

Woordelijk verslag Besluitronde (raadsvergadering)

Datum	07-06-2023
Tijd	19:30 - 0:45
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	H. Bruls
Griffier	S. Ruta
Aanwezigen	Jasmijn de Vries Kraaijeveld, Maarten Bakker, Cees de Beer, Eric Bender, Diede Beumer, Charlotte Brand, Sanne Buursink - de Graaf, Gerry van Campen, Paul Eigenhuijsen, Jeanette Exel, Adam Galijasevic, Jeannette Geers, Sander van der Goes, Frank de Gram, Wendy Grutters, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussien, Léonie Janssen, Mika Kraft, Niek Kraut, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik, Maartje Maas, Biljana Markovic, Marjolijn Mijling, Sophie den Ouden, April Ranshuijsen, Bart Salemans, Ruud Sewpersad, Marieke Smit, Marijke Synhaeve, Ayse Terzi, Rosalie Thomassen, Louisa Tumiwa, Michelle van Doorn, Toon van Gent en Hans van Hooft Grete Visser, Noël Vergunst, Tobias van Elferen, Cilia Daemen, Jean-Paul Broeren, John Brom

1 Opening en mededelingen

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Goedenavond, beste mensen, dames en heren. Ik open de vergadering en iedereen uiteraard van harte welkom. Mevrouw Bouwmans is afwezig. Verdere afmeldingen heb ik niet gekregen. Tenminste, niemand heeft zich gemeld. Ik zie nog wel wat stoelen open, maar dat zal er wel helemaal rond komen. En ja, u zag al iets heerlijk voor uw neus geschoteld worden. En dat is ter gelegenheid van de geboorte van de dochter van Abdulahi Hussien, Sidra geheten. Ik zeg het goed, Abdulahi? Van harte gefeliciteerd. Een mooie gebeurtenis. Nou, en we zien ook een mooi fotootje van haar in prachtige kledij daarop. Dus voor degenen die het niet willen opeten kunnen genieten van de foto, hé. Zo kun je het ook nog zien. Ik kijk even naar de griffier of er nog verdere opmerkingen zijn. Neen. Er wordt zelfs nog een extra neergezet. Jammer.

2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

We gaan naar de agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering. Onder twee. Aan de agenda zijn in ieder geval toegevoegd het raadsvoorstel Aanbestedingsleidraad accountant 2023, een hamerstuk. En het raadsvoorstel Besluit op bezwaar 'Besluit Straatnaam St. Titussingel', ook als hamerstuk. En het raadsvoorstel 'Benoeming fractievoorzitter CDA', dat komt dan onder agendapunt 5.1 aan de orde. Nou, we hebben best veel voorstellen, dat we hebben wat extra spreektijd, maar daar gaan we wel mee werken. En ik dacht dat de heer Eigenhuijsen nog een ordevoorstel ten aanzien van één van de agendapunten had.

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Dat klopt, voorzitter. Ik zou graag een ordevoorstel willen doen om punt 8.1, het raadsvoorstel 'Verordeningen doelgroep' om de beraadslagingen te heropenen. Daar heb ik best een reden voor, maar misschien kan ik dat bij de beraadslaging doen. Of als u het nu wil weten, mag het ook...

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Maar misschien is het toch wel even handig om ook even af te wegen dat we niet weer een debat straks krijgen of een info die de één wel heeft en de ander niet. Om te kijken of we het dan vanavond bespreken of toch nog een rondje later. Dus misschien is het toch goed als u even die toelichting geeft.

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Nou, ik... In de vorige vergadering was het een beetje rommelig, zelfs onder uw deskundige leiding, voorzitter. Maar daar proefde ik wel dat dat er wel een groot draagvlak was om de norm voor het toewijzen of het voorrang geven aan sociale koopwoningen, om die aan te passen van 2.0 naar lager. Het voorstel van 1.5 heeft het toen niet gehaald en ik proefde toch wel dat er een breed draagvlak was om het naar 1.7 wel te halen, dus ik wil een amendement indienen. Het hoeft voor mij ook niet een hele uitgebreide beraadslaging te zijn, maar een amendement indienen om die norm iets te verlagen van 2.0 naar 1.7. En daarvoor moet je de beraadslagingen formeel heropenen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Ja. Nee, dat is correct. En dat kan ook, hé, want u wordt gered door de, omdat er de beraadslagingen niet afgerond waren, omdat de stemming staakte, hé, bij één onderdeel van de stemming. Dus op zich kan dat; de beraadslagingen heropenen. Het enige waar ik mee zit... Maar misschien moeten we het tegen die tijd even bekijken of er voldoende tijd is, ook voor het college om dan nog te reageren, want ik heb begrepen dat het betreffende amendement wat laat in is gekomen. En ik weet dat <...> er altijd er zeer aan hecht dat alles op tijd wordt aangeleverd. Daarom.

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Maar, voorzitter, we mogen het ook naar de volgende vergadering brengen, hoor. Het maakt me ook helemaal niks uit. Het gaat er mij om dat we uiteindelijk het doel halen. Daar gaat het mij om.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Nee, dat dat begrijp ik zo. Ik heb namelijk al geïnformeerd, want dat bereid ik uiteraard voor. Op zich is er geen bezwaar tegen als het agendapunt nog een rondje wordt uitgesteld. Dat zou het voordeel hebben dat iedereen betreft het amendement goed kan bestuderen, inclusief het college. Het kan ook vanavond. Maar ja, dan moeten we misschien rekening houden dat er even wat tijd nodig is om het te bekijken. En dat kan ik op dit moment niet zo goed inschatten, namelijk. Daarvoor kwam het heel recent. Ja, dat is nogal wat, hé.

Naam spreker 3: mevrouw Brand (PvdA)

Voorzitter, als ik iets daarover mag vragen? Ja. En dat is... Ik wilde even van het college weten of dat geen vertraging heeft, als dat dus pas in de ronde van juli wordt behandeld, in de besluitronde. Als u dat kunt toezeggen, dat zou helpen, denk ik, de Raad om deze keuze te maken om door te schuiven. Dank u wel. Wethouder Visser zou dat weg kunnen halen. Ik heb het wel geïnformeerd bij haar, maar als je het van haar zou willen horen... Maar ze knikt. Nee, dat hoeft geen probleem te zijn.

Zullen we dan maar geen risico nemen en het naar de juli vergadering verdagen? Ja, doen we dat. Dat scheelt weer.

Naam spreker 3: mevrouw Brand (PvdA)

Voorzitter? Mag ik dan een ander ordevoorstel doen?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Zeker.

Naam spreker 3: mevrouw Brand (PvdA)

Want wij spreken vanavond over het winkelcentrum Weezenhof. En ik zou daartoe toch een ordevoorstel willen doen, want zowel het college als de Raad heeft op 30 mei jongstleden van het bestuur Belangenvereniging Weezenhof een voorstel gekregen tot mediation. Zij stellen voor daar eerder toe over te gaan alvorens te beslissen over het bestemmingsplan Weezenhof. En hoewel dat een wat ongebruikelijk verzoek is, zou ik dat toch ter overweging willen neerleggen hier bij de collega's om dat stuk door te schuiven en het traject van mediation te starten. En mijn fractie denkt namelijk ook dat dat een goed idee zou zijn, omdat we dan tijd winnen, want de mogelijke Raad van State procedure zou ook wel veel tijd kosten. Dus, dat is mijn ordevoorstel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

U wilt het agendapunt van de agenda vandaag... het raadsvoorstel van de agenda vandaag halen. Dan kijk ik eerst even toch naar het college wat daar de consequentie van zou zijn, want dan kan het... Dat gaat langer duren dan één vergadering, voel ik aan. Want u had het over mediation, hé. Dat hoorde ik goed. Ja, alle respect voor mediators, maar ze zijn niet sneller dan wij. Wethouder Vergunst.

Naam spreker 4: meneer Vergunst (Portefeuillehouder)

Nou ja. Kijk, wij hebben ook kennisgenomen van het verzoek tot mediation. En in dit geval zou het... is eigenlijk het voorstel van de initiatiefnemers om eindelijk het bestemmingsplan van tafel te vegen en een nieuw bestemmingsplan maken. En dan ben je een paar jaar verder. Dus wij... We vinden eigenlijk, gezien de beraadslagingen die we eerder hebben gehad en de verschillende belangenafwegingen die we hebben gehad, ook zowel in het proces hiernaartoe als in de kamerronde en waar we vanavond ook het debat over kunnen voeren, dat alle feiten op tafel liggen om een besluit te nemen over het bestemmingsplan.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Helder. Nou, dan kijk ik naar uw raad, hoe u ten aanzien van het ordevoorstel van mevrouw Brand kijkt. Wie kan ik daarover het woord geven? Meneer van Hooft.

Naam spreker 5: meneer van Hooft (SP)

Ja. Nee, wij steunen dat ordevoorstel om het van tafel te halen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Oké. Dan ga ik nog verder kijken. Mevrouw Lauret.

Naam spreker 6: mevrouw Lauret (Partij voor de Dieren)

Wij steunen dat het ordevoorstel niet.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Wordt niet gesteund. De heer Lokker.

Naam spreker 7: meneer Lokker (GroenLinks)

Geen steun voor het voorstel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

De heer van Gent.

Naam spreker 8: meneer van Gent (D66)

Geen steun voor het voorstel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Mevrouw Thomassen.

Naam spreker 9: mevrouw Thomassen (Stadspartij Nijmegen)

Nee, geen steun voor dit voorstel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Kijk ik even verder. Mevrouw Mijling.

Naam spreker 10: mevrouw Mijling (CDA)

Steun voor het voorstel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Ik zie de heer Bakker.

Naam spreker 11: (PvdA)

Ik denk dat je zo een handreiking nooit in de wind kan slaan, dus steun voor het voorstel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Nou, dat helpt beter met geluid. Ik kijk of anderen zich... Ik heb het idee dat daarmee, als het per fractie zou gaan, wel een meerderheid is om de behandeling wel vanavond te doen plaatsvinden. Ja, dus dan blijft het op de agenda staan. Dit waren de ordepunten, neem ik aan, want dan kan ik nog melden bij dit agendapunt dat de volgende punten niet in de raadskamer zijn behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen. Het gaat over 4.1 tot en met 4.9 en 4.14. Ik neem aan dat u daar allemaal mee kan instemmen. Dat is het geval.

3 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes

Nou, dat brengt ons bij agendapunt 3, de Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes van 17 mei en 24 mei jongstleden. Even kijken. Raadsvoorstel Zienswijze jaarstukken GGD als hamerstuk. Het raadsvoorstel Zienswijze jaarstukken en begroting van de ODRN ook als hamerstuk. Raadsvoorstel Zienswijze op de jaarstukken van de Veiligheidsregio ook als hamerstuk. Zo ook het raadsvoorstel Jaarstukken en Begroting van de Groene Metropoolregio, hamerstuk dus. En dan de Stadsrekening 2022 als debatstuk. Het raadsvoorstel Gevolgen Omgevingswet de Wet Kwaliteitsborging voor het bouwen voor het heffen van leges als debatstuk. Het raadsvoorstel Agenda versnelling mobiliteitstransitie komt ook als debatstuk terug. We hebben het er net over gehad. Raadsvoorstel bestemmingsplan strekkende tot winkelcentrum Weezenhof. Dat komt als debatstuk dus terug. Het Beleidsplan schuldhulpverlening ook een debatstuk. De brief van het voornemen college om een contract Welzorg te verlengen als debat stuk. En de zienswijze op Ontwerpjarekening en Ontwerpbegroting van de MGR Rijk van Nijmegen als stemstuk vanavond. En dat zijn ze die ik hier heb staan. Dat klopt. En we gaan dus... Ja, er is nog een stuk. Dus we hebben net over gehad over het verzoek naar aanleiding van het verzoek van de heer Eigenhuijsen wordt dus doorgeschoven. Gaat nu van de agenda af, want het was eerst een stemstuk hé.

4 HAMERSTUKKEN

Goed, de hamerstukken dan voor de onder punt 4. Voor de punten 4.1 tot en met 4.14 is geen spreektijd gevraagd en daarom is ook ingestemd met de voorstellen. En dat brengt ons bij de benoemingen.

5.1 Raadsvoorstel Benoeming fractievolger CDA (60/2023)

Vanavond hebben we één voorstel benoeming. Het gaat over fractievolger voor het CDA, de heer Gerardus mag ik zeggen, Oostenbrink. En ik geef het woord aan mevrouw Synhaeve namens de onvolprezen commissie Geloofsbrieven.

Naam spreker 12: mevrouw Synhaeve (D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. De commissie voor de Geloofsbrieven heeft de geloofsbrieven onderzocht van de persoon voorgedragen door de CDA-fractie als lid, niet zijnde raadslid van een raadscommissie. En de commissie heeft het onderzoek beperkt tot de relevante voorwaarden uit het Reglement van Orde en de relevante artikelen vanuit de Gemeentewet. De commissie heeft de overlegde stukken onderzocht en in orde bevonden van de heer Gerben Oostenbrink vanuit de CDA-fractie.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dank u wel. Ik neem aan dat er niemand stemming wil over het voorstel. Zo nee, dan is het ook aangenomen en kan ik de heer Oostenbrink feliciteren met zijn benoeming.

6 Vragen van raadsleden aan het college

Dank u wel. Kom ik bij agendapunt 6: Vragen van raadsleden aan het college. Er zijn geen vragen voor vanavond althans aangemeld. En dat brengt ons dan bij de eerste van de debatstukken voor vanavond.

7.1 Raadsvoorstel Stadsrekening 2022 (37/2023)

En dat brengt ons dan bij de eerste van de debatstukken voor vanavond.

Onder 7.1, het raadsvoorstel voor de Stadsrekening2022. Wie zou ik het woord mogen geven in eerste aanleg? Enorme enthousiasme zo te merken. Ja, mevrouw Brand.

Naam spreker 3: mevrouw Brand (PvdA)

Nou, ik ben reuze enthousiast. Nou, niet over de Stadsrekening, maar wel over vanavond, want met deze Stadsrekening kijken we terug, hé. Welke resultaten hebben we behaald en welke niet? En waarom is dat het geval? En dan kijken we - ja, dat is natuurlijk logisch ook - naar de cijfers. Het programmaresultaat is 57,7 miljoen euronadelig en ten opzichte van de tweede voortgangsmonitor 83 miljoen lager. Enorme getallen. En deze overschrijdingen zijn toe te wijzen en programma's Jeugd, de WMO, de voorziening verlofsparen en een zeer negatief resultaat op onze plan-exploitatie. En ik heb het vorige week al gezegd, mijn fractie kan zich zeer herkennen in de aanbevelingen van de auditcommissie, die zij ook in een brief gedaan hebben aan het college. De verantwoording van waarom er afwijkingen zijn, moet echt op sommige plaatsen veel helderder. En daar heb ik het college vorige week ook toezeggingen op zien doen. We hebben enorm veel bouwontwikkelingen in onze stad en dat is nodig, omdat we als stad een grote woonopgave hebben. Maar dat betekent ook, zeker in deze tijd, grote financiële risico's. En de Raad moet daarop tijdig kunnen sturen en daarover spraken we ook al eerder met verschillende woon- en grondbeleidsspecialisten over op welke momenten kunnen we aan die sturingsknoppen zitten juist, hé, als het niet goed gaat of als er problemen opdoemen. En wanneer kun je nog sturen en wanneer niet? En dat gesprek wordt voortgezet. En dat is goed. En het goed kunnen uitoefenen van ons raadswerk, dat valt of staat bij een goede informatievoorziening. En ik zou, voorzitter, nog wel een stap verder willen gaan. Een goede informatievoorziening is de zuurstof van de democratie. En graag hoor ik van het college of ze op korte termijn bereid is om daar ook echt stappen in te zetten, juist om die democratie te bevorderen. Verder kijken wij uit naar de begroting, waar gezien de huidige economisch omstandigheden in elk geval de verwachting is dat we daar moeilijke beslissingen zullen maken, moeten gaan maken en misschien ook wel pijnlijke beslissingen. En daarvoor hebben wij natuurlijk als fractie ook eerder een handreiking gedaan naar de partijen die in de coalitie zitten. Kijk ook verder naar de andere partijen in de Raad, want we moeten samen de stad mooier en socialer maken. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Ik dank u. Wie kan ik dan het woord geven? De heer van Hooft.

Naam spreker 5: meneer van Hooft (SP)

Ja, de burens zeiden het al, maar ik heb het al meer mensen horen zeggen dat dat we onze grond niet verkopen op dit moment, dat we de komende tijd allemaal moeilijke beslissingen moeten gaan nemen. Ik word daar niet heel vrolijk van en het is volgens mij ook niet nodig. Ik heb dit al een aantal keren meegemaakt dat gewoon de bouw op zijn gat ligt, dat er een bouwcrisis is. En ik kan u één ding voorspellen. De komende jaren zal de markt niet meer gaan bouwen. We zitten nu in het eerste jaar hebben we net achter de rug. Daar komen we nog een aantal jaren aan. Het betekent dus gewoon dat we onze grond niet gaan verkopen. Het grootste risico wat we hebben met onze grond - we hebben daarvoor 250 miljoen ooit geld voor geleend - is het renterisico. Dat we meer rente moeten gaan betalen terwijl we niks verkopen. En daar is maar één goede oplossing voor. Dat is die leningen zo snel mogelijk gewoon aflossen, want dan ben je namelijk je renterisico kwijt. En daar kunnen we een heel eind mee komen. Waar we nu voor 90, meer dan 90 miljoen aan voorzieningen moeten treffen om het renterisico af te dekken, kun je beter je leningen aflossen. En dat betekent dus dat je grond dan ook voor nul euro of voor weinig in de boeken staat en daarmee heb je geen enkel risico meer. En dat betekent nog iets anders. Dat is namelijk dat je op die grond dan ook niks meer hoeft te verdienen, maar je kan er nog steeds heel veel verdienen. Maar wat je ook kan doen is zeggen: "Weet je wat we gaan doen? We gaan sociale huurwoningen bouwen." Want in deze stad hebben we een enorm tekort aan betaalbare woningen. En als we dat op goedkope grond kunnen doen, die toch in de boeken ook niks waard is, kunnen we massaal sociale huurwoningen bouwen, want daar zit er echt de woningnood. Niet onder de mensen die woningen voor vier of vijf, zes ton moeten kopen, want dat kunnen ze niet. Maar gewone mensen die hard werken, maar geen geld hebben om of uiteindelijk tien jaar, 20 jaar moeten wachten voordat ze voorsociale huurwoningen aan de beurt komen. En hoeven we nergens

op te bezuinigen, hoeven we geen moeilijke beslissingen te nemen. Nee, we moeten zorgen dat we onze boekhouding op orde hebben. En dat kan en moet er gewoongeregeld worden. Daar zou ik voor pleiten.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? Zijn er gegadigden? Ja, toch. Het gaat wel aarzelend bij de Stadsrekening. Toch niet <...>. De heer Lokker.

Naam spreker 7: meneer Lokker (GroenLinks)

Ja, voorzitter. Ik denk dat iedereen heel voorzichtig om wil gaan met een spreektijd. Voorzitter, de Stadsrekening is eigenlijk een mooie weergave van hoe het vorig jaar in onze stad is gegaan. En daar kan je op twee manieren naar kijken. Als je naar de inhoud kijkt, dan gaat het eigenlijk hartstikke goed met onze stad. We hebben namelijk veel vaart gemaakt met het ondersteunen van Nijmegenaren die met energiearmoede te kampen hadden. We hebben ontzettend veel mensen geholpen met het verduurzamen van hun huis. We zijn doorgegaan met heel veel ambities die we in de stad al hebben. En daarnaast hebben we het coalitieakkoord daar ook nog eens even bij geplust met allerlei ambities die ook nog belangrijk zijn. Maar, aan de linkerkant werd het al gezegd, financieel naar dit Stadsrekening kijken, dan wordt het toch allemaal wat minder optimistisch en voorspoedig. De kosten worden hoger, de prijzen lager en dat zorgt voor problemen als je heel veel huizen moet bouwen. En die huizen die bouwen we niet omdat we dat heel graag willen om en omdat we dat mooi vinden, maar omdat onze stad die keihard nodig heeft. Er zijn heel veel mensen op zoek naar betaalbare huizen. We moeten in onze stad klimaatsverandering tegengaan. We moeten eerlijk met al onze inwoners omgaan en we moeten blijven investeren in klimaatadaptatie. Die uitdagingen zijn er, maar we zijn ook blij en dan doe ik een klein voorspotje naar het koersdocument wat we binnenkort gaan doen, dat en we zien dat ook dat we blijven investeren in onze stad. Dat we dat vorig jaar hebben gedaan en als het aan GroenLinks ligt, dan blijven we dat de komende jaren doen. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dank u. Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Synhaeve.

Naam spreker 12: mevrouw Synhaeve (D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ongeveer een jaar geleden zetten wij als D66 vol trots onze handtekening onder een prachtig coalitieakkoord. Een akkoord vol ambities voor onze stad en met een gezonde, financiële basis. En hoewel we minder huizen gebouwd dan we wilden, hebben we het afgelopen jaar ook weer prachtige projecten opgeleverd in onder andere Waalfront en Waalsprong. We hebben mooie, duurzame stappen gezet, zoals de uitbreiding van het warmtenet richting Dukenburg dat steeds concreter wordt. En een prachtig energiebesparingsplan waarmee we onze woningen gaan isoleren. Maar, voorzitter, dat er in een jaar tijd zoveel kan gebeuren dat we als stad nu financieel zo voorstaan, namelijk 60 miljoen in de min, dat is moeilijk te verteren. En eerlijk gezegd vinden wij het ook als raadsleden in onze fractie best lastig. Want hoe kan je nou van een goedgemeentebestuur verwachten dat zij op een fatsoenlijke manier begroten als je binnen een jaar met zoveel onvoorziene omstandigheden te maken kan krijgen? Onvoorziene tegens... of enorme tegenvallers op onze GREX-en, maar ook een Rijk dat zo wispelturig is dat het gemeentefonds de ene keer 20 miljoen in de plus kan uitkomen voor ons, maar de andere keer 20 miljoen in de min op ons af kan komen. Bouwen, bouwen, bouwen is al jaren device en Nijmegen stuurt met haar actieve grondbeleid aan op versnelling waar het kan, maar heeft daar ook met grote financiële risico's te maken. Voorzitter, het is in onze stad vrij eenvoudig om tot een beheersbare begroting te komen. Als we voornamelijk vanaf vandaag besluiten dat we gewoon geen ambities meer hebben, dan is die blauwe berg zo naar beneden. Maar dat doen we niet. De afgelopen jaren hebben we namelijk ook laten zien dat we grote ambities waarmaken. En D66 is er trots op dat wij er allemaal voor kiezen die ambitieuze stad te zijn. En hoewel onze fractie ook schrikt van een dergelijk negatief resultaat, is dat wel het risico dat we daarmee nemen. En dat we naar aanleiding van die cijfers iets met onze financiële situatie moeten, dat is wel duidelijk. En hoe? Daar gaan we het later over hebben. Voor nu stemt mijn fractie in met deze jaarrekening en dank ook aan het college voor het gedegen verslag. Tot slot, voorzitter, wil ik u ook even toespreken namens de auditcommissie. Want namens hen dien ik de motie de nieuwe Nota Grondbeleid komt naar jullie toe deze zomer. Jeetje, een hele mond vol. Dien ik deze in. En de inhoud van de motie komt grotendeels overeen met de reactie van het college op de oude brief. De brief leest echter meer vrijblijvend dan de motie.

Vraag aan het college: kan het college zonder voorbehoud toezeggen dat in november dit jaar een nieuwe kadernota grondbeleid wordt voorgelegd aan de Raad? Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Nou, ik begrijp dus die toezegging wordt gedaan. Dan is de motie ook niet nodig. Zo zijn de regels. Hartstikke goed. Wie kan ik vervolgens het woord geven? Mevrouw Grutters.

Naam spreker 13: mevrouw Grutters (Stadspartij Nijmegen)

Ja, ik was... De microfoon was wegstopt. Dank, voorzitter, voor het woord. Ja, 2022 en daaruit kun je concluderen dat het gewoon echt heel erg goed gaat met Nijmegen. Onder andere meer banen, meer bedrijven. En hoe kan het dan dat het zo goed gaat met de stad en dat we toch met zo een slechte financiële positie eindigen? Met vooral tegenvallers door de grondexploitaties. 'Goed houden' betekent... Als je de stad ook goed wil houden, betekent dat je ook geen angst moet hebben voor de toekomst, want angst is een slechte raadgever. Als we te veel toegeven aan angst, gaat het straks niet alleen financieel slechter, maar ook met de stad slechter. Dus juist nu moeten we met het oog op de toekomst blijven investeren en tegelijkertijd ook keuzes gaan maken. Of dat nou is alleen in de rente, zoals meneer van Hooft voorstelt, dat betwijfel ik, maar daar praten we later nog over. Het gaat er in ieder geval om dat we met elkaar gaan draaien aan die knoppen om de zaak beheersbaar te houden. Het zal geen korte draai zijn, maar ik stel me daar een heel groot studio element voor waarbij je gaat finetunen en aan alle geluids-schuifpanelen moet gaan draaien. Dat doen we straks in het als we gaan praten over het koersdocument en dat doen we straks in de Stadsbegroting. In ieder geval kan de Stadspartij akkoord gaan met deze Stadsrekening zoals voorgesteld door het college. Voorzitter, ik zit zelf natuurlijk ook in die auditcommissie en die auditcommissie, die adviseert al heel lang om vaart te maken met de nieuwe Nota Grondbeleid, de voortgangsrapportages op gebiedsontwikkeling. Want er zijn sinds de vaststelling van de laatste kadernota in 2018 best wel veel veranderingen geweest. We hebben heel veel geleerd de afgelopen jaren en we weten dat we moeten gaan draaien aan die knoppen en dat er wat moet gebeuren in Nijmegen. En daarom moeten we als raad goedgeïnformeerd zijn. Er is meerdere malen om gevraagd en ook het college, zowel college als raad zijn ervan overtuigd dat het ook op korte termijn naar de Raad toe zou moeten komen, die actualisatie. We dienden samen met meerdere partijen daar in principe een motie over in, maar ook wij kunnen ons vinden in de goede toezegging. Het gaat erom dat we met elkaar afspreken dat er ook een termijn aan komt te hangen, zodat we kunnen sturen waar we moeten sturen. Voorzitter, tot zover.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dank u wel. Wie kan ik voorts het woord geven? Ja, de heer de Gram.

Naam spreker 14: meneer de Gram (Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. De Stadsrekening betekent voor Partij voor de Dieren meer dan alleen een financieel plaatje. Wij zijn inderdaad ook benieuwd: wat doet dat nou eigenlijk, wat er gebeurd is voor onze stad? Maar met name voor biodiversiteit en groen. Wij hebben vooral de blik op de lange termijn. En niet per jaar, maar voor de toekomst. En ik denk dat iedereen hier dat heeft. Deze Stadsrekening laten we dus een financiële kant zien van het beleid, maar wat ons betreft moet dat niet alleen gemeten worden aan geld, maar ook aan gezondheid van onze stad en wat dat doet voor de gezondheid van onze planeet. Hoe zorgt ons beleid ervoor dat we de grootste crisis op het gebied van biodiversiteit en klimaat dit jaar hebben weten te vertragen? In plaats van vast te houden aan eindeloze groei van onze economie, pleiten wij voor een overgang naar een duurzaam en rechtvaardig economisch systeem, de Donut economie. We hebben het al vaker genoemd. En de huidige obsessie met groei heeft geleid tot uitputting van natuurlijke hulpbronnen en de vernietiging van ecosystemen. Het lijkt misschien ver weg, maar binnen onze stad kunnen wij daar zeker dingen aan doen en daarom hebben wij in de Stadsrekening gekeken naar: wat gebeurt er eigenlijk? En eigenlijk gebeurt er heel veel. Er wordt veel gedaan voor biodiversiteit. Er wordt veel gedaan voor meer groene ruimtes in de stad. En Nijmegen heeft potentieel om bijvoorbeeld stad te blijven op dit gebied voorloper worden te worden. We zien dat in de jaarrekening voldoende middelen zijn ingezet het afgelopen jaar voor de bescherming en uitbreiding van natuurlijke habitats en hopen dat we dit in positieve zin doorzetten in de toekomst, in het koersdocument en bij de begroting. Dit omvat natuurlijk behoud van huidige bestaande groene gebieden en het creëren van nieuw groene zones en het verhogen van biodiversiteit binnen ons onze stadsgrenzen. Zo meten wij niet alleen aan het financiële plaatje, maar ook

aan hoe de natuur en de biodiversiteit in onze stad groeit door onze financiële besluiten en hoe wij daarmee de invloed, onze invloed op de wereld kunnen maken. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dank u wel. Wie kan ik voorts het woord geven? Mevrouw Mijling.

Naam spreker 10: mevrouw Mijling (CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. 60 miljoen in de min. Ik ben nog niet zo lang fractievoorzitter als de heer van Hooft, maar ik schrok er wel van. Mijn fractie gaf al langer een winstwaarschuwing af en sprak de zorgen uit over met het oog op het financieel zwaar weer. Het ziet er niet goed uit en dit zal consequenties hebben voor de Stadsbegroting. Ik hoor coalitiepartijen positieve verhalen houden over de gerealiseerde ambities die ze het afgelopen jaar hebben afgegeven. En zeggen dat ze hun ambities voor de komende jaren ook vast willen houden. Wij zijn erg benieuwd hoe deze partijen denken dat ze dit straks kunnen gaan vertalen bij het koersdocument en in de Stadsbegroting. Mijn fractie geeft in ieder geval af: laten we realistisch blijven en kritisch kijken naar hoe we onze stad gezond kunnen houden. En ook mijn fractie schaart zich achter de adviezen van de auditcommissie. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dank u wel. Wie vervolgens nog het woord over dit raadsvoorstel? Nee, niemand. Nou, dan geef ik voor reactie het woord aan het college. Wethouder van Elferen.

Naam spreker 15: meneer van Elferen (Portefeuillehouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het was een bestuurlijk heel rijkjaar, dat 2022. Het was het jaar waarin deze stad een Nieuwstadts bestuur kreeg. Moet u nou eens kijken wat een kwaliteit hier aanwezig. Het was het jaar waarin we Oekraïense vluchtelingen opvingen en keerden aan vele inwoners. En we zijn die stad geworden door ambities. Ambities die tot stand komen doorfinancieringen en risico's lopen, omdat we nu eenmaal inschattingen maken over opbrengsten en kosten. Dat is op zich geen ramp dat we dat doen, maar het maakt ons ook kwetsbaar voor externe schommelingen zoals die er natuurlijk nu zijn in de wereld, met de hoge inflatie, de hoge rente, de stijgende bouwkosten en de uitvallende woningmarkt. Nou, dat leidt tot dit resultaat. Daar zijn al die is dus al die reserve ook voor, dat we zo een schok op kunnen vangen. Maar het leidt ook, en dat ziet u ons ook opschrijven, tot keuzes die we moeten gaan maken ten tijde van het koersdocument en daarover spreken wij later. Ten aanzien van het de ingediende motie. Dit zeggen wij graag toe, hé. Dus in september komt dat stuk en wordt besproken in zowel de commissie GBP als in de auditcommissie. En de definitieve versie die zullen we dan in november met u allen bespreken, als tenminste die bij de eerdergenoemde commissies daar tegen die tijd tevreden over zijn. Dat was het, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Als ik u goed heb beluisterd, wethouder, is het enige twistpunt nog het woordje 'begin', want u zei november en niet begin november. Als u nou 'begin' zegt, dan is de motie compleet vervuld.

Naam spreker 15: meneer van Elferen (Portefeuillehouder)

Ja, het hangt natuurlijk van af water uit die gesprekken met die commissies komt. Dus dat, dat zeg ik dan nog niet toe. Ik zeg gewoon november.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Ik denk aan: mooi, is een motie zo weg. Maar nee, het... Maar, goed. Oké, ik kijk even naar u in alle ernst voor of er behoefte is aan een tweede termijn. Reacties? Mevrouw Synhaeve, in ieder geval.

Naam spreker 12: mevrouw Synhaeve (D66)

We hebben een toezegging gehoord, dus namens de auditcommissie kan ik dan zeggen dat deze motie wordt ingetrokken.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Goed zo. Zijn er nog andere woordmeldingen in tweede termijn? Ja, mevrouw Grutters. Want u steekt nu wel de bril omhoog.

Naam spreker 13: mevrouw Grutters (Stadspartij Nijmegen)

Ja, nee. Nee, ik zwaai gewoon met de bril. Een kleine opmerking nog naar het college toe. Begin november is natuurlijk wel zaak vanwege het feit dat we dit mee willen nemen in de Stadsbegroting besluitronde, zodat we ook echt gewoon aan die knoppen kunnen gaan draaien. Dus ik ben blij met de toezegging van de wethouder, maar het Stadspartij wilde echt nadrukkelijk dat begin november vasthouden, dus ik hoop dat het college dat meeneemt. Andere woordmeldingen nog? Niet. Wethouder, heel kort.

Naam spreker 15: meneer van Elferen (Portefeuillehouder)

Ja, u ziet dat dat wij <...>ons opzetten ten aanzien van de adviezen van de auditcommissie. Er zit veel meer in dan, denk ik, de Nota Grondbeleid. Ik heb al gezegd, wij willen dit ook koersen op het begin november. Dat kan alleen als die gesprekken met die eerdergenoemde commissies voorspoedig verlopen. Dus dat kan ik niet breder toezeggen, maar de intentie is gelijk aan die van u, mevrouw Grutters.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Goed, dat brengt ons dan bij het raadsvoorstel als zodanig. Daar gaan we allemaal gelijk over stemmen, hé. Uw stemmen graag over het raadsvoorstel Stadsrekening. We hebben dat ook al vastgelegd. En met 38 stemmen is dat raadsvoorstel unaniem aanvaard. Dank u zeer.

7.2 Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Dukenburg 2021 -1 (Winkelcentrum Weezenhof) (36/2023)

Dat brengt ons bij 7.2, het raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Dukenburg 21, hebben we één het winkelcentrum Weezenhof. Wie mag ik het eerst het woord geven? De heer van Luik.

Naam spreker 16: meneer van Luik (CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ook met het oog op de tijd, mede met het oog op de tijd zal ik mijn betoog van de gespreksronde niet overdoen waarin ik het voorstel van de inwoners heel redelijk noem om een aanpassing in hun oriëntatie door middel van een goede ruimtelijke ordening, want daarvoor hoeven nog niet eens noodzakelijk minder woningen te verschijnen. Voorzitter, wij zijn als CDA natuurlijk een voorstander van inbreiding, maar dit is een schoolvoorbeeld van hoe het niet moet. Namelijk, er zitten geenkaders in de Omgevingsvisie, gebiedsvisie, het beeldkwaliteitsplan of in het ambitiedocument Kanaalzone-Zuid. En dat leidt er ook toe dat het voorstel ook op heel veel weerstand stuit ook in de omgeving. En, voorzitter, ik vind dat stuk ook dat de kaders die gegeven worden daarbij werd in de kamerronde nogal een gesprek overgevoerd. Maar ik heb toch even de moeite genomen ook even de Omgevingsvisie erbij te pakken. En toen de Omgevingsvisie tot stand kwam, was deze ontwikkeling van het winkelcentrum Weezenhof natuurlijk al bekend. Maar ja, er staat niks over de ontwikkeling van het winkelcentrum Weezenhof wat kaders zou moeten geven. Maar wat erin wel staat, voorzitter, is een stuk over een aantrekkelijke stad die wij willen zijn. En dan citeer ik uit de Omgevingsvisie die wij als raad vast hebben gesteld: "Dat stedelijke verdichting met hoogbouw vooral gepland voor het rond openbaar vervoer knoop punten op deze locatie streven naar de verdichting van wonen, werken, onderwijs en dienstverlening in combinatie met een multimodaal verkeersknooppunt waarbij we de nadruk leggen op fiets en OV-gebruik." Voorzitter, ik weet niet of mensen hier eerder geweest zijn, maar er zit niet echt een OV-knooppunt in de buurt van Weezenhof. Een voorstel. Er staat ook iets over toekomstbestendige wijken waar de Weezenhof onderdeel van uitmaakt en daar staan een heleboel stukken in over een gevarieerd woningaanbod en voorzieningen, een mix van wonen, maar ook een stuk over sterke wijken waarin staat: "Bij alle ruimtelijke ontwikkelingen staan leefwereld, welbevinden en gezondheid van inwoners centraal." Ja, voorzitter, ook wederom met het oog op wat er allemaal al gezegd is vanuit de inwoners. Ik denk dat heel duidelijk is dat de leefwereld van de inwoners niet centraal staat bij deze ontwikkeling. Voorzitter, wij dienen daarom ook een motie in onder andere met de SP en PvdA. 'Geenmassa is kassa als norm voor goede ruimtelijke ordening', waarin we voorstellen om het stuk dat het college het stuk terugtrekt en met een alternatief komt, om het een kwartslag te draaien en ook de hoogte aan te passen, want dat is wel een belangrijk punt, voorzitter. De bespiegelingen die het college geeft op het alternatief gaat ervan uit dat de hoogte niet aangepast wordt,

bijvoorbeeld over de schaduw of en andere zaken. Het is welbelangrijk dat we dat ook onderzoeken en als raad ook die kaders meegeven. Dus, voorzitter, concluderend, het plan strookt niet met de Omgevingsvisie wat deze raad zelf heeft vastgesteld. Bewoners hebben met honderden bezwaren gemaakt tegen de massaliteit om te komen met een redelijk alternatief dat aan alle ruimtelijke doelen voldoet, maar de ruimtelijke ordening wel goed maakt. En voorzitter, laat me ook benadrukken: als raad zijn wij verantwoordelijk voor de goede ruimtelijke ordening en ik roep mijn collega's op om deze motie om een alternatief te onderzoeken te steunen als ze hun eigen kader stellende en controlerende rol tegenover de op de deze raad zelf vastgestelde Omgevingsvisie serieus nemen. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dank u. Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Thomassen.

Naam spreker 9: mevrouw Thomassen (Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Dat het winkelcentrum Weezenhof er zes jaar lang zo bijligt als een ravage is doodzonde. Er ligt nu eindelijk een plan om van die ravage weer een volwaardig winkelcentrum te maken en bijdragen aan een vitaal Dukenburg en dat is natuurlijk mooi. Toch ligt hier in de ogen van veel omwonenden geen ideaal plan. Ze hebben een alternatiefplan ontwikkeld, maar ook dat stuitte op bezwaren en die helder zijn beantwoord in de zienswijzennota en in de gespreksronde ben ik daar ook uitgebreid op ingegaan waarom ik die argumenten helder vind. Een impasse dreigt helemaal terug naar de tekentafel en nog jaren wachten. Dat doet wat de Stadspartij Nijmegen betreft geen recht aan de nood van Dukenburg dat staat te springen om wat meer levendigheid en wat ruimte voor ontmoeting. En de zorg dat het winkelcentrum niet de ontmoetingsplek wordt die de buurt voor ogen had, die delen wij. Daarom dienen wij bij deze een motie in samen met GroenLinks, D66, PvdA, SP en het CDA met de titel 'Hart van Weezenhof'. Want de terugkeer van een volwaardig winkelcentrum met honderden nieuwe bewoners mag niet betekenen dat een prachtig bewonersinitiatief zoals het Huis van Weezenhof verdwijnt. We moeten hun ondersteunen bij het vinden van een alternatief onderkomen. En ook moet de gemeente wat ons betreft in het vervolgtraject zich meer inspannen om de hoeveelheid groen dat zich leent voor ontmoeting en recreatie en de hoeveelheid bankjes te verruimen. Dan wordt het winkelcentrum wat ons betreft weer het hart van Weezenhof.

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter, een interruptie. Ja, voorzitter, even een vraagje aan mevrouw Thomassen. In het besispunt één van uw motie begint u met 'zich maximaal in te spannen om'. Bent u bereid om die paar woorden te schrappen?

Naam spreker 9: mevrouw Thomassen (Stadspartij Nijmegen)

Ja, moet ik even over nadenken. Ik heb sowieso met mijn mede-indieners overlegd, maar ik zie de toegevoegde waarde daarvan niet zo zozeer in. Het stichting Huis van Weezenhof is een bewonersinitiatief, dus we moeten dat, denk ik, vooral ondersteunen. Maar het is uiteraard wel aan hen als wij die ondersteuning aannemen en hoe ze die zoektocht willen vormgeven. Dus ik denk dat dat het vooral in ondersteuning zit en in inspanning vanuit de gemeente. Ik wil niet de indruk wekken dat wij dat helemaal op ons gaan nemen, want dat doet ook geen recht aan dat het een bewonersinitiatief is.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Meneer Eigenhuijsen nog.

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Ja, ik wil het natuurlijk wel even uitleggen, want waar u hiermee mee op doelt is dat de gemeente zich maximaal inspant om te faciliteren. Wat mijn idee zou zijn, is dat de gemeente dit gewoon faciliteert. U creëert hiermee een ontsnappingsroute voor het college om het niet te verwezenlijken. En even teruggaan naar de anterieure overeenkomst, want daarin gaf u ook aan dat u bij de behandeling van het bestemmingsplan u een afweging zou maken over de participatie. En ook daar is een toezegging gedaan aan het college dat ze zich maximaal zouden inspannen om die participatie mogelijk te maken. Nou, het

resultaat is nul. Want we zitten met hetzelfde discussie die we vier, drie jaar geleden bij de anterieure overeenkomst hadden. Dus ik zou eigenlijk naar de bewoners van Weezenhof willen zeggen van: "Joh, luister, wij als gemeente gaan dat Huis van Weezenhof realiseren zoals jullie het willen." En we gaan ons niet maximaal inspannen. We gaan het gewoon realiseren, uiteraard in overleg. Maar we gaan ons niet maximaal inspannen. We gaan het gewoon realiseren. Dus gewoon die vijf woordjesschrappen dat u daartoe bereid.

Naam spreker 9: mevrouw Thomassen (Stadspartij Nijmegen)

Ja, nogmaals, ik wil hier niet de indruk wekken dat wij dit voor...Ik wil niet voor de beurt van het bewonersinitiatief spreken. Dus we moeten wel de uitkomst zijn die...Maar ja, de intentie is er wel mee uit te komen, maar ik zal ik zal straks misschien nog eens even schorsen en even overleggen met de mede-indieners of we dit tekstueel kunnen aanspannen, maar volgens mij is de intentie van ons allebei gelijk.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Jammer als het nog een herhaling is van zetten. Mevrouw Thomassen heeft u net aangegeven dat ze erover gaat nadenken, dus ik kan me voorstellen dat ze nu haar betoog vervolgt. Ga uw gang.

Naam spreker 9: mevrouw Thomassen (Stadspartij Nijmegen)

Ik was klaar, voorzitter. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

O, mooi. Want dan kan ik verder kijken. De heer van Luik nog een interruptie.

Naam spreker 16: meneer van Luik (CDA)

Ja, op de valreep van het betoog van mevrouw Thomassen wil ik nog een vraag stellen. Want we kunnen elkaar natuurlijk vinden in het realiseren, het vasthouden van het Huis voor de Weezenhof, maar ik heb net ook stukken geciteerd uit de Omgevingsvisie en ik ben wel benieuwd om van mevrouw Thomassen te horen hoe zij denkt dat dit plan past bij de Omgevingsvisie binnen de kaders die wij vastgesteld hebben als raad.

Naam spreker 9: mevrouw Thomassen (Stadspartij Nijmegen)

Nou, volgens mij hebben we een ontzettend grote bouwopgave en hebben we ook in de Omgevingsvisie gesteld dat dat we van Dukenburg een vitaler stadsdeel moeten maken. In die zin past deze opgave daar prima bij.

Naam spreker 16: meneer van Luik (CDA)

Ja, dus mevrouw Thomassen vindt het goed passen bij de Omgevingsvisie dat het een stuk hoogbouw niet gebouwd wordt bij een ov-knooppunt en dat hier dus wel een grootwinkelcentrum gebouwd wordt, maar vooral ook een groot bouwblok gemaakt wordt om daarmee de wijk ook sterk te maken. Begrijp ik dat goed?

Naam spreker 9: mevrouw Thomassen (Stadspartij Nijmegen)

Ja.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Goed. Wie kan ik vervolgens het woord geven? De heer van Hooft.

Naam spreker 5: meneer van Hooft (SP)

Ja, dank u wel. Volgens mij vindt iedereen dat er zo snel mogelijk gebouwd moet worden in Weezenhof. Volgens mij is iedereen, ook in de buurt, het daarover eens. Bewoners hebben alleen een ander idee over hoe die bouw eruit zou moeten zien. Die zouden in ieder geval het gebouw een kwartslag willen draaien. En ik heb begrepen dat de belangrijkste reden is om dat niet te doen, omdat dan het winkelcentrum gedurende de bouw niet open is, kan zijn. Betekent dus dat iets wat er voor honderd jaar staat, dat dat met name door dat praktische probleem tijdens de bouw, dat er daarom voor deze oriëntatie is gekozen. Omdat als je het winkelcentrum wel open wil houden, dan moet je daar nog wat extra geld voor op tafel leggen of moet je een alternatieve oplossing zoeken. Ik vind het belachelijk dat we op die manier bouwen gaan realiseren. Ik zou dus ook zeggen: "Waarom omarmen we het plan van de bewoners niet?" Voorzitter. En dat zou uiteindelijk

zou dat dus ook niks uitmaken, behalve dat we voor het winkelcentrum een oplossing moeten zoeken. Dat is volgens mij de weg die we moeten gaan. Dat ligt in de motie. Ik zou dus ook willen verzoeken om die motie te steunen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Maar er is nu nog een vraag aan u van mevrouw Thomassen.

Naam spreker 5: meneer van Hooft (SP)

O, er is een vraag.

Naam spreker 9: mevrouw Thomassen (Stadspartij Nijmegen)

Ja, ik wil eigenlijk aan meneer van Hooft vragen of hij die zienswijzennota ook heeft gelezen, want daar staan echt wel meer argumenten in waarom dat die kwartslag draaien gewoon ook stedenbouwkundig een heel slecht idee is, omdat de brede kant van het gebouw dan tegen de hele hoogbouw aankomt en we meer bewoners opzadelen met minder uitzicht en het ook voor de bezonning van de omliggende woningen een heel slecht plan is.

Naam spreker 5: meneer van Hooft (SP)

Ja, die argumenten heb ik ook gezien en toch is de buurt, in volgens mij grote meerderheid, voor het draaien van het gebouw en om die reden zou ik dat dus ook willen omarmen. Dus dat is één, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Ja, toch even een vraagje aan meneer van Hooft van: als we dit nou doen, hé, dat betekent dat we vanavond uw motie samen met het CDA steunen en dat we het bestemmingsplan afschieten. Wie moet er een nieuw bestemmingsplan aanvragen in uw optiek? Wie moet de nieuw bestemmingsplan gaan maken en wie moet hem bij de gemeente dan gaan betalen en indienen?

Naam spreker 5: meneer van Hooft (SP)

En dat is de projectontwikkelaar, hé.

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

En denkt u dat die projectontwikkelaar bereid is om dat te doen binnen, nou, laten we zeggen een jaar of vijf?

Naam spreker 5: meneer van Hooft (SP)

Ik denk dat hij daartoe wel toe bereid is, ja. Op zijn voorhoofd, dus dat zie ik als een bereidwilligheidsverklaring.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Ja, maar dit gaan we niet doen, hé, meneer van Hooft. Nu begint u de tribune uit te lokken, dat gaan we niet doen. Gaat u verder.

Naam spreker 5: meneer van Hooft (SP)

Oké, dat is één. Twee. Die ontmoetingsruimte. Ja, maximale inspanning is voor mij vrij duidelijk. Dat betekent dat je je net zo lang inspent totdat het beoogde resultaat bereikt is. Zo leg ik hem uit en ik wil ook dat het college hem ook zo uitlegt. Dus dan, een maximale inspanningsverplichting betekent dus uiteindelijk impliciet ook een resultaatverplichting. En om die reden staat ook onze handtekening onder die motie. Daar wou ik het even bij laten. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

De heer van der Goes is de volgende spreker.

Naam spreker 17: meneer van der Goes (GroenLinks)

Ja, dank je wel, voorzitter. Ik kijk terug op een goed debat afgelopen week. Volgens mij zijn er veel inhoudelijke argumenten gewisseld en was het een debat op de inhoud, vond ik heel fijn. We hadden ook <..>. Iedereen wil verbetering van het gebied. Iedereen vindt het goed dat er woningen komen, winkels komen, voorzieningen komen. Maar hoeveel en hoe wordt het gebouwd? Daar zitten er verschillen in. En zoals gezegd vorige week, ik ben ook in de wijk geweest. Ik heb ook heel veel mensen gesproken die dus enthousiast zijn over het plan. Het is niet alleen dat er mensenzijn die tegen het plan zijn. En in de afwegingen in de afgelopen week heb ik ook even nagedacht naar andere aspecten, want het belang van de woningzoekenden, dat heb ik in dit debat heel weinig gehoord. En ik moet ook eerlijk zeggen, voorzitter, als het over bestemmingsplannen gaat, dan gaat het eigenlijk heel weinig over het belang van de woningzoekenden, van de mensen die niet hun stem laten horen, van dak- en thuislozen die naarstig op zoek zijn naar woonruimte. En ik zou de Raad ook op het hart willen drukken om ook die belangen te noemen in een debat. Want ik begrijp heel goed dat er een afweging is, voorzitter, en dan zet ik een komma achter mijn zin.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

U mag uw zin afmaken, hoor.

Naam spreker 17: meneer van der Goes (GroenLinks)

Nou, voorzitter, ik snap heel goed... Ik snap heel goed dat er een belangenafweging is, maar laten we dan ook helder zijn dat er ook een belang voor de woningzoekenden is en dat is iets wat ik gewoon te weinig heb gehoord de afgelopen tijd in de Raad over verschillende bestemmingsplannen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

De heer van Luik, ter interruptie.

Naam spreker 16: meneer van Luik (CDA)

Ja, voorzitter, ik blijf toch terugkomen op die Omgevingsvisie en ik hoorde heer van der Goes zeggen dat er te weinig naar de woningzoekenden gekeken wordt. Maar volgens mij is daar de Omgevingsvisie ook heel duidelijk dat in de Weezenhof specifiek doorgroeimogelijkheden gezocht moeten worden voor de ouderen die in de buurt wonen. Denkt u dat het plan wat nu voorligt daar goed aan tegemoet komt?

Naam spreker 17: meneer van der Goes (GroenLinks)

Nou, voorzitter, dat is niet de mening van de heer van der Goes. Dat is gewoon onderzocht in het woonbehoefteonderzoek en daar staat in dat deze woningen voor doorstroom zorgen. En ik heb ook uw vraag aan mevrouw Thomassen net gehoord. Kijk, in de Omgevingsvisie staat dat je met name in breidt om OV-knooppunten. Maar als we alleen daarop focussen, dan ga je die woonopgave niet halen. Dus dan zou er tweede vraag aan het CDA ook zijn: wat is jullie idee dan? Dus als je hier niet mag bouwen en op geen enkel punt wat niet bij ov-knooppunten ligt, wat gaan we dan doen? Dat kunt u ook niet uitleggen aan de woningzoekenden, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

De heer van Luik nog één keer. En dan, mevrouw ...

Naam spreker 16: meneer van Luik (CDA)

Voorzitter, ik heb nog een vraag aan de heer van der Goes, want volgens mij staat in het Omgevingsvisie heel duidelijk dat dit ook een gebied is waar doorstroming van senioren voor bedoeld is. Nou, de woningen die er gebouwd worden, die zijn middel dure huur, dus tot, nou ja, pak hem beet, negenhonderd euro per maand. En voor een heel klein aantal vierkante meter. Denkt u dat dat bijdraagt aan de doorstroming van senioren in het gebied?

Naam spreker 17: meneer van der Goes (GroenLinks)

Voorzitter, ik vind het wel belangrijk dat we het debat hier voeren op de feiten. Kijk, natuurlijk is het een emotioneel debat. Ik heb met de mensen gesproken die het debat vorige week hebben gezien, maar er ligt gewoon een onderzoek dat aangeeft dat aan die doorstroming gewoon wordt voldaan. Dus dan... Ik begrijp ik begrijp de vraag van de heer van Luik wel goed, maar ik zal hem willen verzoeken om ook heel goed naar het woonbehoeftesonderzoek te kijken en dat meenemen in de feitelijke overweging die u neerlegt.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Mevrouw Brand dan ter interruptie.

Naam spreker 3: mevrouw Brand (PvdA)

Ja, dank u wel. En ik hoor de heer van der Goes zich sterk maken ook voor dak- en thuislozen en dat vind ik heel mooi. En daar treft u ook onze partij aan uw zijde. Maar u weet ook dat het hier gaat om huizen die middelduur of duur zijn, dus tussen de grofweg zevenhonderdvijftig duizend euro en boven die grens. Denkt u nou werkelijk dat dat soort mensen daar kunnen gaan wonen?

Naam spreker 17: meneer van der Goes (GroenLinks)

Nee, voorzitter. En dat is natuurlijk het punt wat de heer van Luik net ook een beetje benoemd. Kijk, als we het hebben over doorstroming, dat is een proces. Het is niet zo: die woning komt vrij, er kan geen dak- of thuisloze dak- of thuisloze in, dus die woning wordt verder niet bezet. Op het moment dat oudere mensen of mensen die in een levensloopbestendige woning willen gaan wonen, daar kunnen gaan wonen, komt er een woning vrij. Nou, dan kun je misschien splitsen. Je kan er andere dingen mee doen, waardoor je het misschien wel toegankelijk maakt voor deze groep. Kijk, ik vind het heel belangrijk dat we in dit debat de woningmarkt ook blijven zien als één geheel en dat we niet naar allemaal kleine segmenten gaan kijken. Dat heeft compleet geen zin. Dus nee, ik geloof niet dat in die appartementen - om antwoord te geven op de vraag van mevrouw Brand - meteen dak- en thuislozen komen. Ik geloof wel dat het bijdraagt aan de doelstellingen, zoals het woonbehoeftesonderzoek ook uitwijst.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

De heer van Hooft dan ook ter interruptie.

Naam spreker 5: meneer van Hooft (SP)

Ja, ik hoor je GroenLinks spreken, maar dat doorstromen die doorstromings-gebied, hé, dat is het verhaal wat de VVD al dertig jaar op hangt, namelijk: we bouwen dure villa's, zodat mensen met wat minder geld naar die villa gaan, zodat er uiteindelijk onderaan de boom ergens een sociale huurwoning vrijkomt voor een dak- en thuisloze die u wilt huisvesten. Die mythe, die is... Dat is een leugen, maar die leugen bent u hier als GroenLinks gewoon aan het verkondigen gewoon. U moet gewoon zorgen voor meer betaalbare huurwoningen voor mensen met lagere inkomens. Dat is de enige weg om uiteindelijk ervoor te zorgen dat die mensen gehuisvest worden, niet door middel dure en dure huurwoningen en dan een doorstromingsmythe hier neer te zetten. Ik zou u dus willen vragen of u niet het VVD-verhaal hier wilt houden, maar een beetje een sociaal verhaal.

Naam spreker 17: meneer van der Goes (GroenLinks)

Ja, voorzitter. Ik zie de overkant glunderen, want ze weten dat de heer van Hooft het helemaal fout heeft, maar... Ik zou graag mijn zin willen afmaken, meneer van Hooft. Kijk, ik vind het... Ik vind het ook wel ergens schunnig. Kijk, ik zit niet 20 jaar in de Raad. Ik weet wel dat er een verschil is tussen hele grote villa's van één miljoen en middel dure huurwoningen van negenhonderd euro per maand. Dat wil ik u wel meegeven. En ten tweede, ik vind het ook wel schunnig en dat vond ik ook de bijdrage uit de vorige gespreksrondes al. Kijk, u zat natuurlijk in het college en toen is de verdeelsleutel qua prijzen over dit specifieke gebied is door het college heengegaan. Dus u heeft dezelfde handtekening erachter gezet. U mag mij terechtwijzen. Ik zou u nogmaals verzoeken, het verschil tussen villa en een huurwoning is echt wel heel groot. Ik kan een villa niet betalen, middel dure huurwoning net wel als een starter bijvoorbeeld. Maar kijk ook vooral uzelf aan en ben ook kritisch op uw eigen handelen en misschien kunnen we dan een gesprek voeren over mijn handelen. Voorzitter, mag ik... Gaat u rustig verder.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Zeker.

Naam spreker 17: meneer van der Goes (GroenLinks)

Ja, moet ik even zoeken waar ik ben gebleven, voorzitter. Nee, maar ik heb ook specifiek dan het thuis...het dak- en thuisloosheid in mijn portefeuille opgenomen, omdat ik mij juist wil inzetten voor de kwetsbare groepen in de samenleving, voor groepen die in een kwetsbare positie zijn gezet door het systeem bijvoorbeeld, voorzitter. Kijk ook naar de<...>. Tenminste, ik ben er ook gewoon geweest en volgens mij heel veel van u. En dan hoor je duizenden mensen zeggen dat ze terug moeten bij hun ouders op kamers, dat ze geen woning kunnen vinden. Ik krijg dagelijks berichtjes van vrienden die zeggen: "Ja, ik moet terug naar Venlo." Nou. Nee, laat mij geen mening over mijn stad geven waar ik ben opgegroeid, want burgemeester Bruls was mijn burgemeester toen ik daar ben opgegroeid, moet ik zeggen. Maar...

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

U gaat u gaat net goed en besef, ik ben ook nog ere... Ik ben ook nog ereburger van de stad, dus let op wat u zegt.

Naam spreker 17: meneer van der Goes (GroenLinks)

Ik nog niet, misschien ooit en dan kan ik het <...>, voorzitter. Nee, maar even terug even terug naar de inhoud. Dus we hebben echt al heel lang die overweging gemaakt. Het is echt wel een moeilijk dossier, maar wij gaan wel voor dit plan stemmen. Ook het hoofdargument wat uw eigen huis ook aanhaalt. Ja, we zijn het ineens eens. Wat is het alternatief? Gaan we nou echt Dukenburg opzadelen met weer een vijf jaar lang lege ruimte waar niks in gebeurt, wat compleet verpauperd is? Het is gewoon tijd dat we daar iets gaan doen en ik denk dat je met deze woningen en voorzieningen een verbetering in de wijk inzet, waar ook doorstromen in de wijk zit. En dat is ook de reden waarom we de motie van het CDA en de SP niet zullen steunen. Wel steunen we met volle harte de motie of dienen we mede in van mevrouw Thomassen, omdat we het wel belangrijk vinden, dat hebben we ook gezien in de bouwplannen, dat wel echt een hart van het gebied mist. En ik denk dat het onze verantwoordelijkheid is als raad om dat ook neer te zetten. Dus ik reken ook op steun van de voltallige raad als het aankomt op die motie. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dank u wel. Nog een vraag van de heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Ja, dan ben ik echt benieuwd of we het op andere dingen ook nog met elkaar eens kunnen worden. Want u weet nog niet of u het met mij eens bent. Maar is voor u die die die motie 'Hart voor Weezenhof', dat beslispunt één, is dat ook een resultaatsverplichting? Betekent dat dus dat we gaan inspanssen totdat het er komt, maar wel dat het er zeker komt? Dat is ook voor u een keiharde eis?

Naam spreker 17: meneer van der Goes (GroenLinks)

Nou, voorzitter, wat voor mij een keiharde eis is, is dat het college haar best doet. En dat klinkt heel licht, maar ik heb persoonlijk echt heel veel vertrouwen in het college. We hebben het college vorige week in een gespreksronde gesproken. De afgelopen jaren hebt u debatten gehad met het college op de thema's. Zij neemt het echt wel serieus. Dus om nu vanuit wantrouwen te spreken richting het college en te zeggen: "Nou, als raad verplichten we dit en je mag niet stoppen totdat het is gebeurd." Dat vind ik een lastige. Ik ben ook heel benieuwd hoe het college de motie apprecieert. Maar ik zou in basis willen uitgaan van vertrouwen in het college hierin.

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Ja, de heer Eigenhuijsen, nog één keer.

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Maar als wij terugkijken naar dit dossier... Ik ben ten allen tijden bereid om het vertrouwen aan het college te geven, hoor. Maar op dit dossier kun je best wat streepjes zetten wat er is misgegaan. Nogmaals, de participatie hebben we een paar keer over gesproken. Ook daar was een inspanningsverplichting. Ook daarvan hebben we als raad gezegd van: "Nou, wij vinden wel dat dat de buurt betrokken moet worden, dat is ze mee moeten kunnen praten." En er zijn twee gesprekken geweest sinds de vaststelling van de anterieure overeenkomst en het resultaat is nul. Dus het maximale inspannen geeft met deze motie geeft u het college een uitweg om het niet te realiseren. Dus vandaar nogmaals mijn vraag: is het voor u cruciaal dat het hart dat het Huis van Weezenhof er komt, ja of nee?

Naam spreker 17: meneer van der Goes (GroenLinks)

Nou, voorzitter, zoals ik net al zei, ik vind het heel belangrijk dat het er komt. En ik geloof niet dat je altijd... Kijk, ik vind het ook... Dat dat gebeurt ook al vaak in de politiek, allemaal beloftes worden gedaan. Terwijl soms gebeuren er dingen waardoor het gewoon niet lukt. Dus ik zou natuurlijk willen zeggen: "Ja, ik wil dat het per se gebeurt." Maar ik hoop ook dat meneer Eigenhuijsen begrijpt dat we niet beloftes kunnen doen aan een wijk waar al zo lang niets is gebeurd. Ik ben heel blij dat er nu eindelijk iets gaat gebeuren. Ik hoop met van ganser harte dat dit gaat dat dit... Nou, dat het nieuwe hart er wordt neergezet. Ik vertrouw dit college erop dat ze dat ook gaan doen. En ik denk dat het college afgelopen week van de Raad en ook in vervolg van de bewoners een hele duidelijke boodschap heeft gehad om ermee op pad te gaan.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dank u wel. Mevrouw Brand, voor uw inbreng.

Naam spreker 3: mevrouw Brand (PvdA)

Ja, aan u het woord. Dank u wel, voorzitter. Ja, vanavond ligt het bestemmingsplan er daadwerkelijk voor. We hebben hier natuurlijk op vele malen ook al overgesproken. Het plan betreft 119 woningen. Het merendeel is middelduur, dus zeg grofweg tussen de 750 en 975 euro, en een derde duur, boven de 975 euro, met één supermarkt, met commerciële en maatschappelijke functies. En toen dat plan er kwam, volgde er iets wat we helaas veel vaker zien in onze gemeente. Er kwamen heel veel zienswijzen en deze keer waren het er 97. En er kwam een petitie. Bewoners zijn niet blij met de gevolgen in de participatieroute en nu dreigt ook wederom een verdragende Raad van State procedure. En dat, en dat moet ik de heer Eigenhuijsen nageven, terwijl het college eerder heeft gezegd zich maximaal in te spannen voor de participatie. En toch weer is dat hier niet gelukt. En laat ik heel helder zijn. De bewoners willen best dat er op deze plek, die er kwam door een verwoestende brand, gebouwd wordt. Graag zelfs, maar de vraag die zich opdringt is: voor wie bouwen we? En waarom is moet de massa zo groot zijn? En we hadden het vanavond al over doorstromen. En veel oudere inwoners van de Weezenhof die willen best wel doorstromen naar een appartement op deze plek, juist graag om in de wijk te blijven. Maar, deze appartementen zijn zo klein dat ze daarmee niet echt heel aantrekkelijk worden, nog los van de prijs. Dus die zo gewilde doorstroming in de wijk, waardoor eengezinswoningen die we ook heel hardnodig hebben in de stad vrijkomen, dreigt dus te mislukken. Er is al net het een en ander gezegd over het belangrijke hart van de Weezenhof en dat is letterlijk en figuurlijk het geval. En samen met een aantal partijen roepen wij op tot behoud hiervan, want dit fantastische initiatief mag niet verloren gaan. En laat ik alvast, voordat misschien meneer Eigenhuijsen mij een vraag gaat stellen, wat mij betreft gaat het college zich enorm inspanning hiervoor en is dat erg belangrijk. Ik heb mevrouw Thomassen ook gehoord van: "Laten we nog even schorsen met de indieners over die precieze tekst." En dat lijkt me heel goed om dat op een later moment vanavond te doen. Want ik vertrouw het college zeker, maar waar we afspraken kunnen maken, laten we dat ook vooral heel goed doen. En de PvdA heeft de afgelopen jaren al vaker een punt van gemaakt dat er sterkere sturing nodig is op de woningbouw. En op de voorkant ook op het afspraken maken met de projectontwikkelaars. Want wonen is simpelweg een rechten geen verdienmodel. En natuurlijk hebben we projectontwikkelaarsnodig in onze stad, maar we moeten zich we moeten ons ook niet laten mangelen door deze projectontwikkelaars. En we zien in toenemende mate dat we als raad pas in een latere fase iets kunnen vinden. De zorg dat we als raad eerder kunnen sturen voor het afsluiten van een anterieure overeenkomst en bij minimaal honderd wooneenheden, zorg dan dat er een beeldkwaliteitsplan naar de Raad komt. En participatie. Daar spraken wij ook al eerder over. Het voorstel doen wij samen met een aantal andere partijen, omdat met een voorstel

te komen rondom juist die participatie. Hoe kan dat beter? Maakt dat macht? Zorg dat er een aantal indicatoren aangehangen worden en zorg dat je dus duidelijk met elkaar van tevoren weet: wat verstaan we precies over onder die participatie? Wie is waar in de lead? Waar kunnen wij controleren? Want dan kunnen we echt iets doen aan die participatie. En dan kunnen we ook voorkomen dat we nu zien dat een groot deel van de buurt het niet eens is met de plannen. Dat er een Raad van State procedure dreigt. Nou, daarom dienen wij...

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Een vraag van de heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Ja, dank u wel, voorzitter. Verduidelijkende vraag. Bij de anterieure overeenkomst hebben we deze discussie ook gehad, hebben we gezegd van: "Goh, willen we nou als raad van elke anterieure overeenkomst iets weten? Willen we van tevoren weten? Willen we daarover gaan praten?" In dat debat ging het van links tot rechts, maar allemaal hadden we zoiets van: "Nou, ik weet niet of dat nou een goed idee is." Wat mevrouw Brand nu wil, is dat er voor een anterieure overeenkomst het beeldkwaliteitsplan naar de Raad komt. Wat wilt u daarmee? Als de als het in deze situatie was gebeurd... We hadden voor het afsluiten van een anterieure overeenkomst dit beeldkwaliteitsplan gehad. Wat had u dan willen of kunnen veranderen?

Naam spreker 3: mevrouw Brand (PvdA)

Dank u wel voor uw vraag. Nou, dan hadden we aan de voorkant veel duidelijker geweten waar we als raad op konden sturen op een aantal zaken. En dan zijn we nu pas veel te laat in het proces. En daarom doe ik deze oproepen juist ook in het licht van een aantal bouwontwikkelingen die we de laatste jaren hebben gezien, waar we steeds pas laat aan de lat kwamen. En ja, op het moment dat wij van tevoren veel duidelijkere afspraken met elkaar maken en zien waar het misgaat, ja, dan kunnen we dingen voorkomen. En dat is de oproep die wij doen in deze motie.

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter, maar dat hadden we ook bij de anterieure overeenkomst nog kunnen doen. Toen we die hebben behandeld, heeft u ook er niet voor gekozen om die te agenderen. Daar hadden we ook afspraken in kunnen maken en dan had u ook kunnen vastleggen van: nou, ik wil deze hoogte die ik wil, het aantal woningen niet. En maar wat voegt dit dan toe? En ik heb u toen horen zeggen van: "Nou, ik wil in ieder geval over elke anterieure overeenkomst gaan praten." Dus... En dit wilt u wel. Dus, beetje het bijt elkaar een beetje, vind ik.

Naam spreker 3: mevrouw Brand (PvdA)

Nou, dat ben ik niet met u eens. Ik denk dat de afgelopen jaren echt laten zien dat we echt veel meer moeten ingrijpen als gemeente. En juist ook bij die anterieure overeenkomst, want keer op keer op keer gaat het mis. En dan moeten we dat doen aan die voorkant. En ja, je zou ervan moeten kunnen uitgaan dat dat goed gaat, maar het gaat niet goed, en dan moeten we meer kunnen sturen als raad. Goed, dat was het voor uw betoog.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Wie kan ik vervolgens het woord geven? De heer van Gent.

Naam spreker 8: meneer van Gent (D66)

Dank u wel, voorzitter. Fijn dat er eindelijk een concreet plan ligt om het gebied rondom winkelcentrum Weezenhof aan te pakken. Het plan wat voorligt vindt mijn fractie een prima plan. Er is in Nijmegen een enorm tekort aan woningen en met dit plan voegen wij 119 betaalbare woningen toe aan onze woningvoorraad. En, voorzitter, natuurlijk begrijpt mijn fractie dat dit besluit veel impact heeft op omwonenden, want het is niet niks wat wij hier vandaag besluiten. Maar wij als raad moeten, en dat heeft mijn collega van GroenLinks net ook al aangegeven, niet alleen kijken naar de belangen van omwonenden, maar ook naar de belangen van toekomstige bewoners en naar die van onze stad. En dat doet D66. Nijmegen

kent een groot tekort aan woningen en in een stedelijke omgeving als Nijmegen is er ook altijd schaarste aan ruimte. Daarom zijn wij voorstander van hoogbouw op deze plek en daarbij hebben wij ook de overtuiging dat met dit plan het winkelcentrum Weezenhof wordt gered en ook de voorzieningen en de leefbaarheid van de wijk naar de toekomst toe ook op peil blijven. Tot slot, voorzitter, bij de verschillende bezoeken die wij ook aan Weezenhof hebben gebracht, zien wij ook dat de stichting Huis van Weezenhof een belangrijke rol speelt op het gebied van ontmoeting en verbinding in de wijk. Behoud hiervan is naar ons idee dan ook van belang om de sociale cohesie in de wijk te versterken. En wij dienen daarom ook graag demotie 'Hart voor Weezenhof' graag mee in.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Een interruptie van de heer van Luik.

Naam spreker 16: meneer van Luik (CDA)

Ja, voorzitter, ik hoor ook de heer van Gent zeggen dat D66 oog heeft voor de inwoners van de toekomst. Maar volgens mij is dat ook in de Omgevingsvisie die ook door uw partij is vastgesteld, dat er in Weezenhof behoefte is aan woningen voor senioren. En volgens mij hebben net, ook ik met mevrouw Bernd, vragen gesteld aan de heer van der Goes, hoe dat dan zich verhoudt met deze prijs en omvang van woningen. Dus denkt D66 dat de toekomstige bewoners echt die senioren zijn waar deze wijk behoefte aan heeft?

Naam spreker 8: meneer van Gent (D66)

Nee, wat ik wel denk is dat dat deze typen woningen bijdragen aan de diversiteit van de wijk en dat juist ook in een middel dure huursegment, waar ook een enorm tekort aan is, het goed is om hier ook 119 woningen voor te realiseren.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Wie kan ik voorts het woord geven? Mevrouw Lauret.

Naam spreker 6: mevrouw Lauret (Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ja, eindelijk zijn er plannen voor nieuwe winkels en woningen op de plek waar zes jaar geleden alweer het winkelcentrum Weezenhof afbrandde. Een deel van de inwoners van de Weezenhof kan zich vinden in de voorliggende plannen, maar een deel ook niet, onder andere vanwege de hoogte van de bouw en van de situering. Ook de Partij voor de Dieren is normaal voorde menselijke maat, dus niet voor te grote plannen. Maar, zeg ik daarbij nog een keer, net als in de gespreksronde, Nijmegen kan niet anders. Er is woningnood. We willen zoveel mogelijk bouwen om mensen een dak boven het hoofd te bieden, en daarnaast willen we zoveel mogelijk groen behouden in en rondom de stad. Dan kunnen we niet anders dan de hoogte in gaan, ongeacht wat er eerder in de Omgevingsvisie stond. Die Omgevingsvisie gaat ook uit van daken boven het hoofd van onze inwoners. Als we de hoogte ingaan, dan heet dat verdichten. We hebben eerder ook een motie aangenomen op dat vlak. We hebben voor opstopping gestemd en hier kan dat zonder grote problemen. Het is daarbij wel belangrijk dat er tegenwicht komt voor zoveel nieuwe steen en beton, dat er rekening wordt gehouden met de leefomgeving, dat veel groen wordt aangebracht aan gebracht voor verkoeling tijdens hete zomers en dat ook dieren daar een plek kunnen vinden, dat er dus natuur inclusief wordt gebouwd. En gelukkig is dat ook de bedoeling. Er komt een binnentuin en er komen meer bomen terug dan er nu staan. En hoe groener het uitzicht, hoe fijner dat is voor de omgeving. Wel vinden wij de eisen vanuit het college te mager. De projectontwikkelaar hoeft volgens de gemeente slechts bij inwisseling van nestgelegenheid slechts zes punten te halen voor natuur-exclusiviteit. Wij vinden dat Nijmegen best wel wat meer natuur en groen mag vragen, maar we denken tegelijkertijd dat de daktuin die is voorgenomen waarschijnlijk veel goed maakt. Maar oké. Volgens het raadsvoorstel is het verder genoeg de natuur-inclusieve maatregel slechts vijf jaar in stand te houden. Daarna zouden ze dus zonder probleem kunnen worden verwijderd, kunnen de nestgelegenheden worden dichtgestopt, de daktuin kan weg en ander groen ook. Maar dat wil de Partij voor de Dieren niet. We denken ook niet dat dat echt gaat gebeuren. Maar als dat zal gebeuren, dan wordt de omgeving... Het wordt gewoon te warm en onaantrekkelijk voor mens en dier. Gierzwaluwen vliegen zichzelf dan zelfs letterlijk te pletter, als ze daarnet gelegenheid hadden en hun toegang is verdwenen. Volgens de Wetnatuurbescherming mag dat niet eens. Hun nesten mogen niet worden verwijderd, want die zijn jaarrond beschermd gedurende de levensduur van zo een gebouw. Daarom dienen we het amendement 'Weezenhof ook na vijf jaar natuur-inclusief' in, samen met de Partij voor de

Arbeid. Van de Arbeid. Dan doe ik hetzelfde wat bij onze partij altijd gebeurt, precies verkeerd om. Sorry. Doel is alle natuur-inclusieve maatregelen te behouden gedurende de levensduur van de gebouwen. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dank u wel. Wie? De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik kan het betoog van ongeveer drie jaargeleden bijna letterlijk kunnen herhalen. Drie jaar geleden hebben we gepraat over de anterieure overeenkomst, over het winkelcentrum Weezenhof. Daarin hebben we een aantal regels vastgelegd, een aantal maximale vastgelegd waar de woningen, wat er ontwikkeld zou mogen worden vastgelegd. Op verzoek van het CDA hebben we dat toen geagendeerd, hebben we het besproken. Er is een kamerronde over geweest. We hebben met zijn allen besloten om dat niet te agenderen, omdat we de ruimte wilden geven aan het college om met door middel van participatie met de omgeving te gaan praten, met de bevolking te gaan praten over: wat moet er nu komen binnen de anterieure overeenkomst? Het plan wat toen voorlag is exact hetzelfde plan als wat waar we nu over gaan stemmen. Mevrouw Thomassen zegt: "In de politiek moeten we geen beloftes maken die we niet kunnen doen." In dit dossier doen we niet anders, voorzitter. We doen beloftes aan de inwoners; we komen ze niet na. We beloven participatie, maar we luisteren niet. Er zijn twee keer gesprekken gevoerd en vervolgens wordt het gewoon: de trein moet door. Maar we zitten er wel zelf bij. We hebben zelf die anterieure overeenkomst vastgesteld. We hebben het college de bevoegdheid gegeven om het binnen die anterieure overeenkomst te ontwikkelen en dit is het resultaat. Daarmee kom ik gelijk bij de motie van het van het CDA en de SP. Met alle liefde zou ik hem willen steunen, maar het resultaat is, als we dat doen, dat het stil staat. Het resultaat is dat we de komende vijf jaargeen ontwikkeling krijgen in winkelcentrum Weezenhof. En dan hoor ik heel veel bewoners zeggen: "Dat maakt mij niet uit." Dat maakt mij wel wat uit. Ik vind dat het namelijk lang genoeg aan het verloederen is. Ik vind dat daar actie moet worden ondernomen. De motie van de Stadspartij. Ik heb alle vertrouwen in het college, iets minder als de coalitiepartijen, maar in dit dossier heeft het college te vaak in mijn optieklaten zien de geitenpaadjes te zoeken, de uitweg te zoeken en dingen niet te doen die wij wel heel graag willen. En dan praat ik met name over de participatie. Dus ik zou hem heel graag willen steunen, als er inderdaad een inspannings... een resultaatverplichting is, dus dat het Huis van Weezenhof er komt. En als dat dan niet in het project komt, dan ergens anders. Weezenhof is heel groot. Maar ik wil dat de resultaatsverplichting is. Dus ik zou die eerste woorden heel graag willen schrappen of het collegezeg toe: "Er komt een Huis van Weezenhof." Dat vind ik ook prima. En demotie van de Partij van de Arbeid. Ja, ik vind hem ik vind hem....

Naam spreker 3: mevrouw Brand (PvdA)

Mag ik daar heel even iets opzeggen? Want u refereert er aan meneer Eigenhuijsen en door de interruptie heb ik hem volgens mij nog niet ingediend. Dus laat ik dat eerst even doen, dat ik hem indien. Dan kunt u daar ook op reageren. Dus hierbij dien ik ook de motie met het CDA in: 'Meer sturing aan de voorkant bij binnenstedelijke projecten.'

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Ja.

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Dat had u ook niet kunnen doen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Nee, daarom. Dan gaat u door.

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Ik ga hem niet voor niets steunen. Nee, om de redenen die ik al aangaf. Ik vind het ik vind het heel lastig, want ik zie niet in wat we anders hadden kunnen doen als we een plan van tevoren hadden gehad. Want alles wat u wil, hadden we nu ook kunnen doen. We hebben het alleen niet gedaan en daar kom ik terug op... We hebben het vertrouwen aan het college gegeven om binnen die anterieure overeenkomst met de wijk in

gesprek te gaan. Ja, dat dus niet gebeurt, mevrouw Thomassen. Dus met pijn in het hart ben ik genegen om voor dit bestemmingsplan te stemmen, maar met nadruk met pijn in het hart, omdat ik... Volgens mij hebben we niet zo heel veel keus. Moment dat we dat niet doen, gaat het winkelcentrum Weezenhof verloederen, dus het is kiezen uit twee kwaden. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dank u wel. Wie kan ik voorts het woord geven? Er zijn geen woordmeldingen. Mevrouw Thomassen, u was aan het woord geweest, maar anders wilde ik u het woord geven...Maar, nee nee nee nee. Zo snel gaat het dan ook weer niet. Wethouder Vergunst, namens het college een reactie op de vragen, de moties en amendementen.

Naam spreker 4: meneer Vergunst (Portefeuillehouder)

Ja, dank u wel. Er ligt hier een concreet plan, een bestemmingsplan ook, waarmee eindelijk het winkelcentrum opgeknapt kan worden en ook een flink aantal woningen toegevoegd kunnen worden. Dat heeft een flinke tijd in beslag genomen. Maar het college is van mening dat alles overwegende dit een goed plan is waarin de verschillende belangen zijn afgewogen. En het college realiseert zich ook dat er wel degelijk ook bezwaren en kritiek zijn gekomen uit de buurt. Dat beseffen we ons. Maar nogmaals, het is een afweging van verschillende belangen. En wij denken op een, ja, eigenlijk een verstandig stuk in de wijk dat het goed voorstelbaar is om deze bouwmassa toe te voegen die ook goed stedenbouwkundig aansluit bij de omgeving. Het voordeel daarvan is niet alleen dat de voorzieningen terugkomen, dat er woningen komen, maar de rest van de Weezenhof kan heel erg groen blijven. Dat is ook een heel belangrijke, ja, winst van dit plan. Het is ook heel belangrijk dat het een haalbaar plan is, dus wordt door sommigen van u...Er wordt gesuggereerd, ja, kan het plan niet gedraaid worden of verkleind worden? Dat heet... Dat stuit op verschillende bezwaren, waaronder de haalbaarheid van het plan met minder woningen. Het is een belangrijk criterium, maar ook bij een andere oriëntatie kan het ten koste gaan van bomen. Het kan ten koste gaan van, ja, bezonning, dus er ontstaat schaduwwerking. Dus er zijn wel degelijk bezwaren en die zijn ook gedeeld met de initiatiefnemers uit de wijk. Het college vindt het echt te waarderen dat de wijk de moeite neemt voor zo een plan. Maar we hebben ook aan hen toegelicht wat de bezwaren zijn en alles overwegende zijn wij met dit plan, dat nu vervat is in het bestemmingsplan, ook doorgeslagen. Dat vinden wij verantwoord. U vraagt als raad ook om tempo te maken in het bouwen en ook om intensivering waar het kan. Dat kan hier. U kunt het tempo maken, als u akkoord gaat met het bestemmingsplan. Dan ga ik naar de moties en amendementen. Ten eerste, de motie 'Geen massa is kassa.' Ja, dat betekent gewoon simpelweg dat er een nieuw bestemmingsplan gemaakt moet worden. Een nieuw, überhaupt, een heel nieuw plan, waarvan het maar überhaupt de vraag is of er dan een haalbaar plan ontstaat. En de inschatting van het college is dat er in de komende jaren helemaal niets gaat gebeuren op deze plek, plek dus. En die reden ontraadt het college deze motie. De motie 'Hart van Weezenhof', die vraagt om een ontmoetingsruimte. Ja, het college heeft ook waardering voor het bewonersinitiatief dat er nu is, wil ook graag meewerken aan het zoeken van een nieuwe locatie. Dat moet ook aansluiten bij ons, bij ons beleid, hé, ruimte voor voorontmeting. De voorkeur heeft het wat het college betreft dat dat komt opeen, ja, op een plek waar het makkelijk gerealiseerd wordt, bijvoorbeeld een openbare ruimte van de gemeente zelf. Wij zien het eigenlijk heel moeilijk in te passen in de nieuwbouw van het winkelcentrum vanwege de tarieven die daar gehanteerd worden. Maar het initiatief ligt wel bij de bewoners. Daar moeten we even wel heel scherp blijven over, ja, de rolverdeling tussen in dit geval de gemeente en de initiatiefnemers vanuit de wijk. Maar ja, dat willen wij faciliteren. En dat geldt ook voor het ontwerp in de openbare ruimte, om dat ook samen met de bewoners op te pakken. Dus in die zin ondersteunen wij de vraag vanuit of de vragen vanuit de motie 'Hart voor Weezenhof'. Dan de motie 'Meer sturing aan de voorkant bij binnenstedelijke projecten'. Ja, het is even goed voor u om te realiseren, in een anterieure overeenkomst maken wij geen aparte afspraken over participatie. Er heeft juist vorig jaar september heeft u participatiebeleid voor ruimtelijke projecten vastgesteld. Dat hanteren we. Dit project is natuurlijk wel eerder gestart dan dat beleid, hé. Dat weet u zelf natuurlijk ook wel. Dus we zitten er ook in die zin wel in een overgangssituatie, maar dat is in feite waar het participatiebeleid geregeld wordt en dat doen we niet in een anterieure overeenkomst. Dat zullen we in de toekomst ook niet doen. Ja, dan heel specifiek over de wens, ja, om een anterieure overeenkomst voor te leggen aan de Raad of een beeldkwaliteitsplan naar de Raad te sturen. Ja, in een beeldkwaliteitsplan regel je niet massa en volume. Het gaat eigenlijk om andere aspecten, dus dat zou in dit geval niet geholpen hebben. En de anterieure

overeenkomst, dat is volgens mij ook door de heer Eigenhuijsen ook terecht gemeld hier, ja, die heeft u al besproken. Er zijn natuurlijk al twee kamerrondes geweest voor afsluiten van de anterieure overeenkomst en na afsluiten van de anterieure overeenkomst. Dus u heeft kennis kunnen nemen, zowel vooraf als achteraf, van de intenties van het bouwplan en ook hoe dat verwerkt is in de anterieure overeenkomst. Het had in deze in deze casus niet geholpen. Dus het college ontraadt deze motie en hecht ook aan een hele goede rolverdeling tussen raad en college, als het gaat om vaststellen van kaders en uitvoering geven aan kaders. Dan tot slot het amendement 'Weezenhof ook na vijf jaar natuur-inclusief'. Het college vindt het uitstekend om die vijf jaar eraf te halen. Het was helemaal niet de bedoeling om na vijf jaar de ontwikkelaar op te bellen: "Nou, de vijf jaren zijn voorbij. Haal alles maar weg." Dat is op zich bij heel veel maatregelen ook helemaal niet mogelijk of gewenst. Dus prima om die termijn eraf te halen. We doen nog wel een suggestie om de formulering iets aan te passen. Dus waar staat 'gedurende de levensduur van de gebouwen' om daarvan te maken 'duurzaam in goede staat moeten blijven'. Dus dat alle maatregelen duurzaam in goede staat moeten blijven, omdat het natuurlijk wel omdat het nu zo gekoppeld wordt aan het gebouw zelf. En wat het college betreft, zou het eigenlijk meer gericht moeten zijn aan de maatregelen. Het kan natuurlijk wel zijn dat er wel in de loop van de tijd aanpassingen moeten plaatsvinden aan het gebouw. En het doel van volgens mij van het amendement is: ja, zorg dat er voldoende natuur-inclusieve maatregelen zijn. Dus we willen wel vragen om enige flexibiliteit in te bouwen en dat kan met het aanpassen van het dictum.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dat gezegd zijnde kijk ik eerst even naar mevrouw Lauret. De wethouder doet eigenlijk een soort tekstsuggestie. Ik kijk even naar u of dat akkoord zou zijn, want dan moet dat even...

Naam spreker 6: mevrouw Lauret (Partij voor de Dieren)

Ja, dat is akkoord.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Oké. Dan kijk ik richting mevrouw Thomassen die had aangegeven ook nog te willen na denken over aanpassing van een aantal woorden in de motie. Wat wilt u daarmee?

Naam spreker 9: mevrouw Thomassen (Stadspartij Nijmegen)

Ik zou daar even een kort moment voor willen schorsen. Ik denk één minuut...

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Eén minuut moet voldoende zijn. Dan schorsen we even voor één minuut.

----- Vergadering geschorst -----

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Goed. Ik stel voor dat we weer verder gaan, dus het verzoek iedereen zijn of haar plaats wil innemen, dan wel de ruimte verlaten als dat te veel moeite kost. Mevrouw Thomassen, wat heeft de heroverweging betekent of gaat het betekenen?

Naam spreker 9: mevrouw Thomassen (Stadspartij Nijmegen)

Die heeft ertoe geleid dat wij vinden dat het niet aangepast hoeft te worden, het dictum. Juist in die maximale inspanning bedoelen wij te zeggen dat de uitkomst zou moeten zijn het behoud van het Huis van Weezenhof, maar we zijn wel overgeleverd aan dat bewonersinitiatief. Maar ik wil wel graag van de wethouder dat hij dit ook zo opvat dat een maximale inspanning, dat het aan de gemeente ligt, zou de uitkomst moeten zijn dat het Huis van Weezenhof behouden blijft. Mocht het bewonersinitiatief om redenen alle aanbiedingen afwijzen, dan hebben we geen resultaat, maar dan hebben we ons wel maximaal ingespannen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Kijk. Nou. Dat komt als ik misschien zo druk. Even kijken. Volgens mij hebben we dat al kunnen horen, maar dat komt er wellicht wel een keer. Dan kijk ik even of er behoefte is aan tweede termijn inbreng. Van iemand van die kant. Ja, de heer van Luik, in ieder geval.

Naam spreker 16: meneer van Luik (CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. En ook even over het stukje ruimtelijke ordening. De argumenten die hier genoemd worden ook tegeneen kwartslag draaien. Daarvan hoorde ik net mevrouw Thomassen zeggen van: "Nou ja, dat gaat dus natuurlijk over die brede kant, wat ook in de reactie van de zienswijzennota staat." Maar in de reactie van de zienswijzen-nota gaat ook wel van uit dat de hoogte onaangepast blijft. En de motie die wij ingediend hebben, die neemt die hoogteaanpassing ook mee. Er staat dat dat nodig is, dat dat meegenomen wordt in een alternatief, waarmee dus ook inderdaad het enige argument, de heer van Hooft zei het al, de overeind blijft. En, voorzitter, ik vind het ook jammer dat de Omgevingsvisie hier ook met voeten getreden wordt. En dan vind ik het ook met name jammer dat de coalitiepartijen ook alleen gebruik maken van het de Omgevingsvisie, als het college uitkomt. En ik heb het ook de Stadspartij en GroenLinks en D66 horen zeggen dat, nou ja, hoogbouw zonder OV-knooppunt wat in de Omgevingsvisie staat: "Ja, maar er is woningnood." En dan wordt gezegd dat er gebouwd wordt voor toekomstige bewoners. Ja, maar niet voor de senioren, wat deze wijk zo een behoefte aan heeft, wat ook weer in de Omgevingsvisie staat. En, voorzitter, ik hoop ook dat het college en deze raad wel kritisch kijken naar de herziening van die Omgevingsvisie, want de uitvoering van de kaders daarvan, ja, dat heeft moet ook echt gewoon op orde zijn en dat gevoel krijg ik niet bij deze discussie. Het resultaat daarvan, voorzitter, is dat de leefomgeving van de huidige omgeving, van de huidige bewoners van de Weezenhof er kennelijk niet toe doet, terwijl het wat er alleen voor nodig is om een goede ruimtelijke ordening neer te zetten, is een kwartslag te draaien en een correctie van de hoogte. Wat ook niet betekent, zoals de wethouder insinueert, dat er minder woningen zouden hoeven komen. En dat is jammer, want op deze manier gaat de komende jaren ook niets gebeuren, als inwoners naar de Raad van State gaan.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Mevrouw Thomassen.

Naam spreker 9: mevrouw Thomassen (Stadspartij Nijmegen)

Een vraag. Een vraag aan meneer van Luik of die misschien na deze bespreking ook pagina 50 en 51 van de Omgevingsvisie wil lezen, waarin kort samengevat staat dat een divers voorziening en niveau voor Dukenburg belangrijk is en dat we ook daar impulsen moeten geven aan het woningaanbod dat niet alleen bestaat uit eengezinswoningen? Een hele passage hierover, die precies hierbij aansluit. Dank u wel.

Naam spreker 16: meneer van Luik (CDA)

Jazeker, voorzitter. En daar staat dat er ook woningen voor ouderen gemaakt moeten worden, wat ik hier ook niet terugzie. En daar staat ook dat het niet alleen uit eengezinswoningen bestaat. Dat wil volgens mij ook niet zeggen dat er een <...> terecht hoeft te komen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Goed, wie nog meer voor...

Naam spreker 8: meneer van Gent (D66)

Voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

De heer van Gent.

Naam spreker 8: meneer van Gent (D66)

Ik had ook nog een vraag voor de heer van Luik.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Een vraag.

Naam spreker 8: meneer van Gent (D66)

Kan de heer van Luik mij garanderen dat wanneer wij dit een kwartslag draaien, dat er dan niemand naar de Raad van State gaat?

Naam spreker 16: meneer van Luik (CDA)

Ja, voorzitter, volgens mij hebben we een discussie ook gehad over maximaal inspannen, dat het ook aan de inwoners is. Ik spreek hier... Ik ben geen inwoner van die omgeving, dus ik kan die toezegging zeker niet doen.

Naam spreker 8: meneer van Gent (D66)

Oké, dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Wie voor de tweede termijn na deze verzekeringen? Niemand nog in het tweede termijn die het woord wenst? Want anders gaan we naar de stemmingen over... Ja, maar ik kijk even. Ja ja. Geen woordmeldingen meer. Dan is inderdaad nog even een korte reactie van de wethouder. Er was een vraag van mevrouw Thomassen.

Naam spreker 9: mevrouw Thomassen (Stadspartij Nijmegen)

Ja, er was een vraag gesteld of de gemeente zich inderdaad inspent wat- wat zal ik zeggen - de rol van de gemeente betreft. Ja, dat dat gaan wij doen. Maar u... Maar mevrouw Thomassen zegt volkomen terecht, ja, voor zover wij natuurlijk afhankelijk zijn van bijvoorbeeld de bewoners zelf, als dat op één of andere manier toch niet lukt vanuit die kant, ja, dat kunnen wij natuurlijk niet overnemen. Dus volgens mij begrijpen we elkaar goed en kunnen we op die manier prima uit de voeten met deze motie.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Goed, dan gaan we over tot stemming. Allereerst, de diverse moties zoals die zijn ingediend. Even kijken. De eerste motie is de motie met de titel: Geen massa is kassa als norm voor goede ruimtelijke ordening. Uw stemmen graag. Die motie is met 12 stemmen voor, 26 tegen verworpen. Dat brengt ons bij de motie met de titel: Hart van Weezenhof, door een groot aantal partijen ingediend. Hart van Weezenhof. Uw stemmen graag. Met 37 stemmen voor en één is die motie aanvaard. En dat brengt ons bij de motie van PvdA. Ze zeiden meer sturing aan de voorkant bij binnenstedelijke projecten. Zo heet die. Uw stemmen graag. Met negen stemmen voor, 29 tegen is die verworpen. En dan hebben we het amendement zoals ingediend door Partij voor de Dieren en PvdA: Weezenhof ook na vijf jaar natuur-inclusief. Uw stemmen graag. Sorry.

Naam spreker 18: meneer Bakker (VVD)

Ja, die was aangepast toch?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Ja, die is aangepast inderdaad. Heeft u nog behoefte te horen hoe die... Ja, de aangepaste versie uiteraard. Weezenhof ook na vijf jaar natuur-inclusief. 36 stemmen voor en twee tegen is het amendement aanvaard. En dat brengt ons bij het raadsvoorstel met betrekking tot de wijziging van dit bestemmingsplan. Uw stemmen over het raadsvoorstel. Met 26 stemmen voor en 12 tegen is dit raadsvoorstel aanvaard. Dank u wel. Ik stel voor, gezien het uur van de dag, dat we even een tiental minuten schorsen. Daarna zijn er een groot aantal voorstellen te gaan, dus ik verwacht u terug. Ja, dat is dan heel vervelend als je tien minuten zegt. Eén over negen. De vergadering is geschorst.

----- Vergadering geschorst -----

7.3 Raadsvoorstel Agenda versnelling mobiliteitstransitie (31/2023)

Beste mensen, mag ik u vragen weer te gaan zitten en plaats in te nemen en anders deze ruimte te verlaten en bijvoorbeeld thuis achter de streaming te gaan zitten. Of iets anders te gaan doen. Want dan gaan wij verder met onze raadsvergadering. Ja, de vergadering is heropend en het brengt ons bij het volgende debatstuk. Het raadsvoorstel met de Agenda versnelling mobiliteitstransitie. Wie mag ik het woord geven als

aftap bij dit agendapunt? De heer Kraut voelt zich geroepen of niet? Nee, niet. Nou ja. Nee, goed. Ik ken genoeg mensen die zich niet geremd voelen, woordvoerder of niet, maar het sloeg niet op u. De heer van Campen geef ik het woord.

Naam spreker 19: meneer van Campen (Stadspartij Nijmegen)

Dank u wel, voorzitter. Stadspartij Nijmegen wil graag een stad die bereikbaar en leefbaar is. En in zo een mooie stad als Nijmegen wil natuurlijk iedereen wonen en werken. Niet alleen mensen die naar Nijmegen gekomen, maar ook kinderen van onze inwoners willen hier straks een mooi huis hebben, al dan niet met glijbaan. Dat betekent dus dat onze stad groeit en om het dan bereikbaar en leefbaar te houden, moeten we keuzes maken, keuzes die we overigens al jaren maken. Zo gingen we nog niet zo heel lang geleden met de auto naar op Plein 44 voor een macaroni broodje, die overigens wel erg lekker waren. Iets wat nu niet meer denkbaar is. Want met zoveel nieuwe mensen die er in onze stad bij zijn gekomen en ook er gaan komen, hebben we ruimte nodig. Niet alleen om te wonen, maar ook om je te kunnen bewegen. We zullen daarom moeten veranderen in onze gewoontes. Net zoals het nu niet meer lukt om op het Plein 44 te parkeren, lukt het straks ook niet meer om bij bijvoorbeeld speelgoedzaak Moen en in de van Welderenstraat je inkopen te doen met de auto voor de deur. Dat is dus bijvoorbeeld zo een verandering. En dat doen we niet zomaar. De binnenstad wordt er beter van, niet alleen voor de bezoekers, maar ook voor de ondernemer. Voorzitter, u staat al bijna overal in de stad vast en als we niets doen, dan wordt het alleen maar erger. Dat we dingen moeten veranderen is dus logisch. De binnenstad moet bereikbaar blijven voor de bezoeker op de fiets, met de bus of in de auto. Voor die fietsers moeten we zorgen voor voldoende stalling. En voor onze inwoners die met de bus naar de binnenstad komen, moeten we ervoor zorgen dat ze goed bij onze winkels en horeca kunnen komen. En als ze wat minder goed ter been zijn, kan dat met een stap-op-stap-af busje. En voor de bezoekende automobilist moeten we zorgen dat er aan de stadsgrenzen transferia zijn waar je veilig en goedkoop je auto kwijt kan om vervolgens met hoogwaardig openbaar vervoer naar de plek kan gaan waar je wil zijn. Het raadsvoorstel 'versnelling mobiliteitsmobiliteitstransitie' moet al die problemen gaan oplossen. En als we naar het raadsvoorstel kijken, dan vallen ons een paar dingen op. Het college zet in op transferia in alle windrichtingen van de stad, zodat bezoekers aan de stad daar hun auto's neer kunnen zetten. En ook het vergroenen van de binnenstad is iets waar de Stadspartij erg blij van wordt. Stel je eens voor: een Burchtstraat met bomen en bankjes. We kunnen ons dan ook zeker vinden in deze punten, juist omdat ze focussen op de voordelen die deze veranderingen met zich meebrengen voor de Nijmegenaren. Maar de vraag die blijft hangen is: hoe gaan we dat doen? Met andere woorden, in welke volgorde gaan we veranderen? Dus moeten we ervoor zorgen dat we met de bewoners, dat we de bewoners goed meenemen in de veranderingen die komen gaan. Dat we met hen in gesprek gaan over de voordelen die het kan brengen, maar niet blind zijn voor de nadelen die er soms ook zijn. Iedere verandering is moeilijk, maar inmiddels zou er niemand meer blij van worden van een Plein 44 vol met auto's om een macaroni broodje te halen. Een helder uitvoeringsplan is daarom van belang. En ook als raad willen we weten welke keuzes we wanneer gaan maken en waarom. De Stadspartij denkt ook dat we elke in elke stap graag mee en of het de juiste stap is. En of het juiste moment is, waarbij we telkens letten op: hebben we aandacht voor draagvlak? En dat gesprek met de stad over voordelen en gevolgen. We nemen de mensen mee door ze te verleiden, in plaats van ze te dwingen. Om de stad bereikbaar te houden, kunnen we misschien in de toekomst niet meer overal zo hardrijden als we willen, maar we gaan niet over tot het invoeren van 30 kilometer per uur, als dat niet zonder die voordelen voor onze inwoners komt. Veiligheid, misschien wel spelen op straat, minder overlast en goede doorstroming. En niemand weet hoe we dat het beste kunnen doen als onze buurtbewoners zelf. Het laatste punt waar Stadspartij zorgen over heeft, is het aantal bestaande parkeerplekken dat verdwijnt uit de binnenstad. Voor Stadspartij is en blijft het belangrijk dat ook de automobilisten onze stad kunnen blijven bezoeken. Mooi dat er transferia komen en een stap-op-stap-af busje, maar die transferia zijn niet altijd handig voor binnenstadsbewoners, ondernemers en werknemers. En daarom vinden we het belangrijk dat we kijken naar de parkeerdruk van de toekomst en ook alvast gaan verkennen of parkeergelegenheid rondom de binnenstad en transferia uitgebreid moeten worden. Voorzitter, het was een behoorlijke lap tekst. Als ik het allemaal zo opnoem, dan kunnen we wel concluderen dat we het raadsvoorstel willen gaan steunen, maar daarbij wel wat aanpassingen willen zien. En daarom hebben wij drie moties en één amendement die wij gaan indienen. Dat zijn de moties '30 kilometer per uur op de goede wegen', 'Bewoners, ondernemers op eerlijke afstand', 'Nijmegen, een bereikbare stad voor iedereen' en het amendement 'Op de juiste weg in de juiste versnelling'. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Een interruptie van de heer Bakker.

Naam spreker 19: meneer van Campen (Stadspartij Nijmegen)

Meneer Bakker! Ja...Ik had u verwacht.

Naam spreker 18: meneer Bakker (VVD)

Ja, ik vind het eerlijk gezegd niet zo heel erg om te lachen, want ik hoor een betoog van de heer van Campen, waar ik volledig achter sta en dan een totaal schizofrene conclusie dat die het dat die het raadsvoorstel gaat steunen. Dus ik ben ik ben eigenlijk even benieuwd waarom, want dat betoog is mooi op meta niveau en we weten allemaal hoe moeilijk het is en we willen de juiste keuzes maken. Maar waarom is dit raadsvoorstel dan een goed raadsvoorstel volgens de heer van Campen?

Naam spreker 19: meneer van Campen (Stadspartij Nijmegen)

Nou, dit raadsvoorstel, meneer Bakker, is een goed raadsvoorstel, omdat we met de aanpassingen die we gemaakt hebben met zijn allen ervan overtuigd zijn dat dit de beste oplossing is voor de toekomst.

Naam spreker 18: meneer Bakker (VVD)

En dan heb ik toch wat vervolgvragen, want ik ben uiteraard - zo kent u mij - zo vrij geweest om even naar het coalitieakkoord te kijken. Daar staat schikbaar... schrikbarend weinig in over de auto, over mobiliteit en over verkeer. En zeker niet over automobilititeit. En ik dacht in dat debat wat we daarover gehad hadden, nou, dat gaat helemaal goedkomen met die Stadspartij, want die hebben niks afgesproken en dan gaan ze zelf hun eigen keuzes maken op basis van hun verkiezingsprogramma. Dus ik vraag aan de heer van Campen: waar leest u dat er afgestapt wordt van de strategie om parkeerdruk op te voeren en files te creëren in dit raadsvoorstel? Dat is vraag één. Ik heb er straks nog vijf, voorzitter, in dezelfde trant.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

U kunt ze ook misschien allemaal gelijk stellen. Dan gaat het tempo er lekker in.

Naam spreker 18: meneer Bakker (VVD)

Ja, dat snap ik. Maar dan gaat de heer van Campen één dingetje eruit wippen om antwoord op te geven en de andere vier niet beantwoorden. Dus ik prefereer om ze om de beurt te stellen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Nou, vertrouwen is alles. De heer van Campen.

Naam spreker 19: meneer van Campen (Stadspartij Nijmegen)

Kunt u de vraag nog misschien wat duidelijker stellen, meneer Bakker?

Naam spreker 18: meneer Bakker (VVD)

Ja, waar uit dit voorstel blijkt dat er minder parkeerdruk komt en dat er minder files gecreëerd worden?

Naam spreker 19: meneer van Campen (Stadspartij Nijmegen)

Dat er minder parkeerdruk komt, gaan we oplossen met transferia. Dat gaan we oplossen met de onderzoeken die we aangevraagd hebben om te kijken inderdaad of er straks parkeerbehoefte is en waar we die gaan neerzetten.

Naam spreker 18: meneer Bakker (VVD)

Ik constateer dat de heer van Campen de vraag niet beantwoordt. Ik ga verder naar de volgende vraag, voorzitter. Nijmegen wordt een stad waar iedereen zich kan bewegen zoals zij dat zelf willen. Dat staat als standpunt in het in het verkiezingsprogramma van de Stadspartij. Er staat niks over in het coalitieakkoord. Waar in het raadsvoorstel wordt dat anders, wordt dat georganiseerd, tenzij je natuurlijk een fiets, OV of

deelmobiliteit geniet? Dan wordt dat goed georganiseerd. Met andere woorden, waar wordt georganiseerd volgens de heer van Campen dat de automobilist zich vrij kan blijven bewegen als zij dat wil?

Naam spreker 19: meneer van Campen (Stadspartij Nijmegen)

In ons amendement, meneer Bakker, staat heel duidelijk dat we heel erg zijn voor de doorstroming en dat we er ook zeker op gaan letten.

Naam spreker 18: meneer Bakker (VVD)

Ik constateer inderdaad dat meneer van Campen de vraag niet heeft beantwoord. Ik ga verder met vraag drie, voorzitter. En ik zal nou - want ik weet hoe u bent - deze drie toch gaan bundelen, want u weet ook al welke conclusie...

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Ik kan niet meer... Ik kan niet hoger dan drie tellen, dus heel verstandig...

Naam spreker 18: meneer Bakker (VVD)

Nee. Ja, en ik weet hoe dat gaat anders, want... Maar de heer van Campen geeft ook al een voorzetje, hé. Doorstroming is superbelangrijk en doorstromen op wegen, belangrijke wegen zoals de S100 en de Graafseweg zijn topprioriteit volgens de Stadspartij. Nergens dit terug te vinden in het raadsvoorstel. Sterker nog, eerder het tegenovergestelde. Betaald parkeren gaan we niet meer uitbreiden, maar zelfs beperken tot nog maar negen uur. En parkeren op zondag wordt gratis. Dit alles zie ik niet terug in dit voorstel. Nou, heb ik heb ik nog één haakje, voorzitter, als u mij toestaat. En dat gaat over die transferia. De heer van Campen, die die was zo vrij om snel zijn amendement in te dienen voordat ik de interruptie kreeg. En over die transferium kwam een belangrijke vraag, want... In wel... In welke volgorde gaat gaan die transferia ingevoerd worden? Gaat eerst de natte droom van GroenLinks en D66 waargemaakt worden dat de stad autovrij wordt gemaakt en komen er dan misschien nog transferia? Of komen er eerst transferia en wordt dan gekeken of dat een voldoende alternatief is om de stad autovrij te maken? Dat was mijn belangrijkste vraag, voorzitter.

Naam spreker 19: meneer van Campen (Stadspartij Nijmegen)

Meneer Bakker, ik ga zeker niet over de natte droom van GroenLinks en D66. Dat is dat is één. Voor de Stadspartij is de volgorde belangrijk en in ons coalitieakkoord hebben we ook afgesproken dat wij de Ringstraten straat voor straat gaan aanpakken en dat er transferia komen. Dus het is heus niet zo dat we de binnenstad auto's uitschoppen en dat er nog geen transferium is.

Naam spreker 18: meneer Bakker (VVD)

Nog één allerlaatste vervolgvraag of ik meneer van Campen goed heb begrepen. Er komen dus, als het aan de Stadspartij ligt, eerst transferia en dan pas worden er maatregelen genomen om de stad meer autoluw te maken. Heb ik dat goed begrepen?

Naam spreker 19: meneer van Campen (Stadspartij Nijmegen)

We gaan we ons druk maken om de volgorde en wij gaan onze... Wat mij betreft gaan we ons inderdaad druk maken om een transferium erbij, want we hebben er al één tenslotte in noord. En dan gaan we ons ook druk maken om de pilot in de van Welderenstraat, wat er nu op pagina 26 van uw verkiezingsprogramma staat, dat u heel graag autoluw wil hebben. Dank u wel.

Naam spreker 3: mevrouw Brand (PvdA)

Voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Een vraag van mevrouw Brand.

Naam spreker 3: mevrouw Brand (PvdA)

Ja, in aansluiting op de heer Bakker, die transferia. Wellicht gaat mijn partij daar nog een voorstel voor indienen. Maar u heeft het zelf over de volgorde. Wat zegt de heer van Campen? En wat zegt de Stadspartij hier nou? Zegt u nou: eerst transferia op orde, dan de stad autoluw? Ik hoor het graag.

Naam spreker 19: meneer van Campen (Stadspartij Nijmegen)

Ik... Dank u wel, voorzitter. Ik kan hem erbij pakken natuurlijk om de boel even duidelijk te zetten. We gaan stappen zetten om ons stadscentrum versneld verblijf... verblijfsvriendelijk te maken door in te zetten op een autoluwe binnenstad. En dat doen we op een manier die rekening houdt met belangen van de binnenstad-economie en de bereikbaarheid van de binnenstad voor iedereen. We zorgen dat autoluw maken op meer draagvlak kan rekenen en zorgen dat er voldoende alternatieven zijn, zoals transferia. Ook gaan we straten sneller vergroenen conform het coalitieakkoord.

Naam spreker 3: mevrouw Brand (PvdA)

Ja, voorzitter. Ja, ik kan ook hier van alles gaan zitten voorlezen, maar ik stel u gewoon een vraag. En u zit in de coalitie, dus ik vind ook dat u aan mij, maar ook aan de stad gewoon het antwoord moet geven wat ik u stelde. Zegt u nu eerst transferia op orde, zoals mijn partij zegt en volgens mij ook meneer Bakker zijn partij, en dan gaan we de stad autoluw maken? Of zegt u: nee, we gaan eerst de stad autoluw maken en die transferia: ach, dan zien we wel?

Naam spreker 19: meneer van Campen (Stadspartij Nijmegen)

We zeker niet achter dat zien we wel, die transferia. We gaan ervoor zorgen dat er geen parkeerproblemen komen die groter zijn dan nu het geval is. Ja, voorzitter, ik constateer toch helaas dat de heer van Campen geen antwoord geeft op de vraag, maar ik zal er in mijn termijn op terugkomen.

Naam spreker 18: meneer Bakker (VVD)

Voorzitter?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Nog één vraag van de heer Bakker. Want de heer van Campen, u was aan het eind van uw betoog al gearriveerd een aantal minuten geleden. Maar ja. Nee, dan heb ik dat scherp. Wil de heer Bakker nog een interruptie of wilde u...

Naam spreker 18: meneer Bakker (VVD)

Ja. Nee, dan heb ik nog een interruptie, want ik ben het helemaal eens met mevrouw Brand. Het is mooi dat meneer van Campen nog een keer zijn amendement voorleest. Dat hebben wij ook gelezen en dat roept wel een aantal vragen op, bijvoorbeeld het de zinsnede: "Dit doen we op een manier die rekening houdt met de belangen van de binnenstad-economie ende bereikbaarheid van de binnenstad voor iedereen." Ja, wat bedoelt u daar nu mee? Wat is dat? Dat willen wij weten. En dan staat er in een achter een komma in een bijzin: "zoals transferia". Ja, wanneer komen die transferia? Vóór of na dat autoluw maken? Dus geeft de Stadspartij nou alsjeblieft een beetje duidelijkheid in wat ze willen met de stad, anders dan een beetje de coalitie pleasen.

Naam spreker 19: meneer van Campen (Stadspartij Nijmegen)

Zeker niet de coalitie pleasen. We gaan dat allemaal synchroon doen, meneer Bakker, en dat betekent, zoals ik net al zei, dat het zeker niet gaat zorgen voor meer parkeerdruk, eerder voor minder.

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dank u wel. De heer Eigenhuijsen, een interruptie?

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Jazeker, voorzitter. Er wordt nu geroepen over de alternatieven, de transferia. Maar in uw amendement roept u op: "voldoende alternatieven, zoals transferia." Welke andere alternatieven wilt u gaan aandragen? Waarmee we er meer draagvlak kan worden vergroot. Daar dat wilt u graag.

Naam spreker 19: meneer van Campen (Stadspartij Nijmegen)

We gaan er op basis van de parkeerdrukmetingen kijken waar we eventueel, mocht dat nodig zijn, nieuwe parkeervoorzieningen of bestaande parkeervoorzieningen kunnen uitbreiden.

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Oké, dus u... Er zijn twee alternatieven. U wilt transferia en u wilt kijken op basis van de parkeerdrukmetingen waar er nog meer parkeervoorzieningen worden volbracht. Wordt het dan betaald parkeervoorzieningen? Worden dat gratis parkeervoorzieningen? En gaan we dan ook hier eerst kijken of die er zijn? Gaan we ze dan realiseren en gaan we ze dan autoluw maken? Of gaat het hetzelfde als bij de transferia dat we zeggen: "We maken het eerst autoluw, dan kijken dan wel of een probleem ontstaat?"

Naam spreker 19: meneer van Campen (Stadspartij Nijmegen)

Dat worden naar alle waarschijnlijkheid wel betaald parkeervoorzieningen. Gratis parkeren in Nijmegen is bijna niet meer te doen, denk ik. Dat is een ander verhaal. Dus we gaan kijken waar mogelijkheden liggen, als het nodig mocht zijn. Dat is wat ik probeer duidelijk te maken de hele tijd.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Ik stel voor dat de volgende spreker aan zijn of haar termijn begint. Dat is de heer Bakker. Dan is het aan u.

Naam spreker 18: meneer Bakker (VVD)

Graag, voorzitter. Dank u wel. Ja, ik ben ik ben wel een beetje uit de lood, maar ga dat helemaal goedmaken. Voorzitter, ik kom al best een tijdje in deze stad. Ik heb hier een aardige geschiedenis liggen. En toen bij de afgelopen verkiezing ik van best wel veel vrienden hoorde dat ze dit keer op Stadspartij gingen stemmen, moet ik u bekennen dat ik daar ook wel enige begrip voor kon opbrengen. Het is namelijk toch een soort van bevriende partij in mijn optiek met goede ideeën. Ik heb net een paar standpunten naar voren gebracht. Betere doorstroom voor het autoverkeer. Goede parkeergelegenheid. Geen ellendige, overal betaald parkeren vlek en ga zo maar door. En... Nou, ik was dus echt best wel... Ik vond het jammer, hé. Want ik had liever gehad dat zij voor mij hadden gestemd, maar ik kon het ergens ook wel begrijpen. Zeker gezien de media die sprak van: "Er komt een lokale revolutie aan." En ik snap dan wel dat ook vrienden van mij daarbij willen horen. Nou ja. Net heb ik wat standpunten opgenoemd. Ik zal die niet nog een keer herhalen, maar die delen wij. Dus ze zijn toch een soort van vriendjes op het schoolplein eigenlijk. En ik heb net ook al kort in mijn interruptie aan de heer van Campen wat aangegeven hoe ik dat dan in het coalitieakkoord zag. En in het coalitieakkoord zag ik eigenlijk heel weinig. En dat snap ik, want er zijn grote verschillen tussen GroenLinks en D66 aan de ene kant en de Stadspartij aan de andere kant. En dan hoopje dat er een goede afspraak is gemaakt en dat Stadspartij gaat voor zijn eigen pad. Vrienden van mij hoopten dat overigens ook en die zijn er ook teleurgesteld over. Sommigen zijn inmiddels zelfs verhuisd naar Beuningen. En laat dat maar even bezinken. En ik reken ze dat dus ook aan, hé. Dat reken...

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Ik neem het nu ook op voor Beuningen, hé. Dat gaan we niet...

Naam spreker 18: meneer Bakker (VVD)

Ik reken de Stadspartij dat dus ook wel aan. En, voorzitter, ik liet hem net al even vallen, hé. Maar als we dit een beetje bezien, als op het als op het schoolplein, dan is GroenLinks is het grootste kereltje van de klas. Eigenlijk een lelijke pestkop die die wil dat iedereen het op zijn of haar manier doet en die vooral niet wil luisteren naar wat iemand anders wil. Dat vinden ze niet belangrijk, want wij zijn toch de grootste. Dan heb je een iets kleiner broertje. Een beetje de meeloper en dat is D66. Nou, ook prima, hé. Die mogen er ook zijn en het is wel fijn als je bij de grote jongen hoort, dan heb je van niemand nooit gedoe en gezeik. Maar er was ook een jongetje. En die zit daar en dat is de Stadspartij. En dat is eigenlijk het jongetje wat zich een beetje ongemakkelijk voelde, hé. Wij waren al vriendjes en nou mochten ze eindelijk misschien een keer meespelen met de jongetjes die populair waren. En dan hoop je op dat moment dat je een handreiking krijgt van je vriendje. Maar weet je wat deze kleine jongen deed? Die keek ons niet echt aan, die keek de andere kant op,

die pakt de stok, geeft hem aan GroenLinks om lekker mee te slaan. En dat is wat hier vandaag gebeurt en dat vinden wij echt heel erg jammer, voorzitter, want wij dachten een vriendje te hebben, maar we worden een beetje weggeduwd. En daarmee dus ook heel veel kiezers die dit keer de keuze hebben gemaakt om juist vanwege jullie mobiliteitsstandpunt op jullie te stemmen. En dat doet pijn en niet alleen bij mij, maar ook bij die kiezer. En, voorzitter, omdat wij weten dat het ook anders kan en dat ook op een betere manier kan, hebben wij een aantal amendementen die eigenlijk ik besispunt van dit ontzettend slechte plan beter maken. En die dien ik dan bij deze ook in, waarvan een aantal met het CDA samen. Dat is 'Geen taboe op de heilige koe'. Die is samen met het CDA. 'Houdt de parkeerplek parkeervlek op zijn plek', samen met het CDA. 'Geen uitsluiting in onze inclusieve binnenstad'. Die denk ik niet. Of wel? Ik weet het niet meer helemaal zeker. Die ook. En 'Een nul norm voor de nul norm' dienen we in. En het amendement 'De universele verklaring voor de rechten voor mobiliteit'. En daar wil ik ook mee eindigen, voorzitter. Dat is een oproep aan ons allen hier in deze raad. Niet iedereen hoeft te zijn zoals jij bent, dus kijk eens om je heen, kijk naar iemand anders. Niet iedereen die is geen forens, heeft geen mantelzorg, is geen ondernemer, is geen papa en mama met een groot gezin, is geen heeft geen grote hond, nou ja, of heeft een andere reden om met een auto te rijden. Whatever! Ik vind jullie ideaalbeeld fantastisch, maar jullie zijn niet de enige op deze wereld. Dus mijn oproep, en zeker aan het jongetje: de deur staat bij ons altijd open. Jullie mogen bij ons komen spelen. We zullen jullie altijd welkom heten, maar...Ja, goed. De deur staat altijd open. Stap af van horen bij de populaire jongens. Kom terug bij de jongens die graag met je spelen, omdat ze je echt aardig vinden. En dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dank u wel. Wie kan ik vervolgens het woord geven? Mevrouw Brand.

Naam spreker 3: mevrouw Brand (PvdA)

Ja, voorzitter. Ik zal meteen maar op de inhoud ingaan. Het college is natuurlijk voornemens om de binnenstad autoluw te maken en dat is een nobel streven. Maar, dat kan volgens PvdA alleen als de transferia op orde zijn. Eerst moet je mensen verleiden met wat grotere transferia en dan kun je de binnenstad autoluw maken. En dat is heel simpel, meneer van Campen, een kwestie van prioriteren. En u zegt: "Ja, we gaan het allebei een beetje doen. Het is belangrijk om een keuze te maken." Nou, ik zou zeggen: "Moet u eens horen wat wij voor een mooi voorstel daartoe doen." Iets waar ik u eerder in een eerder gespreksronde echt aan mijn zijde vond. En ik snap dus ook niet waarom u eigenlijk gedraaid bent. Nou ja, ik denk dat ik het wel snap, want ik denk dat u gewoon... Zo werkt het ook in een coalitie, dat u heeft moeten toegeven aan de andere twee partijen. Maar het is nog niet te laat. U kunt nog steeds mee-indienen de motie die de PvdA indient, samen met de VVD, het CDA en GewoonNijmegen. Nu, 'Eerst transferia op orde, dan de binnenstad autoluw'. Dan het punt over deelmobiliteit. Dat is een heel mooi streven, maar dat is nog vaak te duur en niet bereikbaar. En ook hier geldt dat als je wil dat mensen daar echt gebruik van maken, moet dat echt betaalbaar zijn. Dan moet je zorgen dat het beschikbaar is voor iedereen. En daartoe doet de PvdA met een aantal andere partijen een aantal voorstellen. Eén is de motie 'Deelvervoer in gemeentelijk hand', om ook te onderzoeken of de gemeente daadwerkelijk deelvervoer kan aanbieden. We hebben nu veel commerciële partijen die dat doen, maar wij vragen om een onderzoek daartoe. En de motie 'Deelvervoer haalbaar en betaalbaar, ook voor lagere inkomens'. We hebben hier al vele jaren een goedkoop busabonnement voor mensen met een laag inkomen. En laten we nou eens onderzoeken of het ook mogelijk is dat in dat amendement, als we kijken naar het deelvervoer ook als OV-voorziening, of zij dan ook daarvan gebruik kunnen maken. En daartoe roepen we met een groot aantal partijen op. Nou, prioriteren: dat is heel belangrijk in deze mobiliteitstransitie. Want ja, er moet versneld worden om de bereikbaarheid van de stad bereik... of de stad bereikbaar te houden en de leefbaarheid in de stad te waarborgen. Maar dat moet realistisch, haalbaar en betaalbaar. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Ik dank u. Wie kan ik dan? Mevrouw Mijling.

Naam spreker 10: mevrouw Mijling (CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Het CDA heeft zich altijd hard gemaakt voor goede transferia en daarom dienen wij de motie van de Partij van de Arbeid en het amendement van de VVD graag mede in. En ook wij vinden het belangrijk dat er aandacht is voor alle vervoersmiddelen van onze inwoners, dus ook voor de auto. Want

ook... Want er zijn ook gewoon Nijmegenaren die afhankelijk zijn van de auto. En daarom moeten we ook zijn voor de mix aan vervoersmiddelen en dienen wij daarom een aantal amendementen in van de VVD. Maar, voorzitter, ik wil graag aandacht vragen voor het OV. En dan met name bereikbaar OV. Het college is voornemens om meer wegen binnen de bebouwde kom qua snelheid van 50 naar 30 kilometer uur kilometer per uur om laagte brengen. Uit de beantwoording van technische vragen die wij hebben gesteld als fractie, blijkt dat het een negatief gevolg kan hebben op de OV-lijnen omwille van de snelle rij tijden. Die...Ze moeten dan rijden over de 50 kilometerzones. Als daarvoor gekozen wordt, dat we dus meer wegen verlagen naar 30, zou het zo kunnen zijn dat er minder bussen door onze stad heen rijden. Het college benadrukt het voordeel dat de bussen door kunnen rijden en minder tussen het autoverkeer zullen staan. Maar voor ons is het minstens zo belangrijk dat de buslijntoegankelijk blijven voor bewoners. We hebben dit eerder gezien bij lijn 5 in het Waterkwartier of de Biezen, zoals anderen het noemen, bij tweeverzorgingsflats. Mijn collega, de heer Steuten, heeft al vragen gesteld tijdens de gespreksronde, maar helaas gaf het college bij monde van de wethouder hierop geen antwoord. Dus, voorzitter, nogmaals, hoe gaat de wethouder ervoor zorgen dat het openbaar vervoer ook voor mindervalide Nijmegenaren of mensen die slecht ter been zijn, goed bereikbaar blijft? Juist zij zijn vaak afhankelijk van het OV. Wordt het openbaar vervoer niet voldoende niet voldoende uitgekleeft? En, voorzitter, heel belangrijk: heeft het college reeds contact gehad met de provincie hierover? En zo niet, voorziet het college hierbij dan geen problemen? Voorzitter, ik hoop dat het college vandaag daar wel antwoord op geeft. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Ik, dank u. Mevrouw den Ouden.

Naam spreker 20: mevrouw den Ouden (D66)

Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie is blij met het stuk dat voorligt. Deze agenda sluit goed aan bij de afspraken uit het coalitieakkoord en verhoogt het tempo van de mobiliteitstransitie en dit is hard nodig. De beschikbare ruimte in onze stad wordt namelijk steeds schaarser. De huidige woningnood in Nijmegen is een directe aanleiding om ambitieus met die woning met die mobiliteitsopgave aan de slag te gaan. En dat vraagt om het bedenken van creatieve en ruimte-efficiënte oplossingen om de stad bereikbaar te houden. Maar, voorzitter, we doen dit natuurlijk niet alleen vanwege de steeds schaarser worden de ruimte. We doen dit om onze stad te vergroenen en leefbaarder te maken. Dat is waarom we dit doen en dat moet dus ook goed zichtbaar zijn. We zorgen bijvoorbeeld niet alleen voor minder auto's in de binnenstad, maar vergroenen tegelijkertijd de ruimte die daarmee vrijkomt. Dat is nu nog onvoldoende zichtbaar in zowel het stuk als in de stad en dit is wel cruciaal. Als inwoners zien waar we dit voor doen, dan creëren we meer draagvlak. Wat ons betreft versnellen we niet alleen de mobiliteitstransitie, maar juist ook die vergroening die hierdoor mogelijk wordt gemaakt. Wij dienen daarom de motie 'De binnenstad versneld en zichtbaar vergroenen' in, samen met GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, Partij voor de Dieren en de Partij van de Arbeid.

Naam spreker 10: mevrouw Mijling (CDA)

Voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Van mevrouw Mijling.

Naam spreker 10: mevrouw Mijling (CDA)

Ik had een vraag erover. Ik zie in uw motie geendekking staan. Ik vroeg me af hoe u bedacht dat om het dan naar voren te trekken, het vergroenen van de van de straten?

Naam spreker 20: mevrouw den Ouden (D66)

Dat klopt. Maar het gaat om de straten die al reeds autoluw zijn en waarvoor de plannen ook al een stuk eerder lagen om die dus te gaan vergroenen. Dat is ook een reden waarom die toen autovrij zijn gemaakt. Autoluw. Dus volgens mij kan daar gewoon mee aan de slag worden gegaan.

Naam spreker 10: mevrouw Mijling (CDA)

Ja, maar u wilt het naar voren trekken, dus dan zou daar in principe nu al geld voor beschikbaar moeten zijn. Ik zie dat niet in uw in uw motie staan. Ik vraag u gewoon: weet u of dat geld op dit moment beschikbaar is? Of heeft u een motie ingediend zonder dekking, want dat ben ik namelijk niet gewend van D66?

Naam spreker 20: mevrouw den Ouden (D66)

Nee, dat weet ik niet. Daarvoor wacht ik even het college af dan.

Naam spreker 18: meneer Bakker (VVD)

Voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Ja, meneer Bakker.

Naam spreker 18: meneer Bakker (VVD)

Ik word even getriggerd door het antwoord van mevrouw den Ouden, want zij dient toch de motie in en niet het college. Dus ik ben wel gewoon benieuwd van: goh, heeft mevrouw den Ouden misschien nou haar huiswerk niet gedaan of hoe kan zoiets ontstaan dat u het niet weet? Dus u weet het of wel en dan geeft u een uitleg aan mevrouw Mijling. Of wel, u weet het niet en dan zou ik u adviseren de motie in te trekken en het eerst uit te zoeken.

Naam spreker 20: mevrouw den Ouden (D66)

Nee, ik ga de motie niet intrekken, omdat dit al staand beleid is. In 2019 is die Burchtstraat al vergroend en het doel daarvan was om die te gaan vergroenen. Dat is nog niet gebeurd. Dus het is een vriendelijke reminder voor het college om daar zo snel mogelijk mee te beginnen, want dat stond al op de planning.

Naam spreker 18: meneer Bakker (VVD)

Voorzitter, dan concludeer ik dat ik een soort van motie van treurnis hoor aan de wethouder dat het beleid niet uitgevoerd wordt.

Naam spreker 20: mevrouw den Ouden (D66)

Zoals ik al zei, het is een vriendelijke reminder om er zo snel mogelijk mee te beginnen.

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

De heer Eigenhuijsen wordt ook getriggerd. Ja.

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Ja, hij wordt nu ook getriggerd. Het is geen vriendelijke reminder. U roept op om versneld te beginnen. U roept op om het vergroenen naar voren te halen. Dat betekent dat u nu geld moet vrijmaken om dat vergroenen naar voren te halen. Waar haalt u dat geld vandaan, mevrouw den Ouden?

Naam spreker 20: mevrouw den Ouden (D66)

Daar is al geld voor, want dat zit in de investeringen van de binnenstad.

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter. Dat zit in de investeringen in de binnenstad op de langere termijn. U wilt het naar vorenhalen. Wat gaat u dan niet meer doen?

Naam spreker 20: mevrouw den Ouden (D66)

Het is toch gewoon opnieuw prioriteren. Er is toch 15 miljoen voor de aantrekkelijke binnenstad en daar kan dat uit worden gehaald.

Naam spreker 10: mevrouw Mijling (CDA)

Voorzitter. Ja, ik ga toch nog een keer opnieuw dan vragen. Kijk, als ik thuis mijn tuin wil vergroenen en ik heb dat gepland voor 2023. Dan heb ik daar of nu geld voor vrijgemaakt of ik heb het voor '24 staan en laat ik het geld voor dan. Dat is ongeveer hoe begroten werkt. U haalt iets naar voren, dan ga ik ervan uit dat u of weet dat er nu geld beschikbaar is, of u gaat iets laten om het dan nu alsnog te kunnen doen. Dat is volgens mij wat wij met zijn drieën hier vragen aan u. Wat gaat u laten of heeft u bedacht waar het geld vandaan komt?

Naam spreker 20: mevrouw den Ouden (D66)

Wij gaan ervan uit dat dit kan binnen de bestaande middelen, want het is al staand beleid dat het ging gebeuren. En als dit niet kan via de huidige middelen en het geld wat daar al eerder voor vrij is gemaakt, dan hoor ik dat graag van het college.

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Ja, nog één keer de heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Ja, even een punt van orde. Mag ik dan zo meteen vragen of de wethouder Brom ook eventjes wil aanschuiven. Dat is onze wethouder Binnenstad. Ik ben even benieuwd hoe hij dat dan ziet met zijn financiële middelen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Het college spreekt met één mond, dus u krijgt antwoord. Door wie dan ook. Het kan zelfs de voorzitter zijn, maar daar zou ik niet op rekenen. Verder, ja, mevrouw den Ouden?

Naam spreker 20: mevrouw den Ouden (D66)

Ja, ik wilde afronden. Had ik die motie... Ja, die heb ik ingediend. Daar ging het net over. Goedemorgen. Ik rond ook af. Met dit raadsvoorstel zetten we belangrijke stappen om onze stad leefbaar te houden, nu de beschikbare ruimte schaarser wordt. We nemen maatregelen om de duurzame vervoersopties een volwaardig alternatief op autobezit te maken. Onze fractie stemt hier ook graag mee in en kijkt uit naar de concreet meer concrete plannen. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Ja, dank u wel. Wie kan ik voorts het woord geven? De heer Lokker.

Naam spreker 7: meneer Lokker (GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. En heel eerlijk, ik ben net voor het eerst in me leven het populairste jongetje van de klas genoemd. En moet ik in alle eerlijkheid nog even van bijkomen. Maar de ruimte in onze stad is beperkt en dat zal de komende jaren alleen maar toenemen. We hebben een groottekort aan betaalbare huizen en we hebben meer ruimte nodig om onze stad groen en klimaat adaptief te maken. Als GroenLinks zijn we ontzettend blij met de versnelling van de mobiliteitstransitie die we hebben afgesproken in het coalitieakkoord. En daarmee ook de agenda die nu voor ons ligt. De beperkte ruimte die we in onze stad hebben, vraagt namelijk om keuzes. En voor GroenLinks zijn deze keuzes is helder. We kiezen voor een Nijmegen dat bereikbaar blijft, voor een Nijmegen dat meer ruimte heeft voor groen, voor klimaatadaptatie en ademruimte. Een stad waarin deze ademruimte bestaat uit gezonde lucht en waar we onze bewegingen zo min mogelijk bijdragen aan meer CO₂-uitstoot. Het stimuleren van voetgangers, fietsers, openbaar vervoer en deelmobiliteit past precies in die doelen. Deze vormen van vervoer nemen minder ruimte in en creëren minder uitstoot en zijn dus de beste keuzes om deze ambities waar te maken. We zijn erg te spreken over de inzet van het college in deze agenda op deze verschillende vormen van mobiliteit. Over het OV hebben we nog wel wat zorgen, en dan sluit ik me ook aan bij de woorden van mevrouw Mijling eerder.

Inzetten op hoogwaardig openbaar vervoer heeft onze volle steun, maar een fijnmazige busnetwerk in onze stad is daarin ook onmisbaar, omdat dat ook een alternatief is voor mensen om zich in onze stad te verplaatsen. We dienen daarom de motie 'Hoogwaardig openbaarvervoer om en in onze stad' in samen met de Stadspartij, D66... Toen ging ik twijfelen. Partij van de Arbeid, de Partij voor de Dieren en het CDA. We zijn ontzettend nieuwsgierig naar de uitwerking van de plannen voor een verblijfsvriendelijke binnenstad, die in september onze kant op zullen komen. Door het autoluwe deel van onze stad uit te breiden krijgen we dus meer ruimte voor vergroening, voor bezoekers en een fijn verblijfsklimaat voor zowel de bewoners, als de mensen die in onze stad komen winkelen of op een terras willen zitten. Als het gaat over de transferia, er is al het één en ander over gezegd, wordt het gezegd: "Moet het dan eerst? Moet het tegelijk? Moet het daarna?" En ik moet in alle eerlijkheid wel toegeven dat ik vind dat het door een aantal partijen wel heel ingewikkeld wordt gemaakt. In het coalitieakkoord hebben we duidelijk afgesproken dat de transferia natuurlijk voorwaardelijk is om die stad autoluw te maken. Tegelijkertijd betekent het natuurlijk ook niet dat we eerst heel veel transferia gaan aanleggen tot ze allemaal af zijn tot elke boom en elke grasspriet die daar staat, dat die precies de juiste lengte is gegroeid en dat we dan zeggen: "Nou, dan gaan we nu een keer naar de binnenstad kijken." Zo werkt dat nooit in onze stad en zo moeten we dat volgens mij ook nu niet willen. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Heeft meneer Eigenhuijsen een vraag?

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Ja, even een verduidelijkende vraag. Hoeveel transferia hebben we eigenlijk in onze mooie stad?

Naam spreker 7: meneer Lokker (GroenLinks)

Meneer Eigenhuijsen, u kunt u dit natuurlijk nu vragen, maar ik als een echte GroenLinks er ga ik nooit met de auto. Dus ik zou het eerlijk gezegd niet weten, want daar parkeer ik niet. Maar waar het over gaat en dat is misschien... Het is een flauwe vraag, hoor. Ik wil het best wel flauw beantwoorden. Maar waar het over gaat is dat er voldoende transferia zou moeten zijn. We hebben er eentje in Nijmegen-Noord. Er komt er eentje bij de NYMA. Misschien is er nog eentje nodig in het zuiden. Misschien is er zelfs nog eentje nodig in het oosten. Dat zijn de onderzoeken die nu gedaan worden en volgens mij krijgen we daar van het college, als het over de verblijfsvriendelijke binnenstad gaat, ook gewoon een antwoord op. En volgens mij is het dan ook prima om met elkaar te kijken: hoe gaan die werken? Waar hebben we die nodig? Nou, het onderzoek waar de heer van Campen al naar verwees, kan daarin helpen en dan weten we ook waar we aan toe zijn.

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Meneer Eigenhuijsen.

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Ja, dit flauwe...Het is helemaal geen flauwe vraag. Wij hebben er twee. We hebben in Nijmegen-Noord en in Nijmegen-West. Nijmegen-Noord is een redelijk succes. Daar staan ook weleens auto's. Nijmegen-West is een hartstikke mooie of een plek voor motorrijders. Daar stopt geen auto. Daar parkeert geen auto. Wat u met dit voorstel doet en welke koek u geeft aan de Stadspartij is zeggen van: "Nou, we gaan ons best doen met die transferia, maar die zijn er al. Dus het argument wordt zo meteen: "We hebben al transferia, dus we kunnen de stad autoluw maken." Ik snap dat dat uw grote wens is, maar ik zie niet in waar u dan nog meer transferia zou willen hebben en hoe u wilt dat die gaan functioneren. Heeft u daar zelf een idee van? Maar dan als eerste vraag: waar?

Naam spreker 7: meneer Lokker (GroenLinks)

Voorzitter, ik heb net al een locatie genoemd, bijvoorbeeld in NYMA is één van die plekken. En ik wil er wel even op wijzen. Het is niet... Het zijn niet wij of D66 of de Stadspartij die zeggen: "Wij willen heel graag transferia, want dat is ons uit... doel." Wat we in het coalitieakkoord hebben afgesproken is dat we heel

graag een verblijfsvriendelijke binnenstad willen. Dat is een ambitie die die wij alle drie delen en wij zien daarin dat transferia net als in andere steden, zoals den Bosch, maar zo veel anderen, daar een prachtige oplossing in zou kunnen zijn. Daar willen we graag een onderzoek naar. Dat heeft het college al gedaan. Dat gaan ze nog iets meer doen. Dat is waar we naartoe willen. Het gaat ons om een verblijfsvriendelijke binnenstad en niet om transferia.

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter. Ja. Nee, een ander punt. Ik was even benieuwd wat de visie van GroenLinks is op het betaald parkeren en welke oplossingsrichting GroenLinks graag het liefst ziet. Het college heeft al een voorstel gedaan voor oplossingsrichting twee. Volgens mij de grote droom van GroenLinks. In de in het amendement van de Stadspartij mede-ingediend door GroenLinks wordt er gekeken naar oplossingsrichting twee en drie. Bent u bereid om hier te zeggen dat als oplossingsrichting drie de beste oplossing is, om daar ook voor te gaan? Of houdt u al jaren vast aan oplossingsrichting twee, namelijk betaald parkeren in de hele stad? Of bent u bereid om daarvan af te stappen?

Naam spreker 7: meneer Lokker (GroenLinks)

Ik kom er zo meteen op terug in het vervolg van mijn betoog. Als u dat goed vindt, meneer Eigenhuijsen?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dan kijk ik wel even, want ik zag even de heer Bakker voor een interruptie op dit punt.

Naam spreker 18: meneer Bakker (VVD)

Ja, op dit punt. Ik was namelijk wel benieuwd, want ik ken de heer Lokker, hé. Die gaat niet zo vaak met de auto. Die durft trouwens te wedden dat die weleens met de auto gaat. Maar goed, dan heeft die misschien niet een transferium nodig. Maar ik ben wel benieuwd welke wegen die vooral dan wel wil afsluiten, hé. Is dat alles binnen de singels of is dat alles binnen de gemeentegrens? Want daar... Heeft u daar wel een visie op?

Naam spreker 7: meneer Lokker (GroenLinks)

Ik zal het u sterker vertellen, meneer Bakker. Ik ben zelfs in het bezit van een auto. Maar wel eentje die ik deel met een goede vriendin van mij, want zo een GroenLinkser ben ik dan weer wel. Waar het ons over gaat, is dat dat hebben we ook in het coalitieakkoord afgesproken. U zei eerder dat u die ook had gelezen. U had niks gelezen over mobiliteit. Misschien heeft u ook het hoofdstuk over de binnenstad overgeslagen, maar daarin hebben we natuurlijk juist gezegd dat het binnen de singels op de lange termijn mooi zou zijn als dat een autoluw gebied wordt, omdat daarin natuurlijk ook juist veel ondernemers zitten en mensen wonen. Maar, dat we dat straat voor straat gaan doen, dat we die straten dan ook herinrichten en gaan vergroenen. Dus dat is de visie die we hebben en volgens mij is die heel helder.

Naam spreker 18: meneer Bakker (VVD)

Ja, voorzitter, want dat is nu precies het probleem. De aai over de bol die de Stadspartij krijgt. Dus nee, we gaan echt wel bezig met transferia, aai over de bol, maar ondertussen gaan we wel straat voor straat, alvast alles binnen de singels autoluw maken. En dat is precies waar het probleem zit, voorzitter. En ik vraag over het hoofd van de heer Lokker. Bent u dat met mij eens, Stadspartij?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dat gaat niet gebeuren...

Naam spreker 7: meneer Lokker (GroenLinks)

In tegenstelling tot de coalitie tot het college spreekt de coalitie niet met één mond. Behalve als het over bakfietsen gaat, dan zijn de heer van Campen en ik het altijd volledig met elkaar eens. Alleen dan. Maar we zijn blij dat het college aan de slag gaat met een plan voor meer straten waar 30 kilometer de norm wordt. Voor zowel duurzaamheid, verkeersveiligheid als leefomgeving levert dit alleen maar voordelen op. GroenLinks diende hier eerder een motie over in en het stond ook in ons verkiezingsprogramma, maar we zijn blij dat de Stadspartij vraagt aan het college van: "Goh, kom nou met een plan om welke straten dat gaat." En er ligt nu ook vanuit het Rijk een herinrichtingsmogelijkheid voor deze straten. Dus we kijken daar

naar uit. En nou, voorzitter, parkeren. Ik verwees net al even rond naar ons verkiezing-programma en in het verkiezingsprogramma van GroenLinks staat dat we grote voorstander zijn van vergund parkeren in onze hele stad. Dat is niet optie één of dat is niet optie twee. Dat is niet optie drie. Dat is optie één, want gereguleerd parkeren door de hele stad speelt ruimte vrij. Er blijft plaats voor bewoners en bezoekers om hun auto te parkeren. Maar het mooie is, er blijft dan ook nog heel veel ruimte over. Ruimte die gebruikt kan worden voor groen, voor bankjes, voor fietsen en voor ontmoeting tussen mensen en de straat. Helaas weten we ook dat dit plan geen politieke realiteit is. Ik denk dat de Partij voor de Dieren enthousiast is. Ik weet dat wij er enthousiast over zijn, maar helaas zijn we dan nog niet aan een meerderheid. Wie weet komt dat nog een keer. Maar dan is het dus ook over afspraken maken. En dan zijn scenario twee en drie. Het amendement wat we samen met de Stadspartij en D66 overigens hebben gemaakt en ingediend, roept ook op om te onderzoeken wat nou die combinatie daartussen is. Dat hebben we ook gevraagd, of de verschillen ertussen. En we hebben in de kamerronde al aangegeven dat de combinatie waar het toen D66 en de Stadspartij het ook overhadden, juist een hele mooie optie zou zijn, omdat het én gaat over de mensen om vergroenen, maar ook om juist goed in te zetten op het vergund parkeren op die straten waar dat nodig is. En laten we eerlijk zijn, het nieuwe parkeerbeleid uit de vorige periode was een compromis en dat compromis was niet zo fraai en is ook nog ingehaald door de realiteit. Bewoners aan de randen van de huidige gebieden zijn het slachtoffer geworden van het gebrek van durf als van ons als raad. Dat hebben we gehoord van de insprekers en ook deze week nog in de krant kunnen lezen. Als raad hebben we de verantwoordelijkheid keuzes te maken waar onze inwoners wat aan hebben. Maar het minimum is toch wel dat we beslissingen moeten maken waarmee we onze inwoners niet opzadelen met negatieve gevolgen waar ze niet om hebben gevraagd. Helaas heeft de parkeernota dat wel gedaan. We onderschrijven dan ook van harte het idee om zowel scenario twee en drie uit te werken, maar daarin wel de mogelijkheid ook open te houden dat het college zo snel mogelijk aan de slag kan om de bewoners die in de knel zitten daar ook mee te helpen. Voorzitter, ik sluit af. Als GroenLinks blijven we enthousiast over de plannen voor de mobiliteitstransitie.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

De heer Bakker heeft nog een vraag op het vorig punt.

Naam spreker 18: meneer Bakker (VVD)

Ja, ik ben in dit licht heel erg benieuwd hoe de heer Lokker de uitspraak van de heer van Campen nou dan apprecieert. Die zei namelijk zojuist: "De Stadspartij zorgt ervoor dat de parkeerdruk niet gaat toenemen." Dat zit in scenario twee als drie. Volgens mij is dat onvermijdelijk dat de parkeerdruk wel toe gaat nemen en idee van u staat daar volledig achter, want u ziet twee en drie, zeg maar, als een uitkomst van: nou, één kan niet, dus dan maar twee of drie. Dan hebben we nog een beetje. Hoe ziet hij die uitspraak van de heer van Campen?

Naam spreker 7: meneer Lokker (GroenLinks)

Volgens mij gaat het in de parkeerdruk voor met name over het feit dat mensen die ook allemaal hebben ingesproken, en dat zijn de mensen die in heel Nijmegen-West langs de grens van het betaald parkeren gebied wonen, die hebben gewoon nu heel veel overlast. Dat wisten we eigenlijk al. Het college had ons al gewaarschuwd. Wij dachten destijds als raad dat we het beter wisten. Dat is vaak ook het geval, voorzitter, maar in dit geval misschien een keer niet. Dus denk ik dat het belangrijk is dat we ook naar die bewonersluisteren en ook de het betaald parkeren en het vergund parkeren invoeren waar de overlast is.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Meneer Bakker.

Naam spreker 18: meneer Bakker (VVD)

Ja, voorzitter. Meneer Lokker zegt iets totaal anders dan waar ik om vroeg. Ik vroeg aan de heer Lokker: wat vindt u van de uitspraak van meneer van Campen zojuist?

Naam spreker 7: meneer Lokker (GroenLinks)

Ja, ik begrijp eigenlijk niet welke uitspraak u bedoelt, dus dan zal u die toch even moeten herhalen.

Naam spreker 18: meneer Bakker (VVD)

Ik citeer de heer van Campen: "De Stadspartij die zorgt ervoor dat de parkeerdruk niet verder gaat toenemen." Dat zei hij zojuist in zijn betoog en ik vraag: wat vindt u daarvan als GroenLinks?

Naam spreker 7: meneer Lokker (GroenLinks)

Nou, dat is toch een fantastische aansluiting die de heer van Campen dan ook naast de bakfiets hebben gevonden. Het zorgt er namelijk voor, de parkeerdruk in de straten waar ik het nu over heb en in die de straten die daarnaast komen, die is namelijk enorm. En door betaald parkeren in te voeren in scenario twee en scenario drie, met meer vergroening en het enthousiasme in de wijk, zoals dat er zo mooi staat. Nou, ik weet niet of ik de insprekers enthousiast moet noemen, misschien eerder wanhopig. Maar dat past volgens mij prima met elkaar. En u heeft al eerder erop gewezen. De Stadspartij, D66 en GroenLinks werken heel fijn samen, maar we zijn natuurlijk niet gefuseerd.

Naam spreker 18: meneer Bakker (VVD)

Ja, voorzitter, ik constateer dat de heer Lokker weer een totaal ander antwoord geeft. Die begint over insprekers en zo, maar ik hoor inde tweede termijn wel van de heer van Campen hoe die dan weer deze woorden van de heer Lokker apprecieert, zoals dat zo mooi heet.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Oké. De heer Lokker dan ter afronding.

Naam spreker 7: meneer Lokker (GroenLinks)

Ja, ik had nog eigenlijk één laatste afronding. Het is vandaag ook al gegaan over mijn dromen in allerlei verschillende vormen. Bij ons in de partij noemen we die liever idealen. En als ik dan een bijdrage van een aantal partijen hier hoor, dan lijkt het alsof er in Nijmegen al geenautoweg meer te vinden zou zijn. Dat is natuurlijk niet het geval. En dat zou misschien ons ideaal of onze droom zijn, maar dat is nou het mooie van een coalitie. Dan kom je samen tot nieuwe plannen, betere plannen misschien zelfs, die je samen waar iedereen zich in kan vinden. En voorzitter, het zal u niet verbazen. Als GroenLinks blijven we heel enthousiast over de plannen voor de mobiliteitstransitie, omdat ze goed zijn voor onze stad en omdat ze nodig zijn. En het zal u ook niet verbazen, het kan ons niet snel genoeg gaan.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dank u wel. Wie dan? De heer de Gram.

Naam spreker 14: meneer de Gram (Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Toen ik vijf jaar geleden begon als woordvoerder van mobiliteit en als fractievoerder, toen had ik een visie van hoe onze stad eruit moest zien. En in deze versnelling van de mobiliteitstransitie zie ik bijna die visie vormen. En ik denk dat we, nou ja, het misschien met GroenLinks eens zijn. Er is in Nijmegen, net als in veel andere grote steden in Nederland, geen ruimte meer voor een auto voor iedere voordeur. Nijmegen is al een stad en wordt nog steeds meer een stad voor voetgangers, fietsers en hoogwaardig openbaar vervoer. Partij voor de Dieren vindt dit een goede ontwikkeling. Wij zijn dan ook blij dat ons college inzet op een versnelling van de transitie om onze stad voor te bereiden op de toekomst. Een stad waar stilstaand blik op straat plaats maakt voorgroen, fietser, voetganger en deelvervoer. Het toeken... toekomstige stad die al wordt beschreven in het boek van Thalia Verkade 'Het recht van de snelste', want dat is waar het tot nu toe vaak op neer komt. Diegene met de hoogste snelheid, de meeste haast en het grootste voertuig wint de strijd om de mobiliteitsruimte in de stad. Partij voor de Dieren wil al heel lang een groene, ruime stad zonder veel blik in de straten. Niet iedereen hoeft een auto te hebben, zoals ik zei. En daarmee zeggen we niet dat mensen geen automeren mogen bezitten, zeker niet. Maar je moet er niet meer van uitgaan dat je deze dan in je straat kunt parkeren, of misschien zelfs niet in je wijk. We snappen dat sommige partijen verandering lastig vinden en dat creativiteit en ondernemerschap nodig is om te gaan met een veranderende stad. Maar we geloven dat iedereen dat kan en dat het college met uitzonderingen rekening houdt. Wel hadden we gehoopt dat het college vooroptie één voor de parkeeroplossingen zou uitwerken. Het makkelijkste en meest duidelijke oplossing, die ook nog eens goed uit te voeren is: betaald

parkeren in de hele stad. Niet als oplossing tegenparkeeroverlast, maar als sturingsmiddel om gebruik en bezit van de auto. Daarom dienen wij het amendement in 'Parkeer het waterbed, betaald parkeren voor iedereen'. Ook geeft de versnelling van de mobiliteitstransitie ons mogelijkheden om onze stad anders in te richten, leefbaarder te maken, minder luchtvervuiling rond kwetsbare bestemmingen. Parkeerplaatsen inruilen voor groen en om voetganger en fietser meer ruimte te geven en zichzelf veilig te voelen op straat. Dat ouders hun kinderen weer verder dan de eigen straat durven te laten gaan, omdat er minder auto's zijn: deze ook nog maar vaak 30 kilometer per uur mogen. De auto wordt niet meer het vervoersmiddel naar keuze voor iemand met haast. De auto wordt de keuze voor iemand die naar ver moet, niet van de <...> naar de universiteit. Omdat deze nu weer de ruimte in de stad kansen biedt om bewoners zelf invullen invulling te geven aan hun omgeving, dienen we samen met D66, Partij van de Arbeid en GroenLinks demotie 'Auto's eruit, Leefstraat erin' in om bewoners de kans te bieden om voor meerdere weken of zelfs maanden hun straat autovrij te maken en in te richten als ontmoetingsplek zonder ruimte <...> aan de auto's. Een belangrijk onderdeel van de transitie is deelmobiliteit... Sorry.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Mevrouw Mijling.

Naam spreker 10: mevrouw Mijling (CDA)

Ja, voorzitter, ik hoor de heer de Gram praten over de leefstraten en op zich is dat, denk ik, best een leuk idee. Maar hoe ziet u dat dan voor zich voor mensen die slecht ter been zijn of, nou ja, invalide zijn of mindervalide zijn hoe en die zijn afhankelijk van de auto, hoe moeten zij dan uiteindelijk nog bewegen en leven?

Naam spreker 14: meneer de Gram (Partij voor de Dieren)

De deelstraten is iets wat de mensen samen in de straat met elkaar kunnen bespreken. En dan, als er iemand woont die mindervalide is, dan ga ik ervan uit dat mensen samen in de straat - dat is het idee - tot een oplossing komen om die mensen te helpen. Dat zou heel mooi zijn als dat als dat zou lukken. Deelmobiliteit is waar we al vaker aandacht voor hebben gevraagd en het groot belang van deze mobiliteitstransitie. Het is van groot belang dat deze mobiliteitsvorm voor iedereen bereikbaar, betaalbaar en een goed alternatief is. Dat hebben we al vaker aangegeven en benoemd in de rondes over mobiliteit. En door een deel van de vloot in eigen beheer te hebben als gemeente en dit te laten aansluiten op bestaande regelingen voor het OV, kunnen we dit makkelijker, sneller en voor iedereen betaalbaar maken. Daarom dienen wij ook de moties van de P van Partij van de Arbeid over betaalbaarheid van deelmobiliteit. Ik moest even nadenken: waren die al ingediend? Maar dat was al gebeurd. Dus die moties dienen wij mede in vanwege de deelmobiliteit, omdat wij deelmobiliteit heel belangrijk vinden en de betaalbaarheid en de beschikbaarheid voor iedereen een groot goed vinden. Voorzitter, het mag duidelijk zijn, onze partij is blij met deze versnelling en ziet de uitwerking met veel interesse tegemoet. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dank u wel. Ik was even in gesprek met de griffier, maar net hoorde ik het weer goed. Dat scheelt alweer. Wie kan ik vervolgens het woord geven? Durft opeens niemand. O ja, mevrouw Markovic. Ja, hoe kan ik u vergeten? Maar ik zag u zwaaien.

Naam spreker 21: mevrouw Markovic (SP)

Dank u wel, voorzitter. Als we het over de mobiliteitstransitie hebben, dan hebben we het dus over het anders inrichten en gebruiken van de infrastructuur. En als we het over de versnelling hebben, dan hebben we het over het sneller nemen van stimulerings- en inframeetregelen. Dat is wat er staat. Maar, voorzitter, er moet even iets van mijn hart. Deze versnellingsagenda is letterlijk wat het is. Het wil snel, snel vooruit. Besluiten nemen zonder dat het goed en gedegen uitgewerkt is. Is het wel zorgvuldig opgesteld? Nemen we nu geen besluiten die later onomkeerbaar zijn. Mijn fractie, de SP, maakt zich zorgen en met mij velen, gezien de hoeveelheid moties en amendementen die we met elkaar nu aan het bespreken zijn.¹⁹, als ik me niet vergis. De SP-fractie ziet dat er veel moet gebeuren en ook de noodzaak om te voorkomen dat onze mooie stad in de nabije toekomst dichtslibt. We willen voorkomen dat we straks minder of niet kunnen gaan bouwen. We willen voorkomen dat de binnenstad niet meer bereikbaar is voor onze inwoners en in het bijzonder voor diegenen die minder goed ter been zijn. We willen een aantrekkelijke en gastvrije stad zijn. We

willen een leefbare en een sociale stad zijn. De SP ziet dat het noodzakelijk is om voorrang te verlenen aan het lopen en het fietsen, OV en deelmobiliteit. En bekend is natuurlijk dat het autoverkeer toch een relatief groot negatief effect heeft op onze luchtkwaliteit, gezondheid en nog een groot beslag legt op onze openbare ruimte. En net zoals meneer Lokker van GroenLinks zei, die ruimte wordt schaars, dus het moet zo ingezet worden dat het positieve effecten met zich mee brengt. Er staan alleen zoveel onderwerpen in deze transitie of in deze versnellingsagenda, dat ik niet alles kan toelichten, maar ik wil er toch wel even stilstaan bij een drietal onderwerpen, namelijk: inzet van deel mobiliteit. Nijmegen wil meer ruimte maken voor deelmobiliteit en dat het een van de alternatieven is om mensen hun auto te laten staan. En op zich, de SP is daar voor. We zijn ook voor als bijvoorbeeld deelmobiliteit, als we dat in gemeentelijke handen hebben en als we daar volledig regie over zouden kunnen voeren. Daarom dienen we ook samen met onder andere de Partij van de Arbeid de motie de motie mee in. We zijn ook voor het betaalbaar zijn van deelmobiliteit. En ook als het gaat om mensen met een kleine portemonnee. Dus ook daarin vindt de Partij van de Arbeid ons aan hun zijde. We zijn ook voor deelmobiliteit, als het geen hinder brengt. En als dat wel het geval is, dan moet het zijn... moet het zijn dat er gehandhaafd kan worden en dat we daar harde consequenties aan verbinden. Hoeveel klachten ik, maar ook anderen hier in de kring hebben gekregen over de zogeheten strooifietsen, de deel scooters, de deelfietsen die overal met lukraak neergezet worden, tot grote ergernis van menig Nijmegenaren. En zeker van diegenen die geen obstakel op de stoep kunnen gebruiken vanwege het feit dat ze zich voortbewegen met een rollator, een scootmobiel of met een wandelwagen. De SP dient daarvoor dan ook de motie in met de titel 'Boete voor strooifietsen' in. Dat was deelmobiliteit. Nu de bereikbare binnenstad. Die binnenstad moet bereikbaar blijven. Iedereen dient de mogelijkheid te hebben om met een duurzaam vervoermiddel de stad te bereiken en OV is zo een duurzaam vervoermiddel. Dat zal jullie niet verbazen. En mede door het verdwijnen van de buslijnen wordt diezelfde binnenstad steeds slechter bereikbaar. En wat de SP betreft, moet er duidelijkheid komen over alle bereikbaarheids-mogelijkheden en vervoersalternatieven en daarom dienen we de motie met als titel 'Binnenstad bereikbaar voor iedereen' in om het college op te roepen om met een uitgewerkte integrale kosten-baten analyse te komen waarin we het scenario met een reguliere busverbinding vanuit iedere wijk naar de binnenstad afgewogen wordt tegen het scenario met apart de pilot van de stap-op-stap-af netwerk. En die keuzes aan ons voor te leggen, met alle gevolgen die ik daar in die motie bij noem. Wat we ook in ieder geval doen, is de motie van de Nijmeegse Stadspartij steunen die gaat over het 30 kilometer per uur op de goede wegen, want ook hierin zien we graag een goedgedegen 30 kilometer wegenplan onze kant opkomen. En tot slot, voorzitter, toch nog even een woord rondom betaald parkeren. En als het over betaald parkeren gaat, dan zegt de SP daar niet tegen te zijn. Maar we moeten het wel democratisch organiseren en niet zoals het college voorstelt, een nieuw systeem te bedenken voor de implementatie van nieuwe parkeerzones en daarbij het werken met een absolute meerderheid loslaten. De buurt moet volgens de SP gewoon de baas blijven als het gaat om het betaald parkeren. We dienen daarom de motie 'Bewoners blijven baas over betaald parkeren' in, waarbij we het college vragen om bij de uitwerking van gereguleerd parkeren rondom oplossingsrichting twee in dit geval een vorm van binnen de participatie te behouden, bijvoorbeeld in een vorm van een gebieds-referendum. En daarbij rekening te houden of een alternatief te bedenken voor lange straten. Het is al eerder genoemd. De oplossing is niet domweg het groter maken van deze zones, zoals het college wil, maar flexibel omgaan met de grenzen van die desbetreffende zones.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Interruptie...

Naam spreker 21: mevrouw Markovic (SP)

Tot zover...

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

De heer, van de heer Lokker.

Naam spreker 7: meneer Lokker (GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Want we... Mevrouw Markovic zegt het mooi, hé. Die zegt: "Ja, het is belangrijk dat de dat de bewoners in de eigen straat en in de eigen wijk daar zeggenschap over hebben. Maar ik ben dan toch benieuwd en ik heb het u vorige keer al gevraagd, maar ik wil het toch helder horen. Wat zegt u dan tegen al die bewoners die ons mails, die hebben ingesproken en die zeggen: "Wij hebben meer overlast

gekregen door de nieuwe regels die de gemeente heeft ingesteld."? En er was één iemand die het mooiste zei, die zei: "Wij zijn eigenlijk als inwoners de controle en de invloed over onze eigen straat helemaal kwijt." Dat staat dan toch haaks op wat u zou willen voor die bewoners?

Naam spreker 21: mevrouw Markovic (SP)

Nou, meneer Lokker ik heb in de ronde ook aangegeven van: kijk, waar we voor staan als SP is gewoon zeggenschap van de bewoner. Dus zeggenschap ook over parkeren. En wij weten allemaal, en ik heb die klachten ook gehad, dat er in sommige straten gewoon rücksichtslos natuurlijk in het verleden gewoon die kring is gemaakt van driehonderd meter en dat maakt dat je dan sommige straten gewoon doorkruist, waardoor er dus wel inwoners daarin gewoon de pech hebben dat het niet goed gaat. En vandaar dat ik nu ook zeg van: "Goh, het is wel belangrijk dat bewoners in een nieuw systeem nog steeds daar wel iets over te zeggen hebben."

Naam spreker 7: meneer Lokker (GroenLinks)

Voorzitter. Ja, ik hoor u dat zeggen, maar tegelijkertijd denk ik: het was uw 'Baas in eigen wijk'-posters in heel Nijmegen-West, die dit zo een groot politiek onderwerp hebben gemaakt, waardoor de Raad uiteindelijk een compromis heeft gemaakt wat uiteindelijk tot de driehonderd meter in plaats van de vijfhonderd meter. Het college heeft ons gewaarschuwd: "Dat gaat niet werken, die 50 procent gaat niet werken." De Raad wist het toch beter. Nu komen zelfs al die inwoners uit die straten die dus in de problemen zitten door onze keuzes, die komen naar ons toe en die zeggen: "Ja, het systeem werkt gewoon niet." En wat u zegt is: "Nou, dan gaan we die bewoners helpen, maar verder gaan we aan het systeem niks doen." Dat... Daar kan ik me gewoon... Wat gaat u... Wat zegt u dan eigenlijk tegen de bewoners die na het stukje straat, wat u dan wel wil toestaan, met dezelfde problemen komen te zitten?

Naam spreker 21: mevrouw Markovic (SP)

Nou, wat ik zeg, meneer Lokker is dat wij nog steeds... Wij horen... Ik bedoel, we weten dat die problemen er zijn, maar we willen juist gewoon een ander systeem waarmee we deze bewoners ook tegemoet kunnen komen. Maar wel met democratische zeggenschap. Dus we kunnen niet stellen van: daar is een probleem en daar gaat het college dan alleen maar iets over vinden.

Naam spreker 7: meneer Lokker (GroenLinks)

Laatste vervolgvraag, voorzitter. Dan is mijn vraag vooral: welk systeem dan? Want uw motie roept niet op tot een systeem, die zegt: "Het college moet dit en dit doen." Maar u komt niet met een alternatief. Dus wat is dan het alternatief?

Naam spreker 21: mevrouw Markovic (SP)

Nou, volgens mij vraag ik juist om wel dingen uit te werken.

Naam spreker 7: meneer Lokker (GroenLinks)

Voorzitter, nog één keer als het mag. U zegt voorbeeld van een vorm en er bijvoorbeeld iets uit te werken, maar dat is natuurlijk binnen de participatie in de vorm van een gebiedsreferendum. Ja, de gemeenteraadsverkiezingen zijn ook in een bepaald gebied en één keer in de vier jaar. Dan zou u kunnen zeggen, dan zijn we klaar. Dus mijn vraag is: bedoelt u dat of bedoelt u iets anders?

Naam spreker 21: mevrouw Markovic (SP)

Nou, dat bedoel ik ook, maar ik bedoel ook echt te kijken naar een andere begrenzing van die gebieden. Dat staat misschien niet heel duidelijk in de motie, maar dat is wel wat ik ermee bedoel. Dus kijk wel naar een ander systeem met een andere oplossing, wat flexibeler, maar neem daarin wel gewoon die meerderheid van de bewoners mee

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Goed. Nog andere woordmeldingen in deze eerste termijn? Ik kijk even rond. Ja, dan geef ik het woord aan wethouder Daemen namens het college.

Naam spreker 22: mevrouw Daemen (Portefeuillehouder)

Bedankt voor het woord. Een mooi aantal moties en amendementen op om op te reageren, maar ik wil toch ook nog eerst in algemeenheid even reageren op wat er allemaal gezegd is, want wespreken vandaag over het verdelen van onze schaarse openbare ruimte in de stad, en dat is de reden waarom we dit gesprek voeren. We zijn een groeiende stad. We gaan nog met tien procent inwoners groeien en de grondoppervlakte van onze gemeente neemt niet toe. En we moeten daar juist ook nog meer opgaven kwijt, zoals klimaatadaptatie, energietransitie en al de midden spanningsruimtes die mijn collega overal probeert kwijt te kunnen, extragroen in de stad om hittestress tegen te gaan. Velen hebben het ook genoemd. En dat is de aanleiding om dit gesprek te voeren en echt te willen versnellen, want we zijn eerder deze weg al ingeslagen. Die visie 'Nijmegen goed op weg', die ligt er alweer sinds 2019, is toen ook met 37 van uw raadsleden aangenomen, dus volgens mij een grote opdracht om hiermee aan de slag te zijn. En wat we ook nodig hebben om het debat goed te doen, is die verbeeldingskracht waar velen al ook mee bezig zijn. Ik hoorde de heer van Campen zeggen: "Stel je eens voor, hoe zou het er straks uit kunnen zien?" En dat is waarom we dit gesprek voeren met al die inwoners extra erbij. Hoe gaan zij zich verplaatsen door de stad? Hoe komen zij naar hun werk, naar vrienden, naar ons centrum? En het is belangrijk om dat gesprek te voeren en, zoals mevrouw Grutters al zei, geen angst voor de toekomst te hebben, maar hier met vertrouwen die tegemoet te gaan. Want elke verandering is inderdaad moeilijk, dus dat we veel van onze inwoners gaan vragen, dat staat vast. Dat daarbij is een groot mogelijk te laten zien van die voordelen, dat dat natuurlijk werkt om de veranderingen ook sneller door te maken. Dat heb ik goed in mijn oren geknoopt. En omdat we in de komende jaren dan in rap tempo woningen erbij gaan zien komen en Waal...Waal sprong gaat natuurlijk hard, Waalfront en straks ook Winkelsteeg en het stationsgebied. Dat is waarom we nu soms al keuzes moeten maken vanavond met deze beslissingen, die nog niet iedereen helemaal zich kan verbeelden, maar die nodig zijn om de toekomst, de stad, bereikbaar, maar ook gezond en leefbaar te houden. Dus dat is de reden dat ik hoop dat dit plan, waar ik met vertrouwen tegemoet naar kijk, dat we dat samen zo kunnen gaan doen. Dat ik dat vertrouwen vanavond ook van u krijg en dat ik mij op alle mogelijke momenten, bijvoorbeeld voor die OV lobby die mevrouw Mijling nog noemde, dat ik me daarvoor inzet. Ik ga morgen bijvoorbeeld naar Den Haag, samen met alle andere Gelderse regio's en de gedeputeerde, om het punt te maken dat we zonder extra geld voor OV vanuit ook het Rijk niet die transitie kunnen maken. Als wij hier wel woningen moeten toevoegen, maar de bussen geen extra budget krijgen, dan, nou, gaat dat deel van de transitie niet goed lukken. Voorzitter. Ik snap heel goed...Een vraag van mevrouw Mijling. Begrijp ik goed... Ik vind het fijn dat u morgen de lobby in Den Haag gaat voeren, ben ik altijd voor. Maar begrijp ik dat u nog niet de lobby met de provincie heeft gevoerd om te testen en te proberen van: goh, wij willen misschien van 50 naar 30 gaan, wat heeft dat voor impact op onze straten? Dat gesprek voer ik ook en ook juist met de vervoerder, want als ik alleen maar op de provincie afga, dat... Nou, dat gesprek is er zeker, maar breng... De vervoerder heeft dat ook uitgelegd. Wij kunnen al bijna op geen enkele plek 50 rijden. Dus als het stabiel op 30 zou kunnen zijn, dan is dat voor een vervoerder een heel betrouwbaar uitgangspunt en zij zeggen: "Kom maar met ons op tijd in gesprek." Dus als dat 50 naar 30 plan komt, zullen we daar ook aangeven hoe we daar met de OV partijen over hebben gesproken en wat er wel dus kan. En zeker rekening houdend met dat letterlijk drempels op de weg, soms ook een drempel voor busvervoer zouden kunnen zijn. Dan voorde informatiebehoefte. Meerdere fracties hebben genoemd: "Het is heel veel in één keer en we kunnen niet altijd overzien wat de impact is en we willen vaker nog kunnen sturen op de belangrijke onderdelen uit dit deze agenda. Ik wil voorstellen dat wat hier al in stond vervolgen is een uitvoeringsplan met participatieplan, bijbehorend participatieplan, dat dat in het najaar naar jullie toe komt. Dat is een normaal iets, hé. Het is geen raadsvoorstel, dus dat is ter info in een raadsbrief. Als u dat dan wilt agenderen, dan staat het u uiteraard vrij. Deze transitie gaat jarenlang duren, dus we zullen zorgen voor steeds voortgangsbrieven twee keer per jaar, en een tussentijdse monitor ook. Wat doet, hé? Het gaat ook om de cijfers van: lukt het ons om die transitie echt te maken en zien we dat bepaalde vervoersmiddelen toenemen, andere afnemen, het parkeerdruk afneemt, doorstroming voor de auto goed blijft? Dat staat allemaal heel duidelijk in het stuk dat juist ook de mensen die in onze stad afhankelijk zijn van een auto, daar doet dit ook in positieve zin iets voor.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Een vraag van de heer Bakker.

Naam spreker 18: meneer Bakker (VVD)

Ja, een korte, verduidelijkende vraag. Komen daar dan ook harde indicatoren in die je echt, zeg maar, net als in andere voortgangsmonitoren jaarlijks op dezelfde manier meet, zodat je ook op een goede manier kan zien wat het doet?

Naam spreker 22: mevrouw Daemen (Portefeuillehouder)

Ja, we willen een heel mooi smart plan maken met dus... Je moet meetbaar kunnen laten zien wat gebeurt er in onze stad mop dit gebied. En daar zijn een heleboel onderzoeksbureaus ook die dat altijd al heel mooi opleveren. Daar kunnen we zeker gebruik van maken. De...

Naam spreker 18: meneer Bakker (VVD)

Voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Nog een vraag van de heer Bakker.

Naam spreker 18: meneer Bakker (VVD)

Ja, komen die indicatoren dan aan de voorkant ook nog naar de Raad, zodat we daar ook iets van kunnen vinden? Dat zou ik wel prettig vinden.

Naam spreker 22: mevrouw Daemen (Portefeuillehouder)

Volgens mij kunnen we die bij het uitvoeringsplan dat willen we graag smart maken, dus dan moeten we daar vanzelf ook opschrijven dat we meten wat willen we bereiken met deze transitie? En hoe kunnen we dat dus ook goed volgen? Dus die zullen daar een plek in krijgen. Er zijn drie grote thema's die in een raadsvoorstel uw kant nog op gaan komen. Dat is in eerste zin, iemand zei al september. Ik hoop dat dat lukt. Dan anders in ieder geval het derde kwartaal. Verblijfsvriendelijke binnenstad. Dat is terecht, zei de heer Eigenhuijsen, samen met collega Brom. Dus al die belangrijke thema's van de autoluwe verblijfsvriendelijke binnenstad krijgt u dan. Dan gaan we dat wegen...

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Ja, meneer Eigenhuijsen.

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Ja, genoemd worden is de vraag stellen, hé. Dat is nog geen antwoord op de vraag die die ik had aan mevrouw den Ouden over waar de financiering dan vandaan komt.

Naam spreker 22: mevrouw Daemen (Portefeuillehouder)

Daar was ik nu ook nog niet op aan het antwoorden, maar die staat wel op mijn lijstje. In dat plan zal het zeker gaan over waar gaan we die ruimte dan voor gebruiken? En er zijn investeringsbudgetten voor de binnenstad. Er zijn investeringsbudgetten vanuit de mobiliteitstransitie en het investeringsbudgetten schuiven mee over het jaar heen, als ze niet zijn uitgegeven. Dus er is budget op dit moment om vergroeningsacties te doen. Het gaat hier om zichtbaar al stappen zetten in de vergroening. Het kan niet gaan in eerste kwartaal, geloof ik, 2024 staat in die tekst over bomen. Want als u zich beseft wat bomen planten in de Burchtstraat betekent qua het kabels en leidingen, archeologie. Dat is het nog niet, maar al met plantvakken, wat werken met verplaatsbaar, verrijdbaar groen, dat kunnen we concreet doen en daar is budget vooruit die investeringen van die tweeprogramma's.

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Meneer Eigenhuijsen.

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Maar dat dat budget is dus die 15 miljoen die de coalitie beschikbaar heeft gesteld voor de aantrekkelijke binnenstad. Daarvan gebruikt u om versneld te vergroenen. Klopt dat? Of is zijn die die vijfhonderdduizend die u jaarlijks beschikbaar stelt?

Naam spreker 22: mevrouw Daemen (Portefeuillehouder)

Het gaat hier om de investeringsbudgetten. Daar gaan we het geld uit halen, dus niet uit de exploitatie, want het is iets wat we eenmalig gaan toevoegen. En dan hebben we binnen die 15 miljoen kunnen we natuurlijk kiezen. Hoeveel budget wil je daar dan nu voorinzetten? En ook binnen de transitie mobiliteit hebben we investeringsgelden om...

Naam spreker 18: meneer Bakker (VVD)

Voorzitter.

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Was eerst, sorry. En die die snap ik. En ik snap dat je investeringen naar voren kan halen. Maar betekent dat dan heel simpel dat dat u ergens een potje met geld heeft waar 15 miljoen in zit, dat u zegt van: "Nou, daar ga ik nu op vergroenen en de rest kijken we wel wat we ermee doen? En zo ja, zou ik graag willen weten hoeveel er nog in dat potje zit, want dan weet ik nog wel een paar opties.

Naam spreker 22: mevrouw Daemen (Portefeuillehouder)

Er zijn nu al allerlei vergroeningsacties die plaatsvinden en die u ook nu al vanuit 'Actieplan Hartje Binnenstad' in de stad kan zien. Daar is nu al wordt ook al geld uitgegeven. Ik ga nu niet hier ter plekke zeggen wat de kosten zullen zijn voor zichtbaar vergroenen, hoeveel van die 15 miljoen we daar al in gaan stoppen. Dat is ook iets in het hele college om te kijken welke acties als eerste moeten plaatsvinden met...

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter....

Naam spreker 22: mevrouw Daemen (Portefeuillehouder)

Hoe groot budget we dat gaan doen.

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Die snap ik, maar deze motie roept op om het versneld te doen. Dat betekent dus dat we ergens geld vandaan halen, waar we het dan zo meteen niet meer aankunnen besteden. Dus of deze motie is volledig overbodig, of hij is zonder dekking? Eén van die twee. En ik wil nou toch graag dat het college een reflectie geeft op deze motie. Dus of overbodig of zonder dekking. Eén van die twee moet het dan in mijn optiek zijn. En als het met dekking is, dan wil ik graag weten hoeveel die dekking is en wat we dan niet meer gaan doen en hoeveel er in dat potje nog zit.

Naam spreker 22: mevrouw Daemen (Portefeuillehouder)

Er staat in de motie zichtbaar vergroenen. Nou, dat kan op heel veel verschillende manieren, dus dat kan ook om verschillende bedragen gaan. Dus ik ga daar nu geen bedragen aan hangen. Er is binnen die 15 miljoen kunnen wij gewoon nog geld uitgeven om aan de slag te gaan met vergroening.

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter? Dat dat staat er expliciet niet. Er staat versneld te beginnen met het vergroenen van de reeds verkeersluwe straten in de binnenstad. Dat staat er. Dat betekent dat daar geld voor beschikbaar moet komen. Dus ik wil dan toch van het college vragen: geef even een antwoord op mijn vraag.

Naam spreker 22: mevrouw Daemen (Portefeuillehouder)

Ik gaf een antwoord op uw vraag, want zichtbaar vergroenen kun je op heel veel manieren doen. Dus je kunt... Je kan al die 15 miljoen uitgeven en dan is het al heel groen, maar je kan ook nog veel meer doen. Maar je kan ook met één miljoen al een mooie start maken. Daar roept deze motie toe op.

Naam spreker 18: meneer Bakker (VVD)

Voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Meneer Bakker.

Naam spreker 18: meneer Bakker (VVD)

Ja, ik ga toch de heer Eigenhuijsen een keer gelijk geven, want dat is niet wat hier staat. Er staat hier letterlijk het eerste woord 'versneld'. Wat ik de wethouder als antwoord hoor geven is, het is al het plan. Dus ofwel de motie is overbodig, want dan wordt met versneld volgens plan bedoeld, ofwel er wordt versneld en dan worden de budgetten naar voren gehaald en dan heeft die motie net dek... heeft die motie dekking nodig, want dan ga je iets eerder uitgeven, omdat je het van plan was. Dus ik sluit me aan bij de heer Eigenhuijsen. En wat vindt het college van deze motie? Gaat kan versneld, want dan betekent dat de dekking bij moet. Of zegt het college: "Nee, we gaan dit al doen. Deze motie is overbodig." Want ik wil ik wil het gewoon weten voor hoe wij zo direct gaan stemmen.

Naam spreker 22: mevrouw Daemen (Portefeuillehouder)

Het versneld betekent ook dat je eerder klaar bent, dus het je gaat het uiteindelijk sneller doen. Ik heb net gezegd de investeringsbudgetten zijn er en daarmee kunnen we dus dan al sneller de Burchtstraat wat laten zien dan dat je bijvoorbeeld nu raad Huis en Hof u heeft gezien hier aan de achterkant van het...

Naam spreker 18: meneer Bakker (VVD)

Ja. Voorzitter. Alsjeblieft, we gaan nu ook niet dit jaar het geld van de begroting van volgend jaar uitgeven. Op die manier werkt het niet. Dus versneld betekent eerder gaan we geld uitgeven dan volgens planning. En volgens planning betekent motie is overbodig. En als u op deze manier met de motie van mevrouw den Ouden omgaat, helemaal prima, maar dan moet u dat voortaan ook met onze moties doen, want dit lijkt gewoon echt helemaal nergens op. Deze motie zegt versneld. Dan moet u kijken, dan zegt u van: "Nou, dat kan." "Ik kan dat.", hoor ik u zeggen. Maar dan moet u zeggen: "Dat kost zo veel geld." Of u zegt: "Het is fout. We gaan het volgens plan doen. Dien deze motie niet in." Want dat is volgens mij wat u ook bedoeld. Ik vind het allebei prima, maar u probeert nu een motie een beetje recht te praten die krom is. Wat vindt u van de motie zoals die voorligt?

Naam spreker 22: mevrouw Daemen (Portefeuillehouder)

Ik kan met deze motie uit de voeten en dat is het antwoord. Even kijken. Dan was ik bij het aantal zaken die nog als een raadsvoorstel naar u toe komt. Naast die verblijfsvriendelijke binnenstad is dat eind 2023 een voorstel over die wegcategorisering van 50 naar 30, dus dan laten we zien dit houdt je als hoofdwegenstructuur over met 50. Dit zouden demogelijkheden zijn om naar 30 te gaan. Dan kunnen we daar het gesprek over aangaan. En de herziening van het parkeerbeleid, die scenario twee en drie vraag, die komt dan ook naar u toe en dat hopen we in het vierde kwartaal van dit jaar te doen. En dan wil ik nu graag overgaan naar het hele lijstje moties en amendementen. En dan begin ik bij de amendementen, omdat die natuurlijk altijd verst strekkend zijn. En dan zal ik ook eerst beginnen met degene waar ik positief op kan reageren. En degene die ik positief kan adviseren is 'Op de juiste weg, in de juiste versnelling'. Dus die zegt over drie beslispunten iets en die zegt op één plek om het woord 'autovrij' te vervangen door 'autoluw'. Dat is akkoord. Dan zijn er verschillende...

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Ik ga het college wel even corrigeren. Het college gaat niet akkoord met amendementen of moties, maar kan wel een positief dan wel een wat negatief gevoel bij hebben.

Naam spreker 22: mevrouw Daemen (Portefeuillehouder)

Zeker, ik heb er een positief gevoel bij als die wordt aangenomen, dan kan ik ermee uit de voeten. Dan heb ik een hele reeks amendementen van de VVD. Nou, u schetst ook een beeld van de automobilist. U geeft net zelf in uw betoog aan: niet iedereen hoeft te zien zoals je zelf bent. Nou, of te zijn zoals je zelf bent. Dat betekent ook dat uw uitspraak datgeen enkele automobilist hier wat mee kan, ook niet recht doet aan dat er diversiteit bestaat onder automobilisten. Op dit moment hebben wij gekozen met deze strategie voor inzetten op meer ruimte, efficiënter mobiliteit. Dus u doet op een aantal plekken voorstellen om dat juist weer tegen te gaan. En dat zijn de hoofdredenen waarom we die moeten ontraden. En dat... Ja, dat is eigenlijk bij helaas bij al uw amendementen het argument om dat niet te doen, omdat u een heel ander type voorstel voorlegt. En dat is niet wat het college hier voor zich ziet.

Naam spreker 18: meneer Bakker (VVD)

Voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Meneer Bakker.

Naam spreker 18: meneer Bakker (VVD)

Ja, ik vind dat het college zich nu wel heel makkelijk ervan afmaakt. Er liggen zes volgens mij best of vier, vijf. Sorry, vijf. Vier. Nou, afijn. Er liggen inhoudelijk prima amendementen voor waar ook zeker het een en ander is uitgewerkt, die zeker niet alleen gaan over meer ruimte voor de auto. En door ze op deze manier weg te zetten, vind ik dat het college ons werk totaal niet serieus neemt.

Naam spreker 22: mevrouw Daemen (Portefeuillehouder)

Ik zal iets uitgebreider op uw amendementen gaan reageren. Wat vooral ook de bedoeling is waar ik net over de verdeling van schaarse openbare ruimte had, is dat dat meer in balans moet gaan komen, dat nu onevenredig veel ruimte daarvan in onze stad voor de auto beschikbaar is, zowel de rijdende als de stilstaande auto. En dat willen we meer in balans gaan brengen om iedereen goed tot zijn rechten te laten komen. Qua parkeren heb ik net ook aangegeven dat we wel iets moeten gaan doen met dat gereguleerd parkeergebied, juist op die scheidslijnen. Daarvoor heeft u ook die evaluatie van het parkeerbeleid allemaal toegestuurd gekregen en is er net een amendement ingediend om parkeer scenario twee en drie uit te werken, maar ook tegelijk al te mogen beginnen met die plekken waar de overlast door bewoners zo heftig wordt ervaren dat we daar al aan de slag kunnen. Dus dat gaat over 'Houdt een parkeervlek op zijn plek'.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Ja, de heer Bakker?

Naam spreker 18: meneer Bakker (VVD)

Ja, dank u wel. Ja, ik heb gezien dat er ook een amendement, een ander amendement is ingediend, maar ik heb een amendement ingediend waar drie heel concrete voorbeelden instaan, om juist op die scheidslijn, hoe daar om te gaan met parkeren. En daar gaat de wethouder totaal niet op in. Ik ben heel benieuwd wat ze ervan vindt.

Naam spreker 22: mevrouw Daemen (Portefeuillehouder)

Wij hebben nu... Nou, zoals u ook al de insprekers heeft kunnen horen, hebben we gezien dat hoe het nu georganiseerd is, absoluut niet effectief is voor de bewoners. En dat juist bewoners, ook uit die het Waterkwartiergebied vragen ons om gereguleerd parkeren in te gaan voeren als oplossing. En dat is op dit moment ook door de keuze die gemaakt is in de tarieven. Dat de 12 euro per jaar. Daarvoor kan je een eerste vergunning aanvragen en wij zien dat dus als een heel redelijke manier om met dit thema om te gaan.

Naam spreker 18: meneer Bakker (VVD)

Voorzitter. Ik krijg de stellige indruk dat de wethouder mijn amendement niet heeft gelezen. Dus, ik ga het even aan haar voorlezen. Het netto oppervlak van gereguleerd parkeren niet uit te breiden en het college een systeem uit te laten werken waardoor bewoners in overgangsgebieden tussen gereguleerd parkeren en vrij parkeren geen hinder meer ondervinden. Bijvoorbeeld door bewoners in het overgangsgebied ook in aanmerking in aanmerking te laten komen voor een parkeervergunning in het naastgelegen gereguleerde

gebied en/of altijd meteen alleen voor bezoek en bewoners vergunningsgebied als bufferzone te werken en/of een ander systeem dat de problematiek voor bewoners op de straat op die grens oplossen. En dat heeft helemaal niks te maken met insprekers en tarieven et cetera. Dat is een inhoudelijk goed overwogen denkrichting en daar gaat het college totaal niet op in en probeert me met een kluitje in het riet te sturen. En daar word ik een beetje giftig van, want dat doet dat neem ik dat doet echt ons werk tekort.

Naam spreker 22: mevrouw Daemen (Portefeuillehouder)

Ik vind het vervelend dat u giftig wordt en ik heb zeker die alternatieven die u daar noemt wel bekeken, maar wij zijn tot de conclusie gekomen dat dat wij het nu op deze manier willen gaan oplossen.

Naam spreker 18: meneer Bakker (VVD)

Voorzitter, nog één vraag. Nog eentje. Ja, wat vindt het college het college van deze denkrichting?

Naam spreker 22: mevrouw Daemen (Portefeuillehouder)

Op dit moment, zoals nu de problemen al zo groot zijn, zien wij niet dat dit de oplossingen gaat bieden en hebben wij een voorstel om het dus nu snel te kunnen gaan handelen voor al die plekken waar eventueel soms al vier jaar die overlast zo hoog wordt ervaren en is opgelopen dat wij de keuze gaan maken om parkeerscenario twee en drie uit te werken en vooruitlopend daarop op de plekken op basis van parkeerdrukmetingen al aan de slag gaan met het invoeren van gereguleerd parkeren...

Naam spreker 18: meneer Bakker (VVD)

Allerlaatste keer, voorzitter, alstublieft.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Het is nu echt de allerlaatste keer, want volgens mij bent u toch wel erg naar de bekende weg aan het vragen.

Naam spreker 18: meneer Bakker (VVD)

Nou, ik zou graag willen weten waarom, want daar gaat het college gewoontotaal niet op in. Het college zegt alleen: "Mijn idee is beter." Dat mag, maar ik wil graag weten waarom.

Naam spreker 22: mevrouw Daemen (Portefeuillehouder)

Omdat we een financieel voordelig genoeg systeem hebben gecreëerd, waarbij we ook in het voorstel duidelijk hebben gemaakt dat draagvlak voor bewoners nog steeds een uitgangspunt blijft. Dat dingen ook praktisch gezien uitvoerbaar moeten zijn. Dus op het moment dat we dit nog allemaal zo gaan uitzoeken en mensen in het ander gebiedje net weer wel gaan vergunnen, dat maakt het ook slechter uitvoerbaar. Dat is allemaal afgewogen, ook in de afgelopen maanden, nadat bewoners ten einde raad bij ons stonden, maar we hebben daar niet voor gekozen.

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Eén keer de heer Eigenhuijsen dan.

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Ja, dan toch even weer een verduidelijkende vraag. Want, weet je, dat is een keuze, politieke keuze. Dat snap ik allemaal. Maar het moment dat je dat doet, creëer je weer een nieuwe zone waar het probleem zich voordoet. Bent u dan bereid? Wilt u dan nu de toezegging doen dat u in ieder geval in dit komende jaar wil onderzoeken of de opties die de heer Bakker in zijn amendement heeft, of die realistisch zijn en haalbaar zijn voor de zones die u nu zelf aan creëren bent? Want het probleem inde bij de Radboud en in het Water kwartier lost u hier niet mee op. U verschuift het en dat doen we eigenlijk al jaren. En het is, nou ja, inmiddels bekend dat GroenLinks graag betaald parkeren in de hele stad wil. Dat is ook een oplossing, maar dat is niet de oplossing die ik kies. Maar bent u dan bereid om toe te zeggen dat u liever wil onderzoeken of de opties die de heer Bakker zou willen of die haalbaar en realistisch zijn?

Naam spreker 22: mevrouw Daemen (Portefeuillehouder)

Wat wij gaan doen is in de parkeerscenario's zoals we die hebben voorgelegd, hebben we geven we ook aan: je moet groot genoeg gebieden gaan uitwerken om die het waterbedeffect toe of tegen te gaan. Dus al die uitgangspunten staan hier al in die scenario's genoemd. Omdat wij ons beseffen dat een heel klein gebiedje steeds eraan toevoegen gaat inderdaad het probleem verschuiven. Dus we willen juist in één keer dat goed gaan oplossen, en daarmee zullen we dus eind van het jaar met een voorstel komen.

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter. Maar bijvoorbeeld het systeem dat je de mensen die aan de rand wonen de mogelijkheid geeft om te parkeren in het betaald parkeergebied, dus een vergunning aan te vragen in dit gebied waar ze niet wonen, dat is volgens mij een prima oplossing die u niet in deze in deze visie heeft staan. Bent u bereid om te kijken of dat een realistisch en betaalbare oplossing is? Hele simpele vraag. Ja of nee?

Naam spreker 22: mevrouw Daemen (Portefeuillehouder)

Hele simpele vraag. We hebben ook heel duidelijk aangegeven dat we willen kiezen voor een logisch systeem en dat dat ook één van de uitgangspunten is bij het uitwerken van die scenario's en u ziet dat dan straks terug. Als u het totaal niet logisch vindt uitgewerkt, dan gaan we daar graag het gesprek over aan, omdat dit ook in de vorm van een raadsvoorstel naar u toe zal komen. Dus dat kunt u dan wegeen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Ik stel voor dat u verder gaat, wethouder.

Naam spreker 22: mevrouw Daemen (Portefeuillehouder)

Oké. Dan hebben we... Dat was de parkeervlek. 'Parkeer het waterbed' was een vraag van de Partij voor de Dieren. Nou, we hebben op dit moment zien wij geen noodzaak om gereguleerd parkeren in de hele stad in te voeren en willen we het vooral concentreren op de plekken waar parkeeroverlast op dit moment echt hoog is en rondom plekken waar nul norm zal gaan gelden. Als je autovrije complexen wil gaan doen, dan heb je daaromheen gereguleerd parkeren nodig om niet, ja, om dat daar mogelijk te maken. Dan hebben we 'Geen uitsluiting in onze inclusieve stad'. Dat zal zei ik u ook het antwoord van de anderen die iets over het transferia hebben gezegd. We hebben op dit moment voldoende overcapaciteit in onze garages direct om het centrum heen, om die fasering te gaan doen, om die verblijfsvriendelijke binnenstad te creëren. Het is zo dat we straks met een voorstel gaan komen dat wij terecht die capaciteit in beeld brengen om te kijken: is het nu realistisch? We gaan geen stappen zetten op het moment dat we per bij stap één dan meteen de hele stad vastzetten. Maar er zijn... Als u de metingen ziet van de bezetting van parkeergarages, is het grootste deel van de week staat er zo ongelooflijk veel aan parkeervakken nog beschikbaar dat mensen van straat naar de garages gaan vragen. Dat past prima, dus dan heb je die transferia ook nog niet direct op dag één nodig. Die transferiagang wij wel meteen al vanaf dit jaar verbeteren. We zijn bijvoorbeeld met de subsidie voor noord kunnen wij het veel aantrekkelijker en beter functionerend maken daar. Dat dat loopt en ik ben ook in de hele Groene Metropoolregio ben ik degene die de speerpunt, knooppunten en P+R' strekt. Dus we doen onderzoek, ook samen met gemeenten om ons heen, om in iedere uitval richting transferium te gaan naar het functioneren. Maar het is niet vanaf dag één al nodig, omdat we genoeg capaciteit in de garages hebben. Dus die dat amendement zal ik ontraden. En dan ga ik naar 'Een nul norm voor de nul norm' en die heb ik net al toegelicht waarom wij kiezen voor het kunnen ontwikkelen van meer woningbouw in een sneller tempo in onze stad, juist ook kwalitatief betere woningen en genoeg sociale woningen, en dat het dan in samenspraak met corporaties en ontwikkelaars heel goed functioneert om minder parkeren te doen en juist in te zetten op deelmobiliteit en fiets parkeren en dan kunnen die woningbouw ontwikkelingen plaatsvinden. Dus dan is de 'nul norm voor de nul norm' ook beantwoord. En dat bij 'De universele verklaring van de rechten voor de mobiliteit' geef ik ook aan, het is de inzet, juist op meer ruimte-efficiënt mobiliteit om dat geheel beter in balans te brengen en ervoor te zorgen dat onze stad niet gaat dichtslippen en nadrukkelijk ook de auto zal altijd een plek in onze stad hebben. Wij weten, daar zijn inwoners en bezoekers die met hun auto moeten komen, omdat zeer afhankelijk van zijn en dat willen we juist ook goed mogelijk maken door in te zetten op

iedereen die dat wel kan met een ander vervoersmiddel te laten reizen. Dan kan ik nou door naar de moties. Dan heb ik het 'Deelvervoer in gemeentelijke hand' van de Partij van de Arbeid. Wij zien op dit moment geen rol echt voor de gemeente in het op grote schaal exploiteren van een deelfietsen en scooters. We zijn wel in de in dit thema met wat zaken bezig. We gaan straks op de P+R Noord wel echt deelfietsen zelf exploiteren, maar dat zijn aan kleine hoeveelheden en we willen dat niet als een heel, ja, zo een soort bedrijf gaan opstuigen. Maar we zoeken wel naar manieren om deelmobiliteit niet alleen de commerciële aanbieders te laten doen, maar bijvoorbeeld community autodelen, dat je wijken en bewoners samen dat mogelijk maakt. Daar zijn we ook mee bezig. Dat we dat meer gaan promoten en bewoners ondersteunen als ze dat willen op zetten. Voor 'Deelmobiliteit haalbaar en betaalbaar voor iedereen, ook voor lage inkomens', dat nemen we mee in de uitvoeringsagenda. Dat vinden wij inderdaad een belangrijk uitgangspunt. En het thema vervoersongelijkheid willen we dus een belangrijk plek daarin geven. Dat zult u daar teruglezen. Dan de SP met de 'Boete op strooifietsen'. Die moet ik ontraden. Wij hebben de evaluatie recent naar u toegestuurd. Evaluatie deeltweewielers. Ik heb inmiddels begrepen dat die ook geagendeerd gaat worden. Dus dat komt terug als politiek gesprek. Maar voor nu hebben we afgesproken dat de verantwoordelijkheid bij de aanbieders ligt. Dat wij daar heel streng mee aan de slag gaan, dat we de komende drie maanden gebruiken - dat staat ook in die evaluatie - om daar nog duidelijker op te kunnen sturen. Dat we aangewezen vakken gaan aanleggen op de hotspots met veel overlast, maar nog niet. Nu alleen maar vaste plekken aanwijzen. Dus deze ontraad ik. Hoogwaardig OV openbaar vervoer om en in onze stad. Dat is wat ik net eigenlijk aan het begin noemde. Dus die OV lobby, die vind hartstikke hard plaats. In het kader van de transitie is gekozen in dit stuk om meer in te gaan zetten op HOV. Op het moment dat je dan helemaal geen geld erbij krijgt, dan moeten we met elkaar het gesprek aan: wat betekent dat dan voor je lijnen door de wijken heen? Het liefst zien wij natuurlijk en-en. En ik hoop van harte dat de provinciale coalitie met een mooi plan op OV komt en ik ben dus morgen in Den Haag om de kamer daarop aan te spreken.

Naam spreker 10: mevrouw Mijling (CDA)

Voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Mevrouw Mijling.

Naam spreker 10: mevrouw Mijling (CDA)

Ja, ik moest heel even de woorden die de wethouder straks zei op me laat inwerken dat u zei dat u ook om het brengen inderdaad het gesprek hierover voert. Ja, dat gaat me nou eigenlijk toch nog een beetje te makkelijk. U stelt al wel voor om het plan van 50 naar 30 in te stellen, maar u weet nog niet zeker of we daarmee dan ook die bussen behouden. Dat vindt het CDA geen goede ontwikkeling. Wij willen dat mensen die slecht ter been zijn of mindervalidegewoon met de bus naar de stad kunnen. Ze zijn ervan afhankelijk. Is het college het met ons eens dat u het eerst moet uitzoeken of Breng ook echtbereid is om dan die bussen te blijven geven aan ons, die lijnen, voordat u dit invoert? Want u gaat het nu weer omdraaien en straks zitten we met de gebakken peren.

Naam spreker 22: mevrouw Daemen (Portefeuillehouder)

We zullen straks in dat plan laten zien dat gaat meer om het effect van de naar 30. Dit... Volgens mij gaat het ook heel erg over: hoeveel budget heb je voor ov? Dus daar moet de lobby op plaatsvinden. Op het moment dat we minderbudget daar voor OV krijgen, moeten we hier opnieuw het gesprek voeren. Hoe verdeel je dat geld dan? En de doelgroepen waar u volgens mij ook op richt. We hebben ook doelgroepenvervoer voor mensen die echt daarvan afhankelijk zijn. Die kunnen ook op die manier naar de stad zelf komen. Maar uiteraard ben ik het helemaal met u eens dat OV rand voorwaardelijk is om een goede bereikbare stad te houden. Ik ben alleen niet in mijn eentje verantwoordelijk voor de budgetten daarvoor. Ik ga door naar 'Eerst transferia op orde dan de binnenstad autoluw' van de Partij van de Arbeid. Daar, zoals het nu geformuleerd is, moet ik punt één ontraden, maar zijn punt twee en drie natuurlijk, ja, hartstikke datgene waar we rekening mee houden bij het verder ontwikkelen van die transferia. Zoals ik al zei, er is genoeg overcapaciteit in de garages om al wel stappen te gaan zetten met het autoluw maken van de binnenstad. Zichtbaar en versneld vergroenen hebben we het al uitgebreid over gehad. Dan de SP-motie 'Binnenstad

bereikbaar voor iedereen', die moet ik ontraden. We zijn... Die Stads Hopper, die gebruikt u ook die die komt er wel. Daar komt een voorstel over, maar dan wordt daar onderzocht of dat een aanvullende meerwaarde heeft op het bereikbaar houden van het centrum. Maar er zijn op dit moment al voldoende lijnen vanuit verschillende wijken die ook in ons centrum stoppen. Dan 'Bewoners en ondernemers op eerlijke afstand'. Dat is wat ik net ook aangegeven heb. We gaan onderzoek doen naar hoe de parkeercapaciteit zit en waar die ruimte allemaal zit. En we maken de stappen in dat verblijfsvriendelijke binnenstad, als dat dus ook kan. En nou, de Hezelpoort gaat nog gebouwd worden. Bij de NYMA komt van alles, dus er komt ook eerst nog heel veel parkeergelegenheid bij. Bewoners... Dan vervolgens 'Bewoners blijven de baas overbetaald parkeren'. Dat moet ik ontraden en daar heb ik net ook uitgelegd waarom we dus wel kiezen voor nou op dit moment al plekken waar door parkeerdrukmetingen aantoonbaar echt iets aan de hand is. En ook bewoners al maandenlang naar ons toekomen dat we daar toch mee aan de slag willen. Maar in het parkeerscenario's zal draagvlak in de wijk terugkomen, maar niet zo letterlijk, zoals u het hier geformuleerd heeft. Dan 30 kilometer per uur. Die heb ik in principe al toegezegd, hé, die motie. Dat heb ik in een gespreksronde al eerder toegezegd, dus...Het is overbodig, maar het gaat wel komen. En dat geldt ook voor 'Nijmegen, een bereikbare stad voor iedereen'. Dat... Nou, zoals ik net al aan het begin uitlegde, er komt een heel smart uitvoeringsplan en daar gaan wij allemaal mee aan de slag. Volgens mij heb ik dan de hele reeks beantwoord. Ik zou u niet durven tegenspreken met die constatering.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Ik zou u niet durven tegenspreken met die constatering. Goed. Dat gezegd zijnde kijk ik even naar uw raad of er behoefte is voor een tweede termijn of een inbreng. De heer Bakker.

Naam spreker 18: meneer Bakker (VVD)

Ja, dank je wel, voorzitter. We hebben eigenlijk het pestkop gedrag zojuist gewoon weer gezien, hé. Dat dat een amendement niet eens echt serieus wordt beantwoord en gelezen, dus zegt eigenlijk genoeg. Het is ook niet aan GroenLinks overigens om te bepalen wie er wel en geen auto nodig heeft om zich te verplaatsen. Wij van de VVD vinden dat je dat lekker zelf mag weten.

Naam spreker 7: meneer Lokker (GroenLinks)

Voorzitter?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

De heer Lokker.

Naam spreker 7: meneer Lokker (GroenLinks)

Is het volgens de VVD wel aan de bewoners van de straat of zij betaald parkeren in hun straat krijgen? Ja of nee?

Naam spreker 18: meneer Bakker (VVD)

Nee, volgens ons is dat onze taak en zou dat antwoord moeten zijn overal niet. Dat gezegd hebbend, voorzitter...

Naam spreker 7: meneer Lokker (GroenLinks)

Dus het is niet aan GroenLinks om dingen te vinden, maar wel aan de VVD.

Naam spreker 18: meneer Bakker (VVD)

Nee, het is inderdaad aan de gemeenteraad hier om deze keuzes te maken. Ja, dat klopt. Goed. Dat gezegd hebbend, voorzitter, nog een paar kleine dingen. Dede de motie van treurnis over dat het college zijn beleid niet uitvoert, van D66, die gaan we steunen. Andere moties zult u zien in ons stemgedrag. Ik wil nog zeggen tegen de collega's van de Stadspartij, D66 en GroenLinks: die zitten op de bok, die houden een mooie wortel voor en jullie lopen erachteraan. Ik hoop dat jullie dat op een gegeven moment gaan inzien en er dan meestoppen. Een keer een amendement indienen waar zelfs Partij voor de Dieren van op de bankenstaat te juichen, is dan niet helemaal de weg. En ik zou... Ja, ik zou jullie toch willen adviseren om nog eens een keer goed achter de oren te krabben. En dan afsluitend, voorzitter, zouden wij graag het raadsvoorstel hoofdelijk in stemming brengen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Oké, wie nog in het tweede termijn een inbreng? Ja, mevrouw Brand.

Naam spreker 3: mevrouw Brand (PvdA)

Nou, geen tweede termijn. Een verzoek eigenlijk aan de indieners. Het amendement van de Stadspartij 'Op de juiste weg in de juiste versnelling', waarbij de vraag is of... Ik ben even afgeleid door de heer van Hooft. Of door zijn telefoon. O, dat was u niet. Nou, dat is dan heel fijn om te weten. Even kijken. Om in elk geval beslispunt één, twee en vier apart in stemming te brengen, met zijn drieën bij elkaar en drie apart. Dus het is één, twee, vier als één punt en drie apart. En bij de motie 'Bewoners blijven baas over betaald parkeren' zullen de heer Galijasevic en ikzelf over punt twee niet meestemmen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dit begrijp ik niet. Op punt twee stemmen jullie niet mee, maar de motie is niet gescheiden in stemming, die wordt gewoon in het geheel. Dan stemt u bij de motie in het geheel niet mee.

Naam spreker 3: mevrouw Brand (PvdA)

Dat... Als u dat prefereert, dan kan dat ook. Volgens mij gaat het alleen over punt twee. Of die gescheiden in stemming te brengen. Als dat kan, dan stemmen wij over punt twee niet mee en als dat niet kan, dan over de hele motie niet.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Oké, ja. U heeft... We hebben het nu over de motie, want het amendement heeft u gevraagd, een, twee en vier apart en drie apart. En vervolgens noemt u die motie, maar daar is niet van afgesproken dat die gescheiden in stemming komt. Dus dan is dat eerst de vraag die u moet... Ja, oké. Nee, u had het al over niet meestemmen van u en uw buurman. Ja, oké. Nou ja, goed. Ik kijk eerst even naar de indiener van de amendementen of dat akkoord is die gescheiden in stemming.

Naam spreker 19: meneer van Campen (Stadspartij Nijmegen)

Amendement gescheiden in stemming brengen moeten we even overleggen, maar ik denk wel dat het goed is, toch? Ja, dat is wel oké.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dat is geen probleem, dus dat kunnen we doen. En dan de betreffende motie, hoe luidde de titel? Mevrouw Brand, welke motie heeft u het over?

Naam spreker 21: mevrouw Markovic (SP)

Ja, hoor. Dat kan ook, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Ja, ook gescheiden in stemming. Hartstikke goed. Min of meer in tweede termijn, mevrouw Mijling.

Naam spreker 10: mevrouw Mijling (CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag aan de Stadspartij. Ik heb net de wethouder gehoord dat de motie 'Nijmegen, bereikbaar gesteld voor iedereen' en demotie '30 kilometer per uur op de goede wegen', dat die allebei zijn toegezegd. Ik vroeg me af of u de motie intrekt.

Naam spreker 19: meneer van Campen (Stadspartij Nijmegen)

Nee, dat...

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Nee, daar kan u zo kunt u zo op reageren, als u nog behoefte heeft in tweede termijn. Verder nog iemand? Anders geef ik de heer van Campen het woord. Ja, zeker! De heer de Gram.

Naam spreker 14: meneer de Gram (Partij voor de Dieren)

Ik vroeg me af of de SP wil... welwillend tegenover staat om de motie over de strooifietsen aan te houden totdat we die gaan bespreken bij de evaluatie.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Daar moet ook nog een antwoord op gegeven worden. Het is wel heel erg dat <...> je opeens in tweede ronde. Het is eigenlijk niet helemaal voor bedoeld, eerlijk gezegd. Als u nog een punten zou willen maken inhoudelijk, daarvoor hebben we die termijn. Maar goed, u krijgt zo een antwoord. De heer Lokker wilde in ieder geval nog een inbreng geven. Toch?

Naam spreker 7: meneer Lokker (GroenLinks)

Ja, graag, voorzitter. En dan ga ik toch proberen om het ook zo inhoudelijk mogelijk te doen en ook even daarin vooral te reageren op welke amendementen wij en moties wij al dan niet zouden willen steunen. De amendementen van de VVD steunen wij niet. Dat is misschien niet heel onverwacht. Maar ik wil toch nog iets kwijt over inhoudelijk, over één van die amendementen anders is de tijd op. Maar ik vind het wel opvallend dat u eigenlijk zegt: "Ja, weet je, netto mogen we niks meer doen met het gereguleerd parkeren." En wat u eigenlijk zegt tegen de mensen die hebben ingesproken en het kan u misschien niet schelen dat die zijn dat die hier zijn geweest. Maar u zegt eigenlijk: "Ja, u heeft heel veel parkeeroverlast in de straat. Weet je wat u dan doet, dan parkeert u de auto lekker in een andere straat waar we wel vergund parkeren hebben." Nou, dat is één van de redenen waarom wij zeggen: "Dat is waarom wij daar tegen stemmen."

Naam spreker 18: meneer Bakker (VVD)

Voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

De heer Bakker.

Naam spreker 18: meneer Bakker (VVD)

De heer Lokker legt mij nou net woorden in de mond die ik niet gezegd heb en daar wil ik wel even afstand van nemen. Dat het mij niet zou kunnen schelen dat er insprekers zijn, dat is pertinent onjuist.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

De heer Lokker, gaat u verder.

Naam spreker 7: meneer Lokker (GroenLinks)

Excus daarvoor dan, maar dat was toch het gevoel dat in mij be kroop. Dan het amendement van parkeren, het waterbed...

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Ja, maar dit is toch... Wat u nu de heer Bakker verwijt, is toch precies wat u nu doet? Als u ergens betaald parkeren invoert, dan creëert u toch een probleem in de straat ernaast. En als je dan tegen die straat ernaast zegt van: "Goh, jongens, je mag wel parkeren in het betaald parkeergebied." Dan hebben ze daar geen probleem. Dus als u nu eens gaat praten met mensen die aan de rand wonen, in het betaald parkeergebied, dan ziet u dat dat het probleem precies is. En wat u nu doet, is het alleen maar groter maken.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

En wat is nu uw vraag eigenlijk?

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Bent u dat met mij eens?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Ja, want...

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Ja, u kunt wel geïrriteerd gaan doen, voorzitter, maar het is gewoon...

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Ik ben helemaal niet geïrriteerd. Ik vond het een heerlijk debat en laten we het ook zo houden. De heer Lokker.

Naam spreker 7: meneer Lokker (GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Nee. Kijk, meneer Eigenhuijsen, als het aan GroenLinks lag, dan deden we vergund parkeren door de hele stad, want we denken dat je dan alle problemen hebt opgelost. We zijn... We zien dat dat geen politieke realiteit is, dus dan ga je kijken hoe je het zo goed mogelijk kan doen. Het college heeft dat de vorige keer voor ons uitgerekend en heeft ons daar vervolgens ook verteld dat we vooral dat gebied niet kleiner zouden moeten maken, maar wij hebben ervoor gekozen omdat wel te doen. Nu zijn de inwoners die daar last van hebben, dan is het volgens mij aan ons om te zeggen: "Dat is dan onze schuld. Laten we dat dan ook voor u oplossen."

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter. Nee, dat klopt. Maar u verwijt nu de heer Bakker met zijn met zijn amendement precies wat u nu aan de andere kant doet. Want u creëert... Door het gebied groter te maken, creëert u het probleem aan een andere rand. Dus...Wel. Nou ja, goed. Laat maar.

Naam spreker 7: meneer Lokker (GroenLinks)

Laten we het daar op een later moment nog een keer over hebben. Parkeer het waterbed, betaald parkeren voor iedereen. Zoals ik al zei, is de grote droom van GroenLinks... Wij zullen wel tegen de motie stemmen, omdat we zelf met een ander alternatief komen en helaas er geen meerderheid zal zijn. Tenminste, misschien wel en dan ben ik heel blij. Maar ik vermoed niet dat er een meerderheid zal zijn voor het amendement van de Partij voor de Dieren. Verder dienen wij ook graag de motie uit 'Auto's eruit, Leefstraat erin' in mee. En heb ik ze dan, denk ik, gehad. Behalve de moties van het deelvervoer in gemeentelijke hand en ook het deelvervoer voor lage inkomens. Zullen wij voorstemmen. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dank u wel. Zijn er nog andere woordmeldingen? Want dan geef ik, als dat er namelijk niet is, er zijn nog twee vragen ten aanzien van moties en amendementen die beantwoord worden. Mevrouw Markovic, over het tweede termijn? Kunt u gelijk ook nog antwoord op de aan u gestelde vraag geven.

Naam spreker 21: mevrouw Markovic (SP)

Ja. Ja, ik zat even heel kort houden. Ik heb dit heel intensief allemaal beluisterd en ik denk echt dat niks doen, zeg maar, echt veel beter is. Maar oké, dat is even hoe ik er nu even in sta. Dus het bij het oude laten, voor de duidelijkheid. En voor wat betreft demotie voor het gescheiden in stemming brengen van mevrouw Brand en meneer Galijasevic, dat is prima.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Ja, er was nog een andere... Die had ik al genoteerd, maar het is goed om nog een keer te zeggen. Maar dat was ook nog een vraag, dacht ik, van Partij voor de Dieren.

Naam spreker 21: mevrouw Markovic (SP)

Die strooifietsen. Ja, exact. Ik vind het wel een twijfelgeval, want ik vind wel dat we hiermee wel een signaal afgeven aan inwoners die al zolang klagen en ik begrijp ook dat het college daar al het nodige in ieder geval

voor inzet en dat we daar nog met elkaar over gaan praten. Ik maak er hier in ieder geval een punt van, maar ik wil hem in ieder geval wel aanhouden en eventueel meenemen naar de gespreksrondes. Of in ieder geval de inhoud ervan.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dat is dus de motie met de titel... Kunt u? Ja, die wordt dus aangehouden. Oké. Dan kijk ik even naar de heer van Campen, want die kreeg ook nog een vraag.

Naam spreker 19: meneer van Campen (Stadspartij Nijmegen)

Ja, wat ons betreft, voorzitter, laten we de moties gewoon staan zoals ze staan. Dan krijgen we daar in ieder geval een gedegen antwoord op, en dat is altijd fijn.

Naam spreker 10: mevrouw Mijling (CDA)

Voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Ja, mevrouw Mijling.

Naam spreker 10: mevrouw Mijling (CDA)

Ja, ik vroeg me af de Stadspartij heeft in het verleden ook andere partijen erop aangesproken dat op het moment dat er een motie wordt ingediend, waar al een toezegging op is, dat eigenlijk onzinnig is om hem dan nog in te dienen. Waarom wijkt u daar nu vanaf?

Naam spreker 19: meneer van Campen (Stadspartij Nijmegen)

Omdat wij met het plan wat gaat komen... 30 kilometerwegenplan wat er gaat komen, makkelijker naar de inwoners toekunnen en naar de bewoners van de straten toe kunnen om te kijken wat zij ervan vinden. Het is lastig, maar dat is wel het antwoord.

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Goed. De heer Eigenhuijsen ook nog op dit punt.

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Nou, daar is me tijd echt wel bijna om. Maar die snap ik eventjes niet. Is dit nou het idee dat u een motie gaat indienen, zodat u dat kan uitleggen van: goh, we hebben dit gedaan, terwijl u al een toezegging heeft. Is het dus voor de Bühne of heeft dit heeft dit ook een inhoudelijke reden dat u hem alsnog in stemming wil brengen?

Naam spreker 19: meneer van Campen (Stadspartij Nijmegen)

Nee, het is niet voor de Bühne. We willen gewoon dat de voor- en nadelen goed zichtbaar worden en dan kunt u er ook allemaal over meebeslissen.

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Maar dat heeft het college toegezegd dat ze dat gaan doen. Dus daar hoeft u de motie niet voor in te dienen. Dus nogmaals, is het voor de Bühne of heeft u ook een inhoudelijk argument om hem alsnog in stemming te brengen?

Naam spreker 19: meneer van Campen (Stadspartij Nijmegen)

Dan heb ik geen inhoudelijke argumenten om het in stemming te brengen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Maar... Ja, meneer van Campen, dus...

Naam spreker 19: meneer van Campen (Stadspartij Nijmegen)

Maar we gaan hem wel in stemming brengen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Goed, even kijken. Hebben we daarmee iedereen recht gedaan in deze tweede termijn? Ik kijk nog even naar de wethouder. Ik heb geen hele specifieke... Nee, geen specifieke vragen gehoord. Nou ja, dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemming. En we beginnen uiteraard met de moties. Ja. Om te beginnen de motie '30 kilometer per uur op de goede wegen'. Stadspartij, GroenLinks en het CDA. Mag ik even de rust bewaren? Dat is voor de stemmers heel belangrijk en daarbij hoort u ook bij. Dus uw stemmen graag. 30 kilometer per uur op de goede wegen. Met 32 stemmen voor en zes tegen is de motie aanvaard. Dan de motie 'Bewoners en ondernemers op eerlijke afstand'. Bewoners en ondernemers op eerlijke afstand. Uw stemmen graag. Met 34 stemmen voor en vier tegen is die aanvaard. Ik moet zeggen dat scheurend papier geeft wel een zekere romantische touch. Maar aangezien door sommigen van u mij ook wordt voorgehouden: je moet het niet te leuk maken hier, zou ik toch willen verzoeken dat even te stoppen zolang we met het stemproces bezig zijn. Na afloop van de vergadering, mevrouw Mijling, u scheurt er maar op los, zou ik zeggen. Ik ben bij de derde motie, 'Nijmegen, een bereikbare stad voor iedereen'. En bereikbaar is Nijmegen een bereikbare stad voor iedereen. Met 32 stemmen voor en zes tegen is die aanvaard. Dan de motie 'De binnenstad versneld en zichtbaar vergroenen'. De binnenstad versneld en zichtbaar vergroenen. Uw stemmen graag. We wachten nog op een stem. Nog één stem. Ik kijk door. Ja, met 35 stemmen voor en drie tegen is die motie aanvaard. Dan de motie 'Eerst transferia op orde, dan de binnenstad autoluw'. Eerst transferia op orde, dan de binnenstad autoluw. Met 11 voor en 27 stemmen tegen is die motie verworpen. De zesde motie vandaag in stemming op dit thema 'Deelvervoer in gemeentelijke hand'. Deelvervoer in gemeentelijke hand. Uw stemmen graag. Met 31 stemmen voor en zeven tegen is die aanvaard. Dat brengt ons bij de motie 'Deelvervoer haalbaar en betaalbaar, ook voor lagere inkomens'. Deelvervoer haalbaar en betaalbaar, ook voor lagere inkomens. Uw stemmen graag. Met 33 stemmen voor en vijf tegen is die aanvaard. Dan kom ik bij de motie 'Hoogwaardig openbaar vervoer om en in onze stad'. Hoogwaardig openbaar vervoer om en in onze stad. Met 34 stemmen voor en vier tegen is die motie aanvaard. Dan de motie 'Auto's eruit, Leefstraat erin'. Auto's eruit, Leefstraat erin. Uw stemmen graag. Met 28 stemmen voor en tien tegen is die motie aanvaard. De 'Boete op strooifietsen' is aangehouden. Het is van de stemagenda af en dat brengt ons bij de motie 'Binnenstad bereikbaar voor iedereen'. Binnenstad bereikbaar voor iedereen. Met vier stemmen voor en 34 tegen is die motie verworpen. En dan krijgen we de motie 'Bewoners blijven baas over betaald parkeren'. Dan doen we eerst dus dictum één en dan dictum twee. Dus uw stemmen graag over dictum één van deze motie 'Bewoners blijven baas over betaald parkeren'. Met zes stemmen voor en 32 tegen is dat dictum verworpen. En dan dictum twee, waarbij dus twee leden geacht worden niet mee te stemmen. Uw stemmen graag over dictum twee van deze motie. Met zes stemmen voor en 30 tegen is dus ook dat dictum verworpen. Dat waren de moties. Dan kom ik bij de amendementen. Daar doen we de stem volgorde even iets anders dan het moment van indiening. Dat heeft te maken dat er een drietal amendementen ingaan op het gewenste parkeerscenario. En ja, verstrekkendheid gaat dan het eerst, dus vandaar dat ik eerst het amendement van de VVD in stemming breng, 'Geen taboe op de heilige koe'. Geen taboe op de heilige koe. Met zeven stemmen voor en 31 tegen is dat amendement verworpen. Dankomen we bij het amendement van de Partij voor de Dieren, 'Parkeer het waterbed, betaald parkeren voor iedereen'. Parkeer het waterbed, betaald parkeren voor iedereen. Met drie stemmen voor en 35 tegen is het amendement verworpen. Dan het amendement zoals ingediend door VVD, 'Houdt een parkeervlek op zijn plek'. Houdt de parkeervlek op zijn plek. Zeven stemmen voor en 31 tegen is amendement verworpen. Dan amendement 'Geen uitsluiting in onze inclusieve binnenstad'. Geen uitsluiting in onze inclusieve binnenstad. Met 11 stemmen voor en 27 tegen is ook dat amendement verworpen. Dan het amendement 'Een nul norm voor de nul norm'. Met zeven stemmen voor en 31 tegen is ook dat amendement verworpen. En dan het amendement van de Stadspartij Nijmegen en anderen, 'Op de juiste weg in de juiste versnelling'. Daar doen we dus eerst de beslispunten één, tweeën vier in stemming brengen. Dus uw stemmen graag op één, twee en vier van dat amendement. Met 27 stemmen voor en 11 tegen zijn die beslispunten aanvaard. En dan stemmen we nu over beslispunt nummer drie van hetzelfde amendement 6.3. Met 23 stemmen voor en 15 tegen is dat ook aanvaard. En dan hebben we tenslotte een amendement getiteld 'Universele verklaring van de rechten voor mobiliteit'. Uw stemmen graag. Met vijf stemmen voor en 33 tegen is dat amendement verworpen. Nou, dat brengt mij bij de raadsvoorstellen en er is verzocht om een hoofdelijke stemming. En we beginnen en u kent... U weet hoe

het werkt. Er wordt een willekeurige naam geprikt en vanaf dat moment lopen we loop ik het alfabet... U kunt voor of tegen uitspreken. In het Fries mag ook, maar het kan zijn dat ik dat niet goed versta, dus het is uw risico.

Naam spreker 10: mevrouw Mijling (CDA)

Voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Ik begin...

Naam spreker 10: mevrouw Mijling (CDA)

Mag ik nog een stemverklaring afleggen?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Een stemverklaring. Wilt u die vooraf afleggen? Dat... Ja, zijn er meer mensen die dat willen? Niet. Mevrouw Mijling, stemverklaring.

Naam spreker 10: mevrouw Mijling (CDA)

Ja, het CDA zal tegen dit voorstel stemmen en dat is omdat de goede amendementen die ingediend zijn door mijn collega's van de VVD het al dan niet gehaald hebben, kunnen wij niet instemmen met het met het plan. Onder andere om die reden.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Oké, dank u wel. Dan gaan we met de stemming beginnen. De eerste die ik afroep is Ranshuijsen. Mevrouw Ranshuijsen?

Naam spreker 23: mevrouw Ranshuijsen (GroenLinks)

Voor.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Salemans?

Naam spreker 24: meneer Salemans (Partij voor de Dieren)

Voor.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Kraft?

Naam spreker 25: meneer Kraft (PvdA)

Voor.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Smit?

Naam spreker 26: mevrouw Smit (GroenLinks)

Voor.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Synhaeve?

Naam spreker 12: mevrouw Synhaeve (D66)

Voor.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Terzi?

Naam spreker 27: mevrouw Terzi (GroenLinks)

Voor.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Thomassen?

Naam spreker 9: mevrouw Thomassen (Stadspartij Nijmegen)

Voor.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Tumiwa?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Bakker?

Naam spreker 28: mevrouw Tumiwa (GroenLinks)

Voor.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Als het afgesproken werk was geweest, meneer Bakker, had het niet beter gekund. Tegen. Mevrouw den Ouden, het kan zijn dat u nog aan de beurt komt, hoor. Ja. Wacht. Ja, ik heb mevrouw Tumiwa had ik al genoteerd, hoor, met voor. Het was allemaal goed gegaan, hoor. Ja, zeker. Mijn excuus. En de heer Bakker heeft voor gestemd. Dat constateer ik. O, tegen. Sorry. Een test vraag op dit late uur. Excuus. Dan ga ik verder in alle ernst. De Beer?

Voor.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Bender.

Naam spreker 29: meneer Bender (Stadspartij Nijmegen)

Voor.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Beumer?

Naam spreker 30: mevrouw Beumer (GroenLinks)

Voor.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Brand?

Naam spreker 3: mevrouw Brand (PvdA)

Voor.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Sewpersad?

Naam spreker 29: meneer Bender (Stadspartij Nijmegen)

Voor.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Buursink-de Graaf?

Naam spreker 31: mevrouw Buursink- de Graaf (VVD)

Tegen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Van Campen?

Naam spreker 19: meneer van Campen (Stadspartij Nijmegen)

Voor.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Van Doorn?

Naam spreker 32: mevrouw van Doorn (ODV)

Tegen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Eigenhuijsen?

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Tegen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Exel?

Naam spreker 33: mevrouw Exel (Stadspartij Nijmegen)

Voor.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Galijasevic?

Naam sprekers 34: meneer Galijasevic (PvdA)

Voor.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Geers?

Naam spreker 35: mevrouw Geers (SP)

Tegen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Van Gent?

Voor.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Van der Goes?

Naam spreker 8: meneer van Gent (D66)

Voor.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

De Gram?

Naam spreker 14: meneer de Gram (Partij voor de Dieren)

Voor.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Grutters?

Naam spreker 13: mevrouw Grutters (Stadspartij Nijmegen)

Voor.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Van Hoof?

Naam spreker 36: meneer Hoof (D66)

Voor.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Van Hooft?

Naam spreker 5: meneer van Hooft (SP)

Tegen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Hussen?

Naam spreker 37: meneer Hussen (GroenLinks)

Voor.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Janssen?

Naam spreker 38: mevrouw Janssen (D66)

Voor.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

De Vries Kraaijeveld?

Naam spreker 39: meneer de Vries Kraaijeveld (GroenLinks)

Voor.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Kraut?

Naam spreker 40: meneer Kraut (VVD)

Tegen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

En Lauret?

Naam spreker 6: mevrouw Lauret (Partij voor de Dieren)

Voor.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dat waren alle stemmen. Nee, niet. O, hier.

Naam spreker 21: mevrouw Markovic (SP)

Tegen, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Nou. Nee, u bent nog... Lokker?

Naam spreker 7: meneer Lokker (GroenLinks)

Voor.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Van Luik?

Naam spreker 16: meneer van Luik (CDA)

Tegen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Maas?

Naam spreker 41: mevrouw Maas (PvdA)

Voor.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Markovic?

Naam spreker 21: mevrouw Markovic (SP)

Nogmaals tegen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Mijling?

Naam spreker 10: mevrouw Mijling (CDA)

Tegen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

En dan tenslotte, den Ouden?

Naam spreker 20: mevrouw den Ouden (D66)

Voor.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Mooi, de stemmen worden even geteld. Met 28 stemmen voor en tien tegen is het raadsvoorstel aanvaard.
Dank u wel.

7.4 Raadsvoorstel Beleidsplan schuldhulpverlening (41/2023)

Daar gaan we maar verder naar het raadsvoorstel Beleidsplan schuldhulpverlening.

Naam spreker 17: meneer van der Goes (GroenLinks)

Voorzitter?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Ja.

Naam spreker 17: meneer van der Goes (GroenLinks)

Ik heb een vraag. Zouden we misschien even kunnen schorsen voor een toilet pauze.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dat gaan we na dit voorstel doen. Gaat dat nog lukken? Is het zo ernstig? U kunt natuurlijk altijd weglopen, maar niet... Klaar is de stemming. Nou goed, maar dan stel ik voor dat we vijfminuten even schorsen dan nu. Ja. Dat is ook de laatste keer. Half 12 is het klaar.

-----Vergadering geschorst-----

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Als iedereen weer zijn of haar plaats wil innemen, want vijf minuutjes zijn bijna om. Lijkt me....Goed. Graag uw zetels innemen. Ik heropende vergadering. Ik hoop dat iedereen zo meteen ook binnen is. We hebben nog vijf debatstukken op de agenda. Ja, dat geef ik u dus nog mee. En om 12 uur gaan we sowieso stoppen. Dan gaan we morgenavond serieus om acht uur verder, ook om een redelijk hersteltijd voor iedereen te hebben. Dat is in heel veel gemeenteraden heel gebruikelijk voor de goede orde. Dus voor degenen die altijd enthousiast zijn van mooie debatten. Ja, dat hoort er dan ook bij... Hé, met mekaar... Ja, zeker. Maar goed, dan nemen we... Gewoon een kleine tip. 7.4 Raadsvoorstel Beleidsplan schuldhulpverlening. Wie mag ik het woord geven? Jazeker, mevrouw van Doorn.

Naam spreker 32: mevrouw van Doorn (ODV)

Dank u wel, voorzitter. Het is 11 uur. En we hebben drie van de acht debat stukken gehad. Dus we zijn nog niet op de helft. Normaal gesproken zit ik al met een glas in de ene hand en de afstandsbediening in de andere hand om deze tijd. Maar voor u, voorzitter, is het een prettige bijkomstigheid dat u dat ik u straks niet meer hoeft te bellen na afloop om een slaapliedje voor mij te zingen. Dat gaat vanavond vanzelf denk ik. Maar goed. Ik heb mijn spreektijd opgespaard voor dit soort zaken. Ja ja. Voorzitter. U heeft nog 14 minuten. Ik heb tijd genoeg. In onze samenleving hanteren we het principe: als je schulden maakt, betaal je ze netjes terug. In de eerste instantie dienen mensen met schulden er dan ook zelf met hun schuldeisers uit te komen. Toch is dat echter niet mogelijk... Toch is het echter niet altijd mogelijk of is hun schuldsituatie zo complex en problematisch geworden dat mensen dat niet meer kunnen. Dat heeft niet alleen heel vervelende consequenties voor het leven van de schuldenaren zelf, maar heeft ook zijn weerslag op de samenleving. En daarom is het goed dat de overheid, die vaak ook zelf één van de schuldeisers is, te hulp schiet bij het op orde krijgen en het saneren van een problematische schuldsituatie. De primaire inzet daarbij moet zijn het voorkomen van de problematische schulden situatie en een sanering met alle impact van dien. Het voorliggende beleidsplan schuldhulpverlening zet daar ook opzet daar ook op in. Vroeg signalering en het sneller actief aanbieden van hulp is er een essentieel onderwerp onderdeel van, en dat is goed. Ook een goede zaak is dat er speciale aandacht uitgaat naar jongeren en naar ondernemers. Er valt grote winst te halen, zowel voor de mensen die het betreft, als voor de samenleving als geheel, als we kunnen voorkomen dat er schuldenproblematiek moet worden vervallen en uitkeringen en andere overheidssteun. En ik zeg het nog maar eens. Er is een loket van de gemeente, het ondernemerspunt geldzorgen, waar een bevlogen team van experts van met... waar een bevlogen team met expertise ondernemers kan bijstaan in het zoeken naar oplossingen voor hun problemen. Het kan niet bekend genoeg zijn. Hoor het en zegt het voort. Wat nog wel een punt van zorg is, maar daar kunnen we als lokale overheid niks aan doen, is dat per 1 juli de termijn voor schuldsanering van 36 naar 18 maanden gaat. Dit lijkt voordelig, omdat er sneller uitzicht is op een schuldevrije situatie. De schone lei. Maar of dit in de praktijk nog onvoorziene negatieve bij effecten gaat hebben, weten we pas na verloop van tijd. Het zou goed zijn om dit over een paar jaar mee te nemen in de evaluatie van het beleid. Aangezien dit een besluit is van de landelijke overheid, zal het ook aan het kabinet Rutte vijf zijn om dit goed te evalueren. Al met al, voorzitter, zal de ODV-fractie voor het raadsvoorstel stemmen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dank u wel. Wie kan ik voorts het woord geven? De heer Galijasevic.

Naam sprekers 34: meneer Galijasevic (PvdA)

Dank u wel, voorzitter. We hebben het als partij al eerder gezegd. Voor ons ligt een mooi plan met een focus op vroegere, snellere en betere schuldhelpverlening. Complimenten daarvoor, nogmaals. Maar ik zou mezelf niet zijn als ik niet nog veel ambities had op schuldhelpverlening. Dus het kan nog altijd beter. Momenteel biedt de gemeente persoonlijke leningen aan mensen met kleine schulden om daarmee te voorkomen dat die schulden opstapelen en uit de hand lopen met alle persoonlijke, maar ook collectieve maatschappelijke problemen die dat met zich meekan brengen. Want het gedeelte van de mensen die we niet op tijd helpen, lopen risico om in zwaardere schuldhelptrajecten te belanden met meer persoonlijk leed en meer maatschappelijke kosten. Nu is de PvdA natuurlijk heel erg blij met de leningen, maar we betreuren het dat er hier rente voor wordt gevraagd. De rente die wordt nu gebruikt om bureaunkosten en eventuele risico's te dekken. En hiermee schiet je het doel voorbij. Laten we de kosten die voor de noodzakelijke ondersteuning zijn bedoeld niet neerleggen bij de mensen die die hulp nodig hebben. En beste raad, als u dat raar vindt, dan mag u straks zichzelf achter de oren krabben. We bieden namelijk op vele plekken en vanuit verschillende ondersteunende bureaus hulp aan mensen. Hierbij leggen we de rekening voor de ondersteuning niet bij de steun behoevende. Denk aan het stadsloket, het energie loket of een steunpunt ondernemers. Daarom dienen wij met de SP, het CDA en GroenLinks demotie 'Inherente renteloze leningen' in om te onderzoeken hoe we de rente op persoonlijke leningen kunnen afschaffen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dank u wel. Wie kan ik voorts het woord geven? De heer Hussen.

Naam spreker 37: meneer Hussen (GroenLinks)

Dank je wel, voorzitter. Voorzitter, laat ik allereerst beginnen met complimenten. Complimenten richting het college, die wat GroenLinks betreft, het puik werk heeft afgeleverd met dit beleidsnota. Maar ook complimenten richting de Raad. Ik voel een enorme commitment op dit thema in de Raad. Afgelopen jaar is er op dit thema al het één en ander bewerkstelligd, zoals de pauzeknop, de inkorting van een standaardtermijn van vijf jaar bij een BKR-registratie en een onderzoek naar de te hoge gemiddelde problematische schuld in Nijmegen. Voorzitter, laat ik één ding duidelijk zijn voor ons allemaal hier. De ambitie van GroenLinks is een schuldenvrij Nijmegen waarbij iedereen op een eerlijke, vrije en duurzame manier het leven kan leiden die diegene wil leiden. Tot slot, voorzitter, jongeren die nu in een bijstandsuitkering aanvragen, doen dat niet voor niets. Ze hebben vaak problemen op meerdere gebieden, dus we moeten hun juist beter ondersteunen in plaats van hun achter te stellen bij mensen boven de 27. Ook zij moeten in ieder geval gewoon die uitkering krijgen waar ze recht op hebben en een beetje bij kunnen verdienen, zoals ieder ander. Daarom dien ik namens mijn collega <...> de motie 'Starten zonder schulden' in, samen met de Stadspartij, D66, SP, Partij van de Arbeid en de Partij voor de Dieren. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Ja, dank u wel. Dank u wel. Wie kan ik voorts het woord nog geven? Ja, mevrouw Geers.

Naam spreker 35: mevrouw Geers (SP)

Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben inderdaad de twee moties zoals net benoemd, mee-ingediend. Ik heb daar niet zo heel veel aan toe te voegen, alleen maar dat we daarnaast ook het raadsv... Nee, ik moet het even goedzeggen. Het is laat. Het raadsvoorstel Beleidsplanschuldhelpverlening, ook dat we daar veel waardering voor hebben en dit zijn eigenlijk alleen nog maar toevoegingen waarvan wij denken: daar maken we het nog sterker mee voor onze inwoners.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dank u wel. Ik kijk even verder of er nog woordmeldingen zijn. Ja, de heer van Gent.

Naam spreker 8: meneer van Gent (D66)

Dank u wel, voorzitter. Ook vanuit mijn fractie complimenten voor het voorstel. Het ziet er goed uit. En we zijn ook erg blij dat de punten die zijn meegegeven bij de startnotitie goed zijn verwerkt in dit nieuwe plan. Voor ons is het ook echt belangrijk dat er speciale aandacht is voor ZZP'ers en ondernemers. Het is een

groep die nog weleens werd vergeten. Het is goed dat we daar nu ook met dit voorstel daar aandacht op vestigen. Ik heb nog twee punten. Bij de behandeling in de kamerronde hebben wij een toezegging gehad van de portefeuillehouder als het gaat om preventie en vroege signalering. Wij hadden daar het verzoek gedaan om ook aan de slag te gaan met voorlichting op het gebied van crypto munten en online gokken voor jongeren. U gaf aan dat u daarmee aan de slag gaat en dat vinden wij ook heel goed, want hier zit natuurlijk een grote risico dat zaken mis kunnen gaan. We willen daar graag een toezegging aan toegevoegd krijgen van u, is dat u niet alleen de jongeren hierin voorlichting gaat geven, maar ook de ouders daarin meenemen, zodat ze weten wat er online allemaal afspeelt en wat hun kinderen bijvoorbeeld ook daar wel en niet voor risico's lopen. Want dit is een voorbeeld wat wij in België hebben gezien, waar ze mee aan de slag gaan met preventie en voorlichting en ik denk dat het goed is als wij dat hier ook oppakken. Tweede punt waar wij een motie voor indienen en dat is de motie 'Retourafzender'. En die willen wij graag indienen om meer bewustzijn ook te creëren bij en aan te sluiten bij een initiatief wat al landelijk is gestart, als het gaat om moeilijke brieven die niet te begrijpen zijn voor mensen die in een kwetsbare positie verkeren. En ook gewoonde taal toegankelijk te maken die wij hier als organisatie naar buiten toe naar de inwoner toesturen. Deze motie dienen wij in, onder andere met de Stadspartij, GroenLinks, het CDA... En kijk ik even rond, want het was er nog één. Maar in ieder geval volgens mij had ik brede steun. En als er nog meer mensen willen aanhaken bij deze motie, dan...De heer Eigenhuijsen natuurlijk, want hij heeft het idee ook zelf bedacht. Want daar kwamen we samen op met technische vragen en het is fijn dat we dat nu samen ook kunnen indienen. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Een vraag van de heer Galijasevic.

Naam sprekers 34: meneer Galijasevic (PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat het initiatief heel sympathiek is. We herkennen de signalen dat de brieven van de gemeente niet voor iedereen begrijpelijk zijn. We vragen ons alleen af of die retourstickers nou de juiste oplossing zijn voor het probleem. Moeten we niet onze inzet gebruiken om de brieven en de dienstverlening juist helderder, simpeler en toegankelijker te maken. En wij zijn wel... Wij overwegen om voor te stemmen, maar we willen eigenlijk wel weten wat de onderbouwing is en het effect van de sticker. En u geeft aan dat het in andere steden net zo loopt. Kunt u ons daar wat meer over vertellen over het effect?

Naam spreker 8: meneer van Gent (D66)

Het is, denk ik, en-en. Het is met dit voorstel dat wij indienen wil je meer bewustzijn creëren en het ook weer extra onder de aandacht te brengen. Zo een sticker die kan er ook voor zorgen dat mensen in gesprek al komen bij bijvoorbeeld stips of wijkcentra en op die manier al geholpen kunnen worden met de vraag die zij hebben of het probleem waar zij mee zitten. Dus op die manier willen wij meer bewustzijn en ook promotie eigenlijk creëren en extra aanzwengelen. En het tweede deel van mijn motie wat oproept, is om ook eens in gesprek te gaan met de stichting die dit doet, want die hebben een aantal andere interessante voorstellen, ook projecten op hun website lopen, en volgens mij is dat ook goed om te kijken of dat daar nog meer dingen tussen zitten waar wij als gemeente bij zouden kunnen aansluiten. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dank u wel. Er is nog een vraag of gaan we door?

Naam spreker 32: mevrouw van Doorn (ODV)

Ja. Dank u wel. Ja, een vraag aan de heer van Gent over die die brieven en die sticker. Ik was benieuwd, en misschien dat de wethouder daar ook zijn licht over kan laten schijnen, of het ook bepaalde misschien juridische consequenties heeft dat zo een brief als niet verzonden kan beschouwen, als er zo met zo een sticker die retour wordt gezonden? Maar juist ook of het proces waarvoor die brieven worden verstuurd, of dat niet in onder...in evenredig mate getraineed kan worden, met name belangrijke zaken als bestuurlijke dwangsommen en boetes. Want als die terug wordt gestuurd, dan beroept iemand zich natuurlijk of ja, kon de brief niet lezen...Heel veel processen zitten ook met fatale termijnen, dus ik ben bang dat daar toch wat haken en ogen aan zitten. Dus misschien dat de heer van Gent daar antwoord op kan geven en anders hoor ik het graag van de wethouder.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Het wordt nu wel heel technisch, als ik zo vrij mag wezen. Een raadsvoorstel op schuld hulpverlening. We gaan het nu hebben over vragen of stickers weleens juridisch haalbaar. Mevrouw Geers op hetzelfde thema nog een vraag aan de heer van Gent.

Naam spreker 35: mevrouw Geers (SP)

Ik ga het proberen, voorzitter. Nee, mijn vraag is... Het is een sympathieke idee en het wordt al her en der in het land uitgevoerd. Maar, inderdaad... Ook mijn collega stipte dat al aan. Op het moment dus dat dat de gemeente zo een brief terugkrijgt, zou je toch contact moeten opnemen met zo iemand waaraan het geadresseerd is, om te vragen: waar gaat het mis? Dat....Ik zie niet helemaal hoe dat dan gaat. Kunt u daar een antwoord opgeven?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

De heer van Gent op beide vragen.

Naam spreker 8: meneer van Gent (D66)

Ja, op beide vragen. Om eerst op de SP in te gaan. Dan heb je juist een mooie aanleiding om persoonlijk in contact te treden met mensen, dus langs te gaan of te bellen om maar niet weer dus een brief of een e-mail te sturen, maar juist het persoonlijke contact op te zoeken, waardoor je mensen dus meteen misschien al kan helpen met het vraagstuk wat ze hebben. Om in te gaan op de punten van mevrouw van Doorn. Nee, het is heeft geen financiële status. Het is echt bedoeld om bewustzijn te creëren en daarin het gesprek op gang te krijgen. En mensen kunnen het ook niet gebruiken om onder verplichtingen uit te komen, want die verplichtingen die blijven gewoon bestaan. Dus het is niet een escape om mensen die kwaadwillend zijn, dat dan te gebruiken en dan te zeggen: "Ja, maar ik heb toch een sticker ingediend en ik kom hier nu onderuit." Nee, dat... Zo is dat niet. Dat is in ieder geval niet mijn insteek om deze sticker zo te gebruiken.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dat was uw inbreng ook, meneer van Gent? Ja, dank u wel. Mevrouw Exel.

Naam spreker 33: mevrouw Exel (Stadspartij Nijmegen)

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, Stadspartij Nijmegen vindt het heel belangrijk dat de Nijmegenaren zonderschulden leven. Een leven zonder schulden is een fijn leven. Het is gezonder, geeft minder stress en waarschijnlijk ook nog een lang leven. Hoe fijn is het om niet in de schulden te komen of als je erin zit, heel snel uit te komen? Zoals in het coalitieakkoord staat, wordt er structureel ingezet op de financiële experts in de wijk en dat er ingezet wordt op capaciteit, zoals in het beleidsplan wordt geschreven. Fijn dat de portefeuillehouder dit bevestigd heeft. Voorzitter, volgens een inschatting van het expertisecentrum Pharos, komt de grootste groep mensen met schulden, 60 procent, en de schulden komt het door overheidsbeleid en zo een 32 procent door life events. We willen niet dat jongeren onder de 27 jaar onderdeel zijn of worden van dit percentage. Daarom dienen wij ook de motie 'Starten zonder schulden' van GroenLinks mede in. Daarnaast vinden wij het een goed idee om te onderzoeken wat de daadwerkelijke kosten zijn voor een lening bij de gemeentelijke kredietbank, omdat we bij voorbaat niet per se willen dat de afgesch... dat deze afgeschafte wordt, voordat er een onderzoek is gedaan. Zullen we de motie van de Partij van de Arbeid 'Inherente renteloze persoonlijke lening' wel steunen en we dienen ook samen met de D66 de motie 'Retour afzender' in. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dank u wel. De heer Salemans.

Naam spreker 24: meneer Salemans (Partij voor de Dieren)

Voorzitter, dank u wel. Ongeveer drie weken geleden werd weer de Dag van de Kwaliteit georganiseerd in de Lindenberg. Deze dag werd door verschillende mensen, vanuit ervaringsdeskundigen, maar ook vanuit professioneel perspectief het onderwerp van economische armoede in relatie tot psychische kwetsbaarheid belicht door middel van lezingen en ervaringsgerichte workshops. Uit zo een dag en de indrukwekkende

verhalen die echt tot de verbeeldingspreken, blijkt wel hoe ontzettend belangrijk het is om op gemeentelijkniveau bijvoorbeeld een goed schuldhulpverlenings-plan te hebben die voorziet in het inderdaad vroeger, sneller en beter voortzetten van de aanpak van geldzorgen. En zo een plan ligt er inderdaad nu. Voorzitter, om er één brede, maar essentiële doelgroep tussen uit te halen. Het is belangrijk om ervoor te zorgen dat onder meer zij die de toekomst hebben, dus de jongeren, niet verdrinken in een stijgen deze spiegel van schulden, maar de kans krijgen om een goede start in het leven, zo ook financieel te hebben. Jongeren hebben de toekomst en door geldzorgen bij jongeren vroegtijdig te signaleren en aan te pakken heeft dat een wisselwerking op individueel niveau, met betrekking tot bijvoorbeeld ook mentale gezondheid. Maar ook op maatschappelijk niveau, want een dergelijke investering in onze jongeren, nu in de vorm van de aanpak van geldzorgen is echt een investering in de toekomst van de stad. Wij dienen dan ook de motie 'Starten zonderschulden' van GroenLinks graag mede in. De motie van Partij van de Arbeid over de renteloze lening kunnen wij ondersteunen. En bij de motie van D66 'Retour afzender', kunnen wij sowieso instemmen met beslispunt twee, maar zijn we met betrekking tot beslispunt één eerst nog benieuwd hoe het college hierop reflecteert. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Ik dank u. De heer van Luik.

Naam spreker 16: meneer van Luik (CDA)

Voorzitter, een belangrijk onderwerp, maar ik hou het kort. Voor ons is bestaanszekerheid heel erg belangrijk en zeker ook voor de doelgroep van werkende armoede. We zijn ook heel blij met de focus die dat in dit stuk heeft. Dat bereiken we het best ook door de focus op preventie en vroeg signalering en daarom steunen wij ook de motie van de PvdA 'In heren renteloze persoonlijke leningen', omdat we daarmee voorkomen dat schulden toenemen en dat is juist heel erg belangrijk, specifiek ook voor deze doelgroepen. En tenslotte is ook de laaggeletterdheid heel belangrijk. Daarom steunen wij ook met de motie van de heer van Gent over lage voor laaggeletterdheid 'Retour afzender'. En in het Nederlands natuurlijk. En, voorzitter, de motie 'Starten zonderschulden', daar hadden wij een vraag over de haalbaarheid ervan, omdat het afwijkt van de Participatiewet en we hopen dat de wethouder daar een toelichting op zou kunnen geven.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Soms zijn liedjes mooier in het Engels. Er is maar één King, hé. Dat weet je. Goed. Wie kan ik verder het woord geven? Ik hoop niet dat Zijne Majesteit de <...> vindt. Niet. Dan ga ik het woord geven aan wethouder Brom.

Naam spreker 42: meneer Brom (Portefeuillehouder)

Dank u wel, voorzitter. Vroeger, sneller, beter. En ik ga er ook een beetje snel doorheen omwille van de tijd, want we hebben toch nog wat stukken. Ik kreeg de vraag van...Allereerst, ik ben heel erg blij dat iedereen dit stuk omarmd en dat we dit ook in gezamenlijkheid hebben getrokken. Laten we dat niet vergeten. Het college, de inwoners van de stad, alle stakeholders. We hebben het allemaal gezamenlijk getrokken en laten we daar ook vooral trots op zijn. Ik kreeg een vraag van meneer van Gent van D66 over crypto, waar ik een toezegging over heb gedaan om jongeren daar ook op attent te maken. Ik wil onderzoeken of het mogelijk is en op welke wijze het mogelijk is om de ouders daar ook bij te betrekken. Ik heb daar nog geen idee bij. Dus als u mij toestaat om dat te onderzoeken en dat ik daarop terug mag komen, dan graag. Want ik heb nog geen idee van: hoe gaan we dat dan doen? Dat wil ik graag met me team wil ik dat toch overleggen. Als u mij toestaat, voorzitter, ga ik meteen door naar de moties. Inherent renteloze persoonlijke leningen. Een mooie woordkeuze, meneer Galijasevic. Onderzoeken? Ja, gaan we zeker doen, willen we graag. U krijgt dan een overzicht van de kosten en al dat soort dingen meer. En dat gaat ons, denk ik, ook binnen de gevraagde tijd lukken, dus voor de begroting. Motie 'Retour afzender' van D66 en vele anderen. Ik vind het een hele sympathieke motie. Het lijkt me aardig. Ik zal hem voor de zekerheid nog wel even laten checken, mevrouw van Doorn. Want u riep een vraag op waarvan ik dacht van: wat doet dit? Dus laten we voorzichtig zijn. Dus mensen niet verder in de schulden helpen, maar laten we ze helpen. Ik laat het even checken wat het betekent, maar ik sta hier wel positief tegenover deze motie. Dan was er ook nog over de reflectie oppunt één van deze motie die u vroeg. Ik sta er gewoon positief tegenover. En als u bedoelt van als we stickers gaan afgeven, dan willen we dat graag doen. En waarschijnlijk bedoelt u, ja, die stickers zijn meestal van plastic. Ja, ze mogen voor mij ook van papier zijn wat dat betreft.

Naam spreker 24: meneer Salemans (Partij voor de Dieren)

Nou, mag...Als ik die misschien mag verduidelijken? Ziet het college er misschien een risico in dat die stickers soms ook worden geplakt op momenten dat dat misschien niet nodig is en dat je daardoor dus uiteindelijk een opstapeling krijgt vanuit eindelijk toch schulden die toch weer terugkomen naar iemand die de persoon die betrekking heeft op die schulden. Zit er geen juist geen risico in juist?

Naam spreker 42: meneer Brom (Portefeuillehouder)

Dat is eigenlijk dezelfde vraag die mevrouw van Doorn van ODV heeft gesteld, want die komt eigenlijk op hetzelfde neer van: zit er dan geen uitstelgedrag zit daarop? Daar wil ik nog eens even naar laten kijken, maar ik sta er wel positief tegenover. Dan kom ik bij de motie 'Starten zonder schulden'. Ik ben eigenlijk van mening dat deze onder de participatiewet valt, want die hier raken we heel veel punten van de participatiewet en ik wil u vragen om deze aan te houden, gewoon omdat het heel veel gevolgen en dat soort dingen meer kan hebben. Ik ben benieuwd of de indiener dat ook wilt. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Nou, misschien kan ik die vraag gelijk even door passen. Inderdaad, het verzoek om het aan te houden vanwege de overwegende dat relaties met <...>. Ik zie 'nee' schudden, dat is dan helder. Dan kijk ik naar u of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Mevrouw van Doorn in ieder geval.

Naam spreker 32: mevrouw van Doorn (ODV)

Ja, dank voor de beantwoording door de wethouder en ik heb een vraag aan D66. Bent u bereid om de motie aan te houden totdat de wethouder uitsluitsel van kan geven op de vragen die zijn gerezen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Daar gaat D66 bij monde van de heer van Gent zo meteen een antwoord op geven. Ik kijk nog even verder of er andere woordmeldingen in de tweede termijn zijn. De heer van Gent.

Naam spreker 8: meneer van Gent (D66)

Nee, ben ik niet van plan. Dit voorstel heb ik geschreven, omdat ik zie dat het in andere steden een succes is geweest. Volgens mij kunnen wij dit voorstel dan...Als de motie wordt aangenomen kunnen we hiermee aan de slag. Dan is het aan het college om te kijken: hoe doen andere gemeentes dat? Zitten daar over... onoverkomelijke <...> en dan hoor ik dat graag terug van het college. Maar ik vind het een goed, een mooi initiatief. Ik las ook op binnenlands bestuur dat het een enorm succes is bij andere organisaties. Nou, dan kunnen wij ons volgens mij best bij aansluiten.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Goed. Nu komt er toch opeens melding voor de tweede termijn nog. Mevrouw Geers? Ja.

Naam spreker 35: mevrouw Geers (SP)

U dient een motie in. U zegt dat er al ervaring is in andere steden en vervolgens zegt u tegen het college: "Ga even verder uitzoeken wat de..." Waarom heeft u dat zelf niet gedaan?

Naam spreker 8: meneer van Gent (D66)

Nou, punt één. Ik ben geen jurist. Dus kan daar dan geen antwoord op geven. Nee. Ja. Het is dus een beetje rare vraag. Een beetje een flauwe vraag ook. We hebben hier een goed idee. Dit dienen we in en als u het mee eens bent, kunt u het mee-indienen. Als er dan onoverkomelijk heden zijn. Zaken die ik over het hoofd heb gezien of die wij allemaal over het hoofd hebben gezien, dan hoor ik dat graag van het college waarin zij aangeven: "Dit is niet uitvoerbaar om die en die reden." Maar als ik lees dat er in andere steden dit ook opgepakt is en dit een succes blijkt te zijn, dan denk ik dat wij dat hier in Nijmegen ook prima kunnen oppakken.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

De heer Salemans.

Naam spreker 24: meneer Salemans (Partij voor de Dieren)

Ja, toch ook een vraag aan D66. Is D66 bereid om de motie gescheiden in stemming in stemming te brengen?

Naam spreker 8: meneer van Gent (D66)

Ja, hoor.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Ja, dus besispunt één en twee komen dan gescheiden stemming. Ik heb de indruk dat we ook al toe zijn aan de stemming bij dit agendapunt. En dan beginnen we met de motie 'Inherent renteloze persoonlijke leningen'. Uw stemmen graag over die motie. Inherente renteloze persoonlijke leningen. Met 34 stemmen voor en vier tegen stemmen is de aanvaard. Dan hebben we de motie 'Retour afzender' en die gaat dus gescheiden in stemming.

Naam spreker 32: mevrouw van Doorn (ODV)

Voorzitter. Ik zou graag een korte stemverklaring willen afgeven.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Bij deze motie?

Naam spreker 32: mevrouw van Doorn (ODV)

Ja.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dan gaat iedereen daar stem...Nou, mevrouw van Doorn, u eerst.

Naam spreker 32: mevrouw van Doorn (ODV)

Ik vind het in de basis een goed idee en ik wil het ook niet dwars zitten, dus ik ga ervoor stemmen, maar onder voorbehoud van: mocht er een kink in de kabel blijken bij de resultaten van het onderzoek van de wethouder, dan zal ik daarnaar handelen. Dus dan blijf ik niet heel erg achter de mijn voorstem staan, laat ik het maar zo zeggen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

De heer Galijasevic met een stemverklaring bij deze motie.

Naam sprekers 34: meneer Galijasevic (PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Ja, we vinden het ook echt een sympathiek voorstel, maar de risico's die hebben we nu niet in kaart en daarom gaan we tegenstemmen voor punt één.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Goed. Nou, dan beginnen we met de stemming over dictum een van de motie 'Retour afzender'. Dus uw stemmen graag ten behoeve van besispunt één. Met 28 stemmen voor en tien tegen is dat aanvaard. En dan stemmen we over besispunt twee van de motie 'Retour afzender'. Uw stemmen graag. Met 35 stemmen voor en drie tegen is dat dictum ook aanvaard. En we hebben een derde motie: 'Starten zonder schulden'.

Naam spreker 16: meneer van Luik (CDA)

Voorzitter, ik heb een stemverklaring.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Bij die motie? Ja, dan gaat uw gang, meneer van Luik.

Naam spreker 16: meneer van Luik (CDA)

Voorzitter. Wij zullen hierop tegen stemmen, maar niet vanwege de intentie, maar omdat de wethouder heel duidelijk had aangegeven dat dat aangehouden zou moeten worden, omdat de gevolgen hiervan op de Pwet niet duidelijk zijn.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Oké, dan gaan we stemmen over de motie 'Starten zonder schulden'. Met 31 stemmen voor en zeven tegen is die motie aanvaard. En dat brengt ons bij het raadsvoorstel Beleidsplan schuldhelpverlening. Ik heb de indruk dat iedereen daar wel voor is, dus ik wil alleen maar steunverklaringen. Dat is <...>, want dan kunnen we dat dus gelijk hier als unaniem beschouwen. Dat is correct, hé? Ja, dus dan is dat unaniem aanvaard. Bedankt.

7.5 Raadsvoorstel Gevolgen Omgevingswet en Wet Kwaliteitsborging voor het bouwen (Wkb) voor het heffen van leges (38/2023)

Dat brengt ons bij het raadsvoorstel onder 7.5 Gevolgen Omgevingswet en de wet Kwaliteitsborging voor het bouwen voor het heffen van leges. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Lauret.

Naam spreker 6: mevrouw Lauret (Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ja, de Partij voor de Dieren is blij, zoals al eerder aangegeven, met de invoering van de milieu leges. Dat past uitstekend bij ons principe dat de vervuiler moet betalen. Wel vinden we het jammer dat dit geen doelbelasting is en dat het dus niet naar specifiek milieutaken gaat. Verder vindt de Partij voor de Dieren dat de sterkste schouders de zwaarste lasten moeten dragen in onze stad. Dat is in dit raadsvoorstel niet het geval en dat kan niet het college worden verweten. Het is een gevolg van nieuwe landelijke wetgeving. De gemeente past weliswaar haar tarieven naar beneden aan, maar kleinere projecten moeten in verhouding fors gaan betalen voor de nieuwe technische kwaliteitstoets. Daardoor zijn ze per saldo soms wel honderd procent meer kwijt voor het totaal toets dan voorheen, terwijl grote bouwprojecten financieel er flink op vooruit gaan. Particulieren of kleine bouwondernemingen met een klein project gaan verhoudingsgewijs meer in kosten omhoog dan grote bouwondernemingen met grote projecten. Dat kan anders. De gemeente kan daarin meer doen door maatwerk toe te passen en daarom dienen wij hierbij de motie 'Houdt kleine verbouwingen betaalbaar' en het amendement 'Maatwerk voor kleinere bouwprojecten als uitgangspunt' in. Beide samen met de PvdA en SP, juist omdat we hopen dat dit leidt tot demping van de verhoging van de kosten voor kleinere bouwprojecten en tot een gelijk percentage in de stijging van de totaalkosten voor alle bouwprojecten. Dat voelt voor de inwoners en ondernemers van Nijmegen nu eenmaal eerlijker. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Ik dank u. Ik kijk naar andere woordmeldingen bij dit agendapunt. Er is niemand. Nee. Nou, dan voor een korte reactie namens het... Jawel. De heer Bender. De heer Bender.

Naam spreker 29: meneer Bender (Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank je wel, voorzitter. Nou, Stadspartij Nijmegen vindt de beslissing van het college om uit te gaan van de voorzichtige uren inzet voordeel van 20 procenten niet van 30 procent de juiste. Immers kunnen we bij de invoering van de Omgevingswet en de Wkb als gemeente straks geenkosten meer doorrekenen voor de controle op externe bedrijven en kan een financiële tegenvaller inhouden. Verder vinden wij ook de beslissing van het college om tegen het financieel advies in te gaan een goede keuze. Hierdoor beschermen we de kleintjes tegen de anders naar verhouding hoge kosten die er zijn. Ook voor het in stand houden van de kruis-subsidiëring zijn we voorstander van. Hierdoor dragen de grote projecten meer bij dan de kleine projecten en kunnen de kleine projecten daar ook door gesubsidieerd worden. Dit alles gezegd hebbende, voorzitter, stemmen wij voor het raadsvoorstel en zullen wij tegen de motie en het amendement van de Partij voor de Dieren stemmen. Ik heb nog wel één vraag, voorzitter, aan de wethouder. Wanneer is er meer duidelijkheid over de milieu leges? Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Verder geen woordmeldingen? Neen, dan voor een korte reactie wethouder Vergunst namens het college.

Naam spreker 4: meneer Vergunst (Portefeuillehouder)

Dank u wel, voorzitter. Er komt meer duidelijkheid over de milieuleges later dit jaar, ook als wede verordening aan u gaan voorleggen. En in reactie op de motie en het amendement. Het college ontraadt allebei. We zijn het met de indiener van harte eens dat we de kruisbestuiving...Sorry, kruissubsidiëring in stand moetenhouden. Maar het gaat ons niet lukken, zal ik maar zeggen, om in die gevallen waarin aanvragers meer moetengaan betalen, ja, om dat te repareren via een, ja, eigenlijk een heel ingewikkelde staffel, vinden we echt onverstandig, omdat nu al het grootste deel betaald wordt door de grotere projecten. Die wordt daarmee nog meer afhankelijk van die grote projecten. En het is ook goed om u te realiseren dat er ook gevallen zijn waar dus, zoals nu ook al, geen leges betaald hoeft te worden. Dus dat is ook bij kleine projecten. Of waar weliswaar een vergunning nodig is, maar geen bouwtechnische toets, zoals bijvoorbeeld bij een dakkapel aan de voorkant. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Nog behoefte aan een tweede termijnreactie, want anders... Ja, dan gaan we over naar de stemming. Allereerst de motie 'Houdt kleine verbouwingen betaalbaar'. Uw stemmen graag. Houdt klein verbouwingen betaalbaar. Met 14 stemmen voor en 24 tegen is die motie verworpen. En dan het amendement 'Maatwerk voor kleine bouwprojecten als uitgangspunten als uitgangspunt'. Sorry, 'Maatwerk voor kleine bouwprojecten als uitgangspunt'. Uw stemmen graag. Ook daar mag ik vragen voor enige rust. Met tien stemmen voor en 28 tegen is het amendement verworpen. En dat brengt ons bij het raadsvoorstel. Uw stemmen over het raadsvoorstel in haar geheel graag. Dat is Unaniem aanvaard met 38 stemmen voor. Dank u wel.

7.6 Brief Vervolgonderzoek toegankelijkheid brug Waalhaven

Dan brengt ons bij. 7.6, de brief Vervolgonderzoek toegankelijkheid brug Waalhaven. Dat stond de vorige keer of een tijdje geleden ook al op de agenda en is toen de behandeling hebben we even geschorst, zeg maar. Er is een de technische toelichting geweest. Ik heb begrepen dat die in ieder geval behoorlijk wat vragen heeft beantwoord. Kortom, ondanks het wat laat uur en een wat beperkte spreektijd zou het mogelijk moetenzijn om het debat te kunnen afronden op dit agendapunt. Mevrouw Brand wil het bal openen.

Naam spreker 3: mevrouw Brand (PvdA)

Zeker. We spraken hier al vaker over in dit huis en er leek op een gegeven moment drie opties te gloren aan de horizon. De oorspronkelijke brug, een inclusieve brug of geenbrug. En we hebben hier ook al eerder over gesproken. De inclusieve brug is fors duurder, ruim één miljoen euro, en daarvan zegt mijn partij dat kunnen wij, gezien de grote financiële opgaves waar we voor staan, niet mee instemmen. En ik heb het college eerder horen zeggen dat zij nog ervan uitgingen dat het Ontwikkelbedrijf Waalfront er wel aan mee wilde betalen. Maar dat noemde mijn fractie al wensdenken en daar is inmiddels ook helderheid over. Want OB Waalfront heeft gezegd: "Ja, wij hebben daar simpelweg nu geen middelen voor. Wij willen eigenlijk de keuze uitstellen tot 2026 en dan opnieuw bekijken of er geld voor is." Ja, en eigenlijk zegt mijn fractie dan: "Dat is opnieuw wensdenken." Want dat de situatie, de financiële situatie, dan zoveel beter is, nou, ik hoop het ten eerste, maar ik betwijfel het ook ten eerste. Ik betwijfel het niet ten eerste. Ik betwijfel het. Immers, de prognose voor de ontwikkeling van het OB Waalfront is 27 miljoeneuro negatief. Dus laten we ook een einde maken aan deze discussie. Kijkende naar de kosten zeggen nu de partijen PvdA, SP, CDA, Partij voor de Dieren, VVD en GewoonNijmegen.Nu: "Maak daar geen brug en laten we niet nog langer uitstellen." Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dank u wel. Andere woordmeldingen? Mevrouw Thomassen.

Naam spreker 9: mevrouw Thomassen (Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik reflecteer maar gelijk over deze motie, want daar gaat het vandaag dan eigenlijk over. Wat deze motie eigenlijk doet, is dat we weer helemaal terug bij af zijn. Deze discussie begon bij een

wapenfeit van de Raad. We zeiden 'nee' tegen een brug die niet voor iedereen toegankelijk is. Het college vond toen dat die route helemaal om de haven heen en mind you dat er is meer dan één kilometer extra wandelen ten opzichte van die route met die brug, prima was voor mensen in een rolstoel en met een kinderwagen of een rollator. Nou, dat was die toen al niet en dat is die nu ook niet. Wat die motie-indieners nu eigenlijk hier zeggen is: "We maken het voor iedereen best wel slechttoegankelijk, maar dan wel voor iedereen even slecht." Nou, ik vind dat een soort valse inclusiviteit. Temeer omdat er een leuke route aan het water onderlangs loopt. Die is wel toegankelijk voor mensen die goed kunnen lopen, maar voor mensen met een rollator en rolstoel dan weer niet. Die mogen een ander B-route nemen. En ja, dit bruggetje vraagt om een extra investering. Twee jaar geleden nog maakte deze raad nog acht ton vrij, omdat we het nodig vonden om extra te investeren in meer groen en meer historie. De Raad toonde toen lef en zei ook: "Wij maken hier een gebied waar wel iedere bezoeker naartoe wil, maar we laten ze welomlopen en de één beetje meer dan de ander." Voorzitter, er is maar één oplossing geboden die één route maakt die voor iedereen toegankelijk is. Er is maar één oplossing om deze hotspot in wording voor iedereen goedtoegankelijk te maken en dat is een toegankelijk bruggetje. Wij stemmen daarom volmondig tegen deze motie.

Naam spreker 3: mevrouw Brand (PvdA)

Voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Mevrouw Brand.

Naam spreker 3: mevrouw Brand (PvdA)

Ja, ik wil daar heel kort op reageren, want de wandelroute daar heeft u iets over u... Ik vind het een beetje een valse tegenstelling. Daarom wil ik er toch even iets over vragen. Het college zegt zelf dat die route, die op het kaartje de rode route is, zo zou ik het maar even zeggen, wordt betiteld als een inclusieve doorgaande route. Bent u het dan niet eens met wat het college zegt?

Naam spreker 9: mevrouw Thomassen (Stadspartij Nijmegen)

Nee, dat klopt. Dat waren wij toen al niet, toen we met de motie kwamen dat deze brug inclusief moest worden. En dat zijn we nu ook niet. Het was toen geen volwaardige, inclusieve, toegankelijke route. Die bruggen... Het bruggetje is het enige op zo een optie die dit gebied toegankelijk maakt voor iedereen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Goed, de volgende spreker. De heer van Hooft.

Naam spreker 5: meneer van Hooft (SP)

Ja, het is eigenlijk vrij simpel. Als het een wandelroute is, dan is de bedoeling dat je daar lekker kan wandelen. En als je er een brug tussen zet, dan kun je minderwandelen, want anders kun je namelijk een kilometer meer wandelen. Dus die brug is in de kern een overbodige ding. Leuk, maar een overbodig ding. Dat betekent wel dat de wandelroute wel inclusief en toegankelijk moet zijn. Het college beweert van wel, met de rode route. Ik vind dat u daar terecht kanttekeningen bij zet en ik denk niet dat die route overal even toegankelijk is, maar dan moet je hem toegankelijk maken, zodat je een toegankelijke wandelroute hebt waar je met zijn allen lekker heel veel kan wandelen. Want dat is de bedoeling. Dat je veel gaat wandelen, niet heel weinig wandelen, want anders had je maar lekker op de bank blijven zitten, dan hoeft je die brug daar niet aan te leggen. Alle rookwolken die zich onder...

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Bij interruptie mevrouw Thomassen. Die wilde op dit punt u iets vragen.

Naam spreker 9: mevrouw Thomassen (Stadspartij Nijmegen)

Dan ben ik wel verbaasd dat er bij uw motie geen voorstel zit om die route onderlangs om één route te creëren die voor iedereen goed toegankelijk is, want we zijn straks van twee verschillende routes, één onderlangs en één bovenlangs.

Naam spreker 5: meneer van Hooft (SP)

Ja, ik vind dus dat daar wel naar gekeken moet worden, maar het college zegt dat er ook geld voor nog was, om daar ook dingen aan te doen en het college zegt dat die toegankelijk is. Ik ben het daar niet mee eens. Maar goed, anderen lopen daarmee weer achter het college aan. Dus daarmee is deze motie ook net iets anders als om zelf had ik wil. Maar het is goed zo. Die brug is in ieder geval... Daar zijn we het allemaal over eens, in ieder geval degenen die indieners, dat die brug overbodig is en die dit jaar niet hoeft te komen. Het is gewoon zonde geld en volgens mij kunnen we ons geld echt beter aan andere dingen uitgeven.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dat was de bijdrage. Ja, dank u. Andere... Mevrouw van Doorn.

Naam spreker 32: mevrouw van Doorn (ODV)

Dank u, voorzitter. In de oorspronkelijke plannen voor de ontwikkeling van het Waalfront staat dat er een voetgangersbrug komt over de Waalhaven. Met deze plannen heeft de Raad destijds ingestemd. Pas recentelijk is er discussie ontstaan over de vraag of deze brug niet ook toegankelijk moet zijn voormensen die afhankelijk zijn van rolstoel, rollator of anderszins slecht ter been zijn. De gemeenteraad heeft zich echter nog niet uitgesproken of de oorspronkelijk te bouwen brug ook daadwerkelijk moeten worden gerealiseerd in aangepaste vorm. De discussie daarover loopt nog en er is inmiddels ook een deel van de Raad dat zich op het standpunt stelt dat de brug moet worden geschrapt uit de plannen. Ook daarover is nog geen besluit genomen. Vooral nog geldt daarmee het oorspronkelijke formeel ongewijzigde besluit dat de brug conform de oorspronkelijke plan wordt gerealiseerd. Middels een motie heeft de Raad het college opgedragen om de lopende aanbestedingsprocedure te passeren en om in onderzoek en om een onderzoek te doen naar de mogelijkheden van een aanpassing van de brug, inclusief de additionele kosten. Uit het onderzoek is gebleken dat een aanpassing 1,1 miljoen extra euro zou gaan kosten. Inmiddels is ook bekend geworden uit een technische toelichting wat de financiële consequenties zijn van de drie opties, te weten een inclusieve brug, de oorspronkelijke brug en het schrappen van de brug. Eindelijk een goede basis waarop de Raad hierover een finaal uitspraak kan doen. In een recen... In een recent wensen en bedenkingenprocedure heeft de Raad de wens uitgesproken dat indien er wordt gekozen voor het bouwen van de brug in de Waalhaven, het college in gesprek gaat met het Ontwikkelbedrijf Waalfront Beheer over hun bijdrage aan de financiering van de brug. In antwoord daarop zegt OBW: "Meer euro's toerekenen aan de brug is gelet op de financiële positie van het OBW en de risico's die er op dit moment onder meer in relatie tot de woningbouw spelen, ons inzien dan ook niet wenselijk." Einde citaat. Wat schetst nu mijn verbazing? OBW stelt in dezelfde beantwoording tevens ongevraagd het volgende. In de aandeelhoudersvergadering is het volgende voorstel geformuleerd dat beide partners intern binnen hun organisaties voor zullen leggen. "Eén. Op dit moment zullen erg een aanvullende financiële middelen beschikbaar komen voor de brug binnen de GREX Waalfront. Twee. Over drie jaar willen we de keuze voor het toevoegen van extra middelen aan een brug heroverwegen in relatie tot de financiële positie van het Ontwikkelbedrijf op dat moment. Daarbij willen we de brug in samenhang met de uitwerking en inrichting van de groene landtong bezien. Drie. Wanneer er een brug gebouwd zal worden, is deze inclusief." Einde citaat. Hiermee gaat het OBW voorbij aan de eerdere besluitvorming ten aanzien van een brug en passeert het doodleuk de gemeenteraad. Voorzitter, ik heb de volgende vragen aan het college. Eén. Vindt het college ook niet dat de stellingname van de OBW opgespannen voet staat met de democratische beginselen van besluitvorming? Waarom wel, waarom niet? Twee. Hoe weegt het college depositie van de Raad ten opzichte van OBW? Drie. Gaat het college het voorstel zoals verwoord in de beantwoording van OBW inderdaad nog voorleggen binnen de gemeentelijke organisatie? Zo ja, was het college van plan de gemeenteraad de gemeenteraad daarbij te betrekken? Vier. Vindt het college het wenselijk om besluitvorming over de brug uit te stellen na 2026? Waarom wel, waarom niet? Vijf. Wat is de wens van het college ten aanzien van de brug, de oorspronkelijke versie, de inclusieve of ziet het college liever helemaal af van de brug? Zes. De wethouder neemt als aandeelhouder namens het stadsbestuur zelf deel aan de aandeelhoudersvergadering van het OBW. Wat is de opstelling geweest van de wethouder bij de standpuntbepaling van het OBW zoals verwoord in de beantwoording in de wensen en bedenkingenprocedure, zowel inhoudelijk als anderszins? Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Mevrouw van Doorn, ik begrijp uw vragen. Ik denk niet dat u daar vanavond allemaal antwoord op krijgt. Dit is de afronding van een debat wat verlengd is. Er is een technische toelichting geweest. Het is nu aan u om over een motie die hier voorligt en niet bij een andere aandeelhouder uw op...opvattingen te geven, en dat zal zo blijken. Dus ik denk dat er een aantal vragen voor een eventueel vervolg in aanmerking komen.

Naam spreker 32: mevrouw van Doorn (ODV)

Voorzitter, daar wou ik graag even op reageren, als het mag.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Zeker.

Naam spreker 32: mevrouw van Doorn (ODV)

Ik heb geen enkele opvatting gegeven.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Nee.

Naam spreker 32: mevrouw van Doorn (ODV)

Nee, maar dat zegt u en ik heb ik heb een aantal vragen erbij naar aanleiding van de stukken van 17 mei. Dat is de dag dat wij ook de technische toelichting hebben gehad. Dit is de eerstvolgende gelegenheid dat ik daarover politieke een politieke bijdrage kan geven, inclusief vragen aan het college. Volgens mij is dat legitiem.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Ja, goed. Ik heb alleen maar aangegeven waarschijnlijk krijgt u hem niet alle antwoorden mee vanavond. Mevrouw Mijling is de volgende.

Naam spreker 10: mevrouw Mijling (CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Wat ons betreft, dat hebben we al eerder aangegeven, hoeft er geen brug te komen. De alternatieve route, die in rood is aangegeven op het kaartje, die is prima. Die is voor zowel mensen die een beperking hebben als voor mensen die goed ter been zijn, goed te doen. Er is een prachtig gebied om te wandelen. Daarbij hebben we ook al bewoners aangegeven dat ze erg veel moeite zouden hebben met het feit dat daar een brug komt en ook de ondernemer die daar zit met een terras. Dat zou weer extra problemen gaan veroorzaken in de toekomst en we denken dat op het moment dat er nu al een alternatieve route is die goed is, we beter de brug gewoon niet kunnen bouwen en daarover vanavond gewoon een uitspraak kunnen doen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dank u wel. Anderen? Mevrouw Synhaeve.

Naam spreker 12: mevrouw Synhaeve (D66)

Ja, dank u, voorzitter. Voorzitter, wij zullen tegen de aangekondigde motie van een groot deel van de oppositie stemmen. Elke plek in Nijmegen moet toegankelijk zijn, maar niet elke route naar el... naar elke plek en wij staan dan ook nog steeds achter het bouwen van het oorspronkelijke ontwerp van de brug. Ik heb een vraag aan het college. Stel dat de ingediende moties deze avond geen meerderheid krijgt, wat gaat het college dan doen? Wat is dan de vervolgstap, hé? Want in het bestemmingsplan, zoals dat in 2021 is vastgelegd, daar staat die brug heel duidelijk in vernoemd, zowel in de visuele weergave als in de toelichting. En voor zover ik kan overzien is dat het enige democratisch genomen besluit over de Waalhaven brug dat ook op een meerderheid kon rekenen. En ik gaan ervan uit dat nu er mogelijkheid... We gaan de stemming afwachten, geen meerderheid in de Raad is voor een alternatief plan dat het college dan verder gaat met het realiseren van de brug conform het oorspronkelijke ontwerp. Klopt dat? Vraagteken. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dank u wel. De heer Lokker.

Naam spreker 7: meneer Lokker (GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. De motie die voorligt roept op om af te zien van een bouw van een brug bij de Waalhaven. Het kostte zes ton. Er ligt een plan voor een prachtige, toegankelijke brug die per saldo maar vijf ton meer kost. GroenLinks is voor een brug die toegankelijk is en we zullen dan ook in overtuiging tegen de motie stemmen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Andere woordmeldingen nog? Dan geef ik het woord aanwethouder Vergunst namens het college.

Naam spreker 4: meneer Vergunst (Portefeuillehouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Het college ontraadt de motie die voorligt, want daarmee doet u eigenlijk afbreuk aan de eerder uitgesproken ambitie om dit gebied te verbinden, dus de landtong en de Waalfront middels een brug. Dat is een uitgangspunt geweest. En als u die deze motie aanneemt doet u daar afbreuk aan. In die zin is het college wel heel erg verbaasd over die diep die fracties die nu zeggen: "Ja, het is een overbodige brug of we hebben die brug nooit zien zitten." U heeft zelf heeft zelfgevraagd om een inclusief ontwerp, omdat u het juist belangrijk vond dat deze brug voor iedereen toegankelijk is. Hoe kunt u dan in hemelsnaam zeggen dat die dan vervolgens niet belangrijk is? Dat begrijpt het college oprecht niet. Dat blijkt ook uit de laatste overweging, waarin nu zelf, hé, dus de indieners van de motie zegt: "Ja, maar er is een alternatieve, een toegankelijke route." Ik zeg het maar even heel kort samengevat, over het wat nu het fietspad is... Ik bedoel daar, dat is gewoon een heel goed toegankelijke route. Die die is nog niet helemaal af. Daar wordt op dit moment ook aan gewerkt. En dat was destijds ook de reden voor het college om te zeggen: "De in dat ontwerp hoeft, dat hoeft dus niet voor iedereen toegankelijk te zijn, omdat je die routeer is." Vervolgens heeft u toen gevraagd aan het college: "Maak een inclusief ontwerp en ga in gesprek met OBW." Dat hebben we gedaan en dat ligt nu voor. Daar kunt u wat van vinden. En dan ga ik ook even antwoord geven op de vraag van: ja, hoe gaat dat dan in met OBW en wat zijn de consequenties? We hebben dat inderdaad besproken. De gemeente is één van de aandeelhouders. Het zijn er namelijk twee, de gemeente en de ontwikkelaar. En de OBW is gezamenlijk, dus inclusief met de gemeente, tot het standpunt gekomen dat er dus op dit moment onvoldoende ruimte is in de GREX voor het inclusieve ontwerp, nadat wij ook de Raad goed gehoord hebben, namelijk dat er een wens is voor een inclusief toegankelijke brug. En dan is het ook logisch om met dat ontwerp door te gaan. Dus de vraag: ja, wat gaat het college nu doen, hé? Het college heeft ook de wens... de reactie op de wensen, bedenkingen van OBW doorgestuurd en ook omarmd. Dat betekent dat we dus wachten op een op een tijd, bijvoorbeeld 2026, waarin het mogelijk wel opportuun wordt om dit ontwerp te realiseren.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dank u wel. Ik kijk even naar uw raad. Mevrouw van Doorn.

Naam spreker 32: mevrouw van Doorn (ODV)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb nog geen antwoord op mijn vragen gehad.

Naam spreker 4: meneer Vergunst (Portefeuillehouder)

Ja. Nou het college heeft, want dat is één van uw vragen, heeft na uw eerdere wens de in ingebracht in de aandeelhoudersvergadering dat wij het belangrijk vinden om te komen tot een inclusief ontwerp, en daar is de uitkomst van geweest dat dat op dit moment niet past in de GREX. En dat hebben wij gezamenlijk zijn we tot dat besluit genomen. OBW is niet zomaar een externe partij, daar participeren we in. We hebben u ook... We hebben ook gereageerd op uw wensen en bedenkingen en dat is het antwoord en dan is het vervolgens aan u als raad om daar weer op te reageren. Dus u kunt iets vinden van de opstelling van het college in de AVA.

Naam spreker 32: mevrouw van Doorn (ODV)

Voorzitter. Ik zou dan toch willen weten van het college waar dan het besluit van de Raad ligt, dat... In welk besluit de wens van een inclusieve brug is uitgesproken. Er is helemaal geen wens uitgesproken. Er is opgeroepen om in kaart te brengen wat het betekent om een inclusieve brug te realiseren en vervolgens moet daar op basis van die gegevens dus een afweging gemaakt worden. En dat is nog helemaal niet

gebeurd. Hoe kan dan het college dan naar de aandeelhoudersvergadering om te zeggen van: "Ja, de Raad wil een inclusieve brug." Daar heeft de Raad nog helemaal geen uitspraak over gedaan.

Naam spreker 4: meneer Vergunst (Portefeuillehouder)

Dat klopt.

Naam spreker 32: mevrouw van Doorn (ODV)

Ja, ik vraag: hoe kan dat dan? Wat is uw... Beantwoordt u dan ten minste vraag zes die ik heb gesteld: wat is de opstelling geweest van de wethouder...

Naam spreker 4: meneer Vergunst (Portefeuillehouder)

Ik ben opgehouden met schrijven bij vraag vijf, dus ik weet niet wat vraag zes is, want die heb ik eerlijk gezegd niet meer kunnen bijhouden. Het ging gewoon te snel van mij. Maar als u vraagt vanwaar baseert u op dat dat de Raad graag wil dat er een inclusief ontwerp komt? Ja, dat baseer ik op alle gesprekken die we hier met elkaar hebben gemaakt. U zegt volkomen terecht dat de Raad daarmee nog niet gezegd heeft onder alle omstandigheden zijn wij akkoord met het inclusief ontwerp. Dat is ook de reden waarom we dit debat hebben. Dus u kunt nog steeds, als er als raad een zelfstandige afweging maken. Goed.

Naam spreker 32: mevrouw van Doorn (ODV)

Voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Ja.

Naam spreker 32: mevrouw van Doorn (ODV)

Ik vind het... Ik vind het eigenlijk best ernstig dat de onze aandeelhouder met een interpretatie van diverse beraadslagingen de vragen - zo ver zijn we alleen nog maar - de vragen die de Raad heeft gesteld bij de verschillende opties: "Wat betekent dat?" om daar een conclusie uit te halen en daarmee naar een aandeelhoudersvergadering te gaan, om verve... om daarmee te zeggen van: "Ja, maar de Raad wil dit." Heeft de wethouder in de inde aandeelhoudersvergadering gezegd dat de Raad het liefste een inclusieve brug wil, ja of nee?

Naam spreker 4: meneer Vergunst (Portefeuillehouder)

Wij hebben de vraag gekregen van de Raad: "Maak een inclusief ontwerp." Dat is natuurlijk niet zomaar, omdat het een interessant onderzoek is. Een onderzoek is of een experiment. Omdat het een wens is en omdat u veel waarde hecht aan inclusiviteit. U heeft op basis van twee jaar geleden, het debat dat we hebben gehad en de periodeperiode daarna heeft u heeft u overigens ook nog eens een motie ingediend dat bij toekomstige ontwikkelingen alles toegankelijk moet zijn voor iedereen. Dus hoe kunt u nou beweren dat er twijfel zou zijn hoe belangrijk toegankelijkheid voor iedereen is.

Naam spreker 32: mevrouw van Doorn (ODV)

Voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Ja, maar ik heb wel de neiging om te veronderstellen er is wel degelijk gevraagd door de Raad om ook naar iets anders te kijken. Ja, ik weet niet waar u precies naar op zoek bent. Wilt u een besluit of een...

Naam spreker 32: mevrouw van Doorn (ODV)

Nou, ik wil graag een antwoord op mijn vraag.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Ja, maar dat heeft de wethouder al twee, drie keer gegeven, hé.

Naam spreker 32: mevrouw van Doorn (ODV)

Nee. Nee, helemaal niet. Dat heeft hij niet gegeven.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Misschien bent u er niet mee eens, dat kan.

Naam spreker 32: mevrouw van Doorn (ODV)

Nou ja, als ik het vermoed wat het antwoord is, dan ben ik het daar niet mee eens zijn, nee. Dan sterker nog, dan vind ik het een schoffing van de Raad. Dat daar zo op in... op interpretaties dat soort beslissingen worden genomen en wij hier vertegenwoordigd worden binnen een aandeelhoudersvergadering op basis van een discussie die niet nog niet eens is afgerond. Ik bedoel, we zitten hier toch vanavond ook weer te debatteren over een optie die wordt voorgelegd, namelijk het schrappen van de brug. Dan hadden we dit onderwerp hebben we niet op de agenda moeten hebben. Ja, misschien dat die stickers van de heer van Gent even naar het college kunnen, want volgens mij zijn die die teksten hartstikke duidelijk, die die gesteld zijn in de diverse moties en de wensen en bedenkingen. De aandeelhoudersvergadering, inclusief de wethouder, heeft daar gewoon met zijn interpretatie naar toegegaan. Mij bekruipt het gedeel... het gevoel dat hier verdeel en heerspolitiek wordt gespeeld.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Mevrouw Brand heeft ook nog een vraag.

Naam spreker 3: mevrouw Brand (PvdA)

Ja, ik moet me toch van het hart en ik wil het niet doen, maar ik vind het echtschandalig wat u doet, wethouder, op dit moment. Want u zegt: "De hele raad wil een inclusieve brug. En ja, nu is die er en nou stemt u tegen." Niet onder voorwaarde van alles. En ik heb de motie er nog even bij gepakt en daar staat heel duidelijk een maximaal bedrag van 25 duizend euro. Wat nu voorligt, gaat om veel meer geld en wij als raad hebben vaak moeilijke keuzes te maken. Maar ik vind het wat u doet, vind ik echt schandalig, want u gaat naar de aandeelhoudersvergadering en u zegt: "Nee, de hele raad wil ook een inclusieve brug." Dat is helemaal niet waar. In uw eigen coalitie wordt er al anders naar gekeken en dan kunt u niet met die woorden naar die aandeelhoudersvergadering gaan. Dat vind ik echt stuitend om te constateren en dat vind ik veel spijtig en ik hoop dat u daar ook op wilt reflecteren.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Voorzitter.

Naam spreker 7: meneer Lokker (GroenLinks)

De heer Lokker.

Naam spreker 7: meneer Lokker (GroenLinks)

Ja, misschien een punt van orde, want ik weet niet of we in het tweede termijn zitten of in een soort uitgebreid interruptiedebat met de wethouder...

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Het was eigenlijk in het tweede termijn al, inderdaad.

Naam spreker 7: meneer Lokker (GroenLinks)

Dan wil ik daar graag gebruik van maken, want waar ik toch wel... Wat mij opvalt hier is dat er nu door een aantal partijen wordt gedaan alsof de Raad nog nooit bij monde van de debatten en dat soort dingen over een toegankelijke brug heeft gesproken. Dat is natuurlijk de grootst mogelijke onzin. Dat u op dit moment uw zin niet krijgt, dat is helemaal prima. Dan mag u erbij neerleggen, maar ik heb de wethouder nog nooit horen zeggen, ook net niet dat u voor deze brug zou moeten stemmen. Zelfs... Dat is uiteindelijk... We kunnen een motie aannemen nu nog dat we helemaal geen brug willen hebben. We kunnen zeggen dat we een brug willen met paarse en goudenkransen en strikken. Dat is aan ons. Uiteindelijk is het of BPD dat dan ook een mooi idee vindt. Maar het feit dat wij als raad op meerdere malen hebben aangegeven dat we inclusiviteit bij die brug belangrijk vinden, dat we inclusiviteit in onze stadbelangrijk vinden, is natuurlijk duidelijk geweest. En als u dat eigenlijk niet vindt, dan moet u dat nu ook zeggen. Maar als u dat wel vindt, dan is het ook niet meer dan normaal dat het college met de wens onder andere door mijn partij ingediend, waarin wordt

gezegd: op het moment dat we kiezen voor een inclusieve brug, wil het BPD of wil het Ontwikkelbedrijf er al meebetalen is wederom een wens waarin wij aangeven dat een inclusieve brug belangrijk is. Dus u heeft de keuze nu. U legt zelfs de motie voor om te zeggen: "Wij willen geen brug". Er is alleen geen meerderheid voor, maar dat is natuurlijk hoe we hier met elkaar aan het werk zijn.

Naam spreker 32: mevrouw van Doorn (ODV)

Voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Nee, we zijn in het tweede termijn of heeft u een interruptie op de heer Lokker. Ja, graag dan.

Naam spreker 32: mevrouw van Doorn (ODV)

Nou, de heer Lokker onderstreept in zijn bijdrage wat ik bedoel. Inderdaad, de heer Lokker zegt dat er inderdaad geen... dat er discussie is in de Raad. Die is er tot op deze minuut. Dan kan dan kan het toch niet zo zijn dat een aandeelhouder bij het Ontwikkelbedrijf naar binnen stapt en zegt: "Ja, maar de Raad wil een inclusieve brug." Nee. Dat dat zou mooi zijn, mits dat mogelijk is binnen bepaalde kaders. En binnen die bepaalde kaders daar hebben we tot een paar weken geleden nog de laatste informatie over gehad. En op basis daarvan gaan wij verder met de discussie. Zie ook de motie die hier vandaag voorligt. Een deel van de Raad legt de keuze voor: misschien moeten we helemaal geen brug. Nou, als we daarvoor stemmen, dan is er pas een raadsuitspraak. Als we daartegen stemmen dan gaat de discussie nog verder. Dus de aandeelhouder kan helemaal niet namens ons naar de naar OBW om te zeggen: "Ja, de Raad wil het." Want de Raad heeft nog geen uitspraak gedaan.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

De heer Lokker.

Naam spreker 7: meneer Lokker (GroenLinks)

Nou, voorzitter, volgens mij heeft de Raad een uitspraak gedaan in een meerderheid, door een wens in te dienen die vervolgens door het college als aandeelhouder is meegenomen naar OBW over het feit dat wanneer er gekozen zou worden voor een inclusieve brug, dat er dan of dan OBW daaraan mee zou willen betalen. Deze reactie, die wens is... U kunt met uw hoofd schudden, maar die wens is er en daar is op gereageerd. Vervolgens wat u nu doet, is dan zeggen... U heeft aan de wethouder gevraagd: wat heeft u daar gezegd. U heeft daar geen antwoord op gehad, maar vervolgens gaat u wel met wat u zelf heeft bedacht dat de wethouder heeft gezegd, mee aan de slag. Volgens mij is dat niet wat er gaat. Er ligt een motie voor of de Raad wil dat er een brug komt, ja of nee, en daarover stemmen we. En daar kunt u dan vervolgens kijken wat de Raad daarin beslist.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Ik ga nu even kijken of... Nee. Nee, ik ga dit afkappen. Dit... De kern is dat er nu een motie voorligt en daar wil ik nog graag mensen die in tweede termijn nog iets willen zeggen in regelgeving daar nog iets aan toe te voegen wat er gezegd is en dan gaan we ook over naar de stemming, want dat is uiteindelijk het enige wat echt relevant is op dit moment. Is er nog iemand in het tweede termijn die...De heer van Hooft.

Naam spreker 5: meneer van Hooft (SP)

Ja, mevrouw van Doorn heeft wel een punt. En ze zit er net volgens mij naast, maar ze heeft een serieus punt. Nee, maar ze heeft een serieus punt. Kijk, als ik gewoon even tel zo, die motie gaat het zo meteen niet halen is. Er is geen meerderheid voor. En deze raad heeft zich ook nog nooit in meerderheid uitgesproken voor een inclusieve brug. Nog nooit. En de wethouder zegt: "Ja, maar wat wilt u dan als u die motie indient om dat onderzoeken? Ja, als u daar een bedrag aan hangt. Ja, dan is het toch logisch dat en..." En dat is dus fout. Kijk, de wens van de Raad van: bent u bereid om daaraan mee te betalen? Dat u dat neerlegt bij de aandeelhouder is terecht, want dat is een verzoek van de Raad geweest en de wensen en bedenkingen. Is gewoon terecht, is niks mis mee. Maar deze raad heeft niet besloten dat er een inclusieve brug komt en er is ook geen meerderheid voor, als ik gewoon het debat hier zo bekijk. Er is uiteindelijk eindelijk een geen enkele meerderheid voor geen enkele variant, behalve dat er ooit een raadsuitspraak ligt voor de niet inclusieve brug. Daar is toen een besluit over genomen en op dit moment liggen de meerderheden is er geen

enkele meerderheid voor geen enkele variant. Maar toen is dat besloten en is volgens mij het college kan dan maar één ding doen, dat is volgens mij dan maar doorgaan op de weg zoals dat ooit besloten is, want er ligt geen ander besluit.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Andere woordmeldingen nog voor het tweede termijn. Ik kijk even naar de wethouder.

Naam spreker 42: meneer Brom (Portefeuillehouder)

Ja, voorzitter, de Raad heeft een motie aangenomen om de aanbestedingstop te zetten en een onderzoek te doen naar een toegankelijke brug en dat hebben we gedaan. En dan kunt u als raad inderdaad altijd nog de afweging maken. Dat heb ik net ook gezegd dat de eerste termijn. Om daar iets van te vinden en dat komt vanavond ook nog steeds.

Naam spreker 32: mevrouw van Doorn (ODV)

Eerst de Raad, dan het college dus.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

We gaan over naar de stemming, ja, over de motie die voorligt, want dat is waar het uiteindelijk om gaat vanavond. De motie 'Geen brug bij de Waalhaven', uw stemmen graag. Met 15 stemmen voor en 23 tegen is de motie verworpen.

Naam spreker 11: (PvdA)

Voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Ja, de heer Bakker nog.

Naam spreker 11: (PvdA)

Ik heb per ongeluk op het verkeerde knopje gedrukt, dus... Mag mij ook een keer gebeuren in al die jaren, maar bij deze de mededeling dat ik wilde voorstemmen

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Ja. Helder.

7.7 Debatstuk Huisvesting van huisartsen

Dat brengt ons bij het debatstuk 'Huisvesting van huisartsen'. Je krijgt daarvoor mevrouw Synhaeve kan ik me voorstellen.

Naam spreker 12: mevrouw Synhaeve (D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, steeds meer inwoners kunnen niet meer terecht bij de huisartsenpraktijk bij hun in de buurt. In Nijmegen heeft namelijk 40 procent van de huisartsen een patiëntenstop of beperkte instroom en dat is zorgwekkend. En één van de huisartsen zei ook tijdens de inspraak van: "Wij zien gewoon elke dag mensen aan de balie die zich bij ons willen inschrijven en wij moeten zeggen: Ja, sorry bij ons is er geen plek." En trouwens bij alle praktijken om ons heen is er ook geen plek. En die huisarts gaf ook aan van sommige mensen worden er ook een beetje wanhopig van, want het zijn juist de meest kwetsbare mensen die het minst mobiel zijn, die hier het meest last van hebben. Vandaag dienen wij twee voorstellen in met als doel dat meer inwoners bij de huisarts bij hun in de buurt terecht kunnen. Dat begint natuurlijk bij de vraag van: ja, maar wat is dan eigenlijk het probleem? Wat ligt hieraan ten grondslag ligt? En nu dacht ik zelf altijd dat komt omdat er te weinig huisartsen zijn die hier willen werken. Ook vanuit het beeld dat vanuit de landelijke media wordt geschetst en daarvan gaven die huisartsen en dat blijkt ook uitonderzoeken en het blijkt ook uit de informatie die het college na de vorige kamerronde heeft opgehaald dat dat hier niet het probleem is. Juist omdat we ook de Radboud Universiteit hebben, we best veel opgeleide huisartsen hebben die hier ook graag willen blijven. Wat dan wel het probleem is, is dat we onvoldoende praktijkruimtes hebben en het spreekt voor zich dat voldoende

huisvesting primair de verantwoordelijkheid van die huisartsen is. Maar het is ook zo dat we als gemeente best wel kunnen kijken van welke rol kunnen wij daarin hebben in het creëren van de goede randvoorwaarden. Daar hebben we twee moties voor of die die hopelijk ertoe leiden dat meer inwoners zorg dichtbij kunnen hebben vanuit de huisarts. De eerste motie heeft de titel: 'De goede randvoorwaarden realiseren voor voldoende praktijkruimte voor huisartsen' en die dienen we graag in, samen met het CDA en met GroenLinks. Daar zitten verschillende voorstellen in. Ik licht er een aantal toe. Dus we zien dat we bij gebiedsontwikkeling we al wel degelijk ruimte creëren voor zorgpartijen, maar het wordt in de eisen die we stellen niet heel expliciet aan welke zorgpartijen we dat dan doen. Waardoor bijvoorbeeld snurkpoli's zich vestigen op een plek waar zich ook een huisartsenpraktijk zou kunnen vestigen. Dus het lijkt ons waardevol om te kijken of en zo ja, hoe die criteria dan zouden kunnen worden aangescherpt. Een ander voorstel wat daarin zit, is... Vanuit verschillende huisartsen kregen wij op het beeld dat de eisen die we soms stellen aan praktijkruimtes, dat die bijvoorbeeld de hoogte van plafonds, dat dat ertoe leidt dat de kosten voor hen heel erg oplopen, terwijl dat niet leidt tot betere kwaliteit van zorg. Dus het lijkt ons goed om in ieder geval te kijken of daar vanuit ons als gemeente ruimte voor verbetering zit. En tot slot denken wij dat gegeven de urgentie van het vraagstuk, we ook gewoon moeten op zoek gaan naar creatieve oplossingen op korte termijn. Dus dat kan bijvoorbeeld het zijn... Dat kan bijvoorbeeld zijn het plaatsen van tijdelijke Portakabins. Het kan ook zijn dat er dat er andere oplossingen voorhanden liggen, dus we willen graag dat we daar als gemeente ook bij meedenken. Dan kom ik bij de tweede motie en ik merk dat ik automatisch sneller ga praten, omdat ik ook gewoon moe ben en het laat is. Dat is de motie met als titel: 'Centraal punt waar huisartsen terechtkunnen met vragen over huisvesting' en die dienen we graag samen met het CDA en Stadspartij in. In de kamer-ronde gaf ik nog aan dat het me waardevol leek om een apart loket te hebben voor huisvestingsvragen. Ik heb toen uit de reactie van het college begrepen dat zij daar geen voorstander van zijn en dat het passender is om dat te doen bij het bedrijvenloket. Die reactie heb ik ook van verschillende van jullie partijen ook gehad daarna, dus ik heb die motie zo geschreven dat we inderdaad ons richten op het bedrijvenloket, maar dat kan natuurlijk alleen maar als huisartsen dan ook weten dat ze daar terechtkunnen. En dat op het moment dat iemand daar de telefoon opneemt, dat dat ook dat daar dan ook de kennis en expertise moet zijn om deze groep ook te helpen. Dus daar gaat de tweede motie over. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dank u wel. Ik kijk even of er nog andere woordmeldingen zijn naar aanleiding van de toegelicht... Ja, de heer Kraft.

Naam spreker 25: meneer Kraft (PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Ik hou het kort. De huisartsenzorg in Nijmegen staat onder druk. Nou ja, de collega gaf net al aan van D66, er zijn patiëntstoppen in verschillende stadsdelen zoals in Dukenburg. En ik wil D66 dan ook bedanken dat zij dit onder de aandacht brengen en die zorgvertegenwoordiger. Bij demotie over de goede randvoorwaarde hebben we wel nog een vraag ook aan de wethouder en specifiek ben ik op zoek naar een reflectie op de toegevoegde waarde van deze motie, bovenop het staand beleid. Specifiek dat mijn fractie, namelijk dat er in Nijmegen als sprake is van regels, van als je naar een huisartsenpraktijk toe stapt, dat dat al in een bepaalde geografisch ligging moet liggen in de buurt om daarbij te kunnen aansluiten. En worden er niet... Worden er nu niet ook creatieve oplossingen bedacht om dit soort situaties te gaan? En ja, is die oproep in die zin dan van meerwaarde? Ik ben benieuwd hoe de wethouder daarnaar kijkt.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Ik kijk even naar andere woord... De heer Sewpersad, ja.

Naam spreker 43: meneer Sewpersad (Stadspartij Nijmegen)

Dank u wel, voorzitter. Ik heb erop gegokt, maar ik heb het bijna gered. Vijf over 12 vind ik wel leuk. Allereerst dank aan de voor deze debat notitie van de collega's van D66 dat deze problematiek op de overleg agenda is gezet. Wel stelt de Stadspartij de vraag of de indieners niet een te enge benadering hebben van een veel omvattende materierond de huisartsenvestiging en het tekort aan deze eerstelijns zorg aanbieders. Om te stellen de prijzen van de praktijkruimte tegen een prettige prijs aan te bieden de bereidwillige huisartsen over de streep te trekken in onder verzorgde wijken is naar mijn mening u topisch. Wel de

geep...Wel de geopperde zoek ondersteuning van zich vestigen de huisarts via het gebruikelijke bedrijvenloket, omdat een huisarts zeker wel een commerciële onderneming is en daar ook thuishoort. En daarom waren wij van mening om het centraal punt voor huisartsen...huisvestingsvraag voor huisartsen - ik struikelde erover -om die mee in te dienen. Het probleem rond de huisartsenvestiging is veelomvattender en is groeiende. De huisarts zorgt zorg heeft namelijk te maken met een veelomvattende problematiek die erg drukt op nieuwe vestiging in welke wijk dan ook. Denk hierbij aan...Denk hierbij aan onvoldoende Mbo-scholen ondersteunend personeelsleden, sterke feminisering van het beroep, mentaliteit van de nieuwe lichte huisartsen ten opzichte van een acceptabele werkdruk, steeds meer belastende taken binnen de huisartsenzorg die hier totaal niet thuishoren, sterk toenemende grijze druk op de totale bevolking en dus ook op de huisartsenzorg. En ook het vaak stoppen van oudere huisartsen en de opkomst van de ketens die huisartsenpraktijken opkopen en aaneenschakelen...

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Er is een interruptie, meneer Sewpersad, van mevrouw Synhaeve. Ah, mevrouw Synhaeve.

Naam spreker 12: mevrouw Synhaeve (D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. En ik ben het er natuurlijk mee eens dat het probleem wat voorligt natuurlijk niet opgelost wordt met de tweevoorstellen die wij doen. Hé, laten we wel wezen. Dat is juist...Terzelfdertijd verwerp ik dat ik een te enge benadering zou hebben van een veel omvattende materie. Nee, ik heb juist in dit debatnotitie beschreven dat er veel meer nodig is dan dit, maar sterker zelf u gaat ook gewoon naar andere manieren van hoe je zorg aanbiedt moeten kijken de komende jaren. Wat ik ook beschrijf in dit debatnotitie is van, maar we moeten kijken: wat is dan het deeltje waar we wel over gaan als gemeente? En dat is juist dat stukje wat ik heb uitgelicht, niet van uit de pretentie dat we daarom het hele probleem oplossen, maar wel wat is het stuk waar we wel degelijk invloed hebben op hebben als gemeente en laten we kijken of we daar iets in kunnen betekenen. Hoe reflecteerde heer Sewpersad erop? Ik zat op de vraag te wachten.

Naam spreker 43: meneer Sewpersad (Stadspartij Nijmegen)

Nou, zoals u wel weet, hopelijk in het integraal zorgakkoord is vastgelegd dat de gemeente samen met de zorgverzekeraars een regionaal in het regiobeeld moeten vastleggen. En dat doen ze elk jaar en daar reflecteren ze op. Eind van deze maand komt het regiobeeld komt daar een verslag van. En daarom steunen wij dat dat tweede uw tweedemotie niet, omdat wij beter deze uitslagen van die regionale beelden kunnen afwachten. Dat wij dus niet onnodig dubbel werk hoeven doen, want in dat overlegorgaan, daar zit de gemeente alleen samen met de zorgverzekeraar. Daar heeft iedereen al zitting in en dan komt daar wel iets een leidraad uit en die kunnen wij dan gaan implementeren binnen de gemeente. Kan ik verder afmaken?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Zeker.

Naam spreker 43: meneer Sewpersad (Stadspartij Nijmegen)

Sorry.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Ja, maar ik zou wel verzoeken gezien het laat is of de interrupties wel wat korter kunnen, want ik merk dat er vanavond misschien geïnspireerd door de ruime <...> weinig echte vragen worden gesteld. Het zijn betogen die ook weer in de eerste en tweede termijn kunt houden. Mevrouw Geers.

Naam spreker 35: mevrouw Geers (SP)

Dank u wel, voorzitter. Ik wil me toch even aansluiten bij wat de indieners van de motie van we hebben het nu alleen maar over huisvesting. U haalt er echt van alles bij. Dat mag van mij. Euregio en ik weet niet wat er allemaal voor ontwikkelingen zijn en werkopvatting van artsen. Maar het gaat nu sec over en daarom steunen wij ook deze moties, over hoe wat wij kunnen doen als gemeente voor het woonprobleem. Het werk probleem eigenlijk.

Naam spreker 43: meneer Sewpersad (Stadspartij Nijmegen)

Nou, ik hoor geen vraag, dus ik ga gewoon door. Deze problematiek speelt zich niet alleen in de wijken waar niet waar niet voldoende huisartsenkeuze is, maar in alle wijken. Zoeken naar steunpunten in elke wijken hoe wij deze initiatieven kunnen ondersteunen, is de hamvraag voor de toekomst. Denk daarbij aan onder meer een consultatiebureau voorouders. Binnen de wijken zullen wij de houdbaarheid van de zorg in deze wijken moeten bepalen en leefbaarheid voor iedereen vraaggericht moeten inreden. Dat we hiervoor voor grote uitdagingen staan, erkent ook minister van Langdurige Zorg, Conny Helder, die zelfs volgen Fins model de digitalisering in de zorg heeft onderzocht en vele mogelijkheden ziet tot toepassingen binnen ook in Nederland, om zodoende tot oplossingen te komen voor de toekomst. Ik dank u zeer.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dank u wel. Wie kan ik vervolgens het woord geven? Mevrouw Tumiwa.

Naam spreker 28: mevrouw Tumiwa (GroenLinks)

Ja, dank, voorzitter. In het vorig gespreksronde heeft GroenLinks eigenlijk al aangegeven dat wij dit liever hadden gezien bij de Omgevingsvisie, want wij denken dat de huisvesting van huisartsen niet een losstaand probleem is. Echter hebben wij ook in die ronde aangegeven dat zorg op de juiste plek en zo dicht mogelijk bijhuis belangrijk is, juist voor de mensen die het meest nodig hebben. Wij denken dat in overleg gaan met de mensen op de werkvloer erg belangrijk is, maar nog belangrijker vinden we dat mensen gestimuleerd worden om van huisarts te over te stappen wanneer zij verhuizen. Dus wij vinden dit punt in die motie, waar ook opgeroepen wordt om mensen te stimuleren om dus over te stappen van de huisarts, heel erg belangrijk, zodat iedereen ook in de buurt een huisarts kan krijgen. Dat is ook de reden dat wij demotie 'De goede randvoorwaarden realiseren voor voldoende praktijkruimte voor huisartsen' mede-indienen en de andere motie kunnen wij ondersteunen. Dank voor de aanpassing, ook voor een bedrijvenloket, want volgens mij is het niet nodig om daar iets apart voor op te zetten.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dank u wel. Wie kan ik voorts nog het woord geven? Ik spied rond. Ik zie geen woordmeldingen meer. Het college heeft nog anderhalve minuut voor twee voorstellen, dus compact.

Naam spreker 22: mevrouw Daemen (Portefeuillehouder)

Ja, compact. Ik zal even reageren op het bedrijven-loket. We hebben inderdaad met NEO dat gesprek gevoerd. Wees helder over de verwachtingen, dus in die afspraak die we ook gaan hebben in het najaar, kunnen we dit bespreken van waar ligt bij hun de behoeften en expertise opbouwen binnen het huidige bedrijvenloket willen we graag gaan doen. En de om te reageren op de vraag van de heer Kraft over of dat niet nu ook al kan met patiënten in hun wijk naar de huisarts. Idealiter wel, maar er is keuzevrijheid waardoor mensen dat niet hoeven te doen. En dat geven de huisartsen zelf aan als dat dat is nadelig voor ons. Maar dat is niet onze rol en verantwoordelijkheid om die spreiding te gaan organiseren.

Naam spreker 42: meneer Brom (Portefeuillehouder)

Ja, en wat betreft de andere motie, dus die over de goede randvoorwaarden. Wij willen als college hiermee aan de slag, met wel als kanttekening dat we goed moeten in de gaten houden wat onze verantwoordelijkheid is en die van de huisartsen en ook de netwerkorganisaties. We moeten voorkomen dat we dat van hen gaan overnemen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dank u wel. Is er nog iemand die een woordmelding wil, anders kunnen we, denk ik, wel overgaan naar de stemmingen over de beide moties lijkt mij of een toelichting. Ja. Nou, allereerst dan de motie 'De goede randvoorwaarden realiseren voor voldoende praktijkruimte huisartsen'. Uw stemmen graag. Er ontstaat enige emotie hier. Zo ja, het is...Kom op, jongens. Ja, uw stemmen graag. Het duurt nog even. Met 27 stemmen voor en 11 tegen is die motie aanvaard. En dan de motie 'Centraal punt voor huisvesting vragen huisartsen'. Uw stemmen graag. Met 34 stemmen voor en vier tegen is die motie ook aanvaard. Dank u wel.

Nou, om nu nog van één agendapunt een extra raadsvergadering uit te schrijven. Dat is misschien ook wat overdreven, dus laten we 7.7 ook nou wel wat gaan doen. Toch? Ja, mevrouw Mijling, zouden we het gewoon doen? Daarom morgen om acht uur 's ochtends. Nee nee nee, dat niet.

7.8 Brief Voornemen college om contract Welzorg te verlengen

Debatstuk Huisvesting voor van... Nee, die had ik. Brief Voornemencollege om contract Wel zorg te verlengen. Wie kan ik daarover het woord geven? Mevrouw Maas. Het gaat niet goed aan die kant? Het gehoest...

Naam spreker 41: mevrouw Maas (PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Al een flinke tijd staan we hier in de Raad bezig met een verbetering van de zorg, van het Wel zorg. Het college geeft aan dat zij door wil met Wel zorg tot 1 juli 2026, voor drie jaar dus. Wij vinden op dit moment de onderbouwing die het college hiervoor geeft zorgwekkend. We zien nog onvoldoende daling in de klachten die te maken hebben met het verbeteren van de zorg, met name de complexe zorg, en dat is nu juist de kern van het probleem. De zorg moet goed en betrouwbaar zijn. Ook de twee ingekomen brieven naar aanleiding van het artikel in de Gelderlander van 30 april jongstleden geven ons weinig hoop. Voor ons is nu het moment om aan de bel te trekken, omdat wanneer we dat nu niet doen en het blijft uiteindelijk niet voor te verbeteren, we niets meer kunnen doen binnen dit contract en deze raadsperiode. Wij willen ons graag houden aan de adviezen van het VNG: kies voor meerdere partijen. En dat gaat niet om het wel of niet hard werken van de mensen bij, in dit geval Wel zorg. Ik ben ervan overtuigd dat zij hun uiterste best doen, maar we zien toch graag meer leveranciers dan Wel zorg alleen die een plek krijgen. Continuering is een heel duidelijk argument van het college. Een gedegen procedure om tot een nieuwe aanbesteding te komen, ook. Met beide standpunten zijn wij het eens. Maar een continuering van de zorg, die niet stabiel is gebleken en ook op dit moment niet stabiel is, is wat ons betreft niet de juiste continuering. De vorige aanbesteding heeft in zijn totaliteit zeven maanden geduurd. Die tijd hebben we nu ruim. Wij hebben twee moties en ik ga even heel snel. De eerste is motie 'Wel zorg of keuzezorg?', die wij indienen met de Partij voor de Dieren en voor Nijmegen. Nu. Wij willen niet verlengen, maar het komend jaar toch het proces van aanbesteding doen. Wel zorg is in 70 procent van de gevallen bij andere gemeenten één van de aanbieders. Dus die continuering zou daarvoor misschien doorgaan. En motie twee is dat we graag de vijf procent binnen het contract extra willen aanbesteden en daar ook proactief toch met meerdere leveranciers te vragen dan alleen Medipoint. En mijn tijd is op, dus ik moet nu stoppen. Dank u wel.

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dat is correct. Er is al een vraag van de heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 2: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Ja, wilt u nog iets meer vertellen over die motie vijf procent? Het is mij niet helemaal duidelijk. Maar dat gaan we dus niet doen. Het spijt me. Nee, trucjes vind ik het tijdstip niet voor. De heer Salemans.

Naam spreker 24: meneer Salemans (Partij voor de Dieren)

Ja, dank je wel, voorzitter. Het college geeft aan dat van plan is om het in ieder geval het plan heeft om het bestaande contract met Wel zorg te verlengen. Op zich is Partij voor de Dieren niet per definitie tegen een contractverlenging met Wel zorg, maar dan wel in combinatie met andere aanbieders, naast Wel zorg. Partij voor de Dieren Nijmegen is voorstander van een systeem waarbij meerdere WMO-hulpmiddelen leveranciers zijn gecontracteerd. We vinden het erg belangrijk dat mensen die voor hun mobiliteit afhankelijk zijn van hulpmiddelen, zoveel mogelijk eigen regie en zelfbeschikking hebben door bijvoorbeeld keuzevrijheid in verschillende leveranciers te hebben. Wat er hierbij ook van belang is, is demogelijkheid tot het achter de hand hebben van een second opinion, wat bijdraagt aan die eigen regie. In verschillende andere gemeentes is dat al op die manier geregeld en Partij voor de Dieren vindt het zeer wenselijk dat dat ook op deze manier wordt geregeld in Nijmegen. Voorzitter, hulpmiddelen zijn geen luxeartikel, maar bieden mensen de mogelijkheid om langer in hun eigen omgeving te blijven wonen met zoveel als mogelijk zelfstandigheid. Dit

wordt ook in het programma Welzijn, Wijkontwikkeling en Zorg onderschreven onder schreven, die als doelstelling heeft bevorderen dat de inwoners langer zelfstandig kunnen blijven wonen. De motie die zojuist is aangekondigd door Partij van de Arbeid dienen wij dan ook zeer graag mede in, waarbij we de andere motie over de vijf procent aanbesteding van hulpmiddelen levering buiten Wel zorg op de korte termijn onderst... Die kunnen wij ook ondersteunen. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dank u wel. Zijn er nog andere meldingen? Ja, mevrouw Exel.

Naam spreker 33: mevrouw Exel (Stadspartij Nijmegen)

Dank u wel, voorzitter. Stadspartij wil voor onze Nijmegenaren goede zorg en geen gezeik. Het geeft veel onrust bij de inwoners als hun zelfredzaamheid in het geding komt. Namens Stadspartij Nijmegen wil ik beginnen met onze zorg uit te spreken. Er zijn nog zoveel vragen en zorgen voor onze Nijmegenaren. Wel zorg heeft kunnen aantonen dat ze het laatste half jaar hard gewerkt hebben aan het doorvoeren en verbeteren. Maar wat als het over een half jaar de dienstverlening wederom verslechterd, blijven ze hun afspraken nakomen? In het intentiebesluit vanuit het college wordt ook gesproken over de hervorming bij Wel zorg. Zoals beschreven zien we een afname van het aantal klachten. Echter horen we in de praktijk dat mensen nog steeds melding moe zijn dus niet meer melden. We weten ook dat Mediapoint de laatste 25 procent van hun transitie in een overdracht naar Wel zorg zijn. We begrijpen dat de stabiliteit belangrijk is in het hier en nu. Ook wordt er ten aanzien van de hervorming geschreven dat de inwoner het uitgangspunt... dat de inwoner het uitgangspunt is en centraal komt te staan. Moet het niet altijd zo zijn? Daar mag toch eigenlijk geen klant reizen hervorming voor nodig zijn? Dit moet echt toch vanzelfsprekend zijn. Stadspartij Nijmegen wil de portefeuillehouder het volgende vragen: waarom wordt er gekozen voor een verlenging van twee jaar in plaats van bijvoorbeeld één jaar? Kunt u ons dat uitleggen? Voorzitter, als laatste. Ons voorstel is om de komende periode goed te blijven monitoren. Ik wil benadrukken dat als er een hulpmiddel kapot gaat, dat het van groot belang is dat de aanbieder daar direct op anticipeert, zodat degenen die vanwege hun beperking toch al vaak hard moeten werken om hun dagelijks leven goed te kunnen leiden, dat kunnen blijven doen. We stemmen voor met het voorstel en niet omdat het een goed voorstel is, maar omdat het alternatief niet beter is. Dank u wel.

Naam spreker 24: meneer Salemans (Partij voor de Dieren)

Voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Een vraag is er. Meneer Salemans.

Naam spreker 24: meneer Salemans (Partij voor de Dieren)

Ja, een verduidelijkende vraag. Ik kan op zich heel goed in de uitleg van mevrouw Exel wel komen met betrekking tot de beredenering die die worden genoemd. Ik had een vraag of Stadspartij Nijmegen dus een deel, in ieder geval een deel van de oplossing ziet in het contracteren van meerdere WMO-hulpmiddelen leveranciers met betrekking tot de problemen die zojuist zijn aangekaart?

Naam spreker 33: mevrouw Exel (Stadspartij Nijmegen)

Ja, ik zou eerst willen weten wat de onrust geeft bij de Nijmegenaar, als wij verlengen met meerdere aanbesteders.

Naam spreker 24: meneer Salemans (Partij voor de Dieren)

Voorzitter. Dus dan gaat Stadspartij die gaat er eigenlijk al bij voorbaat van uit dat het problemen gaat veroorzaken. Begrijp ik dat goed?

Naam spreker 33: mevrouw Exel (Stadspartij Nijmegen)

Ja.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Mevrouw Mijling. Ja.

Naam spreker 10: mevrouw Mijling (CDA)

Ja, sorry, voorzitter. Ik moest het even op me laten inwerken, want volgens mij is dat precies andersom, maar...Want we hebben juist met elkaar een debat vorig jaar gevoerd wat ging in op de problemen die er was met deze partij. Maar goed, de redebat ontgaat mij. Wel zorg. Ja, we hebben daar inderdaad al eerder een gespreksronde over gevoerd. Het is natuurlijk hartstikke belangrijk dat mensen die afhankelijk zijn van een hulpmiddel... Nou ja, dat dat zo snel mogelijk wordt geregeld. Ik vond het betoog van de heer Salemans, dat was mij uit mijn hart gegrepen zoals u het verwoord heeft. Ik had het niet beter kunnen omschrijven. Gezien de spreektijd vind ik het ook heel goed dat u het heeft verwoord. Ik ben er ook zeer voor om met meerdere partijen te kijken naar, om een optie te bieden voor de zorg. En op het moment dat Wel zorg het niet kan leveren, maar een ander wel, dan is dat, denk ik, wat we met zijn allen willen, want dan gaat het gewoon sneller. En dan is iemand die afhankelijk is, die toch al altijd moet kijken: "Hoe ga ik dit regelen en krijg ik het voor elkaar?" gewoon eerder geholpen. Dus dat het problemen zou opleveren in de stad, die redebat kan ik echt niet volgen. Wat betreft die laatste, dus die motie over Wel zorg en de keuze that's the question, die zullen we inderdaad steunen. De laatste vijf procent. Daarvoor willen wij het college even vragen of dat... Welke eventuele problemen dat zou geven? Als het college daar over positief kan oordelen, dan zullen we die ook steunen. En daar wou ik het graag bij laten.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dank u wel. Mevrouw Synhaeve.

Naam spreker 12: mevrouw Synhaeve (D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter. Ik ga maar gewoon even verder. Excuus. Ik dacht: wat gebeurt er? Wij gaven in eerdere debatrondes over dit thema aan dat er verschillend punten bij Wel zorg echt beter moeten. Hé, dus we hebben gezegd: "Als eerste, de kwaliteit van de dienstverlening moet beter. Als tweede, de communicatie met onze inwoners moet beter en als derde, we moeten zien dat het aantal klachten ook verminderd." En het is positief dat er de afgelopen maanden vooruitgang is geboekt op die drie onderdelen en dat geeft ons in ieder geval voldoende vertrouwen om het contract met Wel zorg met een jaar te verlengen. Verlenging gaat leiden tot meer stabiliteit voor inwoners en het zorgt dat we...Het zorgt ervoor dat we meer grip kunnen houden op kosten. En bovendien biedt de verlenging van het contract de mogelijkheden om gedurende deze periode ook verbeteringen te blijven doorvoeren. Dat zijn er drie argumenten die het Zelfregiecentrum ook noemt, om... En zij zeggen ook van: "Ga nu niet opnieuw aanbesteden, maar ga nog eenmaal dat contract verlengen." Dus die argumenten delen wij in ieder geval. We hebben ook gezegd in de kamerronde van het is voor ons wel heel belangrijk, juist vanwege alle zorgen die er geweest zijn, dat we vinger aan de pols kunnen blijven houden als raad. Dus we zijn ook heel blij met de toezegging vanuit het college om elk kwartaal ons een rapportage toe te sturen. Dat was het, voorzitter. Dank u wel.

Naam spreker 10: mevrouw Mijling (CDA)

Voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Ik dank u. Nog een vraag? Mevrouw Mijling.

Naam spreker 10: mevrouw Mijling (CDA)

Ja, ik had een vraag aan mevrouw Synhaeve. Als we dan die rapportage krijgen en dan blijkt dat het niet goed gaat, welke sturingsmiddelen ziet u dan om binnen die periode nog iets te kunnen doen?

Naam spreker 12: mevrouw Synhaeve (D66)

Ja, ik denk dus... Ik kan u niet alle sturingsmiddelen opnoemen, maar dat is precies wat ook in de stukken die bij indertijd de aanbesteding zaten beschreven. Dat is ook op verzoek van de VVD volgens mij ook nog uitgezocht. En wat mij betreft zijn dat dan precies de middelen die we kunnen inzetten. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dank u wel. Andere woordmeldingen nog? Ja, mevrouw Geers.

Naam spreker 35: mevrouw Geers (SP)

Ja, dank u wel, voorzitter. Nou ja, zoals iedereen wel weet, wij zouden eigenlijk willen inbesteden. Maar goed, wij steunen demotie van de PvdA en dat doen we ook. En ik weet wel het wel steeds rust als argument en ook Zelfregie heeft dat nog een keergezegd. Maar we hebben ook met de wethouder gehoord deze avond en die zei: "Ja, veranderen is moeilijk." Elke verandering is moeilijk. Maar als dat een verandering kan zijn waardoor we inderdaad kunnen gaan werken met meer leveranciers, waarbij we inderdaad meer maatwerk kunnen leveren, zeker voor de complexe gevallen, dan denk ik dat we de stap nu moeten nemen, want het is niet zo. Want zo klinkt het, alsof Wel zorg een organisatie is die nog maar net een paar jaar gestart is. Helemaal niet. Ze bestaan al jaren en jaren. En er zijn ook al een aantal gemeentes die hebben gezegd: "Wel zorg, leuk. Bedankt, maar we gaan niet meer met jullie verder." Dus ik snap wel. Ja, we geven ze nog even een kans, maar uiteindelijk zijn we daar dan heel erg druk mee, of in dit geval de wethouder. En elke kwartaal moet er dan weer een rapportage komen. Laten we het gewoon goed doen. Nog steeds 25 procent zit bij Medipoint. Die moet sowieso nog veranderen dit jaar. Laten we maar gewoon zeggen... Laten we gewoon kijken van hoe we het wel kunnen doen, en dat binnen de termijnen gewoon ook op die manier halen. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Een interruptie mevrouw Synhaeve. Ja.

Naam spreker 12: mevrouw Synhaeve (D66)

Heeft mevrouw Geers de brief van het Zelfregiecentrum gelezen met daarin ook de zorgen die zij uiten?

Naam spreker 35: mevrouw Geers (SP)

Ja, zeker heb ik die gelezen. Ik noemde hem zelf net al even en ik kan me dat heel goed voorstellen, want het zal weer veranderen betekenen en dat is ook een lastige. Van de andere kant, denk ik, het is een beetje arrogant om te denken van: nou, het moet toch anders. Wij weten het beter, maar ook VNG zegt en er zijn er andere gemeentes over deze manier aan de gang van: laten we gewoon met meer leveranciers werken.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Wie kan ik voorts nog het woord geven? De heer Kraut.

Naam spreker 40: meneer Kraut (VVD)

Ja, voorzitter, dank u wel. We zijn allemaal ontevreden over Wel zorg. Laten we dat eerlijk zeggen, en op de eerste plaats de gebruikers, de Nijmegenaren die aangewezen zijn op hun dienstverlening. En dan is nu de kans om afscheid van ze te nemen. En dan zou je zeggen: "Goh, die kans moeten we met twee handen aanpakken." Echter schetst het college veel bezwaren bij die optie en stelt zij voor door te gaan met Wel zorg. En daarbij geeft de wethouder aan Wel zorg in de ogen te hebben gekeken en vertrouwen te hebben dat het allemaal beter gaat. Voor mij is ook van belang... De brief werd net al gerefereerd dat ook het Zelfregiecentrum... Ik sprak ze vanmiddag nog. De Raad vraagt niet een nieuwe aanbesteding te starten. En dat alles afwegend leidt ertoe dat de VVD het voorstel van het college zal steunen, maar wel met dien verstande - en dat zeg ik heel nadrukkelijk - dat we nu het vertrouwen geven op afspraak van de wethouder, dat de problemen met Wel zorg worden opgelost. Maar dat we u ook verantwoordelijk houden als de prestaties van Wel zorg niet structureel en snel verbeteren. Ik dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dank u wel. Mevrouw Ranshuijsen.

Naam spreker 23: mevrouw Ranshuijsen (GroenLinks)

Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, wat GroenLinks betreft gaat de vraag vanavond, vannacht inmiddels, niet over of we wel tevreden zijn over Wel zorg, want dat zijn wij in elk geval bij lange na nog niet. Het gaat over de vraag wat gezien de huidige situatie het best is voor inwoners die afhankelijk zijn van hulpmiddelen. Voorzitter, even voor de beeldvorming, ja. We hebben al vele malen aanbestedingstrajecten gehad voor hulpmiddelen met hulpmiddelenleveranciers in de in het verleden, en in de praktijk betekent dit bijna altijd gedoe. Gedoe voor de mensen die afhankelijk zijn van de hulpmiddelen opnieuw een keuring van je hulpmiddelen, omdat ze over moeten. Soms gedwongen andere typen hulpmiddelen moeten aanschaffen,

omdat de nieuwe leverancier ze niet wil overnemen. Dan moet je weer naar de gemeente, die komen weer in conflict met de leverancier, dan moet je weer speciale aanpassingen en ben je weer een jaar verder voordat jouw hulpmiddel, wat eindelijk geschikt was, weer een keer geschikt is gemaakt.

Naam spreker 24: meneer Salemans (Partij voor de Dieren)

Voorzitter.

Naam spreker 23: mevrouw Ranshuijsen (GroenLinks)

En dan...Een vraag.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

De heer Salemans. Ja.

Naam spreker 24: meneer Salemans (Partij voor de Dieren)

Is GroenLinks het met mij eens dat dat gedoe er nu ook is en er over drie jaar in dit geval ook zal zijn?

Naam spreker 23: mevrouw Ranshuijsen (GroenLinks)

Daar kom ik, denk ik, in mijn betoog op terug. Als u het niet voldoende vindt, dan kunt u het vragen. Is dat oké? En dan heb ik het dus nog niet eens over de kinderziektes bij de leverancier, die opeens moet opschalen of afschalen, weer met andere systemen werkt en waar veel miscommunicatie plaatsvindt. Maar als de huidige leverancier veel problemen heeft in de mate zoals dat nu het afgelopen jaar bij Wel zorg speelde en deels zeker nog speelt, en de keuze is opnieuw aanbesteden of nog twee jaar doorgaan om rust te krijgen en daarmee een goede basis voor de toekomst neer te leggen. Voorzitter, voor GroenLinks voelt de brief van het college als een duivelsdilemma. Om twee redenen. Onze grootste zorg is ofwel zorg het wel voor elkaar krijgt om de problemen die er, zoals gezegd deels echt nog zijn, in de komende maanden goed op te lossen, of in elk geval een aanzienlijk merkbare verbetering kan worden geconstateerd. En dat de voorgestelde verlenging van tweejaar geen vrijbrief is voor Wel zorg om het ingezette verbetertraject los te laten. En twee, de verleiding kan dus heel groot zijn, juist om alles wat ik net heb opgenoemd, om wel te kiezen voor een nieuwe aanbesteding. Maar voorzitter, als uit het verleden zou blijken dat mensen daar dan echt bij gebaat zouden zijn en dat het dan juist heel veel op zou leveren, dan zou ik daar meteen voor kiezen. Maar de kans is zeer groot dat bovenop al het gedoe dat er nu dus al is, er straks nog meer gedoe bovenop komt en helpen onze inwoners daar echt mee. Voorzitter, ik heb de mensen die ons het afgelopen jaar met klachten...

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

De vraag komt van mevrouw Mijling.

Naam spreker 10: mevrouw Mijling (CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Bent u niet bang dat op het moment dat we dan nu zeggen tegen Wel zorg: "We gaan met u door op deze zelfde manier. "dat zij eigenlijk ook niet echt gedwongen worden om te verbeteren, omdat ze toch al verzekerd zijn van het contract. En dat ook in de motie eigenlijk niet wordt gezegd van: "Goh, we nemen afscheid. We gaan echt helemaal naar één andere partij." Maar dat er gewoon meerdere naast elkaar komen te staan. Dat zou toch eigenlijk alleen maar voordeel moeten opleveren?

Naam spreker 23: mevrouw Ranshuijsen (GroenLinks)

Volgens mij heb ik dat net uitgesproken, dat om die... Dat ik dus... Maar ja, dat dat mijn zorgen zijn ook. En dat het daarom zo een duivels dilemma is, maar ook de andere kant, dat die verleiding dus groot kan zijn om dan, nou ja, de motie die voorligt in te dienen en die weg te kiezen, die ik eigenlijk ook best kan begrijpen. Maar, voorzitter, ik heb mensen die ons het afgelopen jaar met klachten - en ik denk ik meer mensen in deze raad, weet ik wel zeker - hebben benaderd, ook dit dilemma voorgelegd. En bijna unaniem op een enkele enkeling na, was de reactie al: "Alsjeblieft, niet weer een aanbesteding. Voer gewoon die druk op Welzorg op. Ze moeten gewoon hun werk goed doen. Zo moeilijk kan het toch niet zijn. "Voorzitter, en dat is dus hebben we allemaal kunnen lezen, overigens ook de reactie ende aanbevelingen die het Zelfregiecentrum doet. Voorzitter, dit alles bij elkaar afwegende neigt GroenLinks sterk naar het voeren van de keuze door het college, maar wel op een drietal voorwaarden en daar wil ik graag een reactie op van de wethouder. Als

eerste, kan de wethouder toezeggen dat ze er bovenop de ontwikkelingen en het verbeterplan van Wel zorg blijft zitten en dat zij Welzorgduidelijk maakt dat wanneer ze niet leveren, dat dit echt consequenties kan en zal hebben? Want ook dat staat, zoals de heer Kraut ook al aangaf, in het huidige contract. Als tweede, we horen graag expliciet van de wethouder hoe zij in opmaat naar de volgend aanbesteding input van ervaringsdeskundigen meeneemt, uitzoekt hoe ingezet kan worden op de keuzevrijheid uit meerdere leveranciers en hoe wordt gestuurd op de lev... dat de leveranciers er echt voor de klant is en niet andersom. En als laatste punt, het Zelfregiecentrum en de klankbordgroep hulpmiddelen zijn wat ons betreft een belangrijke gesprekspartner voor zowel de gemeente als de leveranciers. Zij hebben een signalerende rol vanuit de doelgroep en doen wat ons betreft goede onderbouwde aanbevelingen. Wij horen graag een toezegging van de wethouder dat zij werk maakt van de aanbevelingen en daarover de Raad ook regelmatig een update geeft over de voortgang.

Naam spreker 24: meneer Salemans (Partij voor de Dieren)

Voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Een vraag wederom, de heer Salemans.

Naam spreker 24: meneer Salemans (Partij voor de Dieren)

Kijk, is het niet zo, en dat is een vraag aan de fractie van GroenLinks, dat als je dus meerdere hulpmiddelen middelenleveranciers hebt, dat het dan aan de klant is, aan de persoon zelf, om daar een keuze in te maken? Dus dat is niet aan ons als raad, maar die keuze, die ligt gewoon die ligt gewoon voor. En dan kan het misschien wel... Dan zou het zo kunnen zijn dat er misschien een verslechtering ergens plaats kan vinden. Maar dat is een afweging die gemaakt zou moeten worden door de afnemer van de hulpmiddelen zelf en daarbij ook meegenomen dat het voor die afnemer, zeg maar, ook mogelijk is om een second opinion aan te vragen. Is de fractie van GroenLinks het met mij eens daarmee?

Naam spreker 23: mevrouw Ranshuijsen (GroenLinks)

Als u goed geluisterd heeft, heb ik ook duidelijk aangegeven dat wij willen inzetten - en dat hebben we in eerdere debatten ook aangegeven - op juist meerdere aanbesteders, omdat we die keuzevrijheid zo belangrijk vinden. We denken alleen, want ik zie uw interruptie al aankomen. En dat is... En nogmaals, het is gewoon een duivels dilemma. Als we één van de tweeën echt wisten wat het zou worden, maar je maakt op al je informatie de beste afweging. Als je nu kijkt hoe het gaat en je gaat nu... En dat is mijn ook mijn grote zorg. Dat is de andere kant van de duivelse dilemma. Wie zegt dat als we nu opeens een nieuw aanbestedingstraject ingaan, terwijl een... Nou, laten we het even bij de naam noemen, want we hebben het toch hier steeds over drieleveranciers. Een Kersten eigenlijk heel klein is en een redelijk nieuwkomer op de markt, die moet zichzelf eerst nog maar eens bewijzen. En Medipoint nu helemaal weer aan het afschalen is, want dat gaat, geloof me, continu heen en weer. Dan wordt het weer Wel zorg, dan Medipoint en dan hangt er weer een ander labeltje aan en dan wisselen we weer vandaan. Maar elke keer gaat het heen en weer en het wordt er gewoon niet beter op. Dat is wat ik echt al 20 jaar constateer. En dat vind ik het meest schandalig eigenlijk dat we dat nog niet veranderd hebben.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Dank u wel. Uw tijd was ook op. Ik kijk nog even of er iemand anders is voor inbreng? Nee, dat is niet het geval. Nou, dan heeft de wethouder een schone taak. Want zij heeft aangegeven dat ze in 28 seconden in ieder geval de hoofdpunten kan op reageren. Wethouder Visser.

Naam spreker 44: mevrouw Visser (Portefeuillehouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik snap uw zorg. We zitten bovenop Wel zorg om de goede dingen te blijven doen. Ik blijf u rapporteren. Ik kan de dingen die GroenLinks aan mijn vraag toezeggen. Alle drie de punten die genoemd zijn. En het college ontraadt beide moties. Vijf procent aanbesteden is contractueel niet mogelijk. En aanbesteden nu doen of maar voor één jaar verlengen kan ook allemaal niet vanwege het contract en we gaan voor rust voor onze inwoners.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Ik kan me voorstellen dat we overgaan naar de stemming over de beidemoties, want, ja, daar gaat het vandaag om. En die moties liggen voor. Er is geen raadsvoorstel. Het zijn gewoon twee moties die voorliggen. Niet om niet onbelangrijk. Dus gaan we dat wel doen. De eerste motie is... Even kijken. Wel zorg of keuzezorg? That's the question. Wel zorg of keuzezorg? That's the question. Uw stemmen graag. Met 13 stemmen voor en 25 tegen is die verworpen. En de tweedemotie met de titel 'De laatste vijf procent aanbesteden voor honderd procent zorg'. Uw stemmen graag. Met tien stemmen voor en 28 tegen is die motie ook verworpen. Dat brengt ons bij nog de stemstukken die we hebben.

8.2 Raadsvoorstel Criteria zonne-energie op monumenten en in beschermde stadsgezichten (10/2023)

Nou, eentje is dus doorgeschoven, terwijl ik het verscheuren alweer hoor. Onder 8.2, het raadsvoorstel 'Criteria zonne-energie op monumenten en beschermde stadsgezichten'. De stemmen staakten, hé, op een amendement 'Een zonnepaneel voor iedereen die dat wil'. En dat betekent dat we op over beslispunt één, want daar ging het over, opnieuw gaan stemmen.

Naam spreker 10: mevrouw Mijling (CDA)

Voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Ja.

Naam spreker 10: mevrouw Mijling (CDA)

Mag ik nog heel kort een stemverklaring afleggen? Die had ik de vorige keer ook afgelegd, maar we gaan nu opnieuw stemmen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Burgemeester)

Als die is afgelegd, dan is die afgelegd. Dan hoeft hij niet op opnieuw. Dan ligt die...Dan ligt die vast. Het gaat puur alleen maar over het opnieuw stemmen op beslispunt één, omdat daar de stemmen staakten. Dus het amendement 'Een zonnepaneel voor iedereen die dat wil', beslispunt één. Uw stemmen graag. Met...Nee. Ja, ik zei... Ik zei tegen de griffier aan het begin van de avond: "Het zal niet gebeuren bij afwezigheid van iemand dat we het hier gaan meemaken." Ja, het maakt uiteindelijk niet veel uit, want het betekent dat dit amendement verworpen is. Twee keer staken in de stemmen is voorstel verworpen, maar we stemmen wel over het raadsvoorstel, dus er is nog hoop. Dus uw stemmen graag over het raadsvoorstel in haar geheel. Criteria zonne-energie op monumenten. Uw stemmen graag. Even stilte graag voor degenen die nog moeten denken over het stem uitbrengen. Met 35 stemmen voor en drie tegen is het raadsvoorstel aanvaard.

8.3 Raadsvoorstel Zienswijze op Ontwerpjaarrekening 2022 en Ontwerpbegroting 2024-2027 van de Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Rijk van Nijmegen (50/2023)

En we stemmen vervolgens onder 8.3, over het raadsvoorstel betreffende de zienswijze over het jaar werk...ontwerpjaarrekening 2022 en de ontwerpbegroting van de MGR Rijk van Nijmegen. Uw stemmen graag. Met 35 stemmen voor en drie tegen is het voorstel aanvaard. Dank u wel. Geloof of niet, we komen we bij de sluit ingaan. Ja, ik weet niet hoe het met die borrel in het restaurant nog zit op dit late uur, griffier, maar ik zal er niet te veel op oprekenen en ik ga daar in ieder geval...Ik weet niet hoe de heren Drees en Schermerhorn, want zij leven niet meer. De oprichters van de PvdA en op negen februari 1946 erover zouden ken hoe het tegenwoordig met de PvdA gaat, want we zullen niet bevroed dat dat lidwoord van 'den', want dat was het toen nog 'de' nu zelfs nog iets anders zou kunnen worden. Met die woorden sluit ik de vergadering. Een goede nacht toegewenst.

-----Vergadering gesloten-----