Gemeente Utrecht

2022

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 21 april 2022

Vragenuur, gehouden op donderdag 21 april 2022 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Passier.

Aanwezig raadslid: de heer Sungur.

Aanwezige fractiemedewerker: de heer Schipper.

Namens het college is aanwezig: wethouder Verschuure.

Griffier: de heer Corten.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Welkom bij het vragenuur van 21 april 2022. Deze week is bij het vragenuur maar één set vragen ingekomen, over de mogelijke heropening van flitsbezorger Flink aan de Amsterdamsestraatweg. De vragen zijn ingediend door de SP-fractie.

1. Vragen van mevrouw Hessel (SP) over mogelijke heropening van flitsbezorger Flink aan de Amsterdamsestraatweg.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Op 20 april jl., gisteren, ontvingen zowel college als raad een e-mailbericht van de heer Van Oosten, die optreedt als juridisch vertegenwoordiger van de omwonenden van flitsbezorger Flink aan de Amsterdamsestraatweg. Hij heeft van verscheidene kanten vernomen dat de vestiging van Flink binnenkort opnieuw de deuren opent, ondanks de afwijzing van het schorsingsverzoek door de rechtbank op het besluit van 11 februari jl. van het college om de vestiging te sluiten.

1. Klopt het dat er nog geen hoorzitting is geweest en dus ook geen beslissing op bezwaar?
2. Wanneer volgt de hoorzitting? Zal het college daarvoor de direct omwonenden actief uitnodigen?
3. Klopt het dat de vestiging van Flink binnenkort weer opengaat? Zo ja, hoe kan dat in het licht van eerder genomen besluiten en de uitspraak van de rechtbank?
4. Is het college van plan handhavend op te treden bij een eventueel ongeoorloofde heropening van Flink en zo nee, waarom niet?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op de vraag 1. Het klopt dat er nog geen hoorzitting is geweest.

Het antwoord op vraag 2. De hoorzitting is gepland voor half mei a.s. Dan zullen drie bezwaarschriften worden behandeld. Eén daarvan is door verscheidene omwonenden ingediend. De bezwaarmakers worden voor deze hoorzitting uitgenodigd.

Het antwoord op vraag 3. Als de ondernemer weer open zou gaan, houdt hij zich niet aan de regels van het dwangsombesluit. In dit geval hebben wij er nog niet voor gekozen om bestuursdwang toe te passen, dus om de zaak fysiek te sluiten, maar wij hebben op 11 februari 2022 een last onder dwangsom opgelegd. Indien de zaak opengaat en dat door onze toezichthouders geconstateerd wordt, moet de flitsbezorger de gemeente een dwangsom betalen.

Sedert 24 maart jl. is de vestiging gesloten. De bedrijfsmanager heeft gezegd dat het bedrijf zich beraadt op een aanpassing van de formule, met als doel te voldoen aan de regels van het bestemmingsplan. Om te voorkomen dat de flitsbezorger onnodige kosten maakt, hebben wij er bij hem op aangedrongen om hierover met ons in nader overleg te treden, zodat hij straks niet denkt: ik heb de boel verbouwd, maar toch mag ik nog steeds niet open. Op dit aanbod is de flitsbezorger echter niet ingegaan. De gemeente stelt zich thans op het standpunt dat de aangepaste formule – inclusief afvalpunt via welke de flitsbezorger mogelijk voornemens is open te gaan – niet is toegestaan. Mocht de flitsbezorger tóch opengaan en mocht de gemeente constateren dat de flitsbezorger niet voldoet aan de regels, dan zal de gemeente de preventief opgelegde last onder dwangsom incasseren. Daarna kan nog een vervolgstap plaatsvinden – het door de flitsbezorger indienen van een voorlopige voorziening – maar dan zal de rechter zich erover buigen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Zijn er nog aanvullende vragen van andere fracties?

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Wij hebben begrepen dat supermarkten als Albert Heijn en Jumbo ook aan flitsbezorging willen gaan doen. Wij vragen ons af wat nu nog de betekenis is van de vergunningplicht. Worden innovatieve ondernemers hierdoor niet onevenredig benadeeld? Wordt hen daarmee niet de toegang tot de markt onthouden?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Flitsbezorgen op de desbetreffende plek is niet mogelijk omdat het via het bestemmingsplan niet mag. Als het hoofddoel van een zaak het flitsbezorgen is, dan voldoet de zaak niet aan het bestemmingsplan en kan het dus niet. Supermarkten mogen op dit moment hun boodschappen al bezorgen. Mochten zij daar gebruik van maken, dan zullen wij bekijken of dat passend is binnen de verleende vergunningen en het bestemmingsplan.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik heb geen vragen meer; de beantwoording was helder.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zijn aan het einde gekomen van het vragenuur. Ik wens iedereen een heel fijne avond toe.

De voorzitter sluit daarop, te 17.06 uur, het vragenuur.