Verslag van de vergadering van de Algemene Raadscommissie
D.d.: 7 december 2023
Zaaknummer: 2233334
Locatie: Raadhuis

Raads- en commissieleden:

De heer **Van Eck (PvdA)**
De heer **Ten Dolle (Morgen)**
De heer **Van Eck (PvdA)**
Mevrouw **Van der Gaag (Voor Winterswijk)**
De heer **Kolkman (D66)**
De heer **Kortschot (PvdA)**
De heer **Lammers (PvdA)**
De heer **Van Nijkerken (Morgen)**
De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**
De heer **Morad (VVD)**
Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**
De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**
Mevrouw **Prinsen (CDA)**
Mevrouw **Schut (D66)**
De heer **Sonderen (VVD)**
De heer **Stammers (Voor Winterswijk)**
De heer **Stemerdink (Voor Winterswijk)**
Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**
De heer **Van der Zwet (CDA)**
De heer **Hoenink (Voor Winterswijk)**
Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**
De heer **Vuijk (CDA)**
Mevrouw **Leeftink (Morgen)**
De heer **Deunk (D66)**
De heer **Hoogma (D66)**
De heer **ten Pas (PvdA)**
De heer **Garvelink (VVD)**

Agenda
1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Inventarisatie spreekrecht publiek
4. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 16-11-2023
5. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 16-11-2023
6. Herziening Samenwerkingsregeling Regio Achterhoek
7. Verzoek gemeente Montferland om toetreding Regio Achterhoek
8. Afvaardiging Algemeen Bestuur EUREGIO
9. Benoeming plaatsvervangend lid AB EUREGIO
10. Eindejaarsrapportage 2023 incl. 2e financiële prognose 2023
11. Belastingverordeningen 2024
12. Verordening Sociaal Domein 2024
13. Verordening nadeelcompensatie gemeente Winterswijk 2024
14. Anterieure overeenkomst woningbouw Europalaan
15. Verzamelbesluit bevoegdheden Omgevingswet
16. Wijzigingsverordeningen in het kader van de Omgevingswet
17. Rondvraag
18. Sluiting

Transcript:

1. **Opening en mededelingen**

De **voorzitter**: Goedenavond allemaal. Hartelijk welkom bij deze allerlaatste raadscommissie van 2023. Een mededeling: burgemeester Bengevoord is afwezig, de onderwerpen in zijn portefeuille worden behandeld door wethouder Metaal.

2. **Vaststelling agenda**

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar het vaststellen van de agenda. Mevrouw Schut heeft gemeld dat ze iets later komt en zij wil graag het woord voeren over agendapunt 10. Kunnen wij de agenda zo vaststellen met het voorbehoud mocht zij er niet zijn op het moment dat agendapunt 10 aan de orde is, dat we die dan naar achteren schuiven? Ik zie daar geen bezwaar tegen dus dan stellen we de agenda zo vast.

3. Inventarisatie spreekrecht

De **voorzitter**: Dan het volgende agendapunt is inventarisatie spreekrecht publiek, er hebben zich geen insprekers gemeld.

4. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 16 november 2023

De **voorzitter**: Dan agendapunt vier dat is het vaststellen van het verslag van de vergadering van de algemene raadscommissie van 16 november 2023. Zijn daar opmerkingen over het verslag? Ik zie geen mensen die zich melden, dan is dat hierbij vastgesteld.

5. Afspraken algemene raadscommissie d.d. 16 november 2023

De **voorzitter**: Agendapunt vijf. Dat is de afsprakenlijst algemene raadscommissie van 16 november alle toezeggingen en vragen zijn beantwoord, dus dat is ook afgehandeld.

6. Herziening Samenwerkingsregeling Regio Achterhoek

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met de behandeling van de agendapunten als voorbereiding op de raad en agendapunt zes is de Herziening Samenwerkingsregeling Regio Achterhoek. De fractie van Voor Winterswijk het woord geven. De fractie Voor Winterswijk heeft geen vragen. CDA? D66 niet. BB.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Dank u wel voorzitter. Een fractie van WB heeft met interesse kennisgenomen van dit voorstel. Wat ons betreft is dit een hamerstuk met die aantekening dat in het voorstel staat dat de Achterhoek raad ook ingezet wordt als een inhoudelijke adviescommissie, zoals de minister bedoeld heeft. Nou dat vinden wij een één doel redenering, want dat is niet precies wat de minister bedoeld heeft. Maar dat doet verder geen afbreuk aan het voorstel. Vind alleen jammer dat de regio Achthoek dit erin heeft gezet omdat het niet klopt. Maar we hebben gezien dat het ook bij de andere gemeenten op deze manier is verwoord. Nou dat gezegd hebbende voorzitter geen nadere vragen over dit punt en wat ons betreft dus een hamerstuk.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van de PvdA. Geen vragen. De fractie van Morgen niet? De fractie van de VVD ook niet. Dan gaan we verder met volgende agendapunt. Dat is het verzoek van de gemeente. Sorry. De griffier wijst me erop, is het akkoord daar ga ik eigenlijk wel vanuit. Ja dank u wel.

7. Verzoek gemeente Montferland om toetreding Regio Achterhoek

De **voorzitter**: Dan het volgende agendapunt. Dat is het verzoek van de gemeente Montferland om toetreding tot de regio Achterhoek. Beginnen we bij het CDA niet, D66, WB? De heer Meinen.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Ja voorzitter hier wel een iets meer inhoudelijke punt. Mooi dat de gemeente Montferland, weer in de moederschoot is teruggekeerd. Na zes jaar op zichzelf wonen, komen ze met hangende pootjes weer terug naar de Achterhoek. Dus dat is dat is mooi om te zien. Even alle gekheid op een stokje. We hebben wel een vraag wellicht aan kan wethouder Metaal die beantwoorden is het niet als vervanger van burgemeester Bengevoord, dan wel als wethouder financiën. Want het toetreden van de gemeente Montferland dat betekent iets voor de begroting van de regio Achterhoek, die gaat namelijk stijgen met een goeie 200.000 euro, bijna 300.000 euro extra. Tegelijkertijd kiest de regio Achterhoek er ook voor om die extra middelen gewoon op te plussen in de begroting, dus daar kunnen ze extra ambtenaren voor inzetten of zo. WB vraagt zich af is het nou niet mooi als de wethouder of de burgemeester mee zou nemen laten we nou eens die extra middelen die Montferland inbrengt, is even niet één op één spenderen ambtenaren, maar dat we die gaan spenderen om dat aan de gemeente terug te geven. Of beter gezegd onze inwoner bijdrage lager te maken. Ik heb even uitgerekend wat dat betekent voor Winterswijk. Zouden we dat doen, zouden we de bijdrage van Montferland één op één meenemen en niet nou zeg maar uitgeven aan ambtenaren van de regio Achterhoek. Dat levert ons dat een goeie 27.000 euro op en dat zijn toch 27.000 euro's die we in het kader van de bezuinigingen goed hadden kunnen gebruiken volgens mij. Bent u dat met mij eens wethouder Metaal.

De **voorzitter**: Dank u wel dan gaan we verder met de fractie van de PvdA. De heer Ten Pas.

De heer **Ten Pas (PvdA)**: Ja dank u wel. Nou eigenlijk hadden wij dezelfde vraag als de heer Meinen, maar ook vanuit de wetenschap dat volgens mij de inwoner bijdrage na het vertrek van Montferland is verhoogd. Dus ook van misschien wel even ter aanvulling van de heer Meinen, als het college nou ja diezelfde gedachtegang deelt is zij ook bereid om dat in te brengen in het algemeen bestuur. En de tweede vraag is eigenlijk in het voorstel is goed geduid van in hoeverre Montferland aansluit bij de regio Achterhoek dat wat zij dus ook waar zij kunnen aansluiten bij de thema taals bijvoorbeeld. Nou volgens mij mooi compliment van de Achterhoek dat ze weer mee willen doen. Maar eigenlijk de vraag wat brengen zij nu mee voor ons wat hebben zij ons te bieden? Dus wat gaat Montferland ons bieden dat we nog een krachtigere regio zijn? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank wel mijnheer Ten Pas. Gaan we naar de fractie van Morgen niet, VVD nee. Gaan we naar de eerste termijn van het college wethouder Metaal. Sorry de fractie van Voor Winterswijk, mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Dank voorzitter. Heel gezellig een verkeerd beeld erbij, dat maakt niet uit. Ja allereerst denk ik dat wij als Achterhoek ons een compliment kunnen geven over het feit dat de gemeente Montferland toch weer overwogen heeft om terug te keren. Dus ik denk dat we gewoon een heel goed handelsmerk met elkaar hebben neergezet. We hebben ook dezelfde vraag. Destijds zijn zij uitgetreden. En toen hebben wij die kosten gezamenlijk als gemeenten opgevangen. Je zou nu zeggen dat doen we de omgekeerde weg. Dus ik ben heel benieuwd of dat dat een kostenverlaging leidt van ons als gemeente. Ja niet. Ik deed als laatste beetje aansluitend op de opmerking van de heer Ten Pas van die ten pas. Wat gaat de gemeente Montferland de Achterhoek leveren? Ik denk dat wij zeker gezien de ziekenhuissituatie Achterhoek Oost Achterhoek West goed moeten bewaken, dat dat wij het oosterse gedeelte goed blijven bedienen. Het westen begint nu wat groter te worden. Dus dat misschien nog even als aanvulling daarop dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. En dan gaan we nu echt naar de eerste termijn van het college wethouder Metaal

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Ja voorzitter dank u wel. Nou ik ben eigenlijk wel blij met de vragen die die door net zijn gesteld, ook met betrekking tot het financiële gedeelte. Want het klopt inderdaad dat met de uittreding van de gemeente Montferland dat de inwoner bijdrage voor onze gemeente is gestegen. En ook in de aanloop naar dit voorstel heeft burgemeester Bengevoord ook al meegenomen en geopperd van ja kan bij de toetreding van de gemeente Montferland dan de inwoner bijdrage niet worden verlaagd. Dus die wij zeg maar die inbreng die is ook op dit moment al geweest. U ziet in het voorstel dat over de inwoner bijdragen met behandeling van de begroting 2025 een besluit wordt genomen, dus voor 2024

kan dat nog niet. Maar voor wat betreft 2025 is het nog zeker niet in beton gegoten. Dus uw vraag ook aan het college van bent u bereid om de inbreng nogmaals te doen dat die inwoner bijdrage naar beneden zou kunnen? Daartoe zijn we zeker bereid. Op de vraag van ja wat heeft gemeente Montferland en ons te bieden? Nou, in heel veel samenwerkingsverbanden werken we al samen met de gemeente Montferland. Die situaties waren dan wellicht ook wat ingewikkeld. En dat het college is van mening dat de toetreding er ook weer aan de Achterhoek raad dat het eigenlijk een hele logische stap is en dat de samenwerking en de kracht van de Achterhoek alleen maar sterker wordt in dit geheel. En wat ze echt specifiek als gemeente in te brengen hebben. Daar durf ik op dit moment geen antwoord op te geven dat ik wil het wel voor u navragen? Of daar in de overleggen echt ook specifiek over is gesproken maar heel concreet heb ik op dit moment dat antwoord niet voorhanden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met het tweede termijn van de commissie. CDA nog een keer geen tweede termijn, ook D66, WB. Mijnheer Meinen.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Nou dank in ieder geval voor deze toezegging die wij hebben gehoord. Ik zou willen vragen was dat voor het college geen reden om de raad om hun zienswijze te vragen, waarin precies dit ook verwoord was. Aanpalende aan wil ik u vragen of Montferland zich ook heeft gecommitteerd aan het begrotingsprincipe dat de regio Achterhoek hanteert om jaarlijks op het moment dat er op de lopende rekening overschotten dreigen te ontstaan, om tot 50 cent per inwoner in de pot te stoppen en dat in ieder geval niet terug te laten vloeien naar de gemeente. Wat voor de gemeente Montferland zou betekent 19.000 euro ongeveer. Dus de vraag is heeft de gemeente Montferland zich gecommitteerd aan dat principe? Dat vind ik nog niet terug in de stukken kan me voorstellen dat dat schriftelijk komt. Daarnaast nog een technische opmerking in artikel 36, lid negen van de nieuwe samenwerkingsregeling zoals die nu voorligt, staat nog dat een gemeente kan uittreden wanneer twee derde van de gemeente daarmee instemt. Ik wil u graag meegeven of misschien via de portefeuillehouder dat al sinds 2015 de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State erop heeft gewezen dat het eigenlijk een bevoegdheid van het college is. Dus op het moment dat college zegt wij gaan eruit dan is het niet zo dat de rest van de gemeente dat kan tegenhouden, betekent wel dat de rest van de gemeente recht hebben op geld en compensatie. Dus ik zou u willen vragen om daar in ieder geval even naar kijken. Dus bent u bereid om met een zienswijze aan de raad te vragen dat artikel over naar de houdbaarheid van de uittreding… Nou daar laat ik het even bij voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Ten Pas voor tweede termijn.

De heer **Ten Pas (PvdA)**: Dank u wel, dank voor de aan de wethouder. Ik was al benieuwd u gaf aan van dat is ingebracht, dat is bespreekbaar gemaakt die inwoner bijdragen. Ik vroeg me wel af ik weet niet of u dat weet dan wel via de portefeuillehouder, hoe is dat dan gevallen in de regio? Hoe kijken andere gemeenten daarnaar? Nou als het dan niet in 24 kan, dan wellicht richting 25. Maar dan is het denk ik goed om tijdig te weten hoe dat leeft in de verschillende gemeenten. Dus mijn vraag is of daar nog op gereflecteerd kan worden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel dan verder met de fractie van Morgen een tweede termijn wellicht, nee. VVD niet. Tweede termijn van het college. En ik hoor net dat wethouder Metaal even wil schorsen, twee minuten schorsen. We gaan verder met de tweede termijn van het college en het woord is aan wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Nou we wisten allemaal dat onze burgemeester heel erg betrokken is en hij is ziek thuis maar hij volgt wel deze vergadering. Dus hij is wel actief op app, wij waren de enige gemeente die het heeft ingebracht het financiële deel. Ja dat is het werd nog niet omarmd, maar er is wel toegezegd van daar gaan we het bij de begroting 2025 over hebben. Voor wat betreft de begroting 2024 waren we te laat dus konden er geen zienswijzen meer worden opgehaald bij de raad, maar voor ja voor de begroting 2025 is dat wel een mogelijkheid. Voor wat betreft het juridische deel met de inbreng van Winterswijks Belang, nou dat wil ik wel meenemen van hoe dat exact zit. Dan gaan we nakijken. Volgens mij heb ik dan uw vragen beantwoord.

De **voorzitter**: Ja. Dan kijken we naar de commissie of de commissie alle antwoorden heeft, ja dat is zo. Dan rest mij de vraag om te vragen of het als akkoordstuk kan of een bespreekstuk. Kijk even naar WB, akkoordstuk dan gaan we dat doen.

8. Afvaardiging Algemeen Bestuur EUREGIO

De **voorzitter**: Dan gaan verder met agendapunt acht en dat is de afvaardiging naar het algemeen bestuur van de EUREGIO. Dan beginnen we nu bij de fractie van D66, hebben u een bijdrage over. WB, een bijdrage. Ja mijnheer Meinen.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Heel kort voorzitter het college stelt voor om de heer Bengevoord te benoemen als lid van het AB. Nou, daar kunnen wij ons als WB prima in vinden. De benoeming van wethouder Schepers in te trekken. Nou wij zijn er maar vanuit gegaan dat zij daarmee akkoord was, misschien dat het haar dat zij die niet heel ongelukkig hiervan werd, we wij zouden de dictum punten zelf omdraaien. Maar goed, dat is niet zo belangrijk. We hebben wel een vraag. Het gaat over artikel 8 van de regeling Euregio. Daarin staat hoe het voorzitterschap wordt geregeld. Ik ga hem even breed formuleren. Zijn er redenen om aan te nemen dat burgemeester Bengevoord om procedure technische redenen niet de voorzitter zou kunnen worden van het AB van de Euregio. Tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we verder met de fractie van de PvdA niet, de fractie van Morgen, nee. VVD de fractie, van Voor Winterswijk en CDA niet. Dan gaan we naar de eerste termijn van college wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter. Dank u wel. Nee. Er zijn geen redenen om aan te nemen dat burgemeester Bengevoord niet benoemd gaat worden.

De **voorzitter**: Oké ja dan gaan we naar de tweede termijn van de commissie. Ja. Begin het rondje D66, WB is voldoende antwoord. PvdA, Morgen, VVD, Voor Winterswijk en CDA. Dan rest de vraag is het akkoordstuk of een bespreekstuk, ik mag aannemen bespreekt of akkoordstuk. Ja oké dank u wel.

9. Benoeming plaatsvervangend lid AB EUREGIO

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met agendapunt negen. En dat is de benoeming van plaatsvervangend lid van AB Euregio. Gaan we naar de eerste termijn van de commissie en beginnen we bij WB, geen bijdrage. PvdA, Morgen, VVD niet. Voor Winterswijk, CDA, D66 ook niet. Dan ga ik ervan uit dat dit een akkoordstuk is.

10. Eindejaarsrapportage 2023 incl. 2e financiële prognose 2023

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt 10. Maar ik heb mevrouw Schut nog niet gezien, niemand heeft mevrouw Schut gezien dan slaan we agendapunt 10 even over.

11. Belastingverordeningen 2024

De **voorzitter**: En dan gaan we verder met agendapunt 11. En dat zijn de belastingverordeningen 2024 en dan gaan we naar de eerste termijn van de commissie en dan beginnen we bij de fractie van Morgen.

De heer van **Nijkerken (Morgen)**: Ja voorzitter dank u wel. Fractie Morgen heeft eigenlijk alleen een vraag over de legesverordening en dat heeft te maken met de Omgevingswet en de wet kwaliteitsborging bouwen die beiden op één januari aanstaande in werking treden, die nogal ingrijpende impact hebben op nou ook op deze legesverordening. En we lezen daar eigenlijk heel weinig over terug. En wij weten dat er nou ja in den lande heel veel gemeenteraden zijn die heel veel prijs stellen om goed mee genomen te worden in de afwegingen en overwegingen die daar allemaal aan vastzitten. Zeg maar aan die twee wetten die op een januari aanstaande inwerking gaan en wat die betekenen voor de leges en hoe we

daarmee omgaan et cetera. Dus we waren er enigszins verbaasd over dat dat eigenlijk nauwelijks niet of nauwelijks terug te vinden in de stukken. Dus dat is in ieder geval een vraag die we willen stellen. En een tweede vraag in dit kader is dat wij ook benieuwd zijn hoe het zit met de kosten dekkendheid überhaupt tot nu toe, als het gaat om leges in Winterswijk, hoe is de kostendekkingsgraad. Om het zomaar te zeggen. En als die niet 100 procent is, want je zou verwachten dat die 100 procent zal zijn omdat anders anderen gaan meebetalen aan de aanvraag bijvoorbeeld van de een. Nee dat lijkt ons niet de bedoeling, maar als die minder is dan 100 procent waarom dat dan zo is? En of wij dan de overgang nu naar het nieuwe stelsel ook gaan gebruiken om zeg maar een inhaalslag te maken met onze leges, kortom er zijn allerlei vragen over te stellen. We hoeven daar vanavond wat ons betreft, we hebben ook een hele lijst aanvragen ingediend. We kunnen ook afspreken dat die in ieder geval schriftelijk worden beantwoorden, dan hoeven we er vanavond niet zo heel diep op in te gaan, maar we zouden wel een eerste reactie willen op deze punten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van de VVD, geen bijdrage. De fractie van Voor Winterswijk, CDA, D66, de heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Dank u wel voorzitter. Misschien had ik iets te veel tijd met het doornemen van dit stuk maar ik kwam op een gegeven moment terecht in bijlage sub J. En dat ging over de rioolheffingstarieven. En daarbij viel het me op dat je eigenlijk vier stappen hebt. Je hebt een basistarief, dan heb je een tweede tarief voor iemand die meer gebruikt, je hebt een derde tarief voor iemand die nog meer gebruikt en op een gegeven moment zit er een limiet in het tarief en wat je vanaf dat moment nog meer levert is gratis. In ieder geval er staan geen kosten tegenover. Nu vroegen wij ons is dat eigenlijk wenselijk dat je vanaf een bepaald moment ook niks meer hoeft te betalen voor alle extra afvoer die je hebt. Vandaar dat wij een drietal vragen hebben voor het college. In hoeveel gevallen speelt dit überhaupt dat mensen over die grens heengaan dat ze geen extra heffing meer hoeven betalen voor meer vervulling. Zijn er meer regelingen waar bij een bepaalde afname niet meer betaald hoeft te worden, terwijl hier voor de gemeente wel kosten tegenover staan. En ten derde acht het college deze situatie wenselijk. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fracties van WB, heeft u een bijdrage, niet. De fractie van de PvdA niet. Morgen hebben we gehad, dan gaan we naar de eerste termijn van het college. Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter dank u wel. En zoals bij u bekend zijn de belastingverordeningen alle legestarieven zijn een voortvloeisel van het besluit van de begroting. Als we het hebben over de omgevingswet en de WKB die per in januari ingaat, dan heeft dat inderdaad invloed op de leges. Normaliter zou de gemeente dan minder werkzaamheden uitvoeren omdat initiatiefnemers moeten gaan werken met kwaliteitsborgers, zou je zeggen minder handelingen voor de gemeente dus ook minder kosten voor de initiatiefnemer bij de gemeente. Maar wij hebben met begroting ook een besluit genomen om de kosten dekkendheid te verhogen en de kosten dekkendheid is iets wat we streven over het algemeen naar na 100 procent in het algemeen. Maar als we kijken van wat is er de afgelopen jaren ook gerealiseerd en dan komen we uit over de jaren 2021 tot en met 2023, dan varieert dat tussen de 33 en 44 procent als het gaat om bouwleges. Dus dan zitten we nog lang niet op één op honderden kostendekkende legestarief. Een dat heeft ook een reden want aan de ene kant hebben we hier in Winterswijk de ambitie om nog 900 woningen te bouwen en dus ja dan wil je wel aantrekkelijk blijven. Maar aan de andere kant wil je ook ja je je je kosten wel wat gedekt hebben. Bij de legestarieven zoals die worden voorgesteld in het bijgevoegde voorstel gaan we naar een kosten dekkendheid van 72 procent, dus we hebben wel met het vaststellen van de begroting is al besloten tot een flinke inhaalstap. Ik kan niet zo exact aangeven van ja wat betekent dat nu voor de gemiddelde aanvraag? Want er zijn heel veel verschillen de opbouw van de dakkapel dat dat brengt andere kosten met zich mee dan de bouw van een woning of de bouw van een appartementencomplex. Naar aanleiding van de vragen die ook al door Morgen schriftelijk zijn ingediend, we hebben al wel wat uitzoekwerk kunnen doen en ik stel ook voor dat we dat via de mail met u delen. Dan kunt u ook onderling de verschillen zien tussen de tarieven 2023 en 2024.

De heer van **Nijkerken (Morgen)**: Voorzitter mag ik daar een vraag over stellen.

De **voorzitter**: Als het een verduidelijkende vraag is.

De heer van **Nijkerken (Morgen)**: Nee dan wacht ik nog even.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: De vraag van D66 u heeft een aantal vragen gesteld over de rioolheffing, ook van tevoren afgestemd. Vind ik erg prettig, want dat scheelt weer wat tijd en wat schorsingen. Er vallen op dit moment twee gebruikers onder categorie vier en die tariefstelling van die categorie die is in 2020 in de raad ook als punt van discussie geweest. En dat was bij de vaststelling van het GWP. Dat was de voorganger van het WRP dat onlangs in de raad is vastgesteld. Destijds is toen door de raad besloten dat zaten we in de corona periode en toen is besloten om niet de tarieven te volgen om de lasten voor die bedrijven niet te verhogen. Bij de vaststelling van het WRP daar is wel rekening gehouden met een aanpassing want dat is staat een tekstblok in ik ga het even citeren. Wij willen in de komende plan periode een onderzoek starten naar mogelijkheden voor aanpassing van de grondslag van de riool- en waterheffing, tot op heden is deze gebaseerd op het drinkwater verbruik. Het onderzoek richt zich op het herzien van het huidige heffingssysteem om een belasting te realiseren waarbij inwoners en bedrijven gestimuleerd worden om efficiënter en duurzamer met water om te gaan. En of waarbij de vervuiler betaalt. Door deze aanpassing wil de gemeente een duurzame en eerlijke benadering van waterbeheer bevorderen. In overeenstemming met onze bredere visie voor milieubewuste en leefbare gemeenschap. En er zijn bij mij geen andere regelingen bekend waar een eenzelfde vrijstelling geldt. Ben ik aan het einde gekomen van mijn eerste termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel. Even voor de volledigheid. U hebt mail gehad van wethouder Metaal dat er enkele fouten geslopen waren in de tabellen van de belastingverordeningen en ja die verder geen consequenties hebben omdat in de begroting goed opgenomen is. Dus nog even voor de volledigheid als u straks akkoord gaat dat hier, dan wordt dit ook aangepast in de stukken die naar de raadsvergadering gaan. Ja dus dan gaan we nu verder met de tweede termijn van de commissie en dan beginnen we bij fractie van Morgen weer.

De heer van **Nijkerken (Morgen)**: Ja voorzitter dank u wel. Ik hoor u zeggen dat Winterswijk wel degelijk de leges de kostendekkend het omhoog gaat brengen naar ongeveer 72 procent. Maar daarin toch ook terughoudend wil zijn vanwege nou ja de wens om te bouwen enzovoorts. Je wil niet met al te hoge maar de algehele verwachting is dat door de wet, met name door de wet kwaliteitsborging bouwen, zeg maar de bouwvergunning per saldo een heel stuk duurder gaat worden. Dat is u bekend. Dus dat had een reden kunnen zijn om te zeggen zelfs die kosten dekkendheid van 72 procent, die vinden we niet nastrevenswaardig op dit moment. Want die bouwvergunning die wordt toch al heel veel duurder dan die nu is, dus is dat nog een overweging geweest. En daaraan vastgeknoopt u bent het dus eens dat even simpel geredeneerd, dat van elke euro die wij aan kosten steken in de behandeling van een bouwvergunning aanvraag. Dat 28 cent ook bij een kostendekkingsgraad van 72 procent eenieder van ons die niets met die bouwaanvraag te maken heeft 28 docent meebetaald? Dat is en vindt u dat terecht? Daar ben ik ook nog wel benieuwd naar. En als laatste voor dit moment in ieder geval wat is überhaupt de overweging geweest om ons als raad… Ik weet dat er een raadswerkgroep is geweest waarin er uiteraard wel iets is toegelicht. Maar als ik het vergelijk met allerlei andere plekken in de landen waarom zijn wij als raad eigenlijk niet tot nauwelijks meegenomen in allerlei afwegingen? Die we ook nog hadden kunnen maken rondom deze in ieder geval dit gedeelte van de legesverordening, want gekoppeld aan de omgevingswet en de wet kwaliteitsborging bouwen gaan allerlei processen ingrijpend veranderen. Inherent daarin is dat we ook nog allerlei keuzes kunnen maken, want die ruimte krijgen we. En dat had ook wel betekenis kunnen hebben in ieder geval voor bijvoorbeeld tariefstelling. Nou in ieder geval laat ik voor mezelf spreken. Ik heb er helemaal niets van gezien, dus wat is de overweging geweest om ons daar niet in mee te nemen?

De **voorzitter**: Dank u wel. De fractie van de VVD geen, Voor Winterswijk, CDA, D66 de heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Wellicht een kleine verduidelijking. De vorige keer is hier al gesproken over in corona toen is dat uitgesteld. Het voornemen staat dus ook wel duidelijk in de water- en rioleringsvisie. Maar op welke termijn kunnen wij verwachten dat dus… Kunnen wij verwachten dat volgend jaar met de begroting wel wordt meegenomen of op welke termijn moeten we verwachten dat dit wordt meegenomen.

Ik snap dat het december niet kan deze maand, maar zouden we dit volgend jaar wel kunnen verwachten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel tweede termijn van de fractie van WB, niet? PvdA ook niet. Dan gaan we naar de tweede termijn van het college wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter dank u wel. Klopt. Het is bij het college bekend dat de kosten van een bouwvergunning voor een initiatiefnemer fors duurder wordt. Dus ook bij de gemeente maar ook de kosten van kwaliteitsborging extern. Wij hebben als college zijn we in de zomer bezig geweest met de begroting. Dat was nog voor de stad van de raadswerkgroep en toen is ook al binnen het college. Daar heeft de afweging plaatsgevonden. Van nou we hebben een financiële uitdaging en op elke plek moet het een beetje pijn gaan doen. Dus ja liever niet. Maar je ontkomt er niet aan. Dus ook op het gebied van bouwen en daarom hebben we die voorgesteld in de begroting. En het feit dat toen de raadswerk groep de eerste raads werk groep heeft eind augustus bij elkaar gezeten, ja dat was het zeg maar ja. Had het college hierover de afweging al gemaakt, geeft hij ook verder aan van elke euro die een bouwvergunning kost wordt 28 cent betaald door derden. Nou bij de leges is het zo dat we streven naar kosten dekkendheid. We mogen ook gebruik maken van kruissubsidiering dus het kan wel zijn dat een groot initiatief ook wat ja wat kosten betaalt zeg maar voor kleinere initiatieven, maar dat is inderdaad in het algemeen zo met leges. Ja deels zit daar ook wel maatschappelijk belang onder waar we dus ja ook met ons allen de rekening voor dragen. We willen ook graag dat mensen hier blijven wonen en we willen graag bouwen en we willen het ook graag betaalbaar hebben. En ja op deze wijze levert de gemeente daar ook wel een bijdrage aan. En misschien een aanvulling daarop als we kijken want u gaf in uw eerste termijn gaf u aan van ja ik dat het niet wenselijk is dat andere eraan meebetalen. Dus misschien wel een pleidooi om het juist naar 100 procenten te zetten. Wij hebben ook wel gekeken van wat is qua leges in de regio gebruikelijk? En wij zijn als Winterswijk zijn we al op dit moment iets duurder dan bijvoorbeeld Aalten en Oost Gelre. En met de huidige verhoging komen wij in lijn liggen met tarieven zoals die in Berkelland worden gehanteerd. Dus ook daar hebben wij nagekeken.

De **voorzitter**: Mijnheer van Nijkerken.

De heer van **Nijkerken (Morgen)**: Ja voorzitter ook wel ja dat begrijp ik. Maar ook andere gemeenten zijn bezig om die kosten dekkendheid omhoog te brengen. Dus die kwamen er ook achter dat ze bijvoorbeeld maar op 60 op 70 procent zijn. Maar wij maken nu een inhaalslag overigens om bezuinigingen technische begrotingsregels zoals u het aangaf, dus we kiezen er toch voor om de bouwvergunning per saldo nog duurder te maken. Aan de andere kant kun je zeggen nou ja weet je het is ook onterecht dat allerlei mensen zitten mee te betalen aan de bouwaanvraag van een individueel persoon. Ik bedoel ik heb daar persoonlijk, vind ik dat best wel opmerkelijk als ik iets aanvraag betalen anderen heel misschien ook niet mee. Dus waarom is dat eigenlijk. Dus betekent dit dat wij als gemeente Winterswijk de komende jaren net als andere gemeenten doen wel langzaam maar zeker richting die 100 procent kosten dekkendheid. Die vraag heb ik nog. En ik heb nog een onbeantwoorde vraag namelijk waarom zijn wij hier gewoon als raad even los van de laatste raads werkgroep, waarin er zijdelings wel iets over is gezegd misschien, ik was er zelf niet bij. Maar waarom zijn wij als raad gewoon veel meer in den brede niet meegenomen om over de impact van deze wetten op onder andere dit hoofdstuk in de legesverordening en alle afwegingen die we in dat kader nog hadden kunnen maken. Want u kunt zeggen van ja maar we hebben die keuze al ver voor eigenlijk de begroting gemaakt en dat was het dan. Maar goed. Dat blijft natuurlijk opmerkelijk dat nou ja Winterswijk kan ik verzekeren steekt hier nogal schril bij af, bij menig andere gemeenteraad waarin dit echt tot in den treure is besproken met elkaar. En wij hebben het gewoon helemaal niet. Ik vind dat heel opmerkelijk, dus ik ben daar nog even benieuwd naar uw reactie.

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter dank u wel. Dat heeft toch met het begrotingsproces te maken U zegt van het was ruim voor de begroting. Nou kijk eind augustus toen was stond de begroting bij het college al voor een heel groot deel, stond de concept begroting voor een groot deel al in de steigers. Dus ja wij hebben toen ook de raad niet in meegenomen, ook in de afgelopen raadswerkgroep hebben we het hier niet over de leges gehad, maar in de begroting is er wel degelijk een toelichting aan gewijd.

De heer van **Nijkerken (Morgen)**: Nee maar zoals u weet komt die Omgevingswet en die WKB die komen er al wat langer aan dan toevallig. Dus ja weet je dit wordt nu afgedaan. Dit jaar waren ze in het kader van de begroting nou eenmaal al zo vastgesteld en dus hoeven we het er niet meer over te hebben. Ik blijf dat uitermate merkwaardig vinden, want deze twee wetten vormen samen de grootste stelselwijziging sinds 1848. We hebben het er gewoon niet over, we hebben het er gewoon helemaal niet over. En dat het ingrijpende consequenties had voor de leges verordeningen was ook al jaren bekend, maar we hebben het er gewoon niet over dus ik vind het met alle respect het antwoord een beetje mager.

De **voorzitter**: Wethouder gaat u door met uw beantwoording.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter dank u wel. Deel wellicht nog een reactie want in maart was bekend dat de WKB en de omgevingswet bij in januari in werking zou treden. Toen zijn er nog wel de nodige randvoorwaarden aan verbonden. En ja, tot op de dag van vandaag zijn is ook door het rijk geen invulling gegeven aan al die randvoorwaarden. En dat dat maakt het soms best wel lastig, het is complexe wetgeving en er moet heel veel gebeuren. Dus ik begrijp ook dat u zegt van waarom is de raad daar niet eerder in meegenomen? Wij hebben als gemeente zelf een projectleider daarvoor aangesteld, die is in april begonnen. Dat is toen ook afgesproken om in een raadswerk groep te starten. Inmiddels hebben de twee raadswerk groepen plaatsgevonden. En ja en dat zult u zelf wellicht ook van uw uit uw eigen achtergrond ook meekrijgen de implementatie van Omgevingswet kost ontzettend veel tijd en veel capaciteit. en zeg maar er is veel voor nodig en het is voor ons ook best wel een puzzel geweest, want het legt een behoorlijke druk op de afdeling vergunningen het legt ook een flinke druk op de afdeling RO. En wij hebben de afgelopen jaar, hebben wij continu moeten balanceren op vanwaar zetten we onze inzet op in, want het is natuurlijk ook zo dat wij de medewerkers van RO ontzettend hard nodig hebben om zoveel mogelijk plannen voor eind van het jaar nog in procedure te leggen. En als de medewerkers met bestemmingsplan herzieningen aan het schrijven zijn dan zijn ze even niet bezig met de Omgevingswet. En het is ontzettend lastig balanceren. En ja. Ook de personele wijziging ik wil ze allemaal niet goed praten, maar wel verklaren. Maar ik wil ook graag want we hebben die raadswerk groep ingesteld om u als raad te betrekken als dat niet helemaal aan wensen is. Ja dan wil ik ook voorstellen om volgende maand als de volgende raadswerk groep weer ook eens even samen met elkaar naar het proces te kijken, om wel te kijken van ja hoe kunnen we de raad intensiever betrekken bij de hele implementatie. Want in januari treedt de wet wel in werking maar eigenlijk start de implementatie dan pas want dan moeten nog een heleboel werk verzet worden.

De **voorzitter**: Ik heb de indruk dat de heer Nijkerken daarop wil reageren.

De heer van **Nijkerken (Morgen)**: Die indruk heeft u goed voorzitter. Ik wil het ook niet te lang maken op dit onderwerp maar ik kan u verzekeren. Winterswijk is hier echt een uitzondering in het land. Er is geen… Ik ken geen gemeente waarin de raad niet al lang en breed en dat is niet van de laatste maanden, maar echt veel langer dan dat is meegenomen in de grootste stelselwijziging sinds 1848. Want die gaat ook voor ons een enorme impact hebben. Bestemmingsplannen gaan verdwijnen, lokale ordeningen gaan verdwijnen nou enzovoort. Ze kunnen we een hele verhandeling overhouden. Wij zijn er niet in meegenomen. Gewoon nul eigenlijk alleen maar. En alle andere gemeenten hebben ook te maken met capaciteitsgebrek. Die hebben dezelfde lastige afwegingen te maken. Maar die hebben dat dan kennelijk toch anders ingeschat. We zijn er echt een Gallisch dorpje ver verscholen in hun Achterhoek wat dit betreft.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ja. Dan blijft de vraag wie Asterix en Obelix zijn natuurlijk, maar dat is weer anders. Even de vraag gaan we als gaat dit… Kan dit door als akkoordstuk of wilt u het als bespreekstuk naar de raad. Sorry er zijn twee schorsingen voor twee minuten. Dan gaan we hervatten de vergadering en ik begreep dat er nog een vraag van de D66 openstond. Weet u welke vraag het is? Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter dank u wel. De vraag van D66 was of we bij de begrotingbehandeling van 2025 al een voorstel kunnen verwachten. En daarover heb ik net even kort ruggenspraak gehouden met de portefeuillehouder en zij geeft aan van ja laten we dat inderdaad gaan proberen.

De **voorzitter**: Ja dan de vraag inderdaad of de akkoord stuk of bespreekstuk is, bespreekstuk. Dank u wel.

Terug naar Agendapunt 11.

Eindejaarsrapportage 2023 incl. 2e financiële prognose 2023

De **voorzitter**: Dan gaan we terug naar agendapunt 10 en dan gaan voor de eerste termijn van de commissie naar de fractie van de PvdA. De heer Ten Pas. Excuus mijnheer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dank u wel voorzitter. Ja. Namens de financiële raadscommissie, waarin vooral de techniek en niet de politiek besproken wordt. Overigens best wel gezellige commissie mag ik u als volgt berichten. De financiële raadscommissie heeft het voorstel over de eindejaar rapportage 2024 inclusief de tweede financiële prognose 2023 besproken, maar geeft geen behandeld advies aan de algemene raadscommissie. Het is namelijk aan de algemene raadscommissie om het voorstel inhoudelijk te bespreken en te bepalen hoe het voorstel wordt behandeld in de gemeenteraad van 21 december 2023. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. En dan gaan we nu naar de eerste termijn van de PvdA. De heer Ten Pas.

De heer **Ten Pas (PvdA)**: Dank u wel voorzitter. Eén vraag vanuit onze fractie en dat betreft de het voorstel in de eindejaars rapportage om twee ton vrij te spelen voor de evaluatie en het opstellen van de nieuwe visie sociaal domein. Nou dat is een fiks bedrag. Dus waarvoor gaat dat ingezet worden? En een vraag die daarmee samenhangt met dit besluit wordt de gemeentebegroting van het lopende jaar 2023 dus gewijzigd, dat betekent dat die twee ton wordt toegevoegd aan 2023. Nu duurt het jaar niet meer zo lang, effectief 10 dagen na het raadsbesluit als dat op 21 december valt. Dus in hoeverre is het überhaupt realistisch om nog dit jaar twee ton vrij te spelen voor dit onderwerp? Dat is onze vraag. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. dan gaan we naar de fracties van Morgen geen, VVD geen bijna de fractie van Voor Winterswijk, CDA, D66. Mevrouw Schut natuurlijk.

Mevrouw **Schut (D66)**: Nou hier aankomen en ik heb geen inbreng. Ja dat zou mooi zijn. Nee, bedankt voorzitter. In programma drie kunnen de, zo weet je in programma drie van de eindejaars rapportage kunnen we de financiële afwijkingen daarvan ook zien. Hier valt op dat er 161.000 euro die gereserveerd was voor klimaat adaptatie wordt overgeheveld naar 2024. Wij als D66 hebben eerder aangegeven dat op het vlak van klimaat adaptatie we niet moeten vertragen, maar juist moeten versnellen. We kwamen destijds tot een overeenkomst over de planning en bij behorend ambitieniveau, waarvan de planning nu vertraagd is. We hadden een paar vragen over deze vertraging, wat heeft tot deze vertraging geleid? Welke overwegingen hebben er in geresulteerd dat er een vertraging kwam. En loopt ons ambitieniveau nog op de lijn met de geboekte resultaten, omdat we dit nu dus overhevelen. En we willen er nogmaals op aandringen dat we klimaat adaptatie niet omwille van het kan eventjes niet uit moeten uitstellen, maar juist tempo moeten blijven maken. Klimaat adaptatie moet geen wensenlijstje zijn, maar een doelgericht plan. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we naar de fractie van WB, geen bijdrage. Dan gaan we naar de eerste termijn van het college. Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter dank u wel. Ik start met de vragen van de Partij van de Arbeid. We kunnen dit jaar inderdaad twee ton vrijmaken, ook om te besteden aan de nieuwe visie. Er wordt onder andere een projectleider geworven voor de visie en we weten niet zo goed waar we nog meer tegenaan lopen. Die middelen kunnen we ook meenemen naar volgend jaar, dus die kunnen we doorschuiven want die gaan we inderdaad de rest van het jaar niet meer opmaken. Maar we kunnen wel dit jaar geld reserveren en dat doorschuiven naar het volgende jaar. Vraag van D66. Ik wil hem wel even uitzoeken wat mij bijstaat, maar als het niet klopt dan beantwoorden we alsnog schriftelijk. Is dat het project van de Walstraat dat zou eerst in het vierde kwartaal starten van dit jaar, dat is ook daar is ook

een budget voor klimaat adaptatie beschikbaar gesteld en ook in overleg met de ondernemers is dat project doorgeschoven naar januari. Omdat we nu natuurlijk met feestdagen zitten dus dan was het niet gewenst dat daar de boel op dit moment aangepakt zou worden. Maar mocht ik verkeerd zitten, dan laat ik dat nog weten.

De **voorzitter**: Ja, mijnheer Ten Pas u had een verduidelijkende vraag nog.

De heer **Ten Pas (PvdA)**: Ja dank u wel. Dank ook voor de toelichting en ook denk het realistisch besef dat we dus de laatste 10 dagen geen twee ton gaan uitgeven. En ook logisch dat dat dus in 24 vorm krijgt. Ik ben daar wel van mening dat het volgens mij netjes en zuiver is omdat ook wel volgens de juiste spelregels te doen. Want ja. Met deze rapportage wijzigen, loop wijzigen we een lopend begrotingsjaar. Nou dat wordt eigenlijk al een voorschot gedaan en dus ook het beslag gelegd op een stukje van de volgende begroting die inmiddels al vastgesteld is en dus pas bij de jaarrekening of bij de eerste rapportage 24 verwerkt kan worden. Dus mijn suggestie is dan wel bij een volgende keer bijvoorbeeld aan te kondigen of zo. Want dan kunnen wij als raad dan ook integraal wegen in plaats van nu eigenlijk al weten dat er straks een voorschot wordt gegeven op een bedrag dat niet volledig is uitgegeven. Dank u wel.

De **voorzitter**: Oké. Ja. Ik dacht dat u een verduidelijkende vraag had over uw antwoord, maar van was dit de tweede termijn of niet? Ja was de tweede termijn. Ja. Dan gaan verder met de fractie van Morgen, VVD, Voor Winterswijk, CDA, D66, WB. Dan gaan we naar de tweede termijn van het college. En dat doet wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja even dank u wel voorzitter. Even in reactie op de heer Ten Pas. Er wordt juist niet beslag gewerkt op de middelen van volgend jaar. Er vallen dit jaar middelen vrij vanuit beschermd wonen. En die zetten wij in voor de visie sociaal domein, maar die vallen dit jaar vrij dus die schuiven we door naar volgend jaar dus komt boven op die begroting van volgend jaar, waardoor we dus geen beslag leggen op de begroting van volgend jaar.

De **voorzitter**: Vraag lijkt dit dan een aanvullende vraag?

De heer **Ten Pas (PvdA)**: Nou ja dank. Ja. Ik ben van mening dat met een rapportage zoals deze nu voor liggen bij de 2023 begroting van de gemeenteraad wijzigen, daar wordt twee ton eigenlijk vrijgespeeld of er wordt andere dekking voor gezorgd uit die binnengekomen middelen voor beschermd wonen. Maar we gaan ze uitgeven in 24. Dat begrijp ik maar in 24 staat die nog niet op in de gemeentebegroting. Dat kan pas volgens mij bij of de jaarrekening overhevelen of bij de eerste rapportage 24 ergens diep in het voorjaar. Nou volgens mij hoeven we hier nu niet financieel technische discussie te gaan voeren. Maar het riep bij mij wat verwarring op.

De **voorzitter**: Inderdaad financieel technisch. Die had in de financiële raadscommissie gedaan kunnen worden. En wilt u daarvoor toelichten? Mevrouw schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Om meer verwarring te voorkomen zou ik er nu niks aan toe vroegen maar misschien kunnen we wel ervoor zorgen dat vanuit de financiële kant een schriftelijk antwoord hier nog op komt zodat het wel duidelijk is voor de hele raad. Is dat een goed voorstel.

De **voorzitter**: Ja lijkt me. Ik zie de heer Ten Pas knikken dus goed dan gaan we dat zo doen. Dan is de vraag kan dit voorstel als akkoordstuk naar de raad of als bespreekstuk. Als akkoordstuk, dan gaan we dat doen.

12. Verordening Sociaal Domein 2024

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met agendapunt 12 en dat is de Verordening Sociaal Domein en daarvoor wil ik als eerste de VVD fractie het woord geven. Heeft de VVD fractie een bijdrage, geen

bijdrage. Dan gaan we naar de fractie van Voor Winterswijk, niet CDA geen bijdrage, de fractie van D66. Nee. WB de heer Meinen.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Ja voorzitter, dank u wel. De Verordening Sociaal domein in Winterswijk 2024. We hebben die uiteraard met aandacht gelezen zitten een aantal mooie verbeteringen in en mooie verduidelijkingen. Daar waren we blij mee. Dus complimenten aan de organisatie ook complimenten wederom voor een duidelijke was wordt lijst. Daar word ik persoonlijk altijd heel gelukkig van. Dat is geen doel op zich, maar toch mooi meegenomen. Wel twee punten voorzitter en die zijn wat minder florissant. Een artikel 2.3.2 lid drie, dan is er toegevoegd dat er als er sprake is van een levenslange beperking of aandoening en er geen zicht is op verbetering wordt afweging gemaakt of er voor onbepaalde tijd hulp passend is. Nou dat klinkt heel logisch, want als je been eraf is dan groeit je over het algemeen niet weer aan. Maar het college vindt het wel nodig om periodiek te onderzoeken of de hulp op maat nog passend is op moment dat u een indicatie voor onbeperkte tijd afgeeft. Dat vind ik wat verwarrend. Vraag één is dat juridisch afdwingbaar, dus kun je als gemeente op het moment dat je om een indicatie voor onbepaalde tijd hebt afgegeven te passen te onpas checken of dat been van mevrouw Jansen inmiddels weer is aangegroeid. Vraag twee waarom zou je dat willen en vraag drie hoe vaak ga je zo'n evaluatiemoment doen? Dat is dat is het eerste artikel. Het tweede is de aanpassing van artikel 2.4 en dat is het nieuwe artikel 2.5 en hierover heeft Winterswijks Belang eerder de degens gekruist met het college. Toen nog een andere portefeuillehouder en dat gaat over het beschikken in uren. Ook toen heeft Winterswijks Belang aangegeven dat de rechter al in 2015, 2016 en de hoogste bestuursrechter zorg bestuursrechter van Nederland verboden om geen beschikkingen in uur af te geven, anders geformuleerd je moet beschikken en uren of je nou leuk vindt of niet. Wat doet dit college? Inhoud besluit in elk geval van huishoudelijke hulp hoelang de hulp duurt gaat rücksichtslos uit de verordening. College dit mag niet. En waar u eerder nog kon zeggen nou er is een wetswijziging aanstaande, is er een aantal maanden geleden er een kabinetsbrief verschenen waarin staat resultaat beschikt, resultaatgericht beschikken wordt ook op termijn niet legaal. En wat is de verdediging van het college? De tekst is aangepast aan de werkwijze van de nieuwe inkoop in het sociaal domein et cetera. Kortom u doet volgens mij iets wat niet mag. Wilt u deze passage er uithalen en ervoor zorgen dat in de inhoud van het besluit weer conform de wet komt te staan hoeveel uren mensen recht hebben op ondersteuning. Voorzitter tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van de PvdA geen bijdrage. De fractie van Morgen niet. Dan gaan we naar de eerste termijn van het college wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: Dank je wel, voorzitter. Nog even wennen aan de techniek dat ziet u. Twee punt drie punt twee lid drie. Ik wist al meteen waar u het over had, want daar hebben we natuurlijk ook over gehad, moet dat dan? Maar we willen als gemeente ook met deze groep mensen wel contact houden en dat hoeft dan niet zo frequent als met andere mensen waarvan je weet dat de situatie wat makkelijker kan veranderen. Maar ook als je een beperking hebt die met uw woorden te noemen niet meer aangroeit, dan kun je daar ook andere beperkingen bijkrijgen. Of stel dat je een mantelzorger hebt en die mantelzorger kan niet meer de zorg leveren die diegene nodig heeft, dan kunnen allerlei situaties zich voordoen. Zonder de situatie die u beschrijft die me ook vrij moeilijk lijkt. Dus we willen graag contact houden en we hebben dat genoemd periodiek omdat in die gevallen je dat niet kunt zeggen of dat een keer per maand moet zijn of een keer per jaar of een keer per drie jaar. Het is periodiek maar we willen graag ook met deze groep soort van contact houden. Op uw andere vraag twee punt vier wordt twee punt vijf en u zegt dat mag niet daar kom ik graag even schriftelijk op terug. Zeker als dat zou betekenen dat we een aanpassing moeten doen in deze verordening lijkt me dat verstandiger om dat schriftelijk te doen. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede termijn van de commissie. Nee Voor Winterswijk niet, CDA niet, D66, WB in tweede termijn. De heer Meinen.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Ja voorzitter dank u wel. Wethouder Fleuren dank voor de beantwoording in eerste termijn. U zegt soort van contact houden, dat vind ik mooi. Is mooi dat dat u als gemeente contact houdt met onze met onze inwoners, die dan vaak ook nog kwetsbaar zijn. Maar de vraag is even of op moment dat er een indicatie voor onbepaalde tijd ligt mag u die niet zomaar naar beneden aanpassen. Waarom namelijk niet? Dat staat het rechtszekerheid beginsel in de weg als u ziet

dat een bepaalde client nog leerbaar is of de nog potentie in of iemand kan wel verbeteren. Ja. Dan spreek je een indicatie voor bepaalde tijd af en op het moment dat u zegt nou wij willen contact houden om die onbepaalde tijd cliënten in de gaten houden. Want misschien raakt die mantelzorger wel overbelast of verslechtert inderdaad de omstandigheden. Daarvoor heeft u geen herindicatie nodig. Eén punt is wat in deze verordening staat, ik zal het even letterlijk voorlezen. Het college onderzoek periodiek of de hulp op maat nog passend is, dus nou prima als u een keer belt. Maar dan komt de tussentijdse wijziging, tussentijdse wijzigingen in omstandigheden en of beleid heel belangrijk deze. Kunnen van invloed zijn op de indicatie voor hulp op maat op moment dat iemand een indicatie van onbepaalde tijd heeft, zegt u als er iets verandert gaan we toch de indicatie aanpassen. En dat kan niet bij een indicatie voor onbepaalde tijd op moment dat de inwoner zich niet zelf meldt. Dus klopt dit. Tweede punt wat u maakt daar wil ik graag of het eigenlijk het tweede antwoord dat gaat dan over beschikkingen in uren. Fijn dat u daar schriftelijk op terugkomt. Ik wil u daar wel bij verzoeken om daarin ook mee te nemen de woorden die door uw voorganger zijn uitgesproken in de vergadering van 16 juni 2022. In het zorgplan staat ook de frequentie, het aantal uren en het aantal uren waar iemand recht op heeft. Er is dus een toezegging gedaan door het college waarin eigenlijk gezegd wordt nou wat je van de gemeente krijgt daar staat een bepaalde aantal uren in. In de verordening wordt het er nu uitgesloopt. Ik wil u graag verzoeken, ik uit het niet euvel dat u het nu niet weet uiteraard, maar wel om binnen de congruentie van het college goed te kijken wat daar precies gezegd is. En of wat u nu voornemens bent te gaan doen of dat ook mag. Voorzitter tot zover dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van de PvdA voor de termijn … niet, Morgen ook niet. Dan gaan we voor de twee termijn naar het college wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: Dank u wel voorzitter. Om te beginnen bij uw tweede vraag. Volgens mij heb ik daar in de eerste termijn hetzelfde op geantwoord dus dan gaan we gewoon schriftelijk op terugkomen op uw eerste vraag. Twee punt drie punt twee drie u gaat ervan uit dat wij na dat contact gaan afschalen. Ik ging eigenlijk er eerder van uit dat de situatie zich dat kan ik me voorstellen dat we dat we moeten opschalen, omdat de situatie zich voordoet dat ja dat er meer hulp is. Maar dat weet ik helemaal niet, want het is natuurlijk bij iedereen verschillend. Dus wat mij betreft is hier vrij open geformuleerd en reageren we afhankelijk van wat onze inwoner nodig heeft op dat moment. Maar als u niet wilt dat wij contact houden dan als ik dat goed begrijp. Ja dan moet ik daar even een vraagteken bij stellen.

De **voorzitter**: Er is een verduidelijkende vraag of opmerking van de heer Meinen.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Nou het is een interruptie met een verduidelijkende vraag voorzitter. Nee, het is niet wat ik bedoeld heb wethouder. Ik heb niet gezegd contact houden, volgens mij heb ik letterlijk gezegd ik vind het heel goed als u contact houdt met die kwetsbare inwoner. Dus dat werp ik verre van mij. Nee het gaat erover op het moment dat u en u gaat zelf volgens mij de goeie richting in door te zeggen nou op moment dat wij een verslechtering van de situatie constateren, waarbij inderdaad meer ondersteuning of meer mantelzorg of whatever nodig is. Top blijven doen. Ik hoop dat u dat bij deze goed verstaan heeft. Maar het gaat erover dat de tekst die hier staat, het nog steeds mogelijk maakt dat u dat u impliceert te gaan afschalen en dat kan niet bij een indicatie voor onbepaalde tijd. Dus laat ik hem concreet maken. Bent u bereid om de tekst zo te verduidelijken dat het in ieder geval altijd gaat om een verbetering voor de inwoner. Vraagteken. Voorzitter dank u wel.

De **voorzitter**: Wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: Nou ik vind prima om daar nog een keer naar te kijken, maar zoals ik op dit moment naar kijk maar dan neem ik hem ook mee. En dan schriftelijke beantwoording op uw andere vraag zie ik juist aan en er geen zicht op verbetering is. Daarmee begint de zin al dus in die situatie dan gaan we acteren zoals verder in dat lid drie staat. Ik neem nog mee in de schriftelijke beantwoording om nog even af te stemmen intern.

De **voorzitter**: De heer Meinen.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Heel fijn dat u dat toezegt. Daar zat voor mij nog een vraag bij. Wilt u dat betrekken in het licht van de woorden die uw voorganger hierover heeft uitgesproken? En u heeft helemaal gelijk, er staat inderdaad geen zicht op verbetering. Het gaat mij echter of ons als WB ook niet alleen maar om de wijzigingen in omstandigheden want er zit heel slim geformuleerd en/of beleid in. Dus op moment dat u andere inkoop gaat doen of andere beleidslijnen gaat aan aanpassen. Dan zegt u eigenlijk nou zelfs bij die onbeperkte indicaties van mevrouw Jansen wiens been nooit maar aangroeit, gaan we toch nog een keer kijken of daar niet wat andere zorg en ondersteuning in kan dan? En dat impliceert volgens mij wel degelijk dat daar een soort verslechtering in kan zitten, en wij als WB willen graag de garantie hebben dat dat niet gaat gebeuren. Voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter**: Dit was volgens mij een herhaling van de opmerking. Wilt u er dan nog op reageren wethouder Fleuren?

Wethouder **Fleuren**: Nou krijg ik wil dan wel voor… Ik wil even reageren u zegt op een toezegging van een van mijn voorgangers. Dit college is natuurlijk ook gehouden aan eerdere toezeggingen dus als daar nu een andere situatie optreedt waardoor we nu anders moeten acteren, dan zullen we dat aangeven in onze schriftelijke beantwoording.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan blijft de vraag over of het als akkoordstuk naar de raad kan of als bespreekstuk. En dan kijk ik even naar de fractie van WB.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Onder voorbehoud van de beantwoording en als die tijdig komt als hamerstuk, maar dat is onder voorbehoud van de beantwoording.

De **voorzitter**: Dan noemen we dat, dank u wel.

13. Verordening nadeelcompensatie gemeente Winterswijk 2024

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt en dat is agendapunt 13. Dat gaat de Verordening Nadeelcompensatie gemeente Winterswijk 2024. Daarvoor geef ik als eerste het woord aan de fractie van Voor Winterswijk, de fractie Voor Winterswijk heeft geen bijdrage. Fractie van het CDA, geen bijdrage, D66, WB, PvdA, fractie van Morgen. De VVD geen bijdrage, dank u wel. Dan de vraag of het als akkoordstuk naar de raad mag, daar ga ik vanuit. Ja dank u wel wethouder Metaal, bedankt voor uw bijdrage.

14. Anterieure overeenkomst woningbouw Europalaan

De **voorzitter**: Dan agendapunt 14 gaat over de Anterieure overeenkomst woningbouw Europalaan. Dan gaan we naar de eerste termijn van de commissie en dan beginnen we bij de fractie van het CDA, de heer Van der Zwet.

De heer **Van der Zwet (CDA)**: Dank u wel voorzitter. We hadden in ieder geval een vraag, misschien een beetje een overbodige vraag. Het gaat over die 500.000 euro subsidie die de gemeente gaat aanvragen bij de provincie. Wat betekent het als het subsidie niet wordt toegekend? Heeft dat gevolgen? Denk dat ik het antwoord wel weet maar gewoon voor de zekerheid dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel de fractie van D66, de heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Dank u wel voorzitter. Ja mooi plan. Goed dat hier stappen in gezet worden. Wij hadden alleen graag wel een paar kleine verduidelijkingen van de wethouder. We zien dat in het plan de gemeente een gedeelte van de planvorming gaan doen. Dan zijn we wel even benieuwd concreet. Wat houdt dit dan in? Tot welk niveau gaat de gemeente zelf doen? En ook tot welk niveau wordt het eventueel gedeeld met de raad en komen hier nog beslismomenten in. Wel hoe zit dit traject eruit, zowel voor het college als de raad. En dan vervolgens nog eigenlijk twee wat meer details dingen. We zien dat we naar nieuwe ondergronds containers gaan. Er zijn er al minder dan de huidige situatie. Nou dat hoeft

natuurlijk geen probleem te zijn maar er worden nu ook al wel situaties gemeld dat de overlast is dat er veel niet in de containers beland, wat ook weer ongedierte oplevert waar klachten over zijn. Dus voldoet deze capaciteit en heeft dit de aandacht. En een tweede ding is we zien dat de ingangen van de torens in eerste schets naar de achterkant zijn gesitueerd ofwel richting de handelstransacties niet de straatkant. Wordt er bij de verlichtingsplannen nieuwe verlichting die hier wordt aangelegd, aangelegd, ook rekening gehouden met de sociale veiligheid. Dat mensen zich ook veilig voelen als ze aan die kant hun woning moeten betreden of verlaten. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. De gaan we naar de eerste termijn van WB, mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Dank u wel voorzitter. Vanuit meerdere invalshoeken vindt WB het hier een prachtig plan. Het voorziet in een stijging van het aantal sociale huurwoningen, verbetering op het vlak van beeldkwaliteit, groen klimaat adaptatie. Nou ja. En ook voor de toekomstige bewoners zal het woongenot duidelijk toenemen, denk ik. En nou het energieverbruik omlaag ook altijd prettig. We zijn dus blij met dit plan en als het aan ons ligt, gaat de schop zo snel mogelijk de grond in. Ik heb nog wel een aantal vragen. WB wil graag aandacht vragen voor de tijdelijke opvang van de huidige inwoners bewoners, moet ik zeggen. Kan de wethouder toelichten hoe dit georganiseerd gaat worden? Tweede vraag is in welke fase van het plan wordt duidelijk of gekozen wordt voor variant één of twee en welke criteria liggen daaraan ten grondslag? En als laatste vraag het handelscentrum heb ik gelezen, zal een 30 kilometer per uur weg worden met bijbehorende geloofwaardige inrichting. Begrijpelijk wat ons betreft, want ook vanwege de aanliggende bedrijven en winkels en van de raad wordt dus het nemen van een verkeersbesluit gevraagd. Onze vraag is ja. In welke fase van het project kunnen we dit verwachten en is er al een doorkijk naar welke snelheidsbeperkende maatregelen hier worden voorzien? Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we naar de fracties van de PvdA, geen bijdragen. Fractie van Morgen, de heer van Nijkerken.

De heer van **Nijkerken (Morgen)**: Ja voorzitter wil eigenlijk alleen maar even uitspreken dat ook wij blij zijn met dit plan. Hebben niet eens vragen erover kun je nagaan, schop in de grond.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw bijdrage. Dan de fractie van de VVD geen bijdrage, Voor Winterswijk niet. Dan gaan we naar de eerste termijn van het college wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel voorzitter. Ja. Fijn dat dat er zoveel enthousiasme is over het plan. Ook het college is enthousiast dus goed om te horen. Een paar vragen. Ik begin even met de vraag van CDA, hoe zit het met de subsidie op moment dat die niet verstrekt wordt? Nou dan gaan wij natuurlijk ook niet uitkeren dus het is even afwachten hoe dat afloopt. Maar ik kan u wel zeggen dat er ambtelijk een goed gevoel over is, over de gesprekken die tot nu toe zijn gevoerd. Dan heeft D66 een paar vragen, onder andere een over het proces van waar komt de raad nog aan boord? Nou. U gaat beslissen over de wijziging van het bestemmingsplan en over het beeldkwaliteit plan en de verwachting is dat dat dat ergens in januari of februari het geval is. Nou daar dan worden door u dus de kaders gesteld. De volgende stap is aan het college . Want dan wordt er een omgevingsvergunning vastgesteld. En nou die moet voldoen aan de kaders die u daarvoor heeft gesteld. Dat geldt ook voor de inrichting van de buitenruimte. Dat is in principe ook aan het college. Dan heeft u ook nog twee aandachtspunten dat gaat over het afval en het licht. Nou terechte punten. Die zijn ook nog naar voren gekomen in het participatie plan, maar dat wordt in de verdere uitwerking van het plan wordt daar invulling aan gegeven. En dat is nu een massastart gedaan en de verdere detaillering volgt en daar horen ook die stappen bij of die aandachtspunten die waar u terecht vraag over heeft. Winterswijks Belang die vraagt aandacht voor de tijdelijke opvang van de bewoners, nou daar is een sociaal plan voor gemaakt samen met de huurdersvereniging en het project wordt fasegewijs wordt het aangepakt. Dus het is niet zo dat dat alles in één keer wordt gesloopt, maar het gaat in volgens mij drie fases. En nou in die eerste fase wordt dus opvang gezocht op andere plekken dan aan de Europalaan, maar in de volgende fase wordt ook gekeken of bewoners door kunnen schuiven naar een van de andere torens. Dus het gaat fasegewijs ook even goed om te benadrukken of om de verwachtingen te managen qua schop in de grond. De verwachting is dat de start is in 24 of start bouw in 25 en dat in 28 het laatste stuk wordt opgepakt. Dus we zijn wel een

tijdje bezig maar dat zorgt er ook voor dat mensen niet in een keer allemaal andere huisvesting moeten zoeken. Dan vraagt u van wanneer wordt gekozen variant één of variant twee. Dat gaat in de bestemmingsplan procedure wordt daar een keuze in gemaakt. En dat geldt ook voor de dertigkilometerzone. Wanneer wordt het verkeersbesluit genomen vroeg u. Volgens mij is dat dan ook maar dat moet ik even checken dus daar kom ik graag schriftelijk even op terug bij u. Dan heb ik volgens mij de vraag gehad voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, er was nog een verduidelijkende vraag van de heer Van der Zwet van het CDA.

De heer **Van der Zwet (CDA)**: Ja dank u wel voorzitter. Is ook inderdaad van verduidelijking als die 500.000 niet wordt geleend van de aan de gemeente heeft dat geen gevolgen voor het project verder.

De **voorzitter**: Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dat heeft geen gevolgen voor het project. Kijk, er is sprake van een onrendabele top. Dus op basis van de van de huuropbrengsten kan eigenlijk de investering niet terugverdiend worden en daar zijn subsidieregelingen voor. Daar is nu een beroep op gedaan om te zorgen dat in ieder geval een deel van die onrendabele top wordt gecompenseerd. De woonplaats heeft aangegeven. Op moment dat die subsidie niet doorgaat, gaat het project wel door. Maar het heeft natuurlijk wel consequentie met de mogelijkheden daarna voor de woonplaats. Maar nogmaals ik gaf u ook aan van de gesprekken die tot nu toe gevoerd zijn erg positief over de subsidie.

De **voorzitter**: Dank u wel. Is er geeft dit aanleiding voor een tweede termijn. Kijk naar CDA, D66. Mevrouw Oonk, toch nog een verduidelijkende vraag?

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Sorry, dank u voorzitter. Mijn vraag over de keuze voor variant één of twee, ik kom iets dichterbij. Welke criteria liggen daar aan ten grondslag van bepaalde varianten? Zagen ook dat een van de toen zeven bouwlagen heeft is best een flink lummel dan. Ja. Welke criteria gaan we daar onder leggen?

De **voorzitter**: Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Ja dan daar moet ik u het antwoord nu op schuldig blijven. Volgens mij is hier een van de van de zaak is van welke toren het hoogste wordt en daar is ook een advies overkomen om in ieder geval niet de meest rechter toren de hoogste te maken, maar juist een wat meer in het midden. Maar de exacte criteria moet ik voor u navragen. Zou ik graag schriftelijk dan op willen reageren?

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we nu echt naar de verder, met de tweede termijn. Geeft dit antwoord aanleiding voor een tweede termijn mevrouw Oonk. Nee, Morgen, PvdA. De heer Nijkerken.

De heer van **Nijkerken (Morgen)**: Ik heb de wethouder de verwachting horen managen en het jaartal 2028 horen noemen. Toch ben ik er blij mee, want het ziet ernaar uit dat zelfs de nestor van deze raadscommissie dat nog gaat meemaken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we verder met de fractie van de VVD, Voor Winterswijk niet. Dan blijft de vraag of het een akkoordstuk is of een bespreekstuk. Ja ik heb geen vraag gehoord. Of wilt u wel een tweede termijn wethouder.

Wethouder **Visser**: Nou ik zal in ieder geval de ambitie uit willen spreken dat vanuit het college ons uiterste best wordt gedaan te zorgen dat de nestor dit gaat meemaken. Dus bij dezen inspanningsverplichting.

De **voorzitter:** Dank u wel. Dan de vraag of dit akkoordstuk is of bespreekstuk, kan dit door als een akkoordstuk? Ja dan gaan we dat doen.

15. Verzamelbesluit bevoegdheden Omgevingswet

De **voorzitter:** Dan gaan we verder met agendapunt 15 en dat is het verzamelbesluit bevoegdheden Omgevingswet en daarvoor gaan we voor de eerste termijn naar de fractie van D66, de heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Dank u wel voorzitter. Een complexe wet die eraan komt wat ook zeker betekent dat op ons ja onze omgevingsplannen en de wijziging hoe bestemmingsplannen omgaan veel gaat wijzigen. Nu hebben wij hier een voorstel liggen vanuit het college waarbij eigenlijk wordt gezegd dat in principe alle bevoegdheden richting het college gedelegeerd worden. En tenzij er politieke gevoeligheid ligt. En nu snap ik ergens deze keuze van zo zal de raad er ook wel instaan, want we vinden ook allemaal dat we het niet moeilijk over maken dus we hoeven ook alleen over te spreken als het politiek gevoelig ligt. Maar wij vinden toch wat te vaag deze term en daarom zullen wij eigenlijk als D66 zien we het wel van ja is dit wenselijk? We zijn ook benieuwd hoe college daarnaar kijkt van deze nieuw definitie zo gekozen is maar als raad als deze zes zijn heel benieuwd hoe de andere partijen hiernaartoe kijken. Want wij zien best wel dat het eigenlijk best goed gaat met heel veel plannen, vrijwel alle zeker kleinere plannen zijn akkoordstukken. Ook wat je hier ook grotere dingen zie je vaak wel brede steun. Toch willen wij niet zeggen dat alle grote plannen zonder adviesrecht van de raad zouden moeten plaatsvinden wat ons betreft en die beslissing of iets wel of geen adviesrecht van de raad behoeft vinden wij met politiek gevoelig te vaag. Zeker aangezien we delegeren, want als we binnen het kader past en zeker ons buitengebied is een eigenlijk een kader wat stuurt op kwaliteit. Oftewel als je iets kwaliteitstoename vindt en kwaliteit is ook een persoonlijke afweging. Dat betekent dat op moment dat een college heel ruim gaat redeneren en kun je bijna alles naar je toe trekken en bijna alles als college zelf goedkeuren. En voor mij mogen die lat echt hoger, we hoeven niet meer plannen van twee of drie huizen te doen. Echt niet. Je ziet er zijn allemaal akkoord stukken, dus laten we die lat hoger zetten. Maar als ik bijvoorbeeld een plan erop was zie of een plant ook al zijn we daar unaniem over. Ik denk wel dat zoiets zo groot is dusdanig impact heeft dat we niet kunnen zeggen dat het adviesrecht daarvoor buiten ons ligt. En hoe willen wij omgaan met bijvoorbeeld een uitbreiding van een recreatieterrein of een camping of een bedrijf. Misschien een kleintje u zegt welnee het ligt standaard bij het college. Maar vanaf een bepaalde grens zullen wij daar toch wel als raad ook wat van moeten vinden. En ik denk dat het heel belangrijk is dat van tevoren deze spelregels afspreken, want anders krijgen we op termijn een discussie hier in d raad of het wel of niet terecht was dat het zo is uitgevoerd en dat gaat ook vaak vervelende discussie veroorzaken. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we voor de eerste termijn naar de fractie van WB, geen bijdrage, fractie van de PvdA niet. Morgen, de heer Nijkerken.

De heer van **Nijkerken (Morgen)**: Ja voorzitter laat ik beginnen te zeggen dat wij een hele lijst aanvragen hebben ingediend en die willen we heel graag schriftelijk beantwoord krijgen. En we hopen dan op wat meer opbrengt dan alle vorige keren. Ik ben ooit begonnen met uitgebreide verhandelingen tijdens een begrotingsvergaderingen waar je dan vergeet om een vraag te stellen, maar dan krijg je ook geen enkele reactie. Daar heb ik vervolgens van geleerd. De voor de laatste keer dat we met elkaar vragen hebben gesteld hadden we ze te veel gesteld in de in met een kans op ja om te volstaan met alleen ja of nee dat gebeurde dan ook. Dan krijg je ook niet echt wat je wil hebben. Dus we hebben heel erg ons best gedaan om de vragen dit keer zo te formuleren dus indien ja of indien nee wat dan? In de hoop dat we wat meer antwoord krijgen dan alle vorige keren dus daar gaan we even vanuit, dus we wachten die schriftelijke beantwoording af om. Ik wil toch een paar even uittillen. Ik sluit aan bij wat de heer Deunk zegt zojuist over het verzwaard adviesrecht, ik vind en dat ligt een beetje op de lijn wat ik er straks over zei. We zijn er niet of nauwelijks in meegenomen. Ook dit had zo'n punt kunnen zijn waar je veel uitgebreider met elkaar wat over had kunnen spreken. En ik kan u verzekeren dat het elders in het land ook gebeurt. Wat hier is gebeurd is gezegd. Nou we gaan beleids of regelneutraal over ? Dus we kennen nu de verklaring van geen bedenkingen, die gaan we 180 graden draaien. En dat wordt dan het verzwaarde adviesrecht bijvoorbeeld. En dat blijven we ongeveer op dezelfde manier mee omgaan, dus we veranderen daar niet veel aan. Terwijl we juist dit moment hadden kunnen benutten om deze meer fundamentele discussie met elkaar te voeren. Is niet gebeurd. Nou dat is een van de vragen die wij dus ook stellen waarom is dat niet gebeurd en wanneer hebben wij dan als raad besloten om beleidsneutraal over te willen gaan? Van het

ene stelsel naar het andere stelsel. Ik ben benieuwd wanneer dat is geweest. Dat gezegd hebbend ik wilde nog wel een ding uittillen en dat is een beetje naar aanleiding van. Dus ik nogmaals ik ga ervan uit dat de hele lijst van vragen die we gesteld hebben, dat die de komende dagen of in ieder geval ruim voor de raadsvergadering beantwoord worden. Wat ik er nog wel uit wil halen, ik wil in ieder geval een vraag aan toevoegen en dat is een beetje naar aanleiding van vanavond, maar die zal ik ook morgen doen toekomen. Dat is dat we toch wel een check willen op de minimum lijst van de VNG? Er moeten tenminste 28 dingen geregeld zijn voor de start van de inwerkingtreding van de Omgevingswet en de BKB. 28 punten daar is dit er nog niet eens een van bij wijze van spreken, dus het zou wel goed zijn denk ik dat we als raad geïnformeerd worden hoe het staat met op die 28 punten. Want mij valt op dat niet alles wat op die VNG minimum blijft staan vanavond ter besluitvorming wordt voorgelegd. Dat betekent dat een aantal dingen vanavond en ook in de raadsvergadering kennelijk geen besluit over hoeven te nemen. Dat nou dat vind ik opmerkelijk en tot slot voor dit moment althans het is ook zo dat en dat is een beetje een vraag naar aanleiding van. Alle bestemmingsplan wijzigingen die dit jaar zijn ingezet en die waarvan de wijziging, het ontwerp niet op tijd voor in januari ter inzage kan worden gelegd. Die vallen straks weer onder het nieuwe stelsel en dan moet dus van alles opnieuw. Dat geldt onder andere voor het steengroeven museum het ontwerp bestemmingsplan is gereed kan ter inzage worden gelegd. Dus wij gaan ervan uit dat het college en dat is bij deze even voor de goede orde een vraag aan het college of het college er alles aan doet om te zorgen dat het ontwerp bestemmingsplan wijziging voor het steengroef museum voor één januari wordt ingediend. Want is dat namelijk niet geval, gebeurt dat niet, dan kunnen we met heel veel dingen helemaal weer opnieuw beginnen. Nou ik kan me niet voorstellen dat iemand in deze zaal dat het burgerinitiatief wil aandoen. Dus ik hoor daar heel graag een reactie op, voor zover de eerste termijn voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we voor de eerste termijn naar de fractie van de VVD, geen bijdrage. Voor Winterswijk, niet. CDA, mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Het huidige voorstel van het college met naam met gedeelte met het delegatie recht is natuurlijk een flink verschil ten opzichte van de huidige situatie. En wij zien wel veel voordelen in het verruimen van deze bevoegdheden van het college. Alleen het huidige voorstel gaat ons op dit moment te ver. De conclusie is dat wij het graag anders willen. Ook het adviesrecht en ook we willen eigenlijk ook het advies en delegatie recht wat meer ook met elkaar in samenspraak brengen en wij denken dan toch meer in de richting van een wat meer concrete lijsten van gevallen. Alleen onze fractievergadering had al plaatsgevonden voordat deze stukken ons hadden bereikt. Dus we hebben hier in de fractie nog niet uitgebreid over gesproken, dus wij denken en puzzelen hier nog eventjes verder over. Wel we hebben alvast wat contacten gehad met de fractie van D66. We horen ook graag wat andere wat ideeën van andere fracties zijn. De kans op amendement bij de raadsvergadering is daarom wel groot, dus wat ons betreft doe ik maar vast een voorschot voor de voorzitter en wordt het een bespreekstuk?

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we voor de eerste termijn naar het college wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Om snelle besluiten te kunnen nemen wordt de raad onder andere gevraagd om in te stemmen met het voorstel tot het delegeren van wijzigen van delen van het omgevingsplan aan het college. Voor een aantal situaties in de eerste termijn van D66 er werd ook opgenoemd van bijna alle bevoegdheden worden gedelegeerd. Nou met het omgevings (…) met de inwerkingtreding van de Omgevingswet wordt wel bedoeld wat wel beoogd om de besluitvorming een stuk sneller te laten verlopen. En delegatie delegeren van besluiten past daarbij ook omdat we straks beogen we dat we besluiten kunnen nemen binnen acht weken en als we de raad telkens raadplegen bij wijzigingen. Nou dat zou bijvoorbeeld ook betekent dat de raad een stuk vaker bij elkaar zou moeten komen om te vergaderen. In het besluit staat dat we het niet delegeren, dat het niet gedelegeerd wordt aan het college als het gaat om ingrijpende gevolgen. En dat kan heel erg breed zijn en dat beseft het college ons ook. Want wij hebben een Omgevingsvisie buitengebied daarin is veel mogelijk? Dat was ook de wens van de raad om meer mogelijk te maken dan het dan het huidige bestemmingsplan. Maar de Omgevingsvisie wordt ook wel eens als subjectief ervaren . Er zit een soort van grijs gebied in qua beleving. Ik heb ook even nagevraagd van hoeveel bestemmingsplan wijzigingen zijn via de raad gegaan, hoeveel bestemmingsplan wijzigingen zijn er geweest sinds de inwerkingtreding van de Omgevingsvisie.

Gewoon even wat cijfers er zijn 55 bestemmingsplannen sinds 2020 door de raad behandeld. Hiervan zijn er acht waren er een bespreekstuk en van die bespreek stukken zijn er even kijken. Is het eentje teruggelegd door de raad die is aangehouden we konden we ons misschien in het voorjaar nog herinneren. Zijn de vijf alsnog unaniem aangenomen en twee met ruime meerderheid. Dus ik denk dat dat wat ik hoop in elk geval dat dat wat zegt dat ja wij op een juiste wijze met de Omgevingsvisie weten om te gaan. Want ja de raad beslist eigenlijk altijd in lijn met de voorstellen zoals die worden ingediend. Qua grijze gebied, kijk als organisatie zijn we ook lerend de raad is wellicht ook nog wat lerend op punten in de Omgevingsvisie omdat het juist zo ruim kan. En daarom moest ik in de raadswerk groep besproken om ook eens wat casussen te bespreken om te kijken van hebben we interpreteren we de kaders hetzelfde. Daar zijn we in november mee gesteld toen hebben we twee casussen behandeld en de bedoeling is ook omdat de volgende tijd de komende periode zeker te blijven doen. En zo probeer dat is ook een manier voor het college om af te tasten van ja zit er zit er gevoeligheid op ? Wordt een wijziging ook door de raad als ingrijpend ervaren. En wat doet dat met het besluitniveau? Wij vonden het heel erg lastig want dit verzamelbesluit is ook in de raadswerk groep besproken begin november. Toen zijn er ook signalen vanuit de werkgroep wel gekomen van ja wij willen wat meer grip hebben. Wij willen de situaties kwantificeren waarop de bevoegdheid niveau besluitniveau toch bij de raad ligt. Wij vonden dat ontzettend lastig want als we bijvoorbeeld hebben over het buitengebied en ik noem een willekeurig aantal we hebben het over vijf woningen op de ene locatie kan dat ontzettend ingrijpend zijn, terwijl het op een andere locatie helemaal niet ingrijpend hoeft te zijn. En wanneer ga je dan wel naar de raad en wanneer ga je dan niet naar de raad. En als college ja zijn we van mening van goh die antenne of die politieke antenne, nou wij zijn van mening dat we die wel hebben. Ook in combinatie met de ambtelijke organisatie die natuurlijk alle besluiten voorbereid. Dus wij denken wel aan te kunnen geven van wanneer wij met iets naar de raad moeten. Het voorbeeld van een uitbreiding van een recreatiepark. Nou wij kunnen ook vaak wel inschatten van heeft iets ingrijpende gevolgen dus laten we ermee naar de raad gaan. Ik begrijp wel de zorg dat u zegt van ja dat is de Omgevingsvisie is wat ruim er zit wat grijs gebied in en als we ter beoordeling van het college laten ja daar zit misschien ook wat grijs gebied in. Dus ik ben best bereid om daarin met u mee te denken. Maar ja echt een tot een concreet voorstel vanuit onze kant dan is dat niet gelukt Vanuit Morgen zijn de vragen gesteld? We gaan beleids neutraal open over, we hebben ook even nagekeken van wanneer heeft de raad daartoe besloten en dat is in de vergadering geweest van 26 maart 2019. Dus dat was nog in een voor voorgaande raadsperiode toen is als uitgangspunt gekozen van we gaan beleidsneutraal en daar is dan ook dit op gebaseerd.

De heer **Nijkerken (Morgen)**: Voorzitter mag ik daar een vraag over stellen.

De **voorzitter**: De heer Nijkerken.

De heer van **Nijkerken (Morgen)**: Ja want ik kan me voorstellen dus het is mooi om te horen dat daar kennelijk ooit een besluit over is genomen. Maar dat het zou heel goed geweest kunnen zijn destijds omdat de toen nog nou in ieder geval ook de inwerkingtreding van de omgevingswet voor de deur stond. En want over het algemeen kiezen gemeente hiervoor om het zichzelf niet meteen al te ingewikkeld te maken. Dus we gaan even beleids neutraal over dan hebben we dat in ieder geval alvast gehad. Dan kunnen we bijvoorbeeld de verklaring van geen bedenkingen 180 graden veranderen in verzwaard adviesrecht bijvoorbeeld op allerlei andere punten doen we dat ook. Maar daarna is die wet een aantal keer uitgesteld en hadden we gewoon meer tijd om het hierover te hebben met elkaar. Dus ik vind het ik… Ik neem kennis van het feit dat er kennelijk ooit een besluit over is genomen. Maar het laat onverlet dat wij nou met wat ook de heer Deunk straks aangaf dat we wel degelijk de tijd hebben gehad om het hier goed over te hebben met elkaar. Alleen dat hebben we voortdurend voor ons uitgeschoven.

De **voorzitter**: Ik had eigenlijk verwacht dat het verduidelijkende vraag was maar dank u wel. We gaan verder met het college, wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter dank u wel. Ik wil er wel op reageren, want ze hebben in de raadswerk groep van november hebben we meerdere scenario's gepresenteerd. Aan de werkgroep met wat we wat de raad kan. Dat adviesrecht kan dan kan omgedraaid worden, het adviesrecht kan geëvolueerd worden en aangepast worden en we kunnen niets doen. En die drie scenario's en die impact van die drie scenario's die is in de werkgroep begin november wel degelijk besproken. Het voorstel was

om het adviesrecht om te draaien, nou en gezien de reacties in de werkgroep heeft dat ook geleid dat wij dit voorstel aan de raad hebben gedaan. Is een vraag gesteld over het onder andere het steengroeven museum. Nou, wij spannen ons maximaal in om zoveel mogelijk bestemmingsplan wijzigingen in procedure te brengen. Ik heb ook even een specifiek navraag gedaan over de situatie van het steengroeven museum en ik heb begrepen dat men ernaar streeft om die op de college vergadering van 19 december te agenderen.

De heer **Nijkerken (Morgen)**: Maar betekent dat voorzitter dat dat de ter inzage legging nog op tijd is? Dat is het enige wat telt voor één januari.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Als het college daartoe besluit, dan wordt het op tijd te inzage gelegd. Ik ben volgens mij door mijn eerste termijn heen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nee. Ik kreeg een tip van de griffier, de fractie van Morgen heeft veel vragen gesteld. Vindt u het goed dat die vragen en antwoorden gedeeld worden met de rest van de commissie en raad u bent voorstellen van het goeie gesprek, dus ik schat in dat u daar geen probleem mee heeft. Dank u wel. Dan gaan we verder met de tweede termijn van de commissie en beginnen bij de fractie van D66.

De heer **Deunk (D66)**: Dank u wel voorzitter. Nou. Ik wil in ieder geval wel met de wethouder instemmen als ze zich van het cijfers van 55 bestemmingplannen hebben gehad en die ook nou ja die gewoon grotendeels doorgaan. Wat ons betreft mag de delegatie ook echt een stuk ruimer dat bij wijze spreken 40 van die 55 gewoon echt bij het college liggen, want dat gaat gewoon goed en we zijn het gewoon vaak eens met de ambtenaren. Daar wordt gewoon prima werk geleverd. Alleen we vinden niet dat alles daar moet liggen. Bij sommige grotere dingen moet gewoon voorhand wat ons betreft duidelijk zijn dat het binnen het adviesrecht nodig heeft van de raad. Tot slot nog een kleine aanvulling. Tenminste ik persoonlijk herken me niet helemaal in de instemming in de raadswerk groep met deze volledige omdraaiing van dat die kader waar in ieder geval wij nu ook naar vragen. Is het toen ook over geweest en weliswaar moet ik de wethouder gelijk geven dat op dat moment geen andere kader is ingestemd, maar volgens mij was er ook een soort van onduidelijkheid wat we dan al op dat moment verder meer wilden. Maar wat dat betreft sluit ik me ook inderdaad aan bij wat mevrouw Prinsen van het CDA al zegt, dat er waarschijnlijk tijdens de raadsvergadering hier een amendement op komen. Om hier toch een beetje kader aan te geven dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we verder met de fracties van WB, niet. PvdA, Morgen, tweede termijn VVD niet, Voor Winterswijk. CDA mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel voorzitter. Naar aanleiding van de beantwoording van de wethouder zou ik toch nog graag in elk geval willen opmerken dat het hebben niet… Want op het moment dat we instemmen met dit voorstel zullen, zal het aantal plannen wat hier in de raad komt beduidend afnemen dat kan. Dat kun je kwantificeren als heel positief, alleen is het in elk geval voor mij laat ik voor mezelf spreken. Is het ook een manier om zich te houden op wat de gevolgen zijn van de kaders die wij als raad stellen. Daarnaast heeft bespreking in deze raad ook natuurlijk ook gewoon een functie voor omwonenden en belanghebbenden om eventueel nog kunnen toe te lichten waarom zij iets wel of niet vinden ? De stap richting meteen een beroep richting de Raad van State is voor veel mensen is gewoon een hele grote stap. En is juist de mogelijkheid om nog in te kunnen spreken in de raad om eventueel politiek kunnen betrekken. Is juist voor omwonenden kan dat ook gewoon nog van belang zijn. Dus dat wil ik er nog even bij opmerken. En het feit dat de raad bijna altijd akkoord gaat, is natuurlijk geen reden om daarom te zeggen we vragen het maar niet meer. Als toen nog ik thuis woonde en op zondagochtend de auto nodig had, wist ik eigenlijk wel zeker dat het antwoord jaar was want dan hadden mijn ouders hem toch niet nodig. Maar het feit dat het antwoord eigenlijk altijd ja was, betekende niet meer dat ik niet hoefde te vragen of ik de auto mee mag nemen. Dus dat zou ik ook in dit geval dan niet als uitgangspunt willen nemen.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Prinsen. Dan gaan we verder met de tweede termijn van het college wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Ik heb geen vragen gehoord maar ik wil dat nog wel even kort op reageren. Want ik begrijp uw punt en ik moest eerder ook toestemming vragen om de auto mee te krijgen want anders werd me dat ook niet in dank afgenomen. Wat ik ermee heb proberen te zeggen is dat en die besprekingen ook in de raad die zijn absoluut nuttig geweest. Juist met een met een ruime visie met een stuk grijs gebied helpt het om scherpte te krijgen in de kaders van heel wat, want wij zoeken af en toe best wel de grenzen op en dan kunnen die discussie die helpen ons daar absoluut bij. Via de raadswerk groep willen wij ook zeker blijven leren als college of de kaders die gesteld zijn door de raad goed interpreteren. Als stukken niet meer worden geagendeerd op de vergadering van de raad dat dan wil het nog niet zeggen dat de raad niet op de hoogte wordt gehouden want elk collegebesluit wordt natuurlijk gepubliceerd. En de raad kan op elk moment ook als dit voorstel wordt vastgesteld, de raad kan op elk moment nog agenderen om een toen gewijzigd delegatie besluit. Dus wat dat betreft kan dit ook mogelijk worden gezien als startsituatie en vertrekpunt denkt u van het college gaat daar op een onjuiste wijze mee om, dan kunt u het op elk moment weer agenderen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Zijn alle vragen vanuit de commissie beantwoord. Dat is het geval. De CDA had al aangegeven dat het een bespreekstuk is dus dan is dat duidelijk.

16. Wijzigingsverordeningen in het kader van de Omgevingswet

De **voorzitter**: En dan gaan we verder met het volgende agendapunt en dat is agendapunt 16 Wijzigingsverordeningen in het kader van de Omgevingswet. En daarvoor geef ik als eerste het woord aan de fractie van WB, heeft de fractie van WB hier een bijdrage over? U kijkt elkaar aan dan ga ik ervan uit dat het niet zo is. PvdA, de fractie van Morgen? De heer Nijkerken.

De heer **Nijkerken (Morgen)**: Ja voorzitter. Ik zou hooguit het college nog de vraag willen stellen of het 100 procent zeker weet dat alle verordeningen in dit kader relevant of die technisch juridisch zijn aangepast. Dus of het lijstje 100 procent uitputtend is.

De **voorzitter**: Dank u wel de fractie van de VVD, Voor Winterswijk, CDA, D66. Geen vragen. Gaan we naar de eerste termijn van het college wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Ik krijg vanachter ingefluisterd dat u daarvan uit mag gaan.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de tweede termijn heeft de heer Nijkerken en de heer Pleiter een tweede termijn.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja ja, dank u wel voorzitter. Toch even over het antwoord dat u daarnet gaf u mag ervan uitgaan dat is geen ja of nee. De heer van Nijkerken, ik praat niet voor de heer Nijkerken maar die stelt volgens mij een vraag en ik hoor niet… U zegt daar mag u van uitgaan ik hoor liever ja, ik hoor liever nee.

De **voorzitter**: Dan gaan we met de tweede termijn verder met de PvdA, geen bijdragen. De fractie van Morgen, u heeft een woordvoerder. VVD, Voor Winterswijk, CDA, D66. Dan gaan we naar de tweede termijn van het college wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Wij hebben een hele lijst met wat allemaal aangepast moet worden en wat er qua verordeningen gewijzigd moeten worden. Die liggen nu hiermee voor met dit besluit. Dus het antwoord is dan ja.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan komen we bij de volgende vraag of dit een akkoordstuk is of een bespreekstuk. Ik stel voor dat ik schat in dat het een akkoordstuk is dat iedereen akkoord. Ja dan gaan we dat als akkoordstuk door naar de raad.

17. Rondvraag

De **voorzitter**: Dan komen we bij de rondvraag. En dan gaan we eerst even inventariseren wat de vragen voor de rondvraag zijn en daarna de beantwoording van het college. Dan beginnen we bij de fractie van de PvdA. Hebben jullie wat voor de rondvraag, niet. Fractie van Morgen de heer Nijkerken. De fractie van VVD een vraag voor de rondvraag? Voor Winterswijk niet. CDA een vraag voor de rondvraag niet? D66 niet, WB ook geen vraag voor de rondvraag. De heer van Nijkerken.

De heer van **Nijkerken (Morgen)**: Ja voorzitter ik ga de rondvraag eigenlijk een beetje misbruiken, want ik had in de laatste raadsvergadering op het eind de heer Chiel Stemerdink willen bedanken voor zijn inzet rondom de windmolens. En ik wilde dat ook heel graag gewoon publiekelijk een keer doen omdat dat had net zo goed natuurlijk achter de schermen gekund Chiel. Maar wij vinden allemaal tenminste laat ik, ik spreek voor de fractie van Morgen maar wellicht zelfs ook voor andere fracties dat je daarin heel goed bezig bent. Ga vooral zo door. Top.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer van Nijkerken. Ja. Dat is geen vraag voor. Ik schat in dat college hier niet op hoeft te reageren, het college gaat niet reageren. Dank wel, mijnheer van Nijkerken.

18. Sluiting

De **voorzitter**: Dan kom ik bij het laatste agendapunt. Dat is de sluiting en ik wil iedereen hartelijk danken voor uw bijdrage en tot een volgende keer. Dank u wel, wel thuis.