Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 600
6460 AP Kerkrade

Van: SP Kerkrade

Betreft: vragen begroting 2026

Datum: 26-10-2025

Geacht college, hierbij de technische vragen van de SP m.b.t. de begroting van 2026.

1) Financiële samenvatting pag. 9:

In de begroting 2025 stond de post OZB opgenomen, deze is blijkbaar nu samengevat onder diverse belastingen en leges. We hadden graag de OZB aangeven voor de komende jaren, zodat we deze kunnen vergelijken met de begroting van nu.

2) De SP vindt burgerparticipatie zeer belangrijk. Te lang en te vaak is er niet of onvoldoende naar burgers geluisterd. We hebben daarom de volgende vragen.
Op pag. 16 schrijft u, dat er succesverhalen zijn m.b.t. burgerparticipatie, maar ook trajecten die te wensen overlaten.
2a: We willen graag een aantal voorbeelden van zowel de successen, alsook de trajecten van burgerparticipatie die niet goed gingen en de reden daarvan.
2b: Graag ontvangen we een lijst van het aantal participatietrajecten van de afgelopen 2 jaar.
2c: U schrijft: "d*e financiële middelen voor deze doorontwikkeling (van burgerparticipatie CW) resteren uit eerdere overhevelingen*." Over welk bedrag gaat het hier? Graag aangeven op begrotingsregelniveau welk bedrag, wanneer is overgebleven en onder welke verzamelpost we dat in productbegroting terug kunnen vinden.
2d: U schrijft: '*De inzet is deels projectmatig, met ruimte voor cofinanciering van externe fondsen en samenwerkingsverbanden en deels een restant van het incidentele startbudget voor burgerparticipatie*.' Over welke cofinanciering gaat dit en met welke externe fondsen is een samenwerkingsverband aangegaan? En hoe hoog was het startbudget?

3) Parkeergarage Vie pag. 21:

We hadden graag een toelichting van de problemen m.b.t de parkeergarage VIE en wanneer u denkt dat dit wordt opgelost? Hoeveel parkeerinkomsten zijn we inmiddels (van 2022 t/m heden) in totaal door de problemen misgelopen? En welke extra kosten zijn er gemaakt voor het oplossen van de problemen parkeergarage, inclusief kosten juridisch advies en proceskosten indien daar sprake van is.

4) 4a: Wat wordt bedoeld met 'instrumenten regulering huisvestingen'?
4b: Hoezo brengt dit meerkosten met zich mee van 250.000 euro in de periode 2026-2030.?
4c: U schrijft: "*Daartoe wordt in 2025 een bedrag gereserveerd van 500.000?*" Moet hier staan "werd" i.p.v. "wordt" of moet hier staan 2026 in plaats van 2025? Graag een uitleg, want we kunnen niet iets reserveren in de begroting van 2025, die is een jaar geleden al vastgesteld. Bedoelt het college hier dat de begroting van 2025 moet worden bijgesteld en we voor 'instrumenten regulering huisvestingen' 5 ton extra gaan uittrekken? Indien dat het geval is dan zien we graag een ontwerpbesluit bij de begroting, waarom u dat wilt en waar u dat dan vandaan wilt halen. Want voor een begrotingswijziging van deze omvang dient u de raad om toestemming te vragen.
4d: U vervolgt: "*en in de periode 2026-2030 worden jaarlijks 100.000 aan deze reservering onttrokken. De resterende 150.000 etc.*? " Vier jaar lang 100.000 is 400.000 en hoezo kan er dan nog 150.000 overblijven als u 500.000 reserveert voor dit doel?
4e: Dan vervolgt u: *De resterende 150.000 wordt gedekt door de eerdergenoemde intensivering van de taakstelling op de loonsom vanaf 2026*". Wij begrijpen hier niets van, nu lijkt het alsof er nog een tekort is van 150.000 en dat die uit de taakstelling op de loonsom wordt gehaald? Graag een uitleg van hetgeen hier bedoeld wordt.
4f: Wat is de taakstelling op de loonsom? Hoe hoog is die en wanneer is die taakstelling door wie en waarom opgelegd?

5) pag. 23:
5a: We verzoeken u die kolommen in de basisset beleidsindicatoren op pagina 23 gewoon in te vullen. Als nb voor niet bekend staat, dan klopt dat niet want die cijfers zijn wel bekend namelijk via de aneo personeelsmonitor 2024.

5b. In 2024 was de formatie nog 10.8 fte per 1000 inwoners. We zijn dus 0,5 fte per 1000 inwoners gegroeid. Hoeveel banen uitgedrukt in fte zijn er dus in 2025 bijgekomen? Voor welke onderdelen van het ambtenaren apparaat zijn die ingezet. Graag uitdrukken per salarisschaal.

6) pag. 23:
6a: Wat wordt bedoeld met het saldo van de financieringsfunctie (0.5)? en hoe verklaart u dat deze in de begroting van 2025 nog op een tekort stond voor 2026 van 136.000 en nu een positief resultaat van 472.000 laat zien?
6b: Hoe verklaart u dat er in vergelijking met de begroting van 2025 de saldi van de baten en lasten in de begroting van 2026 met bijna 20 miljoen verschilt (153.419 versus 171.647)?

7) Pag. 38, economie:
Algemeen.
7a: De afgelopen jaren is de economie in Kerkrade hard gegroeid, zelfs zodanig dat Kerkrade de eerste plaats in Limburg innam. Tussen 2023 en 2024 is het aantal arbeidsplaatsen met 4,5% gestegen, goed voor 738 nieuwe banen.
Hoeveel van deze nieuwe banen worden ingevuld door inwoners van Kerkrade?
7b: Hoeveel zijn hiervan ingestroomd vanuit de Bijstand?

8) Bedrijventerreinen:
Er is een ongekende belangstelling voor de bedrijventerreinen in Kerkrade.
Aangezien er steeds meer logistieke- of datacenter blokkendozen worden gebouwd, wil de SP graag weten, of er nu op dit moment, of in de nabije toekomst en gezien de ongekende belangstelling, bij toename van het aantal bedrijven op enig moment mogelijk sprake zal zijn van netcongestie? Is hier zicht op en wordt hier ook reeds rekening mee gehouden?

9) Pag. 42: Exploitatie.
Bij 3.4 Economische promotie, “baten”, zien we een sprong van 404 in 2025 naar 2.190, en vervolgens een val in 2026 naar 440 in 2027.
Welke baten liggen hieraan exact ten grondslag?

10) pag. 55:
10a: Graag een overzicht van de binnensportaccommodaties en voor welk bedrag Optisport per accommodatie een exploitatiebijdrage ontvangt.
10b: U schrijft: *Voor het WMC jaar 2026 is er voor 2025? een voorbereidingsbudget en een beheerbudget van 100.000 begroot voor het jaar 2026. We begrijpen niet wat hier staat. Wat is een ‘voorbereidingsbudget*’? Mede gezien de opmerking op pag. 172 waar uw college schrijft: ‘*Als voorbereiding en het beheren van de openbare ruimte tijdens het WMC is er voor 2025 en 2026 resp. 40.000 en 100.000 begroot.* In 2025 hebben we het bedrag van 40.000 niet terug kunnen vinden in de productbegroting. Graag een uitleg waar dat dan onder geboekt is en een uitleg waarom u daar in deze begroting 2026 gewag van maakt? Betreft het hier een bijstelling van de begroting 2025? Zo ja, onder welke post?
10c: Betekent dit dat het BLOW festival in 2025 de gemeente 40.000 euro heeft gekost voor ‘aankleding van de stad’ en 18,500 aan subsidie betekent dat het evenement de gemeente 68.500 heeft gekost?
10d: U vervolgt: ‘*Afhankelijk van de verder nog vast te stellen definitieve opzet van het WMC zal e.e.a. onderverdeeld worden in het aankleden van de stad en extra inzet voor reiniging*.” Het is toch bekend hoelang het WMC duurt en waar de optredens en mars- en showwedstrijden plaats zullen vinden? Hoezo kan dan nog niet begroot worden wat de aankleding van de stad en wat de geschatte reinigingskosten zullen zijn? Graag een specificatie van de te verwachtten kosten in vergelijking met de gemaakte kosten van 2022.

11) pagina 85: Kaalheide bruist. U schrijft: ‘*Partijen hebben in 2025 gewerkt aan het uitwerken van hun afzonderlijke businesscase. Begin 2026 wordt naar verwachting de samenwerkingsovereenkomst getekend*.”
11a: We wachten al vanaf juli 2023 op die getekende samenwerkingsovereenkomst. Graag een uitleg wat er in de afgelopen 2,5 jaar is gebeurd, waardoor er tot op heden nog steeds geen getekende overeenkomst ligt en van Kaalheide bruist er nog niet één bubbel is gaan bruisen. We willen weten wat precies het probleem is.
11b: Volgens de plannen zou de BVO Roda in het voorjaar 2026 gaan verhuizen naar het nieuwe pand en het stadion alleen nog op wedstrijddagen huren. Daar is tot op heden niets van terecht gekomen, maar wel is de schuld van 2,8 miljoen uit de boeken verdwenen, huurt Roda al jaren voor een bedrag ver onder de marktwaarde het stadion (ze betalen slechts 250.000 en zouden 800.000 per jaar minimaal aan huur moeten betalen) en mag de BVO bovendien de inkomsten uit de exploitatie van de ruimtes in het stadion houden. Dit terwijl de gemeente kan opdraaien voor de onderhoudskosten van het stadion (de afgelopem 2 jaar in ieder geval 225.000) en allerlei andere kosten (beveiliging, belastingen, kapitaallasten etc.)! Bent u het met de SP eens dat dit scenario voor 1 partij heel gunstig is en dat is voor

de BVO Roda, terwijl de gemeente en Bruis tot op heden met lege handen staan? (Eufemistisch uitgedrukt want dit heeft de burgers van Kerkrade miljoenen (namelijk achterstallige en kwijtgescholden huur, exploitatieinkomsten) gekost en dat zal in de nabije toekomst niet veranderen.) Graag een uitleg.
11c: Graag aangeven onder welke post we de onderhoudskosten aan het PLS terug kunnen vinden en daarnaast onder welke begrotingsregel de exploitatiekosten van het PLS terug te vinden zijn.
11d. Ondertussen zijn er wel kosten gemaakt met betrekking tot de grondexploitatie van zowel d'r Pool alsook het Kaalheide bruist plan. Beide projecten zijn overigens aan te merken als bedrijfsprojecten. Hoe verklaart u dat dan de grondexploitatie geboekt wordt onder 'grondexploitatie' (niet bedrijventerreinen).? Wat is daarvan de reden?
11e: Her-invulling ruimte voormalig complex D'r Pool; wat is het maximaal realistisch meerwerk voor kelderwand/bouwrijp maken?
11f: Wanneer komt u, als het tegenvalt, terug naar de raad?
11g: Welke kosten hebben de vertragingen tot nu toe met zich meegebracht?
11h. Graag aangeven wat er tot nog toe aan grondexploitatie is uitgegeven aan resp. d'r Pool en Kaalheide. (We hebben dit al eens eerder gevraagd, maar we kunnen het helaas in onze adm. niet meer terugvinden wanneer dat was. Excuses voor de dubbele vraag maar het is wel fijn als we dat hier overzichtelijk bij elkaar hebben).

Pag. 86: Gemeentelijke infrastructuur.
12: Bij de Rijkssubsidie ad €6,55 mln. hoort tevens een resultaatverplichting voor de realisatie van 290 woningen. Welke projecten tellen mee voor de 290 woningen? Welke mijlpalen moeten we halen om de rijksbijdrage te borgen?

Pag. 100:
13: U schrijft: '*Gemeente Kerkrade had eind 2024 nog een langdurende vordering van 18,3 miljoen op Holding Stadion Kerkrade B.V.*'
13a: Deze holding is eigendom van de gemeente Kerkrade. Wie zitten er momenteel in het bestuur van de Holding en wie is de directeur?
13b: Dient een holding niet ook een raad van toezicht te hebben? Graag toelichten.
13c: U schrijft verder: *'Of het geld binnenkomt is afhankelijk van het betalen van de huur voor het PLS Stadion door de BVO Roda*'. Dat klopt helemaal. Bent u het met de SP eens dat doordat de BVO zo weinig huur betaalt, dit betekent dat de schuld niet of nauwelijks wordt afgelost en de gemeente in de wurggreep met de BVO blijft verkeren zolang het stadion niet is afgeschreven en voor dit bedrag in de boeken blijft staan?
13d: Kunt u uitleggen waarom de BVO tot op heden weigert om de vordering van de gemeente (PLS) inzake onroerendzaakbelasting oude jaren van 22.000 euro te betalen?
13e: Kunt u uitleggen wat u van plan bent komend jaar te doen om deze 22.000 euro alsnog van de BVO terug te vorderen?
13f: Realiseert het college zich hoe wrang dit moet overkomen bij burgers die b.v. in de schuldsanering zitten, dat een voetbalclub met multimiljonairs aan het roer hun belastingschuld niet hoeft te betalen, - althans daar tot op heden vrijuit in gaat - en dat dit het vertrouwen in de politiek ernstig kan schaden?
13g: Bent u het met de SP eens dat het tijd wordt dat de burgers van Kerkrade het ware verhaal over de kosten van het Stadion te horen krijgen? Dat wil zeggen dat u open en eerlijk vertelt hoeveel geld het de gemeente de afgelopen jaren heeft gekost om de BVO in leven te houden? We verzoeken u een overzicht te geven van elke euro die de gemeente Kerkrade de afgelopen 10 jaar in het PLS heeft gestopt aan onderhoud, exploitatiebijdragen, kapitaallasten etc. belastingen, beveiligingskosten, etc., Veel van die posten zijn immers vanuit de begroting en de produtbegroting niet direct terug te herleiden naar het stadion.
13h: U schrijft: '*Met het raadsbesluit van 12 juli 2023 is een nieuwe richting gekozen in samenhang met de ontwikkeling Kaalheid Bruist. (...) Dit leidt naar verwachting tot een afname van het huidige risicoprofiel, waarbij de inbaarheid van de lening minder afhankelijk wordt van 1 huurder*.' Wat is de reden dat uw college de afgelopen 2,5 jaar de BVO Roda heeft toegestaan om de exploitatie inkomsten van diverse ruimtes in het stadion niet te laten afdragen aan de gemeente? Aangezien de gemeente immers eigenaar is en de BVO deze ruimtes verhuurd voor extra inkomsten. Dat zijn ook op dit moment immers al inkomsten uit verhuur die tot de gemeente behoren conform het contract uit 2015 over de exploitatie inkomsten tussen voormalig burgemeester Som en dhr. Collaard en de afspraken vastgelegd in het raadsbesluit van juli 2023).
13i: Kunt u de burgers van Kerkrade uitleggen waarom de inkomsten van de verhuur van de skyboxen de BVO Roda toekomt terwijl de BVO al bijna 10 jaar niet de volledige huursom voor het stadion betaald?
13j: Kunt u de burgers van Kerkrade uitleggen waarom de gemeente de afgelopen 2 jaar ruim 220.000 euro aan onderhoudskosten aan het stadion heeft uitgegeven, terwijl de ene wethouder na de andere blijft beweren dat de BVO of het stadion de gemeente geen euro kost? (wethouders Bejas en Schneider).

13k: Bent u het met de SP eens dat we, nu na 3 jaar wachten moeten constateren dat we allang hadden kunnen zorgen voor een goede exploitatie van een groot aantal ruimten in het PLS? Waarom is dat niet gebeurd? Het is immers niet zo dat de verhuur van een groot deel van die ruimte afhankelijk is van of Roda elders kantoor gaat houden, zodat deze ook nu al ter beschikking zouden kunnen staan van de gemeente, zijnde de eigenaar van het Stadion?

Dank alvast voor de antwoorden.
Namens SP Kerkrade, Marianne Laumann, fractievoorzitter