

Bundel – Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie van 22 mei 2025

- 1 Opening
- 2 Vaststellen van de agenda van 22 mei 2025
- 3 Vaststellen van ingekomen agenderingen (Procedure)
Deze punten worden alleen procedureel behandeld. De leden van de commissie bespreken of, op welke wijze en voor hoe lang zij deze raadsvoorstellen en onderwerpen willen bespreken. Na vaststelling van dit behandeladvies, wordt het stuk voor een volgende vergadering geagendeerd.
Ingekomen agenderingen commissie VOWE 22 mei 2025
Lange Termijnagenda commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie 10 april 2025
Behandelvoorraad VOWE 22 mei 2025
- 3.1 Raadsvoorstel Benoeming lid Raad van Toezicht NUOVO Scholengroep
Dossier 4658 voorblad
Raadsvoorstel Benoeming lid Raad van Toezicht NUOVO scholen
Voordracht benoeming lid Raad van Toezicht NUOVO scholen – Stam (met bijlagen)
- 3.2 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven
Raadsbrieven commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie 22 mei 2025
- 4 Verslagen
Ter vaststelling:
Conceptverslag commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie 10 april 2025
Conceptverslag Commissie Volksgezondheid Onderwijs Werk en Economie 10 april 2025
- 5 Toezeggingen/Moties
Ter vaststelling:
Toezeggingen en motielijst commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie 22 mei 2025.
Lijst met aangenomen moties commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie 22 mei 2025.
Toezeggingen en motielijst commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie 22 mei 2025
Lijst aangenomen moties commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie 22 mei 2025
- 6 Lijst van Ingekomen Stukken
Geen.
- 7 Situatie arbeidsmigranten in Utrecht
Wethouder: Schilderman, Beleidsterrein: Economische Zaken, wethouder Streefland, Beleidsterrein: Asiel en Integratie
Indicatieve behandeltijd: 105 minuten
Geagendeerd door: Ilse Raaijmakers (PvdA), Bina Chirino, Tabasum Westra –van Til (ChristenUnie), Meike Hellevoort (GroenLinks), Sjaak van Bommel (Partij voor de Dieren), Juriaan Otto (EenUtrecht), Lars van Rooij (Student & Starter), Bert van Steeg (CDA), Noura Oul Fakir (BIJ1), Beau Nederhand (Volt) en Tess Meerdink (VVD).
De agenderende partijen willen in debat over de situatie van arbeidsmigranten in Utrecht. EU-arbeidsmigranten hebben vaak bijzonder precarie woon- en werksituaties en een slechte toegang tot zorg en dit leidt tot zeer schrijnende situaties. Het is de snelst groeiende groep dakloze mensen in Utrecht. We willen in debat over wat wordt gedaan om de situatie van arbeidsmigranten te verbeteren op het gebied van werk, zorg en huisvesting. Ook wenst de commissie een verdiepend debat over de gevolgen van het kabinetsbeleid op arbeidsmigratie. Door een ingrijpend asielprogramma ontstaan stevige gevolgen voor de opgaven op het gebied van opvang voor (dakloze) EU-(arbeids)migranten.
Dossier 4633 voorblad
Raadsbrief Gevolgen kabinetsbeleid op Asiel en Integratie
- 7.1 SV 2025 nr. 59 Zicht op situatie arbeidsmigranten in Utrecht (met antwoord)
Beantwoording SV2025 nr 59 over Zicht op situatie arbeidsmigranten in Utrecht
- 7.2 Raadsbrief Uitvoering Motie 323 – Beschikbaarheid International Center voor EU-arbeidsmigranten
Raadsbrief Uitvoering Motie 323 – Beschikbaarheid International Center voor EU-arbeidsmigranten
- 8 Raadsvoorstel Eerste wijziging van de Verordening re-integratie en tegenprestatie Participatiewet gemeente Utrecht

Wethouder: Voortman, Beleidsterrein: Werk en Inkomen

Indicatieve behandeltijd: 30 minuten

De gemeenteraad stelde in juli 2024 de Re-integratieverordening vast, die als doel heeft meer mensen met een arbeidsbeperking aan het werk te helpen en houden. Sinds de inwerkingtreding (augustus 2024) zijn er nieuwe inzichten. Het college stelt met dit voorstel daarom 3 inhoudelijke (en enkele tekstuele) aanpassingen voor:

– Toevoegen van de werknemerscheque aan de verordening

– Uitbreiden van de ondersteuning bij kinderopvang met een vergoeding van het boven-wettelijke uurtarief kinderopvang aan gezinnen die een vergoeding kosten kinderopvang in aanvulling op kinderopvangtoeslag ontvangen

Mogelijkheid om nadere regels op te stellen (collegebevoegdheid) voor scholing en voor overige delegatiebepalingen met als doel deze laatste concreter of passender te maken.

Dossier 4561 voorblad

Raadsvoorstel Eerste wijziging van de Verordening re-integratie en tegenprestatie Participatiewet gemeente Utrecht

Besluit tot wijziging van Verordening re-integratie en tegenprestatie Participatiewet gemeente Utrecht

9 Raadsbrief Ruimte voor evenementen en actualiteiten

Wethouder: Oosters, Beleidsterrein: Evenementen

Indicatieve behandeltijd: 90 minuten

Geagendeerd door: Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren), Stefan Gaillard (Stadsbelang Utrecht), Dirk-Jan van Vliet (D66), Rachel Heijne (GroenLinks), Rien van den Hoek (UtrechtNu!), Gert Dijkstra (EenUtrecht), Mariam Al-Saqa (VVD), Bert van Steeg (CDA), Bina Chirino (ChristenUnie), Ruben Snijder (Student & Starter).

Bovenstaande fracties willen de raadsbrief 'Ruimte voor evenementen en actualiteiten' van 28 maart agenderen. Deze brief gaat over de zoektocht naar een permanente evenementenlocatie.

Partijen hebben een eigen invalshoek. Zo willen Partij voor de Dieren en GroenLinks met de commissie en de wethouder in gesprek gaan over de keuze om ook onder natuurlijke groengebieden te zoeken naar een locatie. Stadsbelang Utrecht wil het hebben over geluid. D66 en Student & Starter vinden dat er meer snelheid mag komen in het vinden van de locatie.

D66 wil ook ingaan op de Beantwoording van SV 15/2025 'Doen stijgende leges Utrechtse evenementen de winterdag om?'.

Dossier 4635 voorblad

Raadsbrief Ruimte voor evenementen en actualiteiten

Samenwerkingsplan Zoektocht locatie evenementen fase 1

Samenwerkingsverslag zoektocht locatie evenementen fase 1

Criteria voor beoordelingsproces locatie grote evenementen

Locatieoverzicht bij zoekproces ruimte voor grote evenementen

Onderzoek Monitoring van dieren in dierenweides tijdens festivals

9.1 SV 2025 nr. 15 Doen stijgende leges Utrechtse evenementen de winterdas om (met antwoord)
Beantwoording SV2025 nr 15 over Doen stijgende leges Utrechtse evenementen de winterdas om

10 Raadsvoorstel Zienswijze Ontwerpbegroting 2026 GGDrU

Wethouder: Eerenberg, Beleidsterrein: Volksgezondheid

Indicatieve behandeltijd: 45 minuten.

De raad ontving recent van de GGDrU de Ontwerp kaderbrief 2026. Zoals gebruikelijk kan de raad hierop een zienswijze indienen en stelt het college hiervoor een conceptbrief op die ze als voorstel de raad aanbiedt.

Dossier 4677 voorblad

Raadsvoorstel Zienswijze Ontwerpbegroting 2026 GGDrU

Brief Zienswijze Ontwerpbegroting 2026 – V2

Aanbiedingsbrief bij (ontwerp)begroting 2026 GGD regio Utrecht

(ontwerp)Begroting GGDrU 2026

Samenvattend overzicht zienswijzen Kaderbrief 2026

11 Zorg voor ongedocumenteerde mensen

Wethouder: Eerenberg, Beleidsterrein: Volksgezondheid

Indicatieve behandeltijd: 90 minuten

Geagendeerd door: Noura Oul Fakir (BIJ1), Louise de Vries (Partij voor de Dieren), Beau Nederhand (Volt),

Hester Assen (PvdA), Melody Deldjou-Fard (Groenlinks), Juriaan Otto (EenUtrecht), Janouke van Meerveld (Student & Starter) en Tabasum Westra-van Til (ChristenUnie).

De fracties van BIJ1, Partij voor de Dieren, Volt, PvdA, GroenLinks, EenUtrecht, Student & Starter en ChristenUnie willen in debat treden over de zorg voor ongedocumenteerde mensen. Dit is naar aanleiding van de RIB over zorg voor ongedocumenteerde mensen, die op 25 maart 2025 plaatsvond. Tijdens de RIB hebben artsen, hulpverleners en belangenorganisaties de situatie en de werkelijkheid van deze groep toegelicht. Hoewel gezondheidszorg een fundamenteel mensenrecht is, hebben ongedocumenteerde mensen niet altijd volledige toegang tot zorg of weten zij de aansluiting tot zorg niet altijd te vinden. Dit leidt in de praktijk tot onnodige, langdurige gezondheidsproblemen en in sommige gevallen zelfs tot levensgevaarlijke situaties.

BIJ1, Partij voor de Dieren, Volt, PvdA, GroenLinks, EenUtrecht, Student en Starter en ChristenUnie willen in een commissiedebat met elkaar en het college bespreken hoe de zorgtoegang voor ongedocumenteerde mensen verbeterd kan worden en welke maatregelen nodig zijn om deze knelpunten lokaal te verhelpen.

12 Second opinion nadeelcompensatie Amsterdamsestraatweg

Wethouder: Dennis de Vries, Beleidsterrein: Wijk Noordwest,

Indicatieve behandeltijd: 75 minuten

Geagendeerd door; Mariam Al-Saqaff en Marijn de Pagter (VVD), Rien van den Hoek (UtrechtNu!), Hans Geleijns (D66), Juriaan Otto (EénUtrecht), Bert van Steeg (CDA), Fred Dekkers (GroenLinks), Mohamed Talhaoui (PvdA).

Op 5 december 2024 heeft er een spoeddebat in de commissie VOWE plaatsgevonden over de situatie van de ondernemers op de Amsterdamsestraatweg. Een flink aantal partijen heeft aangegeven de situatie schrijnend te vinden en de raad is opzoek naar mogelijkheden om de ondernemers zo veel als mogelijk te ondersteunen, bijvoorbeeld met de nadeelcompensatie. Een aantal fracties heeft na dit debat een second opinion over de nadeelcompensatie aangevraagd. Deze second opinion willen zij agenderen voor een debat in de commissie. Het doel is om in het debat te bepalen of er toch meer gedaan kan worden voor de ondernemers. De agenderende fracties hebben hier ideeën over.

Dossier 4634 voorblad

Raadsbrief Stand van zaken herinrichting Amsterdamsestraatweg

12.1 Nader advies Nadeelcompensatie

20250409 Korte samenvatting advies

20250409 Nader advies nadeelcompensatie

12.2 Bijlagen debat van 5 december 2024

Dossier 4423 voorblad

Raadsvoorstel Verordening Nadeelcompensatie

Toelichting bij verordening nadeelcompensatie

Verordening nadeelcompensatie gemeente Utrecht

Ingekomen agenderingen commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie 22 mei 2025

Agenderingen vanuit het college		
Stuk: Raadsvoorstel Benoeming lid Raad van Toezicht NUOVO scholen Beleidsterrein: Onderwijs Wethouder: Eelco Eerenberg	Met dit raadsvoorstel stelt het college voor om mw. M. Stam per 1 augustus 2025 te benoemen als lid van de Raad van Toezicht van NUOVO scholen voor 4 jaar. De gemeenteraad is wettelijk bevoegd leden van de Raad van Toezicht bij openbaar onderwijsstichtingen te benoemen. De gemeenteraden van Nieuwegein, Zeist en Utrechtse Heuvelrug krijgen dit eveneens ter besluitvorming voorgelegd. <i>Beslistermijn</i> Het college verzoekt de raad voor de zomer een raadsbesluit te nemen, zodat de beoogde lid per augustus kan starten.	Voorstel: 1. Als A-stuk doorleiden naar de raad.

LANGE TERMIJNAGENDA COMMISSIE VOLKSGEZONDHEID, ONDERWIJS, WERK EN ECONOMIE 10 APRIL 2025

Onderwerp	Beleidsveld	Porte- feuille- houder	Planning aan bieden aan raad	Fatale termijn Raads- besluit	Datum aange- boden	Beoogd kwartaal cie procedur eel	Beoogd kwartaal cie inhoude- lijk	Beoogd kwartaal raadsbe- hande- ling	Toelichting wijziging planning
Horecabrief	Economische Zaken	Wethouder Schilderman	2026 Q2						
Raadsvoorstel beleidsnota werklocaties	Economische Zaken	Wethouder Schilderman	2025 Q2				2025 Q1	2025 Q2	De ter inzagelegging van de nota werklocaties is op 13 maart naar de raad gestuurd. In Q2 ontvangt de raad het raadsvoorstel en de bijbehorende zienswijzennota.
Raadsvoorstel grote locatie voor evenementen	Evenementen	Wethouder Oosters	2025 Q4			2025 Q4	2026 Q1	2026 Q1	
Ontwerpbe- groting 2026 GGDrU	Volksgezond heid	Wethouder Eerenberg	2025 Q2	09-07- 2025		2025 Q2	2025 Q2	2025 Q2	
Ontwerpbegro- tingswijziging 2025-1 GGDrU	Volksgezond heid	Wethouder Eerenberg	2025 Q4	03-12- 2025					
Raadsvoorstel Benoeming rvt Nuovo	Onderwijs	Wethouder Eerenberg	2025 Q2	01-08- 2025		2025 Q3	2025 Q3	2025 Q3	

Onderwerp	Beleidsveld	Porte- feuille- houder	Planning aan bieden aan raad	Fatale termijn Raads- besluit	Datum aange- boden	Beoogd kwartaal cie procedur eel	Beoogd kwartaal cie inhoude- lijk	Beoogd kwartaal raadsbe- hande- ling	Toelichting wijziging planning
Verordening Onderwijshuis- vesting	Onderwijs	Wethouder Eerenberg	2025 Q4			2025 Q3	2025 Q4	2025 Q4	Q1 2025 wordt Q4 2025 i.v.m. actualisering van de planning Q3 2024 wordt Q1 2025, i.v.m. actualisering van de planning van het raads- voorstel Beleidsnota IHP.
Voortgangs- rapportage Actieagenda Utrechtse economie	Economische Zaken	Wethouder Schilderman	2025 Q2						
Nota Sekswerkbeleid	Sekswerk	Wethouder Eerenberg	2025 Q3				2025 Q3	2025 Q3	2025-02-27: Was Q1 2025, wordt Q3 2025. De beleidsnota legt de meest recente besluiten en ontwikkelingen vast. In februari is de APV over kleinschalige locaties en darkrooms vastgesteld. Nu zijn er ontwikkelingen

Onderwerp	Beleidsveld	Porte- feuille- houder	Planning aan bieden aan raad	Fatale termijn Raads- besluit	Datum aange- boden	Beoogd kwartaal cie procedur eel	Beoogd kwartaal cie inhoude- lijk	Beoogd kwartaal raadsbe- hande- ling	Toelichting wijziging planning
									rondom het Paardenveld. Discussie en besluitvorming hierover willen we graag meenemen in de nota.

**Behandelvoorraad van de Commissie volksgezondheid, onderwijs, werk en economie
(VOWE) versie 15 mei 2025**

Vergadercyclus VOWE

- Dinsdag 17 juni (Rib-avond)	- Dinsdag 9 september (Rib-avond)
- Donderdag 26 juni (veegcommissie, 1 dagdeel)	- Donderdag 18 september

Donderdag 26 juni (veegcommissie, 1 dagdeel)	
De commissie besluit op 22 mei welke onderwerpen op de agenda komen te staan.	
Proceduredeel	10 min.
MBO/Onderwijs - wethouder De Vries	
Raadsbrief jaarlijkse voortgangsrapportage MBO-uitvoeringsplan PvdA, VVD, EenUtrecht, GroenLinks, Student & Starter, DENK, D66, CDA	90 min.

Te verwachten raadsvoorstellen en brieven, o.a. uit Lange Termijnagenda en uitvoering van het coalitieakkoord			
Beleidsveld	Raadvoorstel (Rv) of brief	Aanbieding aan raad	Nieuw / nieuwe planning
Economie	Rv Beleidsnota werklocaties		Q2 2025
	Nieuwe subsidieregeling Werk naar werk (opvolging fonds mismatch) ¹	Q1 2025	
	Rv aanpassing/actualisering hotelbeleid	Q2 2025 ²	
	Rv Beleidsnota Lage Weide	Q2 2025 ²	Staat niet meer op de LTA.
	Voortgangsrapportage Actieagenda Utrechtse economie		Q2 2025
	Horecabrief	Q2 2026	
Evenementen	Rv Grote locatie voor evenementen		Q4 2025
Onderwijs	Rv verordening onderwijshuisvesting	Q4 2025	
MBO	Voortgangsrapportage MBO	Begin Q2 2025	
Werk & inkomen	Uitwerking wijkgericht werken (w.o. werkwinkel & werkmatchers in de wijk)	2024	
	Herziening participatiewet (bijdrage aan totstandkoming menswaardige bijstand en aanpalende wetgeving)	2024/2025	
Volksgezondheid	Rv Zienswijze begrotingswijziging-1 2025	Q4 2025	

¹ Uit 2^e Berap

² Uit de LTA: gedurende het project werden de voorgenomen belastingverhogingen (toeristenbelasting en BTW) bekend. Om hotelbeleid zo actueel mogelijk te maken, worden deze verhogingen meegenomen en is het voorstel vertraagd.

Drugs	geen		
Sekswerk	Nota sekswerk	Q3 2025	
Kansengelijkheid	Geen		

Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

Dossiernummer	4658
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	22 mei 2025
Agendapunt	3.1
Titel	Raadsvoorstel Benoeming lid Raad van Toezicht NUOVO Scholengroep
ID	4880
Behandelend ambtenaar	Renée van der Meulen
Telefoon	0639187829
E-mail	renee.van.der.meulen@utrecht.nl
Datum collegebesluit	6 mei 2025
Geocodering	
Thema	Onderwijs
Portefeuillehouder	Wethouder Eerenberg
Beleidsveld	Onderwijs
Referendabel	Nee
Reden niet referendabel	Sub a: Raadsvoorstel over individuele kwesties, zoals benoemingen, schorsingen kwijtscheldingen of schenkingen.
Raadsadviseur (lijst)	Willemien Kok/Cie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie/06-24862310
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie	22 mei 2025

Voorgesteld besluit

Voorstel aan de gemeenteraad

Benoeming lid Raad van Toezicht NUOVO scholen

Beleidsveld	Onderwijs
Organisatieonderdeel	Maatschappelijke Ontwikkeling
Opsteller	Renée van der Meulen
Kenmerk	30253628
Vergaderdatum Raad	17 juli 2024
Referendabel	Nee, artikel 1:2 lid 2 onder a Referendumverordening
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. Mevrouw Monique Stam te benoemen als lid van de Raad van Toezicht van NUOVO scholen voor een periode van 4 jaar per 1 augustus 2025.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,

Samenvatting

Voorgesteld wordt om mevrouw Monique Stam te benoemen als lid van de Raad van Toezicht van NUOVO Scholen per 1 augustus 2025 voor een periode van vier jaar.

De gemeenteraad is bevoegd leden van de Raad van Toezicht bij openbaar onderwijsstichtingen te benoemen. In dit geval gaat het om een eerste termijn van beide leden.

Context

Aanleiding

NUOVO verzoekt de gemeenteraad van de gemeente Utrecht middels een voordrachtbrief een lid van de Raad van Toezicht te benoemen. NUOVO heeft dit gelijktijdig aan de gemeenten Nieuwegein, Zeist en Utrechtse Heuvelrug ter besluitvorming door de gemeenteraden voorgelegd.

NUOVO scholen verzorgt het openbaar voortgezet onderwijs in Utrecht. Het extern toezicht op het schoolbestuur wordt uitgeoefend door een Raad van Toezicht bestaande uit vijf personen. De GMR heeft positief geadviseerd ten aanzien van het profiel waarop het lid is geworven. De benoemingsadviescommissie (BAC) bestaande uit twee RvT-leden, drie leden van de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad (GMR) en een CvB-lid als adviseur, is tot een unanieme voordracht gekomen voor beide kandidaten. De GMR heeft daarna een positief advies uitgebracht ten aanzien van de voordracht van Monique Stam als lid van de RvT.

De benoeming zal ingaan op het moment dat de gemeenteraden van Utrecht, Nieuwegein, Zeist en Utrechtse Heuvelrug hierover een positief besluit hebben genomen.

Volgens het rooster van aftreden treden er per 1 augustus 2025 twee leden van de Raad van Toezicht af, en wordt er één nieuw lid benoemd. Daarmee heeft de Raad van Toezicht weer de afgesproken omvang. Gedurende het lopende jaar was er één lid extra, om de aankomende voorzitter gelegenheid te geven zich goed in te werken.

Juridische context

De gemeenteraad is wettelijk bevoegd de leden van de Raad van Toezicht bij openbaar onderwijsstichtingen te benoemen.

Artikel 3.7 lid 4 van de Wet op het voortgezet onderwijs heeft betrekking op het in stand houden van openbaar onderwijs door een stichting. Hierin is opgenomen dat de leden van de Raad van Toezicht worden benoemd door de gemeenteraad of gemeenteraden. In geval van een bestuur met meerdere vestigingen in meerdere gemeenten geldt dat de gemeenteraad van de plaats waar het bestuur is gevestigd moet benoemen, de overige gemeenteraden moeten instemmen. In het geval van NUOVO is Utrecht de benoemende gemeente.

Omdat NUOVO scholengroep in meerdere gemeenten openbaar voortgezet onderwijs in stand houdt, moeten de gemeenteraden van Nieuwegein, Zeist en Utrechtse Heuvelrug hier ook over besluiten. De voordracht is in alle vier gemeenten gelijktijdig ingediend.

Voor deze benoeming is een VOG vereist; deze is zoals in de voordrachtbrief gemeld op 23 april 2025 aangevraagd. NUOVO heeft op 1 mei 2025 gemeld dat de VOG is ontvangen.

Beslistermijn

Om conform afspraak binnen drie maanden na ontvangst van het schrijven van NUOVO scholengroep een besluit te nemen is het verzoek vóór 23 juli een besluit te nemen. Het startmoment van Monique Stam is per 1 augustus 2025, indien de raden niet vóór dat moment beslissen, zal zij afhankelijk van besluitvorming later in functie treden. NUOVO scholengroep heeft eind april de beoogde voordracht ingediend bij de Gemeente Utrecht en blijft daarmee ruimschoots binnen de afgesproken termijn van drie maanden voor het ingaan van de benoemingen.

Beoogd effect

Goed extern toezicht door de Raad van Toezicht draagt bij aan de kwaliteit van het onderwijs en de bijdrage van het schoolbestuur aan de onderwijskansen en sociale cohesie in de stad.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad

27 juni 2024	Benoeming leden en inkomend voorzitter raad van toezicht NUOVO scholen
25 april 2024	Herbenoeming leden raad van toezicht SPO en NUOVO
13 oktober 2022	Benoeming lid raad van toezicht NUOVO scholen
25 maart 2021	Instemming met fusie NUOVO Scholengroep en Anna van Rijn college te Nieuwegein
18 februari 2021	Statutenwijziging bij fusie NUOVO Scholengroep en Anna van Rijn college te Nieuwegein

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	Mevrouw Monique Stam te benoemen als lid van de Raad van Toezicht van NUOVO scholen voor een periode van 4 jaar per 1 augustus 2025.
Argumenten	
1.1	<u>In verband met de continuïteit is het wenselijk dat er per 1 augustus een nieuw lid toetreedt tot de Raad van Toezicht, zodat het volgens statuten bestaat uit vijf personen.</u> Per 1 augustus 2025 treden twee leden af. De voorzittersrol van Annemieke van Beek wordt overgenomen door Patrick van den Brink, die per 1-8-2024 lid is. Monique Stam volgt Farid Bouchtaoui op. Daarmee heeft de Raad van Toezicht de gewenste omvang van vijf leden.
1.2	De benoemingsadviescommissie heeft de kandidaat unaniem voorgedragen. De expertise en competenties van de voorgedragen kandidaat sluiten aan bij die benoemd in de profielschets. De GMR heeft eerst een positief advies gegeven op de profielschets, waarna een benoemingsadviescommissie bestaande uit twee leden van RVT, twee leden van de GMR (oudergeleding) en een CVB-lid als adviseur tot een unanieme voordracht is gekomen. Op deze voordracht heeft de GMR positief geadviseerd. Dit is een bevoegdheid van de GMR volgens artikel 3.14.b Wet op het voortgezet onderwijs. Daarmee is de stem van personeel en ouders meegenomen in het proces.
Kanttekeningen/Risico's	
1.1	De besluitvorming over deze benoeming is krap in verband met het zomerreces. Indien het niet lukt om Monique Stam vóór 1 augustus te benoemen, kan zij nog niet aantreden. Dit zal dan moeten worden uitgesteld tot het moment waarop uw raad tot deze benoeming heeft kunnen besluiten.

Financiën

Er is geen sprake van kosten voor de gemeente. De bezoldiging van de leden van de Raad van Toezicht geschiedt uit de lumpsumbekostiging van het ministerie van OCW aan het schoolbestuur.

Vervolg

De schoolbesturen worden geïnformeerd over het besluit van de gemeenteraad.

Samen stad maken (voorheen Participatie)

De oudergeleding van de GMR heeft conform artikel 3.14.b Wet Voortgezet Onderwijs een bindende voordracht gedaan voor deze benoeming.

Communicatie

NUOVO Scholen ontvangt bericht van het besluit van de gemeenteraad.

Niet referendabel

De Verordening raadgevend referendum is niet van toepassing, omdat het een raadsvoorstel betreft over individuele kwesties, zoals benoemingen, schorsingen kwijtscheldingen of schenkingen (artikel 1:2 lid 2 onder a Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht).

Bijlagen

Bijlagen besluitvorming

-

Bijlagen informatief

- Brief NUOVO d.d. 23 april 2024 Voordracht benoeming lid RvT NUOVO scholen, inclusief bijlagen

Bezoekadres

Orteliuslaan 871
3528 BE Utrecht

Postadres

Postbus 1415
3500 BK Utrecht

Bel 030 - 29 69 040

Mail nuovo@nuovo.nl

Web www.nuovo.nl

IBAN NL 96 RABO 0101 481764

BTW nr. NL813676575B01

KvK nr. 30199604

Aan de gemeenteraden van Nieuwegein, Utrecht, Utrechtse Heuvelrug en Zeist

Datum: 23 april 2025

Onze referentie: RvT.AvB/25-01

Onderwerp: Voordracht benoeming lid raad van toezicht NUOVO scholen

Geachte leden van de gemeenteraad,

De raad van toezicht van NUOVO Scholen draagt namens de GMR en op basis van het voordrachtrecht van de oudergeleding van de GMR, mevrouw Monique Stam voor als lid van de raad van toezicht per 1 augustus 2025. Zij volgt het huidige lid, dhr F. Bouchtaoui op die per 1 augustus 2025 terugtreedt op basis van het afgesproken aftreedrooster.

De GMR van NUOVO Scholen heeft positief geadviseerd ten aanzien van het profiel waarop het lid is geworven. De GMR is tevens actief betrokken geweest in het wervingsproces door deelname aan de benoemingsadviescommissie (BAC). De BAC bestaande uit twee RvT-leden, twee GMR-leden (oudergeleding) en een CvB-lid als adviseur, is tot een unanieme voordracht gekomen. De GMR heeft op 17 april jl. een positief advies uitgebracht ten aanzien van de bindende voordracht van de oudergeleding van Monique Stam als lid raad van toezicht.

Het functieprofiel, aftreedrooster, profiel van de kandidaat en memo over aanleveren VOG zijn als bijlagen toegevoegd aan deze brief.

Met vriendelijke groet,



Namens de raad van toezicht,
Mevrouw drs. A.M.L.J. van Beek MPM
Voorzitter raad van toezicht NUOVO Scholen

Functieprofiel lid raad van toezicht

Functieprofiel lid raad van toezicht

1 februari 2025

Bijlage: wervingsmemorandum lid 2025

Doel van de functie van toezichthouder

Het interne toezicht houdt integraal en onafhankelijk toezicht op de onderwijsorganisatie, in het bijzonder op het college van bestuur en houdt daarbij rekening met het organisatiebelang en het publieke belang.

Het interne toezicht is daarbij werkgever van de bestuurders, staat het college van bestuur met raad terzijde en fungeert als klankbord.

Van een lid van de raad van toezicht wordt gevraagd om op strategisch niveau te kunnen meedenken waarbij vakinhoudelijke kennis op deelgebieden wordt ingebracht. Er is sprake van integraal toezicht en het afwegen van alle belangen waardoor er geen functies of portefeuilles in de Raad zijn, anders dan de functie van voorzitter.

Organisatieprofiel en context

NUOVO Scholen is een stichting voor openbaar voortgezet onderwijs die zich op een proactieve en vooruitstrevende manier inzet ten behoeve van het verzorgen en bevorderen van het openbaar voortgezet onderwijs in de gemeente Utrecht en omgeving. In de achterliggende jaren zijn op constructieve en positieve wijze fusies tussen stedelijke en regionale scholen gerealiseerd. In afgelopen jaren is er binnen NUOVO Scholen een in gezamenlijkheid gedeelde richting ontstaan. Een professioneel bedrijfsbureau werkt in goede verhoudingen samen met de scholen. Alle stakeholders zijn zich bewust van het spanningsveld, ofwel de paradox tussen deel en geheel, en werken en ontwikkelen daar binnen op een constructieve manier samen. Het werkgebied strekt zich uit binnen de gemeenten Utrecht, Utrechtse Heuvelrug, Nieuwegein en Zeist.

Waar wij voor staan

Vanuit onze onderwijsvisie en collectieve kracht nemen wij verantwoordelijkheid voor de wereld om ons heen. Wij staan voor een sociale en duurzame samenleving waarin iedereen zichzelf kan zijn en zichzelf kan ontplooiën. Door kwalitatief goed onderwijs aan te bieden, waarmee onze leerlingen zichzelf en hoe ze zich tot de wereld verhouden kunnen ontdekken, helpen wij hen om hun plek in de samenleving betekenisvol in te vullen. Onze scholen zijn voor iedereen toegankelijk – ongeacht afkomst, seksuele geaardheid, gender, of overtuiging. Wij omarmen diversiteit door ons open te stellen voor andere meningen en nieuwe ervaringen. Dit dragen we ook over op onze leerlingen.

Wij zien onszelf als toekomstbouwers met een bredere missie dan het bieden van onderwijs; wij werken ook aan een duurzame samenleving waarin iedereen zich prettig voelt en veilig zichzelf kan zijn. Hiertoe benutten we de kracht van ons collectief. Wij tonen lef en morele moed door in dialoog te gaan, het voortouw te nemen, en kritisch naar het systeem te kijken als we merken dat we worden beperkt in de uitvoering van onze opdracht.

Wij werken vanuit verbinden, zelf leiden, genieten, moreel, en lef. Wij zijn NUOVO - lerend de wereld bewegen.

NUOVO Scholen is verantwoordelijk voor voortgezet onderwijs aan bijna 12.000 leerlingen en werkt met een begroting van ruim 150 miljoen euro (2024, exclusief incidentele gelden). Vijftien openbare scholen bieden onder de vlag van NUOVO Scholen (www.nuovo.nl/scholen) samen een breed aanbod: van praktijkonderwijs, vmbo, mavo, havo, vwo, gymnasium tot en met internationaal georiënteerd onderwijs. Belangrijke pijlers voor de gezamenlijke inzet van alle medewerkers zijn: diversiteit, inclusiviteit, kansengelijkheid, transparantie, professionaliteit en innovatie.

Missie

Wij werken samen aan een duurzame en inclusieve wereld door onze leerlingen voor te bereiden op een betekenisvolle rol in de samenleving, van waaruit ze zich tot zichzelf en de wereld om hen heen kunnen verhouden.

Visie

Wij zetten in op betekenisvol onderwijs dat verder gaat dan alleen kennisoverdracht. Wij geloven in de kracht van samenwerken en het delen van kennis en ervaringen tussen onze scholen, medewerkers, en leerlingen. Daarbij stimuleren we de uitwisseling tussen verschillende perspectieven. Wij staan open voor elkaar en voeren altijd het gesprek. Wij zijn flexibel, waardierend, en veranderingsgezind. Hierin houden wij altijd de focus op de ontwikkeling van onze leerlingen en medewerkers binnen de context van onze bredere maatschappelijke taak.

Kernwaarden

NUOVO Scholen heeft vijf kernwaarden die voor alle scholen als kompas fungeren. Deze kernwaarden verbinden en maken NUOVO herkenbaar en aanspreekbaar. Om een nieuwe mindset en gedeelde taal met elkaar te ontwikkelen zijn vijf kernwaarden geformuleerd:

- *Moreel (handelen)*
- *Lef*
- *Verbinden*
- *Zelfleiden*
- *Genieten*

De kernwaarden dragen bij aan de beoogde wijze van samenwerking. Een professionele samenwerking, die zowel leerlingen als medewerkers op maat uitdaagt en kansen biedt om talenten optimaal te ontwikkelen, zowel in de diepte als in de breedte, en zowel binnen de onderwijscontext als daarbuiten.

NUOVO hecht veel waarde aan een herkenbare professionele autonomie van de scholen vanuit de wens als scholengroep een diversiteit aan haar (potentiële) leerlingen aan te bieden.

Bestuur- en managementstructuur

De raad van toezicht en het college van bestuur hechten grote waarde aan Good Governance. Dat betekent transparantie naar toezicht, financiers, maatschappij en vooral leerlingen en hun ouders, maar ook ethisch handelen in onderwijs en andere activiteiten. NUOVO Scholen houdt zich aan de code Goed Onderwijsbestuur van de VO-Raad.

NUOVO Scholen werkt met een collegiaal samenwerkend college van bestuur. Het college van bestuur bestaat uit 2 personen. Het college van bestuur vormt het bestuur van de stichting in de zin van de wet en is belast met het besturen van de stichting en de scholen daarbinnen. Het college van bestuur heeft alle uit de wet en de statuten voortvloeiende taken en bevoegdheden, voor zover deze niet aan de raad van toezicht zijn opgedragen.

Namens de stichting voert het college van bestuur het overleg met de Gemeenschappelijke medezeggenschapsraad (GMR). Met de schoolleiders voert het college van bestuur gezamenlijk overleg in het managementteam over alle zaken die voor meer dan één school van belang zijn, dan wel van belang zijn voor de stichting als geheel. De stichting bestuurt de scholen onder meer met behulp van jaarlijkse managementcontracten met de schoolleiders, waarin de door de scholen te behalen resultaten en ontwikkelingsafspraken zijn opgenomen.

Strategische ambities zijn door het college van bestuur samen met de schoolleiders verwoord in een strategisch beleidskader. [Zie NUOVO Strategisch beleidskader 2024-2028.](#)

Mede op grond hiervan maken de scholen schoolplannen waarin zij de activiteiten weergeven op het terrein van het dagelijkse onderwijsproces en –kwaliteit en de verwezenlijking van toekomstbestendig onderwijs.

De raad van toezicht

De raad van toezicht bestaat uit vijf leden, waarvan een lid op voordracht van de GMR wordt benoemd (artikel 3.1, lid 4 WVO 2020) en de GMR een bindende voordracht heeft voor een derde (maar geen meerderheid) van de leden van de raad van toezicht.

De raad van toezicht kent een viertal commissies: een auditcommissie, een remuneratiecommissie en een commissie voor onderwijskwaliteit. Daarnaast is er een commissie van toezicht van de International School Utrecht. Het aantal geplande plenaire vergaderingen bedraagt doorgaans zes per jaar; daarnaast is er sprake van commissievergaderingen en is er een jaarlijkse zelfevaluatie. De agenda van de raad van toezicht vergaderingen wordt door de raad van toezicht en het college van bestuur samen voorbereid. Er wordt gewerkt met een jaaragenda, die geënt is op de jaarlijkse beleids- en controlcyclus van de stichting. De aanstelling van leden van de raad van toezicht geschiedt voor een periode van vier jaar op voordracht van de raad van toezicht door Burgemeester en Wethouders van de gemeentes Utrecht, Utrechtse Heuvelrug, Zeist en Nieuwegein. Leden zijn maximaal eenmaal herbenoembaar voor een periode van vier jaar.

De raad van toezicht opereert vanuit een collectieve, integrale verantwoordelijkheid, waarbij alle leden in staat en bereid moeten zijn een bijdrage aan het collectief te leveren. De Code Goed Onderwijsbestuur VO zoals is vastgesteld door de VO-raad en de Code Goed Toezicht van VTOI/NVTK vormen de leidraden voor bestuur, toezicht en verantwoording binnen de stichting.

Bij de samenstelling van de raad van toezicht is het van belang dat de leden samen beschikken over de vereiste kennis, ervaring en netwerken om de doelen van beleid en strategie, het onderwijs, de organisatie en de bedrijfsvoering in algemene zin te kunnen beoordelen. Om de taken adequaat te kunnen uitoefenen moet de raad van toezicht maatschappelijk breed geïnformeerd zijn. Daarom hebben de leden een eigen netwerk (eventueel ook met stakeholders) en in ieder geval kennis van (voor het toezicht op NUOVO) relevante netwerken.

Naast bestuurlijke ervaring en netwerken is het gezien het doel van de instelling en de haar ter beschikking staande middelen voor de beoordeling van vraagstukken en het stellen van de juiste vragen goed om bepaalde deskundigheden in de raad van toezicht beschikbaar te hebben. Bij de samenstelling kunnen bestuurlijke ervaring, relevante netwerken en/of deskundigheid in één of meer personen samenvallen.

De raad van toezicht streeft bij de samenstelling diversiteit na die recht doet aan de pluriformiteit van de samenleving.

De raad van toezicht neemt een actieve houding aan en onderhoudt contact met de organisatie door middel van aanwezigheid op voor NUOVO Scholen belangrijke bijeenkomsten, overleg met de GMR, met het managementteam en door middel van schoolbezoeken.

Profielschets

Elk lid van de raad van toezicht moet een generalist zijn met de benodigde kwaliteiten om verschillende aspecten integraal af te wegen, gericht op het belang van de instelling als geheel. Uitgangspunt is de profielschets zoals deze is opgenomen in het Bestuursreglement van NUOVO Scholen.

Het huidige werkklimaat binnen de raad van toezicht kenmerkt zich door een open respectvolle houding met ruimte voor verschillende invalshoeken en scherpte op de inhoud.

Bij voorkeur is de raad van toezicht evenwichtig samengesteld uit mannen en vrouwen.

Algemene functie-eisen en competenties lid

Aan een lid van de Raad van Toezicht worden algemene eisen vastgesteld (vastgestelde eisen RvT lid 2025)

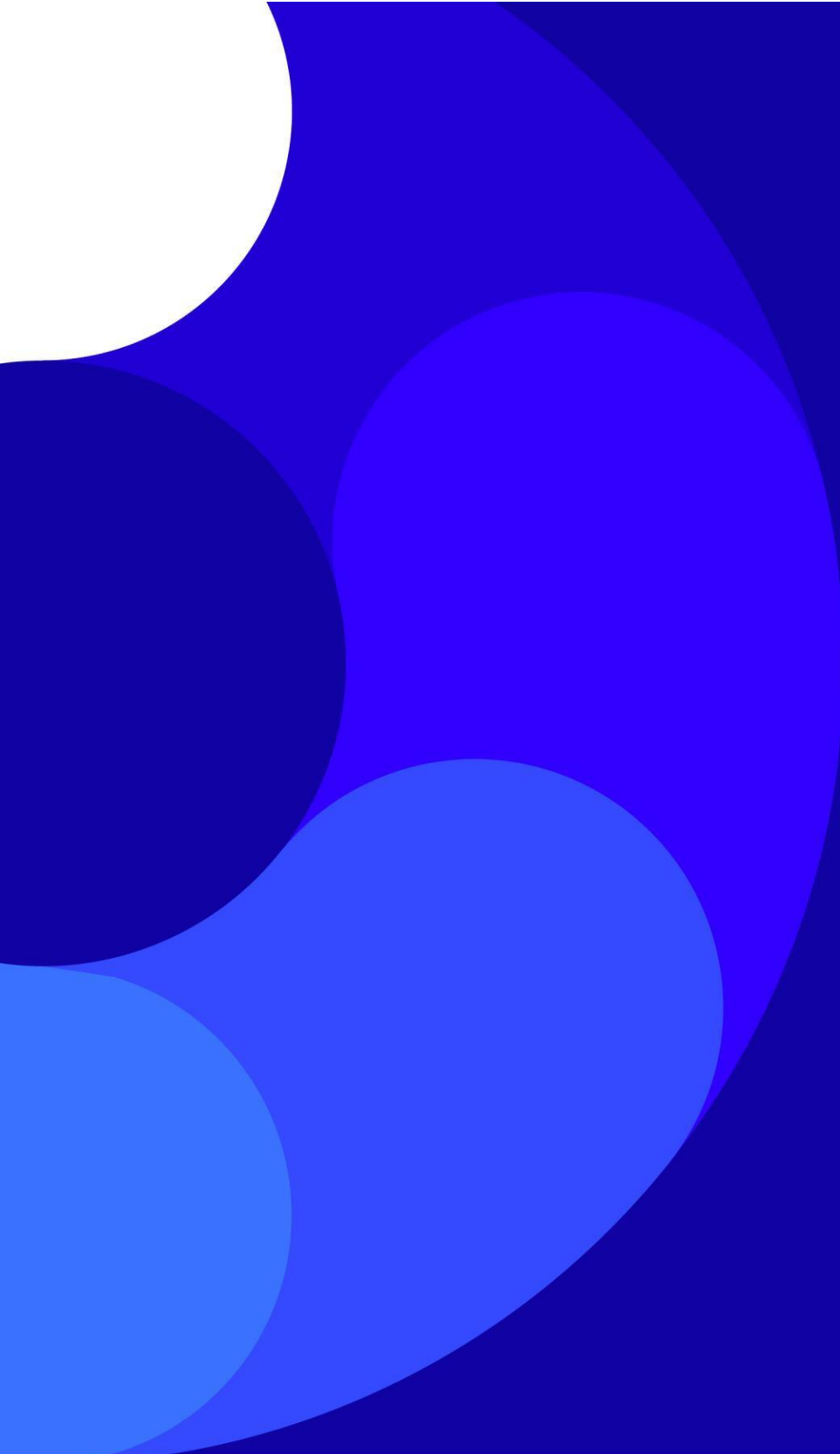
- Heeft een academisch werk- en denkniveau.
- Heeft bestuurlijke en/of toezichthoudende ervaring.
- Is een voorstander van en heeft affiniteit met het openbaar voortgezet onderwijs.
- Heeft een brede kennis van bestuurlijke en maatschappelijke ontwikkelingen en een breed en relevant netwerk (in de regio).
- Bezit het vermogen om, samen met de andere leden, vorm te geven aan een kwalitatief goed toezicht in het belang van NUOVO Scholen.
- Heeft een onafhankelijke en kritische blik op NUOVO als organisatie.
- Heeft het vermogen naar eer en geweten in overeenstemming met de geldende waarden, normen en afspraken te handelen, is hierop aanspreekbaar en spreekt hierop aan.
- Bezit de flexibiliteit en heeft voldoende beschikbaarheid en energie om zich actief in te zetten voor een adequate invulling van de functie.
- Is in staat elders opgedane kennis en ervaring in de rol van toezichthouder in te brengen.
- Heeft het vermogen en de attitude om inhoud te kunnen geven aan de klankbordfunctie naar het college van bestuur, weet te nuanceren en tegelijkertijd te prikkelen.
- Beschikt over visie en competenties op het gebied van visieontwikkeling.
Heeft het vermogen om op strategisch niveau te acteren door zich op hoofdlijnen een oordeel te kunnen vormen over door het college van bestuur voorgelegde aangelegenheden.
- Beschikt over communicatieve kwaliteiten en bewaart en bewaakt evenwicht tussen betrokkenheid en afstand.
- Heeft een constructieve, actieve houding en bijdrage.
- Een toezichthoudende functie mag worden gecombineerd met maximaal vier andere toezichthoudende functies/commissariaten bij andere grote rechtspersonen. Voorzitterschappen tellen daarbij dubbel. Het maximum totaal aantal toezichthoudende functies/commissariaten bedraagt vijf.

Context afhankelijke eisen

Naast meer algemene eisen en competenties kunnen er context afhankelijke eisen aan het lid van de raad van toezicht worden gesteld. Deze zijn medeafhankelijk van de samenstelling van de raad van toezicht en van de ontwikkelingsfase waarin de organisatie zich bevindt en de behoefte aan een expertise kan in de loop der tijd veranderen. Deze specifieke eisen worden opgenomen in een wervingsprofiel en bij de werving toegevoegd aan het functieprofiel.

Arbeidsvoorwaarden en vergoeding

De leden van de raad van toezicht ontvangen een vergoeding voor hun werkzaamheden voor de stichting. De vergoeding wordt vastgesteld door de raad van toezicht op voorstel van de remuneratiecommissie en in de jaarrekening vastgelegd en toegelicht.



Wervingsmemorandum 2025 – lid raad van toezicht

De raad van toezicht van NUOVO is op zoek naar een beoogd voorzitter van de remuneratiecommissie met een (brede) HR-achtergrond.

In het bijzonder geeft de Rvt de voorkeur aan iemand met:

- HR-achtergrond;
- Ervaring met / kennis van onderwijs(kwaliteit);
- Toezichthoudende ervaring;
- Affiniteit met / netwerk in het maatschappelijk domein (onderwijs, (jeugd)zorg, welzijn, cultuur);
- Binding met de stad/regio Utrecht is een pre.

Aan- en aftreedrooster raad van toezicht

naam	aantreden	einde eerste termijn	einde tweede termijn	profiel	voordracht
Annemieke van Beek (voorzitter)	01.08.17	01.08.21	01.08.25	voorzitterschap, HRM	
Farid Bouchtaoui	01.08.17	01.08.21	01.08.25	financiën, bedrijfsvoering, vastgoed	O-GMR
Susan te Pas	01.08.20	01.08.24	01.08.28	onderwijs	GMR
Hilary Richters	01.08.22	01.08.26	01.08.30	innovatie, technologie	
Patrick van den Brink	01.08.24	01.08.28	01.08.32	bestuur, politiek, veiligheid	
Harold Maduro	01.08.24	01.08.28	01.08.32	financiën, bedrijfsvoering, risicomanagement	O-GMR

Profiel voordracht lid raad van toezicht NUOVO Scholen

Monique Stam

Monique Stam heeft een lange en brede staat van dienst in het onderwijsdomein. Op dit moment is zij werkzaam bij Saxion Hogeschool. Zij is daar directeur bestuurszaken, informatiemanagement en organisatiebrede veranderprogramma's, en zij vervult de rol van secretaris van het college van bestuur. Na les te hebben gegeven op het hbo is zij de afgelopen twintig jaar in diverse leidinggevende rollen actief geweest binnen de Saxion Hogeschool. Ook is Monique sinds enkele jaren lid van de raad van toezicht van stichting PCBO voor primair onderwijs in Apeldoorn. Ze vervult hier de rollen van vicevoorzitter van de raad, voorzitter van de remuneratiecommissie en lid van de commissie onderwijs en kwaliteit. Monique heeft vanuit bovenstaande rollen veel ervaring in strategisch HR-beleid, bedrijfsvoering governance en toezicht die zij graag inzet voor de toekomst van NUOVO Scholen.

Bezoekadres

Orteliuslaan 871
3528 BE Utrecht

Postadres

Postbus 1415
3500 BK Utrecht

Bel 030 - 29 69 040

Mail nuovo@nuovo.eu

Web www.nuovo.eu

IBAN NL 96 RABO 0101 481764

BTW nr. NL813676575B01

KvK nr. 30199604

Memo: Toelichting aanleveren VOG M. Stam

Datum: 23 april 2025

Toelichting aanleveren VOG

Een Verklaring Omtrent het Gedrag (VOG) is een van de documenten die moeten worden ingediend wanneer er een nieuw lid voor de raad van toezicht wordt voorgedragen vanuit NUOVO Scholen. Vanwege de verschillende doorlooptijden voor het aanleveren van de benodigde documenten aan de gemeenteraden, is het niet mogelijk om de VOG van mevrouw Stam gelijktijdig met de overige stukken aan te leveren. De VOG zal zo spoedig mogelijk verstuurd worden. Naar verwachting is dit binnen 1-4 weken na het verzenden van dit bericht.

RAADSBRIEVEN COMMISSIE VOLKSGEZONDHEID, ONDERWIJS, WERK EN ECONOMIE 22 MEI 2025

Nummer	Ontvangstdatum	Beleidsveld	Onderwerp
1	06-05-2025	Sekswerk	Raadsbrief M371 Onderzoek mogelijkheden verbeteren veiligheid thuiswerken
2	06-05-2025	Economische Zaken	Raadsbrief Update Ondernemer Centraal
3	18-04-2025	Economische Zaken	Raadsbrief Reservering middelen Regionaal Talentfonds
4	18-04-2025	Onderwijs	Raadsbrief kwartaalbrief onderwijs 4e kwartaal 2024 en 1e kwartaal 2025
5	18-04-2025	Economische Zaken	Raadsbrief Uitslag tweede ronde uitgifte standplaatsvergunningen
6	09-04-2025	Middelbaar Beroepsonderwijs	Raadsbrief Jaarlijkse voortgangsrapportage mbo-uitvoeringsplan
7	08-04-2025	Volksgesondheid	Raadsbrief Antroposofisch bureau Jeugdgezondheidszorg

Verslag openbare ochtend- vergadering commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

Datum 10 april 2025
Locatie Stadhuisbrug 1, Utrecht
Verslag door C. de Bouter (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. F. Dekkers (GL), de wethouder mw. S. Schilderman,
de commissiegriffier mw. W. Kok, de leden mw. M. Al-Saqaff (VVD), mw. H. Assen (PvdA),
mw. G. Barelds (CDA), dhr. S. van Bommel (PvdD), mw. B. Chirino (CU), dhr. S. Gaillard
(Stadsbelang Utrecht), dhr. H. Geleijns (D66), mw. R. Heijne (GL), dhr. R. van den Hoek
(UtrechtNu!), mw. R. Leever (PvdA), dhr. J. Otto (EenUtrecht), mw. N. Oul Fakir (BIJ1),
Raaijmakers (PvdA), dhr. I. Şimşek (DENK), dhr. A. Stam (VOLT), mw. E. Usmany (Student &
Starter), mw. M. Vermeulen (GL)

Verslag ochtendvergadering commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

1. Opening	2
2. Vaststellen van de agenda van 10 april 2025	2
3. Vaststellen van ingekomen agenderingen	2
3.1 Raadsvoorstel Eerste wijziging van de Verordening re-integratie en tegenprestatie Participatiewet gemeente Utrecht	2
3.2 Uitnodigingsbericht wethouder Schilderman	2
3.3 Uitnodigingsbericht over werklocaties	3
3.4 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven	4
4. Verslagen	10
5. Toezeggingen/moties	10

6. Raadsvoorstel Beleidsnota Arbeidsmarkt	10
7. Raadsvoorstel Verordening Bedrijven-investeringszone (BIZ)	30

5

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 10.00 uur en heet de mensen thuis en op de publieke tribune, de wethouder en de commissieleden welkom. Spreker stelt vast dat er geen mededelingen van de commissieleden of van de wethouder zijn.

10

2. Vaststellen van de agenda van 10 april 2025

De **voorzitter** merkt op dat er vandaag twee inhoudelijke debatten zijn. Voor de nota Arbeidsmarktbeleid is een uur en 45 minuten uitgetrokken en voor de Verordening Bedrijven-investeringszone een half uur. Wel zijn er nogal wat agenderingen. Het zou mooi zijn, als het lukt het procedurele deel snel af te doen. Het is zijn bedoeling de debatten af te ronden binnen de eerder door de commissie aangegeven tijd. Dan is de commissie om 12.45 uur klaar. Hij constateert dat de commissie ermee instemt de agenda vast te stellen. Spreker stuurt op de tijd en houdt de interrupties in de gaten.

15

20

3. Vaststellen van ingekomen agenderingen

3.1 Raadsvoorstel Eerste wijziging van de Verordening re-integratie en tegenprestatie Participatiewet gemeente Utrecht

De **voorzitter** zet uiteen dat het voorstel is dit onderwerp te agenderen voor de commissievergadering van 22 mei 2025 voor 45 minuten. Misschien kan het korter. De commissie heeft vandaag een groot aantal agenderingen. Hij houdt het lijstje bij. Aan het einde van de agenderingen wordt bekeken of er een prioritering moet plaatsvinden om op 22 mei 2025 binnen de tijd te kunnen blijven.

30

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) denkt dat dit onderwerp in 30 minuten kan worden behandeld. Er is in de afgelopen jaren veel over gesproken, het is een aanpassing.

35

De **voorzitter** stelt vast dat er geen bezwaar is tegen 30 minuten.

40

3.2 Uitnodigingsbericht wethouder Schilderman

De **voorzitter** geeft aan dat wethouder Schilderman de commissie ROG (Ruimtelijke Ordening en Grondzaken) heeft gevraagd met enkele leden deel te nemen aan een werkgroep die een bezoek aan het Utrecht Science Park (USP) voorbereidt. De voorzitter van de commissie ROG heeft deze uitnodiging aan de commissie VOWE doorgestuurd, gezien het eerdere debat in deze commissie over het USP. De commissie ROG heeft vorige week besloten drie commissieleden (van VVD, VOLT en Student & Starter) deel te laten nemen aan die voorbereiding. Spreker vraagt of er behoefte bestaat om vanuit deze commissie een of twee leden aan die werkgroep te laten deelnemen. Hij ziet een reactie van de PvdA en van GL. Nu zijn dat twee leden van coalitiefracties. Is er misschien behoefte om coalitie en oppositie af te vaardigen? Als de commissie geen probleem heeft met deze twee fracties, heeft hij dat ook niet.

45

50

Mevrouw **Vermeulen** (GL) merkt op dat de leden die door de andere commissie zijn aangewezen juist tot de oppositie behoren. Zij denkt dat het zo een mooie mix is. Overigens zijn alle fracties betrokken bij het USP.

5 De **voorzitter** ziet hier fracties die veel belang hechten aan dit onderwerp.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt de naam van haar collega Pieter Stam op de lijst te zetten.

De **voorzitter** zal dit doorgeven.

10 **3.3 Uitnodigingsbericht over werklocaties**

De **voorzitter** herinnert eraan dat het de vorige keer erop leek dat de agenda voor de volgende vergadering van deze commissie niet zo vol was. Wethouder Schilderman heeft toen spontaan een werkbezoek aan de werklocaties voorgesteld. Daar was ook wel belangstelling voor. De wethouder nodigt de commissie nu uit voor twee bezoeken op een middag van 13.00 tot 16.00 uur. Spreker vraagt of hiervoor belangstelling is en of de commissie een of twee bezoeken wil.

15 Mevrouw **Heijne** (GL) heeft de vorige keer aangegeven dat GL hier inderdaad belangstelling voor heeft. Zij beantwoordt de eerste vraag dus met ja. Zij heeft de twee voorstellen gelezen. Zij lijken haar allebei interessant en relevant, maar de commissie zal moeten bekijken of het in te plannen is.

20 De **voorzitter** ziet dat er in elk geval belangstelling is. Hij vraagt of ander leden een opvatting hebben over een of twee bezoeken. Hij hoort geen reacties. Hij neemt het voorstel van GL over en stelt vast dat niemand daartegen bezwaar heeft. Er moeten nog data worden vastgesteld voor die werkbezoeken.

25 Mevrouw **Kok** geeft aan dat de vorige keer de agenda vrij leeg leek. Daarop deed wethouder Schilderman toen het verzoek. Het verzoek is nu of de commissie een datum wil vaststellen, maar voor de volgende commissievergadering zijn er behoorlijk wat agenderingen. Zij schat dus in dat die donderdagmiddag niet vrij is. Zij vraagt of de commissie dan het college verzoekt een voorstel voor een datum te doen. Het college vraagt wel het op een middag te doen, tussen 13.00 uur en 16.00 uur. Het kan een andere 'raadsdag' of een heel andere dag worden. Het is wel fijn, als de commissie hierover iets meegeeft.

30 Mevrouw **Heijne** (GL) vreest dat het heel diffuus wordt. Voor GL hebben donderdagen duidelijk de voorkeur. Als het overdag op een dag anders dan een donderdag wordt, is het voor haar in elk geval heel ingewikkeld om mee te doen.

35 Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) sluit zich hierbij aan. Op een ander dag dan een donderdag zal de VVD er in de middag niet bij kunnen zijn. Zij zou de wethouders willen vragen of er opties zijn om te kijken naar een dinsdag wat later in de middag of een avond.

40 De **voorzitter** acht de kans groot dat deze commissie kijkt naar tijden van andere commissies. Er zijn mensen die in verscheidene commissies zitten. Hij stelt voor dat de commissie uitspreekt het op een donderdag te doen en dat dit verder via de mail wordt geregeld.

45 De heer **Stam** (VOLT) vraagt of de wethouder iets kan zeggen over wanneer de commissie het debat over deze beleidsnota zal voeren. Dat geeft een beeld van hoe snel de commissie die bezoeken moet plannen.

50 Wethouder **Schilderman** deelt mee dat deze beleidsnota zich op dit moment in de inspraak bevindt. Zij verwacht de nota binnen afzienbare tijd naar de commissie te kunnen sturen, maar de ervaring leert dat het even neemt voordat de commissie zo'n nota agendeert. Deze bezoeken hoeven dus niet binnen één maand plaats te hebben. Maar volgens haar zijn de commissie en zij op zoek naar een donderdagmiddag omdat de commissie ook buiten iets wil zien en omdat bedrijven ook wel eens dicht zijn. Het lijkt haar daarom wel verstandig om meteen te gaan zoeken. De commissie kan niet nog een halfjaar wachten, dan heeft zij het moment gemist.

De **voorzitter** vraagt of de commissie het regelen van die datum, met het verzoek het op een donderdag te doen, aan het college kan overlaten.

Volgens wethouder **Schilderman** is het dan wel handig om met de commissiegriffier of de commissiegriffiers daarover te kunnen overleggen. Het college kan dat niet eenzijdig plannen. Het lijkt erop dat het over een andere commissie heen kan gaan. Als het wordt geprogrammeerd als onderdeel van deze commissie, weet zij zeker dat de commissieleden tijd hebben. Als de commissie daar niet toe bereid is, wordt het wel moeilijker.

De **voorzitter** heeft dat probleem daarnet ook geschetst. Het gaat in afstemming met de commissie, maar het initiatief ligt bij het college.

De heer **Stam** (VOLT) ziet dat er in de volgende raadsyclus in elk geval twee donderdagmiddagen zijn waarin deze commissie geen debatten voert, 15 mei en 5 juni 2025.

Wellicht kan nu al worden geïnventariseerd of die data werken voor de commissieleden. Het lijken hem goede data.

De **voorzitter** merkt op dat dit data voor andere commissies zijn. Hij stelt echt voor om dit buiten de vergadering te doen. Het gaat veel tijd kosten om dit nu te gaan inventariseren.

Wethouder **Schilderman** wijst erop dat, als de opdracht is dat het op een donderdag moet, dat de commissie dan moet kunnen en dat het niet over een andere commissie heen mag gaan, zij nul data zal vinden.

De **voorzitter** geeft aan dat de commissie heeft gezegd dat dit waarschijnlijk over een andere commissie heen moet gaan. Dan is het wel fijn om even te inventariseren of dat erg veel problemen oplevert. Dat is welhaast nodig.

De heer **Stam** (VOLT) meent dat, als dat de kaders zijn, er twee donderdagen zijn tot het zomerreces waarop het kan, 15 mei en 5 juni 2025. Op een van die twee zal het dus uitkomen.

Volgens de **voorzitter** is dat een juiste inschatting. Maar het worden twee dagen, de commissie heeft twee bezoeken gepland.

Spreker gaat over tot het volgende punt: het debat over de ontwerpbegroting 2026 van de GGD Regio Utrecht. In mei 2025 heeft de commissie een debat over het nog te ontvangen raadsvoorstel Zienswijze op de ontwerpbegroting 2026 van de GGD RU. In januari 2025 besloot de commissie hiervoor 45 minuten uit te trekken. Hij stelt vast dat de commissie dit nog steeds voldoende vindt. De GGD-stukken zijn gisteren binnengekomen. Het raadsvoorstel ontvangt de commissie uiterlijk 14 mei 2025.

Dan is er de raadstoets Economische Zaken. De raad voert een raadstoets uit op de jaarstukken wonen en economische zaken. De leden Al-Sagaff, Van Bommel en Heijne zijn raadsrapporteurs; zij nemen namens de commissie het programma technisch door en kijken daarbij naar de drie W-vragen: wat wil de gemeente bereiken, wat heeft de gemeente daarvoor gedaan en wat heeft dit gekost? Op dinsdag 10 juni 2025, de RIB-avond (raadsinformatiebijeenkomst) voor ROG (Ruimtelijke Ordening en Grondzaken) en JWCS (Jeugd, Welzijn, Cultuur en Sport), presenteren de raadsleden beide raadstoetsen aan de raad. Het is fijn, als de woordvoerders voor die onderwerpen daarbij aanwezig zijn.

Mevrouw **Vermeulen** (GL) heeft begrepen dat er dan twee raadstoetsen worden gepresenteerd. Bij de raadstoets wonen zitten mevrouw Vermeulen, de heer Te Hoonte en mevrouw Bode.

Volgens de **voorzitter** klopt dat. Hij stelt vast dat de commissie akkoord gaat met die RIB-avond. Tijdens die avond vindt de presentatie plaats van die inzichten en daarbij kunnen de woordvoerders voor die onderwerpen aanwezig zijn. De commissieleden ontvangen te zijner tijd een uitnodiging.

3.4 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven

De **voorzitter** brengt naar voren dat in de app al verschillende suggesties zijn gedaan. Hij gaat het eerst in op het voorstel voor een debat over arbeidsmigratie. In de raadscommissie JWCS is aangegeven dat een aantal fracties in de commissie VOWE een debat wil over arbeidsmigratie. Hij geeft het woord aan mevrouw Raaijmakers om het politieke punt toe te lichten.

Volgens mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) klopt dit. De agenderende fracties willen een debat over de situatie van arbeidsmigranten in Utrecht. Arbeidsmigranten hebben vaak een bijzonder precare woon- en werksituatie en een slechte toegang tot zorg. Dat leidt tot zeer schrijnende situaties. Deze fracties willen in een debat kijken naar wat er wordt gedaan om de situatie van arbeidsmigranten te verbeteren op het gebied van werk, zorg en huisvesting. De agenderende fracties hebben het onderwerp hier willen laten landen, maar zij hebben daarbij ook aangegeven dat zij ook wethouder Streefland vanuit JWCS willen uitnodigen en wellicht ook de burgemeester omdat het echt ook om veiligheid gaat. Het hele college hoeft daar niet te zitten. Uiteraard wordt ook wethouder Schilderman uitgenodigd. Haar fractie heeft dit onderwerp geagendeerd samen met de CU, GL, PvdD, EenUtrecht, Student & Starter, het CDA en Bij1.

De **voorzitter** merkt op dat de agenderende fracties verscheidene leden van het college uitnodigen, maar zij geven het college ook enige ruimte om te kijken wie er precies komen. Er zijn voldoende 'agendeerders' en daarmee is er waarschijnlijk ook voldoende steun. Hoeveel tijd stelt mevrouw Raaijmakers voor?

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) denkt aan 90 minuten.

De **voorzitter** stelt vast dat het 90 minuten wordt.

Mevrouw **Oul Fakir** (BIJ1) meent dat het misschien meer dan 90 minuten moet zijn. Zij denkt aan een kwartier erbij.

De **voorzitter** vraagt voor de volledigheid of haar fractie zich heeft aangesloten bij de agendering.

Mevrouw **Oul Fakir** (BIJ1) is ook een van de agendeerders.

De **voorzitter** wijst erop dat de commissie probeert voldoende tijd voor het debat te organiseren, maar dat er veel agendapunten komen. De commissie moet realistisch zijn, zij kent de 'wet van klets': als er meer tijd wordt uitgetrokken, wordt die tijd ook vol gemaakt. Hij vraagt of 90 minuten voldoende is.

Mevrouw **Chirino** (CU) denkt dat 90 minuten voldoende is.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) gaat akkoord met die 90 minuten. Zij krijgt het bericht door dat de VVD graag mee agendeert.

De heer **Stam** (VOLT) meldt dat VOLT zich graag aansluit bij deze agendering.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) zou met tien fracties erbij wel voor 105 minuten gaan.

De **voorzitter** concludeert dat het 105 minuten wordt.

Spreker gaat naar het voorstel voor een debat over zorg voor ongedocumenteerden. In de commissie JWCS is er onlangs een RIB geweest over zorg voor ongedocumenteerden. Dit valt onder de portefeuille Volksgezondheid. Daarom willen leden van deze commissie hierover een debat. Hij geeft het woord aan mevrouw Oul Fakir om het politieke punt toe te lichten.

Mevrouw **Oul Fakir** (BIJ1) licht toe dat de commissie een RIB heeft gehad waarin artsen, hulpverleners en belangenorganisaties de werkelijke situatie van deze groep hebben toegelicht. Hoewel gezondheidszorg een fundamenteel mensenrecht is, hebben ongedocumenteerde mensen niet altijd volledig toegang tot de zorg of weten zij de aansluiting op de zorg niet altijd te vinden. Dit leidt in de praktijk tot onnodige en langdurige gezondheidsproblemen. Soms leidt het tot levensgevaarlijke situaties. BIJ1, VOLT, PvdD, PvdA, GL en EenUtrecht willen dus in een commissie met elkaar en met het college bespreken hoe de toegang tot zorg voor

ongedocumenteerden kan worden verbeterd en welke maatregelen nodig zijn om deze knelpunten lokaal te verhelpen.

5 De **voorzitter** vraagt of er fracties zijn die zich hierbij aan willen sluiten als agendeerder. Hij ziet geen opgestoken handen. Maar met het aantal agendeerders is er voldoende steun. Hij hoort dat mevrouw Oul Fakir 90 minuten behandeltijd voorstelt. Het wordt 90 minuten.

Spreker stelt het voorstel voor het debat over de raadsbrief over evenementen en actualiteiten aan de orde.

10 De heer **Van Bommel** (PvdD) brengt naar voren dat deze brief gaat over de zoektocht naar een permanente evenementenlocatie. De PvdD heeft de agendering eerder aangekondigd. Stadsbelang Utrecht, D66, GL, UtrechtNu!, EenUtrecht en VVD willen mee-agenderen. De fracties hebben elk een eigen invalshoek. De PvdD wil met de commissie en de wethouder in gesprek
15 gaan over de keuze om ook onder natuurlijke groengebieden te zoeken naar een locatie, Stadsbelang Utrecht wil het hebben over geluid en D66 vindt dat het sneller mag. Deze perspectieven gaan de initiatiefnemers verwerken in de agendering. Hij vraagt of nog meer fracties meedoen en wat hun insteek daarbij is. De agendeerders denken aan 90 minuten.

20 De **voorzitter** had ook het CDA op zijn lijstje staan. Klopt dat en willen nog andere fracties zich aansluiten?

Mevrouw **Barelds** (CDA) bevestigt de deelname van haar fractie.

25 De **voorzitter** ziet dat ook de CU en Student & Starter mee willen doen. Die fracties kunnen waarschijnlijk bij de agendeerders aangeven of zij aansluiten bij een specificering van de agendering. Er is in elk geval voldoende steun.

De heer **Van Bommel** (PvdD) stelt dus 90 minuten voor.

30 De **voorzitter** ziet dat daar geen bezwaar tegen is. Het wordt dus 90 minuten.

Het volgende onderwerp is de RIB over toeleiding naar voorschoolse educatie.

35 De heer **Gaillard** (Stadsbelang Utrecht) geeft aan dat het hierbij gaat om zowel de voordelen van deze educatie als om de voorschoolse educatie op zich. Zijn fractie wil informatie ophalen over vrij veel kwesties, zoals wachttijden, personeelstekorten, werkdruk, kwaliteit, effectiviteit en het bereik van voorzieningen. Zijn fractie agendeert dit mede namens GL en de PvdA. Gezien het grote
40 aantal onderwerpen en de perspectieven die zijn fractie wil ophalen stelt hij een behandeltijd van 90 minuten voor.

De **voorzitter** vraagt of er fracties zijn die zich als agenderende en dus organiserende fracties bij deze drie fracties willen aansluiten. Hij ziet dat dit niet het geval is. De standaardtijd is 60 minuten. Spreker vraagt of er bezwaar is tegen 90 minuten. Hij ziet dat de leden elkaar die lange tijd
45 gunnen. Dan krijgt deze RIB een plek op 13 mei 2025 voor 90 minuten.

Mevrouw **Assen** (PvdA) is zelf een van de mede-agendeerders en zij besteedt graag nog veel meer tijd aan dit onderwerp. Maar zij denkt dat deze tijd wel wat scheef is. Bij RIB's over onderwerpen die door meer fracties zijn geagendeerd is haar en anderen immers voorgehouden
50 het tot 60 minuten te beperken. Zij zou 90 minuten hiervoor wel wat inconsequent vinden. Misschien is dit niet logisch.

De **voorzitter** ondersteunt als zodanig deze opvatting.

55 Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) volgt mevrouw Assen in deze.

De **voorzitter** stelt voor om het onderwerp toch in 60 minuten te behandelen.

De heer **Gaillard** (Stadsbelang Utrecht) vindt dat prima.

De **voorzitter** concludeert dat het 60 minuten wordt.

Spreker vraagt mevrouw Verrmeulen het politieke punt van de RIB over inclusief onderwijs toe te lichten.

5

Mevrouw **Vermeulen** (GL) heeft dit voorstel nog niet geagendeerd en zij heeft het ook nog niet gedeeld. Zij wacht nog op een brief die de commissie zal krijgen. Op basis daarvan zal zij de teksten invullen en het moment kiezen.

10

De **voorzitter** geeft aan dat er ook een voorstel is voor een debat over de second opinion nadeelcompensatie Amsterdamsestraatweg. Hij vraagt mevrouw Al-Saqaff het politieke punt toe te lichten.

15

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) geeft aan dat het politieke punt natuurlijk de second opinion is. Daarin staan zaken die wellicht kunnen bijdragen aan een ander beeld van het college over de inrichting van de nadeelcompensatie. Om deze reden agendeert de VVD graag deze second opinion. Die second opinion was aangevraagd door de VVD, UtrechtNu! en D66. EenUtrecht en het CDA agenderen nu ook mee.

20

De **voorzitter** vraagt of andere fracties zich hierbij willen aansluiten.

Mevrouw **Heijne** (GL) deelt mee dat haar collega Fred Dekkers ook graag mee-agendeert.

25

De **voorzitter** ziet dat er dan voldoende steun is voor deze agendering.

Mevrouw **Assen** (PvdA) deelt mee dat haar collega Mohamed Talhaoui ook graag mee-agendeert.

30

De **voorzitter** denkt dat het onderwerp met dit aantal agendeerders in 60 minuten kan worden behandeld.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) had 75 minuten in gedachten. Zij denkt dat de commissie er daarmee wel uitkomt.

35

De **voorzitter** vraagt zich af of bij dit onderwerp veel fracties zich niet bij elkaar aan kunnen sluiten.

40

Volgens mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) heeft de voorzitter gelijk, maar het is de vraag of mensen dat doen. Zij denkt dat de commissie met dit aantal agendeerders de 75 minuten haalt.

De **voorzitter** probeert het omdat de commissie de opdracht heeft de vergadertijd te beperken. Hij stelt vast dat het 75 minuten wordt.

45

Vervolgens vraagt spreker de PvdA om het voorstel voor een debat over het MBO-uitvoeringsplan toe te lichten.

50

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) licht dit toe namens haar collega Talhaoui. De evaluatie van het MBO-uitvoeringsplan is een goed moment om stil te staan bij een aantal thema's rond kansengelijkheid voor Utrechtse MBO-studenten. De PvdA wil een gesprek in de commissie over drie punten: het functioneren en de verdere ontwikkeling van het stagesysteem, het structureel mogelijk maken van deelname van MBO-studenten aan het Utrechtse studentenleven en de vervolgacties op de position paper 'Van selectie naar talentenmaatschappij'. Dit debat biedt ruimte om gezamenlijk te reflecteren op de voortgang en mogelijke aanvullende stappen. Het voorstel wordt door acht fracties geagendeerd: naast de PvdA zijn dat CDA, D66, DENK, GL, Student & Starter, EenUtrecht en VVD.

55

De **voorzitter** vraagt mevrouw Raaijmakers (PvdA) of zij een voorstel heeft voor de duur van het debat.

60

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) antwoordt dat haar collega 120 minuten heeft voorgesteld.

Mevrouw **Oul Fakir** (BIJ1) had via de mail aangegeven mee te willen agenderen.

Wethouder **Schilderman** probeert mee te denken. Daarnet werd een debat geagendeerd dat volgens haar helemaal niet in deze commissie thuishoort. Het gaat om de Amsterdamsestraatweg. Bij het college is dat wijkgericht werken en anders zou het openbare ruimte zijn en dan hoort het in de commissie MGOR (Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte). Als het om een algemene benadering gaat, valt het onder Juridische Zaken en dan hoort het bij de commissie VBF (Veiligheid, Bestuur en Financiën)

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) begrijpt de wethouder, maar merkt op dat deze discussie eerder heeft plaatsgehad. Toen is geconcludeerd om dit in de commissie VOWE te doen omdat er daar al eerder een debat over nadeelcompensatie is geweest.

De **voorzitter** bevestigt dat dit eerder in deze commissie is besproken. Hij gaat terug naar de duur van het debat over het MBO.

Mevrouw **Chirino** (CU) sluit zich aan bij de agendering. 90 minuten lijkt haar fractie prima.

De **voorzitter** vraagt de commissiegriffier of dit nog kan.

Mevrouw **Kok** antwoordt dat met de agenderingen die de commissie nu heeft staan nog krap een uur mogelijk zou zijn. Als de commissie meer tijd wil, is het zaak om zo meteen te bekijken wat de commissie de volgende keer in ieder geval wil bespreken. Anders gaat de planning over de tijd.

De **voorzitter** wijst erop dat de commissie de mogelijkheid heeft om dit onderwerp of een ander iets korter te plannen. Dan zit de commissie op een strakke planning in de volgende vergadering. Als dat niet gebeurt, moet de commissie bekijken of er een onderwerp is dat kan worden doorgeschoven.

Mevrouw **Vermeulen** (GL) denkt dat de commissie voor de GGD die 45 minuten niet nodig heeft. Met 30 minuten komt de commissie prima uit. Dan past het net.

De **voorzitter** merkt op dat de commissie dat voorstel nog niet heeft, maar het lijkt hem een goede inschatting dat dat in 30 minuten kan. Maar dan is er nog steeds een tekort aan tijd.

De heer **Stam** (VOLT) zou toch niet willen voorstellen de tijd voor de GGD in te korten. De commissie heeft dat stuk over de GGD nog niet eens gelezen. Hij wil daarvoor gewoon de tijd nemen. Voor hem hoeft de volgende vergadering niet helemaal vol te worden gepland. Dan weet de commissie immers dat zij de volgende keer hier tot diep in de nacht zal zitten. Hij zou bijvoorbeeld het debat over het MBO willen doorschuiven naar de veegcommissievergadering.

Volgens de **voorzitter** komt dan de vraag aan de orde welk van die onderwerpen het kan verdragen om later te worden besproken. Hij vraagt of de commissie de suggestie onderschrijft om dat voor het MBO-uitvoeringsplan te doen. Of vindt de commissie dat nadere punten goed kunnen worden uitgesteld?

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) meent dat op zich een debat over het punt arbeidsmigranten ook later zou kunnen. Maar de vraag is wat er nog meer wordt verwacht van die veegcommissie. Het moet wel voor de Voorjaarsnota worden besproken.

De **voorzitter** wijst erop dat de agenda voor de veegcommissie pas later wordt vastgesteld omdat de commissie niet weet wat er allemaal aan raadsbrieven komt die de commissie wil agenderen en wat er komt aan eigen agenderingen.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt of er voor de veegcommissie drie uur beschikbaar is of meer tijd.

De **voorzitter** geeft aan dat er drie uur voor beschikbaar is. Dan heeft de commissie dus al de helft van die tijd gevuld.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) denkt dat zowel MBO als arbeidsmigranten in de veegcommissie zouden kunnen worden besproken. Dan zou het probleem opgelost zijn, maar zij weet niet hoe andere fracties hierover denken.

De heer **Şimşek** (DENK) heeft de ervaring met veegcommissies dat het vaak spannend kan zijn omdat er vaak één dagdeel is voor één specifieke commissie. Misschien is het goed te kijken welke van de twee onderwerpen, MBO en arbeidsmigranten, meer agenderende fracties heeft. Hij heeft het idee dat er bij MBO meer fracties meedoen. Om die reden is het wellicht beter om arbeidsmigranten door te schuiven.

Mevrouw **Chirino** (CU) doet de suggestie om beide debatten met een kwartier in te korten. Dan zou het wel passen. Zij weet niet wat er nog komt, maar dan is het mogelijk die veegcommissie voor nog iets anders beschikbaar te houden.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) is daar niet voor omdat de commissievergadering dan weer tot de nok gevuld is. Het heeft haar voorkeur om het MBO sowieso later te behandelen omdat zij daarvoor ruim de tijd wil nemen.

De **voorzitter** wijst erop dat de commissie de agenda voor de veegcommissie pas de volgende keer definitief vaststelt, maar hij ziet steun voor het idee om het MBO-uitvoeringsplan volgende keer nog niet te agenderen. Dat komt dan waarschijnlijk in de veegcommissie. Dat stelt de commissie dan nu als zodanig vast. Hij ziet namelijk geen bezwaren.

De heer **Şimşek** (DENK) hoort het niet goed. Welke van de twee wordt nu doorgeschoven naar de veegcommissie?

De **voorzitter** antwoordt dat het MBO-uitvoeringsplan wordt doorgeschoven. Daarvoor is een tijd genoemd van 90 minuten.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) brengt naar voren dat daarvoor 120 minuten was genoemd, door haar fractie. Nee, voor MBO is 120 minuten genoemd.

De **voorzitter** stelt voor dat de commissie dit laat afhangen van het procedurele deel van de volgende vergadering. Met 120 minuten wordt twee derde van de tijd ingepland. Dan moet de commissie prioriteren en dat zou kunnen betekenen dat de commissie dat net iets korter wil doen.

De heer **Şimşek** (DENK) stelt voor om, als de PvdA daarmee kan leven, één uur te nemen voor arbeidsmigranten. Hij meent dat daarvoor nu 105 minuten is uitgetrokken. Hij stelt voor om in de volgende vergadering pas te beslissen welke van de twee onderwerpen de commissie op die dag gaat doen. Dan komen de leden natuurlijk wel in de knel met de voorbereiding. Zijn voorstel is om arbeidsmigranten naar de veegcommissie te laten gaan en MBO in de eerstvolgende vergadering te behandelen omdat hij er op grond van zijn ervaring vanuit gaat dat het MBO-debat kan uitlopen.

De **voorzitter** vraagt of er leden zijn die hierover een inhoudelijke opmerking willen maken.

Mevrouw **Chirino** (CU) deelt mee dat haar fractie het prima vindt om dat debat dan door te schuiven.

Mevrouw **Al-Saqaff** vraagt de voorzitter twee opties voor te leggen aan de commissie.

Dat wil de **voorzitter** juist doen. Hij legt twee opties voor: de eerste is MBO doorschuiven, de tweede is arbeidsmigranten doorschuiven. De leden kunnen voor de twee opties zijn, maar dan is die commissievergadering al helemaal gevuld. Hij ziet dat zes leden voor optie 1 zijn en dat twee leden daartegen zijn. Er is een meerderheid om optie 1 door te schuiven. Spreker vraagt wie ervoor is om arbeidsmigranten door te schuiven. Hij ziet dat twee leden daarvoor zijn en dat één lid daartegen is. Er is dus een meerderheid van twee tegen één om dit onderwerp door te schuiven. Hij vraagt of de commissie zich dat goed realiseert.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) hoorde dat de voorzitter als eerste optie aangaf het doorschuiven van het MBO. Toen gingen zeven handen omhoog en toen kwam hij met de optie arbeidsmigranten door te schuiven. Toen gingen er drie handen omhoog. Zij heeft het gevoel dat de commissie dan kan concluderen dat zij MBO doorschuift.

De **voorzitter** heeft, voordat de commissie ging stemmen, gezegd dat dat hij twee opties voorlegt en dat de leden voor beide opties kunnen stemmen. Misschien is dat niet goed tot de leden doorgedrongen. In ieder geval heeft de commissie besloten om het MBO-uitvoeringsplan door te schuiven. Nu ligt de vraag voor of de commissie ook het andere onderwerp wil doorschuiven. De leden kunnen voor of tegen stemmen.

De heer **Stam** (VOLT) meent dat niemand ervoor is om twee debatten door te schuiven. Als MBO wordt doorgeschoven, kan het debat over arbeidsmigranten gewoon in mei 2025 plaatsvinden.

De **voorzitter** wijst erop dat de heer Stam dat gewoon kan laten blijken door er tegen te zijn. Hij vraagt nogmaals wie ervoor is om het door te schuiven. Hij ziet dat niemand ervoor is. Bij de vraag wie daartegen is ziet hij meer handen. Het is wel fijn, als de leden laten merken wat zij vinden. Hij stelt vast dat er geen andere agenderingen zijn.

4. Verslagen

De **voorzitter** deelt mee dat er geen tekstuele opmerkingen zijn ontvangen over de verslagen van de openbare vergaderingen van de commissie van 13 maart 2025 en van 20 maart 2025. Hij ziet dat de commissie akkoord gaat met het vaststellen van deze verslagen.

5. Toezeggingen/moties

De **voorzitter** vraagt of iemand vragen of opmerkingen heeft over deze lijst. Hij ziet dat er geen opmerkingen zijn. Hiermee is de lijst ongewijzigd vastgesteld.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 10.42 uur en heropent deze om 10.44 uur.

6. Raadsvoorstel Beleidsnota Arbeidsmarkt

De **voorzitter** zet uiteen dat het college de raad vraagt de beleidsnota Arbeidsmarkt vast te stellen en in de begroting een nieuwe hoofddoelstelling met indicatoren op te nemen. De nota geeft aan hoe de gemeente in de komende vier jaar het arbeidsmarktbeleid invult en bijdraagt aan het realiseren van een weerbare en wendbare arbeidsmarkt waarin Utrechters een goede kans op een baan hebben en werkgevers succesvol kunnen ondernemen en een goede werkgever kunnen zijn. De commissie bespreekt dit voorstel in 105 minuten en in twee termijnen.

De heer **Geleijns** (D66) brengt naar voren dat D66 vindt dat Utrecht een stad is om in te wonen en in te werken. Het is een stad waarin zoveel mogelijk Utrechters een baan moeten kunnen vinden, naast alleen een huis. Als de gemeente het autogebruik ontmoedigt, het parkeren beperkt en hoog inzet op fiets en OV, dan moet de gemeente er ook voor zorgen dat bedrijven en arbeidsplekken hier blijven en zoveel mogelijk worden ingevuld. Als de gemeente hier een stimulerende rol kan spelen, moet zij dat zeker doen. Daarom staat D66 achter deze beleidsnota en de daarin voorgestelde maatregelen en aandachtsgebieden om de komende jaren de arbeidsmarkt sterk en flexibel te houden. D66 is in het bijzonder blij met de onderwerpen samenwerking en innovatie (de triple helix overheid, onderwijs en bedrijfsleven/werkgevers), maar ook met de aandacht voor inclusiviteit en gelijke kansen voor iedereen, met speciale aandacht voor kwetsbare groepen in het MKB (midden- en kleinbedrijf). Wel zou D66 graag zien dat de invloed van AI (artificiële intelligentie) ook aandacht krijgt in de beleidsnota. De snelle opmars daarvan zal zowel banen doen verdwijnen als nieuwe banen creëren. Er zullen banen verdwijnen of veranderen, hij denkt dan aan administratieve rollen, eenvoudige logistieke takenrollen en basis klantenservices

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) is benieuwd naar waarom AI zo belangrijk is. Andere technologieën zorgen er ook voor dat de samenleving op een bepaalde manier kan veranderen en dat er sneller kan worden gewerkt. Waarom wordt dan die invalshoek genoemd en niet de technologische ontwikkelingen in het algemeen?

De heer **Geleijns** (D66) antwoordt dat AI iets is dat over alle groepen heengaat. De technologische ontwikkeling en de ICT zijn wel dedicated, daar werkt AI natuurlijk ook op in. Het is alles omvattend, het werkt in de overheidsdiensten, in de maakindustrie en eigenlijk bij alle werkplekken.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) meent dat iemand het wel heel nauw ziet, als hij het alleen op AI richt. Alles op het gebied van innovatie kan opeens net zo baanbrekend zijn als AI. Waarom wordt alleen daarop de focus gericht?

De heer **Geleijns** (D66) doet dat omdat er rapporten zijn van o.a. de Universiteit van Utrecht van een paar jaar geleden die zeggen dat er daardoor een verschuiving zal zijn met een impact op 80.000 tot 100.000 banen in deze stad. Daaraan mag wel speciale aandacht worden gegeven.

Volgens mevrouw **Chirino** (CU) staat heel duidelijk in de nota dat er aandacht is voor technologische ontwikkelingen en dat het college een wendbare arbeidsmarkt wil. Zij ziet helemaal niet wat D66 hier mist.

De heer **Geleijns** (D66) geeft aan dat D66 de bijzondere aandacht voor AI mist, zoals hij al heeft gezegd. De stad zal daar in de komende jaren veel mee te maken krijgen. Het speelt nu al en D66 vindt dit wel extra aandacht waard, al is het maar om er inhoudelijk aandacht aan te besteden in de nota.

Mevrouw **Chirino** (CU) vraagt zich dan af of dat een hogere ambitie is die bovenop wat er nu al ligt komt.

De heer **Geleijns** (D66) antwoordt dat dat niet zozeer het geval is. Het is, zoals hij al zei, de impact die het heeft op al die beroepsgroepen. Dat moet de gemeente goed monitoren zodat zij ook tijdig kan ingrijpen. Als er banen veranderen, moet er immers tijdig worden begonnen met omscholen. Als dit te weinig wordt gemonitord, dan kan dat ertoe leiden dat de ontwikkeling van de arbeidsplekken de gemeente wel eens niet gaat bevallen. Er ontstaan echter natuurlijk ook banen: AI-trainers, data-analisten, ethiekexperts, etc. AI zal in Utrecht waarschijnlijk geen massale werkloosheid veroorzaken, maar wel een forse verschuiving in de arbeidsmarkt. Routinebanen zullen afnemen en er komt meer vraag naar technisch geschoold personeel en hybride rollen waarin menselijke creativiteit en AI samengaan. Deze mogelijke gevolgen voor de Utrechtse arbeidsmarkt mag de gemeente niet negeren. D66 vraagt de wethouder wat zij daarvan vindt en krijgt graag een reflectie. D66 steunt dus wel deze nota, maar vraagt nogmaals aan de wethouder om expliciet aandacht te besteden aan AI en de impact op de Utrechtse arbeidsmarkt.

De heer **Stam** (VOLT) is blij dat de heer Geleijns aandacht vraagt voor de impact van AI. Spreker vraagt echter wel welke rol hij hier ziet voor de gemeente.

De heer **Geleijns** (D66) meent dat de gemeente de taak heeft te letten op veranderingen of verschuivingen in de arbeidsplaatsen. Dat gaat samen met de ontwikkeling van AI. Als de gemeente dat goed monitort, kan zij met de middelen die daarvoor beschikbaar zijn en de verschillende onderdelen van die nota, de uitvoeringsonderdelen, daar gericht op inspelen.

De heer **Stam** (VOLT) begrijpt dit antwoordt. Hij vindt het wel een beetje algemeen. Spreker vindt dat deze nota al heel dicht aan zit tegen nationale verantwoordelijkheden. Denkt de heer Geleijns ook niet dat de vragen die hij stelt niet veel beter door de Rijksoverheid kunnen worden opgepakt?

De heer **Geleijns** (D66) weet dat er op rijksniveau ook naar wordt gekeken. Maar de commissie heeft het hier over de lokale economie en de lokale arbeidsplekken. Omdat er ook heel veel in de adviseringswereld speelt en ook in de ICT, zal de impact van AI wellicht veel groter zijn. Hij vindt

het belangrijk dat een gemeente als Utrecht dat goed in de gaten houdt en daar tijdig op inspeelt, voor Utrecht.

5 Volgens de **voorzitter** had mevrouw Al-Saqaff daarnet al een interruptie over AI . Dit is toch eigenlijk wel hetzelfde onderwerp.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) dacht dat D66 klaar was. Daarom stak zij haar hand op.

10 De heer **Geleijns** (D66) heeft nog twee zinnen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) komt na die twee zinnen graag met een interruptie.

15 De heer **Geleijns** (D66) heeft al om de expliciete aandacht van de wethouder gevraagd. Dan zal het Utrecht de komende jaren zeker helpen om een concurrerende plek te blijven om te werken en om te ondernemen met een inderdaad robuuste en flexibele arbeidsmarkt.

20 Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) bedacht dat er ook andere technologische ontwikkelingen zijn die door alle sectoren heen lopen. Maar wat vindt D66 van de knoppen waaraan gedraaid kan worden? Hoeveel aandacht is er volgens D66 aan de vraagzijde?

De heer **Geleijns** (D66) begrijpt de vraag niet helemaal.

25 De **voorzitter** geeft aan dat mevrouw Al-Saqaff haar vraag kan toelichten. Dat is geen tweede interruptie. Dit gaat dus uit Diversen.

30 Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) zet uiteen dat er op drie manieren kan worden gekeken naar het sturen op de arbeidsmarkt. Dat staat ook in de nota. Dat zijn: het verbeteren van de huidige en de toekomstige match, het vergroten van het arbeidsaanbod en de vraag naar arbeid. Zij heeft het gevoel dat het in de nota scheef ligt met de aandacht voor de vraag naar arbeid. Zij vraagt hoe D66 dat ziet.

35 De heer **Geleijns** (D66) kan niet zo direct een antwoord op deze vraag geven. Hij ziet in ieder geval wel dat D66 vindt dat AI voor alle sectoren die impact kan hebben. In de nota staat ook dat de gemeente aandacht moet hebben voor veranderingen van banen of mogelijke werkeloosheid. Er moet dus tijdig worden begonnen met omscholen. Wat spreker betreft moet dat nu al beginnen voor een aantal functies. Dat is zijn antwoord.

40 De **voorzitter** ziet dat de CU wil interrumpen. Volgens hem gaat dat niet meer over AI, daarover heeft de commissie het gehad.

Mevrouw **Chirino** (CU) heeft een heel andere vraag. Zij vraagt zich af wat D66 vindt van de financiële paragraaf van deze nota.

45 De heer **Geleijns** (D66) vindt dit een goede vraag. Zijn fractie heeft gezien dat er dekking is, maar ook dat er voor een deel geen dekking is. Zijn fractie heeft misschien wel ideeën over hoe dat geregeld moet worden, maar het lijkt hem dat dit een plek moet krijgen bij de behandeling van de Voorjaarsnota.

50 De heer **Şimşek** (DENK) was het ontgaan dat de heer Geleijns klaar was met zijn bijdrage. Hij wilde het einde van diens bijdrage afwachten om dan met een interruptie te komen. D66 vindt kansengelijkheid belangrijk. Vindt D66 het dan niet vreemd dat eigenlijk het uitbannen van arbeidsmarktdiscriminatie niet als expliciete doelstelling in deze beleidsnota is opgenomen?

55 De heer **Geleijns** (D66) verstond de vraag niet helemaal.

60 De heer **Şimşek** (DENK) geeft aan dat er een aantal doelen in de beleidsnota staat. Het uitbannen van arbeidsmarktdiscriminatie is daar niet een van. Vindt D66 ook niet dat het uitbannen van arbeidsmarktdiscriminatie een doel op zich zou moeten zijn dat ook in de nota Arbeidsmarkt thuishoort?

De heer **Geleijns** (D66) is het hiermee in die zin eens dat er voor iedereen gelijke kansen moeten zijn. Wat dat betreft hoort dit onderdeel er niet een te zijn.

5 De heer **Şimşek** (DENK) hoort steun van D66 voor het voorstel van DENK om het uitbannen van arbeidsmarktdiscriminatie expliciet in de nota op te nemen als doelstelling.

De **voorzitter** denkt dat de heer .Şimşek dit misschien in zijn eigen inbreng kan meenemen. Hij ziet dat de VVD opnieuw wil interrumpen. Dat is wel bijzonder omdat deze fractie al interrupties had gehad.

10 Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) was aan het inventariseren voor haar inbreng. Daarom stak zij haar hand op. Zij brengt naar voren dat de VVD trots is op de Utrechtse ondernemers die met lef en creativiteit mooie, innovatieve producten ontwikkelen om zo een bijdrage te leveren aan de zorgen van morgen. De VVD is ook trots op de mensen die iedere dag keihard werken in de zorg, in het onderwijs, in de veiligheid en op zoveel andere plekken. Zij verdienen niet alleen hun brood, maar leveren ook een onmisbare bijdrage aan de samenleving, volgen hun passie en blijven zich ontwikkelen. Dat verdient de steun van de gemeente. Iedereen is van waarde op de arbeidsmarkt, of het een starter is, of het iemand is met een lange loopbaan of iemand die dolgraag aan de slag wil, maar bij wie dat nog niet is gelukt. Juist daarom vindt de VVD het opvallend dat de nota Werk en Re-integratie en de Regionale Economische Agenda geen onderdeel zijn van deze nota. Hoe gaat de wethouder ervoor zorgen dat er wel samenhang en integraliteit is? Haar fractie herkent zich in veel onderdelen van deze nota en is blij dat het college erkent dat de economie van deze stad en de mensen die daarin werken meer aandacht verdienen. Toch vindt de VVD de focus op specifieke doelgroepen opvallend. De VVD zegt: "Iedereen is nodig"; waarom wordt dan ingezet op mensen met een flexibele arbeidsrelatie? Iedereen die bereid is om de overstap te maken naar sectoren met grote tekorten verdient toch ondersteuning? Het komt immers iedereen ten goede. Zij vraagt een reactie van de wethouder hierop. Ook spreekt haar fractie uit dat het een grote misser is dat er op termijn minder geld is voor het Regionaal Talentfonds.

30 Mevrouw **Chirino** (CU) vraagt om verduidelijking. De VVD richt de focus specifiek op de mensen met een flexibele arbeidsrelatie. Dat lijkt haar wel de gemakkelijkste groep om op in zetten. Welke groepen bedoelt de VVD dan nog meer?

35 Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) antwoordt dat het aantal mensen dat zich uiteindelijk omschoolt wel meevalt. Iedereen die naar een sector wil waar er een tekort is of die uit een krimpsector komt zal wat de VVD betreft in ieder geval geholpen moeten worden, wanneer hij hulp nodig heeft. Daarom vindt de VVD het onjuist om bij voorbaat te zeggen dat alleen die mensen met een flexibele arbeidsrelatie geholpen moeten worden. Die moeten ook geholpen worden, met nadruk op het woord ook.

40 Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) merkt op dat het ook een kwestie is van keuzes maken met dit beperkte budget. Vindt de VVD het dan niet logisch om met het beperkte budget hierop in te zetten?

45 Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) antwoordt dat haar fractie al keuzes maakt. De VVD is het ermee eens dat de focus is gericht op de sectoren die krimpen. Daar worden mensen weggehaald die de gemeente zou willen om- en bijscholen. Ook is de VVD het ermee eens dat de focus wordt gericht op die sectoren waar er een tekort is.

50 Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) concludeert dat de VVD niet die stap net verder wil zetten door een echte focus aan te brengen.

55 Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) geeft aan dat de VVD dit al genoeg focus vindt. Haar fractie kijkt naar wat er nodig is om deze gemeente te laten floreren en om de mensen die een baan willen hebben voor de toekomst te helpen. Dan neemt haar fractie inderdaad deze insteek.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt of het dan een goed idee zou zijn om de werkgevers te vragen dat financieel mogelijk te maken voor de bredere doelgroep die de VVD zo graag wil bedienen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) is benieuwd naar een voorstel om dat mogelijk te maken. Er zijn genoeg werkgevers die zorg dragen voor de om- en bijscholing van hun eigen werknemers. Het gaat nu over degenen die niet terecht kunnen bij een werkgever of die uit een bedrijf komen waar er net een faillissement is geweest. Die moet de gemeente toch kunnen helpen. Verder doen
5 werkgevers best veel. Spreekster heeft het bij een interruptie al gehad over de drie knoppen waaraan de gemeente kan draaien. Als het college daarvan uitgaat, dan vindt de VVD de vraagkant onderbelicht. Zij heeft gesproken met de directeur van de Economic Board Utrecht. Volgens hem is er onvoldoende aandacht voor de arbeidsproductiviteit en de inzet van de al
10 eerder besproken AI, dat is dus arbeidsproductiviteit in brede zin met ook andere technologische ontwikkelingen. Vooral het MKB blijft hierin achter. Dat MKB zou zij juist willen verbinden aan ideeën van grote bedrijven hierover. Wat de VVD betreft moet de gemeente op dit gebied echt stappen zetten. Kan het college hierop reageren? Zou de wethouder het voortouw willen nemen bij het opzetten van een inhoudelijk netwerk van MKB-ers, eventueel op regionaal niveau? Haar
15 fractie heeft namelijk het gevoel dat MKB-ers nu moeite hebben om te voldoen aan de vraag van morgen en om mee te gaan in bepaalde ontwikkelingen, terwijl juist het delen van kennis en het met elkaar in gesprek gaan daarbij zouden kunnen helpen. De VVD concludeert dat dit er nog niet is in Utrecht.

De heer **Stam** (VOLT) is het met mevrouw Al-Saqaff eens dat er weinig invulling wordt gegeven
20 aan het verminderen van de vraag. Hij heeft de indruk dat er ook niet zoveel oplossingsrichtingen voor zijn waar de gemeente de aangewezen partij is. Hij denkt dat het eerder een taak is van de private sector. Welke taak ziet mevrouw Al-Saqaff hier voor de overheid?

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) stelt dat juist MKB-ers achterlopen als het gaat om technologische
25 ontwikkelingen en dergelijk. Als de gemeente een netwerk faciliteert waarin die MKB-ers met elkaar kunnen praten en waar zij ook kunnen leren van die grote bedrijven die wel meekunnen, dan wordt al gefaciliteerd dat degenen die erover gaan in gesprek gaan over het verminderen van de vraag.

De heer **Stam** (VOLT) begrijpt dat. Maar hij is wel benieuwd wat dan precies het knelpunt is dat
30 wordt opgelost. Hij heeft ook het idee dat er vanuit de private sector al heel veel aandacht is voor dit soort ontwikkelingen en dat er heel veel scholingsmogelijkheden zijn voor ondernemers die hier iets mee willen. Wat voegt de gemeente daar dan aan toe?

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) antwoordt dat zij daarom juist belt met organisaties als de Economic
35 Board Utrecht. Het MKB komt niet mee, ook al zijn er misschien mogelijkheden. Er zijn voorbeelden van andere gemeenten waar juist door zo'n netwerk van ondernemers, waarin kennis wordt gedeeld en waar grote bedrijven worden uitgenodigd, MKB-ers gemakkelijker meegaan. Dat is een mooi voorbeeld en het is ook laaghangend fruit omdat de gemeente er niet enorm veel geld
40 aan hoeft te besteden, maar wel faciliteert. Het is goed dat deze arbeidsmarktagenda vorm wordt gegeven vanuit de triple helix benadering. Toch vraagt haar fractie aandacht voor één ander urgent punt, het groeiende tekort aan MBO-ers. Is de wethouder bereid om in gesprek te gaan met de Utrechtse MBO-instellingen over opleidingen gericht op beroepen waaraan nu en in de
45 toekomst grote behoefte aan is in Utrecht en daarbij wellicht te bekijken hoe opleidingen kunnen worden aangepast aan de vraag in Utrecht?

Aan de heer **Van Bommel** (PvdD) werd in een van zijn eerste economielessen tien jaar geleden al
verteld dat vergrijzing een enorm probleem zou worden. Het grote risico was krapte op de
arbeidsmarkt bij essentiële beroepen, zoals zorg en onderwijs. Dat was een spannende
50 boodschap voor veertienjarigen, maar gelukkig was er nog tijd om te sturen. Tien jaar later krijgt hij een nota voor zich over de arbeidsmarkt in Utrecht waarin staat dat vergrijzing en krapte op de arbeidsmarkt inderdaad een probleem zijn, dat de tekorten bij essentiële beroepen alleen maar
groter worden en dat de gemeente nu meer gaat inspelen op omscholing. Die boodschap is goed, Utrecht moet inderdaad omscholen, maar toch vraagt hij waarom dit zo laat komt, terwijl deze
55 problemen al zolang bekend waren. Volgens de PvdD wordt een belangrijke stap overgeslagen in de beleidsnota. De gemeente moet niet alleen mensen motiveren om in essentiële tekort-sectoren te werken, maar zij moet ook kritisch kijken naar de werkgelegenheid die de gemeente actief naar Utrecht haalt. De arbeidsscan laat namelijk zien dat Utrecht een stuk meer banen heeft dan
inwoners. Tegelijkertijd komt het college wel met plannen om b.v. Lage Weide te verdichten. In de
60 Omgevingsvisie van vorig jaar staat letterlijk dat de gemeente zich gaat inzetten voor een sterke

verdichting om meer werkgelegenheid te creëren. Hoe rijmt het college dit met elkaar? Hij hoopt in elk geval dat het niet nog tien jaar duurt voordat een college deze link legt, terwijl de stad intussen zit met nog grotere tekorten in de zorg en het onderwijs.

- 5 Mevrouw **Chirino** (CU) hoort de PvdD zeggen dat het allemaal een beetje laat is. Maar gaat de PvdD er dan vanuit dat er hierover nooit iets is gezegd?

De heer **Van Bommel** (PvdD) zegt dat niet en hij is het gelukkig ook eens met vele van de plannen die hier worden voorgesteld. Maar dit is de eerste keer dat een beleidsnota op deze
10 manier is ingestoken. Hij vraagt zich af of dat niet eerder had gekund. Het is meer een constatering dan iets anders.

De heer **Stam** (VOLT) is over het algemeen positief over de beleidsnota Arbeidsmarkt, maar hij heeft ook een paar kritische opmerkingen. VOLT is blij met de plannen voor om-, bij- en
15 herscholing. Zijn fractie is het ook eens met de gekozen prioriteitssectoren. Voor VOLT zijn met name IT, energietransitie en circulaire economie erg belangrijk. Ook is VOLT blij met de aandacht voor maatschappelijke verantwoordelijkheid van bedrijven. Hij plaatst ook enkele kanttekeningen. De eerste gaat over het terugdringen van de vraag naar arbeid. In het interruptiedebat met de
20 VVD gaf hij al aan dat hij niet denkt dat de gemeente oplossingen moet zoeken in die richting, niet omdat het niet kansrijk is, maar omdat het niet de taak van de gemeente is. Het is een zaak van de private sector om te automatiseren, slimmer te organiseren en kosten te besparen. Dat is de core business van de private sector. De gemeente heeft hieraan niet zoveel toe te voegen. Het is dus ook logisch dat er niet veel beleid wordt voorgesteld op dit punt. Hij ziet ook dat de nota een beetje worstelt met die vraag. Hij leest dat de gemeente kan sturen op het verminderen van de
25 arbeidsvraag door b.v. het faseren van de grote woningbouw als opgave voor de stad. Volgens hem is dat het paard achter de wagen spannen. Die bouwvakkers zijn nodig omdat de samenleving zoveel woningen wil bouwen. De gemeente kan niet de woningbouwopgave faseren om het tekort aan bouwvakkers op te lossen. Daarom vraagt hij aan de wethouder waarom de verwachting wordt gewekt dat dit een effectieve oplossingsrichting is. Vindt zij ook niet dat dit
30 meer een taak is voor de particuliere sector?

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) merkt op dat de gemeente wel gaat over het vestigingsklimaat. De PvdD noemde daarnet als voorbeeld Lage Weide. De gemeente moet wel nadenken over het
35 soort werk dat zij naar de stad toehaalt. Daar komt ook een vraag naar werknemers vandaan. Dat is een rol die de gemeente in ieder geval toch wel heeft.

De heer **Stam** (VOLT) ziet die rol op zich wel, maar hij denkt dat het wel iets anders is dan wat in de nota nu wordt bedoeld met het terugdringen van de vraag. Dan gaat het b.v. echt over
40 werkgeverschap, anders inrichten, automatiseren en onderling samenwerken. Dat gaat meer over hoe een bedrijf functioneert en niet over welke bedrijven er in Utrecht zijn.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) denkt dat VOLT het er toch mee eens zal zijn dat het hier wel in thuis zou kunnen horen, wanneer de gemeente bij het verminderen van de vraag zelf het goede
45 voorbeeld geeft en naar zichzelf kan kijken.

De heer **Stam** (VOLT) antwoordt dat het er dan aan ligt wat wordt bedoeld met het goede voorbeeld geven. Als er wordt gezegd dat er voor die prioriteitssectoren altijd genoeg ruimte is in Utrecht en dat die niet moeten worden verdrongen door andere vormen van bedrijvigheid, dan is
50 hij het daar erg mee eens. Maar dat gaat wel over het inrichten van de stad en de kaders die de gemeente stelt. Dat is iets anders dan de eigen voorbeeldrol van de gemeente. Dat staat los van elkaar. Uiteraard zegt spreker iets over indicatoren. Hij vindt die niet voldoende. De gemeente meet vooral dingen waar zij nauwelijks invloed op heeft, b.v. de mate waarin werkenden geen
55 nieuwe kennis of vaardigheden hoeven op te doen om aan de eisen van de arbeidsmarkt te kunnen blijven voldoen. Dit klinkt alsof de gemeente wil sturen op de waterstand in de Rijn met de gieter in de Oude Gracht. De gemeente heeft geen invloed op wat zij aan het meten is met de instrumenten waarover zij beschikt. Hij zou b.v. liever het aantal mensen zien dat via de gemeente een opleiding heeft gevolgd en hoeveel daarvan zes maanden later een nieuwe baan heeft. Dan
60 meet de gemeente iets wat iets zegt over de inzet van de gemeente. Hij vraagt dus aan de wethouder waarom er is gekozen voor dergelijke indirecte indicatoren en of de gemeente niet veel beter zou kunnen werken met indicatoren die veel dichter liggen bij wat de gemeente

daadwerkelijk doet. In het voorstel zijn verschillende regisseurs opgenomen, maar er wordt voorgesteld te korten op het budget voor de regisseur kinderopvang. Hij vraagt aan de wethouder waarom daarvoor wordt gekozen. Hij kan zich ook voorstellen dat de regisseur onderwijs wordt geschrappt omdat er daar veel overlap is met Utrecht Leert. Hij vindt onderwijs niet minder belangrijk, maar dat is misschien beter gedekt door die inzet.

Mevrouw **Heijne** (GL) geeft aan dat GL het een goed plan vindt met een goede inzet. Voor GL is het belangrijk dat er een duidelijke link is met de nota Werk en Re-integratie. Dat ziet haar fractie ook terug. Dat is een goed punt. Bijzonder opvallend is de aandacht voor circulaire economie. GL vindt het goed dat er naast aandacht voor sectoren waar redelijk algemeen wordt gezien dat er tekorten zijn ook aandacht is voor juist de sectoren van de toekomst waar in de toekomst veel werk zal zijn. Dan gaat het specifiek om energietransitie en circulaire economie. Energietransitie is doorgaans wat meer in beeld, maar vaak is er nog geen aandacht voor circulaire economie. Utrecht loopt hier voorop en GL is daar erg blij mee. Haar fractie heeft drie aandachtspunten. De ontwikkeling naar één regionaal werkcentrum is een goede ontwikkeling, in elk geval gezien vanuit de werkgevers. Nu is het voor werkgevers echt heel ingewikkeld om zicht te krijgen op de veelheid aan regelingen voor mensen met ondersteuningsbehoeften en voor scholing en opleiding. Meer werken in een regionaal werkcentrum draagt echter ook het risico in zich dat de gemeente minder kan sturen en minder grip heeft op wat daar gebeurt. Zij vraagt de wethouder welke mogelijkheden zij ziet om ook binnen die ontwikkeling van de regionale werkcentra als gemeente wel grip te houden op de inzet en de prioriteiten van deze gemeente. Wat de doelgroepen betreft kan zij aansluiten bij de VVD. Ook GL miste de benoeming van MBO-studenten als specifieke doelgroep. De VVD heeft daar goede vragen over gesteld. Juist in het MBO worden mensen opgeleid die de maatschappij nu juist zo nodig heeft. Zij vraagt om een reactie van de wethouder hierop. Er is bijzondere aandacht voor werknemers in een kwetsbare positie. Voor GL is dat heel logisch vanuit het perspectief van ongelijk investeren voor gelijke kansen. GL zou het echter jammer vinden dat mensen buiten deze groep die zich melden voor ondersteuning zouden worden geweigerd. Zij vraagt een toezegging dat die directe focus voor de actieve inzet op die groepen niet ten koste gaat van mensen uit andere groepen die zichzelf melden, b.v. om omgeschoold te worden voor een van de technische tekortsectoren. Voor werkgevers geldt eigenlijk hetzelfde. GL meent dat er vooral voor moet worden gezorgd dat werkgevers die veel willen doen om mensen in die tekortsectoren te helpen ook een kans krijgen. Het MKB verdient echt extra aandacht, dat kwam al naar voren. Een werkgever die veel kan betekenen voor het aan de slag helpen van mensen moet ook op steun kunnen rekenen. Intrinsieke motivatie is namelijk ook een goede voorspeller van succes. Zij vraagt een reactie van de wethouder. Wat de indicatoren betreft kan spreekster zich grotendeels aan sluiten bij VOLT. Zij voegt daaraan toe dat GL het logisch zou vinden dat meer de link wordt gelegd juist met die tekortsectoren en de beroepen van de toekomst. Dat ontbreekt nu helemaal, in het bijzonder bij de indicator van werk naar werk. Zij vraagt een reactie van de wethouder.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) zet uiteen dat de PvdA goed werk en bestaanszekerheid wil voor alle Utrechters. Ook haar fractie kan zich grotendeels vinden in dit stuk. Het is een goede focus vanuit ongelijk investeren voor gelijke kansen. Toch mist haar fractie het belang van goed en zeker werk. Vanuit dat perspectief komt zij met haar inbreng. Goed werkgeverschap wordt wel genoemd, maar het wordt nergens concreet. De doelstellingen focussen zich grotendeels op werknemers, de werkzoekenden, en amper op de werkgevers. De nota ademt nog de geest van mensen klaarmaken voor de arbeidsmarkt, terwijl het tegenwoordig eerder andersom is, de arbeidsmarkt klaarmaken voor alle mensen. Volgens de PvdA is meer aandacht nodig voor de inclusieve arbeidsmarkt. Goed werkgeverschap kan ook terugkomen in de lobby-agenda, b.v. door aandacht voor een hoger minimumloon en het tegengaan van uitbuiting van arbeidsmigranten. Zij vraagt om een reactie. De PvdA mist de aandacht voor het soort werk, zij sluit hier aan bij de inbreng van de PvdD. Het maakt b.v. bij het vestigingsbeleid nogal wat uit wat voor soort werk de gemeente wil stimuleren. Dit hoort voor de PvdA echt thuis in een arbeidsmarktbeleid. Wat haar fractie betreft geeft de gemeente prioriteit aan bedrijven die zeker en goed werk bieden en die ook mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt werk bieden en niet aan nog meer consultancy. Wat het MBO betreft sluit zij zich aan bij GL en VVD. Haar fractie mist ook de aandacht voor meer banen voor MBO-ers. Er wordt een MBO-traineeship genoemd voor de gemeente Utrecht. Zou zoiets ook in de regio Utrecht opgezet kunnen worden? Er komt nog een apart debat over arbeidsmigranten, maar hier gaat het er ook al over. De PvdA vindt het een gemiste kans dat hier vooral naar het Rijk wordt verwezen. Hier is namelijk samenwerking met de werkgevers in de

regio echt van belang. De gemeente moet hen aanspreken op hun verantwoordelijkheid en moet samen met hen optrekken om malafide uitzendbureaus en ondernemers die te kwader trouw zijn aan te pakken. De gemeente moet er ook voor zorgen dat arbeidsmigranten misstanden gemakkelijker kunnen melden. Tenslotte komt zij met haar stokpaardje dat zij vaak bij
5 zorgdebatten inbrengt: waar is de stem van de medewerkers zelf? Hoe worden zij gehoord? Medezeggenschap van medewerkers binnen bedrijven is heel belangrijk en dat zou ook terug moeten komen in deze nota. Zij vraagt om een reactie.

Mevrouw **Barelds** (CDA) leest een nota met duidelijke doelstellingen en oplossingsrichtingen. Tegelijkertijd mist haar fractie een aantal onderwerpen. Haar fractie weet van een lichte toename van het aantal faillissementen van ondernemers in Utrecht. Hoe begeleidt de gemeente hen naar een nieuwe plek op de arbeidsmarkt? In de nota wordt de vergrijzing genoemd, dat is een gegeven, maar ook een gegeven waar de gemeente mee kan werken. Ziet de wethouder mogelijkheden om mensen die de pensioengerechtigde leeftijd bereiken te stimuleren om langer door te werken op hun manier, b.v. door enkele uren beschikbaar te zijn of vrijwilligerswerk te doen? Welke rol heeft digitalisering in deze nota en waarom leest zij niets over de uitdagingen en kansen rond digitalisering en AI? Het CDA mist dit echt omdat het denkt dat het een antwoord kan zijn op de vele arbeidstekorten die de organisaties ervaren. Als het niet eens in de nota wordt genoemd die voor de komende vier jaren zal gelden, speelt dit des te meer omdat digitalisering de arbeidsproductiviteit zal verhogen. Iedereen hoort al jaren dat in Nederland de productiviteit omhoog moet. VNO/NCW zegt bijvoorbeeld dat in elke cao een afspraak moet komen over slimmer werken. Het CDA herkent deze oproep omdat slimmer werken de arbeidsproductiviteit kan verbeteren door werk beter te organiseren, afspraken te maken over de ontwikkeling van werkenden en met de werknemers mentaal verzuim tegen te gaan. Is de wethouder dit met haar eens en is zij bereid om ook in samenwerking met andere partijen altijd ook een afspraak op te nemen over slimmer werken en wil ze dit toezeggen? Haar fractie sluit zich aan bij het punt van de VVD over de MBO-ers. Verder leest haar fractie dat de eerste resultaten van de eerder door het CDA ingediende motie Integrale aanpak arbeidsmarktdiscriminatie nu opgenomen zijn in de nota. Ziet de wethouder de bewustwording van bedrijven en organisaties hierover veranderen en, hopelijk, toenemen? Een meer kritische vraag is hoe de wethouder het overnemen van deze motie rijmt met de mededeling dat er vanaf 2027 geen financiering meer is voor een inclusieve arbeidsmarkt. Waarom is deze motie opgenomen in de nota, als zij toch niet waargemaakt kan worden? Waarom is er überhaupt een nota zonder complete dekking? Dat is vreemd, het CDA is benieuwd naar een reflectie. Daarnaast vindt het CDA dat er weinig geld beschikbaar is om deze nota waar te maken. Daarom moet deze nota ingebed zijn met andere nota's. Deze integrale benadering en verwevenheid met ander flankerend beleid mist haar fractie nu. Zij denkt daarbij b.v. aan mobiliteit, bereikbaarheid en scholing. Dat zijn voorwaarden voor een weerbare en wendbare arbeidsmarkt. Hoe kijkt de wethouder hiernaar? Tenslotte vraagt spreekster waar de gemeente nu precies lobbyt. Dat is nu wat vaag geformuleerd.

De heer **Şimşek** (DENK) weet niet wie eerder was, maar als mevrouw Usmany het toestaat, neemt hij het woord voor zijn inbreng. Arbeidsmarktdiscriminatie is nog altijd een groot probleem dat een blijvende en zeer stevige aanpak verdient. Het aanpakken van arbeidsmarktdiscriminatie en het bieden van gelijke kansen op de arbeidsmarkt is voor DENK niet een middel, maar een doel op zich. Het vormen van beleid begint met het creëren van heldere doelstellingen. Het hoofddoel van deze door het college opgestelde nota luidt dan ook: een weerbare en wendbare Utrechtse arbeidsmarkt waarmee de kwaliteit en de beschikbaarheid van publieke diensten worden geborgd en maatschappelijke transities mogelijk worden gemaakt. Hierbij is ook een aantal subdoelstellingen geformuleerd. Hij vraagt de wethouder of zij het met DENK eens is dat een inclusieve arbeidsmarkt, volledig vrij van discriminatie, een doel op zich zou moeten zijn. Is de wethouder dan ook bereid om dit expliciet mee te nemen als doelstelling in de beleidsnota met een expliciete effectindicator? Spreker vraagt een toezegging. Woorden doen ertoe. In de beleidsnota wordt de koppeling gemaakt met het uitvoeringsprogramma Inclusieve arbeidsmarkt. Hierin staat dat stage- en arbeidsmarktdiscriminatie verminderd moet worden. Is de wethouder het met zijn fractie eens dat het doel zou moeten zijn om discriminatie volledig uit te bannen en, zo ja, is de wethouder dan bereid deze bewoording aan te passen? Hij vraagt een toezegging. Om te kijken hoe het gaat met de doelstelling om arbeidsmarktdiscriminatie uit te bannen moet er natuurlijk gemonitord worden. Uit het landelijke onderzoek Toezicht en handhaving arbeidsdiscriminatie is gebleken dat mystery guests en praktijktests en zeker de combinatie van de twee wel degelijk een effectief middel zijn om arbeidsmarktdiscriminatie te onderzoeken en te

monitoren. Is de wethouder bereid om ook in lijn met de beleidsaanbevelingen uit het onderzoek arbeidsmarktdiscriminatie in Utrecht te onderzoeken en te monitoren en de raad jaarlijks te informeren over de voortgang? Is de wethouder ook bereid om periodiek middels mystery calls te controleren op het ingaan op discriminerende verzoeken.?

5

Mevrouw **Chirino** (CU) meent dat dit initiatieven zijn die bij Diversiteit en Inclusie worden besproken als onderdeel van de aanpak daar. Hoe ziet DENK de relatie tot die andere portefeuille?

10

De heer **Şimşek** (DENK) antwoordt dat dit gaat over de arbeidsmarkt. Arbeidsmarktdiscriminatie is voor DENK ook een groot probleem. Daarom verdient het aandacht in deze nota.

Mevrouw **Chirino** (CU) begrijpt dat het niet een aparte aanpak is, maar dat het een onderdeel is van wat in deze nota al wordt benoemd over een inclusieve arbeidsmarkt.

15

De heer **Şimşek** (DENK) geeft aan dat het wat DENK betreft beide is. Er is een uitvoeringsprogramma Inclusieve arbeidsmarkt. De koppeling daarmee is in de beleidsnota gemaakt. Het verschil is dat een beleidsnota heel duidelijk juridisch bindend is. Wat hem betreft moet in een dergelijke beleidsnota over de arbeidsmarkt duidelijk terugkomen dat de gemeente arbeidsmarktdiscriminatie gaat aanpakken en uitbannen. Als het daar niet in wordt gezet, waar dan wel? Er is natuurlijk de algemene inclusie-aanpak. Daar hoort het natuurlijk ook in, maar de koppeling hiermee lijkt hem zeer relevant.

20

25

Mevrouw **Usmany** (Student & Starter) brengt naar voren dat Student & Starter positief kijkt naar de nota Arbeidsmarkt waarin er ook aandacht is voor toekomstige werkers, of wel de jongeren van nu. Vanuit het principe ongelijk investeren voor gelijke kansen wordt ook specifiek ingezet op mensen met een kwetsbare positie op de arbeidsmarkt. Haar fractie heeft wel een aantal vragen. Hoewel de nota inzet op kans-gelijkheid, mist haar fractie aandacht voor toekomstige arbeiders en in het bijzonder studenten die in hun stage te maken krijgen met discriminatie. Tegelijkertijd leest zij dat het uitvoeringsplan Inclusieve arbeidsmarkt waarin juist wordt ingezet op het tegengaan van discriminatie bij stages en op de arbeidsmarkt nog geen structurele dekking heeft, het CDA gaf dat ook al aan. Hierdoor bestaat het risico dat het plan wordt afgeschaald of zelfs stopgezet. In het coalitieakkoord staat echter dat college en raad discriminatie in deze stad onacceptabel vinden. Daarom vraagt haar fractie aan de wethouder hoe dit met elkaar te rijmen is. Ook Student & Starter sluit zich aan bij de vraag van de VVD over MBO-ers. Daarnaast spreekt de nota over mensen met een arbeidsbeperking. Haar fractie vraagt zich echter af wat het college precies verstaat onder een arbeidsbeperking. Vallen hier ook jongeren onder met een onzichtbare beperking, zoals ADHD of andere vormen van neurodivergentie? Haar fractie pleit ervoor om ook deze groep expliciet mee te nemen in het beleid, juist omdat zij vaak onder de radar blijven en tegen drempels aanlopen. Verder streeft de nota naar een wendbare en weerbare arbeidsmarkt met de focus op de match tussen vraag en aanbod. Haar fractie mist hierbij aandacht voor onvoorziene omstandigheden en crisissituaties, zoals die te zien waren tijdens de corona-epidemie. Haar fractie vraagt dan ook op welke manier het college de Utrechtse arbeidsmarkt voorbereidt op toekomstige economische of maatschappelijke crises waarin jongeren, flexwerkers en zelfstandigen vaak als eersten worden geraakt.

30

35

40

45

50

55

60

Mevrouw **Chirino** (CU) wijst erop dat de CU waarde hecht aan zinvol werk. In deze gemeente zetten mensen zich dagelijks in voor de stad en voor hun medemens. De beleidsnota Arbeidsmarkt geeft dit prima aan. De CU onderschrijft de focus in de nota op een wendbare en weerbare arbeidsmarkt en een toekomstgerichte aanpak in tijden van verandering. Sectoren als ICT, maar ook zorg, onderwijs en circulaire economie krijgen bijzondere aandacht. De gemeente gaat zich richten op het MKB als specifieke doelgroep. De CU is daar blij mee. Wat betreft het soort werk en het type contracten sluit de CU zich aan bij de opmerkingen van de PvdD en de PvdA. Spreekster sluit zich aan bij de opmerkingen van VOLT over de rol van de gemeente en over wat de sectoren hierin zelf kunnen betekenen. De voorstellen van de VVD over het MKB zijn ook mooi, maar ook de CU vindt dat de sector zelf hierin een grotere rol kan spelen. Zij sluit zich ook aan bij de vraag van VOLT over de regisseur Kinderopvang. Zij is benieuwd naar het antwoord van de wethouder. Zij heeft ook een aantal vragen over de financiële paragraaf. Waarom wordt ernaar gestreefd om pas in 2028 een deel van de middelen voor het Regionaal Talentfonds via derden binnen te halen? Kan daar eerder op worden ingezet? Zij vraagt een

reactie van de wethouder. Welke mogelijkheden ziet de wethouder met betrekking tot de doelen voor een inclusieve arbeidsmarkt? Kan de sector ook daar een bijdrage aan leveren? Zij hoort dat graag.

5 De heer **Otto** (EenUtrecht) merkt op dat zijn fractie de nota eigenlijk een beetje teleurstellend vindt. Zij is vrijblijvend. Er staat een heleboel in over wat de gemeente gaat doen, maar hoe dat er dan uit ziet is eigenlijk niet te lezen in de nota. EenUtrecht had daar wel een beetje op gehoopt. Een voorbeeld is het ontsluiten van verborgen arbeidspotentieel. Welke doelgroep wordt daarmee eigenlijk bedoeld en hoe gaat de gemeente dat dan precies ontsluiten? Dat is een vraag aan de
10 wethouder. In de inbreng van DENK kwam dat al naar voren: waarom is er niet voor gekozen om een aparte paragraaf in de nota op te nemen over de inclusieve arbeidsmarkt? Nu blijft het allemaal een beetje hangen in vaagheden. Dit is een gemiste kans. Als de gemeente werkgevers zover wil krijgen dat zij inzetten op mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt, is het wel handig, als ook wordt uitgewerkt hoe de gemeente werkgevers precies gaat vergelijken. Er komt
15 een aantal puntjes voorbij, maar het blijft toch ook hier hangen in algemeenheden. Een ander belangrijk punt is social return on investment. Daarvoor is er niet een aparte paragraaf, terwijl dat een onderdeel is waar de gemeente heel veel invloed op kan uitoefenen. Zij kan grote bedrijven verleiden om mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt in te zetten en ze misschien ook te coachen, te steunen en te trainen. Ook hier rijst weer de vraag waarom er voor dat punt geen
20 aparte paragraaf is opgenomen in deze nota.

Mevrouw **Heijne** (GL) vraagt om verduidelijking. De punten die worden aangehaald zijn op zich best reëel, maar zij vraagt zich af of die vragen niet meer bij de nota Re-integratie horen. Dat is een andere nota dan de nota die de commissie nu bespreekt.

25 De heer **Otto** (EenUtrecht) denkt dat dit een en-en vraag is. Het gaat hier specifiek om de rol die de gemeente pakt in de richting van de werkgevers. DENK gaf dat ook aan in een antwoord. Het is breder dan het algemene plaatje. Het gaat heel gericht om de vraag hoe de gemeente het gesprek met werkgevers aangaat en hoe zij hen verleidt of dwingt om zich in te zetten in de
30 richting van deze kwetsbare doelgroepen. Het gaat specifiek over werkgeverschap.

De **voorzitter** vraagt de heer Otto zijn inbreng voort te zetten.

De heer **Otto** (EenUtrecht) was eigenlijk klaar.

35 Mevrouw **Chirino** (CU) vond het punt van EenUtrecht over social return best wel interessant. Maar heeft de heer Otto dan een inhoudelijk politiek punt of een voorstel voor wat EenUtrecht in de nota zou willen hebben?

40 De heer **Otto** (EenUtrecht) heeft dat zeker. Bij social return on investment gaat het erom dat de gemeente in haar bestekvoorwaarden en in afspraken met grotere werkgevers vastlegt dat zij invulling geven aan social return on investment. Dat staat vaak wel met mooie woorden in hun offertes en plannen van aanpak, maar het schort er nogal eens aan dat de gemeente, als een bedrijf aan de slag gaat, daarop stuurt en vraagt hoe het in de praktijk is gegaan. Het gaat er ook
45 om dat de gemeente op die onderdelen een beetje kijkt naar wat een bedrijf zegt en naar hoe dat bedrijf dat uitwerkt als het gaat om kwetsbare mensen op de arbeidsmarkt. Daar moet ook een idee achter zitten, maar zijn fractie heeft de indruk dat het soms alleen op papier blijft bestaan.

50 De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) zit voor het eerst in dit onderwerp. Hij heeft er dus niet zo heel veel over te vertellen, maar hij heeft goed geluisterd. Zijn fractie kan zich vinden in heel veel dingen die hier verteld en verhaald zijn. In het verhaal van de VVD over de MBO-ers kan zijn fractie zich goed vinden. UtrechtNu! vroeg zich wel af of en nog een prioritering komt binnen een aantal sectoren, b.v. bij zorg en welzijn. Krijgt de ouderenzorg in verband met de vergrijzing extra prioriteit? Dat is hem niet helemaal bekend. Voor de rest heeft zijn fractie niet heel veel te melden.
55 De nota is een prima ding.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie klaar is met de inbreng van de fracties. in eerste termijn. Hij vraagt de wethouder hoeveel tijd zij nodig heeft

60 Wethouder **Schilderman** denkt dat zij vijf minuten nodig heeft.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 11.30 uur en heropent deze om 11.38 uur.

Wethouder **Schilderman** dankt de commissie voor de aandacht voor dit belangrijke onderwerp.
5 De arbeidsmarkt is in beweging en ziet er heel anders uit dan mensen al lange tijd gewend zijn. De werkeloosheid is laag: tien jaar geleden was dat 8,5%, zelfs na een lichte stijging is die nu 4,5%. Daarmee is de samenleving in een andere wereld terechtgekomen. In die wereld is het niet zozeer een uitdaging om iets te doen om mensen aan werk te helpen, maar gaat het er vooral om te kijken waar de waarde ligt en hoe de gemeente daaraan kan bijdragen. De commissie heeft ook
10 een aantal van deze ontwikkelingen benoemd, zij gaat daar zo meteen het eerst op in. Daarna gaat zij in op de sturingsvragen, op vragen over de inclusieve arbeidsmarkt en op de zaken die zij gemist heeft in deze blokken.

D66 en CDA vroegen naar digitalisering en AI. Digitalisering heeft het college eigenlijk in het brede
15 begrip technologische ontwikkeling vervat. AI is een enorm belangrijke ontwikkeling die de arbeidsmarkt heel erg kan veranderen. Het college heeft uitgebreid gediscussieerd over de vraag of hierover iets moest worden opgeschreven. Zij moest denken aan de quote van Roja Mara die zegt dat mensen altijd de neiging hebben om op de korte termijn de veranderingen te overschatten en op de lange termijn de veranderingen te onderschatten. Het college denkt zeker
20 dat AI enorme veranderingen teweeg zal brengen, maar het college weet nog niet welke kant het precies op gaat, wat dat van werkgevers zal vragen en wat dat van de gemeente zal vragen. Daarom heeft het college dit onder technologische ontwikkelingen gezet. Het college ziet wel dat banen veranderen en dat banen verdwijnen en het ziet ook dat het voor een deel echt een kans kan zijn. Het zou ook een kans kunnen zijn om minder arbeidskrachten nodig te hebben. Het
25 college kijkt nu naar hoe het een leven lang ontwikkelen kan stimuleren. Het doet dat met het Regionaal Talentfonds. Als iemand zich steeds blijft ontwikkelen, kan hij immers ook omgaan met veranderende omstandigheden in zijn werk dat b.v. veranderd is door het gebruik van AI. Dat is de wijze waarop het college hieraan invulling heeft gegeven in deze nota. De VVD vroeg aandacht voor de arbeidsproductiviteit. Het is heel terecht om daar aandacht voor te vragen. Het CBS liet vorig jaar nogal schokkende dingen zien over de dalende stijging van de arbeidsproductiviteit. In sommige gevallen was er zelfs een daling van de arbeidsproductiviteit. Dat is een enorm belangrijk thema. Het is ook een thema dat in Nederland op dit moment erg onder druk staat. De
30 aandacht voor innovatie staat landelijk ook enorm onder druk evenals de methode om mensen meer arbeidsproductief te maken. Het college heeft, eigenlijk net als bij het punt dat zij net aanraakte, in de nota hieraan invulling gegeven door te stellen dat, als wordt ingezet op levenslang ontwikkelen, mensen zo ook bij kunnen blijven dragen aan die arbeidsproductiviteit. Als iemand zich blijft ontwikkelen en zich blijft scholen, dan kan hij immers efficiënter werken. Een deel van wat de gemeente doet op dit gebied valt buiten de scope van deze nota. Het gaat dan om wat de gemeente doet op het gebied van innovatief ondernemen. Da denkt zij aan de
40 activiteiten die de ROM Utrecht Region (Regionale Ontwikkelingsmaatschappij) namens de gemeente uitvoert. Die kunnen ook bijdragen aan arbeidsbesparingen. De VVD raakte ook het groeiende tekort aan MBO-ers aan. Er is een tekort aan MBO-ers, maar dan wel specifiek in de techniek en in de zorg. Het is wel belangrijk om daarin specifiek te blijven. Dat geldt voor het MBO, maar eigenlijk ook voor alle vormen van opleidingen. Het gaat niet zozeer om het niveau, maar veel meer om bepaalde sectoren waar het college tekorten ziet. Dat is de reden waarom het college het op deze manier vorm heeft gegeven. De VVD vroeg of het college daarover het
45 gesprek met het MBO aangaan. Spreekster zal dat doen, samen met haar collega. VOLT vroeg ook naar het terugdringen van de vraag naar arbeid. Daar heeft zij daarnet al iets over gezegd in reactie op de VVD. Innovatie voor arbeidsbesparing doet het college zeker via de ROM. Zij gaat in op hoe het college dat stukje over de bouw had bedoeld. De bedoeling was om te zeggen dat een gemeente niet eindeloos ambities kan ontwikkelen en projecten kan starten, als de nodige arbeidskrachten er niet zijn. Het was meer een suggestie dat de gemeente in haar planning na moet denken. Volgens haar is het ook een aandachtspunt van de raad en voor de gemeentelijke
50 organisatie: waar heeft de gemeente de capaciteit en de mensen om iets te realiseren? Dat was de aanleiding voor het hier terechtkomen van deze passage. Die is ook opgenomen omdat, zoals VOLT terecht zei, de gemeente niet exact de hele arbeidsmarkt kan beïnvloeden. De gemeente heeft te maken met schaarste en met schaarste die zal blijven. De gemeente probeert die schaarste tegen te gaan, maar de gemeente is niet de enige en is misschien niet de belangrijkste die aan de knoppen draait. Het CDA ging in op een lichte stijging van het aantal faillissementen en vroeg wat de gemeente daaraan doet. Daarvoor heeft de gemeente b.v. Ondernemer Centraal. Er
60

is vaak een debat over geweest en het is belangrijk dat alle ondernemers daarover een gesprek kunnen aangaan. Natuurlijk zit daar ook de ondersteuning richting ondernemers in om bijstand te voorkomen. Dat doet de gemeente allemaal via Ondernemer Centraal. Het CDA vroeg ook naar langer doorwerken. Dat kan inderdaad onderdeel zijn van de aandacht. Het is echter wel een diverse doelgroep. Het potentieel is in ieder geval wat beperkt omdat de tijd die deze mensen langer door kunnen werken in enige mate beperkt is. Van een investering in iemand die net iets jonger is en die naar een tekortsector gaat heeft de maatschappij langer plezier. Maar het kan een onderdeel zijn van het beleid gericht op deze sectoren. Student & Starter vroeg of de gemeente voorbereid is op een crisis. Iemand kan zich nooit helemaal voorbereiden op een crisis omdat niet zeker is welke kant die op zal gaan. Het college ziet wel dat de omscholing naar kansrijke sectoren heel belangrijk is omdat er wel sectoren zijn waarvan te verwachten is dat daarvoor op lange termijn, ook als het economisch minder goed gaat, aandacht is. Daarom doet het college ingrepen die ook in een tijd van crisis zouden kunnen werken. Aan de andere kant kan zij niet beloven dat het college een economische crisis tegen kan houden. Dat ligt helaas niet in haar macht. EenUtrecht vroeg wat de gemeente doet voor onbenut arbeidspotentieel. Zij heeft misschien een aantal voorbeelden daarvan. Met partners zorgt de gemeente in ieder geval voor projecten en programma's voor stimulering. Het Regionaal Talentfonds is hier erg belangrijk, dat is specifiek gericht op onbenut arbeidspotentieel. Het Werkcentrum is een belangrijk middel om mensen te bereiken. Onbenut arbeidspotentieel kan ook worden bereikt door inzet op kinderopvang. Oorzaak van het nog steeds bestaan van onbenut arbeidspotentieel is dat ouders minder werken. Een meer toegankelijke kinderopvang kan bijdragen aan het tegengaan van dat onbenutte arbeidspotentieel.

De heer **Otto** (EenUtrecht) vraagt wat de definitie is van onbenut arbeidspotentieel. Waar bestaat die groep uit?

Wethouder **Schilderman** antwoordt dat de wetenschap een aantal groepen laat zien. Mensen die in deeltijd werken vormen een belangrijk onderdeel van onbenut arbeidspotentieel. Vrouwen werken meer in deeltijd dan mannen, ook dat is een onderdeel ervan. Voor een deel is het de groep die een arbeidsbeperking heeft en daardoor minder dan volledig aan het werk is terwijl zij wel zouden kunnen werken of meer uren zouden kunnen werken. Met dit begrip worden met name de mensen bedoeld die zich nu zelf niet melden voor een uitkering, maar eigenlijk wel meer zouden kunnen werken en in veel gevallen daar ook positief tegenover staan.

De heer **Otto** (EenUtrecht) vraagt of de voorzitter het met zijn fractie eens is dat deze groep zo divers is dat er een hele, specifieke paragraaf zou moeten worden besteed aan alle subcategorieën die onder die groep zouden vallen.

Wethouder **Schilderman** weet niet of de voorzitter dat met de heer Otto eens is, maar zij kan in ieder geval aangeven dat het college er echt wel aandacht voor heeft. Wanneer het college zou zeggen dat de gemeente zich alleen gaat richten op onbenut arbeidspotentieel, dan heeft het dat de belangrijkste richting van deze nota gemaakt. Maar de belangrijkste richting van deze nota is dat de gemeente zich uiteindelijk richt op die toekomstbestendige sectoren. Onbenut arbeidspotentieel is een van de doelgroepen waar het college zich op richt. Er zijn echter ook andere doelgroepen waar het zich op richt, b.v. mensen met tijdelijke contracten en mensen in een kwetsbare sector. Die zijn op dat moment geen onbenut arbeidspotentieel, maar het is wel de groep die het college wil hebben. Dat is de reden waarom het zo in de nota is gezet. De PvdD ging in op de vergrijzing en vroeg of die een van de redenen was waarom de gemeente dit tegenkomt en waarom de commissie nu naar deze nota kijkt. Het klopt dat vergrijzing hier impact op heeft. Vergrijzing is overigens niet het enige onderdeel dat bijdraagt aan het arbeidstekort. Dat mensen sneller van baan wisselen draagt daar ook aan bij. In deze vraag zat een beetje de suggestie dat de gemeente hier in de afgelopen jaren niets aan heeft gedaan, maar dat klopt niet. Hiervoor zijn er al initiatieven geweest zoals het LEF (Lokaal Economisch Fonds), de Werk naar werkregeling, de inzet op de UTA (Utrecht Talent Alliantie), Techgrounds en de U-TECH Community. Zij kan doorgaan met een heleboel dingen die er in de afgelopen jaren al zijn geweest. Vele van deze projecten zijn in de afgelopen jaren als individuele projecten gestart. Het nieuwe aan deze nota is dat zij kaders stellend is, ook voor de raad, en de focus richt op de hoek waar de gemeente op wil inzetten en die raad en college met elkaar gaan volhouden. EenUtrecht vroeg naar de inzet om mensen aan het werk te krijgen. Wat GL in reactie daarop zei klopt ook, daarover gaat natuurlijk de andere beleidsnota.

Spreekster komt bij het blok sturing. De VVD vroeg hoe raad en college werken aan integraliteit en samenhang in verschillende dossiers. Zij gaat het eerst in op de REA (Regionale Economische Agenda). Deze beleidsnota is eigenlijk een uitwerking van die REA. Die is meer gericht op de echt lange termijn, het is een visiestuk, maar die dateert van voor de Utrechtse standaard hiervoor. Die REA geeft aan wat op de lange termijn de visies zijn op alles wat met economie te maken heeft. Arbeidsmarktbeleid is daar een invulling van. De VVD stelde ook de vraag hoe het college kijkt naar deze beleidsnota die over werk gaat. Dat is eigenlijk een heel terecht punt. Vanuit het verleden is de gemeente meer gewend geweest om beleidsnota's, ook voor werk, invulling te geven vanuit de wettelijke taak van de gemeente, zoals bijstand en dergelijke. Het is mogelijk de twee elementen te integreren, dat is gewoon niet gebeurd omdat het nooit zo is gestart. Spreekster kan zich voorstellen dat ze bij een herziening misschien worden samengevoegd. Dit betekent overigens niet dat op dit moment niet vanuit beide insteken wordt gewerkt. Ook de inzet rondom werk is natuurlijk erg gericht op het samenwerken met de werkgevers. De gemeente krijgt mensen niet aan het werk door alleen naar de werknemersvraag te kijken, ook de werkgever heeft daar een belangrijke rol in. In de werk- en inkomenstaak van de gemeente is de relatie met de bedrijvigheid altijd belangrijk geweest. Andersom geldt dat ook. In de nota arbeidsmarktbeleid gaat het niet alleen over werkgevers of ondernemers, maar ook over hoe de gemeente daarmee aan de slag kan gaan. Het college werkt natuurlijk aan de verdere uitvoering hiervan. Zij zegt toe dat zij in de voortgangsrapportage expliciet terugkomt op de vraag hoe het college dit in de uitvoering zoveel mogelijk integraal gaat doen. Dat zou er toe kunnen leiden dat er in de toekomst wat minder verschillende loketten zijn. De PvdD vroeg waarom het college stuurt op extra banen op Lage Weide. Het antwoord op die vraag is eigenlijk gelaagd. Het heeft te maken met het sturen op de banen die de gemeente wil hebben. Dan gaat het over MBO-banen die ook kwalitatief hoogwaardig zijn, banen in sectoren die de gemeente belangrijk vindt, b.v. in de energietransitie en in de circulaire economie. Ook is het beleid erop gericht dat de stad in balans tussen wonen en werken blijft groeien. Daarom is niet gekeken naar het aanleggen van enorm grote nieuwe bedrijfsterreinen, maar is bekeken hoe bestaande bedrijfsterreinen daarvoor kunnen worden gebruikt. Dat betekent eigenlijk kijken naar verdichten en verduurzamen. Dat is de reden voor het aanwijzen van extra banen voor Lage Weide.

De heer **Van Bommel** (PvdD) vraagt of dat nodig is, als hij in de arbeidsscan ziet dat er 1,09 banen per inwoner zijn.

Wethouder **Schilderman** wijst erop dat de raad een toename van het aantal woningen heeft voorgesteld en dat de raad in de ruimtelijke strategie ook heeft vastgesteld dat hij in balans wil blijven groeien. Dat betekent dus dat de raad wil dat niet alleen het aantal woningen groeit, maar ook het aantal arbeidsplaatsen voor mensen in die woningen. Het aantal arbeidsplaatsen is nog altijd lager dan het aantal mensen dat er in die woningen bij komt. In die zin gaat het niet helemaal gelijk op, maar dat is wel het beleid.

De heer **Van Bommel** (PvdD) vraagt of het dan niet logischer is om eerst te proberen die tekorten op te lossen die volgens de nota een probleem zijn en daarna te gaan kijken naar wat nodig is en hoe de gemeente erop kan sturen dat er mensen gaan naar die sectoren waar het nodig is.

Volgens wethouder **Schilderman** is dat niet perse logischer. Wanneer de gemeente er in de ruimtelijke strategie stuurt op het hebben van nieuwe woonwijken, dan wil de gemeente ook dat arbeid dichtbij is omdat anders een enorme pendel wordt georganiseerd die leidt tot een enorme druk op het verkeersnet. Daarnaast geldt natuurlijk het algemene uitgangspunt: hoe kan de gemeente in balans blijven groeien? VOLT vroeg naar indicatoren. Het college heeft best wel gediscussieerd over de vraag wat het doet op het gebied van indicatoren. De arbeidsmarkt is niet helemaal maakbaar door de gemeente en de maatregelen hebben de inzet om op lange termijn de wendbaarheid verder te organiseren. Daarin zijn partners heel erg nodig, de gemeente richt zich iets sterker op de regie. Het college heeft indicatoren gekozen die iets zeggen over de lange termijnontwikkelingen omdat een groot deel van de activiteiten en de uitvoering ook bij derden zal moeten plaatsvinden. Uiteindelijk zijn er ook werkgevers nodig die daarin veranderen. Als de gemeente dus echt wil meten wat er nu gebeurt op de weg naar het klaar zijn voor de toekomst, dan komt zij bij een indicator uit die iets meer op hoog over ligt. Maar daarnaast zijn er ook zaken die de gemeente concreet meet, zoals het aantal toekenningen van het Talentfonds, de bereikte werkgevers en het aantal jongeren via de LOB-activiteiten (Loopbaan Oriëntatie en Begeleiding).

Er zijn dus indicatoren die iets zeggen over de inzet van de gemeente en over wat er is gebeurd en indicatoren die laten zien of Utrecht op de lange termijn op de goede weg is. Als het college die inlichtingen geheel weg zou kunnen laten, dan zou het daarmee ook niet meer kunnen zeggen in welke mate de arbeidsmarkt in de juiste richting beweegt, ook al zegt het net iets minder over hoeveel activiteiten de gemeente ontwikkelt.

De heer **Stam** (VOLT) denkt dat deze indicatoren toch hoofdzakelijk dienen om het eigen beleid te kunnen evalueren en niet om te evalueren welke kant de maatschappelijke trend op gaat of wat er breder aan de gang is. Hoe helpt die brede indicator om het beleid van de gemeente te sturen?

Wethouder **Schilderman** meent dat beide soorten indicatoren helpen. Op het moment dat de Utrechtse arbeidsmarkt zo veranderd is dat er geen inzet meer nodig is, of dat nu wel of niet door het arbeidsmarktbeleid komt, dan is dat een belangrijke factor om te bezien. Dan kan de gemeente besluiten om dit beleid niet meer uit te voeren. Er zijn dus meer redenen dan alleen de evaluatie van de eigen inzet. Er moet ook worden gekeken naar wat erbuiten gebeurt.

De heer **Stam** (VOLT) begrijpt dit op zich. Maar waarom moet dat in die PMC-cyclus (Performance Management Cyclus)? Hij begrijpt dat college en raad naar die cijfers kijken, maar het gaat hier over dingen die als indicatoren in de begroting staan. Dat gaat toch over de vraag of de gemeente haar middelen goed besteedt?

Wethouder **Schilderman** geeft aan dat het uiteindelijk ook iets zegt over de vraag of de gemeente haar middelen goed besteedt. Op het moment dat de arbeidsmarkt er totaal anders uitziet, zal de gemeente een ander beleid moeten voeren. Daarmee is het wel degelijk een relevante factor. VOLT vroeg ook waarom de kinderopvang op deze manier is ingevuld. Dat heeft te maken met de manier waarop op dit moment de middelen in de begroting gestructureerd zijn. Iedere tekortsector heeft één regisseur. Die wordt bekostigd uit dat specifieke programma. Die van de kinderopvang komt uit Kansrijk Opgroeien en die middelen houden volgens de begroting op vanaf 2026. De regisseur is dus feitelijk opgenomen zoals het nu in de begroting staat.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) heeft een vraag over de financiën. Zij vraagt of, als de raad deze nota vaststelt, een raadslid nog de ruimte heeft om te schuiven met het budget. Of is het budget geheel vastgelegd bij andere programma's?

Volgens wethouder **Schilderman** is het een beetje van beide. Een gedeelte van het budget is heel duidelijk in dit programma opgenomen. Voor een gedeelte is dit juist een inzet om al dat gefragmenteerde beleid vanuit verschillende plekken op één plek neer te zetten. Een raadslid kan er altijd voor kiezen om te schuiven, maar dat zal een consequentie hebben in de begroting. Daar zullen raad en college dan een mouw aan moeten passen. Dat kan een raadslid bij de Voorjaarsnota doen of hierin doen en dan moet er een mouw aan worden gepast. Het kan wel tot discussie leiden met collega's in de eigen fractie. GL vroeg of de gemeente bij een regionaal werkcentrum minder goed kan sturen. Zij begrijpt wel waar GL zich op richt. Wanneer alles op één plek is geconcentreerd en er zoveel partijen zijn, kan het soms moeilijker zijn om te sturen. Maar zij ziet dit soort beleidsontwikkeling ook wel als een soort pendulum waarbij iemand soms in het uiterste is terechtgekomen en met een wiel naar het ander uiterste moet om dichterbij te komen bij waar hij werkelijk zou moeten zijn. Op dit moment is heel veel van dit beleid zo gefragmenteerd en zijn er zoveel verschillende loketten voor werkzoekenden, werkenden, werkgevers en ondernemers, dat de voordelen van het sturen op één regionaal centrum ontzettend zullen opwegen tegen de nadelen. Belangrijk is wel dat de werkgevers ook iets hebben met dat regionaal werkcentrum en dat het de invulling en uitstraling heeft van iets waar ook iemand die al werk heeft naartoe gaat en dat het er niet alleen is voor een uitkering. Dit zal wel een aandachtspunt blijven.

Mevrouw **Heijne** (GL) begrijpt dit dilemma en begrijpt dat het zoeken is. Zij vraagt zich af of de wethouder kan zeggen of de insteek en de visie van Utrecht in dit geheel redelijk worden gedeeld of dat de opvattingen heel erg uit elkaar liggen.

Wethouder **Schilderman** antwoordt dat tot op heden zich een grote coalitie heeft gevormd omdat partijen het regionaalwerkcentrum zien als de uitvoeringsplek. Maar partijen zijn eraan gewend om het op een andere manier te doen en zij komt soms nog wel hobbels tegen. Het kan best nog eens lastig zijn voordat het allemaal 100% geweldig is. GL vroeg ook hoe de gemeente zorgt voor

mensen die zich melden en die niet behoren tot de focusgroepen. Bij het Regionaal Talentfonds is erbij voorbeeld geen uitsluiting. Daar is van te voren best wel wat discussie geweest, ook met de provincie en andere gemeenten, over de vraag of partijen willen dat dit fonds alleen toegankelijk is voor de kwetsbare doelgroep. Uiteindelijk zagen de betrokkenen dat die groep toch wel diffuus is.

5 Bij onbenut arbeidspotentieel is het echt lastig om te definiëren wie in een lastige situatie zit omdat hij via werk of eigen inkomen geen opleiding kan krijgen. Nu is het open voor verschillende groepen, maar de focus in de communicatie is gericht op de groepen die het het meest nodig hebben. GL vroeg verder of het college er ook grotere ondernemers bij betreft die het goede voorbeeld kunnen geven. Dat doet het college zeker. Het probeert dat goede voorbeeld te laten

10 geven via de Economic Board en duidelijk te zijn over wat daarin wordt gedaan. Als de gemeente zelf iets aanbiedt, kijkt zij of dat niet iets meer gericht kan zijn op de kleinere ondernemers voor wie dat lastig is. UtrechtNu! vroeg zich af of er niet verder moet worden geprioriteerd binnen die sectoren. Het college dacht dat het dat op het niveau van kaderstelling niet moet doen omdat er dan eigenlijk een uitsluiting wordt gemaakt. Maar in de uitvoering wordt gekeken naar waar het het

15 meest kansrijk is, waar werkgevers mee willen doen en waar de kans groot is om een programma uit te voeren dat ook mensen raakt. Bij de zorg is dat vaak de combinatie van zorg en ICT. Daar ligt een enorme kans omdat het daar gaat om digitale vaardigheden in een tekortsector. Er werd een aantal vragen gesteld over de inclusieve arbeidsmarkt. GL, PvdA en andere fracties vroegen of het MBO nog specifiek zou moeten worden toegevoegd. Het college dacht dat dat niet per se

20 nodig zou zijn omdat de gemeente ten aanzien van het MBO al een aantal dingen extra doet. Het gaat dan om die 150 MBO-stagiairs. Daaraan is te zien dat dit rond de inclusieve arbeidsmarkt echt een aandachtspunt is. Daarom geeft de gemeente daarin het goed voorbeeld. Vorig jaar is dat weer goed gelukt. De vraag werd gesteld of de gemeente een keuze moet maken en zou moeten zeggen dat zij zich in plaats van op jongeren in brede zin alleen nog maar richt op het

25 MBO. Daarvan dacht het college dat dat het wel weer heel specifiek zou maken omdat het college ook jongeren in de breedte wil raken en omdat het ook gaat om tekortsectoren binnen verschillende opleidingsniveaus. Er zijn immers in de techniek en in de zorg mensen nodig op alle niveaus en niet alleen op MBO-niveau.

30 Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) wijst erop dat het erom gaat dat in de nota staat dat Utrecht zich onderscheidt en een hoogopgeleide bevolking heeft tussen aanhalingstekens waar zij geen fan van is. Maar volgens haar zijn de tekorten waar de gemeente een blinde vlek voor lijkt te hebben juist afkomstig uit het MBO. Er is een dalende trend van mensen die op het MBO afstuderen en dat is ook te zien op de arbeidsmarkt. Zij zou juist wel verwachten dat het college dat als extra

35 focuspunt toevoegt.

Wethouder **Schilderman** probeert aan te geven dat de gemeente in de uitvoering dat focuspunt op een heleboel manieren al heeft. Er is al een MBO-uitvoeringsagenda waar de gemeente dat doet en dat ook laat zien. Het college dacht dat die verder specificering niet nodig zou hoeven te

40 zijn, ook omdat de gemeente daarmee zegt dat zij zich niet meer gaat richten op jongeren in de breedte. Het college doet zeker wat op het gebied van het MBO en dat weet de commissie ook. Sinds de vorige periode is daar al een speciale wethouder voor benoemd. Dit was er een in de categorie "show, don't tell".

45 Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) wil 'show' graag, maar 'tell' ook. Zij is toevallig ook woordvoerder MBO. Zij vond daar dat juist de koppeling tussen onderwijs en arbeidsmarkt scherper aangezet mag worden. Zij had dat verwacht in deze nota. Wat haar betreft is het "show, don't tell". Zij vraagt of zij dat moet voorstellen of dat de wethouder dat gaat doen.

50 Wethouder **Schilderman** denkt dat het erg mooi is, als mevrouw Al-Saqaff aangeeft waar zij die extra focus wil zien. Waar moet de focus meer op het MBO komen en waar moet de focus van af? Uiteindelijk is dit een kaders stellende nota, dus zij kan iets missen. De commissie heeft spreekster niet effectief kaders meegegeven, als zij haar twintig prioriteiten extra heeft gegeven en nul die eraf mogen. Dan wordt zij op pad gestuurd met de boodschap: "Ga lekker aan de slag en

55 wij zien wel wat ervan terechtkomt". Als de commissie zich dus meer specifiek wil richten op het MBO en daar andere dingen voor wil laten, dan vraagt zij vooral dat aan te geven. De PvdA ging in op goed werkgeverschap en verscheidene fracties gingen daar verder op in. Op dit gebied doet de gemeente eigenlijk al veel meer. Deze nota komt nadat het college al behoorlijk veel extra inzet heeft gedaan op het gebied van inclusieve arbeidsmarkt. De commissie heeft natuurlijk al eerder

60 de uitvoeringsagenda daarvoor gezien. Er wordt ook onderzoek gedaan, daar werd ook naar

gevraagd. Het college verwacht dat in het tweede kwartaal van 2025 te kunnen presenteren. Zij heeft al gewezen op de eerdere inzet op stagediscriminatie. Het college heeft net een divers en inclusief netwerk opgericht waar bedrijven divers en inclusief werkgeverschap kunnen laten zien. Er is juist een focus op hoe de arbeidsmarkt er voor iedereen kan zijn. Op de lange termijn is echt een focus nodig om binnen bedrijven en organisaties te laten zien hoe anders kan worden omgegaan met personeel. Pas dan weet iemand hoe hij discriminatie kan tegengaan. Als de focus alleen gericht is op wie er binnenkomt, dan is het probleem niet echt opgelost. De gemeente zit hierbij wel in de lastige situatie dat de Arbeidsinspectie degene is die moet handhaven. De inzet van het college is gericht op het geven van het goede voorbeeld en op informeren, helpen en trainen zodat overal een inclusieve sfeer wordt gecreëerd op de werkvloer.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt of dan ook de koppeling wordt gemaakt met het blokje sturing zodat dit de werkgevers zijn die de gemeente wil trekken.

Wethouder **Schilderman** geeft aan dat het college zich daar zeker op wil richten. Het moeilijke is wel dat de gemeente werkgevers niet kan uitsluiten. De gemeente mag niet tegen werkgevers die zich niet gedragen zoals het de bedoeling is zeggen dat zij zich niet meer mogen vestigen in de gemeente Utrecht. Zij begrijpt waar de gevoelens vandaan kunnen komen, maar uiteindelijk is de Arbeidsinspectie degene die kan handhaven. De gemeente geeft altijd signalen door en zet zich in voor een inclusieve werkvloer zodat mensen ook ruimte voelen om dingen te melden. Maar de gemeente kan geen werkgevers weren. De PvdA vroeg ook naar de mogelijkheid van een MBO-traineeship in de regio. Spreekster vindt het een interessant idee om met haar collega's over te praten. Zij zal, wanneer zij een update stuurt, laten weten of daar iets uit is gekomen. Het kan b.v. worden besproken aan de U 10-tafel. Op het aanspreken van werkgevers is zij al ingegaan. Dat divers en inclusief netwerk is een heel belangrijke stap omdat werkgevers daar met elkaar praten over hoe zij een veiligere en meer inclusieve sfeer op de werkvloer kunnen organiseren en uiteindelijk discriminatie kunnen tegengaan. Het CDA stelde vragen over arbeidsdiscriminatie en over het ontbreken van dekking voor het uitvoeren van een motie. Die motie heeft niet automatisch dekking gekregen. Dat regelt de raad natuurlijk bij de Voorjaarsnota. Maar het college heeft daaraan juist invulling gegeven. Als het CDA daaraan meer invulling wil geven, dan weet het dat de Voorjaarsnota er binnenkort aankomt en dat hiervoor extra middelen nodig zijn. DENK stelde ook een vraag over de inclusieve arbeidsmarkt, maar daarover heeft zij al iets aangegeven richting PvdA. DENK vroeg specifiek naar onderzoek over de inclusieve arbeidsmarkt. Zij heeft al aangegeven dat dat in het tweede kwartaal van 2025 naar de commissie toe komt. DENK vroeg ook specifiek naar mystery callers.

Mevrouw **Chirino** (CU) had nog een vraag over de reactie van de wethouder op het CDA. Zij begrijpt van de wethouder dat de motie van het CDA is opgenomen in de nota, maar dat dat ongedekt is. Klopt dat?

Wethouder **Schilderman** antwoordt dat dat niet klopt. Het college is ermee bezig. Er was incidenteel geld voor. Dat is met elkaar geregeld. De commissie heeft al eerder bericht gekregen over hoe het college invulling geeft aan die inclusieve arbeidsmarkt. Er zat ook een soort uitvoeringsplan bij, maar dat heeft geen structurele financiering. Als de commissie daarvoor wel structurele financiering wil, dan kan zij zich voorstellen dat het verstandig is om er geld bij te doen. Voor deze periode gebeurt dat dus zeker. Spreekster komt terug op de mystery callers. Dat onderzoek komt binnenkort naar de commissie toe, maar mystery callers vindt het college een relatief dure onderzoeksmethodiek. Er is geen budget voor, maar het bezwaar is vooral dat deze methode zich focust op wat aan de poort gebeurt. Daarmee is geen enkele extra inclusieve arbeidsplaats gerealiseerd. Er is alleen iets gezien over de selectie, waarover overigens niet op kan worden gehandhaafd omdat dat niet aan de gemeente is. Daarom focust het college zich juist op die inclusieve arbeidsmarkt op de werkvloer.

De heer **Şimşek** (DENK) vraagt hoe een inclusieve werkvloer kan worden gerealiseerd, als iemand door discriminatie aan poort überhaupt geen baan kan krijgen of niet eens wordt uitgenodigd vanwege zijn achternaam.

Wethouder **Schilderman** meent dat er uiteindelijk een verandering zal moeten plaatsvinden op alle verschillende plekken op de werkvloer zelf. Daar moet er een meer divers team zijn, maar er moet ook geen ruimte worden geboden voor discriminatie. Daarin zullen alle ondernemers in

Utrecht, in Nederland en wellicht daarbuiten een stap moeten doen. De inzet van de gemeente is gericht op het creëren van een zo inclusief mogelijke werkvloer. Ook als iemand wel wordt uitgenodigd vanwege zijn achternaam, maar mensen vervolgens in het gesprek denken dat het toch niet klikt omdat het op een net iets andere manier gaat, dan is het probleem alsnog niet
5 aangepakt. Uiteindelijk gaat het over ruimte voor veelkleurigheid op de werkvloer en daar is het beleid op gericht.

De **voorzitter** merkt op dat dit onderwerp al meermalen bij andere agendapunten aan de orde is geweest. Maar de heer Şimşek kan zijn laatste vervolgvraag stellen.

De heer **Şimşek** (DENK) merkt op dat dit zijn tweede vraag is. Hij meent dat er een soort valse tegenstrijdigheid wordt gecreëerd, alsof het ene het andere uitsluit. Natuurlijk moet er een inclusieve werkvloer zijn en natuurlijk moet discriminatie worden aangepakt. Maar het is een soort valse tegenstelling, als wordt gesteld dat, wanneer discriminatie niet wordt aangepakt aan de
15 voorkant, een inclusieve werkvloer kan worden gerealiseerd. Kan de wethouder daarop ingaan?

Wethouder **Schilderman** wil hier geen valse tegenstelling creëren. Zij heeft aangegeven dat het college zich focust op de plek waar het probleem bij de wortel kan worden aangepakt. Daarvoor is een inclusieve arbeidsmarkt nodig en daar is het beleid van het college op gericht. Student & Starter vroeg of er geld is voor het aanpakken van stagediscriminatie. In deze periode heeft de gemeente daar geld voor. Dat heeft de commissie ook eerder kunnen lezen in de aanpak. Student & Starter vroeg verder of jongeren met onzichtbare arbeidsbeperkingen ook onder arbeidsbeperkingen vallen. Dat is het geval, ook neurodivergentie valt daar dus onder, ook bij
20 ouderen. De CU vroeg of de sector ook een bijdrage kan leveren aan de inclusieve arbeidsmarkt. Daar heeft de CU helemaal gelijk in. Uiteindelijk hebben alle sectoren een bijdrage te leveren aan die inclusieve arbeidsmarkt. Dat moet op de werkvloer gebeuren, het gaat om teams, het gaat op aannamebeleid, het gaat om wie de promotie krijgt en het gaat om waarvoor ruimte wordt geboden in het arbeidsproces. Daar is de samenwerking van de gemeente natuurlijk op gericht evenals het reeds genoemde netwerk.

Spreekster begint aan het laatste blok. De CU vroeg waarom pas in 2028 wordt gekeken naar bijdragen van derden aan het Talentfonds. Dat doet het college zeker ook eerder. De reden dat het zo in de nota staat is dat de gemeente tot die tijd zelf meer middelen heeft en dat het college merkt dat het wel wat tijd kost voor partijen om zich aan te sluiten. De Opleidings- en
35 Ontwikkelingsfondsen zijn bijvoorbeeld een heel belangrijke doelgroep. Het college zou die breder willen ontsluiten, het geld blijft nu vaak op de plank liggen en zit vast binnen sectoren. Maar het is erg taai om dat te veranderen. Zij wil niet het beeld scheppen dat zij dat meteen volgend jaar geregeld heeft, maar de inzet om hen te laten bijdragen begint wat haar betreft morgen. De PvdA vroeg naar de stem van de medewerkers.

Mevrouw **Chirino** (CU) is blij dit te horen van de wethouder. Zij begrijpt dat het dan eerder zou kunnen beginnen dan 2028 en dat de gemeente haar eigen middelen daarvoor inzet. De gemeente komt eigenlijk niet uit voor het uitvoeringsplan Inclusieve arbeidsmarkt. De CU vindt dat daar een prioritering in kan komen en dat dat geld misschien beter kan worden ingezet voor het uitvoeringsplan en dat de gemeente het Talentfonds kan doen samen met de sector. Hoe kijkt de
45 wethouder daartegenaan?

Wethouder **Schilderman** antwoordt dat het college dat heeft voorgesteld gegeven het feit dat er tot op heden nog geen bijdrage van de sector is en de raad deze middelen hiervoor specifiek apart heeft gezet. De raad heeft dat eerder specifiek apart gezet omdat dat de specifieke doelstelling was van deze coalitie.

Mevrouw **Chirino** (CU) merkt op dat de Voorjaarsnota eraan komt. Zij hoort verscheidene fracties zeggen dat de leden daarin hun afweging kunnen maken. Nu ligt dit voor. Spreekster kan zich voorstellen dat de raad daarin een andere afweging kan maken.

Wethouder **Schilderman** vraagt zich af of de raad nog andere afwegingen kan maken. De raad heeft dit vorig jaar al vastgesteld met de begroting en de Voorjaarsnota en de gemeente heeft zich ten opzichte van de andere partijen gecommitteerd. Zij gaat controleren of er nog ruimte is om het anders te doen. De reden waarom het college het zo heeft gedaan is dus dat de raad het eerder
60

op deze wijze heeft vastgesteld. Spreekster is het heel erg eens met de PvdA dat de stem van de medewerkers heel belangrijk is, maar zij zocht een beetje naar wat de PvdA hoopte dat zou gebeuren.

- 5 Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) lijkt het voor het debat in de raad wel handig om inzicht te hebben in wat al vastligt en wat niet.

Wethouder **Schilderman** hoopt hier aan het einde van haar beantwoording op terug te komen. Een Utrecht vroeg naar social return. Daar zet het college zeker op in. Dat is onderdeel van het inkoopbeleid. De grote partijen zijn daar onderdeel van. Het inkoopbeleid wordt ook geëvalueerd. Zij verwacht dat de commissie daarover waarschijnlijk in het tweede kwartaal nog wat communicatie ontvangt. De VVD vroeg naar een inhoudelijk netwerk met het MKB. Dat is een heel terecht punt. Zij vindt het eigenlijk een omissie dat Utrecht geen inhoudelijk netwerk heeft van MKB-partijen. Zij heeft daarom al met een aantal partijen in de stad gesproken over de vraag of zij bereid zijn zo'n netwerk op te richten. Zij vindt het ook heel belangrijk dat dit wordt gedragen door ondernemers in deze stad en dat het niet wordt opgelegd. Zij heeft nu verschillende partijen gevraagd om na te denken of zij kans zien daarin een rol te spelen. Eerder heeft de gemeente zich op een andere manier hiervoor ingezet. Het college heeft b.v. 'oplopen' georganiseerd met verschillende gebieden, maar het kwam daar meer vertegenwoordigers van ondernemers tegen dan ondernemers zelf. In het kader van de actie 'Agenda Economie' richt de gemeente zich op een activatieprogramma waarin de gemeente MKB-ers zelf ook raakt. Het lijkt haar goed dat zij in de voortgangsrapportage van volgend jaar hierop terugkomt en aangeeft in hoeverre dit al is gelukt. Er is op dit moment inzet op en zij moet zien of het enthousiasme echt begint te bobbelen bij de partijen. De PvdA vroeg voor welk soort werk de gemeente zich inzet. In de REA wordt beschreven op welke sectoren de gemeente overgaat. Dat ziet de commissie terug in deze nota, maar die gaat juist over de sectoren die maatschappelijk het meeste nut hebben, maar die ook toekomstbestendig zijn. Dat betekent dat het college niet bezig is om meer consultancy-partijen naar Utrecht te halen, maar juist de partijen die een belangrijke bijdrage leveren aan de grote opgave. Het CDA vroeg waarvoor het college zich in zijn lobbyactiviteit inzet. Doel van de lobby is dat het Rijk middelen voor de regio beschikbaar stelt en dat de gemeente die ook goed kan invullen. Dat is de eerste inzet. De tweede is gericht op zaken die de PvdA ook noemt, zoals dat werk meer moet lonen, en handhaving, zeker door de Arbeidsinspectie. De Arbeidsinspectie is hierin erg belangrijk, die regelt ook de EU-arbeidsmigranten, waarbij te zien is dat er misstanden zijn.

35 Verder lobbyt de gemeente ervoor dat het Rijk ook inzet op de sectoren die Utrecht belangrijk vindt, zoals de energie- en zorgtekorten. Zij heeft geen specifiek antwoord op de vraag over het Talentfonds. Daarop komt zij voor de raad terug.

De **voorzitter** vraagt of er nog onbeantwoorde vragen zijn.

40 De heer **Şimşek** (DENK) heeft op twee fundamentele vragen geen antwoord gehad. Hij wil in de nota op de plaats waar de koppeling wordt gemaakt met de inclusieve arbeidsmarkt de woorden 'arbeidsdiscriminatie verminderen' vervangen door 'arbeidsdiscriminatie uitbannen'. Hij vraagt of de wethouder het daarmee eens en of zij bereid is die bewoording aan te passen. In de tweede plaats vroeg hij om het uitbannen van arbeidsdiscriminatie als expliciete doelstelling met effectindicator op te nemen in de beleidsnota.

50 Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) heeft bij arbeidsmigranten gevraagd of er in de regio gezamenlijk opgetrokken kan worden om malafide uitzendbureaus en werkgevers die te kwader trouw handelen aan te pakken en om te bereiken dat arbeidsmigranten misstanden gemakkelijker kunnen melden.

55 Mevrouw **Barelds** (CDA) geeft aan dat twee vragen niet zijn beantwoord. Het CDA heeft de wethouder gevraagd of zij ook bereid is om in samenwerking met andere partijen altijd een afspraak op te nemen over slimmer werken en of zij dat wil toezeggen. De andere vraag had betrekking op het feit dat de nota geen complete dekking heeft en dat dat vreemd is. Het CDA is benieuwd naar een reflectie hierop.

60 Mevrouw **Chirino** (CU) merkt op dat haar fractie had gevraagd of de sector een bijdrage kan leveren voor de inclusieve arbeidsmarkt. De wethouder heeft daar wel antwoord op gegeven,

maar de vraag ging eigenlijk specifiek over de middelen omdat het een vervolgvraag was op een vraag over het Talentfonds. Misschien kan de wethouder daar nog iets over zeggen.

5 Wethouder **Schilderman** had de vraag van DENK over arbeidsdiscriminatie eigenlijk beantwoord in die zin dat zij heeft aangegeven wat de focus is waarvoor het college heeft gekozen in deze nota en waarom. DENK kan daarover een voorstel doen, maar als de heer Şimşek zegt dat de doelstelling is dat er nul arbeidsdiscriminatie is, dan is dat een doelstelling die zij, hoe graag zij dat zou willen, gewoon niet waar kan maken. Zij kan namelijk niet handhaven op arbeidsdiscriminatie. 10 Zij gaat daar niet over, de Arbeidsinspectie gaat daarover. Als zij dit opschrijft in het beleid, dan denken mensen dat zij hen kan helpen. Het antwoord is dan dat zij niet kan handhaven omdat er daarvoor een andere overheid is. Dat doet niets af aan het belang van het aanpakken van dit probleem. Het college heeft op allerlei manieren laten zien hoe het hieraan invulling geeft. De PvdA vroeg of samen met de regio kan worden opgetrokken bij aanpak van de problemen van arbeidsmigranten. Het zal nogal wat vragen van de gemeente om dat anders te gaan doen. Het 15 lijkt haar verstandig om daar op weg naar de Voorjaarsnota of in de Voorjaarsnota op terug te komen. Dit vraagt echt een ander soort inzet. De PvdA heeft hierover al eerder een motie ingediend. Er wordt echt naar gekeken, maar het is echt heel moeilijk.

20 De heer **Şimşek** (DENK) brengt naar voren dat het wat DENK betreft ongeloofwaardig is dat de wethouder zegt dat zij het liefste hoopt dat er geen arbeidsdiscriminatie is, maar dat het college er niet op gaat inzetten en het niet gaat opnemen als doelstelling. Op het moment dat de wethouder zegt dat er geen ruimte moet zijn voor discriminatie in deze stad, zou dat ook een doelstelling moeten zijn en zou de houding van het college moeten zijn dat het hiermee gewoon aan de slag gaat.

25 De **voorzitter** merkt op dat het een lange interruptie is, de heer Şimşek zit in het rood. Heeft hij een concrete vraag?

30 De heer **Şimşek** (DENK) vraagt hoe de wethouder uitlegt dat het college aan de ene kant roept dat het voor kans-gelijkheid en voor een inclusieve stad is en dat het aan de andere kant hier niet gewoon kan zeggen dat het arbeidsmarktdiscriminatie aanpakt en dat het dat in deze nota zet als inspanningsplicht met als doel het uiteindelijk uit te bannen.

35 Wethouder **Schilderman** heeft deze vraag al een aantal keren beantwoord. Zij heeft gezegd dat er geen plek moet zijn voor arbeidsdiscriminatie of enige andere vorm van discriminatie in deze stad. Zij heeft aangegeven hoe het college zich daarvoor inzet binnen dit beleidsterrein. Zij heeft niet herhaald hoe het college dat op een heleboel manieren ook buiten dit beleidsterrein doet. Maar zij kan niet beloven dat zij arbeidsdiscriminatie uitbant omdat zij niet degene is die daarop kan handhaven. Dat is de Arbeidsinspectie. Daar kunnen raad en college iets van vinden, maar 40 daarmee krijgt zij niet magisch een bevoegdheid in handen. De vraag van de PvdA heeft zij beantwoord. Het CDA vraagt naar samen met anderen slimmer werken. Zij weet eigenlijk niet wat het CDA hiermee bedoelt.

45 Mevrouw **Barelds** (CDA) heeft dit in haar bijdrage genoemd naar aanleiding van de noodzaak de arbeidsproductiviteit te verhogen. Zij heeft aangegeven dat VNO/NCW zegt dat in elke cao een afspraak moet komen over slimmer werken, b.v. door het werk beter te organiseren, afspraken te maken over de ontwikkeling van werkenden en met de werknemers mentaal verzuim tegen te gaan. Dat zijn manieren om de arbeidsproductiviteit te verhogen. Daarover kunnen afspraken worden gemaakt. VNO/NCW roept bedrijven daartoe op, maar zij vraagt of dit iets is dat het 50 college bespreekt met organisaties waarmee de gemeente samenwerkt en of het daarbij aangeeft dat de gemeente dit belangrijk vindt.

55 Wethouder **Schilderman** antwoordt dat het heel belangrijk is dat werkgevers en werknemers daarover praten bij cao's. Als het gaat over wat de gemeente doet, dan wijst zij er op dat zij vragen van de VVD over arbeidsproductiviteit heeft beantwoord. Zij heeft ook aangegeven hoe het college er voor de rest op inzet, bijvoorbeeld door inzetten op innovatie, onder andere via de ROM. Daarnaast kan het altijd onderwerp van gesprek zijn. Dat het CDA het vreemd vindt dat deze nota geen complete dekking heeft, heeft zij beschouwd als een opmerking. Raad en college hebben met elkaar afgesproken dat er nota's zijn die langer meegaan, vaak langer dan een 60 coalitieperiode. Dat betekent dat er niet altijd voor alles middelen beschikbaar kunnen zijn, tenzij

de raad zegt dat hij alleen doelstellingen wil stellen die hij daadwerkelijk al gedekt heeft. Dat kan, maar dat kan betekenen dat de nota sowieso minder ambitie heeft en dat, als de raad ergens extra middelen wil inzetten, dat niet gedekt is door beleid. Spreekster dacht de vraag van de CU over de inclusieve arbeidsmarkt beantwoord te hebben. De CU en zij hebben het al over de middelen gehad. Het college ziet graag dat partijen daaraan zouden bijdragen. Dat is ook een van de doelstellingen voor het vinden van de ontbrekende middelen in de laatste jaren van deze nota. Bijdragen van derden vormen daar een belangrijk onderdeel van. Die derden kunnen ondernemers en werkgevers zijn, maar ook de al eerder genoemde O & O-fondsen of het Regionaal Talentfonds.

Het kunnen ook Europese subsidies zijn. Dat zijn verschillende soorten van inzet om derden te laten betalen aan deze grote opgave. Op hoe belangrijk zij zijn om bij te dragen aan een inclusieve arbeidsmarkt is zij al ingegaan.

De **voorzitter** vraagt of er fracties zijn die nog iets willen inbrengen in de tweede termijn. Hij ziet dat dit niet het geval is. Hij gaat over tot het inventariseren van de toezeggingen.

Mevrouw **Kok** heeft de volgende toezeggingen genoteerd:

- de wethouder heeft aangegeven dat in de jaarlijkse voortgangsbrief over de nota die in Q2 2026 komt het college terugkomt op hoe de uitvoering van deze nota zoveel mogelijk integraal wordt aangepakt;
- een MBO-traineeship in de regio;
- de uitkomsten van de gesprekken over een netwerk vanuit het MKB op de arbeidsmarkt of de inclusieve arbeidsmarkt.

Spreekster was niet duidelijk of het bij de laatste toezegging ging om de arbeidsmarkt of de inclusieve arbeidsmarkt.

Wethouder **Schilderman** heeft dat op dit moment niet gespecificeerd. Misschien is het ook nog iets te vroeg om dit te specificeren. Het ligt er ook een beetje aan waarover het college het MKB enthousiast krijgt om een netwerk te organiseren.

De **voorzitter** ziet dat iemand wil interrumperen. Hij merkt op dat de commissiegriffier de toezeggingen aan het samenvatten is. Het is mogelijk daarover een punt van orde te maken.

Mevrouw **Al-Sagaff** (VVD) wijst erop dat dat de toezegging werd gedaan op iets wat zij vroeg. Haar vraag ging gewoon over de arbeidsmarkt en over kijken naar waar een ecosysteem kan worden gemaakt met die MKB-ers. Zij begrijpt dat de wethouder zegt dat het ook anders kan uitvallen, maar dat is hopelijk de insteek.

De **voorzitter** concludeert dat het dus algemeen 'arbeidsmarkt' wordt.

Mevrouw **Kok** heeft verder de volgende toezeggingen genoteerd:

- In Q2 2025 ontvangt de raad het onderzoek naar de inclusieve arbeidsmarkt;
- In Q2 2025 ontvangt de raad een brief over inkoopbeleid.

Volgens wethouder **Schilderman** is de laatste toezegging een staande toezegging die zij niet opnieuw heeft gedaan. Maar zij verwacht die brief alsnog in die periode.

Mevrouw Kok noemt als laatste toezegging:

- De wethouder komt voor de raad terug op het Talentfonds en in het bijzonder welke afspraken vastliggen en welke niet.

(Dit is geen echte toezegging omdat dit voor de raad gebeurt.)

De **voorzitter** vraagt of er fracties zijn die nog een voorstel willen inbrengen bij de raadsbehandeling en, zo nee, of dit voorstel kan worden doorgeleid naar de raad als een A-punt.

De heer **Van Bommel** (PvdD) denkt dat zijn fractie nog wel met een voorstel zal komen over de bevordering van werkgelegenheid als uitgangspunt in omgevingsplannen. Hij beraadt zich nog op de vorm.

5 Mevrouw **Barelds** (CDA) deelt mee dat ook het CDA zich zal beraden. Waarschijnlijk komt haar fractie met een voorstel.

Mevrouw **Al-Saqaff** geeft aan dat haar fractie met een voorstel komt over het MBO. Zij zag de weethouder heel raar kijken toen zij het had over de toezegging over het MKB-netwerk. Misschien doet zij daar nog iets mee.

10

De heer **Şimşek** (DENK) deelt mee dat zijn fractie sowieso komt met en aantal voorstellen en zelfs met amendementen als het gaat om de verwoording en de doelstellingen in de nota op het gebied van de aanpak van arbeidsdiscriminatie. Zijn fractie vindt dat het er niet helder genoeg in staat. Daarnaast is er een hele rits van voorstellen op het gebied van arbeidsmarktdiscriminatie die hij wilde inbrengen, maar waarvan hij nu, gezien de beperkte spreektijd, denkt dat daarvoor de brief over de inclusieve arbeidsmarkt kan worden geagendeerd. Hij weet niet precies hoeveel voorstellen in de raad het worden. Zijn fractie gaat zich daarover beraden. Wellicht is er hier voldoende steun om die andere brief specifiek over de inclusieve arbeidsmarkt te gaan agenderen en daar een apart debat over te houden. In dat geval zal het aantal moties meevallen.

15

20

De heer **Stam** (VOLT) deelt mee dat de raad in elk geval een amendement van VOLT kan verwachten over de indicatoren en mogelijk ook over de dekking voor de regisseurs.

25

Mevrouw **Chirino** (CU) geeft aan dat afhankelijk van de terugkoppeling van de wethouder haar fractie misschien ook nog iets wil doen.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) meldt dat haar fractie graag meekijkt met het MBO-stuk van de VVD en nog nadenkt over de mogelijkheid van het weren van slechte werkgevers. Over arbeidsmigranten komt er nog een apart debat, daarover neemt zij apart contact met de wethouder.

30

De **voorzitter** vraagt de leden vanuit zijn rol als voorzitter even na te denken of er hiervoor nog aparte voorstellen nodig zijn of dat hierop in de beantwoording al voldoende is ingegaan. Hij vraagt of dit in 30 minuten kan worden behandeld.

35

De heer **Geleijns** (D66) heeft een punt van orde. Hij deelt mee dat D66 zich nog beraadt over een inbreng voor het debat. Dat gaat dan waarschijnlijk over AI.

40

De **voorzitter** herhaalt de vraag hoeveel tijd er nodig is voor dit debat. 45 minuten?

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) denkt dat 30 minuten wel te halen is. 45 minuten vindt zij wel heel veel.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie instemt met 30 minuten.

45

7. Raadsvoorstel Verordening Bedrijven-investeringszone (BIZ) Woonboulevard 2026-2030

De **voorzitter** denkt dat de commissie dit punt in korte tijd kan behandelen. Het college vraagt de raad om Verordening Bedrijven-investeringszone 2026-2030 vast te stellen. De huidige verordening loopt eind 2025 af. De bedrijven-investeringszone is een afgebakend gebied waarin de ondernemers samen investeren in onder andere de aantrekkelijkheid en de veiligheid van het gebied. Zij betalen hiervoor een bijdrage. Voor dit punt is 30 minuten gereserveerd en het wordt in twee termijnen besproken.

50

55

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) brengt naar voren dat niets zijn fractie zo blij maakt als ondernemers die de handen ineen slaan om en gebied te verbeteren en aantrekkelijk en veilig te

5 maken, en zeker als dat gebeurt in samenwerking met de gemeente en het Ondernemersfonds (OfU). De voorwaarden in de verordening zijn goed onderbouwd en goed geborgd en zijn fractie ziet dus alleen maar mooie dingen. De bijdrage Bedrijven-investeringszone wordt net als die voor het Ondernemersfonds geïnd door de BghU. (Belastingssamenwerking gemeenten en heemraadschap Utrecht). Het BghU berekent daarvoor geen kosten aan het OfU. Het is zeer aannemelijk dat dit ook niet voor de BLZ-bijdrage wordt gedaan. Toch vraagt de gemeente 3% perceptiekosten. Daarom vraagt zijn fractie aan de wethouder voor welke posten deze perceptiekosten dan worden berekend, want dat is voor zijn fractie niet helemaal helder.

10 De heer **Van Bommel** (PvdD) herinnert eraan dat zijn fractie vier jaar geleden ook al zei dat de gemeente een fonds voornamelijk gericht op marketing niet hoeft te faciliteren. Dat geldt voor het Ondernemersfonds en voor deze bedrijven-investeringszone. Marketing in een woonboulevard heeft simpelweg het doel mensen naar winkels te trekken en weinig duurzame producten te laten kopen. De PvdD wil dat mensen gaan consuminderen en is voortrekker in de strijd tegen reclame.
15 Dit geldt niet alleen voor reclame in de openbare ruimte. Ook deze grote investeringen in marketing zijn onwenselijk. Aangezien er nu een andere wethouder is dan vier jaar geleden stelt hij de vraag van toen nu nogmaals: is de wethouder bereid in de subsidieverlening de voorwaarde te stellen het marketingbudget aanzienlijk te verlagen en dit geld te gebruiken voor de openbare ruimte om de nu onaangenaam grijze woonboulevard vol auto's tot een prettige groene verblijfsruimte te maken voor mens en dier?

20 Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vindt dit heel raar. Het zijn de ondernemers zelf die vragen zelf iets te meer te kunnen betalen om samen iets moois te kunnen realiseren en dan komt weer die blabla over andere doelen. Daar gaat de gemeente toch niet over, het is hun eigen geld. Zij willen extra bijdragen voor mooie dingen.

25 De **voorzitter** verzoekt de leden om wel voorzichtig te zijn aanduidingen van de kwaliteit van de inbreng.

30 De heer **Van Bommel** (PvdD) vindt dit heel opvallend. Het is al vier jaar bekend dat zijn fractie er zo in staat. Het is iets dat de gemeente gaat faciliteren waarvan de PvdD denkt dat de gemeente zich daar niet mee moet bemoeien.

35 Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) merkt op dat het gewoon een constructie die is afgesproken. Volgens haar is het al jaren bekend dat de VVD dit een heel apart standpunt vindt. Faciliteren van mensen die in de eigen gemeente samen willen werken zouden raadsleden juist iets moois moeten vinden en moeten vieren. Haar fractie zit hier duidelijk anders in.

40 Volgens de **voorzitter** is dit geen vraag, maar een opmerking.

De heer **Van Bommel** (PvdD) lijkt dat een goede constatering.

Mevrouw **Chirino** (CU) vraagt zich af of dat voor de PvdD dan zo dwingend moet.

45 De heer **Van Bommel** (PvdD) komt met een voorstel, of in ieder geval met een vraag aan de wethouder om de verhouding zoals die nu is anders in elkaar te steken. Of dat dwingend is, is de interpretatie van mevrouw Chirino.

50 Mevrouw **Chirino** (CU) hoort dat wel in de formulering van de PvdD. Als commissielid zegt de heer Van Bommel dat de wethouder het anders moet insteken, maar het is volgens haar niet aan de wethouder, maar aan de vereniging zelf te bepalen hoe zij dat insteekt. Is het niet beter, als de wethouder daarover gewoon in gesprek gaat?

55 De heer **Van Bommel** (PvdD) lijkt het sowieso fijn, als het mogelijk is in gesprek te gaan. Alleen heeft de commissie het hier over een fonds dat de gemeente gaat faciliteren. Daar heeft de raad iets over te zeggen en de PvdD zegt dat in de verordening moet worden gezet dat de verhouding anders kan.

60 Mevrouw **Chirino** (CU) begrijpt dat de PvdD zegt dat het een strak vereiste moet zijn. Dan gaat zij opletten.

De heer **Van Bommel** geeft aan dat de PvdD dit voorstel iets vindt dat zij niet kan steunen. Dat zou geen grote verrassing moeten zijn. In het afgelopen najaar heeft zijn fractie bij de programmabegroting ook voorgesteld om een einde te maken aan reclame in de openbare ruimte en dit is gewoon reclame op een andere manier.

Mevrouw **Barelds** (CDA) vraagt of de PvdD erkent dat het niet alleen gaat om marketing, maar ook om veiligheid.

De heer **Van Bommel** (PvdD) heeft de begroting doorgekeken en heeft gezien dat het voornamelijk gaat over marketing. Veiligheid zag hij niet terugkomen, er ging wel iets naar openbare ruimte. Het voorstel van zijn fractie is om die verhouding anders te maken.

Mevrouw **Chirino** (CU) komt vanuit haar fractie met complimenten voor de ondernemers en het boulevardmanagement voor het plan van aanpak. Het is goed dat er zoveel gebeurt en dat positieve resultaten worden behaald in de bedrijven-investeringszone. De CU heeft één kanttekening, eigenlijk in het verlengde van wat de PvdD daarnet zei. Het valt op dat er als aandachtspunt iets wordt gezegd over de uitstraling van de openbare ruimte, maar dat slechts 15% van de begroting naar verbetering van de uitstraling gaat en 70% naar de marketing. Als de Woonboulevard Utrecht zelf aangeeft dat hij een sterke positie heeft ondanks en niet dankzij de uitstraling, dan verwacht haar fractie dit terug te zien in de financiële prioritering. Dat is volgens de CU niet het geval. Is de wethouder het hiermee eens en kan zij daarover met de vereniging in gesprek gaan?

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt zich af hoe wenselijk het is, als ondernemers gaan sleutelen aan de openbare ruimte. Er zijn natuurlijk wel grenzen aan, de openbare ruimte is niet van de ondernemers, die is van de gemeente.

Volgens mevrouw **Chirino** (CU) klopt dat. Maar de CU ziet in het plan van aanpak heel mooie dingen gebeuren, vandaar de complimenten, en de CU denkt dat het wel heel mager is om te zeggen: "we vinden dat we meer moeten doen, maar we geven maar 15% van het budget uit aan de openbare ruimte". Dat is maar 23.000 euro, terwijl er 105.000 euro gaat naar marketing.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) begrijpt die verhouding wel, ook in relatie tot de opmerking dat de woonboulevard wil investeren. Maar van wie is die openbare ruimte? Waarom zouden de ondernemers daarin zoveel moeten investeren, die is toch niet van hen?

Volgens mevrouw **Chirino** (CU) is er een heel goede samenwerking tussen ondernemers en gemeente. De ondernemers hebben daar direct profijt van en volgens haar is het niet de bedoeling dat de gemeente daar banners gaat ophangen en bloembakken gaat aanbrengen. Dat doen partijen met elkaar en haar fractie vindt dat heel goed. Haar fractie ziet dat de ondernemers dat willen, dus dan vraagt die waarom zij niet iets meer doen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) is het ermee eens dat die bloembakken en vooral die banners niet hoeven. Maar dat is iets extra's. Zij vraagt oprecht hoe wenselijk het is dat anderen dan de gemeente gaan lopen klussen in de openbare ruimte?

Mevrouw **Chirino** (CU) begrijpt wat de VVD zegt. Het gaat haar fractie er niet om dat de ondernemers de weg gaan aanpassen of de hele ontwikkeling gaan doen. De CU deelt de constatering dat het er niet uit moet zien als een bedrijventerrein, maar gewoon als een winkelgebied. Dat moet gewoon gezellig worden gemaakt. Daar hebben de ondernemers ideeën voor en daar mogen zij volgens de CU wat meer financiële prioriteit aan geven.

De heer **Stam** (VOLT) meent dat mevrouw Chirino daarnet vrij kritisch was over de 'dwingendheid' die zij meende te zien in het voorstel van de PvdD. Hoe ziet mevrouw Chirino dat die verhouding wordt aangepast? Hoe strikt moet de wethouder zich hierin opstellen?

Mevrouw **Chirino** (CU) antwoordt dat het voor de CU geen harde eis moet zijn. De gemeente gaat daar niet over. Haar fractie is blij dat de ondernemers hier zelf geld voor vrij maken en hierop inzetten. Bij het Ondernemersfonds gebeurt dat ook en haar fractie viert dat en vindt dat de

wethouder hierover wel in gesprek kan gaan, als de tekst en de begroting niet met elkaar overeenkomen.

De **voorzitter** heeft gezien dat intussen gasten van de raad op de publieke tribune zijn gaan zitten. De commissie heet hen welkom bij dit debat.

Mevrouw **Leever** (PvdA) merkt op dat de procentuele bijdrage van de BIZ afloopt, wanneer de WOZ-waarde stijgt. Daardoor betalen de grote ondernemers juist minder. Ook hier horen de sterksten schouders de zwaarste lasten te dragen. Daarom wil de PvdA dat er een vast percentage gehanteerd gaat worden. De afgelopen negen jaar is daar al een aantal keren om gevraagd en het college heeft niets met deze signalen gedaan. Daarom wil de PvdA graag een toezegging van de wethouder dat deze optie deze keer wel wordt uitgewerkt.

Mevrouw **Barelds** (CDA) brengt naar voren dat het CDA de toegevoegde waarde ziet van de bedrijven-investeringszone op de woonboulevard. Het is goed om te zien dat de investeringen in veiligheid en al die camera's hebben gezorgd voor een leefbaarder gebied. Het is belangrijk dat het beleid van de BIZ voor een aantrekkelijk en veilig gebied wordt gesteund door gemeentelijk beleid. Daarbij is investeren ook een samenspel tussen ondernemers en gemeente. Kan de wethouder ingaan op de samenhang tussen het gemeentelijk beleid en de plannen? De woonboulevard is een begrip voor Utrecht en het CDA vindt het belangrijk dat er ruimte wordt gecreëerd voor een leefbaar en aantrekkelijk gebied. Haar fractie steunt dus de verlenging.

De **voorzitter** geeft de wethouder even de tijd om haar reactie voor te bereiden.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 12.43 uur en heropent deze om 12.50 uur

Wethouder **Schilderman** gaat in op de vragen en opmerkingen. De heer Van en Hoek vroeg welke kosten in de perceptiekosten zitten. Het gaat hier om administratieve werkzaamheden, zoals oplegging en verwerking in de financiële administratie. Het klopt dat dit een andere systematiek is dan die van het OfU. Naar aanleiding van de bijdrage van de PvdD ontstond en debatje. Deze heffing voor de BIZ is een initiatief van de ondernemers zelf. Zij kunnen dan ook deze fondsen naar eigen inzicht uitgeven. Zij geven ook geld uit aan verbeteringen in de openbare ruimte, maar het klopt dat dit een kleiner bedrag is. Dat heeft er voor een deel mee te maken dat het Ondernemersfonds natuurlijk ook aandacht heeft voor vergroening. De ondernemers hebben dus ook nog een andere bron waaruit zij middelen krijgen. Bij het andere deel speelt ook mee dat op termijn de openbare ruimte op de Woonboulevard ook aangepast moet worden. Dat is natuurlijk de verantwoordelijkheid van de gemeente. Dat betekent ook dat de ondernemers niet zo maar een investering gaan doen in iets wat neer wordt gezet in de wetenschap dat het kort daarna weer weg zal moeten. De CU ging daar ook op in. De gemeente faciliteert in ieder geval de wens van de ondernemers en zij komen met het plan voor de besteding van deze middelen. Dat is eigenlijk de werkwijze die eigenlijk altijd rond een bedrijven-investeringszone wordt toegepast. De ondernemers dragen dit aan en de gemeente kijkt naar wat haar voorstel is om te faciliteren. De reden dat de gemeente dit voorstelt is dat dit heel belangrijk is, ook voor het goed functioneren van de woonboulevard, dat er gezamenlijke communicatie is en dat daarop gezamenlijk wordt ingezet. Als individuele partijen individueel gaan communiceren, kunnen er natuurlijk ook verkeersproblemen ontstaan, terwijl het voor een goed functionerend gebied juist heel belangrijk is dat ondernemers dit initiatief nemen. De PvdA vroeg hoe nu die staffel tot stand is gekomen. De ondernemers van de BIZ-vereniging zijn zelf verantwoordelijk voor het bedenken van een voor hen goed werkende staffel en de gemeente volgt daarin de wens van de BIZ-vereniging. Natuurlijk heeft de gemeente bij het Ondernemersfonds een andere staffel. Dat zou dan ook het bredere beleid van de gemeente zijn. Wanneer zou worden gewerkt met een ander percentage, kan het ook wel zijn dat de bijdrage voor de ondernemers met een hoge WOZ-waarde zo hoog wordt dat het eigenlijk niet meer goed voelt voor instemming en dat daarmee het draagvlak om die bedrijven-investeringszone te starten weg kan vallen. Dit is dus de reden waarom de ondernemers elkaar in deze staffel hebben gevonden.

Mevrouw **Leever** (PvdA) stelt dat dit niet zo hoeft te zijn. Iedereen heeft dan een gelijk aandeel, namelijk een vast percentage en daarmee ook gelijk stemrecht. Los van dat aandeel wordt het ook nog een hoger bedrag. Hoe kijkt de wethouder daarnaar?

Wethouder **Schilderman** kijkt daarnaar in die zin dat het niet iets van haar is. De ondernemers zijn het erover eens geworden dat zij een extra bijdrage willen betalen boven op de hier met elkaar afgesproken bijdrage voor het Ondernemersfonds. Zij hebben daarin een gezamenlijk draagvlak gevonden, zowel in de besteding als in de betaling daarvan en zij vragen de gemeente dat te faciliteren. Het college is van plan dat te faciliteren en het legt ook aan de raad voor om dit te faciliteren omdat het van groot belang is dat er gezamenlijkheid is tussen deze partijen en dat er een goed functionerende woonboulevard is. Maar het is ook van belang om allerlei activiteiten uit te kunnen voeren op dit gebied.

Mevrouw **Leever** (PvdA) wijs erop dat door een vast percentage te hanteren dat bedrag ook omhoog gaat. Dan kan de gemeente dus meer faciliteren. Hoe kijkt de wethouder daarnaar?

Wethouder **Schilderman** antwoordt dat de ondernemers daar niet voor hebben gekozen. Het CDA vroeg naar de samenhang tussen het gemeentelijk beleid en de plannen van de woonboulevard. Zij raakte daar al even aan. Op dit moment wordt er natuurlijk verder gewerkt aan plannen rondom de woonboulevard. In de ruimtelijke strategie staat het beschreven als een plek waar de gemeente ruimte ziet juist voor werk en economie. Dat neemt niet weg dat er randen zijn van wat nu de woonboulevard is die ook heel geschikt zouden zijn voor herontwikkeling. Dat wordt besproken, samen met de partijen op de woonboulevard. Dat vraagt wel wat omdat iemand die daar normaal zijn onderneming runt niet erg thuis is in gebiedsontwikkeling, maar ondernemers en gemeente hebben daar goede gesprekken over. De vraag over de openbare ruimte heeft zij al beantwoord.

De **voorzitter** heeft de indruk dat alle vragen beantwoord zijn, maar hij checkt dit toch even.

Mevrouw **Chirino** (CU) merkt op dat de wethouder wel in het algemeen op de openbare ruimte in is gegaan, maar zij vergeet de vraag, die ook door de PvdD was gesteld, of zij hierover in gesprek gaat met de vereniging. Daarover heeft zij geen ja of nee gehoord.

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNU!) had nog een interruptie, maar hij wacht het antwoord op de vraag even af.

De **voorzitter** wil die interruptie dan eerst doen.

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) geeft aan dat het klopt dat het OfU ook die perceptiekosten betaalt. Maar zijn vraag is dan meer of die kosten dan inzichtelijk te maken zijn voor deze ondernemers.

Wethouder **Schilderman** antwoordt dat dit altijd verder inzichtelijk kan worden gemaakt, als de ondernemers daarom vragen. Richting CU merkt zij op dat zij de vraag zo heeft beantwoord omdat de BIZ dit als een totaalpakket heeft neergelegd. Zo werkt een bedrijven-investeringszone: zij maakt een plan voor wat de ondernemers graag willen, maakt een plan voor hoe ze dat gaan betalen en dan kijkt zij of er daarvoor voldoende instemming is. Daar besluiten de ondernemers over in een vergadering en dit is het plan dat zij hebben neergelegd. Zij zou het goed vinden om alsnog de openbare ruimte met hen te bespreken, maar zij zou dit stuk niet willen tegenhouden. Dit is waar de ondernemers uiteindelijk met elkaar draagvlak voor hebben gevonden en, als er een ander stuk gemaakt zou moeten worden, dan zullen zij opnieuw naar dat draagvlak moeten kijken. Dat wil zij de commissie niet aanraden. In zijn algemeenheid heeft zij natuurlijk wel aangegeven dat er zaken als vergroening zijn. Daar worden middelen aan uitgegeven. Ook heeft zij aangegeven dat de openbare ruimte aangepakt zal worden zodat iemand niet een heel grote investering gaat doen in de openbare ruimte, wetende dat die op en gegeven moment moet worden aangepakt.

Mevrouw **Chirino** (CU) hoort dat de wethouder zegt: "laten we het stuk niet tegenhouden". Daar is zij het mee eens. Maar zij vraagt wel dat de wethouder toezegt dat zij daarover in gesprek gaat.

Wethouder **Schilderman** zal dat nogmaals doen.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen fracties zijn die nog iets willen inbrengen in de tweede termijn. Hij vraagt of de leden nog met voorstellen komen voor de raadsbehandeling.

Mevrouw **Leever** (PvdA) geeft aan dat de PvdA denkt aan een amendement over dat vaste percentage.

- 5 Mevrouw **Chirino** (CU) deelt mee dat met de toezegging dat de wethouder in gesprek gaat met de vereniging dit stuk niet als B-punt naar de raad hoeft te gaan..

De **voorzitter** ziet dat er één amendement komt. De raad kent geen besprektijden korter dan 15 minuten, maar in de praktijk kan het kort. Hij stelt voor 10 minuten, het DB beslist.

10 De **voorzitter** sluit de vergadering om 12.57 uur.

Toezeggingenlijst

15 Naar aanleiding van agendapunt 6 Raadsvoorstel Beleidsnota Arbeidsmarkt zegt de wethouder Schilderman toe:

- 20
- In de jaarlijkse voortgangsbrief over de beleidsnota arbeidsmarktbeleid komt het college terug op (Q2 2026):
 - Hoe de uitvoering van deze nota zoveel mogelijk integraal wordt aangepakt.
 - Een MBO traineeship in de regio.
 - De uitkomsten van gesprekken over een netwerk vanuit het MKB op de arbeidsmarkt.
 - 25 • In Q2 2025 ontvangt de raad het onderzoek naar de inclusieve arbeidsmarkt (koppelen aan de bestaande toezegging 611 en 576 en Motie 15 versterken van diversiteit en inclusie Utrechtse bedrijven)
 - In Q2 2025 ontvangt de raad een brief over inkoopbeleid (15 april ontvangen)
- 30

TOEZEGGINGEN EN MOTIELIJST COMMISSIE VOLKSGEZONDHEID, ONDERWIJS, WERK EN ECONOMIE 22 MEI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
965	Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie 10-04-2025 6. Raadsvoorstel Beleidsnota Arbeidsmarkt	In Q2 2025 ontvangt de raad het onderzoek naar de inclusieve arbeidsmarkt (koppelen aan de bestaande toezegging 611 en 576 en Motie 15 versterken van diversiteit en inclusie Utrechtse bedrijven)	Wethouder Schilderman	Economische Zaken	30-06-2025		
964	Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie 10-04-2025 6. Raadsvoorstel Beleidsnota Arbeidsmarkt	In de jaarlijkse voortgangsbrief over de beleidsnota arbeidsmarktbeleid komt het college terug op (Q2 2026): oHoe de uitvoering van deze nota zoveel mogelijk integraal wordt aangepakt. oEen MBO traineeship in de regio. oDe uitkomsten van gesprekken over een netwerk vanuit het MKB op de arbeidsmarkt.	Wethouder Schilderman	Economische Zaken	30-06-2026		

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
933	Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie 13-03-2025 8. Hoog tijd voor een gesprek over het Ondernemersfonds Utrecht	De wethouder komt begin Q2 2025 terug op de bestaande toezegging T771 die als deadline Q1 2024 had. T771: De raad ontvangt in Q4 2024 een brief waarin o.m. terugkomt, de uitkomsten van het gesprek met het OfU over: 1) diversiteit en hoe dit verder bevorderd kan worden 2) bekendheid van en aangedragen mogelijkheden voor communiceren 3) onderbenut budget 4) stadsbrede initiatieven 5) mogelijkheden voor het lokaal besteden van geld 6) capaciteit van OfU 7) de Raad van Advies. In de brief komt de wethouder ook terug op de mogelijkheid om informatie over het OfU op	Wethouder Schilderman	Economische Zaken			

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
		te nemen in de brief van BghU en op hoe andere gemeenten bij hun fondsen bepaalde gegevens ter beschikking stellen waar Utrecht dat nog niet doet.					
932	Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie 13-03-2025 8. Hoog tijd voor een gesprek over het Ondernemersfonds Utrecht	De wethouder spreekt met BghU over de specifieke vermelding op de aanslag en informeert de raad in Q1 2026 over de uitkomsten hiervan.	Wethouder Schilderman	Economische Zaken	31-03-2026		
931	Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie 13-03-2025 8. Hoog tijd voor een gesprek over het	-De raad ontvangt Q1 2026 een raadsbrief. De wethouder gaat met het Ondernemersfonds Utrecht (OfU) in gesprek en informeert de raad over de uitkomsten op o.m.: 1)hoe meer standaard kan	Wethouder Schilderman	Economische Zaken	31-03-2026		

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
	Ondernemersfonds Utrecht	worden verteld wat er op duurzaamheidsgebied gebeurt en hoe de investeringen hierop kunnen worden uitgebreid. 2)de systematiek 3)het onderzoek naar naamsbekendheid en het gesprek met OfU over de mogelijkheid van een naamswijziging en wat dat hierin zou kunnen doen. hoe het OfU aankijkt tegen nauwe samenwerking met het Initiatievenfonds, bv. in een verdubbelingsconstructie.					
930	Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie 13-03-2025 7. Utrechtse horeca	In de horecabrief van 2026 (die net wel/net niet meer in deze raad komt) gaat het college in op: 1)het te voeren gesprek over het functioneren van Nix18 en de stichting die hiervoor	Wethouder Schilderman	Economische Zaken	30-03-2026		

TOEZEGGINGEN EN MOTIELIJST COMMISSIE VOLKSGEZONDHEID, ONDERWIJS, WERK EN ECONOMIE 22 MEI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
		vanuit horeca is opgezet. 2)De veggieweek 3)Het functioneren van het horecaloket.					
929	Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie 13-03-2025 7. Utrechtse horeca	-In de volgende horecabrief (Q2 2025) gaat het college in op: 1) de vraag naar het aantal horecazaken per categorie op dit moment in vergelijking met de afgelopen 5 jaar. Mogelijk kan dit niet altijd met exacte aantallen. 2) het gesprek met Koninklijke Horeca over of er behoefte is aan het langer openhouden van terrassen en het inklappen van terrassen. 3) mogelijk ook al op de ervaringen van de veggieweek van 2024 4) mogelijk ook al op het functioneren van Nix18	Wethouder Schilderman	Economische Zaken	30-06-2025		

TOEZEGGINGEN EN MOTIELIJST COMMISSIE VOLKSGEZONDHEID, ONDERWIJS, WERK EN ECONOMIE 22 MEI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
953	Commissie Jeugd, Welzijn, Cultuur en Sport 06-03-2025 9. (Sociale) veiligheid van de Utrechtse Jeugd in de Stad en op School	Bij de Stadstafel jeugd en onderwijs zal het over pesten en ook over de doorlopende leerlijn vreedzaam en burgerschap gaan en college komt erop terug in kwartaalbrief Onderwijs in Q2 2025.	Wethouder Eerenberg	Onderwijs	30-06-2025		
890	Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie 09-01-2025 7. Jaarplan Utrechtse Onderwijs Agenda (UOA) 2025	Rond de zomer 2025 informeert het college de raad over de impact van zowel landelijke als lokale bezuinigingen en hervormingen en vooral ook over onverwachte veranderingen.	Wethouder Eerenberg	Onderwijs	21-09-2025		
889	Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie 09-01-2025 7. Jaarplan Utrechtse Onderwijs Agenda (UOA) 2025	In de volgende kwartaalbrief onderwijs komt het college terug op de stand van zaken van het meetinstrument basisvaardigheden van de Universiteit Utrecht en in	Wethouder Eerenberg	Onderwijs	09-04-2025	20250509 Een terugkoppeling op het meetinstrument basisvaardigheden wordt gegeven in Raadsbrief kwartaalbrief onderwijs 4e kwartaal 2024 en 1e	09-05-2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
		welke mate deze al in de nu gepresenteerde data gebruikt wordt. Het college komt in deze brief ook terug op met welke specifieke doelen uit het uitvoeringsplan MBO ze de waardering van vakmanschap dit jaar gaat aanpakken				kwartaal 2025. Welke specifieke doelen uit het mbo-uitvoeringsplan worden aangepakt zijn opgenomen in de Raadsbrief Jaarlijkse voortgangsrapportage mbo-uitvoeringsplan.	
888	Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie 09-01 – 2025 7. Jaarplan Utrechtse Onderwijs Agenda (UOA) 2025	Begin 2026 komt er een mid term review van de UOA.	Wethouder Eerenberg	Onderwijs	28-02-2026		
887	Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie 09-01 – 2025 7. Jaarplan Utrechtse Onderwijs Agenda (UOA) 2025	Rekenonderwijs komt in het volgende jaarplan concreter terug. Discriminatie krijgt volgend jaar een plek in het jaarplan	Wethouder Eerenberg	Onderwijs	30-06-2025		

TOEZEGGINGEN EN MOTIELIJST COMMISSIE VOLKSGEZONDHEID, ONDERWIJS, WERK EN ECONOMIE 22 MEI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
886	Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie 09-01-2025 7. Jaarplan Utrechtse Onderwijs Agenda (UOA) 2025	De Utrechtse Onderwijs Agenda (UOA) spreekt over passend onderwijs. Wanneer daar iets over te delen is aan de raad komt dit terug in de kwartaalbrief onderwijs.	Wethouder Eerenberg	Onderwijs	09-04-2025		
870	Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie 05-12-2024 3. Onrust bij ondernemers aan de Amsterdamse straatweg	Het college kijkt naar verzoeken over terrasuitbreiding en hoe dit is verlopen en komt hier in de evaluatie van het project op terug. Deze evaluatie komt in Q4 2025. In de evaluatie komen ook geleerde lessen en de planning van alle werkzaamheden op de Amsterdamsestraatweg terug.	Wethouder De Vries	Wijk Noordwest	31-12-2025		
869	Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie 05-12-	Het college stuurt een brief naar de raad en ondernemers over technische en juridische	Wethouder De Vries	Wijk Noordwest	21-12-2024	11-03-2025. De ondernemers hebben op 11 december 2024 per mail de raadsbrief Stand	

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
	2024 3. Onrust bij ondernemers aan de Amsterdamse straatweg	zaken rondom deze situatie en de nadeelcompensatie. In de brief zit ook een infographic over de procedures en regels. De wethouder geeft aan niet alles voor de raad te kunnen sturen. Wat hij wel kan sturen (zoals de tijdslijn, de voorwaarden) komt woensdagochtend 11 december in een brief naar de raad. Wat niet lukt (zoals mogelijk de relatie met het riool, op langere termijn en welke invloed dit eventueel kan hebben eventuele nadeelcompensatie) volgt zodra dit duidelijk is/z.s.m.. Ook over het laatste onderwerp probeert de wethouder dat				van zaken herinrichting Amsterdamsestraatweg van 11 december 2024 en aanvullende informatie ontvangen.	

TOEZEGGINGEN EN MOTIELIJST COMMISSIE VOLKSGEZONDHEID, ONDERWIJS, WERK EN ECONOMIE 22 MEI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
		wat kan in de brief van 11 december mee te nemen.					
881	Gemeenteraad 07-11-2024 5. Raadsvoorstel Programmabegroting 2025	Wethouder Eerenberg zegt toe dat de raad de segregatiemonitor in Q4 2025 zal ontvangen.	Wethouder Eerenberg	Onderwijs	31-12-2025		
876	Gemeenteraad 07-11-2024 5. Raadsvoorstel Programmabegroting 2025	Wethouder De Vries deelt naar aanleiding van motie 408 (Hardere maatregelen voor aanpak mbo-stagediscriminatie) mee dat de terugkoppeling van de uitkomsten van het onderzoek in Q4 2025 zal plaatsvinden.	Wethouder De Vries	MBO	31-12-2025		
841	Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie 23-10-2024 2.a. Raadsvoorstel Programmabegroting 2025	In de eerste helft van 2025 stuurt het college een brief over Ondernemers Centraal.	Wethouder Schilderman	Economische Zaken	30-06-2025	20250513: afgedaan met de raadsbrief Update Ondernemer Centraal	06-05-2025

TOEZEGGINGEN EN MOTIELIJST COMMISSIE VOLKSGEZONDHEID, ONDERWIJS, WERK EN ECONOMIE 22 MEI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
840	Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie 23-10-2024 2.a. Raadsvoorstel Programmabegroting 2025	Q1 2025 ontvangt de raad een brief over Voorschoolse Educatie, wat er additioneel nog te doen is, wat er mogelijk is om meer 2-jarigen te bereiken en hoe we die 2 wensen rijmen met 10% structureel minder budget.	Wethouder Eerenberg	Onderwijs	31-03-2025	20250509 Beantwoord met Raadsbrief bereik voorschoolse educatie en tijdelijke investering voor- en vroegschoolse educatie 2025-2027	09-05-2025
829	Commissie Veiligheid, Bestuur en Financiën 17-10-2024 8. Drugs(criminaliteit)	In Q1 2025 volgt een raadsbrief over het effect van de bezuinigingen op preventie (ingående per 2026), inclusief de impact van bezuinigingen van het Rijk.	Wethouder Eerenberg	Drugs	31-03-2025	2025-03-31: raadsbrief volgt in Q2 2025	
817	Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie 10-10-2024 8. Leefbaarheid Utrecht Science Park	Het uitvoeringsprogramma mentale gezondheid komt in Q1 2025 naar de raad.	Wethouder Eerenberg	Volksgezondheid	31-03-2025	2025-03-31: vertraagd Q2 2025	

TOEZEGGINGEN EN MOTIELIJST COMMISSIE VOLKSGEZONDHEID, ONDERWIJS, WERK EN ECONOMIE 22 MEI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
804	Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie 12-09-2024 11. Toekomst huisartsenzorg kanaleneland en overige wijken	Het college kijkt of er mogelijkheden zijn voor huursubsidie voor huisartsen en komt hier in Q1 2025 bij de raad op terug. Het college geeft hierin ook een stand van zaken van de huisartsenzorg in KE. Als er eerder meer te melden is dan doet het college dit.	Wethouder Eerenberg	Volksgezondheid	31-03-2025	2025-03-11: raadsbrief ontvangt u in Q2 2025	
882	Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie 03-07-2024 2. Raadsvoorstel Voorjaarsnota en Eerste bestuursrapportage 2024	Wethouder Eerenberg zal op het gebied van onderwijs in het vierde kwartaal met een uitleg komen met een schets over de zorgen over scholen in kantelwijken en in diezelfde brief gaat het college in op groene schoolpleinen bij vo-scholen;	Wethouder Eerenberg	Onderwijs	31-12-2024	20250214 Deel 2 van de toezegging is beantwoord met Raadsbrief Subsidie groenblauwe schoolpleinen 20241217 Zorgen over scholen in kantelwijken wordt opgenomen in kwartaalbrief onderwijs 2024 Q4. Groene schoolpleinen bij VO scholen wordt opgenomen in de raadsbrief	

TOEZEGGINGEN EN MOTIELIJST COMMISSIE VOLKSGEZONDHEID, ONDERWIJS, WERK EN ECONOMIE 22 MEI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
						groenblauwe schoolpleinen. Beide brieven worden uw raad aangeboden in 2025 Q1.	
732	Gemeenteraad 06-06-2024 22. Raadsvoorstel Uitgangspuntennotitie Beleidsnota (deel)Omgevingsvisie Lage Weide	M239 Samenwerking Lage Weide en mbo	Wethouder Schilderman	Economische Zaken	31-03-2025		
726	Gemeenteraad 25-04-2024 14. Raadsvoorstel Wijziging Ontwikkelingskader Detailhandel 2012, APV Utrecht 2010, standplaatsen en legesverordening gemeente Utrecht 2024	M160: Denk ook aan persoonlijke omstandigheden van ondernemers	Wethouder Schilderman	Economische Zaken	25-09-2024		
725	Gemeenteraad 25-04-2024 14.	M158 Stimuleer ondernemerschap	Wethouder Schilderman	Economische Zaken	25-04-2025		

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
	Raadsvoorstel Wijziging Ontwikkelingskader Detailhandel 2012, APV Utrecht 2010, standplaatsen en legesverordening gemeente Utrecht 2024						
776	Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie 11-04- 2024 7. Raadsvoorstel Utrechtse Onderwijsagenda 2024-2027	Uiterlijk Q4 2025 ontvangt de raad wijkscans over onderwijs in wijken, waarin zo veel mogelijk data is gebruikt.	Wethouder Eerenberg	Onderwijs	31-12- 2025		
774	Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie 14-03- 2024 11. Raadsbrief Lange termijn	De wethouder zegt een evaluatie van de huidige situatie in het leerlingenvervoer toe. Deze komt tegelijkertijd	Wethouder Eerenberg	Onderwijs	31-12- 2024	20250509 Beantwoord met Raadsbrief kwartaalbrief onderwijs 4e kwartaal 2024 en 1e kwartaal 2025.	09-05-2025

TOEZEGGINGEN EN MOTIELIJST COMMISSIE VOLKSGEZONDHEID, ONDERWIJS, WERK EN ECONOMIE 22 MEI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
	aanpak Leerlingenvervoer	met de kwartaalbrief eind 2024.					
771	Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie 14-03-2024 8. Raadsbrief evaluatieonderzoek Ondernemersfonds Utrecht 2023	De raad ontvangt in Q4 2024 een brief waarin o.m. terugkomt, de uitkomsten van het gesprek met het Ondernemersfonds Utrecht (OfU) over 1) diversiteit en hoe dit verder bevorderd kan worden 2) bekendheid van en aangedragen mogelijkheden voor communiceren 3) onderbenut budget 4) stadsbrede initiatieven 5) mogelijkheden voor het lokaal besteden van geld 6) capaciteit van OfU 7) de Raad van Advies. In de brief komt de wethouder ook terug op de mogelijkheid om informatie over het OfU op	Wethouder Schilderman	Economische Zaken	31-12-2024		

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
		te nemen in de brief van BghU en op hoe andere gemeenten bij hun fondsen bepaalde gegevens ter beschikking stellen waar Utrecht dat nog niet doet.					
769	Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie 08-02-2024 10. Debat Segregatie in het onderwijs	Bij de aanbidding van het onderzoek van scholen in Q2 2024 gaat het college in op het postcodebeleid van scholen.	Wethouder Eerenberg	Onderwijs	31-07-2024	20250509 Beantwoord met Raadsbrief kwartaalbrief onderwijs 4e kwartaal 2024 en 1e kwartaal 2025.	09-05-2025
611	Gemeenteraad 18-01-2024 14. Afrondende besluitvorming Arbeidsmarktdiscriminatie	M11 Onderzoek arbeidsmarktdiscriminatie en racisme op de werkvloer	Wethouder Schilderman	Economische Zaken	31-12-2024	20250305: in de raadsbrief inclusieve arbeidsmarkt komen we terug op deze toezegging. De raadsbrief volgt naar verwachting in Q2 2025.	
604	Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie 23-11-	Het college evalueert het gebruik van het Vermaakje en komt hier in de horecabrief van Q2 2025	Wethouder Schilderman	Economische Zaken	27-06-2025		

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
	2023 7. Raadsvoorstel 'Vermaakje' openstellen voor meer horecagelegenheden	bij de raad op terug. Hierin komt o.a. het aantal aanvragen, de verdeling van de wijken en de mening van bewoners terug					
576	Commissie Jeugd, Welzijn, Cultuur en Sport 16-11-2023 8. Raadsbrief Uitvoeringsprogram ma inclusieve arbeidsmarkt	Het College zegt toe in Q2 2024 een Raadsbrief te sturen, waarin de Raad wordt geïnformeerd over: ode Utrechtse aanpak, waaronder de inzet van het Utrechtse anti discriminatie pact, ohet effect van de Utrechtse lobby bij het Rijk, ode output van dit programma, oeen eerste evaluatie van het gevoerde beleid ohet onderwerp 'open hiring en quotum' otrainée en statushouders (kan ook in een andere Raadsbrief komen).	Wethouder Schilderman	Economische Zaken	31-03- 2025	20250402: De oplevering van het onderzoeksrapport heeft vertraging opgelopen, daarom volgt de raadsbrief in Q2 2025. 20241119: Het is niet gelukt om u de raadsbrief in Q3 2024 te sturen. Om u goed te kunnen informereren volgt de raadsbrief in Q1 2025 20062024: raadsbrief komt in Q3 '24, de gesprekken met landelijke partijen en het onderzoek duurt langer, waardoor	

TOEZEGGINGEN EN MOTIELIJST COMMISSIE VOLKSGEZONDHEID, ONDERWIJS, WERK EN ECONOMIE 22 MEI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
						deze brief na de zomer naar uw raad komt.	
552	Gemeenteraad 09-11-2023 5. Raadsvoorstel Programmabegroting 2024	M406 Utrechtse Kindcentra om kansengelijkheid te bevorderen	Wethouder Eerenberg	Onderwijs	31-03-2024		
562	Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie 07-09-2023 7. Raadsbrief Aanpak inclusieve stagemarkt en actie plan MBO	De evaluatie van stagematching komt terug in de voortgangsrapportage die Q1 2025 naar de raad gaat	Wethouder De Vries	MBO	31-03-2025	20250411 Beantwoord met Raadsbrief Jaarlijkse voortgangsrapportage mbo-uitvoeringsplan	11-04-2025
542	Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie 07-09-2023 8. Raadsbrief Wijziging financieringsconstructie International School Utrecht	T.a.v. de Internationale School Utrecht komt in de eerstvolgende kwartaalbrief onderwijs een terugkoppeling waar we nu staan, o.a. in de marktconsultatie. (Terugkoppeling	Wethouder Eerenberg	Onderwijs	28-12-2023	20250509 Beantwoord met Raadsbrief kwartaalbrief onderwijs 4e kwartaal 2024 en 1e kwartaal 2025.	09-05-2025

TOEZEGGINGEN EN MOTIELIJST COMMISSIE VOLKSGEZONDHEID, ONDERWIJS, WERK EN ECONOMIE 22 MEI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
		gesprekken met Bedrijfsleven en ISU)					
464	Gemeenteraad 06-07-2023 11. Raadsvoorstel Voorjaarsnota 2023 en Eerste bestuursrapportage 2023	M230 It takes a city to raise a child	Wethouder Eerenberg	Volksgezondheid	31-12-2023	2025-03-31: Zie raadsbrief 'Gezond voedings- en beweegpatroon Utrechtse jeugd' van 31 maart 2025 voor een stand van zaken. (kenmerk 30219879). 2023-11-15: Vertraagd. Proces loopt, in Q1 2024 kunnen we meer inhoudelijke informatie delen over het plan van aanpak. Dit zal onderdeel zijn van een voortgangsbrief Gezond Gewicht op School. 2023-09-11: dit loopt.	
435	Gemeenteraad 22-06-2023 22. Afrondende besluitvorming	M169 Een sekswerkbeleid dat ook werkt voor gemarginaliseerde sekswerkers	Wethouder Eerenberg	Sekswerk	22-09-2023	2024-12-12: Stand van zaken is opgenomen in raadsbrief 5 december 2024 (kenmerk 12917456) 2024-04-09:	

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
	sekswerkbeleid in Utrecht					Stand van zaken is opgenomen in raadsbrief 28 maart 2024 (kenmerk 12242725) 2023-11-15: Stand van zaken is opgenomen in raadsbrief 9 november 2023 (kenmerk 11509388): in Q1 2024 volgt nadere info. 2023-09-11: Streven is om in oktober 2023 een raadsbrief te sturen met stand van zaken.	
398	Gemeenteraad 06-04-2023 16. Raadsvoorstel Preventie- en handhavingsplan alcohol 2023-2027	Wethouder Eerenberg zal, zodra duidelijk is hoe de blurringwetgeving uitpakt en wat dit wel en niet mogelijk maakt, de raad daarover per brief informeren.	Wethouder Eerenberg	Volksgezondheid	30-06-2023	2023-09-11: Hiervoor zijn we afhankelijk van besluitvorming 'Initiatiefvoorstel Aartsen Wet regulering mengformules' in de Tweede Kamer.	
377	Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en	De nieuwe wijze van indicering wordt gemonitord, de raad wordt	Wethouder Eerenberg	Onderwijs	28-03-2025		

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
	Economie 16-02-2023 8. Raadsvoorstel Nota van Uitgangspunten Passende Kinderopvang 2024	Q1 2025 hierover geïnformeerd.					
328	Gemeenteraad 02-02-2023 18. Debat Vrijwillige ouderbijdrage scholen Utrecht	Wethouder Voortman zal in het derde kwartaal van 2023 in beeld brengen wat de kosten zijn van het opzetten en onderhouden van een gemeentelijk solidariteitsfonds en de raad hierover per brief informeren.	Wethouder Eerenberg	Onderwijs	29-09-2023	20250509 Beantwoord met Raadsbrief kwartaalbrief onderwijs 4e kwartaal 2024 en 1e kwartaal 2025. Subsidie is beschikbaar gesteld voor opzetten en uitvoering geven aan stedelijk solidariteitsfonds. De scholen kunnen subsidie aanvragen en zijn verder zelf verantwoordelijk	09-05-2025
295	Gemeenteraad 02-02-2023 23. Debat Utrechtse Onderwijs Agenda	M33 Eén coördinator per school	Wethouder Eerenberg	Onderwijs	29-05-2026	20250509 Beantwoord met Raadsbrief kwartaalbrief onderwijs 4e kwartaal 2024 en 1e kwartaal 2025.	09-05-2025

TOEZEGGINGEN EN MOTIELIJST COMMISSIE VOLKSGEZONDHEID, ONDERWIJS, WERK EN ECONOMIE 22 MEI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
123	Vragenuur 03-02-2022 MV.6. Ruimte voor huisartsenpraktijken – Tessa Sturkenboom (Student & Starter) mede namens Has Bakker (D66), Marcel Vonk (GroenLinks), Dimitri Gilissen (VVD) en Hester Assen (PvdA)	Wethouder Eerenberg zal in samenwerking met de Huisartsen Utrecht Stad het rapport van de Landelijke Huisartsen Vereniging verfijnen en de raad in Q2 2022 een brief sturen over de resultaten daarvan.	Wethouder Eerenberg	Volksgezondheid	30-06-2022	2025-03-11: raadsbrief ontvangt u in Q2 2025 2024-04-18: stand van zaken is opgenomen in raadsbrief 'Beantwoording diverse toezeggingen volksgezondheid' van 16 april 2024 (kenmerk 12261442) 2023: Vertraagd. Team Bouwen aan Sociaal gaat begin 2023 hiermee aan de slag.	
30	Commissie Stad en Ruimte (02-09-2008 t/m 28/10/2021) 12-11-2020 5. Raadsvoorstel Voortzetting Wijkontwikkelmaatschappij Noordwest en collegevoorstel	De wethouder zegt toe een evaluatie over 5 jaar (ook van het instrument wom) uit voeren en op te nemen in het (aangepaste en met de raad gedeelde) bedrijfsplan (met de nieuwe partners).	Wethouder Schilderman	Economische Zaken	28-11-2025		

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
	Intentieovereenkomst						

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE VOLKSGEZONDHEID, ONDERWIJS, WERK EN ECONOMIE 22 MEI 2025

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening	Mede-indieners
08-05-2025	M220 Vereenvoudig procedure Vermaakje	Motie aangenomen	Sungur, M. (Mahmut) (DENK)	Wethouder Schilderman	Economische Zaken	08-08-2025			Peters, R. (Ralph) (D66) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter) Bosch, D. (David) (UtrechtNu!) Steeg, B. van (Bert) (CDA)
08-05-2025	M222 Gevelbankjes ook voor afhaalzaken	Motie aangenomen	Sungur, M. (Mahmut) (DENK)	Wethouder Schilderman	Economische Zaken	08-05-2026			Peters, R. (Ralph) (D66) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter) Bosch, D. (David) (UtrechtNu!)
08-05-2025	M217 Denk ook eens: Dat kan minder!	Motie aangenomen	Steeg, B. van (Bert) (CDA)	Wethouder Schilderman	Economische Zaken	31-12-2025			Bosch, D. (David) (UtrechtNu!) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Al-Saqaff, M.H.J. (Mariam) (VVD)
08-05-2025	M208 Ondernemersfonds voor ondernemers, initiatieven-	Motie aangenomen	Heuven, M. van (Maarten) (Partij voor de Dieren)	Wethouder Schilderman	Economische Zaken	08-08-2025			Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Bode, L. (Linda) (Volt) Chirino, C.C. (Bina) (ChristenUnie)

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE VOLKSGEZONDHEID, ONDERWIJS, WERK EN ECONOMIE 22 MEI 2025

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening	Mede-indieners
	fonds voor inwoners								
08-05-2025	M228 Mag de jongere ook nog plezier	Motie aangenomen	Al-Saqaff, M.H.J. (Mariam) (VVD)	Wethouder Schilderman	Economische Zaken	31-12-2025			Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter) Bosch, D. (David) (UtrechtNu!) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Assen. M.H. (Hester) (PvdA) Bode, L. (Linda) (Volt)
08-05-2025	M229 In de gehele gemeente genieten van horeca	Motie aangenomen	Al-Saqaff, M.H.J. (Mariam) (VVD)	Wethouder Schilderman	Economische Zaken	31-12-2025			Bosch, D. (David) (UtrechtNu!) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Sungur, M. (Mahmut) (DENK) Bode, L. (Linda) (Volt)
08-05-2025	M213 Meer terrassen meer gezelligheid!	Motie aangenomen	Peters, R. (Ralph) (D66)	Wethouder Schilderman	Economische Zaken	31-12-2025			Geleijns, H (Hans) D66) Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter)
08-05-2025	M212 Horeca 3.0 Tijd voor een Flexibel en	Motie aangenomen	Peters, R. (Ralph) (D66)	Wethouder Schilderman	Economische Zaken	31-12-2025			Geleijns, H (Hans) D66) Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter) Bosch, D. (David) (UtrechtNu!)

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE VOLKSGEZONDHEID, ONDERWIJS, WERK EN ECONOMIE 22 MEI 2025

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening	Mede-indieners
	Toekomstbestendig Kader!								Sungur, M. (Mahmut) (DENK)
08-05-2025	M192 Ook digitaal een leven lang ontwikkelen	Motie aangenomen	Steeg, B. van (Bert) (CDA)	Wethouder Schilderman	Economische Zaken	08-08-2025			Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Hessel, Y.H. (Yvonne) (Utrecht Solidair)
27-03-2025	M173 Verduidelijk regelgeving voor tijdelijk verblijf	Motie aangenomen	Steeg, B. van (Bert) (CDA)	Wethouder Schilderman	Economische Zaken	27-06-2025			Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Chirino, C.C. (Bina) (ChristenUnie)
27-03-2025	M172 Woningcrisis? Dan geen woningen ombouwen tot hotelkamers	Motie aangenomen	Heuven, M. van (Maarten) (Partij voor de Dieren)	Wethouder Schilderman	Economische Zaken	31-12-2025			Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter) Hessel, Y.H. (Yvonne) (Utrecht Solidair) Nolten, S.J. (Stevie) (BIJ1) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Steeg, B. van (Bert) (CDA) Heijne, R. (Rachel) (GroenLinks) Chirino, C.C. (Bina) (ChristenUnie)

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE VOLKSGEZONDHEID, ONDERWIJS, WERK EN ECONOMIE 22 MEI 2025

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening	Mede-indieners
27-03-2025	M162 Geen veilige pestvrije school zonder leerlingen en ouders	Motie aangenomen	Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht)	Wethouder Eerenberg	Onderwijs	27-06-2025			Al-Saqaff, M.H.J. (Mariam) (VVD) Dada-Anthonij V. (Venita) (D66)
27-03-2025	M146 'In een schoolgebouw gebeurt meer dan lesgeven'	Motie aangenomen	Vermeulen, M.W.C. (Maartje) (GroenLinks)	Wethouder Eerenberg	Onderwijs	27-06-2025			Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Assen. M.H. (Hester) (PvdA)
27-03-2025	M144 Zet lege klaslokalen in voor meer samenwerking met sociaal domein en beweging naar voren	Motie aangenomen	Assen. M.H. (Hester) (PvdA)	Wethouder Eerenberg	Onderwijs	27-06-2025			Dada-Anthonij V. (Venita) (D66) Vermeulen, M.W.C. (Maartje) (GroenLinks)
27-03-2025	M145 Laat herschikking en inzet op kansengelijk-	Motie aangenomen	Assen. M.H. (Hester) (PvdA)	Wethouder Eerenberg	Onderwijs	27-06-2025			Vermeulen, M.W.C. (Maartje) (GroenLinks) Dada-Anthonij V. (Venita) (D66)

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE VOLKSGEZONDHEID, ONDERWIJS, WERK EN ECONOMIE 22 MEI 2025

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening	Mede-indieners
	heid elkaar niet in de wielen rijden								
27-03-2025	M147 Ontwikkelm400 wijkvisies voor onderwijshuis vesting	Motie aangenomen	Bode, L. (Linda) (Volt)	Wethouder Eerenberg	Onderwijs	27-06-2025			Assen. M.H. (Hester) (PvdA) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht)
27-03-2025	M143 Mixen maar in het Onderwijs!	Motie aangenomen	Dada-Anthonij V. (Venita) (D66)	Wethouder Eerenberg	Onderwijs	29-06-2025			Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Assen. M.H. (Hester) (PvdA) Steeg, B. van (Bert) (CDA) Vermeulen, M.W.C. (Maartje) (GroenLinks)
27-03-2025	M149 Zakelijkheid troef bij voorfinanciering	Motie aangenomen	Ramaker, M.F. (Margreet) (VVD)	Wethouder Eerenberg	Onderwijs	30-09-2025			Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht)

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE VOLKSGEZONDHEID, ONDERWIJS, WERK EN ECONOMIE 22 MEI 2025

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening	Mede-indieners
27-03-2025	M164 Online sociale veiligheid	Motie aangenomen	Hornsveld, I.S. (Ingeborg) (GroenLinks)	Wethouder Eerenberg	Onderwijs	27-06-2025			Vermeulen, M.W.C. (Maartje) (GroenLinks) Dada-Anthonij V. (Venita) (D66) Assen. M.H. (Hester) (PvdA) Sasbrink, A. (Anne) (Partij voor de Dieren) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht)
27-03-2025	M123 Samen aan zet voor de juiste balans tussen rust en levendigheid	Motie aangenomen	Zwinkels, J.M. (Jantine) (CDA)	Wethouder Oosters	Evenementen	27-06-2025			van Vliet, D.J. (Dirk-Jan) (D66) Bosch, D. (David) (UtrechtNu!) Hornsveld, I.S. (Ingeborg) (GroenLinks) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht)
20-02-2025	M71 Meer vergunningen bij meer vraag	Motie aangenomen	Vries, L. de (Louise) (Partij voor de Dieren)	Wethouder Eerenberg	Sekswerk	20-05-2025			Nolten, S.J. (Stevie) (BIJ1) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Maas, R.A.H.M. (Ruud) (Volt)
20-02-2025	M70 Ondersteun sekswerkers bij het	Motie aangenomen	Nolten, S.J. (Stevie) (BIJ1)	Wethouder Eerenberg	Sekswerk	20-05-2025			Vries, L. de (Louise) (Partij voor de Dieren) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht)

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE VOLKSGEZONDHEID, ONDERWIJS, WERK EN ECONOMIE 22 MEI 2025

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening	Mede-indieners
	oprichten van coöperatief								
20-02-2025	M69 Kleinschalig is geen rekensom	Motie aangenomen	Vries, L. de (Louise) (Partij voor de Dieren)	Wethouder Eerenberg	Sekswerk	20-05-2025			Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Noltén, S.J. (Stevie) (BIJ1)
12-12-2024	M534 Neem het MKB mee	Motie aangenomen	Al-Saqaff, M.H.J. (Mariam) (VVD)	Wethouder De Vries	Wijk Noordwest	31-03-2025			Hessel, Y.H. (Yvonne) (Utrecht Solidair) Bosch, D. (David) (UtrechtNu!) Steeg, B. van (Bert) (CDA) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Stylianou, N. (Nadia) (D66) Graaf, R. van der (Rik) (ChristenUnie)
12-12-2024	M533 zoek de ondernemer op	Motie aangenomen	Al-Saqaff, M.H.J. (Mariam) (VVD)	Wethouder De Vries	Wijk Noordwest	12-03-2025	11-03-2025. Motie is beantwoord met de raadsbrief Stand van zaken herinrichtin	04-03-2025	Assen. M.H. (Hester) (PvdA) Hessel, Y.H. (Yvonne) (Utrecht Solidair) Bosch, D. (David) (UtrechtNu!) Steeg, B. van (Bert) (CDA) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Bode, L. (Linda) (Volt) Sungur, M. (Mahmut) (DENK)

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE VOLKSGEZONDHEID, ONDERWIJS, WERK EN ECONOMIE 22 MEI 2025

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening	Mede-indieners
							g Amsterdam sestraatweg van 4 maart 2025.		
12-12-2024	M543 Samenwerking en promotie rondom heropening Amsterdamses t	Motie aangenomen	Graaf, R. van der (Rik) (ChristenU nie)	Wethouder De Vries	Wijk Noordwest		11-03-2025. De motie wordt meegenom en bij de voorbereidi ng oplevering herinrichtin g Amsterdam sestraatweg . De raad wordt hierover geïnformee rd in het 2e	04-03-2025	Steeg, B. van (Bert) (CDA) Al-Saqaff, M.H.J. (Mariam) (VVD) Assen. M.H. (Hester) (PvdA)

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE VOLKSGEZONDHEID, ONDERWIJS, WERK EN ECONOMIE 22 MEI 2025

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening	Mede-indieners
							kwartaal 2025.		
12-12-2024	M544 Terrassen op de ASW ASAP	Motie aangenomen	Stylianou, N. (Nadia) (D66)	Wethouder De Vries	Wijk Noordwest	31-12-2025			Al-Saqaff, M.H.J. (Mariam) (VVD) Bosch, D. (David) (UtrechtNu!) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter) Sungur, M. (Mahmut) (DENK) Assen. M.H. (Hester) (PvdA)
14-11-2024	M466 Verken mogelijkheden tot meerdere aanbieders bij leerlingenvervoer	Motie aangenomen	Sungur, M. (Mahmut) (DENK)	Wethouder Eerenberg	Onderwijs	14-02-2025			
14-11-2024	M452 Ontziet bewezen effectief preventiewerk en meest kwetsbare	Motie aangenomen	Assen. M.H. (Hester) (PvdA)	Wethouder Eerenberg	Drugs	31-03-2025	2025-03-31: raadsbrief volgt in Q2 2025		Heuven, M. van (Maarten) (Partij voor de Dieren) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Passier, C.E. (Charlotte) (Volt) Graaf, R. van der (Rik) (ChristenUnie)

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE VOLKSGEZONDHEID, ONDERWIJS, WERK EN ECONOMIE 22 MEI 2025

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening	Mede-indieners
	groepen bij bezuinigingen								
14-11-2024	M451 Mobiel drugstesten	Motie aangenomen	Koning, M.A. (Maarten) (D66)	Wethouder Eerenberg	Drugs	30-04-2025	2025-04-25: raadsbrief volgt in Q2 2025		Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter) Paalman, V. Victor (Horizon) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht)
07-11-2024	M408 Hardere maatregelen voor aanpak mbo-stagediscriminatie	Motie aangenomen	Deldjou Fard, M. (Melody) (GroenLinks)	Wethouder De Vries	MBO	30-09-2025			Talhaoui, M. (Mohamed) (PvdA) Sungur, M. (Mahmut) (DENK) Snijder, R. (Ruben) (Student & Starter) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht)
26-09-2024	M401 Gezondheidsverschillen ga je ook tegen via gezondheidscentra	Motie aangenomen	Assen. M.H. (Hester) (PvdA)	Wethouder Eerenberg	Volksgezondheid	31-03-2025	2025-03-11: raadsbrief ontvangt u in Q2 2025		Maas, R.A.H.M. (Ruud) (Volt) Vermeulen, M.W.C. (Maartje) (GroenLinks) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht)
26-09-2024	M400 Behoud Gezondheidscentrum in	Motie aangenomen	Assen. M.H.	Wethouder Eerenberg	Volksgezondheid	26-12-2024	2025-03-11: raadsbrief		Maas, R.A.H.M. (Ruud) (Volt) Vermeulen, M.W.C. (Maartje) (GroenLinks)

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE VOLKSGEZONDHEID, ONDERWIJS, WERK EN ECONOMIE 22 MEI 2025

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening	Mede-indieners
	Winkelcentrum Nova		(Hester) (PvdA)				ontvangt u in Q2 2025 2024-12-11: in Q1 2025 volgt een raadsbrief		Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Stylianou, N. (Nadia) (D66) Steeg, B. van (Bert) (CDA)
26-09-2024	M372 Evaluatie proeftuin thuiswerken	Motie aangenomen	Graaf, R. van der (Rik) (ChristenU nie)	Wethouder Eerenberg	Sekswerk	31-03-2026	Stand van zaken: 2024-12-12: Stand van zaken is opgenomen in raadsbrief 5 december 2024 (kenmerk 12917456)		Meerding, T.A.A. (Tess) (VVD) Steeg, B. van (Bert) (CDA)
26-09-2024	M371 Onderzoek mogelijkheden	Motie aangenomen	Graaf, R. van der (Rik)	Wethouder Eerenberg	Sekswerk	31-12-2024	7-mei-2025: Afgedaan	06-05-2025	Meerding, T.A.A. (Tess) (VVD) van Vliet, D.J. (Dirk-Jan) (D66)

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE VOLKSGEZONDHEID, ONDERWIJS, WERK EN ECONOMIE 22 MEI 2025

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening	Mede-indieners
	verbeteren veiligheid thuiswerken		(ChristenUnie)				met Raadsbrief M371 onderzoek mogelijkheden verbeteren veiligheid thuiswerken d.d. 6 mei 2025 Stand van zaken: 2024-12-12: Stand van zaken is opgenomen in raadsbrief 5 december 2024 (kenmerk 12917456)		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE VOLKSGEZONDHEID, ONDERWIJS, WERK EN ECONOMIE 22 MEI 2025

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening	Mede-indieners
27-06-2024	M262 Ontmoedig het gebruik van vapes	Motie aangenomen	Graaf, R. van der (Rik) (ChristenU nie)	Wethouder Eerenberg	Volksgezon dheid	27-09- 2024	2025-03- 31: raadsbrief volgt in Q2 2025 20- aug 2024: Dit loopt, we informer de raad in Q1 2025		Vries, L. de (Louise) (Partij voor de Dieren) Vermeulen, M.W.C. (Maartje) (GroenLinks) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Raaijmakers, I. (Ilse) (PvdA)
27-06-2024	M263 Rookvrije zones op terrassen	Motie aangenomen	Graaf, R. van der (Rik) (ChristenU nie)	Wethouder Eerenberg	Volksgezon dheid	27-09- 2024	2025-03- 31: raadsbrief volgt in Q2 2025 20- aug 2024: Dit loopt, we informer de raad in Q1 2025		Vries, L. de (Louise) (Partij voor de Dieren) Vermeulen, M.W.C. (Maartje) (GroenLinks) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Raaijmakers, I. (Ilse) (PvdA)

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE VOLKSGEZONDHEID, ONDERWIJS, WERK EN ECONOMIE 22 MEI 2025

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening	Mede-indieners
06-06-2024	M230 Maak vaart met evenemententerrein	Motie aangenomen	Snijder, R. (Ruben) (Student & Starter)	Wethouder Oosters	Evenementen	31-12-2025			van Vliet, D.J. (Dirk-Jan) (D66) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht)
06-06-2024	M237 Pas waar mogelijk criteria generiek toe	Motie aangenomen	Graaf, R. van der (Rik) (ChristenUnie)	Wethouder Oosters	Evenementen	31-12-2025			Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Fattal, M. (Mahaar) (GroenLinks)
06-06-2024	M233 Natuurherstel na festivals, groot en klein	Motie aangenomen	Fattal, M. (Mahaar) (GroenLinks)	Wethouder Oosters	Evenementen	31-12-2025			Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Heuven, M. van (Maarten) (Partij voor de Dieren) Zweth, R. van der (Rick) (PvdA)
25-04-2024	M193 Verbeter ouderbetrokkenheid met Onderwijsagenda	Motie aangenomen	Steeg, B. van (Bert) (CDA)	Wethouder Eerenberg	Onderwijs	10-03-2025	20250509 Beantwoord met Raadsbrief kwartaalbrief onderwijs 4e kwartaal 2024 en 1e	09-05-2025	Bosch, D. (David) (UtrechtNu!) Al-Saqaff, M.H.J. (Mariam) (VVD)

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE VOLKSGEZONDHEID, ONDERWIJS, WERK EN ECONOMIE 22 MEI 2025

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening	Mede-indieners
							kwartaal 2025		
25-04-2024	M192 Werken aan basisvaardigheden door ambitie en zicht op resultaten	Motie aangenomen	Raaijmakers, I. (Ilse) (PvdA)	Wethouder Eerenberg	Onderwijs	17-03-2025	20250509: afgedaan met Raadsbrief kwartaalbrief onderwijs 4e kwartaal 2024 en 1e kwartaal 2025 en jaarplan UOA	09-05-2025	Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Steeg, B. van (Bert) (CDA) Vermeulen, M.W.C. (Maartje) (GroenLinks) Bode, L. (Linda) (Volt)
25-04-2024	M129 Pak onderwijssegregatie aan	Motie aangenomen	Raaijmakers, I. (Ilse) (PvdA)	Wethouder Eerenberg	Onderwijs	20-12-2024	20241209 Dictum 1, 2 en 3 afgedaan in UOA. Dictum 4 wordt afgedaan		Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Vermeulen, M.W.C. (Maartje) (GroenLinks)

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE VOLKSGEZONDHEID, ONDERWIJS, WERK EN ECONOMIE 22 MEI 2025

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening	Mede-indieners
							met aanbidding segregatie monitor in 2025 Q4. Conform de afspraak om elke 2 jaar een nieuwe segregatie monitor te ontwikkelen .		
28-03-2024	M131 Aandacht Gemengde Scholen	Motie aangenomen	Vermeulen , M.W.C. (Maartje) (GroenLinks)	Wethouder Eerenberg	Onderwijs	30-09-2024	20250509 Update in Raadsbrief kwartaalbrief onderwijs 4e kwartaal 2024 en 1e		Raaijmakers, I. (Ilse) (PvdA) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht)

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE VOLKSGEZONDHEID, ONDERWIJS, WERK EN ECONOMIE 22 MEI 2025

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening	Mede-indieners
							kwartaal 2025.		
18-01-2024	M15 Versterken van diversiteit en inclusie bij Utrechtse bedrijven en maatschappelijke organisaties	Motie aangenomen	Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht)	Wethouder Schilderman	Economische Zaken	30-09-2024	05032025: in Q2 2025 informeren wij u met een raadsbrief Inclusieve Arbeidsmarkt		
22-06-2023	M176 Maak haast met uitvoering voorstellen uit raadsbrief modernisering sekswerk	Motie aangenomen	van Vliet, D.J. (Dirk-Jan) (D66)	Wethouder Eerenberg	Sekswerk	22-09-2023	Stand van zaken: 2024-12-12: Stand van zaken is opgenomen in raadsbrief 5 december 2024 (kenmerk		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE VOLKSGEZONDHEID, ONDERWIJS, WERK EN ECONOMIE 22 MEI 2025

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening	Mede-indieners
							12917456) 2024-04-09: Stand van zaken is opgenomen in raadsbrief 'stand van zaken modernisering sekswerkbeleid' 28 maart 2024 (kenmerk 12242725) 2023-11-15: Stand van zaken is opgenomen in raadsbrief 9		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE VOLKSGEZONDHEID, ONDERWIJS, WERK EN ECONOMIE 22 MEI 2025

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening	Mede-indieners
							november 2023 (kenmerk 11509388)		
22-06-2023	M163 Houd het Zandpad beschikbaar voor sekswerk	Motie aangenomen	Maas, R.A.H.M. (Ruud) (Volt)	Wethouder Eerenberg	Sekswerk	29-12-2023	Stand van zaken: 2024-12-12: Stand van zaken is opgenomen in raadsbrief 5 december 2024 (kenmerk 12917456) 2024-04-09: Stand van zaken is opgenomen in		Nolten, S.J. (Stevie) (BIJ1) van Vliet, D.J. (Dirk-Jan) (D66) Assen, H. (Hester) (PvdA) Fattal, M. (Mahaar) (GroenLinks) Oudejans, A.T. (Annemarijn) (Student&Starter)

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE VOLKSGEZONDHEID, ONDERWIJS, WERK EN ECONOMIE 22 MEI 2025

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening	Mede-indieners
							raadsbrief van 16 januari 2024 'Opstart planproces tijdelijk wonen het Nieuwe Zandpad (kenmerk 11853032) 2023-11-15: Stand van zaken is opgenomen in raadsbrief 9 november 2023 (kenmerk 11509388): in Q1 2024		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE VOLKSGEZONDHEID, ONDERWIJS, WERK EN ECONOMIE 22 MEI 2025

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening	Mede-indieners
							volgt nadere info.		
02-02-2023	M05 Stel maximum aan ouderbijdrage	Motie aangenomen	Raaijmakers, I. (Ilse) (PvdA) Vermeulen, M.W.C. (Maartje) (GroenLinks) van der Wilt, J.A.W. (Berdien) (D66) Chirino, C.C. (Bina) (ChristenUnie) Hessel, Y.H. (Yvonne) (Utrecht Solidair) Dijkstra,	Wethouder Eerenberg	Onderwijs	29-09-2023	In Raadsbrief Kwartaalbrief onderwijs Q2 2023 is update gegeven. Gesprek met schoolbesturen loopt nog. Volgende update volgt in kwartaalbrief Q3 2023 (in Q4 2023). Verzoek		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE VOLKSGEZONDHEID, ONDERWIJS, WERK EN ECONOMIE 22 MEI 2025

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening	Mede-indieners
			G.J. (Gert) (EenUtrecht) Kendir, E. (Esma) (Student&Starter)				datum aan te passen naar Q4 2023.		

Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

Dossiernummer 4633
Vertrouwelijk Nee
Vergaderdatum 22 mei 2025
Agendapunt 7
Titel Situatie arbeidsmigranten in Utrecht
ID 4855
Behandelend ambtenaar L. van der leije
Telefoon
E-mail lena.van.der.Leije@utrecht.nl
Datum collegebesluit
Geocodering
Thema
Portefeuillehouder Wethouder Streefland
Beleidsveld Asiel en Integratie
Referendabel
Reden niet referendabel
Raadsadviseur (lijst) Willemien Kok/Cie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie/06-24862310
Behandelveorstel
Resultaat commissiebehandeling
Resultaat raadsbehandeling

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie	22 mei 2025

Voorgesteld besluit

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	L. van der Leije	Datum	20 maart 2025
E-mail	lena.van.der.leije@utrecht.nl	Kenmerk	30213924
Type brief	Voortgangsbrief	Onderwerp	Gevolgen kabinetsbeleid op Asiel en Integratie
Bijlage(n)	-	Beleidsveld	Asiel en integratie

Geachte leden van de raad,

Met deze brief informeren we u over de impact van het huidige kabinetsbeleid op asiel en migratie voor Utrecht en hoe we daarmee omgaan.

Ingrijpend asielprogramma kabinet heeft grote impact op Utrecht

Het nieuwe kabinet heeft een ingrijpend asielprogramma, dat stevige gevolgen heeft voor de opgaven op het gebied van opvang van ongedocumenteerde mensen, (dakloze) EU-(arbeids)migranten, asielzoekers en inburgeraars. Het Rijksbeleid staat bovendien op gespannen voet met Utrechts lokaal beleid, de verwelkomende stad die we willen zijn, de uitgangspunten van Utrecht als mensenrechtenstad en op onderdelen met de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens. De humanitaire ondergrens staat onder druk. Deels gaat het om voornemens en wetsvoorstellen die nog niet ten uitvoer zijn gebracht: dat maakt het onzeker of en op welke manier het Rijksbeleid wordt uitgevoerd en wat de gevolgen zijn voor lokaal beleid. We doen onze uiterste best om de humanitaire ondergrens te bewaken en te voorkomen dat we structuren afbreken die we later mogelijk met hoge kosten weer moeten opbouwen.

In de [brief](#) van 11 juni 2024 hebben we u geïnformeerd over de gevolgen van het Hoofdlijnenakkoord. Inmiddels is een deel van deze beleidsvoornemens verder uitgewerkt of in werking getreden. Hieronder zetten we per opgave de belangrijkste ontwikkelingen in het kabinetsbeleid op een rij en de impact daarvan voor het Utrechts beleid en onze doelgroepen. Voor de opgave Inburgering ontvangt u in Q2 ook een brief over de voortgang en resultaten, inclusief de toegezegde Rapportage Inburgering. Over de opvang van Oekraïense vluchtelingen bent u onlangs geïnformeerd in [de brief van 12 maart](#).

Continuering opvang ongedocumenteerde mensen onzeker zonder Rijksmiddelen

In onze [brief van 28 januari jl.](#) informeerden wij u over de ontwikkelingen rondom de Landelijke Vreemdelingen Voorziening (LVV). Hier noemen we alleen kort de stand van zaken.

We hebben in Utrecht 235 plekken voor ongedocumenteerde mensen en begeleiden hen naar een bestendige oplossing. Dat is legaliseren van verblijf, doormigratie of terugkeer naar land van herkomst. Met het stopzetten van de LVV en de Rijksbijdrage hiervoor vanaf 1 januari 2025 ontstonden grote risico's op dakloosheid voor deze mensen en daarmee ook voor de veiligheid en volksgezondheid in de stad.

Zoals reeds met u gedeeld heeft in Utrecht een aantal deelnemers bezwaar aangetekend tegen de beëindiging van de LVV en heeft de voorzieningenrechter hen in het gelijk gesteld (zie [raadsbrief van 28 januari](#)). Het Rijk blijft hierdoor bijdragen aan de opvang van deze ongedocumenteerde mensen in de Utrechtse opvang tot in ieder geval 4 weken na beslissing op bezwaar. Na deze uitspraak over het bezwaar en de vervolgprocedures, stellen wij de raad zo spoedig mogelijk op de hoogte over de uitkomst en de gevolgen.

(Dakloze) EU-(arbeids)migranten: geen compensatie voor maatschappelijke opvang

Het aantal kwetsbare EU-(arbeids)migranten dat in problemen komt en op straat belandt groeit snel. In 2023 hielp Stichting Barka 608 unieke personen, waarvan 463 dakloos; tot en met september 2024 waren dit er al 659, waarvan 508 dakloos. Tijdens de Koudweerregeling werden in de winter 2022-2023 per nacht gemiddeld 45 dakloze EU-arbeidsmigranten opgevangen; deze winter zijn dat er gemiddeld 80-90 per nacht. Dit betreft vooral (Oost-)Europese burgers die als arbeidsmigranten hierheen komen en dakloos raken na het verlies van hun baan, omdat hun huisvesting vaak gekoppeld is aan hun arbeidscontract. Deze toenemende problematiek vraagt om een bredere, gecoördineerde aanpak. Die is er nu nog onvoldoende. In de tussentijd ondersteunen we deze groeiende groep wel zo goed mogelijk met onderstaande initiatieven

Huidige aanpak

- Zeer kwetsbare dakloze EU-arbeidsmigranten vangen we op in het kader van universele mensenrechten. Dit doen we in een intensieve samenwerking met Stichting Barka. Van de mensen die Stichting Barka afgelopen jaar heeft ondersteund, is ongeveer 40 procent duurzaam teruggekeerd naar werk (incl. huisvesting), dan wel naar het land van herkomst. Voor de overige cliënten was het perspectief divers en daarmee ook de ondersteuning: van hulp bij het aanvragen van een uitkering of paspoort tot begeleiding richting verslavingszorg en opvang.
- Er is een informatiepunt ingericht voor EU-(arbeids)migranten bij het Utrecht International Center (UIC). Via een aparte [raadsbrief](#) wordt u hier nader en uitgebreider over ingelicht.
- Daarnaast loopt sinds eind 2023 een pilot met incidenteel Rijksgeld voor de opvang en begeleiding van zeer kwetsbare, dakloze EU-arbeidsmigranten die geen recht hebben op Wmo-voorzieningen. Dit jaar komt het Rijk met een besluit over het structureel maken van deze middelen en mogelijk een landelijke uitbreiding. Op basis van de gesprekken die we voeren met de Ministeries van VWS en SZW, gaan we er vanuit dat de pilot wordt doorgezet, maar is nog geen zekerheid. In de voorjaarsnota 2024 is aanvullend budget van 800.000 euro vrijgemaakt voor een periode tot 2029 om zowel de groeiende groep dakloze EU-arbeidsmigranten als de groep ongedocumenteerde mensen te proberen zo goed mogelijk te helpen.
- Verder willen we werken met de 'Checklist Gelijke Behandeling EU-burgers', die het Rijk in 2024 heeft uitgebracht. Deze checklist maakt inzichtelijk welke EU-arbeidsmigranten wettelijk aanspraak kunnen maken op voorzieningen uit de Wmo. Ongeveer 30 procent van de huidige populatie dakloze EU-burgers in Utrecht zou recht hebben op maatschappelijke opvang in het kader van de Wmo. Dat bleek uit de indicatieve impactanalyse die we hebben uitgevoerd. Voor deze groep gaan we inzetten op: opvangplekken, begeleiding naar hernieuwd perspectief, extra uitvoeringsbudget voor het werken met de checklist, de bijbehorende Wmo-toets en begeleiding. Het Rijk ziet dit niet als taakverzwaring voor gemeenten en biedt geen compensatie, ook niet voor

de implementatie van deze rechtentool. Deze wettelijke taak moet dus extra worden uitgevoerd door een klein team met binnen de bestaande (centrumgemeente-)middelen voor de maatschappelijke opvang. We blijven, samen met andere (G4) gemeenten, inzetten op de lobby richting het Rijk voor meer middelen om deze verbreding en verzwaring te financieren. Door alvast ervaring op te doen met de checklist, krijgen we goed zicht op de structurele kosten voor de uitvoering van de checklist. Daarnaast is het werken met de checklist een mogelijk aanknopingspunt om in de toekomst te achterhalen waar dakloze Eu-arbeidsmigranten hebben gewerkt en gewoond. Daarmee willen we proberen andere gemeenten, bedrijven en woonsituaties te achterhalen en vanuit daar grondoorzaken meer in beeld te krijgen en op te kunnen handelen. Dit vraagt meer dan wat we op dit moment aankunnen en zullen we betrekken bij de voorjaarsnota 2026.

Utrechtse inzet

In 2020 heeft de commissie-Roemer aanbevelingen gedaan voor een landelijke integrale aanpak EU-arbeidsmigratie waarin – naast dakloosheid – aandacht is voor zorg, werk/bedrijven en huisvesting. Een belangrijk deel van de aanbevelingen is nog niet uitgevoerd door het Rijk. Onze lobby is erop gericht dat alsnog te bewerkstelligen.

Gezien de beperkte financiële en personele bezetting concentreren we ons nu op het implementatietraject voor de Checklist Gelijke Behandeling. Daarnaast zijn we met een zoektocht bezig naar meer kleinschalige opvanglocaties, in alle krapte die we hebben in de stad (en financieel), voor dakloze EU-arbeidsmigranten; en een kleinschalige 24-uursopvang voor Europese vrouwen, zodat deze beter begeleid kunnen worden naar herstel dan nu het geval is vanuit de extra plekken in de nachtopvang.

Met o.a. de aanpak voor Overlast Criminele Vreemdelingen (OCV) proberen we het hoofd te bieden aan de toenemende problematiek op straat waarbij meer en meer sprake is van verward gedrag en alcoholmisbruik. We blijven zoeken naar oplossingen voor deze mensen in de bestaande keten. We verwachten daarin wel stappen te moeten zetten die een veilige opvang en inloop kunnen blijven garanderen zowel voor de mensen die worden opgevangen, de veiligheid op straat als voor de professionals.

Naast de lobby richting het Rijk ten aanzien van de gecoördineerde aanpak, richt een lobby vanuit VNG en G4 zich specifiek op het versneld behandelen en invoeren van het toelatingsstelsel voor uitzendbureaus, vanuit de Wet toelating terbeschikkingstelling van arbeidskrachten (Wtta).

Uitvoering moties gecoördineerde aanpak Eu (arbeids)migranten

De gemeenteraad heeft in november [Motie 416](#) aangenomen, die oproept om te komen tot een lokale integrale, gecoördineerde aanpak voor EU-(arbeids)migranten, overeenkomstig met de aanbevelingen voor gemeenten van de commissie-Roemer. Gezien de financiële situatie van de gemeente is het niet mogelijk nu al uitvoering te geven aan de uitvoering van deze moties. Wij komen bij de presentatie van de voorjaarsnota met een voorstel ten aanzien van deze aanpak.

Asiel en migratie: onzekerheid en versobering

De nieuwe wetgevingsvoorstellen op asiel en migratie volgen elkaar snel op. In deze [Kamerbrief](#) van 22 november 2024 staat omschreven wat de planning is voor een aantal wetsvoorstellen op asiel: asielnoodmaatregelwet, asielcrisiswet, het tweestatusstelsel, intrekken spreidingswet en implementatie Europees Asiel- en Migratiepact. Dit gaat om ingrijpende wijzigingen en zorgt voor veel onzekerheid de komende periode voor de asielzoekers zelf en dat horen we ook terug uit de stad. Ook is het nog onzeker wat de impact hiervan is voor gemeenten. Daarnaast is er sprake van een stevige versobering van de budgetten asiel en migratie op de Rijksbegroting vanaf 2027, onder

andere voor het COA en de IND. Hiermee anticipeert het Rijk op de aanname dat er dan een lagere instroom van asielzoekers en andere migranten zal zijn door nieuw landelijk en Europees beleid. Ook bezuinigt het Rijk al vanaf 2025 op de juridische hulp op de AZC's aan asielzoekers door Vluchtelingenwerk. Vanuit de gemeente volgen we de internationale en landelijke ontwikkelingen op de voet. We trekken op met de VNG, G4 en de provincie Utrecht in onze lobby naar het Rijk om zichtbaar te maken wat de negatieve consequenties zijn van deze en andere maatregelen en blijven scherp op de uitvoerbaarheid.

Asielopvang: opgave Spreidingswet

In 2024 werd de Spreidingswet ingevoerd. Op 23 december 2024 bent u via een [brief](#) geïnformeerd over het verdeelbesluit van de minister van A&M. Daarin is bepaald dat gemeente Utrecht nu de wettelijke taak heeft om voor 1 juli 2025 1.946 asielopvangplekken (waarvan 152 voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen) door het COA te laten realiseren. In onze [brief](#) van 17 april 2024 stond ons streven om ten minste 75% hiervan te realiseren in de 1e cyclus van de spreidingswet (voor 1 juli 2025) en op termijn 100%. Dit vanwege de schaarste aan locaties en de doorlooptijd van ruimtelijke ontwikkelingen. We verwachten nu 80% te realiseren, onder de voorwaarde dat locatie Pahud de Mortangesdreef (300 plekken), die in november 2026 afloopt, wordt verlengd. 80% halen we door:

- de opening van de nieuwe locatie Vlampijpstraat begin mei voor de duur van 3 jaar (220 plekken);
- de verlenging van de Bizetlaan voor statushouders tot 1 februari 2026 (50 plekken).

Het nieuwe kabinet is voornemens de Spreidingswet in te trekken, mogelijk al in 2025. Daarmee vervallen de wettelijke taken en budgetten van gemeenten voor het zoeken naar en beschikbaar stellen van locaties voor asielopvang. Als Rijksmiddelen zouden wegvallen voor de zoektocht naar nieuwe locaties en we dit niet meer kunnen financieren, leggen we dat voor aan de raad. Daarnaast hebben we met het Rijk en COA eerder afspraken gemaakt over de cofinanciering van onze lokale uitgangspunten, namelijk kwalitatieve, duurzame en kleinschalige opvang op basis van het Plan Einstein concept. Het is helaas momenteel onzeker of het COA zich bij verlenging van locaties of bij nieuw te ontwikkelen locaties kan of wil houden aan deze (financiële) afspraken. Dit is momenteel onderwerp van bestuurlijke gesprekken met het COA.

Naast de locaties in het kader van de Spreidingswet, zijn we met het COA in gesprek over een opvanglocatie voor langere tijd (duurzame opvang), volgens de kaders die uw raad heeft vastgesteld. Wij betrekken u als we verder zijn met het invullen van de lokale kaders. Daarnaast hebben we een tijdelijke noodopvang in de Jaarbeurs. Deze opvang met 100 plekken voor mannen (uitgevoerd door de Veiligheidsregio Utrecht) hebben we verlengd tot 1 april 2025, onder de voorwaarde dat de asielzoekers snel doorstromen naar opvang elders. In de praktijk blijkt dat COA dit niet lukt door een landelijk tekort aan opvangplekken. Mensen verblijven daardoor te lang in deze sobere voorziening (HUB), die niet voldoet aan de kwalitatief goede opvang die we in Utrecht beogen. We hebben daarom besloten dat deze locatie rond 1 april sluit voor de opvang van asielzoekers. COA zal de bewoners overplaatsen naar andere opvanglocaties in het land.

De VNG heeft ingestemd met de verhoging van het bedrag voor BRP-straten, waardoor Utrecht kostendekkend een BRP-inschrijffoorziening kan realiseren voor 1000 inschrijvingen, waarover we u in de [brief](#) van 4 december 2024 voor het laatst informeerden.

Steeds meer alleenstaande minderjarige vluchtelingen (AMV)

We zien een stijgende vraag naar opvang van AMV in de stad. Dit komt doordat er sinds 2024 een wettelijke opgave is vanuit de spreidingswet voor 152 plekken AMV-opvang door COA en vanuit de

taakstelling huisvesting statushouders een opgave voor 69 plekken AMV-opvang door Nidos. De opening van locatie Nidos op de Amsterdamsestraatweg (9 plekken voor AMV) is uitgesteld vanwege personeelstekort bij Nidos en opent naar verwachting in april als Nidos de kwaliteit van de begeleiding daar goed op orde heeft. Een groter aantal AMV-plekken doet een groter beroep op de zorg en ondersteuning voor deze groep, waarvoor de gemeentelijke middelen onvoldoende meegroeien. Hier hebben we aandacht voor bij het uitbreiden van het aantal AMV-plekken. Ook vraagt de VNG meer budget voor jeugdhulp voor deze groep. Verder blijven we ons inspannen met onze partners Nidos en COA om de vele verhuizingen van AMV tussen verschillende opvanglocaties in het land te verminderen.

Wetsvoorstel bemoeilijkt huisvesting statushouders

In [deze raadsbrief](#) van 24 januari 2025 bent u geïnformeerd over de stand van zaken van de taakstelling huisvesting statushouders en het provinciaal toezicht hierop. Het ministerie van VRO heeft op 17 februari 2025 een wetsvoorstel gepubliceerd om voorrang op huisvesting te verbieden voor statushouders. Dit wetsvoorstel heeft grote consequenties voor zowel de statushouders zelf, de asielopvang, de inburgering en de stad. Wanneer deze wet realiteit wordt valt het volgende te verwachten: een grote druk op de asielopvang en inhumane woonsituaties bij verblijf in eigen netwerk met overbewoning, minder leefbaarheid en meer dakloosheid tot gevolg. Voor statushouders zelf komt hun inburgering lange tijd stil te staan en daarmee het meedoen aan de samenleving. Daarnaast wil het Rijk de taakstelling pas op een later moment afschaffen. De gemeenten zijn dus tot die tijd nog wel verplicht statushouders te huisvesten, terwijl de mogelijkheden om dat te doen ernstig worden belemmerd.

Daarom hebben we meteen na bekendmaking van dit wetsvoorstel met 16 steden de stevige boodschap afgegeven dat het wetsvoorstel ingetrokken moet worden. Ook de VNG roept op af te zien van dit wetsvoorstel, in hun reactie op de internetconsultatie.

Tegelijkertijd kondigde de minister Asiel & Migratie in de [Kamerbrief](#) van 14 februari 2025 maatregelen aan, voor het sneller huisvesten van statushouders. Doel is de uitstroom uit AZC's te stimuleren, omdat met de huidige trend op 1 januari 2026 de helft van de bewoners op AZC's statushouder is. Hierin zijn vergoedingen voor gemeenten opgenomen wanneer zij meer plekken creëren voor statushouders, zoals doorstroomlocaties, het inrichten van (on)zelfstandige woonruimte en verblijf in hotels. Het gaat hierbij voornamelijk om zeer tijdelijke oplossingen en het is onduidelijk waar statushouders daarna terecht kunnen, gezien het hiervoor beschreven voornemen de voorrang voor statushouders bij huisvesting af te schaffen. De VNG heeft op 19 februari 2025 een kritische [reactie](#) gegeven op deze tegenstrijdige maatregelen, die we van harte steunen.

Inburgering: geen passende financiering voor uitvoering Wet Inburgering 2021

Het Rijk komt [bestuurlijke afspraken](#) over passende financiering voor de uitvoering van de Wet Inburgering 2021 niet na. Het uitvoeringsbudget voor inburgering groeit in 2025 en naar verwachting ook in 2026 niet mee met het aantal inburgeraars, terwijl de instroom van zowel statushouders als gezinsmigranten op dit moment twee keer zo groot is dan het aantal waarop het uitvoeringsbudget is gebaseerd. De verwachting is dat in 2025 en 2026 de verdubbeling van de instroom aanhoudt. De VNG en G4 hebben meerdere keren gepleit voor het nakomen van bestuurlijke afspraken door in passend uitvoeringsbudget te voorzien, tot op heden zonder resultaat. Dit getuigt van onbehoorlijk bestuur. Daarnaast groeit ook het re-integratiebudget en de uitvoeringsmiddelen van Werk en Inkomen voor de begeleiding naar werk of participatie op grond van de Participatiewet niet mee met de hogere aantallen inburgeringsplichtigen. Er zijn vanaf 2025 onvoldoende middelen om uitvoering te kunnen geven aan de Wet Inburgering 2021 en begeleiding naar werk of participatie op grond van de Participatiewet.

Datum 20 maart 2025
Ons kenmerk 30213924

Het Rijk voert in 2025 een bekostigingsonderzoek uit naar de kosten voor de uitvoering van de Wet Inburgering 2021. Op basis daarvan neemt het Rijk naar verwachting in 2026 een besluit over structurele financiering. Met oog op landelijke ontwikkelingen zoals de (voorgenomen) maatregelen omschreven bij asiel en huisvesting statushouders voorzien we grote risico's. Het is hoogst onzeker of het Rijksbudget vanaf 2027 wel passend is bij de wettelijke taken. Ook is het mogelijk dat het Rijk het inburgeringsstelsel aanpast en mogelijk zover versobert dat we negatieve gevolgen voor inburgeraars en de stad en daarmee hogere kosten voorzien.

Aan de raad is toegezegd om in 2026 voorstellen voor te leggen voor een definitieve inrichting van de Utrechtse inburgeringsaanpak vanaf 2027. We benutten 2025 voor het herijken van onderdelen van de dienstverlening van de gemeente en opdrachtnemers om beschikbare middelen zo effectief en efficiënt mogelijk in te zetten. Daarin onderzoeken we ook of we alle onderdelen van de wet willen en kunnen blijven uitvoeren. Tegelijkertijd blijven we samen met de G4 bij het Rijk aandacht vragen voor het nakomen van bestuurlijke afspraken en de noodzaak van structureel passend (uitvoerings-) budget voor uitvoering van de Wet Inburgering 2021.

Tot slot: nader in gesprek

Door de nieuwe kabinetsplannen en afnemende Rijksbudgetten komen onze voorzieningen nog verder in de knel. We hebben te maken met schaarse ruimte in de stad; onze partners en de uitvoerend professionals staan onder druk en die druk neemt verder toe. Het is een uitdaging om aan onze wettelijke taken te blijven voldoen en de humanitaire ondergrens te blijven bewaken.

We begrijpen dat deze brief veel informatie bevat en de consequenties wellicht lastig te overzien zijn. We zijn voornemens om een technische sessie hierover te organiseren in mei. Daar informeren wij u over de laatste ontwikkelingen op alle bovengenoemde onderwerpen, de samenhang tussen die ontwikkelingen en de impact op Utrecht. We nemen hierin ook de opvang van Oekraïense vluchtelingen mee.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2025, NUMMER 59

Datum	16 mei 2025
Van	College B&W
Behandeld door	Imke Verburg en Michiel van Haren Noman
E-mailadres	imke.verburg@utrecht.nl , michiel.van.harennoman@utrecht.nl
Kenmerk	30266593
Beleidsveld	Asiel en Integratie, Economische Zaken, Openbare Orde en Veiligheid en Wonen

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsragen jaargang 2025 nummer 59 van Ilse Raaijmakers (PvdA), mede namens Meike Hellevoort (GroenLinks), Venita Dada-Anthonij (D66), Sjaak van Bommel – Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren), Noura Oul Fakir – Stevie Nolten (BIJ1), Yvonne Hessel (Utrecht Solidair), Juriaan Otto – Gert Dijkstra (EenUtrecht) en Lars van Rooij – Ruben Snijder (Student en Starter) van 10 april 2025 over Zicht op situatie arbeidsmigranten in Utrecht.

De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Antwoord algemeen:

Afgelopen vijftien jaar zien we een stijging van het aantal Europese arbeidsmigranten. Een groot deel van de arbeidsmigranten werkt in sectoren die vragen om laag geschoolde arbeid, deels ook seizoenswerk. Dit betreft bijvoorbeeld land- en tuinbouw, vleesverwerking, distributiecentra, pakketbezorging en de bouw. Met de meeste van deze mensen gaat het (redelijk) goed maar er is een percentage dat verkeerd in een kwetsbare situatie, binnen werk of bij verlies werk (en dan ook vaak huisvesting.) Als gemeente maken we ons grote zorgen over de uitbuiting van Europese arbeidsmigranten. Tegelijkertijd hebben we als gemeenten een beperkt mandaat en dientengevolge ook beperkt handelingsperspectief ten aanzien van bedrijven en hun inzet op arbeidsmigranten.

Het rapport van de commissie Roemer over de positie van arbeidsmigranten, 'Geen tweederangs burgers', kent een aantal aanbevelingen, waarvan het gros bij de landelijke overheid ligt, zoals:

- *Het aan banden leggen van de uitzendsector*
- *Betere, verplichte registratie van arbeidsmigranten*
- *Betere positie voor arbeidsmigranten t.a.v. sociale voorzieningen*
- *Betere handhaving en toezicht vanuit SZW bij werkgevers*

De uitvoering van de aanbevelingen uit het rapport door het Rijk blijft vooralsnog achter, zo hebben de aanbevelingen nog niet geleid tot extra Rijksmiddelen voor gemeentes voor een brede aanpak (anders dan de middelen voor opvang bij grote kwetsbaarheid vanuit het ministerie van Volksgezondheid en Work in NL punt met middelen van het Ministerie van Sociale Zaken en

Werkgelegenheid. Op 9 mei is bekend geworden dat de pilot aanpak dakloze EU-burgers wordt voortgezet vanaf 2025 structureel kan worden uitgebreid naar andere gemeenten).

Gemeenten kunnen:

- *Voorzieningen op het gebied van integratie en inburgering ook openstellen voor arbeidsmigranten. Hierbij moet gezegd dat de huidige budgetten voor integratie en inburgering al niet genoeg zijn om de huidige wettelijke taken uit te voeren, en dat het toevoegen van een extra doelgroep, nog meer druk op deze budgetten zou leggen.*
- *Zorgen voor meer en betere huisvesting voor arbeidsmigranten via de Wet goed verhuurderschap en Versterking regie huisvesting*

Gemeenten hebben geen handhavende bevoegdheden voor deze doelgroep, wat de arbeidsinspectie wel heeft. Wel kan de gemeente nog steeds inzetten op samenhangende maatregelen en de 'zachte kant', zoals:

- *Juridische/praktische adviezen aan arbeidsmigranten (vraagbaak)*
- *Opvang bij dakloosheid*
- *Proactief in gesprek gaan met werkgevers en uitzendbureaus over de inzet, positie en behandeling van arbeidsmigranten*
- *Indirect sturen op een economie die niet afhankelijk is van de inzet van arbeidsmigranten*

Huidige inzet op EU-arbeidsmigranten op hoofdlijnen

Op dit moment wordt binnen de gemeente Utrecht inzet gepleegd op het thema arbeidsmigranten via de onderstaande inzet. Er zijn momenteel geen middelen beschikbaar om verdere inzet te plegen, bijvoorbeeld via het opzetten van een integrale, gecoördineerde aanpak op arbeidsmigranten. Zie ook vraag 21 hierover.

- *Voortzetten aanpak dakloze EU-(arbeids) migranten: opvang & begeleiding naar perspectief door Barka (Rijksfinanciering na 2025 onzeker).*
- *Implementatie Checklist Gelijke behandeling (Taakverzwaring voor gemeente, maar geen verhoging Rijksmiddelen).*
- *Aandacht voor deze doelgroep binnen de Aanpak Overlastgevende Criminele Vreemdelingen vanuit veiligheid (Vervolg Rijksfinanciering onzeker)*
- *Start informatieloket EU- (arbeids) migranten door Utrecht International Centre (Met financiering van ministerie van Sociale Zaken)*
- *Vormgeving gecoördineerde aanpak Utrecht: werk, wonen, zorg (Geen uitvoeringsbudget)*

Met de voorgestelde middelen uit de Voorjaarsnota kunnen we inzetten op een meer gecoördineerde aanpak voor deze doelgroep. Met de gecoördineerde aanpak kunnen we in samenhang invulling geven aan een aantal dimensies. Dit vraagt een brede insteek, waaronder:

- 1. Inzicht in doelgroep en grondoorzaken*
- 2. Informatie, dienstverlening en registratie*
- 3. Relatie met werk en werkgevers en mogelijke regionale afspraken (convenant uitzendbureaus)*
- 4. Verbinding met zorg*
- 5. Huisvesting en woonsituaties*
- 6. Veiligheid*
- 7. Registratie*
- 8. Handhaving en inspectie*
- 9. Samenhang met opvang*

Vraag 1

Op welke manier werkt de gemeente Utrecht samen met werkgevers en uitzendbureaus om ervoor te zorgen dat arbeidsmigranten in Utrecht geen uitbuiting ervaren?

Antwoord 1

Vanuit het Work in NL punt bij het Utrecht International Centre verkennen we nu of we eerste contacten kunnen leggen met de uitzendbranche, met als doel om samen te werken om uitbuiting tegen te gaan. Ditzelfde proberen we op te starten met de bedrijventerreinen, om zo bedrijven te benaderen. Ondanks dat we als gemeente weinig mandaat hebben richting werkgevers verkennen we ook hoe we meer kunnen samenwerken met werkgevers, in het verlengde van de aanbevelingen van het rapport Roemer. Dit staat momenteel nog in de kinderschoenen.

Vraag 2

Wat doet de gemeente Utrecht om te controleren of bedrijven zich houden aan de regels met betrekking tot de tewerkstelling van arbeidsmigranten?

Antwoord 2

Hier pleegt de gemeente geen zelfstandige structurele inzet op. Dit is een taak van de Nederlandse Arbeidsinspectie van het ministerie van SZW. Bij vermoedens van misstanden leggen we contact met de Nederlandse Arbeidsinspectie (NLA), zie ook vraag 6. Hierover hebben we geen gevalideerde cijfers.

Vraag 3

Hoe kan de gemeente eraan bijdragen dat arbeidsmigranten zo snel mogelijk weer aan het werk komen als zij hun baan verliezen?

Antwoord 3

In hun Social Information Center (SIC) ondersteunen zij EU-arbeidsmigranten bij diverse problemen waaronder zoeken naar werk.

De gemeente werkt hiervoor ook nauw samen met Stichting Barka voor de ondersteuning van deze groep bij kwetsbaarheid. Deze stichting biedt hulp en ondersteuning bij het weer vinden van werk en huisvesting of bij terugkeer naar het land van herkomst (reconnection).

De gemeente zelf pleegt nu geen specifieke inzet op in de terugleiding naar werk omdat EU-arbeidsmigranten geen (wettelijke) doelgroep zijn die onder de dienstverlening van Werk en Inkomen valt.

Vraag 4

Heeft de gemeente een lijst met malafide uitzendbureaus en kunnen zij werkgevers daarop attenderen?

Antwoord 4

Nee. Een lijst met uitzendbureaus in Utrecht is weliswaar op te vragen bij de KvK, maar het oordeel welk uitzendbureau het stempel 'malafide' verdient, door de gemeente in haar rol niet te achterhalen. Vanuit het Work in NL punt proberen we juist in contact te komen met reguliere uitzendbureaus en door voorlichting en samenwerking uitbuiting te voorkomen.

Vraag 5

Welke barrières worden opgeworpen om malafide ondernemers aan te pakken? Wordt daarbij gebruik gemaakt van de ondersteuning (barrièremodel) die de VNG biedt?

Antwoord 5

De gemeente heeft geen handhavende bevoegdheid. Het oordeel welke ondernemers het stempel 'malafide' verdienen, is niet aan de gemeente maar aan de arbeidsinspectie. Via de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur kan de gemeente hier wel optrekken richting

malafide ondernemers. Wanneer de gemeente (mede via de implementatie van de checklist gelijke behandeling) meer zicht heeft op vanuit welke werkgevers EU-arbeidsmigranten op straat komen, kunnen we gericht het gesprek aan gaan met deze werkgevers. Dit betreffen ook uitzendbureaus die deze mensen uitleenen aan bedrijven. Recent is de Wet vergunningplicht uitzendbureaus aangenomen in de 2e Kamer. Verwachting is dat deze wet voor de zomer door de 1e kamer zal zijn. Dat scheidt het kaf van het koren

Daarbij biedt het barrièremodel van de VNG biedt onder andere de volgende handvatten voor een gemeente:

- *toezicht en handhaving op huisvesting en de basisregistratie personen uitvoeren;*
- *signalen en meldingen uit de samenleving registreren en oppakken;*
- *leefbaarheid en veiligheid handhaven;*

Ander meer zachte maatregelen zijn:

- *zelfredzaamheid en onafhankelijkheid stimuleren, bijvoorbeeld door betere informatievoorziening;*
- *hulp bieden in noodsituaties, bijvoorbeeld met tijdelijke huisvesting;*
- *communiceren met inwoners;*
- *samenwerkingspartner zijn bij de aanpak van mensenhandel en uitbuiting.*

Zoals in deze beantwoording te lezen is, probeert de gemeente Utrecht zich in te zetten op deze punten, direct of indirect via partners. Tegelijkertijd bieden deze handvatten geen mogelijkheden om malafide partners aan te pakken en zijn middelen hiervoor beperkt. Het barrièremodel kan de gemeente meenemen in een meer gecoördineerde aanpak.

Vraag 6

Hoe is de samenwerking met de arbeidsinspectie en wordt die ingezet bij vermoedens van misstanden?

Antwoord 6

Bij vermoedens van misstanden, zoals arbeidsuitbuiting of andere vormen van illegale arbeid en ernstige benadeling, die aan het licht komen via onze inzet tijdens bijvoorbeeld horecacontroles, bouwcontroles of bij controles op mogelijke ondermijnende criminaliteit maakt de gemeente Utrecht gebruik van de diverse meldroutes die de NLA biedt. In voorkomende gevallen meldt de gemeente signalen of concrete vermoedens van arbeidsuitbuiting rechtstreeks bij de afdeling Arbeidsuitbuiting van de NLA. Ondanks dat de gemeentelijke bevoegdheden hier beperkt zijn, is de inzet hiermee zo goed mogelijk misstanden te monitoren, maar ook hier beschikken we niet over gevalideerde cijfers. Met een meer gecoördineerde aanpak kan de gemeente meer zicht krijgen op misstanden, monitoren hoe vaak dit voorkomt en in welke gevallen en inzetten op meer samenwerking met de arbeidsinspectie.

Vraag 7

De Wet goed verhuurderschap biedt mogelijkheden om misstanden bij huisvesting van arbeidsmigranten tegen te gaan. Is er sinds het inwerkingtreden van de wet in Utrecht al handhavend opgetreden tegen ongewenst verhuurgedrag bij arbeidsmigranten? Ontvangt de gemeente signalen hierover? Wordt er ook proactief gehandhaafd, bijvoorbeeld op locaties waar veel arbeidsmigranten werken zoals Lage Weide?

Antwoord 7

Er zijn twee invoermogelijkheden: de algemene verhuurvergunning en/of de verhuurvergunning voor arbeidsmigranten. In de Nota wonen hebben we – in lijn met motie [M48](#) - aangegeven een algemene verhuurvergunning in te willen voeren. Daartoe wordt een voorstel voorbereid.

De keuze om het stelsel ook in te voeren voor arbeidsmigranten is nog niet gemaakt. Uit een volgende analyse moet eerst inzichtelijk worden gemaakt of deze misstanden ook in Utrecht plaatsvinden. Er bestaat geen duidelijk beeld in hoeverre deze misstanden ook in onze gemeente plaatsvinden.

Signalen hierover hebben we niet ontvangen: zo is er via het meldpunt Goed Verhuurderschap slechts één vraag over arbeidsmigranten binnengekomen en hebben we hier geen verdere meldingen over ontvangen. Aangezien arbeidsmigranten zich regelmatig niet inschrijven in de basisregistratie personen (BRP) en ze zelf misstanden niet vaak melden is de doelgroep lastig in beeld te krijgen, tenzij er meldingen van overlast door omwonenden gedaan worden. Wel hebben wij in de afgelopen jaren na overlastmeldingen enkele malen een mogelijke illegale logiesfunctie voor arbeidsmigranten al dan niet met overbewoning aangetroffen. Daarnaast zijn er bij het Huurteam enkele gevallen van meldingen over arbeidsmigranten bekend waarbij het arbeidscontract en huurcontract illegaal met elkaar verbonden was.

Ook als er wel signalen blijken te zijn, moet gekeken worden of de verhuurvergunning een toegevoegde waarde heeft ten opzichte van bestaande bevoegdheden, zoals handhaving op afwijkingen ten opzichte van het omgevingsplan.

Er wordt in algemene zin niet proactief gehandhaafd: toezicht en handhaving vindt plaats op basis van meldingen. De NLA is verantwoordelijk voor controles op locaties waar arbeidsmigranten werkzaam zijn.

Vraag 8

Hoe is het meldpunt bij de gemeente voor klachten over verhuur bij de doelgroep arbeidsmigranten bekend gemaakt?

Antwoord 8

Er is in de breedte een campagne geweest voor alle doelgroepen. Er is daarbinnen niet specifiek aandacht besteed aan arbeidsmigranten.

Vraag 9

Als bedrijven zich willen vestigen of uitbreiden in de gemeente, wordt daarbij gekeken naar het huisvestingsvraagstuk van arbeidsmigranten? Waarom wel/niet?

Antwoord 9

Bij vestiging van bedrijven hebben wordt het huisvestingsvraagstuk van mogelijk arbeidsmigranten niet integraal meegenomen. De sectoren logistiek, tuinbouw, voedingsmiddelen, metaalindustrie, landbouw en transport zetten de meeste arbeidsmigranten in. In Utrecht hebben we vooral veel logistiek, en een klein beetje voedingsmiddelenindustrie, metaalindustrie en transport. We hebben alleen gericht beleid op het gebied van logistiek:

- *In de beleidsnota werklocaties (wordt in Q2 2025 aangeboden aan de raad) zit een aantal aanknopingspunten rondom (het beperken van) sectoren die van veel arbeidsmigranten gebruik maken:*
 - *We zetten waar mogelijk een rem op de vestiging van grote (web)logistieke centra. Zo hebben we in Lage Weide al het beleid aangepast, waardoor het nu niet meer mogelijk is bouwpercelen samen te voegen voor logistieke doeleinden ((web)logistiek heeft vaak grote kavels nodig, waardoor bouwpercelen gecombineerd moeten worden) Specifiek voor terreinen waar een hoge milieucategorie (HMC) is toegestaan, beperken we de groei van grootschalige (regionale en landelijk georiënteerde) logistiek.*
- *Ook de provincie heeft in het 'Programma Wonen en Werken' als insteek: geen ruimte bieden aan XXL-logistiek (>5 ha).*

Wij hebben als gemeente beperkt tot geen mandaat om het vestigen of uitbreiden van bedrijven tegen te houden.

Voor veel EU-(arbeids)migranten biedt de werkgever de huisvesting in de regio. Dit betreffen niet altijd goede woonomstandigheden, maar hier is geen structureel toezicht op en we hebben geen

totaalbeeld van misstanden. Wanneer de werkgever geen huisvesting biedt, worden arbeidsmigranten beschouwd als regulier woningzoekenden die op een zelfde manier in woonruimte moeten voorzien als andere woningzoekenden. Gezien de grote druk op de woningmarkt is er nauwelijks regulier woningaanbod beschikbaar voor deze aandachtsgroep. Bij dakloosheid komt de groep in beeld bij opvang. In regionaal verband moet nog gezocht worden naar afspraken over een evenredige verspreiding van arbeidsmigranten over de verschillende gemeenten.

Vraag 10

Wordt het huisvestingsvraagstuk van arbeidsmigranten meegenomen bij ruimtelijk beleid? Dan gaat het met name ook om de inzet van arbeidsmigranten in de bouw en de tijdelijke huisvestingsbehoefte die dat met zich meebrengt.

Antwoord 10

Op dit moment bieden werkgevers voor het merendeel van de Europese arbeidsmigranten ook de woonruimte, met de uitdagingen van dien. Wanneer een bedrijf of initiatiefnemer voor deze groep huisvesting wil realiseren, dan wordt dat meegenomen in de beoordeling van dat initiatief. Dit is echter een meer regionale vraag. Vanuit ruimtelijk beleid en wonen is er dan ook stedelijk geen specifiek doelgroepenbeleid op deze groep. Deze groep moet via de reguliere kanalen zelf in woonruimte voorzien, in de huidige context van schaarste. Zoals bekend komt een deel van deze groep op straat en komt dan in beeld bij onze partners voor maatschappelijke opvang en specifiek Stichting Barka, waarbij we meer zicht krijgen op hulpvragen zoals rondom gezondheid en bijvoorbeeld verslaving.

Vraag 11

Wat doet de gemeente om te bevorderen dat arbeidsmigranten zich inschrijven bij de gemeente?

Antwoord 11

Er is vanuit de gemeente een inloopcentrum met balies dat dagelijks open is voor inschrijvingen in de basisregistratie, IND en voor informatie. Daarbij is het Utrecht International Center betrokken bij de ontwikkelingen van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid om arbeidsmigranten van gerichte informatie te voorzien, waaronder het informeren over hun rechten en plichten als werknemer en/of ingezetene en de mogelijkheid om zich in te schrijven. Arbeidsmigranten, kunnen bij het Utrecht International Center hulp krijgen bij het aanvragen van een verblijfsvergunning en hun inschrijving bij de gemeente. Ook vinden ze er praktische informatie over onderwijs, huisvesting, gezondheidszorg, taal, cultuur en meer. Sinds kort heeft het Utrecht International Center een specifiek informatiepunt ingericht voor EU-arbeidsmigranten en is er een digitaal, meertalig loket van start gegaan. Vanaf 18 maart is ook een mobiel informatiepunt (bakfiets) gelanceerd met Pools sprekende collega's. Deze inzet wordt gedekt vanuit een tijdelijke, landelijke subsidie. Het Utrecht International Center is een initiatief van de gemeenten Utrecht, Amersfoort, de provincie en de Universiteit Utrecht.

Vraag 12

Hoe heeft de gemeente zicht op de arbeidsmigranten die in de gemeente Utrecht verblijven? Is bekend hoeveel arbeidsmigranten dit zijn?

Antwoord 12

Gemeente Utrecht en Burgerzaken hebben geen zicht heeft op de arbeidsmigranten die in de gemeente Utrecht verblijven. Wanneer arbeidsmigranten zich inschrijven bij een RNI-loket zijn ze niet verplicht om hun eerste verblijfadres op te geven. Daarnaast is er geen registratiesysteem waarin alle arbeidsmigranten in Utrecht staan.

Vraag 13

Hoe heeft de gemeente zicht op kinderen van arbeidsmigranten? Wordt samengewerkt met scholen en jeugdorganisaties om in te grijpen bij schrijnende situaties zoals armoede en slechte huisvesting?

Antwoord 13

Veel arbeidsmigranten reizen alleen, zijn alleenstaand of hebben een gezin in het land van herkomst. Wanneer kinderen meereizen hebben we die mogelijk alleen in beeld als er geregistreerd is in het BRP. Wanneer registratie in de BRP ontbreekt zijn kinderen en gezinnen, die voor kortere of langere tijd in Nederland verblijven, onzichtbaar. Er is geen zicht op het kinderen van arbeidsmigranten betreft. Vanuit de leerplicht wordt er toezicht gehouden op de schoolgang van alle in Utrecht verblijvende kinderen en geschakeld met instanties waar nodig.

Kinderen van arbeidsmigranten hebben net als andere kinderen recht op Jeugdgezondheidszorg, ongeacht of zij geregistreerd zijn in het BRP. Hier wordt in de praktijk weinig gebruik van gemaakt.

Kinderen van arbeidsmigranten hebben ook recht op jeugdhulp. Maar onze jeugdhulpprofessionals hebben niet standaard alle kinderen van arbeidsmigranten in beeld: zij zijn er voor de kinderen en gezinnen waar een jeugdhulpvraag speelt en die daarvoor hulp zoeken, net als bij Nederlandse gezinnen. Het is voor het buurtteam wel ingewikkelder om de juiste ondersteuning voor dergelijke gezinnen te organiseren en grondoorzaken (zoals dakloosheid) daadwerkelijk aan te pakken, omdat EU-arbeidsmigranten beperkte rechten op Wmo-voorzieningen hebben. Door middel van de rechtentool is de gemeente aan de slag beter inzicht te krijgen welke rechten van toepassing zijn. In geval van zorgen over de veiligheid van kinderen van arbeidsmigranten, behoort de meldcode gevolgd te worden, en kan een melding gedaan worden bij Veilig Thuis.

We hebben geen aanvullende data over kinderen van (Europese) arbeidsmigranten binnen het onderwijs en hebben geen specifiek beleid. Deze kinderen kunnen gebruik maken van de zorgstructuren op school en het snelle contact met de buurtteamorganisaties (die ook op de scholen aanwezig zijn). Daarnaast wordt op scholen met veel leerlingen in een achterstandspositie veel gedaan op het gebied van armoede, zoals samen met het jeugdeducatiefonds of met stichting leergeld wat ook open staat voor deze kinderen.

Vraag 14

Hoe weet de gemeente de groep arbeidsmigranten te bereiken om hen te informeren over hun rechten?

Antwoord 14

Vanuit het Utrecht International Center zijn we recent gestart met het opzetten en organiseren van het Mobiel Informatiepunt. Dit initiatief wordt gestimuleerd, gefinancierd en landelijk uitgerold door het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, onder de naam "Work in NL". Het project richt zich onder andere op het informeren van arbeidsmigranten over hun rechten (en plichten). Dit doen we zowel via fysieke spreekuren, videobellen en op locaties waar arbeidsmigranten wonen en werken. We betrekken ook de informele netwerken zoals de kerken en scholen. We hebben u eerder via een brief aan de gemeenteraad over Uitvoering Motie 323 - Beschikbaarheid International Center voor EU-arbeidsmigranten op [internet](#) geïnformeerd over dit project.

Daarbij bereiken we mensen via Stichting Barka. Stichting Barka werkt als sinds 2011 in Utrecht (als eerste stad) en heeft daarmee goed zicht op de mensen, hun begeleiding en hun rechten. In 2023 hielp St. Barka 608 unieke personen, waarvan 463 dakloos. In 2024 waren dit tot en met september al 659 unieke personen, waarvan 508 dakloos (definitieve cijfers 2024 zijn nog niet beschikbaar). Stichting Barka informeert EU-arbeidsmigranten nu al (informeel) over hun rechten. Ook de cliëntorganisaties zoals Stichting Goud informeren dakloze EU-(arbeids)migranten over hun rechten.

Vraag 15

Wat zijn de grootste knelpunten in de zorgverlening aan arbeidsmigranten die zich melden bij de gemeente?

Antwoord 15

Vanuit ons Mobiel Informatiepunt/Work in NL dat door Utrecht International Center wordt gecoördineerd zijn tot nu toe de volgende vragen binnen gekomen:

- *Ik ben mijn BSN kwijtgeraakt, wat moet ik doen?*
- *Waarom heb ik een DigiD nodig en waarvoor kan ik het gebruiken? Hoe kan ik een DigiD aanvragen en activeren?*
- *Hoe kan ik me als werknemer inschrijven bij een huisarts in mijn buurt?*
- *Wat moet ik doen als ik mijn medische rekeningen niet kan betalen?*
- *Ik ben niet verzekerd en heb een boete gekregen, wat moet ik doen?*
- *Hoe kan ik een werkloosheidsuitkering aanvragen?*
- *Ik heb hulp nodig bij het vinden van een betaalbare woning.*
- *Wat moet ik doen in geval van een medisch noodgeval?*
- *Vragen over loon en ontslag.*
- *Vragen over onderwijs.*

Daarbij komt dat veel EU-arbeidsmigranten geen zorgverzekering hebben om diverse redenen:

- *Werkgevers zeggen een zorgverzekering te hebben afgesloten terwijl dat niet zo is maar er wel een bedrag ingehouden wordt op hun loon.*
- *Indien er wel een verzekering is, vervalt deze na ontslag.*

Zorgverleners zijn vaak niet op de hoogte van de landelijke regelingen die er bestaan voor onverzekerden of vinden deze regelgeving te ingewikkeld. Daarom wordt de toegang tot zorg aan deze groep regelmatig geweigerd.

Wanneer EU-arbeidsmigranten in beeld komen bij Stichting Barka en de andere opvangpartners:

- *Opvang- en huisvestingsvragen*
- *Medische zorgvragen*
- *Verslavingszorg*
- *Geestelijke gezondheidszorg*

Daarbij komen mensen bij Stichting Barka met vragen over terug naar werk of terugkeer naar het land van herkomst.

Ook doet de groep een groot beroep op de Koudweerregeling. Tijdens de KWR werden in winter 2023-2024 per nacht gemiddeld 45 dakloze EU-arbeidsmigranten opgevangen; deze winter zijn dat er gemiddeld 80-90 per nacht. Ook zien we grote toename van EU-arbeidsmigranten in de inloop van Herstart.

Daarbij kunnen er veiligheidsvragen spelen, voor EU-(arbeids)migranten zelf dan wel voor de omgeving. Binnen de aanpak voor overlastgevende criminele verenigingen (OCV) en het Eropaf team wordt ook actief ingezet op de ondersteuning voor EU-arbeidsmigranten, door outreachend te werken voor deze groep en toe te leiden naar opvang en ondersteuning, ook in samenwerking met Barka.

Vraag 16

Zijn er afspraken met huisartsen en/of andere zorgverleners in de regio om deze knelpunten aan te pakken?

Antwoord 16

Dergelijke afspraken zijn er met enkele zorgverleners (huisarts, ziekenhuis) als het gaat om dakloze EU-arbeidsmigranten die zorg nodig hebben. Met Jellinek en Altrecht lopen momenteel gesprekken om toegang tot hun zorg te verbeteren.

Vraag 17

Utrecht heeft succesvolle pilots gedraaid met opvang en begeleiding van zeer kwetsbare, dakloze EU-arbeidsmigranten. In hoeverre kan deze wijze van opvang de komende jaren doorgaan?

Antwoord 17

Het huidige Kabinet beslist in de VJN over structurele voortzetting van deze landelijke aanpak alsmede uitbreiding naar alle regiogemeentes. Op basis van onze gesprekken met Ministeries zijn wij hierover positief. Maar alles hangt dus af van de afspraken VJN.

Indien we in 2026 geen Rijksbudget meer zouden ontvangen, zullen wij de € 800.000 uit onze VJN inzetten om een minimale en versoberde aanpak overeind te houden.

Vraag 18

De laatste tijd melden ook meer (jonge) vrouwelijke EU-arbeidsmigranten zich in Utrecht. Hoe is de zorg aan hen geregeld? Denk bijvoorbeeld ook aan geboortezorg

Antwoord 18

Daar waar het gaat om dakloze EU-vrouwen geldt dezelfde zorg als voor dakloze mannelijke EU-arbeidsmigranten, namelijk via het gemeentelijke straatzorgteam (VG-SMZ). Vanuit Medische Straatzorg proberen we actief contact te maken met vrouwelijke dakloze EU-arbeidsmigranten en ze te wijzen op mogelijkheden en toegang tot sociaal medische zorg. Ook checken we of ze op de hoogte zijn van het bestaan van Stichting Barka en werken vervolgens vaak samen. Onderwerpen die tijdens contacten en consulten gespreksonderwerp kunnen zijn: de eigen hulpvraag, medische voorgeschiedenis, middelengebruik, verblijfplaats/toegang tot opvang, veiligheid, anticonceptie.

Daarnaast is St. Barka recent een apart inloopsprek uur specifiek voor vrouwen gestart en zijn Barka-medewerkers inmiddels getraind in het werken met deze doelgroep omtrent (voorkomen van) zwangerschap. Dit is in de landen van herkomst een gevoelig onderwerp.

Indien dakloze vrouwen zwanger zijn kunnen zij een deel van hun zwangerschap nu (uit nood want niet voor toegerust) overnachten op de Stadsbrug. Bij complicaties rond de zwangerschap, bij hoogzwanger zijn en rond bevalling worden deze vrouwen opgenomen in het ziekenhuis, doorverwezen door SMZ. Na de bevalling wordt gekeken wat de mogelijkheden zijn voor opvang van ouder en kind in NL of warme overdracht naar herkomstland.

Bij een vastgestelde zwangerschap bespreken we wat de situatie en wens van de vrouw is. Bij voorkeur verwijzen we, in overleg met de zwangere vrouw, zoveel mogelijk naar een POP poli. Een POP poli bestaat uit een multidisciplinair team die de zwangere vrouw zo goed mogelijk begeleidt bij de vaak kwetsbare situatie waarin zij zich bevindt, begeleiding bij bevalling en klinisch kraambed en zorg rondom de baby.

Vraag 19

In de recente raadsbrief staat dat alvast ervaring wordt opgedaan met de 'Checklist Gelijke Behandeling EU-burgers' (rechtentool). Tegelijk geeft het college aan niet voldoende middelen te hebben om deze wettelijke taak uit te voeren. Wat wordt wel en wat wordt niet gedaan? Wanneer wordt naar verwachting de rechtentool volledig geïmplementeerd?

Antwoord 19

Momenteel is een hiervoor ingericht projectteam aan de slag met de implementatie, met de inzet om de werkwijze voor de zomer te operationaliseren aan de hand van casuïstiek en een werkproces te organiseren. Hier zitten veel praktische kanten aan, zoals documenteren, ICT vragen, toegang tot systemen, de bijbehorende Wmo-toets en benodigde ondersteuning. Hier zijn nu projectmatige middelen voor. Eventuele praktische uitdagingen kunnen dan in de zomer worden uitgewerkt. Dit geeft ons inzicht in de doelgroep die door de checklist komt. Wat dit betekent aan benodigde (extra) ondersteuning (van onder andere Barka) en aan (extra) opvangplekken en een inrichting die helpt bij hernieuwd van perspectief voor deze groep moet blijven uit deze ervaringen. Hier zijn anders dan de

middelen uit Utrecht Onderdak en de Voorjaarsnota 2025 nog geen extra middelen voor. Daarmee heeft verdere implementatie dus ook implicaties voor de wachtlijst.

Vraag 20

De adviesraad migratie adviseerde het Rijk onlangs om meer te investeren in taalonderwijs voor arbeidsmigranten. Bestaan er in Utrecht al mogelijkheden voor arbeidsmigranten om Nederlands te leren? Zijn er plannen met werkgevers om daar financieel aan bij te dragen?

Antwoord 20

Er zijn verschillende mogelijkheden voor arbeidsmigranten om taalonderwijs te volgen in Utrecht. Arbeidsmigranten kunnen terecht bij formele taalaanbieders waar zij zelf of hun werkgevers taalonderwijs kunnen inkopen. Daarnaast koopt de gemeente formeel taalonderwijs in voor niet-inburgeringsplichtige volwassen inwoners van Utrecht. Hier kunnen inwoners bijvoorbeeld gebruik van maken wanneer ze onvoldoende basisvaardigheden hebben en werk zoeken. Dit vereist wel dat de arbeidsmigrant staat ingeschreven bij de gemeente. Voor het formele taalonderwijs dat we vanuit volwasseneducatie inkopen is op dit moment Sagènn gecontracteerd. ([Opleidingen Utrecht - Nederlands leren bij Sagènn](#)).

De gemeente is echter niet de enige partij die hier een taak of verantwoordelijkheid in heeft. Ook werkgevers die iemand in dienst nemen die de Nederlandse taal niet machtig is hebben een verantwoordelijkheid. Werkgevers kunnen hiervoor terecht bij gelieerde O&O fondsen om medewerkers te scholen. Er zijn vanuit de gemeente Utrecht geen plannen met werkgevers om financieel bij te dragen aan taalonderwijs voor arbeidsmigranten.

Vraag 21

De gemeente heeft in de raadsbrief aangegeven dat er nog geen lokale gecoördineerde aanpak van hulp voor arbeidsmigranten op het gebied van werk, zorg en huisvesting is. Wat is ervoor nodig om tot die aanpak te komen?

Antwoord 21

Om tot de gecoördineerde aanpak zijn meerdere stappen nodig. Eerste stap is verder analyse voor beter inzicht in de doelgroep en uitwerking van een werkplan voor een Utrechtse gecoördineerde aanpak. Hierbij kan invulling worden gegeven aan de aanbevelingen voor rapport Roemer, in relatie tot de Utrechtse werkwijze en uitgangspunten. Hiervoor wordt budget gevraagd in de Voorjaarsnota 2025.

Op basis van dit werkplan kan invulling geven aan een meer gecoördineerde aanpak, met onder meer:

- Meer inzicht in doelgroep en grondoorzaken*
- Richtlijnen voor informatieverstrekking, dienstverlening en stimuleren registratie*
- Relatie met werk en werkgevers en mogelijke basis regionale afspraken*
- Verbinding met zorg versterken*
- Meer aandacht voor huisvesting en woonsituaties*
- Uitgangspunten voor veiligheidsaanpak voor deze groep*

Dit in samenhang met opvang van dakloze EU-(arbeids)migranten bij (grote) kwetsbaarheid en de ondersteuning van Barka, en de implementatie van de checklist.

Hiermee is echter nog geen aanvullende ondersteuning van deze groep mogelijk en is er geen werkbudget voor de uitvoering van de gecoördineerde aanpak.

Vraag 22

Op dit moment is op afzonderlijke beleidsterreinen al sprake van een aanpak van hulp voor arbeidsmigranten (economische zaken, asiel & integratie, OOV). Hoe wordt samengewerkt tussen deze beleidsterreinen?

Antwoord 22

Dakloze EU-arbeidsmigranten zijn zowel doelgroep in de aanpak voor opvang en begeleiding alsook in de aanpakken op het gebied van veiligheid daar waar zij zorgen voor overlast en criminaliteit (bijvoorbeeld het programma Samen eropaf en de aanpak overlastgevende en criminele vreemdelingen). Met de aanpak overlastgevende en criminele vreemdelingen willen we de overlast doen afnemen en bewerkstelligen dat mensen naar zorg worden geleid daar waar ze er recht op hebben.

In de uitvoering betekent dat dat er, onder regie en coördinatie van de gemeente (OOV), nauw wordt samengewerkt tussen de diverse uitvoerende organisaties onderling, zowel op gebied van Zorg als van Veiligheid (bijv. in het eropaf-team St. Barka en onder voorwaarden de Nachtopvang), dat zij elkaar kunnen vinden, door kunnen verwijzen, desgewenst casuïstiek kunnen bespreken.

Vanuit Asiel & Integratie en EZ is de gemeente nauw betrokken bij de ontwikkeling en opzet van het informatieloket (WIN-loket) bij Utrecht International Center (UIC) en wordt voor de opzet gebruik gemaakt van de expertise van o.a. St. Barka. Daarnaast is er nu een gezamenlijke werkgroep binnen MO, samen met het UIC en partners, in samenwerking met OOV, EZ en W&I voor de implementatie van de checklist.

Vraag 23

Welke middelen (incidenteel en structureel) vanuit gemeente (diverse afdelingen) en het Rijk zijn ingezet om de situatie van EU-arbeidsmigranten te verbeteren en welke middelen zijn de komende jaren beschikbaar? Graag een overzicht vanaf 2022.

Antwoord 23

Inzet	Bedrag	Periode
<i>Stichting Barka cofinanciering DT&V</i>	<i>€ 353.000</i>	<i>2025</i>
<i>Stichting Barka cofinanciering uit het programma levendige en gezonde stad, doelstelling Nieuwkomers</i>	<i>€ 353.000</i>	<i>2025</i>
<i>Rijksbudget VWS p.j. incidenteel voor aanpak dakloze EU-arbeidsmigranten</i>	<i>€ 1.000.000</i>	<i>2023 t/m 2025, met mogelijke verlenging en uitbreiding</i>
<i>VJN Utrecht per jaar voor opvang ongedocumenteerde mensen en EU-arbeidsmigranten</i>	<i>€ 800.000</i>	<i>2024 t/m 2028</i>
<i>Rijksbudget SZW per jaar voor Mobiel Informatiepunt/Work in NL, Utrecht International Center.</i>	<i>€ 200.000</i>	<i>Dit zijn tijdelijke middelen voor de duur van in ieder geval de periode oktober 2024-oktober 2027.</i>

Vraag 24

Waar worden deze middelen aan besteed? Graag een overzicht vanaf 2022.

Antwoord 24

Zie hierboven met betrekking tot aanpak en ondersteuning dakloze EU-arbeidsmigranten:

Van 10 opvangplekken eind 2022 op Stadsbrug inmiddels 25 nachtopvangplekken SB waaronder vrouwenslaapzaal 10 plekken incl. Verbouwing) met activering door Wij3.0 en begeleiding richting herstel door St. Barka en vijf 24-uursopvangplekken in doorstroomwoning

- *Uitbreiding team St. Barka (outreachend, vindplekken, Social Information Center) met meer fte en in meerdere talen: Pools, Roemeens, Hongaars, Bulgaars, Spaans, Portugees)*
- *Inzet Pools sprekende psycholoog*
- *Inzet specifieke EU-medewerker Leger des Heils*
- *Verbouwing ziekenboeg in inloopcentrum Herstart*
- *In ontwikkeling:*
 - *15 extra opvangplekken SB incl. activering en begeleiding (na plaatsing hek en herinrichting OPG-terrein rond SB)*
 - *Kleinschalige 24-uursopvang voor vrouwen*

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,



Partij voor
de Dieren



Schriftelijke vragen Zicht op situatie arbeidsmigranten in Utrecht
9 april 2025

De stad Utrecht kent een grote diversiteit aan bewoners en arbeidskrachten, waaronder een groeiend aantal arbeidsmigranten. Deze groep is van cruciaal belang voor verschillende sectoren, zoals de bouw en de logistieke sector. Ondanks hun belangrijke bijdrage aan de economie, worden arbeidsmigranten vaak geconfronteerd met grote uitdagingen op het gebied van huisvesting, arbeidsomstandigheden en sociale integratie.

De vragenstellers maken zich zorgen over de situatie van deze groep. EU-arbeidsmigranten hebben vaak bijzonder precare woon- en werksituaties en een slechte toegang tot zorg en dit leidt tot zeer schrijnende situaties. Het is de snelst groeiende groep dakloze mensen in Utrecht. Het is al vijf jaar geleden dat de commissie Roemer met aanbevelingen kwam¹, maar deze worden nog steeds niet allemaal uitgevoerd door het Rijk en gemeenten. Met deze vragen willen we meer inzicht krijgen in de specifieke omstandigheden van arbeidsmigranten in Utrecht en wat wordt gedaan om de situatie van arbeidsmigranten te verbeteren.

De indienende partijen verzoeken het college de vragen vóór de commissiebehandeling op 22 mei te beantwoorden.

Vragen:

We clusteren de vragen per onderwerp.

Werkomstandigheden

1. Op welke manier werkt de gemeente Utrecht samen met werkgevers en uitzendbureaus om ervoor te zorgen dat arbeidsmigranten in Utrecht geen uitbuiting ervaren?
2. Wat doet de gemeente Utrecht om te controleren of bedrijven zich houden aan de regels met betrekking tot de tewerkstelling van arbeidsmigranten?
3. Hoe kan de gemeente eraan bijdragen dat arbeidsmigranten zo snel mogelijk weer aan het werk komen als zij hun baan verliezen?
4. Heeft de gemeente een lijst met malafide uitzendbureaus en kunnen zij werkgevers daarop attenderen?
5. Welke barrières worden opgeworpen om malafide ondernemers aan te pakken? Wordt daarbij gebruik gemaakt van de ondersteuning (barrièremodel) die de VNG biedt?²
6. Hoe is de samenwerking met de arbeidsinspectie en wordt die ingezet bij vermoedens van misstanden?

Huisvesting

7. De Wet goed verhuurderschap biedt mogelijkheden om misstanden bij huisvesting van arbeidsmigranten tegen te gaan. Is er sinds het inwerkingtreden van de wet in Utrecht al handhavend opgetreden tegen ongewenst verhuurgedrag bij arbeidsmigranten? Ontvangt de

¹ [Geen tweederangsburgers](#)

² [Drie jaar na Roemer: Jaarrapportage arbeidsmigranten 2023](#)

gemeente signalen hierover? Wordt er ook pro-actief gehandhaafd, bijvoorbeeld op locaties waar veel arbeidsmigranten werken zoals Lage Weide?

8. Hoe is het meldpunt bij de gemeente voor klachten over verhuur bij de doelgroep arbeidsmigranten bekend gemaakt?
9. Als bedrijven zich willen vestigen of uitbreiden in de gemeente, wordt daarbij gekeken naar het huisvestingsvraagstuk van arbeidsmigranten? Waarom wel/niet?
10. Wordt het huisvestingsvraagstuk van arbeidsmigranten meegenomen bij ruimtelijk beleid? Dan gaat het met name ook om de inzet van arbeidsmigranten in de bouw en de tijdelijke huisvestingsbehoefte die dat met zich meebrengt.

Zicht op arbeidsmigratie

11. Wat doet de gemeente om te bevorderen dat arbeidsmigranten zich inschrijven bij de gemeente?
12. Hoe heeft de gemeente zicht op de arbeidsmigranten die in de gemeente Utrecht verblijven? Is bekend hoeveel arbeidsmigranten dit zijn?
13. Hoe heeft de gemeente zicht op kinderen van arbeidsmigranten? Wordt samengewerkt met scholen en jeugdorganisaties om in te grijpen bij schrijnende situaties zoals armoede en slechte huisvesting?
14. Hoe weet de gemeente de groep arbeidsmigranten te bereiken om hen te informeren over hun rechten?

Zorg & welzijn

15. Wat zijn de grootste knelpunten in de zorgverlening aan arbeidsmigranten die zich melden bij de gemeente?
16. Zijn er afspraken met huisartsen en/of andere zorgverleners in de regio om deze knelpunten aan te pakken?
17. Utrecht heeft succesvolle pilots gedraaid met opvang en begeleiding van zeer kwetsbare, dakloze EU-arbeidsmigranten. In hoeverre kan deze wijze van opvang de komende jaren doorgaan?
18. De laatste tijd melden ook meer (jonge) vrouwelijke EU-arbeidsmigranten zich in Utrecht. Hoe is de zorg aan hen geregeld? Denk bijvoorbeeld ook aan geboortezorg.
19. In de recente raadsbrief³ staat dat alvast ervaring wordt opgedaan met de 'Checklist Gelijke Behandeling EU-burgers' (rechtentool). Tegelijk geeft het college aan niet voldoende middelen te hebben om deze wettelijke taak uit te voeren. Wat wordt wel en wat wordt niet gedaan? Wanneer wordt naar verwachting de rechtentool volledig geïmplementeerd?
20. De adviesraad migratie adviseerde het Rijk onlangs om meer te investeren in taalonderwijs voor arbeidsmigranten.⁴ Bestaan er in Utrecht al mogelijkheden voor arbeidsmigranten om Nederlands te leren? Zijn er plannen met werkgevers om daar financieel aan bij te dragen?

Gecoördineerde aanpak

21. De gemeente heeft in de raadsbrief aangegeven dat er nog geen lokale gecoördineerde aanpak van hulp voor arbeidsmigranten op het gebied van werk, zorg en huisvesting is. Wat is ervoor nodig om tot die aanpak te komen?
22. Op dit moment is op afzonderlijke beleidsterreinen al sprake van een aanpak van hulp voor arbeidsmigranten (economische zaken, asiel&integratie, OOV). Hoe wordt samengewerkt tussen deze beleidsterreinen?

³ [Raadsbrief Gevolgen kabinetsbeleid op Asiel en Integratie - U-reka Gemeente Utrecht](#)

⁴ [Investeren in samenleven | Advies | Adviesraad Migratie](#)

Financiën

23. Welke middelen (incidenteel en structureel) vanuit gemeente (diverse afdelingen) en het Rijk zijn ingezet om de situatie van EU-arbeidsmigranten te verbeteren en welke middelen zijn de komende jaren beschikbaar? Graag een overzicht vanaf 2022.

24. Waar worden deze middelen aan besteed? Graag een overzicht vanaf 2022.

Gesteld door:

- Ilse Raaijmakers, PvdA
- Meike Hellevoort, GroenLinks
- Venita Dada-Anthonij, D66
- Sjaak van Bommel en Maarten van Heuven, Partij voor de Dieren
- Noura oul Fakir en Stevie Nolten, Bij1
- Yvonne Hessel, Utrecht solidair
- Juriaan Otto, EenUtrecht
- Lars van Rooij en Ruben Snijder, Student & Starter

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	F. Azrar	Datum	19 maart 2025
E-mail	f.azrar@utrecht.nl	Kenmerk	12820500
Type brief	Afdoeningsbrief	Onderwerp	Uitvoering Motie 323 - Beschikbaarheid International Center voor EU-arbeidsmigranten
Bijlage(n)	-	Beleidsveld	Economische Zaken

Geachte leden van de raad,

In de raadsvergadering van 11 juli is [motie 323](#), 'Houd het International Welcome Centre (IWCUR) beschikbaar voor EU-arbeidsmigranten', aangenomen. Hierin wordt het college gevraagd de voorgestelde bezuiniging op het IWCUR zó in te richten dat die geen negatieve invloed heeft op de beschikbaarheid en dienstverlening van het IWCUR in voor EU-arbeidsmigranten, en dat ook extra inzet specifiek voor deze doelgroep wordt ontzien. Daarnaast wordt het college gevraagd de gemeenteraad te informeren over de inspanningen die het IWCUR heeft geleverd voor deze groep. Met deze brief informeren wij u over de uitvoering hiervan.

UIC (Utrecht International Center)

Het UIC is in 2019 in de regionale vorm van start gegaan en heeft 4 langjarige (oprichtings)partners (voortdurend convenant): Provincie Utrecht, gemeente Utrecht, gemeente Amersfoort en de Universiteit Utrecht. Het UIC heeft als doelstellingen 'bijdragen aan een goed werkende arbeidsmarkt', 'versterken van sociale cohesie' en 'het versterken van economische positionering van de Utrechtse regio'. Daartoe is er een inloopcentrum met balies dagelijks open voor inschrijvingen in basisregistratie, IND en informatie met in 2024 10.000 baliecontacten. Daarnaast worden er bijeenkomsten georganiseerd om kennis te delen en om een sociaal netwerk op te bouwen. In 2024 zijn er 9 regiogemeenten aangesloten bij het UIC, is het aantal partners (bedrijven en instellingen in de regio) gegroeid naar 91 organisaties, heeft het UIC een internationaal evenement georganiseerd om kennis te delen en te netwerken met soortgelijke centers in Europa en verder 32 andere lokale evenementen voor de doelgroep, heeft het UIC 62.000 websitebezoeker met 191.000 pageviews en krijgt het UIC een klantwaardering van een 8.8. Het UIC participeert in alle relevantie regionale, (inter-)nationale netwerken zoals de Utrecht Talent Alliantie, de Expat Round Table en neemt deel aan ter zake doende talent aantrekkingsactiviteiten onder andere vanuit het Rijk, zoals banenbeurzen. Het UIC is een belangrijk onderdeel van het economische ecosysteem van de regio en is van de 12 soortgelijke centra in Nederland een van de leidende centers.

Huidige inzet UIC in relatie tot arbeidsmigranten

Het UIC is er voor alle internationale inwoners van de regio Utrecht, waaronder EU-arbeidsmigranten. Zij kunnen hier terecht voor informatie, ondersteuning en hulp bij het regelen van noodzakelijke formaliteiten. Ondanks de gemeentelijke bezuinigingen op het UIC en de uitkomst van de voorjaarsnota, blijven deze

diensten beschikbaar voor arbeidsmigranten. Zoals besproken tijdens het debat over de voorjaarsnota, zijn extra inspanningen afhankelijk van aanvullende middelen. We hebben daarvoor met succes gelobbyd bij het Rijk. Met een bijdrage van het Rijk is de dienstverlening vanaf 1 oktober 2024 uitgebreid. Deze financiering is voorlopig toegezegd voor de komende drie jaar. De projectleider zet in op samenwerking met partners zoals het Juridisch Loket, Stichting Barka, werkgevers, informele netwerken zoals kerken en betrokken gemeenschappen om arbeidsmigranten in de stad gericht te benaderen.

Work in NL

De Rijksoverheid wil EU-arbeidsmigranten beter ondersteunen door hen te informeren over hun rechten en plichten als werknemer en/of ingezetene. Zo is het UIC betrokken bij de ontwikkelingen van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW) en onderdeel van het project 'Work in NL'. Dit project, een initiatief van het Ministerie van SZW, helpt gemeenten door middel van advies en ondersteuning arbeidsmigranten van gerichtere informatie te voorzien. Het UIC is daarmee, net als in de regio's Noord-Brabant, Den Haag, Rotterdam en Noord-Limburg, een officieel "Work in NL"-punt.

Geplande uitbreiding

Om de EU-arbeidsmigranten beter te bereiken en te ondersteunen, organiseren wij:

- Spreekuren bij het UIC van het stadskantoor en op locatie.
- Via een mobiel vervoersmiddel (elektrische bakfiets) zijn we op verschillende locaties in de stad fysiek aanwezig zijn waar arbeidsmigranten verblijven/werken.
- Virtueel loket /videobellen in de eigen taal voor Roemeense en Poolse arbeidsmigranten
- Samenwerken met Barka. Stichting Barka begeleidt EU-arbeidsmigranten die in problemen zijn geraakt richting herstel en toekomstperspectief, waarbij zij worden ondersteund bij terugkeer naar werk en huisvesting in Nederland of naar het land van herkomst. Indien noodzakelijk zijn er opvangmogelijkheden in Barka-communities in Polen of Roemenië.
- Samenwerken met verschillende instanties, zoals het Juridisch Loket.
- Het organiseren van bijeenkomsten over de rechtspositie van arbeidsmigranten in Nederland via de Informele netwerken, bijvoorbeeld in religieuze kerken.
- Meertalige communicatie inzetten aangezien veel EU-arbeidsmigranten het Nederlands of Engels nauwelijks beheersen.
- In de samenwerking die het UIC al heeft met werkgevers en andere private partijen vragen we specifieke aandacht en inzet voor arbeidsmigranten.
- Gebruik maken van bestaande initiatieven in de stad, zoals de taalmaatjesprojecten, om de taalvaardigheid van arbeidsmigranten te bevorderen.

Met deze inspanningen vertrouwen wij erop dat arbeidsmigranten in Utrecht beter op de hoogte zijn van hun rechten en plichten, en zullen zij ook hun weg naar passende ondersteuning en voorzieningen gemakkelijker weten te vinden.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,

Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

Dossiernummer	4561
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	22 mei 2025
Agendapunt	8
Titel	Raadsvoorstel Eerste wijziging van de Verordening re-integratie en tegenprestatie Participatiewet gemeente Utrecht
ID	4783
Behandelend ambtenaar	Niels van Dijken
Telefoon	14030
E-mail	niels.van.dijken@utrecht.nl
Datum collegebesluit	18 maart 2025
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Sociaal domein
Portefeuillehouder	Wethouder Voortman
Beleidsveld	Werk en inkomen
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Willemien Kok/Cie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie/06-24862310
Behandelveorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie	10 april 2025
Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie	22 mei 2025

Voorgesteld besluit

Voorstel aan de gemeenteraad

Eerste wijziging van de Verordening re-integratie en tegenprestatie Participatiewet gemeente Utrecht

Beleidsveld	Werk en Inkomen
Organisatieonderdeel	Werk en Inkomen
Opsteller	Niels van Dijken
Kenmerk	30212217
Vergaderdatum Raad	12 juni 2025
Referendabel	Ja
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. De eerste wijziging van de Verordening re-integratie en tegenprestatie Participatiewet gemeente Utrecht vast te stellen, waarmee enkele tekstuele en de volgende inhoudelijke wijzigingen worden doorgevoerd:
 - a. De werknemerscheque (artikel 27) wordt toegevoegd aan de verordening;
 - b. De ondersteuning bij kinderopvang wordt uitgebreid met een vergoeding van het bovenwettelijke uurtarief kinderopvang aan alle gezinnen die een vergoeding kosten kinderopvang in aanvulling op kinderopvangtoeslag (4%-regeling) ontvangen (artikel 11);
 - c. Er komt een mogelijkheid om nadere regels op te stellen voor scholing (artikel 8) en de overige delegatiebepalingen (artikelen 10, 22, 23, 24, 25, 26 en 26a) zijn concreter en/of passender.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,

Samenvatting

De [Verordening re-integratie en tegenprestatie Participatiewet gemeente Utrecht](#) vereist enkele tekstuele en drie inhoudelijke aanpassingen. Deze aanpassingen zijn nodig om:

- een volledig en actueel overzicht te bieden van alle re-integratievoorzieningen;
- aanvullende financiering voor de kosten van kinderopvang mogelijk te maken; en
- de voorwaarden en wijze van aanbieden van scholingstrajecten te kunnen specificeren en de overige delegatiebepalingen concreter en/of passender te maken.

Context

Aanleiding

Sinds de inwerkingtreding van de Verordening re-integratie en tegenprestatie Participatiewet gemeente Utrecht op 5 augustus 2024 zijn er enkele nieuwe inzichten. Deze vragen om een wijziging van de re-integratieverordening. De precieze wijzigingen zijn te vinden in het wijzigingsbesluit. De drie inhoudelijke wijzigingen worden hier beschreven:

Re-integratievoorziening werknemerscheque

We voegen de werknemerscheque toe aan de re-integratieverordening. Deze cheque is een eenmalige subsidie van maximaal €300 voor aantoonbare extra kosten die werkzoekenden maken bij de overstap naar werk. Het dient als een steuntje in de rug voor werkzoekenden met een werkkans binnen handbereik.

De werknemerscheque wordt momenteel uitgevoerd op grond van de Beleidsregels Werknemerscheque. Deze Beleidsregels hadden een grondslag in de oude re-integratieverordening uit 2015. Deze ontbreekt in de huidige verordening.

Vergoeding bovenwettelijk uurtarief kinderopvang

We maken het met de wijziging van de verordening mogelijk om kinderopvang aanvullend te financieren op grond van de Participatiewet. Dit betreft de vergoeding van het bovenwettelijke uurtarief aan alle gezinnen die een vergoeding kosten kinderopvang in aanvulling op kinderopvangtoeslag (4%-regeling) ontvangen. Hiermee vergoeden we de volledige eigen bijdrage kosten kinderopvang, dus de 4% en het bovenwettelijke gedeelte. In de re-integratieverordening wordt gespecificeerd dat burgemeester en wethouders bij toekenning van deze aanvullende financiële tegemoetkoming de periode aangeven waarvoor deze wordt verstrekt.

Nadere regels

Aan artikel 8 van de re-integratieverordening (scholing) is een delegatiebepaling toegevoegd.

Het college van B&W kan voor de re-integratievoorzieningen, zoals beschreven in de artikelen 10, 22, 24, 25, 26 en 26a, nadere regels opstellen op grond van de delegatiebepalingen in de verordening. Met de voorgestelde wijzigingen wordt de inhoud en afbakening van deze nadere regels concreter en/of passender.

Juridische context

De juridische context van de Verordening re-integratie en tegenprestatie Participatiewet gemeente Utrecht wordt gevormd door de:

- Participatiewet;
- Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers (IOAW);
- Wet inkomensvoorziening oudere gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen (IOAZ).

De raad heeft op grond van de Participatiewet (artikel 8a en 10b, zevende lid), de IOAW (artikel 35 aanhef en sub d) en de IOAZ (artikel 35 aanhef en sub d) beslissingsbevoegdheid over de verordening. Het opstellen van een nadere regel voor is enkel mogelijk als de raad deze bevoegdheid, via de verordening, delegeert aan het college van B&W.

De Wet Kinderopvang artikel 1.13 biedt geen mogelijkheid om het bovenwettelijke uurtarief te vergoeden. Dit kan worden opgelost door het hoger uurtarief als re-integratievoorziening op basis van

de Participatiewet aan te bieden. Dit maakt het een wettelijke voorziening en zorgt ervoor dat de gemeente binnen de wettelijke kaders blijft.

Beslistermijn

Er is geen specifieke beslistermijn voorzien.

Beoogd effect

Het beoogde effect van de verordening is om meer mensen met een arbeidsbeperking aan het werk te helpen en aan het werk te houden. Daarnaast zorgen we met deze wijziging voor een volledige en geactualiseerde verordening. Dit zorgt ervoor dat inwoners en werkgevers meer duidelijkheid krijgen over de regels en voorwaarden van de verschillende voorzieningen.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad

De huidige re-integratieverordening is vastgesteld in de [raadsvergadering](#) van 27 juli 2024 en op 5 augustus 2024 in werking getreden.

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	De eerste wijziging van de Verordening re-integratie en tegenprestatie Participatiewet gemeente Utrecht vast te stellen, waarmee enkele tekstuele en de volgende inhoudelijke wijzigingen worden doorgevoerd: a) Een delegatiebepaling over de werknemerscheque wordt opgenomen in de verordening; b) De ondersteuning bij kinderopvang wordt uitgebreid met een vergoeding van het bovenwettelijke uurtarief kinderopvang aan alle gezinnen die een vergoeding kosten kinderopvang in aanvulling op kinderopvangtoeslag (4%-regeling) ontvangen; c) Er komt een mogelijkheid om nadere regels op te stellen voor scholing en de overige delegatiebepalingen zijn concreter en passender.
Argumenten	
1.1.	<u>Het toevoegen van de werknemerscheque aan de verordening sluit aan bij het doel van de Wet Uitvoeren Breed Offensief.</u> De werknemerscheque wordt momenteel uitgevoerd op grond van de Beleidsregels Werknemerscheque. Door de werknemerscheque toe te voegen aan de verordening zorgen we een juridische grondslag van deze voorziening en een sluitend overzicht van alle voorzieningen in de re-integratieverordening. Dit was één van de belangrijke doelen van de Wet Uitvoeren Breed Offensief, die sinds 1 juli 2023 van kracht is.
1.2	<u>Het vergoeden van het bovenwettelijke uurtarief kinderopvang aan alle gezinnen die een vergoeding kosten kinderopvang in aanvulling op kinderopvangtoeslag (4%-regeling) ontvangen voorkomt ongelijkheid en willekeur.</u> Door het bovenwettelijke uurtarief voor kinderopvang te vergoeden aan alle gezinnen die een vergoeding kosten kinderopvang in aanvulling op kinderopvangtoeslag (4%-regeling) ontvangen, bestrijden we ongelijkheid en willekeur. Momenteel is niet vastgelegd of en voor wie we de extra kosten boven het wettelijk uurtarief kinderopvang vergoeden. Deze keuze wordt op dit moment door de uitvoering bepaald, wat kan leiden tot ongelijke behandeling van ouders in vergelijkbare situaties.
1.3	<u>Het vergoeden van het bovenwettelijke uurtarief kinderopvang stimuleert re-integratie en helpt armoede te voorkomen.</u>

	Het vergoeden van het bovenwettelijk uurtarief kinderopvang is wenselijk omdat de extra kosten boven het wettelijk tarief kinderopvang anders ten laste van de ouders komen. Dit vormt een belemmering bij het re-integreren. Door het vergoeden van het bovenwettelijke uurtarief kinderopvang wordt de belemmering van ouders om te re-integreren weggenomen. Het kan daarmee een stimulans zijn voor inwoners om deel te nemen aan een re-integratietraject en dit succesvol af te ronden. Hiermee kunnen we het bestaansminimum borgen en uitstroom naar een betaalde baan bevorderen. We willen immers dat alle Utrechters kunnen rondkomen, meedoen en schuldenvrij zijn.
1.4	<u>Het is wenselijk om de bevoegdheid voor het opstellen van nadere regels over scholing te delegeren aan het college van B&W.</u> Door de bevoegdheid voor het opstellen van nadere regels over scholing te delegeren aan het college van B&W, kunnen de voorwaarden en de wijze waarop scholingstrajecten worden aangeboden in nadere regeling worden gespecificeerd.
1.5	<u>Het aanpassen van de delegatiebepalingen in de verordening zorgt voor een betere inhoud en afbakening van de nadere regels.</u> De re-integratieverordening bevat meerdere delegatiebepalingen (artikelen 10, 22, 23, 24, 25 en 26). Het college van B&W kan voor de voorzieningen, zoals beschreven in deze artikelen, nadere regels opstellen. Met de voorgestelde wijzigingen wordt de inhoud en afbakening van deze nadere regels concreter en passender.
Kanttekeningen/Risico's	
1.1	<u>Er komen wetswijzigingen aan, waardoor er opnieuw wijzigingen aan de verordening nodig zijn.</u> Het programma Participatiewet in Balans is opgezet om knelpunten in de huidige Participatiewet aan te pakken en bestaanszekerheid te versterken. Het wetsvoorstel Participatiewet in Balans, dat in juni 2024 aan de Tweede Kamer is aangeboden, bestaat uit 22 aanpassingen van de Participatiewet. Deze aanpassingen vragen waarschijnlijk ook om aanpassingen van de re-integratieverordening. Het moment van besluitvorming en eventuele inwerktreding is echter nog onduidelijk en onzeker. Hierop wachten is niet wenselijk in verband met de aanvullende financiering voor de kosten voor kinderopvang en de wijzigingen van de delegatiebepalingen in de verordening.
1.2	<u>Vergoeding van het bovenwettelijke uurtarief kinderopvang vergroot de kans op een armoedeval bij uitstroom uit de bijstand.</u> Bij uitstroom uit de bijstand komt de vergoeding voor het bovenwettelijke uurtarief te vervallen en heeft een inwoner nog maar recht op maximaal 96% van de kinderopvangkosten. Dit vergroot de kansen op een armoedeval bij uitstroom uit de bijstand. Om deze overgang en een eventuele armoedeval te verzachten bestaat de mogelijkheid om, op grond van de Beleidsregel vergoeding kosten kinderopvang gemeente Utrecht, eenmalig € 300,- te verstrekken.

Financiën

De inhoudelijke wijzigingen met betrekking tot de werknemerscheque en scholing hebben geen financiële consequenties.

Het vergoeden van het bovenwettelijke uurtarief kinderopvang heeft wel financiële consequenties. De uitgaven stijgen door het vergoeden van het bovenwettelijke uurtarief naar verwachting met maximaal € 22.000 per jaar. Dit kan gedekt worden uit het re-integratiebudget (programma Werk,

Toekomstbestendige Economie en Bestaanszekerheid, doelstelling Werken en Re-integreren). In beginsel kan dit re-integratiebudget worden geraakt door de invulling van de hervormingsbezuinigingen bij de Voorjaarsnota 2025. De extra kosten van het vergoeden van het bovenwettelijk uurtarief zijn echter dermate beperkt dat deze normaliter altijd wel ingepast kunnen worden.

Vervolg

Na het raadsbesluit wordt de wijziging bekend gemaakt op www.overheid.nl.

Het college stelt na het raadsbesluit, op basis van deze verordening, nadere regels vast voor de re-integratievoorzieningen.

Samen stad maken (voorheen: Participatie)

Het cliëntenplatform is geïnformeerd over en akkoord met de voorgestelde wijzigingen.

Voor dit voorstel is 'Gemeente aan zet' van het Kompas voor zeggenschap van toepassing, aangezien er een besluit van de gemeente nodig is over de kaders en er geen wettelijke ruimte, tijd en/of geld is om de vraag verder te onderzoeken met Utrechters.

Communicatie

Na het raadsbesluit wordt de wijziging bekend gemaakt op www.overheid.nl.

(Niet)Referendabel

De Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht is van toepassing.

Bijlagen

Bijlagen besluitvorming

- Besluit tot wijziging van Verordening re-integratie en tegenprestatie Participatiewet gemeente Utrecht

Bijlagen informatief

-

Besluit tot wijziging van Verordening re-integratie en tegenprestatie Participatiewet gemeente Utrecht

De raad van de gemeente Utrecht

- Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van <datum>;
- Gelet op de artikelen 8a en 10b, zevende lid, van de Participatiewet, artikel 35 aanhef en sub d van de IOAW en artikel 35 aanhef en sub d van de IOAZ;

Overwegende dat enkele tekstuele en drie inhoudelijke aanpassingen nodig zijn om:

- een volledig en actueel overzicht te bieden van alle re-integratievoorzieningen;
- aanvullende financiering voor kinderopvang mogelijk te maken; en
- de voorwaarden en wijze van aanbieden van scholingstrajecten te kunnen specificeren.

Besluit de Verordening re-integratie en tegenprestatie Participatiewet gemeente Utrecht als volgt te wijzigen:

Artikel I

De Verordening re-integratie en tegenprestatie Participatiewet gemeente Utrecht wordt als volgt gewijzigd:

A. In artikel 1 wordt “a: voorziening ...” vervangen door “f: voorziening ...” en “b. wet: Participatiewet” door “g. wet: Participatiewet”.

B. Na artikel 8, derde lid, wordt een vierde lid toegevoegd, luidende:

4. Burgemeester en wethouders kunnen in een nadere regel bepalingen opnemen onder welke voorwaarden en de wijze waarop een scholingstraject wordt aangeboden.

C. Artikel 10 komt te luiden:

1. Burgemeester en wethouders kunnen aan personen die behoren tot de doelgroep een tegemoetkoming toekennen voor reiskosten voor zover die voortkomen uit activiteiten in het kader van een re-integratie- of participatietraject.
2. Indien aanspraak kan worden gemaakt op een vergoeding van de werkgever in de reiskosten of van een andere regeling, wordt deze vergoeding in aanvulling daarop verstrekt.
3. Burgemeester en wethouders kunnen in een nadere regel bepalingen opnemen over de voorwaarden en hoogte van de tegemoetkoming en de wijze waarop deze tegemoetkoming wordt verstrekt.

D. Voor de bestaande tekst van artikel 11 wordt de aanduiding '1.' geplaatst. Toegevoegd worden twee nieuwe leden, die luiden:

2. Burgemeester en wethouders kunnen een aanvullende financiële tegemoetkoming in de kosten van kinderopvang boven het wettelijk tarief verstrekken aan de persoon uit het vorige lid. Dit kan indien en voor zo lang er geen passende kinderopvang beschikbaar is en zonder deze kinderopvang geen gebruik gemaakt kan worden van een voorziening, gericht op arbeidsinschakeling. Deze persoon moet dan voldoen aan de volgende voorwaarden:

- a. deze persoon ontvangt een kinderopvangtoeslag op grond van de Wet kinderopvang;
- b. deze persoon ontvangt een gemeentelijke tegemoetkoming op grond van artikel 1.13 van de Wet kinderopvang;
- c. er is geen kinderopvang tegen kosten tot maximaal het wettelijk tarief op korte termijn beschikbaar. Bij de beschikbaarheid wordt ook gekeken of aanwezige kinderopvang in redelijkheid voor deze persoon bereikbaar is;
- d. deze persoon heeft actief gezocht naar kinderopvang tot maximaal het wettelijk tarief en blijft zoeken.

3. Burgemeester en wethouders geven bij het toekennen van deze aanvullende financiële tegemoetkoming de periode aan waarvoor deze wordt verstrekt.

E. In artikel 19 vervalt het tweede lid en vervalt de aanduiding '1.' voor de tekst van het eerste lid.

F. Artikel 21 komt te luiden:

Artikel 21. Werkbegeleiding

1. Burgemeester en wethouders kunnen op aanvraag subsidie voor het organiseren van werkbegeleiding verlenen aan de werkgever.
2. De in te zetten werkbegeleiding wordt bepaald op basis van de volgende begeleidingsregimes: licht, middel.

3. Burgemeester en wethouders kunnen in een nadere regel bepalingen opnemen over de kwaliteitseisen van een werkbegeleider, regimes, doelgroep, soorten en voorwaarden van werkbegeleiding.

G. Artikel 22 komt te luiden:

Artikel 22. Specifieke voorwaarden toekenning vervoersvoorziening

1. Burgemeester en wethouders kunnen een vervoersvoorziening toekennen aan een persoon die door zijn beperking niet zelfstandig, met het openbaar vervoer of zonder aangepast vervoersmiddel naar zijn werkplek, proefplaats of opleidingslocatie kan reizen.
2. De vervoersvoorziening, zoals bedoeld in lid 1, kan zowel in natura als in de vorm van een vergoeding in geld worden verstrekt.
3. Burgemeester en wethouders bieden alleen een vervoersvoorziening aan voor vervoer dat beperkt is tot woon-werkverkeer.
4. De hoogte van de vergoeding in geld hangt af van het aantal dagen dat moet worden gewerkt en bedraagt het in de markt reguliere tarief voor een taxi of een andere vorm van vervoer.
5. Burgemeester en wethouders brengen een eventueel bedrag voor een vervoersvoorziening van de werkgever aan de werknemer in mindering op de te verstrekken vervoersvoorziening.
6. Burgemeester en wethouders kunnen in een nadere regel bepalingen opnemen over de voorwaarden en hoogte van deze voorziening en de wijze waarop deze voorziening wordt verstrekt.

H. Artikel 23, tweede lid, komt te luiden:

1. Burgemeester en wethouders kunnen in een nadere regel bepalingen opnemen over de voorwaarden en hoogte van deze voorziening en de wijze waarop deze voorziening wordt verstrekt.

I. Artikel 24, derde lid, komt te luiden:

2. Burgemeester en wethouders kunnen in een nadere regel bepalingen opnemen over de voorwaarden en hoogte van deze voorziening en de wijze waarop deze voorziening wordt verstrekt.

J. Artikel 25 komt te luiden:

1. Burgemeester en wethouders kunnen een aanpassing van de werkplek toekennen aan de werkgever van een persoon, als de persoon dit nodig heeft om zijn werk uit te voeren.

2. Burgemeester en wethouders kunnen in een nadere regel bepalingen opnemen over de voorwaarden en hoogte van deze voorziening en de wijze waarop deze voorziening wordt verstrekt.

K. Artikel 26, derde lid, komt te luiden:

3. Burgemeester en wethouders kunnen in een nadere regel bepalingen opnemen over de voorwaarden en hoogte van deze voorziening en de wijze waarop deze voorziening wordt verstrekt.

L. Na artikel 26 wordt een artikel ingevoegd, luidende:

Artikel 26a. Werknemerscheque

1. Burgemeester en wethouders kunnen ter ondersteuning voor het krijgen of behouden van een baan, een proefplaats, stage- of leerwerkplek een werknemerscheque verstrekken aan een persoon uit de doelgroep als tegemoetkoming in aantoonbare extra kosten.
2. Voor de in lid 1 genoemde kosten geldt dat deze noodzakelijk zijn en niet op een andere manier zijn of kunnen worden vergoed.
3. Burgemeester en wethouders kunnen in een nadere regel bepalingen opnemen over de voorwaarden en hoogte van deze voorziening en de wijze waarop deze voorziening wordt verstrekt.

Artikel II

Dit besluit treedt in werking vijf weken na bekendmaking in het gemeenteblad.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van <datum>

De burgemeester

Sharon A.M. Dijkma

De griffier,

Merel van Hall

Bijlage:

Overzicht van de wijzigingen in Verordening re-integratie en tegenprestatie Participatiewet gemeente Utrecht

Bestaande tekst:	Nieuwe tekst
Artikel 1 Definities Deze verordening verstaat onder: a. doelgroep: personen als bedoeld in artikel 7, eerste lid, onder a, van de wet; b. interne werkbegeleiding: door een collega geboden dagelijkse werkbegeleiding op de werkvloer omdat de werknemer anders niet in staat is zijn werkzaamheden uit te voeren, en waarbij sprake is van meer dan de gebruikelijke begeleiding van een werknemer op een werkplek; c. jobcoaching: door een erkende deskundige geboden methodische ondersteuning aan personen met een arbeidsbeperking en aan werkgevers, gericht op het vinden en behouden van werk; d. Overige voorzieningen: voorzieningen als bedoeld in artikel 8a, tweede lid, onder f, van de wet; e. persoonlijke ondersteuning bij werk: ondersteuning als bedoeld in artikel 10, eerste en derde lid, van de wet en begeleiding op de werkplek als bedoeld in artikel 10da van de wet; a. voorziening: door burgemeester en wethouders noodzakelijk geachte voorziening, gericht op arbeidsinschakeling waaronder mede wordt begrepen persoonlijke ondersteuning bij het verrichten van opgedragen taken; b. wet: Participatiewet.	Artikel 1. Definities Deze verordening verstaat onder: a. doelgroep: personen als bedoeld in artikel 7, eerste lid, onder a, van de wet; b. interne werkbegeleiding: door een collega geboden dagelijkse werkbegeleiding op de werkvloer omdat de werknemer anders niet in staat is zijn werkzaamheden uit te voeren, en waarbij sprake is van meer dan de gebruikelijke begeleiding van een werknemer op een werkplek; c. jobcoaching: door een erkende deskundige geboden methodische ondersteuning aan personen met een arbeidsbeperking en aan werkgevers, gericht op het vinden en behouden van werk; d. Overige voorzieningen: voorzieningen als bedoeld in artikel 8a, tweede lid, onder f, van de wet; e. persoonlijke ondersteuning bij werk: ondersteuning als bedoeld in artikel 10, eerste en derde lid, van de wet en begeleiding op de werkplek als bedoeld in artikel 10da van de wet; f. voorziening: door burgemeester en wethouders noodzakelijk geachte voorziening, gericht op arbeidsinschakeling waaronder mede wordt begrepen persoonlijke ondersteuning bij het verrichten van opgedragen taken; g. wet: Participatiewet.
Artikel 8. Scholing 1. Burgemeester en wethouders kunnen een persoon die behoort tot de doelgroep een scholingstraject aanbieden. 2. Een scholingstraject voldoet in ieder geval aan de volgende eisen: a. het gaat de krachten of bekwaamheden van de persoon niet te boven; en	Artikel 8. Scholing 1. Burgemeester en wethouders kunnen een persoon die behoort tot de doelgroep een scholingstraject aanbieden. 2. Een scholingstraject voldoet in ieder geval aan de volgende eisen: a. het gaat de krachten of bekwaamheden van de persoon niet te boven; en

b. het draagt bij aan vergroting van de kans op inschakeling in het arbeidsproces van de persoon. 3. Het eerste lid is niet van toepassing op personen jonger dan 27 jaar die uit 's Rijks kas bekostigd onderwijs kunnen volgen.	b. het draagt bij aan vergroting van de kans op inschakeling in het arbeidsproces van de persoon. 3. Het eerste lid is niet van toepassing op personen jonger dan 27 jaar die uit 's Rijks kas bekostigd onderwijs kunnen volgen. 4. Burgemeester en wethouders kunnen in een nadere regel bepalingen opnemen onder welke voorwaarden en de wijze waarop een scholingstraject wordt aangeboden.
Artikel 10. Reiskostentegemoetkoming 1. Burgemeester en wethouders kunnen aan personen die behoren tot de doelgroep een tegemoetkoming toe voor reiskosten voor zover die voortkomen uit activiteit in het kader van een re-integratie-, participatietraject. 2. De vergoeding wordt niet verstrekt als op grond van een andere regeling aanspraak op vergoeding kan worden gemaakt of als de werkgever de kosten vergoedt. 3. Burgemeester en wethouders kunnen in een nadere regel bepalingen opnemen over de voorwaarden en de hoogte van de tegemoetkoming.	Artikel 10. Reiskostentegemoetkoming 1. Burgemeester en wethouders kunnen aan personen die behoren tot de doelgroep een tegemoetkoming toekennen voor reiskosten voor zover die voortkomen uit activiteiten in het kader van een re-integratie- of participatietraject. 2. Indien aanspraak kan worden gemaakt op een vergoeding van de werkgever in de reiskosten of van een andere regeling, wordt deze vergoeding in aanvulling daarop verstrekt. 3. Burgemeester en wethouders kunnen in een nadere regel bepalingen opnemen over de voorwaarden en hoogte van de tegemoetkoming en de wijze waarop deze tegemoetkoming wordt verstrekt.
Artikel 11. Ondersteuning kinderopvang Het college kan ondersteuning bieden bij het vinden van kinderopvang aan een persoon die gebruik maakt van een voorziening, gericht op arbeidsinschakeling, die de noodzaak tot kinderopvang met zich brengt.	Artikel 11. Ondersteuning kinderopvang 1. Het college kan ondersteuning bieden bij het vinden van kinderopvang aan een persoon die gebruik maakt van een voorziening, gericht op arbeidsinschakeling, die de noodzaak tot kinderopvang met zich brengt. 2. Burgemeester en wethouders kunnen een aanvullende financiële tegemoetkoming in de kosten van kinderopvang boven het wettelijk tarief verstrekken aan de persoon uit het vorige lid. Dit kan indien en voor zo lang er geen passende kinderopvang beschikbaar is

	en zonder deze kinderopvang geen gebruik gemaakt kan worden van een voorziening, gericht op arbeidsinschakeling. Deze persoon moet dan voldoen aan de volgende voorwaarden: a. deze persoon ontvangt een kinderopvangtoeslag op grond van de Wet kinderopvang; b. deze persoon ontvangt een gemeentelijke tegemoetkoming op grond van artikel 1.13 van de Wet kinderopvang; c. er is geen kinderopvang tegen kosten tot maximaal het wettelijk tarief op korte termijn beschikbaar. Bij de beschikbaarheid wordt ook gekeken of aanwezige kinderopvang in redelijkheid voor deze persoon bereikbaar is; d. deze persoon heeft actief gezocht naar kinderopvang tot maximaal het wettelijk tarief en blijft zoeken. 3. Burgemeester en wethouders geven bij het toekennen van deze aanvullende financiële tegemoetkoming de periode aan waarvoor deze wordt verstrekt.
Artikel 19. Jobcoaching in natura 1. Burgemeester en wethouders kunnen ambtshalve, of op aanvraag, jobcoaching in natura aanbieden. 2. Bij aanvragen om jobcoaching in natura en de voorbereiding van een beschikking op de aanvraag is het bepaalde in de artikelen 11 tot en met 16 van overeenkomstige toepassing.	Artikel 19. Jobcoaching in natura Burgemeester en wethouders kunnen ambtshalve, of op aanvraag, jobcoaching in natura aanbieden. ~~2. Bij aanvragen om jobcoaching in natura en de voorbereiding van een beschikking op de aanvraag is het bepaalde in de artikelen 11 tot en met 16 van overeenkomstige toepassing.~~
Artikel 21. Werkbegeleiding 1. Burgemeester en wethouders kunnen op aanvraag subsidie voor het organiseren van werkbegeleiding verlenen aan de werkgever.	Artikel 21. Werkbegeleiding 1. Burgemeester en wethouders kunnen op aanvraag subsidie voor het organiseren van werkbegeleiding verlenen aan de werkgever. 1. De in te zetten werkbegeleiding wordt bepaald op basis van de volgende begeleidingsregimes: licht, middel.

De in te zetten werkbegeleiding wordt bepaald op basis van de volgende begeleidingsregimes: licht, middel. 2. Burgemeester en wethouders kunnen in een nadere regel bepalingen opnemen over de kwaliteitseisen van een werkbegeleider, regimes, doelgroep, soorten en voorwaarden van werkbegeleiding.	2. Burgemeester en wethouders kunnen in een nadere regel bepalingen opnemen over de kwaliteitseisen van een werkbegeleider, regimes, doelgroep, soorten en voorwaarden van werkbegeleiding.
Artikel 22. Specifieke voorwaarden toekenning vervoersvoorziening 1. Burgemeester en wethouders kunnen een vervoersvoorziening toekennen aan een persoon die door zijn beperking niet zelfstandig naar zijn werkplek, proefplaats of opleidingslocatie kan reizen. Deze vervoersvoorziening kan zowel in natura als in de vorm van een vergoeding in geld worden verstrekt. 2. Burgemeester en wethouders bieden een vervoersvoorziening aan als aan de volgende voorwaarden wordt voldaan: - de persoon kan door zijn beperking niet zelfstandig reizen of gebruik maken van het openbaar vervoer; en - het vervoer is beperkt tot woon-werkverkeer. 3. De hoogte van de vergoeding in geld hangt af van het aantal dagen dat moet worden gewerkt en bedraagt het in de markt reguliere tarief voor een taxi of een andere vorm van vervoer. 4. Burgemeester en wethouders brengen een eventueel bedrag voor een vervoersvoorziening van de werkgever aan de werknemer in mindering op de te verstrekken vervoersvoorziening. 5. Burgemeester en wethouders kunnen in een nadere regel bepalingen opnemen onder welke voorwaarden deze voorziening wordt verstrekt.	Artikel 22. Specifieke voorwaarden toekenning vervoersvoorziening 1. Burgemeester en wethouders kunnen een vervoersvoorziening toekennen aan een persoon die door zijn beperking niet zelfstandig of zonder aangepast vervoersmiddel naar zijn werkplek, proefplaats of opleidingslocatie kan reizen. 2. De vervoersvoorziening kan zowel in natura als in de vorm van een vergoeding in geld worden verstrekt. 3. Burgemeester en wethouders bieden alleen een vervoersvoorziening aan voor vervoer dat beperkt is tot woon-werkverkeer. 4. De hoogte van de vergoeding in geld hangt af van het aantal dagen dat moet worden gewerkt en bedraagt het in de markt reguliere tarief voor een taxi of een andere vorm van vervoer. 5. Burgemeester en wethouders brengen een eventueel bedrag voor een vervoersvoorziening van de werkgever aan de werknemer in mindering op de te verstrekken vervoersvoorziening. 6. Burgemeester en wethouders kunnen in een nadere regel bepalingen opnemen over de voorwaarden en hoogte van deze voorziening en de wijze waarop deze voorziening wordt verstrekt.

Artikel 23. Specifieke voorwaarden noodzakelijke intermediaire activiteit bij een motorische handicap 1. Burgemeester en wethouders kunnen een voorziening in de vorm van een intermediaire activiteit toekennen die gericht is op de vervanging of ondersteuning van een door ziekte of gebrek geheel of gedeeltelijk ontbrekende motorische lichaamsfunctie. 2. Burgemeester en wethouders kunnen in een nadere regel bepalingen opnemen onder welke voorwaarden deze voorziening wordt verstrekt.	Artikel 23. Specifieke voorwaarden noodzakelijke intermediaire activiteit bij een motorische handicap 1. Burgemeester en wethouders kunnen een voorziening in de vorm van een intermediaire activiteit toekennen die gericht is op de vervanging of ondersteuning van een door ziekte of gebrek geheel of gedeeltelijk ontbrekende motorische lichaamsfunctie. 2. Burgemeester en wethouders kunnen in een nadere regel bepalingen opnemen over de voorwaarden en hoogte van deze voorziening en de wijze waarop deze voorziening wordt verstrekt.
Artikel 24. Specifieke voorwaarden meeneembare voorzieningen 1. Burgemeester en wethouders kunnen een meeneembare voorziening toekennen, als dit nodig is voor de persoon om te kunnen werken. 2. De meeneembare voorziening wordt in principe in bruikleen beschikbaar gesteld. In bijzondere gevallen kunnen burgemeester en wethouders besluiten de voorziening in eigendom te verstrekken. 3. Burgemeester en wethouders kunnen in een nadere regel nader uitwerken hoe het de noodzaak en meerwaarde in de werksfeer bepaalt	Artikel 24. Specifieke voorwaarden meeneembare voorzieningen 1. Burgemeester en wethouders kunnen een meeneembare voorziening toekennen, als dit nodig is voor de persoon om te kunnen werken. 2. De meeneembare voorziening wordt in principe in bruikleen beschikbaar gesteld. In bijzondere gevallen kunnen burgemeester en wethouders besluiten de voorziening in eigendom te verstrekken. 3. Burgemeester en wethouders kunnen in een nadere regel bepalingen opnemen over de voorwaarden en hoogte van deze voorziening en de wijze waarop deze voorziening wordt verstrekt.
Artikel 25. Specifieke voorwaarden werkplekaanpassingen 1. Burgemeester en wethouders kunnen een aanpassing van de werkplek toekennen aan een persoon, als dit nodig is om zijn werk uit te voeren.	Artikel 25. Specifieke voorwaarden werkplekaanpassingen 1. Burgemeester en wethouders kunnen een aanpassing van de werkplek toekennen aan de werkgever van een persoon, als de persoon dit nodig heeft om zijn werk uit te voeren.

2. Burgemeester en wethouders kunnen in een nadere regel nader uitwerken hoe het de noodzaak en meerwaarde van de werkplekaanpassingen bepaalt.	2. Burgemeester en wethouders kunnen in een nadere regel bepalingen opnemen over de voorwaarden en hoogte van deze voorziening en de wijze waarop deze voorziening wordt verstrekt.
Artikel 26. Werkgeverspremie 1. Burgemeester en wethouders kunnen op aanvraag een werkgeverspremie verstrekken aan een werkgever die direct verband houdt met het in dienst nemen of houden, dan wel met het aanbieden van een arbeidsplaats aan iemand uit de doelgroep. De premie is bedoeld als een eenmalige (opstart)vergoeding voor een werkgever, niet zijnde een uitzendbureau, ter compensatie van inwerken, begeleiding en/of tijdelijk productieverlies. 2. Voor de in lid 1 genoemde kosten geldt dat deze noodzakelijk zijn en niet op een andere manier zijn of kunnen worden vergoed. 3. Burgemeester en wethouders kunnen in een nadere regel bepalingen opnemen over de duur en omvang van het dienstverband en de maximale hoogte van de premie.	Artikel 26. Werkgeverspremie 1. Burgemeester en wethouders kunnen op aanvraag een werkgeverspremie verstrekken aan een werkgever die direct verband houdt met het in dienst nemen of houden, dan wel met het aanbieden van een arbeidsplaats aan iemand uit de doelgroep. De premie is bedoeld als een eenmalige (opstart)vergoeding voor een werkgever, niet zijnde een uitzendbureau, ter compensatie van inwerken, begeleiding en/of tijdelijk productieverlies. 2. Voor de in lid 1 genoemde kosten geldt dat deze noodzakelijk zijn en niet op een andere manier zijn of kunnen worden vergoed. 3. Burgemeester en wethouders kunnen in een nadere regel bepalingen opnemen over de voorwaarden en hoogte van deze voorziening en de wijze waarop deze voorziening wordt versterkt.
N.v.t.	Artikel 26a. Werknemerscheque 1. Burgemeester en wethouders kunnen ter ondersteuning voor het krijgen of behouden van een baan, een proefplaats, stage- of leerwerkplek een werknemerscheque verstrekken aan een persoon uit de doelgroep als tegemoetkoming in aantoonbare extra kosten. 2. Voor de in lid 1 genoemde kosten geldt dat deze noodzakelijk zijn en niet op een andere manier zijn of kunnen worden vergoed. 3. Burgemeester en wethouders kunnen in een nadere regel bepalingen opnemen over de voorwaarden en hoogte van deze voorziening en de wijze waarop deze voorziening wordt versterkt.

Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

Dossiernummer 4635
Vertrouwelijk Nee
Vergaderdatum 22 mei 2025
Agendapunt 9
Titel Raadsbrief Ruimte voor evenementen en actualiteiten
ID 4857
Behandelend ambtenaar Max Trienekens
Telefoon
E-mail max.trinekens@utrecht.nl
Datum collegebesluit
Geocodering
Thema
Portefeuillehouder Wethouder Oosters
Beleidsveld Evenementen
Referendabel
Reden niet referendabel
Raadsadviseur (lijst) Willemien Kok/Cie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie/06-24862310
Behandelveorstel
Resultaat commissiebehandeling
Resultaat raadsbehandeling

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie	22 mei 2025

Voorgesteld besluit

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	Max Trienekens en Iris Koningstein	Datum	28 maart 2025
E-mail	max.trienekens@utrecht.nl	Kenmerk	30188907
Type brief	Voortgangsbrief	Onderwerp	Ruimte voor evenementen en actualiteiten
Bijlage(n)	5	Beleidsveld	Evenementen

Geachte leden van de raad,

Utrechtse evenementen geven kleur aan de stad. Ze zorgen voor verbinding, saamhorigheidsgevoel, sociale cohesie en laten mensen op een laagdrempelige manier in aanraking komen met cultuur en sport. Bij stads- en volksfeesten, grote sportevenementen en muziek- en cultuurevenementen zoals Bevrijdingsfestival, de Singelloop, Smeerboel en Central Park komen tienduizenden Utrechters samen. Daarmee zijn ze belangrijk voor de fysieke en mentale gezondheid van onze inwoners. Met de groei van de stad staat de ruimte voor evenementen onder druk. Het aantal plekken om (zeer) grote evenementen in Utrecht te organiseren neemt af. Daardoor is het steeds moeilijker om grote evenementen te organiseren en over de stad te spreiden. We willen ruimte geven aan evenementen in de stad, ook aan grote evenementen. Daarom zoeken we nieuwe ruimte.

In de [raadsbrief van 10 oktober 2023](#) bent u geïnformeerd over het zoekproces naar een locatie voor grote evenementen. Dat doen we in drie fases. Bij de behandeling van de [beleidsnota locatiebeleid evenementen](#) is toegezegd dit proces te versnellen en u in het eerste kwartaal van 2025 hierover te informeren. De eerste en tweede fase (eerst gepland tot eind 2025), zijn versneld en hebben deels gelijktijdig hebben plaatsgevonden. Middels [motie 230 / 2024 Maak vaart met evenemententerrein](#) riep u daarbij op om een brede blik te hebben, en ook 'out of the box' te zoeken, zowel binnen als buiten de gemeentegrenzen. In samenwerking met de stad hebben wij hier invulling aan gegeven en een groot overzicht met te onderzoeken locaties gemaakt. We realiseren ons dat er als gevolg daarvan ook plekken in het overzicht staan die niet geschikt zijn voor grootschalige evenementen. In deze brief informeren wij over de voortgang van dit zoekproces en blikken we vooruit op het vervolg.

We sluiten de brief af met enkele actualiteiten, toezeggingen en een motie over evenementen.

Fase 1: analyse en opdrachtformulering

We zijn onze zoektocht begonnen door de ruimte voor evenementen, de behoefte hieraan en hoe deze zich ontwikkelt te inventariseren. We onderzochten de ruimte voor evenementen van verschillende grootteorde, en gebruikten hiervoor de definities uit de locatieprofielen voor evenementen. Dat betekent voor grote evenementen dat een locatie 12 dagen per jaar ruimte biedt aan 10.000 bezoekers of meer, vaak in combinatie met verschillende niveaus van versterkt muziekgeluid.

Samen stad maken

Voor een compleet beeld is gebruik gemaakt van:

- de uitkomsten uit het recent doorlopen participatietraject voor locatieprofielen;
- gesprekken met organisatoren van kleine, middel en grote evenementen, verspreid over de stad;
- straatinterviews in de stad;
- een Denk Mee-enquête die online 1600 keer is ingevuld waarin we onder andere de behoefte aan een nieuwe evenementenlocatie inventariseerden;
- kennis en ervaring binnen de gemeentelijke organisatie en met buurgemeenten Nieuwegein, IJsselstein, Stichtse Vecht, Houten, Bunnik en de Bilt.

In lijn met de aanpak van Samen Stad Maken, richtten we ons in de eerste fase op een diverse samenwerkingsaanpak waarin is gesproken met de verschillende belanghebbendengroepen. De samenwerking met de stad zorgde voor nieuwe inzichten die hebben bijgedragen aan de vormgeving van de zoektocht. In de bijlage vindt u het samenwerkingsplan met een overzicht van de belanghebbenden die we hebben gesproken en het samenwerkingsverslag.

Uitkomsten

De ruimte in de stad is schaars: functies zoals wonen, energie, werken, en sporten vragen, net als evenementen, ruimte om mee te groeien met de ontwikkelingen van Utrecht. Bestaande ruimte voor (grote) evenementen neemt af, bijvoorbeeld doordat woningen of bedrijven op of nabij een locatie worden gebouwd. Dit geldt bijvoorbeeld voor Papendorp en recreatiegebied strand Haarrijn waar nabij nieuwe woningen (en bedrijven) zijn of worden gebouwd. Inmiddels hebben enkele grote evenementen, zoals Smeerboel en A State of Trance, Utrecht verlaten. De verwachting is dat deze ontwikkeling de komende jaren doorzet. Ook rondom Utrecht speelt dit vraagstuk. Buurgemeenten die wij spraken worstelen met een vergelijkbare druk op de openbare ruimte.

Tegelijkertijd neemt de vraag naar grote (muziek) evenementen toe, mede door de groei van het aantal Utrechters. Zonder nieuwe ruimte voor evenementen neemt de impact op de beschikbare locaties toe. Een nieuwe grote locatie moet dan ook bijdragen aan de spreiding van evenementen en een goede balans tussen leefbaarheid en levendigheid. Uit fase 1 blijkt tevens dat een locatie voor grote evenementen moet bijdragen aan (door)groei, doorstroom, meer diversiteit en vernieuwing van het evenementenaanbod. Zo ontwikkelt het evenementenaanbod mee met de stad, in schaal en spreiding.

Zoekopdracht

Het zoekproces richt zich op buitenlocaties van minimaal 3 hectare waar minstens 10.000 bezoekers gelijktijdig aanwezig kunnen zijn, live-muziekoptredens kunnen plaatsvinden en minimaal 12 dagen per jaar iets georganiseerd kan worden. Utrecht heeft op dit moment drie buitenlocaties waar tussen de 10.000 en 25.000 bezoekers gelijktijdig aanwezig kunnen zijn, en geen buitenlocatie waar meer dan 25.000 bezoekers gelijktijdig aanwezig kunnen zijn. In onze zoekopdracht besteden we extra aandacht aan locaties die wel deze potentie hebben. Een nieuwe grote buitenlocatie moet ruimte bieden voor diversiteit en vernieuwing en aan de spreiding van (zeer) grote evenementen over de stad. Voor de nieuwe locatie is een passende juridisch/planologische verankering nodig om duidelijkheid te geven aan de omgeving en organisatoren.

Fase 2: beoordelingsproces en locaties

Tijdens het proces van Samen Stad Maken vroegen we bewoners, bezoekers, organisatoren en betrokkenen om locaties aan te dragen en mee te denken over de criteria en de weging hiervan. De informatie die we hebben opgehaald, toetsten en verrijkten we in groepsgesprekken. We hebben regelmatig contact gehad met de buurgemeenten. Met buurgemeenten waarvan locaties in de bijlage

zijn opgenomen is ook bestuurlijk contact geweest.

2a Beoordelingsproces en criteria

Op basis van de uitkomsten van fase twee hebben we criteria en wegingsfactoren opgesteld waaraan de geschiktheid van een locatie wordt getoetst. Dit is samengevat in het beoordelingsproces dat te vinden is in bijlage 2. De locaties worden daarin in drie stappen getoetst: (A) als eerste aan harde criteria, (B) daarna aan sterkte - zwakte criteria, (C) en tot slot op basis van pluspunten.

2b. Overzicht van grote te onderzoeken locaties

In bijlage 1 staat een overzicht van grote te onderzoeken buitenlocaties. De locaties in het overzicht zijn in het proces van Samen Stad Maken aangedragen, online via Denk Mee en in gesprek met bewoners, organisatoren, bezoekers, en andere betrokkenen. Bewoners en bezoekers noemen vaak locaties die multifunctioneel ingezet kunnen worden (zoals bijvoorbeeld stadion Galgenwaard of de forten rondom de stad). Organisatoren keken meer naar de beperkingen en mogelijkheden van locaties op het gebied van veiligheid, logistiek en geluid (bijvoorbeeld op het Utrecht Science Park), maar ook of een locatie op dit moment veel ruimte beschikbaar heeft en weinig gebruikt wordt voor andere doeleinden (bijvoorbeeld Rijnenburg).

Op basis van een digitale analyse vulden we de lijst aan met zoekgebieden van minimaal 3 hectare. Binnen die gebieden is geen specifieke locatie aangeduid. Er staan locaties op waarvan de kans gering is dat hier grote evenementen kunnen plaatsvinden. We willen alleen op voorhand geen locatie uitsluiten voordat we deze nader onderzocht hebben en zeker weten dat hier geen grote evenementen kunnen plaatsvinden. Zo informeren we u, bewoners, organisatoren en andere betrokkenen over de volledige breedte van het zoekproces en de navolgbaarheid daarvan.

Vervolg: Fase 3

Doel van fase 3 is om te komen tot een voorstel waarin de drie tot vijf meest geschikte locaties zijn uitgewerkt. De komende periode onderzoeken we de geschiktheid van de locaties. Hierbij speelt samenwerking met de stad een belangrijke rol. De locaties zijn opgedeeld in vier categorieën op basis waarvan we inzet prioriteren.

Categorie 1 bevat de locaties die het meest zijn genoemd in gesprekken met de stad. Aan de beoordeling van deze plekken geven we de hoogste prioriteit.

Categorie 2 bevat locaties waarvan we de geschiktheid beoordelen met een quick scan.

De locaties in categorie 3 en 4 beoordelen we niet. Het gaat om:

- Locaties waarover de gemeenteraad recent een besluit heeft genomen waarvan we nu al zeker weten dat hier geen grote evenementen kunnen plaatsvinden, bijvoorbeeld omdat hier al snel huizen of kantoren gebouwd worden (cat.3).
- Begraafplaatsen: juridische gronden sluiten grote evenementen op begraafplaatsen uit (cat.3);
- Locaties die geschikt zijn voor evenementen, waarvoor een locatieprofiel of vergelijkbaar kader door u is vastgesteld waarin een maximaal aantal evenementen is vastgelegd (cat.4). Die locaties willen we behouden en blijven gebruiken, zoals park Transwijk en Haarrijn. Omdat dit al bestaande evenementenlocaties zijn, onderzoeken we deze niet in de volgende fase.

Actualiteiten, motie, toezeggingen

Verhoging leges

[Toezegging 842](#) roept om in gesprek te gaan met evenementenorganisatoren over leges.

Verschillende evenementenorganisatoren en -verenigingen stuurden u en ons een brief waarin zij een zorgwekkend beeld schetsen. De continuïteit, diversiteit, vernieuwing en toegankelijkheid (hogere toegangsprijzen) van het aanbod in Utrecht staat onder druk door het verhogen van de leges en een algehele kostenstijging om een evenement te organiseren. In gesprek met organisatoren is gemeld dat de eerste evenementen als gevolg van deze ontwikkeling zijn weggevallen. De Vereniging

Evenementen Utrecht en het college hebben over de verhoging van de leges en de toekomstige effecten daarvan gesproken. Wij gaan hier verder op in bij de [beantwoording SV2025 nr 15](#).

Aanpassen Nadere regel evenementen

Uit de behandeling van het [Locatiebeleid Evenementen 2024 - 2030](#) volgde de toezegging om u te informeren of de Nadere regel evenementen wordt aangepast nadat hiermee voor het eerst ervaring is opgedaan. In de nadere regel evenementen staan de tien locatieprofielen en de werkwijze voor het opstellen van de reserveringskalender op basis van een vergelijkende toets. We vinden dat de werkwijze van de reserveringskalender goed werkt en op een aantal punten kan worden verduidelijkt. Voor het zomerreces verbeteren we de Nadere regel, zodat we hiermee kunnen werken bij de uitvraag voor en het opstellen van de reserveringskalender 2026. Aan het einde van 2025 maken we de balans op of het nodig is om inhoudelijke aanpassingen door te voeren. We kijken daarbij ook naar de regels over geluid bij evenementen. In de beantwoording van [schriftelijke vragen 2025 / 017](#) geven we hier een toelichting op.

[M231 Kies voor spreiding en toenadering bescherm onze parken](#)

Op een aantal punten uit deze motie hebben we een toelichting gegeven in de [raadsbrief](#) van 26 november 2024. Over het faciliteren en stimuleren van toenadering door inwoners en initiatiefnemers gaan we hier in. Over de reserveringskalender is breed gecommuniceerd, als een stap in het verbeteren van de communicatie naar bewoners en ondernemers. Wij hebben de reserveringskalender verstuurd aan de ondernemers in de binnenstad, de Utrechtse leden van Koninklijke Horeca Nederland en het Ondernemersfonds en hen gevraagd deze te delen met hun achterban. Wij vragen organisatoren van met name de grotere evenementen om een communicatieplan als onderdeel van de aanvraag voor een vergunning. Hoe groter het evenement of hoe meer de impact op de omgeving, hoe meer gevraagd wordt aan een organisator om te communiceren. Op dit moment is er geen capaciteit of geld gereserveerd om de communicatie vanuit de gemeente te versterken.

Onderzoek Monitoring van dieren in dierenweides tijdens festivals

Bij het opstellen van de locatieprofielen evenementen is onderzoek gedaan naar ecologische aspecten op de 10 locaties. Daarbij is onder andere gekeken naar de effecten op dieren in en rondom de locaties, zoals vleermuizen, vogels, amfibieën, vissen en insecten. Tijdens het participatietraject en in gesprekken met uw raad kwam de vraag over het effect van evenementen op gehouden dieren van kinderboerderijen en dierenweides ter sprake, zoals in park Transwijk en het Griftpark. Daarom hebben we aanvullend onderzoek laten doen naar het gedrag van verschillende gehouden dieren in dierenweides voor en tijdens twee evenementen. Dit onderzoek is uitgevoerd door adviesbureau Tauw, een bureau met veel kennis over de impact op flora en fauna. De uitkomsten van het onderzoek gelden specifiek situaties. Om deze reden zijn de evenementen die zijn onderzocht gekozen op basis van omvang (zeer groot) en/of geluid (versterkt geluid). De bevinding is dat de onderzochte dieren op de onderzochte locaties hun gedrag niet noemenswaardig aanpasten tijdens de onderzochte evenementen. Het onderzoek concludeert dat er geen reden is om aan te nemen dat de evenementen een blijvend negatief hebben op de gezondheid van de dieren in de kinderboerderijen. Het onderzoek is als bijlage bij deze brief gevoegd.

Tot slot

De eerste evenementen hebben dit jaar al plaatsgevonden en een nieuw evenementenseizoen staat op het punt te beginnen. Wij zetten ons ervoor in om een goede balans tussen leefbaarheid en levendigheid te behouden, onder andere door in te zetten op spreiding van evenementen. Een nieuwe grote evenementenlocatie kan hieraan bijdragen en een divers evenementenaanbod stimuleren. In de derde fase werken we de financiën uit, onderzoeken we of organisatoren bereid zijn mede te investeren in de locatie en of kosten kunnen worden gedekt door slim programmeren bij geplande

Burgemeester en wethouders

Datum 28 maart 2025
Ons kenmerk 30188907

herinrichtingen of ontwikkelingen Er zijn op dit moment geen middelen in de programmabegroting beschikbaar voor de realisatie van een grote evenementenlocatie.

We willen u betrekken bij de zoektocht naar de locatie door u dit jaar uit te nodigen voor een technische sessie. Daarna leggen we een raadsvoorstel voor over het vervolg na de derde fase. De invulling van dat voorstel is afhankelijk van het proces dat in dit jaar wordt doorlopen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,

Plan voor samenwerking met Utrechters – Start en verzamel informatie voor zoektocht naar ruimte evenementen

Wat is de vraag of kwestie in de eerstvolgende fase?
De gemeente Utrecht zoekt ruimte voor evenementen. Daartoe willen we meer inzicht krijgen in de behoefte aan ruimte voor evenementen en criteria en wegingsfactoren ophalen ter beoordeling van passende ruimte voor evenementen. Als dit in kaart is gebracht, gaan we met deze informatie door naar de volgende fase van het project, waarin we mogelijke locaties voor evenementen trechteren. Ook hiervoor zoeken we de samenwerking met de stad op. Voor deze fase zal dan een nieuw plan voor samenwerking opgesteld worden. Voor samenwerking met Utrechters in deze fase richten ons op de volgende kwestie: inzicht krijgen in de behoefte aan ruimte voor evenementen en criteria en wegingsfactoren ophalen ter beoordeling van passende ruimte voor evenementen.
In de eerste stappen heb je beantwoord welke groepen Utrechters ¹ een rol spelen bij jouw vraag. Beschrijf hieronder de <u>belangrijkste</u> groepen.
Evenementorganisatoren Bezoekers van evenementen Bewoners Reguliere gebruikers van mogelijke ruimte voor evenementen, zoals omwonenden, passanten (fietzers), belangenverenigingen, ondernemers, etc. Voor deze belanghebbendengroepen richten we groepsgesprekken bestaande uit mensen die een brede afspiegeling zijn van de samenleving. Daarbij hebben we oog voor de diverse groepen zoals benoemd in A62 diversiteit en inclusie.
Leg uit hoe je het Kompas hebt doorlopen. Op welke samenwerkingsvorm kwam je uit voor de eerstvolgende fase, vraagstuk of kwestie?
Het vraagstuk waarmee we het Kompas voor deze fase doorlopen is: meer inzicht krijgen in de behoefte aan ruimte voor evenementen en criteria en wegingsfactoren ophalen ter beoordeling van passende ruimte voor evenementen. De antwoorden op het Kompas zijn als volgt: 1) voor deze fase is een besluit van de gemeente nodig en zijn er tegenstrijdige belangen, 2) het vraagstuk willen we verder onderzoeken met Utrechters en daar is tijd voor, 3) het is nodig om het vraagstuk te verhelderen: we weten immers nog niet genoeg van de behoefte en criteria, 4) er is bestuurlijke ruimte om de locaties ter discussie te stellen: we zitten namelijk nog in een onderzoekende fase, 5) er is <u>geen</u> representatieve groep eindgebruikers waarmee we het

¹ Met Utrechters bedoelen wij zowel bewoners als toekomstige bewoners, gebruikers, maatschappelijke organisaties en commerciële organisaties in de gemeente Utrecht.

plan samen kunnen maken: er zijn verschillende tegenstrijdige belangen die we gelijkmatig willen ophalen.

Met de antwoorden op deze vragen komen we uit op de samenwerkingsvorm peilen. Hoe we gaan peilen leggen we uit in de volgende paragraaf.

In de volgende fase van het project is een andere vorm van samenwerking mogelijk. We gaan dan namelijk locatiegericht onderzoeken of en hoe het plan voor ontwikkeling van die locatie tot evenementenlocatie ontwikkeld kan worden. Dat doen we samen met de eindgebruikers van die locatie: organisatoren, bezoekers en reguliere gebruikers van de ruimte waaronder bewoners. Ook zoeken we naar de juiste manier om de raad vroegtijdig te betrekken bij dit proces, onder andere door dit plan als casus te bespreken met de adviescommissie participatie.

Benoem kort de eerstvolgende stappen die je gaat zetten om invulling te geven aan desbetreffende samenwerkingsvorm.

Voor deze fase van het project gaan we peilen. Hieronder verstaan we het stellen van vragen en luisteren om verschillende geluiden en belangen op te halen. Dit doen we online en offline, door de straat op te gaan en groepsgesprekken met de belangengroepen te organiseren:

Via peiling online + op straat:

- Behoeftte aan ruimte voor evenementen;
- Ophalen van criteria waar ruimte aan moet voldoen;
- Locaties die volgens Utrechters geschikt zijn

Via groepsgesprekken met de diverse groepen Utrechters zoals hierboven beschreven:

- Verdieping t.o.v. DenkMee vragenlijst: waarom is deze behoefte er? Wat gebeurt er als we geen nieuwe ruimte voor evenementen vinden? Waar mag ruimte voor evenementen niet ten koste van gaan?
- Hoe ziet het Utrechtse evenementenlandschap er in de toekomst uit als we geen nieuwe locatie vinden?
- Toelichting op criteria
- Toelichting op geschikte locaties

Hoe ga jij de leidende principes voor houding en gedrag verwerken in je eerstvolgende stappen

We geven duidelijke kaders en randvoorwaarden af waarbinnen deze opdracht wordt uitgevoerd. Hiermee wordt voorkomen dat er valse verwachtingen worden gewekt. Dus in uitnodigingen voor gesprekken, bij aanvang van gesprekken, maar ook bovenaan de DenkMee enquête vermelden we de opgave waar we voor staan, een fasering en het beoogde eindresultaat. Daarbij gaan we uit van het behouden van en inzetten op duurzame relaties: mensen die eerder betrokken zijn geweest houden we op de hoogte

van het verloop van het traject. In onze communicatie gebruiken we duidelijke taal; we draaien niet om de boodschap heen.

We nodigen een brede vertegenwoordiging van verschillende belangen(groepen) uit voor gesprek. We onderkennen de belanghebbendengroepen zoals geschetst op p. 1. We geven in de gesprekken ruimte aan verschillende meningen van alle Utrechters waarbij we de definitie hanteren uit de Nota Samen Stad Maken. Zo hebben we zo veel mogelijk oog voor alle belangen. We houden daarbij rekening met verschillende perspectieven op het vraagstuk en doen extra moeite om te luisteren naar ongehoorde stemmen. Ook daarom gaan we juist de straat op om meningen over ruimte voor evenementen op te halen. Uiteindelijk geven we in een terugkoppeling aan alle belanghebbenden terug hoe de belangenafweging heeft plaatsgevonden. We evalueren het proces om er in de toekomst van te leren.

November 2024

Verslag voor samenwerking met Utrechters

Datum: maart 2025

Projectnaam: Zoektocht naar nieuwe locaties voor grote evenementen in Utrecht

Korte omschrijving van het project: De Gemeente Utrecht is gestart met [de zoektocht naar nieuwe locaties voor grote evenementen](#). Dit doen wij samen met de stad, via een online peiling, met straatinterviews en in groepsgesprekken. Sinds oktober 2024 werken wij hiervoor samen met de stad:

- >1.600 Utrechters vulden de DenkMee enquête online in die te vinden was via de wijkkanalen en social media
- We hielden straatinterviews in Winkelcentrum Nova in Kanaleneiland, Centrum Leidsche Rijn, Utrecht Science Park, Winkelcentrum Overvecht, De plantage in Ondiep, Ina Boudier Bakkerlaan winkelcentrum, Vredenburgplein en Jaarbeursplein.
- We organiseerden drie groepsgesprekken: twee groepsgesprekken met bewoners en bezoekers van evenementen en een groepsgesprek met 20+ evenementorganisatoren.

Het zoekproces is opgedeeld in drie fases. [Hier](#) vindt u meer informatie. In dit samenwerkingsverslag is de opgehaalde input van de eerste fase vastgelegd. De uitwerking van een grote nieuwe locatie voor evenementen moet in de komende fases verder onderzocht en ontwikkeld worden. Dit betekent dat niet voor ieder verkregen inzicht al aangegeven kan worden hoe we dit oppakken, omdat de plannen nog ontwikkeld worden.

Welk <u>belangrijk</u> ¹ inhoudelijk inzicht ² is opgedaan uit de samenwerking met Utrechters?	Door wie ³ is dit inzicht ingebracht?	Hoe hebben we dat gewogen ⁴ ?	Wat heeft dit inzicht en de weging bijgedragen of veranderd aan de plannen?
Bewoners en bezoekers gaven aan de criteria 'bereikbaarheid met fiets en OV' en 'toegankelijk voor iedereen' belangrijk te vinden, en dat de locatie ook voor andere doelen gebruikt kan worden (zoals wandelen, sport, natuur).	Dit is met name ingebracht door bewoners en bezoekers door middel van de DenkMee enquête en in de groepsgesprekken.	Wij wegen dit gemiddeld: deze criteria worden opgenomen als B-criterium: - Bereikbaarheid per fiets en OV; - Multifunctioneel (naast evenementen ook ander gebruik mogelijk) Uit de verdiepende groepsgesprekken bleek dat bewoners en bezoekers 'toegankelijk voor iedereen' benaderden als bereikbaarheid van het terrein. Om deze reden hebben we dit niet als los criterium opgenomen.	Deze criteria zijn opgenomen in de criterialijst aan de hand waarvan we de lijst met locaties gaan onderzoeken op geschiktheid voor evenementen.
Organisatoren merkten de volgende criteria aan als belangrijk: terreinindeling, schaalbaarheid en zichtbaarheid van het terrein,	Dit is met name ingebracht in (groeps)gesprekken en met zowel	Wij wegen dit gemiddeld: een deel van deze criteria wordt opgenomen als B-criterium: - Schaalbaar (te gebruiken voor grote en kleine evenementen)	Deze criteria zijn opgenomen in de criterialijst aan de hand waarvan we de lijst met locaties gaan onderzoeken op geschiktheid voor evenementen.

¹ Belangrijkste staat niet gelijk aan het meest genoemd. Neem ook de wijsheid van de minderheid mee in je afweging.

² Een inzicht kan een belang, voor- of nadeel of meer informatie zijn. Deze kun je opgehaald hebben in samenwerking met Utrechters, maar kun je ook hebben opgedaan bij het analyseren van al bekende inwonerssignalen (denk aan Utrecht in Cijfers).

³ Let op: benoem geen namen, maar omschrijf met wie je gesproken hebt (bijvoorbeeld bewoners, toekomstige bewoners of (toekomstige) gebruikers. Van een maatschappelijke organisatie of commerciële organisatie kun je de naam van de organisatie noemen).

⁴ Leg hier uit hoe zwaar we dit inzicht meewegen. Dit doen we aan de hand van de door de raad vastgestelde ambities.

aanwezige nutsvoorzieningen, toekomstbestendigheid en ondergrond. Ook noemden zij ruimtelijke borging, eigendomssituatie, duurzaamheid en onderhoudskosten.	grote als kleine organisatoren.	en beschikbaar (hoe vaak te gebruiken voor evenementen naast ander gebruik); - Toekomstbestendig (welke locatie is het langst beschikbaar?); - Aanwezige infrastructuur boven- en ondergronds (water, riolering, elektriciteit); ‘Zichtbaarheid van het terrein’ is getoetst bij bewoners en bezoekers van evenementen. Zij gaven aan dit van minder groot belang te achten. Om deze reden hebben we dit criterium opgenomen als C-criterium. De ruimtelijke borging, eigendomssituatie, duurzaamheid en onderhoudskosten zijn criteria die de gemeente al hanteert om locaties te onderzoeken	
Organisatoren en bewoners en bezoekers gaven aan dat er in een grote stad als Utrecht ook ruimte moet zijn voor diverse soorten en maten evenementen: klein, middel en groot, maar ook zeer groot met meer dan 25.000 bezoekers. Door organisatoren werd een locatie vergelijkbaar met Malieveld in Den Haag of Goffertpark in Nijmegen genoemd.	Dit is met name ingebracht in (groeps)gesprekken en met bewoners, bezoekers en grote en kleine organisatoren.	Wij wegen dit licht: de in 2024 door de gemeenteraad vastgestelde beleidsnota Locatiebeleid voor Evenementen beschrijft de ambitie om een nieuwe locatie voor grote evenementen te zoeken: “Utrecht heeft veel kleinschalige locaties – pleinen en parken – waar evenementen kunnen plaatsvinden. Maar de ruimte voor grote evenementen is beperkt.”	Wij richten ons nu dus op uitwerking van de ambitie uit de beleidsnota, door locaties te onderzoeken waar minstens 10.000 bezoekers gelijktijdig aanwezig kunnen zijn. Wel nemen we in de locatielijst met te onderzoeken locaties een lijst op met kleinere locaties. We beoordelen locaties daarbij ook op de schaalbaarheid; dat wil zeggen dat we ook onderzoeken of er op een locatie zowel kleine, als middel, groot en zeer grote evenementen met meer dan 20.000 bezoekers kunnen plaatsvinden.

Er zijn veel ideeën voor locaties voor evenementen in de stad: voor iedere wijk zijn verschillende locaties aangedragen. Ook zijn er out-of-the-box ideeën opgehaald. De volgende locaties zijn vaak benoemd: - Rijnenburg - Parkeergarage en parkeerplaatsen Jaarbeurs - Gagelbos en poldergebied Overvecht - Park de Gagel - USP graslanden - Forten - Park de Hoge Weide - Hampoort recreatieterrein - Voorveldse Polder en omgeving - Galgenwaard en omgeving Er zijn ook veel locaties benoemd waar al evenementen plaatsvinden, zoals Jaarbeursplein, Park Transwijk, Julianapark, Máximapark, Wilhelminapark en Strijkviertel.	Deze ideeën voor mogelijke locaties zijn door zowel bewoners en bezoekers als organisatoren ingebracht via de DenkMee peiling en in de groepsgesprekken.	Wij wegen dit zwaar: alle locaties die in samenwerking met de stad zijn aangedragen zijn opgenomen in de locatielijst met te onderzoeken locaties.	Deze locaties die vaak benoemd zijn gaan we als eerste onderzoeken. Hiervoor reserveren we dus de meeste onderzoekstijd. Locaties waarvoor ruimtelijk is vastgelegd dat er evenementen plaatsvinden, zoals Haarrijn en Park Transwijk onderzoeken we niet omdat dit geen 'nieuwe' locatie voor evenementen is. Wel spannen we ons ervoor in dat de ruimte voor evenementen hier behouden blijft, en evenementen zo te spreiden over de stad.

Wat kan er geleerd worden van deze samenwerking met Utrechters? Denk hierbij aan wat we kunnen leren voor de leidende principes van houding en gedrag [\[link\]](#) en het kompas voor zeggenschap.

In dit traject hebben we veel aandacht besteed aan verschillende manieren van samenwerking met de stad: online en offline, op straat in diverse wijken, via social media maar ook via meer traditionele kanalen, en in verdiepende groepsgesprekken. Deze aanpak, en ook de volgordelijkheid van stappen, bleek zeer vruchtbaar. We begonnen met een eerste grote peiling via de DenkMee enquête. Dit levert een goed inzicht op in de mening van Utrechters en gaf ons handvatten om verdere informatie op te halen en uit te diepen. Zoals hierboven te lezen is, bleek in deze verdiepende gesprekken soms dat we informatie uit de DenkMee peiling net anders interpreteerden dan bedoeld was. De straatinterviews en groepsgesprekken vormen zo een essentiële aanvulling om nog meer inzicht te krijgen in de ideeën van bewoners, bezoekers en organisatoren van evenementen. Een dergelijke hybride aanpak willen we ook in het vervolgtraject inzetten.

Tot slot: kanttekeningen en opmerkingen

In de samenwerking met de stad zijn ook punten besproken die niet een significante invloed hebben op het vervolg van het project. Dit is omdat ze het beoogde vervolg bevestigen of omdat ze buiten de scope van het project vallen. Voorbeelden hiervan zijn:

- Meerdere Utrechters gaven aan dat de gemeente evenementen mogelijk moet (blijven) maken die niet op één, maar op meerdere locaties plaatsvinden. Voorbeelden zijn Koningsdag of Le Guess Who? Festival. De gemeente onderkent het belang van deze evenementen. Dit is een andere ambitie dan de zoektocht naar een grote locatie voor evenementen. Daarmee valt deze wens buiten de scope van dit project.
- De positieve en negatieve impact van evenementen op de omgeving is in samenwerking met de stad vaker aangemerkt als belangrijk. Deze input bevestigt het beoogde vervolg van het project doordat we al criteria hadden opgesteld op basis waarvan we deze impact toetsen (denk aan geluid, milieu en ecologie).

Bijlage 2: Beoordelingsproces locatie grote evenementen, uitkomsten samen stad maken.

Locaties worden beoordeeld op volgorde A, B, C.

- A. *De harde criteria* zijn bepaald op basis van wetgeving, juridische gronden en besluiten. Wanneer een *locatie* op één of meerdere van deze criteria negatief scoort, valt deze af, overige locaties worden beoordeeld op de criteria in B. De A-criteria zijn:
- wetgeving en kaders op basis van ecologie, geluid, milieu en gemeentelijk beleid;
 - private gronden waarvan met zekerheid bekend is dat een evenemententerrein in de toekomst uitgesloten is;
 - besluitvorming over locaties in buurgemeenten is aan de betreffende gemeente.
- B. *De sterkte-zwakke criteria* zijn bepaald tijdens de samenwerking met de stad en op basis van interne consultatie. Deze criteria geven een beeld van de sterke en zwakke punten van een locatie. De locaties met de beste score, beoordelen we op de C-criteria. Bewoners, bezoekers, organisatoren en deskundigen gaven als belangrijkste criteria aan:
- Bereikbaarheid per fiets en bus, trein of tram;
 - Multifunctioneel inzetbaar (naast evenementen ook ander gebruik mogelijk), schaalbaar (te gebruiken voor grote en kleine evenementen) en hoe vaak te gebruiken voor evenementen naast ander gebruik;
 - Gemeentelijke groenstructuur, fauna en bodemgesteldheid (zijn mitigerende maatregelen nodig);
 - Toegankelijkheid van het terrein voor logistieke functies, hulpdiensten en crowd control;
 - Toekomstbestendig (welke locatie is het langst beschikbaar?);
 - Aanwezige infrastructuur boven- en ondergronds (water, riolering, elektriciteit);
 - Openbare ruimte (o.a. erfgoed met restricties, sport- & spelelementen, bankjes etc.).
- C. *De pluspunten* zijn ook bepaald op basis van samenwerking met de stad en consultatie. Het verschil met de criteria onder B, is dat deze extra inzet vragen (zoals participatie op locatie, onderzoek of een kostenraming) om de locaties te kunnen beoordelen. Dit is arbeidsintensief. Op basis van de uitkomsten van A en B, toetsen we maximaal acht locaties op deze manier. Bij de toetsing beginnen we met de minst arbeidsintensieve criteria.
- Spreiding over de stad (goede spreiding van evenementenlocaties over de stad);
 - Inrichting van het terrein (elementen die sfeer toevoegen aan de locatie);
 - Grootte van het terrein (capaciteit boven de 10.000 bezoekers);
 - Uitkomst van samen stad maken met bewoners, betrokkenen, organisatoren en eventueel grondeigenaren;
 - Kosten voor ontwikkeling.

Bijlage : Locatieoverzicht bij zoekproces ruimte voor grote evenementen

Locaties groter dan 3 hectare

Categorie 1: locaties die het meest zijn genoemd in samenwerking met de stad		
Wijk	Locatienaam	Gemeentelijk eigendom
Overvecht	Gagelbos en Poldergebied Overvecht	nee
Overvecht	Park de Gagel	ja
Overvecht	Fort Blauwkapel en omgeving	ja/nee
Noordoost	Park Voorveldse Polder en omgeving	ja/nee
Oost	USP Graslanden	nee
Oost	Galgenwaard en omgeving	nee
Zuid	Fort Lunetten en Beatrixpark	ja
Binnenstad	Jaarbeurs parkeerterrein	nee
Leidsche Rijn	Park de Hoge Weide	ja
Vleuten de Meern	Rijnenburg (incl. Nedereindse Park)	ja/nee
Vleuten de Meern	Hampoort en omgeving	ja/nee

Categorie 2: locaties die we met een quick-scan onderzoeken		
Wijk	Locatienaam	Gemeentelijk eigendom
West	Industrieterrein Lage Weide	nee
West	Afvalverwerking Lage Weide	nee
West	Park Oog in Al	ja
West	Sportvelden Kanaalweg	ja
West	Majellapark	ja
West	Isotopenweg	ja
West	Werkspoorkwartier industriehaven	nee
Noordwest	Groenhoven	ja
Noordwest	Sportvelden Zuilen-Noord	ja
Overvecht	Sportvelden Overvecht Manitobadreef	ja
Overvecht	Park de Watertoren	ja
Overvecht	Sportpark Loevenhoutsedijk	ja
Overvecht	Vechtsebanen + Atletiekbaan	nee
Noordoost	Sportvelden Voorveldse Polder	ja
Noordoost	Graslanden Biltse Rading	nee
Oost	Natuurpark Bloeyendaal en omgeving	ja
Oost	Botanische Tuinen	nee
Oost	Sportcentrum Olympos	nee
Oost	USP Diergeneeskunde	nee
Oost	Zwembad de Kromme Rijn, ligweide	ja
Oost	Sportvelden Oost	ja
Oost	Tussen de Rails (Oostelijk deel)	ja

Oost	Weilanden Nieuw Amelisweerd	ja
Oost	Utrechtse Golfclub Amelisweerd	nee
Oost	Gebied Mereveld en omgeving	ja/nee
Oost	Nieuwe Houtenseweg bij Knooppunt Lunetten	ja/nee
Zuid	Park de Koppel	ja
Zuid	Sportvelden Lunetten	ja
Zuidwest	Sportvelden Overste den Oudenlaan	ja
Leidsche Rijn	Waterwinpark	nee
Leidsche Rijn	Reykjavikstraat	ja
Leidsche Rijn	Amaliapark	ja
Leidsche Rijn	Archeologiepark	ja
Leidsche Rijn	Park Voorn	nee
Leidsche Rijn	Grasweide Strijkviertel	Ja/nee
Vleuten de Meern	Kasteel de Haar	nee
Vleuten de Meern	Haarzuilens	nee
Vleuten de Meern	Golfclub De Haar	nee
Vleuten de Meern	Parkbos De Haar	ja
Vleuten de Meern	Wielrevelt Haarzuilens	nee
Vleuten de Meern	Maximapark (ruimte buiten activiteitenveld)	ja
Vleuten de Meern	Sportvelden Vleuten	ja
Vleuten de Meern	Sportvelden Alendorp	ja
Vleuten de Meern	Kasteeltuin Nijeveld	ja
Vleuten de Meern	Kloosterpark	ja
Vleuten de Meern	Veldhuizerpark	ja
Vleuten de Meern	Velden nabij hoge Woerdplein	ja/nee
Vleuten de Meern	Dorpeldijk gebied	nee
Out-of-the-box locaties	Stadion Galgenwaard	nee
Out-of-the-box locaties	Bovenop P+R Westraven	ja
Out-of-the-box locaties	Op aaneengesloten schepen en pontons	ja/nee
Out-of-the-box locaties	Op de ring of andere wegen	ja/nee
Out-of-the-box locaties	Op bestaande campings	ja/nee
Out-of-the-box locaties	Bovenop The Wall	nee
Locaties buiten gemeente Utrecht	Recreatiegebied Laagraven (gemeenten Houten en Nieuwegein)	nee

Categorie 3: locaties waarvan het huidig of toekomstig gebruik niet verenigbaar is met evenementen

Wijk	Locatiennaam	Gemeentelijk eigendom
Noordwest	Wisselspoor	ja
Overvecht	Natuurgebied Zuilen	ja
Oost	Begraafplaats Soestbergen	ja
Oost	Begraafplaats Kovelswade	ja
Zuid	Begraafplaats Tolsteeg	ja
Leidsche Rijn	De Wetering Zuid	ja
Leidsche Rijn	Papendorp	ja

Categorie 4: locaties die geschikt zijn voor evenementen, waarvoor een locatieprofiel of vergelijkbaar kader door de raad is vastgesteld met een maximaal aantal evenementen

Wijk	Locatiennaam	Gemeentelijk eigendom
Locaties buiten gemeente Utrecht	Maarsseveense Plassen (gemeente Stichtse Vecht)	nee
Locaties buiten gemeente Utrecht	Noorderpark Ruigenhoek (gemeente De Bilt)	nee
Binnenstad	Jaarbeursplein	ja
Zuidwest	Park Transwijk	ja
Leidsche Rijn	Berlijnplein	ja
Leidsche Rijn	Strijkviertel	ja
Vleuten de Meern	Maximapark activiteitenveld	ja
Vleuten de Meern	Recreatiegebied Haarrijn	ja

Bijlage: Locaties vanuit Samen Stad Maken die kleiner zijn dan 30.000 m2 en/of geen lengte en breedte van 50 meter hebben

Wijk	Locatiennaam
Noordoost	Griftpark buiten het activiteitenveld
Oost	Herculesplein
Binnenstad	Domplein
Binnenstad	Janskerkhof
Binnenstad	Park Nieuweroord
Zuid	Voetbalvelden Hoograven-Zuid
Zuidwest	Kruisvaartkade
Zuidwest	Kadeparken Kanaleneiland
Zuidwest	Faja Lobi (bovenop het dak van de IKEA)
Zuidwest	Noordersluis
Zuidwest	Marco Polo Park
Zuidwest	Beton T
Leidsche Rijn	Leidsche Rijn Centrum



Monitoring van dieren in dierenweides tijdens festivals

16 oktober 2024

Kenmerk

R001-1292309STH-V02-efm-NL

Verantwoording

Titel	Monitoring van dieren in dierenweides tijdens festivals
Opdrachtgever	Gemeente Utrecht- Economische zaken
Projectleider	Sanne Ketelaar
Auteur(s)	Sharon ter Haar & Eline Dierinx
Tweede lezer	Adrie van Hooff
Kenmerk	R001-1292309STH-V02-efm-NL
Aantal pagina's	7 (exclusief bijlagen)
Datum	16 oktober 2024
Handtekening	Ontbreekt in verband met digitale verwerking. Dit rapport is aantoonbaar vrijgegeven.

Colofon

TAUW bv
Australiëlaan 5
Postbus 3015
3502 GA Utrecht
T +31 30 28 24 82 4
E info.utrecht@tauw.com

Inhoud

1	Inleiding	4
1.1	Aanleiding	4
2	Methode.....	4
2.1	Monitoring bevrijdingsfestival	4
2.1.1	Monitoring nulmeting.....	4
2.1.2	Monitoring tijdens festival.....	5
2.2	Monitoring Ketu Ketu festival	5
2.2.1	Monitoring nulmeting.....	5
2.2.2	Monitoring tijdens festival.....	5
3	Resultaten	5
3.1	Resultaten van monitoring tijdens het bevrijdingsfestival.....	5
3.2	Resultaten van monitoring tijdens het Ketu Ketu festival	6
4	Conclusie.....	7
4.1	Conclusie monitoring tijdens het bevrijdingsfestival	7
4.2	Conclusie monitoring tijdens het Ketu Ketu festival.....	7
Bijlage 1	Monitoring kanarie park Transwijk	
Bijlage 2	Monitoring nulmeting	
Bijlage 3	Monitoring festival	
Bijlage 4	Monitoring schaaap en geit park Transwijk	

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

In zowel literatuur als praktijk is er een kennishiaat in het effect van evenementen op dieren van kinderboerderijen en dierenweides. In opdracht van gemeente Utrecht heeft TAUW onderzoek uitgevoerd om vast te stellen of deze gehouden dieren signalen van stress/verstoring vertonen tijdens de evenementen. Tevens wordt gekeken of sprake is van een kortdurende stressfactor waaraan de dieren zich aanpassen of dat er mogelijk sprake is van een langdurige gedragsverandering tijdens de monitoring.

Er is geen monitoring na afloop van de evenementen uitgevoerd omdat er geen stressreacties zijn waargenomen bij de dieren (zie hoofdstuk 3). Het is alleen noodzakelijk om monitoring na afloop van het festival uit te voeren als stressreacties zijn waargenomen, namelijk om te bepalen of deze reacties een blijvende impact hebben op de dieren. Er zijn ook geen maatregelen geadviseerd om stressreacties te voorkomen vanwege het ontbreken van stressreacties als gevolg van de festivals. Er is wel een algemene maatregel geadviseerd voor één van de dieren die reactie vertoonde op de hoeveelheid bezoekers in de kinderboerderij ten tijde van het festival.

2 Methode

Voor het Bevrijdingsfestival Utrecht is er door 2 ecologen van TAUW onderzoek gedaan in de kinderboerderij in Park Transwijk. Voor het Ketikoti festival in Utrecht is er door 1 ecofoon van TAUW en 2 ecologen van de gemeente Utrecht onderzoek gedaan in de dierenweide in het Griftpark. Voorafgaand aan de monitoring zijn in overleg met de gemeente en beheerder van de dierenweide 3 (bevdrijdingsfestival) of 4 (Ketikoti festival) dieren uitgekozen voor de monitoring. Op basis van literatuuronderzoek is er per diersoort een ethogram (lijst van gedragingen) gemaakt. Tijdens de monitoring zijn deze ethogrammen gebruikt om verslag te doen van de gedragingen van de dieren. Deze ethogrammen staan in de bijlagen opgenomen.

Om het effect van het festival op de diersoorten te onderzoeken zijn er metingen gedaan voorafgaand aan het evenement (nulmeting) en tijdens het evenement. Op basis van de gedragingen van de diersoorten is een conclusie getrokken over het effect van het festival op de gekozen diersoorten.

2.1 Monitoring bevrijdingsfestival

2.1.1 Monitoring nulmeting

Op 22 april 2022 is de nulmeting in de kinderboerderij in Park Transwijk uitgevoerd door 2 ecologen van TAUW. Tijdens deze monitoring is gekeken naar het gedrag van een geit, een schaaap en een kanarie. De nulmeting heeft plaatsgevonden van 12:30 – 16:30 uur. Tijdens deze monitoring is de dierenweide gesloten geweest voor bezoekers.

2.1.2 Monitoring tijdens festival

Op 5 mei 2024 is een monitoring door 2 ecologen van TAUW uitgevoerd naar dezelfde dieren die tijdens de nulmeting geobserveerd zijn. De monitoring is uitgevoerd van 12:15 – 14:45 uur. De monitoring is een half uur voordat de muziek is gestart aangevangen. Op de dag van het evenement is de kinderboerderij voor bezoekers toegankelijk geweest.

2.2 Monitoring Ketikoti festival

2.2.1 Monitoring nulmeting

Op 21 juni 2024 is de nulmeting in de dierenweide Griftsteede uitgevoerd door 1 ecooloog van TAUW en 1 ecooloog van de gemeente. Tijdens deze monitoring is gekeken naar het gedrag van 2 geiten, een schaap en een koe. De nulmeting heeft plaatsgevonden van 11:20-14:00 uur. Tijdens deze monitoring is de dierenweide open geweest voor bezoekers.

2.2.2 Monitoring tijdens festival

Op 1 juli 2024 is een monitoring door 1 ecooloog van TAUW en 2 ecologen van de gemeente uitgevoerd naar dezelfde dieren die tijdens de nulmeting geobserveerd zijn. De monitoring is uitgevoerd van 11:30-14:00 uur. De monitoring is een half uur voordat het festival is gestart aangevangen. Tijdens deze monitoring is de dierenweide gesloten geweest voor bezoekers. Wel waren er een aantal studenten bezig met een onderzoek en waren verschillende verzorgers aanwezig.

3 Resultaten

3.1 Resultaten van monitoring tijdens het bevrijdingsfestival

Schaap

Zowel bij de nulmeting als tijdens het festival vertoonde het schaap weinig activiteit. Tijdens de nulmeting heeft het schaap zich voornamelijk bezig gehouden met rusten, grazen en de stal in en uit lopen. Op de dag van het festival heeft het schaap voornamelijk gegraasd en rustig rondgelopen. Voorafgaand aan het moment dat de muziek aan ging lag het schaap met de kop in de richting van de muziek. Bij het starten van de muziek gaf de schaap geen reactie en bleef in dezelfde houding liggen. Tijdens het festival is geen ander gedrag vertoond dan voorafgaand aan de muziek. Gelet op de waarnemingen is er geen reden aan te nemen dat het festival invloed heeft gehad op het gedrag van het schaap.

Geit

Bij beide metingen was de geit actiever dan het schaap. Tijdens de nulmeting en het festival heeft de geit voornamelijk gerust, zichzelf of andere geiten verzorgd, rondgelopen en gegeten. Op het moment dat er voor de eerste keer in de microfoon omgeroepen werd tijdens het festival reageerde de geit hierop door zich om te draaien in de richting van de muziek. Binnen een minuut ging de geit weer verder waar het mee bezig was, namelijk het schuren van de kop en rug aan het klimrek. Er kwam geen reactie op het starten van de muziek. Ongeveer een minuut na het starten van de muziek ging de geit liggen op het klimrek met de rug richting de muziek.

Richting het eind van de observatie tijdens het festival, rond 14:00 uur, werd het drukker in de dierenweide. De toename in bezoekers in de kinderboerderij leek van invloed op de geit. Deze rustte minder en ontweek de bezoekers. Op dit moment was er geen verandering in de muziek. De verklaring van het onrustigere gedrag ligt dan ook in de toegenomen aantallen bezoekers in de kinderboerderij en de hoeveelheid mensen die de geit wilden aaien. Er is geen aanleiding om aan te nemen dat dit tot een blijvend negatief effect op de geit heeft geleid. Op een reguliere dag zijn er immers ook bezoekers die de geit willen aaien, dit is voor het dier elke dag dat de kinderboerderij open is aan de orde van de dag. Desalniettemin is tijdens een festival dit effect eenvoudig te voorkomen door de kinderboerderij op die dag te sluiten voor bezoekers.

Kanarie

Zowel tijdens de nulmeting als tijdens het festival heeft de kanarie zich voornamelijk bezig gehouden met eten, drinken, rondvliegen en rusten. Tijdens de nulmeting heeft de kanarie vaker gezongen en vaker agressief gedrag vertoond dan tijdens het festival. Hoewel er tijdens het festival vanaf 14:00 uur meer bezoekers aanwezig waren in de dierenweide heeft de kanarie hier geen reactie op getoond. Slechts éénmaal heeft de kanarie kortstondig opgekeken naar een bezoeker in het naastgelegen konijnenhok. Hierna ging de kanarie rustig door met eten. Er is tijdens het festival geen gedrag waargenomen dat duidde op verstoring of verhoging van stress.

3.2 Resultaten van monitoring tijdens het Ketu Koti festival

Schaap

Zowel bij de nulmeting als tijdens het festival was het schaap relatief rustig. Tijdens de nulmeting heeft het schaap zich voornamelijk beziggehouden met grazen, rusten en rondlopen. Op de dag van het festival heeft het schaap voornamelijk gerust en gegraasd. Bij het schaap is geen reactie waargenomen op het festival. Beide dagen was het schaap wel alert op aanwezige mensen en keek het regelmatig op als er bezoekers of verzorgers langsliepen. Op de dag van het festival is er voorafgaand aan de muziek geen ander gedrag vertoond dan tijdens de muziek. Gelet op de waarnemingen is er geen reden aan te nemen dat het festival invloed heeft gehad op het gedrag van het schaap.

Koe

Net als het schaap vertoonde de koe zowel bij de nulmeting als tijdens het festival relatief weinig activiteit. Tijdens de nulmeting heeft de koe zich voornamelijk beziggehouden met eten, likken aan de zoutsteen en (liggend) rusten. Tijdens het festival vertoonde de koe vergelijkbare activiteiten. Toen om 12 uur het luchtalarm afging keek de koe op. Er is bij de koe geen reactie waargenomen op het starten van het omroepen op het festival of het starten en harder worden van de muziek. Tijdens het festival is geen ander gedrag vertoond dan voorafgaand aan de muziek. Gelet op de waarnemingen is er geen reden aan te nemen dat het festival invloed heeft gehad op het gedrag van de koe.

Geiten

Bij beide metingen waren de geiten actiever dan het schaap en de koe. Tijdens de nulmeting en het festival hebben beide geiten voornamelijk gerust, zichzelf of andere geiten verzorgd, rondgelopen en gegeten. Op het moment dat er omgeroepen werd in de microfoon reageerden beide geiten hier niet op. Ook het starten van de muziek zorgde niet voor een reactie bij de geiten. Toen de muziek om 13:39, ruim een uur na de start van het festival iets harder ging heeft één van de twee geiten daarop gereageerd door even op te kijken. Direct daarna werd weer hetzelfde gedrag vertoond als daarvoor. Er is tijdens het festival geen gedrag waargenomen dat duidde op verstoring of verhoging van stress.

4 Conclusie

4.1 Conclusie monitoring tijdens het bevrijdingsfestival

Op basis van de monitoringen vooraf en tijdens het festival is de conclusie dat het festival niet heeft geleid tot een wezenlijke verstoring van schaap, geit of kanarie. Het is niet mogelijk om in het hoofd van de dieren te kijken, evenmin was het mogelijk om de niveaus aan stresshormonen te meten en te vergelijken. Er is echter geen gedrag waargenomen dat duidde op stress op verstoring tijdens het festival. Tijdens het festival waren er geen wezenlijke afwijkingen in gedrag ten opzichte van de nulmeting zonder festival. Gelet hierop is er geen reden om aan te nemen dat het festival tot een blijvend negatief effect op de gezondheid van de dieren heeft geleid. Er zijn geen aanvullende maatregelen nodig tijdens festivals voor de dieren in de kinderboerderij van Park Transwijk.

Wel heeft de hoge drukte door bezoekers in de kinderboerderij tijdens het festival tot een reactie geleid bij de geit. Het schaap en de kanarie vertoonden geen reacties door de toename in bezoekers. De geit vertoonde tekenen van onrust door minder stil te staan en bezoekers te ontwijken. Dit gedrag zal de geit ook vertonen op een dag zonder festival wanneer de reguliere bezoekers de geit proberen te aaien. Het is daarom niet noodzakelijk om de kinderboerderij op de dag van het festival te sluiten voor bezoekers. Een eventueel sluiten van de kinderboerderij op een dag met een festival zorgt er wel voor dat negatieve effecten op de geit met zekerheid zijn uitgesloten. De geit zal dan een extra rustdag hebben in vergelijking met de reguliere dagen met bezoekers.

4.2 Conclusie monitoring tijdens het Ketikoti festival

Op basis van de monitoringen vooraf en tijdens het festival is de conclusie dat het festival niet heeft geleid tot een wezenlijke verstoring van schaap, koe of geiten. Het is niet mogelijk om in het hoofd van de dieren te kijken, evenmin was het mogelijk om de niveaus aan stresshormonen te meten en te vergelijken. Er is echter geen gedrag waargenomen dat duidde op stress of verstoring tijdens het festival. Tijdens het festival waren er geen wezenlijke afwijkingen in gedrag ten opzichte van de nulmeting zonder festival. Gelet hierop is er geen reden om aan te nemen dat het festival tot een blijvend negatief effect op de gezondheid van de dieren heeft geleid. Er zijn geen aanvullende maatregelen nodig tijdens festivals in het Griftpark voor de dieren in de dierenweide van Griftsteede.

Bijlage 1**Monitoring kanarie park Transwijk**

Kanarie

Geen zichtbare reactie op verstoring	Code
Slapen	1
Rusten (wakker rondkijken, staand/liggend of op stok, herkauwen)	2
Zichzelf of andere verzorgen (likken, grooming)	3
Eten/drinken	4
Badderen	5
Lopen/rondspringen/vliegen (rustig)	6
Spelen	7
Sexueel gedrag	8
Aggressief gedrag (vechten, bijten, grommen)	9
Foerageren	10
Zingen/roepen	11
Geluid maken (geit/schaap)	12

Zichtbare reactie op verstoring	
Waakzaam gedrag - alert (opkijken richting geluid/verstoringbron)	a
Alarmerend gedrag (alarmroep, onrustig ronddraven)	b
Vluchtgedrag (rennen, wegvliegen, paniek)	c
Afwezig uit beeld	0

Nulmeting

Starttijd	Gedragcode	Opmerking	Starttijd	Gedragcode	Opmerking
12:37	6		13:35	2	
12:38	2		13:37	9	
12:40	6		13:38	6	
12:41	10		13:42	4	
12:42	2		13:43	2	
12:43	4		13:44	11	
12:44	3		13:45	2	
12:54	4		13:46	6	
12:55	6		13:49	9	
12:58	6+11	Boerderijlawaaai, geen zichtbare reactie	13:50	10	
13:01	10		13:52	9	
13:04	6		13:53	6	
13:06	6+11		13:56	9	
13:07	4		13:57	11	
13:08	2		13:58	3	
13:10	6+11		14:00	6+11	
13:12	11		14:02	2	
13:14	4		14:05	4	
13:17	0		14:07	6	
13:18	6		14:08	2	
13:20	4		14:11	6	
13:22	11		14:13	4	
13:23	6		14:14	2	
13:25	11		14:18	3	
13:26	2		14:20	6	
13:28	4	Geschreeuw, geen zichtbare reactie	14:23	10	
13:29	11+6		14:25	11	
13:31	10		14:26	2	
13:32	6		14:29	6	

Starttijd	Gedragcode	Opmerking	Starttijd	Gedragcode	Opmerking
14:30	9		15:34	2	
14:31	2		15:36	10	
14:35	4		15:37	2	
14:37	6		15:40	6	
14:38	2		15:42	11	
14:42	6		15:43	6+11	
14:44	8		15:46	6	
14:45	11		15:48	2	
14:47	6		15:49	4	
14:48	2		15:54	6+11	
14:50	4		15:57	10	
14:52	2		15:59	9	
14:55	10		16:00	2	
14:57	4		16:02	6	
15:00	6		16:03	4	
15:03	2		16:06	6	
15:08	6		16:08	2	
15:10	8		16:13	4	
15:11	11		16:15	6	
15:14	6		16:17	4	
15:15	2		16:20	6	
15:17	4		16:22	2	
15:19	9		16:25	4	
15:20	6		16:26	10	
15:23	9		16:29	4	
15:24	6		16:31	2	
15:27	2		16:35	6	
15:29	6+11		16:36	2	
15:30	6		16:37	Einde	
15:31	10				

Dag festival

Starttijd	Gedragscode	Opmerking
12:15	4+4a	Bezoeker in naastgelegen (konijnen)hok, keek paar keer kort die kant op maar at wel door
12:17	4	(Wel wat bezoekers, maar nog erg rustig)
12:19	6	
12:20	10	
12:30	6	
12:31	10	
12:33	6	
12:35	9	
12:36	2	
12:38	2	In nestbakje, maar niet broedend
12:41	10	
12:43	9	
12:44	10	
12:45	6	Muziek aan, geen zichtbare reactie
12:46	4	
12:48	10	Hard geluid passerende motoren (harder dan muziek), geen zichtbare reactie
12:50	4	
12:54	6	
12:55	10	(Het wordt langzaamaan wat drukker)
12:56	4	Schreeuwend kind in naastgelegen hok, geen zichtbare reactie
13:01	6	
13:02	2	
13:03	11	
13:04	2	
13:06	10	Mensen in hok ernaast, geen zichtbare reactie
13:07	4	
13:08	6	
13:09	10	
13:13	6	
13:15	10	

Starttijd	Gedragscode	Opmerking
13:17	2	
13:18	6	
13:21	10	
13:22	2	
13:32	4	Mensen in hok ernaast, geen zichtbare reactie
13:38	6	
13:39	10	Mensen in hok ernaast, geen zichtbare reactie
13:42	6	
13:44	10	
13:45	4	
13:47	10	
13:50	6	
13:51	2	
13:53	10	
13:54	4	
14:00	6	(Begint nu echt druk te worden op de kinderboerderij. Bezoekers lijken me verstorender dan geluid muziek)
14:01	2	
14:04	4	
14:08	6	
14:09	4	
14:10	10	
14:12	4	
14:16	2	In nestbakje, maar niet broedend
14:28	6	
14:30	11	
14:32	10	
14:34	11	
14:36	6	
14:37	4	
14:40	10	(Nu echt heel erg druk)
14:43	4	
14:45	Einde	

Bijlage 2**Monitoring schaap en geit park
Transwijk**

Geit en schaap

Geen zichtbare reactie op verstoring

Code

Slapen	1
Rusten (wakker rondkijken, staand/liggend of op stok, herkauwen)	2
Zichzelf of andere verzorgen (likken, grooming)	3
Eten/drinken	4
Badderen	5
Lopen/rondspringen/vliegen (rustig)	6
Spelen	7
Sexueel gedrag	8
Aggresief gedrag (vechten, bijten, grommen)	9
Foerageren	10
Zingen/roepen	11
Geluid maken (geit/schaap)	12

Zichtbare reactie op verstoring

Waakzaam gedrag - alert (opkijken richting geluid/verstoringbron)	a
Alarmerend gedrag (alarmroep, onrustig ronddraven)	b
Vluchtgedrag (rennen, wegvliegen, paniek)	c
Afwezig uit beeld	0

Nulmeting geit

Starttijd	Gedragscode	Opmerking	Starttijd	Gedragscode	Opmerking
12:35	2	Staat in stal	13:22	3	Likken aan hek
12:43	a	Hardere regen	13:25	2	
12:49	2		13:31	4	blaadjes eten van stam
12:56	6	Loopt naar buit	13:31	2	
12:58	2	Staat met een groepje buiten	13:32	12	Plassen
13:00	2	Er was een bonkend geluid te horen	13:33	2	
13:01	a	Er loopt iemand (verzorger) in de buurt	13:34	3	ruiken aan andere geiten
13:01	2		13:35	2	
13:02	6	Zet een aantal stappen	13:37	a	kijken in richting van verzorger
13:03	2-jan		13:37	2	
13:06	6	loopt en krabt kop	13:37	a	Er komt een verzorger dieren aaien
13:06	3	Schuurt kop tegen hek	13:38	3	
13:08	a	Kijkt op nadat verzorger deur opent	13:38	2	
13:08	a	Kijkt in richting van roepende verzorger	13:39	9	Kopstoot om andere geit weg te duwen
13:08	2		13:39	2	
13:09	6		13:48	6	naar verzorger toe lopen
13:09	3	krabt buik	13:50	4	Krijgt iets te eten van verzorger
13:09	6		13:59	3	Schuren tegen klimtoestel
13:09	2		14:00	2	
13:11	6		14:02	3	zichtzelf likken/krabben
13:11	2		14:02	2	
13:13	3		14:03	11	klimtoestel beklimmen
13:13	2		14:03	2	staan op klimtoestel
13:15	10	maakt geluid, verzorger zingt	14:17	2	zitten op toestel
13:16	2		14:39	6	Van toestel afgeduwd
13:17	3	likt aan hek	14:41	2	staan op toestel
13:18	2		14:45	3	Schuren tegen klimtoestel
13:19	10	lopen, geluid maken en poepen	14:48	2	onder toestel staan en herkauwen
13:21	2		14:51	2	op toestel

Starttijd	Gedragcode	Opmerking
14:51	3	rug schuren
15:04	2	wordt geaaid
15:23	2	van rek af
15:32	4	blaadjes eten van stam
15:36	3	krabben aan poot
15:36	6	
15:37	2	
15:39	a	Verzorger komt voor naar binnen verplaatsen
15:40	6	rennen naar binnen
15:40	2	
15:42	4	hooi eten van grond
15:43	4	hooi eten van bal
15:47	a	verzorger gezien
15:47	b	voer staat voor het hek
15:48	4	eten
15:59	9	Kopstoot om andere geit weg te duwen
15:59	4	eten

Dag festival geit

Starttijd	Gedragscode	Opmerking
12:15	a	Kijkend naar bezoeker
12:15	2	
12:20	3	krabben
12:21	6	
12:21	2	In stal
12:26	4	
12:29	2	
12:30	a	Kijk naar mensen in de buurt
12:31	2	in stal
12:39	6	
12:40	2	
12:41	12	poepen
12:41	2	
12:41	a	kijken naar verzorgers
12:42	2	
12:43	2/3	op klimrek af en toe rug schuren
12:45	a	stem begon door microfoon met opening
12:46	3	schuren op het klimrek
12:46	3	muziek begint
12:47	2	liggen op het klimrek
12:53	c	alle geiten rennen tegelijk van het rek af (geen reden opgemerkt)
12:53	2	
12:53	9	
12:54	2	
12:55	3	
12:56	2	
12:59	3	
13:00	2	
13:05	6	naar verzorger toe
13:07	2	

Starttijd	Gedragcode	Opmerking
13:13	2	op klimrek
13:18	9	andere geit van klimrek afduwen
13:19	12	
13:19	2	
13:25	6	
13:25	2	
13:25	2	
13:29	a	
23:29	2	
13:31	a	
13:32	2	
13:32	6	
13:33	4	
13:38	4/2	
13:52	6	
13:53	4	
13:55	3	
14:01	0	
14:32	6	
14:33	2	
14:35	3	
14:35	2	
14:36	6	
14:37	2	
14:38	6	
14:42	2	
14:43	6	
14:44	2	
14:45	Einde	

Nulmeting schaap

Dag festival schaap

Starttijd	Gedragscode	Opmerking	Starttijd	Gedragscode	Opmerking
12:35	2	In stal, met rug naar opening	12:15	2	
12:49	6	Schaap draait om	12:23	4	grazen
12:50	2	Staat in stal	12:34	9	duwen
12:58	6	Loopt naar andere kant van de stal	12:34	4	grazen
12:58	2		12:39	6	
13:00	a	Er was een bonkend geluid	12:40	2	in stal
13:00	2		13:32	6	naar nieuw geopende wei met lang gras
13:02	6	Loopt naar andere kant van de stal	13:33	4	grazen
13:03	2		13:43	6	
13:04	4-jan	Eet hooi in stal	13:44	4	
13:12	6	Loopt naar buiten --> Uit zicht	13:47	2	
13:13	0		13:49	4	
13:22	4	grazen	14:12	2	
13:25	6	Naar stal lopen	14:18	4	
13:26	2	In stal	14:29	6	
13:53	6	Naar buiten	14:30	2	
13:54	2		14:35	6	
14:00	6				
14:01	4	grazen			
14:17	2	In stal			
14:38	6	naar buiten			
14:39	4	grazen			
14:50	6	Naar stal lopen			
14:51	2	In stal			
15:39	0	Geiten gingen naar binnen, zelf geiten gevolgd, dus schaap uit zicht			

Bijlage 3**Nulmeting Griftsteede**

Nulmeting

Geen zichtbare reactie op verstoring	Code
Slapen	1
Rusten (wakker rondkijken, staand/liggend of op stok, herkauwen)	2
Zichzelf of andere verzorgen (likken, grooming)	3
Eten/drinken	4
Badderen	5
Lopen/rondspringen/vliegen (rustig)	6
Spelen	7
Sexueel gedrag	8
Aggressief gedrag (vechten, bijten, grommen)	9
Foerageren	10
Zingen/roepen	11
Geluid maken (geit/schaap)	12

Zichtbare reactie op verstoring	
Waakzaam gedrag - alert (opkijken richting geluid/verstoringbron)	a
Alarmerend gedrag (alarmroep, onrustig ronddraven)	b
Vluchtgedrag (rennen, wegvliegen, paniek)	c
Afwezig uit beeld	0

Bruine geit

Starttijd	Gedragscode	Opmerking	Starttijd	Gedragscode	Opmerking
11:18	4		11:53	2	
11:19	3		11:55	6	
11:19	6		11:58	4	
11:19	4		11:58	6	
11:20	6		12:21	4	
11:21	c	rennend vluchten voor bezoeker	12:08	4	
11:21	2		12:09	a	kijkt naar langslowpende bezoeker
11:22	6		12:09	4	
11:22	3		12:15	a	kijkt op naar hardloper
11:23	6		12:15	4	
11:23	2		12:21	3	
11:24	4		12:21	4	
11:25	c	weglopen van bezoeker	12:24	a	kijkt op als ik blad omsla
11:25	2		12:24	4	
11:26	6		12:24	a	kijkt naar andere geit die geluid maakt
11:27	2		12:25	4	
11:28	6		12:26	4	hond blaft
11:29	4		12:27	3	kopje tegen andere geit
11:32	2		12:27	4	
11:37	4		12:44	6	
11:39	6		12:45		poepen
11:40	4		12:45	4	
11:45	a	kijkt richting verzorger met rollende container	12:47	a	kijkt op naar rennende bezoeker
11:46	6	loopt naar verzorger	12:47	4	
11:46	3		12:48	4	
11:46	6		12:53	4	
11:46	4		12:57	6	
11:47	2		12:58	4	
11:53	6		12:59	6	

Bruine geit

Starttijd	Gedragcode	Opmerking	Starttijd	Gedragcode	Opmerking
13:00	11	wiebelen met staart	13:50	a	opkijken naar pratende mannen
13:00	6		13:50	2	
13:02	4		13:53	2	
13:07	6		13:53	9	
13:07	6		13:54	10	
13:08	4		13:54	4	
13:09	6		13:59	6	
13:09	4		14:00	Einde	
13:13	6				
13:13	4				
13:14	6				
13:16	4				
13:16	13				
13:20	2				
13:23	6				
13:24	2				
13:24	3				
13:25	2				
13:28	9	bokken tegen andere geit			
13:29	6				
13:31	2				
13:31	6				
13:32	2				
13:34	6				
13:36	2				
13:44	6				
13:44	c	wegrennen voor andere geit			
13:45	6				
13:45	2				

Beige geit

Starttijd	Gedragscode	Opmerking	Starttijd	Gedragscode	Opmerking
11:22	4	grazen	12:01	4	
11:26	a	terwijl die een blaadje eet	12:07	12	staart bewegen
11:27	4	grazen	12:07	4	
11:28	a	terwijl blad eten	12:07	6	mogelijk weg van bezoekers
11:29	4	grazen	12:08	4	
11:29	a	blad eten+staart bewegen	12:11	6	
11:30	4	grazen	12:11	a	
11:30	6		12:11	d	
11:30	4		12:11	11	
11:31	12	staart bewegen	12:11	4	
11:38	a	opkijken	12:14	a	
11:38	4	grazen	12:14	d	
11:44	a	opkijken naar dwerggeit	12:14	6	
11:45	a	opkijken naar dwerggeit	12:15	4	
11:45	6	Lopen ze orden gevoerd (hooi)	12:18	a	
11:46	4	stro eten	12:18	4	
11:50	12		12:20	a	
11:53	4		12:20	4	
11:53	12		12:26	a	bezoekers komen binnen
11:56	4		12:26	12	
11:58	6		12:23	a	
11:58	a		12:27	4	
11:59	6		12:27	a	
11:59	a		12:27	6	
11:59	6		12:28	4	
11:59	5		12:29	a	
12:00	14	Interactie klein geitje	12:29	6	
12:00	4		12:29	4	
12:01	a	krabben opkijken bezoekers	12:30	12	

Beige geit

Starttijd	Gedragscode	Opmerking	Starttijd	Gedragscode	Opmerking
12:30	6		13:00	3	poot likken
12:30	d		13:00	6	
12:31	4		13:03	2	
12:31	12		13:03	6	
12:32	4		13:03	2	
12:32	12		13:03	3	
12:35	4		13:08	6	
12:41	12		13:08	4	
12:41	4		13:08	12	
12:44	a		13:08	4	
12:44	12		13:09	12	
12:44	6		13:09	4	
12:44	4		13:12	12	
12:46	a		13:12	4	
12:46	6		13:13	6	
12:46	12		13:13	4	
12:46	6		13:14	6	
12:46	4		13:18	4	
12:53	a		13:20	12	
12:53	6		13:21	d	
12:53	4		13:21	4	
12:55	6		13:24	6	
12:55	10		13:24	4	
12:55	a		13:26	6	
12:55	12		13:26	d	
12:55	12		13:27	12	
12:55	4		13:27	d	
12:59	12		13:27	a	
12:59	4		13:27	12	
12:53	6		13:28	a	

Beige geit

Starttijd	Gedragcode	Opmerking
13:28	12	
13:28	a	
13:29	2	
13:31	12	
13:31	2	
13:32	3	
13:32	2	
13:34	12	
13:34	6	
13:34	12	
13:34	6	
13:35	d	
13:35	2	
13:35	6	
13:36	2	
13:39	6	
13:39	2	
13:44	12	
13:44	6	
13:45	6	
13:48	4	
13:51	12	
13:51	4	
13:53	12	
13:53	4	
13:54	12	
13:54	4	
13:59	6	
14:00	Einde	

Koe

Starttijd	Gedragscode	Opmerking	Starttijd	Gedragscode	Opmerking
11:18	2		13:07	6	
11:27	2		13:07	4	
11:36	2		13:10	2	gaat liggen
11:42	2		13:21	13	
11:42	3		13:22	13	
11:42	2		13:24	a	reageert op babygeit die komt snuffelen
11:44	6		14:00	Einde	
11:45	a	kijkt in richting van rollende container			
11:45	3	schuurt aan hek			
11:45	2				
11:46	3	likt zichzelf			
11:46	2				
11:49	6				
11:50	3	wordt geaaid door verzorger			
11:52	2				
11:53	6				
11:54	2				
11:54	6				
11:54	2				
11:55	6				
11:55	4				
12:10	6				
12:11	6	probeert hek door te gaan waar die niet mag komen			
12:12	6	wordt door verzorger weggeleid			
12:13	4	likt aan zoutsteen			
12:24	4	hooi eten			
12:37	4	likt zoutsteen			
12:48	4				
13:04	a	vrachtwagen die achteruit rijdt piept, koe kijkt op			
13:04	4	eet hooi (gepiep nog te horen)			

Schaap

Starttijd	Gedragscode	Opmerking
11:22	2	in stal
11:36	6	lopen
11:36	3	krabben aan zuitblok
11:37	4	grazen
12:11	a	verzorger loopt voorbij
12:11	4	
12:38	a	staren, geen aanleiding
12:38	4	
12:46	a	staren, geen aanleiding
12:46	4	
12:48	6	
12:48	3	aan het hek
12:49	4	
12:50	2	
13:24	6	
13:24	2	
13:26	0	uit het zicht
14:00	Einde	

Bijlage 4**Monitoring festival Griftsteede**

Monitoring tijdens festival

Geen zichtbare reactie op verstoring	Code
Slapen	1
Rusten (wakker rondkijken, staand/liggend of op stok, herkauwen)	2
Zichzelf of andere verzorgen (likken, grooming)	3
Eten/drinken	4
Badderen	5
Lopen/rondspringen/vliegen (rustig)	6
Spelen	7
Sexueel gedrag	8
Aggressief gedrag (vechten, bijten, grommen)	9
Foerageren	10
Zingen/roepen	11
Geluid maken (geit/schaap)	12

Zichtbare reactie op verstoring	
Waakzaam gedrag - alert (opkijken richting geluid/verstoringbron)	a
Alarmerend gedrag (alarmroep, onrustig ronddraven)	b
Vluchtgedrag (rennen, wegvliegen, paniek)	c
Afwezig uit beeld	0

Bruine geit

Starttijd	Gedragscode	Opmerking	Starttijd	Gedragscode	Opmerking
11:30	4		11:55		kijkt naar onderzoekers
11:34	6		11:55	3	
11:34	4		11:56	6	
11:35	11		11:56	4	
11:35	4		11:58		kijkt naar onderzoekers met eten
11:36	6		11:59		ruikt aan tas
11:37	plassen		12:00	b	alarm gaat af
11:38	6	zoeken naar goede grasspriet	12:01	4	
11:39	4		12:01	3	
11:40	6		12:01		schudden kop
11:41	4		12:01	4	
11:42	6		12:04	3	
11:43	11		12:04	4	
11:43	6		12:04	3	
11:44	4		12:04	4	
11:44	6		12:06	3	
11:45	poepen		12:06	11	
11:45	11		12:07	4	
11:45	6		12:08	a	geluid (niet gerelateerd aan festival)
11:46	4		12:09	6	
11:46	6		12:10	4	mensen lopen langs
11:46	4		12:11	4	man praat door microfoon
11:48	6		12:12	6	
11:49		kijken bij onderzoeker	12:13		snuffelen tas
11:50	4		12:13	6	
11:51		achtervolgd onderzoeker	12:14	4	
11:51		kijkt naar mensen in wei	12:18	6	
11:52	4		12:18	4	
11:54		loopt geïnteresseert naar onderzoekers	12:20	3	

Bruine geit

Starttijd	Gedragscode	Opmerking	Starttijd	Gedragscode	Opmerking
12:20	4		12:47	4	
12:22	9	ruzie met andere geit	12:48	4	muziek gaat iets harder
12:22	3	schuift met kin over grond, voorpoten gebogen	12:53	6	
12:23	4		12:53	4	
12:25	3		12:54	6	
12:25	schud hoofd		12:55	4	
12:25	4		12:55	zakt door voorpoten	
12:31	11	bezoekers + hond bij hek	12:56	6	
12:31	4		12:56	3	
12:35	6	muziek start	12:57	6	
12:37	4		12:57	3	
12:38	6		12:57	2	
12:39	plast		13:02	6	
12:39	6		13:03	3	
12:40	poept		13:03	4	
12:40	3		13:04	6	
12:40	11	biggen maken herrie	13:05	3	
12:41	3		13:05	niezen	
12:41	6		13:05	3	
12:42	4		13:05	6	
12:42	6		13:06	4	
12:42	11	naar mij	13:06	6	
12:43	4		13:07	a	vogel vloog langs
12:44	11		13:07	6	
12:44	6		13:08	4	
12:45	11		13:08	11	langslopend persoon
12:45	3		13:09	4	
12:45	4		13:15	a	langslopend persoon
12:47	11	bezoekers langs het hek	13:15	4	

Bruine geit

Starttijd	Gedragcode	Opmerking
13:52	6	
13:52	4	
13:54	6	
13:55	4	
13:55	6	
13:55	3	
13:56	6	
13:57	3	
13:57	2	
14:00	Einde	

Beige geit

Starttijd	Gedragscode	Opmerking	Starttijd	Gedragscode	Opmerking
11:30	4		12:25	6	
11:33	a		12:25	4	
11:44	11		12:33	a	
11:45	15		12:33	4	
11:46		ruikt aan tassen van mensen	12:33	6	
11:47		ruikt aan onderzoeker	12:33	plassen	
11:47	plassen		12:34	6	
11:47	6		12:38	4	
11:48	15		12:42	6	
11:49	15		12:43	4	
11:50	4		12:45	6	
11:54	15		12:45	4	
11:56	4		12:46	6	
11:58	a		12:47	4	
11:58	15		12:47	2	
11:59		ruikt aan tassen van mensen	12:47	6	
12:00		luchtalarm, geen reactie	12:49	4	
12:01	4		12:50	6	
12:06	a		12:50	3	
12:06	4		12:51	4	
12:08	a		12:51	6	
12:08	4		12:51	12	
12:09	12		12:52	4	
12:09	15		12:52	6	
12:09	4		12:54	4	
12:10	geen reactie	festival begint met omroeper	12:59	6	
12:10	15		13:00	ruikt aan voerbak	
12:10	4		13:00	6	
12:20	6		13:01	4	
12:20	4		13:15	2	

Beige geit

Starttijd	Gedragcode	Opmerking
13:15	6	
13:15	4	
13:19	6	
13:19	4	
13:20	6	
13:21	4	
13:23	6	
13:23	4	
13:33	a	verzorger loopt langs
13:33	4	
13:39	a	muziek iets harder
13:39	6	
13:39	plassen	
13:40	4	
13:44	a	
13:44	6	
13:44	4	
13:48	6	
13:48	4	
13:55	3	
13:55	4	
13:57	a	
13:57	4	
13:58	6	
14:00	3	
14:00	Einde	

Koe

Starttijd	Gedragscode	Opmerking	Starttijd	Gedragscode	Opmerking
11:30	2	herkauwen	13:26	4	grazen
11:38	11	wiebelen staart	13:27	2	ruikt aan tas
11:41	a	opkijken naar verzorgen	13:28	4	grazen
11:41	2	herkauwen	13:29	3	krabben
11:51	2	hond blaft naar koe	13:29	4	grazen
12:00	a	luchtalarm	13:42	3	geaaid worden door verzorger
12:00	2		13:42	4	grazen
12:14	2	Liggen	13:42	6	lopen
12:27	3	Likken aan voorpoot	13:46	3	rug schuren aan hek
12:27	2	Liggen	13:46	6	lopen
12:34	2	lijkt te slapen	13:47	2	staan
12:39	2	kijkt voor zich	13:48	6	lopen
12:49	2	strekt poot	13:48	2	staan
12:49	2	liggen	13:50	4	grazen
12:52	2	herkauwen	13:52	3	krabben
12:54	2	voet weer teruggetrokken	13:52	3	neus likken
13:01	2	voet uitgestrekt	13:53	3	krabben
13:06	11	zwaaien met staart door vliegen	13:53	2	staan
13:08	2	voet terug	13:54	3	krabben
13:12	2	herkauwen	13:55	2	staan
13:22	6	opstaan	13:57	3	kop krabben tegen hek
13:22	poepen		13:57	2	staan
13:22	2	staan	13:57	3	geaaid worden
13:22	2	snuffelt aan tas	13:58	6	lopen
13:23	3	schuurt aan hek	13:58	2	staan
13:23	6	loopt	14:00	Einde	
13:23	4	hooi eten			
13:24	4	likken aan zoutsteen			
13:25	3	rug likken			
13:25	4	zoutsteen likken			

Schaap

Starttijd	Gedragscode	Opmerking
11:30	4	grazen
11:30	a	opkijken naar mij
11:30	4	grazen
11:38	a	opkijken doordat ik met papier beweeg
11:38	4	grazen
11:51	4	blaffende hond richting koe
12:00	4	luchtalarm
12:00	4	reageert niet
12:02	2	snuffelt aan mijn tas
12:02	2	staan herkauwen
12:04	6	
12:05	2	liggen herkauwen
12:37	2	slapen
12:58	2	liggen wakker
13:06	2	gapen
13:06	2	liggen
13:09	6	opstaan
13:09		plassen
13:09	6	lopen
13:10	3	schuren tegen hek
13:11	6	
13:11	2	snuffelt aan mij
13:11	6	
13:12	4	grazen
13:42	6	
13:43	2	
13:47	4	grazen
14:00	Einde	

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2025, NUMMER 15

Datum	19 maart 2025
Van	College B&W
Behandeld door	T. Vlamings en M. Winkelman
E-mailadres	t.vlamings@utrecht.nl
Kenmerk	30186304
Beleidsveld	Evenementen
Bijlage	1 (aangehecht)

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsragen jaargang 2025 nummer 15 van Dirk-Jan van Vliet (D66), mede namens Mariam Al-Saqaff (VVD) van 4 februari 2025 over SV 2025 nr. 15 Doen stijgende leges Utrechtse evenementen de winterdas om?
De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Vraag 1

Herkent het college de signalen van de evenement organisatoren?

Antwoord 1

Ja, de kosten zijn de afgelopen periode gestegen voor zowel de leges vergunningaanvraag, personeel als materiaal. Niet alle organisatoren kunnen dat opvangen binnen de begroting van het evenement. Wij delen de zorg over het behoud van het diverse, toegankelijke en pluriforme evenementenaanbod van Utrecht. Zoals wij u in de voorjaarsnota 2024 hebben aangegeven, moeten we in lastige tijden als deze, moeilijke keuzes maken. De stijging van de leges voor evenementen valt in deze categorie. Het besluit hierover is door uw raad genomen bij het vaststellen van de voorjaarsnota en de [verordening leges 2025](#).

Vraag 2

Welke gevolgen verwacht het college voor kleine, beeldbepalende en grote Utrechtse evenementen door de aangekondigde stijging van de leges? Wat doet dit met het aanbod in Utrecht, vooral met betrekking tot de diversiteit van het aanbod? Wat betekent dit voor nieuwe initiatieven?

Antwoord 2

In Utrecht kennen we in de legessystematiek vier soorten evenementen. Klein, middel, groot en zeer groot, die respectievelijk 55%, 35% en 7% en 3% van de vergunningaanvragen uitmaken. We verwachten dat de verdubbeling van leges voor grote en zeer grote evenementen in 2025 zowel de vernieuwing als de diversiteit van het aanbod van evenementen beperkt.

Dit geldt ook voor de inhoud van de programma's van de evenementen zoals de Singelloop, de intocht van Sinterklaas, de Sint Maartenparade, Bevrijdingsfestival, Ketikoti en de Utrecht Canal Pride. Deze evenementen hebben ook een subsidierelatie met de gemeente. Omdat de

subsidiebudgetten niet meegroeien met de legesstijging gaan we met de organisatoren van deze evenementen in gesprek over de legesstijging en de effecten op de (kwaliteit) van het evenement. Dit kan betekenen dat we de prestatieafspraken (wat een organisator moet doen om subsidie te krijgen) herzien.

Vraag 3

Hoeveel evenementen organisatoren zullen volgens de verwachting van het college financieel zwaar weer terecht komen door de stijging van de leges?

Antwoord 3

In de voorjaarsnota 2024 is besloten de inkomsten uit leges in drie stappen te verhogen. Ten opzichte van 2024 stijgen de inkomsten uit leges per jaar met € 134.000,- in 2025; € 268.000,- in 2026 en € 535.000,- in 2027. Om deze inkomsten te realiseren worden de leges voor een aanvraag evenementenvergunning verhoogd. Deze leges worden jaarlijks door uw raad vastgesteld in de legesverordening waarin deze wordt uitgesplitst per soort evenement (zie antwoord 2).

Voor 2025 is ervoor gekozen om deze verhoging van legesinkomsten door te berekenen aan grote en zeer grote evenementen, omdat deze evenementen hiervoor meer draagkracht hebben, en kleine en middel evenementen te ontzien. De aanmelding voor reserveringskalender evenementen 2025 vond plaats in het najaar van 2024. De leges voor 2025 waren op dat moment nog niet bekend. Op de reserveringskalender 2025 zien we geen wijzigingen ten opzichte van 2024.

Om inzichtelijk te maken hoeveel evenementen in 2027 beïnvloed worden, zijn twee scenario's uitgewerkt. In de bijlage is een indicatie met een overzicht van de legestarieven op basis van twee scenario's:

1) Gelijkmatische verdeling verhoging leges:

In deze variant stijgen alle evenementen naar 100% kostendekkend. We verwachten dat, in combinatie met de andere stijgende kosten, in 2027 ongeveer 50% van de organisatoren voor grote financiële uitdagingen komen te staan. In het bijzonder de evenementen van kleine en middel evenementen, omdat veel kleine en middel evenementen gratis toegankelijk zijn en worden georganiseerd door vrijwilligers. Deze evenementen maken vaak gebruik van lokale partners die een bijdrage leveren in mens, materiaal of andere bijdrage in natura.

2) Verhogen van leges bij grote en zeer grote evenementen

In deze variant stijgt de kostendekkendheid van de vergunningaanvragen van grote en zeer grote evenementen tot boven de 100% waardoor kleine en middel evenementen kunnen worden ontzien.

Indien uitsluitend grote en zeer grote evenementen worden belast, verwachten we dat een aantal van deze evenementen in 2027 niet meer (in huidige omvang) in Utrecht plaatsvinden. We verwachten dat vanaf 2027 ongeveer de helft van de organisatoren van grote en zeer grote evenementen in financieel zwaar weer terecht komt, omdat de subsidie niet meegroeit en/of omdat deze evenementen geen of een zeer beperkt verdienmodel hebben om dit te compenseren.

Bij een afname van het aantal grote en zeer grote evenementen neemt ook de draagkracht, om de lagere kostendekkendheid van kleine en middel evenementen te compenseren, af.

Vraag 4

Welke gevolgen verwacht het college door de stijgende lege kosten voor de toegankelijkheid van Utrechtse evenementen?

Antwoord 4

In 2025 hebben we bij de legesstijging de kleine en middel evenementen ontzien, omdat juist deze evenementen vaak gratis toegankelijk zijn voor een breed publiek. Het dekken van stijgende kosten is voor gratis toegankelijke evenementen, bijvoorbeeld het bevrijdingsfestival in Park Transwijk op 5 mei, complex. Het verhogen van de leges verhoogt de financiële druk voor deze organisaties. We sluiten

niet uit dat de toegankelijkheid van deze evenementen in de toekomst afneemt. Ook bij evenementen met betaalde entree neemt de toegankelijkheid af, omdat (ticket)prijzen verder stijgen.

Vraag 5

Heeft het college een beeld van welk effect de stijgende lege kosten hebben op andere ondernemers in de gemeente?

Antwoord 5

De Utrechtse evenementenbranche is sterk verweven met de Utrechtse economie. Indien het aantal evenementen in Utrecht afneemt zullen ook toeleveranciers, horecaondernemers, toeristisch bezoek en winkelgebieden hiervan effecten ondervinden. Al is moeilijk in te schatten hoe zwaar de impact is.

Vraag 6

Amsterdam heeft een periode kostendekkende leges voor evenementen gehanteerd. Toen zij merkte dat de financiële verliezen, negatieve effecten voor de sector en het culturele aanbod, niet in verhouding stonden met de inkomsten van de leges, hebben ze de stijging van de leges teruggedraaid.

Antwoord 6

Zie antwoord 7.

Vraag 7

Is het college bekend met de Amsterdamse situatie en welke lessen kan het college aan de hand van deze situatie trekken?

Antwoord 7

Ja wij zijn hiermee bekend. De kosten voor het beoordelen van vergunningaanvragen zijn de laatste jaren sterk gestegen als gevolg van toegenomen regelgeving en ambities, onder andere op het gebied van flora, fauna, communicatie, mobiliteit, veiligheid, spreiding van evenementen en geluid. Iedere gemeente maakt een eigen afweging over de mate waarin deze (extra) kosten worden doorberekend in de leges. Zo bedragen de leges voor een groot evenement in Amersfoort bijvoorbeeld € 518 euro en in Amsterdam € 15.673,40 of € 20.243,30. Ook wij maken hierin een continue afweging. We monitoren de gevolgen en we blijven in gesprek met organisatoren over de gevolgen van de tariefverhoging.

Vraag 8

Verwacht het college dat dezelfde effecten als in Amsterdam, ook in Utrecht gaan plaatsvinden?

Waarom wel/niet?

Antwoord 8

In Utrecht bedragen de leges in 2025 voor een zeer groot evenement € 11.880,60. Dit is aanzienlijk lager dan Amsterdam. Door de voorgenomen verdere stijging van de leges in 2026 en 2027 worden de leges in Utrecht in sommige categorieën hoger dan in Amsterdam, al wordt er in Utrecht geen gemakkelijksheidsretributie¹ betaald en in Amsterdam wel. We verwachten dan ook dat de vernieuwing van evenementen, de duurzaamheid, toegankelijkheid en diversiteit van het aanbod afneemt.

Vraag 9

Klopt het dat de opbrengsten van de leges in 2026 worden geraamd op €134.000 meer dan in 2025? Hoe verhoudt, volgens het college, de €134.000 zich tot de schade aan de evenement organisatoren?

Antwoord 9

Ja. Uw raad heeft besloten om de leges voor evenementen in drie stappen te verhogen om in 2027 toe te werken naar een kostendekkendheid van 100%, dit is onderdeel van de bezuinigingsmaatregelen in de voorjaarsnota 2024 ([raadsbesluit van 11 juli 2024](#)).

¹ Voor evenementen vanaf 500 bezoekers met gescande kaarten.

Ten opzichte van 2024 stijgen de inkomsten uit leges per jaar met € 134.000,- in 2025; € 268.000,- in 2026 en € 535.000,- in 2027. Zie onderstaande uitsnede uit de voorjaarsnota 2024.

Tabel Verhogingen leges

Bedragen x € 1.000	2024	2025	2026	2027	2028	Structureel
<i>Ingroei</i>	0%	25%	50%	100%	100%	100%
Evenementen	0	134	268	535	535	535

Naast inkomsten uit vergunningverlening hebben evenementen voor Utrecht ook veel indirecte, niet eenvoudig in bedragen uit te drukken, waarde. Denk hierbij naast economische waarde (bezoek aan de stad, winkels, horeca, toeristenbelasting), aan sociaal- maatschappelijk waarde zoals sport- en cultuurparticipatie, mentale gezondheid voor jong en oud, en het versterken van sociale cohesie in buurten en wijken door gezamenlijk te vieren en herdenken. Zoals ook in antwoord 3 aangegeven zijn de effecten afhankelijk van de keuzes die worden gemaakt bij de legesverordening 2026 en 2027 en de verdiscontering van de legesinkomsten over de verschillende soorten evenementen.

Vraag 10

Maakt het college zich zorgen over het evenementenaanbod in Utrecht? Wat vindt het college van het voorstel vanuit Evenementen Utrecht, om voor de geraamde €134.000 een alternatieve dekking te zoeken.

Antwoord 10

In de voorjaarsnota 2024 is besloten dat we, in drie stappen, toewerken naar 100% kostendekkende leges. Hierin zijn voor 2025, 2026 en 2027 respectievelijk € 134.000, € 268.000,- en € 535.000,- structureel extra inkomsten begroot. Op basis hiervan worden de legestarieven vastgesteld.

Dekking uit belastingen, subsidies of beleidsontwikkeling wordt al gebruikt voor andere doeleinden en kan niet, zonder consequentie voor die doeleinden, voor een demping van de legesstijging worden aangewend.

De verhoging van de leges kan invloed hebben op het evenementenaanbod in Utrecht, bijvoorbeeld op gebied van diversiteit.

Vraag 11

Welk toekomstbeeld kan het college schetsen voor deze ondernemers?

Antwoord 11

Door de leges stapsgewijs te verhogen in 2025, 2026 en 2027 en hier tijdig over te communiceren, stellen we organisatoren in staat om zich hierop voor te bereiden.

Met de organisatoren van evenementen met een subsidierelatie gaan we in gesprek over de prestatieafspraken. Overige organisatoren van evenementen zijn genooddaakt om de legesstijging te verdisconteren in het verdienmodel van het evenement. We sluiten niet uit dat er evenementen als gevolg hiervan niet door kunnen gaan én ondernemers of vrijwilligersorganisaties stoppen. Hoeveel dit er zijn is niet bekend.

Vraag 12

Is het college bereid om in gesprek te gaan met ondernemers uit de Utrechtse evenementenbranche om samen tot een gedragen oplossing te komen en de raad hierover te informeren vóór de behandeling van de voorjaarsnota in 2025?

Antwoord 12

Wij zijn continu met de evenementenbranche in gesprek en hebben ook over dit onderwerp al gesproken met de evenementenbranche. Wij kunnen u geen toezegging doen dat we u, op basis van de huidige uitgangspunten zoals in voorgaande antwoorden toegelicht, bij de voorjaarsnota een gedragen oplossing kunnen voorleggen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,

Bijlage (antwoord 3): Drie varianten ontwikkeling legestarieven

A Gelijke aantallen evenementen

Soort evenement (obv begroot aantal evenementen 2025)	Tarief 2024	Tarief 2025	Indicatie: Tarief 2027, scenario 1	Indicatie: Tarief 2027, scenario 2
Klein (250)	€ 231,20	€ 241,60	€ 493,80	€ 241,60
Middel (150)	€ 1.034,15	€ 1.080,65	€ 2.208,90	€ 1.080,65
Groot (30)	€ 2.746,70	€ 5.453,55	€ 11.147,10	€ 18.082,85
Zeer groot (10)	€ 5.983,70	€ 11.880,60	€ 24.284,00	€ 39.393,65

B Halvering aantal klein en middel evenementen

Soort evenement (begroot aantal evenementen 2027 scenario 1)	Tarief 2024	Tarief 2025	Tarief 2027
Klein (125)	€ 231,20	€ 241,60	€ 600,35
Middel (75)	€ 1.034,15	€ 1.080,65	€ 2.685,50
Groot (30)	€ 2.746,70	€ 5.453,55	€ 13.552,10
Zeer groot (10)	€ 5.983,70	€ 11.880,60	€ 29.523,35

C Halvering aantal groot en zeer groot evenementen

Soort evenement (begroot aantal evenementen 2027 scenario 2)	Tarief 2024	Tarief 2025	Tarief 2027
Klein (250)	€ 231,20	€ 241,60	€ 241,60
Middel (150)	€ 1.034,15	€ 1.080,65	€ 1.080,65
Groot (15)	€ 2.746,70	€ 5.453,55	€ 36.165,75
Zeer groot (5)	€ 5.983,70	€ 11.880,60	€ 78.787,35

Toelichting:

In bovenstaande tabel is een indicatie van de legeshoogte gegeven in drie varianten. Hierover neemt uw raad een besluit bij het vaststellen van de legesverordening. Hierbij is uitgegaan van een gelijke ureninzet per aanvraag, geen inflatie, een verhoging van de legesinkomsten van € 535.000 conform voorjaarsnota 2024 en 100% kostendekkende leges.

In variant A zijn de aantallen evenementen ongewijzigd gebleven en zijn de leges verdeeld over scenario 1, waarbij de € 535.000,- gelijkmatig is verdeeld over alles soorten evenementen. In scenario 2 is de €535.000,- verdeeld over de grote en zeer grote evenementen.

In variant B is uitgegaan van een gelijkmatige verdeling van de legesinkomsten (scenario 1) en een halvering van het aantal klein en middel evenementen.

In variant C is uitgegaan van een verdeling van de verhoging leges inkomsten over de grote even zeer grote evenementen (scenario 2) en halvering van het aantal van deze evenementen.

Schriftelijke vragen: Doen stijgende leges Utrechtse evenementen de winterdas om?

29 januari, 2025

In 2024 heeft de raad besloten om de leges voor Utrechtse evenementen kostendekkend te maken. Direct waren er al zorgen of de kleine en beeldbepalende evenementen deze prijsstijging zouden kunnen behappen. De wethouder zegde toe op zoek te gaan naar een gedragen oplossing en de raad in Q1 van dit jaar te informeren. De indieners kijken uit naar deze brief. Inmiddels hebben de indieners signalen ontvangen waaruit blijkt dat de zorgen breder worden gevoeld dan alleen bij de organisatoren van de kleine of beeldbepalende evenementen. Van de evenementen organisatoren verwacht 90% komende jaren in financieel zwaar weer te belanden. Daarom de volgende vragen.

Vragen:

1. Herkent het college de signalen van de evenement organisatoren?
2. Welke gevolgen verwacht het college voor kleine, beeldbepalende en grote Utrechtse evenementen door de aangekondigde stijging van de leges? Wat doet dit met het aanbod in Utrecht, vooral met betrekking tot de diversiteit van het aanbod? Wat betekent dit voor nieuwe initiatieven?
3. Hoeveel evenementen organisatoren zullen volgens de verwachting van het college financieel zwaar weer terecht komen door de stijging van de leges?

De afgelopen jaren zijn de prijzen voor Utrechtse evenementen al flink gestegen en werden daardoor voor een steeds groter wordende groep minder toegankelijk.

4. Welke gevolgen verwacht het college door de stijgende lege kosten voor de toegankelijkheid van Utrechtse evenementen?
5. Heeft het college een beeld van welk effect de stijgende lege kosten hebben op andere ondernemers in de gemeente?
6. Amsterdam heeft een periode kostendekkende leges voor evenementen gehanteerd. Toen zij merkte dat de financiële verliezen, negatieve effecten voor de sector en het culturele aanbod, niet in verhouding stonden met de inkomsten van de leges, hebben ze de stijging van de leges teruggedraaid.
7. Is het college bekend met de Amsterdamse situatie en welke lessen kan het college aan de hand van deze situatie trekken?
8. Verwacht het college dat dezelfde effecten als in Amsterdam, ook in Utrecht gaan plaatsvinden? Waarom wel/niet?
9. Klopt het dat de opbrengsten van de leges in 2026 worden geraamd op €134.000 meer dan in 2025? Hoe verhoudt, volgens het college, de €134.000 zich tot de schade aan de evenement organisatoren?

10. Maakt het college zich zorgen over het evenementenaanbod in Utrecht? Wat vindt het college van het voorstel vanuit Evenementen Utrecht, om voor de geraamde €134.000 een alternatieve dekking te zoeken.
11. Welk toekomstbeeld kan het college schetsen voor deze ondernemers?
12. Is het college bereid om in gesprek te gaan met ondernemers uit de Utrechtse evenementenbranche om samen tot een gedragen oplossing te komen en de raad hierover te informeren vóór de behandeling van de voorjaarsnota in 2025?

Gesteld door:

- Dirk-Jan van Vliet, D66
- Mariam Al-Saqaff, VVD

Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

Dossiernummer 4677
Vertrouwelijk Nee
Vergaderdatum 22 mei 2025
Agendapunt 10
Titel Raadsvoorstel Zienswijze Ontwerpbegroting 2026
GGDrU
ID 4899
Behandelend ambtenaar Marianne van der Velde
Telefoon 06-42927399
E-mail marianne.van.der.velde@utrecht.nl
Datum collegebesluit
Geocodering Stad Utrecht
Thema Volksgezondheid en milieu
Portefeuillehouder Wethouder Eerenberg
Beleidsveld Volksgezondheid
Referendabel Nee
Reden niet referendabel Sub i: Raadsvoorstel over de Wet gemeenschappelijke regeling.
Raadsadviseur (lijst) Willemien Kok/Cie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie/06-24862310
Behandelveorstel
Resultaat commissiebehandeling
Resultaat raadsbehandeling

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie	22 mei 2025

Voorgesteld besluit

Voorstel aan de gemeenteraad

Zienswijze Ontwerpbegroting 2026 GGDrU

Beleidsveld	Volksgezondheid
Organisatieonderdeel	Volksgezondheid
Opsteller	Marianne van der Velde
Kenmerk	30268013
Vergaderdatum Raad	12 Juni 2025
Referendabel	Nee (Artikel 1:2 Het raadgevend referendum lid 2.i Verordening raadgevend referendum)
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. Bijgevoegde brief vast te stellen als zienswijze van de raad op (ontwerp)begroting 2026 van de GGD regio Utrecht, waarin staat dat:
 - De raad graag het aanbod van de GGDrU aanneemt om ook in de komende periode het gesprek te blijven voeren over de grote financiële uitdagingen;
 - De raad zich afvraagt of de crisis- en pandemische paraatheid van de GGDrU op orde is in geval er geacteerd moet worden bij een acute crisissituatie;
 - De raad meer duidelijkheid wil over een aantal punten in de ontwerpbegroting, waaronder de invulling van de taakstelling op de inwonersbijdrage en de besteding van het budget dat bestemd is voor 'aantrekkelijk werkgeverschap', m.n. over het deel dat nu is ingezet op overhead;
 - De raad graag in gesprek gaat over de toename in kosten van de forensische zorg en het bijhorende toekomstperspectief hierop.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,

Samenvatting

In de ontwerpbegroting 2026 staat de financiële uitwerking van de kaderbrief 2026. De ontwerpbegroting is beleidsarm en bevat de stijging van de inwonersbijdrage (als gevolg van groei van het aantal inwoners en gehanteerde indexaties), meerkosten van extra taken en eerder genomen besluiten over maatwerk.

In de nu voorliggende zienswijzebrief geeft de raad aan nog wel een aantal reflecties te hebben op (ontwerp)begroting 2026 van de GGD regio Utrecht, ook al zijn deze aanpassingen in de begroting onvermijdelijk, onuitstelbaar en onoplosbaar vanwege het karakter van de (ontwerp)begrotingswijziging.

Context

Aanleiding

De gemeente Utrecht neemt sinds 2014 deel aan de Gemeenschappelijke Regeling GGD regio Utrecht (GR GGDrU). De deelname van de gemeente Utrecht aan de GR GGDrU volgt uit de Wet Publieke Gezondheid (WPG). De gemeente Utrecht heeft bij de GGDrU basistaken uit de WPG belegd op het gebied van de gezondheidsbescherming, advies en ondersteuning bij crisissituaties, en heeft daarnaast maatwerkafspraken gemaakt op het gebied van de Openbare Geestelijke Gezondheid, de uitvoering van de Wet verplichte GGZ (WvGGZ) en de lijkschouw.

Op 9 juli 2026 besluit het Algemeen Bestuur van de GGDrU over de (ontwerp)begroting 2026. Op 9 april 2025 heeft de Directeur Publieke Gezondheid de raad per brief in de gelegenheid gesteld om een zienswijze op de (ontwerp)begroting 2026 in te dienen. Via een zienswijze kan de raad invloed uitoefenen op het beleid van de GGDrU. Het Algemeen Bestuur van de GGDrU neemt zienswijzen die uiterlijk 2 juli 2025 aan de GGDrU zijn gestuurd, mee in de besluitvorming over deze begrotingswijziging.

Juridische context

In de GR GGDrU staat dat de gemeenteraad de gelegenheid heeft om een zienswijze in te dienen op concept begrotingen. Wettelijk bepaald en in de Gemeenschappelijke Regeling GGD regio Utrecht is vastgelegd dat in dit geval een zienswijzeprocedure gevolgd wordt.

De grondslag voor het bieden van de gelegenheid aan de raad om een zienswijze in te dienen op de (ontwerp)begroting 2026 van GGDrU is [Artikel 35 Wet gemeenschappelijke regelingen](#). Van toepassing op de situatie van de gemeente Utrecht is tevens de vrijwaringsbepaling van de gemeente voor financiële gevolgen van de uitvoering van taken door GGDrU in de Jeugdgezondheid ([art 54 lid 2 van de GR GGDrU](#)).

Toelichting ontwerpbegroting

De in de begroting vastgestelde bijdrage van de gemeente Utrecht neemt in 2026 toe met ca. 560.000 euro naar een bijdrage van ca. 4.000.000 euro. Deze toename is binnen de begroting Gemeente Utrecht gedekt voor ca. 220.000*euro. Voor ongeveer 340.000 euro geldt dat deze toename betrokken zal worden 2026 bij de integrale afweging in de voorjaarsnota 2026. Het ongedekte deel van de toename betreft met name groei van de stad ca. 230.000 euro en een volume toename van de forensische zorg van ca. 110.000 euro.

**Voor de indexatie 2026 is een aannname gemaakt o.b.v. dezelfde indexatie als 2025*

Beslistermijn

Uiterlijk 2 juli 2025 moet de gemeente Utrecht haar zienswijze delen met de GGDrU. Indien de gemeente Utrecht niet of later de zienswijze deelt, dan neemt het Algemeen Bestuur deze zienswijze niet mee bij de besluitvorming op 9 juli 2025.

Beoogd effect

Met de zienswijze kan de gemeenteraad invloed uitoefenen op het beleid van de GGDrU. Het Algemeen Bestuur neemt de zienswijze mee in de besluitvorming op 9 juli 2025.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad
[Raadsvoorstel Zienswijze kaderbrief 2026 GGDrU](#)

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	Bijgevoegde brief vast te stellen als zienswijze van de raad op (ontwerp)begroting 2026 van de GGD-regio Utrecht, waarin staat dat: - De raad graag het aanbod van de GGDrU aanneemt om ook in de komende periode het gesprek te blijven voeren over de grote financiële uitdagingen; - De raad zich afvraagt of de crisis- en pandemische paraatheid van de GGDrU op orde is in geval er geacteerd moet worden bij een acute crisissituatie; - De raad meer duidelijkheid wil over een aantal punten in de ontwerpbegroting, waaronder de invulling van de taakstelling op de inwonersbijdrage en de besteding van het budget dat bestemd is voor 'aantrekkelijk werkgeverschap', m.n. over het deel dat nu is ingezet op overhead; - De raad graag in gesprek gaat over de toename in kosten van de forensische zorg en het bijhorende toekomstperspectief hierop.
Argumenten	
1.1	<u>De GGDrU is onderdeel van de VR regio Utrecht en vanuit die rol betrokken bij de (regionale) crisis- en pandemische paraatheid, maar neemt hier geen specifieke gelden voor op in de begroting.</u> In geval van crisis heeft de GGDrU een cruciale rol in de regio en de gemeente Utrecht. Vanuit rijksoverheid wordt fors bezuinigd op de gelden voor de GGDen landelijk. Uit alle gesprekken met de GGDrU komt voort dat de bezuinigingen gevolgen hebben voor de inzet van de GGDrU. Echter, in de ontwerpbegroting wordt dit thema onderbelicht en is geen onderdeel van de begroting. Dit roept vragen op over de personele verwachtingen van de GGD zijn voor 2026 op dit thema. Daarbij vinden wij het zowel praktisch als principieel zorgelijk dat er mogelijk ook op pandemische paraatheid wordt bezuinigd. De GGDrU moet in staat zijn om adequaat te handelen bij toekomstige crises. We missen inzicht in de financiële (on)mogelijkheden en de bijbehorende consequenties voor de regio Utrecht wat betreft de crisissparaatheid.
1.2	<u>De raad conform de gemeenschappelijke regeling van de GGDrU verplicht in te stemmen met de loon- en prijsindexatie van de inwonersbijdrage.</u> Gezien het karakter van de GGDrU (een gemeenschappelijke regeling) zijn wij verplicht in te stemmen met de ophoging van de inwonersbijdrage en andere indexeringen van taken die zijn vastgelegd in de gemeenschappelijke regeling of waarvan we vanuit de WPG verplicht zijn die bij een GGD te beleggen.
1.3	<u>De GGDrU verwerkt eerder gemaakte maatwerkafspraken voor 2026 in deze begroting, maar de definitieve maatwerkafspraken van de gemeente Utrecht kunnen pas na vaststelling van de VJN worden vastgesteld.</u> Eerder gemaakte maatwerkafspraken die ook voor 2026 van kracht zijn, zijn verwerkt in de ontwerpbegroting 2026. In deze begroting zijn eerder gemaakte afspraken tussen de gemeente Utrecht en GGDrU over de uitvoering van deze extra activiteiten en de financiële dekking hiervan verwerkt. Echter, pas 10 juli 2025 wordt met de raad de VJN besproken en weten we definitief of de mogelijke maatwerkbezuiniging op SOA/PrEP voorkomen wordt. Indexering over de bedragen van 2026 is toegepast. Voor het MAB is aanvullend op eerdere afspraken een financieel plafond afgesproken.
1.4	<u>De kosten voor de forensische zorg stijgen fors en de verwachting is dat deze trend zich doorzet de komende jaren.</u> Het volume van de forensische zorg neemt toe. Dit is gebaseerd op de uitgaven van de GGDrU voor forensische zorg in de Gemeente Utrecht. De stijging in de ontwerpbegroting 2026 van ca. 87.000 euro betreffen ca. 9.000 L&P en ca.

	78.000 volume. Dat is een volumestijging van ruim 31% op een begroting uit 2025 van ca 250.000 euro waar in 2025 al een grote ongedekte volumestijging op is geweest tot een cumulatief totaal van ca. 110.000 in 2026. We willen in gesprek gaan wat de oorzaken hiervan zijn en waar het naartoe gaat in de toekomst.
1.5	<u>De GGDrU zet een gedeelte van de bijdrage uit gemeenten in voor 'aantrekkelijk werkgeverschap', waarbij de focus moet liggen op zorgpersoneel, maar in inzet lijkt organisatiebreed uitgerold te worden.</u>
	De argumentatie voor het inzetten op aantrekkelijk werkgeverschap is gestoeld op de notie dat er schaarste is ten aanzien van medisch personeel en dat extra gelden noodzakelijk zijn om zorgpersoneel aan te trekken en te behouden. Inzet van deze gelden op ander personeel is niet de afspraak. Daarom willen we meer inzicht krijgen op de onderwerpen en doelgroep personeel waaraan dit geld daadwerkelijk wordt uitgegeven. Daarbij willen we nagaan of deze gelden het gewenste effect hebben en of de GGDrU haar vacatures naar tevredenheid kan invullen. Tot op heden hebben we nog geen signalen dat de dienstverlening door krapte op de arbeidsmarkt onder de ondergrens zakt.
Kanttekeningen/Risico's	
1.1	<u>Er is nog geen integrale dekking voor de stijging van de bijdrage van 554.827 euro; een bedrag van € 337.942 kent geen dekking en zal bij voorjaarsnota 2026 betrokken worden bij de integrale afweging.</u>
	In de (ontwerp)begroting 2026 staat een stijging van 554.827 euro van de bijdrage (ten opzichte van de begroting 2025). Deze stijging is enerzijds opgebouwd uit loonindexatie, prijsindexaties en een stijging van het inwoneraantal van gemeente Utrecht en anderzijds het doorvoeren van wijzigingen op een aantal taken in het Maatwerk bij de GGDrU (zoals bijv. het Meldpunt Advies en bezorgd). In het komende jaar wordt ingezet op het inventariseren in de volle breedte van de verschillende contracten tussen de gemeente Utrecht en de GGDrU, inclusief looptijden en afspraken. We bezien op welke wijze we deze autonome ontwikkelingen in het gemeentelijk begrotingsproces meenemen.

Financiën

De zienswijze brief heeft geen directe financiële consequenties.

De kosten voor de gemeente Utrecht van deelname aan de GR GGDrU zijn onderdeel van begrotingscyclus van de Gemeente Utrecht, onderdeel Verbonden Partijen. De voorliggende conceptbegroting zou leiden tot een extra bijdrage van de gemeente Utrecht van 554.827 euro, waarvan 337.942 euro ongedekt is. De eventuele consequenties van de definitieve begroting worden betrokken bij de integrale afweging voorjaarsnota.

Vervolg

De vastgestelde zienswijzebrief wordt naar GGDrU gezonden en meegenomen in de besluitvorming van het algemeen bestuur GGDrU over de (ontwerp)begroting 2026 in het Algemeen Bestuur van GGDrU van 9 juli 2026.

Samen stad maken (voorheen Participatie)

'Gemeente aan zet' is van toepassing, er is niet samengewerkt met Utrechters voor dit voorstel.

Communicatie

Er is geen aanvullende communicatie voorzien.

(Niet)Referendabel

De Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht is niet van toepassing omdat dit een raadsvoorstel betreft over stukken van een gemeenschappelijke regeling (Artikel 1:2 Het raadgevend referendum lid 2.i [Verordening raadgevend referendum](#)) .

Bijlagen

Bijlagen besluitvorming

- Zienswijzebrief (ontwerp)begroting 2026

Bijlagen informatief

- Brief aan de raden bij ontwerpbegroting 2026
- (ontwerp)Begroting GGDrU 2026
- Samenvattend overzicht zienswijzen kaderbrief 2026

VERSIE VOOR BESLUITVORMING

GGDrU
M. Sprenger
Postbus 51
3700 AB ZEIST

Behandeld door	Marianne van der Velde	Datum	volgt
E-mail	marianne.van.der.velde@utrecht.nl	Ons kenmerk	30268013
Bijlage(n)	Geen	Onderwerp	Zienswijze Ontwerpbegroting GGDrU 2026
Uw kenmerk	UIT-2025/11736/		
Uw brief van	9 april 2025	Verzonden	Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer Sprenger,

Wij hebben op 9 april j.l. de ontwerpbegroting 2026 van de GGDrU ontvangen. U geeft in de begeleidende brief aan dat u de zienswijzen op de kaderbrief 2026 ter harte heeft genomen en rekening houdt met de lastige financiële situatie van gemeenten. Wij nemen uw aanbod graag aan om blijvend in gesprek te gaan over de financiële situatie van de GGDrU in relatie tot die van de gemeente Utrecht, omdat de financiële uitdagingen voor ons beiden groot zijn.

Bezuinigingen

Zoals reeds aangegeven in onze zienswijze op de Kadernota 2026, willen wij als gemeente onze bereidheid tonen om actief mee te denken over oplossingen voor de gezamenlijke financiële opgaven. Wij staan open voor het gezamenlijk verkennen van innovatieve en alternatieve oplossingen die bijdragen aan een houdbare financiële huishouding. Een voorbeeld hiervan is het inzetten van aanvullende rijksmiddelen, zoals die beschikbaar zijn gesteld voor het verhogen van de vaccinatiegraad. Deze middelen maken het mogelijk om lokaal in te zetten op fijnmazig vaccineren, waardoor gedeeltelijk kan worden afgezien van een beroep op regionale middelen. Op deze manier streven wij naar een evenwichtige inzet van beschikbare middelen, met behoud van de kwaliteit van dienstverlening aan onze inwoners. Gezien de verwachting dat ook in de komende jaren structurele knelpunten zullen blijven bestaan op het gebied van begroting en financiën, achten wij het van belang om elkaar tijdig te betrekken bij de bespreking van mogelijke scenario's en oplossingsrichtingen. Tot op heden hebben wij ons ingespannen om de GGDrU zo veel mogelijk te ontzien bij bezuinigingen. Dit mede omdat wij groot belang hechten aan een GGDrU die inzet op preventieve gezondheid en die, mocht dat nodig zijn, crisis paraat is. Maar wij realiseren ons dat ook binnen de GGDrU keuzes nodig zijn om toekomstbestendig te blijven opereren. De gemeente Utrecht gaat hierover graag met u in gesprek, om gezamenlijk te bepalen welke rol de gemeenten hierin kunnen vervullen.

Crisis paraatheid van de GGDrU

Voor de gemeente Utrecht is het van groot belang dat de crisisparaatheid, inclusief de pandemische paraatheid, van de GGDrU op orde is. In de ontwerpbegroting is momenteel nog onvoldoende

zichtbaar wat de impact is van de voorgenomen bezuinigingen en de gemaakte keuzes op het gebied van personeel en operationele paraatheid, zeker in het licht van mogelijke acute crisissituaties. Wij willen samen met de GGDrU verkennen of de huidige organisatie voldoende bemensing en expertise heeft om in dergelijke situaties tijdig en effectief te kunnen handelen, zodat de gezondheid en veiligheid van onze inwoners gegarandeerd blijft. We gaan hierover graag met de GGDrU in gesprek en ontvangen graag meer inzicht in de actuele stand van zaken en eventuele risico's en wat we als gemeente vanuit onze rol hierin nog kunnen bijdragen.

Onduidelijkheid over het effect van de invulling taakstelling op de inwonersbijdrage

Het is niet helder wat het effect is van de taakstelling op de inwonerbijdrage. Alleen de impact op de pijlers (o.a. Gezonde en veilige leefomgeving, Kansrijk opgroeien, Langer gezond zelfstandig) staat benoemd in de eerste tabel op pagina 23 bij paragraaf 3.2. De gemeente Utrecht ziet graag meer toelichting over de specifieke effecten van deze taakstelling en de bijbehorende risico's en knelpunten.

Maatwerk in 2026

Bezuinigingen op maatwerk vanuit de gemeente Utrecht is tot op heden voorkomen, pas 10 juli 2025 weten we of dit blijvend is. Mocht blijken dat maatwerkbezuinigingen niet voorkomen kunnen worden, dan gaan we na 10 juli daarover graag het gesprek aan.

Over het Meld- en Adviespunt Bezorgd (MAB) zijn in de maatwerkovereenkomst heldere afspraken gemaakt over inzet en financiën, inclusief afspraken over een financieel plafond. We zijn te spreken over dit resultaat en de aanvullende afspraken deze afspraken gezamenlijk uit te dragen naar andere gemeenten.

Stijgende kosten Forensische zorg

Het volume van de forensische zorg neemt fors toe en daarmee ook de gepaard gaande kosten. We gaan graag in gesprek over toelichting hierop en mogelijke sturingsmaatregelen, ook omdat de trend van stijging op de lange termijn problematisch is.

Bijdrage aantrekkelijk werkgeverschap worden ook ingezet op overhead

Een aanzienlijk deel van het budget dat bestemd is voor 'aantrekkelijk werkgeverschap' wordt op 'overhead' geplaatst. De argumentatie voor het inzetten op aantrekkelijk werkgeverschap is gestoeld op de notie dat er schaarste is ten aanzien van medisch personeel en dat extra gelden noodzakelijk zijn om zorgpersoneel aan te trekken en te behouden. Onze indruk was dan ook dat de inzet op aantrekkelijk werkgeverschap met name gericht zou zijn op verpleegkundigen en zorgpersoneel. Het huidige financiële overzicht van 2026 wekt de indruk dat deze middelen voor al het personeel van de GGDrU worden ingezet. Volgens de eerste tabel op pagina 23 bij paragraaf 3.2. gaat van de 1 miljoen aan baten, 360.000 euro aan lasten naar de pijler "overhead" personeel (denk aan HR, control e.a.). Wij vragen ons af of het nodig is dat ruim eenderde van de kosten gaat naar niet-zorgpersoneel. We missen de onderbouwing waarom dat voor niet-zorgpersoneel nodig is in relatie tot gelijksoortige functies bij andere organisaties. Daarnaast missen we inzicht in waar deze bijdrage op wordt ingezet (salaris, scholing, secundaire arbeidsvoorwaarden). Vorig jaar hebben we in de zienswijze als GGDrU ook aangegeven dat dit voor de Gemeente Utrecht een bespreekpunt is. Dat willen we dit jaar nogmaals nadrukkelijk herhalen.

Conclusie

Wij waarderen de inzet van de GGDrU en onderstrepen de belangrijke rol die zij speelt op het gebied van publieke gezondheid en crisisparaatheid. Tegelijkertijd vragen wij, in het licht van de financiële opgaven waar wij als gemeente voor staan, om een toelichting op de invulling van de taakstelling op de inwonersbijdrage en de inzet van de extra bijdrage voor aantrekkelijk werkgeverschap.

Wij gaan graag het gesprek aan over hoe we gezamenlijk om kunnen gaan met financiële knelpunten. Daarbij denken we mee over alternatieve oplossingen. Hoewel we ons inspannen om de GGDrU zoveel mogelijk te ontzien, is het noodzakelijk om samen kritisch te kijken naar structurele groei van uitgaven en de haalbaarheid daarvan binnen de gemeentelijke begrotingskaders.

Gemeenteraad

Datum **Volgt**
Ons kenmerk 30268013

We willen tenslotte nogmaals benadrukken dat wij verwachten dat we het komend jaar tijdig worden meegenomen in het proces om bezuinigingsmogelijkheden in beeld te brengen en deze bij uw komende kadernota 2027 te presenteren. Graag zien wij uw reactie op deze zienswijze tegemoet. We wensen u veel succes met het uitvoeren van uw werkzaamheden.

Hoogachtend,
Gemeenteraad van Utrecht,

de griffier,
Miguel Israel

de voorzitter,
Sharon A.M. Dijkma

Kenmerk : UIT-2025/11736/
Datum : 9 april 2025
Onderwerp : Aanbiedingsbrief bij (ontwerp)begroting 2026 GGD regio Utrecht

Geachte raadsleden,

Hierbij biedt het dagelijks bestuur van GGDrU u de (ontwerp)begroting 2026 aan voor zienswijze. Van alle 26 raden in onze regio ontvingen wij hun zienswijze op de kaderbrief 2026.

Kaderbrief 2026 en zienswijzen

Het algemeen bestuur besprak deze zienswijzen bij de vaststelling van de kaderbrief in de vergadering van 26 maart jl. De (ontwerp)begroting 2026 is vervolgens opgesteld op basis van de kaders zoals opgenomen in kaderbrief 2026 en leggen wij u nu voor zienswijze voor zoals vastgelegd in de gemeenschappelijke regeling. Bijgevoegd treft u een samenvattend overzicht van de zienswijzen vergezeld van een bestuurlijke reactie. Het bestuur spreekt zijn dank uit aan alle raden voor de nuttige suggesties en het meedenken. U vraagt ons in uw zienswijzen rekening te blijven houden met de lastige financiële situatie waar gemeenten zich in bevinden. Wij zetten ons hier gezamenlijk voor in. Dit heeft in deze begroting geresulteerd in een generieke bezuiniging en ingrijpen in het individuele maatwerk. GGDrU blijft ook in de komende periode het gesprek met gemeenten voeren over de grote financiële uitdagingen waarmee gemeenten en ook GGDrU geconfronteerd worden.

Vooruitblik

In deze begroting zetten we onze ingezette werkzaamheden voort, met belangrijke ontwikkelingen op specifieke thema's. Dit leest u in onze vier pijlers, te weten: een gezonde veilige leefomgeving, kansrijk opgroeien, langer gezond zelfstandig en vitale en wendbare organisatie. Hieraan gerelateerd is de ingezette transformatieopgave waar we onze kennis- en adviesfunctie mee willen versterken. Hierbij wordt ook rekening gehouden met de voorgenomen bezuinigingen van gemeenten, die verwerkt zijn in deze begroting.

Vaststellen (ontwerp)begroting 2026

Het algemeen bestuur is voornemens om de (ontwerp)begroting 2026 vast te stellen in de vergadering van 9 juli 2025. Graag ontvangen wij uw eventuele zienswijze voor deze vergadering, bij voorkeur uiterlijk 2 juli (volgens de zienswijze termijn van 12 weken).

Ten slotte

GGD regio Utrecht zet zich in voor de gezondheid en veiligheid van alle inwoners in de 26 gemeenten van de regio Utrecht. Met onze expertise bewaken, bevorderen en beschermen we de gezondheid van alle inwoners. In normale tijden én in tijden van crisis zijn wij er voor iedereen: van jong tot oud, kwetsbaar en niet kwetsbaar. Daarbij kijken we naar mogelijkheden en kansen voor een gezond en actief leven, waarbij preventie centraal staat – want voorkomen is beter dan genezen. We bouwen met gemeenten en andere organisaties aan een gezonde en veilige regio.

Met vriendelijke groet,

Namens het dagelijks bestuur van GGD regio Utrecht,



Dr. Marc Sprenger
Directeur Publieke Gezondheid

(ontwerp)begroting 2026-0

Inhoudsopgave

Voorwoord	4
1 GGD in een oogopslag	5
1.1 Onze kernwaarden.....	6
2 Inhoudelijke pijlers	7
2.1 Publieke gezondheidszorg; een maatschappelijke zorg.....	7
2.2 Een gezonde en veilige leefomgeving	8
2.3 Kansrijk opgroeien.....	15
2.4 Langer gezond zelfstandig	17
2.5 Vitale en wendbare organisatie	19
3 Financiën.....	22
3.1 Overzicht van baten en lasten 2026	22
3.2 Financiële ontwikkelingen en impact op (ontwerp)begroting 2026-0	23
3.2.1 Loon- & Prijsindex, Volumemutatie	23
3.2.2 Taakstelling & (voorgenomen) bezuinigingen individueel maatwerk	24
3.2.3 Aantrekkelijke werkgever.....	24
3.2.4 Toekomststrategie Gezondheidsbevordering (GB).....	24
3.2.5 Maatwerk gemeenten.....	25
3.2.6 Rijk en overige mutaties	25
3.2.7 Overzicht inwoner- en kindbijdrage.....	25
3.3 Bijdragen en vergoedingen per gemeente 2026	29
3.4 Autorisatie vervanging activa	30
3.5 Meerjarenraming 2026-2029.....	31
3.6 Overzicht van incidentele baten en lasten	31
3.7 Beleidsindicatoren	32
4 Verplichte paragrafen.....	33
4.1 Weerstandsvermogen en risicobeheersing.....	33
4.1.1 Weerstandsvermogen.....	33
4.1.2 Risicobeheersing	33
4.1.3 Kwantificering GGD-brede risico's.....	34
4.1.4 Financiële kengetallen	37
4.2 Bedrijfsvoering.....	38
4.3 Verbonden partijen	38
4.3.1 GGD GHOR Nederland (Vereniging voor Publieke Gezondheid en Veiligheid (PGV))	38
4.4 Onderhoud kapitaalgoederen.....	39
4.5 Financiering en treasury	39
4.6 Openbaarheidsparagraaf.....	41
4.7 Overige paragrafen	42
5 Geprognosticeerde balans 2026	43
5.1 Balans	43
5.2 Reserves	44
5.2.1 Algemene reserve.....	45
5.2.2 Bestemmingsreserve.....	45

5.3	Voorzieningen	46
5.4	EMU-saldo	47
6	Bijlagen	48
	Bijlage 1. Baten en lasten per taakveld.....	48
	Bijlage 2. Overhead	49
	Bijlage 3. Toelichting financiële kengetallen	50
	Bijlage 4. Bijdragen en vergoedingen per gemeente	51
	Bijlage 5. Afkortingenlijst	77

Voorwoord

GGD regio Utrecht zet zich in voor de gezondheid en veiligheid van alle inwoners in de 26 gemeenten van de regio Utrecht. Met onze expertise bewaken, bevorderen en beschermen we de gezondheid van alle inwoners. In normale tijden én in tijden van crisis zijn wij er voor iedereen: van jong tot oud, kwetsbaar en niet kwetsbaar. Daarbij kijken we naar mogelijkheden en kansen voor een gezond en actief leven, waarbij preventie centraal staat – want voorkomen is beter dan genezen. We bouwen met gemeenten en andere organisaties aan een gezonde en veilige regio.

Voor u ligt de (ontwerp)begroting 2026-0. Deze is opgesteld binnen de kaders van de kaderbrief 2026. Het bestuur dankt alle raden voor de nuttige suggesties en het meedenken. U vraagt ons in uw zienswijzen rekening te houden met de financiële situatie van gemeenten en om daarnaast al verder vooruit te kijken en na te denken over de situatie na 2026. Wij zetten ons hier gezamenlijk voor in. Dit heeft in deze begroting geresulteerd in een generieke bezuiniging - in lijn met een besluit van het Algemeen Bestuur - en ingrijpen in het individuele maatwerk. GGDrU blijft ook in de komende periode het gesprek met gemeenten voeren over de grote financiële uitdagingen waarmee gemeenten en ook GGDrU geconfronteerd worden.

Als GGD willen we met deze (ontwerp)begroting 2026-0 laten zien dat we keuzes maken en dat deze begroting, in lijn met de kaderbrief en bijbehorende zienswijzen, beleidsarm is. Een beleidsarme begroting betekent niet dat GGDrU zich niet voorbereid op ontwikkelingen die onverminderd op de samenleving afkomen. Het bestuur van GGDrU heeft dan ook de opdracht gegeven om de Kennis & Advies functie van GGDrU te versterken en daarmee het partnerschap tussen GGDrU en de 26 deelnemende gemeenten. Dit vanuit de overtuiging dat dit partnerschap noodzakelijk is om de complexe en grote opgaven gezamenlijk, met vertrouwen en zo efficiënt mogelijk vorm te geven. Daarbij is ook aandacht voor de rol- en taakopvatting van GGDrU. Concreet gaat het voor de komende jaren om de mentale gezondheid jeugd (in relatie tot de transitie jeugdzorg), de dubbele vergrijzing en de grote uitdagingen rondom ruimtelijke ordening en de woon- en werkomgeving als gezonde habitat.

Vanuit onze gezamenlijke verantwoordelijkheid voor publieke gezondheid in de regio blijven we aan het werk.

Mevrouw A.M.A. Pennarts-Pouw
Lid Dagelijks Bestuur GGDrU,
Portefeuillehouder financiën

Dr. Marc Sprenger
Directeur Publieke Gezondheid
Secretaris van het bestuur

1.1 Onze kernwaarden

Gezondheid voor alle inwoners

Inwoners hebben in hun eentje niet altijd invloed op het voorkomen of vermijden van gezondheidsrisico's, zien de risico's niet of hebben niet de middelen en mogelijkheden om gezonde keuzes te maken. GGDrU is er om de gezondheid van inwoners te beschermen of te verbeteren door zelf collectieve maatregelen te nemen en andere partijen te adviseren dat ook te doen, en ook om andere gezonde keuzes te maken. Daar is publieke gezondheidszorg voor. GGDrU staat ervoor om het verschil in gezondheid te verkleinen en het vermogen van mensen om mee te kunnen doen aan de samenleving te bevorderen.

Als organisatie zijn we zichtbaar, onafhankelijk, eigentijds, verbindend en alert. Dit zijn onze kernwaarden. Hierop kunnen we altijd worden aangesproken.

Zichtbaar

Inwoners, gemeenten en samenwerkingspartners weten waar we voor staan en weten ons te vinden. We zijn zichtbaar in de wijken, buurten en scholen in onze regio. En daar blijft het niet bij, we vergroten onze zichtbaarheid bijvoorbeeld ook online en in de media.

Onafhankelijk

We vervullen belangrijke adviserende en toezichthoudende rollen. Dit doen we altijd vanuit een onafhankelijke positie, vanuit onze deskundigheid en kernwaarden.

Eigentijds

De wereld verandert snel en we veranderen mee. We gebruiken digitale middelen, zodat we inwoners op een eigentijdse manier informeren. We spijkeren onze kennis bij, houden trends in de gaten en ontwikkelen nieuwe projecten voor een veiliger en gezonder leven.

Verbindend

We zoeken naar verbinding in onze contacten met inwoners. Dit kunnen kinderen en hun ouders zijn, maar bijvoorbeeld ook reizigers of senioren. Samen met andere organisaties bundelen we onze krachten, want samen staan we sterker tegenover het aanpakken van problemen als armoede, kindermishandeling, druggebruik, eenzaamheid en depressie.

Alert

We signaleren gezondheidsrisico's alert en adviseren hierover. Zo zorgen we dat gezondheidsproblemen snel worden opgelost of zelfs worden voorkomen.

GGDrU wil en moet aansluiten op de steeds veranderende samenleving. Aansluiten bij wat inwoners doen, willen en nodig hebben voor hun gezondheid. Een samenleving die voortdurend in ontwikkeling is en nieuwe dingen vraagt, vraagt om een organisatie die meebeweegt. Die midden in de samenleving staat en werkt op een manier waar inwoners zich prettig bij voelen. Een organisatie die de verbinding zoekt en gezamenlijk met gemeenten en anderen werkt aan een gezond en veilig leven in de regio Utrecht. Dagelijks zijn we 'in het veld' te vinden. Hierbij werken vanuit de overtuiging dat kennis, advies en uitvoering met elkaar in verbinding moeten staan en elkaar versterken. De ervaring van de dagelijkse praktijk bundelen we met de kennis uit epidemiologische onderzoekgegevens en ervaringskennis. We bieden daarmee een goed fundament voor gedegen advies aan inwoners, gemeenten, en andere (zorg)organisaties om de gezonde keuze te maken.

2 Inhoudelijke pijlers

Echte gezondheidswinst is alleen te behalen wanneer partijen uit het sociaal domein, de fysieke omgeving en het (publieke) zorgdomein regionaal samenwerken. Door een brede gezamenlijke en structurele aanpak van preventie wordt een beweging in gang gezet die leidt tot gezondere mensen in een gezondere maatschappij. Door ons te verbinden met verschillende domeinen zoals zorg, veiligheid en het ruimtelijk domein, draagt GGDrU met een collectieve aanpak bij aan de gezondheid van onze inwoners.

2.1 Publieke gezondheidszorg; een maatschappelijke zorg

De publieke gezondheidszorg in Nederland vraagt blijvende aandacht. In de hele breedte van de samenleving zijn er onderwerpen waar zorg, hulp en preventie nodig zijn. Denk aan de kwetsbare mentale gezondheid onder jongeren, die aan de start staan van hun leven. De versterking van zelfredzaamheid onder ouderen met de dubbele vergrijzing in het vooruitzicht. En de dilemma's die spelen in onze regio door hoge ruimtelijke dichtheid en het belang van een gezonde en veilige leefomgeving. Dit vereist een brede aanpak van preventie, vroegtijdige signalering, samenwerking en innovatieve oplossingen. Door te sturen op een brede samenhangende aanpak kan de publieke gezondheidszorg bijdragen aan een gezondere en veerkrachtigere samenleving, en zo bijvoorbeeld aan toekomstbestendige zorg een bijdrage te leveren.

Vanuit GGDrU vervullen we diverse rollen waarin we uitvoering, kennis en advies samenbrengen, met aandacht voor gezondheidsbevordering en gezondheidsbescherming. Het doorontwikkelen van de advies- en kennisfunctie van GGDrU is essentieel om gemeenten en ketenpartners op een toekomstbestendige wijze te ondersteunen. Het Algemeen Bestuur heeft dan ook eind 2024 een transformatieopdracht gegeven, die hier concreet antwoorden op dient te geven. De komende jaren wordt hieraan gewerkt aan de hand van drie thema's:

- Gezonde en veilige leefomgeving
- Mentale gezondheid van jeugd
- Dubbele vergrijzing

Eind 2025 worden uitwerkingen op de drie thema's gepresenteerd om in het jaar 2026 concrete stappen te kunnen zetten. Dit vraagt constante inzet en beweging, die vanaf het moment dat GGDrU de opdracht kreeg, van toepassing is.

De drie thema's passen bij de drie inhoudelijke pijlers van de bestuursagenda 2023-2027 die in 2023 door het AB is vastgesteld. Dit toont aan dat deze onderwerpen horen bij onze huidige agenda en daarmee dagelijkse praktijk en tegelijkertijd een basis vormen voor toekomstige ontwikkelingen.

Bestuursagenda 2023-2027

We houden de indeling van de bestuursagenda 2023-2027 aan in alle Planning & Control producten. Het jaar 2026 betreft het laatste jaar voor deze bestuursagenda. In 2026 wordt met het nieuw te vormen Algemeen Bestuur nagedacht over het vervolg en de nieuwe bestuursagenda. Belangrijkste inhoudelijke pijlers van de huidige agenda zijn:

- 1 Een gezonde en veilige leefomgeving**
- 2 Kansrijk opgroeien**
- 3 Langer gezond zelfstandig**

Naast de inhoudelijke pijlers, is nog een pijler opgenomen gericht op een gezonde en toekomstbestendige bedrijfsvoering:

- 4 Een wendbare en vitale organisatie**

2.2 Een gezonde en veilige leefomgeving

Wat willen we bereiken?

GGDrU staat voor inwoners die wonen, leven, naar school gaan en werken in een gezonde en veilige omgeving waar aandacht is voor gezondheid en elkaar. Waar bedreigingen van de publieke gezondheid worden gesignaleerd en bestreden. Waar maatschappelijke onrust en schade tijdens incidenten worden voorkomen en beperkt. Daar werken wij elke dag aan.

Om ervoor te zorgen dat er een gezonde en veilige leefomgeving is, willen we dat:

- 1. Inwoners, gemeenten en zorginstellingen ons weten te vinden voor advies*
- 2. De voorbereiding op rampen en crises op orde is*
- 3. Adequaat wordt opgetreden bij kleine en grote incidenten*
- 4. Gezondheid is meegenomen in ruimtelijke plannen van alle gemeenten*
- 5. Bedreigingen van de publieke gezondheid worden gesignaleerd, geanalyseerd en waar voor kwetsbare doelgroepen preventieactiviteiten worden opgezet.*

Wat doen we daarvoor?

We helpen de inwoners van de regio Utrecht zich te beschermen tegen infectieziekten en schadelijke omgevingsfactoren, zoals luchtverontreiniging. Tegen ziekten die je kunt oplopen als je op reis gaat, tegen seksueel overdraagbare aandoeningen en tegen de gevolgen van een calamiteit. Deze gezondheidsbeschermende taken vinden hun basis in de Wet op Publieke gezondheid (WPG). In 2026 werken we aan een gezonde en veilige leefomgeving door een breed pakket aan taken.

Milieu en gezondheid

Onze taken bestaan uit:

- Het signaleren van voor de gezondheid van inwoners ongewenste situaties;
- Het gevraagd en ongevraagd adviseren van een gemeente over onderwerpen in relatie tot een gezonde leefomgeving. Hierbij gaat het over onderwerpen zoals lucht, hinder (geluid en geur), bodem, straling, binnenmilieu, klimaat, etc.;
- Het beantwoorden van vragen, klachten en meldingen van inwoners en instellingen (bijvoorbeeld scholen, woningcorporaties) over het hele spectrum van milieu en gezondheid. Meldingen zijn de voelsprietten van de GGD in de maatschappij en helpen om ongewenste situaties te signaleren;
- Het geven van voorlichting over de relatie tussen gezondheid en de fysieke leefomgeving;
- Ondersteuning geven bij en adviseren over incidenten met betrekking tot milieu en gezondheid. Het gaat meestal om de zogenaamde koude fase van een incident (voorlichting en nazorg). Daarnaast adviseert GGDrU over gezondheidsrisico's tijdens een ramp met het interregionaal GAGS piket (gezondheidskundig adviseur gevaarlijke stoffen).

In **2026** zetten we vanuit **Milieu en Gezondheid** in op:

- Positionering GGDrU in ruimtelijk domein: verdere versteviging van de positionering van GGD regio Utrecht als "trusted advisor" en partner in het ruimtelijk domein voor gemeenten en (keten)partners. In 2026 worden hiertoe concrete stappen gezet in afstemming met de ODRU en RUD. Dit gericht op helderheid over ieders positie en rol- en bijkomende taakverdeling. Dit met als gewenst resultaat een efficiënt proces voor integraal advies.
- Casuïstiek: versterking van de samenwerking met woningcorporaties. Door structurele samenwerking met woningcorporaties wil GGDrU inzetten op het beperken van

binnenmilieuproblematiek. Onder meer door woningcorporaties de juiste kennis en handvatten te bieden met betrekking tot een gezond binnenmilieu.

- De gevolgen van klimaatverandering voor de volksgezondheid: hittestress en andere gezondheidseffecten verminderen, vooral in kwetsbare wijken. Onder meer door ondersteuning bij het opstellen en verder uitbreiden van lokale hitteplannen van gemeenten.

Infectieziektebestrijding

Infectieziektebestrijding algemeen

Team Infectieziektebestrijding heeft als missie om besmettingen en de verspreiding van infectieziektes te voorkomen ter bescherming van de volksgezondheid in de regio Utrecht. Zo adviseren zij samen met ketenpartners de inwoners en zorginstellingen over hoe zij zich kunnen beschermen. Infectieziektebestrijding heeft de volgende kerntaken:

- Bestrijden van infectieziektes en voorkomen van verdere verspreiding
- Surveillance
- Beleidsadvisering
- Preventieactiviteiten
- Netwerk en regie
- Voorbereiding op grootschalige infectieziekte- uitbraken
- Kennis en onderzoek

Bezuiniging Infectieziektebestrijding en Pandemische Paraatheid

Sinds 2023 is de beleidsagenda VIP (Versterking Infectieziektebestrijding Pandemisch Paraatheid) gestart. Deze tijdelijke financiering had twee doelen: de basis op orde krijgen voor de IZB én de GGD'en voorbereiden op een grootschalige uitbraak. De Voorjaarsnota van 2023 voorzag in structurele middelen vanaf 2025. Echter is in het Hoofdpijnenakkoord van 2024 een bezuiniging opgenomen van 300 miljoen op publieke gezondheid en Pandemische Paraatheid. Als deze bezuiniging doorzet, worden alle investeringen en opbrengsten van de afgelopen twee jaar weer ongedaan gemaakt. Dit geldt voor zowel investeringen voor de basis van team IZB, als verdere de voorbereidingen op een grootschalige uitbraak.

Pandemische Paraatheid Informatie Voorziening (PP-IV)

De coronatijd liet zien dat het toenmalige IV-systeem van IZB niet toereikend was. Om die reden heeft VWS de opdracht gegeven om een nieuw IV-systeem te ontwikkelen en te implementeren. Dit systeem is essentieel voor een volgende pandemie. We leveren als GGD input op de ontwikkeling van de nieuwe IV-systemen voor de IZB, waarbij landelijk een prioritering heeft plaatsgevonden t.a.v. welke functies in het IV landschap als eerste zullen worden vervangen.

Vaccinatiegraad

In de regio Utrecht zien we een dalende trend in de vaccinatiegraad, net zoals in andere delen van Nederland. Een hogere vaccinatiegraad is essentieel ter bescherming van de volksgezondheid. Om het tij te keren is in 2024 gestart met een GGD-breed programma met verschillende activiteiten met als doel vaccinatiebereidheid te vergroten.

De vaccinatiegraad verhogen, vergt een lange adem. GGDrU wil graag die stap zetten voor haar inwoners om de volksgezondheid te beschermen. Hierbij is de financiering uit het gemeentefonds niet voldoende. In 2024 is er in de regio 500.000 euro toegekend via een bestemmingsreserve waarbij structurele financiering wordt verkend.

In **2026** zetten we met **infectieziektebestrijding** in op:

- Casuïstiek: Signaleren en bestrijden van schurft en kinkhoest, naast het versterken van preventief beleid voor een mogelijke blootstelling aan rabiës. We zien deze meldingen veel voorkomen. Daarnaast zien we meer uitbraken van mazelen voorkomen. Team IZB focust op voorkomen van verdere verspreiding, pakt meldingen op en geeft advies en voorlichting.
- Surveillance en monitoring: Doorontwikkeling van datagedreven werken met realtime dashboards en bovenregionale datadeling voor monitoring en surveillance van infectieziekten.
- Zoönose: Team IZB zal focussen op onderzoek, kennisontwikkeling en voorlichting op het thema gezonde leefomgeving en klimaatadaptatie in relatie tot infectieziekten. Hier valt ook de voorbereiding op aviare influenza onder door middel van oefening, parate kennis en netwerkbijeenkomsten.
- Vaccinatievoorziening: Opzetten vaccinatievoorziening voor volwassenen: In 2026 willen we werken aan de verdere implementatie en organisatie van de Vaccinatievoorziening, met als doel een toegankelijk en efficiënt vaccinatieprogramma.
- Preventie en interventie: Het ontwikkelen en uitvoeren van preventieve acties en interventies gericht op risicogroepen voor specifieke infectieziekten met als doel besmettingen te voorkomen door gedrag te beïnvloeden. Hier wordt gestart met een interventie op het voorkomen van rabiësbesmettingen.
- Kennisinstituut: Ontwikkeling van de GGD als kennisinstituut infectieziektebestrijding, door uitbreiding van wetenschappelijk onderzoek en opleidingsmogelijkheden.
- Bovenregionale samenwerking: Versterking van de bovenregionale samenwerking met de nieuwe regio middels het projectplan van de regio.

Tuberculosebestrijding (TBC)

Het bestrijden van tuberculose wordt bij GGDrU uitgevoerd door artsen, verpleegkundigen en medisch technisch medewerkers en bestaat in de basis uit: diagnostiek, behandeling en begeleiding van tbc (Tuberculose)-patiënten en mensen met een latente tuberculose infectie, geven van BCG (Bacille Calmette Guérin)-vaccinaties, bron- en contactopsporing, screening risicogroepen, outbreak management en preventie.

In het Nationaal plan tuberculosebestrijding (2021-2025) staan de maatregelen die nodig zijn om tuberculose in Nederland effectief te bestrijden. In 2026 wordt er een nieuw nationaal plan gepresenteerd. Verwachting is dat eerder uitgezette lijnen verder gevolgd worden. De afdeling Tuberculosebestrijding van GGDrU werkt nauw samen in Regionaal expertisecentrum Noord – West (RECNW). Onderwerpen op het gebied van kwaliteit, scholing, onderzoek en innovatie zijn gemeenschappelijk opgepakt. We verwachten de samenwerking voor 2026 verder te intensiveren.

In **2026** zetten we met **TBC-bestrijding** in op:

1. Zoveel mogelijk actieve tuberculosepatiënten genezen
2. Het aantal actieve tuberculosepatiënten te verminderen door risicogroepen te screenen op infecties (stadium voor actieve tuberculose)
3. Snelle toeleiding tot zorg en onderzoek bij het team Tuberculosebestrijding
4. Intensiveren samenwerking Regionaal expertisecentrum Noord-West om kwaliteit van de tbc-bestrijding te blijven garanderen en concentratie van expertise te creëren.

Seksuele gezondheid en soa-bestrijding

We bevorderen en beschermen de seksuele gezondheid van inwoners in regio Utrecht. Dat doen we door het opsporen en bestrijden van seksueel overdraagbare aandoeningen (soa) en het signaleren van seksuologische problematiek.

De taken van het team Seksuele Gezondheid worden grotendeels gefinancierd uit de SPUK Aanvullende Seksuele Gezondheidszorg. Gemeenten financieren daarnaast een deel via de inwonersbijdrage en maatwerkafspraken. Het kabinet is voornemens SPUK's over te hevelen naar het gemeentefonds met een korting van 10%. GGD GHOR Nederland, VNG en VWS geven aan de SPUK in de huidige vorm te willen behouden. We verwachten meer duidelijkheid te hebben medio juni. Bovenop de mogelijke 10% rijksbezuiniging op de ASG-gelden heeft het college van de gemeente Utrecht voorgesteld haar gemeentelijke bijdrage met €100.000,- te reduceren. Dit is verwerkt in voorliggende begroting. Ten gevolge hiervan zal per januari 2026 of een halvering plaatsvinden van de consulten PrEP (van 1000 naar 500) of zal de outreach spreekuurlocatie Kanaleneiland worden gesloten en daarmee het aanbod van laagdrempelig soa-zorg en seksualiteitshulpverlening aanbieden en zo de inzet (via netwerk en outreach) op het bereik van mensen met een lage SES.

VWS heeft een herverdeling van ASG-budget toegezegd, op zijn vroegst per 2026. GGDrU stuurt aan op dit zo spoedig mogelijk door te voeren. Een herverdeling van middelen komt regio Utrecht zeer waarschijnlijk ten goede, net als eerder bij de PrEP-middelen het geval was.

Relationele en seksuele vorming

In 2026 worden nauwelijks rijksmiddelen of gemeentemiddelen gealloceerd voor ondersteuning voor relationele en seksuele vorming op scholen. De landelijke stimuleringsregeling Relaties en Seksualiteit loopt af per half 2025 en gemeenten bezuinigen op maatwerk per 2026). Het is de vraag of eigen budget van scholen voldoende is om deze taak te continueren.

In **2026** zetten we met **seksuele gezondheid** vooral in op:

- Seksualiteitshulpverlening, testen en behandelen van soa bij groepen in een kwetsbare positie en met een hoog risico. We doen bron- en contactonderzoek en voorkomen verspreiding van soa.
- Bieden van PrEP-zorg (medicatie om hiv te voorkomen)
- Vormgeven ondersteuning scholen bij relationele en seksuele vorming passend bij beschikbare middelen.

Forensische geneeskunde (FG)

De Forensische geneeskunde omvat drie deelgebieden, namelijk Lijkschouw, Forensisch medisch onderzoek (FMO) en Forensisch medische expertise (FME) en Medische arrestantenzorg (MAZ).

Sinds 1 januari 2024 voert GGDrU de Forensische geneeskunde uit voor heel Midden-Nederland (inclusief regio Gooi & Vechtstreek en Flevoland). Na meerdere keren uitstel is bekend geworden dat GGDrU de MAZ niet gegund heeft gekregen van de politie voor de regio Midden-Nederland. Ook zijn wij in gesprek met de politie over het uitvoeren van een deel van de FMO-taken in regio Utrecht, die nu door een externe partij (MedTzorg) plaatsvindt.

In **2026** zetten we met **forensische geneeskunde** vooral in op:

- Kwaliteitsverbetering in de verschillende deeltaken van de forensische geneeskunde.
- Versterking van netwerken door het organiseren van periodieke overleggen, informatiebijeenkomsten en kennissessies.
- Versterking van samenwerking in het land met als doel een meer toekomstbestendige forensische geneeskunde te bereiken. Informatie uit de forensische geneeskunde in te zetten ten behoeve van de brede taken in het kader van publieke gezondheid.
- Het blijven investeren in een nieuwe generatie forensisch artsen, door promotie van het vak van forensisch arts en opleiden.

Reisadvies & Vaccineren op Maat (VOM)

Het primaire doel van ons Reisadvies- en VOM-team is het beschermen van de reizende

Utrechter tegen besmettelijke ziekten die zij kunnen oplopen tijdens hun reizen en het geven van preventieadviezen. Dit voorkomt dat reizigers ziek worden en helpt hen gezond te blijven tijdens hun reis. Door reizigers te vaccineren, kan de verspreiding van infectieziekten van het ene gebied naar het andere worden beperkt.

Voor 2026 hebben we de ambitie om verantwoord en bescheiden te groeien (5-10%) en blijvend kostendekkend te opereren, waarbij de kosten van personeel, vaccins, overhead en locatie uit lopende (markt) inkomsten gefinancierd kunnen worden en er voor 2026 ook geen grote extra investeringen vanuit de regio gevraagd worden.

In **2026** zetten we vanuit **Reisadvies** vooral in op:

- Continuïteit, kwaliteit, betaalbaarheid en toegankelijkheid;
- Binden en boeien van medewerkers: expertise is schaars en tegelijkertijd de basis van ons product en onze inkomsten;
- Werken aan de zichtbaarheid en toekomst van het Reisadvies-vak door het bieden van (deel) stages en opleidingsplekken aan HBO-V studenten, coassistenten en artsen in opleiding voor de specialisatie IZB;
- Uitbreiding van omzet en dienstverlening via Vaccineren op Maat en het aangaan van samenwerkingsverbanden met de (regionale) ziekenhuizen;

Publieke gezondheid asielzoekers en statushouders

GGDrU voert publieke gezondheidszorgtaken uit voor asielzoekers in de opvanglocaties van het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA). Onder deze activiteiten vallen zowel de wettelijke taken - zoals infectieziektebestrijding (IZB), tuberculosebestrijding (TBC), technische hygiënezorg (THZ) en seksuele gezondheid (SG) – als gezondheidsvoorlichting en jeugdgezondheidszorg (JGZ). Deze activiteiten zijn gevat in drie contracten tussen GGD GHOR en COA. GGDru voert deze uit als onderaannemer; een contract voor de wettelijke taken, een voor Jeugdgezondheidszorg en een voor de gezondheidsvoorlichtingen.

Het PGA-contract voor JGZ eindigt op 31 september 2026. In 2025 start het COA een nieuwe aanbestedingsprocedure. GGD GHOR leidt deze aanbesteding voor de GGD'en en werkt hierin nauw met ons samen. Ook is er een werkgroep asielzoekers aangesteld met DPG'en en managers.

Toezicht Wmo

GGDrU is door de gemeenten in onze regio aangewezen om het toezicht op de kwaliteit en veiligheid bij aanbieders van Wmo voorzieningen te onderzoeken. In 2025 ligt de focus van onze onderzoeken steeds meer op signaalgestuurd- en calamiteiten onderzoek (reactief toezicht), dit willen we in 2026 voortzetten. Verder versterken we in 2026 de samenwerkingen met de gemeenten en andere samenwerkingspartners. Hierbij trekken we noodzakelijkerwijs ook nauw op met gemeenten, politie en het RIEC. Tot slot gaan we in 2025 starten met de werkzaamheden om het landelijk toetsingskader Wmo toezicht te implementeren in onze werkwijze, zodat deze in 2026 de nieuwe werkwijze is.

Toezicht kinderopvang

In 2025 ligt de focus voor team toezicht kinderopvang op kwaliteitsverbetering. Het team is gegroeid, en er zijn afgelopen jaar veel wetswijzigingen en nieuw beleid gekomen. Verder zien we dat er een steeds groter beroep gedaan wordt op onze expertiserol en de aard van de vragen die we ontvangen veranderd. We zouden graag conform de landelijke trend van een meer reflectieve functie oppakken, en onderzoeken wat dat vraagt. Om in 2026 beter aan de vraag van de gemeenten te kunnen voldoen.

In **2026** doet GGDru voor **Toezicht:**

- WMO-Toezicht: regulier kwaliteitstoezicht volgens de jaarplannen per inkoopregio; en daarnaast signaalgestuurd- en calamiteitentoezicht.

- Toezicht kinderopvang: minimaal een keer bij elke kinderopvanglocatie op onaangekondigde inspectie, en bij 50% van de gastouders.

Publieke gezondheid bij rampen en crisis

De afgelopen tijd is de provincie Utrecht in aanraking gekomen met meerdere crises die allerlei oorzaken hebben en de publieke gezondheid ook op verschillende manieren kan beïnvloeden. Ook voor toekomstige crises bereiden wij ons voor door opleidingen, trainen en oefenen als GGD met verschillende teams en ook samen met ketenpartners van de GGD regio Utrecht, bijvoorbeeld de Geneeskundige Hulpverleningsorganisaties in de Regio (GHOR). Dit geldt voor acute crisis, maar ook langdurige crises, waarbij we gebruik maken van de kennis en kunde uit de breedte van de organisatie.

In **2026** zetten we vanuit **Publieke gezondheid bij rampen en crisis** vooral in op:

- Samenwerken en voorbereiden met partners op verschillende scenario's naar aanleiding van de regionale risicofactoren van de VRU
- Het opbouwen en uitbreiding van onze bestaande processen en kennis ter verbetering van ons aanpak van verschillende crises
- Oefenen van samenwerking met partners en organisaties om grotere crises (boven regionaal) aan te pakken
- Implementatie en samenwerking met LFI in het klaarstaan en aanpakken van landelijke infectieziekten en pandemieën waar nodig

Wat gaat het kosten?

Gezonde en veilige leefomgeving (x € 1.000)	Raming 2025-0			Raming 2026-0		
	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo
Infectieziektebestrijding	-	2.259	-2.259	-	7.538	-7.538
Tuberculosebestrijding	-	1.634	-1.634	-	1.694	-1.694
Medische milieukunde	-	743	-743	-	786	-786
SOA-bestrijding	-	2.460	-2.460	-	2.783	-2.783
Forensische zorg	-	1.643	-1.643	-	2.049	-2.049
Reisadvies	2.445	2.133	312	2.600	2.278	322
Publieke gezondheid asielzoekers	-	475	-475	-	667	-667
Toezicht Wmo	-	386	-386	-	530	-530
Toezicht kinderopvang	-	2.109	-2.109	-	2.209	-2.209
Publieke gezondheid bij rampen en crises	-	240	-240	-	229	-229
Geraamde totaal saldo van baten en lasten	2.445	14.082	-11.637	2.600	20.763	-18.163
Mutaties reserves	-	-	-	-	-	-
Geraamd resultaat	2.445	14.082	-11.637	2.600	20.763	-18.163

De verschillen tussen de raming 2025 en 2026 voor alle categorieën binnen de pijler 'Een gezonde en veilige leefomgeving' worden verklaard door de loon- en prijsindexering.

Voor de **loonindexering** gaan we uit van het volgende:

- Ten tijde van opstellen van (ontwerp)begroting 2026-0 is er nog geen definitief akkoord voor de cao gesloten voor de periode vanaf april 2025 en verder. Voor de bepaling van de loonindexatie vanaf april 2025 wordt er in verband met het ontbreken van een cao gerekend met de loonvoet sector overheid, uit de meest recente circulaire, in dit geval de septembercirculaire 2024, conform de afspraken uit de kaderbrief 2026;
- Verder zijn de effecten van de mutaties in werkgeverspremies sociale verzekerings- en pensioenpremies) verwerkt, zowel voor 2024 als 2026.

Voor de **prijsindex** is conform de afspraken uit de kaderbrief 2026 gerekend met de index uit de meest recente circulaire, in dit geval de septembercirculaire 2024.

Voor infectieziektebestrijding liep het beleidsprogramma VIP (Versterking Infectieziektebestrijding Pandemische Paraatheid) in de jaren 2023 en 2024, waarvoor incidentele middelen zijn toegekend. Door VWS zijn vanaf 2025 structurele middelen gereserveerd voor de versterking van GGD-en voor pandemische paraatheid, maar gelet op de aangekondigde bezuinigingen (oplopend tot 300 miljoen) op de Publieke Gezondheid in het Hoofdlijnenakkoord is er voor de jaren 2025 en 2026 en overbruggingspuk gepubliceerd. Hierdoor is voor GGDrU de hoogte van de middelen bekend en hebben we deze derhalve ook opgenomen in de (ontwerp)begroting 2026-0. Daarnaast is er gecommuniceerd dat er een aanvraag is ingediend om voor 2026 een basiscapaciteit covid aan te houden en rekening te houden met een najaarscampagne die vergelijkbaar is met die van 2025. Met deze informatie hebben wij rekening gehouden in deze begroting met een bedrag van 5 miljoen.

Bij de categorie SOA-bestrijding heeft de jarenlange lobby voor meer ASG- en PrEP-middelen en een herverdeling van de beschikbare middelen, enig resultaat opgeleverd en krijgen we een hogere bijdrage. Hierdoor stijgen ook evenredig de lasten. Het huidige kabinet is wel voornemens alle specifieke uitkeringen (SPUKs) met in ieder geval 10% te korten. Aan de andere kant heeft VWS toegezegd te werken aan een herverdeling van middelen, ter verwachten op zijn vroegst per 2026. Onduidelijk is nog wat een eventuele overheveling naar het gemeentefonds betekent voor de herverdeling van middelen en is er voor gekozen om de verwachte hoogte van de subsidie gelijk te houden aan die van 2025.

Sinds 1 januari 2024 voert GGDrU de forensische geneeskunde uit voor heel Midden-Nederland (inclusief regio Gooi & Vechtstreek en Flevoland). Bij de overgang was de omzet vanuit de dienstverlening te laag opgenomen, en tevens zien we een stijgende trend in de verrichtingen in de laatste jaren. Hierdoor stijgen ook evenredig de lasten in deze begroting.

Voor de categorie Reisadvies is, naast de indexatie, kritisch gekeken naar de verwachte opbrengsten, wat heeft geleid tot een realistische inschatting van de verwachte omzet. Op basis hiervan is de formatieve begroting aangepast, zodat er voldoende capaciteit is begroot om de verwachte omzet te realiseren. In de categorie toezicht Wmo zijn de lasten ook in lijn gebracht met de verwachte extra opbrengsten vanuit de maatwerkopdracht van gemeente Utrecht.

In de eerste tabel in paragraaf 3.2 (Financiële ontwikkelingen en impact op ontwerpbegroting 2026-0) staat weergegeven uit welke onderdelen de wijzigingen bestaan tussen de begroting 2025-0 en (ontwerp)begroting 2026-0 voor deze pijler.

2.3 Kansrijk opgroeien

Wat willen we bereiken?

Elk kind heeft het recht om gezond en veilig op te groeien. GGDrU heeft een unieke waarde in het kansrijk opgroeien voor elk kind en als stevige basis voor gezonde generaties. We zijn dé expert in preventieve gezondheid voor de jeugd in regio Utrecht. GGDrU creëert met o.a. Jeugdgezondheidszorg, Onderzoek en Gezondheidsbevordering een fundament voor alle kinderen, op individueel en op collectief niveau.

Om gezondheidsverschillen te verkleinen, willen we vooral effect bereiken in gezinnen en wijken met minder kansen op een goede gezondheid, door sociaal maatschappelijke problemen zoals een klein sociaal netwerk, armoede en kindermishandeling.

Wat doen we daarvoor?

GGDrU richt zich op het versterken van de gezondheid van de jeugd en hun leefomgeving middels onderzoek, beleidsadviezen en activiteiten op scholen, in wijken en in gemeenten, gericht op gezonde leefstijl en een goede mentale gezondheid.

Hoe eerder we problemen in een kinderleven of gezin voorkomen en signaleren, hoe beter. Daarom hebben we in de regio een leidende rol in het voorkomen van ongewenste zwangerschappen in kwetsbare situaties en een unieke positie in het laagdrempelig ondersteunen van gezinnen met advies bij opvoeden en opgroeien en het tijdig signaleren wanneer meer hulp nodig is op medisch of sociaal gebied.

In 2026 werken we aan Kansrijk Opgroeien met een breed pakket aan taken, met accenten op: Kansrijke Start, het rijksvaccinatieprogramma, mentale gezondheid van jongeren en een gezond leerklimaat op scholen (Gezonde School).

Jeugdgezondheidszorg

Jeugdgezondheidszorg zet zich al generaties lang in voor een goede gezondheid vanaf de zwangerschap tot jong volwassenheid. Kinderen en jongeren onderzoeken we op lichamelijke en mentale gezondheid, begeleiden we in hun sociaal-emotionele ontwikkeling en vaccineren we tegen ziektes. Hun ouders helpen wij bij alledaagse uitdagingen in het opvoeden, het ouderschap en de hechting met hun kind. De rode draad is het monitoren van de ontwikkeling en signaleren, adviseren en zo nodig doorverwijzen naar passende ondersteuning of zorg. Ook hebben we een signalerende en beschermende taak bij situaties zoals armoede en kindermishandeling.

(Aanstaande) ouders en jongeren kunnen makkelijk en snel bij ons terecht. Wij zijn er sowieso voor gezinnen op een aantal momenten in het leven van het kind. En vaker als dat nodig is, ook via bijvoorbeeld digitale groepsessies. We hebben geen wachtlijsten en zijn voor gezinnen kosteloos toegankelijk. We werken vanuit een combinatie van medische en sociale kennis en ervaring, met een brede blik op gezondheid. De vakkennis van een gezonde ontwikkeling van kinderen en wat wij zien bij vele individuele gezinnen benutten wij bij de duiding van onderzoeksresultaten en bij advisering over een groepsgerichte aanpak op scholen, in wijken en gemeenten. We werken rondom een gezin samen met lokale, regionale en landelijke partners, zoals gemeenten, scholen, sociale wijkteams, geboortezorgpartners, SAVE-teams, medische partners, welzijnsorganisaties en kennisinstituten.

In **2026** werken we binnen **JGZ** specifiek aan:

- Aandacht voor preventie zo vroeg mogelijk in de levensloop met Kansrijke Start.
- Het uitvoeren van veranderingen in het Rijksvaccinatieprogramma als regulier onderdeel van de wettelijke taak, waaronder veranderingen in het vaccinatieschema

(verschuiving in leeftijden waarop vaccinaties worden aangeboden). De begroting dekt implementatie en uitvoeren van de vaccinaties. Hierin zitten geen activiteiten voor het verhogen van de vaccinatiegraad.

- Het verstevigen van de pedagogische basis met onder meer opvoedondersteuning
- Bijdragen aan de collectieve preventie en promotie van mentale gezondheid van de jeugd, een grote maatschappelijke opgave, inclusief doorontwikkeling van de kennis- en adviesfunctie bij deze maatschappelijke opgave.
- Impuls aan digitalisering en data gedreven werken, om meer impact te hebben op de gezondheidssituatie van de jeugd in de regio.

Gezondheidsbevordering

Grote maatschappelijke vraagstukken, zoals het versterken van de mentale gezondheid van de jeugd, doen toenemend een beroep op de kennis en expertise van Gezondheidsbevordering. In een toekomstbestendig team gezondheidsbevordering moet de wettelijke taak vanuit de WPG duurzaam geborgd zijn. Deze richt zich op het collectief in de vorm van de gehele populatie, specifieke doelgroepen, netwerken, sociale vindplaatsen (zoals school) en het inrichten van de leefomgeving. Deze collectieve aanpak bestaat uit inzet op educatie en voorlichting, signaleren en ondersteuning, en beleid. Voor 2026 wordt gewerkt aan toekomstbestendige dienstverlening met de volgende kernelementen: advies, kennis en praktijk. Deze drie kernelementen zijn noodzakelijk voor een goed samenspel tussen team gezondheidsbevordering en de lokale context van een school en/of wijken. Kinderen en jongeren brengen een groot deel van hun tijd op school door en ontwikkelen hier veel van hun gewoonten, waardoor scholen voor gezondheidsbevordering een belangrijke partner zijn in onze gemeente.

In 2026 wordt de implementatiefase van het regionale programma Nu Niet Zwanger (gestart in 2023) afgerond. In dit programma worden mensen in een kwetsbare situatie in staat gesteld meer regie te nemen op hun kinderwens. Voor de periode daaropvolgend is de intentie om te komen tot een regionale basisvoorziening, waarover in 2026 in het AB besluitvorming plaatsvindt.

In **2026** werken we binnen **Gezondheidsbevordering** specifiek aan:

- Passende toekomstbestendige dienstverlening voor de jeugd
- Doorontwikkeling van **Gezonde School** volgens het landelijke Meerjarenplan Gezonde School en binnen de mogelijkheden van financiering.
- Afronden implementatie **Nu Niet Zwanger** in alle 26 gemeenten, vanuit een regionale samenwerkingsovereenkomst 2023 t/m 2026 en werken naar regionale basisvoorziening.

Wat gaat het kosten?

Kansrijk opgroeien (x € 1.000)	Raming 2025-0			Raming 2026-0		
	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo
Jeugdgezondheid	-	30.939	-30.939	-	31.991	-31.991
Geraamde totaal saldo van baten en lasten	-	30.939	-30.939	-	31.991	-31.991
Mutaties reserves	-	-	-	-	-	-
Geraamd resultaat	-	30.939	-30.939	-	31.991	-31.991

De verschillen tussen de ramingen voor 2025 en 2026 binnen de pijler 'Kansrijk opgroeien' worden hoofdzakelijk veroorzaakt door de loon- en prijsindexatie, evenals de effecten van het effect uit 2024 van de herwaardering van de functies via het onderdeel aantrekkelijke werkgever. In de eerste tabel in paragraaf 3.2 (Financiële ontwikkelingen en impact op ontwerpbegroting 2026-0) staat weergegeven uit welke onderdelen de wijzigingen bestaan tussen de begroting 2025-0 en (ontwerp)begroting 2026-0 voor deze pijler.

2.4 Langer gezond zelfstandig

Wat willen we bereiken?

GGDrU maakt deel uit van het brede systeem van preventie en zorg. We willen samen met gemeenten, inwoners en partners ervoor zorgen dat we beter voorbereid zijn op de toekomst zodat inwoners langer gezond zelfstandig kunnen blijven.

Hiervoor is een nieuwe kijk op positief gezond oud worden in de regio Utrecht nodig, waarbij veerkracht, mentaal welbevinden en een sterk sociaal netwerk belangrijke elementen zijn. Omdat de kans om gezond oud te worden voor iedereen niet gelijk is, doen we extra moeite voor mensen voor wie het moeilijker is om zonder hulp gezonde keuzes te maken. Kennis vanuit onderzoek zetten we hiervoor in, in combinatie met praktijkkennis en ervaringskennis.

Wat doen we daarvoor?

Sociaal kwetsbare groepen

Onze professionals van Openbare Geestelijke Gezondheidszorg (OGGZ) richten zich specifiek op de (sociaal) kwetsbare inwoners in onze regio. Het gaat om inwoners die niet eenvoudig zelf de weg naar hulp weten te vinden, of de zorg juist mijden. De problemen met de meest kwetsbare inwoners zijn complex. Zij leiden regelmatig een gemarginaliseerd bestaan en zijn onvoldoende in staat om in de eigen bestaansvoorwaarden te voorzien. Daarbij is er vaak sprake van meervoudige problematiek (zoals financiële problematiek, verwaarlozing, sociaal isolement, verward gedrag). We werken daarom nauw samen met gemeentelijke wijkteams en met partners op het gebied van sociale ondersteuning, zorg, veiligheid, wonen, werk, inkomen en geestelijke- en verslavingszorg.

Het aantal meldingen over mensen met onbegrepen gedrag neemt nog steeds toe, echter minder hard dan de jaren ervoor. Het meld- en adviespunt Bezorgd (MAB) kreeg in 2019 gemiddeld 9 meldingen per week, in 2023 70 meldingen en in 2024 76 meldingen per week.

Voor 2026 heeft een aantal gemeenten laten weten de maatwerkdienstverlening MAB te willen stoppen. Vanwege de financiële uitdagingen van gemeenten hebben meer gemeenten dit overwogen, maar daar uiteindelijk niet toe besloten. Dit zorgt ervoor dat de uitvoering van OGGZ bij GGDrU doorgang kan vinden. Om te zorgen voor meer stabiliteit van dienstverlening is door het AB besloten dat deelnemende gemeenten een contract aangaan voor vier jaar. Hier worden gezamenlijke afspraken voor gemaakt.

In **2026** werken we binnen **OGGZ** specifiek aan:

- Samen optrekken met de zorgketen, politie en gemeenten
- Verbeteren rol van signaleren, duiden en adviseren
- Centrale Kennis & Adviesrol OGGZ bestendigen
- Het meer verrijken en duiden van onze gegevens vanuit het MAB.
- Blijven werken aan meer bekendheid van het (belang van het) meldpunt
- Werken aan een stabiele en toekomstbestendige financieringswijze

Gezondheidsbevordering

In de toename van de complexiteit van maatschappelijke en gezondheidsvraagstukken wordt steeds meer ingezet op gezondheidsbevordering (GB) als oplossingsrichting. De

doorontwikkeling van de IZA en GALA beweging geeft gezondheidsbevordering een belangrijke/prominente rol. Dit vanwege het grote persoonlijke, maatschappelijke en economische belang van het zo lang mogelijk in goede gezondheid leven.

Op verschillende gebieden staat de financiering van GB onder druk. Dit zowel vanwege mogelijke landelijke besluitvorming als reeds doorgevoerde bezuinigingen op lokaal maatwerk. Dit heeft geresulteerd in een krimp van het team. Door de kwetsbare tijdelijke financiering van dit vakgebied was herijking van de basisdienstverlening noodzakelijk. In de AB-vergadering van begin 2025 heeft het Algemeen Bestuur daarom ingestemd met het voorstel om focus aan te brengen in de GB-dienstverlening. Dit heeft, naast de noodzakelijke krimp van het team, geresulteerd in versteviging van de basisfinanciering door borging van kennis in de basisdienstverlening en verschuiving van (collectief) maatwerk in de inwonersbijdrage.

Gezond ouder worden

De vergrijzing is en blijft volgens de Volksgezondheid Toekomstverkenning van het RIVM de belangrijkste maatschappelijke ontwikkeling voor de volksgezondheid. Voor gemeenten zijn er veel vragen over wonen, de transitie van zorg naar welzijn, het toenemend aantal mensen met dementie, voorbereiding op de laatste levensfase, fysieke en sociale gezondheid van ouderen en vraagstukken over sociale verbinding in onze huidige meer individualistische samenleving. Naast zorgen liggen er ook kansen door een groeiende groep ouderen in de derde levensfase, waarin zij nog van grote meerwaarde kunnen zijn voor de maatschappij. De verkenning hoe GGDrU gemeenten kan ondersteunen op deze gebieden loopt in 2025. De uitkomst van deze verkenning gaat effect hebben op de inzet van team gezondheidsbevordering in 2026.

In **2026** werken we binnen **gezondheidsbevordering** specifiek aan:

- Gezond ouder worden: we adviseren gemeenten hoe de publieke gezondheidszorg op bepaalde momenten in de levensloop kan bijdragen aan gezond ouder worden. Zo helpen we gemeenten zich voor te bereiden op en om te gaan met de vergrijzing, de toename van het aantal mensen met overgewicht en chronische ziekten en de toenemende druk op de (informele) zorg.
- Data en impactgedreven adviseren: we adviseren gemeenten om gericht in te zetten op de mensen die dit het hardst nodig hebben en leven in bestaansonzekerheid.

Onderzoek

Data gedreven werken naar een hoger niveau

GGDrU verzamelt structureel gegevens over de gezondheidssituatie van de bevolking in regio Utrecht. Zo zetten we in 2026 de gezondheidsmonitor Jongvolwassenen (16-25 jaar) en de gezondheidsmonitor Jeugd (13-17 jaar) uit. Hierdoor is het mogelijk om trends in de tijd te detecteren en de gezondheid van de bevolking te monitoren. Ontwikkelingen vanuit bijvoorbeeld IZA en GALA vragen een doorontwikkeling van ons werk en voor 2026 hebben twee speerpunten vastgesteld. Ten eerste op het verder verbinden van deze data aan bestaande interne en externe databronnen (zoals data van EPD als JGZ/FG, CBS, Vektis en Perined) om zo inzichten verder te verdiepen. Concreet voorbeeld hiervan is de regionale IZA monitor Midden-Nederland waar we in 2025 de eerste data voor verzamelen. Ten tweede zetten we in op verdere doorontwikkeling om onze data effectiever te delen zodat we samen met gemeenten en partners tot keuzes en focus in gezondheidsbeleid kunnen komen.

Kennisontwikkeling en innovatie

De complexiteit van maatschappelijke en gezondheidsvraagstukken vraagt om nieuwe kennis en een andere aanpak. GGDrU werkt vanuit de bestuursagenda 2023-2027 en laat de onderzoeksagenda GGDrU hierop aansluiten. Deze onderzoeksagenda geeft richting aan de welke thema's onze onderzoekscapaciteit vanuit de organisatie en professionals in opleiding. Daarnaast leggen we proactief verbindingen op deze thema's in onze

kennisnetwerken zoals de Regionale Kenniswerkplaats Jeugd en Gezin Centraal, de werkplaats SOMO (mensen met onbegrepen gedrag), Amphi (Infectieziektebestrijding) en het Kennisplatform Utrecht Sociaal (KUS). Deze inzet draagt bij aan het versterken van de Kennis- en Adviesfunctie van de GGDrU omdat kennishiaten worden opgepakt en nieuwe relevante inzichten snel in onze gemeenten terecht komen.

Het verhaal achter de data

In 2026 zetten we in op verdere doorontwikkeling van het kwalitatieve onderzoek in aanvulling op de kwantitatieve analyses; hierdoor kunnen we de inzichten verdiepen en zicht krijgen op passende interventies.

Een voorbeeld hiervan is het Gezondheidspanel dat bedoeld is om inzicht te krijgen in de meningen, ervaringen en behoeften van inwoners (12+) over diverse aan gezondheid gerelateerde onderwerpen. Met die informatie kunnen de GGD, gemeenten en andere professionals gericht activiteiten organiseren om de gezondheid van de inwoners in regio Utrecht te verbeteren.

In **2026** werken we binnen **Onderzoek** specifiek aan:

- Data gedreven werken, om meer impact te hebben op de gezondheidssituatie van inwoners in de regio.
- Kennis en innovatie in de regio met focus verder verbinden
- Inzetten op het verhaal achter de data

Wat gaat het kosten?

Langer gezond zelfstandig (x € 1.000)	Raming 2025-0			Raming 2026-0		
	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo
Gezondheidsbevordering	-	1.983	-1.983	-	2.016	-2.016
Openbare geestelijke gezondheid	-	1.418	-1.418	-	1.349	-1.349
Epidemiologie	-	918	-918	-	782	-782
Geraamde totaal saldo van baten en lasten	-	4.319	-4.319	-	4.147	-4.147
Mutaties reserves	-	60	-60	-	62	-62
Geraamd resultaat	-	4.379	-4.379	-	4.209	-4.209

Voor de categorie Gezondheidsbevordering behorend bij de pijler Langer gezond zelfstandig, geldt dat de begrote kosten in 2026 toenemen. Dit vloeit voort uit de besluitvorming van het AB over de toekomststrategie Gezondheidsbevordering. Daarnaast zijn de lasten gecorrigeerd voor de reeds genoemde loon- en prijsindexering. Bij de categorie Openbare geestelijke gezondheid (OGGZ) is er sprake van een stijging van de kosten door de correctie van de genoemde loon- en prijsindexering, maar tegelijkertijd sprake van een (grotere) daling van de kosten door het niet meer afnemen van het MAB door een aantal gemeenten.

Bij de categorie Epidemiologie wordt de mutatie verklaard door het wegvallen van het maatwerk voor de Kennis & adviesfunctie en het aflopen van de ZonMW subsidie voor de coronamonitor jeugd.

In de eerste tabel in paragraaf 3.2 (Financiële ontwikkelingen en impact op ontwerpbegroting 2026-0), staat weergegeven uit welke onderdelen de wijzigingen bestaan tussen de begroting 2025-0 en de (ontwerp)begroting 2026-0 voor deze pijler.

2.5 Vitale en wendbare organisatie

Wat willen we bereiken?

GGDrU wil een organisatie zijn die meegaat in zijn tijd en klaar staat in het volgende decennium. Een GGD die midden in de samenleving staat en op een manier werkt waarbij inwoners zich prettig voelen. Die altijd de verbinding zoekt.

Een stabiele en veerkrachtige organisatie die kan meebewegen met veranderingen in de samenleving. Een organisatie waar mensen graag willen werken.

Wat doen we daarvoor?

Werkgeversmerk

Komend jaar willen we het ambassadeurschap vergroten om zo ons werkgeversmerk te versterken. Eerder lag de focus op studenten en inwoners, maar komend jaar zetten we in op onze eigen medewerkers. Los van dat we het bewustzijn willen creëren dat iedere medewerker ook een ambassadeur is, willen we hen ook de vaardigheden en tools aanbieden om dit actief uit te dragen.

Transformatieopdracht

Op dit moment werkt GGDrU aan de transformatieopdracht GGDrU 2030. Het doel van deze opdracht is om een robuuste publieke gezondheidszorg in de regio te realiseren door het versterken van de kennis en adviesfunctie van GGDrU. Door de focus te leggen op kennisdeling, preventie en advisering, wil GGDrU haar impact vergroten en gemeenten optimaal ondersteunen bij de uitdagingen van vandaag en morgen. Maatschappelijke ontwikkelingen zoals een slechtere mentale gezondheid bij jongeren, woningtekorten en vergrijzing hebben een directe impact op de gezondheid en leefomgeving van inwoners. Deze ontwikkelingen vragen om een GGD als stevige gesprekspartner die samen met gemeenten optrekt om effectieve en duurzame oplossingen te realiseren.

De transformatie opdracht start met een inventarisatiefase waaruit in oktober 2025 een advies volgt aan het Algemeen Bestuur gebaseerd op de verzamelde inzichten. Samen met de gemeenten zijn drie thema's onderscheiden waarin de kennis en adviesrol wordt geanalyseerd:

1. **Mentale gezondheid jeugd**
2. **Gezonde en veilige leefomgeving**
3. **Vergrijzing**

Vergroten gelijke kansen

In 2025 is een visie gevormd over het thema diversiteit, inclusie en gelijkwaardigheid. Deze visie geeft voor de komend 3 jaar richting en in 2026 starten we met de eerste activiteiten. Door in te zetten op gelijke kansen wordt aangesloten op de ambitie uit de bestuursagenda om een nog betere afspiegeling te zijn van ons verzorgingsgebied.

Interprofessionele opleidingsteams

Opleiden is het nieuwe werven. Vanuit die overtuiging zetten we ook in 2026 vol in op de doorontwikkeling van GGDrU als brede opleidingsorganisatie. Zo gaan we in we aan de slag met vaste opleidingslocaties die werken met interprofessionele opleidingsteams. De opleidingsteams bestaan uit coassistenten, doktersassistenten in opleiding, ANIOS, AIOS en verpleegkundigen in opleiding. Binnen deze opleidingslocaties zullen de studenten met en van elkaar leren. Verder zal er gewerkt worden met een dakpanconstructie om de continuïteit te waarborgen.

Kwaliteit

De klant speelt een belangrijke rol in onze organisatie. Het van buiten naar binnen kijken moet nog meer vorm krijgen door vormen als klantreizen, klanttevredenheidsonderzoeken, ervaringsdeskundigheid en klantpanels in te zetten. Zo sluiten we goed aan bij de wensen van onze inwoners en stellen we de klant centraal.

Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr)

Het bestuurlijke en besluitvormende traject voor wijziging van de gemeenschappelijke regeling is in 2023 ingang gezet. Begin 2025 zal de gewijzigde regeling in werking treden. Het wijzigen van de regeling brengt geen kosten voor 2026 met zich mee. Een verplichte wijziging, op grond van de Wet Gemeenschappelijke regelingen, is het invoeren van een evaluatiemoment van de regeling. Wanneer de gemeenschappelijke regeling geëvalueerd gaat worden, brengt dit meerkosten met zich mee. De hoogte van deze kosten zijn nu nog onbekend. De evaluatie zal niet plaatsvinden in 2026, maar conform het wijzigingsbesluit van de gemeenschappelijke regeling op een nader bepaalbaar moment. Zodoende worden de meerkosten niet meegenomen in de begroting voor 2026.

Huisvesting

In 2025 wordt het strategisch huisvestingsplan Jeugdgezondheidszorg afgerond. Dit geeft ons handvatten om keuzes te maken in onze locaties en dienstverlening. Uitgangspunt is eigentijdse dienstverlening op de plaatsen waar we ook werkelijk van betekenis kunnen zijn. De komende jaren zullen we natuurlijke beslismomenten aangrijpen om dit plan in samenwerking met gemeenten tot uitvoering te brengen.

Informatievoorziening (IV) en datagedreven werken

In 2024 is de I-visie ontwikkeld met daarin twee hoofdambities: zorgen voor goede, beschikbare en makkelijk uit te wisselen data ten dienste van onze dienstverlening en de gezondheidsopgaven in de samenleving en werken aan een IV-organisatie die mee ontwikkelt met de toekomst.

Er is een duidelijk toename van behoefte aan data gedreven werken. Bijvoorbeeld op het gebied van pandemisch paraatheid IV, realtime dashboard, bovenregionale datadeling, en de versterking van de kennis en adviesfunctie. Tevens zien we nieuwe landelijke ontwikkelingen op ons afkomen, bijvoorbeeld de Persoonlijke Gezondheidsomgeving (PGO). Hierbij moet waarschijnlijk in 2026 (delen) van onze data ook meer op inwonersniveau toegankelijk gemaakt worden.

Daarnaast is het noodzakelijk om de weerbaarheid van onze informatievoorziening te vergroten. Dit wordt vooral gedreven vanuit de toename van cybersecurity risico's en de intensivering van wet- en regelgeving met de komst van bijvoorbeeld NIS2.

Al deze ontwikkelingen stellen continue nieuwe eisen aan onze toekomstbestendige IV-voorziening. Voor 2026 ligt de nadruk om op een passende wijze, rekening houdend met de financiële middelen, invulling te geven aan de toenemende vraag naar datagedreven werken en tegelijkertijd ook onze weerbaarheid te verhogen. Er wordt gekozen voor een integrale aanpak. In 2025 wordt hiervoor de strategie en IV-architectuur verder uitgewerkt en vastgelegd in de i-Strategie.

In **2026** zetten we vanuit de wendbare en vitale organisatie in op:

- Het uitvoeren van het strategisch huisvestingsplan Jeugdgezondheidszorg in haar hele breedte.
- Inrichting integraal data expertise domein, incl. Data governance, organisatie en Data architectuur
- Implementatie Informatiebeveiliging (NEN 7510)

3 Financiën

3.1 Overzicht van baten en lasten 2026

De ontwikkelingen voor 2026 komen samen in één programma Publieke Gezondheid. In de onderstaande tabel presenteren we het overzicht van baten en lasten van de (ontwerp)begroting 2026-0. Daarna splitsen we de begroting op naar de drie inhoudelijke pijlers van de bestuursagenda plus de conform BBV verplichte productgroepen 'Overhead', 'Algemene Dekkingsmiddelen' en Onvoorzien.

Programma (x € 1.000)	Raming 2025-0			Raming 2026-0		
	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo
Publieke Gezondheid	64.671	64.611	60	75.257	75.195	62
Geraamde totaal saldo van baten en lasten	64.671	64.611	60	75.257	75.195	62
Mutaties reserves	-	60	-60	-	62	-62
Geraamd resultaat	64.671	64.671	-	75.257	75.257	-

Het programma opgesplitst naar inhoudelijke pijlers en de conform BBV verplichte productgroepen geeft het volgende beeld:

Programma Publieke Gezondheid (x € 1.000)	Raming 2025-0			Raming 2026-0		
	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo
Gezonde en veilige leefomgeving	2.445	14.082	-11.637	2.600	20.763	-18.163
Kansrijk opgroeien	-	30.939	-30.939	-	31.991	-31.991
Langer gezond zelfstandig	-	4.319	-4.319	-	4.147	-4.147
Algemene dekkingsmiddelen	62.226	-	62.226	72.657	-	72.657
Overhead	-	15.135	-15.135	-	18.152	-18.152
Bedrag onvoorzien	-	136	-136	-	142	-142
Geraamde totaal saldo van baten en lasten	64.671	64.611	60	75.257	75.195	62
Mutaties reserves	-	60	-60	-	62	-62
Geraamd resultaat	64.671	64.671	-	75.257	75.257	-

Vennootschapsbelasting

Aangezien verwacht wordt dat over de taken, die GGDrU uitvoert, geen winst wordt gemaakt, is in de (ontwerp)begroting 2026-0 een bedrag van € 0 opgenomen aan last voor de vennootschapsbelasting.

Onvoorzien

In de (ontwerp)begroting 2026-0 is rekening gehouden met een post 'Onvoorzien' van 0,3% over de totale inwoner- en kindbijdrage (zoals opgenomen in de financiële verordening van GGDrU). Dit komt neer op een bedrag van € 142.000.

3.2 Financiële ontwikkelingen en impact op (ontwerp)begroting 2026-0

Verschillende factoren zijn van invloed op de mutaties in de (ontwerp)begroting 2026-0 en op de ontwikkeling van de inwonerbijdrage en de kindbijdrage. In de tabel zijn de belangrijkste mutaties uiteengezet en vervolgens toegelicht.

Programma Publieke Gezondheid (x € 1.000)	Raming 2025-0	Mutaties						Raming 2026-0
		Indexatie L/P & Volume	Taakstelling & bezuiniging	Aantrekkelijke werkgever	Toekomst strategie GB	Gemeentelijk maatwerk	Rijk & overige	
Baten - Algemene dekkingsmiddelen								
- Inwoner- & Kindbijdrage	45.185	1.194	-300	1.000	230	-	-	47.309
- Maatwerk gemeenten (incl. FG en KO)	11.792	330	-475	-	-156	874	-	12.365
- Bijdragen Rijk & overige overheden	4.516	120	-	-	-	-	7.475	12.111
- Opbrengsten diensten derden	3.178	84	-	-	-	-	210	3.472
Totale Baten - Algemene dekkingsmiddelen	64.671	1.728	-775	1.000	74	874	7.685	75.257
Lasten per pijler								
- Gezonde en veilige leefomgeving	14.082	373	-194	139	-	369	5.994	20.763
- Kansrijk opgroeien	30.939	811	-230	418	-	94	-41	31.991
- Langer gezond zelfstandig	4.319	114	-231	82	74	215	-426	4.147
- Overhead	15.135	422	-120	361	-	196	2.158	18.152
- Bedrag onvoorzien	136	6	-	-	-	-	-	142
Totale Lasten	64.611	1.726	-775	1.000	74	874	7.685	75.195
Mutaties reserves	60	2	-	-	-	-	-	62
Geraamd resultaat	-	-	-	-	-	-	-	-

3.2.1 Loon- & Prijsindex, Volumemutatie

Loon

De loonindexatie wordt berekend op basis van de uitgangspunten van de Kaderbrief 2026. Daarin is opgenomen dat de cao en de premieontwikkelingen van het werkgeversdeel worden gevolgd. Bij het opstellen van deze (ontwerp)begroting zijn de cao-onderhandelingen nog gaande en de huidige cao is geldend tot april 2025. Hierdoor wordt gerekend met de loonvoet sector overheid uit de septembercirculaire 2024. Voor het resterende deel (vanaf april) van het jaar 2025 is gerekend met 4,7% en voor 2026 is gerekend met 3,8%.

Tabel 4.2.2 Prijsindexen CPB* MEV 2025 en CEP 2024**

mutaties per jaar in %	2024	2025	2026
Prijs bruto binnenlands product (pbbp)	4,0	2,7	2,6
Prijs nationale bestedingen (pnb)	3,3	2,6	2,6
Nationale consumentenprijsindex (cpi)	2,9	3,4	2,4
Loonvoet sector overheid	6,4	4,7	3,8
Prijs overheidsconsumptie, beloning werknemers	5,6	4,8	3,4
Prijs bruto overheidsinvesteringen (iboi)	3,0	2,3	2,2
Prijs overheidsconsumptie, netto materieel (imoc)	2,9	2,7	2,2

* toelichting/ verduidelijking bij de kerngegevens is te vinden op: <https://www.cpb.nl/artikel/toelichting-bij-kerngegevens-tabel>

** 2025 is op basis van de MEV 2025, 2024 en 2026 - 2028 is op basis van de CEP 2024

Bron: septembercirculaire 2024, pagina 31.

Naast bovengenoemde ontwikkeling is ook de mutatie in de werkgeverspremies van invloed op de loonindexatie. De mutaties bestaan uit een stijging van de sociale verzekeringspremies (SV) en een lichte daling van de premies voor het ouderdoms- en nabestaandenpensioen (werkgeversdeel). Alle effecten op de loonindex samen leiden tot een stijging van de loonkosten van GGDrU van circa € 1.278.600.

Prijs

Hiervoor wordt uitgegaan van het Bruto Binnenlands Product, zoals opgenomen in de septembercirculaire 2024 van het Gemeentefonds. Er is gerekend met het prijsindexcijfer voor 2026 van 2,6%. Verder is een correctie index van -/-0,1% opgenomen aangezien in begroting 2025-0 nog werd gerekend met een pbbp van 2,8% op basis van de septembercirculaire 2023 terwijl de pbbp voor 2025 in de septembercirculaire 2024 is bijgesteld naar 2,7%. Dit leidt tot een materiële kostenstijging van circa € 444.400.

Volume

Verder is de berekening gemaakt van volumemutatie in 2026. Dit betreft het verschil tussen de inwoner- en kind aantallen tussen 1-1-23 en 1-1-24. Het effect hiervan is circa € 5.000.

De totale loon- en prijsindexering en volumemutatie komt hiermee uit op circa € 1.728.000. Het effect op de pijlers is in de eerste tabel van deze paragraaf weergegeven. Voor de gemeentelijk bijdrage is dit bijna gelijk aan de indexatie berekend in de kaderbrief 2026. Namelijk in percentage is het 2,67% indexatie, terwijl we in de kaderbrief 2,65% ingeschat hadden. Dit beperkte verschil wordt veroorzaakt door de verwerking van de werkelijke effecten vanuit de werkgeverspremies.

Het effect op de inwoner- en kindbijdrage is weergegeven in paragraaf 3.2.6.

3.2.2 Taakstelling & (voorgenomen) bezuinigingen individueel maatwerk

Vanaf 2026 krijgen gemeenten onvoldoende geld van het rijk om hun taken uit te voeren. Het kabinet kort het gemeentefonds dan met maar liefst € 2,4 miljard. Gemeenten hebben moeilijke beslissingen te maken in het hier en nu, gezien de financiële ontwikkelingen die de gemeentebegroting (gaan) treffen. Daarom is in het najaar van 2023 door het bestuur van GGDrU besloten tijdig in dialoog te gaan over de verwachte financiële ontwikkelingen voor 2026 ('ravijnjaar 2026') en verder.

Als uitkomst van de bestuurlijke gesprekken is er door het AB besloten op 6 november 2024 om te kiezen voor een inhoudelijke doorontwikkeling met een financiële taakstelling. Daarnaast is besloten gemeenten de ruimte te laten te bezuinigen op het individuele maatwerk indien dit nodig wordt geacht op basis van de betreffende financiële situatie. Op 29 januari 2025 is het AB geïnformeerd over de voorgenomen bezuinigingen van de individuele gemeenten. Deze voorgenomen bezuinigingen, alsmede de taakstelling is verwerkt in de (ontwerp)begroting 2026-0. Dit betreft alleen het effect op het jaar 2026 en niet de effecten in 2025 of in latere jaren.

De taakstelling van € 300.000 is ingeboekt via een bezuiniging op de gemeentelijke bijdrage en in totaal bedragen de voorgenomen bezuinigingen op het individuele maatwerk voor het jaar 2026 € 475.000. Hiermee komt de totale bezuiniging uit op € 775.000. Het effect op de pijlers is in de eerste tabel van deze paragraaf weergegeven en de doorrekening van de taakstelling op de inwonerbijdrage is weergegeven in paragraaf 3.2.6.

3.2.3 Aantrekkelijke werkgever

In het AB van juli 2023 is besloten in de periode 2024-2026 de inwoner- en kindbijdrage jaarlijks met 1 miljoen op te hogen om daarmee de arbeidsvoorwaarden op gelijk niveau te kunnen brengen met vergelijkbare organisaties. Voor 2026 betekent dit een ophoging à € 0,286 van de inwonerbijdrage en van € 2,877 van de kindbijdrage.

3.2.4 Toekomststrategie Gezondheidsbevordering (GB)

In de vergadering van 26 maart 2025 heeft het AB kennisgenomen van de toekomststrategie Gezondheidsbevordering en de daarbij horende financiële consequenties. Om kennis en advies goed te kunnen borgen in de organisatie wordt 1 fte toegevoegd aan de GB-formatie door een verhoging van de inwonerbijdrage. Verder worden de GB-

intensiveringsopdrachten onderdeel van de inwonerbijdrage waardoor 1 fte wordt verschoven van de intensivering naar de basis waarmee de inwonerbijdrage wordt verhoogd.

Samen betekent dit een toevoeging van 2 fte bij gezondheidsbevordering wat een verhoging van de inwonerbijdrage van € 230.000 ofwel € 0,224 per inwoner met zich meebrengt.

3.2.5 Maatwerk gemeenten

Naast de bezuinigingen in het maatwerk is er ook (extra) maatwerk afgenomen bij GGDrU, welke nog niet in de begroting 2025-0 was verwerkt, maar wel is opgenomen in de samenwerkingsovereenkomsten 2025. Hierbij kan gedacht worden aan de WMO-toezicht voor de gemeente Utrecht, Coördinatie B.Slim voor de gemeente Amersfoort of VVE voor de gemeente Nieuwegein. Daarnaast zijn de verwachte baten voor Toezicht kinderopvang opgehoogd o.b.v. verwachte inspecties en zijn de baten voor de forensische zorg naar boven bijgesteld o.b.v. de verwachte uit te voeren verrichtingen. Dit leidt in totaal tot circa € 874.000 aan extra baten, welke ook zijn vertaald naar de lasten bij de pijlers.

3.2.6 Rijk en overige mutaties

De wijzigingen op de begroting vanuit het Rijk betreft enerzijds het VIP-programma voor circa 2,5 miljoen en de verwachte baten en lasten voor het aanhouden van een basiscapaciteit covid de uitvoering van een najaarscampagne à 5 miljoen. De overige baten à € 210.000 betreft onder andere hogere inschatting van de omzet bij reizigers advisering, hogere uitvoering op verzekerde zorg en hogere baten vanuit de Publieke gezondheid asielzoekers. Evenredig zijn de verwachte lasten verdeeld naar de pijlers.

3.2.7 Overzicht inwoner- en kindbijdrage

De financiële impact van de ontwikkelingen vertaalt zich in een mutatie van de inwonerbijdrage (IWB) en kindbijdrage (KB), welke in de volgende tabellen uiteen zijn gezet.

Gemeente	IWB 2025-0	Loon index	Prijs index	Aantrekkelijke werkgever	Toekomst strategie GB	Taakstelling	IWB 2026-0
MN-gemeenten (m.u.v. Eemnes)	€ 8,079	0,159	0,055	0,286	0,224	-0,214	€ 8,589
Gemeente Eemnes	€ 7,754	0,153	0,053	0,286	0,224	-0,214	€ 8,256
Gemeente Utrecht *	€ 5,663	0,111	0,039	0,286	0	-0,214	€ 5,884

* Bedrag is exclusief de bijdragen voor Epidemiologie en Gezondheidsbevordering

Gemeente	KB 2025-0	Loon index	Prijs index	Aantrekkelijke werkgever	KB 2026-0
MN-gemeenten	€ 166,093	3,270	1,136	2,877	€ 173,376

Gemeenten Eemnes en Utrecht

Toezicht Wmo hoeft niet verplicht bij GGD'en afgenomen te worden. De gemeenten Eemnes en Utrecht nemen het Toezicht Wmo niet af bij GGDrU. Zij betalen daardoor een lagere inwonerbijdrage.

De bijdrage van de gemeente Utrecht wordt daarnaast nog beïnvloed door andere afspraken. Bij de fusie van GGDrU (1-1-2014) zijn afspraken gemaakt tussen de gemeente Utrecht en de 25 gemeenten van Midden-Nederland. Die leiden ertoe dat het basispakket voor de gemeente Utrecht anders wordt uitgevoerd. De grootste verschillen zitten in afspraken rond epidemiologie, gezondheidsbevordering en toezicht WMO. Dit houdt in dat Utrecht de uitvoering van deze taken niet of op andere wijze bij GGDrU heeft belegd. Tevens betaalt de Gemeente Utrecht geen kindbijdrage, omdat er geen

Jeugdgezondheidszorg taken worden afgenomen. Op dit moment kijkt het dagelijks bestuur met de gemeente Utrecht samen naar een verdere optimalisatie en versterking van de samenwerking.

Meerjarenperspectief inwoner- en kindbijdragen

Het meerjarenperspectief voor het verwachte bedrag aan inwoner- en kindbijdrage per gemeente voor 2026-2029 hebben we inzichtelijk gemaakt (indicatief). Uitgangspunt daarbij zijn de inwoneraantallen en kind aantallen per 1 januari 2024 die voor de (ontwerp)begroting 2026-0 zijn gebruikt. Tevens is de ophoging van inwoner- en kindbijdrage voor het jaar 2026 vanuit de aantrekkelijke werkgever verwerkt.

Ontwikkeling wetsvoorstel lijkschouw en toezicht kinderopvang

In de september circulaire 2024 is gepubliceerd dat voor Lijkschouw extra middelen beschikbaar worden gesteld via het gemeentefonds. Dit in verband met de beoogde inwerkingtreden van het wetsvoorstel van de modernisering van de Wet op de lijkbezorging (Wlb) per 1 januari 2026. Ten behoeve van de financiering van de beoogde wettelijke uitbreiding van de taken van de gemeentelijke lijkschouwer is voor de periode 2026-2031 jaarlijks € 3,2 miljoen naar de algemene uitkering overgeheveld. Vanwege het feit dat het nog niet geheel zeker is of dit voorstel doorgaat is er voor gekozen om het nog niet te verwerken in deze (ontwerp)begroting 2026-0. Indien er meer bekend wordt zullen we de financiële effecten verwerken in de begrotingswijziging 2026-1 en begroting 2027-0.

Soortgelijk speelt ook bij Toezicht, namelijk dat de Tweede Kamer ingestemd heeft met het wetsvoorstel om de kwaliteit van gastouderopvang beter te waarborgen. Als ook de Eerste Kamer instemt gaan de nieuwe kwaliteitseisen naar verwachting per 1 juli 2026 gelden. De wetswijziging leidt tot meerkosten voor toezicht en handhaving op de gastouderopvang. In de Voorjaarsnota 2024 zijn hiervoor financiële middelen gereserveerd. Het voornemen is om deze met de meicirculaire 2025 toe te voegen aan de algemene uitkering van het gemeentefonds. Uiteraard is dit onder voorbehoud van de stemming in de Eerste Kamer over het wetsvoorstel.

Gemeente	Aantal inwoners 1-1-2024	Aantal kinderen 1-1-2024	2026*	2027*	2028*	2029*
Amersfoort	161.852	33.622	7.220	7.407	7.592	7.782
Baarn	25.065	4.746	1.038	1.065	1.092	1.119
Bunnik	16.108	3.453	737	756	775	794
Bunschoten	22.619	5.081	1.075	1.103	1.131	1.159
De Bilt	43.718	9.219	1.974	2.025	2.076	2.128
De Ronde Venen	45.813	8.758	1.912	1.962	2.011	2.061
Eemnes	9.755	1.939	417	428	438	449
Houten	50.847	10.974	2.339	2.400	2.460	2.522
IJsselstein	33.421	6.447	1.405	1.441	1.477	1.514
Leusden	31.681	6.252	1.356	1.391	1.426	1.462
Lopik	14.724	2.905	630	647	663	679
Montfoort	13.868	2.789	603	618	634	650
Nieuwegein	65.971	12.067	2.659	2.728	2.796	2.866
Oudewater	10.223	1.977	431	442	453	464
Renswoude	5.753	1.429	297	305	313	320
Rhenen	20.235	4.167	896	920	943	966
Soest	47.682	9.169	1.999	2.051	2.103	2.155
Stichtse Vecht	65.878	13.215	2.857	2.931	3.005	3.080
Utrecht	374.238	n.v.t.	2.348	2.409	2.470	2.531
Utrechtse Heuvelrug	50.550	9.809	2.135	2.190	2.245	2.301
Veenendaal	69.440	14.995	3.196	3.279	3.361	3.445
Vijfheerenlanden	61.669	12.959	2.776	2.849	2.920	2.993
Wijk bij Duurstede	23.945	4.597	1.003	1.029	1.054	1.081
Woerden	53.724	11.016	2.371	2.433	2.494	2.556
Woudenberg	14.637	3.407	716	735	753	772
Zeist	66.641	13.527	2.918	2.994	3.068	3.145
Totaal	1.400.057	208.519	47.309	48.539	49.753	50.997

* bedragen * € 1.000

nb 1: Kindaantal gemeente Utrecht onvermeld aangezien de gemeente geen taken op het gebied van Jeugdgezondheidszorg afneemt bij GGDrU

nb 2: Bijdrage gemeente Utrecht is inclusief de liaisonbijdrage gezondheidsbevordering en epidemiologie

3.3 Bijdragen en vergoedingen per gemeente 2026

In het volgende overzicht staan de verwachte gemeentelijke bijdragen voor wettelijke-, intensivering van wettelijke taken, collectieve taken en maatwerk. In bijlage 4 is per gemeente de gedetailleerde weergave neergezet.

Gemeente	Wettelijke taken	Intensivering wettelijke taken	Collectieve taken	Maatwerk	Totale bijdrage 2026-0
Amersfoort	1.830	42	6.010	1.687	9.570
Baarn	267	7	851	188	1.312
Bunnik	183	0	613	61	858
Bunschoten	226	4	891	151	1.272
De Bilt	462	4	1.676	109	2.252
De Ronde Venen	501	4	1.588	263	2.355
Eemnes	102	2	347	48	499
Houten	553	1	1.953	160	2.667
IJsselstein	344	3	1.157	91	1.594
Leusden	334	4	1.120	156	1.614
Lopik	180	0	514	76	771
Montfoort	152	5	495	122	774
Nieuwegein	678	1	2.188	565	3.433
Oudewater	112	1	359	83	554
Renswoude	62	-	254	20	336
Rhenen	214	-	741	68	1.022
Soest	495	7	1.652	281	2.435
Stichtse Vecht	750	5	2.354	505	3.615
Utrecht	2.348	124	339	1.196	4.007
Utrechtse Heuvelrug	579	6	1.768	155	2.508
Veenendaal	740	1	2.648	252	3.642
Vijfheerenlanden	673	8	2.326	427	3.434
Wijk bij Duurstede	247	2	826	89	1.164
Woerden	583	4	1.964	461	3.012
Woudenberg	170	5	605	63	843
Zeist	766	6	2.447	290	3.510
Totaal gemeenten	13.549	248	37.685	7.567	59.049
Niet-gemeentelijke opbrengsten					16.208
Totaal Bijdrage (ontwerp)begroting 2026-0					75.257

Bedragen x € 1.000,-

3.4 Autorisatie vervanging activa

In 2025 hebben we de meerjarige investeringskalender geactualiseerd. Op basis hiervan is de investeringsbehoefte voor de periode 2026 tot en met 2029 opgenomen. Alle bedragen zijn gebaseerd op prijspeil 2025.

Autorisatie van de investeringskredieten vindt plaats door middel van vaststelling van de begroting en begrotingswijziging. In de onderstaande tabel zijn de extra aan te vragen investeringskredieten (kolom 'mutatie krediet 2026') opgenomen inclusief de verwachte vervangingsinvesteringen voor de komende periode.

In 2026 betreft het voornamelijk investeringen ten behoeve van vervangingen in inventaris, audiometers, koelkasten en/of IT-apparatuur.

Investeringsoverzicht (x€ 1.000)	Krediet ultimo-2025	Investeringen 2026	Mutatie Krediet 2026	Saldo Krediet 2026	Inv* 2027	Inv* 2028	Inv* 2029
- <i>Bedrijfsgebouwen</i>							
Verbouwingen CB-locaties	49	40	-	9	-	-	-
Verbouwing Spreekkamers	-	-	-	-	-	-	-
- <i>Machines, apparaten en installaties</i>							
(medische) Apparatuur	217	25	-	192	108	95	95
Installaties	-	-	-	-	-	-	-
- <i>Overige materiele activa</i>							
Inventaris	422	80	-	342	150	260	188
Automatisering	227	100	-	127	175	325	75
- <i>Vervoersmiddelen</i>	-	-	-	-	-	-	-
Totalen	915	245	-	670	433	680	358

* verwachte investeringen

Met de bovenstaande vervangingsinvesteringen komen we uit op een consistente meerjarige afschrijvingslast.

Afschrijvingsstaat (x € 1.000)	Afschrijving 2026	Afschrijving 2027	Afschrijving 2028	Afschrijving 2029
- <i>Bedrijfsgebouwen</i>	249	249	249	215
- <i>Machines, apparaten en installaties</i>				
Apparatuur	87	89	92	95
Installaties	172	172	171	171
- <i>Overige materiele activa</i>				
Inventaris	138	135	144	142
Automatisering	425	430	419	452
- <i>Vervoersmiddelen</i>	25	29	25	25
Totaal	1.100	1.100	1.100	1.100

3.5 Meerjarenraming 2026-2029

De gecombineerde meerjarenraming van het programma Publieke Gezondheid is gebaseerd op de pijlers uit deze begroting. In deze meerjaren raming is rekening gehouden met de toekomstige prijsontwikkeling gepubliceerd in de september circulaire 2024 en de incidentele effecten in de (ontwerp)begroting 2026-0, welke in de volgende paragraaf uiteen zijn gezet.

Programma (x €1.000)	Raming 2026			Raming 2027			Raming 2028			Raming 2029		
	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo
Publieke Gezondheid	75.257	75.195	62	69.001	68.939	62	70.665	70.603	62	72.430	72.368	62
Geraamde saldo	75.257	75.195	62	69.001	68.939	62	70.665	70.603	62	72.430	72.368	62
Mutaties reserves	-	62	-62	-	62	-62	-	62	-62	-	62	-62
Geraamd resultaat	75.257	75.257	-	69.001	69.001	-	70.665	70.665	-	72.430	72.430	-

3.6 Overzicht van incidentele baten en lasten

De (ontwerp)begroting 2026-0-0 is gebaseerd op structurele baten en lasten. Daarbij worden de maatwerkafspraken met gemeenten voor de vorm als structureel gecategoriseerd. Uiteraard zijn gemeenten autonoom in het bepalen van de omvang van het maatwerk. Onderstaande twee tabellen geven de incidentele lasten en onttrekkingen uit de reserves weer en het structurele begrotingssaldo.

Incidentele Baten & lasten (x € 1.000)	Raming 2026	Raming 2027	Raming 2028	Raming 2029
<i>Incidentele lasten</i>				
Covid basisinfrastructuur & najaarscampagne	5.000	-	-	-
Versterking Infectieziektebestrijding & Pandemische Paraatheid (VIP)	2.371	-	-	-
Nu niet zwanger 2023-2026	260	-	-	-
Aanvullende Seksuele gezondheidszorg Utrecht 2023-2026	150	-	-	-
Transkliniek Utrecht 2023-2026	80	-	-	-
Doorvoeren van RVP-Wijzigingen	100	58	-	-
Totaal incidentele lasten	7.961	58	-	-
<i>Incidentele baten</i>				
Covid basisinfrastructuur & najaarscampagne	5.000	-	-	-
Versterking Infectieziektebestrijding & Pandemische Paraatheid (VIP)	2.371	-	-	-
Nu niet zwanger 2023-2026	260	-	-	-
Aanvullende Seksuele gezondheidszorg Utrecht 2023-2026	150	-	-	-
Transkliniek Utrecht 2023-2026	80	-	-	-
RIVM - Implementatiegelden RVP-Wijzigingen	100	58	-	-
Totaal incidentele baten	7.961	58	-	-
<i>Reserves</i>				
n.v.t.	-	-	-	-
Totaal incidentele mutaties reserves	-	-	-	-
Geraamd incidenteel resultaat	-	-	-	-

Uit de tabel is te halen dat er in de begroting meerjarig een aantal projecten uitgevoerd gaan worden waar incidentele financiering voor beschikbaar is. We sturen erop dat er geen meerjarige structurele financiële verplichtingen ontstaan, door de uitvoering van deze projecten.

Structureel & Incidenteel begrotingssaldo (x € 1.000)	Raming 2026	Raming 2027	Raming 2028	Raming 2029
Saldo baten en Lasten	62	62	62	62
Toevoegingen en onttrekkingen reserves	-62	-62	-62	-62
Begrotingssaldo na bestemming	-	-	-	-
<i>Incidenteel begrotingssaldo</i>				
Incidenteel saldo baten en Lasten	-	-	-	-
Incidentele toevoegingen en onttrekkingen reserves	-	-	-	-
Geraamd incidenteel resultaat	-	-	-	-
<i>Structureel begrotingssaldo</i>				
Structureel saldo baten en Lasten	62	62	62	62
Structurele toevoegingen en onttrekkingen reserves	-62	-62	-62	-62
Structureel begrotingssaldo	-	-	-	-

3.7 Beleidsindicatoren

Conform de regeling beleidsindicatoren gemeenten van de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van 24 maart 2016 moeten onderstaande beleidsindicatoren in de programmaverantwoording van GGDrU worden opgenomen.

Omschrijving	Eenheid	Score
Inwoners per 1-1-24	aantal	1.400.057
Apparaatskosten	€ 1.000	15.984
Apparaatskosten per inwoner	€	11,42
Formatie (exclusief inhuur)	Fte	542
Formatie per 1.000 inwoners	Fte	0,39
Bezetting (exclusief inhuur) ultimo 2024	Fte	584
Bezetting per 1.000 inwoners	Fte	0,42
Kosten inhuur derden	€ 1.000	6.686
Loonsom (exclusief overige personeelslasten)	€ 1.000	52.069
Kosten inhuur derden in % van loonsom	%	12,8%
Overhead	€ 1.000	15.984
Totale lasten	€ 1.000	75.257
Overhead in % van totale lasten	%	21,2%

4 Verplichte paragrafen

Dit hoofdstuk bevat de in het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV) voorgeschreven paragrafen met uitzondering van lokale heffingen en grondbeleid. Deze laatste twee paragrafen zijn niet van toepassing op GGDrU. Het gaat om de volgende paragrafen:

- Weerstandsvermogen en risicobeheersing
- Bedrijfsvoering
- Verbonden partijen
- Onderhoud kapitaalgoederen
- Financiering en treasury
- Openbaarheidsparagraaf

4.1 Weerstandsvermogen en risicobeheersing

4.1.1 Weerstandsvermogen

Kunnen we financiële tegenvallers opvangen zonder te bezuinigen? Het antwoord op deze vraag is te vinden in het weerstandsvermogen van GGDrU.

Het weerstandsvermogen is het resultaat van de verhouding tussen enerzijds de weerstandscapaciteit en anderzijds de risico's die financiële impact kunnen hebben op de organisatie. De weerstandscapaciteit bestaat uit de algemene reserve. Per 31 december 2023 bedraagt de weerstandscapaciteit € 2.486.275 (zijnde de algemene reserve van GGDrU) vòòr resultaatbestemming 2024.

4.1.2 Risicobeheersing

In de nota 'Weerstandsvermogen en risicomanagement' (vastgesteld in de vergadering van het algemeen bestuur op 5 juli 2023) zijn uitgangspunten opgenomen voor de uitvoering van de risico-inventarisatie. De actualisatie van de risico-inventarisatie vindt jaarlijks plaats door deze risico's met de betreffende verantwoordelijken te bespreken. Medio januari 2024 heeft de meest recente actualisatie van de risico-inventarisatie plaatsgevonden. Deze actualisatie maakt onderdeel uit van de reguliere P&C-cyclus en heeft daardoor nadrukkelijk de aandacht van GGDrU.

Reizigersadvisering

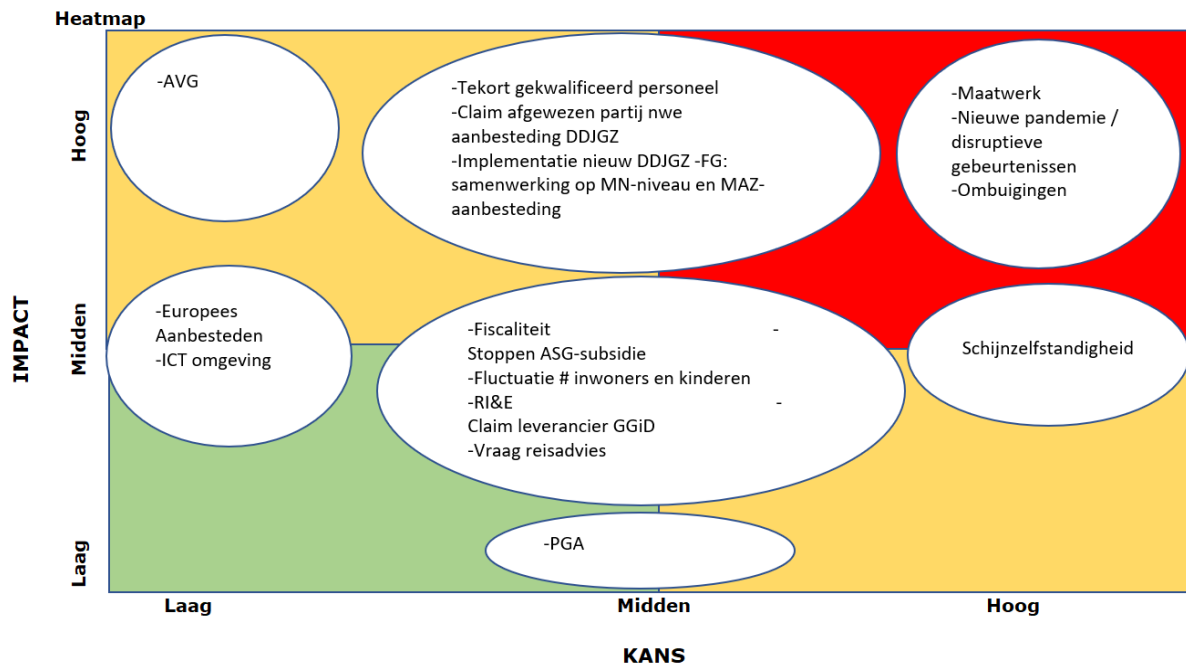
In 2019 is besloten om voor de taak 'Reizigersadvisering' een separate bestemmingsreserve te vormen, zodat de jaarlijkse exploitatieresultaten van deze taak ten gunste of ten laste van deze reserve worden gebracht. Zodra de bestemmingsreserve afdoende is opgebouwd zal een eventueel gekwantificeerd risico niet meer ten laste van de weerstandscapaciteit komen.

Jeugdgezondheidszorg

Ten aanzien van de taak 'Jeugdgezondheidszorg' is een vrijwaringsbepaling vastgelegd met de gemeente Utrecht. Dit houdt in dat de gemeente Utrecht wordt gevrijwaard voor JGZ-exploitatieresultaten. Eventuele risico's hierop (DDJGZ en JGZ-exploitatieresultaten) worden separaat afgedekt en niet middels aanhouden van een algemene reserve.

Voor alle andere financieel gekwantificeerde risico's is het gewenst dat GGDrU hiervoor over voldoende weerstandscapaciteit beschikt.

De actualisatie van de risico-inventarisatie leidt tot onderstaande risicokaart, waarbij de GGDrU-brede risico's, risico's ten aanzien van Reizigersadvisering en risico's inzake DDJGZ tezamen zijn opgenomen. In de uitwerking van de kwantificering van de risico's naar euro's weerstandsvermogen wordt wel een splitsing aangebracht in de drie groepen (interne bedrijfsvoering, samenwerking in de gemeenschappelijke regeling en externe ontwikkelingen) van risico's.



4.1.3 Kwantificering GGD-brede risico's

Op basis van de geactualiseerde risico-inventarisatie heeft een financiële kwantificering plaatsgevonden van de benoemde GGD-brede risico's (NB: de geactualiseerde risico-inventarisaties van reizigersadvisering en DDJGZ, waaronder GGID, worden separaat in deze paragraaf beschreven). Dit leidt uiteenzetting op de volgende pagina

Nr	Categorie	Oorzaak risico	Omschrijving risico	Actiepunt / beheersmaatregel	Benodigd weerstands-capaciteit
A. INTERNE BEDRIJFSVOERING					
A1.	Europees aanbesteden (EA)	Intern is niet bij alle betrokkenen voldoende kennis en capaciteit op het gebied van aanbesteden.	Er wordt niet voldaan aan de aanbestedingsregels leidend tot issues op het gebied van rechtmatigheid en verschil van inzicht tussen GGDru en (mogelijke) marktpartijen wat kan resulteren in claims en/of geschillen.	Centraal beheer inkoopkalender zodat goed inzichtelijk is welke aanbestedingen te verwachten zijn. Doorontwikkeling gecentraliseerd digitaal ingericht contractbeheer zodat de juiste informatie op het juiste tijdstip en op de juiste plaats beschikbaar is. Werken met brokers en managed service providers en periodieke aandacht voor interne communicatie van het inkoop- en aanbestedingenbeleid.	12.000
A2	ICT omgeving	Complexe IT-omgeving met veel verschillende applicaties.	Onvoldoende adequaat applicatiebeheer leidt tot risico's op het gebied van veiligheid en toepassing in de praktijk.	Op basis van de in 2024 ontwikkelde I-visie is er structureel ingezet op adequaat applicatiebeheer voor GGD-brede applicaties. Vervolgactie is het opstellen van een plan voor centraliseren van applicatiebeheer van applicaties die door specifieke afdelingen worden gebruikt.	12.000
A3.	Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)	GGDrU maakt veel gebruik van persoonsgegevens. Zowel bij de coronadienstverlening (persoonsgegevens bij vaccineren) als bij de non-covid-dienstverlening.	Niet voldoen aan wet- en regelgeving inzake omgang met persoonsgegevens.	Cyclische benadering beleid, processen en projectuitvoering. Verdere invulling door beleids- en uitvoeringskaders. Optimaliseren taakverdeling met voldoende functiescheiding tussen Functionaris Gegevensbescherming (FG), Information Security Officer (ISO) en Privacy Officer (PO). Maatregelen blijven nemen om persoonsgegevens beter te beschermen.	80.000
A4.	Fluctuatie inwoner- en kind aantallen	Groot deel JGZ gefinancierd op basis van kind aantallen en groot deel Wpg-taken gefinancierd op basis van inwoneraantallen. Inwoneraantal vertoont een stijgende trend en kind aantal een dalende trend.	Structurele lasten bij fluctuerende baten geeft risico op druk op het exploitatieresultaat.	Deels op te vangen door natuurlijk verloop medewerkers. Eventueel methodiek financiering evalueren.	30.000
A5.	Publieke Gezondheid Asielzoekers (PGA)	Wisselende instroom van asielzoekers .	Structurele lasten bij fluctuerende baten geeft risico op druk op het exploitatieresultaat.	Op te vangen door tijdelijke krachten.	3.750
A6.	Tekort gekwalificeerd (medisch) personeel	Lastig om personeel te vinden (zowel medisch als niet-medisch).	Onvoldoende capaciteit en kennis voor werk. Druk op bestaand personeel neemt toe met verhoogd risico op ziekteverzuim.	Door de krappe arbeidsmarkt zet GGDru in toenemende mate extra in om goed gekwalificeerd personeel aan te trekken en te behouden.	200.000
A7.	Fiscaliteit	Onjuiste, niet tijdige of onvolledige informatieverstrekking aan de belastingdienst.	Niet voldoen aan de fiscale regelgeving (leidend tot mogelijke boetes).	Inzet op een zorgvuldig werkproces bij loonbelastingopgaves, Btw aangiften, opgaves aan het Btw-compensatiefonds en de WKR.	112.500
A8.	Schijnzelfstandigheid	Handhaving Wet DBA per 1-1-2025	Boetes en naheffingen door de Belastingdienst bij onjuiste naleving wetgeving.	Onderzoeken waar dit speelt binnen GGDru en welke maatregelen kunnen worden getroffen om het risico te mitigeren.	48.000
B. SAMENWERKING IN DE GR					
B1.	Ombuigingen	Ombuigingen zijn noodzakelijk voor structureel en reëel evenwicht in de meerjarenbegroting.	Ombuigingen worden niet uitgevoerd conform plan leidend tot de noodzaak tot het vinden van alternatieven.	In december 2022 is het ombuigingenplan 2023-2026 geactualiseerd en vastgesteld door het AB. GGDru monitort de voortgang.	180.000
B2.	Maatwerk	Fluctuatie in afname maatwerk door gemeenten. In afwachting van de uitwerking van de aangekondigde wijzigingen in het gemeentefonds voor de gemeentelijke financiën en van de uitwerking van akkoorden als GALA/WOZO/IZA krijgt GGDru minder dan voorheen zekerheid over de maatwerkafname.	Structurele lasten bij fluctuerende baten geeft risico op druk op het exploitatieresultaat.	GGDrU blijft in gesprek met gemeenten over de regionale samenwerking op gezondheidsvlak.	320.000
B3.	Forensische Geneeskunde; samenwerking op MN-niveau en MAZ-aanbesteding	GGDrU, GGD Flevoland en GGD Gooi- en Vechtstreek werken samen op politieregio-niveau en schrijven in 2024 in op de aanbesteding medische arrestantenzorg (perceel Midden Nederland).	Aanbesteding wordt niet gegund leidend tot een minder breed FG-takenpakket wat het binden van nieuwe medewerkers moeilijker maakt in een toch al vergrijzend vakgebied.	De inschrijving op de MAZ-aanbesteding heeft plaatsgevonden. De beoordeling van de inschrijvingen van de Politie is uitgesteld tot 2025. Het proces van samenwerking op politieregioniveau is in vergevorderd stadium.	200.000

C. EXTERNE ONTWIKKELINGEN				
C1.	Risico Inventarisatie & Evaluatie	Arbobeleid is wettelijk verplicht. De werkgever dient zorg te dragen voor een gezonde en veilige (thuis)werkplek van de werknemer.	Door het ontbreken van adequate maatregelen ontstaan gezondheidsklachten en ongevallen.	Uitvoeren en vervolg geven aan RI&E (in 2024 is het deel welzijn opgestart; in 2025 zal dat een vervolg krijgen met het deel facilitair). Dit is een meerjarig plan van aanpak met als doel minder ziekteverzuim, het bevorderen van werkplezier en productiviteit.
C2.	Nieuwe pandemie / disruptieve gebeurtenissen	Onzekerheden over toekomstige verloop van de coronapandemie, nieuwe infectieziekten en overige disruptieve gebeurtenissen en de gevolgen voor de volksgezondheid op korte en lange termijn.	Capaciteitsproblemen (schaarste van mensen, (financiële) middelen, kennis) om de crisis adequaat te kunnen bestrijden.	GGDrU neemt de geleerde lessen (samen met andere betrokken partijen) uit de coronapandemie mee. En spant zich in voor goede structurele maatregelen en bijbehorende middelen om in de toekomst pandemisch paraat te zijn en te blijven.
C3.	Stoppen subsidie seksuele gezondheid	Mogelijke veranderingen in wetgeving.	Structurele lasten bij fluctuerende baten geeft risico op druk op het exploitatieresultaat.	VWS heeft extern onderzoeksbureau AEF gevraagd een evaluatie uit te voeren op de huidige ASG-regeling. GGDrU houdt scherp in de gaten welke impact de uitkomsten van het onderzoek kunnen hebben.
Totaal GGD-brede risico's				1.660.750

Benodigde weerstandscapaciteit GGD-brede risico's

Op basis van de risico-inventarisatie bedraagt de benodigde weerstandscapaciteit € 1.660.750. De beschikbare weerstandscapaciteit is € 2.486.275. Daarmee is de verhouding (beschikbaar/nodig) 1,497. Hiermee zijn de genoemde risico's financieel afdoende afgedekt.

Kwantificering risico Reizigersadvisering

Op basis van de geactualiseerde risico-inventarisatie heeft een financiële kwantificering plaatsgevonden van het benoemde risico ten aanzien van de taak Reizigersadvisering. Dit leidt tot de volgende opstelling.

Nr	Categorie	Oorzaak risico	Omschrijving risico	Actiepunt / beheersmaatregel	Benodigd weerstands-capaciteit
A. INTERNE BEDRIJFSVOERING					
A1.	Vraag naar reisadvies	Fluctuaties in vraag reisadvies- en vaccinaties.	Structurele lasten bij fluctuatie opbrengsten.	Aanhouden flexibele schil van medewerkers.	30.000
B. SAMENWERKING IN DE GR					
C. EXTERNE ONTWIKKELINGEN					
Totaal risico's Reisadvies					30.000

Weerstandscapaciteit risico Reizigersadvisering

De weerstandscapaciteit voor dit risico bestaat uit de bestemmingsreserve Reizigersadvisering. Per 31 december 2024 bedraagt de weerstandscapaciteit € 0.

Benodigde weerstandscapaciteit risico Reizigersadvisering

Op basis van de risico-inventarisatie bedraagt de benodigde weerstandscapaciteit € 30.000. De beschikbare weerstandscapaciteit is € 0. Omdat de weerstandscapaciteit € 0 is kan geen verhouding (beschikbaar/nodig) worden berekend. Hiermee is het genoemde risico financieel niet afdoende afgedekt. In principe kan dan de algemene reserve als buffer fungeren.

Kwantificering risico DD-JGZ

Op basis van de geactualiseerde risico-inventarisatie heeft een financiële kwantificering plaatsgevonden van het benoemde DD-JGZ-risico. Dit leidt tot de volgende opstelling.

Nr	Categorie	Oorzaak risico	Omschrijving risico	Actiepunt / beheersmaatregel	Benodigd weerstands- capaciteit
A. INTERNE BEDRIJFSVOERING					
A1.	Aanbesteding DDJGZ	I.v.m. stopzetten ontwikkeling GGID is er besloten tot een nieuwe aanbesteding DDJGZ.	Aanbesteding valt duurder uit dan verwacht	De aanbesteding is afgerond en heeft geleid tot een gunning.	0
A2.	Implementatie nieuw DDJGZ	Gunning na afloop van de nieuwe aanbesteding DDJGZ leidt tot een implementatieperiode.	De implementatie verloopt niet volgens plan en leidt tot tijdelijke problemen met het werken in het digitaal dossier met meerkosten tot gevolg.	Bekwame projectleiding in de implementatieperiode.	50.000
B. SAMENWERKING IN DE GR					
C. EXTERNE ONTWIKKELINGEN					
C1.	Juridische claim leverancier GGID	Verschil van inzicht oplevering product.	Tegenpartij start een rechtszaak met nadelige uitkomst voor GGD-en.	In zorgvuldige afstemming met de andere twee GGD-en en de inzet van gespecialiseerde advocaten draagt GGDru zorg voor een zo sterk mogelijke juridische positie	7.500
C2.	Juridische claim afgewezen partij nieuwe aanbesteding DDJGZ	De partij die heeft ingeschreven op de Europese aanbesteding nieuw DDJGZ maar de opdracht niet gegund heeft gekregen poogt via een juridisch traject alsnog de opdracht gegund te krijgen.	Tegenpartij start een rechtszaak met nadelige uitkomst voor GGD.	De aanbesteding is zorgvuldig doorlopen en juridisch getoetst. Bij de implementatie wordt ook nadrukkelijk strak gekeken naar de uitvoering conform plan.	50.000
Totaal risico's DDJGZ					107.500

Op basis van de risico-inventarisatie bedraagt de benodigde weerstandscapaciteit € 107.500. De beschikbare weerstandscapaciteit wordt gevormd door de bestemmingsreserve JGZ.

4.1.4 Financiële kengetallen

Kengetallen zijn getallen die de verhouding uitdrukken tussen bepaalde onderdelen van de resultatenrekening of de balans en kunnen helpen bij de beoordeling van de financiële positie van GGDru. Deze kengetallen maken inzichtelijk(er) over hoeveel (financiële) ruimte GGDru beschikt om structurele en incidentele lasten te kunnen dekken of opvangen. De kengetallen bedoeld in artikel 11, tweede lid, onderdeel d uit het BBV, zijn in de onderstaande tabel berekend en toegelicht en zijn afgeleid uit de geprognosticeerde balans (zie hoofdstuk 5). Zie voor een nadere toelichting ook bijlage 3. Twee kengetallen (grondexploitatie en belastingcapaciteit) hebben geen betrekking op GGDru.

Kengetallen	Realisatie 2024	Begroting 2025-0	Raming 2026-0
Netto schuldquote	4,8%	13,4%	10,7%
Netto schuldquote gecorrigeerd voor alle verstrekte leningen	4,8%	13,4%	10,7%
Solvabiliteitsratio	14,7%	11,2%	9,3%
Structurele exploitatieruimte	0,0%	0,0%	0,0%

1. Netto schuldquote (inclusief gecorrigeerd voor alle leningen)

De netto schuldquote weerspiegelt het niveau van de schuldenlast ten opzichte van de eigen middelen en geeft een indicatie van de druk van de rentelasten en de aflossingen op de exploitatie. Volgens het BBV moeten twee ratio's worden weergegeven, te weten de 'netto schuldquote' en 'netto schuldquote gecorrigeerd voor alle verstrekte leningen'. Hoe hoger de schuld hoe hoger de netto schuldquote. De positie van GGDru is positief te noemen; het percentage voor 2026 van 10,7% bevindt zich in de categorie 'minst risicovol' aangezien deze lager is dan negentig procent. De verhouding stijgt ten opzichte van de realisatie 2024, dit wordt veroorzaakt door de incidentele baten vanuit de corona meerkostenregeling en VIP welke een gunstig effect had op het kengetal.

2. *Solvabiliteitsratio*

Dit kengetal geeft inzicht in de mate waarin GGDrU in staat is aan zijn financiële verplichtingen te voldoen. Hoe hoger de solvabiliteitsratio, hoe beter GGDrU zijn verplichtingen kan voldoen en hoe gunstiger de financiële weerbaarheid is. De solvabiliteit wordt berekend als de verhouding tussen het eigen vermogen ten opzichte van het totale vermogen. De solvabiliteitsverhouding 2026 laat een beperkte daling zien ten opzichte van de realisatie 2024, dit als gevolg van de geprognostiseerde onttrekkingen aan de reserves in 2025. De solvabiliteitsratio van 9,3% voor 2026 bevindt zich in de categorie 'meest risicovol' aangezien deze lager is dan twintig procent.

3. *Structurele exploitatieruimte*

Dit kengetal geeft aan hoe groot de structurele exploitatieruimte is, doordat wordt gekeken naar de structurele baten en lasten en deze worden vergeleken met de totale baten. Een neutraal of positief percentage betekent dat de structurele baten toereikend zijn om de structurele lasten (waaronder de rente van de langlopende leningen) te dekken. Voor 2026 valt de structurele exploitatieruimte met 0% in categorie 'Neutraal'.

4.2 **Bedrijfsvoering**

Deze paragraaf geeft inzicht in de ontwikkelingen op het gebied van bedrijfsvoering. De bedrijfsvoering bestaat uit alle behorende, verantwoordende en controlerende activiteiten die de organisatie in staat stellen om de voorgenomen activiteiten binnen de productgroepen en prestaties zo effectief en efficiënt mogelijk te realiseren.

Formatie

De totale formatie van onze organisatie komt uit op 542,07 fte (peildatum 1-1-2026). Onze ondersteunende diensten zijn cruciaal om onze organisatie goed te laten draaien. Het gaat om de volgende onderdelen: Financiën, HR, ICT, Facilitair, Directie, Secretariaat, Strategisch Beleid, Kwaliteit, Communicatie en Control. In totaal hebben we 97,29 fte ondersteunende diensten op een totale formatie van 542,07 fte.

Verzekeringen

GGDrU voert het beheer van zijn verzekeringen in eigen beheer uit. Het pakket bestaat uit de volgende verzekeringen:

- brand- en exploitatiekostenverzekering;
- aansprakelijkheidsverzekering;
- werkgevers aansprakelijkheidsverzekering bestuurder motorrijtuigen verzekering;
- wagenparkverzekering;
- rechtsbijstandverzekering;
- computer- en elektronicaverzekering.

4.3 **Verbonden partijen**

Deze paragraaf geeft inzicht in 'derde rechtspersonen' waarin GGDrU een bestuurlijk en financieel belang heeft. Dit belang heeft zowel betrekking op privaatrechtelijke als publiekrechtelijke organisaties. Privaatrechtelijke organisaties zijn in het Burgerlijk Wetboek nader geregeld, en kunnen stichtingen, verenigingen, coöperaties, vennootschappen en deelnemingen zijn.

4.3.1 **GGD GHOR Nederland (Vereniging voor Publieke Gezondheid en Veiligheid (PGV))**

GGD GHOR Nederland is de koepelorganisatie van de GGD-en en GHOR bureaus. Vanuit GGD GHOR Nederland wordt, voor en in samenspraak met de DPG-en, de lobby en belangenbehartiging voor de GGD-en en GHOR bureaus gedaan richting politiek en

stakeholders. Daarnaast voert GGD GHOR Nederland projecten uit, die vanuit efficiency oogpunt centraal moeten worden uitgevoerd en die randvoorwaarden en producten opleveren waarmee de GGD-en hun werkzaamheden kunnen verrichten.

Bestuurlijk en financieel belang

Het hoogste orgaan van GGD GHOR Nederland is de Raad van DPG-en. Hierin worden de 25 GGD-en en GHOR-bureaus vertegenwoordigd door hun Directeur Publieke Gezondheid (DPG). Het presidium bestaat uit vijf leden van het algemeen bestuur. GGDrU betaalt op jaarbasis een contributie aan GGD GHOR Nederland gebaseerd op een bijdrage per inwoner. Voor 2023 bedroeg deze contributie € 279.787.

Mate van beïnvloedbaarheid in bedrijfsvoering

Een beperkte mate van beïnvloedbaarheid in de bedrijfsvoering is mogelijk via de afvaardiging van de Directeur Publieke Gezondheid van GGDrU in zowel de vergadering van DPG-en als het presidium.

Artikel 15 lid 2 van het BBV geeft aan dat per verantwoorde verbonden partij de omvang van het eigen en vreemd vermogen aan het begin en einde van het begrotingsjaar en het financiële resultaat over het begrotingsjaar moet worden verantwoord. In de begroting van deze verbonden partij zijn deze gegevens niet opgenomen.

4.4 Onderhoud kapitaalgoederen

Om kwaliteit te kunnen leveren, moeten we over adequate huisvesting beschikken. Het is van belang dat de waarde van onze gebouwen op peil blijft. Die waarde hangt samen met de aantrekkelijkheid van de gebouwen en hun omgeving. Voor de hoofdvesting zijn onderhoudscontracten afgesloten voor installaties en bouwkundige onderdelen. Voor overige kapitaalgoederen zoals archiefstellingen en telefooncentrales worden ook onderhoudscontracten afgesloten. Daarmee borgen we de functionaliteit en levensduur. In het geval van lease of huur wordt het onderhoud in contracten meegenomen. Sinds 2004 is GGDrU eigenaar van het gebouw De Dreef 5 in Zeist, dat fungeert als hoofdgebouw. De aanvulling op de voorziening voor groot onderhoud is gebaseerd op een gedetailleerd meerjaren onderhoudsplan (MJOP). In december 2023 heeft een extern bureau een actualisatie uitgevoerd van dit meerjaren onderhoudsplan. Uit dit onderzoek bleek dat in 2023 een deel van de voorziening kon vrijvallen en dat de jaarlijkse dotatie van € 35.000 toereikend is voor de komende jaren.

4.5 Financiering en treasury

GGDrU beschikt over een actueel treasury statuut. In de paragraaf leggen we de begrippen uit. Ook beschrijven we de renteontwikkeling, kasgeldlimiet, renterisico en onze financieringspositie. In dit statuut is onder meer opgenomen dat, door de invoering van het Schatkistbankieren, de verplichting geldt dat overtollig kasgeld dagelijks naar de staatskas moeten worden afgestort.

Renterisiconorm

Het renterisico op de lange financiering is gebonden aan een maximum. Dit is wettelijk vastgesteld op de renterisiconorm van 20% van het begrotingstotaal. Onder *lange financiering* vallen alle financieringsvormen met een rente typische looptijd van langer dan één jaar.

De definitie van *renterisico* is het minimum van de netto nieuw aangetrokken schuld en de betaalde aflossingen, vermeerderd met het saldo van contractuele renteherzieningen op de opgenomen en uitgezette geldleningen. In de onderstaande tabel staat het renterisico voor de jaren 2026 tot en met 2029.

Renterisico norm (x € 1.000)		Raming 2026	Raming 2027	Raming 2028	Raming 2029
1.	Renteherziening	-	-	-	-
2.	Betaalde aflossingen	404	404	404	404
1+2 = 3	<i>Renterisico</i>	404	404	404	404
4.	Renterisico-norm	15.051	13.821	14.154	14.508
5a.	Ruimte onder renterisico-norm (4 > 3)	15.051	13.821	14.154	14.508
5b.	Overschrijding renterisico-norm (3 > 4)	-	-	-	-
Berekening renterisico-norm					
4a.	Begrotingstotaal jaar T	75.257	69.104	70.771	72.539
4b.	Het bij ministeriële regeling vastgestelde percentage	20%	20%	20%	20%
4. (4a * 4b)	<i>Renterisico-norm</i>	15.051	13.821	14.154	14.508

Renteontwikkeling

Wij hebben ten tijde van opstellen van de (ontwerp)begroting 2026-0 één pand in eigendom waarvoor twee leningen zijn afgesloten, waarvan één lening waarvan de rentevervaldatum samenvalt met de datum waarop de gehele lening wordt afgelost in 2034. In 2021 zijn er ten behoeve van de renovatie van de Dreef 5 drie leningen met een verschillende looptijd afgesloten. Het rentepercentage voor deze drie leningen zijn voor de gehele looptijd afgesproken.

Lening nummer	Instelling	Eerste jaar overeenkomst	Looptijd	Rente %	Rente/Aflossing
40.98570.01	BNG	2004	30 jr.	0,05%	12 x per jaar
40.98688.02	BNG	2004	30 jr.	0,82%	12 x per jaar
40.115068	BNG	2021	25 jr.	0,45%	1 x per jaar
40.115069	BNG	2021	15 jr.	0,20%	1 x per jaar
40.115070	BNG	2021	10 jr.	0,05%	1 x per jaar

In de volgende tabel staan de rente en aflossingen van 2026 tot en met 2029.

Overzicht afgesloten leningen	Raming 2026	Raming 2027	Raming 2028	Raming 2029
<i>Totaal vaste schuld begin</i>				
Lening nummer: 40.98570.01	1.325.304	1.181.020	1.036.664	892.236
Lening nummer: 40.98688.02	3.350.000	3.350.000	3.350.000	3.350.000
Lening nummer: 40.115068	1.012.000	966.000	920.000	874.000
Lening nummer: 40.115069	1.720.000	1.576.667	1.433.333	1.290.000
Lening nummer: 40.115070	490.000	420.000	350.000	280.000
Totaal vaste schuld begin	7.897.304	7.493.687	7.089.997	6.686.236

<i>Opnamen</i>				
Lening nummer: 40.98570.01	-	-	-	-
Lening nummer: 40.98688.02	-	-	-	-
Lening nummer: 40.115068	-	-	-	-
Lening nummer: 40.115069	-	-	-	-
Lening nummer: 40.115070	-	-	-	-
Totaal Opnamen	-	-	-	-
<i>Aflossingen</i>				
Lening nummer: 40.98570.01	144.284	144.356	144.428	144.500
Lening nummer: 40.98688.02	-	-	-	-
Lening nummer: 40.115068	46.000	46.000	46.000	46.000
Lening nummer: 40.115069	143.333	143.333	143.333	143.333
Lening nummer: 40.115070	70.000	70.000	70.000	70.000
Totaal aflossingen	403.617	403.689	403.761	403.833
<i>Schuld Ultimo</i>				
Lening nummer: 40.98570.01	1.181.020	1.036.664	892.236	747.736
Lening nummer: 40.98688.02	3.350.000	3.350.000	3.350.000	3.350.000
Lening nummer: 40.115068	966.000	920.000	874.000	828.000
Lening nummer: 40.115069	1.576.667	1.433.333	1.290.000	1.146.667
Lening nummer: 40.115070	420.000	350.000	280.000	210.000
Totaal vaste Schuld Ultimo	7.493.687	7.089.997	6.686.236	6.282.403
<i>Rente</i>				
Lening nummer: 40.98570.01	663	591	518	446
Lening nummer: 40.98688.02	27.470	27.470	27.470	27.470
Lening nummer: 40.115068	4.554	4.347	4.140	3.933
Lening nummer: 40.115069	3.440	3.153	2.867	2.580
Lening nummer: 40.115070	245	210	175	140
Totaal Rente	36.372	35.771	35.170	34.569

Kasgeldlimiet

Het renterisico op de korte financiering wordt wettelijk begrensd door de kasgeldlimiet. Hiertoe behoren alle rekening-courant saldi en kortlopende financieringen met een rente typische looptijd korter dan één jaar. De kasgeldlimiet is een percentage van de omzet in de begroting. Voor gemeenschappelijke regelingen is dit percentage 8,2% van het begrotingstotaal aan lasten vóór bestemming, dus met uitzondering van stortingen in reserves.

Onze kasgeldlimiet voor 2026 is € 6,171 miljoen, dit is immers 8,2% van € 75,3 miljoen. Onze huidige financiële positie geeft geen aanleiding om voor 2026 maatregelen voor te stellen.

4.6 Openbaarheidsparagraaf

De openbaarheidsparagraaf is een nieuwe verplichte paragraaf die voortkomt uit artikel 3.5 van de Wet open overheid (Woo). De wet is bedoeld om bestuursorganen transparanter te maken en zo het belang van openbaarheid van publieke informatie beter te dienen. Om tot deze transparantie te komen dient informatie beter vindbaar en uitwisselbaar te worden.

Op drie thema's (actieve openbaarmaking, passieve openbaarmaking en de verbetering van de informatiehuishouding) worden acties uitgevoerd om de transparantie te bevorderen.

Actieve openbaarmaking

Onder actieve openbaarmaking verstaan we de activiteiten die ondernomen zijn om informatie uit eigen beweging openbaar te maken voor de samenleving.

GGDrU houdt hierbij de werkwijze aan van VNG: het getrapt invoeren van de verschillende onderdelen van actieve publicatie van overheidsinstanties. De categorieën worden openbaar gemaakt op de website. Via het hiertoe aangewezen landelijke platform de Woo-index wordt hiernaar verwezen (zie woo-index GGDrU). Op termijn wordt onderzocht waar we grotere hoeveelheden data duurzaam toegankelijk op kunnen slaan.

Reeds opgeleverd: agenda's en besluitenlijsten bestuur, bereikbaarheidsgegevens en organisatie en werkwijze. Hiertoe is op de website inmiddels een organogram en aanvraagformulier beschikbaar en de taak van een contactfunctionaris Woo is belegd (artikel 4.7 van de Woo).

Passieve openbaarmaking

Onder passieve openbaarmaking verstaan we het openbaar maken van informatie naar aanleiding van een Woo-verzoek. Evenals het beoordelen van deelbesluiten waarin derden documenten van GGDrU openbaar willen maken in het kader van een Woo-verzoek. Deze verzoeken worden behandeld door de Woo-contactpersoon. Elk verzoek blijft echter voor de betrokken teams/medewerkers dus een extra belasting naast de normale, primaire werkzaamheden.

Verbetering van de informatiehuishouding

De GGDrU heeft een openbare contactpagina voor inkomende Woo-verzoeken. Hier kunnen vragen van externen over de beschikbaarheid van (publieke) informatie op een laagdrempelige manier gesteld en beantwoord worden. Er wordt gewerkt met een kwaliteitssysteem om de kwaliteit van de informatiehuishouding constant te monitoren en verbeteren. Daarnaast is er gestart met een organisatiebreed project waarbij de digitale opslagplaatsen op een duurzame manier geordend worden. Door de informatiehuishouding op orde te brengen wordt niet alleen het actief openbaren overzichtelijker en beter uitvoerbaar, maar kunnen we ook sneller en beter voldoen aan de afhandeling van Woo-verzoeken.

4.7 Overige paragrafen

De overige verplichte paragrafen zoals lokale heffingen en grondbeleid zijn niet van toepassing op GGDrU.

5 Geprognosticeerde balans 2026

5.1 Balans

Balans - Activa (x €1.000)	Balans 2025	Balans 2026
Vaste activa		
1. Materiële vaste activa		
- Investerings met een economisch nut	13.016	12.160
2. Financiële vaste activa		
- Overige uitzettingen met een rentetypische looptijd >= 1 jaar	19	19
Vlottende activa		
3. Voorraden		
- Gereed product en handelsgoederen	55	55
4. Uitzettingen rentetypische looptijd < 1 jaar		
- Vorderingen op openbare lichamen	2.000	2.000
- Overige vorderingen	150	150
- Uitzetting in 's Rijks schatkist	14.432	13.130
	16.582	15.280
5. Liquide middelen	300	250
6. Overlopende activa		
- De van Europese en Nederlandse overheidslichamen nog te ontvangen voorschotbedragen die ontstaan door voorfinanciering op uitkeringen met een specifiek bestedingsdoel.	1.750	1.750
- Overige nog te ontvangen bedragen en vooruitbetaalde bedragen die ten laste van volgende begrotingsjaren komen.	750	750
	2.500	2.500
Totaal Activa	32.472	30.264

Balans - Passiva (x €1.000)	Balans 2025	Balans 2026
Vaste passiva		
7. Eigen vermogen		
- Algemene reserve	2.486	2.486
- Overige bestemmingsreserves	252	314
- Gerealiseerd resultaat	-	-
	2.738	2.800
8. Voorzieningen	1.239	1.373
9. Vaste schulden		
- Onderhandse leningen binnenlandse banken en overige financiële instellingen	7.494	7.090
Vlottende passiva		
10. Netto-vlottende schulden met rentetypische looptijd < 1 jaar		
- Overige schulden	7.500	7.500
11. Overlopende passiva		
- Verplichtingen opgenomen die in het begrotingsjaar zijn opgebouwd en die in een volgend begrotingsjaar tot betaling komen.	1.500	1.500
- De van Europese en/of Nederlandse overheidslichamen (vooruit)ontvangen voorschotbedragen voor uitkeringen met een specifiek bestedingsdoel die dienen ter dekking van lasten van volgende begrotingsjaren	12.000	10.000
	13.500	11.500
Totaal Passiva	32.472	30.264

In de volgende paragrafen gaan we op basis van deze balans specifiek in op mutaties in de reserves alsmede de voorzieningen. De wijzigingen in de materiele vaste activa komen voort uit nieuwe investeringen en jaarlijkse afschrijvingen. De verwachting is dat de uitzetting in de rijksschatkist daalt vanwege deze investeringen en de aflossing van de vaste schulden. De mutaties in de vaste schulden is uitgewerkt in paragraaf 4.5.

5.2 Reserves

In de volgende tabel is een overzicht opgenomen van de geprognosticeerde saldi van reserves per 1 januari 2026 en 31 december 2026. Basis voor de berekening is de reservepositie per 31 december 2024, zoals blijkt uit de jaarstukken 2024.

Reserves (x € 1.000)	Saldo 01-01-2026	Dotatie	Onttrekking	Saldo 31-12-2026	Saldo 31-12-2027	Saldo 31-12-2028	Saldo 31-12-2029
<i>Algemene reserve</i>							
- Publieke Gezondheid	2.486	-	-	2.486	2.486	2.486	2.486
Totaal algemene reserve	2.486	-	-	2.486	2.486	2.486	2.486
<i>Bestemmingsreserves</i>							
- JGZ	192	-	-	192	192	192	192
- Monitor Volwassenen	60	62	-	122	184	246	308
- Reizigersadvisering	-	-	-	-	-	-	-
Totaal bestemmingsreserves	252	60	-	314	376	438	500
Totaal	2.738	60	-	2.800	2.862	2.924	2.986

5.2.1 Algemene reserve

Publieke Gezondheid

Deze algemene reserve is bestemd voor de egalisatie van incidentele, niet voorziene tegenvallers binnen GGDrU. In de algemene reserve wordt geen mutatie verwacht in 2025. Hiermee blijft het geprognosticeerde saldo van de algemene reserve op het benodigde weerstandsvermogen. De reserve dient tenminste een omvang te hebben om de in euro's gekwantificeerde risico's af te dekken. Dit is conform de bestuurlijk vastgestelde nota's 'Reserves en voorzieningen' en 'Weerstandsvermogen en risicobeheersing'.

5.2.2 Bestemmingsreserve

JGZ

Om op transparante wijze invulling te geven aan de vrijwaringsbepaling met de gemeente Utrecht is in 2019 de bestemmingsreserve 'Jeugdgezondheidszorg' gevormd. Per ultimo 2026 bedraagt de stand van deze reserve naar verwachting € 192.000. Er wordt geen mutatie voorzien in deze bestemmingsreserve.

Monitor Volwassenen

Eens in de vier jaar wordt een gezondheidsmonitor onder volwassenen en senioren in de regio Utrecht gehouden. Deze reserve is voor de dekking van de vierjaarlijkse kosten van de uitvoering van deze monitor. De uitvoering van deze monitor is in 2024 en in de aankomende vier jaar aangevuld voor de uitvoering in 2028. De jaarlijkse dotatie inclusief indexatie à € 62.000 is opgenomen als mutatie.

Reizigersadvisering

Het algemeen bestuur heeft in 2019 besloten tot de vorming van een separate bestemmingsreserve 'Reizigersadvisering'; dit vanwege het feit dat deze taak een markttaak betreft. Het ligt in de aard van de taak dat een zekere instabiliteit in de exploitatie ligt besloten. Voor 2026 wordt er geen mutatie verwacht in deze bestemmingsreserve.

5.3 Voorzieningen

In onderstaande tabel is het geprognosticeerde saldo van de algemene voorzieningen ter egalisering van de kosten evenals de voorzieningen voor verplichtingen en risico's voor de jaren 2026-2029 weergegeven.

Voorzieningen (x € 1.000)	Saldo 01-01-2026	Dotatie	Aanwending	Saldo 31-12-2026	Saldo 31-12-2027	Saldo 31-12-2028	Saldo 31-12-2029
<i>Voorziening ter egalisering van kosten</i>							
- Groot onderhoud De Dreef (Zeist)	200	35	-	235	270	305	340
<i>Voorziening voor verplichtingen en risico's</i>							
- Voorziening WW-uitkering (3e jaars)	159	24	-	183	207	231	255
- Saldo spaarverlof	881	125	-50	956	1.031	1.106	1.181
Totalen	1.239	184	-50	1.373	1.507	1.641	1.776

Voor elke voorziening geven we een korte toelichting.

Voorziening groot onderhoud De Dreef (Zeist)

GGDrU heeft sinds 2004 het gebouw De Dreef 5 in Zeist in eigendom als hoofdgebouw. Toevoeging aan de voorziening voor onderhoud is onderbouwd door middel van een meerjaren onderhoudsplan (MJOP). Medio 2023 is de renovatie van De Dreef 5 afgerond. Na afronding van de renovatie heeft GGDrU een externe MJOP-rapportage laten opmaken. Hieruit komt naar voren dat de benodigde jaarlijkse dotatie van € 35.000 gehandhaafd kan blijven.

WW-uitkering 3e-jaars

Conform de cao-gemeenten, hoofdstuk 10c, is een voorziening gevormd ter dekking van mogelijke aanspraak door ex-medewerkers voor een uitkering derde jaar ww. Deze voorziening wordt opgebouwd door een jaarlijks een dotering van ca. € 24.000. Voor 2026 wordt nog niet voorzien dat gebruik zal worden gemaakt van deze regeling.

Voorziening Verlofsparen

In het BBV is bepaald dat voor arbeidskosten gerelateerde verplichtingen waarvan het jaarlijkse bedrag geen gelijk volume heeft een voorziening dient te worden gevormd. In de voorziening Verlofsparen wordt gedoteerd ter dekking van kosten voortkomend uit medewerkers die extra verlof aankopen uit hun IKB of het opsparen vanuit het niet benutten van het bovenwettelijke verlof om eerder dan hun pensioengerechtigde leeftijd te kunnen stoppen. Per 2022 zijn de mogelijkheden in de cao-gemeenten voor verlofsparen uitgebreid voor medewerkers. Naar aanleiding van de cao-wijziging heeft, met betrekking tot het verlofsparen, een schattingswijziging plaatsgevonden en begroten we jaarlijks een dotatie van € 125.000 en een aanwending van € 50.000.

5.4 EMU-saldo

Met het oog op een betere raming en beheersing van het EMU-saldo is in het BBV sinds 2018 een geprognosticeerde balans voorgeschreven. Dit betekent dat met ingang van 2018 in de begroting een geprognosticeerde (meerjaren)balans per 31 december is opgenomen. Het EMU-saldo is een saldo op kasbasis en gemeenten hanteren een stelsel van baten en lasten. Conform de voorschriften nemen we een overzicht op van ons EMU-saldo. Het doel hiervan is om Europese vergelijkingen mogelijk te maken. Het EMU-saldo is het verschil tussen inkomsten en uitgaven van de overheid.

EMU-saldo (x € 1.000)		Raming 2026-0
1.	Exploitatiesaldo vóór toevoeging aan c.q. onttrekking uit reserves (zie BBV, artikel 17c)	62
2.	Mutatie (im)materiële vaste activa	-856
3.	Mutatie voorzieningen	134
4.	Mutatie voorraden (incl. bouwgronden in exploitatie)	-
5.	Verwachte boekwinst/verlies bij de verkoop van financiële vaste activa en (im)materiële vaste activa, alsmede de afwaardering van financiële vaste activa	-
Berekend EMU-saldo*		1.052

* totstandkoming berekening: 1-2+3-4-5 = EMU-saldo

6 Bijlagen

Bijlage 1. Baten en lasten per taakveld

In het BBV is voorgeschreven dat voor de uitvoeringsinformatie in de begroting gebruik wordt gemaakt van de bij ministeriële regeling vastgestelde taakvelden. De uitvoeringsinformatie bestaat uit een totaaloverzicht van de geraamde baten en lasten per taakveld en het verdelingsprincipe op basis waarvan de taakvelden over het programma/programma's zijn verdeeld. Dit overzicht wordt als bijlage bij de begroting gevoegd. De voorgeschreven taakvelden hebben geen invloed op de indeling van de programmabegroting. Het overzicht van de baten en lasten per taakveld voor 2026 is als volgt:

Raming 2026 per taakveld (x € 1.000)	Baten	Lasten	Saldo
0.0 Bestuur en ondersteuning			
0.1 Bestuur	-	80	-80
0.4 Overhead	2.310	18.032	-15.722
0.5 Treasury	-	40	-40
0.8 Overige baten en lasten (onvoorzien)	-	142	-142
0.9 Vennootschapsbelasting	-	-	-
0.10 Mutaties reserves	-	62	-62
0.11 Resultaat van de rekening baten en lasten	-	-	-
Subtotaal	2.310	18.356	-16.046
1.0 Veiligheid			
1.2 Openbare orde en veiligheid	2.388	1.889	499
Subtotaal	2.388	1.889	499
6.0 Sociaal domein			
6.1 Samenkracht en burgerparticipatie	2.771	2.209	562
Subtotaal	2.771	2.209	562
7.0 Volksgezondheid en milieu			
7.1 Volksgezondheid	67.585	52.642	14.943
7.5 Begraafplaatsen en crematoria	203	161	42
Subtotaal	67.788	52.803	14.985
Geraamd resultaat	75.257	75.257	-

De kosten van het taakveld '0.1 Bestuur' betreffen accountantskosten en bestuursondersteuning. Voor de berekening van de lasten van het taakveld '0.4 overhead' wordt verwezen naar bijlage '2. Overhead'. De baten en lasten van het taakveld '0.5 Treasury' worden toegelicht in de paragraaf 'Financiering en treasury'. GGDrU kent één programma Publieke Gezondheid. Dit betekent dat de lasten en baten van de taakvelden in dit programma zijn opgenomen. De overhead is afzonderlijk weergegeven.

Bijlage 2. Overhead

Volgens artikel 8 van het BBV moet in de begroting een apart overzicht worden opgenomen van de kosten van de overhead. De definitie van overhead luidt: alle kosten die samenhangen met de sturing en ondersteuning in het primaire proces. Onderstaand overzicht is opgesteld aan de hand van de notitie Overhead van de commissie BBV. In tegenstelling tot het gangbare begrip 'overhead' vallen volgens het BBV ook de leidinggevenden in het primaire proces onder de overhead.

In de berekening van de totale kosten van de overhead zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- De organisatie-entiteiten directie (inclusief staf), bedrijfsondersteuning (facilitair, Informatisering & Automatisering, Financiën) en Human Resources maken onderdeel uit van de overhead.
- Overheadkosten in de organisatie-entiteiten van het primair proces zijn:
 - o Management (teammanagers) (100%)
 - o Secretariële ondersteuning (100%).

Op basis van bovenstaande uitgangspunten ziet het overzicht van de kosten van overhead voor 2026 er als volgt uit:

Programma (x € 1.000)	Raming 2026
Overhead niet primair proces	13.204
Overhead primair proces	2.780
Totale overhead conform BBV	15.984
Als % van begrotingstotaal	21,2%

Bijlage 3. Toelichting financiële kengetallen



Bijlage 4. Bijdragen en vergoedingen per gemeente

Gemeente: Amersfoort

Aantal inwoners: ***161.852
Aantal kinderen: ***33.622

BIJDRAGEN

VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

Gezondheidsbescherming

Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering

Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies

Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

C1.829.755

Intensivering basistaken

Gezondheidsbescherming

Technische Hygiëne Zorg (THZ):
Advisering Publiekevenementen

Gezondheidsbevordering

Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning
Projectmanagement Gezondheidsbevordering

Toezicht & Advies

Inspecties Kinderopvang: Landelijk register
Kinderopvang en lichte handhaving

C42.375

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2026

C9.569.710

Individueel door gemeenten

Basistaken-plus

Gezondheidsbevordering

Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies

Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops
WMO toezicht *

JGZ 0-18

Basistakenpakket **

C6.010.315

Maatwerk

Gezondheidsbevordering

Coördinatie B.Slim
Coördinatie Gezonde Wijk
Woon Hygiënische Problematiek (WHP)
Rookvrij
Projectleider Kansrijke start
Meld- en Adviespunt Bezorgd
Nu niet zwanger

Toezicht & Advies

Inspecties: Sex-/Relaxinrichtingen

JGZ Maatwerk

Stevig Ouderschap
VVE
Advisering vrijstelling leerplicht
Voorzorg
Intensivering Verbindende JGZ
Uitvoering Kind naar gezonder gewicht (KNNG)

JGZ Overige

Huisvesting (individueel afgerekend)

C1.687.265

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN

VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2024

Saldo

1: Basistaken
C1.829.755
waarvan inwonerbijdrage
C1.336.175
waarvan inspecties kinderopvang
C-493.580

Saldo

3: Basistaken-plus
C6.010.315
waarvan kindbijdrage
C5.829.390
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO
C54.020
waarvan Forensische zorg
C126.905

Gemeente: Bunnik		Aantal inwoners: *** 16.108	
		Aantal kinderen: *** 3.453	
BIJDRAGEN		VERGOEDINGEN	
Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG			
Basistaken		Intensivering basistaken	
Gezondheidsbescherming Infectieziektebestrijding (IZB) * TBC bestrijding (TBC) * Medische Milieukundige zorg (MMK) * Technische hygiënezorg (THZ) * Seksuele gezondheid: soa bestrijding *		Gezondheidsbescherming Technische Hygiëne Zorg (THZ): Advisering Publiekevenementen	
Gezondheidsbevordering Gezondheidsbeleid * Onderzoek: Gezondheidsmonitor *		€ 295	
Toezicht & Advies Inspecties Kinderopvang		€ -	
Crisisfunctie: advies en ondersteuning *		Toezicht & Advies Inspecties Kinderopvang: Landelijk register Kinderopvang en lichte handhaving	
€ 183.290		€ -	
Collectief als GGD		Individueel door gemeenten	
Bijdrage voor 2026		€ 857.690	
Basistaken-plus		Maatwerk	
Gezondheidsbevordering Seksuele gezondheid: Sense *		Gezondheidsbevordering Woon Hygiënische Problematiek (WHP) Gezondheidsbevordering Statushouders Nu niet zwanger	
Toezicht & Advies Forensische zorg Inspecties tatoeage- en piercingshops WMO toezicht *		€ 1.535 € 2.000 € 2.990	
via derden			
JGZ 0-18 Basistakenpakket **		JGZ Maatwerk Intensivering Verbindende JGZ VVE Advisering vrijstelling leerplicht Convenantbeheer Verwijsindex Stevig Ouderschap	
		€ 8.070 € 1.280 € 2.435 € 4.390 € 10.710	
€ 612.785		JGZ Overige Huisvesting (individueel afgerekend)	
		€ 27.910	
		€ 61.320	
Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG			
BIJDRAGEN		VERGOEDINGEN	
* = inwonerbijdrage gefinancierd		*** = peildatum 1 januari 2024	
** = kindbijdrage gefinancierd			
1: Basistaken		Saldo	
€ 183.290			
waarvan inwonerbijdrage		€ 132.965	
waarvan inspecties kinderopvang		€ 50.325	
3: Basistaken-plus		Saldo	
€ 612.785			
waarvan kindbijdrage		€ 598.690	
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO		€ 5.375	
waarvan Forensische zorg		€ 8.720	

Gemeente: Bunschoten		Aantal inwoners: *** 22.619	
		Aantal kinderen: *** 5.081	
BIJDRAGEN		VERGOEDINGEN	
Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG			
Basistaken		Intensivering basistaken	
Gezondheidsbescherming Infectieziektebestrijding (IZB) * TBC bestrijding (TBC) * Medische Milieukundige zorg (MMK) * Technische hygiënezorg (THZ) * Seksuele gezondheid: soa bestrijding *		Gezondheidsbescherming Technische Hygiëne Zorg (THZ): Advisering Publiekevenementen	
Gezondheidsbevordering Gezondheidsbeleid * Onderzoek: Gezondheidsmonitor *		€ 405	
Toezicht & Advies Inspecties Kinderopvang		Gezondheidsbevordering Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning Projectmanagement Gezondheidsbevordering	
Crisisfunctie: advies en ondersteuning *		€ 2.570 € -	
€ 225.725		€ 1.435	
		€ 4.410	
Collectief als GGD		Individueel door gemeenten	
Bijdrage voor 2026		€ 1.271.600	
Basistaken-plus		Maatwerk	
Gezondheidsbevordering Seksuele gezondheid: Sense *		Gezondheidsbevordering Meld- en Adviespunt Bezorgd Nu niet zwanger	
Toezicht & Advies Forensische zorg Inspecties tatoeage- en piercingshops WMO toezicht *		€ 20.510 € 4.200	
JGZ 0-18 Basistakenpakket **		JGZ Maatwerk Stevig Ouderschap VVE Advisering vrijstelling leerplicht	
		€ 21.415 € 4.565 € 2.435	
€ 890.580		JGZ Overige Huisvesting (individueel afgerekend)	
		€ 97.760	
		€ 150.885	
Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG			
BIJDRAGEN		VERGOEDINGEN	
* = inwonerbijdrage gefinancierd ** = kindbijdrage gefinancierd		*** = peildatum 1 januari 2024	
1: Basistaken		Saldo	
€ 225.725			
waarvan inwonerbijdrage		€ 186.720	
waarvan inspecties kinderopvang		€ 39.005	
3: Basistaken-plus		Saldo	
€ 890.580			
waarvan kindbijdrage		€ 880.935	
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO		€ 7.550	
waarvan Forensische zorg		€ 2.095	

Gemeente: De Bilt		Aantal inwoners: *** 43.718	
		Aantal kinderen: *** 9.219	
BIJDRAGEN		VERGOEDINGEN	
Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG			
Basistaken		Intensivering basistaken	
Gezondheidsbescherming Infectieziektebestrijding (IZB) * TBC bestrijding (TBC) * Medische Milieukundige zorg (MMK) * Technische hygiënezorg (THZ) * Seksuele gezondheid: soa bestrijding *		Gezondheidsbescherming Technische Hygiëne Zorg (THZ): Advisering Publiekevenementen	
Gezondheidsbevordering Gezondheidsbeleid * Onderzoek: Gezondheidsmonitor *		€ 850	
Toezicht & Advies Inspecties Kinderopvang		Gezondheidsbevordering Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning Projectmanagement Gezondheidsbevordering	
Crisisfunctie: advies en ondersteuning *		€ 3.525	
€ 461.640		€ -	
		Toezicht & Advies Inspecties Kinderopvang: Landelijk register Kinderopvang en lichte handhaving	
		€ -	
		€ 4.375	
Collectief als GGD		Bijdrage voor 2026	
		€ 2.251.525	
		Individueel door gemeenten	
Basistaken-plus		Maatwerk	
Gezondheidsbevordering Seksuele gezondheid: Sense *		Gezondheidsbevordering Nu niet zwanger	
Toezicht & Advies Forensische zorg Inspecties tatoeage- en piercingshops WMO toezicht *		€ 8.120	
JGZ 0-18 Basistakenpakket **		via derden	
€ 1.676.035			
		JGZ Maatwerk Stevig Ouderschap VVE Advisering vrijstelling leerplicht Convenantbeheer Verwijsindex	
		€ 25.700	
		€ 32.700	
		€ 1.825	
		€ 11.680	
		JGZ Overige Huisvesting (individueel afgerekend)	
		€ 29.450	
		€ 109.475	
Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG			
BIJDRAGEN		VERGOEDINGEN	
* = inwonerbijdrage gefinancierd		*** = peildatum 1 januari 2024	
** = kindbijdrage gefinancierd			
Saldo			
1: Basistaken		€ 461.640	
waarvan inwonerbijdrage		€ 360.905	
waarvan inspecties kinderopvang		€ 100.735	
Saldo			
3: Basistaken-plus		€ 1.676.035	
waarvan kindbijdrage		€ 1.598.400	
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO		€ 14.595	
waarvan Forensische zorg		€ 63.040	

Gemeente: De Ronde Venen		Aantal inwoners: *** 45.813	
		Aantal kinderen: *** 8.758	
BIJDRAGEN		VERGOEDINGEN	
Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG			
Basistaken		Intensivering basistaken	
Gezondheidsbescherming Infectieziektebestrijding (IZB) * TBC bestrijding (TBC) * Medische Milieukundige zorg (MMK) * Technische hygiënezorg (THZ) * Seksuele gezondheid: soa bestrijding * Gezondheidsbevordering Gezondheidsbeleid * Onderzoek: Gezondheidsmonitor * Toezicht & Advies Inspecties Kinderopvang Crisisfunctie: advies en ondersteuning * € 500.670		Gezondheidsbescherming Technische Hygiëne Zorg (THZ): € 880 Advisering Publiekevenementen Gezondheidsbevordering Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning € 2.750 Projectmanagement Gezondheidsbevordering € - Toezicht & Advies Inspecties Kinderopvang: Landelijk register € - Kinderopvang en lichte handhaving € 3.630	
Collectief als GGD		Individueel door gemeenten	
Bijdrage voor 2026		€ 2.355.140	
Basistaken-plus		Maatwerk	
Gezondheidsbevordering Seksuele gezondheid: Sense * Toezicht & Advies Forensische zorg Inspecties tatoeage- en piercingshops via derden WMO toezicht * JGZ 0-18 Basistakenpakket ** € 1.587.875		Gezondheidsbevordering Meld- en Adviespunt Bezorgd € 44.225 Nu niet zwanger € 8.510 Gezondheidsbevordering Statushouders € 1.330 JGZ Maatwerk Stevig Ouderschap € 21.415 VVE € 10.745 Advisering vrijstelling leerplicht € 6.695 Convenantbeheer Verwijsindex € 11.030 Intensivering verbindende JGZ € 7.640 Inloopsprekuren extra € 7.685 Pedagogisch Bureau / Opvoed-sprekuren/workshop € 2.305 JGZ Overige Huisvesting (individueel afgerekend) € 141.385 € 262.965	
Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG			
BIJDRAGEN		VERGOEDINGEN	
* = inwonerbijdrage gefinancierd ** = kindbijdrage gefinancierd		*** = peildatum 1 januari 2024	
1: Basistaken		3: Basistaken-plus	
waarvan inwonerbijdrage		waarvan kindbijdrage	
waarvan inspecties kinderopvang		waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	
		waarvan Forensische zorg	
Saldo		Saldo	
€ 500.670		€ 1.587.875	
€ 378.205		€ 1.518.460	
€ 122.465		€ 15.290	
		€ 54.125	

Gemeente: Eemnes		Aantal inwoners: *** 9.755	
		Aantal kinderen: *** 1.939	
BIJDRAGEN		VERGOEDINGEN	
Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG			
Basistaken		Intensivering basistaken	
Gezondheidsbescherming Infectieziektebestrijding (IZB) * TBC bestrijding (TBC) * Medische Milieukundige zorg (MMK) * Technische hygiënezorg (THZ) * Seksuele gezondheid: soa bestrijding *		Gezondheidsbescherming Technische Hygiëne Zorg (THZ): Advisering Publiekevenementen	
Gezondheidsbevordering Gezondheidsbeleid * Onderzoek: Gezondheidsmonitor *		€ 180	
Toezicht & Advies Inspecties Kinderopvang		€ 1.125	
Crisisfunctie: advies en ondersteuning *		€ 720	
€ 102.090		€ 2.025	
Collectief als GGD		Individueel door gemeenten	
Bijdrage voor 2026		€ 498.950	
Basistaken-plus		Maatwerk	
Gezondheidsbevordering Seksuele gezondheid: Sense *		Gezondheidsbevordering Nu niet zwanger	
Toezicht & Advies Forensische zorg Inspecties tatoeage- en piercingshops WMO toezicht *		€ 1.810	
JGZ 0-18 Basistakenpakket **		JGZ Maatwerk Stevig Ouderschap VVE	
		€ 6.425	
		€ 1.455	
JGZ Overige Huisvesting (individueel afgerekend)		€ 38.620	
€ 346.525		€ 48.310	
Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG			
BIJDRAGEN		VERGOEDINGEN	
* = inwonerbijdrage gefinancierd ** = kindbijdrage gefinancierd		*** = peildatum 1 januari 2024	
1: Basistaken		Saldo	
€ 102.090			
€ 80.525			
€ 21.565			
3: Basistaken-plus		Saldo	
€ 346.525			
€ 336.190			
€ -			
€ 10.335			

Gemeente: Houten		Aantal inwoners: *** 50.847	
		Aantal kinderen: *** 10.974	
BIJDRAGEN		VERGOEDINGEN	
Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG			
Basistaken		Intensivering basistaken	
Gezondheidsbescherming Infectieziektebestrijding (IZB) * TBC bestrijding (TBC) * Medische Milieukundige zorg (MMK) * Technische hygiënezorg (THZ) * Seksuele gezondheid: soa bestrijding *		Gezondheidsbescherming Technische Hygiëne Zorg (THZ): € 975 Advisering Publiekevenementen	
Gezondheidsbevordering Gezondheidsbeleid * Onderzoek: Gezondheidsmonitor *		Gezondheidsbevordering Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning € - Projectmanagement Gezondheidsbevordering € -	
Toezicht & Advies Inspecties Kinderopvang		Toezicht & Advies Inspecties Kinderopvang: Landelijk register € - Kinderopvang en lichte handhaving	
Crisisfunctie: advies en ondersteuning *			
€ 552.820		€ 975	
Collectief als GGD		Individueel door gemeenten	
Bijdrage voor 2026		€ 2.666.635	
Basistaken-plus		Maatwerk	
Gezondheidsbevordering Seksuele gezondheid: Sense *		Gezondheidsbevordering Woon Hygiënische Problematiek (WHP) € 10.525 Nu niet zwanger € 9.445	
Toezicht & Advies Forensische zorg Inspecties tatoeage- en piercingshops via derden WMO toezicht *			
JGZ 0-18 Basistakenpakket **		JGZ Maatwerk Inloopsprekkuur extra € 3.845 Stevig Ouderschap € 36.410 VVE € 7.685 Advisering vrijstelling leerplicht € 1.825 Convenantbeheer Verwijsindex € 14.090	
		JGZ Overige Huisvesting (individueel afgerekend) € 76.105	
€ 1.952.910		€ 159.930	
Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG			
BIJDRAGEN		VERGOEDINGEN	
* = inwonerbijdrage gefinancierd		*** = peildatum 1 januari 2024	
** = kindbijdrage gefinancierd			
Saldo			
1: Basistaken € 552.820			
waarvan inwonerbijdrage € 419.775			
waarvan inspecties kinderopvang € 133.045			
Saldo			
3: Basistaken-plus € 1.952.910			
waarvan kindbijdrage € 1.902.670			
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO € 16.970			
waarvan Forensische zorg € 33.270			

Gemeente: IJsselstein		Aantal inwoners: *** 33.421	
		Aantal kinderen: *** 6.447	
BIJDRAGEN		VERGOEDINGEN	
Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG			
Basistaken		Intensivering basistaken	
Gezondheidsbescherming Infectieziektebestrijding (IZB) * TBC bestrijding (TBC) * Medische Milieukundige zorg (MMK) * Technische hygiënezorg (THZ) * Seksuele gezondheid: soa bestrijding *		Gezondheidsbescherming Technische Hygiëne Zorg (THZ): Advisering Publiekevenementen € 695	
Gezondheidsbevordering Gezondheidsbeleid * Onderzoek: Gezondheidsmonitor *		Gezondheidsbevordering Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning € 2.010 Projectmanagement Gezondheidsbevordering € -	
Toezicht & Advies Inspecties Kinderopvang		Toezicht & Advies Inspecties Kinderopvang: Landelijk register Kinderopvang en lichte handhaving € -	
Crisisfunctie: advies en ondersteuning *			
€ 343.610		€ 2.705	
Collectief als GGD		Individueel door gemeenten	
Bijdrage voor 2026		€ 1.593.855	
Basistaken-plus		Maatwerk	
Gezondheidsbevordering Seksuele gezondheid: Sense *		Gezondheidsbevordering Gezondheidsbevordering Statushouders € 665 Nu niet zwanger € 6.210	
Toezicht & Advies Forensische zorg Inspecties tatoeage- en piercingshops via derden WMO toezicht *			
JGZ 0-18 Basistakenpakket **		JGZ Maatwerk Stevig Ouderschap € 23.560 Advisering vrijstelling leerplicht € 3.650 Convenantbeheer Verwijsindex € 8.350	
€ 1.157.030		JGZ Overige Huisvesting (individueel afgerekend) € 48.075	
		€ 90.510	
Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG			
BIJDRAGEN		VERGOEDINGEN	
* = inwonerbijdrage gefinancierd ** = kindbijdrage gefinancierd		*** = peildatum 1 januari 2024	
		Saldo	
1: Basistaken		€ 343.610	
waarvan inwonerbijdrage		€ 275.930	
waarvan inspecties kinderopvang		€ 67.680	
		Saldo	
3: Basistaken-plus		€ 1.157.030	
waarvan kindbijdrage		€ 1.117.775	
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO		€ 11.160	
waarvan Forensische zorg		€ 28.095	

Gemeente: Leusden		Aantal inwoners: *** 31.681	
		Aantal kinderen: *** 6.252	
BIJDRAGEN		VERGOEDINGEN	
Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG			
Basistaken		Intensivering basistaken	
Gezondheidsbescherming Infectieziektebestrijding (IZB) * TBC bestrijding (TBC) * Medische Milieukundige zorg (MMK) * Technische hygiënezorg (THZ) * Seksuele gezondheid: soa bestrijding *		Gezondheidsbescherming Technische Hygiëne Zorg (THZ): Advisering Publiekevenementen	
Gezondheidsbevordering Gezondheidsbeleid * Onderzoek: Gezondheidsmonitor *		€ 585	
Toezicht & Advies Inspecties Kinderopvang		Gezondheidsbevordering Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning Projectmanagement Gezondheidsbevordering	
Crisisfunctie: advies en ondersteuning *		€ 3.675	
€ 333.605		€ -	
Collectief als GGD		Individueel door gemeenten	
Bijdrage voor 2026		€ 1.613.735	
Basistaken-plus		Maatwerk	
Gezondheidsbevordering Seksuele gezondheid: Sense *		Gezondheidsbevordering Woon Hygiënische Problematiek (WHP) Meld- en Adviespunt Bezorgd Nu niet zwanger	
Toezicht & Advies Forensische zorg Inspecties tatoeage- en piercingshops WMO toezicht *		€ 20.670 € 36.825 € 5.885	
via derden		JGZ Maatwerk Stevig Ouderschap VVE Advisering vrijstelling leerplicht	
JGZ 0-18 Basistakenpakket **		€ 12.850 € 1.395 € 1.825	
€ 1.120.100		JGZ Overige Huisvesting (individueel afgerekend)	
		€ 76.320	
		€ 155.770	
Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG			
BIJDRAGEN		VERGOEDINGEN	
* = inwonerbijdrage gefinancierd		*** = peildatum 1 januari 2024	
** = kindbijdrage gefinancierd			
1: Basistaken		Saldo	
€ 333.605			
waarvan inwonerbijdrage		€ 261.550	
waarvan inspecties kinderopvang		€ 72.055	
3: Basistaken-plus		Saldo	
€ 1.120.100			
waarvan kindbijdrage		€ 1.083.980	
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO		€ 10.575	
waarvan Forensische zorg		€ 25.545	

Gemeente: Lopik		Aantal inwoners: *** 14.724	
		Aantal kinderen: *** 2.905	
BIJDRAGEN		VERGOEDINGEN	
Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG			
Basistaken		Intensivering basistaken	
Gezondheidsbescherming Infectieziektebestrijding (IZB) * TBC bestrijding (TBC) * Medische Milieukundige zorg (MMK) * Technische hygiënezorg (THZ) * Seksuele gezondheid: soa bestrijding *		Gezondheidsbescherming Technische Hygiëne Zorg (THZ): € 280 Advisering Publiekevenementen	
Gezondheidsbevordering Gezondheidsbeleid * Onderzoek: Gezondheidsmonitor *		Gezondheidsbevordering Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning € - Projectmanagement Gezondheidsbevordering € -	
Toezicht & Advies Inspecties Kinderopvang		Toezicht & Advies Inspecties Kinderopvang: Landelijk register € - Kinderopvang en lichte handhaving	
Crisisfunctie: advies en ondersteuning *			
€ 180.135		€ 280	
Collectief als GGD		Individueel door gemeenten	
Bijdrage voor 2026		€ 770.740	
Basistaken-plus		Maatwerk	
Gezondheidsbevordering Seksuele gezondheid: Sense *		Gezondheidsbevordering Gezondheidsbevordering Statushouders € 665 Nu niet zwanger € 2.735	
Toezicht & Advies Forensische zorg Inspecties tatoeage- en piercingshops via derden WMO toezicht *			
JGZ 0-18 Basistakenpakket **		JGZ Maatwerk Stevig Ouderschap € 12.850 VVE € 12.360 Advisering vrijstelling leerplicht € 1.215 Convenantbeheer Verwijsindex € 3.765	
		JGZ Overige Huisvesting (individueel afgerekend) € 42.745	
€ 513.990		€ 76.335	
Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG			
BIJDRAGEN		VERGOEDINGEN	
* = inwonerbijdrage gefinancierd ** = kindbijdrage gefinancierd		*** = peildatum 1 januari 2024	
1: Basistaken € 180.135 waarvan inwonerbijdrage € 121.545 waarvan inspecties kinderopvang € 58.590		Saldo	
3: Basistaken-plus € 513.990 waarvan kindbijdrage € 503.670 waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO € 4.920 waarvan Forensische zorg € 5.400		Saldo	

Gemeente: **Montfoort**

Aantal inwoners: ***13.868

Aantal kinderen: ***2.789

BIJDRAGEN

VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

Gezondheidsbescherming

Infectieziektebestrijding (IZB) *

TBC bestrijding (TBC) *

Medische Milieukundige zorg (MMK) *

Technische hygiënezorg (THZ) *

Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering

Gezondheidsbeleid *

Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies

Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

C151.675

Intensivering basistaken

Gezondheidsbescherming

Technische Hygiëne Zorg (THZ):

Advisering Publiekevenementen

Gezondheidsbevordering

Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning

Projectmanagement Gezondheidsbevordering

Toezicht & Advies

Inspecties Kinderopvang: Landelijk register

Kinderopvang en lichte handhaving

C4.740

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2026

C774.020

Individueel door gemeenten

Basistaken-plus

Gezondheidsbevordering

Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies

Forensische zorg

Inspecties tatoeage- en piercingshops

WMO toezicht *

JGZ 0-18

Basistakenpakket **

C495.430

Maatwerk

Gezondheidsbevordering

Nu niet zwanger

Meld- en Adviespunt Bezorgd

Woon Hygiënische Problematiek (WHP)

JGZ Maatwerk

Convenantbeheer Verwijsindex

Stevig Ouderschap

VVE

Advisering vrijstelling leerplicht

Intensivering Verbindende JGZ

JGZ Overige

Huisvesting (individueel afgerekend)

C122.175

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN

VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd

** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2024

1: Basistaken

C151.675

waarvan inwonerbijdrage

C114.490

waarvan inspecties kinderopvang

C37.185

3: Basistaken-plus

C495.430

waarvan kindbijdrage

C483.560

waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO

C4.630

waarvan Forensische zorg

C7.240

Gemeente: Oudewater		Aantal inwoners: ***10.223	
		Aantal kinderen: ***1.977	
BIJDRAGEN		VERGOEDINGEN	
Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG			
Basistaken		Intensivering basistaken	
Gezondheidsbescherming Infectieziektebestrijding (IZB) * TBC bestrijding (TBC) * Medische Milieukundige zorg (MMK) * Technische hygiënezorg (THZ) * Seksuele gezondheid: soa bestrijding *		Gezondheidsbescherming Technische Hygiëne Zorg (THZ): Advisering Publiekevenementen	
Gezondheidsbevordering Gezondheidsbeleid * Onderzoek: Gezondheidsmonitor *		€195	
Toezicht & Advies Inspecties Kinderopvang		Gezondheidsbevordering Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning Projectmanagement Gezondheidsbevordering	
Crisisfunctie: advies en ondersteuning *		€625	
€111.585		€-	
Collectief als GGD		Individueel door gemeenten	
Bijdrage voor 2026		€554.090	
Basistaken-plus		Maatwerk	
Gezondheidsbevordering Seksuele gezondheid: Sense *		Gezondheidsbevordering Woon Hygiënische Problematiek (WHP) Meld- en Adviespunt Bezorgd Nu niet zwanger	
Toezicht & Advies Forensische zorg Inspecties tatoeage- en piercingshops WMO toezicht *		€3.755 €17.345 €1.900	
via derden		JGZ Maatwerk Convenantbeheer Verwijsindex Stevig Ouderschap VVE Advisering vrijstelling leerplicht Intensivering Verbindende JGZ	
JGZ 0-18 Basistakenpakket **		€2.530 €8.565 €4.035 €610 €3.845	
€358.825		JGZ Overige Huisvesting (individueel afgerekend)	
		€40.275	
		€82.860	
Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG			
BIJDRAGEN		VERGOEDINGEN	
* = inwonerbijdrage gefinancierd		*** = peildatum 1 januari 2024	
** = kindbijdrage gefinancierd			
1: Basistaken		Saldo	
€111.585			
waarvan inwonerbijdrage		€84.395	
waarvan inspecties kinderopvang		€27.190	
3: Basistaken-plus		Saldo	
€358.825			
waarvan kindbijdrage		€342.785	
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO		€3.410	
waarvan Forensische zorg		€12.630	

Gemeente: Renswoude		Aantal inwoners: *** 5.753	
		Aantal kinderen: *** 1.429	
BIJDRAGEN		VERGOEDINGEN	
Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG			
Basistaken		Intensivering basistaken	
Gezondheidsbescherming Infectieziektebestrijding (IZB) * TBC bestrijding (TBC) * Medische Milieukundige zorg (MMK) * Technische hygiënezorg (THZ) * Seksuele gezondheid: soa bestrijding *		Gezondheidsbescherming Technische Hygiëne Zorg (THZ): Advisering Publiekevenementen	
Gezondheidsbevordering Gezondheidsbeleid * Onderzoek: Gezondheidsmonitor *		€ - € -	
Toezicht & Advies Inspecties Kinderopvang		Toezicht & Advies Inspecties Kinderopvang: Landelijk register Kinderopvang en lichte handhaving	
Crisisfunctie: advies en ondersteuning *		€ -	
€ 62.030		€ -	
Collectief als GGD		Individueel door gemeenten	
Bijdrage voor 2026		€ 335.960	
Basistaken-plus		Maatwerk	
Gezondheidsbevordering Seksuele gezondheid: Sense *		Gezondheidsbevordering Nu niet zwanger	
Toezicht & Advies Forensische zorg Inspecties tatoeage- en piercingshops WMO toezicht *		€ 1.070	
via derden			
JGZ 0-18 Basistakenpakket **			
€ 253.725			
		JGZ Maatwerk Stevig Ouderschap VVE Advisering vrijstelling leerplicht	
		€ 4.285 € 3.265 € 1.215	
		JGZ Overige Huisvesting (individueel afgerekend)	
		€ 10.370	
		€ 20.205	
Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG			
BIJDRAGEN		VERGOEDINGEN	
* = inwonerbijdrage gefinancierd		*** = peildatum 1 januari 2024	
** = kindbijdrage gefinancierd			
Saldo			
1: Basistaken		€ 62.030	
waarvan inwonerbijdrage		€ 47.485	
waarvan inspecties kinderopvang		€ 14.545	
Saldo			
3: Basistaken-plus		€ 253.725	
waarvan kindbijdrage		€ 247.765	
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO		€ 1.915	
waarvan Forensische zorg		€ 4.045	

Gemeente: Soest		Aantal inwoners: *** 47.682	
		Aantal kinderen: *** 9.169	
BIJDRAGEN		VERGOEDINGEN	
Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG			
Basistaken		Intensivering basistaken	
Gezondheidsbescherming Infectieziektebestrijding (IZB) * TBC bestrijding (TBC) * Medische Milieukundige zorg (MMK) * Technische hygiënezorg (THZ) * Seksuele gezondheid: soa bestrijding *		Gezondheidsbescherming Technische Hygiëne Zorg (THZ): Advisering Publiekevenementen	
		€	925
Gezondheidsbevordering Gezondheidsbeleid * Onderzoek: Gezondheidsmonitor *		Gezondheidsbevordering Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning Projectmanagement Gezondheidsbevordering	
		€	5.805
		€	-
Toezicht & Advies Inspecties Kinderopvang		Toezicht & Advies Inspecties Kinderopvang: Landelijk register Kinderopvang en lichte handhaving	
		€	-
Crisisfunctie: advies en ondersteuning *			
€ 494.950		€ 6.730	
Collectief als GGD		Individueel door gemeenten	
Bijdrage voor 2026		€ 2.435.025	
Basistaken-plus		Maatwerk	
Gezondheidsbevordering Seksuele gezondheid: Sense *		Gezondheidsbevordering Woon Hygiënische Problematiek (WHP)	
		€	16.145
Toezicht & Advies Forensische zorg Inspecties tatoeage- en piercingshops WMO toezicht *		VIA Soest	€
		Meld- en Adviespunt Bezorgd	€ 71.300
		Nu niet zwanger	€ 8.855
JGZ 0-18 Basistakenpakket **		JGZ Maatwerk Stevig Ouderschap	
		€	34.265
		VVE	€ 7.650
		Advisering vrijstelling leerplicht	€ 6.090
		JGZ Overige Huisvesting (individueel afgerekend)	
		€	136.740
€ 1.652.300		€ 281.045	
Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG			
BIJDRAGEN		VERGOEDINGEN	
* = inwonerbijdrage gefinancierd		*** = peildatum 1 januari 2024	
** = kindbijdrage gefinancierd			
		Saldo	
1: Basistaken		€	494.950
waarvan inwonerbijdrage		€	393.635
waarvan inspecties kinderopvang		€	101.315
		Saldo	
3: Basistaken-plus		€	1.652.300
waarvan kindbijdrage		€	1.589.720
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO		€	15.910
waarvan Forensische zorg		€	46.670

Gemeente: Stichtse Vecht

Aantal inwoners: ***65.878

Aantal kinderen: ***13.215

BIJDRAGEN

VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

Gezondheidsbescherming

Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering

Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies

Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

C750.210

Intensivering basistaken

Gezondheidsbescherming

Technische Hygiëne Zorg (THZ):
Advisering Publiekevenementen

C1.250

Gezondheidsbevordering

Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning
Projectmanagement Gezondheidsbevordering

C4.050
C-

Toezicht & Advies

Inspecties Kinderopvang: Landelijk register
Kinderopvang en lichte handhaving

C-

C5.300

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2026

C3.614.840

Individueel door gemeenten

Basistaken-plus

Gezondheidsbevordering

Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies

Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops
WMO toezicht *

JGZ 0-18

Basistakenpakket **

C2.354.070

Maatwerk

Gezondheidsbevordering

Woon Hygiënische Problematiek (WHP)
Seksuele gezondheid: Collectieve preventie
Meld- en Adviespunt Bezorgd
Gezondheidsbevordering Statushouders
Nu niet zwanger

C24.155
C1.445
C93.940
C1.330
C12.235

Toezicht & Advies

Inspecties: Sex-/Relaxinrichtingen

C335

JGZ Maatwerk

Convenantbeheer Verwijsindex
Pedagogisch Bureau / Opvoed-spreekuur/workshop
Stevig Ouderschap
VVE
Advisering vrijstelling leerplicht

C16.765
C55.630
C49.260
C20.800
C7.305

JGZ Overige

Huisvesting (individueel afgerekend)

C222.060

C505.260

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN

VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2024

Saldo

1: Basistaken

C750.210

waarvan inwonerbijdrage

C543.870

waarvan inspecties kinderopvang

C206.340

Saldo

3: Basistaken-plus

C2.354.070

waarvan kindbijdrage

C2.291.225

waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO

C21.990

waarvan Forensische zorg

C40.855

Gemeente: Utrecht

Aantal inwoners: ***374.238

Aantal kinderen: ***0

BIJDRAGEN

VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

Gezondheidsbescherming

Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering

Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies

Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

€2.348.390

Intensivering basistaken

Gezondheidsbescherming

Technische Hygiëne Zorg (THZ):
Advisering Publiekevenementen
Audits en infectie-preventie

€33.690
€90.225

Gezondheidsbevordering

Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning
Projectmanagement Gezondheidsbevordering

€-
€-

Toezicht & Advies

Inspecties Kinderopvang: Landelijk register
Kinderopvang en lichte handhaving

€-

€123.915

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2026

€4.007.295

Individueel door gemeenten

Basistaken-plus

Gezondheidsbevordering

Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies

Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops
WMO toezicht *

JGZ 0-18

Basistakenpakket **

€339.490

Maatwerk

Gezondheidsbevordering

Aanvullende Seksuele gezondheidszorg: SOA en PrEP zo
Transkliniek Utrecht
Meld- en Adviespunt Bezorgd
Nu niet zwanger

€150.000
€79.945
€740.465
€69.510

Toezicht & Advies

Signaalgestuurd toezicht WMO
Calamiteiten toezicht WMO
Regulier Toezicht WMO

€23.005
€31.730
€29.750

Bedrijfsvoering

Doorberekening ICT Stadskantoor
Materieel huisvestingsbudget Stadskantoor

€53.560
€17.535

€1.195.500

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN

VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2024

1: Basistaken

€2.348.390

€2.348.390

€-

Saldo

€2.348.390

€-

€-

€339.490

3: Basistaken-plus

€-

€-

€-

€339.490

Gemeente: **Utrechtse Heuvelrug**

Aantal inwoners: *** 50.550
Aantal kinderen: *** 9.809

BIJDRAGEN

VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

Gezondheidsbescherming

Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering

Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies

Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

€ 578.785

Intensivering basistaken

Gezondheidsbescherming

Technische Hygiëne Zorg (THZ): € 975
Advisering Publiekevenementen

Gezondheidsbevordering

Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning € -
Projectmanagement Gezondheidsbevordering € -

Toezicht & Advies

Inspecties Kinderopvang: Landelijk register € 4.670
Kinderopvang en lichte handhaving

€ 5.645

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2026

€ 2.507.850

Individueel door gemeenten

Basistaken-plus

Gezondheidsbevordering

Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies

Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18

Basistakenpakket **

€ 1.768.465

Maatwerk

Gezondheidsbevordering

Woon Hygiënische Problematiek (WHP) € 8.825
Seksuele gezondheid: Collectieve preventie € 550
Gezondheidsbevordering Statushouders € 2.000
Nu niet zwanger € 9.390

JGZ Maatwerk

Stevig Ouderschap € 21.415
VVE € 5.955
Advisering vrijstelling leerplicht € 5.480
Convenantbeheer Verwijsindex € 12.510
Intensivering preventie en signalering AZC Leersum € 19.985

JGZ Overige

Huisvesting (individueel afgerekend) € 68.845

€ 154.955

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN

VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2024

1: Basistaken	€	Saldo	578.785
waarvan inwonerbijdrage	€		417.320
waarvan inspecties kinderopvang	€		161.465
3: Basistaken-plus	€	Saldo	1.768.465
waarvan kindbijdrage	€		1.700.685
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€		16.870
waarvan Forensische zorg	€		50.910

Gemeente: Veenendaal		Aantal inwoners: *** 69.440	
		Aantal kinderen: *** 14.995	
BIJDRAGEN		VERGOEDINGEN	
Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG			
Basistaken		Intensivering basistaken	
Gezondheidsbescherming Infectieziektebestrijding (IZB) * TBC bestrijding (TBC) * Medische Milieukundige zorg (MMK) * Technische hygiënezorg (THZ) * Seksuele gezondheid: soa bestrijding *		Gezondheidsbescherming Technische Hygiëne Zorg (THZ): Advisering Publiekevenementen	
Gezondheidsbevordering Gezondheidsbeleid * Onderzoek: Gezondheidsmonitor *		€ 1.295	
Toezicht & Advies Inspecties Kinderopvang		€ -	
Crisisfunctie: advies en ondersteuning *		€ -	
€ 740.270		€ 1.295	
Collectief als GGD		Individueel door gemeenten	
Bijdrage voor 2026		€ 3.641.505	
Basistaken-plus		Maatwerk	
Gezondheidsbevordering Seksuele gezondheid: Sense *		Gezondheidsbevordering Woon Hygiënische Problematiek (WHP) Nu niet zwanger	
Toezicht & Advies Forensische zorg Inspecties tatoeage- en piercingshops WMO toezicht *		€ 10.820 € 12.900	
via derden			
JGZ 0-18 Basistakenpakket **		JGZ Maatwerk Stevig Ouderschap VVE Advisering vrijstelling leerplicht Intensivering Verbindende JGZ	
		€ 32.125 € 9.320 € 8.525 € 2.055	
€ 2.647.745		JGZ Overige Huisvesting (individueel afgerekend)	
		€ 176.450	
		€ 252.195	
Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG			
BIJDRAGEN		VERGOEDINGEN	
* = inwonerbijdrage gefinancierd ** = kindbijdrage gefinancierd		*** = peildatum 1 januari 2024	
Saldo			
1: Basistaken		€ 740.270	
waarvan inwonerbijdrage		€ 573.265	
waarvan inspecties kinderopvang		€ 167.005	
Saldo			
3: Basistaken-plus		€ 2.647.745	
waarvan kindbijdrage		€ 2.599.845	
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO		€ 23.180	
waarvan Forensische zorg		€ 24.720	

Gemeente: **Vijfheerenlanden**

Aantal inwoners: *** 61.669
Aantal kinderen: *** 12.959

BIJDRAGEN

VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

Gezondheidsbescherming

Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering

Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies

Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

€ 673.185

Intensivering basistaken

Gezondheidsbescherming

Technische Hygiëne Zorg (THZ): € 1.105
Advisering Publiekevenementen

Gezondheidsbevordering

Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning € 6.910
Projectmanagement Gezondheidsbevordering € -

Toezicht & Advies

Inspecties Kinderopvang: Landelijk register € -
Kinderopvang en lichte handhaving

€ 8.015

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2026

€ 3.434.065

Individueel door gemeenten

Basistaken-plus

Gezondheidsbevordering

Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies

Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18

Basistakenpakket **

€ 2.326.060

Maatwerk

Gezondheidsbevordering

Adviseur gezondheidsbevordering 18+ € 22.690
Adviseur gezondheidsbevordering € 31.005
Woon Hygiënische Problematiek (WHP) € 23.295
Nu niet zwanger € 11.455

JGZ Maatwerk

VVE € 32.170
Advisering vrijstelling leerplicht € 6.695
Convenantbeheer Verwijsindex € 15.900
Voorzorg € 61.835

JGZ Overige

Huisvesting (individueel afgerekend) € 221.760

€ 426.805

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN

VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2024

Saldo

1: Basistaken € 673.185
waarvan inwonerbijdrage € 509.070
waarvan inspecties kinderopvang € 164.115

Saldo

3: Basistaken-plus € 2.326.060
waarvan kindbijdrage € 2.246.840
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO € 20.585
waarvan Forensische zorg € 58.635

Gemeente: Wijk bij duurstede		Aantal inwoners: *** 23.945	
		Aantal kinderen: *** 4.597	
BIJDRAGEN		VERGOEDINGEN	
Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG			
Basistaken		Intensivering basistaken	
Gezondheidsbescherming Infectieziektebestrijding (IZB) * TBC bestrijding (TBC) * Medische Milieukundige zorg (MMK) * Technische hygiënezorg (THZ) * Seksuele gezondheid: soa bestrijding *		Gezondheidsbescherming Technische Hygiëne Zorg (THZ): € 465 Advisering Publiekevenementen	
Gezondheidsbevordering Gezondheidsbeleid * Onderzoek: Gezondheidsmonitor *		Gezondheidsbevordering Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning € 1.955 Projectmanagement Gezondheidsbevordering € -	
Toezicht & Advies Inspecties Kinderopvang		Toezicht & Advies Inspecties Kinderopvang: Landelijk register € - Kinderopvang en lichte handhaving	
Crisisfunctie: advies en ondersteuning *			
€ 247.175		€ 2.420	
Collectief als GGD		Individueel door gemeenten	
Bijdrage voor 2026		€ 1.164.045	
Basistaken-plus		Maatwerk	
Gezondheidsbevordering Seksuele gezondheid: Sense *		Gezondheidsbevordering Gezondheidsbevordering Statushouders € 2.000 Nu niet zwanger € 4.450	
Toezicht & Advies Forensische zorg Inspecties tatoeage- en piercingshops via derden WMO toezicht *			
JGZ 0-18 Basistakenpakket **		JGZ Maatwerk Stevig Ouderschap € 17.135 VVE € 1.920 Advisering vrijstelling leerplicht € 1.215 Convenantbeheer Verwijsindex € 5.870	
€ 825.675		JGZ Overige Huisvesting (individueel afgerekend) € 56.185	
		€ 88.775	
Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG			
BIJDRAGEN		VERGOEDINGEN	
* = inwonerbijdrage gefinancierd ** = kindbijdrage gefinancierd		*** = peildatum 1 januari 2024	
1: Basistaken waarvan inwonerbijdrage waarvan inspecties kinderopvang		Saldo € 247.175 € 197.675 € 49.500	
3: Basistaken-plus waarvan kindbijdrage waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO waarvan Forensische zorg		Saldo € 825.675 € 797.020 € 7.990 € 20.665	

Gemeente: Woerden

Aantal inwoners: *** 53.724

Aantal kinderen: *** 11.016

BIJDRAGEN

VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

Gezondheidsbescherming

Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering

Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies

Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

€ 583.100

Intensivering basistaken

Gezondheidsbescherming

Technische Hygiëne Zorg (THZ):
Advisering Publiekevenementen

€ 1.020

Gezondheidsbevordering

Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning
Projectmanagement Gezondheidsbevordering

€ 3.210
€ -

Toezicht & Advies

Inspecties Kinderopvang: Landelijk register
Kinderopvang en lichte handhaving

€ -

€ 4.230

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2026

€ 3.011.965

Individueel door gemeenten

Basistaken-plus

Gezondheidsbevordering

Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies

Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops
WMO toezicht *

via derden

JGZ 0-18

Basistakenpakket **

€ 1.963.760

Maatwerk

Gezondheidsbevordering

Meld- en Adviespunt Bezorgd
Nu niet zwanger

€ 84.485
€ 9.980

JGZ Maatwerk

Stevig Ouderschap
VVE
Advisering vrijstelling leerplicht
Convenantbeheer Verwijsindex
Intensivering Verbindende JGZ
Inzet medewerker VETC zorgconsulent
Pedagogisch Bureau / Opvoed-sprekruur/workshop

€ 44.975
€ 34.565
€ 4.870
€ 14.035
€ 17.295
€ 34.590
€ 34.590

JGZ Overige

Huisvesting (individueel afgerekend)

€ 181.490

€ 460.875

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN

VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2024

Saldo

1: Basistaken

€ 583.100

waarvan inwonerbijdrage

€ 443.530

waarvan inspecties kinderopvang

€ 139.570

Saldo

3: Basistaken-plus

€ 1.963.760

waarvan kindbijdrage

€ 1.909.960

waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO

€ 17.930

waarvan Forensische zorg

€ 35.870

Gemeente:Woudenberg

Aantal inwoners: ***14.637

Aantal kinderen: ***3.407

BIJDRAGEN

VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

Gezondheidsbescherming

Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering

Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies

Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

C169.670

Intensivering basistaken

Gezondheidsbescherming

Technische Hygiëne Zorg (THZ):
Advisering Publiekevenementen

Gezondheidsbevordering

Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning
Projectmanagement Gezondheidsbevordering

Toezicht & Advies

Inspecties Kinderopvang: Landelijk register
Kinderopvang en lichte handhaving

C4.670

C245

C-

C-

C4.670

C9.140

C49.15

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2026

C842.675

Individueel door gemeenten

Basistaken-plus

Gezondheidsbevordering

Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies

Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops
WMO toezicht *

JGZ 0-18

Basistakenpakket **

C604.745

Maatwerk

Gezondheidsbevordering

Woon Hygiënische Problematiek (WHP)
Meld- en Adviespunt Bezorgd
Nu niet zwanger

JGZ Maatwerk

Stevig Ouderschap
VVE
Advisering vrijstelling leerplicht

JGZ Overige

Huisvesting (individueel afgerekend)

C2.295

C19.600

C2.720

C6.425

C1.155

C1.215

C29.935

C63.345

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN

VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2024

Saldo

1: Basistaken

C169.670

C120.835

C48.835

Saldo

3: Basistaken-plus

C604.745

C590.720

C4.885

C9.140

Gemeente: Zeist		Aantal inwoners: *** 66.641	
		Aantal kinderen: *** 13.527	
BIJDRAGEN		VERGOEDINGEN	
Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG			
Basistaken		Intensivering basistaken	
Gezondheidsbescherming Infectieziektebestrijding (IZB) * TBC bestrijding (TBC) * Medische Milieukundige zorg (MMK) * Technische hygiënezorg (THZ) * Seksuele gezondheid: soa bestrijding *		Gezondheidsbescherming Technische Hygiëne Zorg (THZ): Advisering Publieksevenementen	
Gezondheidsbevordering Gezondheidsbeleid * Onderzoek: Gezondheidsmonitor *		€ 1.230	
Toezicht & Advies Inspecties Kinderopvang		Gezondheidsbevordering Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning Projectmanagement Gezondheidsbevordering	
Crisisfunctie: advies en ondersteuning *		€ 5.205 € -	
€ 766.340		€ -	
Collectief als GGD		Individueel door gemeenten	
Bijdrage voor 2026		€ 3.509.565	
Basistaken-plus		Maatwerk	
Gezondheidsbevordering Seksuele gezondheid: Sense *		Gezondheidsbevordering Adviseur gezondheidsbevordering Gezondheidsbevordering Statushouders Nu niet zwanger	
Toezicht & Advies Forensische zorg Inspecties tatoeage- en piercingshops WMO toezicht *		€ 71.465 € 2.000 € 12.375	
via derden		JGZ Maatwerk Stevig Ouderschap VVE Advisering vrijstelling leerplicht Convenantbeheer Verwijsindex Intensivering Verbindende JGZ Voorzorg	
JGZ 0-18 Basistakenpakket **		€ 49.260 € 34.315 € 4.870 € 17.480 € 15.035 € 43.285	
€ 2.447.040		JGZ Overige Huisvesting (individueel afgerekend)	
		€ 39.665	
		€ 289.750	
Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG			
BIJDRAGEN		VERGOEDINGEN	
* = inwonerbijdrage gefinancierd ** = kindbijdrage gefinancierd		*** = peildatum 1 januari 2024	
Saldo			
1: Basistaken			
€ 766.340			
waarvan inwonerbijdrage			
€ 550.165			
waarvan inspecties kinderopvang			
€ 216.175			
Saldo			
3: Basistaken-plus			
€ 2.447.040			
waarvan kindbijdrage			
€ 2.345.320			
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO			
€ 22.245			
waarvan Forensische zorg			
€ 79.475			

Bijlage 5. Afkortingenlijst

ABR	Antibioticaresistentie
APG:	Algemene Publieke Gezondheid
Arts M&G:	Arts Maatschappij en Gezondheid
ASG:	Aanvullende subsidie Seksuele Gezondheid
AZC:	Asielzoekerscentrum
BBV:	Besluit begroting en verantwoording
CIb:	Centrum Infectieziektebestrijding
CJG:	Centrum voor Jeugd en gezin
COA:	Centraal Orgaan voor opvang Asielzoekers
DPG:	Directeur Publieke Gezondheid
FEMK:	Forensisch Medisch Expertise Kindermishandeling
GALA:	Gezond en actief leven akkoord
GGID:	Digitaal Dossier Jeugdgezondheidszorg
GG&GD:	Gemeentelijke Geneeskundige & Gezondheidsdienst (gemeente Utrecht)
GGZ:	Geestelijke Gezondheidszorg
GHOR:	Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de regio
HG	Huiselijk Geweld
HPV:	Humaan Papilloma Virus
ICP:	Integraal Crisisplan
IGZ:	Inspectie voor de Gezondheidszorg
IZA:	Integraal Zorgakkoord
IZB:	Infectieziektenbestrijding
JGZ:	Jeugdgezondheidszorg
KM	Kinder Mishandeling
KNMG:	Koninklijke Nederlandse Maatschappij tot bevordering van de geneeskunst
LPK:	Landelijk Professioneel Kader
MAB:	Meld- en Adviespunt Bezorgd
MBO:	Middelbaar Beroepsonderwijs
MMK:	Medische Milieukunde
MJOP:	Meerjaren onderhoudsplan
MSM:	Mannen die seks hebben met mannen
NHS:	Neotale Hiepriek Screening
NODO(K):	Nader Onderzoek DoodsOorzaak (Kinderen)

NVWA:	Nederlandse Voedsel- en Waren autoriteit
NZA:	Nederlandse Zorg autoriteit
OGGZ	Openbare Geestelijke Gezondheidszorg
OTO:	Opleiden, trainen en oefenen
PGA:	Publieke gezondheid Asielzoekers
PGJ:	Publieke gezondheid Jeugd
PGO:	Publieke Gezondheidsonderzoeker
PO:	Primair onderwijs
PPP:	Positive Perception Program
ROC:	Regionaal opleidingscentrum
RI&E:	Risico-inventarisatie en Evaluatie
RIVM:	Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu
RMC:	Regionaal Meld- en Coördinatiepunt Voortijdig Schoolverlaters
RVP:	Rijksvaccinatieprogramma
ROTA:	Rotavirusinfectie
SAVE:	Samenwerken aan veiligheid
SO:	Speciaal onderwijs
SOA:	Seksueel overdraagbare aandoening
TBC:	Tuberculosebestrijding
THZ:	Technische Hygiëne Zorg
UMCU:	Universitair Medisch Centrum Utrecht
VGv:	Vrouwelijke Genitale Verminking
VIA:	Voorkomen Huisuitzettingen
VO:	Voortgezet onderwijs
Wgr:	Wet gemeenschappelijke regelingen
WHP:	Woon Hygiënische Problematiek
Wpg:	Wet publieke gezondheid
Wmo:	Wet maatschappelijke ondersteuning
Woo:	Wet open overheid
WvGGZ:	Wet verplichte Geestelijke Gezondheids Zorg

GGD regio Utrecht

Postbus 51
3700 AB Zeist

T 030 608 608 6
E info@ggdru.nl
I www.ggdru.nl

April 2024
© GGD regio Utrecht



Zienswijzen gemeenten

Kaderbrief 2026

Kaderbrief 2026

Zienswijze	Gemeenten	Reactie bestuur
Geen zienswijze		
Uit de kaderbrief blijkt dat de GGDrU meedenkt en gemeenten tegemoet wil komen. Dat wordt gewaardeerd. Echter, de taakstelling van €300.000 op de totale gemeentelijke bijdragen is wat ons betreft te beperkt. Wij vragen u wanneer u meer bezuinigingsmogelijkheden ziet, deze door te voeren. Om op deze manier rekening te blijven houden met de financiële positie van gemeenten, de rol van de GGDrU hierin te blijven onderzoeken en waar mogelijk de stijgende kosten binnen de eigen begroting op te vangen. Wij verwachten uitgewerkte scenario's, waarin het effect van bepaalde keuzes inzichtelijk wordt gemaakt. Daarnaast verzoeken wij u om gemeenten tijdig te informeren over het collectieve weegmoment en de mogelijke financiële consequenties vanaf 2026. Wij stemmen in met de kaderbrief 2026 en zien de ontwerpbegroting 2026 graag tegemoet.	Lopik	Dank voor uw zienswijze. We begrijpen uw oproep om rekening te blijven houden met de lastige financiële situatie waar gemeenten zich in bevinden. GGDrU zal ook in de komende periode het gesprek met gemeenten blijven voeren over de grote financiële uitdagingen waarmee gemeenten geconfronteerd worden en welke rol GGDrU hierin kan spelen. In de Kaderbrief 2026 heeft GGDrU de AB-besluitvorming ten aanzien van de collectieve structurele bezuiniging verwerkt. Daarnaast heeft het bestuur in het AB van 29-1-25 gesproken over de impact van de voorgenomen maatwerkbezuinigingen per 2026 en verder. De uiterste datum waarop gemeenten de definitieve maatwerkopzeggingen per 1-1-26 kunnen doorgeven aan GGDrU ligt op 1-4-2025. GGDrU zal gemeenten informeren over de definitieve opzeggingen en de consequenties die daaruit naar voren komen.
Zeist heeft kennis genomen van de keuzes van het Algemeen Bestuur op dit punt en kan zich daarin vinden: gemeenten hebben de ruimte om de niet-collectieve taken, het maatwerk, niet af te nemen en daarnaast is sprake van een beperkte taakstelling. Ook vindt Zeist het goed dat, zoals verwoord in het in het AB overgenomen aanscherpingsvoorstel vanuit de ZOU-regio, er goed gekeken wordt de komende periode naar de rol en focus van de GGDrU. Bovenstaande geeft voor het College aanleiding tot een ondersteunende en instemmende zienswijze, zoals verwoord in bijgaande reactie aan de GGDrU.	Zeist	Dank voor de instemmende zienswijze.

Kaderbrief 2026

Zienswijze	Gemeente n	Reactie bestuur
- De GGD regio Utrecht (GGDrU) op te roepen, conform de gedeelde financiële solidariteit die gemeenten en gemeenschappelijke regelingen hebben, bij het opstellen van de begroting 2026 te rekenen met een afnemend beschikbaar budget bij de gemeente Amersfoort door een bezuiniging van 4%, de volgende jaren rekening te blijven houden met de financiële situatie van gemeenten en daarnaast extra stappen te zetten op het voeren van een efficiëntere bedrijfsvoering. - De GGDrU te verzoeken, conform amendement 2023-091A en zienswijze bij de kaderbrief 2025, alles in het werk te blijven stellen om voor aanvullende seksuele gezondheid, inclusief soa- en PrEP-zorg, te komen tot passende rijksbudgetten die de opgave van GGDrU in Amersfoort en regio Utrecht meer recht doet dan nu.	Amersfoort	Dank voor uw zienswijze. We begrijpen uw oproep om rekening te blijven houden met de lastige financiële situatie waar gemeenten zich in bevinden. GGDrU zal ook in de komende periode het gesprek met gemeenten blijven voeren over de grote financiële uitdagingen waarmee gemeenten geconfronteerd worden en welke rol GGDrU hierin kan spelen. In de Kaderbrief 2026 heeft GGDrU de AB-besluitvorming ten aanzien van de collectieve structurele bezuiniging verwerkt. Daarnaast heeft het bestuur in het AB van 29-1-25 gesproken over de impact van de voorgenomen maatwerkbezuinigingen per 2026 en verder. De uiterste datum waarop gemeenten de definitieve maatwerkopzeggingen per 1-1-26 kunnen doorgeven aan GGDrU ligt op 1-4-2025. GGDrU zal gemeenten informeren over de definitieve opzeggingen en de consequenties die daaruit naar voren komen. Ten aanzien van ASG en PreP heeft GGDrU reeds meerdere jaren intensief het gesprek gevoerd met alle betrokkenen met als doel de dienstverlening op het gebied van seksuele gezondheid zo goed mogelijk uit de kunnen voeren. Wij blijven ons hier ook de komende periode hard voor maken.
De inhoud van deze kaderbrief toont inzicht in de huidige en verwachte ontwikkelingen die van invloed zijn op het werk van de GGDrU. De uitgebreide toelichting op diverse thema's wordt gewaardeerd, en ook de ingezette doorontwikkeling is wat de gemeente Montfoort betreft een goede keus. De taakstelling van drie ton zien wij als een duidelijk signaal dat de GGDrU oog heeft voor de financiële positie van de deelnemende gemeenten, en ook als teken dat de GGDrU in 2026 opnieuw scherp aan de wind zal varen. Het blijft van belang om binnen zoveel als mogelijk binnen de (financiële) kaders te opereren om te voorkomen dat er in 2026 opnieuw onvoorziene kosten worden gemaakt. Het is van belang om aan te geven dat we ons moeten voorbereiden op crisisparaatheid. De gemeenten hebben geen mogelijkheden om bezuinigingen vanuit de Rijksoverheid op te vangen en derhalve verzoeken wij de GGDrU om actief het gesprek met de Rijksoverheid en betrokken partijen te voeren over structurele financiering.	Montfoort	GGDrU zal ook in 2026 zoveel als mogelijk binnen de financiële kaders haar dienstverlening uitvoeren. Het onderwerp crisisparaatheid volgen wij intensief; GGDrU monitort de ontwikkelingen vanuit het Rijk hierop dan ook goed gezien de impact van bezuinigingen op dit vlak. Zodra er nieuws is hierover zal GGDrU gemeenten hierover informeren.

Kaderbrief 2026

Zienswijze	Gemeenten	Reactie bestuur
Hierbij willen wij in de eerste plaats onze waardering uitspreken. Waardering voor de inspanningen van de GGDrU om haar taken te blijven uitvoeren en in te spelen op de maatschappelijke uitdagingen. Tegelijkertijd hebben wij enkele punten van zorg en aandacht die wij hierbij onder uw aandacht willen brengen. Het ontbreekt op dit moment aan duidelijkheid rond toekomstige financiering van belangrijke programma's, zoals: Ondersteuning GGDrU bij seksuele gezondheid en relationele seksuele vorming. Gezonde School. De onzekerheid over structurele middelen na het aflopen van schooljaar 2024/2025. Wijze van vervolg programma Nu Niet Zwanger na evaluatie medio 2025. Rol en financiering jeugdverpleegkundige bij het programma Kind naar Gezond Gewicht. Wij verzoeken de GGDrU om actief het gesprek te voeren met het Rijk en betrokken partijen over structurele financiering en de raad hierover te blijven informeren.	Veenendaal	GGDrU monitort de ontwikkelingen rondom de financiering van programma's in het kader van de publieke gezondheid en treedt in gesprek met de betrokken partijen hierover. Zodra er nieuwe informatie daaromtrent beschikbaar is zal GGDrU deze delen met gemeenten.
Wij waarderen uw inzet om te komen tot bestuurlijke keuzes over de inhoudelijke en financiële koers, rekening houdend met de financiële situatie en verschillende visies van gemeenten. Tegelijk merken wij op dat de financiële uitdagingen voor gemeenten van een grotere omvang zijn. In de komende periode blijven wij graag -zowel ambtelijk als bestuurlijk- met u in overleg om te bezien of en op welke wijze de GGDrU kan komen tot verdere ombuigingen.	Veenendaal	Dank voor uw zienswijze. We begrijpen uw oproep om rekening te blijven houden met de lastige financiële situatie waar gemeenten zich in bevinden. GGDrU zal ook in de komende periode het gesprek met gemeenten blijven voeren over de grote financiële uitdagingen waarmee gemeenten geconfronteerd worden en welke rol GGDrU hierin kan spelen. In de Kaderbrief 2026 heeft GGDrU de AB-besluitvorming ten aanzien van de collectieve structurele bezuiniging verwerkt. Daarnaast heeft het bestuur in het AB van 29-1-25 gesproken over de impact van de voorgenomen maatwerkbezuinigingen per 2026 en verder. De uiterste datum waarop gemeenten de definitieve maatwerkopzeggingen per 1-1-26 kunnen doorgeven aan GGDrU ligt op 1-4-2025. GGDrU zal gemeenten informeren over de definitieve opzeggingen en de consequenties die daaruit naar voren komen.

Kaderbrief 2026

Zienswijze	Gemeenten	Reactie bestuur
Indexering en pbbp-systematiek Het Rijk heeft in diverse circulaire's aangekondigd de indexeringssystematiek te wijzigen naar de prijs bruto binnenlands product systematiek (hierna: pbbp). Gezien de financiële impact hiervan worden gemeenten gedwongen om hun gemeentelijke budgetten op dezelfde wijze te indexeren. Vanaf 2026 indexeert de gemeente Veenendaal de gemeentelijke budgetten dan ook op basis van deze systematiek. Wij hebben er voor gekozen om dit door te voeren voor alle gemeentelijke budgetten en dit dus ook toe te passen bij verbonden partijen. Op basis van wat nu vanuit de recente circulaire's bekend is, sluit het indexeringspercentage uit uw Kaderbrief 2026 niet aan bij de indexering die wij als gemeente gaan gebruiken voor het indexeren van onze budgetten in 2026. Uitgaande van de nu in uw kaderbrief opgenomen financiële gegevens verwachten wij dat wij in 2026 nog voldoende middelen beschikbaar hebben ter dekking van de structurele onderdelen die wij bij de GGDrU afnemen. In onze meerjarenraming hebben we echter onvoldoende middelen beschikbaar. Wij betrekken de gevraagde hogere gemeentelijke bijdrage bij het opstellen van onze gemeentelijke kadernota 2026. In de komende periode treden wij hierover graag met u in overleg.	Veenendaal	Sinds een aantal jaar hanteert GGDrU na bestuurlijke afstemming hierover de indexatiemethodiek die is vermeld in de Kaderbrief 2026. Ten aanzien van de loonindexatie betekent dat dat er gerekend wordt met de impact van wijzigingen in de sociale verzekerings- en pensioenpremies en de impact van de geldende cao (waarbij in het geval van het ontbreken van een cao wordt gerekend met het percentage 'loonvoet sector overheid' uit de meest recente circulaire. Ten aanzien van de prijsindexatie betekent dat dat er gerekend wordt met de pbbp uit de meest recente circulaire. GGDrU staat open voor het gesprek over een eventuele wijziging in de indexatiewijze die passend is voor gemeenten en GGDrU.
Continuering maatwerkvoorzieningen Bij de financiële doorkijk naar 2026 is nog geen rekening gehouden met mutaties in maatwerktaken. Medio december 2024 hebben wij met u gedeeld dat een groot deel van de maatwerkvoorzieningen wordt gefinancierd vanuit tijdelijke middelen zoals het Gezond en Actief Leven Akkoord. Bij het wegvallen van (een deel) van deze middelen dreigt een substantieel deel van de huidige maatwerktaken niet meer afgenomen te kunnen worden. Wij hebben begrepen dat uw bestuur in januari jl. een integraal beeld heeft opgesteld van de wensen inzake maatwerkvoorzieningen van alle deelnemende gemeenten, om vervolgens collectief te wegen welke taken de GGDrU in de komende jaren kan uitvoeren. Wij worden graag geïnformeerd over de uitkomsten van dit proces. Daarnaast verzoeken wij u om scenario's en alternatieven uit te werken die gemeenten kunnen ondersteunen in het waarborgen van essentiële maatwerktaken bij wegvallende tijdelijke middelen.	Veenendaal	Het bestuur heeft in het AB van 29-1-25 gesproken over de impact van de voorgenomen maatwerkbezuinigingen per 2026 en verder. De uiterste datum waarop gemeenten de definitieve maatwerkopzeggingen per 1-1-26 kunnen doorgeven aan GGDrU ligt op 1-4-2025. GGDrU zal gemeenten informeren over de definitieve opzeggingen en de consequenties die daaruit naar voren komen.

Kaderbrief 2026

Zienswijze	Gemeenten	Reactie bestuur
We willen in deze zienswijze op de concept kaderbrief 2026 opnieuw benadrukken dat de kwetsbare financiële positie van de gemeenten de komende jaren zwaar onder druk staat. De bezuinigingen die vanuit het Rijk zijn doorgevoerd, hebben directe gevolgen voor de gemeentelijke begrotingen, en Utrecht is hierin geen uitzondering. Dit betekent dat ook de gemeente Utrecht, net als vele andere gemeenten, scherpe financiële keuzes moet maken. Welke keuzes dit precies zullen zijn, zal pas medio 2025 duidelijk worden. Het is te verwachten dat deze keuzes niet alleen de gemeentelijke organisatie en onze dienstverlening raken, maar ook gevolgen zullen hebben voor onze partners, waaronder de gemeenschappelijke regelingen zoals de GGDrU.	Utrecht	Dank voor uw zienswijze. We begrijpen uw oproep om rekening te blijven houden met de lastige financiële situatie waar gemeenten zich in bevinden. GGDrU zal ook in de komende periode het gesprek met gemeenten blijven voeren over de grote financiële uitdagingen waarmee gemeenten geconfronteerd worden en welke rol GGDrU hierin kan spelen. In de Kaderbrief 2026 heeft GGDrU de AB-besluitvorming ten aanzien van de collectieve structurele bezuiniging verwerkt. Daarnaast heeft het bestuur in het AB van 29-1-25 gesproken over de impact van de voorgenomen maatwerkbezuinigingen per 2026 en verder. De uiterste datum waarop gemeenten de definitieve maatwerkopzeggingen per 1-1-26 kunnen doorgeven aan GGDrU ligt op 1-4-2025. GGDrU zal gemeenten informeren over de definitieve opzeggingen en de consequenties die daaruit naar voren komen.
Wij zullen de boodschap van inzetten op publieke gezondheid en een GGD die crisis paraat is ondersteunen en actief uitdragen. Het is van belang om aan te geven dat we ons moeten voorbereiden op crisisparaatheid en dat gemeenten geen mogelijkheden hebben om bezuinigingen vanuit de Rijksoverheid op te vangen. Samen met u voeren wij graag de lobby richting het Rijk om deze thema's beter onder de aandacht te brengen.	Utrecht	Dank voor de steun en het aanbod om hier gezamenlijk in op te trekken.

Kaderbrief 2026

Zienswijze	Gemeenten	Reactie bestuur
Dat vanuit de bestemmingsreserve vanuit de GGDrU ook extra gelden beschikbaar zijn gekomen om het RVP-Proces (Rijksvaccinatieprogramma) te optimaliseren, doelgroepgerichte pilots in te zetten, het vaccinatiegraad dashboard door te ontwikkelen en in te zetten op lobby en programmaleiding is van groot belang in de aanpak tegen een dalende vaccinatiegraad. Wij waarderen de nauwe samenwerking met de GGDrU om deze aanpak vorm te geven en gezamenlijk de vaccinatiegraad in Utrecht te verhogen.	Utrecht	Dank voor de waardering.
De kadernota geeft aan dat de GGD geen mogelijkheden ziet om met de huidige financiële vergoeding de centrale zorgverlener in te zetten in de regio Utrecht. De JGZ van de GGD zet in op een verdere verkenning met de wethouders en de zorgverzekeraar over de financiering. Waar mogelijk sluit Utrecht graag aan bij deze verkenning. Ondanks dat de gemeente Utrecht geen JGZ taken afneemt bij de GGD, zijn de afwegingen die meespelen voor de inzet van de centrale zorgverlener en de ontoereikende kosten hetzelfde. Om te voorkomen dat we als GGD en gemeente Utrecht overeenkomstige gesprekken met de zorgverzekeraar gaan voeren, stellen we voor om op dit dossier te kijken waar we elkaar kunnen versterken en gezamenlijk in kunnen optrekken.	Utrecht	Dank voor het aanbod om elkaar te versterken en op te trekken op dit dossier.

Kaderbrief 2026

Zienswijze	Gemeenten	Reactie bestuur
Wat betreft het Meldpunt Advies en Bezorgd (MAB) is het standpunt niet veranderd ten opzichte van het voorgaande jaar. We willen benadrukken dat het voor de gemeente Utrecht belangrijk is om binnen de begroting te blijven. Helaas is dit in 2024 niet mogelijk gebleken en blijkt uit de prognose van de GGD voor de komende jaren dat de kosten zullen blijven stijgen. Ondanks de constatering dat het aantal meldingen bij het Meld- en Adviespunt Bezorgd (MAB) zal blijven stijgen, en daarmee de kosten voor gemeente zullen oplopen, willen we benadrukken dat die ruimte er in de begroting niet is. We zijn dan ook gesprekken gestart over de toekomstbestendigheid van onze samenwerking op dit dossier en hebben afgesproken als partners hiernaar te kijken. We verwachten in 2025 en 2026 dan ook een proactieve gezamenlijke insteek waarbij de kwaliteit en het drukken van kosten belangrijke criteria zijn. Daarbij willen wij het MAB weer meer inzetten waar het ooit voor bedoeld was, namelijk een ingang voor inwoners en een sluitstuk in de samenwerking tussen het sociaal domein en veiligheid waar mensen die niet goed in beeld zijn naar toe te leiden. We verwachten de steun van de GGDrU om dit gezamenlijk uit te zoeken en aan te passen. Ook is het nog onduidelijk of dit budget geoormerkt in het gemeentefonds komt. U roept op om waar mogelijk deze allocatie van middelen te specificeren binnen het gemeentefonds. Als gemeente nemen wij dit serieus en hebben ten aanzien van Aanvullende Seksuele Gezondheid (ASG) een proactieve betrokken houding, zoals ook blijkt uit ons coalitieakkoord. In Utrecht zijn voor ASG middelen gereserveerd. Wij herkennen dat de regio Utrecht achterblijft in het toegekende budget vanuit de regeling ASG. Ook tijdens het werkbezoek van staatssecretaris Karremans kwam het regionaal verschil in de toegekende budgetten naar voren. Samen met u voeren wij graag de lobby richting het Rijk om deze verdeelsleutel passender te krijgen.	Utrecht Utrecht	GGDrU en gemeente Utrecht voeren al enige tijd het gesprek over het meldpunt advies en bezorgd. Vanzelfsprekend blijft GGDrU in gesprek om op korte termijn tot een passende oplossing te komen. GGDrU waardeert uw aanbod om de ASG-verdeelsleutel passender te krijgen.

Kaderbrief 2026

Zienswijze	Gemeenten	Reactie bestuur
De kaderbrief laat zien dat er financiële uitdagingen op de GGDrU afkomen en dat er op dit moment nog veel onduidelijk is. Welke effecten hebben de keuzes van de gemeenten in de maatwerktaken? En welke gevolgen heeft de bezuiniging op de pandemische paraatheid voor de vernieuwing van het IV-landschap? Wij verzoeken u om de raad hierover te blijven informeren. Daarnaast baart het ons zorgen dat door de bezuinigingen de kwaliteit van maatwerkdiensten onder druk komt te staan. We onderschrijven de inzet van de GGDrU om in samenwerking met partners meer nadruk te leggen op collectieve preventie van schoolverzuim, zodat de balans minder doorslaat naar de MAZL-interventie die voor rekening van de gemeenten komt.	Renswoude	Dank voor uw zienswijze. We begrijpen uw oproep om rekening te blijven houden met de lastige financiële situatie waar gemeenten zich in bevinden. GGDrU zal ook in de komende periode het gesprek met gemeenten blijven voeren over de grote financiële uitdagingen waarmee gemeenten geconfronteerd worden en welke rol GGDrU hierin kan spelen. In de Kaderbrief 2026 heeft GGDrU de AB-besluitvorming ten aanzien van de collectieve structurele bezuiniging verwerkt. Daarnaast heeft het bestuur in het AB van 29-1-25 gesproken over de impact van de voorgenomen maatwerkbezuinigingen per 2026 en verder. De uiterste datum waarop gemeenten de definitieve maatwerkopzeggingen per 1-1-26 kunnen doorgeven aan GGDrU ligt op 1-4-2025. GGDrU zal gemeenten informeren over de definitieve opzeggingen en de consequenties die daaruit naar voren komen. Dank voor uw onderschrijving van het belang van collectieve preventie van schoolverzuim.
Hoewel wij zorgen hebben zien wij geen beletsel om in te stemmen met de kaderbrief 2026. Met de toelichting in de kaderbrief 2026 van de GGDrU wordt voldoende onderbouwd wat de uitgangspunten worden voor de (ontwerp)begroting 2026. Het bewustzijn bij de GGDrU dat soberheid en doelmatigheid belangrijker zijn dan ooit vinden wij positief. Echter, wij willen hierbij wel benadrukken dat wij bijzonder bezorgd zijn over het feit dat de GGDrU door rijksbezuinigingen niet voorbereid kan zijn op een volgende epidemie/pandemie en de bestrijding van infectieziekten niet voldoende kan waarborgen. Ook maken wij ons zorgen over de te lage vaccinatiegraad in de Utrechtse gemeenten die Baarn omringen. Wij zijn daarnaast ook bezorgd over de bezuinigingen die preventieve zorg voor jongeren raken. Wij voorzien dat de afwezigheid van de GGD in deze taken een nadelig effect heeft op de professionaliteit en expertise waarmee deze taken uitgevoerd kunnen worden. Om deze reden verzoeken wij de GGDrU initiatief te nemen bij het overdragen van kennis aan gemeenten die na 2026 taken moeten uitvoeren die vallen onder de Aanvullende Seksuele Gezondheidszorg (ASG), Relationele Seksuele Vorming (RSV), kind naar gezond gewicht, gezonde schoolaanpak en suïcidepreventie.	Baarn	Dank voor uw zienswijze en het delen van uw zorgen door de rijksbezuinigingen. Wij zullen in gesprek met de gemeenten gaan over de genoemde taken zodra daar meer zekerheid over is.

Kaderbrief 2026

Zienswijze	Gemeenten	Reactie bestuur
Het Algemeen Bestuur heeft op 6 november 2024 heeft een bestuurlijke keuze gemaakt over de inhoudelijke en financiële richting van de GGDrU. Gezien de financiële situatie van de gemeente Bunnik vanaf 2026 betreuren wij deze keuze voor een taakstelling van 0.5%. In dit kader willen we de standpunten, zoals beschreven in het amendement van de ZOU-regio, extra belichten. We willen benadrukken dat tijdens de doorontwikkeling van de GGDrU niet alleen gefocust moet worden op de transformatie van de dienstverlening, maar ook op de rol- en taakopvatting van de GGDrU. Daarnaast verzoeken wij u om de wettelijke taken van de GGDrU en de daarbij bijbehorende rijksbudgetten in kaart te brengen en deze dienstverlening terug te brengen naar het niveau horende bij deze middelen. Verder willen wij het belang onderstrepen van een constructieve samenwerking in het kader van de bezuinigingsopgave waarvoor de gemeente Bunnik staat. In dat licht vertrouwen wij erop dat u ons zult ondersteunen door in gesprek te gaan met Stichting QuaRijn over de huurovereenkomst voor de huisvesting van het consultatiebureau vanaf 2026. Een herziening van de huurovereenkomst kan bijdragen aan een kostenbewuste en toekomstbestendige invulling van de zorgvoorzieningen. Wij verwachten dat een vermindering van 25% op de totale kosten mogelijk wordt gemaakt. Tot slot, vragen wij u ons tijdig en volledig te blijven informeren over de ontwikkelingen die van invloed zijn op de dienstverlening aan onze inwoners. Wij wensen betrokken te worden bij de beleidskeuzes en mee te worden genomen in de mogelijke financiële en of kwalitatieve impact daarvan.	Bunnik	Dank voor uw zienswijze. We begrijpen uw oproep om rekening te blijven houden met de lastige financiële situatie waar gemeenten zich in bevinden. GGDrU zal ook in de komende periode het gesprek met gemeenten blijven voeren over de grote financiële uitdagingen waarmee gemeenten geconfronteerd worden en welke rol GGDrU hierin kan spelen. In de Kaderbrief 2026 heeft GGDrU de AB-besluitvorming ten aanzien van de collectieve structurele bezuiniging verwerkt. Daarnaast heeft het bestuur in het AB van 29-1-25 gesproken over de impact van de voorgenomen maatwerkbezuinigingen per 2026 en verder. De uiterste datum waarop gemeenten de definitieve maatwerkopzeggingen per 1-1-26 kunnen doorgeven aan GGDrU ligt op 1-4-2025. GGDrU zal gemeenten informeren over de definitieve opzeggingen en de consequenties die daaruit naar voren komen. GGDrU voert sinds voorgaand jaar intensief het gesprek met gemeenten over de financiële uitdagingen. Als onderdeel van dat traject is onder meer in kaart gebracht welke (wettelijke) taken bij GGDrU zijn belegd en welk type financiering (gemeentelijk / rijk / derden) daarmee gemoeid is. Mede op basis van deze informatie heeft het AB de hiervoor genoemde bestuurlijke keuze gemaakt. Voor gemeente Bunnik geldt dat GGDrU vanzelfsprekend meedenkt in een oplossing die passend is voor betrokken partijen als het gaat om de huisvesting. GGDrU blijft gemeenten informeren over ontwikkelingen die van invloed zijn op de dienstverlening.

Kaderbrief 2026

Zienswijze	Gemeenten	Reactie bestuur
Wij waarderen dat de GGDrU vroegtijdig met gemeenten over de financiën en dienstverlening in gesprek is gegaan. Het is belangrijk dat deze samenwerking voortgezet wordt zodat de GGD optimaal kan blijven inspelen op maatschappelijke ontwikkelingen en zich tegelijkertijd bewust is van de financiële positie van gemeenten. Op 14 november 2024 heeft wethouder Van Vliet in haar gesprek met de heer Zwaal aangegeven dat de continuïteit van de dienstverlening onder druk kan komen te staan als gevolg van keuzes van individuele gemeenten. We verzoeken de GGD om ons hier tijdig over te informeren. U stelt in de kaderbrief dat de regio Utrecht niet crisisparaat is bij een volgende epidemie. De oorzaak zou de bezuiniging door het Rijk op de gelden voor publieke gezondheid zijn. Waardoor de versterking op het gebied van pandemische paraatheid ongedaan wordt gemaakt. Omdat wij hechten aan een adequate voorbereiding op crises, vernemen wij graag van u hoe u het crisisparaat zijn en blijven, binnen de gemeenschappelijke regelingen GGDrU toch kunt blijven realiseren. Wij verwachten dat de GGD ook na 2026 een scherp financieel beleid blijft voeren. Wij verwachten dat er voortdurend kritisch gekeken wordt naar efficiëntieverbetering en kostenbesparing bij alle andere ontwikkelingen zoals beschreven in de kaderbrief om zo een verhoging van de gemeentelijke bijdrage zoveel mogelijk te beperken. In onze brief van 2 april 2024 (kenmerk 390594) hebben wij aan de GGDrU aangegeven dat wij mogelijk vanaf 2026 voor een bezuinigingsopgave staan als gevolg van de kortingen op het Gemeentefonds (ravijnjaren). Bij een eventuele bezuinigingsopgave verwachten we dat gemeenschappelijke regelingen naar evenredigheid mee gaan bezuinigen.	Stichtse Vecht	Dank voor uw zienswijze. We begrijpen uw oproep om rekening te blijven houden met de lastige financiële situatie waar gemeenten zich in bevinden. GGDrU zal ook in de komende periode het gesprek met gemeenten blijven voeren over de grote financiële uitdagingen waarmee gemeenten geconfronteerd worden en welke rol GGDrU hierin kan spelen. In de Kaderbrief 2026 heeft GGDrU de AB-besluitvorming ten aanzien van de collectieve structurele bezuiniging verwerkt. Daarnaast heeft het bestuur in het AB van 29-1-25 gesproken over de impact van de voorgenomen maatwerkbezuinigingen per 2026 en verder. De uiterste datum waarop gemeenten de definitieve maatwerkopzeggingen per 1-1-26 kunnen doorgeven aan GGDrU ligt op 1-4-2025. GGDrU zal gemeenten informeren over de definitieve opzeggingen en de consequenties die daaruit naar voren komen. Als organisatie blijven we, binnen de mogelijkheden die we hebben, werken aan crisis paraat worden en blijven. We zijn, 24/7, beschikbaar en bereikbaar voor het uitvoeren van onze wettelijke crisistaak. Dit is echter niet op het niveau zoals we wensten na de covid pandemie en de lessen die we daaruit hebben geleerd.

Kaderbrief 2026

Zienswijze	Gemeenten	Reactie bestuur
Als gemeente Leusden sluiten wij aan bij andere gemeenten in de regio en verzoeken om meer scherpste en focus aan te brengen op de rol en dienstverlening van GGDrU passend bij de inhoudelijke en financiële opgaven waar de gemeente mee te maken krijgt door het 'financiële ravijnjaar' en oplopende kosten. De gemeente Leusden verwacht dat hiermee rekening gehouden wordt door structurele verhogingen zoveel mogelijk te beperken. Vanaf 2027 en verder is de gemeente genoodzaakt om te bezuinigen. Dit kan gevolgen hebben voor de maatwerkopdracht aan de GGDrU. Wij verzoeken u dit mee te nemen bij het opstellen van de begroting voor 2027. Wij zijn in onderzoek om te kijken welke intensiveringen en of maatwerkafspraken met ingang van het kalenderjaar 2026 opgezegd worden. Wij laten dit zoals afgesproken voor 1 april 2025 weten. In de kaderbrief is een financiële doorkijk op basis van de tot nu toe bekende kengetallen opgenomen. De uiteindelijke cijfermatige effecten van kaderstelling, feitelijk de rekenexercitie waarmee onder meer de inwoner- en kindbijdrage wordt bepaald, volgt bij het maken van de (ontwerp)begroting 2026. Wij zouden graag zien dat in de kaderbrief meer inzicht wordt gegeven in de cijfermatige effecten van kaderstelling zodat wij onze keuzes eerder kunnen maken. Daarbij roepen we u ook op binnen de financiële kaders te blijven die we ontvangen vanuit Rijksmiddelen en externe financiering.	Leusden	Dank voor uw zienswijze. We begrijpen uw oproep om rekening te blijven houden met de lastige financiële situatie waar gemeenten zich in bevinden. GGDrU zal ook in de komende periode het gesprek met gemeenten blijven voeren over de grote financiële uitdagingen waarmee gemeenten geconfronteerd worden en welke rol GGDrU hierin kan spelen. In de Kaderbrief 2026 heeft GGDrU de AB-besluitvorming ten aanzien van de collectieve structurele bezuiniging verwerkt. Daarnaast heeft het bestuur in het AB van 29-1-25 gesproken over de impact van de voorgenomen maatwerkbezuinigingen per 2026 en verder. De uiterste datum waarop gemeenten de definitieve maatwerkopzeggingen per 1-1-26 kunnen doorgeven aan GGDrU ligt op 1-4-2025. GGDrU zal gemeenten informeren over de definitieve opzeggingen en de consequenties die daaruit naar voren komen.
Wij verzoeken de GGDrU de raad tijdig te informeren over uitkomsten van het collectieve weegmoment en de daarop mogelijk volgende financiële consequenties in 2026 en verder. Wij verzoeken de GGDrU aanvullend rekening te houden met de financiële situatie van gemeenten, scenario's te ontwikkelen om bestuurlijke keuzes in het takenpakket te kunnen maken en ook binnen de eigen begroting te (blijven) zoeken naar mogelijkheden om stijgende kosten op te vangen.	Nieuwegein	Dank voor uw zienswijze. We begrijpen uw oproep om rekening te blijven houden met de lastige financiële situatie waar gemeenten zich in bevinden. GGDrU zal ook in de komende periode het gesprek met gemeenten blijven voeren over de grote financiële uitdagingen waarmee gemeenten geconfronteerd worden en welke rol GGDrU hierin kan spelen. In de Kaderbrief 2026 heeft GGDrU de AB-besluitvorming ten aanzien van de collectieve structurele bezuiniging verwerkt. Daarnaast heeft het bestuur in het AB van 29-1-25 gesproken over de impact van de voorgenomen maatwerkbezuinigingen per 2026 en verder. De uiterste datum waarop gemeenten de definitieve maatwerkopzeggingen per 1-1-26 kunnen doorgeven aan GGDrU ligt op 1-4-2025. GGDrU zal gemeenten informeren over de definitieve opzeggingen en de consequenties die daaruit naar voren komen.

Kaderbrief 2026

Zienswijze	Gemeenten	Reactie bestuur
Wij zien geen beletsel om in te stemmen met de kaderbrief 2026. Met de toelichting in de kaderbrief 2026 van de GGDrU wordt voldoende onderbouwd wat de kaders worden voor de (ontwerp)begroting 2026. Wij willen u desondanks één aandachtspunt meegeven: Wij roepen u op om bij het opstellen van de begroting 2026 en volgende jaren rekening te blijven houden met de financiële situatie van gemeenten, die vanaf 2026 geconfronteerd worden met aanzienlijke bezuinigingen. Hoewel besloten is om gemeenten, indien dit nodig wordt geacht, de ruimte te laten te bezuinigen op het individuele maatwerk, is de impact van dit besluit op de dienstverlening van GGDrU en het collectief van gemeenten nog afhankelijk van de keuze die individuele gemeenten hierin maken en zullen doorgeven voor 1 april 2025. Dit beeld is ten tijde van deze zienswijze nog niet beschikbaar. Dit maakt het moeizaam om de implicaties van dit besluit te kunnen wegen voor deze zienswijze op de kaderbrief 2026. Wij beseffen ons dat dit een moeizaam proces betreft, maar de huidige financiële situatie dwingt gemeenten om moeilijke keuzes te maken. Tevens willen wij onze bezorgdheid uitspreken over het feit dat de GGDrU door rijksbezuinigingen niet voorbereid kan zijn op een volgende epidemie/pandemie en de bestrijding van infectieziekten niet voldoende kan waarborgen. Daarnaast maken wij ons zorgen over de lage vaccinatiegraad in de Utrechtse gemeenten en de risico's die daaruit voortvloeien. Wij willen benadrukken dat de bezuiniging op de rijksmiddelen die de GGDrU ontvangt, niet opgevangen kunnen worden door de gemeenten. Tot slot kijken wij uit naar de uitkomsten van de bestuursopdracht tot inhoudelijke doorontwikkeling om concrete invulling te kunnen geven aan die toekomstbestendige GGD, binnen de financiële mogelijkheden en zien graag de consequenties van de eventuele bezuinigen op het individuele maatwerk duidelijk terug in de begroting 2026.	Soest	Dank voor uw zienswijze. We begrijpen uw oproep om rekening te blijven houden met de lastige financiële situatie waar gemeenten zich in bevinden. GGDrU zal ook in de komende periode het gesprek met gemeenten blijven voeren over de grote financiële uitdagingen waarmee gemeenten geconfronteerd worden en welke rol GGDrU hierin kan spelen. In de Kaderbrief 2026 heeft GGDrU de AB-besluitvorming ten aanzien van de collectieve structurele bezuiniging verwerkt. Daarnaast heeft het bestuur in het AB van 29-1-25 gesproken over de impact van de voorgenomen maatwerkbezuinigingen per 2026 en verder. De uiterste datum waarop gemeenten de definitieve maatwerkopzeggingen per 1-1-26 kunnen doorgeven aan GGDrU ligt op 1-4-2025. GGDrU zal gemeenten informeren over de definitieve opzeggingen en de consequenties die daaruit naar voren komen.

Kaderbrief 2026

Zienswijze	Gemeenten	Reactie bestuur
De gemeente Woerden/Oudewater is akkoord met de inhoud van de Kaderbrief 2025. Wij willen u de volgende aandachtspunten meegeven: • De gemeenteraad vraagt de GGD te komen met concrete bezuinigingsvoorstellen om zodoende de gevraagde nullijn en mogelijke extra besparingen te realiseren. • De gemeenteraad vraagt de GGDrU om inzichtelijk te maken op welke punten de wettelijke taken en de niet-wettelijke taken mogelijk soberder kunnen worden uitgevoerd en welke gevolgen dit heeft voor de inwoners. • De gemeenteraad vraagt de GGDrU om te komen met eventuele efficiencymaatregelen die kunnen leiden tot een besparing in de huidige bedrijfsvoering van de GGD (loon- en prijsindexatie als extra scenario betrekken bij doelstelling van de nullijn). • De gemeenteraad vraagt de GGDrU om alle gemeenten vroegtijdig te betrekken om in goede samenwerking de impact van deze bezuinigingsvoorstellen te beoordelen. • De gemeenteraad vraagt de GGDrU om in alle bezuinigingsvoorstellen te omschrijven welke impact en risico's dit heeft voor onze inwoners, de organisatie van de GGDrU en de dienstverlening aan de gemeente. De gemeenteraad vraagt hen rekening te houden met ongewenste stapelingen van besparingen voor kwetsbare groepen om gezondheidsachterstanden niet op te laten lopen.	Woerden/Oudewater	Dank voor uw zienswijze. We begrijpen uw oproep om rekening te blijven houden met de lastige financiële situatie waar gemeenten zich in bevinden. GGDrU zal ook in de komende periode het gesprek met gemeenten blijven voeren over de grote financiële uitdagingen waarmee gemeenten geconfronteerd worden en welke rol GGDrU hierin kan spelen. In de Kaderbrief 2026 heeft GGDrU de AB-besluitvorming ten aanzien van de collectieve structurele bezuiniging verwerkt. Daarnaast heeft het bestuur in het AB van 29-1-25 gesproken over de impact van de voorgenomen maatwerkbezuinigingen per 2026 en verder. De uiterste datum waarop gemeenten de definitieve maatwerkopzeggingen per 1-1-26 kunnen doorgeven aan GGDrU ligt op 1-4-2025. GGDrU zal gemeenten informeren over de definitieve opzeggingen en de consequenties die daaruit naar voren komen.
De raad spreekt waardering uit voor het bestuurlijk traject en de taakstelling van 0,5% waar de GGD zich aan wil committeren. Wij vragen echter opnieuw om een bezuiniging van 3% te realiseren. We zien de verdere uitwerking hiervan graag tegemoet in de begroting 2026. Wij begrijpen de deadline die u stelt voor het communiceren van bezuinigingen op maatwerktaken. De raad overweegt deze opties en zal de deadline in acht nemen.	IJsselstein	Dank voor uw zienswijze. We begrijpen uw oproep om rekening te blijven houden met de lastige financiële situatie waar gemeenten zich in bevinden. GGDrU zal ook in de komende periode het gesprek met gemeenten blijven voeren over de grote financiële uitdagingen waarmee gemeenten geconfronteerd worden en welke rol GGDrU hierin kan spelen. In de Kaderbrief 2026 heeft GGDrU de AB-besluitvorming ten aanzien van de collectieve structurele bezuiniging verwerkt. Daarnaast heeft het bestuur in het AB van 29-1-25 gesproken over de impact van de voorgenomen maatwerkbezuinigingen per 2026 en verder. De uiterste datum waarop gemeenten de definitieve maatwerkopzeggingen per 1-1-26 kunnen doorgeven aan GGDrU ligt op 1-4-2025. GGDrU zal gemeenten informeren over de definitieve opzeggingen en de consequenties die daaruit naar voren komen.

Kaderbrief 2026

Zienswijze	Gemeenten	Reactie bestuur
De gemeenteraad van Woudenberg vraagt met deze zienswijze aandacht voor de grote financiële uitdagingen door het 'financiële ravijnjaar' en oplopende kosten. Wij waarderen de inspanningen die de GGDrU reeds heeft geleverd om haar eigen financiële situatie kritisch tegen het licht te houden, maar benadrukken dat de huidige financiële situatie ons dwingt om moeilijke keuzes te maken. Vanuit ervaringen met onze eerdere bezuinigingsdialoog en de huidige kerntakendiscussie weten wij dat dit een moeizaam en pijnlijk proces is, maar ook dat met de juiste middelen en externe advisering meer mogelijk is dan vooraf zelf wordt voorzien. Dit stelt ons vervolgens in staat om de scherpe keuzes over de uitvoering van taken weloverwogen te maken. De gemeente Woudenberg staat de komende jaren voor grote bezuinigingen en verwacht dat de GGDrU zich daarom ook maximaal inspent om zowel de kosten te verlagen en eventuele structurele verhogingen tot het minimum te beperken. Vanaf 2026 en verder is de gemeente genoodzaakt om te bezuinigen. Dit kan gevolgen hebben voor de maatwerkopdracht aan de GGDrU. Wij verzoeken u dit mee te nemen bij het opstellen van de begroting voor 2027.	Woudenberg	Dank voor uw zienswijze. We begrijpen uw oproep om rekening te blijven houden met de lastige financiële situatie waar gemeenten zich in bevinden. GGDrU zal ook in de komende periode het gesprek met gemeenten blijven voeren over de grote financiële uitdagingen waarmee gemeenten geconfronteerd worden en welke rol GGDrU hierin kan spelen. In de Kaderbrief 2026 heeft GGDrU de AB-besluitvorming ten aanzien van de collectieve structurele bezuiniging verwerkt. Daarnaast heeft het bestuur in het AB van 29-1-25 gesproken over de impact van de voorgenomen maatwerkbezuinigingen per 2026 en verder. De uiterste datum waarop gemeenten de definitieve maatwerkopzeggingen per 1-1-26 kunnen doorgeven aan GGDrU ligt op 1-4-2025. GGDrU zal gemeenten informeren over de definitieve opzeggingen en de consequenties die daaruit naar voren komen.

Kaderbrief 2026

Zienswijze	Gemeenten	Reactie bestuur
Allereerst willen wij u bedanken voor uw inzet in de afgelopen periode. Wij hebben met belangstelling kennisgenomen van de Kaderbrief 2026 en willen u de volgende zienswijze meegeven. Het zorgvuldige proces dat in de afgelopen periode met elkaar gelopen is om te komen tot bestuurlijke keuzes stellen wij zeer op prijs. Wij wensen op de hoogte te worden gehouden en betrokken te worden bij beleidskeuzes en mee te worden genomen in de mogelijke financiële en of kwalitatieve impact daarvan. De consequenties op de dienstverlening van de GGDrU door de eventuele opzeggingen met betrekking tot het maatwerk kan op dit moment nog niet in kaart gebracht worden. Het gesprek hierover vindt pas later in 2025 plaats, terwijl dit mogelijk wel invloed heeft op de dienstverlening en begroting. Wij vinden het van groot belang om samen, ook met lokale partners, het gesprek te voeren over preventie en gezondheidsbevordering. We zijn ons ervan bewust dat er scherpe keuzes gemaakt moeten worden en tegelijkertijd de dienstverlening daarmee onder druk komt de staan. De bezuiniging op de rijksmiddelen die de GGDrU ontvangt, dienen echter niet opgevangen te worden door de gemeenten. Wij vinden het van belang dat de pandemische paraatheid op een aanvaardbaar niveau wordt gebracht en verzoeken de GGDrU om actief het gesprek met de Rijksoverheid en betrokken partijen te voeren over structurele financiering. Wij van mening dat het ingediende amendement vanuit onze ZOU-regio onvoldoende is verwerkt in deze kaderbrief. Naast de genoemde punten die meegenomen worden in de bestuursopdracht, hebben wij ook uitgesproken dat wij een taakstelling van 0,5% onvoldoende vinden en pleiten wij voor een taakstelling van 1,5-2%.	Utrechtse Heuvelrug	Dank voor uw zienswijze. We begrijpen uw oproep om rekening te blijven houden met de lastige financiële situatie waar gemeenten zich in bevinden. GGDrU zal ook in de komende periode het gesprek met gemeenten blijven voeren over de grote financiële uitdagingen waarmee gemeenten geconfronteerd worden en welke rol GGDrU hierin kan spelen. In de Kaderbrief 2026 heeft GGDrU de AB-besluitvorming ten aanzien van de collectieve structurele bezuiniging verwerkt. Daarnaast heeft het bestuur in het AB van 29-1-25 gesproken over de impact van de voorgenomen maatwerkbezuinigingen per 2026 en verder. De uiterste datum waarop gemeenten de definitieve maatwerkopzeggingen per 1-1-26 kunnen doorgeven aan GGDrU ligt op 1-4-2025. GGDrU zal gemeenten informeren over de definitieve opzeggingen en de consequenties die daaruit naar voren komen.

Kaderbrief 2026

Zienswijze	Gemeenten	Reactie bestuur
A. Gemeente Eemnes roept de GGDrU net als bij de kadernota en begroting van 2025 op om in de begroting 2026 rekening te houden met de bezuinigingsopgaven waar de gemeenten voor staan. Dit betekent een (nog) efficiëntere bedrijfsvoering voeren en een beleidsarme begroting opstellen, waarbij er geen financiële ruimte zal zijn voor onvoorziene ontwikkelingen. B. Het ravijnjaar 2026 betekent dat veel gemeenten structureel minder ontvangen van het Rijk en daarnaast zijn de meeste Utrechtse gemeenten nadeel-gemeenten bij de herverdeling van het gemeentefonds. Anders dan het woord suggereert is het dus geen eenmalig ravijn, maar een structureel lager niveau van inkomsten. De kaderbrief 2026 GGDrU schetst een stijging van €1.494.000,- voor de regio Utrecht. Dit is een stijging van 2,65% ten opzichte van de begroting 2025-0. De gezamenlijke Utrechtse gemeenten hebben als financieel kader voor alle gemeenschappelijke regelingen een taakstelling (bezuiniging) van 3% ten opzichte van 2025 afgesproken. Wij verzoeken u dan ook bij de begroting 2026 met voorstellen te komen om op die taakstelling van 3% uit te komen. Dit betekent voor Eemnes een bezuinigingsopdracht van 5.65%. C. Er is weinig financiële ruimte om de afgesproken taakstelling van 3% te behalen. Het Algemeen Bestuur heeft gekozen voor een inhoudelijke doorontwikkeling, gecombineerd met een financiële taakstelling op het eigen takenpakket van de GGDrU (0,5%) en de mogelijkheid voor gemeenten om op maatwerk te bezuinigen. Om tot de taakstelling van 3% te komen, zal ook gekeken moeten worden naar alternatieve mogelijkheden om te bezuinigen. Gemeente Eemnes wil hierin de mogelijkheid om te bezuinigen op basistaken niet op voorhand afdoen. Wel is het daarbij van essentieel belang om goed te onderzoeken wat de risico's en impact voor onze inwoners zou zijn, alvorens een voorstel voor te leggen aan de raden. Gemeente Eemnes ziet verwachtingsvol uit naar de definitieve kaderbrief en de conceptbegroting 2026 en vertrouwt op een voortzetting van de prettige samenwerking.	Eemnes (concept)	Dank voor uw zienswijze. We begrijpen uw oproep om rekening te blijven houden met de lastige financiële situatie waar gemeenten zich in bevinden. GGDrU zal ook in de komende periode het gesprek met gemeenten blijven voeren over de grote financiële uitdagingen waarmee gemeenten geconfronteerd worden en welke rol GGDrU hierin kan spelen. In de Kaderbrief 2026 heeft GGDrU de AB-besluitvorming ten aanzien van de collectieve structurele bezuiniging verwerkt. Daarnaast heeft het bestuur in het AB van 29-1-25 gesproken over de impact van de voorgenomen maatwerkbezuinigingen per 2026 en verder. De uiterste datum waarop gemeenten de definitieve maatwerkopzeggingen per 1-1-26 kunnen doorgeven aan GGDrU ligt op 1-4-2025. GGDrU zal gemeenten informeren over de definitieve opzeggingen en de consequenties die daaruit naar voren komen.

Kaderbrief 2026

Zienswijze	Gemeenten	Reactie bestuur
Het proces met de bestuurders dat in de afgelopen periode is gelopen om te komen tot bestuurlijke keuzes is helder. Wij vragen u om ons tijdig en volledig te blijven informeren over de ontwikkelingen die van invloed zijn op de dienstverlening aan onze inwoners. Wij wensen op de hoogte te worden gehouden en betrokken te worden bij beleidskeuzes en mee te worden genomen in de mogelijke financiële en of kwalitatieve impact daarvan. Wij vinden het van groot belang om samen, ook met lokale partners, het gesprek te voeren over preventie en gezondheidsbevordering. We zijn ons er van bewust dat er scherpe keuzes gemaakt moeten worden en tegelijkertijd de dienstverlening daarmee onder druk komt te staan. De bezuiniging op de rijksmiddelen die de GGDrU ontvangt, dienen echter niet opgevangen te worden door de gemeenten. Als regio Zuid-Oost Utrecht hebben wij een amendement ingediend op de scenario's voor de begroting 2026, zoals deze zijn besproken in het overleg van het Algemeen Bestuur d.d. 6 november 2024. Wij zijn van mening dat dit ingediende amendement onvoldoende is verwerkt in deze kaderbrief. Naast de genoemde punten die meegenomen worden in de bestuursopdracht, hebben wij ook uitgesproken dat wij een taakstelling van 0,5% onvoldoende vinden. Op 19 december 2024 informeerde onze gemeente u en andere gemeenschappelijke regelingen dat onze financiële situatie momenteel nog nijpender is. Voor de begroting van 2025 hebben wij ingrijpende keuzes moeten maken die onze inwoners en de samenhang en vitaliteit in onze gemeenschap raken. Door de "ravijnjaren" worden wij gedwongen om vergaande voorstellen voor te bereiden voor de begroting van 2026 en verder. Dat maakt dat wij genoodzaakt zijn om u te vragen eveneens ingrijpende keuzes te maken en tot een bezuiniging van tenminste 5 procent ten opzichte van de begrote deelnemersbijdrage van 2025 te komen. Graag gaan wij hierover op korte termijn hierover in gesprek om deze 5% bezuiniging te realiseren. In de deelnemersbijdrage is ook nog een bedrag opgenomen van € 1 miljoen (totaal voor alle gemeenten) voor het onderdeel aantrekkelijk werkgever. Graag krijgen wij inzicht in wat hiervan is gerealiseerd en of hier mogelijkheden zijn om op te bezuinigen. Daarnaast is het van belang om aan te geven dat we ons moeten voorbereiden op crisishoofdgroei. De gemeenten hebben geen mogelijkheden om bezuinigingen vanuit de Rijksoverheid op te vangen en derhalve verzoeken wij de GGDrU om actief het gesprek met de Rijksoverheid en betrokken partijen te voeren over structurele financiering.	Wijk bij Duurstede	Dank voor uw zienswijze. We begrijpen uw oproep om rekening te blijven houden met de lastige financiële situatie waar gemeenten zich in bevinden. GGDrU zal ook in de komende periode het gesprek met gemeenten blijven voeren over de grote financiële uitdagingen waarmee gemeenten geconfronteerd worden en welke rol GGDrU hierin kan spelen. In de Kaderbrief 2026 heeft GGDrU de AB-besluitvorming ten aanzien van de collectieve structurele bezuiniging verwerkt. Daarnaast heeft het bestuur in het AB van 29-1-25 gesproken over de impact van de voorgenomen maatwerkbezuinigingen per 2026 en verder. De uiterste datum waarop gemeenten de definitieve maatwerkopzeggingen per 1-1-26 kunnen doorgeven aan GGDrU ligt op 1-4-2025. GGDrU zal gemeenten informeren over de definitieve opzeggingen en de consequenties die daaruit naar voren komen.

Kaderbrief 2026

Zienswijze	Gemeenten	Reactie bestuur
Wij waarderen de beschrijving van het doorlopen traject en actuele ontwikkelingen in de kaderbrief 2026. Dit biedt extra inzicht in het komende begrotingsproces. De ontwikkelingen die worden geschetst volgen op de eerder ingezette lijn in 2023 en 2024. Wij verzoeken de GGDrU de raad tijdig te informeren over uitkomsten van het collectieve weegmoment en de daarop mogelijk volgende financiële impact op voorgenomen maatwerkafspraken in 2026 en verder. Daarnaast verzoeken wij de GGDrU aanvullend rekening te houden met de financiële situatie van gemeenten, scenario's te ontwikkelen om bestuurlijke keuzes in het takenpakket te kunnen maken en ook binnen de eigen begroting te (blijven) zoeken naar mogelijkheden om stijgende kosten op te vangen. Tenslotte verzoeken wij de GGDrU actief het gesprek met de Rijksoverheid en betrokken partijen te (blijven) voeren over structurele financiering, zodat infectiebestrijding en pandemische paraatheid structureel geborgd blijven We stemmen in met vaststelling van de kaderbrief 2026 en zien de ontwerpbegroting 2026 graag tegemoet.	Vijfheerenlanden	Dank voor uw instemmende zienswijze. We begrijpen uw oproep om rekening te blijven houden met de lastige financiële situatie waar gemeenten zich in bevinden. GGDrU zal ook in de komende periode het gesprek met gemeenten blijven voeren over de grote financiële uitdagingen waarmee gemeenten geconfronteerd worden en welke rol GGDrU hierin kan spelen. In de Kaderbrief 2026 heeft GGDrU de AB-besluitvorming ten aanzien van de collectieve structurele bezuiniging verwerkt. Daarnaast heeft het bestuur in het AB van 29-1-25 gesproken over de impact van de voorgenomen maatwerkbezuinigingen per 2026 en verder. De uiterste datum waarop gemeenten de definitieve maatwerkopzeggingen per 1-1-26 kunnen doorgeven aan GGDrU ligt op 1-4-2025. GGDrU zal gemeenten informeren over de definitieve opzeggingen en de consequenties die daaruit naar voren komen. Ten aanzien van pandemische paraatheid zijn we blijvend in gesprek.
De gemeente erkent de inspanningen van de GGDrU om een toekomstbestendige organisatie te blijven en waardeert de aanpak die is gevolgd om de bezuinigingen en taakstellingen te verwerken. Echter, wij willen benadrukken dat het voor onze gemeente belangrijk is dat bij het opstellen van de begroting voor 2026 en de daaropvolgende jaren zorgvuldig rekening wordt gehouden met de financiële situatie van de gemeenten. Gezien de krappe financiële ruimte en de reeds lopende bezuinigingen binnen de gemeente, vragen wij de GGDrU om verder te streven naar een beleidsarme begroting, waarbij de nadruk ligt op sobere en doelmatige uitvoering van kerntaken. Er moet geen ruimte zijn voor extra investeringen of uitbreiding van beleid die de financiële druk voor gemeenten verder zou verhogen	Bunschoten	We begrijpen uw oproep om rekening te blijven houden met de lastige financiële situatie waar gemeenten zich in bevinden. GGDrU zal ook in de komende periode het gesprek met gemeenten blijven voeren over de grote financiële uitdagingen waarmee gemeenten geconfronteerd worden en welke rol GGDrU hierin kan spelen. In de Kaderbrief 2026 heeft GGDrU de AB-besluitvorming ten aanzien van de collectieve structurele bezuiniging verwerkt. Daarnaast heeft het bestuur in het AB van 29-1-25 gesproken over de impact van de voorgenomen maatwerkbezuinigingen per 2026 en verder. De uiterste datum waarop gemeenten de definitieve maatwerkopzeggingen per 1-1-26 kunnen doorgeven aan GGDrU ligt op 1-4-2025. GGDrU zal gemeenten informeren over de definitieve opzeggingen en de consequenties die daaruit naar voren komen.

Kaderbrief 2026

Zienswijze	Gemeenten	Reactie bestuur
Informeren raad: De kaderbrief laat zien dat er financiële uitdagingen op de GGDrU afkomen en dat er op dit moment nog veel onduidelijk is. Welke effecten hebben bijvoorbeeld de bezuinigingen van de gemeenten op de maatwerktaken? Wij verzoeken u om de raad hierover te blijven informeren. Impact van bezuinigingsvoorstellen: De gemeenteraad vraagt de GGDrU om: •alle gemeenten vroegtijdig te betrekken om in goede samenwerking de impact van deze bezuinigingsvoorstellen te beoordelen. •in alle significante bezuinigingsvoorstellen te omschrijven welke impact en risico's dit heeft voor onze inwoners, de organisatie van de GGDrU en de dienstverlening aan de gemeente. •ongewenste stapelingen van besparingen voor kwetsbare groepen te voorkomen om gezondheidsachterstanden niet op te laten lopen. Eenduidige indexatiemethode: Wij zouden graag dezelfde indexatiemethode willen hebben voor alle gemeenschappelijke regelingen waar we als gemeente Rhenen bij aangesloten zijn. Op dit moment hanteren de gemeenschappelijke regelingen verschillende financiële uitgangspunten en daardoor verschillende indexatiepercentages. Hierdoor kunnen de kosten voor een bepaalde gemeenschappelijke regeling sterker stijgen dan voor andere gemeenschappelijke regelingen. Dit zorgt voor onduidelijkheid en is volgens ons niet wenselijk. Wij bepleiten de werkwijze te hanteren, die onder andere toegepast wordt bij het Gemeentefonds. Meebewegen met de Financiële Ontwikkelingen: Voor gemeenten zijn de financiële ontwikkelingen onduidelijk en geven reden tot zorg. Wij vragen de gemeenschappelijke regelingen nadrukkelijk rekening te houden met de financiële positie van gemeenten en mee te bewegen met de ontwikkelingen. Omdat wij de taakstelling van 0,5% onvoldoende vinden, pleiten wij voor een taakstelling van 1,5 -2%.	Rhenen	Dank voor uw zienswijze. We begrijpen uw oproep om rekening te blijven houden met de lastige financiële situatie waar gemeenten zich in bevinden. GGDrU zal ook in de komende periode het gesprek met gemeenten blijven voeren over de grote financiële uitdagingen waarmee gemeenten geconfronteerd worden en welke rol GGDrU hierin kan spelen. In de Kaderbrief 2026 heeft GGDrU de AB-besluitvorming ten aanzien van de collectieve structurele bezuiniging verwerkt. Daarnaast heeft het bestuur in het AB van 29-1-25 gesproken over de impact van de voorgenomen maatwerkbezuinigingen per 2026 en verder. De uiterste datum waarop gemeenten de definitieve maatwerkopzeggingen per 1-1-26 kunnen doorgeven aan GGDrU ligt op 1-4-2025. GGDrU zal gemeenten informeren over de definitieve opzeggingen en de consequenties die daaruit naar voren komen. Sinds een aantal jaar hanteert GGDrU na bestuurlijke afstemming hierover de indexatiemethodiek die is vermeld in de Kaderbrief 2026. Ten aanzien van de loonindexatie betekent dat dat er gerekend wordt met de impact van wijzigingen in de sociale verzekerings- en pensioenpremies en de impact van de geldende cao (waarbij in het geval van het ontbreken van een cao wordt gerekend met het percentage 'loonvoet sector overheid' uit de meest recente circulaire. Ten aanzien van de prijsindexatie betekent dat dat er gerekend wordt met de pbbp uit de meest recente circulaire. GGDrU staat open voor het gesprek over een eventuele wijziging in de indexatiewijze die passend is voor gemeenten en GGDrU.

Kaderbrief 2026

Zienswijze	Gemeenten	Reactie bestuur
De gemeente De Ronde Venen is akkoord met de inhoud van de Kaderbrief 2026. Wij willen u de volgende aandachtspunten meegeven: • De gemeenteraad spreekt zijn waardering uit over het gegeven dat de GGDrU een inschatting van de gemeentelijke bijdrage heeft voorgesteld waarin wordt uitgegaan van de overeengekomen financiële taakstelling en de verwachte gemiddelde indexatie. • Bovenstaande neemt echter niet weg dat de gemeenteraad verwacht dat er veranderingen zullen plaatsvinden in de maatwerk-afspraken van De Ronde Venen met bijbehorende financiële consequenties. • De gemeenten hebben geen mogelijkheden om bezuinigingen vanuit de Rijksoverheid op te vangen en derhalve verzoeken wij de GGDrU om actief het gesprek met de Rijksoverheid en betrokken partijen te voeren over structurele financiering. Het is van belang dat we ons voorbereiden op het vergroten van onze crisisparaatheid. • De gemeenteraad vraagt de GGDrU om inzichtelijk te maken op welke punten de wettelijke taken en de niet-wettelijke taken mogelijk soberder kunnen worden uitgevoerd en welke impact dit heeft voor de inwoners. • De gemeenteraad vraagt de GGDrU om te komen met eventuele efficiencyvoorstellen die kunnen leiden tot een besparing in de huidige bedrijfsvoering van de GGDrU. • De gemeenteraad vraagt de GGDrU om alle gemeenten vroegtijdig te betrekken om in goede samenwerking de impact van deze bezuinigingsvoorstellen te beoordelen. • De gemeenteraad vraagt de GGDrU om in alle bezuinigingsvoorstellen te omschrijven welke impact en risico's dit heeft voor onze inwoners, de organisatie van de GGDrU en de dienstverlening aan de gemeente. De gemeenteraad vraagt hen rekening te houden met ongewenste stapelingen van besparingen voor kwetsbare groepen om gezondheidsachterstanden niet op te laten lopen.	De Ronde Venen	Dank voor uw instemmende zienswijze en aandachtspunten. We begrijpen uw oproep om rekening te blijven houden met de lastige financiële situatie waar gemeenten zich in bevinden. GGDrU zal ook in de komende periode het gesprek met gemeenten blijven voeren over de grote financiële uitdagingen waarmee gemeenten geconfronteerd worden en welke rol GGDrU hierin kan spelen. In de Kaderbrief 2026 heeft GGDrU de AB-besluitvorming ten aanzien van de collectieve structurele bezuiniging verwerkt. Daarnaast heeft het bestuur in het AB van 29-1-25 gesproken over de impact van de voorgenomen maatwerkbezuinigingen per 2026 en verder. De uiterste datum waarop gemeenten de definitieve maatwerkopzeggingen per 1-1-26 kunnen doorgeven aan GGDrU ligt op 1-4-2025. GGDrU zal gemeenten informeren over de definitieve opzeggingen en de consequenties die daaruit naar voren komen.

Kaderbrief 2026

Zienswijze	Gemeenten	Reactie bestuur
Allereerst willen wij u bedanken voor uw inzet in de afgelopen periode. Wij hebben met belangstelling kennis genomen van de Kaderbrief 2026 en willen u de volgende zienswijze meegeven. Het zorgvuldige proces dat in de afgelopen periode met elkaar gelopen is om te komen tot bestuurlijke keuzes stellen wij zeer op prijs. Echter zijn wij van mening dat de optie scenario 4 besparen op maatwerk, niet de goede keuze is geweest. Wij merken dat iedere gemeente anders omgaat met de besparingen op het maatwerk, waarmee de GGDrU verder onder druk komt te staan. Wij zien graag meer beweging naar meer collectiviteit in de dienstverlening en scherpe keuzes wat de GGDrU wel of niet aanbiedt. In de voornemende besparing komen wij uiteindelijk uit op 0,5% + 1,2% vanuit het opzeggen en minderen van maatwerk. Hierdoor komen wij niet aan de doelstelling van 3%. Na het lezen van de kaderbrief is onvoldoende duidelijk of de besparing van 0,5% + 1,2% wel gerealiseerd kunnen worden, omdat door minder afnemen door gemeenten van maatwerk zal verminderen, de kosten zullen toenemen. Er moeten stevigere keuzes op tafel komen om te komen tot lagere bijdragen van gemeenten. Deze keuzemogelijkheden ontbreken nog in de kaderbrief. Wij vinden het van groot belang om samen met u, regiegemeenten en onze lokale partners, het gesprek te voeren over de keuzes waar het gaat om preventie en gezondheidsbevordering. De bezuiniging op de rijksmiddelen die de GGDrU ontvangt, dienen niet opgevangen te worden door de gemeenten. Wij vragen u om ons tijdig en volledig te blijven informeren over de ontwikkelingen die van invloed zijn op de dienstverlening aan onze inwoners. Wij wensen op de hoogte te worden gehouden en betrokken te worden bij beleidskeuzes en mee te worden genomen in de mogelijke financiële en of kwalitatieve impact daarvan.	De Bilt	We begrijpen uw oproep om rekening te blijven houden met de lastige financiële situatie waar gemeenten zich in bevinden. GGDrU zal ook in de komende periode het gesprek met gemeenten blijven voeren over de grote financiële uitdagingen waarmee gemeenten geconfronteerd worden en welke rol GGDrU hierin kan spelen. In de Kaderbrief 2026 heeft GGDrU de AB-besluitvorming ten aanzien van de collectieve structurele bezuiniging verwerkt. Daarnaast heeft het bestuur in het AB van 29-1-25 gesproken over de impact van de voorgenomen maatwerkbezuinigingen per 2026 en verder. De uiterste datum waarop gemeenten de definitieve maatwerkopzeggingen per 1-1-26 kunnen doorgeven aan GGDrU ligt op 1-4-2025. GGDrU zal gemeenten informeren over de definitieve opzeggingen en de consequenties die daaruit naar voren komen. In het AB van 26 maart jongstleden is ook gesproken over beweging naar collectiviteit in de dienstverlening en keuzes in dienstverlening die GGDrU wel of niet aanbiedt. Over op welke wijze daar op een goede manier invulling aangegeven kan worden zal GGDrU terugkomen.

Kaderbrief 2026

Zienswijze	Gemeenten	Reactie bestuur
Het doet de gemeente Houten deugd dat uit de kaderbrief 2026 het besef spreekt dat gemeenten zich geconfronteerd zien met forse financiële uitdagingen. Wij zijn zeer benieuwd naar hoe de gekozen strategie van dóórontwikkeling van de GGDrU een bijdrage gaat leveren aan het hoofd bieden van deze financiële uitdagingen. Helaas is hier in de kaderbrief nog weinig over te vinden. We adviseren u om over deze dóórontwikkeling de raden veelvuldig te blijven informeren. Ondanks het feit dat een fors deel van de inhoud van de ontwerpbegroting 2026 afhangt van het bestuurlijke traject dat begin 2025 doorlopen wordt willen wij u verzoeken om zo veel mogelijk zaken die al duidelijk zijn te verwerken in de begroting 2026 en zo min mogelijk via begrotingswijziging in 2026 te verrekenen. Tot slot stellen we vast dat er bij veel ontwikkelingen sprake is van financiële onduidelijkheid of verwachtte meerkosten. Wij zouden graag zien dat er een uiterste inspanning geleverd wordt om deze onduidelijkheden en onzekerheden inzichtelijk te krijgen en voor zo ver mogelijk transparant te verwerken in de ontwerp begroting.	Houten	GGDrU zal ook in de komende periode het gesprek met gemeenten blijven voeren over de grote financiële uitdagingen waarmee gemeenten geconfronteerd worden en welke rol GGDrU hierin kan spelen. In de Kaderbrief 2026 heeft GGDrU de AB-besluitvorming ten aanzien van de collectieve structurele bezuiniging verwerkt. Daarnaast heeft het bestuur in het AB van 29-1-25 gesproken over de impact van de voorgenomen maatwerkbezuinigingen per 2026 en verder. De uiterste datum waarop gemeenten de definitieve maatwerkopzeggingen per 1-1-26 kunnen doorgeven aan GGDrU ligt op 1-4-2025. GGDrU zal gemeenten informeren over de definitieve opzeggingen en de consequenties die daaruit naar voren komen.

Kaderbrief 2026

Zienswijze	Gemeenten	Reactie bestuur

Gemeente	Zienswijze?
Amersfoort	X
Baarn	X
Bunnik	X
Bunschoten	X
De Bilt	X
De Ronde Venen	X
Eemnes	X
Houten	X
IJsselstein	X
Leusden	X
Lopik	X
Montfoort	X
Nieuwegein	X
Oudewater	X
Renswoude	X
Rhenen	X
Soest	X
Stichtse Vecht	X
Utrecht	X
Utrechtse Heuvelrug	X
Veenendaal	X
Vijfheerenlanden	X
Wijk bij Duurstede	X
Woerden	X
Woudenberg	X
Zeist	X

Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

Dossiernummer 4634
Vertrouwelijk Nee
Vergaderdatum 22 mei 2025
Agendapunt 12
Titel Second opinion nadeelcompensatie
Amsterdamsestraatweg
ID 4856
Behandelend ambtenaar Y. Ozermis
Telefoon
E-mail Yunus.ozermis@utrecht.nl
Datum collegebesluit
Geocodering
Thema
Portefeuillehouder Wethouder De Vries
Beleidsveld Wijk Noordwest
Referendabel
Reden niet referendabel
Raadsadviseur (lijst) Willemien Kok/Cie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk
en Economie/06-24862310
Behandelveorstel
Resultaat commissiebehandeling
Resultaat raadsbehandeling

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie	22 mei 2025

Voorgesteld besluit

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	Y. Ozermis	Datum	4 maart 2025
E-mail	Yunus.ozermis@utrecht.nl	Kenmerk	30183713/250214-yo
Type brief	Voortgangsbrief	Onderwerp	Stand van zaken herinrichting Amsterdamsestraatweg
Bijlage(n)	-	Beleidsveld	Wijk Noordwest

Geachte leden van de raad,

In deze brief leest u over de voortgang van de werkzaamheden aan de Amsterdamsestraatweg, een terugkoppeling over de aangenomen moties en een doorkijk naar de verdere planning van het project.

Voortgang werkzaamheden

De werkzaamheden verlopen voorspoedig en liggen op schema. We hebben de grote rioleringswerkzaamheden op de kruispunten met de Acaciastraat en Bethlehemweg volgens planning afgerond. De Amsterdamsestraatweg is nu weer open voor gemotoriseerd verkeer richting het centrum.

Op dit moment ronden we de laatste rioolwerkzaamheden af in de Herenweg/Otterstraat, die uiterlijk in maart klaar zijn. Verder is de stoep aan de oostkant van de weg tussen de Turfstraat en Herenweg klaar en zijn we gestart met de inrichting van de westkant. In afstemming met de nabij gevestigde ondernemers verplaatsen wij de laad- en losplaats tussen de Bethlehemweg en Beverstraat naar de overzijde. De fietspaden krijgen ook steeds meer vorm nu de eerste asfaltlagen zijn aangebracht. In maart brengen we de nieuwe planten en bomen aan.

De komende maanden werken we tussen de Marnixlaan en de Acaciastraat aan de aanleg van de fietspaden en stoepen. Daarna maken we de rijbaan en verkeersplateaus. Om asfalt aan te leggen op de rijbaan, moeten we de weg afsluiten voor gemotoriseerd verkeer. Hierover informeren we tijdig de omgeving.

Bij kleinere deelgebieden kan af en toe een vertraging van enkele dagen optreden door de dynamiek van het werk. Dit heeft echter geen impact op de algehele planning. We verwachten, zoals we u eerder hebben gemeld, de herinrichtingswerkzaamheden in augustus van 2025 af te ronden.

Buslijn 3

Qbuzz heeft helaas besloten om per 13 februari gedurende de werkzaamheden met buslijn 3 niet meer over de Amsterdamsestraatweg te rijden. We hebben meerdere maatregelen getroffen om de verkeerssituatie te verbeteren voor de bus. Zo zijn de parkeervakken duidelijker gemarkeerd en dieper aangelegd en zijn zowel de werkvakken als de afzettingen aangepast. Daarnaast hebben we onze handhavingdiensten verzocht om, binnen de beschikbare capaciteit, intensiever en structureler te handhaven op de Straatweg.

Helaas blijven geparkeerde auto's deels buiten de parkeervakken op de rijbaan staan. Hierdoor kunnen de bussen niet goed langs deze auto's. Dit leidt tot vertraging en tot schade aan de auto's en/of bussen. De buslijn volgt een omleidingsroute via de Royaards van den Hamkade, waardoor de afstand tot de halte groter is voor mensen die in de omgeving van de Amsterdamsestraatweg wonen.

Enquête

In december en januari hielden we een enquête om inzicht te krijgen in de ervaringen van de 1755 volgers van de herinrichting via de BouwApp. 147 respondenten vulden de enquête in. De resultaten geven inzicht in hoe de volgers van de BouwApp de communicatie en informatievoorziening ervaren. We vroegen ook naar de ervaren bereikbaarheid en de mate van overlast tijdens de werkzaamheden. Van ondernemers horen we dat ze veel overlast ervaren van de werkzaamheden, dit is in contrast met de positievere resultaten uit de enquête.

Resultaten

De resultaten van de enquête zijn als volgt:

- **Communicatie:** 80% van de respondenten is tevreden of zeer tevreden over de communicatie. Vooral door de regelmatige updates via de BouwApp en huis aan huis berichten. Veel mensen geven aan goed op de hoogte te zijn van de werkzaamheden. De communicatie over afsluitingen en oversteekplaatsen kan beter.
- **Informatievoorziening:** 78% van de respondenten is tevreden of zeer tevreden over de verstrekte informatie over het project. De regelmatige updates via de BouwApp en huis aan huis berichten worden goed ontvangen. Veel van hen voelen zich voldoende geïnformeerd. Verbeterpunten zijn nog duidelijkere kaarten met afsluitingen en omleidingen en meer informatie over de planning en het eindresultaat.
- **Bereikbaarheid:** De meningen over de bereikbaarheid van woningen en bedrijven zijn verdeeld. Bijna de helft van de respondenten is tevreden of zeer tevreden over de bereikbaarheid. Ruim een derde geeft aan hier ontevreden of zeer ontevreden mee te zijn. De overigen hebben geen mening. Punten die zijn genoemd zijn een slechte bereikbaarheid van de Beverstraat en Bloemenbuurt, dat het lastig is om over te steken, dat de straat onoverzichtelijk is, dat de fiets- en voetpaden erg smal zijn, dat er minder parkeerplaatsen zijn en dat er veel meer afsluitingen zijn dan gedacht.
- **Verkeersdoorstroming:** Ruim 70% van de respondenten geven aan de verkeersdoorstroming voldoende tot zeer goed te ervaren, vooral voor fietsers en voetgangers. Tegelijkertijd zijn er klachten over onveilige situaties, verkeersopstoppen en sluisverkeer door autoverkeer.
- **Overlast:** Ruim de helft van de respondenten ervaart weinig overlast van de werkzaamheden. Mensen geven ook aan uit te kijken naar een mooi eindresultaat. Ervaren veroorzakers van overlast zijn geluid, trillingen, ratten, verkeersdruk en veranderingen in verkeersroutes.

Conclusie

De resultaten geven een redelijk positief beeld van de ervaringen van de respondenten met betrekking tot de communicatie, informatievoorziening en de verkeersdoorstroming. Over de bereikbaarheid en de ervaren overlast van de werkzaamheden zijn de meningen verdeeld. Op basis van de enquête zien we dat naast een (groot) deel van de respondenten die tevreden is over de werkzaamheden, dat er ook respondenten zijn die overlast ervaren. Wij stellen daarom verbeteringen voor op de volgende punten:

- We geven meer detailinformatie over de planning in de BouwApp.
- We benadrukken bij de aannemer het belang van het voorkomen van onnodige trillingen en geluid.
- We geven meer informatie over het eindresultaat.
- We proberen de kaarten nog duidelijker te maken
- We proberen de bereikbaarheid en veiligheid op straat te verbeteren. Dit doen we door waar mogelijk toegangswegen open te houden, doorsteken te maken en deze toegankelijk in te richten.
- We gaan aan de slag met deze verbeterpunten om de uitvoering van het project te optimaliseren en de overlast voor bewoners te verminderen.

Ondersteuning voor ondernemers

Tijdens de raadsvergadering op 12 december 2024 hebben we met u gesproken over de behoefte aan ondersteuning van ondernemers die het (financieel) moeilijk hebben. Ook heeft u gevraagd om nogmaals te kijken of er in de herinrichting ook meer ruimte voor terrassen kan worden gemaakt. We geven u graag een terugkoppeling over de acties die we ondernomen hebben.

Ondersteuning van Ondernemer Centraal

Eind vorig jaar zijn gemeenteambtenaren bij ondernemers langsgegaan om hen te informeren over de werkzaamheden en over de mogelijkheden voor hulp wanneer een ondernemer in een lastige (financiële) situatie zit. De verhalen en ervaringen die ruim 100 ondernemers deelden waren heel divers. Ondernemers die aangaven dat zij het moeilijk hadden kregen informatie over de diensten van Ondernemer Centraal. Ondernemer Centraal helpt ondernemers met coaching, advies en financiële ondersteuning. De acht ondernemers die aangaven dat zij in contact wilden komen met Ondernemer Centraal hebben een toekomstgesprek gehad. Hier ging het over de problemen waar een ondernemer tegenaan loopt en welke mogelijkheden er zijn voor hulp en ondersteuning. Waar nodig worden de betrokken ondernemers ondersteund, met onder andere schuldhelpverlening, inkomensondersteuning, versterken van ondernemers en/of hulp bij financiële administratie.

Nadeelcompensatie

Ongeveer 30 ondernemers van de Amsterdamsestraatweg hebben zich bij het shadebureau van de Gemeente Utrecht gemeld met een verzoek voor nadeelcompensatie. Al deze aanvragen zijn in behandeling. Daarnaast hebben een aantal ondernemers een telefonisch adviesgesprek gehad, maar dit heeft niet geleid tot een aanvraag voor nadeelcompensatie.

Er is tot op heden geen nadeelcompensatie toegewezen of een voorschot uitgekeerd.

Nadeelcompensatie is een individuele schaderegeling, iedere aanvraag wordt dan ook individueel behandeld. Om de aanvragers te faciliteren hebben we voor alle aanvragen een onafhankelijk financieel schade-expert (geregistreerd registeraccountant) ingeschakeld. Die neemt persoonlijk contact op met de aanvragers, om uitleg te geven over de procedure en de noodzakelijke gegevens. Uit de rapportage van de expert zal blijken of er recht op nadeelcompensatie bestaat en vooruitlopend

Datum 4 maart 2025
Ons kenmerk 30183713/250214-yo

daarop recht op een eventueel voorschot. Op dit moment ontbreken er nog gegevens in alle dossiers, waardoor deze onvoldoende compleet zijn om een beoordeling te kunnen verstrekken.

Terrassen op de ASW

In het vastgesteld ontwerp-inrichtingsplan hebben we goed gekeken naar de mogelijkheid om meer ruimte te maken voor terrassen. Zo hebben we bij het plein van de Watertoren, de Herenweg en de plantage optionele terrassenruimte beschikbaar gesteld. Er zijn in 2023 drie terrassenvergunningen verleend, één ter hoogte van huisnummer 397, bij de plantage en de watertoren. Na deze periode is er nog één aanvraag ingediend, die momenteel in behandeling is. Buiten de pleinen is de stoep niet breed genoeg om meer optionele ruimte voor terrassen te creëren vanuit de herinrichting. Gezien het aantal vastgestelde parkeerplaatsen die nu in uitvoering zijn zien we geen mogelijkheden om extra ruimte voor terrassen op de stoepen te creëren.

Financiën en planning

Het project Amsterdamsestraatweg wordt voornamelijk bekostigd vanuit de budgetten voor Mobiliteit en het Beheer van de Openbare Ruimte. We zien nu dat de totale (verwachte) kosten tijdens de realisatie om meerdere redenen aanzienlijk zijn gestegen. Zo zijn er veel meer BLVC-maatregelen (Bereikbaarheid, Leefbaarheid, Veiligheid en Communicatie) nodig dan aanvankelijk werd verwacht. Daarnaast bleek tijdens de uitvoering dat de complexiteit van de ondergrond groter is dan voorzien, waardoor snel actie moest worden ondernomen en daardoor aanpassingen hebben plaatsgevonden. Op dit moment bespreken we met de aannemer waar we mogelijk de kosten en daarmee het financiële knelpunt kunnen beperken. De extra benodigde middelen worden betrokken bij de actualisatie van het Meerjaren Programma Bereikbaarheid (MPB) 2025, onderdeel van het huidige MPR. Knelpunten op lopende projecten worden met voorrang opgelost boven nieuwe programmeringen. Bij de voorjaarsnota 2025 wordt het MPR aan u voorgelegd.

We verwachten, zoals we u eerder hebben gemeld, dat de herinrichtingswerkzaamheden in de zomer van 2025 af te ronden. Hier blijven wij ons aan houden. We verwachten de Amsterdamsestraatweg in augustus open te stellen voor gebruik.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,



Gemeente Utrecht

Nadeelcompensatie Amsterdamsestraatweg

Ineke van Leeuwen, 9 april 2025

Juridisch kader nadeelcompensatieverzoeken

Welk recht is van toepassing?

- In ieder geval niet de Omgevingswet, want er zijn voor de werkzaamheden geen omgevingsrechtelijke besluiten genomen op grond van de Ow

Welk recht dan wel?

- Ofwel de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Titel 4.5 bevat algemene regels over nadeelcompensatie
- Als besluiten en/of werkzaamheden zijn gestart vóór 1 januari 2024 dan zijn op grond van het overgangsrecht bij de Awb de algemene nadeelcompensatiegrondslagen van toepassing. Deze zijn hoofdzakelijk vastgelegd in rechtspraak

Risicoaanvaarding / voorzienbaarheid

De voorzienbaarheid van een schadeveroorzakende maatregel dient beoordeeld te worden aan de hand van de vraag of ten tijde van de investeringsbeslissing voor een redelijk denkend en handelend ondernemer aanleiding bestond om rekening te houden met de kans dat de situatie ter plaatse in ongunstige zin zou wijzigen.

Criterium: Concrete beleidsvoornemens die openbaar zijn gemaakt

Standpunt college

Voor reconstructie: Het moment van terinzagelegging van ontwerpbestemmingsplan met onderliggende Ontwikkelstrategie (mei 2016)

Voor rioleringswerkzaamheden: Voorlopig ontwerp (januari 2023)

Risicoaanvaarding / voorzienbaarheid

- De peildatum voor de voorzienbaarheid wordt bepaald door toepassing van de juridische kaders op de concrete casus
- Centrale vraag: Vanaf welk moment was het voor een redelijk denkend en handelend ondernemer voorzienbaar dat zich hinder zou voordoen door de herinrichting van de Amsterdamsestraatweg
- Het college heeft enige ruimte bij de vaststelling van de peildatum. Vaststelling van peildatum is veelal geen exacte wetenschap
- De openbaarmaking van Ontwikkelstrategie (voor herinrichting) is een aannemelijke peildatum, die past binnen juridische kaders
- Belangrijk is om de juridische kaders tot uitgangspunt te nemen. Anders reële kans op ongewenste precentwerking

Normaal maatschappelijk risico

- Het normaal maatschappelijk risico (NMR) is een standaard beoordelingscriterium bij de beoordeling van nadeelcompensatieverzoeken. Schade die valt binnen het NMR komt niet voor vergoeding in aanmerking
- Er zijn geen vaste wettelijke percentages voor gevallen zoals deze
- Een vaste percentage van 8% per jaar wordt in de rechtspraak geaccepteerd. Er zijn vele variaties mogelijk
- Concernbenadering is bij de huidige stand van de rechtspraak rechtmatig

Communicatie over nadeelcompensatie

- Er gelden geen juridische richtlijnen voor de wijze van communiceren over nadeelcompensatietrajecten



**HERINRICHTING
AMSTERDAMSESTRAATWEG
Advies nadeelcompensatie**

Auteur: mw. mr. I.M.C. van Leeuwen
advocaat ZYPP advocaten
Datum: 9 april 2025



Onderdeel 1: JURIDISCH KADER

Achtergrond vraagstelling

Op 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. Deze wet bevat ten aanzien van nadeelcompensatie een afwijkende regeling ten opzichte van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Er zijn vragen gerezen over het toepasselijke wettelijke kader (Awb of Omgevingswet).

Concrete vragen:

1. Welk juridisch kader is van toepassing op nadeelcompensatieverzoeken vanwege de werkzaamheden aan de Amsterdamsestraatweg?
2. Wat betekent dit voor het beoordelingscriterium voorzienbaarheid?

Vraag 1: Toepasselijk juridisch kader nadeelcompensatie

1. Nadeelcompensatie is de juridische term, waarmee schade wordt aangeduid die wordt geleden door rechtmatig overheidshandelen.
2. Sinds 1 januari 2024 zijn in de Algemene wet bestuursrecht (Awb) algemene regels opgenomen voor de beoordeling van nadeelcompensatieverzoeken. Deze regels staan in titel 4.5 van de Awb.
3. Op 1 januari 2024 is ook de Omgevingswet (Ow) in werking getreden. In de Omgevingswet is ook een onderdeel gewijd aan nadeelcompensatie. Dit is afdeling 15.1 van de Omgevingswet. Afdeling 15.1 bevat aanvullende regels ten opzichte van de Awb over een aantal aspecten van nadeelcompensatie. Daar waar de Ow een aanvullende regeling geeft ten opzichte van de Awb, gaan de regels van de Ow ‘voor’ op de regels van de Awb.
4. De nadeelcompensatieregeling uit de Ow is alleen van toepassing als schade wordt veroorzaakt door een rechtmatig besluit, dat op basis van de Ow is genomen. In artikel 15.1, lid 1 Ow staat vermeld welke besluiten dat zijn.
5. Door de gemeente is meegedeeld dat er geen besluiten zijn genomen op grond van de Ow voor de werkzaamheden aan de Amsterdamsestraatweg. Dit betekent dat op de beoordeling van eventuele nadeelcompensatieverzoeken de regels uit de Ow in ieder geval niet van toepassing zijn.
6. Dit betekent dat het juridisch kader *in beginsel* de Awb betreft. Er is bewust ‘in beginsel’ opgemerkt:
 - Uit de berichtgeving van de gemeente leid ik af, dat er mogelijk ook al vóór 1 januari 2024 (verkeers)besluiten zijn genomen in verband met de aanpassing van de Amsterdamsestraatweg. Op schade veroorzaakt door deze besluiten is op grond van het overgangsrecht het oude recht van toepassing, en niet de Awb.¹ Dit

¹ Zie artikel IV van de Wet nadeelcompensatie en schadevergoeding bij onrechtmatige besluiten.

oude recht wordt overigens hoofdzakelijk gevormd door rechtspraak. Vóór inwerkingtreding van de Awb bestond er namelijk geen landelijk wettelijk kader voor de beoordeling van nadeelcompensatieverzoeken. Voor de inhoudelijke beoordeling van nadeelcompensatieverzoeken maakt het dan ook weinig uit of de Awb of de beoordelingscriteria uit de rechtspraak van toepassing zijn.

7. Naast de regels uit de Awb heeft de gemeente Utrecht een Verordening nadeelcompensatie. Ook deze Verordening is onderdeel van het juridisch kader. Verder is er veel rechtspraak, waarin de beoordelingscriteria voor nadeelcompensatieverzoeken nader zijn uitgekristalliseerd (zie randnummer 6). De rechtspraak is en blijft belangrijk voor de wijze, waarop nadeelcompensatieverzoeken beoordeeld moeten worden.

Conclusie

8. Het juridisch kader voor de beoordeling van nadeelcompensatieverzoeken betreft in dit geval:
 - a. titel 4.5 van de Awb, als de schadeoorzaak en de werkzaamheden dateren van na 1 januari 2024;
 - b. de Verordening nadeelcompensatie van de gemeente Utrecht;
 - c. de relevante rechtspraak.

Vraag 2: Voorzienbaarheid / risicoaanvaarding

9. In de Awb is een artikel (artikellid) opgenomen over voorzienbaarheid (ook wel aangeduid als risicoaanvaarding). Dit is artikel 4:126, lid 2, aanhef en onder a Awb. Dit artikellid luidt als volgt:

*‘Schade blijft in elk geval voor rekening van de aanvrager voor zover:
a. hij het risico van het ontstaan van de schade heeft aanvaard;’*

10. Dit artikel is algemeen geformuleerd. In de rechtspraak is nader uitgekristalliseerd wanneer iemand het risico op het ontstaan van schade heeft aanvaard. Hierbij blijft de rechtspraak van vóór de inwerkingtreding van titel 4.5 Awb van belang. Titel 4.5 bevat geen inhoudelijke wijziging ten aanzien van het criterium voorzienbaarheid.
11. Hierna is een citaat opgenomen uit een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS). Dit citaat laat zien hoe de ABRvS de voorzienbaarheid beoordeeld:

‘De voorzienbaarheid van een schadeveroorzakende overheidsmaatregel dient beoordeeld te worden aan de hand van het antwoord op de vraag of ten tijde van de investeringsbeslissing voor een redelijk denkend en handelend ondernemer aanleiding bestond om rekening te houden met de kans dat de situatie ter plaatse in ongunstige zin zou veranderen. Daarbij dient rekening te worden gehouden met concrete beleidsvoornemens die openbaar zijn gemaakt.’ (ABRvS 29-09-2021, ECLI:NL:RVS:2021:2121)

12. In de nadeelcompensatiepraktijk dient, voor het bepalen van het moment van voorzienbaarheid, vastgesteld te worden wanneer er ‘concrete beleidsvoornemens zijn opgesteld, die openbaar zijn gemaakt’ en waaruit kan worden afgeleid dat de schadeveroorzakende gebeurtenis zich zou voordoen. Pas vanaf dat moment kan er sprake zijn van voorzienbaarheid. Vóór die tijd – dus voordat concrete beleidsvoornemens openbaar zijn gemaakt – is van voorzienbaarheid geen sprake.

13. De ABRvS is in zijn rechtspraak ook nader ingegaan op de vraag wanneer gesproken kan worden van een concreet beleidsvoornemen. Hierna is een citaat opgenomen uit een uitspraak, die laat zien hoe de ABRvS daar tegenaan kijkt:

‘Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (...) is voor het aannemen van voorzienbaarheid niet vereist dat verwezenlijking van de schadeveroorzakende overheidsmaatregel volledig en onherroepelijk vaststaat, dat de maatregel tot in detail is uitgewerkt of dat de omvang van de nadelige gevolgen met nauwkeurigheid kan worden bepaald. Beslissend is of op het moment van investering, zoals bij de aankoop van een onroerende zaak, de mogelijkheid van de schadeveroorzakende overheidsmaatregel zodanig kenbaar was, dat hiermee bij de beslissing tot investering rekening kon worden gehouden. Dit geldt, zoals de Afdeling eveneens eerder heeft overwogen (...) ook voor tijdelijke hinder, zoals in dit geval aan de orde is.’ (ABRvS 28 april 2021, ECLI:NL:RVS:2021:889)

Conclusie

14. De voorzienbaarheid dient in het geval van de herinrichting van de Amsterdamsestraatweg beoordeeld te worden aan de hand van artikel 4:126 Awb en de wijze waarop dat in de rechtspraak is uitgekristalliseerd. De specifieke regels uit de Ow zijn daarbij niet van toepassing.

Onderdeel 2: PEILDATUM

Achtergrond vraagstelling

De gemeente heeft gekozen voor de publicatie van het bestemmingsplan als peildatum voor de voorzienbaarheid. Het college gaf aan dat er geen andere keuze mogelijk is voor deze peildatum.

Concrete vragen:

3. Wat is de uiterste datum die de gemeente kan/mag gebruiken als peildatum? Kan dit onderbouwd worden?
4. Welke beleidsvrijheid heeft de gemeenteraad of het college om een ruimhartiger peildatum te kiezen dan de publicatie van het bestemmingsplan?

Vraag 3: Peildatum / moment voorzienbaarheid

15. Zoals uit de beantwoording van vraag 2 blijkt, wijzen de wet en de rechtspraak geen specifieke peildatum aan voor het moment van voorzienbaarheid. De peildatum dient

door het bevoegd gezag zelf te worden vastgesteld aan de hand van de criteria die daarvoor, hoofdzakelijk in de rechtspraak, zijn opgenomen. Daarbij wordt doorslaggevende betekenis toegekend aan de *‘concrete beleidsvoornemens, die openbaar zijn gemaakt’*. Als tegen nadeelcompensatiebesluiten geprocedeerd wordt dan is het uiteindelijk aan de rechter om te beoordelen of het bevoegd gezag een juiste peildatum heeft vastgesteld.

16. In de adviesopdracht is de vraag gesteld wat de uiterste datum is, die de gemeente kan gebruiken als peildatum. In de nadeelcompensatiepraktijk wordt meestal een alternatieve vraag gesteld: ‘Wat is het eerste (vroegste) moment waarop voorzienbaarheid kan worden tegengeworpen?’
17. Door het college is in de raadsbrief van 11 december 2024² een standpunt ingenomen ten aanzien van voorzienbaarheid:
 - a. de herinrichting van de Amsterdamsestraatweg is volgens het college voorzienbaar vanaf het moment van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan Amsterdamsestraatweg. Dit ontwerpbestemmingsplan is 20 mei 2016 ter inzage gelegd;
 - b. dat er werkzaamheden aan de riolering zouden worden uitgevoerd, was in 2016 nog niet bekend. Eventuele schade vanwege hinder door de rioleringswerkzaamheden is volgens het college voorzienbaar vanaf januari 2023. Dit is het moment waarop het Voorlopig Ontwerp bekend is gemaakt.
18. Dit standpunt van het college is gebaseerd op een advies van advocatenkantoor AKD N.V. van 2 december 2024. De gemeente heeft aan AKD N.V. de vraag voorgelegd vanaf wanneer er sprake is van voorzienbaarheid met de werkzaamheden aan de Amsterdamsestraatweg en de rioleringswerkzaamheden. De conclusie uit het advies heeft het college overgenomen, gelet op de raadsbrief van 11 december 2024.
19. In het kader van deze adviesopdracht is het advies van AKD N.V. ter beschikking gesteld aan ondergetekende. Het advies van AKD N.V. is een gemotiveerd advies, waarbij de juiste juridische kaders zijn toegepast. Er wordt terecht aansluiting gezocht bij het criterium ‘concreet beleidsvoornemen dat openbaar is gemaakt’. In het advies wordt het ontwerpbestemmingsplan, meer specifiek de Ontwikkelstrategie Amsterdamsestraatweg (bijlage 2 bij de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan) aangemerkt als het concrete beleidsvoornemen. In deze Ontwikkelstrategie staat duidelijk vermeld dat de Amsterdamsestraatweg en aanliggende verblijfsgebieden heringericht worden.³ Dit betekent dat een redelijk denkend en handelend ondernemer er vanaf de openbaarmaking van de Ontwikkelstrategie rekening mee kon houden, dat er omvangrijke werkzaamheden aan de Amsterdamsestraatweg en omliggende verblijfsgebieden zou plaatsvinden. De conclusie van AKD N.V. dat er vanaf dat moment –

² Kenmerk 12988925/101224-DR.

³ Zie bijv. p. 9 en p. 17 van de Ontwikkelstrategie.

terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan met Ontwikkelstrategie – sprake is van voorzienbaarheid is daarmee begrijpelijk en aannemelijk.

20. Het college heeft aan de gemeenteraad meegedeeld, dat er geen andere keuzemogelijkheid zou zijn voor de peildatum. Dit standpunt is mijn inziens onvoldoende genuanceerd. De peildatum wordt vastgesteld door het algemene kader uit de rechtspraak (zie randnummer 11) toe te passen op de concrete casus. Deze beoordeling biedt in veel gevallen enige ruimte voor de vaststelling van de peildatum. De vraag die gesteld zou kunnen worden is of het voor een redelijk denkend en handelend ondernemer op basis van het ontwerpbestemmingsplan – althans de Ontwikkelstrategie – voldoende duidelijk was wat de aard en omvang van de hinder zou kunnen zijn. Als voorbeeld wordt in dit verband gewezen op een uitspraak van de ABRvS over het tracébesluit wegbuitbreiding Schiphol-Amsterdam-Almere.⁴

Het tracébesluit voorziet onder meer in de aanleg van een 3 km lange tunnel in de A9 Gaasperdammerweg. Een verzoekster is sinds 2007 eigenares van een woning, die ligt nabij de nieuw aan te leggen tunnel. Zij stelt veel geluid- en trillingsoverlast te hebben ondervonden door de werkzaamheden. Door de minister wordt de schade voorzienbaar geacht omdat in 2005 – voor aankoop van de woning – de zogenaamde startnotitie ter inzage heeft geleden. Op basis van deze startnotitie kon verzoekster voorzien dat er ter plaatse mogelijk een tunnel werd aangelegd, waarbij tijdens de aanleg hinder zou plaatsvinden. De ABRvS volgt dit standpunt van de minister niet. Daarbij overweegt de ABRvS:

‘Naar het oordeel van de Afdeling kon [appellante] ten tijde van de koop van haar woning de aard, ernst, omvang en duur van de hinder als gevolg van de reconstructiewerkzaamheden aan de A9 Gaasperdammerweg op basis van de startnotitie niet in volle omvang voorzien. Zo kon [appellante] niet voorzien dat de funderingswerkzaamheden het heien van 10.000 heipalen en het intrillen van 1.800 damwandprofielen over een periode van ongeveer anderhalf jaar zou omvatten, dat ook ’s nachts zou worden doorgewerkt en dat het werkterrein nabij haar woning zou worden gesitueerd, waarbij bestaande bosschages tussen de woning en de A9 Gaasperdammerweg zouden worden gekapt. (...) In het advies van (...) is ten onrechte geen onderscheid gemaakt tussen de voorzienbaarheid van het project en de voorzienbaarheid van de mate en de ernst van de hinder die van de realisering van het project zou kunnen worden ondervonden.’

21. In de Ontwikkelstrategie Amsterdamsestraatweg staat duidelijk vermeld dat de Amsterdamsestraatweg en aanliggende verblijfsgebieden heringericht worden. Voor een drukke weg zoals de Amsterdamsestraatweg betekent dit dat er onvermijdelijk hinder zal optreden. Hoewel in de Ontwikkelvisie niet tot in detail de mate van hinder is besproken, is dat volgens vaste rechtspraak ook niet vereist voor het aannemen van

⁴ ABRvS 30 oktober 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3639 (Gaasperdammerweg).

voorzienbaarheid (zie randnummer 13). De uitspraak over de Gaasperdammerweg lijkt af te wijken van de gebruikelijke lijn in de rechtspraak. Dit kan mogelijk verklaard worden door de zeer ernstige hinder, waarvan bij de uitvoering van dat project sprake was.

22. In het geval van de reconstructie van de Amsterdamsestraatweg is er sprake van reguliere wegwerkzaamheden, waarbij het openbare gebied heringericht wordt. Deze herinrichting is voorzienbaar op basis van de Ontwikkelstrategie. Het moment van openbaarmaking van de Ontwikkelstrategie lijkt daarmee een passende peildatum voor de voorzienbaarheid van de hinder, ook al stond op dat moment nog niet tot in detail vast wat de hinder zou kunnen zijn. De verwachting is dat deze peildatum de rechterlijke toets zal kunnen doorstaan.

Conclusie

23. Het college heeft op basis van juridisch advies van AKD N.V. een standpunt ingenomen over de voorzienbaarheid van de schadeoorzaak. De terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan (t.a.v. de werkzaamheden aan de Amsterdamsestraatweg) en de publicatie van het Voorlopig ontwerp (t.a.v. van de rioleringswerkzaamheden) zijn daarbij aangemerkt als de peildatum voor de voorzienbaarheid. Dit standpunt past binnen de juridische kaders en is begrijpelijk en aannemelijk.

Vraag 4: Beleidsvrijheid bij vaststelling peildatum

24. In de adviesopdracht is de vraag gesteld of de gemeenteraad of het college beleidsvrijheid heeft om te kiezen voor een andere (ruimhartigere) peildatum.
25. De wet bepaalt niet wat de precieze peildatum voor het aannemen van voorzienbaarheid is. De wet bepaalt uitsluitend dat als een aanvrager het risico op het ontstaan van schade heeft aanvaard, de schade voor rekening van de aanvrager blijft (art. 4:126, lid 2 Awb).
26. Het is in eerste instantie aan het bevoegd gezag om de voorzienbaarheid te beoordelen en zelf een peildatum vast te stellen met inachtneming van de daarvoor geldende kaders (die hoofdzakelijk voortvloeien uit de rechtspraak). Het is – bij discussies hierover – uiteindelijk aan de rechter om te toetsen of het bevoegd gezag de juiste peildatum heeft vastgesteld.
27. Het vaststellen van de peildatum is veelal geen exacte wetenschap. De vaststelling dient het resultaat te zijn van een zorgvuldige beoordeling van ‘concrete beleidsvoornemens, die openbaar zijn gemaakt’. Daarbij volgt uit de rechtspraak dat voor het aannemen van voorzienbaarheid niet vereist is dat de schadeveroorzakende overheidsmaatregel al volledig en onherroepelijk vaststaat of dat de maatregel tot in detail is uitgewerkt (zie de geciteerde uitspraak in randnummer 13). Ook een lang tijdsverloop tussen het concrete

beleidsvoornemen en de schadeveroorzakende handeling is volgens vaste rechtspraak geen reden om geen voorzienbaarheid aan te nemen.⁵

28. Omdat de peildatum wordt vastgesteld aan de hand van de toepassing van juridische kaders, is er veelal enige ruimte binnen deze beoordeling. Zie ook randnummers 20 en 21 van dit advies.
29. Een belangrijke kanttekening hierbij is mogelijke (ongewenste) precentwerking. Want wat maakt dat in dit geval door de gemeenteraad mogelijk een ruimhartiger aanvangsmoment van de voorzienbaarheid gewenst is. En waarom wordt bij eventuele andere projecten geen ruimhartigere benadering gekozen. Het verdient de voorkeur om bij de vaststelling van de peildatum vast te blijven houden aan de juridische kaders, die daarvoor in de rechtspraak zijn ontwikkeld.

Conclusie

30. Het vaststellen van de peildatum van voorzienbaarheid gebeurt door de juridische kaders toe te passen op het voorliggende project. Dit is veelal geen exacte wetenschap en daardoor is er meestal enige ruimte bij de vaststelling van de peildatum. Om willekeur en ongewenste precentwerking te voorkomen is het daarbij van belang om vast te houden aan juridische kaders.

Onderdeel 3: NORMAAL MAATSCHAPPELIJK RISICO EN CONCERNBENADERING

Achtergrond vraagstelling

De benadeelde ondernemers hebben te maken met verschillende drempelpercentages voor de omzetvermindering. Afhankelijk van de branche ligt het drempelpercentage tussen de 8% en 15%. Verder hanteert de gemeente Utrecht bij de berekening van nadeelcompensatie de concernbenadering, terwijl de gemeente Den Haag dit niet doet.

Concrete vragen:

5. Welke percentages kunnen er gehanteerd worden voor de berekening? Kan deze technisch gezien voor alle ondernemers gelijk worden gesteld op 8%?
6. Is hoeverre is de concernbenadering van de gemeente Utrecht rechtmatig?

Vraag 5: Normaal maatschappelijk risico

31. Het uitgangspunt van nadeelcompensatie is dat schade die valt binnen het normaal maatschappelijk risico (NMR) niet voor vergoeding in aanmerking komt. Dit is ook opgenomen in de Awb. Op grond van de Awb komt schade alleen voor een tegemoetkoming in aanmerking, als de schade uitgaat boven het NMR (art. 4:126, lid 1 Awb).

⁵ ABRvS 6 juli 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1876 (Doesburg).

32. De Awb geeft geen concreet percentage voor de omvang van het NMR. Het vaststellen van de omvang van het NMR is overgelaten aan het bevoegd gezag. Bij discussie over het NMR toetst en beoordeelt de rechter of het bevoegd gezag het NMR op juiste wijze heeft vastgesteld.
33. Er is in de loop der tijd veel rechtspraak gewezen over het NMR bij nadeelcompensatie. In twee richtinggevende uitspraken uit 2012 en 2014 heeft de ABRvS bepaald dat een vaste omzetsdrempel van 15% niet redelijk is. De reden daarvoor is onder meer dat deze drempel ten onrechte geen onderscheid maakt tussen diverse branches en kostenstructuren in deze branches.⁶ In die uitspraak stelde de ABRvS de omvang van het NMR uiteindelijk zelf vast op een drempelpercentage van 10% van de gemiddelde jaaromzet over de drie voorafgaande jaren.
34. Onder meer deze twee uitspraken hebben veel stof doen opwaaien in de nadeelcompensatiepraktijk. Voordat deze uitspraken werden gewezen, was het namelijk niet ongebruikelijk om in nadeelcompensatiezaken een vaste omzetsdrempel van 15% te hanteren. Er is door de minister van BZK een werkgroep ingesteld met vertegenwoordigers van overheden, bedrijfsleven en deskundigen. Deze werkgroep heeft in 2018 de Handleiding nadeelcompensatie bij infrastructurele maatregelen uitgebracht.⁷ Deze Handleiding bevat een alternatieve aanpak voor het bepalen van de omvang van het NMR, die bestaat uit twee fasen:
- Eerste fase: bepaling van ingangsdrempel. Die is gerelateerd aan de brutowinstmarge van de onderneming. Als de schade lager ligt dan de ingangsdrempel dan valt de schade binnen het NMR;
 - Tweede fase: Als de schade de ingangsdrempel overschrijdt, dan wordt het forfait – de omvang van het NMR – vastgesteld. Ook dat forfait is afhankelijk van de brutowinstmarge.

Hierna is voor de beeldvorming de tabel met de ingangsdrempels (fase een) weergegeven:

brutowinstmarge	minimale omzetsderving
0 – 35%	13,0%
36 – 64%	11,0%
65 – 100%	8,0%

Bron: p. 59 Handleiding nadeelcompensatie bij infrastructurele maatregelen

⁶ ABRvS 5 december 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY5105 (tussenuitspraak Wouwse Tol) en ABRvS 28 mei 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1868 (einduitspraak Wouwse Tol).

⁷ <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/blg-851353.pdf>.

35. Deze Handleiding is geen wetgeving. Er zijn bevoegde gezagen die deze Handleiding, al dan niet expliciet, toepassen. Er zijn ook bevoegde gezagen, die dat niet doen en bijvoorbeeld een eigen regeling hebben.
36. De Beleidsregel nadeelcompensatie Infrastructuur en Waterstaat 2024, vastgesteld door de minister van Infrastructuur en Waterstaat, sluit gedeeltelijk aan bij de Handleiding. Deze beleidsregel gaat uit van dezelfde ingangsdrempel als de Handleiding (tussen de 8% – 13% afhankelijk van de brutowinstmarge). In de tweede fase worden – ten opzichte van de Handleiding – iets afwijkende percentages gehanteerd.
37. De gemeente Den Haag heeft een beleidsregel Nadeelcompensatie, waarin een eigen methodiek is vastgelegd. Deze gemeente hanteert een vaste omzetsdrempel van 8% van de jaaromzet. Als de schade deze drempel overstijgt dan wordt op de schade een kortingspercentage toegepast van 25% in het eerste schadejaar en 12,5% in het tweede schadejaar. De gemeenten Amsterdam en Rotterdam hebben, voor zover bekend, geen algemene beleidsregel of verordening vastgesteld met regels over het NMR.
38. In de Verordening nadeelcompensatie van de gemeente Utrecht is alleen een zogenaamde bagateldrempel opgenomen te zijn. In de Verordening is bepaald dat als de verwachte schadevergoeding minder bedraagt dan € 500,- (voor particulieren) en € 1.000,- (voor bedrijven) het verzoek afgewezen kan worden (art. 4 Verordening). Los daarvan dient de gemeente – bij de behandeling van afzonderlijke nadeelcompensatieverzoeken – te beoordelen of de schade het NMR.

Conclusie

39. Bij de opdrachtverstrekking is de vraag gesteld welke drempelpercentages gehanteerd kunnen worden. En ten tweede of dit percentage voor alle ondernemers op 8% gesteld kan worden.
40. De eerste vraag is nauwelijks concreet te beantwoorden omdat uit de praktijk en de rechtspraak blijkt dat er een grote variatie aan percentages gehanteerd wordt en ook wordt goedgekeurd door de rechter. Feit is wel dat een vast drempelpercentage van 15% als onredelijk wordt aangemerkt. Een vast drempelpercentage van 8% kan bij de huidige stand van de rechtspraak in ieder geval in de eerste twee schadejaren worden toegepast.

Vraag 6: Concernbenadering

41. De concernbenadering houdt in dat de beoordeling van de omvang van het NMR geschiedt op het niveau van het moederbedrijf (het concern) en niet op het niveau van een afzonderlijk filiaal. De achterliggende gedachte daarbij is, dat als een vestiging zowel in economische als in juridische zin een onlosmakelijk onderdeel vormt van een moederbedrijf, de financiële schade ook wordt geleden door het moederbedrijf, en niet door het individuele filiaal.

42. De concernbenadering wordt in Nederland veelvuldig toegepast bij nadeelcompensatieverzoeken. De methode is echter niet geheel onomstreden. Zo heeft de gemeente Den Haag in haar Beleidsregel nadeelcompensatie Den Haag 2024 expliciet afstand genomen van de concernbenadering. De gemeente Den Haag past deze benadering dan ook niet langer toe. Deze handelwijze is tot op heden wel een uitzondering in Nederland.
43. Door de ABRvS is de toepassing van de concernbenadering in diverse uitspraken goedgekeurd.⁸ Bij de huidige stand van de rechtspraak is de concernbenadering van ook rechtmatig.

Conclusie

44. De toepassing van de concernbenadering is bij de huidige stand van de rechtspraak rechtmatig.

Onderdeel 4: COMMUNICATIE

Achtergrond vraagstelling

De ondernemers aan de Amsterdamsestraatweg klagen over de manier waarop de gemeente communiceert over de werkzaamheden en over de hoogte van de nadeelcompensatie.

Concrete vragen:

7. Welke (juridische) richtlijnen zijn er over het communiceren van de regeling voor nadeelcompensatie?
8. Kunnen er uitspraken worden gedaan of de wijze van communicatie in dit geval volgens de geldende richtlijnen is verlopen?
9. In hoeverre hebben de ondernemers voldoende betrokken en/of hebben zij voldoende kunnen participeren gezien de geldende richtlijnen?

Vraag 7, 8, 9: Communicatie

45. De vragen over communicatie kunnen hier gezamenlijk behandeld worden. Er gelden namelijk geen specifieke juridische richtlijnen voor de wijze, waarop gecommuniceerd moet worden over een nadeelcompensatietraject.
46. De juridische grondslag voor het verkrijgen van nadeelcompensatie vloeit voort uit landelijke wetgeving (Awb). Deze wetgeving is van toepassing, ongeacht de wijze waarop de gemeente Utrecht daarover communiceert. Dit is niet anders als niet de Awb, maar het oude recht van toepassing zou zijn omdat schadeveroorzakende besluiten zouden dateren van vóór 1 januari 2024.

⁸ ABRvS 12 oktober 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2677 (GS Noord-Brabant) en ABRvS 13 maart 2019, ECLI:NL:RVS:2019:811 (Breda).

47. Uit het oogpunt van behoorlijk bestuur is het raadzaam om burgers en bedrijven op een passende wijze te informeren over de mogelijkheid om verzoeken om nadeelcompensatie in te dienen. De gemeente Utrecht heeft op haar website daarvoor ook een specifieke pagina ingericht, waar eventueel ook online een verzoek kan worden ingediend.⁹ Daarmee wordt voorzien in communicatie over de schaderegeling. Maar zelfs als dit niet op de website was vermeld, dan had dit inhoudelijk geen gevolgen voor eventueel ingediende schadeverzoeken. De vragen 8 en 9 zijn daarmee voor het onderhavige advies niet relevant.

Conclusie

48. Er zijn geen juridische richtlijnen voor de wijze, waarop de gemeente moet communiceren over nadeelcompensatietrajecten. De mogelijkheid van indiening van een nadeelcompensatieverzoek vloeit namelijk direct voort uit landelijke wetgeving.

⁹ <https://loket.digitaal.utrecht.nl/nl/products/nadeelcompensatie-aanvragen>.

Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

Dossiernummer 4423
Vertrouwelijk Nee
Vergaderdatum 22 mei 2025
Agendapunt 12.2
Titel Bijlagen debat van 5 december 2024
ID 4642
Behandelend ambtenaar
Telefoon
E-mail
Datum collegebesluit
Geocodering
Thema
Portefeuillehouder Wethouder De Vries
Beleidsveld Wijk Noordwest
Referendabel
Reden niet referendabel
Raadsadviseur (lijst) Willemien Kok/Cie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie/06-24862310
Behandelveorstel
Resultaat commissiebehandeling
Resultaat raadsbehandeling

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie	5 december 2024
Gemeenteraad	12 december 2024
Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie	22 mei 2025

Voorgesteld besluit

Voorstel aan de gemeenteraad

Verordening Nadeelcompensatie

Beleidsveld	Ruimtelijke ontwikkeling
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Edwin Rooke en Gert-Jan van Rhijn
Kenmerk	10433791
Vergaderdatum Raad	Volgt
Referendabel	Ja
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. De verordening nadeelcompensatie vast te stellen, op basis waarvan inwoners en ondernemers nadeelcompensatie kunnen aanvragen als zij nadeel hebben van een planologische maatregel of financiële neveneffecten bij bouwwerkzaamheden, verkeersbesluiten en vergelijkbare besluiten, met als wijziging ten opzichte van de planschadeverordening:
 - a. De heffing van een griffierecht van € 300,- voor het in behandeling nemen van planschadeverzoeken wordt van toepassing op alle verzoeken om nadeelcompensatie;
 - b. Er is een drempelbedrag opgenomen van 500 euro voor particulieren en 1000 euro voor ondernemers voor nadeelcompensatieverzoeken die gaan over geringe schade.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,

Samenvatting

Nadeelcompensatie kunnen inwoners en ondernemers aanvragen als zij nadeel hebben van een planologische maatregel (voorheen planschade) of financiële neveneffecten bij bouwwerkzaamheden, verkeersbesluiten en vergelijkbare besluiten (waarvoor momenteel nog geen regeling bestaat).

Tot op heden is alleen in bijzondere gevallen een nadeelcompensatieverordening vastgesteld, zoals voor de aanleg van HOV door de binnenstad en verkeersbesluiten Zuidelijke Oude Stad. De nu voorliggende verordening nadeelcompensatie is deels een voortzetting van de huidige planschadeverordening en deels een verbreding, doordat die nu ook ziet op de financiële neveneffecten bij bouwwerkzaamheden en de verkeersbesluiten. Ook die worden nu geregeld in de vorm van een verordening. Voorgesteld wordt om de heffing van een griffierecht van € 300,- voor het in behandeling nemen van planschadeverzoeken te handhaven en toe te passen op alle verzoeken om nadeelcompensatie, en om een drempel op te nemen voor nadeelcompensatieverzoeken die gaan over geringe schade (500 euro voor particulieren en 1000 euro voor ondernemers).

Context

Aanleiding

Van nadeelcompensatie is sprake indien rechtmatig gemeentelijk bestuursoptreden dat zich manifesteert via besluiten, maatregelen en feitelijk handelen, leidt tot onevenredige schade bij individuele burgers c.q. ondernemers die niet onder hun normaal maatschappelijk risico vallen. In die gevallen behoort de schade niet geheel of gedeeltelijk voor hun rekening te blijven en is de gemeente gehouden deze te vergoeden.

Naar verwachting treden vanaf 1 januari 2024 of later de wetten Titel 4:5 Algemene wet bestuursrecht en Afdeling 15.1 Omgevingswet in werking. Deze wetten bevatten gezamenlijk een regeling voor nadeelcompensatie. Door de komst van deze wetten verandert de landelijke regelgeving op dit gebied en moet een nieuwe verordening worden vastgesteld.

Beslistermijn

Er is samenhang met de inwerkingtreding van de Omgevingswet.

Juridische context

Afdeling 15.1 Omgevingswet bevat een gewijzigde regeling voor de in artikel 6 van de huidige Wet ruimtelijke ordening opgenomen schaderegeling (planschade) en in Titel 4:5 Algemene wet bestuursrecht wordt een wettelijke regeling geïntroduceerd voor alle overige nadeelcompensatiezaken. In het kader van de implementatie van deze wetten is een gemeentelijke verordening nodig waarin naast procedurele aspecten, de heffing van een recht voor de behandeling van schadeverzoeken en de instelling van een adviescommissie worden geregeld. Op grond van artikel 147 Gemeentewet is de raad bevoegd om kaderstellend beleid vast te stellen, waaronder verordeningen.

De huidige 'Procedureverordening voor advisering tegemoetkoming in planschade' is ingevolge de Wet ruimtelijke ordening wettelijk verplicht gesteld. De VNG adviseert vanuit het oogpunt van rechtszekerheid, hoewel niet wettelijk verplicht, om een Verordening nadeelcompensatie vast te stellen. Daarbij heeft de VNG in overleg met onder meer gemeenten, waaronder ook wij, een modelverordening opgesteld. Deze modelverordening hebben we gevolgd en als basis gebruikt voor onze verordening nadeelcompensatie. De verordening nadeelcompensatie kan overeenkomstig het voorliggende raadsvoorstel worden vastgesteld omdat het inwerking treden van de verordening expliciet is gekoppeld aan het van kracht worden van de genoemde wetten.

In voorliggende nadeelcompensatieverordening wordt de bestaande Utrechtse praktijk van de inzet van een adviseur of een adviescommissie voortgezet. In eerste instantie wordt bekeken of een ambtelijk adviseur van gemeente zelf een verzoek af kunnen doen, zoals zaken waar het gaat om administratieve en juridische gronden. Ingeval de omvang van de schade daartoe

noodzaakt, zoals het vaststellen van gederfde omzet, dan kunnen we de keuze maken voor een externe schadeadviseur. Bij grote, meerjarige projecten waar de nodige nadeelcompensatieverzoeken worden verwacht kan een adviescommissie worden ingesteld. Vanuit de voortzetting van huidige praktijk met de planschadeverordening zullen we in de meeste gevallen een ambtelijk adviseur inzetten om te oordelen over het nadeel.

De problematiek van nadeelcompensatie inzake kabels en leidingen staat los van de verordening nadeelcompensatie. In Utrecht gelden voor leidingen en kabels de 'Verordening kabels en leidingen Utrecht' en een specifieke beleidsregel 'Nadeelcompensatieregeling kabels en leidingen gemeente Utrecht 2018', die op 16 maart 2022 in werking is getreden. Dit komt door de bijzondere aard en problematiek van kabels en leidingen. Overigens vindt op landelijk niveau overleg plaats om te bezien welke gevolgen de Omgevingswet heeft voor de nadeelcompensatie bij kabels en leidingen.

Beoogd effect

Met de nadeelcompensatieverordening is er een duidelijk kader voor verschillende vormen van schade. De nadeelcompensatieverordening draagt op deze manier bij aan een meer eenduidige behandeling van de schadeverzoeken.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad

In de raadsbrieven van [maart 2021](#) en [februari 2022](#) en [december 2022](#) hebben we u geïnformeerd over de voortgang van onze voorbereiding op de inwerkingtreding van de Omgevingswet en de Wet Kwaliteitsborging voor het bouwen.

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Besispunt	
1	De verordening nadeelcompensatie vast te stellen, op basis waarvan inwoners en ondernemers nadeelcompensatie kunnen aanvragen als zij nadeel hebben van een planologische maatregel of financiële neveneffecten bij bouwwerkzaamheden, verkeersbesluiten en vergelijkbare besluiten, met als wijziging ten opzichte van de planschadeverordening: a. De heffing van een griffierecht van € 300,- voor het in behandeling nemen van planschadeverzoeken wordt van toepassing op alle verzoeken om nadeelcompensatie; b. Er is een drempelbedrag opgenomen van 500 euro voor particulieren en 1000 euro voor ondernemers voor nadeelcompensatieverzoeken die gaan over geringe schade.
Argumenten	
1.1	<u>De verordening draagt bij aan uniformiteit en éénduidigheid in de behandelingsprocedure van nadeelcompensatieverzoeken.</u> Het is in het belang van verzoeker en gemeente dat het proces en behandeltraject zo duidelijk, transparant en uniform mogelijk verlopen. De verordening is het instrument om dat vast te leggen. In dit verband zullen tevens aangepaste trajectschema's van het nadeelcompensatieproces voor een ieder worden gepubliceerd op de gemeentelijke website. Planschade is als bijzondere vorm van nadeelcompensatie tot het moment van inwerkingtreding van de Omgevingswet geregeld in de Wet ruimtelijke ordening (artikel 6.1). Voor nadeelcompensatie als gevolg van overige schadeveroorzakende besluiten bestaat tot die datum nog geen wettelijke regeling. Met de wetswijziging en vaststelling van de voorliggende verordening wordt deze lacune opgevuld. Hierdoor wordt de rechtszekerheid voor de burger eveneens verder versterkt.

1.2	Met het vaststellen van de verordening wordt invulling gegeven aan de door de <u>Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) geformuleerde 'Minimale acties Omgevingswet'</u> voor de implementatie van de Omgevingswet.
	Van deze minimale acties maakt onder meer deel uit de aanpassing van mandaatregelingen, intrekking van de verordening planschade en vaststelling van de verordening nadeelcompensatie.
1.3	<u>De hoogte van het griffierecht van 300,- euro recht schept voldoende drempelwerking maar schrikt tegelijkertijd claimanten die te goeder trouw nadeelcompensatie claimen, niet af (artikel 2).</u>
	In artikel 4:128 (Titel 4.5) schept de nieuwe Algemene wet bestuursrecht de mogelijkheid om voor het in behandeling nemen van alle schadeverzoeken ex artikel 4:126 lid 1 Algemene wet bestuursrecht een griffierecht van maximaal € 500,- te heffen. Voor het in behandeling nemen van verzoeken om planschade ex artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening wordt krachtens die wet momenteel een griffierecht van € 300,- geheven. Dit griffierecht werkt goed als drempel om niet vrijblijvend aanvragen om schade in te dienen. De ervaring is dat aanvragers dit griffierecht niet als te hoog ervaren en er zijn niet eerder bezwaren ontvangen op de hoogte van dit griffierecht. De aanvrager krijgt het griffierecht terugbetaald als nadeelcompensatie wordt toegekend. Op grond van het voorgaande en vanuit het belang van uniformiteit lijkt de introductie van een griffierecht van € 300,-, voor de behandeling van schadeverzoeken die onder de gewijzigde Awb vallen. Met het griffierecht van 300,- euro zetten we de huidige lijn door van griffierecht die we ook voor planschade vragen. Het is niet nodig om het bedrag te verlagen of te verhogen.
1.4	<u>Nadeelcompensatieverzoeken die gaan over schade onder het drempelbedrag kunnen door vaststelling van deze drempelbedragen snel worden afgewezen (artikel 4)</u>
	In artikel 4 is een drempel opgenomen voor nadeelcompensatieverzoeken die gaan over geringe schade (500 euro voor particulieren en 1000 euro voor ondernemers). Dergelijke geringe schadebedragen zijn voor eigen rekening van de verzoeker en kunnen snel na ontvangst worden afgewezen. Door deze drempel op te nemen in de verordening voorkomen we dat de gemeente onnodige behandelkosten moet maken voor schaden die voor eigen rekening moeten blijven, waarvan de behandelkosten uiteindelijk hoger zijn dan het schadebedrag en de deur openstaat omdat er geen drempel is. Bijvoorbeeld omdat een verzoeker 300 euro omzet mist, omdat hij die dag minder boten heeft kunnen verhuren door de Canal Pride.

Financiën

De personele inzet en dekking blijft vooralsnog ongewijzigd. Eventuele planschade moet worden gedekt uit de projecten.

Vervolg

Na vaststelling zal de nadeelcompensatieverordening inwerkingtreden op de dag dat de Omgevingswet van kracht wordt. Nieuwe verzoeken om schade op basis van de Omgevingswet handelen we af via de nadeelcompensatieverordening. Verzoeken om schade die binnenkomen en (nog) zien op besluiten ingevolge de Wet ruimtelijke ordening, zoals bestemmingsplannen, handelen we nog af via de planschadeverordening die voor dat doel van kracht blijft.

De behandeling van de verschillende soorten nadeelcompensatie blijft vooralsnog ongewijzigd binnen de Utrechtse organisatie.

Participatie

Er heeft geen participatie plaatsgevonden over dit voorstel. Intern is er afstemming geweest tussen de organisatieonderdelen Ruimte, Stadsbedrijven en VTH.

Communicatie

Er is geen aanvullende communicatie voorzien.

(Niet)Referendabel

De Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht is van toepassing.

Bijlagen

Bijlagen besluitvorming

- Verordening Nadeelcompensatie

Bijlagen informatief

-

Toelichting bij de Verordening nadeelcompensatie

De overheid kan rechtmatig handelen en toch schade veroorzaken. Bijvoorbeeld door het verlenen van een omgevingsvergunning, het nemen van een verkeersbesluit, het inperken van rechten of door neveneffecten van werkzaamheden. In dat soort gevallen kan het zijn dat de overheid deze schade moet vergoeden. Dit noemen we nadeelcompensatie.

Hoe is het nu geregeld?

1. Planschade, een bijzondere vorm van nadeelcompensatie, is nu wettelijk geregeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en betreft met name schade ten gevolge van waardevermindering van een onroerende zaak of eventuele inkomensderving als gevolg van een planologische maatregel, zoals een projectbesluit of omgevingsvergunning.
2. Schade kan echter ook worden veroorzaakt door andere rechtmatige besluiten of handelingen van de gemeente dan planologische zoals verkeersbesluiten waardoor een gebied met winkels tijdelijk minder goed bereikbaar is en daardoor omzetsderving ontstaat. Voor deze gevallen bestaat momenteel, in tegenstelling tot planschade, alleen wettelijke regeling van artikel 3:4 Awb.

Naar verwachting treden per 1 juli 2023 of later echter twee nieuwe wettelijke regelingen voor nadeelcompensatie inwerking.

Wetwijzigingen

1. De eerste wetwijziging die in werking treedt, betreft titel 4.5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).). Hiermee wordt het 'algemene nadeelcompensatierecht' wel wettelijk geregeld. Deze regeling heeft betrekking op schade die een bestuursorgaan in de rechtmatige uitoefening van een publiekrechtelijke bevoegdheid of taak veroorzaakt. Die rechtmatige uitoefening kan bestaan uit het nemen van besluiten en/of het uitvoeren van feitelijke maatregelen.
2. Daarnaast zal een wijziging van de Omgevingswet (hierna: Ow als opvolger van onder meer de Wro) in werking treden. Daartoe is in de Ow afdeling 15.1 opgenomen die een specifiek op het omgevingsrecht toegesneden nadeelcompensatieregeling bevat met enkele aanvullende regels op de Awb (zie 1). Deze wetwijziging vervangt de huidige planschaderegeling in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening.

Vereiste gemeentelijke verordening

Deze wettelijke regelingen (titel 4.5 Awb en afdeling 15.1 Ow) zijn grotendeels uitputtend van opzet. Ze bevatten reeds veel regels voor de afwikkeling van aanvragen om schadevergoeding, zoals beslistermijnen en het heffen van een recht voor het in behandeling nemen van een aanvraag. Over enkele onderwerpen - zoals heffing van recht of instelling adviescommissies - is het mogelijk om aanvullende regels op te nemen in een gemeentelijke verordening. Aanvullende regels bij verordening zijn dus mogelijk maar niet verplicht.

Modelverordening nadeelcompensatie VNG

De Vereniging voor Nederlandse Gemeenten (VNG) heeft in mei 2021 een modelverordening nadeelcompensatie vastgesteld en gepubliceerd. De modelverordening nadeelcompensatie is tot stand gekomen in samenwerking met een klankbordgroep van vertegenwoordigers van gemeenten (waaronder Utrecht), rijk, waterschap en bedrijfsleven. Deze modelverordening is de basis voor vaststelling van de individuele gemeenten van eigen verordeningen.

Daarnaast is het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties momenteel bezig met een handreiking nadeelcompensatie als ondersteunend document. Hierin wordt uitgebreid ingegaan op de nieuwe wetgeving, schadeoorzaken, schade, aanvragen om schadevergoeding, verhalen van schadevergoeding, rechtsbescherming, procedures enzovoort.

Welke keuzes uit modelverordening nadeelcompensatie VNG

De modelverordening nadeelcompensatie kent een aantal artikelen waaruit individuele gemeenten een (facultatieve) keuze kunnen maken om deze al dan niet in de eigen verordening over te nemen. Op zich is het gehele model in beginsel facultatief, in die zin dat gemeenten het instrument van een verordening enkel moeten gebruiken voor zover dat in een individuele gemeente wenselijk is én dat het gemeenten vrij staat om een andere invulling te geven dan waarvoor in de modelverordening is gekozen. Gemeenten die ervoor kiezen om de bepalingen uit de modelverordening niet of in gewijzigde vorm over te nemen of deze aan te vullen, moeten er rekening mee moeten houden dat deze bepalingen niet strijdig mogen zijn met geldende regelgeving en/of met bepalingen uit de modelverordening die wel in de eigen verordening worden overgenomen.

Belangrijke keuzes bij het opstellen van de gemeentelijke verordening zijn:

- het heffen van een recht voor het in behandeling nemen van een aanvraag om schadevergoeding (heffing), en de hoogte daarvan;
- naast de mogelijkheid om ambtelijk of met behulp van een onafhankelijke adviseur een verzoek af te handelen om ook een adviescommissie in te stellen zo ja, in welke gevallen en welke vorm die adviescommissie wordt betrokken bij de afhandeling van aanvragen om schadevergoeding

Inhoud

Artikelsgewijze toelichting

De artikelen in de modelverordening VNG komen hierna aan de orde waarbij wordt aangegeven of deze in al dan niet gewijzigde vorm in de Utrechtse verordening nadeelcompensatie worden overgenomen. Ook de Utrechtse aanvullingen komen expliciet aan de orde.

De argumenten of kanttekeningen in het raadsvoorstel bevatten de redenen van afwijking van de modelverordening. Zie hiervoor het Raadsvoorstel verordening nadeelcompensatie en hierna onder 'argumenten en kanttekeningen'.

Artikel 1. Toepassingsbereik

Schade die onder artikel 4:126 lid 1 Awb valt, waarvan de aanvrager stelt dat die wordt veroorzaakt door een bestuursorgaan van de gemeente kan zijn gebaseerd op een besluit en/of feitelijke handeling. We spreken in dat geval van een rechtmatige daad c.q. rechtmatig bestuursoptreden. Het is in een uitzonderlijk geval zelfs mogelijk dat de schade niet het gevolg is van enig actief bestuursoptreden; denk aan de uitvoering van een vergunningsvrije activiteit.

In Utrecht gelden de specifieke beleidsregel 'nadeelcompensatieregeling kabels en leidingen gemeente Utrecht 2018' en de Verordening kabels en leidingen Utrecht.

Verzoeken om nadeelcompensatie die onder de beleidsregel vallen, zijn in de Utrechtse verordening nadeelcompensatie uitgezonderd.

Wij stellen voor om in de Utrechtse verordening nadeelcompensatie in afwijking van en/of aanvulling op de modelverordening het volgende artikel op te nemen:

Artikel 1.

1. Deze verordening heeft betrekking op aanvragen om schadevergoeding als bedoeld in artikel 4:126, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht, waarvan de aanvrager stelt dat die wordt veroorzaakt door rechtmatig bestuursoptreden van een bestuursorgaan van de gemeente.
2. Deze verordening heeft eveneens betrekking op aanvragen om schadevergoeding in verband met waardevermindering van een onroerende zaak ten gevolge van planologische besluiten van de gemeente waarop zowel artikel 4:126 lid 1 Algemene wet bestuursrecht als afdeling 15.1 Omgevingswet, van toepassing zijn.
3. Rechtmatig bestuursoptreden is in beginsel gebaseerd op een besluit of feitelijke handeling.
4. Deze verordening heeft geen betrekking op aanvragen om schadevergoeding waarop de Verordening kabels en leidingen Utrecht en de beleidsregel 'nadeelcompensatieregeling kabels en leidingen gemeente Utrecht 2018' van toepassing zijn.

Artikel 2. Heffen recht

Voor het in behandeling nemen van huidige verzoeken om planschade ex artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening (Wro) wordt krachtens die wet op dit moment een recht van € 300,- geheven. Voor overige niet onder de Wro vallende verzoeken om nadeelcompensatie, waarvoor op dit moment dus nog geen wettelijke regeling geldt, wordt geen recht geheven.

In artikel 4:128 (Titel 4.5) schept de Awb de mogelijkheid om voor het in behandeling nemen van alle schadeverzoeken (artikel 4:126 lid 1 Awb) een recht van maximaal € 500,- te heffen.

Wij stellen voor om in de Utrechtse verordening nadeelcompensatie in afwijking van c.q. in aanvulling op de modelverordening het volgende artikel op te nemen:

Artikel 2. Heffing recht

1. Voor het in behandeling nemen van een aanvraag om schadevergoeding als bedoeld in artikel 4:126 lid 1 Algemene wet bestuursrecht jo. afdeling 15.1 Omgevingswet, vanwege waardevermindering van een onroerende zaak ten gevolge van gemeentelijke planologische besluiten, wordt een recht van € 300,- geheven.
2. Voor het in behandeling nemen van een aanvraag om schadevergoeding als bedoeld in artikel 4:126 lid 1 Algemene wet bestuursrecht, vanwege inkomensverlies door gemeentelijke besluiten of maatregelen, wordt een recht van € 300,- geheven.

Artikel 3. Aanvraag

Wij stellen voor om artikel 3 uit de modelverordening ongewijzigd over te nemen in de Utrechtse verordening nadeelcompensatie.

Artikel 4. Afwijzing aanvraag

Wij stellen voor om dit artikel in te voegen waarin de 3 gevallen zijn opgenomen waarin geen aanspraak bestaat op schadevergoeding:

Artikel 4. Afwijzing aanvraag

Het bestuursorgaan wijst een aanvraag om vergoeding van schade geheel of gedeeltelijk af, indien:

- a. zich kennelijk een afwijzingsgrond voordoet als bedoeld in artikel 4:126, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht;
- b. de schade kennelijk niet kan worden toegerekend aan een door het bestuursorgaan genomen besluit of verrichte handeling;
- c. de gevraagde of te verwachte schadevergoeding kennelijk minder bedraagt dan € 500,- voor particulieren en € 1000,- voor ondernemers.

Artikel 5. Adviescommissie

Onder adviescommissie als bedoeld in lid 1 word(t)en ook (een) externe adviseur(s) begrepen die (tijdelijk) voor één of meer aanvragen om nadeelcompensatie advies uitbreng(t)en.

Bagatelverzoeken waarvan zeer aannemelijk dat de geclaimde nadeelcompensatie het vastgestelde minimumbedrag niet overschrijdt, worden buiten behandeling gelaten.

Wij stellen voor om in de Utrechtse verordening nadeelcompensatie in afwijking van artikel 4 lid 2 van de modelverordening in artikel 5 het volgende lid 2 in te voegen:

Artikel 5. Adviescommissie

2. Advies als bedoeld in het eerste lid, wordt in ieder geval niet ingewonnen als:

- a. er sprake is van een afwijzingsgrond zoals genoemd in artikel 4 van deze verordening;
- b. de aanvraag naar het oordeel van het bestuursorgaan voldoende gelijkenis vertoont met andere aanvragen waarvoor al advies is uitgebracht;

c. naar het oordeel van het bestuursorgaan in de gemeentelijke organisatie voldoende deskundigheid voor de beoordeling van de aanvraag aanwezig is.

Artikel 6. Procedure

Naast de partij met wie een schadeovereenkomst als bedoeld in artikel 13.3c, eerste lid, van de Omgevingswet is gesloten, kunnen er ook eventuele andere partijen belanghebbende zijn.

Wij stellen voor om in de Utrechtse verordening nadeelcompensatie in aanvulling op artikel 5 lid 2 van de modelverordening in artikel 6 lid 2 het volgende sub-artikel b op te nemen:

Artikel 6. Procedure

- b. degene die als derde-belanghebbende bij de schadevergoedingsovereenkomst als bedoeld onder a kan worden aangemerkt.

Artikel 7. Uitbetaling

Voor uitbetaling zijn diverse administratieve en fiatteringstappen vereist waardoor de termijn in artikel 6 van de modelverordening erg krap is.

Wij stellen voor om in de Utrechtse verordening nadeelcompensatie in afwijking van artikel 6 van de modelverordening de maximumtermijn voor betaling te verruimen en in artikel 7 de volgende bepaling op te nemen:

Artikel 7. Uitbetaling

De toegewezen schadevergoeding dient uiterlijk aan verzoeker te zijn betaald binnen 4 weken na het onherroepelijk worden van het besluit op de aanvraag.

Artikel 8. Aanvraag voorschot

Voorgesteld wordt om in de Utrechtse verordening nadeelcompensatie de eerste variant uit artikel 7 van de modelverordening ongewijzigd over te nemen:

1. Het bestuursorgaan kan, vooruitlopend op de beslissing op een aanvraag om schadevergoeding, een voorschot verlenen als redelijkerwijs kan worden aangenomen dat een verplichting tot betaling zal worden vastgesteld.
2. Het voorschot bedraagt maximaal 75% van de voor schadevergoeding in aanmerking komende geldsom.
3. De artikelen 4:95 en 4:96 van de Algemene wet bestuursrecht zijn op dit voorschot van toepassing.

Artikel 9. Intrekking oude regeling

Wij stellen voor om in de Utrechtse verordening nadeelcompensatie het volgende artikel op te nemen:

De Verordening over advisering aan de gemeente Utrecht bij aanvragen om tegemoetkoming in planschade (Gemeentebblad van Utrecht 2009, nr. 53), ook genaamd Planschadeverordening 2009, wordt ingetrokken op het moment dat de Verordening nadeelcompensatie gemeente Utrecht in werking treedt.

Artikel 10. Inwerkingtreding en citeertitel

Voorgesteld wordt om in de Utrechtse verordening nadeelcompensatie het volgende artikel op te nemen:

1. Deze verordening treedt in werking op het moment dat Titel 4:5 Algemene wet bestuursrecht en Afdeling 15.1 Omgevingswet van kracht worden.
2. Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening nadeelcompensatie gemeente Utrecht.

Argumenten en kanttekeningen

Beslispunt 1 argumenten

Algemeen

1. De verordening draagt bij aan uniformiteit en éénvoudigheid in de behandelingsprocedure van nadeelcompensatieverzoeken.
2. De verordening versterkt de rechtszekerheid van de verzoeker/burger.
3. Met het vaststellen van de verordening wordt invulling gegeven aan de door de VNG geformuleerde 'Minimale acties Omgevingswet' voor de implementatie van de Omgevingswet.
4. De verordening nadeelcompensatie is geen strikt autonome verordening maar heeft een overwegend mechanisch karakter die een nadere invulling beoogt van gewijzigde wetgeving en bevat slechts zeer beperkte ruimte voor autonome invulling.

Artikel 1. Toepassingsbereik

1. In de verordening worden de grondslag en handelwijze waarop de gemeente via rechtmatig bestuursoptreden schade kan veroorzaken, nader geëxpliciteerd.
2. Gelet op de bijzondere aard en problematiek van nadeelcompensatie kabels en leidingen staat deze los van Titel 4.5 Algemene wet bestuursrecht en de verordening nadeelcompensatie.

Artikel 2. Heffen recht

1. Heffing van een recht is alleen mogelijk bij wettelijk voorschrift.
2. De hoogte van het recht schept voldoende drempelwerking maar schrikt tegelijkertijd claimanten die te goeder trouw nadeelcompensatie claimen, niet af.

Artikel 3. Aanvraag

1. De bepaling sluit goed aan bij de bestaande procedurele behandeling van aanvragen om nadeelcompensatie.

Artikel 4. Afwijzing aanvraag

1. In de gevallen genoemd in sub a, b en c ontbreekt een grondslag voor nadeelcompensatie en wordt geen schadevergoeding verleend.
2. De in sub c opgenomen bagatelbedragen zijn gerelateerd aan artikel 3 lid 2 van de Beleidsregel nadeelcompensatie 2019 van de Minister van Infrastructuur en Waterstaat.
3. De in sub c opgenomen bagatelbedragen zijn gerelateerd aan artikel 3 lid 2 van de Beleidsregel nadeelcompensatie 2019 van de Minister van Infrastructuur en Waterstaat (artikel 4).

Artikel 5. Adviescommissie

1. Een verordening geeft aan de adviescommissie een zo solide mogelijke basis.
2. Onder het begrip 'Adviescommissie' wordt tevens begrepen het inhuren/inschakelen van een externe deskundige/adviseur voor een incidenteel verzoek, hetgeen aansluit bij de huidige werkwijze van de uitvoerende organisatieonderdelen.

Artikel 6 Procedure

1. Ook andere partijen dan die waarmee een schadeovereenkomst is gesloten, kunnen derde-belanghebbende(n) zijn.

Artikel 7. Uitbetaling

1. De interne voor uitbetaling vereiste administratieve en fiatteringstappen vergen extra tijd zodat de uiterste betalingstermijn met 4 weken moet worden verruimd.

Artikel 8. Aanvraag voorschot

1. In gevallen waarin het zeer waarschijnlijk is dat nadeelcompensatie wordt verleend, kan de gemeente desgevraagd aan de verzoeker een voorschot verlenen.

Artikel 9. Intrekking oude regeling

Geen

Artikel 10. Inwerkingtreding en citeertitel

Geen

Beslispunt 1 kanttekeningen

Algemeen

1. De uniformering van nadeelcompensatie in één verordening kan tot verwarring leiden in de procedurele uitvoering die is gebaseerd op titel 4:5 Algemene wet bestuursrecht enerzijds en op afdeling 15.1 Omgevingswet anderzijds.

De verhouding tussen titel 4:5 Algemene wet bestuursrecht en afdeling 15.1 Omgevingswet is wettelijk en sluitend geregeld. De relatie tussen beide is zodanig dat de procedurele behandeling van op de Omgevingswet gebaseerde nadeelcompensatieverzoeken en verzoeken die daar los van staan en louter zijn gebaseerd op de Algemene wet bestuursrecht, naast en toch los van elkaar kunnen geschieden.

In dat opzicht kan in belangrijke mate worden aangesloten bij de praktijk onder de huidige regelgeving van de Wet ruimtelijke ordening.

Verordening nadeelcompensatie gemeente Utrecht

De raad van de gemeente Utrecht; gelezen:

het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van datum 2023, kenmerk xxx ;

gelet op:

- artikel 108 lid 2 en 149 van de Gemeentewet;
- titel 4:5 Algemene wet bestuursrecht;
- afdeling 15.1 Omgevingswet;

gezien het advies van de commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken van datum 2023;

overwegende:

dat het zowel vanuit rechtszekerheid als uniformiteit van wezenlijk belang is dat de procedurele aspecten van de behandeling van schadeverzoeken die het totale beleidsterrein van nadeelcompensatie bestrijken, worden vastgelegd;

besluit vast te stellen de Verordening nadeelcompensatie gemeente Utrecht.

Artikel 1. Toepassingsbereik

1. Deze verordening heeft betrekking op aanvragen om schadevergoeding als bedoeld in artikel 4:126, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht, waarvan de aanvrager stelt dat die wordt veroorzaakt door rechtmatig bestuursoptreden van een bestuursorgaan van de gemeente.
2. Deze verordening heeft eveneens betrekking op aanvragen om schadevergoeding in verband met waardevermindering van een onroerende zaak ten gevolge van planologische besluiten van de gemeente waarop zowel artikel 4:126 lid 1 Algemene wet bestuursrecht als afdeling 15.1 Omgevingswet, van toepassing zijn.
3. Rechtmatig bestuursoptreden is in beginsel gebaseerd op een besluit of feitelijke handeling.
4. Deze verordening heeft geen betrekking op aanvragen om schadevergoeding waarop de Verordening kabels en leidingen Utrecht en de beleidsregel 'nadeelcompensatieregeling kabels en leidingen gemeente Utrecht 2018' van toepassing zijn.

Artikel 2. Heffen recht

1. Voor het in behandeling nemen van een aanvraag om schadevergoeding als bedoeld in artikel 4:126 lid 1 Algemene wet bestuursrecht jo. afdeling 15.1 Omgevingswet, vanwege waardevermindering van een onroerende zaak ten gevolge van gemeentelijke planologische besluiten, wordt een recht van € 300,- geheven.
2. Voor het in behandeling nemen van een aanvraag om schadevergoeding als bedoeld in artikel 4:126 lid 1 Algemene wet bestuursrecht, vanwege inkomensverlies door gemeentelijke besluiten of maatregelen, wordt een recht van € 300,- geheven.

Artikel 3. Aanvraag

1. De aanvrager van schadevergoeding maakt gebruik van een door het bestuursorgaan vastgesteld elektronisch formulier.
2. In aanvulling op artikel 4:127 van de Algemene wet bestuursrecht bevat een aanvraag mede:
 - a. als het schade betreft wegens winst- of inkomstenderving: jaarrekeningen over het jaar waarin schade is geleden en voor zover van toepassing de drie daaraan voorafgaande jaren en de aanslagen vennootschapsbelasting of inkomstenbelasting, of
 - b. als het schade betreft wegens gederfde huurinkomsten: een afschrift van de huurovereenkomst of gebruiksovereenkomst en een eigendomsakte.

Artikel 4. Afwijzing aanvraag

Het bestuursorgaan wijst een aanvraag om vergoeding van schade geheel of gedeeltelijk af, indien:

- a. zich kennelijk een afwijzingsgrond voordoet als bedoeld in artikel 4:126, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht;
- b. de schade kennelijk niet kan worden toegerekend aan een door het bestuursorgaan genomen besluit of verrichte handeling;
- c. de gevraagde of te verwachte schadevergoeding kennelijk minder bedraagt dan € 500,- voor particulieren en € 1000,- voor ondernemers.

Artikel 5. Adviescommissie

1. Het bestuursorgaan wint slechts advies in bij een adviescommissie voor zover dat naar zijn oordeel noodzakelijk is om op de aanvraag om schadevergoeding te kunnen beslissen.
2. Advies als bedoeld in het eerste lid, wordt in ieder geval niet ingewonnen als:
 - a. er sprake is van een afwijzingsgrond zoals genoemd in artikel 4 van deze verordening;
 - b. de aanvraag naar het oordeel van het bestuursorgaan voldoende gelijkenis vertoont met andere aanvragen waarvoor al advies is uitgebracht;
 - c. naar het oordeel van het bestuursorgaan in de gemeentelijke organisatie voldoende deskundigheid voor de beoordeling van de aanvraag aanwezig is.
3. Een adviescommissie bestaat uit een of meer deskundigen.
4. Een adviescommissie kan worden benoemd als:
 - a. vaste commissie, waarbij de leden door burgemeester en wethouders voor een termijn van maximaal vier jaar worden benoemd met de mogelijkheid tot herbenoeming voor maximaal vier jaar, of
 - b. tijdelijke commissie voor advisering met betrekking tot een of meer aanvragen, door het bestuursorgaan dat de aanvragen behandelt.

Artikel 6. Procedure

1. Als advies wordt ingewonnen bij een adviescommissie, informeert het bestuursorgaan de aanvrager en belanghebbenden.
2. Bij de toepassing van de artikelen 4:7 en 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht wordt naast de aanvrager voor zover van toepassing betrokken:

- a. degene die de activiteit verricht en met wie een schadevergoedingsovereenkomst als bedoeld in artikel 13.3c, eerste lid, van de Omgevingswet is gesloten, en
- b. degene die als derde-belanghebbende bij de schadevergoedingsovereenkomst als bedoeld onder a kan worden aangemerkt;
- c. als sprake is van een schadeveroorzakend besluit naar aanleiding van een aanvraag, zoals geregeld in artikel 13.3d van de Omgevingswet, de aanvrager van dat besluit of degene die de toegestane activiteit verricht, tenzij:
 - 1°. de schadevergoeding redelijkerwijze voor rekening behoort te blijven van het bestuursorgaan, of
 - 2°. de schadevergoeding voldoende op een andere manier is verzekerd.

Artikel 7. Uitbetaling

De toegewezen schadevergoeding dient uiterlijk aan verzoeker te zijn betaald binnen 4 weken na het onherroepelijk worden van het besluit op de aanvraag.

Artikel 8. Aanvraag voorschot

1. Het bestuursorgaan kan, vooruitlopend op de beslissing op een aanvraag om schadevergoeding, een voorschot verlenen als redelijkerwijs kan worden aangenomen dat een verplichting tot betaling zal worden vastgesteld.
2. Het voorschot bedraagt maximaal 75% van de voor schadevergoeding in aanmerking komende geldsom.
3. De artikelen 4:95 en 4:96 van de Algemene wet bestuursrecht zijn op dit voorschot van toepassing.

Artikel 9. Intrekking oude regeling op termijn

De Planschadeverordening 2009 kan worden ingetrokken op het moment dat op alle ingediende verzoeken op grond de huidige Wet ruimtelijke ordening en de Planschadeverordening 2009 onherroepelijk is besloten.

Artikel 10. Inwerkingtreding en citeertitel

1. Deze verordening treedt in werking op het moment dat Titel 4:5 Algemene wet bestuursrecht en Afdeling 15.1 Omgevingswet van kracht worden.
2. Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening nadeelcompensatie gemeente Utrecht.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van [datum].

De voorzitter,
Sharon A.M. Dijksma

De griffier,
Merel van Hall