Artikel 41 vragen

18 augustus 2026

Betreft: geen voorzieningen fietsenstalling Koornstraat

Geacht college,

Tijdens de Osse kermis is de nieuwe fietsenstalling aan de Koornstraat tijdelijk opengesteld, terwijl deze nog niet volledig gereed was. DDO vindt vooral zorgelijk dat daarbij onvoldoende aandacht is geweest voor de veiligheid en werkomstandigheden van de beheerders. Zij hebben donderdag en vrijdag tijdens de extreme hitte urenlang onder een glazen dak gewerkt, zonder stroom en zonder voorziening voor gekoeld drinkwater. Zij hebben zelf drinken van huis meegenomen, dat door de hitte al snel niet meer koel was. De gemeente heeft als opdrachtgever niet eens gezorgd voor iets simpels als voldoende drinken of verkoeling. Daarnaast ontbrak de verlichting, terwijl de stalling juist tijdens de kermis 's avonds wordt gebruikt door grote aantallen bezoekers, waaronder mogelijk beschonken kermisgangers. Dat maakt de situatie niet alleen onveilig voor bezoekers, maar ook voor de beheerders, die zich hierdoor niet veilig voelden om hun werk te doen. DDO heeft daarom maandagavond zelf verlichting geregeld. Dat dit met een relatief eenvoudige oplossing kon worden opgelost, maakt het des te schrijnender dat de gemeente dit niet al vier dagen eerder zelf had geregeld. Voor DDO is dit een kwestie van verantwoordelijkheid nemen: als gemeente ben je opdrachtgever en zorg je voor veilige omstandigheden voor de mensen die daar voor jou werken. Licht, water en veiligheid zijn geen luxe, maar de minimale basis die op orde hoort te zijn. Daarom stellen wij dan ook de volgende vragen:

1. Welke afspraken zijn vooraf gemaakt over de arbeidsomstandigheden en voorzieningen voor de beheerders, waaronder drinkwater, verkoeling, elektriciteit en verrichting?

2. Vindt het college het, gelet op de zeer hoge temperaturen, verantwoord dat medewerkers die in opdracht van de gemeente werken urenlang onder een glazen dak verblijven zonder dat de gemeente zorgt voor een adequate voorziening voor drinkwater en verkoeling?

3. Heeft de gemeente tijdens deze extreem warme dagen actief gecontroleerd of de werkomstandigheden van de beheerders verantwoord waren?

4. Zo ja, wanneer heeft deze controle plaatsgevonden en wat was daarvan de uitkomst? Zo nee, waarom niet?

5. Is het college het met DDO eens dat het tijdens dagen met extreme hitte beschikbaarstellen van gekoeld drinkwater aan beheerders een minimale en vanzelfsprekende vorm van goed opdrachtgeverschap is?

6. Waarom is er voor gekozen om de fietsenstalling aan de Koornstraat tijdens de kermis open te stellen terwijl de verlichting nog niet op orde was en de oude fietsenstalling aan de Oostwal nog intact lijkt?

7. Is het college het met DDO eens dat het ontbreken van verlichting in een fietsenstalling tijdens de avonduren, icm mogelijk beschonken bezoekers, een extra veiligheidsrisico voor zowel bezoekers als beheerders kan opleveren?

8. Welke maatregelen heeft de gemeente voorafgaand aan de kermis getroffen om de veiligheid van de beheerders te waarborgen?

9. Waarom was tijdelijke verlichting niet vooraf geregeld, terwijl dit uiteindelijk met een relatief eenvoudige oplossing kon worden opgelost?

10. Deelt het college de mening van DDO dat de gemeente, wanneer zij opdracht geeft tot het beheren en openstellen van een voorziening, ook verantwoordelijkheid draagt voor de veiligheid en minimale werkomstandigheden van de mensen die deze voorziening bemensen?

11. Hoe beoordeelt het college achteraf de situatie waarin beheerders tijdens extreme hitte zonder gekoeld drinkwater onder een glazen dak moesten werken en tegelijkertijd tijdens de kermis in een niet verlichte fietsenstalling moesten werken?

Jelle de Graaff
Raadslid

Bob van der Heijden
Commissielid