

Besluitenlijst

Gemeenteraad gemeente Valkenburg aan de Geul

Openbare raadsvergadering van 10 juli 2017 en 11 juli 2017

Aanwezig op 10 juli 2017

Voorzitter	:	dr. J.J. Schrijen
Griffier	:	mr. J.W.L. Pluijmen
Leden	:	H.W.P. Trimbos(VVD), J.E.J. Blom(CDA), M.M.N. Knubben(CDA), M.A.C. Dexters-Mijnes(AB), H.W.J.M. Hardij(AB), H. van Buitenen(PGP), dr. J.L.M. Lebouille(CDA), H.J.M. Aussems(PGP), C.M.J. Fulmer-Bouwens(PGP), dr. A. Hidding(D66), mr. B.M.J.F. Rooding-Eurlings(VVD), H.M.J.G. Cobben(AB), H.W.P. Bemelmans(AB), G.G.J.M. Silverentand-Nelissen(CDA), N.J.M.M. Dauven(AB) en H.M.E. Weerts(AB)
College	:	wethouder drs. H.M.L. Dauven(AB), wethouder drs. C.P.J.L. Vankan(AB), wethouder drs. R. Meijers(PGP), wethouder J.M.M. Vermeer (VVD), algemeen directeur/gemeentesecretaris L.T.J.M. Bongarts
<u>Afwezig</u>	:	J.H. Römling(AB)

Aanwezig op 11 juli 2017

Voorzitter	:	dr. J.J. Schrijen
Griffier	:	mr. J.W.L. Pluijmen
Leden	:	C.M.J. Fulmer-Bouwens(PGP), H.W.P. Trimbos(VVD), M.M.N. Knubben(CDA), J.E.J. Blom(CDA), H.M.J.G. Cobben(AB), H.W.P. Bemelmans(AB), H.W.J.M. Hardij(AB), G.G.J.M. Silverentand-Nelissen(CDA), dr. A. Hidding(D66), N.J.M.M. Dauven(AB), mr. B.M.J.F. Rooding-Eurlings(VVD), M.A.C. Dexters-Mijnes(AB), H.J.M. Aussems(PGP), H. van Buitenen(PGP), dr. J.L.M. Lebouille(CDA) en H.M.E. Weerts(AB)
College	:	wethouder drs. H.M.L. Dauven(AB), wethouder drs. C.P.J.L. Vankan(AB), wethouder drs. R. Meijers(PGP), wethouder J.M.M. Vermeer (VVD), algemeen directeur/gemeentesecretaris L.T.J.M. Bongarts
<u>Afwezig</u>	:	J.H. Römling(AB)

Nr.	Onderwerp	Behandeling
1.	Opening en mededelingen / aanwijzen primus bij stemming	De voorzitter opent de vergadering met het gebed. Hij heet de aanwezigen van harte welkom en meldt aanwezigheid conform bovenstaand overzicht. De heer Hardij wordt middels loting aangewezen als primus bij stemming.
2.	Vaststellen agenda	De agenda wordt vastgesteld.
3.	Vaststellen besluitenlijst van de vergadering van	Binnen de afgesproken spelregels zijn geen schriftelijke op- of aanmerkingen ontvangen naar aanleiding van het opgestelde concept van de besluitenlijst. De besluitenlijst wordt vastgesteld.
4.	Ingekomen stukken, mededelingen en voortgangscntrole	

4.a	Stukken ter kennisname	De ingekomen stukken vermeld onder A1 t/m A43 worden voor kennisgeving aangenomen.
4.b	Stukken gericht aan de raad, waarvan besluitvorming wordt gevraagd door de raad en welke voor afdoening worden terugverwezen naar het college, maar met het verzoek van tevoren een notitie voor te leggen aan de aangegeven raadsadviescommissie	De ingekomen stukken vermeld onder B1 t/m B3 worden ter voorbereiding in handen gesteld van het college.
4.c	Stukken gericht aan de raad en het college, welke ter afdoening in handen van het college worden gesteld. Indien van tevoren een notitie wordt gevraagd voor een van de raadsadviescommissies is dat bij de betreffende brief aangegeven	De ingekomen stukken vermeld onder C1 t/m C6 worden ter afdoening in handen gesteld van het college.
4.d	Voortgangscontrole	Er worden geen opmerkingen gemaakt bij de voortgangscontrolelijst.
4.e	Lijst D: mededeling ingekomen stukken vanaf 30 juni 2017 t/m 10 juli 2017 Art. 74, lid 2 van de Gemeentewet	Lijst D wordt voor kennisgeving aangenomen.
5.	Voorstel college betreffende kaders voor het innovatiebudget binnen het sociale domein.	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden M. Knubben en H. Trimbos. Beantwoording/toezeggingen wethouder B. Dauven:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Conform de eerdere toezegging in de commissie SD herhaalt de wethouder dat er na 1 jaar een evaluatie zal plaatsvinden. • Met de Adviesraad Sociaal Domein (ASD) vindt maandelijks overleg plaats. • Op het moment dat er nieuw ideeën c.q. initiatieven binnenkomen worden deze met de ASD besproken en de wethouder zal de commissie SD daar eveneens van in kennis stellen. • Omdat het een veel breder pallet omvat en stichtingen als Humanitas, Steunpunt Mantelzorg, MEE, etc. goede ideeën hebben die binnen dit veld passen wil de wethouder een en ander liever niet aan de zelfsturing koppelen. • Onder leiding van BMC heeft er een overleg plaatsgevonden met de ambtenaren binnen het sociaal domein over de te stellen kaders. Vervolgens zijn de kaders voorgelegd aan de ASD met het verzoek deze aan te vullen. De kaders zijn zo breed mogelijk gehouden zodat er innovatie kan plaatsvinden. • De zaken die al geregeld zijn, zijn vaak regionaal geregeld. Maar de raad heeft altijd uitgesproken dat er lokaal eveneens zaken opgepakt moeten worden, zodat het mogelijk is op de 0^e en 1^e lijn punten te scoren. De wethouder wil het innovatiebudget graag inzetten om de lokale situatie te verstevigen. <p>Inbreng <u>tweede termijn</u> lid M. Knubben. Beantwoording wethouder B. Dauven:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er is overwogen om de vertegenwoordigers uit de raad die zitting hebben in de klankbordgroep te betrekken bij het opstellen van de kaders, zoals dit in het verleden bij de EVI-panels is gebeurd. Echter, binnen de commissie SD is de afspraak dat goede ideeën worden voorgelegd.

- Op het moment dat er sprake is van extra uitvoeringsregels wordt de commissie SD daarvan in kennis gesteld.

Besluit:

1. De volgende kaders voor subsidieverlening ten behoeve van innovaties in het sociale domein vast te stellen:
 - a. Projecten en initiatieven die een bijdrage willen krijgen uit het innovatiebudget sociaal domein moeten zich richten op:
 - Doelgroepen
 - Maatwerk per kern
 - Grenzen aan de eigen kracht
 - Investeren in preventie
 - Maatschappelijk rendement
 - Structurele oplossingen (duurzame inbedding)En passen binnen en aansluiten op de voorbeelden die genoemd zijn met betrekking tot “Algemene Voorzieningen” en “Preventie en zelforganisatie”
 - b. Projecten die al regulier (via de algemene subsidieverordening) of anderszins door de gemeente worden gefinancierd ontvangen geen bijdrage uit het innovatiebudget.
 - c. Aanvragen die betrekking hebben op individuele “problematiek” komen niet in aanmerking voor innovatiesubsidies.
2. De Algemene Subsidieverordening op het onderdeel “Eenmalige subsidies - Innovatie subsidie” als volgt aan te passen en te publiceren:

“Innovatie subsidie: De innovatiesubsidie is bestemd voor projecten en initiatieven die een bijdrage willen krijgen uit het innovatiebudget sociaal domein en moeten zich richten op:

 - Doelgroepen
 - Maatwerk per kern
 - Grenzen aan de eigen kracht
 - Investeren in preventie
 - Maatschappelijk rendement
 - Structurele oplossingen (duurzame inbedding)

Projecten die al regulier (via de algemene subsidieverordening) of anderszins door de gemeente worden gefinancierd ontvangen geen bijdrage uit het innovatiebudget.
Aanvragen die betrekking hebben op individuele “problematiek” komen niet in aanmerking voor innovatiesubsidies.”
3. De vastgestelde kaders nader te laten uitwerken door het college in uitvoeringsregels met betrekking tot innovatiesubsidies.

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

6.	Voorstel college betreffende vaststellen jaarstukken dienstjaar 2016.	<p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>eerste termijn</u>.</p> <p><u>Besluit:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De jaarstukken voor het dienstjaar 2016 vast te stellen en het college daarmee decharge te verlenen van het in dat jaar gevoerde beheer; • Het voordelig saldo van de jaarrekening van afgerond € 156.000,- voornamelijk toe te voegen aan de algemene dekkingsreserve en de uiteindelijke besteding van dat bedrag te betrekken bij de behandeling van de kaderbrief/meerjarenbegroting voor de planjaren 2017 tot en met 2021. <p>Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.</p>
7.	Voorstel college betreffende invulling taakstelling Polfermolen.	<p>Mededeling wethouder R. Meijers inzake de kostenraming vervangen RVS bouten in de Polfermolen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vanwege een Koninklijk besluit dienen de RVS bouten die zich in een chlooromgeving bevinden vervangen te worden. • Fase 1 heeft uiteindelijk € 26.376,00 inclusief btw gekost. • Fase 2 valt gelukkig mee, de kosten worden geschat op € 30.000,00. Wellicht komt daar nog 20% bovenop in verband met eventueel extra te maken uren. <p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden B. Hardij, H. Trimbos, C. Fulmer-Bouwens en M. Knubben.</p> <p>Ten aanzien van het ordevoorstel van lid M. Knubben vraagt de voorzitter of de leden van de raad zich erin kunnen vinden, dat de besluitvorming aangaande de Polfermolen zal plaatsvinden na behandeling van de kadernota of dat men wenst vast te houden aan de eerder vastgestelde agenda.</p> <p>Reactie lid W. Weerts.</p> <p>De voorzitter concludeert dat het ordevoorstel verworpen is.</p> <p>Rond 19.44 uur schorst de voorzitter de vergadering. Rond 19.59 uur heropent de voorzitter de vergadering.</p> <p>De voorzitter deelt mee dat het door lid M. Knubben ingediende amendement in iBabs aan de agenda is toegevoegd en dat lid A. Hidding zich heeft aangesloten bij het door lid C. Fulmer-Bouwens ingediende amendement.</p> <p>Beantwoording/toezeggingen wethouder R. Meijers:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Op de vraag ten aanzien van het realiseren van een doelgroepen bad is tijdens de commissie EFTR van 5 juli jl. reeds geantwoord, dat het de intentie van het college is om deze mogelijkheid te onderzoeken. Het college wil alle partijen die daar invulling aan zouden kunnen geven de komende 1½ jaar horen c.q. uitnodigen voor een gesprek. • De voorgestelde bekostiging uit het Sociale Domein is volgens het college niet verstandig vanwege de langdurige doorlooptijd, terwijl de ontwikkelingen binnen het Sociaal Domein niet bekend zijn. De wethouder zou liever zien dat de bekostiging binnen de reguliere begroting gevonden wordt. • Na de inbreng van de diverse fracties is duidelijk hoe men in dit dossier staat en dat er vanuit de coalitie en de fractie D66 wordt verzocht de komende 1½ jaar nog meer invulling te geven aan eventuele

mogelijkheden voor de Polfermolen, om uiteindelijk tot een afgewogen keuze te kunnen komen. Het college geeft zichzelf de tijd om een goede invulling te vinden, maar als die er niet is, zal de Polfermolen op 1 januari 2021 moeten sluiten.

- Het door de fractie fracties AB, VVD, PGP en D66 ingediende amendement komt overeen met de intenties van het college. Als dat tot dusver niet helder genoeg naar voren is gekomen, dan sluit het college zich van harte aan bij dit amendement. Het college zal alles op alles zetten ervoor te zorgen dat alle mogelijkheden nader onderzocht worden en dat alle partijen in deze een kans krijgen. De wethouder denkt erover om dit op basis van een raadsbrede commissie te doen, om er zeker van te zijn dat iedereen afdoende is geïnformeerd en dat er gezamenlijk een besluit genomen kan worden of iets al dan niet nader onderzocht dient te worden c.q. of dat de oplossing voor de Polfermolen zou kunnen zijn.
- Zoals eerder aangegeven zijn er geïnteresseerden, maar die wachten vaak op een onderdeel of op een totale andere invulling. Het college kan vinden dat iets een goed idee is en dat men dit aan de raad wil voorleggen, maar dan zal de raad waarschijnlijk zeggen dat men in een eerdere fase nader geïnformeerd wenst te worden. De wethouder zegt toe de raad er via een raadsbrede commissie bij te betrekken.

Reactie leden W. Weerts, C. Fulmer-Bouwens en M. Knubben.

Beantwoording/toezeggingen wethouder R. Meijers:

- De opmerkingen van de leden W. Weerts en C. Fulmer-Bouwens ten aanzien van het belang van een goede invulling van de Polfermolen worden meegenomen.
- Het is de intentie van de raad en het college om de maatschappelijke voorzieningen zoveel als mogelijk te behouden. Echter, dit is afhankelijk van de werking van de markt c.q. de beschikbare partijen. Er zijn partijen die het gebouw dolgraag willen overnemen en daar eventueel een brede maatschappelijke voorziening in willen realiseren. Of dit haalbaar is weet de wethouder niet. Andere partijen zouden dolgraag alleen de fitnes willen overnemen, maar dat is niet in het belang van de gemeenschap en de gemeente als geheel. Die afweging zal steeds genomen moeten worden.
- Raad en college moeten niet op voorhand zeggen wat er minimaal gerealiseerd moet worden, met minimaal deze kosten, etc. Misschien komt er wel een goed voorstel waarmee alles behouden kan worden, maar dat weet de wethouder op dit moment nog niet.
- Het college heeft van de raad een vrij strak kader meegekregen. Totdat dit kader eventueel wordt bijgesteld moet het college zich daaraan houden. Misschien worden er het komende 1½ jaar oplossingen geboden die afwijken van de door de raad gestelde kaders. Op dat moment moet de raad in positie gebracht worden om daar eventueel een afweging in te kunnen maken.
- De wethouder begrijpt waar het amendement van de fractie CDA uit voortkomt. Indien er het komende 1½ jaar serieus gekeken wordt naar alle mogelijkheden, als daar zoveel mogelijk partijen bij betrokken worden dan zullen diverse punten van dit amendement daarin meegenomen en wellicht gerealiseerd worden. Op dit moment opteert het college voor het door de fracties AB, VVD, PGP en D66 ingediende amendement. Het college ontraadt het door de fractie CDA ingediende amendement.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

Op verzoek van lid M. Knubben schorst de voorzitter rond 20.09 uur de vergadering.

Rond 20.15 uur heropent de voorzitter de vergadering.
 De voorzitter brengt het amendement van de CDA in stemming.
 Lid W. Weerts legt een stemverklaring af. Hij stemt tegen het amendement. De goede onderdelen van het amendement dienen meegenomen te worden in de onderzoeken die de komende periode zullen plaatsvinden. Hij sluit de voortzetting van de exploitatie voor de komende jaren (zoals opgenomen in het amendement) uit, want dit gaat naar particuliere partijen.
 Lid. M. Dexters-Mijnes legt een stemverklaring af. Zij stemt tegen het amendement en sluit zich aan bij de stemverklaring van lid W. Weerts.
Voor het amendement stemmen de leden: Lebouille, Silverentand-Nelissen, Blom en Knubben.
Tegen het amendement stemmen de leden: Hardij, Van Buitenen, Aussems, Fulmer-Bouwens, Hidding, Rooding-Eurlings, Cobben, Bemelmans, Dauven, Weerts, Trimbos en Dexters-Mijnes.
Besluit:
 Het amendement wordt met 4 stemmen vóór en 12 stemmen tegen verworpen.

De voorzitter brengt het amendement van de fracties AB, VVD, PGP en D66 in stemming.
 Lid. M. Knubben legt een stemverklaring af. Gezien het standpunt van de fractie CDA is het duidelijk dat men dit amendement in volle omvang niet kan steunen. Er zijn onderdelen bij waar de fractie niet onwelgevallig tegenover staat omdat ze bijna vanzelfsprekend zijn, ook al was er geen amendement ingediend.
Besluit:
 Het amendement wordt zonder hoofdelijke stemming aanvaard, met dien verstande dat de fractie CDA tegen het amendement stemt.

De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel in stemming.
Besluit:

1. Het aanbod van Wijckerveste af te wijzen en de intentieovereenkomst daarmee te beëindigen;
2. De taakstelling Polfermolen in te vullen door te kiezen voor het scenario “Gefaseerd/versneld afbouwen” volgens het volgende tijdschema:
 - de fitnessvoorziening onder te brengen bij de marktpartij die de fitnessvoorziening op het Leeuw terrein gaat realiseren en deze uiterlijk 31-12-2020 te sluiten;
 - eind 2020 sluiten van de sporthal, het zwembad en de theaterzaal;
 - in 2021 slopen van de Polfermolen;
 - in 2021 op de vrijgekomen locatie een nieuwe sporthal bouwen.
3. De exacte financiële gevolgen van dit scenario meenemen in de uitwerking van de begroting
4. Tot 1 januari 2019 ruimte te bieden aan marktpartijen een businesscase te ontwikkelen waardoor het gebouw behouden kan blijven.
5. Verenigingen en gebruikers die op dit moment gebruik maken van de Polfermolen, indien gewenst, actief te ondersteunen met het vinden van alternatieve locaties in de regio.
6. Naast activiteiten om marktpartijen te interesseren het complex (liefst met optimaal behoud van huidige maatschappelijke voorzieningen) over te nemen, verwachten wij van het college een nog actievere rol om mogelijke scenario's die een behoud van het complex in welke vorm dan ook kunnen bevorderen, het komende jaar nader in kaart te brengen
7. Onderzoek te doen naar behoud van huidige sporthal (of nieuwbouw) in combinatie met een doelgroepen

		<p>bad en de kosten ervan in beeld te brengen.</p> <p>8. De terugkoppeling van deze acties als vast bespreekpunt in de reguliere commissie EFTR en/of ABA te laten terugkomen.</p> <p>9. Parallel aan voornoemde beslispunten, alle benodigde voorbereidingen te treffen om het scenario “gefaseerd/versneld afbouwen” uit te kunnen voeren (OR Polfermolen, personeel, fitness overdracht, verenigingen/gebruikers/contractanten, bestemmingsplan toekomstige situatie, sloopvergunning, bouwvergunning nieuwe sporthal, aanbesteding vrijgekomen grond t.b.v. realisatie brede maatschappelijke voorziening, etc.)</p> <p>Het geamendeerde voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aanvaard, met dien verstande dat de fractie CDA tegen het geamendeerde voorstel stemt.</p>
8.	<p>Voorstel college betreffende kadernota 2017.</p>	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden M. Knubben, C. Fulmer-Bouwens, A. Hidding, H. Trimbos en B. Hardij. Reactie leden W. Weerts, M. Knubben, J. Lebouille en C. Fulmer-Bouwens.</p> <p>Rond 21.45 uur schorst de voorzitter de vergadering. Rond 22.17 uur heropent de voorzitter de vergadering.</p> <p>Namens het college doet de voorzitter het ordevoorstel om de in de kadernota opgenomen beslispunten puntsgewijs te behandelen en ter besluitvorming aan de raad voor te leggen. Reactie leden N. Dauven, W. Weerts, C. Fulmer-Bouwens, H. Trimbos en M. Knubben. Conform het ordevoorstel legt de voorzitter de kaders puntsgewijs ter besluitvorming aan de raad voor.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De algemene uitkering uit het gemeentefonds. Er worden geen nadere vragen gesteld of opmerkingen gemaakt. 2. Nominale ontwikkelingen. Er worden geen nadere vragen gesteld of opmerkingen gemaakt. 3. Veiligheidsregio. Er worden geen nadere vragen gesteld of opmerkingen gemaakt. 4. Meerjarenbegroting GGD voor de planjaren 2017 tot en met 2021. Er worden geen nadere vragen gesteld of opmerkingen gemaakt. 5. Bijdrage WOZL planjaren 2018 tot en met 2021. Er worden geen nadere vragen gesteld of opmerkingen gemaakt. 6. Sanering verkeersborden en verlaging budget vervangen verkeersborden. Reactie leden M. Knubben en W. Weerts. Beantwoording wethouder Vankan: <ul style="list-style-type: none"> • Op het moment dat er een sanering wordt doorgevoerd, kan men de structurele kosten omlaag brengen. De sanering houdt tevens in dat de borden waarvan is gebleken dat ze overbodig zijn weggehaald worden. Dit punt is tijdens de SOB commissievergadering van 20 juni j.l. nader toegelicht.

- De € 65.000,00 komt niet uit de lucht vallen, daar ligt een offerte van Verkeerskundig Adviesbureau Ronnico aan ten grondslag. Dit adviesbureau heeft alle verkeersborden geïnventariseerd en heeft aangegeven welke borden vervangen dienen te worden, welke borden schoongemaakt dienen te worden, etc. De PM-posten die daarachter staan zijn om aan te geven dat er voor de toeristische bewegwijzering en de straatnaamborden nog geen prijs is opgevraagd. Dit geldt voor meer PM-posten in de portefeuille van wethouder Vankan, daarmee wil hij aangeven wat het college wil aanpakken. Zodra deze cijfers beschikbaar zijn worden ze in de begroting opgenomen.
- De PM-posten zijn geen wensen van de wethouder, een PM post wordt niet als bedrag in de begroting opgenomen alvorens de raad daartoe in stelling is gebracht. Met de PM-post heeft de wethouder willen aangeven, dat er voor een onderdeel in de toekomst wellicht geld nodig is maar dat op dit moment nog niet duidelijk is hoeveel. Indien de raad vindt dat daar geen extra geld voor uitgetrokken mag worden, wordt zo'n PM-post op € 0,00 gezet.
- Het is een keuze van het college om middels een PM-post aan te geven dat er mogelijk iets staat te gebeuren en dat men dit wil delen met de raad. Of er uiteindelijk iets mee gedaan wordt is aan de raad en niet aan het college.
- Voorstel is om eenmalig € 65.000,00 te investeren, daar worden alle borden voor vervangen en in orde gemaakt. Omdat er borden worden weggehaald kan het budget € 5.000,00 omlaag worden bijgesteld. Een verkeersbord hangt geruime tijd, dus op termijn trekt zich dit weer glad.
- Dit geldt eveneens voor de toeristische wegbewijzering, maar daar kan de wethouder nu nog niets over zeggen omdat de raad nog niet heeft uitgesproken dit belangrijk genoeg te vinden.

De voorzitter vraagt of over dit punt stemming gewenst is. Er is geen stemming gewenst, maar lid M. Knubben heeft middels stemverklaring aangegeven dat hij tegen de opname als PM-post is.

7. Dividenduitkeringen.

Er worden geen nadere vragen gesteld of opmerkingen gemaakt.

8. Veiligheidsmaatregelen Kerststad.

Reactie lid M. Knubben.

Beantwoording burgemeester J. Schrijen:

- Vorig jaar was € 60.000,00 geraamd, maar dat bleek vele malen te weinig. Op basis van die ervaring is nu € 200.000,00 geraamd. Dit bedrag heeft betrekking op de professionalisering van de organisatie, de inzet van beveiligers en brandwachten en de inzet van een gediplomeerde veiligheidscoördinator. De kosten voor veiligheid zijn nu eenmaal voor de gemeente. Indien de raad een evenement wil laten doorgaan, dienen de kosten geraamd te worden.
- Op dit onderdeel zijn de berekeningen helder. De andere zaken hebben te maken met de brandveiligheid van de Gemeentegrot, daarvoor staat € ½ miljoen maar dat bedrag is nog niet helder. De gemeente moet laten zien dat men het serieus neemt en als uiteindelijk blijkt dat er oplossingen voor zijn die deugdelijk zijn (daarover wordt nog steeds gediscussieerd) dan moet de gemeente bereid zijn daarin te investeren. Dat laat de gemeente op deze wijze hard zien. Als er maatregelen getroffen worden (daar zijn de geleerden nog niet uit omdat het technisch nogal moeilijk is) moet de gemeente die willen en kunnen treffen. Daarom is dit bedrag op die manier opgenomen. Het gaat over

investeringen, compartimenteringen en alles wat verder nog bedacht wordt, omdat duidelijk moet zijn hoe men moet handelen als er sprake is van rookontwikkeling in de grotten. Dit betekent dat men zoveel mogelijk aan de voorkant preventief moet regelen om rook te voorkomen en de brandbaarheid van spullen zoveel mogelijk teruggebracht moet worden. Aan de andere kant zou het kunnen zijn dat in de normen die gelden voor ontruiming extra maatregelen getroffen moeten worden. Dit helpt het college in de discussie met de veiligheidspartners om te laten zien dat de gemeente dit punt serieus neemt.

De voorzitter vraagt of over dit punt stemming gewenst is. Er is geen stemming gewenst.

9. Brandveiligheidsmaatregelen gemeentegrot.

Er worden geen nadere vragen gesteld of opmerkingen gemaakt.

10. Activiteiten in de grotten.

Beantwoording wethouder R. Meijers inzake vleermuizen:

- Over dit punt is de raad middels een raadsinformatiebulletin geïnformeerd en er is uitgelegd waar de € 63.000,00 voor dit jaar aan gespendeerd wordt. Daar komen misschien nog wat kosten bij, maar op dit moment is nog niet inzichtelijk hoeveel de gemeente daarvan kan verhalen op partijen als de provincie. De provincie heeft aangegeven een bijdrage in de kosten te willen leveren omdat men begrijpt dat dit voor de gemeente een kostenpost is. Maar de provincie heeft nog niet gezegd hoeveel die bijdrage zal zijn, daarover wordt nog onderhandeld.
- De partijen die de kerstmarkten organiseren weten eveneens dat die kosten er aankomen.
- Op dit moment stoeit het college nog met de verdeelsleutel. Het uiteindelijke bedrag voor de gemeente kan lager worden. Op dit moment moet de gemeente het bedrag uitgeven om ervoor te zorgen dat de vergunning straks op tijd gereed is.
- Het bedrag is eenmalig opgevoerd omdat het college er nog steeds van uitgaat dat de generieke vrijstelling voor de komende jaren geregeld kan worden. Die vrijstelling had er eigenlijk al moeten zijn, maar bij de provincie draait de ambtelijke molen nog wel eens langzaam.

De voorzitter vraagt of over dit punt stemming gewenst is. Er is geen stemming gewenst.

11. Geluidsnormen Openluchttheater.

Beantwoording wethouder J. Vermeer:

- De gemeente is eigenaar c.q. verhuurder van het Openluchttheater. De gemeente verhuurt het Openluchttheater in de functie die het heeft.
- Aan de overkant van het Openluchttheater is er gebouwd, maar als het over geluidsnormen gaat heeft dat niet altijd met bebouwing te maken. Geluid moet binnen een bepaalde omgeving blijven. Er moeten maatregelen genomen worden om het geluid binnen de perken te houden. Op dit moment is niet duidelijk hoe het precies wordt opgelost, met welke materialen, hoe hoog en hoe breed. Maar men heeft het college op het hart gedrukt dat het mogelijk moet zijn een en ander binnen de € 25.000,00 op te lossen. Derhalve is dit bedrag in de kadernota opgenomen.

De voorzitter vraagt of over dit punt stemming gewenst is. Er is geen stemming gewenst.

12. Kosten Auw Wieverbal.

Er worden geen nadere vragen gesteld of opmerkingen gemaakt.

13. Overige bijstellingen.

Er worden geen nadere vragen gesteld of opmerkingen gemaakt.

De voorzitter concludeert dat er geen discussiepunten meer zijn over de lijst op pagina 13 en dat het college deze lijst kan meenemen voor bijstelling van de begroting.

Vervolgens worden de kaders zoals omschreven in paragraaf 3 Overzicht nieuwe prioriteiten op pagina 31 puntsgewijs ter besluitvorming aan de raad voorgelegd.

1. Cofinanciering Burgerkracht en stimuleringsfonds.

Reactie lid M. Knubben.

Beantwoording wethouder Meijers:

- Het college is van mening dat de door de raad gestelde kaders gerespecteerd moeten worden. Het college heeft op voorhand besloten de bijdrage vast te stellen op € 100.000,00 voor burgerkracht en € 30.000,00 voor het procesgeld. Daarmee wordt deze post per jaar met € 30.000,00 verhoogd. Uit de reacties van de raad maakt de wethouder op dat men zich daarin kan vinden.
- Er is 4 jaar toegezegd, dus als het college de kaders van de raad volgt is het mogelijk een en ander tot 2021 door te trekken. Dan komt er in 2021 nog € 130.000,00 bij.

2. Externe procescoördinatie Bureau Burgerkracht!

Reactie lid W. Weerts.

Beantwoording wethouder R. Meijers:

- De stelling dat het proces door Bureau Burgerkracht wordt begeleid klopt. Echter, het hele proces van zelfsturing en participatie is mede te danken aan het feit dat de externe procescoördinator zich uit de naad gewerkt heeft, om ervoor te zorgen dat alle partijen goed verbonden worden. Als de raad nu denkt dat alles goed geregeld is en dat de gemeente rustig achterover kan leunen, dan is de wethouder het daar niet mee eens.
- Het Bureau Burgerkracht bestaat voor de helft uit een externe proces- coördinator. Indien de externe procescoördinator wordt opgeheven dan heft men in feite het halve Bureau Burgerkracht op en daarmee trekt met het fundament onder het coördinatiepunt zelfsturing uit. Derhalve het verzoek aan de raad zeker voor de komende 2 jaar hetzelfde bedrag ad € 70.000,00 ter beschikking te stellen. Dit bedrag is nodig om deze persoon in te blijven huren.
- Er wordt aangegeven waarom het aanbestedingsbeleid in deze niet gevolgd wordt.

De voorzitter vraagt of over dit punt stemming gewenst is. Er is geen stemming gewenst.

3. Voortzetting Buitengoed Geul en Maas.

Reactie lid W. Weerts.

De voorzitter vraagt of over dit punt stemming gewenst is. Er is geen stemming gewenst, maar lid W. Weerts heeft middels stemverklaring aangegeven dat de fractie AB aan dit punt verbonden heeft, dat eerst de oude werkzaamheden gerealiseerd moeten zijn alvorens de nieuwe gelden worden ingezet.

4. Bijdrage sportgala Valkenburg aan de Geul.
Er worden geen nadere vragen gesteld of opmerkingen gemaakt.
5. Opstelling van een woonvisie.
Reactie lid M. Knubben.
Beantwoording wethouder Vankan:
- Uiteraard wordt er binnen de regio samengewerkt, maar de woonvisie is een wettelijke verplichting die voor elke gemeente apart geldt. Het is mogelijk informatie rondom het proces onderling uit te wisselen, maar er moet gekeken worden naar gemeentelijk specifieke bevolkingsopbouw, inkomensopbouw en de beschikbare sociale woningen.
 - Veel van de omliggende gemeenten hebben de woonvisie inmiddels vastgesteld, maar de gemeente Valkenburg aan de Geul heeft nog geen woonvisie. Op momenten dat de wethouder in overleg is met de woningcorporaties en de huurdersbelangenvereniging wordt hem verzocht eindelijk eens samen een woonvisie vast te stellen zodat men een kader heeft waar zaken aan ophangen. De wethouder pleit er derhalve voor een woonvisie op te stellen.
 - Een woonvisie hoeft slechts eenmalig te worden opgesteld. De woonvisie wordt opgesteld door de eigen ambtenaar. Het bedrag ad € 35.000,00 is nodig voor inhuur ter vervanging van de werkzaamheden van de eigen ambtenaar.
 - Het opstellen van een woonvisie is een omvangrijk proces, daar ligt een gedegen voorbereiding en een gedegen uitwerking aan ten grondslag.
 - Er is slechts één medewerker beschikbaar voor het opstellen van een woonvisie. Dit is extra werk, het is niet mogelijk dit binnen het reguliere werk te doen. Het zal niet helemaal een ½ fte zijn, maar men moet ook denken aan de werkgeverslasten. Kortom, de gemeente zal iemand moeten inhuren voor het dagdagelijkse werk en die persoon is duurder dan een reguliere ambtenaar. De wethouder pleit ervoor om de ambtenaren zoveel als mogelijk variatie in hun werkzaamheden te bieden. Dit geldt straks ook voor het opstellen van de Omgevingswet, dat is nog veel meer werk.
- De voorzitter vraagt of over dit punt stemming gewenst is. Er is geen stemming gewenst, maar lid M. Knubben heeft middels stemverklaring aangegeven dat de fractie CDA het niet eens is met dit onderdeel.
6. Bewaakte fietsstalling en openbaar toilet Walramplein.
Reactie leden H. Trimbos, M. Knubben en C. Fulmer-Bouwens.
Beantwoording wethouder C. Vankan:
- Er is een motie aangenomen waarin gesteld werd dat bij de herinrichting van het Walramplein een mogelijkheid voor een (gratis) bewaakte fietsstalling en een openbaar invalidentoilet berokken moesten worden.
 - Het college heeft een aantal varianten uitgewerkt, de opsomming daarvan staat in de kaderbrief. Bij de informatieve vragen werd geen nadere informatie gevraagd.
 - Het college heeft een afgewogen keuze gemaakt uit alle mogelijke varianten en deze ter besluitvorming aan de raad voorgelegd. Deze variant is niet alleen gekozen op basis van de in de motie geuite wens, maar is tevens afgezet tegen de kosten.
 - Er is een motie aangenomen om te voorzien in een invalidentoilet en een fietsstalling. Op het

moment dat dit wordt gerealiseerd kan men de ogen er niet voor sluiten dat dit structureel geld kost.

- In de gekozen variant is ervoor gekozen om de bemensing niet bij een commerciële partij weg te zetten, want dan kan het helemaal niet kosteloos. De fietsen bewaken met een camera is ook niet gemakkelijk, want dan is de dief al weg alvorens er actie ondernomen kan worden.
- Met deze keuze heeft het college geprobeerd invulling te geven aan de door de raad aangenomen motie. Indien de raad zegt dit geen goede invulling te vinden dan wordt dit punt uit de kaderbrief gehaald en komt het college daar op een ander beslismoment op terug.
- Indien de motie wordt uitgevoerd is het nodig een en ander te bewaken en schoon te houden en dat kost geld. Er liggen varianten voor variërend van € 100.000,00 tot veel minder. Deze varianten zijn voorgelegd aan de raad waarbij het college haar voorkeur heeft aangegeven voor variant 2B en variant A voor het openbaar toilet. De daaraan verbonden middelen zijn als taakstelling meegenomen in deze kadernota. Indien de raad meer of minder wil, zal de taakstelling omhoog of omlaag gaan.
- Sommige fracties willen erover discussiëren welke variant het uiteindelijk moet worden. Indien er in een reguliere vergadercyclus een raadsnota aan de raad wordt voorgelegd, komen daar dezelfde varianten in te staan.
- De wethouder kan zich erin vinden dat de raadsnota binnen een reguliere vergadercyclus aan de orde komt. Indien de raad daartoe besluit, gaat de openomen taakstelling uit de kadernota.
- De aanbesteding van het Walramplein loopt, daarbij is rekening gehouden met de gewenste fietsenstalling en het openbaar toilet. Het zou jammer zijn als de raad nu geen keuze maakt, want dan kan een en ander niet worden meegenomen in de aanbesteding.

De voorzitter vraagt of over dit punt stemming gewenst is, er is geen stemming gewenst, maar lid H. Trimbos heeft namens de fractie VVD zijn bedenkingen geuit, lid M. Knubben heeft namens de fractie CDA aangegeven niet akkoord te gaan met het gekozen scenario en stelt dat de fracties D66 en PGP eveneens een andere opvatting hebben.

De voorzitter concludeert dat de taakstelling in de kadernota kan blijven staan en dat er in een reguliere vergadercyclus een raadsnota aan de raad wordt voorgesteld.

Vanwege het verstrijken van de maximale vergaderduur vraagt de voorzitter of de raad de vergadering wenst voort te zetten of dat de vergadering moet worden verdaagd. Op verzoek van de meerderheid van de raad verdaagt de voorzitter rond 23.07 uur de vergadering naar dinsdag 11 juli 2017 om 19.00 uur.

Heropening na verdaging.

De voorzitter heropent op 11 juli 2017 om 19:00 uur de op 10 juli 2017 verdaagde vergadering. Hij heet de aanwezigen van harte welkom en meldt aanwezigheid conform bovenstaand overzicht. De heer Cobben wordt middels loting aangewezen als primus bij stemming.

Gisteravond heeft de raad de definitieve agenda vastgesteld. Rond 23.07 uur is de raadsvergadering verdaagd naar hedenavond 19:00 uur voor de voortzetting van de behandeling van de agendapunten 8, 9 en 10.

7. Actieplan armoede.

Beantwoording wethouder B. Dauven:

- De bedragen worden de komende jaren structureel ingevuld. De voorzitter vraagt of over dit punt stemming gewenst is. Er is geen stemming gewenst.

8. Ontwikkeling de Leeuwterrein.

Deze ontwikkelingen worden via een separaat voorstel aan de raad voorgelegd ter behandeling tijdens de op 4 september a.s. geplande extra raadsvergadering.

9. Urgente verkeersveiligheidsknelpunten en verkeerskundige maatregelen.

Er worden geen nadere vragen gesteld of opmerkingen gemaakt.

10. Ontwikkelingen oostflank Valkenburg-Ignatiusvallei.

Reactie lid M. Knubben.

Beantwoording wethouder C. Vankan:

- Het is een omvangrijk project, met meerdere doelstellingen: de verkeersveiligheid, de ontsluiting, plaatsen tankstation, etc.
- Alvorens het college in de positie komt om de raad de kaders te laten stellen, moet duidelijk worden waar men aan toe is. Wat mag? Wat kan? Wat zit er onder de grond? Wat is de verkeersdruk? Waar zou een rotonde aangelegd mogen/kunnen worden? Er moet archeologisch onderzoek plaatsvinden: het zogenaamde bommen- en granatenonderzoek. Kortom, een groot aantal onderzoeken moeten leiden tot een overzicht van hetgeen kan worden voorgesteld.
- Er heeft zich inmiddels een externe investeerder gepresenteerd. Deze investeerder is bereid meer dan € 20 miljoen te investeren.
- Het college zou graag de oostflank (inclusief de Nieuweweg en Emmaberg) ontwikkelen op een manier zodat men weer jaren vooruit kan.
- Met de ontwikkelaar is afgesproken elk de helft van de onderzoekskosten te bekostigen, waarbij het gemeentelijke deel kan afnemen zodra de provincie besluit een bijdrage te leveren. De onderhandelingen met de provincie lopen nog, maar men moet denken aan enkele € 10.000,00.

- De externe investeerder wil dolgraag aan de slag en wil liefst geen moment verloren laten gaan. De investeerder is inmiddels eigenaar van het pand en de ondergrond en heeft al behoorlijk aan het pand gewerkt, maar zit nu in de wachtkamer om te kijken of de raad wil meedenken en mee wil om het project te ontwikkelen. De wethouder hoopt op de steun van de raad om in elk geval de helft van de kosten te financieren.
- Een van de harde voorwaarden van de ontwikkelaar was een rechtstreekse toe-rit vanaf de Nieuweweg naar het domein. Dat moet op die locatie niet met een haakse aansluiting gerealiseerd worden, want dat zal verkeersopstoppingen opleveren. Uit de onderzoeken moet blijken waar de rotonde moet komen, hoe steil het moet worden om het hoogteverschil te overbruggen en of het mogelijk is een doorsteek te maken naar Broekhem Noord. De hoofdstructuur zal zijn zoals op het plaatje is aangegeven: dan komt er geen toe-rit langs de A79 richting Hulsberg en dan naar Boslust toe, ook niet door de woonwijk. Het is de bedoeling een rechtstreekse toe-rit te maken vanaf de Nieuweweg.
- Er werd gevraagd naar de mogelijkheden voor de raad om aan de knoppen te draaien. Zoals aangegeven moet daarvoor eerst een en ander onderzocht worden.
- De wethouder weet niet of het mogelijk is de locatie te bereiken via de doorsteek tegenover het tankstation en dan verder via de Heiweg. De alternatieve mogelijkheden zijn inmiddels onderzocht. Indien de investeerder daar heil in ziet, zal deze optie zeker onderdeel uitmaken van de onderzoeken. De voorzitter vraagt of over dit punt stemming gewenst is. Er is geen stemming gewenst.

11. Wandelknooppunten.

Er worden geen nadere vragen gesteld of opmerkingen gemaakt.

12. Paden Wilhelminatoren.

Reactie leden M. Knubben, C. Fulmer-Bouwens, G. Silverentand-Nelissen, W. Weerts en J. Lebouille.
Beantwoording wethouder C. Vankan:

- Tijdens de discussie in de commissie kwam naar voren dat men het goed wil doen en anders helemaal niet. Indien men het half wil doen, wordt het pad voorlopig gesloten.
- Het college blijft zich ervoor inzetten om dit project onderdeel te laten uitmaken van Buitengoed Geul en Maas, het is al als zodanig opgevoerd. Indien dit lukt, hoeft de gemeente er slechts de helft voor te betalen.
- Er staat nu een bordje met de tekst 'betreden op eigen risico'. Dat bordje wordt weggehaald en het pad wordt tijdelijk afgesloten totdat er een mogelijkheid gevonden wordt om het pad veilig te maken. Want wat veiligheid betreft worden geen compromissen gesloten. Het pad is onveilig en als het aan de wethouder had gelegen was het pad al afgesloten. Echter, het pad wordt niet zomaar afgesloten zonder daar met de raad over te spreken.
- Vanwege de hoge kosten die hiermee gemoeid zijn stelt het college voor de werkzaamheden nu niet uit te voeren en daarom moet het pad afgesloten worden.
- De inspreker heeft tijdens de commissievergadering aangegeven een offerte te hebben waarin staat dat het mogelijk is het pad voor € 40.000,00 te herstellen. Echter, een offerte om iets te repareren is iets anders dan een offerte om iets veilig te repareren. Uit navraag blijkt dat de ondernemer geen offerte heeft maar slechts een globale prijsopgave van zijn eigen groenonderhouder en dat is iets heel anders dan een offerte waarin uren, materialen, hijskranen, ect. is meegenomen.

- Iedereen zou het pad het liefst openhouden, totdat iemand zijn/haar benen breekt. Dan kijkt iedereen naar de gemeente en is de gemeente verantwoordelijk. Om dit te voorkomen neemt de wethouder als verantwoordelijk portefeuillehouder het besluit om het pad te sluiten.
- De wethouder stelt voor het pad om veiligheidsredenen voorlopig af te sluiten. Dit betekent dat het pad niet uit de wegenlegger wordt gehaald, maar dat hij vanuit veiligheidsoverwegingen probeert het onmogelijk te maken het pad te bereiken. Vervolgens gaat het college in overleg met Buitengoed Geul en Maas en ook met de ondernemer om te kijken, hoe het pad zo snel mogelijk in een veilige toestand kan worden opgeleverd tegen zo laag mogelijke kosten voor de gemeente. Als de gemeente de helft van Buitengoed Geul en Maas kan krijgen en mogelijk een bijdrage van de ondernemer, dan is dat heel mooi.

De voorzitter concludeert dat ten aanzien van dit project € 0,00 in de kadernota is opgenomen. Uit de reacties maakt hij op dat de raad dat steunt.

13. Strategische aankoop perceel Nieuweweg.

Reactie leden H. Trimbos, C. Fulmer-Bouwens en J. Lebouille.

Beantwoording wethouder C. Vankan:

- Dit betreft een strategische grondaankoop tegen de landbouwprijs, waarbij op verzoek van de verkopende partij een meerwaardeclausule in de koopovereenkomst is opgenomen. Dit betekent dat als de raad de bestemming van dat stuk grond wijzigt waardoor er ontwikkelingen mogelijk zijn die op dit moment op de agrarische grond niet mogelijk zijn, de prijs en de waarde van de grond stijgt. Dan zal de op dit moment verkopende partij daar een deel van krijgen. Hoe dit op dat moment wordt gefinancierd is pas dan aan de orde.
 - Na aankoop als landbouwgrond wordt de grond voorlopig als landbouwgrond ingezet. Indien er in de toekomst bijvoorbeeld een parkeergarage komt, is het mogelijk de kosten vanuit de meerwaardeclausule af te dekken vanuit de parkeeropbrengsten.
 - Het opnemen van zo'n meerwaardeclausule is heel normaal omdat de gemeente als enige de bestemming van de grond kan wijzigen.
 - De raadsnota die nu voorligt stelt voor het stuk grond aan landbouwprijs te kopen, met een meerwaardeclausule voor het geval de gemeente iets anders met deze grond gaat doen. Op het moment dat het college er iets anders mee wil doen wordt de raad middels een nieuwe raadsnota in stelling gebracht daar iets van te vinden, ook over de investering die daarmee gemoeid is. Op dat moment is een bestemmingsplanwijziging aan de orde.
 - Indien de grond nu niet wordt gekocht is er geen sprake van een strategische aankoop.
- De voorzitter vraagt of over dit punt stemming gewenst is. Er is geen stemming gewenst.

14. Mobiliteitsplan.

Reactie leden W. Weerts en M. Knubben.

Beantwoording wethouder J. Vermeer:

- Het opstellen van het mobiliteitsplan heeft te maken met de grote evenementen in Valkenburg Centrum, het zoeken naar parkeerplaatsen, etc.
- Omdat in de toekomst een aantal situaties veranderen heeft de wethouder overwogen of het mobiliteitsplan per se nu gemaakt moet worden of dat het beter is dit door te schuiven. De wethouder

stelt voor het opstellen van het plan dit jaar af te voeren en door te schuiven naar 2018. Het college komt er dan op terug op het moment dat het zich voordoet.

- Door het bedrag door te schuiven naar de kadernota 2018 krijgt het college de tijd te kijken naar de mogelijkheden binnen het door de raad vastgestelde verkeersstructuurplan.
- De wethouder vindt het onverstandig de parkeerevaluatie nog dit jaar te laten plaatsvinden, mede vanwege de veranderende situaties, met name op en rond het Leeuwterrein. De wethouder wil de nieuwe situatie meenemen in de evaluatie en stelt voor het moment van evalueren naar achteren te schuiven.
- Een aantal andere zaken die besproken zijn hebben een hogere urgentie. Evalueren is nodig, ook over het parkeerbeleid, maar door de evaluatie door te schuiven krijgt de wethouder de tijd om daar opnieuw naar te kijken zodat men tot een verstandiger besluit kan komen.
- Indien de raad hiermee instemt, gaat het bedrag in de kadernota 2017 naar € 0,00.
- De wethouder is zich ervan bewust dat doorschuiven naar de kadernota 2018 betekent dat de middelen pas vrijkomen per 1 januari 2019. Dit is geen probleem, het Leeuwterrein moet nog ontwikkeld worden etc. Inhuur is niet meteen aan de orde, het college probeert een en ander eerst intern op te lossen.

De voorzitter concludeert dat het bedrag in de kadernota 2017 op € 0,00 is gezet.

De voorzitter vraagt of over dit punt stemming gewenst is. Er is geen stemming gewenst.

In het kader van integriteit maakt wethouder Vermeer van deze gelegenheid gebruik om zijn ongenoegen uit te spreken over de inbreng van lid G. Silverentand-Nelissen ten aanzien van punt 12, paden Wilhelminatoren vanwege persoonlijke betrokkenheid.

Reactie lid M. Knubben. Hij vindt de opmerking van de wethouder ongepast en reageert dat dit onderwerp aan de burgmeester is. Hij wijst op een voorval in de commissievergadering van een andere woordvoerder bij dit onderwerp.

Burgemeester J. Schrijen beaamt zijn rol en wijst op de vastgestelde gedragscode en de verantwoordelijkheid van de individuele raadsleden. Hij hoopt dat een dergelijk incident als dit zich niet herhaalt tijdens de vergadering.

15. Onderzoek duurzaamheid.

Reactie leden W. Weerts, J. Lebouille en H. Aussems.

Beantwoording wethouder R. Meijers:

- De term onderzoek duurzaamheid dekt de lading niet helemaal, het gaat eigenlijk om een onderzoek naar duurzame energiewinning.
- Zoals een en ander in de nu voorliggende kadernota is geformuleerd geeft de indruk alsof wordt onderzocht of er zonnepanelen op 3 gemeentelijke gebouwen geplaatst kunnen worden. Echter, hier gaat het om iets anders. Er zijn namelijk al gratis scans uitgevoerd op alle gemeentelijke gebouwen door bedrijven die hopen dat de gemeente zonnepanelen bij hen afneemt. Hierdoor weet het college nu hoeveel zonnepanelen er ongeveer waarop kunnen komen. Hieruit heeft het college kunnen concluderen dat 3 gebouwen geschikt zijn en nader onderzoek verdienen. Het college wil graag een stapje verder gaan en wil Stichting Limburg Elektrisch inschakelen. Daar is € 15.000,00 voor nodig.
- Op dit moment gebruikt de gemeente de door Stichting Limburg Elektrisch geleverde elektrische auto's en fietsen. Deze samenwerking bevalt zo goed dat het college niet alleen de zonnepanelen via Stichting Limburg Elektrisch wil laten installeren, maar dat men nog een stapje verder wil gaan,

namelijk proberen een zonneveld aan te leggen en te proberen de lokale ondernemers te interesseren om dit af te nemen. De meest geschikte locatie daarvoor is het Sprookjesbos en de Wilhelminatoren door de kabelbaan, want dat is het hoogste punt. Het is uiteraard niet de bedoeling om het pad vol te leggen met zonnepanelen. Op de zuidhelling van de Emmaberg lopen al wat andere dingen, maar daar komt de wethouder later op terug.

- Stichting Limburg Elektrisch heeft de capaciteit en expertise om daarover met de diverse andere mensen te debatteren en kent het woud in de subsidieregelingen die op dit vlak van toepassing zijn. De provincie verleent op dit soort zaken graag subsidie. Voor een aantal zaken is reeds subsidie aangevraagd, daarmee verdient de gemeente de € 15.000,00 die nu aan de voorkant wordt geïnvesteerd terug. Hierdoor komen er straks niet alleen zonnepanelen op de daken, de wethouder hoopt dat er binnen afzienbare tijd ook een lijntje loopt richting de elektrische auto's voor de deur zodat de zonnepanelen deze auto's kunnen opladen. Verder probeert het college te streven naar snelladers.
- Als het goed is komt er aan het einde van de rit een collegenota en wordt er een raadsnota ter besluitvorming aan de raad voorgelegd.
- De wethouder zegt toe dat in de begroting de juiste tekst wordt opgenomen, met andere woorden dat een en ander breder geformuleerd wordt dan alleen de 3 daken van gemeentelijke gebouwen die geschikt zijn voor zonnepanelen.
- De mogelijkheden van energie-terugwinning via de Geul worden onderzocht, maar het is niet mogelijk dit aan de Polfermolen te koppelen.

Aanvullende beantwoording wethouder C. Vankan:

- Het college heeft uitgebreid overleg gevoed met het bedrijf Riothermie, daarbij zijn alle mogelijkheden bekeken. Het is zeker mogelijk via het stamriool energie te winnen; dit vergt echter een redelijk grote investering met een behoorlijke terugverdientijd. Kijkende naar de elektriciteitskosten van de Polfermolen is hetgeen men daarmee kan terugwinnen een fractie daarvan. Na het doen van de investering is een reductie van 10% of 20% na vele jaren misschien mogelijk, maar het is niet mogelijk de hele Polfermolen ermee van energie te voorzien. Want daarvoor is de installatie te klein.
- De thermische energie winnen door het warme water van Thermae 2000 is niet van toepassing op het systeem waar wethouder Meijers op doelde aangezien dat systeem niets met warmte te maken heeft. Dit systeem heeft te maken met het stamriool dat onder de Geul doorloopt, waar al het water van het Heuvelland wordt opgevangen en afstroomt naar de zuiveringsinstallatie in Limmel. Hierdoor is er een constante stroom van water (ook in periodes waarin het lange tijd droog is). Vanuit die beweging van het water is het mogelijk in het stamriool schroeven rond te laten draaien waarmee energie kan worden opgewekt. Dit heeft niets te maken met het opslaan van warmte of kou zoals dat in Heerlen gebeurt met mijnwater.
- De mogelijkheid om energie terug te winnen via warm water is niet meteen afgeschreven. De wethouder verwijst naar Adelante, daar zijn voor wat betreft het zwembad wellicht wel mogelijkheden omdat Adelante redelijk dicht bij de Geul ligt. Het transport van het stamriool naar de warmte vragende bron moet eigenlijk minder dan 50 meter zijn.

De voorzitter concludeert dat de raad instemt met hetgeen door het college wordt voorgesteld en dat het onderzoek kan worden uitgevoerd.

De voorzitter vraagt of over dit punt stemming gewenst is. Er is geen stemming gewenst, maar lid W. Weerts heeft middels stemverklaring aangegeven dat de toelichting in de begroting beter moet worden omschreven.

16. Uitvoeringsprogramma preventie en handavingsplan “Jeugd, Alcohol en Omgeving 2015-2019”.

Beantwoording wethouder B. Dauven:

- Er werd opgemerkt dat het opvallend is dat de jeugd in Valkenburg best veel drinkt. In de toekomstverkenning van de GGD komt de gemeente op dat punt niet positief uit de strijd, maar het bewegen bij jongeren wel. Percentage komt doordat er in Valkenburg best veel mogelijk is op het gebied van alcohol.
- Elke gemeente is verplicht een uitvoeringsprogramma op te stellen. De gemeente stelt dit plan samen met Mondriaan en de GGD op.
- Het is geen wettelijke verplichting drugs hierin mee te nemen, maar de wethouder zegt toe daar ook daar aandacht aan besteed wordt. De wethouder probeert ook dit punt mee te nemen in het op te stellen plan.

De voorzitter vraagt of over dit punt stemming gewenst is. Er is geen stemming gewenst.

17. Integraal Veiligheidsplan (IVP).

De voorzitter merkt op dat er een - en een + is weergegeven en dat de + te maken heeft met de dekking. Er worden geen nadere vragen gesteld of opmerkingen gemaakt.

18. Bijdrage Amstel Gold Race.

Er worden geen nadere vragen gesteld of opmerkingen gemaakt.

19. Verkoop Pradoegebouw.

Reactie leden H. Trimbos, M. Knubben en Lebouille.

Beantwoording wethouder J. Vermeer:

- Raad en college hebben kunnen concluderen dat de verkoop van het Pradoegebouw veel langer heeft geduurd dan hetgeen men gewenst had.
- Op het moment dat de ontwikkelaars zijn begonnen met meten, tekeningen en plannen maken etc. is men op een paar minder prettige ontdekkingen gestuit die onder de categorie de nodige verborgen gebreken vallen. Uiteraard heeft het college daar met de huisadvocaat over gesproken en is gekeken of het mogelijk is de verborgen verbreken te verhalen bij de verkopende partij. Zoeken naar een zustercongregatie die inmiddels is opgeheven en waarvan de gemeente het gebouw destijds waarschijnlijk niet gekregen had, bleek een heilloze weg die geld kost. Toen is het college in gesprek gegaan met de provincie en de ontwikkelaars over de extra schade van ruim € 300.000,00. Na onderhandelingen is men tot de volgende verdeling gekomen: € 100.000,00 voor de gemeente, € 100.000,00 voor de provincie en € 100.000,00 voor de ontwikkelaars.
- Eigenlijk heeft de gemeente geen keuze, want de ontwikkelaars zitten er middenin. De ontwikkelaars wachten op het resultaat van vandaag omdat daarmee de zaken definitief worden. Op die locatie komt een mooi hotel of men kan met zijn allen wachten totdat het gebouw in elkaar stort.
- De wethouder zou de raad graag 100% zekerheid willen geven dat iets soortgelijks in de toekomst niet

meer gebeurt, maar er is een inventarisatie gemaakt van welke extra kosten er op de ontwikkelaars afkomt. Het gaat met name om fundamenteen onder een gebouw die er niet zitten. Op het moment dat dit werd geconstateerd is een en ander onderzocht. Op het moment dat de raad instemt met het nu voorliggende voorstel wordt de koopovereenkomst opgemaakt en gaan de ontwikkelaars echt aan de slag en gaat men bouwen.

- De wethouder beaamt dat er op dit moment sprake is van een intentieovereenkomst. De zojuist genoemde bedragen komen pas beschikbaar op het moment dat de koopovereenkomst is getekend. Om de ontwikkelingen mogelijk te maken moet de ontwikkelaar het gebouw eerst kopen. Het akkoord van de provincie is er al. Zodra de raad instemt wordt de koopovereenkomst getekend en wordt het pand verkocht. In de koopovereenkomst wordt veel overgenomen uit de intentieovereenkomst en daarin staat ook de verplichting om ontwikkelen en dat er moet komen wat met elkaar is afgesproken. Volgens de wethouder is het koopcontract goed dichtgetimmerd.
- In de overeenkomst die nu is opgesteld zijn alle te bedenken calamiteiten afgedekt, de huisadvocaat heeft daar flink wat werk ingestoken en heeft de zaken aangepast aan de nieuwe situatie. Na groen licht van de raad wil het college er graag mee beginnen.

De voorzitter vraagt of over dit punt stemming gewenst is. Er is geen stemming gewenst.

20. Doorontwikkeling flexteam.

Er worden geen nadere vragen gesteld of opmerkingen gemaakt.

21. Stedenband Jiangyou-Valkenburg aan de Geul.

Reactie leden N. Dauven, M. Knubben, W. Weerts, J. Lebouille, H. Aussems en B. Hardij.

Beantwoording wethouder J. Vermeer:

- De wethouder moet roeien met de riemen die hij van de raad krijgt. Als straks de nieuwe evenementen voor het komende seizoen inzichtelijk zijn zal het college van goeden huize moeten komen om het evenementenbudget te overschrijden. Juist omdat de wethouder de budgetten niet wil overschrijden is voorgesteld deze middelen uit het evenementenbudget te halen.
- De wethouder heeft de brief over het faciliteren rondom evenementen gelezen. De medewerkers van de buitendienst staan altijd klaar om te helpen, ze doen veel meer dan hetgeen ze moeten doen. Echter, bij een paar evenementen zijn er kromme hekwerken geretourneerd en het is ergerlijk als men iemand helpt en men krijgt defecte materialen terug. De kosten zijn overigens verhaald.
- De wethouder is van mening dat men de mensen van de buitendienst niet moet belasten met het faciliteren van allerlei evenementen, maar de mensen van de buitendienst zijn altijd bereid om te helpen binnen de beschikbare ruimte.
- Op pagina 12 het financiële perspectief staat bij de overige bijstellingen een post onvoorzien van € 12.500,00. Dit bedrag is met goedkeuring van de raad zichtbaar gemaakt. Dus het evenementenbudget neemt toe met € 12.500,00.
- Het is lastig om te zeggen dat de gemeente alle evenementen zal faciliteren, dan ontstaat er een evenementenorganisatie. De gemeente kan ook zeggen dat men dit niet doet maar dat de gemeente af en toe best wil helpen als die ruimte er is. De wethouder kiest voor deze 2^e optie.

Aanvullende beantwoording wethouder C. Vankan:

- In 2014 heeft de raad middels een bezuinigingsoperatie besloten om de facilitering van evenementen

terug te nemen. Vervolgens is dit niet gebeurd waardoor de werkdruk op de buitendienst toenam. Er is onderzocht wat de buitendienst wil, kan en mag doen. Toen is geconstateerd dat de gemeente nog steeds ruim faciliteert bij een aantal evenementen. Het college heeft een brief opgesteld waarin is meegedeeld dat als het raadsbesluit uit 2014 op de letter gevolgd wordt, de gemeente het eigenlijk niet meer mag doen, dat men het dit jaar wel nog doet maar met ingang van 2018 niet meer. Eigenlijk is het college 3 jaar te laat met het uitvoeren van het raadsbesluit.

- Enerzijds wordt de buitendienst tegen zichzelf beschermd, want de medewerkers doen veel meer dan hetgeen ze zouden moeten doen. Anderzijds hebben de organisatoren van evenementen als ook de politiek de mogelijkheid om dit met ingang van 2018 op een andere manier te regelen. Het college kan dit helaas niet doen.
- Indien de raad het college de opdracht geeft met een voorstel te komen om de facilitering van de kleine evenementen te blijven verzorgen, moeten daarbij ook de financiële consequenties in kaart gebracht worden. Want evenementen vinden plaats in het weekend plaats en dit leidt tot overuren.
- De wethouder zegt toe nogmaals te kijken welke evenementen de gemeente wel en welke evenementen de gemeente niet gaat faciliteren, wat dit inhoudt en wat daar de financiële consequenties van zijn.
- Indien een hek in dezelfde staat wordt teruggebracht dan waarin het is opgehaald, dan kost het niets. Als de gemeente geen hekken hoeft bij te huren kost het eveneens niets. De wethouder zegt toe voor de begrotingsvergadering de kosten voor het faciliteren van kleine evenementen inzichtelijk te maken.

Aanvullende beantwoording wethouder J. Vermeer:

- Ten aanzien van het verzoek om de grote en de kleine evenementen uit elkaar te halen stelt de wethouder dat dit reeds eerder ter sprake is gebracht. Destijds is aangegeven dat de tevredenheid 100% was. Als men iets nieuws gaat verzinnen doet men dit om iets in beweging te krijgen, maar richting 101% is niet mogelijk. Richting 99% kan wel. Er is een totaalbudget en dat wordt als volgt gebruikt: 10% als subsidie voor evenementen in de kernen (dat zijn de eigen evenementen) en de rest als subsidie om te investeren in evenementen die iets opleveren voor Valkenburg.
- Vorig jaar (of het jaar daarvoor) had de wethouder door deze vrijheid geld over om iets extra's voor de kernen te doen. Indien de beschikbare middelen afgeschermd worden zijn ze aan een maxima gebonden en is dat in de toekomst niet meer mogelijk. Als bestuurder moet de wethouder een beetje ruimte hebben iets te doen met deze middelen.
- De wethouder weet dat hij niet correct acteert, maar als dit officieel geregeld wordt, dan betekent dit dat de buitendienst er een taak bijkrijgt en dat kost geld. Nu zegt de gemeente dat het niet meer kan, dan hoeft men niets te verzinnen, maar de medewerkers van de buitendienst zullen bereid blijven te helpen waar dat kan.

De voorzitter wijst op het feit dat deze discussie niets te maken heeft met het punt dat nu voorligt.

De voorzitter vraagt of over dit punt stemming gewenst is. Er is geen stemming gewenst.

22. De nieuwe Omgevingswet.

Reactie leden W. Weerts, C. Fulmer-Bouwens en M. Knubben.

Beantwoording wethouder C. Vankan:

- Tijdens de commissie SOB heeft de wethouder onder agendapunt gewestelijke aangelegenheden al meerdere malen aangegeven dat er nogal wat speelt op het gebied van de Omgevingswet. Hij heeft geprobeerd de commissie telkenmale bij te praten over de positie van de gemeente Valkenburg aan de

Geul in deze.

- Het vaststellen van de Omgevingswet is al een keer uitgesteld en de kans is groot dat dit wederom wordt uitgesteld. Er is een bedrag voor 2018 opgenomen, maar het kan zomaar zijn dat dit bedrag doorgeschoven kan worden naar 2019.
- Wat de begroting betreft kan het college zich niet baseren op wandelgangverhalen in de Tweede Kamer, men zal op een officieel bericht van de minister moeten wachten dat het wordt uitgesteld en dan schuift het bedrag door.
- De uitdaging met de Omgevingswet is, dat de gemeente Valkenburg aan de Geul in het midden ligt tussen Maastricht en het Heuvelland, niet alleen geografisch maar ook qua Omgevingswet. De gemeenten Maastricht en Meerssen hebben samen ongeveer 6 fte op de Omgevingswet zitten en beide gemeenten hebben dit al uitgewerkt, zij hebben daar modellen voor en hebben een idee c.q. een omgevingsvisie. Al dit soort zaken zullen moeten worden vastgesteld, er komt meer bij kijken dan alleen een bestemmingsplan. Andere zaken zijn: recreatie, natuur, wonen, etc. Deze gemeenten profileren zich als stedelijke gemeenten en woongemeenten.
- Aan de andere kant zijn er de 3 andere gemeenten, de Lijn-50 gemeenten. Deze gemeenten zijn ook samen bezig om iets aan de Omgevingswet te doen. Deze gemeenten kwalificeren zich als landelijke c.q. agrarische gemeenten met recreatieve accenten.
- Zoals gezegd ligt de gemeente Valkenburg aan de Geul hier tussenin. De wethouder is door beide partijen uitgenodigd deel te nemen aan de overleggen. Echter, als Valkenburg aan de Geul moet men misschien geen keuze maken. Want enerzijds is deze gemeente stedelijk maar van de andere kant is de gemeente gericht op het toeristische en recreatieve. Op het moment dat er voor de Omgevingswet gekozen wordt om aan te sluiten bij een van de twee 'buren' wordt een bepaalde keuze gemaakt die effect heeft op de andere buur. Derhalve stelt de wethouder voor af te wachten hoe zich dit bij beide burens ontwikkelt en dan te kijken of er genoeg aanknopingspunten in de gebiedsvisie c.q. omgevingsvisie zitten om bij een van hen aan te sluiten. De gemeente kan ook de beste punten uit de beide omgevingsvisies nemen en een eigen visie opstellen.
- Om ervoor te zorgen dat de gemeente qua budget en bemensing niet in de knel komt, vraagt het college het in deze kadernota opgenomen geld.
- De € 100.000,00 is een projectbudget. Deze middelen worden gespendeerd op het moment dat men feitelijk aan de slag gaat met het opstellen van een gebieds- c.q. omgevingsvisie.
- Zodra er meer duidelijkheid is over hoe het menu voor de gemeente Valkenburg aan de Geul wordt samengesteld wordt de raad in positie gebracht om aan te geven welke elementen men belangrijk vindt en welke elementen moeten worden opgenomen in de gebieds- c.q. omgevingsvisie.
- Geen eigen visie opstellen is volgens het college geen optie, want dan valt de gemeente tussen de twee partijen in die wel een visie hebben opgesteld.
- Voortschrijdend inzicht gaf in eerste instantie aan dat het college dacht € 100.000,00 nodig te hebben voor het opstellen en implementatie van de Omgevingswet. Echter, bij zo'n dergelijke materie moet men kort bij het vuur zitten waar zaken besloten worden en het college hoopt dat de 0,4 fte voldoende is om het voorwerk te doen om straks tot een implementatie, een onderzoek en een uitvoering van de Omgevingswet te komen. Indien de ambtenaren dit naast hun reguliere werkzaamheden moeten doen bestaat de kans dat dit ondersneeuwt. De wethouder wil de ambtenaren de ruimte bieden zich hier voldoende in te verdiepen. Zodat straks voor deze € 100.000,00 de Omgevingswet wordt opgesteld (dat zal men als regiegemeente waarschijnlijk uitbesteden aan een extern bureau) moet intern

duidelijk zijn wat de afgelopen 2 jaar heeft gespeeld op het gebied van de Omgevingswet. Zowel in het bestuurlijke overleg Wonen en Ruimt als in de bestuurlijke overleggen Nationaal Landschap en Ruimtelijke Economie is de Omgevingswet continu een punt van aandacht. Het wordt een wet die qua implementaties de 3D's gaat overstijgen.

- Kijkende naar de positie van de gemeente Valkenburg aan de Geul zoals zojuist is aangegeven, is het goed dat men zich terdege voorbereid met de 0,4 fte en dat het projectbudget van € 100.000,00 blijft staan. Op het moment dat duidelijk is aan welke knoppen men kan draaien komt het college terug bij de raad. Het voornemen is de commissie c.q. de raad in het voorproces te betrekken.

De voorzitter vraagt of over dit punt stemming gewenst is. Er is geen stemming gewenst.

23. Opknappen raadzaal en meubilair.

Reactie leden B. Hardij en C. Fulmer-Bouwens.

Beantwoording burgemeester J. Schrijen:

- Op 2 oktober a.s. wordt de kredietaanvraag aan de raad voorgelegd. Op dat moment kan de raad kijken hoe een en ander moet worden ingevuld.
- Vanuit de raad is er een commissie benoemd die zich bezighoudt met de inrichting van de raadzaal. En van de ambtelijke kant zal het management ervoor zorgen dat de zaken op elkaar aansluiten en dat het meubilair dusdanig is dat men er wederom 20 jaar op kan zitten.
- Er wordt voorgesteld het bedrag ad € 140.000,00 nu te laten staan en de dekking te zoeken in de gemeentelijke exploitatie c.q. de bedrijfsvoering.
- De burgemeester stelt dat het college kennis genomen heeft van de inbreng van de diverse fracties ten aanzien van dit punt.

De voorzitter vraagt of over dit punt stemming gewenst is. Er is geen stemming gewenst.

24. Uitbreiding formatie.

Reactie leden H. Aussems, M. Knubben, N. Dauven en C. Fulmer-Bouwens.

Beantwoording burgemeester J. Schrijen:

- In de schriftelijke beantwoording is aangegeven hoe de taakstelling ad € 930.000,00 is ingevuld. Vervolgens werd opgemerkt dat men met de voorgestelde uitbreiding van 5,8 fte de helft van de ingevulde taakstelling kwijt is, maar dat is niet juist. De 5,8 fte kost € 458.000,00 op jaarbasis maar intern is er een dekking gerealiseerd van € 177.000,00. Uiteindelijk moet men € 281.000,00 aftrekken van de € 930.000,00 en hierdoor is € 649.000,00 van de oorspronkelijke taakstelling ingevuld.
- Ten aanzien van de gerealiseerde taakstelling zegt de burgemeester toe een en ander nogmaals duidelijk op papier te zetten.
- Over de noodzakelijke uitbreiding rondom handhaving wordt al enkele jaren gesproken en de burgemeester is blij dat de raad hiermee wil instemmen. Want als de gemeente Valkenburg aan de Geul het voor de horeca en evenementen goed wil doen is er zondermeer 2 fte nodig. In het weekeinde zijn dit dure fte's.
- De burgemeester zegt toe dat het college zich hard maakt voor de mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, zodat deze mensen een beter zelfbeeld krijgen.
- De exploitatie van de parkeergarage is bij 3W ondergebracht, maar de gemeente heeft een regiefunctie voor wat betreft alle parkeerplaatsen. Vanuit deze regiefunctie (samen met enkele andere

taken) is gezegd dat het goed zou zijn de formatie met 0,5 fte uit te breiden.

- In het kader van de begroting worden de punten ten aanzien van contractmanagement, regiefunctie en professionalisering evenementen beter onderbouwd. Maar qua formatie zit de gemeente Valkenburg aan de Geul niet aan de top.
- De burgemeester wijst op de rekensom op pagina 30 bovenaan, daar staat dat de formatie HRM met 1 fte teruggebracht is. In het kader van de ambtelijke aanstelling scoort men hier nog niet mee, maar het is in ieder geval 1 fte minder. Hieruit blijkt dat het college kritisch is.
- Ten aanzien van de PM-post sociaal domein kan mogelijk nog een besparing van € 40.000,00 gerealiseerd worden op het aantal fte's die nu werkzaam zijn binnen het sociaal domein. Concreet gaat dit om de controlefunctie die bij het herschikken van zaken bij de concernstaf kan worden ondergebracht.

Aanvullende beantwoording wethouder B. Dauven:

- Volgens het sociaal akkoord dient de gemeente Valkenburg aan de Geul 2 mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt in dienst te nemen en daar wordt aan voldaan. Daarnaast zijn er nog medewerkers vanuit de WSW werkzaam. Opvallend is dat vooral de kleine gemeenten goed scoren.

De voorzitter vraagt of over dit punt stemming gewenst is. Er is geen stemming gewenst.

25. Groen- en reinigingscontract.

Reactie leden H. Aussems, J. Lebouille, W. Weerts en G. Silverentand-Nelissen.

Beantwoording wethouder C. Vankan:

- Ten aanzien van de punten wegen en groen heeft de wethouder sinds 1,5 jaar geprobeerd de commissie- en raadsleden en andere belanghebbenden zoveel mogelijk mee te nemen in het proces om te komen tot een afweging van hetgeen op dit moment in de begroting zit en wat men daar nu en in de toekomst mee kan doen. Kortom, wat zijn de kaders vanuit de raad voor wat betreft onderhoud wegen en onderhoud groen? Naar aanleiding van de informatieve vragen zijn deze processen inzichtelijk gemaakt en heeft de raad daar via iBabs en stukken die ter inzage zijn gelegd nogmaals kennis van kunnen nemen.
- De keuze in dit dossier is anders dan bij het wegennet, hier gaat het om de kwaliteit van het onderhoud van de buitenruimte.
- Er is een behoorlijk budget. Op basis van de werksessies is geïnventariseerd welke zaken men graag wil. In de bijlage bij deze kadernota staat een overzicht van de zaken die het college graag wil doen.
- Op dit moment is er een ontzorgingsovereenkomst gesloten voor de buitenruimte. De ontzorging in de kernen gebeurt op A-kwaliteit, maar er wordt voor B-kwaliteit betaald. Deze ontzorger zegt geen B-kwaliteit te leveren. In die zin krijgt de gemeente meer dan hetgeen waarvoor betaald wordt. Echter, men loopt het risico dat als dit wordt aanbesteed en een andere partij ziet dat voor B-kwaliteit betaald wordt, hij ook voor B-kwaliteit levert. Het college wil dat het onderhoudsniveau voor de openbare ruimte in de kernen niet omlaag gaat en dat betekent dat daar € 100.000,00 voor gereserveerd moet worden.
- De overige bedragen die zijn opgenomen hebben te maken met extra onderhoud in de buitengebieden, het snoeien, het wegwerken van achterstallig onderhoud, etc.
- Voor 2017 wordt geen incidentele bijdrage gevraagd om een achterstand weg te werken (want het betreft geen zaken die per direct opgepakt kunnen worden) maar er is voor 2018 wel een bedrag

opgenomen. Op het moment dat de raad zegt dit als kader mee te nemen naar de begroting voor 2018, gaat de aanbesteding de deur uit en kan het college in november laten zien hoe die aanbesteding heeft uitpakkt. Het kan best zijn dat er een partij gevonden wordt die A-kwaliteit kan leveren voor een B-prijs en dan is de € 100.000,00 niet nodig. Tevens is het mogelijk eventuele aanbestedingsvoordelen hierin te verwerken.

- In deze kadernota zijn richtbedragen opgenomen die het college graag als kader wil meenemen naar de begroting. Tijdens de begrotingsbehandeling zal het college de bedragen en de dekking daarvan hard moeten maken.
- Het is een gewild contract, waarin een clause is opgenomen voor 2 jaar en optie voor nog eens 3 keer 2 jaar. Het contract omvat meer dan € 10 miljoen, dus daarvan mag men verwachten dat daar goede inschrijvingen op verkregen worden. Door het volume in een keer langtijdig weg te zetten zou een behoorlijke slag gemaakt kunnen worden, maar daar kan de wethouder uiteraard niet op vooruitlopen.
- Op dit moment wordt de aanbesteding juridisch getoetst. Wat belangrijk is, zijn de door de raad aan de voorkant meegegeven kaders. Het eerste kader is een werkgarantie voor de eigen WOZL-medewerkers in de buitendienst. Tijdens de commissievergadering is reeds toegezegd dat dit niet ten koste gaat van de banen bij de buitendienst en ook niet ten koste van de 13 voormalige Licom medewerkers die in het team zijn opgenomen. Op het moment dat er door natuurlijk verloop een medewerker met pensioen gaat, kan het best mogelijk zijn dat deze vacature (om welke reden dan ook) niet wordt ingevuld.
- Het 2^e door de raad aangegeven kader is dat de kwaliteit er niet op achteruit gaat. Derhalve is de extra zekerheid van € 100.000,00 ingebouwd.
- Het 3^e kader betreft de initiatieven vanuit burgerkracht. Indien de burgers zelf zaken regelen wordt dit in mindering gebracht op het contract met de ontzorgers.
- Het krimpde groenareaal heeft niets te maken met het ontzorgingscontract. Wat de reden daarvan is wordt uitgezocht.

Schriftelijke beantwoording: Wij hebben de afgelopen jaren inderdaad om redenen van bezuinigingen bloembakken, bloemperken en heesters weggehaald.

Het nieuwe ontzorgingscontract gaat uit van handhaving van het huidige areaal.

Daarbij wordt de aannemer wel mogelijk gemaakt met verbeterings- c.q. bezuinigingsvoorstellen te komen.

Eventuele verbeter-voorstellen worden uiteraard vooraf afgestemd met omwonenden zoals recent bijvoorbeeld op de Warande in Schin op Geul.

Een ander voorbeeld is het verwijderen van grote oppervlaktes aan heesters en bosplantsoen voor de kerk in Berg en deze te vervangen door gras.

Dit heeft een paar jaar geleden een aardige, structurele bezuiniging opgeleverd, en iedereen is vol lof over de uitstraling die dat gebied nu heeft.

- Het bedrijf BTL heeft de presentatie verzorgd. BTL is uitgesloten van de uiteindelijke ontzorging. Op het moment dat zo'n werk volgens de aanbestedingsregels in de markt wordt weggezet is het de vraag of er een bedrijf is dat alle disciplines in huis heeft, inclusief de verplichting om voormalige Licom-medewerkers in te zetten in de gemeentelijke buitendienst. De kans is veel groter dat een bedrijf het werk als

overkoepelend concern op zich neemt en een en ander vervolgens wegzet bij verschillende onderaannemers.

- De term local return investment kan op verschillende wijzen worden ingezet, als voorbeeld noemt de wethouder de mogelijkheden voor werkkleding of het tanken bij een tankstation in Valkenburg. De opdrachtnemer heeft de vrijheid hoe dit wordt ingevuld.
- De wethouder kan op dit moment nog geen voorschot nemen op het aanbestedingsresultaat. De aanbesteding dient plaats te vinden waarna hij hier in november bij de raad op terug kan komen. In deze kadernota (zie overzicht pagina 30) worden een aantal extra bedragen gevraagd, hierbij is aangegeven wat daar extra mee gedaan wordt. Dit zijn zaken die op dit moment niet gedaan worden. Die extra punten heeft de wethouder opgehaald uit de sessies die hebben plaatsgevonden.
- De buitendienst heeft niet veel machines in eigendom. Deze machines worden voor diverse taken ingezet. Het college wil een aantal zaken in eigen beheer houden. Als voorbeeld noemt de wethouder de gladheidsbestrijding en de weekenddiensten.
- A-niveau is niet het hoogste kwaliteitsniveau, A+ is het hoogste kwaliteitsniveau. Men kan niet zeggen overall A-kwaliteit te willen, want voor het centrum is A+ afgesproken en voor de kernen A. Op dit moment is nergens B-kwaliteit afgesproken.
- In de ophoging voor de extra werkzaamheden zijn geen overheadkosten opgenomen. Dit betreft uitvoeringskosten, mensen die op de machines zitten. Met uitzondering voor de WOZL, die mensen hebben vanuit beschut toezicht nodig.

Voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Lid M. Knubben legt een stemverklaring af. Hij maakt bezwaar tegen deze wijze van stemming, omdat hiermee de normale weg van het door de raad maken van keuzes niet wordt gevolgd.

Vóór het voorstel stemmen de leden: Cobben, Bemelmans, Hardij, Hidding, Dauven, Rooding-Eurlings, Dexters-Mijnes, Aussems, V. Buitenen, Weerts, Fulmer-Bouwens, en Trimbos.

Tegen het voorstel stemmen de leden: Silverentand-Nelissen, Lebouille, Knubben en Blom.

Besluit:

Het voorstel wordt met 12 stemmen voor en 4 stemmen tegen aanvaard.

26. Wegennet en wegbermen.

Reactie leden W. Weerts, C. Fulmer-Bouwens, J. Lebouille, M. Knubben en N. Dauven.

Beantwoording wethouder C. Vankan:

- In het wegenprogramma CROW is aangegeven hoe lang een bepaalde weg meegaat en wat de onderhoudstoestand van de wegen is, dit leidt tot het rationeel wegbeheer.
- Onder punt 26 staat een update van de relevante cijfers. Hier is te lezen dat het achterstallig onderhoud € 1,3 miljoen kost en het jaarlijks onderhoud kost € 818.000,00. Het college weet dat dit erg veel is, maar dit is hetgeen het computerprogramma aangeeft.
- De diverse raadsleden hebben kennisgenomen van het computerprogramma en in het kader van het adaptief wegbeheer heeft de wethouder aansluitend sessies georganiseerd waarbij men kon aangeven welke wegen belangrijk zijn etc.
- Het adaptief wegbeheer zal goedkoper uitpakken dan het rationale wegbeheer omdat er keuzes

gemaakt worden. Het rationele wegbeheer heeft ten aanzien van het achterstallig onderhoud geresulteerd tot € 413.000,00 en in het jaarlijks onderhoud tot € 783.000,00.

- Het beschikbare budget in de begroting is € 436.000,00, in de kadernota en de bijlage is aangegeven hoe dit bedrag is opgebouwd. Dit betekent dat de raad bij de begrotingsbehandeling een besluit moet nemen over de structurele ophoging van het wegbudget.
- Het college stelt voor om voor 2017 een eenmalige inhaalslag te maken, al lost dit het structurele probleem niet op. Indien het bedrag niet structureel wordt opgehoogd vindt er kapitaalvernietiging plaats, want dan worden de wegen zo kapotgereden dat ze straks alleen nog middels een reconstructie te repareren zijn.
- In de kadernota wordt eenmalig € 413.000,00 voor het achterstallig onderhoud gevraagd. Het college beschikt inmiddels over de nieuwe cijfers van de wegininspecties, die cijfers vallen mee. Dit scheelt structureel € 100.000,00. Uiteraard moet daar bij het vaststellen van de begroting wel dekking voor gevonden worden. Het college neemt de opdracht op zich om te komen tot een dekking van de structurele kosten.
- De wethouder vindt het jammer dat lid W. Weerts niet heeft kunnen deelnemen aan de sessies adaptief wegbeheer, maar hij heeft het idee dat hetgeen er nu ligt door de raad gedragen wordt.
- De kadernota is een raadsnota en onder punt 26 staat een samenvatting van het hele proces zoals dit tot dusver doorlopen is om tot kaderstelling te komen. De wethouder begrijpt dat dit een hele hap uit het budget is, maar eigenlijk vraagt lid M. Knubben om een herhaling van het reeds doorlopen traject.
- In het verleden werd het wegenprogramma (CROW) ter inzage gelegd en kon de raad niets anders dan instemmen met hetgeen voorlag. Omdat dit budgettair gezien erg veel was heeft de wethouder nu geprobeerd iedereen aan de voorkant in positie te brengen om aan te geven wat belangrijk is. Dit is ook een vorm van kaderstelling. De resultaten daarvan liggen nu voor. Indien de raad daar niet mee instemt, betekent dit dat men straks moet uitleggen waarom een bepaalde weg niet gerepareerd wordt.

Uit de reacties proeft de voorzitter dat er (met uitzondering van lid W. Weerts) waardering is voor het doorlopen proces en dat er binnen het adaptieve wegbeheer keuzes zijn gemaakt, maar dat er twijfel bestaat over het feit of de uitkomst middels een aparte raadsnota aan de raad moet worden voorgelegd of dat men kan uitgaan van de uitkomst van het doorlopen proces.

De voorzitter vraagt de leden van de raad middels hoofdelijk stemming aan te geven of men het ermee eens is dat er **geen** separate raadsnota aan de raad wordt voorgelegd. Met andere woorden, dat men instemt met hetgeen in deze kadernota voorligt.

Lid M. Knubben legt een stemverklaring af. Hij maakt bezwaar tegen deze wijze van stemming, omdat hiermee de normale weg van het door de raad maken van keuzes niet wordt gevolgd.

Vóór het voorstel stemmen de leden: Cobben, Bemelmans, Hardij, Hidding, Dauven, Rooding-Eurlings, Dexters-Mijnes, Aussems, Weerts, Fulmer-Bouwens en Trimbos.

Tegen het voorstel stemmen de leden: Silverentand-Nelissen, V. Buitenen, Lebouille, Knubben en Blom.

Besluit:

Het voorstel wordt met 11 stemmen vóór en 5 stemmen tegen aanvaard, met inachtneming van de actuele cijfers.

Wijze van dekking.

Reactie leden M. Knubben, H. Aussems, H. Trimbos en W. Weerts.

Beantwoording wethouder R. Meijers:

- De wethouder stelt dat er ten aanzien van een 4-tal punten (de 3% voor de OZB, de toeristische heffingen, de bezuiniging op de griffie en de € 400.000,00 welke niet aan het Sociale Domein wordt toegevoegd) diverse opmerkingen zijn gemaakt over de wijze waarop het college deze punten wil dekken. Het college trekt zich deze opmerkingen zeker aan en zal de komende maanden kritisch kijken in hoeverre het mogelijk is de raad daarin tegemoet te komen.
- Ondanks het feit dat over deze 4 punten zaken ter sprake zijn gebracht vraagt de wethouder de raad daar op dit moment geen punt van te maken. Zoals gezegd kijkt het college in hoeverre men daarin tegemoet kan komen of dat er een andere oplossing gevonden kan worden. De raad kan hier tijdens de behandeling van de programmabegroting op terugkomen.
- De wethouder kan niet garanderen dat de gelden vanuit het Sociale Domein niet worden ingezet ter dekking van de diverse posten, maar het is zeker het streven van het college om dit niet te doen.
- De wethouder zegt toe de 3% OZB-verhoging (1,5% indexering en 1,5% verhoging) overeenkomstig het collegeprogramma in oenschouw te nemen.
- De wethouder gaat ervanuit dat wethouder B. Dauven bereid is de gevraagde exercitie op alle begrotingsposten uit te voeren en te kijken of er nog posten zijn die eigenlijk in het Sociale Domein thuishoren en die nu op een andere manier gerangschikt zijn. Hij zegt toe dit gezamenlijk ter harte te nemen.

De voorzitter vraagt of hiermee alle vragen beantwoord zijn.

Reactie lid N. Dauven.

Beantwoording wethouder J. Vermeer:

- Het college zit bovenop het ZLSM-dossier, dit gaat over het doorrijden van de ZLSM naar Valkenburg. Door allerlei inzet (zelfs tot in de Tweede Kamer) gaat dit de goede kant uit.
- Bij het vaststellen van de 2 tranches die de gemeente zou uitbetalen als bijdrage aan de exploitatie van de ZLSM, is als voorwaarde gesteld dat men een positief resultaat laat zien.
- Op het moment dat de raad hier een besluit over neemt, zal de wethouder dit positieve resultaat zwart op wit moeten hebben. Er is al 2 maal mondeling gezegd dat het resultaat positief is, namelijk dat er een positief resultaat is van € 140.000,00, dat de provincie een bijdrage zou leveren van € 60.000,00 voor het onderhoud. Er werd aangegeven dat dit laatste bedrag niet is meegeteld in de genoemde € 140.000,00, maar dat het resultaat straks positief zal zijn.
- Het genomen raadsbesluit gaat uitsluitend over 2 tranches, namelijk 2 maal € 187.500,00. Als men het over

een 3^e tranche gaat hebben komt het college daar uiteraard mee bij de raad terug.

Beantwoording burgemeester J. Schrijen:

- De vragen ten aanzien van evaluatie van het cameratoezicht worden in de commissie ABA beantwoord.

De voorzitter vraagt of de raad er (na de aanvullende uitleg van wethouder R. Meijers ten aanzien van de dekkingsvoorstellen) mee kan instemmen dat alle zaken die besproken zijn worden verwerkt in de begroting, uiteraard met inachtneming van de inbreng en standpunten van de diverse fracties. Uit de reacties van de raad maakt de voorzitter op dat men zich hierin kan vinden.

Ten aanzien van het amendement van de fractie CDA vraagt de voorzitter of lid M. Knubben van mening is dat deze punten tijdens de behandeling van de kadernota aan de orde zijn geweest.

Lid M. Knubben beaamt dat alle punten uit het amendement aan de orde zijn geweest.

De voorzitter concludeert daarmee dat dit amendement niet in stemming hoeft te worden gebracht.

De voorzitter vraagt of lid W. Weerts het gisteravond aangekondigde subamendement aangaande het parkeervergunningensysteem wenst in te dienen. Hij legt uit dat een subamendement eerst in stemming wordt gebracht en aansluitend het amendement.

Reactie lid C. Fulmer-Bouwens.

Lid W. Weerts dient het aangekondigde subamendement nog niet in. Hij wacht eerst het door lid C. Fulmer-Bouwens in te dienen amendement af. Bij de stemming over het amendement zal hij de voorzitter verzoeken de vergadering kort te schorsen, zodat de fractie AB zich kan beraden of men mogelijk een nieuw amendement wenst in te dienen.

Reactie lid H. Trimbos.

Rond 21.40 uur schorst de voorzitter de vergadering.

Rond 21.49 uur heropent de voorzitter de vergadering.

Namens de fracties AB en VVD brengt lid W. Weerts een zelfstandig amendement in aangaande het parkeervergunningensysteem.

Reactie leden C. Fulmer-Bouwens, J. Lebouille, H. Trimbos en W. Weerts.

Beantwoording wethouder J. Vermeer:

- Ten aanzien van het abonnement is in het verleden vastgesteld kostendekkend te werken. Aangaande de vergunningverlening is berekend hoeveel uren en fte's nodig zijn om zo'n parkeerkaart te verstrekken, dat koste toen € 50.000,00. Deze € 50.000,00 is gedeeld door 2.000 vergunning waardoor de prijs voor zo'n kaart € 25,00 was.
- De met P1 gesloten overeenkomst kost op jaarbasis € 37.500,00. Echter, er worden ook nog wat ambtelijke uren gemaakt dus dat betekent dat die kosten nog niet uit helemaal beeld zijn. De € 37.500,00 zijn hard en de wethouder verwacht dat een en ander goedkoper zal zijn dan de voormalige kosten. Hij vraagt de raad het college de gelegenheid te geven uit te rekenen hoeveel hier nog bovenop komt vanwege de ambtelijke uren. Als er nog heel veel ambtelijke uren inzitten waardoor het totaal op € 40.000,00 uitkomt, is het nog steeds goedkoper en dan worden de daadwerkelijke kosten doorberekend. Het 2^e abonnement is een eerlijk

abonnement.

De voorzitter brengt het amendement van de fractie PGP inzake het parkeervergunningensysteem in stemming. Lid W. Weerts legt een stemverklaring af. Hij stemt tegen het amendement omdat de raad het kader van kostendekkende legestarieven heeft vastgesteld. Het gratis verstrekken van bewonersparkeerkaarten past hier niet in. Vandaar dat de fractie het voorstel zal amenderen en wel in die zin, dat voor de 1^e parkeerkaart de werkelijke legeskosten dienen te worden doorberekend.

Lid M. Knubben legt een stemverklaring af. Hij stemt tegen het amendement. De fractie CDA sluit zich aan bij de stemverklaring van lid W. Weerts. In de afgelopen periode heeft de fractie CDA regelmatig aangegeven geen wijzigingen in het parkeerbeleid te willen totdat er een goede evaluatie heeft plaatsgevonden, waarin ook dit verhaal moet worden meegenomen.

Vóór het amendement stemmen de leden: Aussems, Van Buijtenen en Fulmer-Bouwens.

Tegen het amendement stemmen de leden: Cobben, Bemelmans, Hardij, Silverentand-Nelissen, Hidding, Dauven, Rooding-Eurlings, Dexters-Mijnes, Lebouille, Weerts, Trimbos, Knubben en Blom.

Besluit:

Het amendement wordt met 3 stemmen vóór en 13 stemmen tegen verworpen.

De voorzitter brengt het amendement van de fracties AB en VVD inzake het parkeervergunningensysteem in stemming.

Lid Rooding-Eurlings legt een stemverklaring af. Zij stemt voor het amendement en sluit zich aan bij de stemverklaring die lid Trimbos zo dadelijk zal geven.

Lid Aussems legt een stemverklaring af. Hij stemt voor het amendement en sluit zich aan bij de stemverklaring die lid Fulmer-Bouwens zo dadelijk zal geven.

Lid Van Buitenen legt een stemverklaring af. Zij stemt voor het amendement en sluit zich aan bij de stemverklaring die lid Fulmer-Bouwens zo dadelijk zal geven.

Lid Fulmer-Bouwens legt een stemverklaring af. Zij stemt voor het amendement. Het amendement omvat natuurlijk niet hetgeen de fractie PGP voor ogen had, maar het is nog altijd een verbetering ten opzichte van de huidige toestand.

Lid Trimbos legt een stemverklaring af. Hij stemt voor het amendement. De fractie VVD ziet een duidelijk voordeel voor de hele parkeersituatie en voor de burgers die ermee te maken hebben. Hij vraagt het college nadrukkelijk dit zo spoedig mogelijk te communiceren zodat er rust ontstaat in de wijken waar het vanwege dit onderwerp onrustig is.

Vóór het amendement stemmen de leden: Cobben, Bemelmans, Hardij, Silverentand-Nelissen, Hidding, Dauven, Rooding-Eurlings, Dexters-Mijnes, Aussems, Van Buitenen, Lebouille, Weerts, Fulmer-Bouwens, Trimbos, Knubben en Blom.

Besluit:

Het amendement wordt met 16 stemmen vóór aanvaard.

De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel aangaande de kadernota in stemming.

Lid M. Knubben legt een stemverklaring af. De fractie CDA gaat akkoord met de kadernota (inclusief hetgeen in de discussie die gisteravond en vanavond heeft plaatsgevonden naar voren is gebracht) met uitzondering van de besluitprocedure rond de onderdelen 25 en 26 en de inhoud van het besluit met betrekking tot de Polfermolen.

Besluit:

- In te stemmen met de resultaten van de evaluatie van de taakstellingen, met inbegrip van de besluitvorming over de wijze van invulling van de taakstelling Polfermolen;
- In te stemmen met de in paragraaf 2 van deze kadernota voorgestelde wijzigingen van de begroting voor de planjaren 2017 tot en met 2021 en de voor 2017 benodigde gelden nu beschikbaar te stellen;
- In te stemmen met de in paragraaf 3 van deze kadernota voorgestelde beleidstoevoegingen voor de planjaren 2017 tot en met 2021, met dien verstande dat:
 - het in deze kadernota voorgestelde budget voor Burgerkracht en zelfsturing met € 30.000,- per jaar wordt verhoogd in de planjaren 2017 tot en met 2020 ten laste van de reserve sociaal domein;
 - ook in het planjaar 2021 een budget van € 130.000,- voor zelfsturing en burgerkracht beschikbaar wordt gesteld ten laste van de reserve sociaal domein;
 - het geraamde budget voor de realisatie van een fietsenstalling en een openbaar toilet pas beschikbaar wordt gesteld nadat de vakcommissie zich heeft kunnen buigen over een nader uitgewerkt voorstel van het college;
 - ook voor de planjaren na 2017 een bedrag gelijk aan de decentralisatie-uitkering aan de begroting wordt toegevoegd ten behoeve van de bestrijding van armoede onder kinderen;
 - dat de besluitvorming over de ontwikkeling van het de Leeuwterrein wordt doorgeschoven naar de raadsvergadering van 4 september aanstaande;
 - nu geen gelden beschikbaar worden gesteld voor de opstelling van een mobiliteitsplan;
 - de gevraagde gelden voor onderzoek naar duurzaamheid breder worden ingezet dan thans in het voorstel staat aangegeven;
 - over de gevraagde gelden voor het opknappen van de raadzaal en het meubilair van de ambtelijke organisatie pas een definitief standpunt wordt ingenomen in de raadsvergadering van 2 oktober aanstaande;
 - het voor het wegwerken van het achterstallig onderhoud van het gemeentelijk wegennet gevraagde bedrag van € 757.000,- wordt verlaagd met € 344.000,-, conform het voorstel van het college;
 - het gevraagde bedrag voor structureel onderhoud van het gemeentelijk wegennet op basis van adaptief wegbeheer wordt bijgesteld tot € 783.000,-, conform het voorstel van het college;
- De benodigde gelden voor de in paragraaf 3 voorgestelde beleidstoevoegingen nu beschikbaar te stellen voor zover die betrekking hebben op het planjaar 2017;
- De financiële consequenties van de in paragraaf 3 voorgestelde beleidstoevoegingen te verwerken in de nieuwe meerjarenbegroting voor de planjaren 2018 tot en met 2021, met dien verstande dat vooruitlopend op de behandeling van die begroting nu wel gelden beschikbaar worden gesteld voor:
 - de aanpassing van het contract met de Amstel Gold Race, omdat de stichting anders te weinig tijd rest om alles in goede banen te leiden (contracten met leveranciers, finish wielers etc.);
 - de gevraagde formatie-uitbreiding, zodat wij snel aan de slag kunnen gaan met de werving van nieuwe medewerkers;
- In te stemmen met de in paragraaf 6 van deze kadernota voorgestelde aanvullende dekkingsmaatregelen, rekening houdende met de door de raad vastgestelde wijzigingen van de kadernota;
- De kosten voor de eerste bewonersparkeervergunning opnieuw door te rekenen en het resultaat daarvan te betrekken bij de besluitvorming over de nieuwe parkeerbelastingverordening, die tegelijk met de

		behandeling van de begroting 2018-2021 in de raad aan de orde wordt gesteld. Het geamendeerde voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aanvaard, met inachtneming van de stemverklaring van lid M. Knubben.
9.	Vragen ex artikel 41 Reglement van Orde.	Inbreng lid N. Dauven. Beantwoording burgemeester J. Schrijen: <ul style="list-style-type: none"> • De burgemeester verzoekt lid N. Dauven de beantwoording af te wachten alvorens hier nadere vragen over te stellen.
10.	Sluiting	Rond 22.11 uur sluit de voorzitter de vergadering met het gebed.

De besluitenlijst van deze vergadering, in totaal omfattende agendapunten 1 t/m 10 is aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul in zijn openbare vergadering van 2 oktober 2017.

De raad voornoemd.

mr. J.W.L. Pluijmen,
griffier

dr. J.J. Schrijen,
voorzitter