

Brede Adviesraad Sociaal Domein
per e-mail: info@basd-zutphen.nl

<i>Inlichtingen bij:</i>	Lisa Lensink	<i>Telefoon:</i>	14 0575	<i>Bijlage(n):</i>	1
<i>Team:</i>	Welzijn	<i>Zaaknummer:</i>	965940	<i>Uw bericht van:</i>	27 februari 2025
<i>Onderwerp:</i>	Advies inzake Wmo-verordening	<i>Datum:</i>	25 maart 2025	<i>Uw nummer:</i>	-

Geachte voorzitter en leden van de Brede Adviesraad Sociaal Domein,

Op 22 januari 2025 hebben wij uw Brede Adviesraad Sociaal Domein (BASD) schriftelijk gevraagd om aan ons advies uit te brengen over de actualisatie van de Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Zutphen 2020. Op 27 februari 2025, gedateerd 25 februari 2025, hebben wij uw schriftelijke advies ontvangen, waarvoor uiteraard onze dank.

Reactie op uw advies

Allereerst willen wij opmerken dat het goed is om te zien en te lezen dat u de concept Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Zutphen 2025 zeer goed heeft bestudeerd. In de bijgevoegde (reactie)matrix geven wij onze reactie op uw opmerkingen. Korthedshalve verwijzen wij u hiernaar.

Vragen

Als u nog vragen heeft over deze brief, neemt u dan contact op met Lisa Lensink, teamWelzijn. Dit kan via telefoonnummer 14 0575 (zonder kengetal) of info@zutphen.nl. Wilt u als u een bericht stuurt het zaaknummer vermelden?

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Zutphen,
de burgemeester,

de secretaris,

Reactiematrix bij advies van de Brede Adviesraad Sociaal Domein (hierna BASD) over de Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Gemeente Zutphen 2025

Inhoud advies van de BASD	Reactie College
In algemene zin constateren we dat de leesbaarheid van de Verordening op onderdelen is verbeterd door enerzijds herformulering en anderzijds door het verwijderen van duplicaten.	De verordening hoeft op dit punt niet te worden aangepast. We delen de constatering dat de leesbaarheid van de verordening is verbeterd.
Artikel 1.1 Begripsomschrijvingen: Onder lid N wordt gedefinieerd wat er onder het begrip Hoofdverblijf wordt verstaan. Wij constateren dat onder de huidige formulering het zou kunnen zijn dat bijvoorbeeld bewoners die ingeschreven staan op vakantiepark de Bronsbergen niet aan deze definitie voldoen. Daar ontbreekt nl. de bestemming maar is er sprake van gedogen. De vraag is of dit ook de intentie is van de Gemeente.	De verordening hoeft op dit punt niet te worden aangepast. In die gevallen waarin het college een gedoogverklaring voor permanente bewoning heeft afgegeven, moet het verblijf in een recreatie-/vakantiewoning niet als tijdelijk worden aangemerkt en is de woonruimte wel bestemd voor permanent verblijf. In dat geval is er sprake van een hoofdverblijf conform de definitie van de verordening.
Artikel 2:1 Melding en onderzoek onder lid 12 spreekt van “Het college kan nadere regels stellen omtrent de toegangsbeoordeling als bedoeld in dit hoofdstuk. De BASD adviseert nader te omschrijven wat wordt bedoeld met Toegangsbeoordeling daar deze term voor het eerst gebezigd wordt zonder nadere omschrijving. De strekking daarvan is nu volstrekt onduidelijk.	De verordening is op dit punt aangepast. ‘Toegangsbeoordeling’ wordt hier gebruikt als synoniem voor ‘onderzoek’. Om consistent te zijn in de terminologie, vervangen we ‘toegangsbeoordeling’ door ‘onderzoek’.
Artikel 2.2 onder e: De mantelzorgers in Zutphen worden nu ondersteund door Perspectief/Sociale wijkteams en de cliëntondersteuner. Er is in Zutphen al langer vraag naar een minder versnipperd Steunpunt, waar mantelzorgers elkaar kunnen treffen en waar je terecht kunt voor regelwerk rond PGB en voor respijtzorg. Dit zou een wenselijke stap zijn gezien in de toekomst het aantal mantelzorgers afneemt.	De verordening hoeft op dit punt niet te worden aangepast. We verwachten dit voorjaar een besluit te nemen over de realisatie van een mantelzorgcentrum.
Artikel 4:1 Criteria maatwerkvoorziening algemeen, lid 4 luidt: Huisgenoten van de cliënt zijn verplicht, als zij daarom gevraagd worden, aan het college de medewerking te verlenen die redelijkerwijs nodig is voor de uitvoering van het onderzoek, alsmede bij heronderzoek. Ten aanzien van deze bepaling rijzen vragen ter verduidelijking ten aanzien van de strekking van deze bepaling. Wat is de definitie huisgenoot? Er wordt verwezen naar artikel 1.1.1, eerste lid van de wet, maar dit wordt dus niet duidelijk. Deze definitie zou dienen te worden toegevoegd aan de definities als gehanteerd	De verordening is op dit punt niet aangepast. De Wmo regelt niets over de vraag wie precies een huisgenoot is of wanneer iemand 'inwonend' is. Iedereen kan huisgenoot zijn. Een familieband is daarbij geen eis. Het moet gaan om een persoon die onderdeel is van de leefeenheid van cliënt. Dit verschilt per situatie. Hierover is rechtsspraak beschikbaar. Het reikt te ver om dit te vatten in een definitie.

in de Verordening. Voor een inwoner is op basis van de huidige tekst onvoldoende duidelijk wat hier wordt bedoeld wat kan leiden tot onduidelijkheid.	
Artikel 4:2 Weigeringsgronden maatwerkvoorziening algemeen. ○ In dit artikel is onder i uit de oude Verordening “voor zover deze niet in overwegende mate op het individu is gericht” aangepast naar “als deze niet hoofdzakelijk op het individu is gericht”. Deze wijziging kan men puur tekstueel opvatten maar kan anderzijds leiden tot interpretatie en definitie discussie. Sec bezien zit er een onderscheid tussen beide termen. Daar waar in overwegende mate ruimte voor afwijken/variantie is, is die ruimte er binnen ‘hoofdzakelijk’ aanzienlijk minder. Daarmee lijkt de aanpassing beperkend te werken. Advies luidt dan derhalve ook deze wijziging niet door te voeren. ○ Onder g: ‘als de voorziening niet noodzakelijk was geweest wanneer de cliënt rekening had gehouden met bestaande en bekende beperkingen en de te verwachten ontwikkelingen daarvan’. Een bepaling die kan leiden tot interpretatieverschillen en discussie. Niet benoemd wordt ter beoordeling van wie. Geadviseerd wordt dit te verduidelijken door toe te voegen wie en op welke wijze dit beoordeelt. Daarbij nemen wij aan dat dit primair gebaseerd zal zijn op medische adviezen. ○ Onder j: zie eerder inzake definitie hoofdverblijf.	○ De verordening is op dit punt niet aangepast. De wijziging in de tekst in artikel 4:2 onder i heeft geen beperkende werking in de uitvoeringspraktijk. Het betreft een tekstuele wijziging ten behoeve van de leesbaarheid van de verordening. ○ De verordening is op dit punt niet aangepast. De gebruikelijke procedure zoals beschreven in artikel 2:3 Advisering is van toepassing. Dat betekent dat er een adviseur wordt ingeschakeld als de situatie niet door de Wmo-consulent beoordeeld kan worden. De advisering kan sociaal-medisch, ergonomisch, bouwkundig/technisch of gedragwetenschappelijk van aard zijn. ○ De verordening is op dit punt niet aangepast. Zie reactie op het eerdere advies inzake de definitie van hoofdverblijf.

Artikel 4:3 Aanvullende criteria woonvoorziening Lid c: het college beoordeelt allereerst of het resultaat ‘normale gebruik van de woning’ ook te bereiken is via een verhuizing naar een geschikte woning of gemakkelijker geschikt te maken woning (het zogeheten ‘primaat van verhuizen’). De gemeente past het primaat van verhuizen alleen toe als de aanpassing naar verwachting meer dan €7500,- bedraagt. Wij begrijpen de strekking van dit artikel. Vraag die wel opkomt is hoe de gemeente dit in de praktijk ziet werken in de huidige woningmarkt? Star hanteren van deze bepaling kan leiden tot situaties waarin mensen onacceptabel / onnodig lang moeten wachten zonder dat er daadwerkelijk iets beschikbaar is of komt binnen een acceptabele termijn. Het advies is derhalve om aan het artikel toe te voegen dat bij de primaat bepaling de daadwerkelijke haalbaarheid van verhuizen wordt meegewogen in de motivering van het besluit, en dat dit eveneens kenbaar wordt gemaakt aan de inwoner.	De verordening is op dit punt niet aangepast. In de beleidsregel maatschappelijke ondersteuning artikel 4.2.2.1 is al opgenomen dat bij het toepassen van het primaat van verhuizen de termijn waarop een woning beschikbaar komt wordt meegenomen. Bij een advies voor een verhuizing geldt zes maanden als aanvaardbare termijn waarbinnen een nieuwe woning gevonden moet zijn. Als er binnen de gestelde termijn geen geschikte woning beschikbaar komt, kan een maatwerkvoorziening gericht op het wonen worden toegekend.
Artikel 4:8 Aanvullende criteria voor huishoudelijke hulp. Toevoeging is gebaseerd op het Normenkader Huishoudelijke Ondersteuning 2019 van bureau HHM. Waarom wordt er verwezen naar 2019 terwijl er inmiddels een Normenkader 2025 is? Daarnaast zou het aan te bevelen zijn in de Verordening, gelet het belang en impact van de regeling omtrent huishoudelijke hulp, meer inhoudelijke elementen op te nemen. Het doel van de aanpassingen in de Verordening was mede het verhogen van de duidelijkheid. Door alleen te verwijzen wordt daar onvoldoende invulling aan gegeven. Daarbij is nu in onvoldoende mate te duiden wat de impact voor inwoners is van deze bepaling.	De verordening is op dit punt aangepast. Het advies wordt gedeeltelijk overgenomen. Het normenkader is al meerdere keren aangepast. Daarom wijzigen we ‘Normenkader Huishoudelijke Ondersteuning 2019’ in “het laatstelijk door het bureau HHM opgestelde ‘Normenkader Huishoudelijke Ondersteuning’.” De verordening is niet bedoeld voor een nadere uitwerking. Het Normenkader Huishoudelijke Ondersteuning is openbaar en voor iedereen te vinden.
Artikel 5:2 lid 2 inzake Aanvullende criteria persoonsgebonden budget luidt: Het college kan de Sociale Verzekeringsbank gemotiveerd verzoeken om betalingen uit het pgb voor ten hoogste dertien weken geheel of gedeeltelijk op te schorten als duidelijk is dat de cliënt het pgb in die periode anders ten onrechte kan inzetten. De BASD onderschrijft dat frauduleus handelen dient te worden bestreden om misbruik van maatschappelijke gelden te voorkomen. Wel adviseren wij aan dit artikel toe te voegen dat het verzoek proportioneel dient te zijn in verhouding tot de mogelijke verdenking. De impact c.q. financiële consequenties voor de betrokken inwoner kunnen significant zijn en moeten derhalve wel in verhouding staan.	De verordening is op dit punt niet aangepast. In de verordening is opgenomen dat het college de Sociale Verzekeringsbank gemotiveerd kan verzoeken om betalingen uit het pgb voor ten hoogste dertien weken geheel of gedeeltelijk op te schorten als duidelijk is dat de cliënt het pgb in die periode anders ten onrechte kan indienen. De motivatie zal alleen volstaan indien er sprake is van proportionaliteit. Een toelichting is daarom niet nodig.
Artikel 5:3 Afwijzingsgronden persoonsgebonden	De verordening is op dit punt niet aangepast.

budget In de verordening is toegevoegd dat een PGB afgewezen kan worden wanneer de cliënt met het persoonsgebonden budget een aanbieder wil inzetten waarvan de overeenkomst met de gemeente, voor het leveren van zorg in natura, eerder is ontbonden. Uit de ontvangen toelichting blijkt dat het doel hiervan is te voorkomen dat aanbieders die niet aan hun kwaliteit verplichtingen hebben voldaan, actief blijven als aanbieder via een pgb. De BASD snapt en ondersteunt enerzijds deze afweging op basis van kwaliteit, maar anderzijds lijkt dit haaks te staan op de essentie van een PGB, nl dat de inwoner de regie heeft over zijn eigen zorginkoop. Eveneens staat in het artikel dat er sprake moet zijn van een ‘aan de aanbieder toe te rekenen omstandigheden’ en wordt er niet gesproken over het feit dat deze betrekking dient te hebben op kwaliteit verplichtingen. De BASD adviseert derhalve deze bepaling te verduidelijken dat het hier louter aanbieders betreft die vanwege het niet naleven van kwaliteits verplichtingen worden geweerd.	Bij ‘aan de aanbieder toe te rekenen omstandigheden’ gaat het niet alleen om kwaliteitsverplichtingen, maar ook om rechtmatigheidseisen. Denk daarbij aan het factureren van niet geleverde zorg. Het gaat dus niet enkel om aanbieders waarvan de overeenkomst ontbonden is vanwege omstandigheden die betrekking hebben op de kwaliteitsverplichtingen.
Artikel 7:1 Bijdrage in de kosten van maatwerkvoorzieningen Lid 8 betreft een opsomming omtrent situaties waarin er geen sprake is van een bijdrage in de kosten door de inwoner bij maatwerkvoorzieningen: ○ een maatwerkvoorziening in de vorm van een financiële tegemoetkoming ○ aanpassingen in een gemeenschappelijke ruimte ○ een maatwerkvoorziening in het kader van Werkt Mee ○ sportvoorzieningen In de toelichting bij de wijziging staat omschreven: Voor rolstoelen mag geen bijdrage worden geïnd. We trekken hierin een lijn voor alle sportvoorzieningen. Dit uitgangspunt onderschrijft de BASD uiteraard, echter staat dit niet in de Verordening zelf als zodanig beschreven in de voornoemde opsomming. Advies derhalve om in de Verordening de specifieke zinsnede dat. Voor rolstoelen geen bijdrage wordt geïnd op te nemen bij deze bepaling.	De verordening is op dit punt aangepast. Naar aanleiding van het advies van de BASD voegen we de uitzondering voor een eigen bijdrage voor rolstoelen toe aan artikel 7:1.
Artikel 7:2 Ritbijdrage Plus OV (vraagafhankelijk vervoer) Inzake deze vergoeding is veel te doen geweest ten aanzien van vervoer naar o.a. Gelre Ziekenhuis te Apeldoorn daar deze buiten de Plus OV kilometrage kan vallen voor inwoners van de Gemeente Zutphen. Op basis van de voorliggende tekst zou in voorkomende gevallen de inwoner het hogere tarief dienen te betalen voor deze verplaatsing. Dit is	De verordening is op dit punt aangepast. We voegen toe dat het tarief voor lokaal verplaatsen ook geldt voor vervoer in het kader van ziekenbezoek naar de ziekenhuizen in Deventer, Apeldoorn en Doetinchem.

ongewenst. De BASD adviseert dit nadrukkelijk te verduidelijken in de voorliggende Verordening dat voor dergelijke verplaatsingen het goedkopere tarief als benoemd onder 2a van toepassing zal zijn.	
---	--