

Aan: de voorzitter van de raad

Betreft: verzoek tot het houden van een interpellatie

Conform artikel 40 rvo

Onderwerp: het informeren van de raad tijdens de behandeling van het raadsvoorstel: Wijziging APV, Hoofdstuk 5, Afdeling 5, Verbod vuur te stoken.

Arnhem 01-07-2024

Geachte voorzitter,

Het voorstel tot het wijzigen van de APV op het gebied van vuur stoken (hoofdstuk 5, afdeling 5) is inmiddels behandeld op drie opeenvolgende avonden. Tijdens de behandelingen is de portefeuillehouder door meerdere fracties intensief bevraagd over het verband tussen het raadsvoorstel en de gebeurtenissen met betrekking tot de demonstraties van Pegida en de daarin voorgenomen koranverbranding. De beantwoording van het college van B&W hebben er niet toe geleid dat ondergetekende fractie het vertrouwen heeft op basis van feiten een mening te kunnen vormen over voorliggend raadsvoorstel.

De zorg is er dat de algemene beginselen van behoorlijk bestuur niet nageleefd worden. Het betreft hier beginsel 3c Verbod van détournement de pouvoir¹: *Een bestuursorgaan mag een bevoegdheid alleen gebruiken voor het doel waarvoor ze de bevoegdheid kreeg van de wetgever. Dit verbod bevat: a. overheid gebruikt haar bevoegdheden alleen voor het algemeen belang (dus niet vanwege persoonlijke motieven) en b. binnen het algemeen belang alleen voor die specifieke doeleinden die de wetgever voor ogen heeft gehad. Dit staat in artikel 3:3 van de Awb² (Het bestuursorgaan gebruikt de bevoegdheid tot het nemen van een besluit niet voor een ander doel dan waarvoor die bevoegdheid is verleend).*

De portefeuillehouder is niet in staat gebleken het samenvallen van de Pegida-demonstratie waarin een koranverbranding is aangekondigd en het besluit de APV-wijziging op het gebied van vuur stoken aan de raad te doen toekomen afdoende uit leggen. De zorgen over het niet naleven van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur zijn daardoor niet weggenomen.

Daarom hebben wij hierbij in eerste aanleg de volgende vragen:

1. Hoe verklaart de portefeuillehouder het samenvallen van de bestuurlijke opdracht die hij heeft gegeven om het betreffende wijzigingsvoorstel vóór de collegevergadering binnen één dag af te ronden en het kort geding waarin dhr. Wagenveld zijn gebiedsverbod aanvocht?
2. Kan de portefeuillehouder uitleggen hoe demonstraties met het gebruik van een vuurkorf exact en ongehinderd dezelfde invulling kunnen hebben, zoals onlangs in deze gemeente voorgevallen, wanneer deze APV-wijziging wordt aangenomen?
3. Waarom heeft de portefeuillehouder ervoor gekozen om, duidelijk tegen de wil in van de raad (zie stemming moties: 24M11G, 24M12, 24M13), dit APV-wijzigingsvoorstel aan de raad aan te bieden?

Hoogachtend,

Coen Verheij – PVV Arnhem

Gino Luurssen – Forum voor Democratie

¹ <https://www.infomil.nl/vaste-onderdelen/onderwerpen/lucht-water/handboek-water/handreiking-lozingen/procedure-keuze-rechtsbescherming/algemene-beginselen-behoorlijk-bestuur/>

² https://wetten.overheid.nl/BWBR0005537/2019-07-21/#Hoofdstuk3_Afdeling3.2_Artikel3:3