GEMEENTE Stadskanaal

Transcriptie
Raadsvergadering 15 februari 2021

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave 1
Aan- en afwezigen 2
Agendapunt 1, Opening 2
Agendapunt 2, Mededelingen 2
Agendapunt 3, Vaststellen agenda 2
Agendapunt 4, Insprekers 3
Agendapunt 5, Vaststellen besluitenlijst 25 januari 2021 3
Agendapunt 6, Inlichtingen college 4
Agendapunt 7, Schriftelijke vragen 4
Agendapunt 8, Lijst met ingekomen stukken 4
Agendapunt 9, Vaststellen lijst met openstaande toezeggingen en moties 8
Agendapunt 10, Vragenuur 10
Agendapunt 11, Interpellaties 10
Agendapunt 12, Rondvraag 10
Agendapunt 13, Verordening onroerendezaakbelasting Stadskanaal 2021 14
Agendapunt 14, Basisprofielschets Scholengroep OPRON 15
Agendapunt 14a, Moties vreemd aan de orde 16
Agendapunt 15, Sluiting 27

Aan- en afwezigen

Aanwezig	
Voorzitter	I.J. Sterenborg-Kooij (ChristenUnie)
Griffier	K. Willems
Raadsleden	A.H. van Beek (ChristenUnie), H.T. Bieze (GBS), K.G. Bieze-Norder (GBS), P.D. Gelling (CDA), J.M. Ham (SP), G. van der Heide (ChristenUnie), F. van der Heide (ChristenUnie), E.P. Hofstra (PvdA), L. Huizing (VVD), E. Idema (SP), T. Klinkhamer (PvdA), J. Klopstra (VVD), M. Luijken (SP), A. Maarsingh (CDA), J. Mellies (Lokaal Betrokken), K. Pals (D66), G. Schipper (PvdA), J.A. Schrör (CDA), I.J. Sterenborg-Kooij (ChristenUnie), A. Tamsma (ChristenUnie), M.H.L. Wiersema (CDA) en A.I. Wubs-Kramer (CDA)
Wethouders	G. Borgesius, G. Brongers-Roffel, H.J. Hamster en M.M.H. Verschuren
Secretaris	G.J. van der Zanden
Afwezig	
Burgemeester	K. Sloots
Raadslid	A. Reinders (SP)

Agendapunt 1, Opening

I.J. Sterenborg, voorzitter
Goedenavond allemaal, het is vandaag 15 februari 2021. We hebben vanavond een raadsvergadering ik wil u allemaal heel hartelijk welkom heten. De raadsleden, de leden van het college, de bezoekers die meekijken via YouTube en natuurlijk de leden van de pers. Vanwege het coronavirus heeft de gemeenteraad besloten om deze raadsvergadering niet in het gemeentehuis te organiseren. Alle collegeleden zitten thuis en ook de raadsleden zitten thuis en kunnen via de applicatie zoom deze vergadering volgen en deelnemen. Ik constateer dat aan alle voorwaarden van de wet is voldaan. Hierbij open ik de vergadering.

Agendapunt 2, Mededelingen

I.J. Sterenborg, voorzitter
Kom ik bij de mededelingen. Tijdens het schaatsen is onze burgemeester gevallen en heeft daarbij een klein letsel opgelopen, vandaar dat ik vanavond het voorzitterschap op mij neem. Vanaf deze plaats wensen we onze burgemeester een voorspoedig herstel.

Agendapunt 3, Vaststellen agenda

I.J. Sterenborg, voorzitter
Kom ik bij het vaststellen van de agenda. Kan iedereen instemmen met de agenda zoals die zoals die voorligt. Ik zie meneer Van Beek. Meneer Van Beek ga uw gang.

Terug naar boven

A.H. van Beek, ChristenUnie
Dank u wel voorzitter. Ik wou graag een motie vreemd aan de orde voorstellen. Dat komt eigenlijk ook wel een beetje te spraken bij agendapunten 8, bij de post aan de raad en ik wil niet het gras voor de voeten wegmaaien van de heer Maarsingh, want die wou daar een opmerking over maken met betrekking tot herverdeling van het gemeentefonds, en daar wilden wij als raad een motie over indienen.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Kan de rest daarmee instemmen? Oké. Ik zie ook meneer Bieze, ga uw gang meneer Bieze.

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Ja goedenavond, ja ik zag hem op de agenda staan maar ook wij hebben als een aantal fracties van deze een motie vreemd aan de orde van de dag ingediend, maar hij staat al op de agenda zag ik. Dank u.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Het is toch goed dat u hem aankondigt meneer Bieze anders gaat hij er ook zo weer af. Ik stel voor om deze twee moties vreemd aan de orde te behandelen bij agendapunt 14a. Kan eenieder daarmee instemmen? En kan daarmee de agenda worden vastgesteld. Aldus besloten.

Voorzitter klopt met hamer

Agendapunt 4, Insprekers

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dan komen bij agendapunt 4, insprekers. Bij mijn weten hebben zich geen insprekers gemeld.

Agendapunt 5, Vaststellen besluitenlijst 25 januari 2021

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dus kunnen we direct doorgaan met agendapunt 5, het vaststellen van de besluitenlijst van 25 januari 2021. We proberen voortaan de transcripties van de raadsvergaderingen voor de volgende vergadering gereed te hebben, die wordt dan aan iBabs het raadsinformatiesysteem toegevoegd. In die transcripties is letterlijk uitgeschreven wat er tijdens een vergadering gezegd is, met het oog daarop wordt nu besluitenlijsten van de raadsvergaderingen voortaan korter. Kan de besluitenlijst zoals die voorligt worden vastgesteld? Ik zie iedereen, of een groot gedeelte van de aanwezigen, ja knikken. Dan is hij bij deze vastgesteld. Met dank aan de griffie.

Voorzitter klopt met hamer

Terug naar boven

Agendapunt 6, Inlichtingen college

I.J. Sterenborg, voorzitter
Agendapunt 6, inlichtingen college. De afgelopen weken zijn er zes brieven met informatie van het college ontvangen en raadsleden kunnen bij dit agendapunt brieven laten behandelen. Deze keer is er niet gevraagd om een behandeling.

Agendapunt 7, Schriftelijke vragen

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dus kunnen we door met agendapunt 7, de schriftelijke vragen. Er is een brief met schriftelijke vragen door het college beantwoord, het gaat om de vragen van de heer Van der Heide van de ChristenUnie. Meneer Van der Heide aan u het woord.

F. Van der Heide, ChristenUnie
Ja dank u wel voorzitter. Ja daarover zijn we ook al een beetje bijgepraat in de vorige vergadering. Ik bedank de college voor de beantwoording en het is duidelijk.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel. Is er iemand anders van de raadsleden die hier nog niets over kwijt wil? Nee

Agendapunt 8, Lijst met ingekomen stukken

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dan gaan we verder met agendapunt 8, lijst met ingekomen stukken. Van de post aan de raad is deze keer om bespreking van vier brieven gevraagd en zoals meneer Van Beek zopas al aankondigde heeft de heer Maarsingh over brief 28 en 25, de brief over de uitkomst en herverdeling gemeentefonds van de Vereniging Groninger Gemeenten en de brief van BDO Accountants onderzoek financiële situatie gemeenten, gevraagd om opmerkingen en vragen te stellen. Mijn voorstel is om dat te doen straks bij de behandeling van de motie. Kunt je daarmee instemmen meneer Maarsingh?

A. Maarsingh, CDA
Helemaal.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Fijn dank u wel. Dan kom ik bij de brief van Treant zorggroep en zorggroep Meander, uitkomst onderzoek samenwerkingsmogelijkheden en mevrouw Schrör van het CDA heeft gevraagd om hier vragen over te stellen. Aan u het woord mevrouw Schrör.

J.A. Schrör, CDA
Ja dank u wel voorzitter. Wij zijn als fractie van het CDA benieuwd naar hoe de samenwerking tussen Treant en Zorggroep Meander er nu uitziet. Kunt u ons hier iets over vertellen en heeft dit nog gevolgen voor de zorg in onze gemeente en regio. Tot zover.

Terug naar boven

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel mevrouw Schrör. Ik denk dat meneer Verschuren, wethouder Verschuren hier portefeuillehouder over is. Aan u het woord meneer Verschuren.

M.M.H. Verschuren, wethouder
Dank u wel voorzitter. De samenwerking inhoudelijk die zal blijven bestaan beide organisaties beseffen dat ze elkaar op het gebied van ouderen geneeskunde kunnen ondersteunen en ook nodig hebben. Het zou ideaal zijn geweest als ze op één plek waar gekomen, maar doordat Treant toch een aantal ruimtes meer nodig heeft dan een tijd terug leek zit dat er niet in omdat ze ook gewoon beide een bepaalde omvang nodig hebben om te kunnen functioneren. Voor wat het concreet in de regio betekent, ja als je de regio wordt groter bekijkt, Meander zit nu met haar beide in Veendam en gaat dus nu kijken of ze daar die beide definitief kunnen vestigen. Zij zijn bezig daar wat onderzoeken naar te doen. Dus voor de iets grotere regio maakt het niks uit, maar het is jammer dat we deze combinatie niet in Stadskanaal hebben gekregen, maar beide partijen blijven met elkaar in gesprek en ja je weet nooit wat er over een half jaar of een jaar kan gebeuren. Dus ik verwacht dat het elkaar uiteindelijk toch gaat versterken, misschien niet in fysieke zin maar zeker in samenwerking en op het gebied van geneeskundige zorg.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Is daarmee uw vraag voldoende beantwoord mevrouw Schrör?

J.A. Schrör, CDA
Ja dank u wel.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel. Dan kom ik bij de volgende brief van de participatieraad van Stadskanaal. Over besluit kosten bewindvoering mevrouw Van der Heide van de ChristenUnie heeft gevraagd om hier een opmerking over te plaatsen en meneer Pals van D66 om hier vragen over te stellen. Ik stel voor dat meneer, ach sorry mevrouw Van der Heide van de ChristenUnie haar opmerkingen hierbij maakt. Ga uw gang.

G. van der Heide, ChristenUnie
Dank u wel voorzitter. Mijn vraag is, wat doet het college met de brief van de participatieraad. Hoe komt het dat de participatieraad niet is meegenomen in de beslissing tot de eigen bijdrage. Wat gaat het college met dit advies doen en is de verhouding met de participatieraad wel goed tussen de gemeenteraad en de het college en de participatieraad. Dat was het.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel. Meneer Pals, D66.

K. Pals, D66
Sorry ik kijk naar mijn eigen no mute. Ja ik heb even een paar vragen en mevrouw Van der Heide is heeft al over dat ene punt heeft ze haar bijdragen gedaan. Ik vind nogal iedere keer valt mij op dat de participatieraad is vaak een vehicle denk ik die je nodig bent als je als je ze die je nodig bent bij ongevraagde adviezen en bij gevraagd adviezen. En ik vind nogmaals weer een bewijs of een bewijs maar ik vind eigenlijk hun zin dat zij het oneens zijn met het besluit en dat ze in niet in de gelegenheid waren gesteld toch wederom weer een ernstige ja regiefout, ik begrijp dat onze wethouder er helemaal in moet komen in dit dossier en met zijn, met de participatieraad. Maar ik vind de participatieraad ik denk dat hij wordt toch ambtelijk ondersteunt dus ik neem aan dat als we dingen aan zoals schuldhulpverlening aan de order zijn dat er toch iemand binnen zijn team zegt van meneer Verschuren of wethouder, denkt u ook even aan de participatieraad. Dus in die zin vind ik het een

Terug naar boven

behoorlijke misser en ik ben ook echt nieuwsgierig hoe dit zo is gekomen, dat is ook dan tevens ook direct mijn vraag. Mijn volgende vragen zijn, dat zijn de alternatieven. Er zijn drie alternatieven genoemd in de brief van de participatieraad. Die beoogde besparing, de ene alternatief is één alinea die wijst opnieuw Wet adviesrecht. De tweede die wijst nogmaals weer op de praktijk in Groningen en de 3e die noemt en het 3e advies is dat over de besparingen die 75.000 van 75.000 euro die niet, niet ten koste mogen gaan van kwetsbare mensen. En ik vraag me af wat doet het college met deze brief en is daar krijgen we daar ook een mooi antwoord op, op deze brieven, dat hoeft nou niet vanavond helemaal mondeling maar ik kan me voorstellen dat je dan duikt in de techniek. Maar ik ben wel heel erg nieuwsgierig van hoe er nu door het college gereageerd wordt op deze alternatieven. En afsluitende vraag is, is er inmiddels weer overleg geweest met de participatieraad over deze alternatieven. En mijn bijzondere vraag is de brief was gericht aan het college van burgemeester en wethouders hoe is die toch in vredesnaam dan ook bij, en dat is een heel goede zaak, bij de raad terechtgekomen. Dat is mijn vraag.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel meneer Pals en mevrouw Van der Heide. Wethouder Verschuren aan u het woord.

M.M.H. Verschuren, wethouder
Dank u wel voorzitter. Om met de laatste te beginnen, er stond i.a.a. onder en daarna de raad, in afschrift aan de raad, en daarom is die dus keurig bij u terechtgekomen. Zowel de heer Pals als mevrouw Van der Heide vraagt van ja hoe zit dat nou met die communicatie tussen college en de participatieraad. Toen wij deze brief hebben ontvangen hebben we gelijk contact gezocht met zowel het dagelijks bestuur van de participatieraad als met de inhoudelijke werkgroep. Met beide met het verzoek om een afspraak te maken om hier eens even over door te praten. Met het dagelijks bestuur heb ik een goed gesprek gehad over hoe we met elkaar omgaan, wat er in dit traject fout is gegaan en dat is een afweging juridisch gezien kun je zeggen het was vastgesteld beleid dus hoef je niet nog een keer advies te vragen aan de participatieraad. Die weg is gekozen ook door het gesprek ben ik erachter gekomen dat het in dit geval slimmer was geweest om toch dat gesprek aan te gaan en dat zullen we in voorkomende gevallen zullen we dat ook doen. Daarnaast ga ik met de participatieraad kijken of het huishoudelijk reglement dat ze hebben waar een aantal afspraken met het college in staan of dat aan vernieuwing toe is en zo ja dan gaan we kijken hoe we dat kunnen veranderen. En wat dat betreft was het ook een heel goed gesprek met de participatieraad.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Meneer Pals heeft een interruptie. Ga uw gang meneer Pals.

K. Pals, D66
Ja er bevreemd mij iets in de opmerking van de wethouder. U heeft een besluit genomen u heeft onze voorstel of u heeft aan ons voorgelegd aan de raad over die bewindvoeringskosten over die die avond die we daarover hebben gehad en dan komt u eigenlijk als er nou een brief binnenkomt van de participatieraad komt u eigenlijk tot de conclusie wij hebben ze we hadden ze niet nodig, want zo komt uw antwoord nou namelijk op, we hadden ze eigenlijk helemaal niet nodig om dat voorstel te doen, maar omdat ze dan zo'n lelijke brief schrijven hebben we ons toch maar weer bedacht. Ik vind dat een merkwaardige gang van zaken eerlijk gezegd. En nogmaals ik kom weer terug op mijn vraag van is er dan iemand in het team die gewoon dat aan de kant legt en dit gewoon zegt van nou die hebben we niet nodig de participatieraad. Dan denk ik dan kun je beter tegen die mensen zeggen ik ben u helemaal niet meer nodig. Dat even mijn vragen voorzitter.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Ga uw gang meneer Verschuren.

Terug naar boven

M.M.H. Verschuren, wethouder
Dank u wel voorzitter. De heer Pals herhaalt zijn vraag eigenlijk in andere bewoordingen. Ik heb het advies gekregen van juridisch hadden we niet naar de participatieraad hoeven te gaan, dat is ook keurig door mijn team aangegeven, dat advies heb ik ook gevolgd. Vervolgens praat ik met de participatieraad en kom ik erachter dat zij vanuit ook hun betrokkenheid en ook nou omdat er toch, je kunt er op twee manieren naar kijken, zij heel graag hierover wel van gedachten hadden gewisseld en ik heb hen dus ook beloofd om in voorkomende gevallen als er een wat grijs gebied is om dan wel met de participatieraad het advies te vragen. Dus en de reden daarvoor is dat ik juist hun adviezen waardevol vind ook zal ik ze niet altijd opvolgen. Zoals ook in dit geval het niet opgevolgd gaat worden. Wat u wel nog vroeg waren een aantal adviezen, die de participatieraad ongevraagd zeg maar meegeeft, u noemde die drie, het Wet adviesrecht Groningen en de andere alternatieven. Daar zijn wij met participatieraad inhoudelijk hebben wij daar een goed gesprek over gehad en ik heb in de vorige vergadering ook de toezegging nog even geformaliseerd dat eind maart ik kom met een aanscherping van de regievoering van de gemeente op het gebied van schuldhulpverlening en daar zullen we deze onderwerpen ook zeker benoemd worden en in meer of mindere mate ook uitgevoerd gaan worden dus wij ja luisteren wel degelijk naar de participatieraad. Ik heb ook gewoon twee goede gesprekken met de raad gehad, dat de aanloop misschien net even wat moeilijker ging dan dat je zou willen nou dat gebeurd een keer en ik denk dat dat in het vervolg als het in ieder geval aan mij ligt en ook aan de participatieraad, dat we daar een goede modus in vinden om de waarde van de participatieraad voor het college zo groot mogelijk te laten zijn. Tot zover voorzitter.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Meneer Pals.

K. Pals, D66
Ja ik heb nog even een vraag, wat vindt uw juridische afdeling daar nu van dan. Want eigenlijk negeert u nou hun advies.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Wethouder Verschuren.
'

M.M.H. Verschuren, wethouder
Ik heb altijd geleerd dat als je met twee juristen praat dat je altijd twee verschillende uitleggen van wetten krijgt en dat je altijd twee mogelijkheden krijgt en als je met nummer 3 praat dat mogelijkheid drie er aan komt. In dit geval heb ik inderdaad besloten ook de participatieraad te horen om niet voor de meest strikte uitleg te gaan maar een iets ruimere uitleg en daardoor ook deze gevallen in de toekomst met hen het gesprek aan te gaan.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Meneer Mellies, Lokaal Betrokken.

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Ja dank je wel. Ik wil er toch even op inhaken, kijk wij hebben 14 december dit ook aan de orde gesteld in de vergadering naar aanleiding van die brief van het college van 26 november, dezelfde brief als waar ook de participatieraad op aangeslagen is, ik ben toch even benieuwd want we hebben het de vorige vergadering ja vorige vergadering geformaliseerd die toezegging, hoe gaat u hiermee terugkomen richting de raad. Is het de bedoeling dat u ons in een brief informeert of is het de bedoeling dat u dat via een raadscommissie doet, want goed u heeft de vragen van mijn collega raadsleden even gehoord hebbende ik denk dat er wel behoefte is aan een wat bredere informatie dan alleen via een brief, dus ik ben erg benieuwd die toezegging die u gemaakt hebt de vorige keer was het de bedoeling

Terug naar boven

om dit te behandelen in een raadscommissie of doet u het af via een brief. Daar ben ik echt benieuwd naar. En dan even een tweede vraag voorzitter, meerdere keren komt de participatieraad terug met het gevalletje Groningen, dat Groningen het op een bepaalde manier doet en ik ben toch wel zeer benieuwd of u in die toezegging, als u dan terugkomt richting de raad of de manier waarop Groningen omgaat met die schuldenbewind of dat ook daadwerkelijk wel functioneert. Want ik krijg daar verschillende berichten over zou u dat dan misschien ook mee kunnen nemen in die evaluatie straks. Dank u wel.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Mevrouw Van der Heide.

G. van der Heide, ChristenUnie
Ja, dank u wel. Ik wil eigenlijk even vragen of we op de hoogte gehouden worden van de financiële consequenties van het besluit dat u die mensen hun eigen bijdrage laten betalen. Dat wij daar ook ja van op de hoogte blijven hoe die financiële verwikkelingen gaan ook.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel. Wethouder Verschuren.

M.M.H. Verschuren, wethouder
Dank u wel voorzitter. Mijn idee was om hier per brief met duidelijke aanscherping van onze regierol naar u toe te komen. Op moment dat u zegt van, nou we zouden het graag breder zien of op een andere manier de aandacht aan willen besteden, dan kan dat dan hoor ik dat graag van u. Als dat inderdaad breed leeft. Voor wat betreft de Groninger aanpak het voert nu te ver om daar inhoudelijk op in te gaan, maar ik zal daar zeker in die brief op terugkomen. Er zitten namelijk een aantal redenen in waarom wij dat niet zomaar een op een kunnen kopiëren, maar het biedt wellicht wel mogelijkheden in de nabije toekomst. En mevrouw Van der Heide, ja we zullen natuurlijk bij de normale cyclus gegevens ook de financiën aanleveren ik zal in de commissievergadering die wij voor eind van dit jaar alvast gepland hebben over dit onderwerp, zal ik ook zorgen dat daar apart nog even een overzicht zal komen zodat u op deze manier meegenomen kunt worden in de cijfers en de gevolgen van de aanpassing van afgelopen jaar.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Daarmee voor dit moment voldoende behandelt?

G. van der Heide, ChristenUnie
Ja wethouder bedankt.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel.

Agendapunt 9, Vaststellen lijst met openstaande toezeggingen en moties

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dan komen we nu bij de lijst met openstaande toezeggingen en moties. De eerste toezeggingen, toezeggingen 2020-10, toezegging aanscherping opdracht bedrijfsplan Wedeka, dit is aan de orde geweest in de raadscommissie van 11 januari, stemt u ermee in dat deze wordt afgevoerd? Ja. En 2020-02, de toezegging lokale inclusie-agenda. Er is genoteerd dat de raad voor 1 maart geïnformeerd zal worden. Hoewel wordt voorgesteld de toezeggingen van de lijst af te halen, stel ik dat voor om dit pas

Terug naar boven

na 1 maart te doen. Ja. Dan komen we bij de lijst met openstaande moties. De motie van gemeentefonds, gemeentenood… Meneer Klinkhamer, PvdA.

T. Klinkhamer, PvdA
Nog even een vraag over die over de toezeggingen, ik zie daar een toezegging, onderzoek C4Youth, die is er volgens mij niet te lang staat hij er niet zolang op, klopt dat.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Wat bedoelt u daarmee te zeggen, over 2021-02 heeft u het over?

T. Klinkhamer, PvdA
Ja dat klopt. En ik had er vorige week, de vorige raadsvergadering een vraag over en ik heb deze namelijk nog niet gezien in de toezeggingenlijst. Deze onderzoek van de C4Youth. Is die, volgens mij is die kort toegevoegd, kortgeleden toegevoegd. Ja, ja.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Naar aanleiding van 25 januari van uw vraag destijds is deze op de toezeggingenlijst gekomen en de einddatum is 28-06-2021.

T. Klinkhamer, PvdA
Dan heb ik hem nu gezien want ik keek nog even naar die andere van toezegging Jeugdzorg, die is op 15 maart en toen hebben we gevraagd van goh kunnen we dat splitsen in twee avonden. De C4Youth en de jeugdzorg eigenlijk. Ik zie nu dat die nu gesplitst is en dat er twee raadscommissies zijn.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Ja.

T. Klinkhamer, PvdA
Dat was even mijn vraag.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Toch wat u graag wilde.

T. Klinkhamer, PvdA
Ja dat is graag, wat ik wilde, ja dat is wat ik wilde. Ik had er vraag over, maar het hoeft al niet meer.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Nee.

T. Klinkhamer, PvdA
Dank je wel.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Prima. Dan komen we nu bij de lijst met openstaande moties. Motie twee 2021-01 gemeenten in noodfonds. Deze motie is door de griffie uitgevoerd en kan worden afgevoerd. En dan motie 2020-17, motie zo herverdelen maakt de problemen nog groter. Er wordt voorgesteld ook deze motie af te voeren want feitelijk kan er geen specifieke einddatum aan deze motie worden gekoppeld. De herverdeling van het gemeentefonds heeft hier is continue aandacht en je kunt de raad vragen om hiermee in te stemmen om hem van de lijst af te halen. Gaat u daarmee akkoord? Prima, dan is de lijst met toezeggingen en moties hierbij vastgesteld.

Terug naar boven

Voorzitter klopt met hamer

Agendapunt 10, Vragenuur

I.J. Sterenborg, voorzitter
Komen we bij agenda punt 10. Er is geen verzoek ingediend om van het vragenuur gebruik te maken.

Agendapunt 11, Interpellaties

I.J. Sterenborg, voorzitter
Komen we bij agendapunt 11 er zijn ook geen interpellaties aangevraagd.

Agendapunt 12, Rondvraag

I.J. Sterenborg, voorzitter
Agendapunten 12, de rondvraag. Is er iemand die iets voor de rondvraag heeft? Ik schrijf even de namen op. Ik zie mevrouw Ham, mevrouw Luijken, meneer Hofstra, meneer Klinkhamer, meneer Idema. Heb ik alle nou gehad die de hand omhoog stak. Volgens mij wel. Mevrouw Ham, SP.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Bedankt voorzitter. Ik heb een vraag over het kernafval van Duitsland. Een aantal mensen maken zich hier ernstige zorgen over o.a. Westerwolde. De vraag is hoe zit het hier nou met die zorgen want dit afval komt natuurlijk ook heel dicht bij onze gemeente te liggen. Ik heb even vanaf het centrum van Stadskanaal is de dichtstbijzijnde 33 kilometer, nou ja als dat misgaat heeft het ook gevolgen voor ons. Zijn hierover gesprekken bij de gemeente Westerwolde, is de gemeente hier mee bezig. Dat is eigenlijk de vraag.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel mevrouw Ham. Het lijkt me goed als het college die direct beantwoord en dat we dan doorgaan naar de volgende vraag. Ik weet niet precies wie ik daarvoor moet hebben. Ik denk meneer Hamster, maar, hij maakt geen aanstalten. Wie wel, mevrouw Brongers? Meneer Borgesius. Wethouder Borgesius

G. Borgesius, wethouder
Ja ja oké dank je wel. Ik denk dat we hier een beetje voor wat betreft de portefeuilleverdeling in een grijs gebied zitten, maar het laatste woord wat mevrouw Ham uitspraak was afval. Dus vandaar dat ik mij naar meld. De specifieke vraag is er al overleg geweest met bijvoorbeeld de gemeente Westerwolde hierover, is nee. Het heeft vanzelfsprekend onze aandacht, wij hebben vanzelfsprekend de berichten waar denk ik mevrouw Ham aan refereert ook gelezen. En ik ga er zonder meer van uit dat op korte termijn zie ik mijn collega van Westerwolde ook nog keer, dan gaat dit ongetwijfeld op de agenda komen en mochten daar zich een situatie voordoen waarvan wij zeggen hey hier dient de raad in mee te worden genomen, dan zullen we dat ook zeer zeker doen.

Terug naar boven

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel meneer Borgesius. Voldoende beantwoord mevrouw Ham voor dit moment?

J.M. Ham, SP
Ja heel fijn dat de gemeente er al mee bezig is. Goed om te horen.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel. Dan gaan we door naar mevrouw Luijken van de SP.

M. Luijken, SP
Ja ik had eigenlijk een vraagje die vaak bij ons neergelegd is de afgelopen twee weken door onze senioren. Zij moeten vaccinatie halen of in Assen of in Emmen en het is voor heel veel ouderen, zeker van boven de 80, niet echt handig. Gaan we het nog meemaken dat de vaccinaties ook in Stadskanaal gegeven worden. Ik heb inmiddels wel begrepen dat het vanaf woensdag ook in Veendam kan, waarom niet in Stadskanaal.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel mevrouw Luijken. Ik denk dat ik hier wethouder Verschuren voor moet hebben. Klopt dat? Ga uw gang.

M.M.H. Verschuren, wethouder
Dank u wel voorzitter. Er zijn ook plannen om in Stadskanaal een vaccinatie locatie te maken. Wij zullen daar binnenkort van de GGD, want het gaat via de GGD, nadere informatie over krijgen en dan kijken we hoe of wat. Even nog voor de goede orde, het vaccin wat nu aan de ouderen wordt gegeven dat is Pfizer vaccin en dat betekent ook dat men een kwartier moet wachten en nou ja we weten met z'n allen dat daar hele lage temperaturen voor de bewaring van het vaccin zijn, daarom zijn er dus wat grotere testlocaties, Assen en Emmen, Veendam is alweer een ander vaccin wat daar gebruikt gaat worden en dat zal waarschijnlijk in Stadskanaal binnen niet al te lange tijd ook als vaccineerlocatie in beeld komen en dan zal dat ook hier kunnen. Dus nog even wachten, maar dat gaat goed komen.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel meneer Verschuren. Ik zie aan de lichaamstaal van mevrouw Luijken dat hiermee de vraag voldoende beantwoord is. Kom ik bij meneer Hofstra van de PvdA. Ga uw gang.

E.P. Hofstra, PvdA
Dank u wel voorzitter, mijn vraag gaat over het busstation bij ons hier in Stadskanaal. Het busstation ziet er kortom het is vies het is smerig. We zien vooral veel kauwgom resten bijvoorbeeld op de grond nou die gaan natuurlijk uit zichzelf niet weg. Nou het busstation is in elk geval nu nog de enige uitlaatklep voor openbaar vervoer, vertrekplek en aankomstplek voor openbaar vervoer in de plaats Stadskanaal en dan moet dat toch wel netjes bij liggen als visitekaartje moet dat toch wel netjes bijliggen. We willen graag van de wethouder horen of hij dit herkent en of er plannen zijn om hier op korte termijn wat aan te doen, want dit moet echt verbeteren.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel meneer Hofstra, ik denk dat deze vraag voor mevrouw Brongers is. Wethouder Brongers ga uw gang.

G. Brongers, wethouder
Dank u wel voorzitter. Nou de situatie als zodanig is mij niet bekend op dit moment, we hebben nu natuurlijk ook te maken vooral met sneeuwoverlast die we nog aan alle kanten kwijt moeten, maar ten aanzien van het kauwgom verhaal om het zo maar even noemen, stel ik voor dat ik intern even

Terug naar boven

uitzet dat we daar morgen even naar gaan kijken. In ieder geval dat ik daarnaar laat kijken om daar een oplossing voor te vinden.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Voldoende eerst meneer Hofstra?

E.P. Hofstra, PvdA
Ja mooi, ook blij met de korte termijn waarop dat kan. Dank u wel voorzitter.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel. Dan meneer Klinkhamer, PvdA.

T. Klinkhamer, PvdA
Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag, ik weet voor wie, voor mevrouw Brongers, wethouder. Het gaat over de Blauwe Kamer in Alteveer, er wordt nu volop gebouwd, 6 kavels volop in de bouw. Zijn er 4 kavels staan nog vrij en die zijn nog open. Even de status van deze vier kavels, kunt u nog eens uitleggen wat nu precies de status is. Mag er nu gebouwd worden, mag er niet gebouwd worden en ik stel die vraag omdat ik geregeld belangstellenden aan de deur heb of telefonisch, die vragen van goh prachtig huizen die 6 kavels en die 4 kavels die over zijn daar hebben we wel belangstelling voor. Kunt u nog eens helder uitleggen wat nu de status is van de kavels in Alteveer.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel meneer Klinkhamer. Mevrouw Brongers ga uw gang, wethouder.

G. Brongers, wethouder
Volgens mij heeft als raad een voorbereidingsbesluit genomen om de woontitels te verwijderen, dat geldt ook voor dit deel ten aanzien van de Blauwe Kamer, en misschien mag ik een heel praktisch voorstel doen, als u hierover vragen of initiatieven krijgt laat ze dan vooral contact met ons opnemen dan kunnen ze van begin af aan zeg maar het juiste antwoord van ons verwachten. Dus kijken naar mogelijkheden en zo niet daar in Alteveer dan wel elders in onze gemeente.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Meneer Klinkhamer.

T. Klinkhamer, PvdA
Ik snap het antwoord, als raadslid snap ik hem, als inwoner vind ik hem wat ingewikkeld. En ik zou het toch even aan wethouder willen vragen, mag er nu gebouw worden ja of nee want die woontitel die is er af, maar ik heb ook begrepen in de woonvisie dat er ook uitzonderingen zijn. Klopt dat? Als er een goed verhaal een goed beargumenteerd verhaal en een goed initiatief dan mag er gebouwd worden? Gaat even om de inwoners dat die even duidelijk krijgen van wat nu wel mag en wat niet mag.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Mevrouw Brongers.

G. Brongers, wethouder
Ja daarom denk ik ook het antwoord voorzitter, welke gronden wij hebben en bouwmogelijkheden hebben, wij als gemeente hebben op onze eigen grond dat staat ook op onze website vermeld, dus daar wil ik toch graag naar verwijzen, wij hebben ook een plicht om onze inwoners goed te voorzien van informatie en als er belangstelling is dan wordt er eventueel ook maatwerk geleverd. Dat heeft u ook in de woonvisie vastgesteld dus het lijkt me niet vanaf deze kant nu de juiste plek om toezegging te doen of er in Alteveer nog gebouwd mag worden of niet. Wij beoordelen initiatieven vanuit de

Terug naar boven

houding "ja tenzij" en dat biedt mogelijkheden, maar daardoor gaan wij vooraf met de initiatiefnemers in gesprek.

T. Klinkhamer, PvdA
Helder verhaal voorzitter, dank u wel wethouder.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dan gaan we verder met meneer Idema van de SP.

E. Idema, SP
Dank u wel voorzitter. Onlangs zijn er twee panden door de gemeente aangekocht voor ruim twee ton voor het vernieuwingsplan van het centrum. De SP vraagt zich af was dit vooraf begroot, verder zien wij allerlei aankopen voor het centrum zoals inmiddels het gesloopte pand van Vos. Graag willen wij weten wat dit betekent voor de vooraf vastgestelde subsidiegelden van de provincie en van de gemeente, ook rekening houdend met de kosten voor de verhuizing, slopen, aanleg en renovatie. Graag stand van zaken.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel. Ik denk dat deze vraag ook voor mevrouw Brongers is, ga uw gang wethouder, Nee, meneer Borgesius, wethouder Borgesius.

G. Borgesius, wethouder
Dat ben ik. Ik denk dat de heer Idema refereert aan laatste aankoop. Daar heb ik dacht ik ook een brief over verstuurd naar u, die zit dacht ik ook bij de raadsstukken nog. De Europalaan 24 en 24a, ik vermoed dat u daarop doelt, u praat ook over locatie Vos. Deze aankopen die geschieden allemaal nog vanuit het budget die zeg maar vast is gesteld voor de hele centrumvernieuwing. Dat is u bekend, dat is in totaal een pot, van inclusief provincie en inclusief de bijdrage van de gemeente van 6,1 miljoen. Daarvan is er nagenoeg bijna 2,5 miljoen gereserveerd voor onroerend goed en binnen dit bedrag wat ik zojuist aan u noemde vinden deze aankopen nog steeds plaats. En voor wat betreft de subsidie richting de provincie, wij rapporteren met de regelmaat richting de provincie in die zin zeker één keer per jaar, maar we hebben ook al een keer een verlenging aangevraagd en daar worden ook deze aankopen worden daarin verantwoord en dan vanuit de provincie wordt gezegd wordt dat dan goed gekeurd de ja of de nee, tot op heden hebben we daar nog steeds een groen signaal voor mogen ontvangen. Ik denk dat ik daarmee die drie vragen heb beantwoord voorzitter.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel. Klopt dat meneer Idema?

E. Idema, SP
Dat klopt enigszins, wat ik me wel afvraag dat er ongeveer twee miljoen is gereserveerd voor aankoop van panden, daar zit de verhuizing, de sloop en dergelijke niet bij in.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Meneer Borgesius, wethouder.

G. Borgesius, wethouder
Daarmee doelt u op die pot van nagenoeg die 2,5 miljoen vermoed ik heer Idema. De sloop, de sloop heeft betrekking denk ik op één pand als u specifiek duidt op het pand, de twee panden 24 en 24a, dat bedrag wat daar nu is gerapporteerd is sec voor de aankoop en exclusief sloop en herinrichting. Dus die kosten komen nog, daarvoor komen we nog een keer terug.

Terug naar boven

E. Idema, SP
Ik bedoel ook daarmee de Navolaan hoor.

G. Borgesius, wethouder
Navolaan is vaker in dit gremium de revue gepasseerd, daar zijn we nog druk mee bezig en daar zullen wij zoals het nu lijkt met het totaalplaatje komen inclusief sloopkosten en alles, een compleet plaatje. En daar is ook nog steeds budget voor.

E. Idema, SP
De laatste vraag daarover, ik hoor ook dat de Navolaan inmiddels verkocht is, een restant daarvan.

G. Borgesius, wethouder
Dat kan maar één restant zijn en dat is Navolaan 14 waar nu Expert is gevestigd want de rest zijn wij nog eigenaar van dus. Dat hebben wij gekocht en we hebben nog niets verkocht.

E. Idema, SP
Nou dan ben ik verkeerd geïnformeerd.

G. Borgesius, wethouder
Dat weet ik niet.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Goed dank u wel. Daarmee hebben we de vragen van de rondvraag gehad.

Agendapunt 13, Verordening onroerendezaakbelasting Stadskanaal 2021

I.J. Sterenborg, voorzitter
Gaan we verder met agendapunt 13, de tarieven voor de onroerendezaakbelasting OZB aan te passen en verordening onroerendezaakbelastingen Stadskanaal 2021 te wijzigen. Is er iemand die daar het woord graag over wil voeren. Ik zie meneer Hofstra en meneer Maarsingh. Meneer Hofstra, PvdA, ga uw gang.

E.P. Hofstra, PvdA
Dank u wel voorzitter. Ja even kort we zien de trendmatige verhoging van 2%. Ik kan me voorstellen dat hier in de nabije toekomst wel misschien wel weer een discussie over gaat ontstaan over onze begroting, dat wouden we bewaren voor een later tijdstip. Wel valt het ons op hoe grillig de woningmarkt soms is. We hebben het net in de rondvraag over de Blauwe Kamer gehad, nou zo is er nog wel meer. Ik kan me herinneren dat wij vijf jaar geleden met z'n allen tegen elkaar zeiden van nou mensen raken hun woningen aan de straatstenen niet kwijt en nu zien we ineens dat de WOZ-waarde met zes en half procent in één jaar gestegen is, dus we zien dat dat behoorlijk kan veranderen. Dat heeft denk ik ook wel consequenties voor ons beleid in de toekomst, voor ons woningbeleid, nou we hebben vorig jaar de woonvisie opnieuw vastgesteld en we kijken dan ook naar uit om dat om in het najaar wanneer de toegezegde evaluatie eventueel bjjsturing aan de orde komt, om daar ons zegje over te kunnen doen. Hier wouden we het graag bij laten voorzitter. Dank u wel.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel meneer Hofstra. Meneer Maarsingh, CDA.

Terug naar boven

A. Maarsingh, CDA
Ja voorzitter wij kunnen heel kort zijn, wij zijn akkoord met het voorstel wij zien uiteraard wel een groot verschil in waarde stijgen tussen woningen en niet-woningen. Dat is toch opvallend, dat bedrijfsgebouwen met 1/10 % zijn gestegen in het jaar 2019, daar gaat het dan over, maar dit is de uitwerking en het voorstel is helemaal van vorm wat wij zelf als raad hebben besloten. Akkoord.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel. Wethouder Hamster wilt u hier nog op reageren.

H.J. Hamster, wethouder
Ik hoor geen vragen en hoor instemming, dus nee dank u wel.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel. Kan ik daarmee concluderende dat het raadsvoorstel unaniem is aangenomen? Ja. Aldus besloten.

Voorzitter klopt met hamer

Agendapunt 14, Basisprofielschets Scholengroep OPRON

I.J. Sterenborg, voorzitter
Komen we bij agendapunt 14, de profielschets scholengroep OPRON. De OPRON heeft een nieuw basisprofiel geschreven en legt dat nu voor aan de gemeenteraad. Bij invulling van toekomstige vacatures wordt daarvan dan gebruik gemaakt. Wie wenst hierover het woord te voeren. De heer Pals, verder nog iemand. Nee, meneer Pals, D66 ga uw gang.

K. Pals, D66
Ja voorzitter het is eigenlijk een vraag. U schrijft in uw inleiding aan de raad over de basisprofielschets schoolgroep, dan wordt er gezegd dat de huidige vijf leden van de raad van toezicht van OPRON treden in de periode vanaf 2022 af en zijn niet hernoembaar. Nou is mijn vraag, hoe lang is die periode. Is er iemand die dat weet, want ik vind dat nogal veel dat je dat er vijf leden aftreden die niet hernoembaar zijn. En als dat een hele lange periode van 10 jaar betreft dan kan ik mij voorstellen dat dat werkbaar is, maar als dat in een periode plaatsvindt binnen een jaar dan vind ik dat toch wel vrij ernstig. Dat is een vraag.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Wethouder Hamster.

H.J. Hamster, wethouder
Voorzitter dank u wel. Inderdaad die zorg is terecht natuurlijk, je wil niet een volledige raad van toezicht binnen no-time vervangen wordt, dat is trouwens wel ongeveer gebeurd bij het aantreden van deze raad van toezicht, we zijn erg tevreden volgens mij, het is eigenlijk het gremium dat uw toezichthoudend rol voor uitvoert maar we zijn erg tevreden met de kwaliteit die de afgelopen jaren erin geleverd is volgens mij en het contact de laatste tijd ook. Ik weet niet precies hoeveel termijn daartussen zit, ze hebben wel bewust gekozen voor een rooster van aftreden om te voorkomen dat alle kennis in één keer wegvloeit. Dus ze hebben proberen te anticiperen op de situatie dat ze inderdaad niet allemaal in één keer weg zijn.

Terug naar boven

I.J. Sterenborg, voorzitter
Ik zie meneer Klopstra, VVD. Ga uw gang.

J. Klopstra, VVD
Termijn is twee keer vier jaar maximaal.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel. Ik hoorde nog iemand, was dat meneer Pals. Ja, meneer Pals, D66.

K. Pals, D66
Ja maar kunt u dat nog eens, twee keer vier jaar, dus dan als dat betekent wat meneer Klopstra zegt, twee keer vier jaar, dat betekend dus dat het huidige raad van toezicht er vier jaar zit omdat ze ook toenmalig met zijn allen zijn aangetreden. Dan vraag ik me af wat is dan het schema, zou u dat nog eens kunnen navragen. Want anders ja nou ja u heeft mijn zorgen gedeeld dan vind ik het nogal een vreemde samenloop van omstandigheden aan het worden.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Wethouder Hamster.

H.J. Hamster, wethouder
Ja, voorzitter mooie van digitaal vergaderen is en het kunnen volgen digitaal ook dat ik meteen uw vraag via de ambtelijke lijn beantwoord kan krijgen. De herbenoemingen waren eind 2019, begin 2020. Dus eind 2022 begin 2023 is de uiterste termijn dat de laatste leden hun tweede termijn hebben afgerond. Dus ze beginnen nu, najaar dit jaar met de eerste vervanging en dat zullen ze dan spreiden zodat begin 2023 er een geleidelijke vervanging plaats heeft gevonden.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel wethouder Hamster. Ik zie meneer Pals instemmend knikken, dus ik denk dat daarmee de vraag voldoende beantwoord is. Kan ik daarmee concluderen dat ook dit voorstel unaniem kan worden aangenomen? Ja, aldus besloten.

Voorzitter klopt met hamer

Agendapunt 14a, Moties vreemd aan de orde

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dan komen we bij agendapunt 14a, waarbij dus twee moties zijn ingediend, vreemd aan de orde. De eerste motie gaat over het gemeentefonds die is ingediend door meneer Van Beek van het ChristenUnie, dus ik wil meneer Van Beek het woord geven. Ga uw gang.

A.H. van Beek, ChristenUnie
Nou hij wordt niet alleen ingediend door de ChristenUnie, maar hij wordt ingediend door de volledig raad, dus alle partijen die hier aanwezig zijn, nou ik denk niet dat ik het allemaal hoef toe te lichten waarom wij tot deze motie gekomen zijn, dat heeft de laatste tijd natuurlijk wel veel in de krant gestaan over de financiën van de gemeente en de laatste tijd over de herverdeling van het gemeentefonds. Dus ik stel eigenlijk voor voorzitter, als u het goed vindt, dat ik de motie maar gewoon voorlees. Ik zie u knikken dus ik ga maar gewoon ven start.

Terug naar boven

I.J. Sterenborg, voorzitter
Ga uw gang.

A.H. van Beek, ChristenUnie
De raad van de gemeente Stadskanaal in vergadering bijeen op 15 februari 2021 constaterend dat de voorgenomen herverdeling van het gemeentefonds voor de gemeente Stadskanaal net als voor vrijwel alle andere gemeenten in Groningen en Friesland, en nou scheidt mijn computer ermee uit dus ik doe het even opnieuw. Nou hij gaat lekker.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Wilt u graag dat iemand anders hem voorleest.

A.H. van Beek, ChristenUnie
Nee hij is er weer.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Fijn, gaat u verder.

A.H. van Beek, ChristenUnie
Net als vrijwel alle andere gemeenten in Groningen en Friesland een fikse korting van de bijdrage uit het fonds betekent dat daarmee in Stadskanaal circa 80 euro per inwoner is gemoeid, waardoor deze korting ongeveer 2,5 miljoen euro structureel zal bedragen. Dat reeds in de raadsvergadering van 29 juni 2020 bij moties is uitgesproken dat het water tot aan onze lippen staat en herverdelen de problemen nog groter maakt. Dat Stadskanaal onvoldoende financiële middelen heeft om alle gemeentelijke taken naar behoren te kunnen uitvoeren en dat Stadskanaal daarom de afgelopen jaren al 15 miljoen euro heeft bezuinigd op een begroting van 100 miljoen. En dat dit veroorzaakt wordt door met name de decentralisaties in het sociale domein. Overwegende dat er al een veel te groot verschil is tussen benodigde middelen voor het uitvoeren van taken in sociaal domein en de middelen die via het gemeentefonds daarvoor beschikbaar worden gesteld, dat door verder te bezuinigen essentiële voorzieningen zullen verdwijnen en de kwaliteit van de samenleving op het spel wordt gezet. Dat de raad daarom voor 2021 een niet sluitende begroting heeft vastgesteld, dat hieraan door vooraanstaande wetenschappers en nationale ombudsman aandacht is besteed in een tafelgesprek op 2 februari 2021. Spreekt uit dat de nu voor bestaande korting een klap in het gezicht is voor onze gemeente en haar inwoners en in breder perspectief voor alle getroffen gemeenten met desastreuze gevolgen voor het platteland van Groningen en Friesland. Dat de raad van Stadskanaal wil wat iedere gemeenteraad wil, een eerlijke financiering om voor inwoners een betrouwbare eerste overheid te zijn. Besluit, de voorgestelde herijking van het gemeentefonds met kracht af te wijzen gelet op de desastreuze gevolgen voor Stadskanaal en andere noordelijke gemeenten. Van de afkeuring bij noodkreet per brief en met toezending van deze motie blijk te geven bij de Minister van Binnenlandse Zaken, Raad van Openbaar Bestuur en de VNG, roept het college van Burgemeester en Wethouders op om in samenwerking met de Vereniging van de Groninger Gemeenten en met de andere noordelijke gemeenten maximale druk op het Kabinet en de Tweede Kamer te zetten om de herijking van het gemeentefonds bij te stellen. Zodat Stadskanaal voldoende middelen ontvangt om haar taken naar behoren te kunnen uitvoeren. Ondertekend door de ChristenUnie, CDA, SP, PvdA, Gemeentebelangen, VVD, Lokaal Betrokken en D66.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel meneer Van Beek. Wethouder Hamster wilt u hierop reageren?

Terug naar boven

H.J. Hamster, wethouder
Ja ik ben erg blij met het signaal van de volledige raad voorzitter. Het is inderdaad een bijzondere uitkomst, ik kan me niet voorstellen dat heb ik een aantal malen in de media gezegd, dat de makers van het model naar de kleuring keken en zeiden dit hebben we goed gedaan. De commissaris van de Koning wist ten navolging van een aantal Kamerleden de vinger op de zere plek te leggen als dit model over de kansenkaart van Nederland gelegd wordt, schieten met name de gemeenten waar de inwoners al het moeilijkste hebben schieten er het zwaarst bij in. Hij noemde dat moreel verwerpelijk, dat is een heel stevig statement voor onze commissaris van de Koning, maar hij heeft wel gelijk als je zegt dat een model dat de oneerlijkheid vergroot een mislukt model is. Dus wij moeten op alle mogelijke manieren proberen te organiseren dat de verdeling zoals die nu voorgesteld is op een andere wijze plaats zal vinden of dat binnen het model lukt door een aantal maatstaven aan te passen, want dat zijn natuurlijk keuzes, of dat wij met zijn allen zeggen van het hele model moet op tafel. Dat is me daarbij om het even, vanuit Groningen mikken we er in ieder geval op dat er bijvoorbeeld naar de eigen middelen gekeken wordt, want daar lijkt iets aan de hand te zijn wat ons met name raakt. Dat gezegd hebbende ben ik erg blij met deze motie, het steunt inderdaad in het statement dat we met z'n allen hier vanuit het noorden maken, zoveel mogelijk gemeenten proberen dit een soortgelijke motie aan te nemen, de hele provincie Groningen en ook de meeste Friese Drentse gemeenten. En dan hopen dat dat signaal gaat landen voordat het model definitief wordt.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel wethouder Hamster. Meneer Maarsingh, CDA.

A. Maarsingh, CDA
Dank u wel voorzitter, ja er is al veel gezegd dus ik kan ook heel veel wat ik van plan was te zeggen en dat was eigenlijk nog een week geleden, namens onze fractie kan ik ook achterwege laten. En dat gaat dus over de brief nummer 25 en 28. Kijk 25 dat was de brief van de BDO, onze accountant, waar het ging over de gemeentefinanciën en onze situatie en hoe zit dat nou landelijk en daar werd geconstateerd dat 65% van de gemeenten, dat was twee jaar geleden nog 58%, in grote financiële nood verkeerde, geen sluitende begroting, daar horen wij ook bij. Nou en als wij en toen namen wij ook kennis van de uitkomsten van de herverdeling van het gemeentefonds, zeg maar de twee en half miljoen korting op onze begroting, wel in stapjes van vier, maar het was toch twee en half miljoen korting, 78 euro per inwoner, nou dat was de reden dat wij ook aandacht hadden voor deze problematiek net al anderen overigens en dat heeft ertoe geleid dat deze motie ook werd ingediend. Ik denk dat het goed is voorzitter om nog even te zeggen dat wij natuurlijk toch alle wegen moeten bewandelen om deze motie ook van tafel te krijgen. Plat gezegd, in de brand steken zo'n motie, zo'n verdeling zo'n voorstel en dat klinkt misschien een beetje hard maar ze moet het gewoon want hier kun je niet tegen bezuinigen. Maar er zijn ook wel lichtpuntjes want we hebben natuurlijk ook wel medestrijders het gaat om een herverdeling van dat fonds en een stad als Groningen maar ook een plaats als Emmen hebben al toegezegd, die zouden namelijk meer ontvangen in dit voorstel, Groningen 40 euro per inwoner meer, dat is niet mis. Wij zijn het eens met de gemeenten die erg getroffen worden en dat betekent ook dat wij niet allemaal tegenstanders hebben van gemeenten die meer ontvangen, maar ook medestanders. Maar het zal altijd nog moeilijk zijn in een landelijke organisatie zoals een VNG hier overeenstemming over te bereiken, toch denken wij dat wij de nadruk daarop moeten blijven leggen en dat geldt natuurlijk voor alle fracties, dus ik wil ook een oproep doen aan alle fracties om niet alleen actief te zijn naar de Vereniging van Groninger gemeenten, vereniging van Nederlandse gemeenten, maar ook naar onze eigen landelijke partijen. Wij doen dat als CDA-fractie in ieder geval. We hebben inmiddels al een brief gestuurd naar een vaste Kamercommissie voor financiën, maar laten alle partijen dat doen die daar de mogelijkheden voor hebben want dit moet natuurlijk toch van tafel. Nou en misschien mag ik dan als laatste, hier stop ik dan verder over er is al genoeg over gezegd voorzitter, maar nog even dat memo aanhalen ook van onze ambtenaren en hoe zitten wij staan we er nu voor en daar hebben wij gelukkig in het fractievoorzittersoverleg afgesproken

Terug naar boven

dat wij op korte termijn bijeenkomen in een raadscommissie, ik denk dat dat een heel goed voorstel en een heel goed besluit is, om allemaal als raad maar dat geldt ook voor onze bevolking inzicht te krijgen hoe wij er nou werkelijk voor staan en wat er wel en niet moet gebeuren. Eén ding, dit voorstel van herverdeling van het gemeentefonds daar kan niemand tegen bezuinigen, dat moeten we ook gewoon niet willen, dat voorstel moet van tafel.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel meneer Maarsingh. Wethouder Hamster heeft u nog iets toe voegen.

H.J. Hamster, wethouder
Nee. Dank u wel voorzitter, volgens mijn is het wel duidelijk.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Ja volgens mij ook. Ik zie dat deze motie raadsbreed is ingediend dus ik denk dat we hem ook raadsbreed aannemen. Is die conclusie juist? Ik zie meneer Hofstra.

E.P. Hofstra, PvdA
Ja natuurlijk zijn we het er van harte mee eens, maar we hebben hem zelf ook ingediend, nog even een korte reactie op meneer Maarsingh. Natuurlijk is ook de PvdA druk bezig met de landelijke vertegenwoordigers om dit om dit recht te zetten dus die oproep is in die zin al lang gehoord.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel meneer Hofstra. Ik kan dus concluderen dat deze motie raadsbreed wordt aangenomen, wordt ondersteund, dus daar kan een hamerslag op lijkt mij. Bij deze aangenomen.

Voorzitter klopt met hamer

Komen we bij de andere motie vreemd aan de orde die is ingediend door meerdere partijen en meneer Bieze heeft gevraagd om hem in te dienen. Dus aan u het woord meneer Bieze.

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Ja dank u wel voorzitter. Tijdens de vorige raadsvergadering op 25 januari hebben we al een stukje gediscussieerd over de brief en het besluit van B&W, van burgemeester en wethouders, om een pleegzorgwaardering in te gaan voeren. Die pleegzorgwaardering die zou 50 euro aan VVV-bonnen gaan bedragen. Ik heb toen in die vergadering al aangegeven dat dat een verschil is ten opzichte van de mantelzorgers in deze gemeente die 100 euro aan VVV-bonnen krijgen. Dat vonden wij een vreemde situatie het college hield vol aan zijn en haar besluit en vandaar dat wij met een aantal partijen u deze motie vreemd aan de orde van de dag willen gaan voorlezen als het kan.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Ga uw gang meneer Bieze.

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Dank u wel. Motie vreemd aan de orde, de raad van de gemeente Stadskanaal in vergadering bijeen op 15 januari 2021 constaterend dat pleegouders in situaties rond kwetsbare kinderen in onze gemeente een onmisbare schakel vormen, dat veel pleegzorg situaties mogelijke escalatie van jeugdhulp problematiek voorkomen. Dat een vorm van waardering voor pleegouders in onze gemeente ontbrak, dat pleegouders zich vaak vrijwillig voor deze kwetsbare groep kinderen inzet, dat uit gesprekken met mantelzorgers is gebleken dat een vorm van waardering zoals die voor mantelzorgers bestaat in de vorm van VVV-bonnen ter waarde van 100 euro erg wordt gewaardeerd. Dat de situatie van pleegouders vaak vergelijkbaar is met die van mantelzorgers dat het in beide

Terug naar boven

situaties om zeer waardevolle maatschappelijke inzet gaat. Dat het college op 15 december 2020 een besluit over een pleegzorgwaardering heeft genomen en dat deze waardering in de vorm van het verstrekken van VVV-bonnen met een waarde van 50 euro zou worden verstrekt. Dat het college de gemeenteraad middels een brief de data 22 december 2020 hierover heeft geïnformeerd. Overwegend dat eerder genoemde brief in de raadsvergadering van 25 januari 2021 is besproken, dat in deze vergadering door de fractie van Gemeentebelangen is verzocht de hoogte van de pleegzorgwaardering gelijk te trekken met die voor de mantelzorgers dat het college vasthield aan haar besluit, van mening zijnde dat er tussen haakjes financieel sprake is van ongelijkheid in pleegzorg- en mantelzorgwaardering, dat vanaf de start van de mantelzorgwaardering elk jaar 60.000 euro niet werd besteed, dat alleen dit bedrag in de door de gemeenteraad aangenomen maatregelennota als besparing is opgenomen, dat in de concept ambitienota 2021-2024, er staat 23 maar dat moet 24 zijn zie ik, rond mantelzorgwaardering alleen staat vermeld dat een halvering van de blijk van waardering naar 50 euro, in plaats van 100 euro, een noodzakelijk budget van €57.500,- vereist, dat over de betreffende ambitienota geen raadsbesluit is genomen, dat het college met de ambitienota in het achterhoofd alvast heeft besloten om pleegzorgouders niet meer 100 euro maar met 50 euro te waarderen en draagt het college op om de pleegzorgwaardering in de vorm van VVV-bonnen te verhogen van 50 euro naar 100 euro. De motie is mede ingediend door D66, door de PvdA, door Lokaal Betrokken en door de SP. Dank u wel voorzitter.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel meneer Bieze. Wethouder Hamster wilt u reageren op deze motie?

H.J. Hamster, wethouder
Ja dank u wel voorzitter en dank u wel ook aan de indieners, ik begrijp het principe wat erachter zit, dat u zegt van ja we waarderen het ene en het andere willen we ook waarderen en waarom waarderen we het ene met 100 euro en waarderen we het andere met 50 euro. Wat het college betreft inderdaad is het perspectief dat dat gelijkgetrokken wordt en wel richting de 50 euro, want inderdaad u heeft gelijk u heeft de ambitienota verworpen waarin stond dat we dat zouden gaan doen en daarmee ongeveer 60 duizend euro zouden besparen. Wij zullen er niet aan ontkomen het dit jaar toch te gaan hebben over herstelplan waarbij ik mij niet anders dan voor kan stellen dat er weer als voorstel aan u wordt voorgelegd en wij eind dit jaar, op zijn laatst dan volgend jaar mocht u daarmee instemmen, naar die 50 euro gaan. We vinden het een beetje een rare ontwikkeling dat we eerst 100 zouden beloven, misschien één jaar uitkeren en dan alsnog weer naar de 50 zouden gaan. Dus in die zin we willen een waardering uitspreken en dan willen we dat in principe gelijk gaan doen en dat zal dan 50 euro zijn. Er zit ook nog een technisch aspect aan, u haalt bij van mening zijnde, inderdaad een aantal dingen correct aan, u vergeet één ding of nou ja dat vergeten we, misschien bent u zich er niet helemaal van bewust we hebben ook een maatregelen notitie wel aangenomen bij de begroting daarmee is het budget afgeroomd met 60.000 euro. We zijn van 170.000 euro naar 110.000 euro gegaan. Van die 110.000 euro kunnen wij, dat komt niet zomaar ergens vandaan, precies 1050 mensen de mantelzorgwaardering uitkeren, blijft er 5000 euro over voor de pleegzorgwaardering. Die schatten we in op ongeveer 100 mensen. Als we zouden gaan verdubbelen dan zal ons benodigde budget 115.000 euro zijn en dat hebben we niet en ik ben ernstig bevreesd, ik weet het nagenoeg zeker, dat de provincie ons niet zal toestaan 5000 euro te gaan overschrijden op een niet noodzakelijk budget, want zo zullen zij dit beoordelen. Dus ik vrees als u gelijk wilt trekken dan zal de mantelzorgwaardering iets naar beneden moeten, dus ik wil u ernstig adviseren deze motie niet aan te nemen en met ons vooruit te gaan kijken naar een iets lagere waardering van de mantelzorg in geld, even los van de waardering die we wel hebben natuurlijk voor het werk wat zij doen. Ik hoop dat ik daarmee duidelijk ben want het is redelijk technisch. Ik kan me voorstellen dat de bedragen van 170 naar 110 en daarvan zouden we nog eens 60.000 gaan bezuinigen, 57,5 op het moment dat we inderdaad naar 50 euro zouden gaan. Dan zou het totale budget nog 62.500 euro zijn voor mantelzorgwaardering.

Terug naar boven

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel wethouder Hamster. Meneer Bieze, Gemeentebelangen.

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Ja voorzitter, de stellingname van de wethouder is duidelijk alleen en dat heb ik de vorige keer ook gezegd, er is over die ambitienota en die bezuinig die daarin staan op mantelzorg is totaal niet gesproken en laat staan dat er een besluit is genomen. Dat u dat in uw achterhoofd meeneemt in die 50 euro die u voor pleegzorg wilt houden vind ik dus onterecht. Want het besluit is niet genomen, het kan zelfs zo zijn dat we met zijn allen zeggen van nou die bezuiniging op allerlei onderdelen in die ambitienota die gaan we gewoon niet doorvoeren. Dat zou ook nog eens een besluit kunnen zijn, dat weten we niet, maar dat zou wel zo kunnen zijn. Het tweede punt is natuurlijk dat wij 60.000 euro per jaar niet besteed hebben aan mantelzorg, die 60.000 euro die hebben we dus al wegbezuinigd, die hebben geschrapt, die maatregelen nota en in de derde plaats en daar praat u niet over, over het belang van mantelzorgers en in dit geval dus ook pleegouders, binnen de maatschappij en ik heb ook nog even naar wat verkiezingsprogramma's gekeken en ik hoor ook regelmatig in de raad dat wij vrijwilligers en mantelzorg zeer zeer zeer belangrijk vinden als smeerolie voor onze maatschappij zeg maar. Dus voorzitter dat is mijn eigenlijke reactie op datgene wat de wethouder heeft gezegd. Dank u.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel meneer Bieze. Mevrouw Schrör heeft een interruptie. Mevrouw Schrör, CDA.

J.A. Schrör, CDA
Ja dank u wel. Wij vinden het als fractie van het CDA nu financieel niet verantwoord om de 50 euro naar 100 euro op te gaan brengen omdat pleegouders die krijgen immers al een vergoeding voor een pleegouderschap en dat is bij de mantelzorgers niet zo. En met name de argumenten die de wethouder ook aangegeven heeft, dat uiteindelijk we zullen moeten gaan bezuinigen op dit onderdeel en dan kunnen we het beter zo laten. Zoals de wethouder nu voorgesteld heeft. Dank u.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel mevrouw Schrör. Wil iedereen een hand opsteken die graag het woord wil hebben. Dan schrijf ik de namen even op dat het een beetje gestructureerd wordt. Meneer Pals zie ik meneer Klinkhamer, meneer Mellies meneer Van Beek. Meneer Pals heeft zijn vinger nog vinger nog steeds opgestoken, maar ik heb zijn naam al opgeschreven. Zijn er nog meer mensen? Nee. Meneer Pals, D66, ga uw gang.

K. Pals, D66
Ja voorzitter ik wil even reageren op de bijdrage van mevrouw Schrör. Ja die gaat er klakkeloos vanuit, of het CDA- fractie, gaat er klakkeloos vanuit dat mantelzorg dat dat gratis is, nou let op mijn woorden er zijn heel veel mensen die best wel een vergoeding krijgen voor hun mantelzorg, die gewoon hun nota's en de rekening mogen brengen voor iedere kilometer die ze rijden et cetera, dan hangt een beetje af van de afspraak die mensen maken onderling. En in die zin kunt u niet klakkeloos aannemen dat mantelzorg per definitie gratis is en omdat het gratis is en omdat de pleegzorg wel betaald wordt, weliswaar niet een riante vergoeding, maar het is een kleine vergoeding, maar dat even terzijde, onze belangrijke argument vind ik in deze hele motie is de ongelijkheid. We hebben de hele week in week uit hebben we het over ongelijkheid in de maatschappij dan denk ik dan moet je dat die ongelijkheid moet je rechttrekken en ik vind wat meneer Bieze ook in zijn bijdrage zegt, de bijdrage van een mantelzorg is heel prima, maar ik denk dat de bijdrage van jeugdhulp voor mensen die pleegzorg bieden, denk ik nog wel net zo waardevol is dan mantelzorg. En ik denk we hebben allemaal te maken met mensen in onze gemeente die pleegzorg verlenen en u weet hoe problematisch pleegzorg kan zijn en dan zou ik als pleegouder niets voor mijn rekening dan zou ik als pleegouder niet willen dat ik

Terug naar boven

ongelijk behandeld werd met mantelzorg. En dat is onze grootste argument in deze motie, de ongelijkheid die we hiermee hebben, zelf hebben aan bewerkstelligt.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel meneer Pals. Meneer Klinkhamer, PvdA.

T. Klinkhamer, PvdA
Dank u wel voorzitter. Aansluitend op de heer Pals die ik volledig ondersteun in zijn hele betoog, een vraag aan mevrouw Schrör van laten we eerst een opmerking plaatsen, u stelt namelijk de financiën hier als leidend en pleegzorgvergoeding wat meneer Pals zei is relatief klein. Dat valt me toch wel wat tegen van het CDA want het CDA staat juist bekend om vrijwilligheid en om juist de kwetsbare groepen in onze samenleving om die juist ook wat te ondersteunen en dit gaan om een waardering het gaat niet om de vergoeding, maar het gaat om de waardering die gegeven wordt aan mantelzorgers die de heer Pals goed omschreven heeft en de pleegzorgbegeleiders, daar gaat het om, het blijk van waardering en niet de wettelijke financiële vergoeding die hier achter zit. Dus ik ben heel benieuwd wat uw reactie hier nu op of wijkt u nu opeens van altijd uw visie van de vrijwilligers staan bij ons altijd voorop en zeker in de zorg.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel meneer Klinkhamer. Mevrouw Schrör er wordt een vraag aan u gesteld.

J. A. Schrör, CDA
Ja nou wij zijn er wel heel duidelijk in, natuurlijk zijn wij als CDA-fractie voor een waardering voor onze pleegouders en ook voor onze mantelzorgers en uiteindelijk zullen we na dit jaar ook gaan moeten gaan bezuinigen op de mantelzorg en dit is ook naast de vergoedingen die ze dan ook krijgen. Dus in principe is die 50 euro ook een mooie waardering en zullen we toch als gemeente een beetje rekening moeten houden met de financiële situatie waarin we ons nu bevinden. Dus dat is ook een achtergrond van ons.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel mevrouw Schrör. Meneer Klinkhamer PvdA.

T. Klinkhamer, PvdA
Ja ik hoor mevrouw Schrör en dan zou ik zeggen van ja u wilt bezuinigen op die 50 euro, dan zou ik zeggen ga op die bestrijdingsmiddel van meneer Maarsingh bezuinigen dan kunnen we die 50 euro steken in andere zaken, in de zorg. Dus dat valt me toch een beetje tegen.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Meneer Pals, D66.

K. Pals, D66
Ja ik ben verbaasd over het antwoord van iemand van de hoek vanaf het CDA. Ik denk voor u geldt dus eigenlijk het wet van het geld en niet het geld van de ongelijkheid en de wet van de gelijkheid binnen onze gemeente of binnen bij die mensen. Nou als geld voor uw leidend is mevrouw Schrör dan of dan het CDA-fractie dan denk ik dat we nog aan de komende tijd hele moeilijke discussies gaan leiden want ik bedoel we hebben ook nog een soort ideologie, we hebben ook nog een mantelzorgwaardering, een waardering aan mensen die een gelijk speelveld zitten. Ik denk dat dat wel net zo belangrijk is. En ik ben ik betreur uw bijdrage eerlijk gezegd.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel meneer Pals. Meneer Tamsma, ChristenUnie.

Terug naar boven

A. Tamsma, ChristenUnie
Dank u wel voorzitter. Ik ben eigenlijk een beetje teleurgesteld in een aantal partijen die gewoon de financiële positie, slechte financiële positie, van onze gemeente gewoon glashard blijven ontkennen. Ik bedoel als ik meneer Klinkhamer hoor, maar ook deze motie dan hoor ik gewoon voorstellen wij gaan geld uitgeven wat we niet hebben en waarvoor we naar goedkeuring moeten naar de provincie en wat de wethouder ook aangeeft en goedkeuring die we zeer waarschijnlijk dus gewoon niet krijgen. Dus dit, ondanks hoe sympathiek al dit soort plannen ook klinken, dit kunnen we gewoon op dit moment niet doen.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel meneer Tamsma. Meneer Bieze, Gemeentebelangen.

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Ja voorzitter dank u. Ja even richting meneer Tamsma. Als u zegt dat wij de financiële problemen niet zien dan werp ik dat verre van mij. Waar het ons om gaat en waar het mij ook persoonlijk om gaat is dat we dus nu al zeggen van wij gaan de pleegzorg gaan we op 50 euro zetten in het kader van de ambitienota, wat daarin geschreven staat, daar nemen wij alvast een beslissing in, terwijl de raad nog helemaal niet daarover gediscussieerd heeft en daar een beslissing over heeft genomen. En dat stuit mij dan wel tegen de borst dat u dat tegen onze partijen zegt, dat wij daar geen oog voor zouden hebben, natuurlijk hebben wij oog voor de financiële situatie, maar als ik naar die pleegzorgwaardering kijk dan praten we over honderd gezinnen volgens mij en dan praten we over 5000 euro meer. Nou we komen we zien wel eens grotere bedragen langskomen zou ik zo zeggen. Mevrouw Schrör, ja ik ben ook zeer teleurgesteld in het CDA. Ik heb nog even in het verkiezingsprogramma gekeken nu

I.J. Sterenborg, voorzitter
Meneer Bieze, er is een interruptie van meneer Van Beek.

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Ja oké, maar ik heb maar één zin meer dus dan houdt het.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Maak die ene zin af.

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Nou het CDA schrijft in haar verkiezingsprogramma 2018 de jaarlijkse financiële waardering van mantelzorgers voortzetten. Er staat helemaal niks over eventueel korten of zo. Dank u.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel. Meneer Van Beek, ChristenUnie.

A.H. van Beek, ChristenUnie
Ja voorzitter dank u wel. Kijk het gaat hier natuurlijk niet over waardering van pleegzorg of mantelzorg, buiten kijf staat dat beide groepen ik denk door hier de volledige raad gewaardeerd worden. De waardering zoals die er nu ligt voor de mantelzorg van 100 euro nou die hebben we al tijden terug hebben we dat met z'n allen afgesproken. Die 60.000 euro wat de wethouder zegt die hebben wij inderdaad als raad hebben wij die in mindering gebracht op het budget. Waardoor we dus op 105.000 euro uitkomen en er 5000 euro overblijft voor de pleegzorg zoals het nu ligt. En het is niet van je kijkt op een cent of je kijkt op een euro, daar gaat het helemaal niet om, we hebben gewoon niet meer geld. En 110.000 euro is het maximum wat wij kunnen geven of we moeten nu gewoon met zijn allen zeggen van ja dan moet de mantelzorg maar wat gaan inleveren, maar dat gaan we nu op dit moment

Terug naar boven

hebben we het daar niet over. Maar dat zou dan een discussie kunnen zijn die gaat komen op het moment dat het college met een voorstel gaat komen zoals ze mogelijk hadden gezegd bij de ambitienota zoals ze die voorgesteld hadden om mogelijk het budget van de mantelzorg naar beneden te doen. Kijk en dan komt er natuurlijk een ander verhaal en dan zou je misschien wel bedragen gelijk kunnen trekken, maar op dit moment is dat gewoon onmogelijk dus is er niet meer mogelijk dan die 50 euro voor de pleegzorg. En dat heeft niets met waardering te maken, we zijn ontzettend blij met beide groepen, ik bedoel ik denk dat de pleegzorg ook inderdaad zoals in de motie ook omschreven staat, ons een heleboel oplevert in verband met de jeugdhulp en dergelijke. Ik denk dat dat inderdaad zo is, maar iets wat er niet is, wat de heer Tamsma zei, kunnen we niet geven. En op dat punt staan wij naar mijn idee en dan kunnen we nu met zijn allen tot morgenvroeg discussiëren, maar we hebben het niet. Voorzitter daar wou ik het in eerste instantie even bij laten.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel meneer Van Beek. Meneer Mellies, Lokaal Betrokken.

J. Mellies, Lokaal Betrokken
J a dank u wel voorzitter. Ja goed ik zit net even te luisteren wat de inbreng is van nou vooral de mensen die tegen zijn, kijk laten we niet vooruitlopen op de zaak, ik bedoel het is nog helemaal niet gezegd dat de provincie hier niet mee akkoord gaat. Zo is het ook niet, daar hebben we nog hele leuke formulieren die we moeten inleveren en dan komt er een besluit, dus laten we niet vooruitlopen op de zaak. En waar hebben we het over, 5000 euro, wat de portefeuille net zei, vond ik een hele belangrijke, die vond het belangrijk dat beide waarderingen gelijk zouden trekken. Ik denk dat dat een goede basis is, maar wat er straks gaat gebeuren die 50 euro omlaag bij de mantelzorg, de waardering, dat moet nog blijken daar moet nog over gesproken worden. Tot die tijd zou ik ervoor opteren om dit gelijk te trekken en geen onderscheid te maken tussen het een of ander. Dus vooruit ondersteunen die motie met zijn allen en dan kijken we in de loop van het jaar wel wanneer.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel meneer Mellies, Ik zie meneer Maarsingh. Ja, ga uw gang meneer Maarsingh, CDA.

A. Maarsingh, CDA
Ja voorzitter onze fractie werd nogal aangesproken dat wij en er werd een citaat voorgelezen uit ons programma dat wij ons in principe zouden verlaten, nou laat één ding even duidelijk zijn, dat gebeurt niet en dat zal nooit gebeuren. Even voor alle helderheid. Het heeft er ook helemaal niks mee te maken als het gaat over ons standpunt. Ons standpunt is gewoon gebaseerd op de financiële ruimte die er is en de lange weg die we moeten gaan willen wij toestemming krijgen om een begroting te overschrijden en daar gaat het om. En laten we nou ook eens eerlijk zijn tegen mekaar, mantelzorgers die doen in principe hun werk vrijwillig en pleegouderzorg is toch iets heel anders die krijgen een wettelijk vastgestelde vergoeding en daarnaast nog mogelijkheden voor bijzondere zaken, als wij ons daarin verdiepen dan weten wij dat hoe dat is, heel anders dan bij mantelzorgers, dat gaat niet om kilometers, het gaat gewoon om een vergoeding en wij moeten ook geen appels en peren vergelijken en wij moeten nu vanavond ook absoluut niet vooruitlopen want wat collega Van Beek ook zei op de zeg maar het cadeautje voor de mantelzorger zoals de waardering, daar gaat het gewoon niet over, het gaat gewoon er over welke ruimte hebben wij in ons budget om snel een besluit te nemen om ook iets te doen voor pleegouderzorg, daar gaat het in principe om.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel. Ik zie meneer Pals, meneer Pals D66.

Terug naar boven

K. Pals, D66
Voorzitter ik kan een deel met meneer Maarsingh meegaan, we staan aan de vooravond van een heel moeilijk jaar. Geldtekort, geldtekorten, geldtekort, ik denk dat zal de mantra worden die wij de komende maanden alleen maar horen. En ik denk ook niet dat men ons ook kan, tegen ons kan zeggen dat we daar geen over hebben natuurlijk hebben we daar oog voor. Maar ik vind toch, en ik kom weer terug op die ongelijkheid in die waardering, wij vragen wel draagvlak en draagkracht van onze gemeenschap. Als wij de gemeenschap iets vragen wat ze afgenomen wordt, bijvoorbeeld een weg of dat soort dingen, dan denk ik als je draagvlak wilt creëren voor ons beleid en als je draagvlak wilt creëren voor dat mensen zich inzetten voor hun medemens vind ik niet dat je vanuit onze gemeenschap, vanuit de gemeente, kunt gaan starten met een ongelijke behandeling want dan creëer je geen draagvlak. En ik vind dit wel een hele rare discussie aan het worden eerlijk gezegd over 5000 euro.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel meneer Pals. Mevrouw Schrör, CDA.

J.A. Schrör, CDA
Voorzitter we praten hier ook niet over draagvlak het gaat hier om een waardering die wij uitspreken aan de gemeente en aan onze pleegzorgouders en aan onze mantelzorgers. En is een pure waardering en het gaar hier niet om draagvlak, maar puur een waardering naast de vergoeding die zij al krijgen. En dan gaat het dan niet meer om een bedrag maar het gewoon om de waardering. Dat wij die mensen wel waarderen, om het werk wat zij doen en dat is dan niet het moet niet om cijfers gaan, maar het gaat puur dat wij hun willen waarderen en dat doen wij ook als CDA-fractie.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Ik hoor mevrouw Ham en ik zie mevrouw Luijken en mevrouw die wil heel graag wat zeggen dus die mag eerst.

M. Luijken, SP
Dank u wel voorzitter. Ja de discussie loopt inderdaad een beetje uit de hand, ik vind de opmerking van meneer Maarsingh heel erg ongepast over pleegzorg. Dag en nacht voor andermans kind zorgen voor een hele hele kleine financiële bijdrage, voorlopig hebben we nu helemaal nog niks afgesproken wij hebben afgesproken dat wij niet wilden bezuinigen want de rek was eruit, dat gingen we allemaal niet doen, niks ligt nog vast en nu al gaan we onderscheid maken en een voorproefje nemen voor op wat komen gaat misschien qua bezuinigingen. Gelijke monniken gelijke kappen als je waardering uitspreekt over wat mensen doen in hun privé tijd voor andere mensen of de nou gratis is of tegen een kleine vergoeding laten we dan gewoon vanuit de gemeente iedereen hetzelfde, klaar. En daar gaat het ons om.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel mevrouw Luijken. Is er nog iemand die iets in wil brengen wat nog niet is ingebracht. Mevrouw Ham, SP.

J.M. Ham, SP
Nou ik wil nog heel even terugkomen inderdaad op het verhaal over de vergoedingen. Ik snap niet zo goed wat dat verhaal in thuis hoort. We hebben het hier over waardering, niet over de vergoeding die iemand krijgt omdat iemand een kind in huis neemt. Als het gaat om waardering zou je iedereen ook gelijk moeten waarderen hierin. Of iemand nou pleegzorg kiest of mantelzorg het gaat om de waardering en dat zou gelijk moeten zijn.

Terug naar boven

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel mevrouw Ham. Nog iemand iets wat nog niet is ingebracht? Dan wil ik toch nog het woord geven aan de portefeuillehouder, meneer Hamster, wethouder Hamster.

H.J. Hamster, wethouder
Ja dank u wel wethouder. En dan spreekt u mij aan als portefeuillehouder jeugdhulp en ik voel me toch ook wel enigszins aangedaan als portefeuillehouder financiën. Want inderdaad het gaat hierover één klein maar voor ons allemaal heel belangrijk onderwerp, wat volgens mij alle raadsleden willen inderdaad niks liever dan mantelzorgers en de andere vrijwilligers en pleegzorgouders waarderen, dat willen we met zijn allen, dat wil het college ook. Dat is één onderwerp waar we het nu over gaan hebben en we krijgen nu een voorafschaduwing denk ik van de hele moeilijke discussies die allemaal nog gaan volgen over onze financiën. Want ik vertelde u ook bij de begroting dat inderdaad het een heel duidelijk het besluiten een heel duidelijk signaal van de raad was en dat vind ik heel stoer, zo heb ik het de afgelopen weken genoemd, maar dat ontslaat ons nog niet van de verantwoordelijkheid die hebben we nog steeds om op een gegeven moment wel onze financiën zelf op orde te brengen. Dus die opdracht ligt er nog en we gaan naast de mantelzorg gaan we nog heel veel onderwerpen weer bij de poten hebben of hoe moet je dat zeggen, we zijn nog niet met elkaar uitgesproken. Dat wil ik zeggen. En dan hoop ik inderdaad dat er wel het bewustzijn is van de raad dat we, dat geloof ik wel dat dat er is bij de raad, dat we er niet alleen heel zorgvuldig in moeten zijn maar dat we ook voorzichtig moeten zijn met het ophogen van posten. Want dat is feitelijk wat er nu gevraagd wordt. Het college heeft van u een budget van 110.000 euro gekregen waar we mee gaan schuiven en als ik dat gewoon deel op het moment van een aanvraag doet is dat 90 euro. Als u zegt het moet allemaal gelijk worden, dan krijgt iedereen 90 euro. Dat is de variant wij gingen en gaan ervan uit dat we inderdaad wel het voorstel zullen moeten doen om te gaan verlagen naar 50 voor de mantelzorg en daarmee zou het weer gelijk getrokken zijn. Ik wil deze motie ontraden. Het budget is 110.000 euro daar moeten we het binnen doen en met alle discussies die we nog gaan krijgen, waarbij wij heel veel dingen hebben die ons heel lief waar we het over moeten gaan hebben en dat zijn harde voorzieningen en dat zijn zachte voorzieningen, wil ik toch echt voorkomen dat u niet alleen bij al die mensen die we zo waarderen de indruk zou wekken dat we niet voldoende waarderen of niet gelijk waarderen, maar ja eigenlijk voor deze discussie, - nou kom ik terug als portefeuillehouder jeugdhulp - , bijna jammer want dit beginnen we deze hele waardering juist omdat we die waardering uit willen spreken dit was hem nog niet hè, we beginnen met het waarderen van de jeugdhulpmedewerkers omdat we als gemeente graag willen laten zien dat we ze belangrijk vinden en we beginnen met een bedrag dat we eigenlijk nou 50 euro dan kan iemand net wat leuks voor zichzelf even kopen. Waar ze anders misschien net niet aan toekomen. Dat is het hele idee ook voor de mantelzorgwaardering en daarom geven we het ook in bonnen. En dan ja ik denk dat het slim is om deze motie te verwerpen zodat we het zo goed als mogelijk in kunnen richten, niet alleen met die waardering in het achterhoofd, maar ook in onze financiële situatie in het achterhoofd. Hier wil ik het bij laten voorzitter.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel. Mevrouw Luijken, SP.

M. Luijken, SP
Ja ik vind het toch eigenlijk wel grappig dat meneer Hamster eigenlijk zelf al zegt van we hadden dit nog niet. Hij had dus kunnen weten dat er bepaalde partijen zullen zijn die dat verschil nu niet zien zitten, had dan misschien gewacht met dit voorstelt tot je allemaal hetzelfde kan geven. Nu begin je gewoon met ongelijkheid in die zin en dat is misschien niet verstandig geweest. Misschien beter niet kunnen doen.

Terug naar boven

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel. Goed volgens mij hebben we de voors en de tegens breed uitgemeten en kunnen we overgaan tot stemming. Klopt dat? Ja, ik stel voor dat we de stemming doen bij handopsteken. Kan eenieder die voor deze motie is de hand opsteken, dan hoop ik dat de griffier even inventariseert wie dat zijn. Ja, dan wie is tegen deze motie, als die ook de hand op willen steken. Dank u wel. Dat is 10 stemmen voor en 12 stemmen tegen en daarmee is deze motie verworpen.

Voorzitter klopt met hamer

Agendapunt 15, Sluiting

I.J. Sterenborg, voorzitter
Goed dan kom ik tot de het laatste agendapunt de sluiting. Meneer Klopstra.

J. Klopstra, VVD
Volgens mij hebben wij sinds het heugelijke feit dat onze wethouder tot beste bestuurder is gekozen nog geen raadsvergadering weer gehad. De VVD wil hem dan ook in deze vergadering daarmee van harte feliciteren, het komt hem toe.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Het komt hem zeker toe dat ben ik helemaal met u eens en ik denk dat de complete raad daarmee eens is. Bij dezen van harte gefeliciteerd wethouder Hamster.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Goed dan gaan we verder met de sluiting. Ik wil iedereen heel hartelijk bedanken voor zijn of haar inbreng en zeker voor de aanwezigheid en ik wens u verder nog een fijne avond.

Terug naar boven