Aan:
Gemeenteraad van de gemeente Meierijstad
Via Griffie
Postbus 10.001
5460 DA Veghel

Van:
[redacted]

Olland, 3 maart 2026

Betreft: Agendapunt 9 raadsvergadering 5 maart a.s. (hamerstuk) – verzoek om bespreking/aanhouding i.v.m. woningbouw Locht (Olland) nabij geitenhouderij

Geachte raadsleden,

Ik ben eigenaar en exploitant van de geitenhouderij aan [redacted] te Olland. In verband met de raadsvergadering van 5 maart 2026 en de behandeling van agendapunt 9 als hamerstuk, vraag ik u dringend om dit punt (in ieder geval het onderdeel Locht – Olland) van de hamer te halen en bespreekbaar te maken, en waar nodig aan te houden.

De reden is dat de stukken zélf aangeven dat woningbouw hier plaatsvindt op zeer korte afstand van een geitenhouderij, met gezondheidskundige kanttekeningen. Dat past niet bij besluitvorming zonder debat.

1) **Afstand en gezondheid: erkende kanttekeningen vragen om expliciete, toetsbare motivering**

In de onderbouwing en beantwoording wordt erkend dat de ontwikkeling nabij een geitenhouderij ligt en dat gezondheid een relevant aandachtspunt is. In de notitie is bovendien een tabel opgenomen waaruit volgt dat voor [redacted] de werkelijke afstand 136 meter bedraagt tot de nieuwe woningbouw.

Als u desondanks instemt met woningbouw op deze afstand, vraagt dat om een zwaar gemotiveerde, locatie-specifieke en toetsbare onderbouwing waarom hier toch sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en welke aannames/maatregelen daaraan ten grondslag liggen. Dit leent zich niet voor afdoening als hamerstuk.

2) **Onzuivere argumentatie: geen aannames over beëindiging als basis voor woningbouw**

In de stukken wordt (impliciet) verwezen naar het idee dat de geitenhouderij mogelijk niet lang blijft, omdat er met mij is gesproken over herontwikkeling/beëindiging. Ik wil benadrukken dat er geen besluit of concreet voornemen tot beëindiging is.

De aanleiding voor deze verkenning lag in een gemeentelijke uitnodiging voor een gesprek waarin is gevraagd of beëindiging bespreekbaar is, met woningbouw als mogelijke ruilgedachte. Dat er vervolgens is nagedacht over "denkruimte" betekent nog niet dat beëindiging daadwerkelijk aan de orde is. Integendeel: uit de recente uitkomst blijkt dat de standpunten op dit moment te ver uit elkaar liggen.

Ik verzoek u daarom om bij de besluitvorming:
- **niet** te rekenen met toekomstige beëindiging of herontwikkeling; en

- de beoordeling volledig te baseren op de bestaande, legale bedrijfsvoering en de daarbij horende ruimtelijke/gezondheidskundige randvoorwaarden.

Het kan niet zo zijn dat woningbouw op zeer korte afstand wordt gemotiveerd met een mogelijkheid dat het bedrijf later verdwijnt, terwijl die mogelijkheid juist door de overheid zelf wordt verondersteld of richtinggevend in beeld is gebracht.

3) Transparantie en terinzagelegging: GGD-advies is dragend, maar (voor ons) niet aantoonbaar tijdig ter inzage geweest

In de stukken wordt inhoudelijk steun gezocht in een GGD-advies en de daaruit volgende terughoudendheid bij wonen nabij geitenhouderijen. Tegelijkertijd hebben wij tijdens de terinzagelegging dit GGD-advies niet kunnen aantreffen in de gepubliceerde set stukken. Het was bij ons ook niet bekend dat een GGD-advies aanwezig was.

Dat is problematisch, omdat de procedure juist uitgaat van volledige terinzagelegging van de op de zaak betrekking hebbende stukken (afdeling 3.4 Awb, art. 3:11) en een zorgvuldige voorbereiding (Awb art. 3:2). Het ontbreken van een dragend advies roept minstens de schijn op dat dit advies niet tijdig ter inzage heeft gelegen of pas later is toegevoegd. Dat maakt de besluitvorming onnodig kwetsbaar.

Ik verzoek u daarom om vóórdat u besluit (zeker als hamerstuk):

- expliciet te laten vaststellen waar het volledige GGD-advies onderdeel is van het raadsdossier (als bijlage toevoegen);
- het college te laten overleggen: een documentenlijst van alle ter inzage gelegde stukken met publicatiedatum/-tijd (zodat toetsbaar is wat wanneer beschikbaar was), temeer omdat in de procedurebeschrijving wordt gesteld dat de stukken digitaal zijn gepubliceerd.
- en als dit niet direct helder/controleerbaar is: de besluitvorming (voor dit onderdeel) aan te houden om het gebrek te herstellen.

Concreet verzoek aan uw raad
Ik verzoek u om:

1. Agendapunt 9 (Locht – Olland) van de hamer te halen en als bespreekstuk te behandelen; en
2. de besluitvorming aan te houden totdat:

- expliciet en locatie-specifiek is gemotiveerd waarom woningbouw op **136 meter** van een geitenhouderij verantwoord is;
- duidelijk is dat niet wordt gesteund op aannames over beëindiging/herontwikkeling van het bedrijf; en
- de raad kan vaststellen dat het dossier compleet en toetsbaar is.

Juist nu het publieke debat en de berichtgeving bijna dagelijks laten zien hoe gevoelig bouwen op korte afstand van een geitenhouderij is, past het niet om deze ontwikkeling op **136 meter** als hamerstuk af te doen alsof er niets aan de hand is.

Ik verzoek u uitdrukkelijk om bovenstaande in uw besluitvorming mee te nemen.

Met vriendelijke groet,