VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 23 DECEMBER 2021

Onderwerp: Hoorzitting: RV Vaststelling bestemmingsplan Zwanenburg Dennenlaan 135 (2021.0002684)

Voorzitter: dhr. T.M. Blom.

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, dhr. A.L.M. den Elzen, dhr. W.G. Jansen, mw. J. Koolmoes, dhr. E. Vermeulen

Griffier: dhr. B. Heerema

Portefeuillehouder: mw. M.L. Sedee-Schuitemaker

Insprekers: mw. Den Hartog

De VOORZITTER: Goedemiddag, welkom bij de hoorzitting Vaststelling bestemmingsplan Zwanenburg Dennenlaan 135, oftewel het bouwplan op de oude mulolocatie. We hebben twee gasten, insprekers, mevrouw Heeneman-Claessens en mevrouw Den Hartog. Mevrouw Heeneman, wilt u starten met uw toelichting? Mevrouw Heeneman, hoort u mij? Nee. Gaan we door met mevrouw Den Hartog en dan wachten we nog even met mevrouw Heeneman. Mevrouw Den Hartog, wilt u starten met uw bijdrage?

Mevrouw DEN HARTOG: Ja natuurlijk, hoort u mij?

De VOORZITTER: Ja, ik hoor u duidelijk.

Mevrouw DEN HARTOG: Ik lees het even voor want ik ben er niet zo goed in om dit zo te vertellen, dus ik heb het maar even opgeschreven.

De VOORZITTER: Dat is geen probleem.

Mevrouw DEN HARTOG: Dank u wel. Goedemiddag, ik ben Claudia Den Hartog, ik woon op Nolenslaan 8 en ik heb een zienswijze ingediend omdat een aantal zaken me toch zorgen baart. Allereerst wil ik toch even stilstaan bij de communicatie en voorlichting vanuit de gemeente naar de bewoners toe. De brief met de aankondiging van de voorlichtingsavond is enkel bezorgd op de Nolenslaan, waarom ook niet op de Dennenlaan en de omliggende straten? We mochten tijdens de voorlichtingsavond die een uur zou duren via WhatsApp vragen stellen, maar de vragen werden al snel afgekapt en de vergadering stopte twintig minuten eerder, dat voelde voor ons niet fijn. De dag na de voorlichtingsavond heb ik gebeld met een ambtenaar om te vragen of zij met de bewoners van de Nolenslaan ter plaatse wilde afspreken omdat een aantal zaken tijdens de voorlichting niet klopte, maar dat was niet mogelijk. Ik heb toen een andere ambtenaar een mail met al onze vragen gestuurd en toen kon er wel een afspraak gemaakt worden, maar alleen na het verstrijken van de datum voor het indienen van een zienswijze en dat vonden we toch wel apart. Het pand zou volgens de voorlichting niet dichter bij onze woningen komen dan de huidige mavo, maar helaas blijkt dit nu 8 meter dichterbij te komen en wij vrezen daarom ook een beetje voor onze privacy en inkijk. De bewoners van de Nolenslaan hebben hun woningen gekocht vanuit het groene en vrije uitzicht en wij

zouden graag zien dat wordt gekeken of de bebouwing meer naar het noorden kan worden verplaatst en de parkeerplaatsen in het zuiden gesitueerd zouden kunnen worden, zodat wij daarop uitkijken in plaats van op een pand van 14 meter hoog. Hierdoor zouden de huidige bewoners iets minder last van de inkijk hebben. Ook zou er geen asbest in het pand zitten wat helaas nu anders blijkt te zijn. Verder vonden wij dat het Bomenplan niet compleet en correct is aangeleverd. Er staat bijvoorbeeld in dat er geen treurwilg van 16 meter op het terrein gevonden is, maar die staat er wel degelijk. Volgens de beantwoording van de gemeente zou er dus op het hele terrein geen treurwilg gevonden zijn, maar later bleek ineens van wel. Tijdens het slopen zou er geen groen verwijderd worden, maar de firma Van Leeuwen is nu bezig met slopen en wij kunnen nu ineens op het terrein kijken wat daarvoor nog niet kon en er is dus wel degelijk groen verwijderd. Doordat het Bomenplan niet compleet en correct is aangeleverd, geeft het toch een vertekend beeld. Tevens zouden we graag willen weten waar de te verplaatsen bomen naartoe gaan want ook dat is erg onduidelijk. Ook het parkeerbeleid zit ons niet helemaal lekker. Tussen de Nolenslaan en het nieuwe terrein wordt een doorgang gemaakt en wij zijn bang dat de nieuwe bewoners hun auto op de Nolenslaan parkeren omdat dan de doorgang naar hun woning sneller is dan als ze op het nieuwe terrein parkeren. Ook is ons verteld dat de parkeerplaatsen aan de Dennenlaan zouden meetellen voor het creëren van de nieuwe parkeerplaatsen en wij zijn bang dat er daardoor alsnog een tekort aan parkeergelegenheid ontstaat. Wij hebben in de straat wel last van hangjeugd en daarom zien wij de doorgang niet echt als een aanwinst. Aangezien er een nieuw voetpad naast komt, bestaat de kans dat de hangjeugd daar prima kan gaan hangen. Het nieuwe pand wordt 14 meter hoog en dat vinden wij eigenlijk absurd hoog en niet dorps. Het dorpshuis is ongeveer 12 meter hoog en ook dat is eigenlijk al een gigantisch gebouw. 12 meter maximale bouwhoogte lijkt ons eigenlijk meer passend in het straatbeeld, ook aangezien dat dorpshuis daarnaast ook 12 meter hoog is. Wij hopen dat u het plan nog eens kritisch wilt bekijken en iets doet met de participatie van de huidige bewoners. Dit was mijn inspraak.

De VOORZITTER: Uw standpunten zijn helder en duidelijk verwoord. Ik ga nu bij de raadsleden ophalen of er nog vragen in uw richting zijn. Ik zie dat de heer Achterbergh een handje heeft opgestoken en ik geef mijnheer Achterbergh het woord.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Den Hartog, bedankt voor het inspreken. Ik ken de situatie daar natuurlijk ook heel goed en ik hoorde u spreken over 12 en 14 meter en ik vraag me af wat het verschil is. Corrigeer me als ik het verkeerd heb, maar volgens mij zijn de tuinen aan de andere kant gesitueerd. Bent u daar ook bang voor inkijk of gaat het alleen om de voorkant van de woning?

De VOORZITTER: Mevrouw Den Hartog.

Mevrouw DEN HARTOG: Dank u wel. Wij wonen op de Nolenslaan en wij gaan tegen de gevel aan kijken. De gevel wordt 14 meter hoog en daar komen de balkons, zoals de tekening nu is, komen die over het water heen en dan gaan mensen letterlijk bij je naar binnen kijken. 14 meter betekent drie of vier woonlagen en 12 meter zou dan toch een woonlaag minder betekenen. Ik begrijp dat juist die vier woonlagen nodig zijn om het betaalbaar te maken en daarom ook de vraag of er een mogelijkheid is om het een stukje naar achteren te verplaatsen of dat je de parkeergelegenheid aan de buitenkant doet, zodat de bewoners daar niet daadwerkelijk last van krijgen.

De VOORZITTER: Mijnheer Achterbergh nog een aanvullende vraag?

De heer ACHTERBERGH: Nee, ik denk dat de vraag van mevrouw Den Hartog helder is. Ik zou die graag een-op-een aan het college willen stellen.

De VOORZITTER: Zijn er nog meer vragen van raadsleden aan mevrouw Den Hartog? Ik zie daar geen.

De heer DEN ELZEN: Voorzitter, ik heb mijn handje opgestoken, maar dat is u denk ik niet opgevallen.

De VOORZITTER: Ik geef u het woord mijnheer Den Elzen.

De heer DEN ELZEN: Ja dank u wel voorzitter. Mevrouw Den Hartog, dank u wel voor uw inspraak. Begrijp ik het goed dat u geen formele zienswijze hebt ingediend?

Mevrouw DEN HARTOG: Ik heb een formele zienswijze ingediend.

De heer DEN ELZEN: Die hebt u wel ingediend?

Mevrouw DEN HARTOG: Ja. Ik was in de beantwoording volgens mij nummer 2.

De heer DEN ELZEN: Dan heb ik hem toch herkend, ik dacht even dat u zei dat u geen formele zienswijze had ingediend. Dank u wel.

Mevrouw DEN HARTOG: Graag gedaan.

De VOORZITTER: Ik kreeg net door dat mevrouw Sedee tijdens de hoorzitting geen spreektijd heeft en het is nog niet helemaal bekend hoe we dat gaan oplossen. Mijnheer Den Elzen steekt nog even zijn vinger op.

De heer DEN ELZEN: Ja voorzitter, als ik het goed heb gezien, hebben wij op 20 januari 2022 een sessie waarin dit bestemmingsplan besproken wordt en dan kunnen we de vragen aan de portefeuillehouder stellen.

De VOORZITTER: Ja, dat is een goede oplossing. Is mevrouw Den Hartog daar tevreden mee?

Mevrouw DEN HARTOG: Uiteraard. Is het dan de bedoeling dat ik op 20 januari zelf iets doe? Ik ben niet helemaal bekend met deze gang van zaken.

De VOORZITTER: Nee, de vraag is denk ik wel opgemerkt door mevrouw Sedee. Dus daar zal op gelet worden en dan zal er een antwoord komen.

Mevrouw DEN HARTOG: Heel fijn, dank u wel.

De VOORZITTER: Oké. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter dank u wel. Misschien even voor de goede orde. Inmiddels is duidelijk dat de avonden van 13 en 20 januari 2022 worden omgeruild en het zal dan waarschijnlijk 13 januari zijn.

De VOORZITTER: Ja, dit stuk wordt op een van de twee data behandeld. Ik kan hier vandaan niet zien welke datum dat precies is, maar daar zal over gecommuniceerd kunnen worden. Mijnheer Den Elzen.

De heer DEN ELZEN: Ik lees voor uit het presidiumverslag: op 20 januari is er van 19.00 tot 20.00 een sessie over het bestemmingsplan Dennenlaan 135.

De VOORZITTER: Ja, dat komt mij ook bekend voor want daar hebben wij vanmorgen over vergaderd, maar ik wist niet met zekerheid welke datum het precies is, dat komt goed dan. Mijnheer Achterbergh nog een opmerking.

De heer ACHTERBERGH: Ja dank u wel voorzitter. Volgens mij zijn dit technische vragen die we juist niet in een sessie gaan behandelen. Volgens mij liggen er twee vragen voor: kan hij lager of hoger liggen, dichter tegen de…, dat is vrij technisch, en hoe zit het met de parkeernorm? Ik stel voor dat de wethouder daar schriftelijk op terugkomt, en ze hoeft alleen maar te knikken, want dan hebben we waarschijnlijk het antwoord al voor de sessie.

De VOORZITTER: Ja, dat zou mooi zijn. Kan mevrouw de wethouder knikken of schudden?

Wethouder SEDEE: Het ligt er een beetje aan. Ik ga maar gewoon iets zeggen want dit wordt anders een beetje een vertoning. Voorzitter, met uw welnemen.

De VOORZITTER: Dat vind ik goed.

Wethouder SEDEE: U begrijpt dat ik niet ieder bestemmingsplan uit mijn hoofd ken, ik moet me natuurlijk ook altijd op de sessies voorbereiden, dat begrijpt u heel goed. Als mevrouw een zienswijze heeft ingediend, dan zal daar gewoon het antwoord op zijn gegeven. Ik zeg u toe mijnheer Achterbergh dat ik ga kijken naar de formele zienswijze en het antwoord daarop. Als dat verduidelijking behoeft dan zal ik ervoor zorgen dat die schriftelijk naar u toekomt, zonder dat u schriftelijke vragen hoeft te stellen. Is dat een mooie belofte of hoe zit het?

De heer ACHTERBERGH: Een prachtig kerstcadeau.

De VOORZITTER: Mevrouw Den Hartog, kunt u daarmee instemmen?

Mevrouw DEN HARTOG: Ja, dat is helemaal prima, dank u wel.

De VOORZITTER: Oké. Dan geef ik nog even het woord aan mijnheer Jansen.

Mevrouw KOOLMOES: Mag ik ook nog voorzitter? Ik had ook een handje.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes, ik kan maar één raadslid tegelijkertijd bedienen. Mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Ik had het woord gekregen, dank u voorzitter. Ik begreep van mevrouw Den Hartog dat ze reclamant 2 is. Als dat zo is, gaat dat eigenlijk alleen maar over het voetpad. We moeten even oppassen dat dan niet gedacht wordt dat de antwoorden op de vragen die nu gesteld worden via de zienswijze beantwoord worden en ik heb er zelf ook nog een. Ik hoorde mevrouw Den Hartog ook iets zeggen over verwijderde bomen en groen. Nu heeft Zwanenburg sowieso de slechte naam dat er veel groen verdwijnt, dus ook richting de wethouder en dat hoeft niet direct: wordt er rekening gehouden met het terugplaatsen van groen?

De VOORZITTER: Uw punt is gemaakt mijnheer Jansen. Dan gaan we nu naar mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja dank u wel voorzitter. Ik dacht dat u mijn handje niet gezien had, maar dat maakt niet uit ik ben er nu. Mevrouw Den Hartog, dank u wel voor het woord. Ik ken u persoonlijk en ik vind het heel raar om nu ineens je achternaam te noemen. Moedig dat je hier komt inspreken en misschien ook wel terecht dat je dit even doet. Er vielen mij een paar dingen op. Ten eerste, als wij die sessie hebben, heb je ook nog ruimte om in te spreken en als je dat alsnog zou willen, moet je dat vooral aangeven bij de griffie. Ten tweede worden er al wat zienswijzen behandeld in het stuk dat al in iBabs staat, ook over het groen dat is weggehaald en ik denk dat mijnheer Jansen daar ook nog even kan kijken want ik las dat het gaat om groen dat dood of niet meer levensvatbaar is. Ik wilde daar nog iets op zeggen, maar nu ben ik helemaal van mijn à propos.

De VOORZITTER: Dat is ook wat.

Mevrouw KOOLMOES: Ja dat is ook wat. Ik kom er op 20 januari a.s. op terug. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat is goed. Ik krijg net door dat de andere inspreker, mevrouw Heeneman-Claessens geen contact met ons via internet kan krijgen en dat wordt schriftelijk afgehandeld. Dus sluiten wij hierbij nu deze hoorzitting en we vervolgen om 15.00 uur met onze tweede sessie over Zwanenburg. Ik dank u wel.