Raadsvergadering 29 januari 2024
Agendapunt 7, Ontwikkeling MTC locatie - vaststelling bestemmingsplan Parallelweg 10

Betreft: schriftelijke beantwoording aanvullende vragen Samen Verder Beesel d.d. 26-1-2024

Op 26 januari 2024 zijn door de fractie van Samen Verder Beesel aanvullende vragen gesteld met betrekking tot het raadsvoorstel Ontwikkeling MTC locatie - vaststelling bestemmingsplan Parallelweg 10. De beantwoording van de vragen is hieronder opgenomen:

- Kan het college bevestigen dat NACV4 een uitbreiding is van de totale productiecapaciteit en dat het niet om een nieuwe indeling gaat zoals verwoord in de nota van zienswijze "ontwerp bestemmingsplan Parallelweg 10" op blz 6 onder punt 11?

  Antwoord: Het gaat in de nieuwe situatie om enerzijds een ruimere opzet van de bestaande productieprocessen en anderzijds een toename van de productiecapaciteit met uitbreiding van de NACV4.

- Zo ja, wat betekent dat voor de zienswijze zelf en voor deze procedure?

  Antwoord: Uit het bestemmingsplan en de bijbehorende stukken blijkt duidelijk dat het om een uitbreiding van de productiecapaciteit gaat, zie onder andere paragraaf 3.2 waarin de ontwikkeling staat beschreven.
  De procedure hoeft hiervoor niet te worden aangepast. De beantwoording in de nota van zienswijzen moet worden gelezen in het licht van de specifieke stelling in de zienswijze over het aantal verkeersbewegingen ("Er wordt gesteld dat er geen toename van het aantal verkeersbewegingen zal plaatsvinden. Maar er zullen toch grondstoffen enz. aangevoerd moeten worden. Ook zal het gereed product vervoerd moeten worden. Dit leidt ongetwijfeld tot meer verkeersbewegingen.")

  De reactie op de specifieke vraag over verkeersbewegingen wordt beantwoord vanuit het perspectief van het aantal verkeersbewegingen.
  Ten eerste wordt er gekeken naar de huidige planologische situatie. Op dit moment is het pand in gebruik als meubeloutlet, hiervoor geldt een bepaalde parkeernorm met bijbehorende verkeersbewegingen op basis van het ruimtebeslag van het bedrijf.
  Vervolgens wordt er gekeken naar de nieuwe situatie. Zoals in de toelichting wordt verwoord is de beoogde verzinkerij een volledig geautomatiseerd bedrijf welke onderdeel uitmaakt van het algehele productieproces. Thielco blijft nog steeds één bedrijf als geheel, maar het ruimtebeslag van het bedrijf neemt toe. Nu Thielco een groter oppervlakte aan bedrijfsbebouwing heeft met een serieuze vergroting in het aantal m2 vloeroppervlakte, wordt gekeken hoe dit zich verhoudt tot het aantal verkeersbewegingen waarmee volgens de CROW normen rekening moet worden gehouden. Feitelijk gezien leidt dit niet tot een toename aan verkeersbewegingen zoals theoretisch is opgenomen in de CROW-publicatie.

  Thielco wordt planologisch dus opnieuw ingedeeld volgens de CROW normen waardoor het aantal aan het bedrijf toe te rekenen verkeerbewegingen niet toeneemt. Theorie en praktijk ontlopen elkaar vaak nauwelijks. In de nog te verlenen omgevingsvergunning milieu worden in het akoestisch onderzoek onder andere de verkeersstromen nauwkeurig in beeld gebracht en wordt de theoretische benadering in het planologische spoor inzichtelijk gemaakt op basis van meer concrete aantallen vervoersbewegingen en opgestelde vaste geluidsbronnen.

  Het aantal verkeersbewegingen/verkeersaantrekkende werking van Thielco in de nieuwe situatie neemt niet toe ten opzichte van verkeersbewegingen die gerelateerd zijn aan de huidige situatie. Thielco maakt gebruik van de verkeersbewegingen die nu worden toegeschreven aan de meubelboulevard en voegt derhalve dus geen extra verkeersbewegingen toe. Dit is ook opgenomen in de plantoelichting onder paragraaf 5.6.1. Om die reden is in de beantwoording van de zienswijze (in het licht van verkeersbewegingen) opgenomen dat er geen sprake is van een uitbreiding van de productiecapaciteit maar een meer efficiënte indeling van het productieproces.

- Wat wordt de totale productiecapaciteit na realiseren van NACV4 inclusief NACV 1,2 en 3?

  Antwoord: In het kader van de beoordeling of een m.e.r. noodzakelijk is, dient alleen de uitbreiding beoordeeld te worden. Op basis van de uitbreiding is een m.e.r. niet aan de orde. De totale productiecapaciteit is hiervoor niet van belang.

- De vraag van de Beeselse Lijst blijft relevant.

  Antwoord: Deze vraag is reeds beantwoord.