VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 14 JULI 2022

Onderwerp: RV Vaststelling bestemmingsplan 'Zwaanshoek Hanepoel tussen 174-196' (2022.0000850)

Voorzitter: dhr. T.M. Blom

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, mw. Y.M.G. Bouwhuis, mw. M.K. Denie, mw. N.M. Elfers, mw. J.M. Hup, mw. A.P. Maat, mw. S. Mekern, mw. M.C.M. Roos, dhr. P.J.M. Schouten, mw. C.R. Smand, dhr. M.H.C. Winkelhuis

Griffier: mw. M. Damen

Portefeuillehouder: dhr. J.N.J. Nobel

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Goedenavond mensen, welkom bij de sessie inzake het raadsvoorstel Vaststelling bestemmingplan Zwaanshoek Hanepoel tussen 174-196. Op 7 juli 2022, vorige week donderdag, heeft de hoorzitting inzake dit raadsvoorstel hier plaatsgevonden. Drie personen hebben hier hun ingediende zienswijze toegelicht. Daar gaan wij vanavond over spreken. De eerste termijn is spreektijden, de tweede termijn is vrij debat. Aan wie mag ik het woord geven? Mevrouw Bouwhuis, Forza!

Mevrouw BOUWHUIS: Dank u wel voorzitter. Forza! vindt het een prima initiatief. Forza! begrijpt dat sommige insprekers moeite hebben met een mogelijke toename van de verkeersdruk. Het is wel positief dat dit binnen de capaciteit van de Hanepoel goed op te vangen zal zijn. Forza! is van mening dat de bouwopgave ieder nieuw huis goed kan gebruiken. Een initiatief als dit sluit daar mooi bij aan. De initiatiefnemer wilde eerst vijf woningen, het zijn er nu drie. Forza! heeft hier geen bezwaren tegen, en prima. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Bouwhuis. Mevrouw Roos, van Forum voor Democratie.

Mevrouw ROOS: Forum, ja. Dank u wel voorzitter. Bouwen van de Hanepoel te Zwaanshoek. Ik heb eerder aangezeten bij de hoorzitting ten aanzien van dit onderwerp. De insprekers hebben duidelijk gemaakt dat voor hun gevoel geen sprake is geweest van participatie. Oftewel, zij voelen zich niet gehoord. Voor het bouwen in een kleine gemeenschap zoals Hanepoel, heeft dit grote impact. Dan gaat het hier ook nog eens om drie villa's. De één keer gehouden kennismakingsavond waarbij de inwoners vele opmerkingen hadden en dat op geen enkele manier daarmee rekening gehouden is, heeft een nare smaak achtergelaten bij de bewoners. Alle regels kunnen zijn gevolgd, maar dan nog blijft staan dat de bewoners zich ongehoord voelen. Had hier niet beter mee om moeten worden gegaan? Zoals in het stuk beschreven is de kernboodschap van participatiebeleid kennis en mensen verbinden door meedenken, meepraten en meebeslissen over zaken die spelen in de leefomgeving te stimuleren en ruimte te bieden aan initiatieven vanuit de samenleving. Verder is in het bestemmingsplan te lezen 'wij passen het ontwerpbestemmingsplan Zwaanshoek Hanepoel aan en nemen de gebiedsaanduiding overige zone-ecologische zone op'. Maar wat betekent dit nu eigenlijk, de wijziging van ecologische zone naar overige zone-ecologische zone? Te zien is op een kaartje op

een van de laatste pagina's dat er nu een gedeelte dat eerder als 'wonen' stond aangegeven, die 'overige zone-ecologische zone' staat. Wat betekent dit eigenlijk concreet? De woningnood is groot in Haarlemmermeer, maar laten we duidelijk zijn, het bouwen van drie knallers van villa's in een gebied zoals Hanepoel, dat moeten we niet willen. Dit doet helemaal niets en het brengt alleen maar grote onrust in een zo rustig en mooi gebied, tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Roos. Wie mag ik nog meer het woord geven? Mevrouw Smand, D66.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Het is al gezegd, maar precies een week geleden vond in dit gebouw een hoorzitting plaats over de bouw van drie woningen aan de Hanepoel in Zwaanshoek. De hierin betrokkenen deden hun verhaal en uitten hun bezwaren tegen de bouwplannen. Bezwaren die zij ruim zeven maanden geleden hebben ingediend en waar zij tot vlak voor de hoorzitting geen reactie op hebben ontvangen. Vandaag, een week na de hoorzitting, spreken en stemmen wij hierover in de raad, het 'pressure cooker model', en de vraag is of dat de zorgvuldigheid van de besluitvorming ten goede komt. Want in voorgaande raadsvergaderingen is keer op keer door diverse partijen, waaronder D66, aangegeven dat Zwaanshoek is volgebouwd en de verkeersproblemen in en rond het dorp zich opstapelen. De leefbaarheid staat fors onder druk. Er is een duidelijk signaal afgegeven dat de grens is bereikt wat betreft het iedere keer inweven van kleine bouwprojecten. Ook de wethouder heeft in een eerdere sessie over een project in Zwaanshoek aangegeven dat het project echt het allerlaatste zou zijn. En zo een project ligt nu toch weer ter stemming voor. Zeggen als raad wat we doen en doen wat we zeggen is een belangrijk principe dat wij als D66 graag willen handhaven. Ik roep mijn collega's in de raad en ook het college op hetzelfde te doen. Dan de inhoud van het voorstel. Drie woningen op een open plek. Alles wat onderzocht moet worden is onderzocht. Grondbestemmingen kunnen gewijzigd worden, met de natuur loopt het wel los, de toename van de verkeersdruk nemen wij voor lief en vlak achter de dijk bouwen lijkt ook geen probleem te zijn. Kortom, alle vinkjes zijn gezet en er lijken geen belemmeringen. Maar, waar hebben wij het hierover? Afgelopen zaterdag heb ik een bezoek gebracht en heb ik gesproken met directbetrokkenen. Mensen die naast en tegenover het stuk grond wonen waar de huizen moeten komen. Het begin van een mooi stukje natuurgebied waar Zwaanshoekers en mensen uit de wijde omgeving van genieten. Ten slotte, als raad zitten wij hier om het belang van alle inwoners te vertegenwoordigen. En zeker, het is in het belang van alle inwoners dat we snel en veel huizen bouwen. Gaat dit dan boven het belang van directbetrokkenen die bezwaar maken tegen de bouw van drie huizen aan de Hanepoel? Directbetrokkenen die zich inzetten voor het behoud van een stukje natuur, dat aankaarten en zeven maanden niks horen. D66 vindt dat het antwoord hierop ja is. Deze drie huizen in het segment midden- tot hoge prijsklasse gaan het verschil niet maken. En de vraag is, wie dienen wij als raadslid hiermee? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Smand. Dan mag ik door naar de heer Achterbergh van de VVD.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat veel gezegd is al door mijn collega's over de participatie. Ik denk dat de negen zienswijzen die wij gehad hebben en ook de insprekers duidelijk naar voren hebben gebracht dat het netter had gekund, beter had gekund, daar is de VVD het ook mee eens. Als we dan kijken naar de inhoud van dit stuk, er komen daar drie woningen. De grond waar het over gaat wordt nu als tuin gebruikt dus het is niet natuurgebied maar het is de tuin van iemand, een hele grote tuin dan wel. Die mijnheer wil daar drie woningen bouwen. Het is 750 m^2, het is niet niks en er is daar wel genoeg ruimte om te parkeren, dus als het over verkeer gaat, dan zal dat voor de parkeerdruk niet zoveel uitmaken. De VVD volgt de uitleg van het college als het gaat over de zienswijzen. Zoals al gezegd, de verkeersdruk wordt genoemd, maar wat ons betreft met drie

woningen is dat een verwaarloosbaar verschil met de situatie zoals die nu is. De verwachte verkeersgeneratie betreft namelijk maximaal 26 voertuigen per etmaal en daar hoeft op dit moment de weg niet voor te worden verbreed of anders ingericht te worden. De VVD is het eens met het college dat de verkeersgeneratie goed is op te vangen binnen de bestaande capaciteit van de Hanepoel. Wat de VVD ook belangrijk vindt is om te vermelden dat zowel de provincie als het hoogheemraadschap geen bezwaren hebben geuit. Het is natuurlijk een plot tegen de dijk aan, het is een belangrijk feit dat we natuurlijk die dijk nodig hebben om onze polder droog te houden. Het is belangrijk om te weten dat als je daar bouwt, dat daar niet een verzwakking in de dijk komt, dat is niet van toepassing. Aan de kant van de weg worden tuinen gesitueerd, dus als ik het plan goed gelezen heb wordt aan de wegkant, waar dus nu gevreesd wordt voor exorbitante woningen, noem ik het dan maar even, water en groen gerealiseerd. Dus dat daar wel een bepaalde vorm van groen terugkomt, dus dat dat niet een of ander grijs flatgebouw is dat daar neergezet wordt. Er wordt wel rekening gehouden met de omgeving als ik het plan lees en wordt het een beetje doorgetrokken. Maar het zijn drie van die dure woningen. Ik hoor het de collega van D66 al zeggen: dat zet geen zoden aan de dijk. Maar er zijn tekorten in alle segmenten. Het projectplan omvat de bouw van drie vrijstaande woningen in het middeldure segment en het projectplan sluit daar wel aan bij het Regionaal Actieprogramma, de RAP. Mensen die daar gaan wonen laten misschien ook een woning achter die we weer nodig hebben voor iemand die minder geld heeft. Dus het is een illusie om te denken dat we met alleen sociale huurwoningen het woningprobleem gaan oplossen, we hebben ook dure woningen nodig zodat goedkopere woningen vrijkomen. Dan tot slot voorzitter, dat ecologisch gebied wordt als argument genoemd. Ik hoorde BVNL het ook al vragen. Ja, dat de gebiedsaanduiding door het college aangepast wordt naar overige zone-ecologische zone. Ik vraag mij af of dat invloed heeft op het plan. Als ik het zo lees niet. Ik ben wel benieuwd wat daar voor verschil in komt. Dat een stuk groen verloren gaat ten koste van woningbouw, is een argument van bewoners dat ik heel goed kan begrijpen, maar op dit moment, zeker gezien het plan dat nu voorligt met het groen en het water dat terugkomt, is het op dit moment voor de VVD geen reden om daarom niet in te stemmen met het bestemmingsplan. Wij zullen dus voorstemmen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Achterbergh. Wie mag ik nog het woord geven? De heer Winkelhuis, EEN Haarlemmermeer.

De heer WINKELHUIS: Dank u wel voorzitter. De Hanepoel is voor EEN Haarlemmermeer een schoolvoorbeeld van hoe het gaat maar hoe het niet zou moeten gaan. De informatie voor de bewoners is zeven maanden achterwege gebleven. Nu ineens is er haast en moet er haast worden gemaakt. De informatie voor de raad is wederom verwerkt in een enorm document. Met in de laatste regels van de bijlage dan eindelijk de normen die overschreden worden, cumulatief geluid, stikstof bij de bouw en het onderzoek dat nog loopt naar de kleine marterachtigen. Gelukkig dat de provincie overal mee akkoord is, maar dat wil niet zeggen dat alle procedures ook goed zijn verlopen. Dit is niet de manier om als raad tot een goed geïnformeerd en eerlijk oordeel te kunnen komen. Wij hadden als EEN Haarlemmermeer dan ook graag gezien dat ook deze kwestie van de stemmingslijst zou zijn gehaald vanavond. Aangezien er echter besloten is om deze haast en spoed door te gaan duwen, zien wij geen andere optie dan tegen te stemmen en een eventueel nieuw voorstel opnieuw in overweging te nemen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Winkelhuis. Mevrouw Elfers, HAP.

Mevrouw ELFERS: Dank voorzitter. Het is door mijn collega mijnheer Achterbergh ook al gezegd, er is al veel gezegd over het participatietraject en de heer Winkelhuis van EEN Haarlemmermeer kaart het ook nog eens aan. De fractie van HAP heeft gekeken of dit plan juridisch en planologisch goed in elkaar zit en of het getoetst is op alle aspecten die wij als gemeente nodig achten en die wettelijk

noodzakelijk zijn. Mijn collega van D66 kaartte dat ook al aan, er kunnen overal vinkjes achter en vanuit die zakelijke blik kunnen wij dan ook constateren dat er geen bezwaren zijn tegen dit plan. Wij maken natuurlijk wel de kanttekening ook bij de geasfalteerde weg. Is deze wel geschikt, al zij het voor de tijdelijke extra zware voertuigen die de bouw met zich meebrengt, dus daar graag een reactie op van het college. Dan wil de fractie van HAP graag inzoomen op de menselijke kant van dit bestemmingsplan. Ik ben vanmiddag nog ter plaatse geweest. Ik heb het nog goed bekeken en afgelopen zondag is een ander fractielid langs geweest, wij kunnen ons heel goed voorstellen dat op het moment dat je jarenlang een redelijk vrij uitzicht hebt, of een ander uitzicht dan huizen, dat die verandering nogal wat teweegbrengt. De fractie van HAP is ervan overtuigd dat op het moment dat je inwoners en omwonenden veel meer meeneemt in die participatie, er een beter draagvlak gecreëerd had kunnen worden. Dat betekent niet dat dat er was geweest, maar het zou kunnen worden. Dat maakt wel dat wij daar een kritische noot kraken wat betreft het participatieproces en hoe de omwonenden betrokken zijn. Want zeven maanden niets horen, het is meerdere keren gezegd, is niet hoe de fractie van HAP participeren, meedenken, meepraten, meebeslissen van inwoners voor zich ziet. Tijdens de hoorzitting zijn de omwonenden zeer gastvrij geweest naar de raadsleden en wij hopen uiteindelijk dat wanneer deze woningen er gaan komen en de nieuwe inwoners er zitten, dat zij net zo gastvrij zullen zijn op het moment dat die daar woonachtig zijn, want wij delen de mening met de VVD, inderdaad, woningen hebben wij te kort in de gemeente en alle beetjes kunnen helpen. Alle beetjes bij elkaar maken namelijk een grote berg. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Elfers. Mevrouw Hup van ChristenUnie-SGP.

Mevrouw HUP: Dank u wel. Voorzitter, onze fractie ChristenUnie-SGP heeft kennisgenomen van het voorliggend voorstel Zwaanshoek Hanepoel. Op zichzelf een klein bestemmingsplan zonder veel ingewikkeldheden. Echter, op de hoorzitting van vorige week leek het voorstel wel voor onrust te zorgen bij de omwonenden. We hebben de ruimtelijke onderbouwing van het voorstel bekeken. Onze fractie kan die volgen en de bezwaren hierop die in de nota van zienswijzen worden behandeld worden ook duidelijke en netjes beantwoord. Op basis van de onderbouwing en deze beantwoordingen, zien wij geen aanleiding op dit bestemmingsplan als onvoldoende ruimtelijk onderbouwd te bestempelen. Wat overblijft is echter de participatie. Ik heb het al gehoord van een aantal fracties en ook het mogelijke gebrek daaraan. Uit het stuk blijkt dat er een informatieavond is gehouden en dat er een terugkoppeling is geweest maar verder bleek eigenlijk tijdens de hoorzitting dat de grondeigenaar al in een vroeg stadium bij de buren is langs geweest met plannen voor zelfs vier of vijf huizen. Kennelijk was het gebrek aan enthousiasme van de buren in dat vroege stadium al aanleiding om de bouwambities terug te brengen naar de huidige drie woningen, waar we het nu vanavond over hebben. Dus om nu te stellen dat er geen participatie is geweest en er niet is geluisterd, daar is onze fractie het op basis van de geleverde informatie dan niet mee eens. Tot slot bevreemdt het ons dat het bestemmingsplan nu al voorligt ter stemming. Normaal is het om de resultaten van de sessie mee terug te nemen naar de fractie zodat er nog even tijd is voor beraad in de fracties. Dus geacht college, wethouder, waarom is er nu dan toch gekozen om dat anders te doen? Is de stemming dan echt zo urgent? Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Hup. Mag ik de rest van de raadsleden vragen, wie wil het woord? Mevrouw Denie van de PvdA.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter. Voorgesteld wordt een bestemmingsplan vast te stellen voor de bouw van drie vrijstaande woningen kunnen wij inmiddels wel concluderen. Zoals mijn collega's hier hebben aangegeven en uit de reacties van omwonenden heerst er echt wel ontevredenheid over de participatie. Ook de PvdA is het hiermee eens. Met de Omgevingswet in aantocht was hier de participatie een verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer. De gemeente had erop moeten toezien

dat het participatieproces voldoende zou zijn. Wij kunnen nu constateren dat er in de omgeving zeker geen draagvlak is voor de plannen. Daarnaast, in het plangebied bevindt zich een onderdeel van een ecologische zone waar diverse dieren zich genesteld hebben. Wat de PvdA betreft wordt er in zo'n zone uiterst zorgvuldig met de natuur omgegaan de enige beschermingsmaatregel die wordt voorgesteld is het opnemen van de gebiedsaanduiding overige zone-ecologische zone. Vooralsnog denken wij daarom dat niet bouwen een betere bescherming biedt van een dergelijke zone. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Denie. Mevrouw Maat van het CDA.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter. Ik dacht ik wacht eerst even de rest af. Afgelopen zaterdag ben ik met mevrouw Smand naar de Hanepoel geweest en ik zie ook bekende gezichten. Dat was goed. We hebben een wandeling gemaakt. Wij zijn ook nog even langs andere nieuwbouwprojecten gelopen en we zien dat Zwaanshoek verandert. We zien dat er meer beweging komt, het inwonersaantal groeit, maar er liggen ook uitdagingen. Mevrouw Smand en meerdere collega's zeiden het net ook al, de vinkjes voldoen. Dus wat betreft de zakelijke kant, zouden we zeggen: waarom zouden we hier dan bezwaar op hebben? Maar we hebben natuurlijk ook nog een menselijke kant. Maar als wij het toch even hebben wel over die zakelijke kant, dan is verkeer eigenlijk nog wel het grootste hierin, want de Hanepoel, mevrouw Smand en ik hebben onze auto daar ook geparkeerd, het is daar smal, je ziet dat delen van de weg ook al stukgaan, zelfs vrachtauto's moeten daarlangs. We weten dat andere plannen op verkeer worden afgewezen. Waarom dit dan niet? Dus dat is een concrete vraag aan de wethouder. Wij vinden dit dan ook moeilijk. Wij hebben een opgave met wonen. In feite telt elke woning en dat zei de heer Achterbergh, dat moet ik hem ook nageven, als een woning wordt achtergelaten voor € 500.000,00, en dan kan misschien weer iemand… Uiteindelijk is het natuurlijk ook een soort domino-effect. En dan kunnen we het hebben over: ja, het was leuker geweest als er starterswoningen waren gekomen bijvoorbeeld. Maar goed, dat ligt niet in onze macht om daar nu hier iets van te vinden. Qua participatie is het ook lastig. Zoals mevrouw Denie al zei, het ligt bij de initiatiefnemer, die is langs geweest en daar kunnen wij veel van vinden maar hij heeft in feite volgens de Omgevingswet dan aan zijn plicht gedaan. Of het netjes is, dat is een tweede. Maar wij zijn dus vooral benieuwd naar op het punt verkeer hoe dat dan zit en wij gaan hier ons nog op beraden. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Maat. Mevrouw Mekern, geen bijdrage? Mijnheer Schouten, GroenLinks.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter. We hebben een heleboel valide argumenten gehoord. Ik wil een stukje voorlezen uit het huidige bestemmingsplan dat uit 2006 komt: "De ecologische verbindingszones in Boseilanden en Zwaanshoek-Noord in dit bestemmingsplangebied vormen belangrijke schakels in het grotere geheel van natuurkerngebieden en ecologische verbindingszones, zijnde tezamen de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur. De Ringvaartzone ten westen van Hanepoel wordt gekenmerkt door kleinschaligheid en een weinig strakke verkaveling. Om de ecologische verbinding ook met de overzijde van de Ringvaart te versterken is handhaving en waar mogelijk, uitbreiding van de bestaande open ruimten gewenst. Uitbreiding van de bebouwing en verharding wordt niet toegestaan. Dat is expliciet geregeld in een gebruiksverbod op de bestemming wonen. De nog aanwezige openheid moet zo veel mogelijk beschermd dan wel versterkt worden. Er wordt voorzien in houtwallen haaks op de Ringvaart om de dieren van Zwaanshoek-Noord naar het Reigerbosch aan de overzijde van de Ringvaart te begeleiden." Dan heb ik, denk ik, alles wel gezegd. Dit gebied is een hele belangrijke schakel tussen het westen en het oosten. Het is een natuurgebied waar deze drie villa's het verschil niet gaan maken in de woningnood, om die daar te gaan bouwen. Het zou ontzettend slecht zijn als wij hier met zijn allen mee in gaan stemmen, want die mensen die

hier gaan wonen, gaan wonen in een stuk verbindingszone voor de natuur waar geen woningen zouden moeten worden toegestaan.

De VOORZITTER: Mijnheer Schouten, u wordt geïnterrumpeerd door mevrouw Elfers van de HAP.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. De vraag die HAP graag wil stellen aan mijnheer Schouten: bent u ter plaatse geweest?

De VOORZITTER: De heer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Nee, ik ben daar niet ter plaatse geweest.
Dus ik zou voorstellen om met zijn allen hier gewoon tegen te stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage. Dan is er nog de vermelding dat de SRH niet aanwezig is en GEZOND Haarlemmermeer ook niet, dus die hebben geen bijdrage. Dan gaan we nu door naar de wethouder.

Wethouder NOBEL. Voorzitter dank u wel. Er zijn een aantal vragen gesteld die denk ik ook al keurig beantwoord zijn in reacties op de zienswijzen. Een daarvan ging over de ecologische zone, FVD vroeg daar ook naar, de beantwoording daarvan staat bij 3.a. dus daar kunt u dat ook keurig teruglezen. De vraag is, en die vraag heeft u eerder aan het college gesteld, meer generiek, daar waar mogelijk, probeer woningbouw te realiseren. En dat is precies wat we hier hebben gedaan. We hebben gekeken 'kan het?' En een aantal van u noemde dat 'de vinkjes zijn gezet'. Ja, de vinkjes zijn gezet en woningbouw is mogelijk. Het is uiteindelijk aan u of u dat ook toestaat, maar u heeft aan het college gevraagd: ga in de hele polder kijken daar waar woningen gebouwd kunnen worden, realiseer ze ook. Een aantal van u geeft aan: ja, het is jammer dat het geen starterswoningen zijn. Nou, dat delen wij op zich met elkaar, maar het college is wel van mening en dat hebben velen van u ook gezegd, dat elke woning die wordt toegevoegd van belang is. En uiteraard een starterswoning is van meer toegevoegde waarde misschien op dit moment dan een vrijstaande villa, dat kunnen wij denk ik ook met elkaar constateren, maar iemand die in een woning woont van € 500.000,00 à € 600.000,00 en die achterlaat, zorgt ook weer voor een hele verschuiving in de keten. Het zijn maar drie woningen, maar terecht wordt er ook gesteld dat er heel veel bestemmingsplannen zijn met kleine plukjes woningen van 25 à 30 woningen, als je die bij elkaar optelt zie je dat dat jaarlijks een behoorlijke reeks aan woningen oplevert. Tot wel een derde en soms zelfs de helft van het aantal woningen dat we per jaar produceren, dus dat zijn geen marginale aantallen. Er is ook gevraagd over de participatie, hoe zit dat nu precies en hoe zorgvuldig is dat uiteindelijk gegaan? Ook dat staat in de beantwoording van de zienswijze, maar toch om daar nog even op terug te komen want een aantal van u heeft gezegd: nou, we kunnen wel zien dat er vinkjes zijn gezet, dat is allemaal in orde het juridisch-planologische deel, maar ook wat betreft participatie. Die heeft plaatsgevonden. Er is aan de mensen gevraagd, er is naar mensen een uitnodiging gedaan, u kunt een persoonlijk gesprek krijgen, dat heeft plaatsgevonden in het dorpshuis. Van die gesprekken is een verslag gemaakt en dat is vervolgens ook rondgestuurd. Of dat uitgebreid genoeg is, dat laat ik aan uw raad, maar er heeft participatie plaatsgevonden. Ik denk ook dat het goed is om te zeggen, er zijn ontzettend veel woningbouwontwikkelingen, en het feit dat die mogelijkheid wordt geboden, ook bij dit soort toch kleine ontwikkelingen, laat zien dat we er wel degelijk rekening mee houden. Maar ja, bij grote ontwikkelingen zijn er ook meer participatiemomenten. Daar komt bij dat ook met het oog op die nieuwe Omgevingswet, er een verantwoordelijkheid ligt voor de initiatiefnemer om met de omgeving te participeren. Dus het ligt niet alleen bij de gemeente, het ligt ook bij de initiatiefnemer om daar uiteindelijk handen en voeten aan te geven. Tot slot nog de vraag over de weg, eigenlijk van het CDA. Het kon eerder niet en nu kan het wel. Ja, we hebben echt heel zorgvuldig gekeken naar wat het zou betekenen als toch nog die drie

woningen worden toegevoegd? Kan het dan net wel? Ja, het kan net wel. Maar stel er komt morgen iemand en die zegt: ik wil daar nog tweehonderd woningen bouwen, dan kan het niet. En u heeft ons gevraagd, zoek die randen op. Dat hebben we gedaan. Het kan en we laten het aan u of dat het uiteindelijk is wat u daar toe wilt staan, maar het kan volgens ons, in de berekeningen qua verkeerstaantallen. En ik denk dat ik daarmee, voorzitter, ook de meeste vragen heb beantwoord. Misschien alleen nog die van de ChristenUnie-SPG, die vroeg waarom nu. Het college heeft eigenlijk gevraagd om het direct op de stemmingenlijst te zetten, uiteindelijk is het aan het presidium hoe het daarmee omgaat. Dat heeft gezegd 'we gaan het hier alsnog bespreken'. Vanuit het college is geredeneerd, alle vinkjes, om het zo maar even te zeggen, zijn gezet en ook de participatie heeft zorgvuldig plaatsgevonden. Daar komt bij dat het slechts om drie woningen gaat en vandaar dat we u hebben geadviseerd: zet het direct op de stemmingenlijst. Even, om misschien ook een beeld te schetsen, in korte periodes zullen er nog 130 van dit soort plannen op u afkomen. Dat kunnen wij uiteraard elke raadsvergadering met elkaar bespreken en dan ben ik er ook gewoon bij, maar om de hoeveelheid ook een beetje in perspectief te plaatsen zeggen we bij dit soort kleine stukken, vrijwel altijd, zet dat direct op de stemmingenlijst.

De VOORZITTER: Er komen nog reacties. Mevrouw Roos.

Mevrouw ROOS: Over dat stukje overige zone-ecologische zone, nu ben ik geen expert wat een ecologische zone dan precies is. Dan wordt mij gezegd dat staat dan bij 3.a. Ik heb het even moeten opzoeken. Ik zie daar sowieso niet staan wat dat nou concreet betekent, overige zone in het kader van wat het daarvoor was, een ecologische zone en een overige zone-ecologische zone. Wat is het verschil daar dan in?

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, dat is een technische vraag over de gebiedsaanduiding die gewijzigd is, maar, vrij vertaald, want ik ben net als u ook geen specialist op het gebied van ecologische zones, komt het erop neer dat als je het niet langer een ecologische zone noemt, dat het dan wel mogelijk is om woningbouw in dat gebied toe te staan. Ik kan u nog wel, maar dat gaan we dan schriftelijk doen, aangeven wat die duiding, die gebiedswijziging of die duiding van die gebiedswijziging nu precies inhoudt, het lijkt mij, voorzitter dat dat een vrij technische vraag is.

De VOORZITTER: Dat is zeker een technische vraag, maar de heer Schouten heeft ook op hetzelfde onderwerp ook nog een vraag.

De heer SCHOUTEN: Ik heb er geen antwoord op, maar ik ben wel een beetje geschokt, teleurgesteld en verbaasd dat we een Ecologische Hoofdstructuur hebben, die hebben we met zijn allen bedacht en dan wordt er voorgesteld om dit stukje in het bestemmingsplan een ander naampje te geven en dan kunnen we daar gewoon drie huizen bouwen. Ik vind dat slechte ruimtelijke ordening. Ik vind dat niet passen binnen onze structuur, binnen onze gemeente. De wethouder zegt ook, er komen nog meer van dit soort plotjes aan. Natuurlijk kunnen wij gewoon inbreien in alle locaties die er zijn, maar als je in de Ecologische Hoofdstructuur iets wilt bouwen, dan moet je daar gewoon voor langs de raad, vind ik. En ik vind dat wij hier ons zegje over moeten doen en dit had niet stiekem op de stemmingenlijst moeten komen. Ik lees nu wel tussen de woorden door dat ik elk stemmingenlijstje moet uitpluizen om ervoor te zorgen dat we niets gaan missen. Maar ik vind dit plan, gezien alle inspraken, gezien alle commotie er rondom heen, plus dat het bestemmingsplan op dit moment zegt: Ecologische Hoofdstructuur, vind ik dat wij dit niet moeten doen. Bent u dat met mij eens mijnheer Nobel?

De VOORZITTER: U krijgt ook nog een reactie van mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. Dat GroenLinks niet wil bouwen, dat is duidelijk. Alleen wat mij niet duidelijk is, is het gaat hier om een tuin, niet om een bos. We gaan geen bos kappen of zo voor drie woningen. Dit is een mijnheer die een eigen tuin heeft, die wil daar woningen bouwen. Het plan laat genoeg groen en water terugkomen. Dus wat is dan het probleem?

De VOORZITTER: Mevrouw Smand, hier ook op?

Mevrouw SMAND: Niet hierop, maar wel graag een reactie van de wethouder. In de eerste plaats, u vindt ons echt aan uw zijde als het gaat om bouwen. En wij moeten ook realistisch zijn. Er zijn heel veel kleinere bouwplekken waar we kritisch moeten kijken naar wat er mogelijk is en op een verantwoorde manier maximaal oprekken, maar het betekent ook, het is eigenlijk een generieke uitspraak: kijk waar je kunt bouwen. Maar als je het toepast, dan komt het op maatwerk aan. Wij vinden, als het gaat om de Hanepoel in Zwaanshoek, als je dan maatwerk gaat toepassen, dat je wel heel veel aan de kant schuift. Ik sluit ook aan bij de collega van GroenLinks als het gaat om het wijzigen van bestemmingen van grond. Ten tweede, dit is een voorbeeld maar dit voorbeeld hoor ik ook terug op andere onderwerpen, participatie. Daar moeten we echt op de een of andere manier toch nog eens over praten en beter ons werk doen om uiteindelijk toch niet heel veel teleurgestelde mensen te krijgen. Dus ook daar vraag ik aandacht voor, wat mijn collega van de HAP ook zei de menselijke maat, de menselijke kant van de zaak. Zakelijk gezien klopt het vast. Maar het komt nu aan op maatwerk, op verantwoord inpassen en ook de menselijke maat daarin.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Smand. Zijn er nog meer mensen die vragen onbeantwoord hebben van de wethouder? Dan gaan we straks toe naar de tweede ronde. Mevrouw Maat? Mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Ik heb nog een reactie op de VVD. De VVD zegt dat GroenLinks niet wil bouwen. Dat is weer een karikatuur voor GroenLinks. GroenLinks wil heel veel bouwen. En heel veel bouwen maar wel op de juiste plek bouwen. Ik wil de heer van de VVD uitnodigen om zich eens te verdiepen in wat een Ecologische Hoofdstructuur is, of dat nu een tuin is, een bos is of het stuk grond of een stuk gras, dat maakt allemaal niet uit. De Ecologische Hoofdstructuur is een structuur voor de natuur wat je moet laten bestaan omdat dat een verbinding is tussen bepaalde gebieden om daar de flora en de fauna goed tot zijn recht te laten komen. Dat wil ik nog even meegeven, dank u wel.

De VOORZITTER: Dan krijgen wij een reactie van de wethouder.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter. Het helpt als er ook ambtenaren in de zaal zijn die wel duiding kunnen geven aan datgene wat er besproken wordt. De Ecologische Hoofdstructuur blijft gewoon bestaan en in dit bestemmingsplan is ook getoetst dat die waarden geborgd blijven. In die zin blijft ook datgene waar de heer Schouten naar op zoek is, gewoon gewaarborgd. Het is alleen wel zo dat we in de bestemming het woordje 'ecologisch' hebben vervangen om in het hele gebied die woningbouw mogelijk te maken, maar de Ecologische Hoofdstructuur zal als zodanig gewoon blijven. Dat leek mij nog wel relevant om ook mee te geven voor de mensen die dat een belangrijk punt vinden in het wel of niet toestaan van de woningen.

De VOORZITTER: Kunnen wij hier het eerste deel van het debat afsluiten? Kunnen wij straks met de raadsleden onder elkaar debatteren over deze zaak? Is dat een…? Dan sluiten we hierbij de eerste termijn af en gaan we door naar de tweede termijn. Mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Dank u voorzitter. Gezien het huidige bestemmingsplan en het wijzigen van benamingen van stukken grond, geeft mij aan dat we een onbetrouwbare overheid zijn. We hebben een bestemmingsplan afgesproken in 2006 met een heel belangrijk gebied en ik zie ook gebeuren dat er wat planschade gaat worden veroorzaakt. Daar moeten wij ook even rekening mee houden.

De VOORZITTER: Is hier een reactie op? Ja, mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Ik vind dat wel heel ver gaan van GroenLinks dat zij het alweer over planschade hebben. Welke planschade bedoelt u dan?

De VOORZITTER: De heer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Er wordt gebouwd op stukken waar niet gebouwd mag worden op dit moment. De overheid heeft bepaald dat dat beschermd moet blijven. De open structuur moet beschermd en waar nodig vergroot worden. Dat staat nu in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan wordt gewijzigd, er worden drie gigantische villa's neergezet en de mensen die daaromheen wonen hebben recht op planschade omdat het gebied verandert naar wat zij hebben bedacht

De VOORZITTER: De heer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Dank u voorzitter. Ja, of de bewoners recht hebben op planschade, daar gaat de rechter gelukkig over en niet wij als overheid. Het is duidelijk dat GroenLinks niet ter plaatse geweest is want die open structuur is aan de andere kant van de weg. We hebben het hier nogmaals over een tuin, nogmaals een grote tuin, maar er wordt nu net gedaan alsof er een heel ecologisch gebied wordt volgebouwd en dat is echt een beeldvorming die ik verre van mij houd.

De VOORZITTER: Zijn hier verder nog reacties op? De heer Winkelhuis.

De heer WINKELHUIS: Niet zozeer een reactie, meer even de mensen helpen herinneren. Jongens, we kunnen hier de partijen gaan uitdragen, de VVD wil dit en GroenLinks wil alleen maar dit. Jongens, het gaat hier om mensen die hier moeten wonen en waar wij nu volledig aan voorbijgaan mijns inziens, is dat hier de regels aangepast worden naargelang het proces vordert. Als er een geluidsnorm overschreden wordt, passen we de geluidsnorm aan. Als de verkeersdrukte veel overschreden wordt, joh dat zien we later wel. Er zijn al honderd huizen bijgekomen, die zes maken nu niet meer uit. Maar in essentie, we zijn de regels aan het aanpassen om dit doel voort te zetten. Dat is niet hoe het bij wet vastgelegd is, naar ik begrijp.

De VOORZITTER: Een reactie van mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Een vraag aan EEN Haarlemmermeer of misschien omdenken. Als u kijkt op pagina 13, figuur 2 is het heel duidelijk aangegeven, dat stukje tuin, wordt het hier genoemd door sommige mensen, om welk stukje het gaat en ziet u de weg lopen aan de rechter… Hier is het plaatje en dan ziet u de weg lopen en dan ziet u huizen aan uw rechterkant en daarna ziet u het ecologische natuurgebied. Wij hebben met elkaar als raad uitgesproken, en EEN Haarlemmermeer ook zeker, dat huizen bouwen zeer belangrijk is, of woningen bouwen, laat ik het zo even zeggen. Of dat nou Tiny Houses zijn of huizen van steen, dat maakt even niet uit. Dat vinden wij met zijn allen erg belangrijk. We hebben ook als raad met elkaar, tegen elkaar gezegd en ook afgesproken dat er onorthodoxe maatregelen voor mogen plaatsvinden, buiten de box gaan kijken. Als u nu kijkt naar dit stukje tuin wat mensen zeggen, of dit stukje natuurgebied, het is geen natuurgebied, dit stukje grasveld zoals ik het vandaag heb mogen aanschouwen, is het dan niet dat we niet zozeer

de wet overtreden maar dat we maatwerk aan het toepassen zijn, juist om ervoor te zorgen dat er extra huizen gecreëerd kunnen worden en daarmee, hoe minimaal wellicht ook, er toch een bepaalde doorstroming is. Dus dan heb ik het even niet over de geluidsnormen, dan heb ik het echt over het stukje gebied waar we met elkaar aan refereren en dat we eigenlijk maatwerk toepassen op dit stukje grond. Dat is eigenlijk het omdenken waar ik graag met u over in gesprek ben en dan wil ik even wegblijven van het frame dat nu gecreëerd wordt dat wij onbetrouwbaar bestuur zijn omdat wij regels en wetten aan onze laars aan het lappen zijn, maar dat we juist met elkaar op zoek zijn naar mogelijkheden te creëren voor onze inwoners.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Elfers. Is hier nog een reactie op? Mevrouw Maat van het CDA.

Mevrouw MAAT: Ik snap dat maatwerk wel. Ik snap dat omdenken ook. Maar waar en wanneer pas je dan maatwerk toe? Want in feite, zeggen we met elkaar de vinkjes zijn gezet, maar we toetsen natuurlijk alles wat binnenkomt aan dezelfde rapporten maar dan moeten we uiteindelijk wel het algehele plaatje zien, het grotere geheel. En dan zien we samen alle ontwikkelingen bij elkaar en dan zien we zo een dorp gewoon enorm veranderen. Waar ik gewoon bang voor ben is dat wij dan over tien jaar terugkijken en dan denken: ja, maar dat was dus de bedoeling niet. Maar we hebben het wel allemaal gehouden aan het beleid dat we met elkaar hebben vastgesteld. Dus dan hebben we het over maatwerk. Met verkeer hoor ik de wethouder zeggen, dat hebben we dan wel goed bekeken, en deze, stel je voor dat per huis er twee auto's komen, dus deze zes auto's passen dan nog net wel. Hoever ga je dan telkens weer die grens verleggen? En dat vind ik er gewoon het moeilijke aan.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Daar wil ik heel graag op reageren voorzitter. Dank u wel. Want dat is uiteraard ook de vraag die bij ons rijst, bij de fractie van HAP. Nu hebben we het over een plan voor 'maar drie woningen' en naar verwachting, wat dat betreft, weinig auto's en daar kan ik mij aansluiten bij mijnheer Schouten van GroenLinks. Dus om te voorkomen dat we straks achterom gaan kijken en zeggen: hé dit was niet de bedoeling met het maatwerk, zouden wij inderdaad, bij wijze van spreken, ieder bestemmingsplan met elkaar moeten gaan bespreken in de raad. Dat is natuurlijk tijdrovend. Wat dat betreft is de fractie van HAP er geen voorstander van dat alles maar als hamerstuk op de stemmingenlijst komt, maar ja wat is daar dan wel de goede balans in? Want het college geeft ook duidelijk aan, als we iedere raadsvergadering het met elkaar erover gaan hebben, is dat dan de oplossing? Dat denkt de fractie van HAP niet. Aan de andere kant willen we ook met elkaar zorgen dat er woningen komen. Maar we willen ook niet over vijftig jaar achteromkijken. Ik woon zeer dichtbij Zwaanshoek en ik zie het daar zeker ook veranderen, dan wil je ook niet met elkaar achteromkijken en de conclusie moeten trekken: dit was nou weer niet de bedoeling van dat maatwerk. Dus wat dat betreft gaan we graag daarover met de collega-raadsleden in gesprek.

De VOORZITTER: Een reactie van mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Ja, ik wil daar ook nog wel iets aan toevoegen. Natuurlijk is maatwerk een van de belangrijkste dingen die je kunt doen voor je inwoners. Kijken waar het kan, kijken waar het niet kan. Maar we moeten niet vergeten dat we 30.000 woningen in het verschiet hebben binnen Haarlemmermeer en dat deze drie woningen gewoon niet op zijn plek staan. En dat is het maatwerk dat hier dus niet op zijn plek is. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Ter aanvulling op maatwerk. Ik heb inderdaad ook het plaatje voor mij. Wat mevrouw Maat ook al zei, ook gekeken afgelopen zaterdag. Dan valt mij toch wat op aan het maatwerk. Dat is, de weg die daar loopt is heel smal. Vrachtverkeer kan daar niet over, meer auto's, het is eigenlijk niet een weg die geschikt is voor auto's. De hoogte van de huizen die daar gebouwd worden, dat is behoorlijk afwijkend van omgeving. Die zijn echt vele meters hoger. Als je dat bij elkaar optelt en het gaat om drie woningen die het verschil niet gaan maken, dan denk ik dat wij inderdaad eens goed met elkaar moeten praten over maatwerk. Wat bedoelen we daar dan mee en dat we onszelf iets meer tijd moeten gunnen om niet een sessie te hebben en gelijk te stemmen. Dan is het leed geleden en dan is er geen weg meer terug. Dus ik begrijp de haast. Zeker moeten wij woningen bouwen, maar soms moeten wij ook een pas op de plaats maken om definities scherper te krijgen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Bouwhuis.

Mevrouw BOUWHUIS: Dank u wel voorzitter. Ik heb veel gehoord en eigenlijk maak ik mij best veel zorgen. Het zijn drie woningen in een tuin zoals mijnheer Achterbergh ook al aangaf. We willen met zijn allen, tenminste dat heb ik tijdens campagnes gehoord, meer woningen bouwen. Als drie huizen of woningen in een tuin al moeilijk zijn, dan maak ik mij heel erg zorgen over hoe wij meer woningen, tientallen zo niet honderden, gaan realiseren.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Bouwhuis. Mevrouw Denie en dan komt u.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter. Ik hoor eigenlijk een soort tweedeling. De één zegt 'ja er moeten echt woningen worden gebouwd' en voor de PvdA is dat natuurlijk ook superbelangrijk. Want daarnaast, los van de PvdA, ik woon ook nog thuis en ik wil best wel voor mijn 35e het huis uit. Maar wij hebben we het wel hier wel over een ecologische zone. De polder kenmerkt onze gemeente en ja, er moet gebouwd worden en onorthodoxe maatregelen zijn belangrijk. Maar ik hoor ook mijn collega, mevrouw Smand in haar bijdrage zeggen 'Zwaanshoek is eigenlijk best wel al volgebouwd'. Wij hebben het hier over een ecologische zone waar gewoon diverse dieren ook leven. Hoe kunnen we dan garanderen dat als we hier drie villa's gaan bouwen, dat die dieren niet worden verjaagd, dat gewoon de natuur goed in stand blijft? Dus, woningen bouwen, goed idee, maar drie villa's op een ecologische zone die echt niet het verschil gaan maken, ik wil toch iedereen van harte aanraden om daar niet in mee te gaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Ik heb twee interrupties voorzitter. De eerste is aan mevrouw Denie. Als we dan toch lekker bezig zijn. Misschien een van die drie bewoners voor die nieuwe woningen, laat misschien voor uw wel een betaalbare woning achter. Heeft u daar al over nagedacht?

De VOORZITTER: Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Voorzitter, dank u wel. Nou, eerlijk gezegd denk ik zo dat als de nieuwe bewoners die dat gaan bouwen de financiële middelen hebben om een villa te bouwen, dat die niet zullen komen uit een woning waar ik als student eventueel in terechtkan. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Achterbergh voor zijn tweede interruptie.

De heer ACHTERBERGH: Ik ben ook begonnen in een kleine woning en het gaat ook steeds beter. Dus u weet het niet. In ieder geval, ik wilde nog even reageren, de heer Schouten van GroenLinks ik

hoor hem zeggen: drie woningen maken het verschil niet. Daar verschillen wij gewoon over van mening. Maar stelt de heer Schouten dan voor dat we daar een appartementencomplex van 25 woningen bouwen? Ik weet niet of de bewoners daar blij mee zijn maar ziet u dat als een alternatief?

De VOORZITTER: Ik laat mijnheer Schouten, even voor een reactie.

De heer SCHOUTEN: Ik moet deze nog even in laten zinken. Wat zal ik hierop zeggen? Ik denk niet dat het verstandig is om hierop reageren, dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dan gaan we door naar mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Ik spoel nog heel even terug en ik begrijp hoe iedereen erin zit, maar ik zou toch willen pleiten om dit zakelijk te houden en niet over individuele gevallen te praten en in het belang van de inwoners de afwegingen te maken. Een puntje van de orde. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Smand. Mevrouw Roos.

Mevrouw ROOS: Ik hoor iedereen over maatwerk, maatwerk. Helemaal mooi natuurlijk, maar maatwerk kan ook de andere kant uit. Maatwerk voor de bewoners in dezen lijkt mij dan veel beter dan dat het voor drie villa's is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Roos. Als reactie naar mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Is het Forum voor Democratie bekend dat de initiatiefnemers tevens inwoners zijn?

De VOORZITTER: Mevrouw Roos.

Mevrouw ROOS: Ja en ik heb ook begrepen dat al een van de villa's voor een van de aannemers is. Er is er eentje al vergeven, er komen er nog twee bi. Wie dan daar en daar gaan wonen? Het zet toch helemaal geen zoden aan de dijk. Voor zo een gebied, moet je niet willen.

De VOORZITTER: Verder nog een reactie van onze raadsleden? Wij hebben dit onderwerp uitgebreid besproken. Wij kunnen het verder afsluiten. Het raadsvoorstel wordt vanavond nog ter stemming gebracht. Dan sluit ik hierbij deze sessie. Dank u wel.