



**Democratische Liberalen
Wassenaar**

Burgemeester en Wethouders van Wassenaar
Raadhuislaan 22
2242 CP Wassenaar

Schriftelijke vragen **Democratische Liberalen Wassenaar**

Onderwerp; schriftelijke vragen / art 36 RvO vragen

Inzake ; Uitspraak Raad van State Beperkte Gebiedsvisie

Wassenaar 27-01-2023

Geacht College,

De fractie van **Democratische Liberalen Wassenaar** wil graag de volgende artikel 36 vragen schriftelijk beantwoord krijgen:

Op 22 december 2022 heeft de rechtbank Den Haag een uitspraak gedaan over een langlopend probleem over 2 padelbanen in Wassenaar. Tijdens de commissievergadering werd erdoor de betrokken wethouder geweigerd een duidelijk antwoord te geven terwijl de onervaren voorzitter op onbehoorlijke wijze mij als vragensteller afbrak. En dat was niet de eerste keer net zoals een andere voorzitter van dezelfde politieke partij al eerder hetzelfde gedrag vertoonde. Dit draagt niet bij aan de bestuurlijke verhoudingen en een ordentelijk politiek proces. Het polariseert onze raad alleen maar omdat andere raadsleden wel oneindige spreektijd krijgen met niet terzake doende betogen.

Ik vroeg de wethouder op 16 januari 2023 in de commissievergadering waarom hij en de rechtbank spreekt over berekeningen die tot geluidsoverlast kunnen leiden. Ik kreeg geen antwoord als gezegd. De rechtbank stelde ook dat een geluidsscherm de geluidsoverlast zou kunnen beperken met 12-15 db maar dat de bezwaarmaker het reeds vergunde geluidsscherm niet geplaatst wilde hebben.

- 1-Waarom wordt gesproken over berekeningen? Heeft de ODH ooit gemeten en hoe vaak was er sprake van geluidsoverschrijding?
- 2-Waarom zegt de wethouder dat stemgeluid de geluidproductie verhoogt omdat bij Duinrell stemgeluid nooit wordt meegerekend?
- 3- Hoeveel rechtszaken zijn er tegen deze tennis- en padelvereniging gestart?
- 4-Waren dat verschillende buurtbewoners of steeds dezelfde bezwaarmaker?
- 5-Is het geluidsscherm inderdaad vergund?

6-Waarom is de bezwaarmaker tegen de plaatsing van het scherm omdat dit (zoals de rechtbank stelt) het bezwaar van de geluidsoverlast wegneemt?

5-Is de exploitant nog bereid het scherm te plaatsen maar zou hij risico lopen dit naderhand af te breken?

Vaak stelt de gemeente dat een bepaald iets geen handhavingsprioriteit heeft.

6-Waarom heeft dit oneindig voortdurende probleem nog steeds handhavingsprioriteit. Hebben de betrokken ambtenaren niets anders te doen?

7-Kan het zo zijn dat de vergunningen van bestaande Wassenaarse tennis- en padelbanen en andere sportaccommodaties ingetrokken worden?

(Ik denk daarbij bijvoorbeeld ook aan de geplande appartementen in Kerkehout binnen 50 meter Milieuzone van de sportvelden van SV Wassenaar zodra deze vergund zijn)

8-Indien de regels zouden worden aangepast (en een bepaalde vergunde activiteit dient te worden beëindigd) is dan de gemeente dag gehouden tot schadevergoeding?

9-Zouden de strengere regels dan bijvoorbeeld ook kunnen gaan gelden voor attractiepark Duinrell waardoor Duinrell gedwongen gesloten zou kunnen worden?

In afwachting van de tijdige (schriftelijke) beantwoording,

B G Paulides / fractievoorzitter DLW / Democratische Liberalen Wassenaar