

Inspraaknotitie.

Geachte raad en college,

Ik ga er geen lang verhaal van maken omdat ik alle raadsfracties mijn zienswijze reeds via de mail heb laten toekomen.

Toch wil ik een aantal punten verduidelijken en toelichten.

In eerste instantie is het de vraag of er daadwerkelijk wel vraag is naar de voorgestelde zeer grote percelen met dito woningen wat financieel tot het top-segment behoort. Het lijkt wel of de “Goudkust” in Damwald wordt gecreëerd. Met het voorliggende plan wordt de bovenregionale vraag bediend. Het woning-behoefte onderzoek van KAW dateert echter van 2018 en gelet op de ontwikkelingen is het maar de vraag of die behoefte er nog is. Het is dan ook de vraag of het plan wel uitvoerbaar is wat een eis is op grond van goede ruimtelijke ordening. Daarbij kan niet alleen worden volstaan met alleen een vraag en aanbod analyse. Ik heb dan ook aangegeven dat het beter is, gelet op de huidige ontwikkelingen, het aantal woningen te verdelen onder de overige geplande woonlocaties in Damwald voor de doelgroep “starters”. In dit kader wil ik ook nog wijzen op de motie “Woonvisie” van Gemeentebelangen van 26 januari 2021.

Het Prikkebosk is een prachtig en uniek buitengebied aan de zuidoostzijde van Damwald. Het heeft typische kenmerken van het Friese Woudenlandschap te weten de bebouwingslinten die de randen vormen en de houtsingels die ervoor zorgen dat de percelen als landschappelijke kamers in het gebied liggen. Er is aangegeven dat de bestaande kwaliteiten van het gebied dienen te worden behouden en waar mogelijk versterkt. De omgeving wordt daarom niet aangepast ten behoeve van het wonen maar de woningen worden ingepast in de bestaande structuren van het landschap. Het één en ander is vastgelegd in de stedenbouwkundige visie die door uw raad is vastgesteld.

Het voorliggende ontwerp-bestemmingsplan voldoet daar echter niet aan.

Ik noem daarbij de volgende punten.

- Het doorzichten op het agrarisch landschap wordt niet consequent doorgezet. Waarom wel naar het noorden en niet naar het zuiden?
- In de woonvlakken F, I en J wordt als erfbegrenzing een hoogopgaande singel toegepast met als reden dat de oude landschappelijke structuren worden hersteld. Is onjuist omdat die singels daar nooit zijn geweest en bovendien is aangegeven dat lage beplanting voor de erfbegrenzing zal worden toegepast wat het huidige karakter van het landschap zo min mogelijk aantast.
- Dit geldt tevens voor de onlogisch gecreëerde pijpenla aan de oostzijde van woonvlak F en I.

- Daarnaast zijn er nog wel meer punten waarbij ik verwijs naar mijn ingediende zienswijze.

Daarnaast de volgende opmerkingen over het plan.

- Het plan is in strijd met het principe “zuinig ruimtegebruik”.
- Het plan is in strijd met de voorschriften zoals opgenomen in de Verordening Romte Fryslân. De woonbestemmingen sluiten niet aan bij het bestaand stedelijk gebied en komen daardoor “los” in het buitengebied te liggen.
- De zuidelijke weg in het plan is onlogisch en past niet in de traditionele lintbebouwing in het gebied van west naar oost.
- Er zijn onlogische “open gaten” in de lintbebouwing van oost naar west. Waarom is het vlak tussen woonvlak F en I niet ingevuld?
- De herkenbaarheid van het landschap vermindert door het onderhavige plan en is derhalve geen verbetering van de ruimtelijke kwaliteit.
- De Rommert de Breestrijtte zal fungeren als noodontsluiting voor de hulpdiensten. Deze lijkt mij echter ongeschikt om het gebied snel en veilig te bereiken. De breedte van de rijbaan is 6 m en de aanwonenden parkeren aan beide zijde van de rijbaan waardoor er maximaal maar 2 m aan breedte overblijft.
- Ik ben zelf één van de aanwonenden van het plangebied en heb bij een onherroepelijk vastgesteld plan mij in principe aangemeld als belangstellende van een strook grond grenzend aan mijn tuin. Dit echter niet op basis van de bestemming “Wonen” zoals nu is aangegeven op de plankaart. Voor het hobbymatig houden van dieren volstaat de bestemming “agrarisch” waarover ik veelvuldig heb gecommuniceerd met de behandeld ambtenaar. In het proces is altijd aangegeven dat er ruimte is voor omwonenden het perceel te vergroten of om hobbymatig dieren te houden. Tot mijn verbazing is in het voorliggende plan voor mijn situatie de bestemming “Wonen” aangehouden. De 15 m diepte welke is aangehouden op de plankaart is in ieder geval niet door ons aangegeven en dus niet correct. Ik verzoek uw raad dit deel van de plankaart te handhaven in de bestaande bestemming “agrarisch”.

Tot slot wil ik afronden met de opmerking dat ik mij realiseer dat er behoefte is aan woningen en daardoor dus zsm gebouwd moet worden maar dan wel voor de doelgroep die daar het meest behoefte aan heeft en dat is niet op deze wijze met dit plan op deze unieke locatie. Deze unieke locatie van Prikkebosc verdient beter.

J.Westerhof

Damwâld.

