Bundel - Gemeenteraad van 13 oktober 2022

1 Opening

2 Vaststellen agenda

3 Ingekomen stukken

Beëindiging commissielidmaatschap Sabrina van den Brink S&S
Het overzicht van de ingekomen stukken met het afdoeningsvoorstel staat conform de AVG, in iBabs achter een slotje

Beëindiging commissielidmaatschap Sabrina van den Brink S&S.docx

4 Geheimhouding

Raadsvoorstel bekrachtiging geheimhouding 13 oktober 2022.pdf

Bekrachtiging geheimhouding - gemeenteraad 13 oktober 2022.pdf

Raadsbesluit Bekrachtiging geheimhouding 13 oktober 2022 (18102022)

5 Notulen raadsvergadering 15 september 2022

13e raadsvergadering 15 september 2022.docx

6 Notulen Vragenuur 8 , 15 , 22 en 29 september

20220908 vragenuur.doc

20220915 vragenuur.doc

20220922 vragenuur.doc

20220929 vragenuur.doc

7 Actuele moties

Er zijn geen actuele moties binnen gekomen dus daarmee vervalt dit agendapunt.

8 Raadsvoorstel benoeming commissieleden

Dit agendapunt wordt in de avond behandeld

Raadsbesluit Benoeming commissieleden 13 oktober 2022 (18102022)

9 Raadsvoorstel Benoeming leden Adviescommissie Controle en Financiën

Status: A
Het Presidium stelt de raad voor te besluiten:
Op grond van het bepaalde in artikel 2 van de Verordening op de adviescommissie Controle en Financiën van de gemeente Utrecht Joost Vasters en Esma Kendir te benoemen tot lid van de adviescommissie Controle en Financiën.

Raadsbesluit Benoeming lid Adviescommissie Controle en Financiën 13 oktober 2022 (18102022)

10 Raadsvoorstel Opdrachtbevestiging Controlewerkzaamheden 2022 externe accountant

Status: A
Op advies van de adviescommissie Controle en Financiën stelt het presidium de gemeenteraad voor het volgende te besluiten:
1. In te stemmen met de inhoud van de 'Opdrachtbevestiging Controlewerkzaamheden 2022' van de externe accountant zoals opgenomen in de bijlage.

Raadsvoorstel Opdrachtbevestiging Controlewerkzaamheden 2022 externe accountant (002).docx

Raadsbesluit Opdrachtbevestiging Controlewerkzaamheden 2022 externe accountant (18102022)

11 Raadsvoorstel Benoeming lid Raad van Toezicht NUOVO Scholen

Status: A
Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:
Mevrouw Hilary Richters te benoemen als lid van de Raad van Toezicht van NUOVO scholen.

Dossier 2868 voorblad

Raadsvoorstel Benoeming lid Raad van Toezicht NUOVO scholen.docx

Voordrachtbrief Nuovo lid RvT aan gemeenteraden.pdf

2022 CV voordracht lid RvT tbv gemeenteraden.pdf

2022 Rooster van aan- en aftreden.pdf

2022 Vastgesteld wervingsprofiel NUOVO - lid RvT.pdf

Raadsbesluit Benoeming lid Raad van Toezicht NUOVO scholen (18102022)

12 Raadsvoorstel Zienswijzen Ontwerp jaarrekening en jaarverslag 2021 recreatieschappen

Status: A
Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:
Bijgevoegde brief vast te stellen als zienswijze op de jaarrekening en jaarverslag 2021 van Recreatieschap Stichtse Groenlanden, waarin wordt aangegeven dat er geen opmerkingen zijn.
Bijgevoegde brief vast te stellen als zienswijze op de jaarrekening en jaarverslag 2021 van Plassenschap Loosdrecht e.o., waarin wordt aangegeven dat er geen opmerkingen zijn

Dossier 2917 voorblad

Raadsvoorstel Zienswijzen Ontwerp jaarrekening en jaarverslag 2021 recreatieschappen.docx

Zienswijzebrief jaarrekening 2021 Stichtse Groenlanden.docx

Zienswijzebrief jaarrekening 2021 Plassenschap Loosdrecht.docx

Aanbiedingsbrief financiele stukken SGL.pdf

Aanbiedingsbrief AB Ontwerp Jaarrekening 2021 SGL.pdf

Ontwerp Jaarrekening 2021 SGL.pdf

Accountantsverslag 2021 SGL def.pdf

Nota van antwoord_reactie zienswijzen 1e begrotingwijziging 2022 SGL.pdf

Bestuursvoorstel 1e Begrotingswijziging SGL 2022 na zienswijze vsAB.pdf

Ontwerp uitgangspunten begroting 2023 SGL_na NvA.pdf

AB_Bestuursvoorstel Uitgangspunten Begroting SGL 2023.pdf

Nota van antwoord_reactie zienswijzen uitgangspunten begroting SGL 2023.pdf

Aanbiedingsbrief financiele stukken LSD.pdf

Concept jaarrekening 2021 LSD.pdf

Accountantsverslag 2021 GR LSD.pdf

AB Bestuursvoorstel 1e Begrotingswijziging LSD 2022.pdf

Nota van antwoord n.a.v. eerste begrotingswijziging 2022 LSD vdef.pdf

Ontwerp Kadernota 2023 LSD V2.pdf

Raadsbesluit Ontwerp jaarrekening en jaarverslag 2021 recreatieschappen (18102022)

13 Debat Inburgering

Status: B
Geagendeerd door de fracties van CDA, GroenLinks, PvdA en PVV
In de commissie van 22 september jl. is gesproken over de voortgang van het Utrechtse Inburgeringsbeleid. Naar aanleiding van deze bespreking hechten CDA, GroenLinks en de PvdA aan een afrondende behandeling van dit onderwerp in de raad. Deze fracties zullen de raad voorstellen voorleggen over de rol en ontwikkeling van de zogenaamde Welkomhuizen. Daarnaast hechten deze fracties aan een goede balans in de evaluatie van de inburgeringsaanpak en wensen zij dat de raad in de gelegenheid is daarvoor kaders mee te geven. De PVV zal aanvullend de raad een voorstel doen aangaande een financiële eigen bijdrage. In het bijzonder voor de groep inburgeraars waarvan bekend is dat de opkomst bij inburgeringslessen vaak laag is.

13.1 Raadsbrief Voortgang nieuwe aanpak inburgering

Dossier 2843 voorblad

Raadsbrief Voortgang nieuwe aanpak inburgering.docx.pdf

14 Debat Raadsbrief Rapportage onderzoek Institutioneel racisme

Status: B
Geagendeerd door de fracties van DENK, GroenLinks en S&S
Op 8 september jl. heeft de commissie VBF gesproken over de raadsbrief Rapportage Onderzoek nstitutioneel Racisme. In deze commissie hebben de fracties DENK, GroenLinks en S&S al enige voorstellen aangekondigd welke betrekking hebben op de risico's die door onderzoekers zijn aangehaald en ideeën die in de commissie naar voren zijn gebracht.
De genoemde fracties zullen de raad vragen besluiten te nemen over voorstellen welke zich richten op erkenning, op de inzet van Uthiek, op specifieke aandacht bij Vergunningverlening Toezicht en Handhaving (VTH), op klachtenafhandeling, controlerende mechanismen en vervolgonderzoek.

Dossier 2601 voorblad

Raadsbrief Rapportage onderzoek institutioneel racisme.docx.pdf

14.1 Beantwoording SV 2022, nr. 124 over Onderzoek bij gemeente Utrecht Institutioneel Racisme

Dossier 2907 voorblad

Beantwoording SV 2022 nr 124 over Onderzoek bij gemeente Utrecht Institutioneel Racisme ontoereikend.docx.pdf

14.2 Raadsbrief Onderzoek Institutioneel racisme geheime bijlage bij SV124

Dossier 2908 voorblad

Raadsbrief Onderzoek Institutioneel racisme geheime bijlage bij SV 124 2022.docx.pdf

15 Debat Beantwoording SV 2022, nr. 90 over Openbaar maken persoonsgegevens bij zienswijzen na toestemming betrokkene 30-6-2022

Status: B
Geagendeerd door de fractie van EenUtrecht
De commissie heeft gesproken over de wenselijkheid van het publiceren van persoongegevens nav de beantwoording van schriftelijke vragen. De fractie van EenUtrecht wil de raad hierover een uitspraak laten doen en zal daarom een voorstel indienen ten aanzien van het openstellen van de mogelijkheid, aan inwoners die een zienswijze indienen, om hun persoonsgegevens openbaar te publiceren.

Dossier 2965 voorblad

Beantwoording SV 2022 nr 90 over Openbaar maken persoonsgegevens bij zienswijzen na toestemming betrokkene 30-6-2022.docx.pdf

16 Debat Raadsbrief Aanpak koopkracht- en energiecrisis

Status: B
Geagendeerd door de fractie van D66,
Tijdens de commissiebehandeling van de Raadsbrief Aanpak koopkracht- en energiecrisis heeft de fractie van D66 een aantal concrete, kosteloze en makkelijk uitvoerbare maatregelen voorgesteld. Deze wachten nog op een concrete reactie van het college. De energiecrisis waar we in zitten, maakt het noodzakelijk om snel en doortastend op te treden. D66 zal de raad daarom voorstellen doen ten aanzien van het verlagen van de temperatuur van zwembaden, het uitzetten van het gevellicht in het Stadhuis en het tegengaan van sluipverbruik in de gemeentelijke panden.

Dossier 2948 voorblad

Raadsbrief Aanpak koopkracht- en energiecrisis.docx.pdf

Raadsbrief Beantwoording resterende vragen commissie EDW over aanpak koopkracht- en energiecrisis.docx.pdf

17 Raadsvoorstel Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2023

Status: B
Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:
De Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2023 vast te stellen, met als belangrijkste wijzigingen:
a. Er is een definitie opgenomen voor de maatwerkvoorziening Beschermd Thuis;
b. De reikwijdte van de verordening wordt voor de maatwerkvoorziening Beschermd Thuis aangepast;
c. De eis dat een bewindvoerder het volledige beheer van een pgb op zich neemt is aangepast;
d. Er is opgenomen dat een instelling terugvalt op het zzp-tarief wanneer de relevante cao niet wordt toegepast;
e. Er is opgenomen dat een VOG altijd opgevraagd kan worden, maar hier ook van afgeweken kan worden;
f. De opschortingsbepaling artikel 6.1 lid 5 is aangepast;
g. De overgangsbepalingen zijn aangepast;
h. Verschillende tekstuele aanpassingen zijn gedaan voor de leesbaarheid en juistheid.
.

Dossier 2819 voorblad

Raadsvoorstel Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2023.docx

Verordening maatschappelijke ondersteuning Wmo 2023.docx

Verordening maatschappelijke ondersteuning Wmo 2022 - wijzigingen voor 2023.docx

Advies Wmo-clientenraad verordening Wmo 2023.pdf

Reactiebrief op advies Wmo-clientenraad.docx

Raadsbesluit Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2023. (18102022)

18 Raadsvoorstel Vaststellen Bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas; verplaatsing grens bebouwde kom Maarssenseweg/Heldinnenlaan

Status: B
Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:
Het vaststellingsrapport met daarin de beantwoording van de zienswijzen in hoofdstuk 3 van het vaststellingsrapport vast te stellen en de wijzigingen uit hoofdstuk 2 van het vaststellingsrapport in het bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas te verwerken.
Geen exploitatieplan vast te stellen.
Het bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas, vastgelegd in het digitale NL.IMRO.0344.BPWONINGBOUWHAARRI-VA01 vast te stellen, waarmee de realisatie van maximaal 700 woningen, een Utrechts Kind Centrum (UKC), horeca, evenementen, energie¬eilanden en een recreatiegebied planologisch en juridisch mogelijk wordt gemaakt.
De bebouwde komgrens aan de Maarssenseweg/ Heldinnenlaan in de zin van artikel 20a, eerste lid van de Wegenverkeerswet 1994 over een afstand van circa 250 meter te verplaatsen richting het zuiden.

Dossier 2757 voorblad

Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Haarrijn (oktober 2022).docx

BP Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas_Regels incl bijlagen regels.pdf

BP Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas_Toelichting (oktober 2022).pdf

link naar RO publiceer- vaststelling BP Woningbouw Haarrijn en Haarrijnsep.docx

NL.IMRO.0344.BPWONINGBOUWHAARRI-VA01-Kader_01-000.pdf

Vaststellingsrapport Haarrijn (oktober 2022).pdf

HW1189-besluit hogere waarden BP Haarrijn.pdf

Kennisgeving kombesluit Haarrijn.docx

STREKT TER VERVANGING Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Haarrijn.pdf

STREKT TER VERVANGING BP Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas_Toelichting.pdf

STREKT TER VERVANGING Vaststellingsrapport Haarrijn.pdf

Raadsbesluit Vaststellen Bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas (18102022)

19 Raadsvoorstel Verordening bekostiging leerlingenvervoer

Status: B
Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:
1. De Verordening Bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht vast te stellen, die regelt dat ouders in bepaalde situaties een vergoeding kunnen krijgen voor het vervoer naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school, met als belangrijkste wijziging dat de verordening in lijn is gebracht met de nieuwe modelverordening van de VNG.

Dossier 2800 voorblad

Raadsvoorstel Verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht.docx

Verordening Bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht - DROP (september 2022).docx

Toelichting verordening leerlingenvervoer Utrecht (september 2022).docx

Vergelijking verordening bekostiging leerlingenvervoer (september 2022).docx

Kengetallen Forseti.pdf

STREKT TER VERVANGING Verordening Bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht - DROP.pdf

STREKT TER VERVANGING Toelichting verordening leerlingenvervoer Utrecht.pdf

STREKT TER VERVANGING Vergelijking verordening bekostiging leerlingenvervoer.pdf

Raadsbesluit Verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente (18102022)

20 Raadsvoorstel Vaststelling Besluit tot wijziging van de APV partiële herziening 2022

Status: B
Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:
1. De wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2022 vast te stellen, met de volgende wijzigingen:
a. In de tekst bij het verblijfsontzeggingsartikel de verwijzing naar het eerste, tweede en negende lid van artikel 3:17 te schrappen (artikel 2:3 APV).
b. De termijn voor het doen van een kennisgeving aan de burgemeester in verband met het houden van een manifestatie te wijzigen van 24 naar 48 uur en de maandag toe te voegen aan de uitzondering voor de zaterdag, zondag en feestdagen (artikel 2:6 APV).
c. De verwijzing naar Horecaverordening gemeente Utrecht 2018 te actualiseren en te vervangen door Verordening horeca gemeente Utrecht (artikelen 2:9, 2:28, 2:46, 3:5 APV).
d. In de tekst bij het artikel speelgelegenheden een onjuiste verwijzing te corrigeren (artikel 2:21 APV).
e. De verwijzing naar de Drank- en Alcoholwet te actualiseren en te vervangen door Alcoholwet (artikelen 2:28, 2:47 APV).
f. In de tekst bij het ondermijningsartikel een onjuiste verwijzing te corrigeren (artikel 2:47 APV).
g. De registratieplicht voor raamsekswerkers (artikel 3:16) en de verwijzingen naar die registratieplicht (artikelen 3:10, 3:11 en 3:15) uit de APV te schrappen.
h. De verwijzing naar Plantenziektewet te actualiseren en te vervangen door Plantgezondheidswet (artikel 4:12 APV).
i. Artikel 2:44 toe te voegen aan het experimentartikel om op termijn een verbod op het afsteken van consumentenvuurwerk tijdens de jaarwisseling (lokaal vuurwerkverbod) mogelijk te maken (artikel 1:9 APV).
j. Serpentine toe te voegen aan het verbod op het gebruiken en verspreiden van confetti in de open lucht (artikel 4:5c APV).

Dossier 2803 voorblad

Raadsvoorstel Vaststelling Besluit tot wijziging van de APV Utrecht partiële herziening 2022 (augustus 2022).docx

Besluit tot wijziging van de APV Utrecht 2010 partiële herziening 2022 (augustus 2022)(na amendement).docx

Besluit tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010 partiële herziening 2022 (augustus 2022).docx

Toelichting bij Besluit tot wijziging van de APV partiële herziening 2022 (augustus 2022).docx

Overzicht van de wijzigingen (was-wordt lijst) (augustus 2022).docx

Raadsbrief Jaarwisseling 2022-2023.docx

Raadsbrief Mogelijkheden APV-vergunning darkrooms.docx

Evaluatie pilot verruiming kennisgeving manifestaties.docx

STVV Raadsvoorstel Vaststelling Besluit tot wijziging van de APV Utrecht partiële herziening 2022 9na motie 175).pdf

STVV Besluit tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010 partiële herziening 2022 (na motie 175).pdf

STVV Toelichting bij Besluit tot wijziging van de APV partiële herziening 2022 (na motie 175).pdf

STVV Overzicht van de wijzigingen (was-wordt lijst) (na motie 175).pdf

Raadsbrief Jaarwisseling 2022-2023.docx.pdf

Raadsbrief Mogelijkheden APV-vergunning darkrooms.docx.pdf

Raadsbesluit Vaststelling Besluit tot wijziging van de APV Utrecht 2010, partiële herziening 2022 (18102022)

Geachte voorzitter, griffie, raadsleden, mede commissieleden,

Via deze weg wil ik graag mijn commissielidmaatschap opzeggen. Veel dank voor de afgelopen tijd, het was mij een waar genoegen.

Met vriendelijke groet,

Sabrina van den Brink
Student&Starter

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Bekrachtiging/aanpassing geheimhouding

Opgesteld door	Stafbureau Gemeentesecretaris
Kenmerk	6838480/20221013
Vergaderdatum raad	13 oktober 2022
Geheim	Nee
Bijlage	2

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1 De door het college opgelegde geheimhouding op documenten zoals vermeld in de bijlage ‘Bekrachtiging geheimhouding – gemeenteraad 13 oktober 2022’ te bekrachtigen conform artikel 25 lid 3 Gemeentewet.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

De secretaris

De burgemeester,

Bekrachtiging gemeenteraad 13 oktober 2022 van de door het college opgelegde geheimhouding op grond van artikel 25, derde lid, van de Gemeentwet van:

Onderwerp	Kenmerk/ Zaaknr	Datum aanbieding gemeenteraad	Wat is geheim?	WOO grond	Grondslag Gemeentewet	Is het stuk permanent geheim	Geheim tot
Raadsbrief Subsidieovereenkomst Vechtsebanen: de bijlage Rapport Synarchis Toekomstperspectief Vechtsbanen mei 2021 (oktober 2022)	10442988	12-10-2022	Bijlage(n)	5.1 lid 1 sub c	55 lid1 + 86 lid 2 + 25 lid 2	Ja	Permanente geheimhouding op de geel gemarkeerde delen (vertrouwelijk bedrijfsgegevens over de exploitatie)
Raadsbrief Subsidiovereenkomst Vechtsebanen: de bijlage 'Rapportage scenario's Vechtsebanen'	10442988	12-10-2022	Bijlage(n)	5.1 lid 2 sub i	55 lid1 + 86 lid 2 + 25 lid 2	Ja	Permanent
Raadsvoorstel vaststelling Stedenbouwkundig Plan Groenewoud: de bijlagen 'Anterieure overeenkomst groenewoud', 'Financiële toelichting bij het SP Groenewoud' en 'Advies marktwaarde Groenewoud + bijlagen'	10054674	4-10-2022	Bijlage(n)	5.1 lid 2 sub b en i	55 lid1 + 86 lid 2 + 25 lid 2	Nee	tot sluiting van de grondexploitatie Leidsche Rijn of zoveel eerder als het college de gemeenteraad (gedeeltelijk) in openbaarheid kan informeren.
Raadsbrief Correspondentie externe onderzoekers Onderzoek institutioneel racisme: de bijlagen 'Correspondentie onderzoek Institutioneel Racisme - deel 1', 'Correspondentie onderzoek Institutioneel Racisme - deel 2' en 'Correspondentie onderzoek Institutioneel Racisme - deel 3'	8904641	29-9-2022	Bijlage(n)	5.1 lid 2 sub c, d, e en i	55 lid1 + 86 lid 2 + 25 lid 2	Ja	Permanent
Raadsbrief Verkenningsfase Magazijn De Zon: de bijlage 'Financiële bijlage Rapportage Verkenningsfase'	10223218	16-9-2022	Bijlage(n)	5.1 lid 2 sub b	55 lid1 + 86 lid 2 + 25 lid 2	Nee	tot de huurcontracten in het kader van de definitieve invulling zijn getekend of zoveel eerder als het college de raad (gedeeltelijk) in openbaarheid kan informeren.
Raadsvoorstel Tweede Bestuursrapportage 2022: de bijlage 'Bijlage Investeringsprojecten Vastgoed'	10425560	15-9-2022	Bijlage(n)	5.1 lid 2 sub b	55 lid1 + 86 lid 2 + 25 lid 2	Nee	tot de aanbestedingsprocedure definitief is afgerond of zoveel eerder als het college de raad (gedeeltelijk) in openbaarheid kan informeren.

Raadsvoorstel Programmabegroting 2023-2026: de bijlagen 'Risicomodel Programmabegroting 2023' en 'Investeringsstaten Programmabegroting 2023'	10406834	15-9-2022	Bijlage(n)	5.1 lid 2 sub b	55 lid1 + 86 lid 2 + 25 lid 2	Ja	Permanent

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Bekrachtiging/aanpassing geheimhouding

Opsteller	Stafbureau Gemeentesecretaris
Zaaknummer	6838480/20221013
Jaargang en nummer	2022, 119
Vergaderdatum Raad	13 oktober 2022
Geheim	Nee

De raad besluit:

1. De door het college opgelegde geheimhouding op documenten zoals vermeld in de bijlage ‘Bekrachtiging geheimhouding – gemeenteraad 13 oktober 2022’ te bekrachtigen conform artikel 25 lid 3 Gemeentewet.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 13 oktober 2022.

De griffier,	De voorzitter,
Merel van Hall	Sharon A.M. Dijksma

Gemeente Utrecht

2022

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

13e vergadering - 15 september 2022

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 15 september 2022 te 10.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Dijksma, burgemeester, afgewisseld door de heer Zwanenberg.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Al-Saqaff, Bakker, Bode, Bosch, Chirino, Dada-Anthonij, Dekkers, Deldjou Fard, Dijkstra, Fattal, Heijne, Hellevoort, Hessel, Van Heuven, Te Hoonte, Hornsveld, Kendir, Kleinrensink, Koning, Maas, Meerding, Nolten, Oudejans, De Pagter, Passier, Peters, Ramaker, Raaijmakers, Sasbrink, Snippe, Van Steeg, Stellinga, Stylianou, Sungur, Vasters, Vermeulen, Van Vliet, Van der Wilt, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Afwezig zijn de leden: Bos, Van der Graaf en Talhaoui.

Aanwezig zijn de wethouders: Eerenberg, Van Hooijdonk, Oosters, Schilderman, Streefland en De Vries.

Tevens aanwezig: de heren Venhoeven (voorzitter Rekenkamer) en Keulen (lid Rekenkamer).

Griffier: mevrouw Van Hall.

1. Opening en mededelingen.

   De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom, ook de mensen die thuis meekijken.
   Tijdens de middagschorsing, rond 13.00 uur, zal de presentatie van de Programmabegroting 2023 plaatsvinden in de hal van het stadhuis. Iedereen is daar uiteraard van harte bij uitgenodigd.
   Bericht van verhindering is ingekomen van de leden Talhoui, Van der Graaf en Bos. Namens de raad wil zij de heer Bos heel veel sterkte wensen met het verlies van zijn vader, tevens fractiemedewerker van Stadsbelang Utrecht, Hein Bos.

2. Vaststelling agenda.

   De agenda wordt zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

De **voorzitter** merkt op dat men onder de ingekomen stukken een brief aantreft van Carolien de Boer, waarin zij haar afscheid als lid van onze Rekenkamer aankondigt. Carolien kan vandaag niet aanwezig zijn, maar volgt de raadsvergadering vanuit huis. Dat is helaas niet zonder reden, want zij heeft onlangs aangekondigd dat zij vanwege gezondheidsredenen stopt met haar werk als lid van de Rekenkamer.
In de brief waarin zij haar vertrek aankondigt, schrijft zij dat ze sinds haar komst in 2018 altijd met veel plezier bestuurslid van onze Rekenkamer was. Haar hoogtepunten waren de bijdragen aan de onderzoeken rond de Participatiewet, de laaggeletterdheid en de energietransitie. Zij kijkt vooral met veel voldoening terug op de goede samenwerking tussen bestuur en staf van de Rekenkamer en natuurlijk met de gemeenteraad. Zij had altijd een scherp oog voor het ingewikkelde krachtenveld waarin overheidsorganisaties moeten werken.
Bij haar komst, vijf jaar geleden, leerde de raad haar kennen als een groot voorstander van andere en nieuwe onderzoeksmethoden, anders dan die de Rekenkamer altijd gewend was. Zij wilde niet alleen ambtenaren en betrokken organisaties interviewen, maar maakte zich ook hard voor het houden van peilingen onder de Utrechters en het uitvoeren van casestudy's. De resultaten daarvan moeten op een aansprekende, begrijpelijke en niet te uitgebreide manier worden gepresenteerd. Zij liet liever beelden en infographics zien.
Ze stelt vast dat Carolien het bewijs is dat het belangrijke werk van de Rekenkamer voortdurend in ontwikkeling is. Zij hoopt dat dat zo blijft, maar daar heeft zij alle vertrouwen in. Helaas zal dat gebeuren zonder de inzet en de kennis van Carolien, en haar wil om altijd weer te vernieuwen.
Namens alle leden van de raad en de medewerkers dankt zij Carolien voor haar waardevolle inzet voor de stad. Zij wenst Carolien het allerbeste toe.
(Applaus.)

(De voorzitter toont daarop het schilderij dat Carolien als dank ontvangt.)

De heer **Venhoeven** (voorzitter Rekenkamer) merkt op dat hij en de overige leden van de Rekenkamer nu niet in niet in de gelegenheid zijn om Carolien persoonlijk toe te spreken. Voor nu wil hij haar alvast danken voor haar waardevolle bijdragen aan de Rekenkamer en voor de prettige collegialiteit. De leden van de Rekenkamer zullen haar missen, maar zullen met een glimlach en vol waardering aan haar terugdenken. Wanneer Carolien daaraan toe is, neemt de Rekenkamer nog graag persoonlijk afscheid van haar. Hij wenst haar alle goeds, ook namens Sjoerd, Gerth, Gert Jan en alle nu niet aanwezige collega's van de Rekenkamer.

De **voorzitter** merkt op dat de procedure voor de opvolging van Carolien nu in gang wordt gezet. Zij hoopt dat er over enige weken een opvolger benoemd kan worden.

4. Geheimhouding.

De **voorzitter** stelt voor om, conform artikel 25, lid 3 van de Gemeentewet, de door het college opgelegde geheimhouding van de documenten zoals vermeld in de bij de agenda gevoegde bijlage, inclusief de aanpassing, te bekrachtigen.
Zij heeft begrepen dat de heer Sungur een opmerking heeft met betrekking tot het proces bij een van

de geheime stukken. Als het bij opmerkingen over het proces blijft, kunnen die in openbaarheid gemaakt worden. Zij stelt vast dat dit het geval is.

De heer **Sungur** (DENK) wil dat de geheimhouding ten aanzien van het conceptrapport Constitutioneel racisme niet wordt bekrachtigd. De afspraak in de raad is dat alles openbaar en transparant behandeld wordt, tenzij dat niet mogelijk is. Nu wordt een rapport volledig geheim verklaard, wat niet strookt met de visie op een open overheid. Zijn fractie heeft in de commissie nadrukkelijk aangegeven dat ze best snapt dat onderdelen in het conceptrapport zwart gelakt moeten worden, maar dat ze niet kan vatten dat wordt aangedrongen op een volledige en permanente geheimhouding. Als reden wordt opgegeven: "een eventueel openbaar debat over een onvoldragen en niet bestuurlijk onderschreven conceptversie dient niet het doel van onze gezamenlijke inzet op dit belangrijke onderwerp". Hij vindt dit geen grond om iets geheim te verklaren. Zijn fractie vindt juist openheid heel belangrijk.
Er zit bijna een verschil van 80 pagina's tussen het concept en het definitieve rapport. Daar wil hij in alle openheid vragen over kunnen stellen. Ook de conclusies lijken van elkaar te verschillen.
Vage redenen als "mensen moeten in openheid of vrijheid kunnen spreken, het waren ruwe schetsen" hebben hier wat zijn fractie betreft niets mee te maken. Hij hoopt dat de raad het belang van een open overheid hoog in het vaandeel heeft staan en de geheimhouding niet zal bekrachtigen. Mocht dit wel gebeuren, dan kondigt hij aan dat hij als belanghebbende daartegen bezwaar zal maken en eventueel ook in beroep zal gaan bij de rechter.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) sluit zich volledig aan bij de oproep van de heer Sungur. Hij geeft iedereen in overweging dat de raad, door dit rapport in zijn volledigheid geheim te verklaren, de verdenking op zich laadt dat er iets toe te dekken is. Dat zou het proces schaden en dat moet dus voorkomen worden.
Mocht het rapport geheim verklaard worden, dan zal zijn fractie niet deelnemen aan de beraadslagingen over dit geheime rapport.

De heer **Bosch** (PVV) wil voor de volledigheid en voor de notulen vastgelegd hebben dat zijn fractie de oproep van de heer Sungur volledig steunt.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) is van mening dat conceptrapporten niet bedoeld zijn voor de openbaarheid. Onderzoekers moeten zich vrij kunnen voelen om een concept op papier te kunnen zetten en dat in beslotenheid te kunnen bespreken met de mensen die daarbij aanwezig zijn. Zij weet zelf als onderzoeker dat er nog veel kan veranderen tussen een conceptversie en een eindversie. Het is ook de bedoeling om dat concept in die setting met elkaar te kunnen bespreken. Als conceptrapporten openbaar gemaakt worden, wordt er een gevaarlijk precedent geschapen voor toekomstige onderzoeken. Onderzoekers zullen zich dan niet meer vrij voelen om een concept op papier te zetten.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat zijn fractie het idee van de heer Sungur steunt om het conceptrapport met weggelakte delen openbaar te maken.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Raaijmakers. Is het openbaar maken van het conceptrapport juridisch mogelijk? Dat kon zij niet uit de brief opmaken.

Mevrouw **Nolten** (Bij1) steunt de oproep om het conceptrapport openbaar te maken, mits bepaalde delen daarvan zwart gelakt worden, om te voorkomen dat mensen die een klacht hebben ingediend of zich anderszins hebben uitgesproken, in een onveilige situatie zullen komen.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) stelt dat volgens haar de onderliggende wens is dat er gesproken kan worden over de eventuele inhoudelijke verschillen tussen het conceptrapport en het eindrapport. Openbaarheid van het conceptrapport hoeft daarvoor niet per se het juiste middel te zijn. Zij vraagt de wethouder of er niet een alternatief mogelijk is waardoor toch tegemoet kan worden gekomen aan die wens, met inachtneming van hetgeen in de raadsbrief is gecommuniceerd.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Raaijmakers. Ook haar fractie hecht veel belang aan de vertrouwelijkheid van hetgeen de onderzoekers inbrengen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) sluit zich volledig aan bij de heer Sungur. Tussen het conceptrapport en het definitieve rapport horen niet zulke verschillen te zitten. De zaken die geheim moeten blijven, kunnen in beide versies zwart gemaakt worden.

De **voorzitter** stelt vast dat er nu toch al enkele inhoudelijke zaken genoemd worden, die verder gaan dan procesopmerkingen. Zij wijst de raadsleden erop dat de geheimhouding, zolang die niet wordt weggestemd, er nog steeds is.

De heer **Koning** (D66) merkt op dat zijn fractie het verzoek om geheimhouding steunt, langs de lijn van de argumenten die mevrouw Raaijmakers heeft genoemd en de argumenten die in de brief van gisteren zijn genoemd.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) betreurt het dat er überhaupt een conceptrapport besproken gaat worden terwijl het rapport al is besproken. Zij acht het niet noodzakelijk dat het rapport in openbarheid besproken wordt.

De heer **Versteeg** (CDA) kan de geheimhouding steunen. Ook hij sluit zich aan bij mevrouw Raaijmakers. Wel moeten de verschillen tussen het conceptrapport en het definitieve rapport zo veel mogelijk duidelijk zijn.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) merkt op dat de vraag van mevrouw Deldjou Fard - is het openbaar maken van het conceptrapport juridisch mogelijk? - haar nog niet helemaal duidelijk is. Zij kan zich voorstellen dat zij daar later op terugkomt. Ook het gevraagde door mevrouw Kendir is haar nog niet helemaal duidelijk. Op dit moment ligt alleen voor: geheimhouding of niet.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) verduidelijkt dat haar fractie vooral benieuwd is naar alternatieve mogelijkheden, bijvoorbeeld dat de raad in gesprek gaat met de onderzoekers. Zij heeft het gevoel dat er nu heel zwart-wit naar het rapport gekeken wordt, terwijl er volgens haar een diepere wens ligt.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) antwoordt dat dit aan de raad zelf is. Op dit moment ligt alleen de vraag voor of er geheimhouding moet worden opgelegd. Daar moet de raad een uitspraak over doen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft een opmerking over de voorgestelde geheimhouding van een bijlage bij het voorstel inzake deelgebied 6 Merwedekanaalzone. De raad heeft nu een openbare duiding van een geheim stuk gekregen, maar daar moest de raad weer om vragen. Hij wil nog eens meegeven: alleen geheim wat strikt geheim is, en geen informatie in geheime stukken die ook al openbaar bekend is, zodat raadsleden niet ineens te horen krijgen dat zij aan geheimhouding gebonden zijn. Hij verzoekt het college om dit nog eens nadrukkelijk aan de staf mee te geven.

De **voorzitter** stelt dat deze boodschap luid en duidelijk is overgekomen.
Zij stelt voor om digitaal te stemmen over haar voorstel om de door het college opgelegde geheimhouding van de documenten zoals vermeld in de bij de agenda gevoegde bijlage, inclusief de aanpassing, te bekrachtigen.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel van de voorzitter, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 34 tegen 8 stemmen.

5. Notulen raadsvergadering 16 juni en 7 juli 2022.

   Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

   De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) merkt op dat hij in de raadsvergadering van 16 juni per abuis tegen amendement 60 (Parkeren voor essentiële beroepen) heeft gestemd. Dat had een voorstem moeten zijn. Graag ziet hij dat dit wordt aangepast.

   De **voorzitter** merkt op dat het herroepen van de stemuitslag niet mogelijk is, maar dat in de notulen zal worden opgenomen dat de heer Dijkstra geacht wenst te worden voor amendement 60 te hebben gestemd.

6. Notulen vragenuur 16 en 30 juni, 25 augustus en 1 september 2022.

   Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

7. Notulen Commissies Voorjaarsnota 21, 22 en 23 juni 2022.

   Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

9. Raadsvoorstel Beëindigen commissielidmaatschap.

   De **voorzitter** merkt op dat de SP als fractie niet langer meer is vertegenwoordigd in de raad. Daarmee eindigt ook het lidmaatschap van de commissieleden die eerder namens de SP zijn benoemd. Op grond van artikel 7, lid 3 van de Verordening op de raadscommissie is voor beëindiging van het lidmaatschap een besluit van de raad nodig. De raad wordt derhalve voorgesteld te besluiten tot beëindiging van het commissielidmaatschap van Ruurt Wiegant en Dane Harris.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het raadsvoorstel besloten.

De **voorzitter** dankt de heren Wiegant en Harris voor hun inzet voor de SP en daarmee voor de raad.

11. Raadsvoorstel Voorbereidingskrediet Gebiedsontwikkeling Galgenwaard en omgeving.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) stemt in met het raadsvoorstel, mits de wethouder kan toezeggen dat de bewoners en direct omwonenden gelijkwaardig worden betrokken, net als de private marktpartijen, en dat er daarnaast ook wordt gekeken naar een kleinschaliger plan - 500 woningen en 40.000 bvo.

De voorzitter merkt op dat dit eigenlijk geen stemverklaring is, maar meer een verzoek.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het raadsvoorstel besloten, met inachtneming van de afgelegde stemverklaring.

12. Raadsvoorstel Herziening legesverordening m.b.t. evenementen en bijschrijving leidinggevenden in horeca.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) merkt op dat haar fractie beslispunt 1A kan steunen, maar niet kan meegaan met het halveren van het tarief voor het in behandeling nemen van een evenementenvergunningaanvraag. Om die reden stemt haar fractie tegen het raadsvoorstel.

Mevrouw **Bode** (Volt) sluit zich aan bij de stemverklaring van de Partij voor de Dieren.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het raadsvoorstel besloten, met inachtneming van de afgelegde stemverklaringen.

13. Rekenkameronderzoek: "Onbegonnen werk - Een onderzoek naar de verduurzaming van gemeentelijk vastgoed in Utrecht".

De heer **Keulen** (lid Rekenkamer) merkt op dat de titel van het onderzoek slaat op twee zaken. Allereerst is er het feit dat er ondanks de versnellingsopgave nauwelijks panden waren aangepakt. Toen het rapport uitkwam, in februari van dit jaar, waren er twee gebouwen verduurzaamd, terwijl de doelstelling was om in 2023 57 panden aangepakt te hebben. Daarnaast concludeerde de Rekenkamer dat met deze opgave doelen werden nagestreefd die financieel en inhoudelijk onvoldoende onderbouwd waren en daarmee niet realistisch zijn. De doelstelling om het gemeentelijk kernvastgoed in 2040 te verduurzamen is op de huidige manier haalbaar noch betaalbaar.
Ook stelde de Rekenkamer vast dat de gemeente geen grip heeft op deze opgave. Mede hierdoor kon de organisatie geen inzicht geven in de voortgang en de besteding van de middelen. Dat leidt er in de ogen van de Rekenkamer toe dat de gemeenteraad over de voortgang niet inzichtelijk wordt geïnformeerd.
De gemeente heeft zichzelf met een onmogelijke opgave opgezadeld. Ook in die zin is dit dus onbegonnen werk.

In het coalitieakkoord staat dat men, gelet op de uitkomst van de Rekenkamer, een agenda kan verwachten voor een nieuwe en ambitieuze verduurzamingsaanpak aan het begin van 2023. Tegelijkertijd ligt er ook een raadsvoorstel voor waarin de Rekenkamer heeft geprobeerd haar conclusies om te zetten in aanbevelingen waarvan ze hoopt dat die door de raad worden overgenomen. Het college heeft alle aanbevelingen van de Rekenkamer onderschreven en overgenomen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat zijn fractie de Rekenkamer dankt voor haar werk, dat ze het plan van aanpak van het college afwacht en dat ze het raadvoorstel zal steunen. Ondertussen is er van alles aan de hand op het gebied van energie. Vele organisaties hebben behoefte aan iets meer. Daarom dient zijn fractie motie 229 in (Versneld verduurzamen), waarvan het college wordt opgedragen:

1. Actief alle verduurzamingen op te pakken binnen de gemeentelijke vastgoedportefeuille conform de maatregelenlijsten van de energiebesparingsplicht die zich binnen 5 jaar terugverdienen voor zowel de gebouweigenaar als de gebruikers die onderdeel zijn van de gemeentelijke organisatie (Wettelijke plicht);
2. Actief alle verduurzamingen op te pakken binnen de gemeentelijke vastgoedportefeuille die conform de maatregelenlijsten van de energieprestatieplicht die zich binnen 5 jaar terugverdienen voor huurders binnen die bijdragen aan de beleidsdoelstellingen van de gemeente en dit te verwerken in de kostprijsdekkende huur;
3. Actief mee te werken aan verduurzamingsmaatregelen die huurders willen doen (binnen redelijkheid) en waarvoor toestemming van de gemeente als verhuurder noodzakelijk is;
4. Actief mee te werken aan voorstellen van huurders voor decentrale (gebouwgebonden) energieopwekking (zoals zonnepanelen en zonneboilers) die binnen korte tijd realiseerbaar zijn en de energierekening direct verlagen;
5. Een aanspreekpunt/loket te maken binnen de gemeente waar huurders en gebruikers hun ideeën voor verduurzaming en lokale energieopwekking kunnen voorleggen en toetsen. En de huurders en gebruikers hierover te informeren.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat de Partij voor de Dieren een voorstander is van "alle beetjes helpen". Maar hoe verhoudt deze motie zich tot het energieneutraal maken van alle gemeentelijke panden? Kan dit geïnterpreteerd worden als: we doen wat nu kan binnen vijf jaar en dan stoppen we? Of is het gewoon een eerste stapje op weg naar de volledige verduurzaming van al het vastgoed?

De heer **Te Hoonte** (VVD) antwoordt dat hij het liefst zou zien dat die twee zaken gelijk zouden oplopen. Dan doe je het wanneer het kan. Alleen is er ook een wettelijke plicht voor bepaalde maatregelen. Sommige van die maatregelen worden nu nog niet genomen, zeker niet in de gevallen waarin de gemeente ook de gebruiker is van het pand. Hij denkt dat het zou passen als de gemeente die maatregelen in ieder geval neemt. Verder denkt hij dat op dit moment veel organisaties echt geholpen zouden zijn als zij hun energieverbruik met 20% of 30% kunnen terugbrengen, zonder dat het gehele pand fossielvrij wordt gemaakt. Misschien kan men die twee zaken samen laten oplopen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) merkt op dat GroenLinks heel sympathiek staat tegenover het idee dat de gemeente zich houdt aan de regels die ze ook aan anderen stelt. Misschien moet de gemeente daar zelfs strenger in zijn. Maar het probleem is dat er ambities worden gestapeld en dat de organisatie dat niet aankan. Is de VVD het niet met GroenLinks eens dat het slim is om dit onderwerp

volgend jaar te bespreken, als er uitgebreid gesproken wordt over de wijze waarop de problematiek verder zal worden aangepakt?

De heer **Te Hoonte** (VVD) antwoordt dat als dit onderwerp volgend jaar besproken wordt, er dit jaar niemand zal worden geholpen om een lagere energierekening te krijgen. Het gevolg daarvan is dat veel organisaties - voetbalclubs, maatschappelijke organisaties en andere organisaties waar ook GroenLinks zo aan hecht - zullen aankloppen bij de gemeente voor steun op de lopende rekening. Hij geeft het geld dan liever uit aan verduurzamingsmaatregelen, zodat die organisaties ook echt minder energie gaan verbruiken, dan aan het weer uitstellen van de ambities. Overigens zijn een aantal van die ambities gewoon wettelijk verplicht.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) snapt heel goed dat men niet stil moet blijven zitten zolang niet alles is uitgewerkt. Maar is het niet slim om het college te vragen om in het plan van aanpak, dat de raad over zes weken zal ontvangen, te verwerken wat in deze periode al kan gebeuren?

De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt dat de wethouder moet duiden of hij dat in de komende zes weken nog in het plan van aanpak kan verwerken. De raad zou de wethouder een duidelijke motie kunnen meegeven, waarin wordt gesteld dat de wethouder de genoemde punten in het plan van aanpak zal moeten verwerken. Hij herhaalt dat het hem erom gaat dat organisaties, scholen e.d. die bij de gemeente huren, kunnen aankloppen bij de gemeente als zij bijvoorbeeld TL-verlichting willen vervangen door LED-verlichting, omdat zij daarmee hun energiekosten kunnen verlagen. Kan het georganiseerd worden dat de gemeente in zulke gevallen zegt dat ze zal bekijken of dat geregeld kan worden? Op dit moment krijgen zij te horen: wacht u even af, want over een aantal jaren gaan we het hele gebouw verbouwen en dan gaan we dergelijke maatregelen doorvoeren. Daar zijn die scholen en organisaties nu niet mee geholpen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt dat het klimaat oncontroleerbaar opwarmt. De gemeente moet dan het goede voorbeeld geven bij het tegengaan van een klimaatcrisis. Toch faalt Utrecht jammerlijk bij het verduurzamen van de eigen gebouwen, zo oordeelt de Rekenkamer. In de commissie zei de wethouder dat hij wel wil verduurzamen, maar dat het verduurzamen van het eigen vastgoed ingewikkeld is en geld kost. De wethouder zei in de commissie ook dat er begin 2023 een plan komt, waarin hij ook zal terugkomen op de vraag of alles in 2040 wel energieneutraal kan zijn. Daarmee lijkt hij dus doelstellingen terzijde te schuiven. De PvdD vindt dat onacceptabel.
De PvdD wil aan het genoemde plan wel enige richting geven. Wat de PvdD betreft is gemeentelijk vastgoed wél energieneutraal in 2040, liefst sneller. Dat kost geld en dat is ingewikkeld, maar als er tijdens de coronacrisis financiële spelregels aangepast worden, zoals aanpassing van het weerstandsvermogen, dan moet dat ook kunnen als het gaat om de klimaatcrisis. Voordeel daarvan is dat door het energieneutraal maken tegelijk bespaard wordt op de steeds hoger wordende energiekosten van de gemeentelijke gebouwen. Daarom dient hij motie 230 in (Verduurzaam gemeentelijk vastgoed), samen met Volt, EenUtrecht en BIJ1, waarin het college wordt opgeroepen om koersvast te blijven en in het in 2023 verschijnende plan in te zetten op energieneutraal en dus fossielvrij gemeentelijk vastgoed, uiterlijk in 2040, zo mogelijk eerder.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vindt dat de heer Van Heuven toch een beetje selectief shopt in het rapport van de Rekenkamer. Die geeft immers aan dat bepaalde doelen niet haalbaar zijn. Een reflectie daarop zou passend zijn.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt dat men voor de grote opgave staat om de klimaatcrisis te bestrijden. De gemeente heeft gemeentelijk vastgoed dat te verduurzamen is. Ze kan daarin dus een rol spelen. Dat ligt binnen de invloedssfeer van de raad. Als er technische redenen zijn op grond waarvan een pand niet energieneutraal gemaakt kan worden, dan zou daarin geïnvesteerd moeten worden om dat pand wél energieneutraal te maken.

Mevrouw **Assen** (PvdA) denkt dat het lonender is om meer panden sneller bijna energieneutraal te maken, dan te focussen op het helemaal energieneutraal maken van alle panden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt dat het zaak is om zo snel mogelijk van alle fossiele brandstoffen af te komen. Waarom zou men dan op een bepaald punt stoppen? Het lijkt hem geen goed idee dat er in 2040 in een aantal gebouwen nog 5% aardgas nodig is omdat de gemeente niet goed geïnvesteerd heeft.

De heer **Van Vliet** (D66) dankt de Rekenkamer voor het rapport. Zijn fractie onderschrijft alle aanbevelingen. Ze heeft nog overwogen een amendement in te dienen om voor de komende winter stappen te zetten om Utrechtse vastgoedpanden op een lagere temperatuur in te stellen en isolatie aan te brengen. Dit blijkt echter lastig, omdat de gemeente de huurders niet kan dwingen deze stappen te nemen. Hij vraagt zowel de Rekenkamer als het college of de analyse klopt dat men deze stap niet kan nemen. Kan de wethouder toezeggen dat dit wel gerealiseerd wordt in de panden waar dit wel kan?
Tot slot de volgende vraag aan de Rekenkamer en de wethouder: klopt het dat verduurzaming nu gekoppeld wordt aan de normale onderhoudscyclus van vastgoed en dat dit mede de oorzaak is van het niet halen van de duurzaamheidsdoelstellingen? Zou het dan kunnen helpen om deze cyclus te doorbreken door de landelijke wetgeving te volgen, die zegt dat elke verduurzaming die zich binnen vijf jaar terugverdient, gerealiseerd moet worden?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat haar fractie in de commissie heeft begrepen dat de basis niet op orde is. Dat is kwalijk, zeker als de gemeente het goede voorbeeld wil geven. Haar fractie zal de motie van de VVD steunen en wacht het antwoord van het college op de motie van de PvdD af.

Mevrouw **Assen** (PvdA) merkt op dat de conclusies in het Rekenkamerrapport er niet om liegen. Het is goed dat de wethouder alle aanbevelingen overneemt, want het is hard nodig om meer voortgang te boeken met de verduurzamingsopgave. Het is goed dat de raad tijdig wordt geïnformeerd als de gemeente op dit punt achterblijft, want dat is cruciaal om te kunnen sturen. Daarom vraagt ze de wethouder toe te zeggen om de raad jaarlijks te informeren over de stand van zaken rond de uitvoering van alle aanbevelingen van de Rekenkamer, en daarmee te beginnen, indien haalbaar, in Q2 2023.
Het is belangrijk dat er ambitieuze én haalbare doelen gesteld worden. Dat zou kunnen betekenen dat het in bepaalde situaties raadzaam kan zijn om eerst te kiezen voor bijna energieneutraal, voordat wordt overgegaan tot volledig energieneutraal. Maar de raad moet daar dan wel over geïnformeerd worden, zodat de raad daar zo nodig op kan sturen.

Mevrouw **Bode** (Volt) merkt op dat Volt vindt dat Utrecht een voorbeeld moet en kan zijn op het gebied van klimaat en energietransitie. Het Rekenkamerrapport toont helaas aan dat de gemeente er

ook op het punt van de verduurzaming van het eigen vastgoed nog niet is. Daarom is Volt blij dat het college alle aanbevelingen overneemt. Ze benadrukt dat er tempo gemaakt moet worden, want de klimaatverandering wacht niet. Volt steunt daarom de beide ingediende moties.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) stelt dat de gemeente behoorlijk grote ambities heeft, dat de onrendabele top het probleem is en dat de organisatie een en ander niet goed aankan. Daarom vindt zijn fractie het niet verstandig om er nu weer ambities bovenop te leggen. Het is verstandiger om te wachten op het plan van aanpak dat over zes weken verschijnt en het plan dat in het voorjaar zal volgen. Op basis daarvan kan dan bekeken worden wat precies aan ambities en organisatiekracht moet worden bijgesteld.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt vast dat er een dikke vette klimaatcrisis gaande is. De ambities moeten daarom niet worden bijgesteld, maar juist worden opgeschroefd.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt dat de ambities inderdaad hoog moeten zijn. De terugverdientijd zou bijvoorbeeld in plaats van vijf jaar ook zeven of tien jaar kunnen zijn, zoals ook in andere gemeenten het geval is. Maar zijn fractie vindt het wel heel belangrijk dat er niet een plan gemaakt wordt waarvan over een paar jaar weer moet worden vastgesteld dat het onhaalbaar is. De ambities moeten hoog, maar wel realistisch zijn. Het moet nu niet ingewikkelder gemaakt worden door er allerlei andere dingen in te fietsen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt dat de gevolgen van de klimaatcrisis zichtbaar zijn, ook deze zomer weer. Dan moet er toch geen water bij de wijn gedaan worden?

De heer **Dekkers** (GroenLinks) antwoordt dat GroenLinks geen water bij de wijn wil doen. Ze wil dat er heel klare wijn gemaakt wordt. Maar de ambities die worden gesteld, moeten ook gerealiseerd kunnen worden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt vast dat GroenLinks halfbakken wijn voorstelt. Daarmee wordt de energiecrisis niet bestreden, maar wordt in 2040 niet-energieneutraal vastgoed opgeleverd. Dat is blijkbaar de doelstelling van GroenLinks.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) herhaalt dat GroenLinks een heel ambitieuze aanpak van de problematiek nastreeft. De gemeente moet op dit punt het voorbeeld geven. Maar GroenLinks wil ook dat het daarvoor benodigde geld georganiseerd wordt en dat de organisatie zo krachtig is dat ze de ambities kan waarmaken. GroenLinks wil daar nu niet op vooruitlopen met allerlei voorstellen.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt de heer Dekkers of het niet gewoon gaat om politieke keuzes.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) beaamt dat. Maar het blijkt dat de dingen die de gemeente wilde doen niet haalbaar bleken, onder meer omdat de organisatie dat niet aankon. Er is tijd nodig om te zorgen dat de organisatie in staat is om de ambities waar te maken. Het Rekenkamerrapport heet niet voor niets "Onbegonnen werk". Er valt inderdaad iets te repareren.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) merkt op dat er ongelofelijk veel werk te verzetten is ten behoeve van het verduurzamen van het vastgoed. Er ligt ook een opgave om de organisatie op de rit te

krijgen. De wethouder heeft in de commissie aangegeven hier graag de tanden in te zetten. Daar zal haar fractie scherp op blijven. Haar oproep aan college en raad is om eerlijk en scherp te zijn bij het stellen en het waarmaken van de ambities.

De heer **De Vries** (wethouder) begint met een reactie op motie 229 (Versneld verduurzamen). Hij kan toezeggen dat het college het gevraagde in de eerste vier punten zal gaan doen. Hij vindt het belangrijk om ook te benoemen dat de gemeente het goede voorbeeld geeft bij het verduurzamen van haar vastgoed, juist ook gelet op de tijd die eraan komt. Er kan actief gestuurd worden op het installeren van LED-verlichting of het verlagen van de temperatuur. Daarover kan het gesprek met de huurders worden aangegaan. Bij de panden die de gemeente in bezit heeft, is dat makkelijker te bereiken. Huurders zullen actief worden meegenomen en geïnformeerd.
Daarnaast wordt er nagedacht over hoe de hogere kosten eventueel gecompenseerd kunnen worden. Het gevraagde in het vijfde punt is meer organisatorisch van aard. Qua bemensing en ook financieel is dit een lastig punt.

De heer **Te Hoonte** (VVD) deelt mee dat motie 229 kan worden ingetrokken na de toezegging van de wethouder.

De heer **De Vries** (wethouder) stelt voor dat het plan van aanpak nog even wordt afgewacht. Hij hoopt dat het rapport vandaag vastgesteld kan worden. Na zes weken volgt er dan een plan van aanpak. Daarin zal de raad worden meegenomen in een aantal ontwikkelingen en de wijze waarop het college daarnaar kijkt. Moeten zaken worden aangepakt op natuurlijke momenten of op andere momenten? Wordt er gekozen voor energieneutraal of bijna energieneutraal? Ook wordt bekeken of er een methodiek kan worden ontwikkeld die gericht is op CO_2-besparing. De keuzes die gemaakt worden, hebben uiteraard financiële consequenties.
Op grond van het voorgaande wil hij motie 230 (Verduurzaam gemeentelijk vastgoed) afwijzen. Zijn voorstoel is om te wachten op het plan van aanpak dat over zes weken zal verschijnen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt welke doelstelling het plan zal hebben. In de commissie, en ook zojuist weer, zwakte de wethouder de oorspronkelijke doelstellingen een beetje af. Met motie 230 wordt juist getracht de oorspronkelijke doelstelling te handhaven.

De heer **De Vries** (wethouder) antwoordt dat nu eerst zal moeten worden bekeken in hoeverre de doelstellingen haalbaar en betaalbaar zijn. Uitvoering van motie 230 kost geld, dat eerst vrijgemaakt zal moeten worden. Hij kan op dit moment dus niet met de motie meegaan.
De panden waar de gemeente zelf huurder van is, kunnen nu al worden aangepakt. De huurders worden in het proces meegenomen en actief geïnformeerd, omdat die het heel moeilijk zullen krijgen.
De suggestie van de PvdA-fractie inzake de jaarlijkse update van de uitvoering van de aanbevelingen kan hij overnemen. Hij zegt toe dat de raad jaarlijks zal worden geïnformeerd.
In Q2 2023 zal worden gestart met de aanbevelingen.

De heer **Keulen** (lid Rekenkamer) gaat in op de vraag van D66 of het wellicht handiger is om niet vast te houden aan de onderhoudscyclus, maar die te doorbreken en met kleine aanpassingen snel resultaat te boeken. Dat zou heel goed kunnen, maar dat vraagt wel iets. Men kan pas dit soort stappen nemen - dat staat ook centraal in het rapport - als er daadwerkelijk inzicht is in de

beschikbare middelen en in de stappen die men wil gaan zetten. Een van de hoofdconclusies in het rapport van de Rekenkamer is dat dit inzicht nog ontbreekt.
Daarnaast staat in het raadsvoorstel onder punt 2 van het dictum dat expliciet gemaakt moet worden welke stappen er gezet moeten worden om de doelen wél te halen. Wat de Rekenkamer betreft gaat het daarbij om de doelen voor 2040.
In het algemeen is de Rekenkamer van mening dat voor het nemen van een goed raadsbesluit drie dingen belangrijk zijn:
- Wat kost het als er niets wordt gedaan? Dat kan soms voordeliger zijn.
- Wat kost het om alle doelen volledig te halen?
- Als de doelen niet gehaald kunnen worden vanwege gebrek aan middelen en/of menskracht, is het goed om expliciet de afweging te kunnen maken welke stappen men dan zou moeten nemen.

Op die manier moet het raadsvoorstel gelezen worden.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Zij dankt de heer Keulen voor zijn inbreng. De besluitvorming zal plaatsvinden aan het eind van de raadsvergadering.

14. Debat Versneld huisvesten statushouders en tijdelijke huisvesting.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt het goed om dit punt te bespreken, want het gaat hier om een cruciaal besluit. Veel Utrechters zullen zich afvragen hoe men in de zomer een dergelijk cruciaal besluit kon nemen over tijdelijk wonen en het versneld huisvesten van statushouders. Het zou vreemd zijn om dat dan niet in de eerste gemeenteraadsvergadering na de zomer te bespreken.
Veel Utrechters vinden het een prima actie dat statushouders versneld worden gehuisvest, maar vragen zich wel af wie er straks in de tijdelijke woningen komen te wonen en wie in aanmerking komen voor de duurzame woningen. Als die vragen goed beantwoord worden, zal dat zorgen voor draagvlak.
Ook moet duidelijk zijn hoe groot de locaties zullen worden. Dat zal bepalend zijn voor het wel of niet integreren in bestaande buurten.
Voor deze twee aspecten wil EenUtrecht aandacht vragen. Daarnaast maakt EenUtrecht zich er zorgen over dat er nu 4.000 tijdelijke woningen komen, die te zijner tijd ook weer gesloopt zullen moeten worden. Zal er dan op de lange termijn geen sprake zijn van duurkoop?
Hij dient motie 231 in (Statushouders en andere urgente Utrechters in tijdelijke woningen), waarin het college wordt opgedragen:
1. Er bij het Kabinet in Den Haag sterk op aan te dringen de huisvesting van asielzoekers niet meer te frustreren; maar nu wel voldoende geld beschikbaar te stellen zodat de asielzoekers wél op een beschaafde manier in tijdelijke huisvesting verspreid over het land een woonplek kunnen vinden.
2. Na te gaan of 4.000 tijdelijke woningen in 2023-25 mogelijk duurkoop kan zijn; en je deels beter versneld duurzame woningen (tot 100 jaar) kunt bouwen.
3. Te komen met een aanpak waarin de tijdelijke woningen primair worden toegewezen aan urgente Utrechters (vaak met een kwetsbare achtergrond), waaronder statushouders.
4. Als het college inderdaad daartoe bereid is, dan vervolgens de locaties van deze tijdelijke woningen kleinschalig te houden: bijv. max. 50 woningen op één locatie, om daarmee de integratie met de omliggende buurten te bevorderen.

De heer **Bosch** (PVV) zal zich beperken tot de hoofdlijnen, omdat het asielbeleid in feite een

landelijke kwestie is. Zijn fractie schaamt zich kapot dat Utrecht de enige gemeente in Nederland is die een zelfhatende maatregel als deze heeft doorgezet. De Utrechters staan in de kou. Zijn fractie komt nog met een set schriftelijke vragen, waarin ze zal proberen het een en ander aan het licht te krijgen. Het laatste woord over deze verschrikkelijke maatregel is nog niet gezegd.
Het mag duidelijk zijn dat de PVV een heel ander asielbeleid wil, een beleid op grond waarvan er nog nauwelijks mensen binnengelaten worden. Om die reden dient hij motie 232 (Voorgoed stoppen met voorrang geven aan statushouders) in, waarin het college wordt opgeroepen:

- voor altijd te stoppen met het voorrangsysteem voor statushouders en niet meer mee te doen met de semi-verplichte taakstelling vanuit het Rijk om deze mensen te huisvesten;
- een brandbrief op te stellen richting de landelijke overheid waarin het Utrechtse college oproept tot een asielstop en krachtig haar bedenkingen uitlaat over het huidige asielbeleid.

Hij weet heel goed dat niemand deze motie zal steunen. Maar dat maakt voor hem duidelijk waarom hij in de raad zit. Hij is het enige raadslid dat opkomt voor de Utrechters. Hij heeft er moeite mee dat Utrecht in dit opzicht naar de verdoemenis gaat. De massa-immigratie maakt het hele systeem kapot. Dat wordt gelukkig elders in Europa wél gezien. In Italië wordt waarschijnlijk de eerste vrouwelijke premier - dat zal velen in de raad wél aanspreken - gekozen, wier partij fel tegen immigratie is. In zweden is de Sverigedemokraterna afgelopen week de tweede partij geworden. In Denemarken heeft de Deense PvdA een anti-immigratiestandpunt in haar partijprogramma opgenomen. Is dat misschien ook niet iets voor de Nederlandse PvdA? Misschien komt die partij dan een keer boven de negen zetels uit.
Hij kan zichzelf straks nog steeds recht in de spiegel aankijken. Dat kan van het overgrote deel van de zaal niet gezegd worden.

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat haar fractie tijdens het commissiedebat heeft aangegeven dat ze het absoluut niet eens is met het besluit om statushouders massaal voorrang te geven bij de toewijzing van een sociale huurwoning. Wat de VVD-fractie betreft wordt een dergelijk besluit nooit meer op deze manier genomen. Op dit moment zal ze echter geen voorstellen indienen, omdat men met elkaar heeft afgesproken dat er gewacht zal worden op meer informatie over de flexwoningen. Dus wellicht op een later moment meer, maar voor nu laat de VVD-fractie het erbij.

De heer **Sungur** (DENK) heeft niet goed begrepen waarom de VVD tegen het voorstel is om statushouders voorrang te verlenen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) antwoordt dat ze dit uitgebreid heeft uiteengezet in de commissie. Het korte antwoord is dat dit voorstel het draagvlak ondermijnt. Dat draagvlak zal er in elk geval niet zijn onder de mensen die nu nog langer op de wachtlijst moeten staan.

De heer **Sungur** (DENK) oppert dat het misschien een idee voor de VVD is om de volgende keer niet te pleiten voor grote woningen voor rijke mensen, maar te pleiten voor meer sociale huurwoningen in de stad.

Mevrouw **Meerding** (VVD) begrijpt niet waar deze discussie opeens vandaan komt. De VVD staat op het standpunt dat het huidige percentage sociale huur - 35% - intact moet blijven, omdat de tekorten erg groot zijn. Daarnaast wil de VVD heel veel woningen erbij bouwen. In totaal zullen er dus ook meer sociale huurwoningen bij komen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat de VVD in de commissie niet voor het voorstel was, maar toen geen alternatief aangedragen heeft. Is de VVD er niet trots op is dat Utrecht als een van de weinige gemeenten wél luistert naar de staatssecretaris - ook van de VVD - om de taak serieus op te pakken?

Mevrouw **Meerding** (VVD) antwoordt dat de VVD als alternatief heeft aangedragen dat er veel eerder fleswoningen gebouwd hadden moeten worden. Daartoe heeft de VVD al vaker opgeroepen. Het is jammer dat dit niet gebeurd is en dat men nu voor deze keuze komt te staan. Er moet inderdaad ook gekeken worden naar de taakstelling. Die moet serieus genomen worden. Maar men mag ook bij de staatssecretaris aangeven: we komen er niet uit, help ons. Dat is wat de VVD betreft onvoldoende gebeurd.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt dat de gemeente Utrecht er wél uit is gekomen, tot genoegen van de staatssecretaris, die in het tv-programma Buitenhof Utrecht noemde als voorbeeld van een gemeente waar het goed gaat. Is de VVD daar niet trots op? In Utrecht wordt gedaan wat het landelijk beleid vraagt.

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat Utrecht niet precies doet wat het landelijk beleid vraagt. Het landelijke beleid vraagt niet om met voorrang alle sociale huurwoningen aan statushouders toe te wijzen. Het landelijk beleid zegt juist dat flexwoningen bij uitstek geschikt zijn voor statushouders. Dat steunt de VVD.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of de VVD evenals EenUtrecht vindt dat het nu dan vooral moet gaan over wie er in de tijdelijke woningen komen. Wie er in die woningen komen, kan bepalend zijn voor de omvang ervan.

Mevrouw **Meerding** (VVD) is dat met EenUtrecht eens.

Mevrouw **Nolten** (Bij1) hoort mevrouw Meerding een onderscheid maken tussen statushouders en niet-statushouders. Flexwoningen zouden vooral voor statushouders geschikt zijn.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat zij ook dit al heeft uitgelegd in de commissie. Flexwoningen zijn bij uitstek tijdelijke woningen. Flexwoningen kunnen sneller neergezet worden. Ze zijn over het algemeen ook iets kleiner en ook minder tijdsbestendig; ze zullen geen honderd jaar mee kunnen. Dit alles in tegenstelling tot sociale huurwoningen. De VVD vindt dat de mensen die het langst op de wachtlijst hebben gestaan, juist het recht zouden moeten hebben op zo'n sociale huurwoning, waar ze in principe hun hele leven in kunnen blijven wonen. Voor statushouders zijn tijdelijke flexwoningen veel geschikter.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) is van mening dat statushouders ook recht hebben op een huis, een huis dat er blijft staan en waar zij zich thuis voelen, na alles wat zij hebben meegemaakt. Ze vindt het jammer dat wordt meegegaan in het frame dat de woningcrisis mede veroorzaakt wordt door mensen die in dit land een status hebben en een huis toegewezen krijgen. Zij denkt dat dit niet hun schuld is, maar eerder de schuld van de landelijke VVD.

Mevrouw **Meerding** (VVD) antwoordt dat een flexwoning ook een huis is. Zij heeft de door mevrouw

Nolten genoemde woorden nooit gebruikt. Dat frame wordt door andere mensen opgeworpen. Zij herkent zich niet in die woorden.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) hoorde mevrouw Meerding wel spreken over draagvlak. Dat neigt toch naar framing. Daarom vraagt zij mevrouw Meerding nogmaals waarom zij toch dit onderscheid maakt.

Mevrouw **Meerding** (VVD) constateert alleen het niet goed is voor het draagvlak als mensen die al heel lang op een wachtlijst staan, te horen krijgen dat statushouders voorgaan. Daarmee bedoelt zij niet te zeggen dat statushouders hét probleem van de woningmarkt zijn. Er zijn heel veel problemen op de woningmarkt. De VVD ziet dat ook en wil daar graag op veel verschillende manieren aan werken.

Mevrouw **Hellevoort** (GroenLinks) merkt op dat er sprake is van een ingewikkeld besluit. Ze kan zich voorstellen dat het een lastig besluit is voor de mensen die al heel lang een woning zoeken. Gezien de grote crisis in de asielopvang staat GroenLinks wel achter het besluit. Het is heel goed dat het college zijn verantwoordelijkheid heeft genomen. Ook GroenLinks blijft hard aan de slag om meer betaalbare woningen te realiseren.
Het maken van een expliciet onderscheid, zoals genoemd in de motie van EenUtrecht, vindt haar fractie geen goed idee. Er zitten genoeg waarborgen in de huidige toewijzingsprocedure voor sociale huurwoningen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of GroenLinks niet vindt dat het enorm kan uitmaken voor het draagvlak onder de Utrechters?

Mevrouw **Hellevoort** (GroenLinks) snapt dat de heer Dijkstra dit opmerkt, maar GroenLinks maakt een andere afweging. GroenLinks vindt het maken van dat specifieke onderscheid niet goed. In de commissie heeft zij al uitgelegd waarom.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) stelt dat dit het cruciale punt is waar het in dit debat over gaat. Iemand die al vijftien jaar op een wachtlijst staat, moet nu misschien voor een tijdelijke woning kiezen, terwijl een ander die hier net binnenkomt - hij is het eens met BIJ1 dat ook die een woning moet hebben - misschien al heel blij is met een tijdelijke woning, met perspectief op een vaste woning op termijn. Kan GroenLinks invoelen dat dit voor die persoon niet helemaal eerlijk voelt?

Mevrouw **Hellevoort** (GroenLinks) kan dat best invoelen, maar tegelijkertijd zijn ook statushouders mensen die op zoek zijn naar een woning. In de huidige toewijzingsprocedure zijn er genoeg mogelijkheden om te kijken wie waar komt te wonen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) kent genoeg statushouders die al ongelofelijk blij zijn dat zij überhaupt een woning krijgen. Voor de statushouders is het misschien ook wel prettig om niet op zo'n "beschamende" manier meteen een prominente plek in de stad in te nemen. Kan GroenLinks zich daar iets bij voorstellen?

Mevrouw **Hellevoort** (GroenLinks) is het daar echt niet mee eens.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vindt dat er een wat raar beeld geschetst wordt van een

statushouder, als iemand die net binnenkomt en dan voorrang krijgt. De mensen die net binnengekomen zijn, liggen buiten. Een statushouder zit hier al jaren. Die zaten met grote gezinnen te creperen in een kleine kamer. Dus er moest iets gebeuren. Als dan wordt gedaan alsof deze mensen net binnenkomen, dan vindt zij dat een beïnvloeding van het debat die niet behoorlijk is.

De heer **Maas** (Volt) merkt op dat zijn fractie op de laatste avond van het reces persoonlijk is geïnformeerd door de wethouder. Zijn fractie heeft toen gezegd akkoord te zijn. Daar staat ze nog steeds achter. Natuurlijk is het een moeilijke keus om mensen die al lang wachten op een woning, nog langer te laten wachten. Maar het is ook moedig om te versnellen. En natuurlijk is er ook gewoon sprake van een wettelijke taakstelling.
Zijn fractie hoopt dat snel en flexibel bouwen - dat zou wat zijn fractie betreft ook wel in Rijnenburg kunnen - ook de andere Utrechters snel van een perspectief zal voorzien.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) stelt dat BIJ1 juist blij is met de keuze om statushouders voorrang te verlenen. De wooncrisis is groot, maar statushouders zijn daar niet de veroorzakers van. Daarom vindt BIJ1 het onterecht, zoals VVD en EenUtrecht lijken te willen, dat statushouders zich zouden moeten aanpassen om draagvlak te creëren. Ook statushouders zijn welkom in de stad.

De heer **Bakker** (D66) merkt op dat zijn fractie in de commissie heel helder heeft gemaakt hoe ze over de timing van dit besluit denkt. Hij dankt het college voor de antwoorden. Zijn fractie kijkt uit naar de tijdelijke woningen. Het debat daarover wordt later gevoerd. Ook statushouders moeten onderdeel gaan uitmaken van de Utrechtse samenleving. Daarom moeten statushouders niet anders behandeld worden.

De heer **Bosch** (PVV) hoort de heer Bakker zeggen dat statushouders niet anders behandeld mogen worden. Maar de huidige inwoners worden wel anders behandeld. Zij krijgen te horen: u mag nog wat langer wachten. Hoe vindt de heer Bakker dat?

De heer **Bakker** (D66) antwoordt dat zijn fractie ook in de commissie al heeft benadrukt dat dit best een dilemma is. Het college vond dat ook, gezien het feit dat het bij het College voor de Rechten van de Mens is aangedragen. Zijn fractie vindt het belangrijk dat het sneller is opgelost dan de tijd die ervoor stond. Daarom vond zijn fractie dat er sprake was van een succes. Het is ook een moedige stap die is gezet. Belangrijk is ook - dat hoorde men ook afgelopen dinsdagavond in de raadsinformatiebijeenkomst over de maatschappelijke opvang - dat bijvoorbeeld ex-daklozen zeggen: wat ontzettend goed dat dit is gedaan; hopelijk kunnen we hiervan leren om de doorstroming te bevorderen.

De heer **De Vries** (wethouder) merkt op dat het college de motie van de heer Dijkstra ontraadt. Ook in dit debat gaat het weer over wonen of tijdelijk wonen. Hij benadrukt dat op dit moment de crisis zo groot is - ook gezien de cijfers aangaande de statushouders en andere doelgroepen die er nog aan zullen komen - dat het debat vooral zou moeten gaan over tijdelijk wonen of niet wonen. Dat is de keuze waarmee men nu te maken heeft. Dat maakt dat het college op bepaalde locaties inzet op tijdelijk wonen. Dat gebeurt met name op locaties waar op langere termijn een ontwikkeling is gepland.
Terecht wordt er aandacht gevraagd voor de kwaliteit van de tijdelijke woningen. Dat zijn niet meer de containerwoningen van de eerste generatie. Uiteraard zal de raad daarover worden geïnformeerd

en daarin worden meegenomen.
Doordat het echt crisis is en er heel veel mensen op zoek zijn naar een dak boven hun hoofd, ontkomt men er niet aan om ook te kijken naar wat grotere aantallen: 2.500 woningen in 2,5 jaar. Die grote hoeveelheid woningen bereikt men niet door enkel en alleen naar kleine locaties te kijken. Het aspect van de leefbaarheid wordt zeker meegenomen. Dat gebeurt al op de huidige locaties, waar samen met bewoners wordt bekeken hoe dat kan worden georganiseerd.
Tegelijkertijd leert men ook heel veel van de dingen die men al heeft gedaan. Bij Place2BU, waar hij deze week was, trekt men op als gemeenschap. Er zijn daar vragende en dragende bewoners. Juist de kracht tussen vragende en dragende bewoners maakt dat het leefbaar wordt. Er zijn gangmakers, mensen die mensen bij elkaar brengen. Zo ziet het college dat ook voor zich als het gaat om tijdelijk wonen.
In het huidige toewijzingsbeleid gaat 30% naar kwetsbare of bijzondere doelgroepen, waaronder statushouders. Dat wordt in stand gehouden.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of de wethouder zich ervan bewust is dat het verstandig kan zijn dat de gemeente voor de tijdelijke woningen een ander toewijzingsregime hanteert dan voor de vaste woningen, gelet op het draagvlak.

De heer **De Vries** (wethouder) denkt dat het goed is om te kijken naar hoe de mensen bij elkaar geplaatst worden en wat dat betekent voor de toewijzing. Tegelijkertijd heeft de gemeente ook een huisvestingsverordening. Het is belangrijk om die zaken in het geheel mee te nemen. Het is goed om daar kritisch naar te kijken. Hij wil er best op een ander moment op terugkomen hoe men dat wil gaan doen. Hij vindt het moeilijk om op dit moment al de ideeën daarover te delen. Hij is het met de heer Dijkstra eens om daar kritisch naar te kijken, gelet op de leefbaarheid. Hij zegt toe dat hij daarop zal terugkomen.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) ontraadt motie 232 (Voorgoed stoppen met voorrang geven aan statushouders). Er was een achterstand die moest worden ingehaald. Dat is gebeurd via deze systematiek. In de commissie is duidelijk besproken dat dit echt noodzakelijk was, maar dat dit instrument niet elke keer uit de kast zal worden gehaald. Tegelijkertijd is er veel geleerd van bijvoorbeeld de mobw-groep waarover zojuist werd gesproken. Uiteindelijk gaat het vooral over het zo snel mogelijk toevoegen van woningen. Dat is uiteindelijk de duurzame oplossing.
Zij gaat niet akkoord met het opstellen van een brandbrief. Er zijn genoeg mogelijkheden om via de eigen fractie aan te geven hoe men daarover denkt. Het Utrechtse college heeft gewoon de taak uit te voeren waar het voor staat. Dat doet het college op de Utrechtse humane manier.

De heer **Sungur** (DENK) dankt de wethouder voor haar mooie woorden. Zij spreekt over de Utrechtse humane manier. Hij hoopt dat dit voor het vervolg betekent dat er geen achterstand opgebouwd wordt in het huisvesten van statushouders. De maatregel die nu is getroffen, is eigenlijk vooral repareren, op een radicale manier. Kan men erop vertrouwen dat de situatie zich niet meer zal voordoen dat er een achterstand is opgebouwd in de toewijzing van woningen aan statushouders?

Mevrouw **Streefland** (wethouder) antwoordt dat de groep statushouders ook voor de toekomst "top of mind" is. Tegelijkertijd ziet men dat er ook andere kwetsbare groepen zijn - kwetsbare jongeren, voormalige dak- en thuislozen e.d. Mede daardoor is de achterstand opgebouwd. Alle doelgroepen zijn het college even lief. Maar als het college een wettelijke taak heeft uit te voeren, dan moet het

dat ook doen. De consequentie daarvan is dat de koek groter gemaakt moet worden en dat er meer woningen zullen moeten komen voor alle groepen. Ze hoopt dat de raad deze opdracht met zich meedraagt.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) sluit zich aan bij de oproep van de heer Sungur. In feite heeft men een achterstand laten oplopen. De wethouder spreekt over het groter maken van de koek, maar ook op dat punt heeft men een achterstand laten oplopen, want er wordt al jaren gevraagd om tijdelijke woningen. Hoe reflecteert de wethouder daarop en wat wordt gedaan om de koek daadwerkelijk groter te maken?

Mevrouw **Streefland** (wethouder) antwoordt dat dit al uitgebreid in de commissie aan bod is gekomen. Het college is er altijd transparant over geweest dat het, gelet op het tekort aan woningen, de statushouders geen voorrang wilde geven ten opzichte van andere groepen. Maar deze actie was echt nodig om de achterstand in te halen.
De gemeente heeft ook altijd goed contact gehad met de provincie over de problematiek. Op het terrein van asiel doet Utrecht op andere delen juist extra veel.
Utrecht heeft in de afgelopen jaren al veel gebouwd. Het is dus niet zo dat de gemeente niet alert is op dit punt. Maar de wooncrisis is gewoon groot.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. De stemming over de ingediende moties zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

15. Debat Intentiedocument Herontwikkeling Van Heukelomlaan-Berlagestraat.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat er steeds vaker sloopprojecten langskomen en heeft de indruk dat hier te makkelijk voor wordt gekozen. Dat is een onwenselijke ontwikkeling. De gemeente moet op een andere manier naar woonzekerheid kijken en hoe dit gedaan kan worden in gebiedsontwikkelingen. Dit geldt ook voor de Van Heukelomlaan. Hier is een goed commissiedebat over gevoerd. Het is positief dat de wethouder heeft bevestigd dat er sowieso een alternatief plan zal zijn dat snel zal worden uitgevoerd als de bewoners niet voor sloop kiezen. De PvdA is er in het debat niet van overtuigd geraakt dat alle alternatieven van renovatie goed zijn onderzocht. Dit is altijd gedaan met de focus op flinke verdichting. Ook de PvdA wil er woningen bij, maar met de focus op een flinke verdichting kom je bij een gebied als dit altijd uit op sloop, terwijl dezelfde panden iets verderop gewoon gerenoveerd worden. Er is top-down bedacht dat er gesloopt moet worden en alles is op alles gezet om dat voor elkaar te krijgen. Bewoners weten niet wat er verder mogelijk is. De PvdA is langs de deur gegaan en heeft dit gemerkt. Het is uiteindelijk aan de bewoners zelf, maar dan moet wel het eerlijke en complete plaatje worden geschetst en ze moeten weten wat de keuzes zijn. Dat is iets anders dan aansturen op woningen die hoe dan ook moeten worden gesloopt.

De heer **Bakker** (D66) merkt op dat de PvdA grote beloftes doet over het toevoegen van betaalbare woningen in de stad. In de Van Heukelomlaan is er, als 60% van de mensen instemt, de mogelijkheid om een kleine honderd betaalbare, duurzame, toegankelijke woningen toe te voegen met

terugkeergarantie voor huidige bewoners. De wethouder zei in het vorige debat dat de crisis nu zo groot is dat het alternatief is dat mensen geen dak boven hun hoofd krijgen. Is de PvdA het met D66 eens dat de raad er ook is voor de mensen die nu nog geen woning bezitten, maar er met spoed wel keihard een nodig hebben?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is het hier natuurlijk mee eens. Daarom komen er ook heel veel grote bouwplannen aan. Dit wordt betaalbaar en leefbaar gedaan. Er zitten duizenden woningen in de pijplijn. Hier gaat de discussie echter over de vraag of sloop nodig is. Bewoners gaan daarover, maar er wordt aangestuurd op sloop. De PvdA wil dat er gekeken wordt naar renovatie-opties. Daar zitten ook verdichtingsopties bij. Dat betekent dus niet dat je die extra woningen niet krijgt, maar er wordt wel een ander traject doorlopen en er wordt serieus gekeken naar renovatie.

De heer **Bakker** (D66) stelt dat hij hier echt een andere kijk op heeft. Het is de vraag of de duizenden woningen in die prognose gehaald worden als sloop en nieuwbouw zo categorisch worden uitgesloten. De wethouder Maatschappelijke opvang en Asiel zei net ook al dat de koek groter gemaakt moet worden. Hoe kijkt de PvdA dan naar het toevoegen van betaalbare woningen op deze plek, gegeven ook de motie die de heer Van der Zweth zo wil indienen?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat D66 een tegenstelling schetst die hij echt niet ziet en ook niet zo beoogt met zijn voorstel. Bij de totale verdichting gaat het hier over ongeveer 50 woningen. De PvdA wil dat de renovatie-opties serieus onderzocht worden voordat de bewoners een vraag wordt gesteld. Er kan dan nog steeds aan de bewoners sloop-nieuwbouw voorgelegd worden, maar dan weten ze wel wat het alternatief is. Natuurlijk heeft de PvdA ook het liefst dat er dan nog wat woningen bij komen. Er zijn daar tuinen en garageboxen die veel ruimte innemen. Daar kan wat toegevoegd worden. Je mist dan niet eens die 50 woningen, maar een fractie daarvan. Die tegenstelling is er dus niet zo.

De heer **Bakker** (D66) vraagt hoe de PvdA kijkt naar het behouden van snelheid. Corporaties en ontwikkelaars willen wel graag, maar kunnen geen snelheid maken.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat hij ervan uitgaat dat dit geen vertraging gaat opleveren. De draagvlakmeting stond voor december. Ook zonder motie is het niet reëel meer dat hij voor februari plaatsvindt. Daar zit al veel tijd. Na een draagvlakmeting gaat er ook nog veel tijd overheen. De PvdA zal met de motie voorstellen om de alternatieven te onderzoeken. Als de draagvlakmeting in februari of maart plaatsvindt en je kunt de andere plannen voor die tijd in beeld krijgen, is dat prima. Ook als de draagvlakmeting een of twee maanden opschuift, zal dat voor het bouwproject geen vertraging betekenen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt wat er met de huidige bewoners gebeurt als hier nieuwbouw komt. Komen zij dan niet op een urgentielijst en wordt er dan dus niet extra vraag gecreëerd?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat dat klopt. Bewoners krijgen dan urgentie. Toen hij langs de deuren ging, hoorde hij dat het voor veel bewoners ook een kans is om naar een ander deel van de stad te gaan en misschien een grotere of mooiere woning te krijgen. Voor de korte termijn zorgt dat inderdaad voor een plus.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) stelt dat de inbreng van de heer Van der Zweth vrij genuanceerd is en dat hij vraagt om naar verschillende alternatieven te kijken, maar in de motie wordt er veel meer aangestuurd op renovatie. Hoe is dit met elkaar te rijmen?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat zijn motie in lijn is met zijn inbreng. Het is bekend wat de sloop-nieuwbouwplannen behelzen, maar niet wat renovatie behelst. Daarover is gewoon gezegd dat dit niet lukt als je flink wilt verdichten en dat er daarom ook niet naar gekeken wordt. De heer Van der Zweth wil dat hier wel goed naar gekeken wordt. Vervolgens kan nog steeds de vraag aan bewoners worden voorgelegd. De PvdA neemt participatie serieus en vindt daarom dat bewoners hier uiteindelijk over gaan.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of het dan niet verstandig zou zijn om een onafhankelijk onderzoek naar de verschillende alternatieven te laten doen en het college vragen dit uit te voeren.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat hij inderdaad vraagt om dit te onderzoeken, maar wil niet dat verdichting dogmatisch wordt, waardoor renovatie altijd afvalt. De heer Van der Zweth heeft niet het idee dat de gedane onderzoeken niet onafhankelijk waren, maar wil het inderdaad wel graag uitgezocht hebben.

De **voorzitter** stelt voor dat de heer Van der Zweth zijn motie eerst indient, want nu waart er een soort geest rond die nog niet geland is.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) dient hierop motie 225 (Van Heukelomlaan) in, mede namens de fracties van GroenLinks, PvdD, Utrecht Solidair, Volt, VVD, Student & Starter en BIJ1. Hierin wordt het college opgedragen om er bij Mitros erop aan te dringen de draagvlakmeting op te schorten, alternatieven te laten onderzoeken en uit te laten werken in samenspraak met bewoners door te kijken naar renovatie en pas een draagvlakmeting onder bewoners te houden als duidelijk is wat de verschillende alternatieven inhouden.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft de motie van de PvdA medeondertekend. Hij heeft schetsen getekend waarbij er bij de renovatie achter woningen worden toegevoegd. Hier heeft de fractie in de RIB ook om gevraagd. Dit is hierna snel weggeschreven. De heer Te Hoonte denkt dus dat het goed is om ook dit te onderzoeken. Hij kijkt vooral naar de effectieve beschikbaarheid van de woningen. Als deze eerst gesloopt gaan worden en pas daarna op de markt komen, dan zijn er in de tussentijd geen woningen.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) is tegenstander van de sloopplannen. Sloop is kapitaalvernietiging, is niet duurzaam en heeft verstrekkende gevolgen voor de bewoners. Bovendien is het hier niet noodzakelijk. Mitros heeft erkend dat de woningen te renoveren zijn. De PvdD dient de motie van de PvdA daarom mede in.

De **voorzitter** constateert dat zij een fout had gemaakt. EenUtrecht en de PVV hadden eerst het woord moeten hebben.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt de motie van de PvdA sympathiek, maar nogal vrijblijvend. Hierom dient de heer Dijkstra motie 233 (Sloop of renovatie Heukelomlaan) in, mede namens de

fractie van Utrecht Solidair. Hierin wordt het college opdragen om Mitros per direct te informeren dat de gemeente de voorliggende sloopplannen van de 102 woningen aan de Van Heukelomlaan/Berlagestraat niet zal goedkeuren en in gesprek met Mitros aan te geven dat bij een renovatieplan een kleine uitbreiding van een aantal woningen passend kan zijn, er ook op aan te dringen om eerst na te gaan of er voldoende steun is voor het renovatieplan, alvorens opnieuw de sloopplannen te hervatten en de raad voorafgaande aan de vaststelling van de bouwenvelop hierover te informeren.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt EenUtrecht heel stellig, maar vraagt of de partij ook de bewoners zelf heeft gesproken.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) antwoordt dat hij er op bezoek is geweest, net als de PvdA, en de bewoners heeft gesproken. De bewoners hebben zelf ook een peiling gehouden onder hun buren. Hieruit blijkt dat een meerderheid tegen de sloopplannen is. In deze situatie heeft Mitros, met haar eigen goede bedoelingen, uitsluitend sloop als plan heeft gepresenteerd. Er is nooit serieus een alternatief gepresenteerd. Nu is het tijd om ruimte te geven aan dat renovatieplan en dat voorop te stellen. Als daar geen draagvlak voor is, kan er eventueel teruggevallen worden op een sloopplan. Dat gebeurt niet in de motie van de PvdA.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt dat het veel meer fifty-fifty is verdeeld bij de bewoners. De motie van EenUtrecht zegt eigenlijk gewoon: geen sloop. Dat is echt anders dan hoe de heer Dijkstra het nu uitlegt. Vindt hij dat bewoners zich er niet over moeten kunnen uitspreken? De verschillende partijen, ook de PvdA, hebben wel een voorkeur, maar uiteindelijk gaan de bewoners hierover.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht)f antwoordt dat het zo niet werkt met draagvlakmetingen. Er moet een volgorde gekozen worden. In een open gesprek kan onder bewoners gepeild worden wat zij vinden. Dat is sowieso goed. Vervolgens moet je een keuze maken: leg je een draagvlakmeting voor sloop of een draagvlakmeting voor renovatie? Er moet geluisterd worden naar wat nu overwegend onder bewoners leeft. Er moet dus eerst een goed uitgewerkt renovatieplan gemaakt worden. Dit moet in een draagvlakmeting voorgelegd worden. Hierover moeten de bewoners kunnen zeggen of zij het ermee eens zijn of niet. Als dat niet het geval is, kan er teruggevallen worden op de andere optie.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt dat hij in zijn motie ervoor wil zorgen dat de twee opties duidelijk in beeld komen waaruit de bewoners vervolgens kunnen kiezen. EenUtrecht zegt eigenlijk de waarheid al in pacht te hebben, waarbij het niet meer uitmaakt wat de bewoners ervan vinden. Dat is bijzonder voor een zelfbenoemde participatiepartij.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) antwoordt dat er al twee jaar lang met tijdelijke bewoning gewerkt wordt. Nieuwe bewoners, die slechts tijdelijk mogen blijven, zijn al niet meer bezig met wat er gebeurt in de buurt. Er is een sfeer ontstaan van "sloop, sloop, sloop". De gemeente moet ruimte bieden aan de bewoners om eens goed na te denken. Natuurlijk zijn de bewoners uiteindelijk aan zet. Het is flauw van de heer Van der Zweth om te zeggen dat de heer Dijkstra dit niet zo vinden. Dat is absoluut niet aan de orde. Wat hier gebeurt, vraagt echter om ruimte voor het renovatieplan. Hierover moet eerst de mening van de mensen gevraagd worden.

De heer **Bakker** (D66) hoort EenUtrecht zeggen dat het de urgentie en de crisis begrijpt, dat het

begrijpt dat mensen een dak boven hun hoofd willen hebben, maar is tegelijkertijd ook kritisch op de tijdelijke woningen, op de grotere bouwprojecten waarbij veel woningen worden toegevoegd. De fractie is ook kritisch op dit plan. Ze wil geen sloop. Is EenUtrecht het met D66 eens dat op deze manier de duizenden woningen die in de pijplijn zitten en keihard nodig zijn gewoon niet gehaald worden? Wat is het eerlijke antwoord van EenUtrecht?

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) is blij met deze vraag. Natuurlijk moet men kiezen voor meer woningen, maar ook voor leefbare buurten. Dan helpt het niet om op elke postzegel iedere vierkante meter te willen benutten voor een extra woning. Dit is niet de eerste keer en zal niet de laatste keer zijn. Bewoners vragen zich oprecht af of 80, 90 woningen wel op dit kluitje passen. Het sociaal kapitaal in zo'n buurt wordt dan volledig verstoord. D66 moet niet alleen oog hebben voor meer, meer, meer en misschien wel meer dan nodig is, maar ook voor de leefbaarheid in de buurten zelf en het sociale netwerk in bestaande buurten.

De heer **Bakker** (D66) constateert dat de heer Dijkstra geen antwoord gaf op zijn vraag. Daarnaast wil hij EenUtrecht straks ook niet horen als de prestatieafspraken niet worden behaald. Deze zullen inderdaad niet behaald worden als er bij ieder project gezegd wordt dat het toevoegen van 50, 70 of 90 toegankelijke en duurzame woningen allemaal niet gewenst is. EenUtrecht pak elke keer de postzegels eruit en zegt met de wijsheid in pacht wat daar moet gebeuren. Wat zijn dan de eerlijke oplossingen? Het kan niet allebei.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt het de wereld op z'n kop wat D66 suggereert. D66 focust uitsluitend op bouwen, bouwen, bouwen, meer dan strikt nodig is. In het coalitieakkoord wordt ook gesproken over balans. Ook op de Van Heukelomlaan kan er in balans gewerkt worden. Er kunnen misschien 20, 30, 40, 50 woningen bijgebouwd worden op de plek van de garageboxen. Dan kom je ook ongelooflijk ver met de binnenstedelijke groei. Dan kunnen er 10.000 of misschien wel 15.000 woningen gebouwd worden. Je komt dan ver genoeg om mensen een huis te bieden. Dat is een gebalanceerd, eerlijk verhaal waarbij je en een leefbare stad houdt en de wooncrisis oplost. Dat is iets heel anders dan op elke postzegel sociale netwerken kapotmaken, te dicht bebouwen en elke vierkante meter willen benutten.

De **voorzitter** merkt op dat de antwoorden een beetje kort gehouden moeten worden. Zij heet de studenten van de USBO op de tribune van harte welkom.

De heer **Bosch** (PVV) doet een appel op dit college om, zoals terecht beschreven is in het coalitieakkoord, sloop zo veel mogelijk tegen te houden. Zoals eerder is gebeurd bij De Omloop, laat Mitros selectief bepaalde woningcomplexen verkrotten, zodat het daarna kan zeggen dat ze niet meer op te knappen zijn. Het college moet hier stevige woorden over spreken. De PVV zou graag zien dat er meer meegedacht wordt met de bewoners. Zij hebben veel moeite gedaan om de raadsleden te bereiken. Dat is gelukt, want veel raadsleden vinden het plan slecht of steunen de uitvoering niet. De heer Bosch mist de urgentie om de garageboxen te behouden. Sommige bewoners willen deze graag behouden. Het college probeert als een trillende OCD'er het aantal woningen in de stad op te schroeven. Het zou ook moeten gaan over leefbaarheid en kwaliteit. Als er minder woningen gebouwd worden bij dit soort renovatieprojecten, dan is dit een noodzakelijk kwaad. De heer Bosch zegt 'kwaad' tussen aanhalingstekens, want de VVD vindt dit geen kwaad, maar een verstandig besluit om de stad niet helemaal vol te bouwen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wil een punt van orde maken. De heer Bosch is al een tijdje lid van de PVV en niet meer van de VVD.

De heer **Bosch** (PVV) antwoordt dat hij de VVD niet liberaal genoeg meer vond. De PVV vindt de twee moties interessant en zal ze goed bekijken. Tot slot roept hij de raad op om vooral naar de bewoners te luisteren.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) is helaas niet enthousiast over het voorliggende plan. Het is positief dat er meer woningen gebouwd kunnen worden, ook sociale woningen, maar dit soort top-downbeleid is passé. Bewoners kregen een brief in de bus dat hun woning gesloopt gaat worden. Het zou normaal moeten zijn dat bewoners een stem hebben in de toekomst van hun woning. Soms wonen ze daar wel 20, 30 jaar. Ze kennen er hun buren en voelen zich er thuis. Helaas hebben bewoners bij de Van Heukelomlaan geen stem gehad. GroenLinks wil daarom dat er een pas op de plaats gemaakt wordt en dat die tijd wordt gebruikt om met bewoners toekomstscenario's te onderzoeken, ook scenario's waarbij renovatie wordt onderzocht. Dat betekent niet dat de plannen vertraagd worden, ook niet dat GroenLinks de woningnood niet serieus neemt en ook niet dat de fractie tegen verdichting is. Het betekent wel dat de fractie de bewoners serieus neemt en hen in positie wil brengen. Na de uitwerking van de scenario's kan er een draagvlakmeting plaatsvinden. GroenLinks heeft de motie van de PvdA dan ook medeondertekend. GroenLinks is ervan overtuigd dat er straks een mooi plan kan liggen, waarbij ook verdichting mogelijk is en dat ook gedragen wordt door de bewoners.

De heer **Bakker** (D66) heeft in de commissie al duidelijk aangegeven hoe hij hierover denkt. Ook voor de toekomstige situatie vraagt D66 graag een toezegging aan het college. De fractie ziet graag dat er een kader komt hoe er in de praktijk invulling gegeven gaat worden aan de gemaakte afspraken over terughoudendheid met sloop-nieuwbouw, in het licht van het op peil houden van betaalbare woningen. De heer Bakker ziet graag de verwerking hiervan terugkomen in de prestatieafspraken met de corporaties. Het zou mooi zijn als de raad dit ontving voor het einde van 2022.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) is tegen onnodige sloop en voor het onderzoeken van de verschillende alternatieven voor renovatie. Ze kan zich daarom aansluiten bij het verhaal van de PvdA. Ze spreekt nogmaals de noodzaak van een representatief participatietraject. Dat betekent dat bij een draagvlakmeting ook de mensen gehoord worden die niet vooraan staan bij zo'n proces of die vanwege een taalbarrière niet de mogelijkheid hebben gehad om zich te laten horen. Uit de correspondentie met de bewonerscommissie blijkt steeds dat die groep niet of minder goed wordt meegenomen. Het is de plicht van de raad om hen te horen en hun bevindingen mee te nemen.

Mevrouw **Bode** (Volt) stelt dat de ontwikkelplannen bij de Van Heukelomlaan een lichtend voorbeeld zouden kunnen zijn van duurzaamheid en participatie. Helaas is dat niet zo. Het doel om woningen toe te voegen en te verduurzamen staat niet ter discussie. Hierom staat Volt onder de motie van de PvdA om renovatiemogelijkheden beter te onderzoeken en daarbij bewoners te betrekken om zo gezamenlijk tot de beste oplossing te komen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of mevrouw Bode het risico ziet dat de motie van de PvdA te vrijblijvend is. Wil je dit sloopproces, dat al twee jaar zo hard is ingezet, stoppen, moet je even alleen

ruimte maken voor een renovatieperspectief.

Mevrouw **Bode** (Volt) antwoordt dat in de motie voldoende duidelijk wordt aangegeven dat de mogelijkheden voor renovatie grondig moeten worden onderzocht. Dat is tot op heden niet gebeurd en die kans moet er wel zijn.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) vindt het in deze situatie belangrijk dat alle alternatieven afdoende zijn uitgewerkt en dat pas daarna het draagvlak wordt getoetst onder de huidige bewoners, zodat zij goed weten waarop hun keuze gebaseerd is. Hierom staat Student & Starter ook onder de motie van de PvdA.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vindt dat er überhaupt geen enkele sociale woning meer gesloopt mag worden. Dan zullen corporaties woningen niet meer eerst zo verwaarlozen waarna ze zeggen dat sloop het enige alternatief is. De financiële prikkel moet uit het systeem. Sociale woningen moeten gerenoveerd worden. Sinds 2013 zijn er heel veel sociale woningen gesloopt waarvoor mooie huizen terug zouden komen die achteraf onbetaalbaar of te klein bleken.

De heer **Bakker** (D66) merkt op dat dit in dit geval niet aan de hand is. Dat heeft Mitros duidelijk aangegeven. Is Utrecht Solidair dan tegen het toevoegen van meer betaalbare woningen op deze plek?

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) antwoordt dat zij tegen de sloop van sociale woningbouw is. Alle nieuwbouw kan op andere plekken gebouwd worden. Dit moet niet meer in plaats van sociale woningbouw gebeuren. Daardoor is er namelijk een prikkel gekomen om te verdienen over de rug van de meest kwetsbare mensen. Daarom is Utrecht Solidair tegen alle sloop van sociale huurwoningen.

De heer **Bakker** (D66) vraagt of dat ook het geval is als 60% of meer van de bewoners aangeeft het wel te willen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) antwoordt dat dit komt door de perverse prikkel voor corporaties. Zij hebben de woningen zo lang verwaarloosd dat de bewoners wel moeten kiezen voor een andere woning, omdat hun eigen woningen onbewoonbaar zijn geworden.

De **voorzitter** constateert dat alle fracties hun bijdrage in de eerste termijn hebben gedaan. De wethouder is in staat om meteen te antwoorden. Zij merkt op dat het niks met de wethouder te maken heeft dat een deel van het publiek nu wegloopt. Dit was al aangekondigd.

De heer **Eerenberg** (wethouder) merkt om te beginnen op dat de woningnood gigantisch is. De leden Streefland en De Vries hadden hier mooie hartenkreten over. Het college heeft de opdracht aan de woningbouwcorporaties gegeven om aan de slag te gaan om zo veel mogelijk sociale, betaalbare woningen toe te voegen in de stad. Dit is geen vrijbrief om zomaar wat te doen. Uiteraard moet er zorgvuldig omgegaan worden met bewoners. In dit traject zijn er echt gesprekken met de bewoners geweest. Er zijn alternatieven bekeken. Een onafhankelijk architect heeft bekeken wat er met renovatie gedaan zou kunnen worden en wat met sloop-nieuwbouw. Er zijn keukentafelgesprekken gevoerd met bewoners. Men staat niet aan het begin van het dossier. Er is hier veel gebeurd. Het

woord "verdichten" wordt veel gebruikt. De wethouder gunt het de raad en het college om hier een ander woord voor te verzinnen. Als je dit woord hoort, heb je er namelijk geen zin in, maar het gaat gewoon over het toevoegen van woningen. Dat is keihard nodig. In de wijken is er sprake van verdunning. Sinds de bouw van de wijken zijn er steeds kleinere huishoudens gekomen. Er wonen steeds minder mensen in die woningen. Dit betekent wat voor de leefbaarheid. Dit betekent iets voor voorzieningen. Dit betekent iets voor de buurtbakker die mensen nodig heeft. De strategie met het toevoegen van woningen in de hele stad heeft niet alleen met de crisis te maken, maar ook met de leefbaarheid en de voorzieningen in de wijken. Mitros heeft nu een plan voorliggen. Daarin komen er meer sociale en betaalbare woningen. Er wordt een grote stap op het gebied van duurzaamheid gezet. De garageboxen gaan weg, maar daar komen woningen voor in de plaats. Er wordt groen toegevoegd. Alles wat men met de stad wil, zit dus in dit plan. Dat is geen vrijbrief om zomaar wat te doen of om het proces af te raffelen, maar dit plan past in wat men wil.
Een aantal leden vraagt om heel serieus naar renovatie te kijken. De wethouder zal eindigen met te zeggen wat hij denkt dat er moet gebeuren. Hij vindt het belangrijk om te zeggen dat ook renovatie veel impact heeft. Hij is deze week op bezoek geweest bij de woningen. Er is een forse renovatie nodig. Mensen zullen hun huizen hiervoor moeten verlaten. Bij een eerlijke vergelijking moet dit goed op waarde geschat worden.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt wat de wethouder ervan vindt dat Mitros dit soort panden doelbewust laat verkrotten.

De heer **Eerenberg** (wethouder) heeft geen bewijs gevonden dat Mitros dit doet. Mitros is een partner in de stad waar mensen werken die niets liever doen dan woningen bouwen en mensen met een klein inkomen op een fatsoenlijke manier huisvesten.

De heer **Bosch** (PVV) vindt het een bijzondere uitspraak dat de wethouder het niet bewust noemt wanneer er 20 jaar of langer niets aan een woning gebeurt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) heeft aan de deur van bewoners gehoord dat Mitros hun heeft verteld dat renovatie niet kan, terwijl andere panden wel worden gerenoveerd. Renovatie is dus wel degelijk een optie, maar die is gewoon impactvol.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat de raad zich moet realiseren dat renovatie ook impact heeft op mensen. Dit moet de raad ook meewegen. Er is nog niet besloten dat de andere blokken in dit gebied gerenoveerd gaan worden. Daar wordt nog over gesproken. Als men alles wil doen wat men met de stad wil, kom je uit op een plan waarvan sloop-nieuwbouw een onderdeel is.
Hoe nu verder? De wethouder heeft de raad gehoord en de motie, die veel ondertekenaars heeft, gelezen. Terughoudend omgaan met sloop betekent ook dat de randvoorwaarden goed op orde zijn. Een belangrijke randvoorwaarde is dat het voor de zittende bewoners uitstekend geregeld moet worden. Dat betekent dat de terugkeer goed geregeld is en dat de financiële voorwaarden van de terugkeer goed zijn. Met de huidige energieprijzen is die opgave een stukje makkelijker geworden. Het betekent ook dat het type woningen dat terugkomt past bij de vraag die mensen hebben of bij hetgeen ze achterlaten.

De heer **Te Hoonte** (VVD) hoort dat de wethouder er nu één aspect uit pakt. Hij vindt het zelf minder belangrijk dat precies deze bewoners terugkomen, maar vindt het belangrijker dat ze een passende

plek krijgen. Het gaat hem vooral om het behouden van de gebouwen die er staan. Het kost energie om ze te vervangen, terwijl er achter deze gebouwen ruimte is om te ontwikkelen. Als de wethouder in deze lijn antwoordt, vindt hij de VVD niet aan zijn zijde.

De heer **Eerenberg** (wethouder) maakt zijn verhaal eerst even af. In het commissiedebat heeft hij gehoord dat veel partijen de sociale cohesie een belangrijk aspect vinden bij dit soort zaken. Een aantal bewoners heeft geen zin in de plannen en in het type woningen dat terugkomt in het plan. Dan denkt hij in het bijzonder aan de atelierwoningen. De afgelopen dagen heeft de wethouder met Mitros overeenstemming bereikt om het plan aan te passen om grotere woningen toe te voegen, die in sommige gevallen gebruikt kunnen worden door gezinnen en in andere gevallen als atelierwoning. Het college wil ook dat mensen in de wijk kunnen werken en kunnen creëren. Dat is een mooie stap vooruit. Dat betekent wel dat het plan wijzigt. Dit feit wil de wethouder aangrijpen om opnieuw door een architect te laten kijken naar de verschillende opties. Kan het met sloop-nieuwbouw of kan het met een renovatiescenario? Deze opties zal hij gelijkwaardig uit laten werken. De bewoners moeten bij dit proces aan tafel zitten. Dit moet voor het einde van het jaar klaar zijn. Dan is het meer een expert review. Dan is het aan de bewoners om via de draagvlakmeting te beslissen. Als dat een nee oplevert, dan is dat een feit en heeft het college dat te accepteren. Ook dat is participatie en ook dat is democratie. Hiermee doet de wethouder een handreiking die dicht bij de motie van de PvdA ligt. De wethouder vindt twee dingen aan de motie ingewikkeld, waardoor hij haar niet kan overnemen. Er staat in dat er geen verdichting plaats moet vinden. Dit is echter ook een opgave. Daarnaast wordt het college erin opgedragen om de draagvlakmeting op te schorten. De wethouder wil deze draagvlakmeting als stok achter de deur kunnen gebruiken. Mitros en de gemeente moeten er gewoon voor zorgen dat dit voor het einde van het jaar geregeld is. Daar vraagt de woningnood om. Tot besluit mag de wethouder namens zijn collega De Vries de door D66 gevraagde toezegging doen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) dankt de wethouder voor de geboden handreiking. Als het qua timing lukt met de draagvlakmeting, is dat prima. Het gaat erom dat de opties eerst duidelijk in beeld zijn voor er een draagvlakmeting gedaan wordt. Dat is in lijn met de motie. De motie zegt niet "zonder verdichting". Er worden voorbeelden genoemd waaraan gedacht kan worden bij renovatie. Er wordt een optie gegeven van renovatie zonder of met beperkte verdichting. Daar zit heel veel ruimte om verschillende vormen van verdichting uit te gaan zoeken. Ook de PvdA heeft een voorkeur om te renoveren en wel degelijk woningen toe te voegen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) leest "een scenario zonder verdichting". De heer Van der Zweth duidt dat nu dat hij ook liever woningen toegevoegd ziet worden. Hij vraagt aan de heer Van der Zweth om in de toekomst verwarring te voorkomen en dergelijke passages uit de motie te houden.
In de motie van EenUtrecht wordt eigenlijk gezegd: stop maar met dit plan. De wethouder weegt wat er in de stad moet gebeuren anders en vindt dat het proces, met de geboden handreiking, voortgezet moet worden.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt dat de motie zo geformuleerd is dat het college er goed mee uit de voeten kan richting Mitros, maar ook met het idee dat verdichting nu een stok achter de deur is geworden, waardoor men sowieso altijd op sloop uitkomt. Hier wil de PvdA vanaf. De vrijheid die de wethouder wil, zit in de motie. De heer Van der Zweth wil de motie, ondanks gedane toezeggingen, wel indienen om ook een signaal te geven.

De heer **Eerenberg** (wethouder) begrijpt dat de raad een signaal af wil geven. Als men aan het einde van het jaar wil bekijken of de opdracht voldoende en goed is uitgevoerd, helpt het om goed op te schrijven wat men bedoelt. In de motie staat dat er een scenario zonder verdichting uitgewerkt moet worden.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wil een punt van orde maken. De wethouder blijft iets herhalen wat in de motie zou staan. Of de wethouder heeft een andere motie dan de raad of er is iets anders aan de hand. Er is iets met iBabs aan de hand, waardoor dit niet gecontroleerd kan worden.

De **voorzitter** schorst hierop de vergadering voor enkele ogenblikken.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft de motie bekeken. Bij het tweede punt van het dictum staat er een punt 2a, een optie met verdichten, en een punt 2b, waarin de optie zonder of met beperkte verdichting wordt genoemd. Dat betekent dat de wethouder in ieder geval drie scenario's kan uitwerken: met verdichten, zonder verdichten en beperkte verdichting. Dat kan allemaal, maar hij beantwoordt alsof zonder verdichten de enige optie is die de raad hem biedt met deze motie. Dat is, in ieder geval volgens de indieners, niet waar.

De heer **Eerenberg** (wethouder) heeft het idee dat hij in herhaling valt. De raad zou het college dus vragen om ook een scenario uit te werken waarin er geen woningen worden toegevoegd. Dat zegt de heer Te Hoonte nu. De raad verwacht drie scenario's. De wethouder wil twee scenario's uitwerken waarin woningen worden toegevoegd. Hij wil bekijken of dit met sloop-nieuwbouw kan of dat het met renovatie kan. De wethouder wil niet dat er verwarring is wanneer de raad in december terugkijkt op dit debat.

De **voorzitter** meent dat hiermee het debat is afgerond.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) vraagt om een korte schorsing om zich met de andere indieners te beraden over de motie.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Zwanenberg.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) meldt dat hij met alle indieners tot overeenstemming is gekomen om de motie licht te wijzigen. Zij denken dat dit een oplossing kan zijn voor de bewoners en voor de wethouder. De heer Van der Zweth zal de wijziging, als eerste indiener van de motie, benoemen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) dient motie 234 (Van Heukelomlaan) in, mede namens de fracties van Volt, Utrecht Solidair, VVD, BIJ1, Student & Starter, PvdD en GroenLinks. Hij licht toe dat ten opzichte van motie 225 punt 2b van het dictum is aangepast. "Zonder verdichting" is daaruit gehaald. De heer Van der Zweth merkt op dat de suggesties al niet bedoeld waren als beperking en dat zijn ze nog steeds niet. Tevens is er een overweging toegevoegd die luidt: verdichting mag geen doorslaggevend argument zijn voor sloop-nieuwbouw.

De **voorzitter** stelt vast dat hiermee motie 225 ingetrokken wordt.

De heer **Eerenberg** (wethouder) waardeert de aanpassing enorm. De tekst van de motie past nu bij de handreiking die hij in het debat deed. Hij vindt het een prima motie.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt wat "een prima motie" betekent. Wordt de motie overgenomen of komt ze in stemming?

De heer **Eerenberg** (wethouder) zou de motie kunnen overnemen, maar hij begreep dat de raad ook graag een signaal wilde geven. Daarom laat hij het oordeel over de motie aan de raad.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt zich af wat er gebeurt met de toezegging van de wethouder ten aanzien van grotere woningen. Blijft die gewoon intact?

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat hij een inkijk gaf in het gesprek dat hij met Mitros had gevoerd. Daar past dit proces bij. Wat de wethouder betreft is dit in december klaar. Het zou mooi zijn als het eerste punt van het dictum niet nodig was. De wethouder vindt dat er doorgewerkt moet worden.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) merkt op dat het signaal van de raad vooral bedoeld is voor de corporatie, waarmee de raad niet in gesprek is, en niet zozeer voor de wethouder, met wie de raad direct in gesprek is.

De **voorzitter** stelt vast dat het debat is afgerond. De stemming over de moties zal plaatsvinden aan het einde van de vergadering.

16. Burgeragendering Referendum over de kwaliteit van Utrecht Stad en haar toekomst.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) merkt op dat nu gesproken wordt over een petitie die een jaar geleden is gestart over de toekomst van de stad. Na een jaar wordt dit punt eindelijk behandeld in de raad. Hij vraagt zich weleens af wat al die duizenden ondertekenaars van de petitie ervan zullen vinden dat het een jaar moest duren. Maar hij is toch blij dat de petitie nu voorligt.
Het is geen referendum geworden. Dat is een gemiste kans. Dat is nu een gepasseerd station. De vraag die nu voorligt, is of de gemeenteraad de inwoners van Utrecht een belangrijke en bepalende invloed gaat geven in hoe Utrecht zal groeien en verdichten, in een goede balans met het groen en met behoud van leefbare dorpen en wijken. Hij dient motie 235 in (Burgerberaad over de kwaliteit van Utrecht-stad en haar toekomst), mede namens PvdD, Volt en Utrecht Solidair, waarin het college wordt opgedragen:

1. Een voorstel uit te werken voor het organiseren van een burgerberaad over de groei en het verdichten van de stad.
2. De vraagstelling voor het burgerberaad te richten op hoe de RSU2040 op buurt- en gebiedsniveau voldoende leefbaar, gezond en groen kan zijn, zodanig dat dit ook effectief bijdraagt aan de klimaat- en energiedoelstellingen van de stad.
3. Direct te starten met een plan van aanpak Burgerberaad RSU2040 waarin o.a. de vraagstelling alsook de organisatie wordt uitgewerkt én deze uiterlijk maart 2023 voor te leggen aan de gemeenteraad met als inzet een uitvoering in 2023.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) vraagt wie in het burgerberaad wordt bedoeld met "de burger".

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) antwoordt dat een grote groep Utrechters daar heel graag in wil meedenken. Wat hem betreft zal het burgerberaad bestaan uit een mooie doorsnede van de Utrechtse bevolking.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) verduidelijkt dat Utrecht meer inwoners heeft dan alleen burgers. Haar fractie pleit ervoor dat Utrecht als stad zonder muren verschillende groepen hier een thuis geeft. Het is belangrijk dat ook zij vertegenwoordigd worden in dit verhaal. Te denken valt aan ongedocumenteerden, thuislozen of mensen die hier te kort wonen om in het burgerberaad meegenomen te worden.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) antwoordt dat het burgerberaad zo breed mogelijk moet zijn. Daarom ook gebruikt hij misschien het wat oud aandoend woord "burger", omdat daaronder niet alleen bewoners vallen, maar ook ondernemers, mensen die hier werkzaam zijn en mensen die zich bij de stad betrokken voelen. Daar zouden ook ongedocumenteerden bij kunnen zitten.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt hoe voorkomen wordt dat het burgerberaad uiteindelijk toch weer zal worden gevormd door de "usual suspects"? Zullen al de mensen die de heer Dijkstra nu omschrijft, daadwerkelijk komen? Tot nu toe komen die immers niet.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) antwoordt dat EenUtrecht dat gelukkig niet zelf hoeft te verzinnen. Ook de raad hoeft dat niet te verzinnen. Daar zijn prachtige voorbeelden van, niet alleen in Nederland, maar ook over de grens. Als daaruit de best practices worden gekozen, heeft hij er het volste vertrouwen in. Er zijn ook heel mooie voorbeelden van burgerberaden die een soms slepende kwestie onder de eigen bevolking heel succesvol goed hebben kunnen verhelpen. Ook hier gaat het over een onderwerp waarover de meningen verdeeld zijn. Voorkomen moet worden dat Utrecht een groeiende stad wordt waarin ook veel verdicht wordt, maar die uit balans raakt door zaken die door veel bewoners als schadelijk worden gezien. Dat kan voorkomen worden door met elkaar een breed gedragen verhaal te maken over hoe er wél op een goede manier verdicht kan worden en hoe er wél op een goede manier woningen bij gebouwd kunnen worden.

De heer **Sungur** (DENK) is benieuwd hoe dat dan geborgd zal worden. Welke kaders wil de heer Dijkstra meegeven om te borgen dat alle groepen Utrechters naar verhouding in het burgerberaad vertegenwoordigd zijn?

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) antwoordt dat het begint met een goed uitgebalanceerd voorstel over de wijze waarop dit zal worden aangepakt. Een burgerberaad zal voor Utrecht de eerste keer zijn, maar het is niet de eerste keer in het land dat er een burgerberaad plaatsvindt. Ook internationaal is dat al vaker gebeurd. In dat voorstel zal goed moeten worden aangegeven wie worden uitgenodigd, hoe ze worden uitgenodigd en wat de vraagstelling is. Daarover zal de raad moeten beslissen; hij wil daar niet nu al invulling aan geven. Hij daagt het college uit om dat niet alleen te doen, maar om dat nadrukkelijk ook met een grote groep bewoners te doen.
Op dit moment vindt er parallel een overleg plaats met een groep geïnteresseerde bewoners over hoe men burgerberaden in deze stad kan vormgeven. Dat haakt hier mooi op aan.

De heer **Te Hoonte** (VVD) stelt dat het voor de VVD een beetje ophoudt bij een burger die in de raad zijn eigen burgeragendering agendeert voor een burgerberaad. Het wordt nu te complex. Het lijkt hem goed dat dit punt nu wordt afgesloten. Dan ziet men de bijdragen van de heer Dijkstra aan de stad en aan burgeragendering wel op een ander moment terug.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt dit toch wat teleurstellend. Een dergelijke reactie had hij niet verwacht van de VVD. De heer Te Hoonte doet voorkomen alsof dit zijn speeltje of zijn hobby is - dat is voor een deel ook zo - maar het is veel meer dan dat. Dit idee is geboren in het hoofd van een grote groep mensen; 7.500 mensen hebben daar hun handtekening onder gezet. Hij staat hier dus niet voor zichzelf. Hij doet een uiterste poging om recht te doen aan het gevoel dat bij duizenden Utrechters leeft. Voorkomen moet worden dat men wegzakt in het uitwerken van allerlei kleine plannen, die op al die plekken bevochten zullen moeten worden, omdat ze mogelijk niet in balans zijn met de leefbaarheid op die plekken.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat zijn fractie best wel enthousiast was over het referendum. Maar nu gaat de soep wat door de yoghurt heen lopen. Daarom wil zijn fractie een punt achter deze discussie zetten.

De heer **Eerenberg** (wethouder) merkt op dat men in de commissie uitvoerig over dit punt heeft gesproken. Natuurlijk neemt het college de vragen die de mensen in deze stad hebben serieus. Natuurlijk neemt het college het serieus als de mensen zeggen dat het te druk wordt in de stad, of dat ze lang moeten wachten voordat ze lid kunnen worden van een sportvereniging. Om die reden staan in het coalitieakkoord ook noties als "groeien in balans" en heeft hij toegezegd dat er nog een oplegger op de RSU komt. Ook de barcode wordt uitgewerkt, omdat men veel vaker en veel beter een instrument moet hebben om de groei gepaard te laten gaan met de juiste voorzieningen.
Met de inwoners van Utrecht moet het goede gesprek gevoerd gaan worden over hoe Utrecht moet groeien, waar Utrecht moet groeien en wat dat dan betekent. Hij ziet daar een heel traject voor zich, zoals hij al in de commissie gezegd heeft. Bijvoorbeeld wordt in kantines van werkgevers in de stad aan de mensen die hier wel willen wonen, maar hier niet kunnen wonen - de zogenaamde outsiders - gevraagd wat er volgens hen moet gebeuren. ook heeft hij deze week met Architectuurcentrum Aorta een gesprek gevoerd over wat het centrum op dit vlak kan bijdragen.
Hij heeft al toegezegd dat de raad in het vierde kwartaal van dit jaar een brief krijgt over hoe dat proces eruitziet. Naar aanleiding van de genoemde brief gaat hij graag met de raad in gesprek. Heeft men het goede traject te pakken? Heeft men de goede vraagstelling te pakken? De raad kan daarover meedenken.
In het licht van het voorgaande moet hij motie 235 ontraden. In de motie wordt specifiek gevraagd om een burgerberaad. Dat vindt hij eigenlijk te smal. Hij zou een wat groter, breder en misschien ook wat creatiever traject met de stad willen. Hij gaat met het betrekken van de burgers aan de slag, maar de motie moet hij ontraden.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) beschouwt hetgeen de wethouder schetst als vrijblijvend meepraten. Bij een burgerberaad gaat het om dwingende invloed. Ziet de wethouder dat verschil?

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat dit zeer afhangt van de vragen die men aan de stad wil stellen. Het vraagstuk van de wijze waarop de stad moet groeien is volgens hem heel geschikt voor

een open gesprek, zodat men echt kan horen wat de mensen vinden en waar hun zorg zit. De meebeslismodus, waarbij men altijd op een ja/nee-vraag uitkomt, is heel beperkend voor zo'n gesprek.
Hij zou het mooi vinden als de raad als volksvertegenwoordiging de uitkomsten van zo'n traject op tafel krijgt, zodat de raad dat kan wegen. Maar dan moet het gesprek heel breed en heel open worden aangegaan. De zorgen die mensen hebben, zijn heel erg divers en dus moeilijk tot een smalle meebeslisvraag terug te brengen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) stelt dat een burgerberaad geen ja/nee-gesprek is. Het is een open gesprek. Het enige verschil met andere gesprekken is dat het een meer dwingende invloed heeft.

De heer **Eerenberg** (wethouder) weet wat een burgerberaad inhoudt. Zijn voorstel is om een proces in te richten om een gesprek met de stad te voeren. Hij vindt dat juist ook het vraagstuk van de outsiders - de mensen die hier graag willen wonen, maar hier niet kunnen wonen - een heel relevante invalshoek biedt. Dat vindt hij moeilijker te vatten in de mal van het burgerberaad. Hij stelt voor het gesprek hierover verder te voeren nadat het college de toegezegde brief heeft verstuurd.

De **voorzitter** stelt vast dat het debat hiermee is afgerond. De stemming over de motie zal plaatsvinden aan het einde van de vergadering.

17. Debat Raadsbrief Update flitsbezorgers en Beantwoording van schriftelijke vragen 2022-38 en 2022-39 over de (opkomst van) flitsbezorgdiensten.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat de raad enige tijd geleden een uitgebreid debat heeft gevoerd over flitsbezorging in de stad en de daarmee gepaard gaande problemen. Er zijn verschillende voorstellen gedaan om de bestaande praktijk van flitsbezorging in dark stores in de stad aan te pakken. De CDA-fractie vindt dat er een bredere balans moet komen tussen enerzijds de bestaande behoefte aan deze voorzieningen in de stad en anderzijds de leefbaarheid, die toch al onder druk staat. Ook gelet op de verkeersveiligheid zou er paal en perk gesteld moeten worden aan flitsbezorgdiensten.
Er zouden extra afspraken moeten komen die de genoemde balans beter borgen. Om die reden dient hij mede namens GroenLinks motie 236 in (Afspraken met flitsbezorgers), waarin het college wordt opgedragen:

1. Bij de invulling van de beleidsregel regels op te stellen die betrekking hebben op:
   - het uiterlijk van de vestigingen van flitsbezorgbedrijven
   - het terugdringen van geluidsoverlast dat vestigingen, hun personeel en leveranciers veroorzaken
   - het vrijhouden van de openbare ruimte, zoals stoepen rondom de vestigingen;
2. Afspraken met de flitsbezorgbedrijven te maken over een eindtijd voor bezorging in de stad en het terugdringen van verkeersonveiligheid, met hen mogelijkheden te verkennen om het veiligheidsbewustzijn van de flitsbezorgers te vergroten en de voortgang hierop te monitoren;
3. Flitsbezorgbedrijven op een positieve manier in het zonnetje te zetten die wel een goede binding met de buurt hebben opgebouwd;
4. De Raad te informeren over de voortgang hiervan.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt wat de indieners van de motie bedoelen met "afspraken over

eindtijden". Kan de heer Van Steeg dat wat meer specificeren?

De heer **Van Steeg** (CDA) antwoordt dat een aantal flitsbezorgbedrijven al een eindtijd hebben voor bezorging in de stad. De indieners van de motie denken dat het goed is dat in gesprek met het college wordt bekeken of daarvoor een gezamenlijke tijd kan worden vastgesteld.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) merkt op dat de eindtijden nu per flitsbezorger verschillen. Die eindtijden verschillen voor de verschillende locaties in de stad. Denken de indieners van de motie dan aan één eindtijd voor de flitsbezorging in de hele stad?

De heer **Van Steeg** (CDA) antwoordt dat idealiter de flitsbezorgers gezamenlijk zouden moeten komen tot één eindtijd.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) merkt op dat de overlast bij de vestingen van flitsbezorgers groot is. Daarom dient zij motie 237 in (Terugdringen overlast flitsbezorgers in de avonduren), waarin het college wordt opgedragen:
1. Afspraken te maken met flitsbezorgdiensten in Utrecht dat ze per vestiging bij de gemeente aangeven welke sluitingstijd ze hanteren;
2. Bij vestigingen met sluitingstijden later dan 21 uur met de flitsbezorgdiensten af te spreken dat ze voor die vestigingen een plan van aanpak maken voor terugdringen van (geluids)overlast in de avonduren, en dat zij deze delen met de gemeente;
3. Met de flitsbezorgdiensten af te spreken dat zij per vestiging dit plan van aanpak delen met omwonenden, en actief input opvragen bij omwonenden om (geluids)overlast te verminderen;
4. Het opstellen van een plan van aanpak tegen (geluids)overlast mee te nemen in de uitwerking van de beleidsregels voor flitsbezorgers.

De heer **Sungur** (DENK) merkt op dat in de commissie ook uitgebreid gesproken is over de afgeplakte gevels van de dark stores. Zijn fractie heeft in dat verband
gewezen op een voorbeeld uit Rotterdam, waar in de gevel van een pand kunst wordt tentoongesteld. Dat lijkt zijn fractie ook een goed idee voor Utrecht. Daarmee kan het bezwaar van heel veel omwonenden tegen de afgeplakte gevels worden weggennomen. Hierover dient hij, samen met D66 en VVD, motie 238 in (Geen dark stores maar Art-stores), waarin het college wordt opgeroepen om met flitsbezorgdiensten en Utrechtse kunstinstellingen in gesprek te gaan om - waar dat mogelijk is - kunst in de etalages te laten plaatsen van panden van flitsbezorgdiensten.

De **voorzitter** stelt vast dat de wethouder wat tijd nodig heeft om de moties te bestuderen. De wethouder zal daarom antwoorden na de schorsing voor de lunch.

De voorzitter schorst daarop de vergadering voor de lunchpauze.

Na hervatting van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan wethouder Schilderman.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) wijst op het eerder genomen voorbereidingsbesluit. Bijna alle locaties die er op dit moment in Utrecht zijn, zijn in overtreding van het ruimtelijk kader. Daarom houdt het college vast aan de lijn dat het ofwel een plek moet zijn waar een distributieplek is toegestaan of dat er sprake moet zijn van een omgevingsvergunning. De handhavingsprocedures

worden gestart op volgorde van overlastmeldingen. Het college is terughoudend over algemene afspraken met flitsbezorgers.
Hierna reageert de wethouder op de moties. Motie 236 van het CDA kan zij bijna geheel overnemen, behoudens onderdeel 2, het maken van afspraken met flitsbezorgbedrijven over de eindtijd. Zij zegt wel toe dit punt mee te nemen in het beleidskader.

De heer **Van Steeg** (CDA) reageert dat het juist de bedoeling was om tot een gezamenlijke eindtijd voor bezorging in de wijken te komen.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) zegt dat bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning een afspraak gemaakt zal worden over de eindtijd. Zij wil dat echter niet doen met een partij die geen omgevingsvergunning heeft aangevraagd en die niet op de juiste plek gevestigd is. Die partij komt aan de beurt in de handhavingsprocedure.

De heer **Sungur** (DENK) concludeert dat de wethouder de motie niet in zijn geheel kan overnemen, maar wel toezeggingen doet op alle punten.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) reageert bevestigend.

Mevrouw **Bode** (Volt) begrijpt dat het college voor zichzelf een rol ziet om flitsbezorgbedrijven op een positieve manier te behandelen.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) antwoordt dat bedrijven die volgens de regels werken, met een positieve insteek worden behandeld.
Motie 237 van GroenLinks gaat uit van het maken van afspraken over de sluitingstijd per vestiging. Zij wil geen afspraken maken met een partij die niet op een correcte plek gehuisvest is. Zij ontraadt deze motie.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) vindt het vanzelfsprekend dat er geen afspraak wordt gemaakt met een partij die zich niet aan de regels houdt en dat daar gewoon gehandhaafd wordt. Er kunnen echter wel afspraken worden gemaakt met flitsbezorgers die het niet eens zijn met de voorwaarden en beleidsregels.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) stelt dat er op dit moment één flitsbezorgbedrijf op één locatie één omgevingsvergunning heeft. Daarbij zijn afspraken gemaakt over de mate van overlast. De meldingen van overlast gaan over illegaal gevestigde flitsbezorgbedrijven en daarom worden die gesloten. Ook zijn er illegaal gevestigde bedrijven waar geen overlast wordt ervaren en daarmee zullen, bij een aanvraag voor een omgevingsvergunning, afspraken worden gemaakt.
In motie 238 van DENK wordt uitgegaan van dark stores. Uitgaande van het beleidskader zullen er geen dark stores meer voorkomen. Het lijkt niet waarschijnlijk dat een vergunning wordt afgegeven aan een dark store, omdat dat niet in overeenstemming is met het beleid. Mocht dat toch het geval zijn, dan zal zeker gesproken worden over het voorstel om kunst in de etalage te plaatsen.

De heer **Sungur** (DENK) meent dat de motie oproept om, daar waar het kan, te kiezen voor iets moois. Dat komt tegemoet aan de wens van de omwonenden en geeft de kunstenaars een podium.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) zegt toe dat dit onderwerp bij een aanvraag voor een omgevingsvergunning zal worden besproken.

De heer **Peters** (D66) vindt dat ook bedrijventerreinen kunnen worden opgefleurd met kunst. Het kan ook als kader richting de bedrijven worden gesteld.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) vindt dat een interessante invalshoek, mits een kunstenaar daar zelf initiatief toe ontplooit.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De stemming over de moties zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

18. Debat Raadsbrief Evaluatie tijdelijke terrassen 2021 en technische wijzigingen beleidsregel terrassen.

De heer **Peters** (D66) zegt dat D66 graag ziet dat Utrechters van hun stad kunnen genieten en dat er meer ruimte voor terrassen komt. Er moet ook meer ruimte komen voor maatwerk. Daartoe dient spreker motie M239 in. Hij hoopt dat daardoor volgend jaar Utrechters in elke wijk kunnen genieten van een heerlijk terras.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) concludeert uit de evaluatie dat Utrechters over het algemeen blij waren met het tijdelijke terrassenbeleid tijdens corona. GroenLinks wil zorgvuldig omgaan met de openbare ruimte en wil het genieten van de buitenruimte zo veel mogelijk gratis houden. In de binnenstad wordt ook veel overlast ervaren en daarom moet meer ingezet worden op de wijken en moeten omwonenden goed betrokken worden. Student & Starter zal straks mede namens GroenLinks een motie indienen over het ontwikkelen van tijdelijke terrasvergunningen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) dient samen met ChristenUnie, D66, EenUtrecht, Student & Starter en Volt een motie in over deelterrassen (M240). De motie maakt het voor horecaondernemers mogelijk om gebruik te maken van elkaars aanliggende terrassen op dagen waarop die door de andere ondernemer niet gebruikt worden. Bij handhaving van terrassen is nu niet duidelijk wat er specifiek anders moet of is veranderd na handhaving. Daarom dient de VVD samen met ChristenUnie, EenUtrecht, CDA, Student & Starter, Volt en GroenLinks motie M241 in.

De heer **Peters** (D66) vraagt of dit voor elk handhavingsdossier moet gebeuren, of alleen voor horecaondernemers. Welke gevolgen heeft dit voor de handhavingscapaciteit?

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) kan zich voorstellen dat niet iedereen behoefte heeft aan een specifieke regel, maar veel ondernemers en de koepelorganisaties hebben behoefte aan een specificatie. Met het stellen van algemene regels moet men vaak ook een beroep doen op de capaciteit van de gemeente.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) reageert op motie 240. Uit de brief is gebleken dat dit qua handhaving ingewikkeld is. Waarom gaat de VVD daaraan voorbij?

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) heeft de brief ook gelezen. Zij vraagt zich af of het eerste deel kan worden aangepast. Dat gaat namelijk over privaatrechtelijk. Zij doelt op aanliggende horecaondernemers.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) meent dat het moeilijk is om vast te stellen wie waar verantwoordelijk voor is. De VVD neemt het punt van handhaving altijd zeer serieus.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) reageert instemmend, maar hoort graag van de wethouder hoe een en ander uitgevoerd kan worden. De VVD vraagt de wethouder duidelijk te maken hoe de afwegingen zijn bij het nieuwe terrasreglement, welke criteria meespelen en hoe meningen van omwonenden worden meegewogen.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) meent dat tijdelijke terrassen bijdragen aan sociale cohesie, leefbaarheid en levendigheid. Haar fractie wil tijdelijke terrassen structureel mogelijk maken en dient daarom samen met GroenLinks, D66 en VVD motie 242 in.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) vindt leefbaarheid leidend bij de discussie over tijdelijke terrassen. Daarbij is terughoudendheid in de binnenstad gepast. Een ondernemer moet reguliere leges en precario betalen. Dankzij motie 297 uit 2020 was terrasverwarming niet toegestaan op de tijdelijke terrassen en door motie 138 uit 2022 gaat het college niet-duurzame terrasverwarming aanpakken. Zij ziet uit naar de update die eind dit jaar naar de raad komt.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) dient als vervolg op de motie van D66 “Geniet op het terras”, de motie “Geniet op het terras zonder overlast” in (motie 243).

De heer **Peters** (D66) vraagt of volgens de heer Dijkstra nu vergunningen worden verleend op plekken waar overlast is.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) antwoordt bevestigend. Als voorbeeld noemt hij de Nobelstraat. Daar zijn weliswaar geen terrassen, maar wel heel lange rijen.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) ziet dat in de motie onderscheid wordt gemaakt tussen winkelgebieden en woonwijken.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) zou in principe voor alle gebieden instemming willen zien, maar meent dat de motie nu meer kans maakt om te worden aangenomen. In ieder geval zouden bewoners in woongebieden een beslissende stem moeten hebben bij het verlenen of uitbreiden van vergunningen.

De heer **Van Steeg** (CDA) denkt dat het voor bewoners alleen maar ingewikkelder wordt.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) reageert dat de motie is geïnspireerd door opmerkingen van bewoners.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) is tegen het toevoegen van permanente terrassen. De tijdelijke terrassen zouden daartoe een opmaat kunnen zijn. Uit het onderzoek blijkt volgens haar geen draagvlak onder de bewoners. Wel kan worden geconcludeerd dat het toevoegen van terrassen in de binnenstad niet wenselijk is. Andere wensen, zoals groen en fietsparkeerplekken, hebben de voorkeur.

De heer **Peters** (D66) leest in de evaluatie dat 93% de tijdelijke terrassen een waardevolle toevoeging vindt.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) wijst erop dat het onderzoek is gedaan in coronatijd. Veel inwoners hebben echter gezegd dat ze buiten coronatijd geen tijdelijke terrassen willen.

De heer **Peters** (D66) meent dat er in de wijken juist veel behoefte is aan meer terrassen. Hoe ziet de ChristenUnie dat?

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) is van mening dat er genoeg terrasplekken in de stad zijn en is voorstander van meer groen en meer fietsparkeerplekken.

De heer **Van Steeg** (CDA) heeft in coronatijd ondernemers willen steunen met tijdelijke terrassen, maar vindt dat de overheid nu terughoudend moet zijn bij een verdere uitbreiding, zeker in de binnenstad. Er moet ruimte zijn voor maatwerk. Het CDA steunt het college.

De voorzitter schorst daarop de vergadering voor enkele ogenblikken.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan wethouder Schilderman.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) begint haar beantwoording met een reactie op motie 239. Op dit moment is maatwerk al mogelijk, maar de wethouder is bereid om het maatwerk ook in het nieuwe terrassenreglement op te nemen. Op dit moment wordt een analyse gemaakt van het mogelijk maken van horeca en terrassen in de wijken. Als dat de bedoeling is, kan de wethouder de motie overnemen. Motie 240 ontraadt zij, omdat dit een probleem oplevert op het gebied van handhaving.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) meent dat er oplossingen gevonden kunnen worden om het delen van terrassen mogelijk te maken.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) reageert dat handhavers dan moeten weten welke afspraken precies in de vergunning van een pand staat.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of het mogelijk is om deelterrassen te gedogen.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) onderscheidt twee zaken: overlast die mensen van een terras ervaren en mensen die van een terras willen genieten. Als de regels onduidelijk zijn, is het lastig om mensen aan te spreken en te bepalen wat wel en niet mag.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) stelt dat het bedrijf dat op enig moment gebruikmaakt van het terras, daarop aangesproken kan worden.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) meent dat de kans op onduidelijkheid groter wordt.
Zij vervolgt met motie 241. In de waarschuwingsbrief kan duidelijker worden aangegeven wat er precies speelt. Zij kan de motie dan ook overnemen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) trekt de motie na deze toezegging in.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) reageert voorts op motie 242. In de raadsbrief staat al dat er verder onderzoek wordt gedaan naar de mogelijkheden om de tijdelijke terrassen uit te breiden. De motie verwijst naar de Beleidsregel Terrassen, maar daar is dit onderdeel niet in geregeld. Zij ontraadt daarom de motie, maar is bereid om te onderzoeken wat de voordelen zijn van tijdelijke terrassen en om eventueel met een voorstel te komen.
Motie 243 ontraadt de wethouder. De regels zijn al strenger gemaakt en er zijn relatief weinig klachten over overlast van terrassen.

De heer **Peters** (D66) kan, na de toezegging dat maatwerk opnieuw in de regels wordt opgenomen, de motie intrekken.

De **voorzitter** sluit hierna de beraadslaging over dit onderwerp. Over de moties zal gestemd worden aan het eind van de vergadering.

(Mevrouw Dijksma draagt hierna het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Zwanenberg.)

19. Raadsvoorstel omgevingsvisie Utrecht Science Park 2040.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is blij met de omgevingsvisie als eerste stap in de ontwikkeling naar een volwaardige wijk. Daarbij hoort ook een volwaardige supermarkt en daartoe dient hij samen met D66, Student & Starter, ChristenUnie, Volt, PvdD, VVD, BIJ1, Utrecht Solidair, EenUtrecht en PVV amendement 72 in.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vraagt hoeveel groter de supermarkt volgens de PvdA moet worden.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wil gaan voor een full size supermarkt, maar kan zich nog niet uitspreken over het aantal vierkante meters.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) wil voorkomen dat er een heel grote supermarkt komt met veel parkeerplekken.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) meent dat wellicht een combinatie kan worden gemaakt met bestaande parkeerplekken. Dat moet echter in de uitwerking aan de orde komen.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vraagt wat het verschil is met de supermarkt die al is gepland in de omgevingsvisie.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) meent dat de geplande supermarkt ook is gericht op passanten. In een volwaardige wijk hoort volgens de PvdA een supermarkt met een volledig en betaalbaar assortiment. Hij vervolgt met de wens dat recreëren op de Uithof ook ’s nachts mogelijk moet zijn. De voorstellen daartoe ondersteunt de PvdA. Voorts zijn extra sportvelden hard nodig. Hij vraagt of een en ander voldoende in de pas loopt met de groei van het aantal studenten.

De heer **Bakker** (D66) wil tempo maken, want de nood in het gebied is hoog. Hij dient mede namens GroenLinks, Volt, PvdD en VVD motie 244 in over meer groen op het USP. Voorts dient hij motie 245 in over de noodzaak van de komst van (nacht)horeca, ontmoetingsplaatsen, cultuur- en broedplaatsen en detailhandel op of rond het USP.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vraagt waar nachthoreca geplaatst kan worden op het Science Park zonder de groenwaarden te verstoren.

De heer **Bakker** (D66) vindt dat die vraag pas later aan de orde komt. Het is nu een doodse en saaie plek. Uiteraard moet rekening worden gehouden met de groenwaarden.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) vraagt hoe volgens D66 de leefbaarheid in de wijk wordt bewaakt.

De heer **Bakker** (D66) meent dat de levendigheid in de wijk moet worden opgeplust, zodat er een balans ontstaat tussen leefbaarheid en levendigheid. Volgens hem kan gewoon volgens de APV en andere verordeningen worden gehandhaafd.
Tot slot dient hij motie 246 in om actief medewerking te verlenen aan windenergie op het USP.

Mevrouw **Meerding** (VVD) ziet twee zoeklocaties voor een windmolen, waarvan één op een huidig sportveld. Vindt D66 dat een goed idee?

De heer **Bakker** (D66) meent dat dan het sportveld op een andere plek moet terugkomen.

Mevrouw **Bode** (Volt) vraagt wat de motie toevoegt aan de kaders van het college.

De heer **Bakker** (D66) antwoordt dat de motie bedoeld is als steun in de rug voor het college.

De heer **Van Steeg** (CDA) is blij met de informele toezegging dat de Universiteitsweg na de verplaatsing van de parkeergarage van het UMC niet wordt afgewaardeerd van 2 x 2 rijkstroken naar 2 x 1 rijstrook. Graag hoort hij een bevestiging dat dit geldt voor de Universiteitsweg tot aan de Uppsalalaan. De sport komt er in deze visie bekaaid vanaf, zeker gezien de toevoeging van veel studentenwoningen. Daarom dient hij motie 247 in om een andere locatie te zoeken.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) meent dat met de omgevingsvisie het USP nog levendiger en groener wordt. Er zijn mogelijkheden voor verdere vergroening en duurzame energieopwekking. GroenLinks weet dat er veel behoefte is aan een volwaardige supermarkt en is blij dat er een supermarkt komt, alsmede een supermarkt in het Archimedeskwartier, met de benodigde parkeerplekken. Ook is er ruimte ingetekend voor detailhandel. GroenLinks vreest echter dat een en ander leidt tot meer verkeersbewegingen en dat daardoor het groen onder druk komt te staan. De verkeersdruk in en om USP is al heel hoog. Er moeten dus bepaalde keuzes worden gemaakt. Zij vraagt de wethouder toe te zeggen om in het Meerjarenplan Mobiliteit te kijken wat de komende jaren de effecten op het USP zijn en de gemeenteraad hierover te informeren. Over de bereikbaarheid via ov of fiets worden gesprekken gevoerd met verschillende partijen. Die gesprekken moeten echter niet vrijblijvend zijn. Kan de wethouder een schriftelijke terugkoppeling toezeggen van de uitkomst van deze gesprekken? GroenLinks wil graag dat het USP de groenste campus van Nederland wordt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of GroenLinks niet akkoord gaat met een full service supermarkt als daar te veel verkeersbewegingen door ontstaan.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) wil zorgvuldig zijn. De faciliteiten in het USP moeten passend zijn.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) meent dat GroenLinks vaak heeft gepleit voor een full service supermarkt.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) reageert dat er een full service supermarkt in het Archimedeskwartier komt en een grotere supermarkt in het USP, met ook nog kleine detailhandel.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) vraagt naar het standpunt van GroenLinks over het schrappen van fietspaden die ten koste gaan van groen. Zij dient hier straks een amendement voor in.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) heeft in de commissie gevraagd wat de noodzaak van de ingetekende fietspaden is. De wethouder heeft toen toegezegd om in oktober met een brief te komen. Zij wil die afwachten.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) meent dat die brief niet wil zeggen dat de fietspaden geschrapt worden.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) wil graag weten welke afweging het college heeft gemaakt en daarna een standpunt innemen over het eventueel schrappen van de fietspaden.

Mevrouw **Meerding** (VVD) vindt het USP een uniek gebied met vele functies. De diversiteit aan functies kan echter ook een valkuil zijn. De sportverenigingen komen er bekaaid vanaf qua ruimte. Beloofd was een nieuwe locatie voor Olympos te onderzoeken, maar nu blijkt er geen andere locatie mogelijk te zijn. Volgens de sportverenigingen is dit niet goed onderzocht. Zij dient op dit punt motie 248 in. Het USP wordt autoluw gemaakt en sommige delen geheel autovrij. Naast de twee vastgestelde knips wordt nog een derde knip onderzocht, op de Weg tot de Wetenschap. Dat is in strijd met het coalitieakkoord, waarin staat dat knijpen de voorkeur heeft boven knippen. Daarom dient zij motie 249 in.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) meent dat er nog geen voorstel is voor een knip.

Mevrouw **Meerding** (VVD) reageert dat onderzocht wordt of het wenselijk is. Zij meent dat het uitgangspunt knijpen moet zijn in plaats van knippen.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) ziet in de omgevingsvisie drie nieuwe fietspaden ingetekend, dwars door de weilanden. De PvdD wil dat die worden geschrapt. De weilanden staan op de werelderfgoedlijst van UNESCO. Het huidige fietspad voldoet prima. De nieuwe fietspaden zullen het landschap aantasten. Zij dient mede namens Volt amendement 73 in om de fietspaden te schrappen.

De heer **Bakker** (D66) vraagt wat de PvdD tegen de fiets heeft.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) heeft niets tegen de fiets, maar er is al een goed fietspad en de nieuwe fietspaden gaan ten koste van het groen. Zij vervolgt met amendement 74, dat zij mede namens Volt

indient, om de oude schapenweide te beschermen. De PvdD vindt het belangrijk dat er een volwaardige supermarkt op het USP wordt gerealiseerd en steunt daarom het amendement daarover.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) stelt dat haar fractie meer sociale cohesie en ruimte voor ontmoeting op het USP wil en zij dankt de wethouder voor de toezegging daarover. Zij onderschrijft voorts het amendement over de supermarkt. In de vorige periode is intensief met het UMC gesproken over een nieuwe locatie voor het Ronald McDonald Huis. Zij is blij dat locatie A is gekozen. In het raadsvoorstel staat echter dat, als inpassing in locatie A niet haalbaar is, kan worden teruggegrepen op het advies van de werkgroep. Kan de wethouder toezeggen dat de raad betrokken wordt als blijkt dat locatie A niet haalbaar is?

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) onderschrijft de wens tot meer leefbaarheid en levendigheid op het USP. Faciliteiten moeten afgestemd zijn op de behoeften van bewoners en gebruikers. Zo is er een grote behoefte aan een betaalbare supermarkt. Het USP wordt niet alleen overdag gebruikt, maar ook 's avonds en in de weekenden. Haar fractie wil graag de mogelijkheden voor nachtcultuur laten onderzoeken en vraagt daarom het USP mee te nemen in de Nachtvisie.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan wethouder Schilderman.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) reageert op de vraag van het CDA over de Universiteitsweg. In de commissie is gesproken over de wenselijkheid van het behoud van 2 x 2 rijstroken vanaf de afrit naar de A28 tot aan de entree van de toekomstige parkeergarage UMC aan de noordzijde nabij de Uppsalalaan. Vanaf dat punt zijn er 2 x 1 rijstroken. De effecten qua verkeersdruk worden nu reeds gemonitord in het kader van de gebiedsaanpak, gekoppeld aan het Meerjarenprogramma Mobiliteit. De gemeente overlegt met de organisaties over mobiliteit. De wethouder zegt een schriftelijke terugkoppeling daarvan toe. Voorts wordt er gewerkt aan de ondertekening van een intentieovereenkomst Goed op weg. Meer informatie daarover volgt in november. Als locatie A voor het Ronald McDonald Huis niet haalbaar is, komt de wethouder zeker bij de raad terug. Voorts zegt zij toe dat het USP wordt meegenomen in de Nachtvisie. In motie 244 van D66 staat dat er zo snel mogelijk uitvoering aan gegeven moet worden, maar de gemeente kan geen groen op gebouwen van derden plaatsen. Wel zegt de wethouder toe met gebouweigenaren in gesprek te gaan over het toevoegen van meer groen. Bewoners zullen hierbij betrokken worden.

De heer **Bakker** (D66) trekt motie 244 na deze toezegging in.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) vervolgt met motie 245. Zij deelt de wens voor meer levendigheid en geeft een positief advies over de motie, maar gezien de ontwikkelingen geeft zij een winstwaarschuwing over de snelheid waarmee die wordt gerealiseerd. In reactie op motie 246 zegt zij dat er gewerkt wordt aan mogelijkheden voor wind. Er is nu nog geen positieve MER beschikbaar. Zij ziet de motie meer als een oproep richting de partijen op het USP en adviseert positief. Zij deelt wat in het dictum van motie 249 staat, namelijk dat knijpen de voorkeur heeft boven knippen. Dat neemt niet weg dat knippen wel onderzocht wordt. Zij kan de motie overnemen. Met betrekking tot sport is lange tijd gezocht naar een goede oplossing. De gemeente, de Universiteit Utrecht en de studenten- en sportorganisaties hebben samen een prognose gemaakt van de gewenste uitbreiding. Een groei

met extra woningen is hierin meegenomen. Er wordt nu een uitwerking gemaakt rondom Olympos. Vooralsnog lijkt er op de huidige locatie voldoende ruimte voor de uitbreiding. Motie 248 ontraadt de wethouder, omdat er al wordt samengewerkt met alle sportorganisaties. Zij hebben als belangrijkste wens meegegeven de clustering van de sportvoorzieningen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) heeft gisteren met Olympos gesproken en gehoord dat men niet tevreden is over hoe dit in de omgevingsvisie staat.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) zal nog een keer in gesprek gaan over de vraag waarom er nu ruis op de lijn zit en zal de raad hierover nog dit jaar informeren.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt of de wethouder bereid is om de optie van een andere plek open te houden.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) reageert dat er geen aanleiding is voor het onderzoeken van een andere plek, maar als het niet zou passen, zal zij bij de raad terugkomen. Zij ontraadt dan ook motie 247. Zij gaat vervolgens in op de amendementen. Amendement 72 krijgt een positief advies, omdat in samenhang met de supermarkt aan de Archimedeslaan gekeken kan worden naar de toename van het aantal benodigde vierkante meters. Amendement 73 moet zij ontraden. De doelstelling is om te komen tot een fijnmaziger fietsnetwerk. Op dit moment sluiten de routes niet goed aan bij de bestemmingen. Zij heeft een brief toegezegd over de uitkomst van het onderzoek naar de fietsroutes.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vraagt of er nog mogelijkheid is om bij te sturen als fietspaden niet nodig blijken te zijn.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) antwoordt bevestigend. Tot slot ontraadt zij amendement 74. De ambitie is om de landschapswaarde van de schapenweide te behouden, te kijken hoe de biodiversiteit vergroot kan worden en hoe dit met wandelpaden verbonden kan worden met andere groenonderdelen.

De heer **Bakker** (D66) deelt mede dat motie 245 wordt ingetrokken.

Mevrouw **Meerding** (VVD) trekt motie 249 in.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Over het voorstel en de ingediende moties en amendementen zal gestemd worden aan het eind van de vergadering.

20. Raadsvoorstel Licentie lokale omroep m.i.v. 8 april 2023.

De heer **Van Steeg** (CDA) zegt dat het CDA groot belang hecht aan de lokale omroep. Hij dankt de commissie Daalmeijer voor het advies, dat grotendeels is overgenomen door het college. De wethouder heeft gezegd met de ontwikkeling van de lokale media te willen wachten op de rijksfinanciering, maar het CDA roept de wethouder op om het te zien als een groeimodel. Hij dient daartoe samen met de PvdD motie 250 in.

De heer **Van Vliet** (D66) meent dat de wethouder heeft toegezegd om met een visie op de lokale omroep te komen.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt een visie goed, maar wijst op het advies van de commissie Daalmeijer om dit te zien als een groeimodel. Dan staat de gemeente te zijner tijd sterker in het overleg met het Rijk. Een tweede belangrijk punt is de ruimte voor wijkmedia. Een uitbreiding is logisch, maar in het voorstel is daar te weinig geld voor. Hij dient hiertoe samen met de PvdA amendement 75 in "Kwaliteit boven kwantiteit bij wijkverslaggeving". Het CDA maakt zich zorgen over Bingo FM. Hij vraagt de wethouder of de luisteraars van Bingo FM met dit voorstel ook worden bediend.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) is tegen de bezuiniging op de lokale omroep. Om de kwaliteit van de omroep te waarborgen en te zorgen dat over lokaal beleid degelijke verslaggeving blijft bestaan, is eerder meer budget nodig dan het wettelijke normbedrag. Zij dient daarom motie 251 in.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) ziet de link met het Programma Bewoners en Bestuur niet.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) reageert dat het logisch is om naar dit programma te kijken, omdat lokale media belangrijk zijn om bewoners te betrekken.

De heer **Van Vliet** (D66) meent dat in 2023 en 2024 wel degelijk wordt voldaan aan de financiering die de adviescommissie voorstelt.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) zegt dat de adviescommissie ruim € 700.000 aangeeft, terwijl het de komende jaren € 500.000 is.

De heer **Van Vliet** (D66) heeft berekend dat het gemiddelde bedrag € 1.000 onder het bedrag van de adviescommissie uitkomt. Waarom is dat een bezuiniging?

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) antwoordt dat er inderdaad in 2023 en 2024 een hoger bedrag staat, maar dat is nog niet die ruim € 700.000. Zij vervolgt met het risico dat een en ander op 1 april 2023 nog niet helemaal geregeld is. Daarom dient zij mede namens het CDA motie 252 in. Zolang er niet meer budget is, moeten de aandachtspunten vrijblijvender geformuleerd worden, zodat de aanvrager een eigen keuze kan maken. Zij dient hiertoe mede namens EenUtrecht amendement 76 in.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) meent dat hier al een toezegging op is gegeven. Het amendement is dus niet nodig.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) zegt dat de raad nu over het voorstel besluit en dat er dus duidelijkheid moet zijn.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) vraagt naar de financiële consequentie van motie 252.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) hoopt dat het gat niet zo groot is. Het is de taak van de wethouder om dat op te vangen.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) concludeert dat met amendement A76 de aanvrager eigenlijk niets

hoeft te doen met die vrijblijvende wensen.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vindt het oneerlijk om wensen mee te geven, terwijl er geen geld tegenover staat. De PvdD vindt het bedrag dat met dit voorstel wordt vrijgemaakt, pijnlijk laag en had verwacht dat het juist meer zou worden.

De heer **Bosch** (PVV) is tegen bezuinigingen op de lokale omroep. Over Bingo FM is in de commissie al gesproken. De PVV vindt het van belang dat deze zender behouden blijft, omdat die groep luisteraars moeilijk te bereiken is. Hij dient daarom amendement 77 in.

De heer **Sungur** (DENK) onderschrijft de stelling in het adviesrapport dat diversiteit een belangrijk goed is in het medialandschap. Hij dient hierover mede namens GroenLinks, ChristenUnie en PvdA amendement 78 in.

De heer **Van Vliet** (D66) vraagt de wethouder toe te zeggen dat de raad uiterlijk in Q1-2024 wordt geïnformeerd als overheveling van de financiering naar het Rijk niet door dreigt te gaan. Voorts vraagt hij de wethouder in gesprek te blijven met het ministerie van OCW over potentiële potjes geld, waarvan wellicht een deel naar Utrecht kan worden gehaald, en daarover begin 2023 terug te koppelen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) dankt de wethouder voor de raadsbrief, waardoor veel duidelijk is geworden. Na overleg tussen de partijen en de wethouder wordt een aanvraag ingediend. Zij steunt de motie van het CDA en het amendement van DENK. Zij vraagt of binnen de ruimte voor een aanvraag ook kan worden voorgesteld om Bingo FM op te nemen. De ontwikkeling van een eigen mediabeleid is toegezegd als er kaders vanuit het ministerie komen. De PvdA ziet uit naar de uitwerking van de relatie met de lokale democratie daarin.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) is blij dat het is gelukt om de bezuiniging grotendeels terug te draaien en dat het college heeft toegezegd dat de kaders van het raadsvoorstel minder rigide zijn. GroenLinks vindt het mooi dat het onderwerp diversiteit is opgenomen in het raadsvoorstel.
Zij steunt het amendement van DENK en sluit aan bij de vraag van de PvdA over Bingo FM. Zij vraagt de wethouder om vinger aan de pols te houden bij mogelijke problemen.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) zegt dat de VVD zich kan vinden in het raadsvoorstel maar het jammer vindt dat de raad pas zo laat een besluit kan nemen over het beschikbare bedrag. Zij vraagt de wethouder om proactief en met snelheid aan de slag te gaan.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) reageert met een positief advies op amendement 75 van het CDA.
Met betrekking tot motie 250 zegt zij dat het college met de betrokken partijen start met de uitwerking van een lokaal mediabeleid. In de motie staat geen dekkingsvoorstel en daarom moet zij de motie ontraden.

De heer **Van Steeg** (CDA) begrijpt dat er over een jaar nog sprake kan zijn van een eventuele bijsturing.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) reageert dat er in 2025 een wetswijziging komt en dat in de aanloop

daartoe vanaf april 2023 gesprekken plaatsvinden over een lokaal mediabeleid. Voor die tijd komt er geen voorstel.

De heer **Van Steeg** (CDA) wil juist met een lokaal mediabeleid sterker staan bij het overleg met het Rijk.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) vindt het verspilling van capaciteit en energie om een lokaal mediabeleid uit te werken voordat de wetswijziging er is. Zij vervolgt met de opmerkingen over Bingo FM. Zij zegt toe om de wens van de raad op dat punt over te dragen aan de partijen die aan de slag gaan met de licentie. In reactie op motie 251 zegt zij geen ruimte voor extra budget te zien. De motie wordt dan ook ontraden. Op het eerste deel van motie 252 kan zij de toezegging doen dat zij met partijen hierover in gesprek gaat. Een volledige continuering van het budget, ook na april 2023, slaat een gat in de begroting, en is dus niet mogelijk. Als amendement 76 wordt aangepast in de zin dat er flexibel wordt omgegaan met de richtlijnen, kan zij een positief advies geven. Zij ondersteunt de warme oproep voor Bingo FM in amendement 77, maar het gunnen van de frequentie aan FunX is een landelijke opdracht vanuit de Mediawet, waarvan niet kan worden afgeweken. Zij ontraadt het amendement. Amendement 78 moet zij eveneens ontraden. In het raadsvoorstel zijn inclusiviteit en pluriformiteit duidelijk genoemd in de richtlijnen. In de Mediawet is diversiteit vereist. Een concrete opdracht met harde kaders past niet bij de rol van de gemeente.

De heer **Sungur** (DENK) vindt meetbare doelstellingen niet per se harde kaders waarop afgestraft kan worden.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) vindt de opdracht erg concreet en blijft bij haar advies. Richting D66 zegt zij toe de raad tijdig te informeren als de overheveling niet goed gaat, indien mogelijk in Q1 2023. De gemeente zal in gesprek blijven met OCW en begin volgend jaar terugkoppelen. Richting GroenLinks zegt zij toe dat de gemeente korte lijnen zal hebben met de betrokkenen.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) trekt amendement 76 in en dient een nieuw amendement in, amendement 79, waarin “naast zich neerleggen” is gewijzigd in “hier flexibel mee om te gaan”.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) geeft een positief advies op amendement 79.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Over het raadsvoorstel en de ingediende amendementen en moties zal worden gestemd aan het eind van de vergadering.

21. Raadsvoorstel Wijziging legesverordening 2022 in verband met een nieuw tarief voor het thuisbezorgen van reisdocumenten.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) vindt het heel jammer dat de raad met dit voorstel voor het karretje wordt gespannen. Met dit voorstel is het thuisbezorgen van reisdocumenten vanaf morgen driemaal zo duur. Deze wijziging had tegelijk met de legesverordening 2023 kunnen worden behandeld. Waarom wordt dit raadsvoorstel niet meegenomen in de visie van de publieksdienstverlening? De VVD zal tegen het voorstel stemmen.

De heer **Sungur** (DENK) dient motie 253 in om te onderzoeken of thuisbezorging van

reisdocumenten voor U-pashouders op termijn tegen een gereduceerd tarief kan plaatsvinden.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) meent dat er voor mensen die slecht ter been zijn maatwerk wordt geleverd en dat mensen die het krap hebben met de fiets kunnen komen. Zou er voor die mensen geen tegemoetkoming op een andere manier moeten zijn?

De heer **Sungur** (DENK) kan zich diverse situaties voorstellen waarin alternatieven niet mogelijk zijn.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) memoreert de toezegging die de wethouder over maatwerk in de commissie heeft gedaan.

De heer **Sungur** (DENK) ziet in het raadsvoorstel geen onderscheid tussen doelgroepen en denkt dat dit wel gepast is. Er is een verdrievoudiging van de kosten en dat vindt hij te veel. Hij pleit voor een onderzoek.

De heer **Maas** (Volt) vindt dat de bezorging van reisdocumenten kostenneutraal moet zijn, maar is ook sterk voorstander van een doelgroepenbeleid. Ook Utrechters met een kleine portemonnee moeten van deze mogelijkheid gebruik kunnen maken. Daarom dient hij samen met de PvdD motie 254 in.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) heeft berekend dat het bij 9.500 U-pashouders om ongeveer € 150.000 gaat. Waar ziet Volt de financiële ruimte om dit voorstel uit te voeren?

De heer **Maas** (Volt) verwacht niet dat de doelgroep massaal gebruik gaat maken van deze mogelijkheid.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) ziet toch graag een voorstel voor dekking. Zij sluit aan bij de vraag van mevrouw Kendir.

De heer **Maas** (Volt) vindt dat een service die de gemeente biedt, toegankelijk moet zijn voor alle inwoners.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) memoreert dat in 2020 met een pilot is onderzocht of er animo is voor thuisbezorging. Het voorliggende voorstel gaat over het continueren van deze extra service. Ook in het verleden waren er situaties waarin mensen de documenten niet konden ophalen en ook toen werd waar nodig maatwerk toegepast. Zij heeft in de commissie toegezegd dat het komend jaar bijgehouden wordt om welk maatwerk het gaat. De meeste U-pashouders zijn in staat om naar het stadskantoor te komen. Om die reden vindt zij een tegemoetkoming voor die doelgroep niet passend. Als iedere U-pashouder reisdocumenten thuis laat bezorgen, ontstaat er een gemiddeld tekort van € 85.000. Die kosten zijn niet gedekt. Daarom moet zij beide moties ontraden.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt wat het maatwerk inhoudt.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) reageert dat per situatie gekeken wordt wat het beste past. In sommige gevallen worden de documenten bezorgd, in andere gevallen wordt iemand geholpen om naar het stadskantoor te komen. Zij zal dit bij de evaluatie nader kunnen aangeven.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of de kosten kwijtgescholden kunnen worden.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) meent dat het om mensen gaat die niet zelf naar het stadskantoor kunnen komen en het niet kunnen betalen. Dan moet per situatie worden gekeken wat wel kan.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) herhaalt haar vraag waarom dit niet per 1 januari 2023 geregeld wordt.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) reageert dat het nu kosten oplevert. Als dit later wordt behandeld, zullen die kosten gedekt moeten worden.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) vraagt of het een probleem is als er een gat ontstaat in het budget voor publieksdienstverlening.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) antwoordt dat in coronatijd tijdelijk gratis werd thuisbezorgd, maar dat nu het moment is gekomen om de afweging te maken of de regeling kostendekkend moet zijn.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Over het raadsvoorstel en de ingediende moties zal worden gestemd aan het eind van de vergadering.

De voorzitter schorst daarop de vergadering tot 19.30 uur.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Zwanenberg het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Dijksma.)

De **voorzitter** heropent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom terug. Speciaal welkom heet zij de gasten van de raad, die op de publieke tribune zitten. Ook heet zij de mensen welkome die thuis meekijken of meeluisteren.
De heer De Pagter heeft de vergadering verlaten.

10. Benoeming drie commissieleden.

Proces-verbaal van de zitting van de commissie tot het onderzoek van de geloofsbrieven van nieuwbenoemde commissieleden.

De heer **Dekkers** (voorzitter commissie tot het onderzoek van de geloofsbrieven) deelt mee dat de commissie tot het onderzoek van de geloofsbrieven van nieuwbenoemde leden van de raad van de gemeente Utrecht, bestaande uit Margreet Ramakers, Lisanne Snippe en hijzelf, de geloofsbrieven heeft onderzocht van Jan Wijmenga, Derk van Bergen en Susanne Koelman. De commissie is tot de conclusie gekomen dat zij allen voldoen aan de in de Verordening op de raadscommissies gestelde vereisten voor het commissielidmaatschap. Ook hebben zij geen functies die onverenigbaar zijn met het commissielidmaatschap. De commissie adviseert de raad derhalve om Jan Wijmenga, Derk van Bergen en Susanne Koelman te benoemen als commissielid.

Zonder stemming wordt besloten overeenkomstig het advies van de commissie tot het onderzoek van de geloofsbrieven.

Beëdiging van de nieuwbenoemde commissieleden.

Jan Wijmenga en Derk van Bergen leggen in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven eed af.

Susanne Koelman legt in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

De **voorzitter** feliciteert de nieuwbenoemde commissieleden met hun benoeming en wenst hun veel succes in hun nieuwe rol.
(Applaus.)

8. Actuele moties.

Actuele motie 224. Behoud Papier Recycling Utrecht.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) dient samen met de VVD motie 224 in, die oproept om echt werk te maken van de huisvesting van Papier Recycling Utrecht.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) beantwoordt vooraf een technische vraag die tijdens het vragenuur is gesteld. De VVD vroeg wat er is toegestaan onder het huidige bestemmingsplan. Het huidige bestemmingsplan staat op deze plek niet zonder meer een vestiging toe. Daar is een aparte omgevingsvergunning voor nodig, voorzien van een uitwerkingsplan.
De motie moet zij ontraden, omdat het niet past in het stedenbouwkundig plan en omdat het waarschijnlijk niet lukt om aan de inpassingsvereisten te voldoen. De gemeente geeft actief geschikte locaties aan. De PRU heeft bij de rechtbank schorsing van de ontruimingsverplichting gevraagd voor maximaal één jaar. De zitting is op 16 november 2022. Dat maakt het vinden van andere huisvesting lastig.

Actuele motie 226. Help sportclubs de winter door.

De heer **Bakker** (D66) dient mede namens PvdA, Student & Starter, Utrecht Solidair, Volt, CDA en EenUtrecht motie 226 in voor een noodfonds met het oog op de stijgende energiekosten.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) ziet in punt 3 van het dictum de vraag om alvast scenario's uit te werken. Moet de gemeente, als er geen financiering van het Rijk is, zelf scenario's uitwerken?

De heer **Bakker** (D66) antwoordt dat het niet om financiële scenario's gaat. Het gaat om de vraag hoe verenigingen die op omvallen staan, geholpen kunnen worden.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) onderschrijft dat de situatie bij sportverenigingen door de stijgende energieprijzen heel urgent is. Het is belangrijk dat het sociale vangnet van sport niet verloren gaat. Zij zal met Sport Utrecht in gesprek gaan om scenario's voor de komende tijd uit te werken. Zij zal tevens in gesprek gaan met de VNG en het Rijk over een noodfonds. Zij kan de motie overnemen.

De heer **Bakker** (D66) kan de motie na deze toezegging intrekken en wenst de wethouder succes.

Actuele motie 227. Erken institutioneel racisme.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) dient mede namens EenUtrecht en PvdD met het oog op het aanstaande debat over dit onderwerp motie 227 in, waarin het college wordt gevraagd om de conclusie uit de onderzoeksrapportage correct over te nemen.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) meent dat het college in de brief heeft benoemd dat er sprake is van aanwijzingen voor institutioneel racisme.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) meent dat dit meer te maken heeft met de reikwijdte van het onderzoek. Zij vindt dat het debat scherper en beter gevoerd moet worden.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) vindt dat er geen sprake is van rectificeren als de conclusie correct is overgenomen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) leest in de brief dat institutioneel racisme niet is aangetoond en vindt dat iets anders dan dat er aanwijzingen zijn gevonden en dat het niet uitgesloten is op andere terreinen.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) is enigszins verwonderd dat een dergelijk complex onderwerp in de vorm van een actuele motie aan de orde wordt gesteld. Zij stelt voor om de dialoog af te wachten.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) meent dat het te voeren debat anders gevoerd wordt als dat vanuit een ander vertrekpunt gebeurt.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) wijst op het debat dat vorige week over het onderzoek is gevoerd. De conclusie was dat verder werk gemaakt moet worden van een inclusieve organisatie en een inclusieve dienstverlening. Het onderzoeksrapport concludeert dat er geen institutioneel racisme is geconstateerd, maar dat er wel aanwijzingen zijn in de organisatie. Er is op dit thema nog veel te doen en het college gaat daarmee verder. Zij ontraadt de motie.

De heer **Sungur** (DENK) herinnert zich dat de wethouder in het debat heeft gezegd dat er andere woorden gekozen hadden kunnen worden en dat het verschil tussen formele processen en de uitwerking in de praktijk meer aandacht in de brief had moeten krijgen.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) wijst op het feit dat er in de organisatie sinds februari veel in gang is gezet om hier serieus werk van te maken.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) vraagt waarom de wethouder niet bereid is tot een rectificatie.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) antwoordt dat het college secuur heeft beschreven wat in het onderzoeksrapport is genoemd. Qua taal en gevoelswaarde hadden andere accenten kunnen worden gelegd.

Motie 228. Invoeren betaald parkeren Rivierenwijk.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) dient mede namens D66, PvdA, ChristenUnie, Volt, Student & Starter en Utrecht Solidair motie 228 in, met het verzoek om betaald parkeren in de gebieden 1, 2, 3 en 4 in Rivierenwijk in te voeren met ingang van 1 mei 2023.

De heer **Bosch** (PVV) onderstreept dat er in Rivierenwijk iets moet gebeuren. De problemen zijn echter een gevolg van het jarenlange beleid van GroenLinks, waardoor de olievlek van parkeren zich steeds verder over de stad uitbreidt. Na invoering per 1 mei 2023 ontstaan er weer problemen in andere gebieden.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) onderschrijft dat de invoering van betaald parkeren leidt tot overlast in een volgend gebied. Daarom staat in het collegeakkoord dat gewerkt wordt met een geplande invoering van betaald parkeren.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt dit een ad hoc-repareermotie. Waarom dient GroenLinks niet een motie in om het hele proces van betaald parkeren te versnellen?

De heer **Dekkers** (GroenLinks) wijst op de afspraak in het coalitieakkoord om betaald parkeren planmatig in te voeren. De planning komt nog. Op dit moment zijn er echter problemen in Rivierenwijk.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) laat het oordeel over de motie aan de raad. In het vragenuur heeft zij de technische mogelijkheden geschetst. Zij erkent dat de parkeerdruk hoog is en dat het aantal meldingen van overlast groot is.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) meent dat nu alleen gehandhaafd wordt op auto's die gevaarlijk geparkeerd staan, maar niet waar het onwenselijk is of de toegankelijkheid raakt. Kan de wethouder toezeggen dat tot 1 mei 2023 ook daarop gehandhaafd wordt?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat er boetes worden uitgedeeld en waarschuwingen worden gegeven. Er is ruimtegebrek en het doel is om escalaties te voorkomen waardoor er andere veiligheidsproblemen ontstaan.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt welke afspraken de wethouder maakt met de in Rivierenwijk gevestigde scholen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert dat er altijd overleg met de scholen plaatsvindt.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt of de wethouder met het oog op het ruimtegebrek geen parkeerplaatsen meer gaat weghalen in de stad.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) meent dat het aantal benodigde parkeerplaatsen een kwestie van vraag en aanbod is. Betaald parkeren werkt goed als middel om te reguleren.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) dankt de wethouder voor haar reactie en ziet uit naar de uitspraak van de raad.

De **voorzitter** deelt mee dat aan het eind van de vergadering gestemd zal worden over de ingediende moties.

22. Raadsvoorstel Ontwikkelkader Rondje Stadseiland.

De **voorzitter** geeft mevrouw Stylianou het woord voor haar maidenspeech.

Mevrouw **Stylianou** (D66) heeft in haar jeugd zelf ervaren hoe belangrijk kansengelijkheid is. Kansen hangen met veel dingen samen: veilige fietsroutes, gezonde lucht en ruimte om te sporten. Het Rondje Stadseiland gaat daarover: een gebied met ruimte om te bewegen, met veilige fiets- en wandelroutes, met bankjes, met toiletten en met biodivers groen. Zij vraagt de wethouder toe te zeggen om bij de uitwerking van het ontwikkelkader ook aansluiting te zoeken met reguliere wandelroutes en hondenuitlaatgebieden.
(Applaus.)

De **voorzitter** feliciteert mevrouw Stylianou met haar maidenspeech.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) is blij dat er met het Rondje Stadseiland nieuw groen wordt aangelegd. Zij dient mede namens Volt, GroenLinks, ChristenUnie en D66 een amendement in om biodiversiteit als leidend principe toe te voegen (A80). Voorts dient zij mede namens Volt, GroenLinks en ChristenUnie motie 255 in, met het verzoek om voor elk deelgebied de mogelijkheden voor het versterken van de biodiversiteit maximaal te benutten.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) dient motie 256 in, om langs de route van het Rondje Stadseiland de lokale geschiedenis op informatieve wijze zichtbaar te maken.
Vervolgens dient zij mede namens D66 en PvdA motie 257 in over bankjes en watertappunten.

De heer **Te Hoonte** (VVD) zegt dat de VVD voor het voorstel zal stemmen, maar graag had gezien dat de ambitie was om het Rondje Stadseiland sneller te realiseren.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) is blij dat er extra groen in de stad komt. Zij wil dat er meer aandacht komt voor toegankelijkheid en dient daartoe mede namens GroenLinks, VVD, EenUtrecht, BIJ1 en DENK motie 258 in.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) ziet de realisatie van het Rondje Stadseiland als een wenselijke toevoeging. Zij vindt het jammer dat de roeiverenigingen nog niet om hun mening over de plannen is gevraagd. Is de wethouder bereid om gesprekken met de roeiverenigingen te houden voordat dergelijke belangrijke raadsvoorstellen worden voorgelegd aan de raad? Kan de wethouder toezeggen het dubbel gebruik van de stoep aldaar te monitoren op veiligheid?

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) is enthousiast over de aanleg van het Rondje Stadseiland. In de commissie heeft GroenLinks aandacht gevraagd voor biodiversiteit en toegankelijkheid. Daarom steunt zij het amendement van de PvdD en de motie van de PvdA.

Mevrouw **Passier** (Volt) vindt het een heel mooi plan. Ook Volt wil meer aandacht voor biodiversiteit in het plan. Daarom steunt Volt de motie en het amendement daarover. Zij vraagt voorts aandacht

voor participatie. De input van verschillende stadsgesprekken is meegenomen, maar die vonden voor corona plaats. Hoe gaat de wethouder de participatie in de nog in te richten deelgebieden aanpakken? Kan zij hiervoor een participatieplan opzetten en dit met de raad delen? De toezegging in de commissie om natuurinclusieve speeltuintjes toe te voegen, ziet zij niet in de brief. Geldt die toezegging nog steeds?

Mevrouw **Voortman** (wethouder) kan toezeggen dat de hondenvoorzieningen zullen worden aangesloten op de wandelroutes. De voorzieningen komen niet in ecologische zones en sporters op het lint zullen er geen hinder van ondervinden. Met de roeiverenigingen is overeengekomen om een deel van het fietspad in deelgebied 4 wat langer gescheiden en meer in één lijn langs het kanaal te laten lopen. Over het betrekken van de roeiverenigingen is een convenant afgesloten. De participatie is onderdeel van de uitwerking per deelgebied.
Hierna gaat de wethouder in op de moties. Zij herhaalt de toezegging die is gedaan op het punt van bankjes en watertappunten. Zij adviseert dan ook positief op motie 257. Amendement 80 over het toevoegen van biodiversiteit vindt zij een mooie aansporing om nog meer belang toe te kennen aan biodiversiteit. Motie 255 vraagt om een uitwerking van biodiversiteit per deelgebied. De wethouder adviseert positief over de punten A, B en C.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) vraagt of met de toezeggingen de moties worden overgenomen.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) reageert dat zij de moties ook kan overnemen. Motie 258 met betrekking tot toegankelijkheid kan zij eveneens overnemen.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) trekt motie 258 in.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) reageert vervolgens op motie 256 van het CDA. Zij zal met de experts van de Afdeling Erfgoed een uitwerking maken. Daarmee kan zij de motie overnemen.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) trekt motie 255 in.

Mevrouw **Passier** (Volt) herhaalt haar vraag over de natuurinclusieve speeltuintjes.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) antwoordt dat die zijn meegenomen. In Q1 2023 zal zij daarop terugkomen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) trekt de moties 256 en 257 in.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) zegt dat de roeiverenigingen het idee hebben dat zij niet goed zijn betrokken. Daarom herhaalt zij haar vraag of de wethouder bereid is om gesprekken met de roeiverenigingen te organiseren voordat dergelijke belangrijke voorstellen aan de raad worden voorgelegd.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) reageert dat er volgende week een afspraak is met de roei-verenigingen. Zij zegt toe dat in de toekomst de roeiverenigingen goed worden betrokken.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt.

23. Raadsvoorstel Vestiging voorkeursrecht op grond van Wet voorkeursrecht gemeenten (Wvg) in Deelgebied 6 Merwedekanaalzone.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Stellinga voor zijn maidenspeech.

De heer **Stellinga** (CDA) merkt vooraf op dat hij de komende jaren zijn ervaring graag wil inzetten voor Utrecht, Vleuten-De Meern en Haarzuilens. Hij heeft geconstateerd dat het debat in de Utrechtse raad vaak gaat tussen raadsleden onderling en niet zozeer met het college. De spreektijdenregeling helpt hierbij niet, omdat je telkens naar de klok moet kijken. Is het rechtvaardig en democratisch dat grote fracties meer spreektijd hebben dan kleine? Hij wil graag meer tijd en meer flexibiliteit. In Utrecht is de scheidslijn tussen coalitie en oppositie duidelijk zichtbaar, maar de scheidslijn tussen raad en college is dat minder. Met betrekking tot het voorstel vindt hij een aanwijzingsbesluit om de bevoegdheid van de Wvg toe te passen niet geschikt. De burgers worden geconfronteerd met een verregaande inbreuk op hun eigendomsrecht. Het CDA dient samen met VVD, Utrecht Solidair, PVV en EenUtrecht amendement 81 in om het Utrechtse familiebedrijf GEPU uit het besluit te schrappen.
(Applaus.)

De **voorzitter** feliciteert de heer Stellinga met zijn maidenspeech.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt dat de Wvg zo min mogelijk moet worden ingezet. De inzet van de Wvg voegt hier niets toe. De omgevingsvisie biedt ruimte om 6.500 woningen te bieden en eventueel tot 10.000 te gaan. Mobiliteitsmaatregelen moeten in de praktijk getoetst worden, maar dat is lastig als er nog geen steen gebouwd is in de Merwedekanaalzone. Het is nu niet opportuun om voor drie jaar een rechtsgeldig bestemmingsplan te hebben. De VVD steunt het amendement van het CDA. In deelgebied 6 wordt één brug ingecalculeerd, maar de optie van meer bruggen blijft open. Hij wijst op eerdere beraadslaging, waar juist is benadrukt dat één brug de maximale optie is. Hij vindt voorts dat het proces rond geheime bijlagen beter moet.

De heer **Van Vliet** (D66) meent dat met het toepassen van het voorkeursrecht de gemeente meer kan sturen op wat er gebouwd wordt. Het risico is dat bij een daling van de grondprijs de gemeente een deel van het geïnvesteerde belastinggeld kwijt is. In een nota uit 2011 staat dat een actief grondbeleid wenselijk is als sterke regie noodzakelijk is voor het bereiken van specifieke doelen. Kan de wethouder dit stuk nog eens met de raad delen? D66 is positief over het voorstel. Kan de wethouder alle risico's in kaart brengen, zowel qua financiën als qua mogelijke rechtszaken?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is blij met het voorstel. De opgenomen tekst over de bruggen voegt niets nieuws toe aan wat de raad al heeft besloten. Hij vindt het positief dat nu ook scenario's worden genoemd vanuit het coalitieakkoord over betaalbaar wonen. Hij is benieuwd naar het vervolg.

De heer **Te Hoonte** (VVD) concludeert dat de bezwaren van de PvdA tegen de hoge dichtheid in de Merwedekanaalzone in de prullenbak zijn beland.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) meent dat het raadsvoorstel niets zegt over het aantal woningen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) reageert dat de wet voorschrijft dat er binnen drie jaar een rechtsgeldig bestemmingsplan moet zijn. Dat gaat niet gebeuren binnen de huidige vastgestelde omgevingsvisie. De coalitiepartijen vragen echter niet om een nieuwe omgevingsvisie.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) meent dat, als het voorkeursrecht niet gebruikt wordt, er geen man overboord is. Het gaat om het voorkomen van speculeren. De gemeente moet kunnen sturen op wat er in het woningbouwprogramma komt. Voor hem prevaleert het belang van betaalbaar wonen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) stemt in met het voorstel en steunt het amendement van het CDA, omdat zij een betrouwbare overheid belangrijk vindt.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) moet het amendement van het CDA ontraden. Zij weet niet op basis van welk plan er een overeenkomst met de investeerder/ontwikkelaar is gemaakt door GEPU. De aannames in het amendement kloppen niet. De gemeente is niet in onderhandeling met GEPU. Er zijn alleen verkennende gesprekken gevoerd. Zij heeft wel een afspraak met GEPU voor volgende week. De gemeente weet niet hoe het plan eruitziet. Voor een goed plan is een integrale gebieds-benadering nodig. De GEPU kan de gronden met de Wvg aan de gemeente aanbieden. Verkoop aan een derde partij is denkbaar als de kaders voor planvorming duidelijk zijn.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt waarom de wethouder nu wel in overleg kan met de GEPU en de afgelopen zeven jaar niet.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) reageert dat er een nota van uitgangspunten wordt gemaakt die aan de raad wordt voorgelegd. De raad beslist daarover en daarna kunnen de volgende stappen in het planvormingsproces worden gezet.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt hoe de wethouder de werking van de mobiliteitsmaatregelen gaat toetsen bij de gerealiseerde woningen.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) antwoordt dat dit in de nota van uitgangspunten wordt meegenomen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) meent dat de komende drie jaar niet getoetst kan worden hoe de mobiliteitsmaatregelen uitwerken.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) gaat verder met de vraag over het grondbeleid. Het huidige grondbeleid is vastgelegd in de nota Grondbeleid 2017. Die nota gaat uit van situationeel grondbeleid: faciliteren waar kan, actief waar moet. De nota geeft een overzicht van de gereedschapskist die de gemeente ter beschikking staat. De Wvg is er daar één van. Zij kan zich voorstellen dat de geschiedenis van het grondbeleid met de nieuwe raadsleden gedeeld wordt, wellicht in een technische sessie. Zij kan toezeggen dat de risico's bij de scenario's in de nota van uitgangspunten in kaart worden gebracht.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) meent dat een technische sessie kan plaatsvinden in het licht van de nog aankomende herijking van het grondbeleid.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) vindt dat een goed idee.

De **voorzitter** sluit hierop de beraadslaging over dit agendapunt. De stemming over het voorstel en het ingediende amendement zal plaatsvinden na de schorsing.

De **voorzitter** vraagt of er moties of amendementen worden ingetrokken.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) trekt motie 242 in.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wil graag een schorsing om de moties en amendementen door te nemen.

De voorzitter schorst hierop de vergadering tot 21.30 uur.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijksma het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De **voorzitter** heropent de vergadering. Er zal nu gestemd worden over de voorstellen en de ingediende amendementen en moties. Allereerst zal er opnieuw gestemd worden over motie 189, waarover in de raadsvergadering van 7 juli jl. de stemmen staakten.
Hij stelt vast dat de heer Bos van Stadsbelang Utrecht, de heer De Pagter van de VVD en de heer Talhaoui van de PvdA niet aanwezig zijn en dat de heer De Graaf inmiddels ter vergadering is gekomen, zodat er 42 raadsleden aanwezig zijn.

Aan de orde is de stemming over motie 189 (Een divers college).

Over motie 189 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, ChristenUnie, PvdD, Student & Starter, DENK, EenUtrecht en BIJ1 ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen met 22 tegen 19 stemmen.
Het lid van de fractie van Utrecht Solidair was tijdens deze stemming niet aanwezig.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 224 (Behoud Papier Recycling Utrecht).

Over de actuele motie 224 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, ChristenUnie, CDA, Student & Starter, VVD, PVV, en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de actuele motie is verworpen met 16 tegen 26 stemmen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 227 (Erken institutioneel racisme).

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) merkt op dat de PvdA strijdt tegen discriminatie en racisme. Het onderzoek heeft een eerste aanwijzing voor institutioneel racisme aangetoond. Dat is zeer ernstig en daar moet actie tegen ondernomen worden. In de raadsbrief wordt de eerste aanwijzing genoemd. Er is dus wat de PvdA betreft geen sprake van rectificatie. De PvdA is ook van mening dat raadsleden zorgvuldig met de conclusies van het onderzoek moeten omgaan. De PvdA stemt tegen de motie.

De heer **Sungur** (DENK) merkt op dat de motie de verkeerde bewoordingen in de brief die de raad destijds heeft gekregen, adresseert. Daarom zal hij voor de motie stemmen.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) sluit zich aan bij de stemverklaring van de PvdA.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) sluit zich daar eveneens bij aan.

Over de actuele motie 227 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Bij1, Utrecht Solidair, EenUtrecht, DENK en PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 7 tegen 35 stemmen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 228 (Invoeren betaald parkeren Rivierenwijk).

De heer **Bosch** (PVV) merkt op dat zijn fractie van mening is dat er sprake is van een gecreëerd probleem. Maar omdat zijn fractie de inwoners van de buurt niet wil laten zitten, zal hij toch voor de motie stemmen.

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat het door de wijziging in het beleid een rommeltje is geworden en de inwoners van de Rivierenwijk niet de beloofde participatie hebben gekregen. Op dit moment is het niet anders en kan zijn fractie alleen maar met buikpijn voor de motie stemmen.

Over de actuele motie 228 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, BIJ1 en DENK ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel inzake Rekenkameronderzoek: "Onbegonnen werk - Een onderzoek naar de verduurzaming van gemeentelijk vastgoed in Utrecht".

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van Utrecht Solidair ertegen heeft gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het voorstel is aangenomen met 41 stemmen tegen 1 stem.

Aan de orde is de stemming over motie 230 (Verduurzaam gemeentelijke vastgoed).

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) begrijpt de wens voor de in de motie genoemde ambitie, maar op dit punt is het bij de gemeente niet op orde. Het lijkt haar fractie daarom beter om eerst de basis op orde te brengen. Om die reden stemt haar fractie tegen de motie.

De heer **Te Hoonte** (VVD) denkt dat een gemeente als Utrecht het gestelde in de motie ondertussen wel zou moeten durven zeggen. De VVD zal daarom voor de motie stemmen.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) stelt dat haar fractie het eens is met de ambitie die in de motie wordt uitgesproken. Maar in de context van dit agendapunt kan haar fractie de motie helaas niet met volle overtuiging steunen, omdat ze wil dat de doelen haalbaar zijn. Deze motie draagt daar niet aan bij. Haar fractie zal dus tegenstemmen.

Over motie 230 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, Volt, VVD, DENK, EenUtrecht en BIJ1 ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 231 (Statushouders en andere urgente Utrechters in tijdelijke woningen).

Mevrouw **Zwinkels** CDA) merkt op dat haar fractie zich deels kan vinden in het voorgestelde in de motie. Alleen vindt ze niet dat je per definitie kwetsbare doelgroepen in tijdelijke woningen zou moeten zetten. Om die reden is haar fractie tegen de motie.

De heer **Bosch** (PVV) kan zich vinden in de tijdelijkheid van de woningen. Echter is de PVV het niet eens met de constatering dat de landelijke overheid moedwillig zou ontmoedigen dat mensen naar Nederland komen. Dat is gewoon niet waar. En als het al zo zou zijn, dan werkt het in ieder geval heel erg slecht. Zijn fractie stemt tegen de motie.

Over motie 231 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van EenUtrecht ervoor gestemd heeft en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de moties is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 232 (Voorgoed stoppen met voorrang geven aan statushouders).

Mevrouw **Meerding** (VVD) stelt dat ook de VVD kritisch is op het voorrang geven aan statushouders. Maar in de motie staat ook iets over een kip-zonder-kopbeleid. Die overweging steunt de VVD niet. Daarom zal ze tegenstemmen.

Over motie 232 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de PVV-fractie ervoor gestemd heeft en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de moties is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 233 (Sloop of renovatie Heukelomlaan).

Over motie 233 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV en EenUtrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 234 (Van Heukelomlaan).

De heer **Bakker** (D66) merkt op dat D66 kiest voor het toevoegen van meer betaalbare woningen. D66 vindt op zich deze extra stappen niet nodig, maar ze ziet ook de ruime meerderheid, dus ze kijkt nu vooral uit naar wat komt. D66 hoopt dat men vooral geen tijd met elkaar verliest. D66 zal tegen de motie stemmen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) zal de motie van harte steunen. Het is wel jammer dat de motie wat minder ver gaat dan EenUtrecht had beoogd, maar deze kans moet gegrepen worden.

De heer **Stellinga** (CDA) heeft kennisgenomen van de bijdrage van de heer Van der Zweth van de PvdA. De CDA-fractie gaat ervan uit dat behalve renovatie ook nieuwbouw en sloop onderzocht zal worden. Om die reden zal de CDA-fractie de motie steunen.

Over motie 234 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Volt, CDA, PvdD, Student & Starter, VVD, DENK, PVV, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is motie 235 (Burgerberaad over de kwaliteit van Utrecht-stad en haar toekomst).

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat de PvdA een fan is van experimenteren en het beginnen met een burgerberaad. Dat vraagt echter om een meer afgebakend vraagstuk, waar een burgerberaad ook echt op kan sturen. Als men dat met de RSU doet, waarover al heel veel besluitvorming heeft plaatsgevonden, zit de teleurstelling eigenlijk al ingebakken. Zijn fractie stemt daarom tegen de motie.

De heer **Bosch** (PVV) kan de punten 1 en 3 van het dictum van de motie volgen, maar in punt 2 staat dwingend dat het burgerberaad effectief moet bijdragen aan de klimaat- en energiedoelstellingen. Dat ziet zijn fractie niet zitten. Zijn fractie stemt daarom tegen de motie.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) is voorstander van het burgerberaad als instrument dat gebruikt kan worden. Maar haar fractie kan zich goed vinden in de woorden van de wethouder om op zoek te gaan naar een bredere en ook creatievere vorm van inspraak. Haar fractie stemt dus tegen.

Over motie 235 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van EenUtrecht, PvdD en Volt ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 236 (Afspraken met flitsbezorgers).

Mevrouw **Bode** (Volt) merkt op dat Volt de principes in de motie steunt, maar dat ze het beter vindt om te wachten op beleidsregels die worden geformuleerd door het college. Hetzelfde geldt voor de moties 237 en 238.

De heer **Peters** (D66) stelt dat motie 236 iets te ver gaat voor D66, omdat die gaat over harde sluitingstijden. Daar kan D66 zich op dit moment nog niet in vinden. Daarom stemt ze tegen de motie.

Over motie 236 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, ChristenUnie, CDA, PvdD, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 237 (Terugdringen overlast flitsbezorgers in de avonduren).

Over motie 237 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt en Student & Starter ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 238 (Geen darkstores, maar Art-stores).

Over motie 238 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, ChristenUnie, D66, PvdD, VVD, DENK, PVV, EenUtrecht en BIJ1 ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 240 (Delen van terrasruimte).

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat dit een lastige motie voor zijn fractie is. Ze vindt het een sympathiek idee, zeker omdat de horecaondernemers hiermee gesteund worden. Maar ze ziet wel dat dit idee nog niet voldoende uitgevoerd is. Daarnaast ziet ze problemen met handhaving. Een betrouwbare overheid is in dit geval leidend. Daarom stemt zijn fractie tegen de motie.

Over motie 240 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, ChristenUnie, D66, Student & Starter, VVD, DENK, PVV en EenUtrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 243 (Genieten op het terras zonder overlast).

Mevrouw **Snippe** (PvdD) merkt op dat haar fractie dit op zich een charmant voorstel vindt. Maar op deze termijn en met deze onduidelijke definities moet haar fractie tegen de motie stemmen.

De heer **Peters** (D66) stelt dat D66 voorstander is van genieten op het terras zonder overlast. Desalniettemin is deze motie slecht onderbouwd. D66 kan zich er daarom niet in vinden en zal ertegen stemmen.

Over motie 243 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 72 (Supermarkt op de Uithof).

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) merkt op dat haar fractie getwijfeld heeft over dit amendement, omdat er al een goede supermarkt in het plan is opgenomen en er ook al een supermarkt is gepland bij het Archimedeskwartier. Een nog grotere supermarkt kan iets betekenen voor de verkeersdruk. Desondanks stemt haar fractie voor het amendement, omdat er wel een volwaardige supermarkt nodig is op het Utrecht Science Park.

Over amendement 72 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 73 (Schrappen die hap).

Over amendement 73 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, ChristenUnie, PvdD, DENK, PVV, EenUtecht en Bij1 ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 74 (Spaar de Schapenweide).

Over amendement 74 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, Volt, ChristenUnie, DENK, PVV, EenUtrecht, Bij1 en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel omgevingsvisie Utrecht Science Park 2040.

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat niet alles in de omgevingsvisie de voorkeur van de VVD heeft. Toch zijn er vanavond al voorstellen aangenomen en zullen er misschien nog voorstellen worden aangenomen die het voorstel wel verbeteren. Daarom zal de VVD voor het voorstel stemmen.

De heer **Van Steeg** (CDA) kan zich daarbij aansluiten. Zijn fractie zal voor het voorstel stemmen, mede gehoord de toezegging van de wethouder dat zij, mochten er signalen komen dat de sport niet past op de plek waar die nu is ingetekend, naar een plek daarbuiten zal kijken.

De heer **Bosch** (PVV) duidt dat precies andersom. Er staan een aantal dingen in de omgevingsvisie waar zijn fractie absoluut niet mee kan leven. Nu de Schapenweide niet gered wordt, is het helemaal klaar voor zijn fractie. Zijn fractie stemt tegen.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Volt, ChristenUnie, D66, CDA, Student & Starter, VVD en BIJ1 ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 246 (Wind mee op USP).

Over motie 246 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, VVD, DENK, PVV en EenUtrecht ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 247 (Geef sport de ruimte op het USP).

Over motie 247 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, VVD, DENK, PVV, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 248 (Goed onderzoek naar locatie Olympos).

Over motie 248 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties

van PvdA, D66, CDA, Student & Starter, VVD, DENK, PVV, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 75 (Kwaliteit boven kwantiteit bij wijkverslaggeving).

Over amendement 75 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Volt, ChristenUnie, D66, CDA, PvdD, Student & Starter, VVD, PVV en EenUtrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 77 (Behoud BingoFM in plaats van FunX).

Over amendement 77 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, PVV en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 78 (Diversiteit in het Utrechts medialandschap).

Over amendement 78 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, VVD en PVV ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 79 (Flexibel met de wensenlijst omgaan).

Over amendement 79 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA en VVD ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Licentie lokale omroep m.i.v. 8 april 2023.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vindt dat er op zich prima richtlijnen voorliggen, ook al is het jammer dat BingoFM daarin niet expliciet wordt genoemd. Wat haar fractie echter meer dan jammer vindt, is beslispunt 1. Het bedrag dat met dit raadsvoorstel vrijgemaakt wordt voor de lokale omroepen echt gênant laag. Daarom stemt ze toch tegen het raadsvoorstel.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, PVV, EenUtrecht en Utrecht Solidair ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 250 (Blijf Utrechtse lokale media ontwikkelen).

Over motie 250 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, CDA, PvdD, DENK, PVV, EenUtrecht en BIJ1 ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 251 (Budget in balans met takenpakket).

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat de CDA-fractie het eens is met de strekking van de motie. De dekking is wat gammel, maar desondanks zal de CDA-fractie voorstemmen.

Over motie 251 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PvdD, DENK, PVV, EenUtrecht en BIJ1 ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 252 (Continuïteit lokale media warborgen als nieuwe licentie later ingaat).

Over motie 252 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, CDA, PvdD, VVD, DENK, PVV, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Wijziging legesverordening 2022 in verband met een nieuw tarief voor het thuisbezorgen van reisdocumenten.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, ChristenUnie, D66, CDA, PvdD, Student & Starter, EenUtrecht en Bij1 ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 253 (Gereduceerd tarief voor U-pashouders bij bezorging van reisdocumenten).

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) stelt dat haar fractie vindt dat het U-pasbudget is bedoeld voor armoedebestrijding. Ze ziet het geld liever besteed aan essentiële zaken voor de mensen om mee te kunnen doen, zoals sport, cultuur, een fiets of een computer. Om die reden stemt haar fractie tegen de moties 253 en 254.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) merkt op dat al maatwerk wordt geleverd voor mensen die echt niet naar het stadskantoor kunnen komen. De mensen met een krappe portemonnee kunnen beter geholpen worden dan door hen eens in de tien jaar een halfuur fietstijd te laten besparen. Om die reden is haar fractie tegen de moties 253 en 254.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) merkt op dat haar fractie de moties 253 en 254 sympathiek vindt, maar ziet het geld liever besteed aan een andere vorm van armoedebestrijding.

Over motie 253 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, PvdD, DENK, PVV, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 254 (Ontwikkel doelgroepenbeleid voor de thuisbezorging van reisdocumenten).

Over motie 254 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, PvdD, DENK, PVV, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 80 (Biodiversiteit in het ontwikkelkader Rondje Stadseiland.

De heer **Te Hoonte** (VVD) deelt mee dat zijn fractie voor het amendement zal stemmen, omdat ze ziet dat het amendement al een meerderheid heeft. Een amendement is een goede plek om met biodiversiteit op deze wijze aan de slag te gaan. Zijn fractie kijkt uit naar de onverwachte vegetatie.

Over amendement 80 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de PVV-fractie ertegen heeft gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Ontwikkelkader Rondje Stadseiland.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 81 (Haal het Utrechtse familiebedrijf GEPU uit het Wvg-besluit).

Over amendement 81 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, VVD, DENK, PVV, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Vestiging voorkeursrecht op grond van de Wet voorkeursrecht gemeenten (Wvg) in Deelgebied 6 Merwedekanaalzone.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Volt, ChristenUnie, D66, PvdD, Student & Starter, DENK, Bij1 en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

De **voorzitter** stelt vast dat alle stemmingen verricht zijn. Hij wenst iedereen nog een fijne avond.

De voorzitter sluit daarop, te 22.09 uur, de vergadering.

Gemeente Utrecht

INHOUD

1.	Opening	Pag. 1
2.	Vaststellen agenda	Pag. 1
3.	Ingekomen stukken	Pag. 1
4.	Bekrachtiging geheimhouding	Pag. 2
5.	Notulen raadsvergadering 16 juni en 7 juli 2022	Pag. 5
6.	Notulen vragenuur 16 en 30 juni, 25 augustus en 1 september 2022	Pag. 5
7.	Notulen Commissies Voorjaarsnota 21, 22 en 23 juni 2022	Pag. 5
9.	Raadsvoorstel Beëindigen commissielidmaatschap	Pag. 5
11.	Raadsvoorstel Voorbereidingskrediet Gebiedsontwikkeling Galgenwaard en Omgeving	Pag. 6
12.	Raadsvoorstel Herziening legesverordening m.b.t. evenementen en bijschrijving leidinggevenden in horeca	Pag. 6
13.	Rekenkameronderzoek: "Onbegonnen werk - Een onderzoek naar de verduurzaming van gemeentelijk vastgoed in Utrecht"	Pag. 6 + 55
14.	Debat Versneld huisvesten statushouders en tijdelijke huisvesting	Pag. 12 + 56
15.	Debat Intentiedocument Herontwikkeling Van Heukelomlaan-Berlagestraat	Pag. 18 + 56
16.	Burgeragendering Referendum over de kwaliteit van Utrecht Stad en haar Toekomst	Pag. 28 + 57
17.	Debat Raadsbrief Update flitsbezorgers en Beantwoording van schriftelijke vragen 2022-38 en 2022-39 over de (opkomst van) flitsbezorgdiensten	Pag. 31 + 57
18.	Debat Raadsbrief Evaluatie tijdelijke terrassen 2021 en technische wijzigingen beleidsregel terrassen	Pag. 34 + 58
19.	Raadsvoorstel omgevingsvisie Utrecht Science Park 2040	Pag. 37 + 59
20.	Raadsvoorstel Licentie lokale omroep m.i.v. 8 april 2023	Pag. 41 + 60

21. Raadsvoorstel Wijziging legesverordening 2022 in verband met een nieuw tarief voor het thuisbezorgen van reisdocumenten Pag. 44 + 61

10. Raadsvoorstel benoeming commissieleden Pag. 46

8. Actuele moties Pag. 47 + 57

22. Raadsvoorstel Ontwikkelkader Rondje Stadseiland Pag. 50 + 62

23. Raadsvoorstel Vestiging voorkeursrecht op grond van Wet voorkeursrecht gemeenten (Wvg) in Deelgebied 6 Merwedekanaalzone Pag. 52 + 62

Gemeente Utrecht

2022

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 8 september 2022

Vragenuur, gehouden op donderdag 8 september 2022 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Passier.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Dada-Anthonij, Dekkers, Hessel, Van Heuven, Te Hoonte, Kleinrensink, Peters, Raaijmakers, Van Steeg en Zwinkels.

Tevens zijn aanwezig de commissieleden: Compagnie, Van den Enk en Stam.

Namens het college zijn aanwezig de wethouders: Schilderman, Hessel, Van Hooijdonk, Oosters en Voortman.

Griffier: mevrouw Bouts.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Goedemiddag. Welkom bij het vragenuur van 8 september 2022. Ik heet iedereen van harte welkom, de mensen van de raad en van het college, de mensen op de publieke tribune en de mensen die thuis meekijken en meeluisteren.

Voor degenen die de agenda nog niet hebben gezien: er zijn twaalf vragen ingekomen. Ik wil iedereen vragen om op de tijd te letten. Misschien kunnen wij dan vandaag alle vragen behandelen.

1. Vragen van de PvdD-fractie, mede namens de fracties van Student & Starter, Groen Links, Bij1, PvdA en Volt inzake Geef kwetsende reclame geen plek in Utrecht.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Het is ons opgevallen dat er in de stad posters hangen als publiekscampagne van een manifest van Gendertwijfel. Met dit manifest strijdt Gendertwijfel tegen het versoepelen van een wet voor transgenderpersonen. De PvdD-fractie is van mening dat deze posters kwetsend en onwenselijk zijn. Deze posters, die de groeiende transhaat in de hand werken, zouden geen ruimte moeten krijgen in de publieke ruimte. In Den Haag worden deze posters al verwijderd en in Gouda heeft de Regenboog Alliantie een klacht ingediend bij de Reclame Code Commissie. Dit roept bij de fracties de volgende vragen op:

1. Is het college het met de indieners eens dat deze posters van Gendertwijfel misleidend, onnodig en gevaarlijk zijn? Zo nee, waarom niet?
2. Deelt het college de mening dat dit soort reclame-uitingen in de publieke ruimte niet wenselijk zijn? Zo nee, waarom niet?

3. Gaat het college er werk van maken om deze posters uit de publieke ruimte te laten verwijderen?
4. Hoe kan het dat een dergelijke campagne zomaar toegelaten is tot de openbare ruimte?

Mevrouw **SCHILDERMAN** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Het is een mensenrecht om jezelf te mogen zijn, om je vrij te voelen, om te weten dat je integer wordt behandeld en dat je je welkom voelt. Uitspraken die transgenderpersonen kwetsen, horen daar voor wat ons betreft niet bij. U en ik zijn het dus volledig met elkaar eens.

Het antwoord op vraag 2. Om de kwaliteit van reclame te bewaken, geldt dat die moeten voldoen aan de Nederlandse reclamecode. Die is opgesteld door de gelijkmatige stichting. Reclame mag niet nodeloos kwetsen en mag niet in strijd zijn met de goede smaak en het fatsoen. Wij hebben contact gehad met een reclame-exploitant. Die heeft geoordeeld dat ongeacht het standpunt van de adverteerders deze reclame niet bij voorbaat in strijd is met de reclamecode. In Den Haag zijn de reclames na een aantal dagen weer teruggeplaatst omdat de exploitant daar tot dezelfde conclusie kwam.

Het antwoord op vraag 3. De reclame-exploitant zegt dat de locaties in Utrecht deze week zijn verwijderd omdat de campagne is afgelopen.

Het antwoord op vraag 4. Het maken van reclame in de openbare ruimte is via concessies bij een aantal reclame-exploitanten ondergebracht. De gemeente is dus beperkt in haar mogelijkheden om reclame te weren op basis van de inhoud ervan. Wij hebben hierover eerder uitgebreid met de raad gesproken in het kader van de fossiele reclame. De mogelijkheden daartoe zijn zowel juridisch, vanwege het recht op vrije meningsuiting, als praktisch beperkt vanwege de langlopende concessieovereenkomst met exploitanten. Daar komt nog bij dat het weren van politieke meningen nog meer meeweegt dan het weren van commerciële uitingen, zoals fossiele reclame. Dat laat uiteraard onverlet dat voor wat ons betreft de campagne de plank volledig misslaat. Deze campagne is zeker iets waar het college en de stad niet voor staan.

Volgens mij heeft Utrecht dat signaal de afgelopen weken duidelijk laten horen. Wij vinden het goed dat dit signaal in de raad naar voren komt.

De heer **COMPAGNIE** (ChristenUnie): Voorzitter! Ook de ChristenUnie-fractie is er nooit voorstander van dat mensen worden gekwetst. Als dat bij deze campagne het geval is, betreurt ze dat, maar vrijheid van meningsuiting is voor dit soort campagnes een groot goed. Ik ben benieuwd hoe de wethouder dit punt meeweegt bij het formuleren van haar oordeel over deze campagne.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb iets gezegd over het inhoudelijke oordeel dat wij over deze campagne hebben, maar ik heb ook gezegd dat de mogelijkheden om de campagne daadwerkelijk te weren beperkt zijn. Eén van die redenen is de vrijheid van meningsuiting. Uiteindelijk is het de Reclame Code Commissie die erover moet oordelen als er klachten over zijn ingekomen. Volgens mij is er al een aantal klachten ingekomen. Ik roep iedereen op die zich daardoor gekwetst heeft gevoeld een klacht in te dienen.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Is het mogelijk dat de gemeente hierover bij de Reclame Code Commissie een klacht indient, zodat ze er een standpunt over kan innemen?

Mevrouw **SCHILDERMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik weet niet of het beter wordt als de gemeente daarover een klacht indient. Ik kan mij voorstellen dat er dan een discussie ontstaat over

de vraag wie zich gekwetst voelt. Op dit moment is een aantal klachten in behandeling. Wij kunnen de afloop daarvan afwachten, ook gezien het feit dat deze reclame er in Utrecht niet meer is.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. Ik vraag mij af – over de fossiele reclame hebben wij met de huidige exploitanten een goed gesprek gevoerd – of het college de exploitanten wil zeggen dat dit soort uitingen in het straatbeeld niet wenselijk is en dat wij een deel van de verantwoordelijkheid ervoor bij de exploitanten leggen.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb iets gezegd over de beperkte mogelijkheden om dit te kunnen afdwingen. Daarbij geldt wel dat het voor de exploitant moeilijk is om één lijn in te trekken. Wanneer is er sprake van vrijheid van meningsuiting – een beschermd recht – en wanneer is iets nodeloos kwetsend? Dat is iets wat de Reclame Code Commissie toetst. Als mensen zich gekwetst voelen, roep ik ze op om dat bij de Reclame Code Commissie aanhangig te maken. Ik wil echter niet de suggestie wekken dat dit zal voorkomen dat er ooit een politieke mening zal worden verkondigd die niet de onze is.

2. Vragen van mevrouw Dada-Anthonij (D66), de heer Sungur (DENK), mevrouw De Vries (PvdD), de heer Maas (Volt) de heer Dijkstra (EenUtrecht), mevrouw Hessel (Utrecht Solidair), mevrouw Chirino (ChristenUnie), mevrouw Nolten (Bij1), mevrouw Raaijmakers (PvdA), de heer Bosch (PVV), mevrouw Kleinrensink (GroenLinks), mevrouw Kendir (Student & Starter) inzake Ook in Utrecht mag niemand uit de schuldhulpverlening vallen.

Mevrouw **DADA-ANTHONIJ** (D66): Voorzitter! Zaterdag 03/09 jl. kopte de NOS "Mensen dreigen door hoge energierekeningen uit de schuldhulpregelingen te vallen". Weer een artikel dat zorgen oproept met betrekking tot mensen die het water na aan de lippen staat. Er is een groep die hard werkt aan het oplossen van haar financiële problemen die opnieuw kopje onder dreigt te gaan.

In het artikel staat dat de gemeente Tilburg extra hulp biedt in de vorm van aanvullende inkomenssteun. Ook in Utrecht willen wij het niet laten gebeuren dat inwoners uit de schuldhulpverlening vallen. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Is de wethouder het met ons eens dat het niet mag gebeuren dat mensen die in een schuldhulptraject hard aan de slag zijn gegaan, worden teruggeworpen in een leven met schulden – met alle gevolgen van dien?
2. Ziet de wethouder mogelijkheden om – binnen de maatwerkoplossingen – deze groep extra inkomenssteun of andere hulp te bieden zodat voor hen het leven met schulden kan worden voorkomen? Zijn de voorzieningen in Utrecht bestand tegen de naar verwachting grote instroom van mensen in het najaar en in de winter? Hoe wil de wethouder zich daarop voorbereiden en de raad erover informeren?
3. Welke kosten en inzet zouden met de kennis van nu voor dergelijke maatregelen moeten worden geraamd? Welke mogelijkheden ziet het college om hiervoor bij het Rijk steun te krijgen?
4. Is de wethouder bereid om in samenwerking met de Nederlandse Vereniging voor Volkskrediet (NVVK) en schuldeisers gesprekken te voeren over hoe kan worden voorkomen dat de genoemde groep burgers verder in de problemen komt?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Net als mevrouw Antonij schrok ook ik enorm van het nieuws van afgelopen zaterdag. Het laatste wat je wil, is dat mensen in een schuldhulptraject ten gevolge van rekeningen die nog grotere problemen met zich meebrengen er uitvallen.

Het antwoord op vraag 1. Ik ben dat helemaal met mevrouw Antonij eens. De stad Utrecht zet zich maximaal in om mensen met geldproblemen perspectief te bieden. De raad heeft mij al in 2019 de rol gegeven om te doen wat nodig is om in Utrecht schuldenvrij te worden. Op dit moment is er meer nodig dan ooit tevoren. Daarom zeg ik dat wij geen schuldhulpverleningstraject beëindigen vanwege inflatie en een hoge energierekening. Dat moet duidelijk zijn.

Het antwoord op vraag 2, of ik mogelijkheden zie om deze mensen extra te helpen. Ja, wij hebben daar ook al maatregelen voor genomen. Wij geven boven op de categoriale bijstand - de € 800 plus € 500 - ook nog individuele bijzondere bijstand voor burgers die door de energierekening niet meer rondkomen. Daarmee stutten wij de budgetten zo veel mogelijk. Als mensen om andere redenen toch niet kunnen aflossen, kunnen wij de aflossing pauzeren zonder dat de schuldhulpverlening moet worden beëindigd. Dat is natuurlijk geen langetermijnoplossing, maar wij kunnen daarmee wel een periode overbruggen tot de koopkrachtregelingen van het Rijk ingaan.

Het antwoord op de vraag of wij bestand zijn tegen de naar verwachting hoge instroom in het najaar. Wij hebben een maatwerkvoorziening. Ik doe er alles aan om die zo toegankelijk en bekend mogelijk te maken. Ik verwacht dus ook een toename. Mensen die dit soort aanvragen kunnen beoordelen, zijn momenteel echter schaars. Daarom bereiden wij ons erop voor de flexibele schil uit te breiden. Dat is waarmee wij regelingen als TOZO, Leefgeld Oekraïners en dergelijke uitvoeren. Helaas heeft Werk en Inkomen daar ervaring mee, maar ook dat komt van pas.

Hoe ik de raad hiervan op de hoogte zal houden. De raad ontvangt volgende week de dashboardbrief Werk en Inkomen en ook een brief over de koopkracht in Utrecht en over wat wij daar zelf aan kunnen doen.

Kort na Prinsjesdag komt er een brief voor de commissie OWE over de duiding voor Utrecht. Op de 29ste september spreken wij elkaar dan in de commissievergadering over armoede. Vervolgens kom ik in het najaar met een brief over de inzet van de armoederegelingen in 2023. Als er tussendoor nog informatiemomenten nodig zijn, weet men mij te vinden. Natuurlijk weet ik u daarvoor ook te vinden.

Het antwoord op vraag 3. Ik kan geen specifiek getal noemen. Ik betaal het maatwerk nu uit het budget voor de energietoeslag. Dat is voorlopig genoeg. Ik verwacht ook volgend jaar zo'n budget, maar dit hangt verder af van Prinsjesdag.

Het antwoord op vraag 4. De gesprekken voert de NVVK al met schuldeisers namens ons. Wij hebben heel regelmatig contact. De NVVK weet ook dat als zij zouden denken dat het helpt dat ik aanschuif bij die gesprekken, ik dat graag doe. Vooralsnog is dat niet het geval, maar als ze het nodig vinden, ben ik er.

3. Vragen van de heer Dekkers (GroenLinks), de heer Dijkstra (EenUtrecht), mevrouw Hessel (Utrecht Solidair), de heer Talhaoui (PvdA), mevrouw Passier (Volt), de heer Van den Enk (Student & Starter) en de heer Vasters (D66) inzake Parkeeroverlast Rivierenwijk.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! In een eerdere versie van deze vragen sprak ik afwisselend over "Rivierenwijk" en "Rivierenbuurt". Dat is voor een Utrechter een onvergeeflijke fout. Ik bied daarvoor mijn excuses aan. Ik was toevallig dit weekend in de Rivierenbuurt in Amsterdam.

De gemeenteraad heeft signalen gekregen dat de parkeersituatie in de Rivierenwijk onhoudbaar is. In het coalitieakkoord 2022-2026 staat dat wij versneld betaald parkeren invoeren en dat het college de raad een voorstel voor een volgorde zal doen. Het coalitieakkoord heeft invloed op de lopende projecten voor het invoeren van betaald parkeren in delen van Rivierenwijk, Ondiep en de Hoogstraatbuurt. In deze buurten is begin 2022 het project invoeren betaald parkeren gestart op

basis van de stappen uit de oude aanpak betaald parkeren. Het college heeft besloten die projecten te pauzeren. Bewoners van de Rivierenwijk zijn door die pauze teleurgesteld. Zij willen dat de parkeeroverlast snel wordt aangepakt.

Wij moeten krijgen van het college een planning, maar horen van ambtenaren dat het besluit over de nieuwe procedure voor het invoeren van betaald parkeren pas eind 2023 wordt verwacht.

De fracties hebben de volgende vragen.

1. Deelt het college de mening van de fracties dat de parkeersituatie in Rivierenwijk vraagt om snelle actie?
2. Kan de raad de nieuwe procedure voor invoeren van betaald parkeren eerder vaststellen dan Q4 2023, liefst in Q1 2023?
3. Kunnen dan tegelijkertijd besluiten worden genomen over betaald parkeren in Rivierenwijk en eventueel ook in Ondiep en de Hoogstraatbuurt? Kan dit dan per 1 april 2023 of per 1 mei 2023 worden ingevoerd?
4. Als een snellere bespreking van de nieuwe procedure niet mogelijk is, kan de raad dan wel eerder – vooruitlopend op de nieuwe procedure – een besluit nemen over invoeren betaald parkeren in de Rivierenwijk volgens de afspraken in het coalitieakkoord, zodat dit per 1 april of per 1 mei 2023 kan worden ingevoerd?
5. Op dit moment is er veel overlast van foutparkeren In de Rivierenwijk: dubbel parkeren, parkeren op een hoek van de straat, parkeren met twee wielen op de stoep of op plekken waar geen parkeerplek is. Is het mogelijk om daar nu al op te handhaven?

Mevrouw VAN HOOIJDONK (wethouder): Voorzitter! Ik zal proberen een beetje kernachtig te antwoorden. Wij zien dat de druk hoog is. Daarom zijn wij van plan geweest om daar te peilen. Daarover waren wij in gesprek. Ik hoef niemand te vertellen dat het inmiddels onze intentie is om in de hele stad betaald parkeren in te voeren en om daarmee de draagvlakmeting zoals wij die kennen niet langer toe te passen. Dat levert in Rivierenwijk wat vertraging op.

Betaald parkeren is het beste instrument om dit te reguleren. Wij kunnen niet ineens een volstrekt andere maatregel uit de hoge hoed toveren. De vragenstellers vragen welke mouw eraan te passen valt om dat te versnellen. De hele procedure, het raadsvoorstel zoals wij dat voor de hele stad willen maken, kunnen wij niet eerder leveren dan in het tweede kwartaal en dat is dan nog een heel scherpe planning. Daarover zullen wij met de stad moeten spreken. De mensen moeten erop kunnen reageren. Misschien wordt het zelfs het derde kwartaal, maar wij streven naar het tweede.

Kan het sneller? Kan de raad daartoe besluiten? Ja, dat kan, zeker in Rivierenwijk. Daar is formeel het besluit eigenlijk al genomen vanwege de samenhang met de Merwedekanaalzone. Het enige dat nog moet gebeuren – niet onbelangrijk – is het bepalen van het moment waarop. Er is weliswaar een uiterst moment vastgelegd, maar geen beginmoment. Als de raad in meerderheid zegt dat te willen – dat zou in een motie kunnen staan – dan is het college in staat om dat uit te voeren. Daar ligt dan ook de juridische basis onder, maar die ontbreekt in Ondiep en de Hoogstraatbuurt. Daar kan dat niet zo gemakkelijk. In Rivierenwijk zou dat eventueel kunnen als de raad er in meerderheid om vraagt. Dan kunnen wij dat uitvoeren. Dan zou je op straat in mei 2023 betaald parkeren kunnen invoeren. Dan hebben wij ongeveer een halfjaar tijdwinst geboekt. De raad moet dan afwegen zo'n versnelling al dan niet te willen. Als de raad dat initiatief neemt, zou het precies duidelijk moeten zijn over welk gebied het gaat. Daar kunnen wij uiteraard altijd over in contact treden.

Ik denk dat ik de meeste vragen heb beantwoord, behalve de laatste, over foutparkeren. Wij controleren regelmatig. Er worden boetes uitgeschreven, maar wij staan niet permanent op elke hoek.

De heer **VAN STEEG** (CDA): Voorzitter! Door de oude afspraken op te schorten en te wachten op de nieuwe, wisten de burgers niet waar zij aan toe waren. Waarom heeft het college er niet voor gekozen om een apart regime te creëren voor de drie buurten waar de participatie is gestart om in goed overleg met de buurtbewoners tot een oplossing te komen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Eigenlijk heb ik dat precies gezegd. De oude procedure zou aan de uitslag geen recht doen. Als de mensen zeggen het niet te willen en het komt daarna toch, hebben wij iets verkeerd gedaan. Wij hebben gedacht dat de tijdwinst relatief beperkt zou zijn en dat wij dit ordentelijk willen doen. Ik heb net uitgelegd dat dit een keuze is. Als de raad een andere keuze wil maken, kan dat ook.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Ik bedank de wethouder voor de antwoorden. Het is fijn dat er wordt gestreefd om al in het tweede kwartaal een nieuwe procedure te beginnen. De wethouder roept de raad op om een motie in te dienen. Ik zal proberen om daar een meerderheid voor te krijgen.

De wethouder zegt dat er al op overlast wordt gehandhaafd. Kan daar meer bekendheid aan worden gegeven, zodat de afschrikkende werking van het handhaven wat sterker werkt?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik zal de mogelijkheden verkennen om dat via de sociale media beter in beeld te brengen.

Even een correctie: ik heb geen oproep gedaan. Ik heb technisch uitgelegd wat de mogelijkheden zijn.

4. <u>Vragen van mevrouw Al-Saqaff (VVD), de heer Sungur (DENK), de heer Dijkstra (EenUtrecht), de heer Maas (Volt), de heer Van Steeg (CDA) en mevrouw Chirino (ChristenUnie) inzake Stop energie in het behoud van sport</u>.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! De sportclubs verkeren in noodweer en sportvereniging Kampong heeft onlangs aan de bel getrokken. ‘De energiecrisis komt na de coronacrisis, waardoor er twee financiële tegenvallers elkaar opvolgen’, zo schrijft RTV Utrecht. Na de coronacrisis weten wij meer dan ooit hoe belangrijk gezondheid is en hoe belangrijk het is om fit te blijven. Juist nu is de steun van de gemeente belangrijk voor het voortbestaan van de sportvereniging; Kampong mist de steun van de gemeente bij de effecten van de energiecrisis. De fracties van VVD, DENK, EenUtrecht, Volt, CDA en ChristenUnie hebben daarom de volgende vragen.

1. Waarom kunnen de dertien stroomaansluitingen niet worden samengevoegd, zodat Kampong maar één keer belasting hoeft te betalen?
2. Waarom duurt het gesprek tussen de gemeente en Kampong hierover al jaren, namelijk al sinds 2016?
3. Wat zijn er de redenen van dat de gemeente Kampong geen garantstelling geeft of die niet kan geven?

4. De gemeente geeft als reactie de overleggen van NOC*NSF af te wachten. Onderneemt de gemeente ook zelf acties voor sportverenigingen om ervoor te zorgen dat iedereen de komende tijd kan blijven sporten binnen VNG verband? In overleg met het Rijk? En met SportUtrecht?
5. Is de gemeente bekend met de online verduurzamingstool van Sport NL Groen? Maken sportverenigingen in Utrecht daarvan gebruik? En is de gemeente bereid om dit bij meer sportclubs onder de aandacht te brengen?

Mevrouw **OOSTERS** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Er is nog niet vastgesteld of de stroomaansluitingen kunnen worden samengevoegd. Een verzoek tot het clusteren van de stroomaansluitingen verloopt via de energieleverancier en moet worden aangevraagd door Kampong als afnemer van de energie. Onderdeel van dit proces is een zogenaamde samenstellingsverklaring. Het voert echt te ver om in dit mondelinge vragenuur de techniek daarvan uit te leggen. Ik weet in elk geval wel dat de gemeente Kampong waar mogelijk steunt. Wij kunnen dit echter niet van Kampong overnemen.

Het antwoord op vraag 2. Zoals al eerder is gezegd, is de gemeente niet de partij die aanvraagt of toetst of de energiebelasting kan worden verlaagd. Het langlopende gesprek van Kampong en de gemeente gaat vooral over het juridisch goed vastleggen va het eigendom van de verschillende opstallen en aansluitingen op het terrein. Omdat Kampong een zeer grote vereniging is en bestaat uit verschillende entiteiten, is dat een ingewikkeld en tijdrovend proces. Afgesproken is dat Kampong nagaat of de BghU specifieke eisen stelt aan de wijze waarop dit juridisch wordt vastgelegd om gebruik te maken van het clusteren van de stroomaansluitingen. Gisteren heeft Kampong deze vraag daadwerkelijk bij de BghU neergelegd. Als de informatie beschikbaar is, bekijken wij vervolgens samen met de vereniging of en hoe wij de overeenkomst juridisch kunnen aanpassen.

Het antwoord op vraag 3. De gemeente Utrecht staat op dit moment garant voor diverse leningen van Kampong. Dat betreft leningen in vastgoed, zoals het clubhuis. De gemeente heeft geen garantstelling op de exploitatie-uitgaven. Het verlagen van het energieverbruik en het verder verduurzamen zijn ingrepen om de energiekosten te verlagen. In opdracht van de gemeente stimuleert en steunt Sport Utrecht dit. Sportverenigingen kunnen zelf maatregelen nemen om het energieverbruik in het eigen clubgebouw terug te dringen.

Het antwoord op vraag 4. Het college herkent uiteraard het probleem van de stijgende energieprijzen en daarmee ook de hoge energielasten. De stijgende energielasten spelen bij sportverenigingen als Kampong, maar ook bij andere maatschappelijke organisaties, ondernemers, bedrijven en eigenlijk bij alle inwoners van Utrecht. Omdat de stad onmogelijk alle stijgende kosten voor al deze doelgroepen kan compenseren, vragen wij het Rijk nadrukkelijk om met een oplossing te komen. Intussen stimuleren wij samen met Sport Utrecht zoveel wij kunnen, bijvoorbeeld verduurzaming. Wij kunnen samen met Sport Utrecht altijd de mogelijkheden onderzoeken om verenigingen nog meer te stimuleren. De gemeente heeft ook een besparingsplan. Bedrijven en burgers kunnen een energieadvies laten opstellen. Wij kunnen aanvullend bekijken of wij Kampong kunnen helpen.

Het antwoord op vraag 5. De online verduurzamingstool van Sport NL Groen is bekend, maar is minder precies dan de energiescan die Sport Utrecht in samenwerking met klimaatroute.nl bij 60 verenigingen heeft laten uitvoeren. Aangezien door deze energiescan de situatie bij een groot deel van de verenigingen goed in beeld is, is een andere tool niet nodig.

De heer **VAN STEEG** (CDA): Voorzitter! De verduurzaming van sportaccommodaties staat al een tijdje op de agenda van de raad. Daarover is vlak voor de zomer een motie van de CDA-fractie aangenomen. Welke stappen heeft de gemeente gezet om het voor de sportverenigingen gemakkelijker te maken om te verduurzamen? Juist daar is nu grote behoefte aan.

Mevrouw **OOSTERS** (wethouder): Voorzitter! De toezegging is voor de zomer gedaan. Sport Utrecht heeft echt gezocht naar mogelijkheden om dat zo veel mogelijk bij de verenigingen aan te kaarten. Als het goed is, heb ik volgende week met Sport Utrecht een bestuurlijk overleg. Dan zal ik dit punt opnieuw met ze doornemen om te bekijken wat de gemeente nog meer kan doen dan tot nog toe is gedaan.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik ben benieuwd of sportverenigingen door de gemeente actief worden benaderd met het bericht dat ze nu versneld kunnen verduurzamen. Of wachten wij gewoon af tot de sportverenigingen zichzelf aanmelden?

Mevrouw **OOSTERS** (wethouder): Voorzitter! Dat is op dit moment nog niet op die manier gedaan. Men gaat niet actief naar de verenigingen toe, maar werkt wel samen met Sport Utrecht, die contact met de sportverenigingen heeft. Ik zal daar meer actief op ingaan. Ik zal bekijken wat de gemeente daaraan kan doen.

5. Vragen van de heer Peters (D66), mevrouw Oudejans (Student & Starter), de heer Temming (Stadsbelang Utrecht), mevrouw Hessel (Utrecht Solidair), de heer Sungur (DENK), de heer Van Heuven (PvdD), mevrouw Zwinkels (CDA), de heer Te Hoonte (VVD), mevrouw Heijne (GroenLinks), de heer Dijkstra (EenUtrecht), mevrouw Biemans (PvdA) inzake nieuw gascontract.

De heer **PETERS** (D66): Voorzitter! In de raadsbrief van 8 juni jl. heeft het college aangekondigd om in lijn met het vijfde Europese sanctiepakket per 10 oktober 2022 het contract met Gazprom te ontbinden. Onlangs berichtte Nieuwsuur dat de minister van EZK blijft bij het besluit dat gemeenten bij Gazprom, dat nu SEFE heet (Secure Energy For Europe) geen gas meer mogen afnemen. Op dat besluit is de minister van EZK deze week teruggekomen, en dat terwijl het college al een nieuwe gasleverancier heeft, waardoor de gaskosten de komende twee jaar oplopen tot ca. € 11 miljoen.

De D66-fractie en een groot aantal andere fracties vinden dit ten tijde van oplopende financiële onzekerheden een zorgelijk bericht. Utrecht heeft zich netjes aan de regels van het ministerie gehouden, maar op dezelfde regels komt het ministerie van EZK nu terug.

Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Deelt het college de mening met de ondertekenende fracties dat het nog steeds wenselijk is volledig van het Russische gas af te komen?
2. Klopt het dat volgens het Europese sanctiepakket het ministerie van EZK is teruggekomen op het besluit dat Nederlandse gemeenten per 10 oktober 2023 geen contracten meer met SEFE/Gazprom mogen hebben? Zo ja, welke gevolgen heeft dat voor Utrecht?
3. In de raadsbrief van 30 augustus jl. heeft het college aangegeven dat Utrecht vanaf 1 oktober 2022 een nieuw kortlopend gascontract heeft. Zijn er nog mogelijkheden om dit nieuwe contract te annuleren en om bij de oude leverancier te blijven?
4. Zo niet, is de wethouder bereid om bij het Rijk te pleiten voor een volledige compensatie van de meerkosten die de gemeente heeft moeten maken?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat iedereen in Europa heel snel van het Russische gas af wil. Het is echter goed om te zeggen dat de sanctie was bedoeld om minder geld naar Rusland te brengen. Dat gebeurt op verschillende manieren. In het geval van Gazprom was het een leverancier, maar je verdient op de energiemarkt niet het meeste geld met het zijn van leverancier, maar met het gas. Ongeacht met wie je een contract hebt, er is altijd sprake van Russisch gas.

Wat dit zo ongelukkig maakte, was dat wij een contract hebben gesloten in een goedkope tijd. Zelfs als wij van Gazprom af komen – wat nu is gelukt – zal Gazprom nog steeds dezelfde kubieke meters aan een volledig andere afnemer verkopen, maar tegen veel hogere bedragen. Waarom zeg ik dit? Zelfs als Utrecht van het Russische gas afkomt, verdient Poetin toch meer geld dan wij, omdat hij het gas tegen een hogere prijs kan verkopen. Dat is het ingewikkelde van dit sanctieverhaal. Het is niet alleen een kwestie van het Russische gas buiten de deur houden. Wij zijn het over de geest helemaal met elkaar eens, volgens mij.

Ik las enthousiaste tweets waarin stond dat minister Jetten is teruggekomen op zijn besluit, maar dat staat niet in de Kamerbrief. Hij vindt nog steeds wat hij vindt, maar hij vraagt Brussel om duidelijkheid. In Nederland vinden wij het bedrijf nog steeds te Russisch, terwijl andere landen zeggen dat het een Duits bedrijf is. Minister Jetten schort het besluit op. Hij geeft de gemeenten die nog geen ander contract hebben meer tijd. Hij vraagt eigenlijk Europa om het doen van een uitspraak. Helaas is de situatie nog net even genuanceerder.

Wij kunnen niet meer van het contract met Greenchoice af. Ik denk dat de vraag om compensatie eigenlijk pas gelegen komt als het kabinet echt van zijn voornemen is teruggekomen. Daar is nu nog geen sprake van. Als dat wel zo is, bijvoorbeeld na een uitspraak van de Europese Commissie, dan denk ik dat wij zeker naar Den Haag moeten gaan om te zeggen dat onze actie achteraf niet nodig blijkt te zijn geweest en of wij daar alsjeblieft voor gecompenseerd kunnen worden.

De heer **PETERS** (D66): Voorzitter! Dank voor de antwoorden. Mocht vanaf 1 januari a.s. blijken dat de minister van Economische Zaken toch bij het huidige besluit blijft, dus dat er geen sprake is van uitstel, maar afstel, welke maatregel is de wethouder dan bereid om toe te passen, behalve alleen het vragen om compensatie?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik vrees dat ik Den Haag moeilijk een sanctie kan opleggen. Ik weet niet welke escalatie de heer Peters in gedachten heeft. Ik kan alleen lobbyen en zeggen dat een deel van de gemeente dit loyaal heeft gedaan, terwijl dat achteraf onnodig blijkt te zijn geweest, en dat wij daarvoor willen worden gecompenseerd. Ik kan er niet veel anders van maken.

6. Vragen van de heer Stam (PvdA), mevrouw Raaijmakers (PvdA), mevrouw Dada-Anthonij (D66), mevrouw Al-Saqaff (VVD), mevrouw Snippe (PvdD), de heer Stam (Volt), mevrouw Kendir (Student & Starter), mevrouw Chirino (ChristenUnie), de heer Sungur (DENK), mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) en de heer Otto (EenUtrecht) inzake Zoveel mogelijk kinderen doen mee.

De heer **STAM** (PvdA): Voorzitter! Het Jeugdfonds Sport & Cultuur vreest dat het aantal kinderen dat geen sport of muziekles kan volgen door de inflatie zal toenemen. Er leven nu al 13.000 Utrechtse kinderen in armoede. Volgens het fonds kunnen momenteel 2 á 3 kinderen per

klas geen hobby buiten de deur uitoefenen. Omdat de kosten van het dagelijks leven door de almaar stijgende energieprijzen en de inflatie - die in augustus is gestegen naar 13,6 % - verder zullen toenemen, zullen steeds meer ouders daarop bezuinigen. Ook andere organisaties en instellingen, zoals de Voedselbank en de Stichting Leergeld - die mensen steunen die in armoede leven - merken dat de vraag toeneemt en de doelgroep groter wordt. Ze verwachten bovendien een nog verdere stijging van het aantal kinderen dat geen sport of muziekles kan volgen.

Wij hebben hierover de volgende vragen.

1. Is de wethouder bekend met deze signalen en wat kan de gemeente doen om te voorkomen dat fondsen en organisaties die kinderen en gezinnen steunen onvoldoende middelen hebben om aan de urgente hulpvraag te voldoen?
2. Is de wethouder bereid om met de verschillende organisaties en instellingen in de stad in gesprek te gaan om te inventariseren wat en hoe groot de problemen zijn, zodat hierop kan worden geanticipeerd? Nu komen mensen in aanmerking voor ondersteuning via de U-pas, die bedoeld is voor mensen met een inkomen tot 125% van het Wettelijk Sociaal Minimum. De huidige ontwikkelingen laten zien dat ook mensen uit de inkomensgroep daarboven ernstig in de financiële problemen komen.
3. Heeft de wethouder in beeld hoe groot de groep Utrechters met een inkomen boven 125% van het Wettelijk Sociaal Minimum is die in financiële problemen is geraakt of dreigt te komen en hoe deze groep eruitziet? Welke mogelijkheden heeft de gemeente om ook deze mensen te steunen, zodat die deze financieel moeilijke tijden kunnen doorkomen?

Mevrouw VOORTMAN (wethouder): Voorzitter! Dank voor deze vragen. Ik deel de zorgen van de PvdA-fractie en anderen over de kwetsbare inwoners. Ook ik voel de urgentie om daar iets aan te doen. De gesprekken met burgers, organisaties en deze berichten versterken de urgentie nog meer.

Of ik deze signalen herken. Ja, die zijn bekend en ook van andere organisaties horen wij dergelijke geluiden. Er is zojuist een meerjarige subsidie toegekend aan de Stichting Leergeld, zodat de organisatie kan groeien om meer kinderen te kunnen helpen. Het voornemen was om 2.500 kinderen te helpen, maar in de tussenrapportage is door de Stichting Leergeld gezegd dat de aanvragen toenemen. Inmiddels blijkt dat zij nu al 3.100 kinderen kunnen helpen. Dat blijkt niet uit de tussenrapportage, maar wel uit het telefonische contact dat wij met de coördinator hebben gehad. Dat zet druk op zowel de organisatie als de activiteitenbudgetten. Wij bekijken of wij iets kunnen doen om dat op te vangen.

Ook ben ik in overleg met Stichting Leergeld om te bekijken of voor komende winter een kledingpas kan worden uitgereikt aan kinderen uit kwetsbare gezinnen, zodat er voor deze winter voldoende kleding kan worden gekocht. Ik hou de raad daarvan op de hoogte.

Er zijn ook andere organisaties, zoals de Voedselbank, die een grote vraag signaleren. Daarover ga ik binnenkort in overleg met de Voedselbank, om te bekijken wat Voedselbank Nederland kan betekenen en welke rol de gemeente kan spelen. Wij zijn ook bezig met de subsidiebeoordeling van het Jeugdeducatiefonds. Ook die organisatie speelt een belangrijke rol om hulpvragen op te lossen.

Of ik bereid ben om in gesprek te gaan. Op die vraag ben ik voor een deel al ingegaan. Daar zijn voorbereidingen voor getroffen en er is een bijeenkomst gepland met alle organisaties die kinderen financiële steun bieden voor sport en cultuurparticipatie en waarmee de gemeente een subsidierelatie heeft. Het doel is om te bespreken hoe kinderen in Utrecht het best kunnen worden geholpen. Wij zullen ook ingaan op de vraag welke groep kinderen op dit moment buiten de boot dreigt te vallen en hoe dat het beste kan worden opgevangen.

De groep boven 125%. In Utrecht zijn er ongeveer 23.000 huishoudens met een inkomen tot 125% en 7.500 huishoudens met een inkomen tussen 125% en 150%. In de minimaeffectrapportage zien wij dat bij een inkomen van 140% veel huishoudens na het restpakket en de participatie nog maar een paar euro overhouden, maar dat was wel de ideale situatie en met het prijspeil van januari. Het is alleen maar toegenomen, dus wij gaan ervan uit dat ook deze mensen sowieso kwetsbaar zijn. Dat blijkt ook uit de stresstest van het Centraal Planbureau.

Inmiddels is een en ander bekend over het koopkrachtakkoord van bijna € 16 miljard. Dat zal vanaf 1 januari a.s. echt wel verschil maken. Dus moeten wij er tot die tijd voor zorgen dat er geen burgers door het ijs zakken. Daarom wordt nog dit jaar de energievergoeding aangevuld met € 500. Iedere burger kan bijzondere bijstand aanvragen als dat nodig is. Binnenkort wil ik de raad per brief informeren wat wij verder nog kunnen doen. Dat is dezelfde brief die ik zojuist de D66-fractie heb toegezegd.

De heer **STAM** (PvdA): Voorzitter! Het Jeugdfonds Sport & Cultuur wordt in Utrecht door het Rijk betaald. Die rijksgelden lopen natuurlijk op 1 januari a.s. af. Als de wethouder met deze organisatie in gesprek gaat, worden dan vanaf 1 januari a.s. ook deze gelden daarbij betrokken?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ja, wij gaan gewoon met ze in gesprek over hoe wij ze het best kunnen helpen en wat daarvoor nodig is. De komende maanden zijn de gelden dringend nodig, maar ik ga er niet van uit dat de problemen na 1 januari 2023 helemaal zijn opgelost.

7. Vragen van mevrouw Oskam (PvdD), de heer Van Heuven (PvdD), mevrouw Heijne (GroenLinks), mevrouw Passier (Volt), mevrouw Alblas (ChristenUnie) en mevrouw Duitscher (Eén Utrecht) inzake Een donkerder Nacht van de Nacht in Utrecht.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Zaterdag 29 oktober a.s. is het weer zover: de Nacht van de Nacht. De gemeente Utrecht doet al jaren mee aan dit evenement, dat jaarlijks aandacht vraagt voor de negatieve gevolgen van lichtvervuiling en verspilling van energie. Gezien de huidige ontwikkelingen en de toegenomen kennis over de negatieve gevolgen van lichtvervuiling op het gedrag van insecten, vogels, vleermuizen en andere dieren én op de gezondheid van mensen, willen de fracties van PvdD en GroenLinks graag weten welke extra inspanningen het college nog meer wil verrichten om lichtvervuiling en energieverspilling tegen te gaan. Utrecht blijft een van de steden met de ergste lichtvervuiling in Nederland en Nederland is één van de landen waar de meeste lichtvervuiling is. Wij stellen de volgende vragen.

1. Hoe heeft het aantal locaties, waar het college het licht uitdoet in de Nacht van de Nacht, zich de afgelopen jaren ontwikkeld?
2. Welke mogelijkheden ziet het college om niet alleen dit jaar, maar ook de komende jaren van nog meer eigen gebouwen en bouwwerken - zoals bruggen - het licht uit te doen?
3. Is het college bereid om meer bedrijven en eigenaren van iconische gebouwen zo ver te krijgen om hun gebouwen niet, of veel minder, aan te lichten en om ook tijdens de Nacht het licht in de gebouwen uit te doen? Zo nee, waarom niet?
4. Welke kansen ziet het college voor het dimmen van licht ook in de andere nachten van het jaar? Welke bezwaren staan dat in de weg?
5. In het verleden bleek dat de gemeente diverse schakelkasten en armaturen in de stad moest aanpassen om ze dagelijks te kunnen uitschakelen om lichtvervuiling tegen te gaan. Hoe ver is

het college met het oplossen van deze technische problemen en hoe ver is Utrecht met het eindelijk donkerder maken van de nachten door onder meer de armaturen die naar boven uitstralen te vervangen?

Mevrouw **SCHILDERMAN** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Naar aanleiding van de motie uit 2017 getiteld "Aandacht voor de pracht van de nacht" informeren wij de raad jaarlijks over het aantal locaties waar wij in de Nacht van de nacht het licht uit doen.

Het antwoord op vraag 2. In 2017 was dit op vijftien locaties het geval en in 2021 waren het er 32. Bij de meest iconische locaties schakelen wij in de Nacht van de nacht de verlichting eerder uit, namelijk om 19.00 uur in plaats van om 23.00 uur. Op dit moment zijn nog geen extra locaties in beeld.

Het antwoord op vraag 3. De Nacht van de nacht is een initiatief van de Natuur en Milieufederaties. Net als vorig jaar sturen wij een persbericht waarin wij de inwoners en andere instanties en organisaties oproepen om ook aan de Nacht van de nacht mee te doen. Wij geven het goede voorbeeld door te laten zien op welke manier wij zelf meedoen.

Het antwoord op vraag 4. Het uitgangspunt is dat alle verlichting van objecten en gebouwen aan de gevel die door de gemeente worden beheerd tussen 23.00 uur en 07.00 uur wordt uitgeschakeld. Het aantal uren dat de meeste verlichting aan staat, is dus maar beperkt. Daaraan voegt het dimmen eigenlijk weinig toe. Daarbij komt dat dit op veel locaties op dit moment een onevenredig hoge investering vergt.

Wij dimmen de verlichting wanneer dat mogelijk is. De lichtniveaus zijn tussen de ochtend- en avondschemering minimaal. De verlichting schakelt dus tussen 23.00 uur en 07.00 uur naar 50%. Alle verlichting langs hoofd- en ontsluitingswegen wordt gedimd.

In relatie tot vraag 5. De aanbesteding voor nieuwe schakelkasten is afgerond. De uitvoering daarvan start aan het einde van het jaar en zal ongeveer twee jaar duren. Hierdoor kunnen de schakeltijden gemakkelijker worden aangepast.

Over de uitstraling naar boven: zoals eerder gemeld, proberen wij zo veel mogelijk werk met werk te maken. Bij vervanging van de conventionele verlichting door LED-verlichting plaatsen wij de armaturen zodanig dat die niet langer naar boven stralen. Dat is naar verwachting in 2025 klaar.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! De wethouder zei dat de raad hierover jaarlijks een brief krijgt. Kunnen wij de brief over de locaties en de plannen voor 2022 nog vóór de Nacht voor de nacht krijgen?

Mevrouw **SCHILDERMAN** (wethouder): Voorzitter! Ja, dat kan, maar ik denk niet dat wij dan informatie kunnen geven over hoe de Nacht voor de nacht is verlopen. Als u die informatie liever vooraf hebt, kunnen wij daarin niets over de ervaringen opnemen.

8. Vragen van de heer Van Steeg (CDA), de heer Bakker (D66), de heer Stam (PvdA), mevrouw Al-Saqaff (VVD) en de heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) inzake Optimaal benutten Utrechts zwemwater.

De heer **VAN STEEG** (CDA): Voorzitter! Sportcapaciteit - in het bijzonder zwemwater - is in Utrecht schaars. Eén van de dingen om daar iets aan te doen, is het zo optimaal mogelijk bezetten van de capaciteit die er is. Al eerder besteedden de fracties van CDA en D66 daarom aandacht aan de onderbezetting in de ochtenduren van de Utrechtse zwembaden.

Wij hebben navraag gedaan bij de gemeentelijke zwembaden. Daaruit blijkt dat Den Hommel en De Krommerijn vóór 7 uur 's ochtends alleen een gedeeltelijk bezet zijn. Voor Fletiomare en De Kwakel geldt dat niet.

Uit gesprekken met zwemmers – en op grond van andere ervaringen – concluderen wij dat een lager tarief in de ochtend voor zwemmers een goede reden kan zijn om meer te gaan zwemmen en om daarmee op andere momenten van de dag ook ruimte voor andere zwemmers te creëren. In navolging van de (niet aangenomen) motie 118 "Wees wijs met zwemwater" leidt dit bij de fracties van CDA, D66, PvdA, VVD en SBU tot de volgende vragen.

1. Vindt ook de wethouder het zonde van de zwemcapaciteit dat die niet optimaal wordt gebruikt? Is zij het met ons eens dat elke uurtje zwemcapaciteit moet worden benut?
2. Klopt het dat zwemclubs in de ochtend zwembaden in semizelfbeheer kunnen gebruiken en dat daarom een vroege openstelling nauwelijks extra kosten met zich meebrengt? Zo niet, waaruit bestaan de extra kosten?
3. Ziet de wethouder ruimte om in de vorm van een pilot – gelijk aan die van de gymzalen – te werken met een dalurentarief voor de vroege ochtenduren zodat het water beter kan worden gebruikt?
4. Zo ja, is zij bereid om op korte termijn samen met Utrechtse zwemsportclubs de opzet van deze pilot – over gebruik in zelfbeheer en het nog beter bezetten van het zwemwater – te bekijken?

Mevrouw OOSTERS (wethouder): Voorzitter! Het optimaal benutten van de bezetting van de sportaccommodaties is één van de speerpunten van het college. Wij zien bij de zwembaden dat de bezetting erg hoog is. In de programmering van de zwembaden is nauwelijks sprake van daluren. Het verhuren van het zwemwater aan zwemverenigingen begint erg vroeg in de ochtend, soms al vóór 07.00 uur. Het is voor zwemmers gebruikelijk om de noodzakelijke trainingsuren erg vroeg te beginnen. Een aantal zwemverenigingen in Utrecht maakt daarvan al heel lang gebruik.

Het antwoord op vraag 2. Het klopt dat wij zwemverenigingen de mogelijkheid bieden om buiten de reguliere openingstijden het zwembad in medebeheer te huren. Daartoe wordt door de deze zwemverenigingen een medebeheerprotocol opgesteld. Het klopt niet dat de openstelling buiten de reguliere openingsuren geen extra kosten met zich meebrengt. Bij het extra openstellen en gebruiken van de accommodatie zijn ongeacht het tijdstip altijd kosten verbonden, bijvoorbeeld de extra personele kosten, de waterbehandeling, extra schoonmaakronden, het eerder starten van de luchtbehandelingsinstallatie en de energielasten.

Het antwoord op vraag 3. In het tarievenbeleid, dat in 2017 door de raad is vastgesteld, is onderscheid gemaakt tussen particulier tarief, maatschappelijk tarief en verenigingstarief, waarbij het verenigingstarief het laagst is. Het tarievenbeleid kent geen dalurentarief. Om de verenigingen tegemoet te komen, worden vanaf januari 2020 geen extra personeelskosten berekend als de verenigingen aansluitend aan de huidige openstelling van het zwembadwater willen huren. Naast het in zelfbeheer gebruiken van het zwemwater geven wij op de huurtarieven nog 10% extra korting. Wij zijn van mening dat wij daarmee al veel differentiëren. Wij zien eigenlijk geen meerwaarde in het nog meer opstellen van andere regelingen of tarieven.

Het antwoord op vraag 4. Natuurlijk zijn wij bereid om met de zwembaden het gesprek over zelfbeheer aan te gaan en de verenigingen daarop te attenderen om die wijze zorg te dragen voor een betere benutting van het zwemwater. Zoals onder vraag 3 staat, wordt voor de inzet van de vereniging bij zelfbeheer een korting van 10% op het huurtarief gegeven.

9. Vragen van mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) inzake Zorg onafhankelijke lokale media.

Mevrouw **HESSEL** (Utrecht Solidair): Voorzitter! De Utrecht Solidair-fractie maakt zich zorgen over de samenstelling van het beoogde Mediahuis. De partijen waarmee wordt verkend, zijn de huidige licentiehouder en DUIC.

Persvrijheid is een groot goed. Wij dienen ervoor op te passen dat een overheid via subsidies de nieuwsvoorziening beïnvloedt. Dit is één van de reden waarom vanaf 2025 subsidieverstrekking onder de rijksoverheid valt. Er moet geen schijn van belangenverstrengeling worden gewekt.

De Utrecht Solidair-fractie heeft naar aanleiding van de beantwoording door het college van de schriftelijke vragen van 28 augustus jl. nog enige vragen. Volgens de wethouder is er voor het zomerreces alleen sprake van een eerste open verkenning en is er nog geen concreet verzoek tot samenwerking met de betrokken partijen gedaan. Wel is de mededeling gedaan dat de gemeente het interessant vindt wanneer partijen een plan kunnen maken dat tegemoetkomt aan het raadsvoorstel over samenwerking in het mediahuis.

Nog vóór het rapport-Daalmeijer verscheen, is Journallab door de gemeente een subsidie van € 75.000 verleend. Journallab is voortgekomen uit De Utrechtse Internet Courant (DUIC) waar het onderstaande idee is ontwikkeld. Voorgesteld wordt om in de binnenstad een pand te gebruiken om samenwerking gemakkelijker te maken.

In juli 2022 is de Stichting '"Nieuws in de etalage" opgericht. Deze stichting van een uitgever van DUIC zal zich richten op de verhuur van onroerend goed - niet van woonruimte - en het voeren van een onderneming op het gebied van de verhuur van ruimten aan mediapartijen. Dit is één van de elf bedrijven van de eigenaar van DUIC, die allemaal zijn gevestigd op Helling 13.

1. Kan de wethouder toelichten hoe de gemeente is betrokken bij het ontwerp van "Nieuws in de etalage" van Journallab en waaraan de € 75.000 subsidie precies wordt besteed?
2. In hoeverre is de wethouder ervan op de hoogte dat een pand in de binnenstad zal worden beheerd door de Stichting Nieuws in de Etalage?
3. De eigenaar van DUIC is een bijna oncontroleerbare symbiose van stichtingen en bv's als Gansgoed bv, Tussengans bv, Camping Ganspoort, DDK bv, Modaal 2.0 bv, Klappercompany bv, Divers bv, Duic bv, Lokale Omroep Stichting, Stichting Nieuws in de Etalage en de Ondernemersvereniging Vaartsche Rijn. Is het college het met ons eens dat wij extra alert moeten zijn bij het geven van subsidies aan commerciële bedrijven en dat de subsidieontvanger volledig transparant moet zijn?

Mevrouw **SCHILDERMAN** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Op 1 juni 2021 heeft het college de nadere subsidieregel "Morgen mooier maken" vastgesteld, met als doel de structurele leegstand in enkele winkelstraten in de binnenstad in te perken en wonen boven winkels verder te stimuleren. Voor deze straat is een open uitvraag gedaan voor goede plannen en bijzondere initiatieven om de leegstand terug te dringen en om de straten aantrekkelijk en vitaal te houden. Verscheidene initiatieven hebben als realisatie voor de plannen financiële steun aangevraagd in de vorm van cofinanciering. Het plan, in dit geval van nieuws in de etalage, is een brede mix van activiteiten en functies waar de subsidie-eisen om vragen. Het zijn opleidingen, trainingen, actuele themaprogramma's, politiek, straatinterviews, producties, toegang voor bezoekers en bezoekersruimten. De subsidie van € 75.000 wordt uitsluitend verstrekt aan positief beoordeelde initiatieven met een looptijd van langer dan een jaar. Er worden begrotingseisen gesteld waaruit moet blijken dat de initiatiefnemers voldoen aan de vastgestelde subsidievoorwaarden waaraan ook zij zelf een substantiële bijdrage leveren. Die moeten in verhouding zijn met de

subsidie-eisen en worden na het eerste jaar gecontroleerd. De initiatiefnemer moet inhoudelijk en financieel verantwoorden dat het geld conform het plan is besteed.

Het antwoord op vraag 2. De subsidiegelden kunnen alleen worden gebruikt als deelfinanciering voor de panden in de winkelstraten waar de leegstand structureel is. Dat kan bijvoorbeeld op onderdelen van de Steenweg of Achter Clarenburg zijn. Ook moet er sprake zijn van een huurovereenkomst met een vastgoedeigenaar voor een langere periode, om de deelfinanciering vanuit de subsidie toe te staan. Wij weten dat er verscheidene gesprekken met vastgoedeigenaren zijn gevoerd over panden in deze straten en dat de stichting een voorlopig huurcontract is aangegaan in afwachting van het verloop van de verbouwing van het pand.

Het antwoord op vraag 3. Wij zijn het erover eens dat subsidie alleen kan worden verleend als aanvragen compleet zijn en voldoen aan de gestelde subsidievoorwaarden en eisen. Het plan van nieuws in de etalage van de gelijknamige stichting is volgens deze vastgestelde subsidieregels en voorwaarden beoordeeld. De uitkomst van die beoordeling was positief, waarmee de stichting naast de eigen financiële inbreng op basis van de plannen aanspraak kan maken op de subsidie.

Het gehele proces van de subsidieregels is erop gericht dat de subsidie op transparante wijze terechtkomt bij partijen en initiatiefnemers, zodat het aansluit bij het doel, ongeacht de subsidieontvanger een commerciële of een andere partij is.

Iedere subsidie moet leiden tot activiteiten en moet uiteraard worden verantwoord. De subsidie is niet aangevraagd door DUIC, maar door een stichting die optreedt namens onder andere RTV-Utrecht, DUIC, Hogeschool Utrecht en ROC Midden-Nederland. Dit zijn partners waarmee wij op verscheidene wijzen samenwerken. Er is voor ons geen aanleiding om te denken dat er iets zal gebeuren dat niet in de haak is.

Mevrouw **HESSEL** (SP): Voorzitter! De stichting is officieel opgericht bij de KvK in juli 2022. Als eigenaar van de stichting is aangemerkt Nieuws in de Etalage. Er staat echt dat men mediaruimte zal verhuren. Kan de wethouder dat verklaren?

Mevrouw **SCHILDERMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik neem aan dat het verhuren van mediaruimte gaat over zaken die ik in het antwoord op mijn eerste vraag heb genoemd, namelijk activiteiten met werkplekken, straatinterviews, politiek en actuele themaprogramma's. Ik ga ervan uit dat dit de activiteiten zijn die men zal verrichten. Het kan zijn dat de oprichting van de stichting iets anders beoogde, maar er is sprake van samenwerkende partijen.

10. Vragen van mevrouw Zwinkels (CDA) inzake Bruiloften in Utrecht.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Dit voorjaar en zomer zijn er weer veel mensen in Utrecht getrouwd. Deels was dit nog een inhaalslag van de coronaperiode. Dat is natuurlijk mooi nieuws, maar wij hebben ook een signaal ontvangen dat er problemen zijn met het aantal beschikbare buitengewone ambtenaren van de Burgerlijke Stand (babsen) bij de gemeente.

1. Klopt het dat de gemeente naar trouwlocaties heeft gecommuniceerd dat er in bepaalde perioden geen bruiloften meer konden worden geboekt en er geen ceremonies meer mochten worden gepland vanwege een tekort aan babsen?
2. Heeft het college kennisgenomen van het feit dat hierdoor sommige locaties minder aantrekkelijk werden om er te trouwen?
3. Klopt het dat de gemeente babsen inhuurt van andere gemeenten? Zo ja, om welke aantallen gaat dat? Hoe groot is het tekort aan eigen babsen?

Je mag in Utrecht ook zelf een niet-gemeentelijke babs meenemen naar je bruiloft. Er dient dan wel alsnog een ambtenaar in de functie van bode van de gemeente aanwezig te zijn.

4. Klopt het dat de gemeente Utrecht naar die bruiloften vaak - of altijd - een babs stuurt in de functie van een bode? Is het niet verstandiger om hiervoor andere collega's in te zetten, zodat we de babsen voor andere bruiloften beschikbaar houden?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik vervang bij het beantwoorden van deze vragen de burgemeester.

Het antwoord op de vragen 1 en 2. Het klopt inderdaad dat de Utrechtse trouwlocaties er vooraf over zijn geïnformeerd dat er in de maanden mei, juni en juli al een groot aantal inhaalhuwelijken en gewone huwelijken was gepland, maar dat een aantal daarvan, mede gezien de onvoorziene uitval van trouwambtenaren en babsen, niet kon doorgaan. Op de website van de gemeente is daarover informatie te vinden. In overleg met bruidsparen en trouwlocaties is het in vrijwel alle gevallen gelukt om geschikte alternatieven te vinden.

Het antwoord op vraag 3. Tot en met oktober wordt er één babs ingehuurd van een andere gemeente. Er is vroeg begonnen met het aantrekken van nieuwe trouwambtenaren om de inhaalhuwelijken te kunnen voltrekken. Het is inderdaad niet altijd mogelijk om alle wensen precies te honoreren. Elk jaar zijn er dagen waarop geen huwelijken meer kunnen worden gesloten omdat alle trouwambtenaren zijn ingeroosterd. Ook dan wordt er altijd gezocht naar geschikte alternatieven.

Het antwoord op vraag 4. Bij huwelijken die worden voltrokken door een trouwambtenaar voor één dag is altijd een Utrechtse trouwambtenaar aanwezig, maar niet in de rol van bode. De Utrechtse trouwambtenaar ziet erop toe dat het huwelijk rechtsgeldig wordt voltrokken en fungeert ook als back-up trouwambtenaar, mocht de trouwambtenaar voor één dag het huwelijk niet kunnen voltrekken. Dat komt voor. Die huwelijken zijn doorgaans goed te combineren met huwelijken die zij zelf voltrekken, aangezien ze relatief weinig voorbereiding vergen.

Het inzetten van andere ambtenaren van de burgerlijke stand is geen optie. Het ontbreekt hen aan de ervaring om een huwelijk te voltrekken bij verhindering van een trouwambtenaar voor één dag. En daarbij leidt hun inzet ertoe dat andere taken van Burgerzaken, die ook onder druk staan, niet binnen de gestelde termijn worden afgehandeld. Vandaag is daar nog in de commissievergadering over gesproken.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Wij hebben een aanvullende vraag over de betaalbaarheid van het trouwen. In Utrecht kan men trouwen vanaf € 800. Dat vinden wij een gigantisch bedrag. Wij willen de wethouder vragen of er meer mogelijkheden kunnen worden gevonden om gratis trouwen mogelijk te maken.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Voor zover ik weet, zijn er mogelijkheden voor gratis trouwen. Wij doen zelfs iets meer dan wat wettelijk is geregeld. Meer dan dat zie ik op dit moment niet gebeuren.

11. Vragen van mevrouw Raaijmakers (PvdA), de heer Stam (PvdA), mevrouw Dada-Anthonij (D66), mevrouw Kleinrensink (GroenLinks), mevrouw Kendir (Student & Starter), mevrouw Chirino, (ChristenUnie), de heer Van Steeg (CDA), de heer De Vries (PvdD), de heer Sungur (DENK), de heer Bosch (PVV), mevrouw Al-Saqaff (VVD), mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) en mevrouw Oul Fakir (Bij1) inzake Voedselbank Utrecht Oost.

Mevrouw **RAAIJMAKERS** (PvdA): Voorzitter! De Voedselbank in Utrecht Oost onderhuurt haar ruimte aan de Koningsweg 2 van het Rode Kruis. Het pand, dat eigendom is van de gemeente, staat op de nominatie om in 2025 te worden gesloopt ten behoeve van de herontwikkeling van de Koningsweg. Het Rode Kruis wil het contract met alle onderhuurders per 1 januari 2023 opzeggen en alle onderhuurders moeten dan per 1 september 2023 zijn vertrokken. De Voedselbank zelf wil graag zo lang mogelijk in het pand blijven, ook omdat de faciliteiten daar goed zijn.

Wij hebben hierover de volgende vragen.

1. Is de wethouder bekend met deze situatie? Is zij bereid mee te denken over een tijdelijke oplossing, zodat de Voedselbank in het pand kan blijven tot de daadwerkelijke sloop? En is zij bereid om mee te denken over een structurele oplossing voor een geschikte ruimte voor de Voedselbank in Utrecht Oost nadat het pand aan de Koningsweg moet worden verlaten? Zo nee, waarom niet?
2. Onze tweede vraag gaat over de situatie van de Voedselbank in het algemeen. De toenemende inflatie en de enorm stijgende energieprijzen leiden tot een sterk stijgende vraag bij de voedselbanken. Zij hebben echter steeds minder aanbod, ook omdat bijvoorbeeld supermarkten zelf creatieve oplossingen bedenken voor producten die bijna over de datum zijn. Zwaar weer voor Voedselbanken Utrecht: steeds meer mensen melden zich, maar producten zijn er amper.
3. Ziet de wethouder mogelijkheden om daar iets aan te doen en eraan bij te dragen dat de voedselbanken meer producten ontvangen zodat aan de vraag van Utrechters die bij hen moeten aankloppen kan worden voldaan?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Het is logisch dat ik die vraag in samenspraak met mijn collega op Vastgoed beantwoord.

De opzegging van het Rode Kruis aan de onderhuurders is bekend. Formeel is er geen huurrelatie van de Voedselbank en de gemeente, maar het makelpunt gaat met de onderhuurders van het Rode Kruis, waaronder de Voedselbank, in gesprek om de mogelijkheden te verkennen. De huisvesting van de voedselvoorziening wordt geregeld door de Stichting Voedselbank Utrecht. Als er zorgen zijn over de huisvesting, horen wij dat altijd van de Stichting Voedselbank Utrecht. Ik heb tot nog toe van de Stichting Voedselbank Utrecht daarover geen signalen ontvangen. Ik spreek de Stichting Voedselbank Utrecht binnenkort over hun zorgen inzake de voedselvoorziening, dan zal dit punt daarbij betrekken en vragen waar de Stichting Voedselbank Utrecht behoefte aan heeft.

Ik zal het punt inzake het makelpunt oppakken met mijn collega die over vastgoed gaat. Ik hou de raad daarvan op de hoogte.

Het antwoord op vraag 2. Ik heb binnenkort een afspraak met de Stichting Voedselbank Utrecht om te bespreken wat nodig is, wat Voedselbank Nederland kan doen en waar de gemeente een rol bij kan vervullen. Ook daarvan zal ik de raad op de hoogte houden.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Is de wethouder bereid om in het gesprek met de Voedselbank onder meer te spreken over supermarktconcepten in plaats van over de standaard dozen en boxen, zodat de mensen wat meer zelf een keuze kunnen maken? Wij zien dat op sommige plekken al gebeuren.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik vind dat interessant. Ik ben nu echter bezig met de vraag wat de hoogste nood is. De PvdA-fractie vraagt of de Voedselbank meer producten kan krijgen en mevrouw Kleinrensink wil graag een sociale supermarkt zien. Misschien zijn er ook andere

initiatieven. Ik wil dit punt echter met de Stichting Voedselbank Utrecht zelf bespreken, om ervoor te zorgen dat de voedselbanken niet omvallen als gevolg van een enorme toeloop.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ik denk dat de wethouder mijn vraag al ziet aankomen. Wij waren gisteren op bezoek bij de Dierenvoedselbank. Wij hoorden dat ook daar een enorme stijging is van het aantal mensen dat aanklopt, maar dat er veel minder dingen worden gedoneerd. Kan de wethouder ook het goede gesprek met de Dierenvoedselbank voeren om ook aan de problemen daar tegemoet te komen?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik zal ook met de Dierenvoedselbank contact opnemen.

Mevrouw **RAAIJMAKERS** (PvdA): Voorzitter! Bedankt voor de antwoorden. Aanvullend op het betoog van de GroenLinks-fractie: ik denk niet dat er sprake is van "of-of". Ook wij zijn een grote voorstander van een sociale supermarkt. Het is de vraag of er sprake kan zijn van "en-en".

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Waar het in dit gesprek over gaat, is de vraag wat wij kunnen doen om de toeloop de komende maanden zo goed mogelijk op te vangen. Mevrouw Raaijmakers deed een goede suggestie. Ook de GroenLinks-fractie heeft een goede suggestie gedaan, maar het gaat mij in dit gesprek in de eerste plaats over de vraag wat wij op de korte termijn kunnen doen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zijn de vergadering om 17.05 uur begonnen. Wij behandelen graag nog de laatste vraag.

12. Vragen van de heer Van den Enk (Student & Starter), de heer Compagnie (ChristenUnie), de heer Bosch, PVV en de heer Sungur, DENK inzake Ongelukken op de Churchilllaan.

De heer **VAN DEN ENK** (Student & Starter) Voorzitter! Op dinsdagochtend is er een ongeluk gebeurd op kruising bij Churchilllaan. Hulpdiensten deden hun best om een slachtoffer te helpen. Zelf was ik helaas getuige van deze gebeurtenis, een uur nadat ik er ook zelf bijna werd aangereden, door een bus. Behalve dat ik hoop dat het met het slachtoffer goed gaat, roepen deze gebeurtenissen de vraag op hoe de veiligheid van dit kruispunt wordt gewaarborgd.

Kort onderzoek toont aan dat in 2022 hulpdiensten al vijf keer zijn opgeroepen voor een ongeval met letsel in de Churchilllaan. De veiligheid van deze straat en met name de veiligheid van de oversteek bij deze kruising/rotonde wordt door vele partijen in twijfel getrokken. De fracties van Student & Starter, ChristenUnie, PVV en DENK stellen daarom de volgende vragen.

1. Is de wethouder het met de partijen eens dat elke oversteek in Utrecht voor alle weggebruikers veilig oversteekbaar moet zijn?
2. Is de wethouder het met de fracties eens dat een oversteek die erg op een rotonde lijkt, maar geen rotonde is, tot gevaarlijke situaties kan leiden voor diverse weggebruikers, waaronder voetgangers, fietsers, automobilisten en buschauffeurs?
3. Is de wethouder bereid om te bekijken of het kruispunt dat op een rotonde lijkt, kan worden aangepast zodat de situatie voor alle weggebruikers veiliger wordt? Zo nee, waarom niet? Op welke manier wil de wethouder dit kruispunt veiliger maken?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Uiteraard willen wij dat Utrecht zo veilig mogelijk is. Daarmee zijn helaas nog niet alle ongelukken de wereld uit. Wij zijn namelijk ook afhankelijk van het gedrag van mensen.

Ik weet niet of het euvel van de genoemde plaats is dat die op een rotonde lijkt. Het is een voorrangsplein. Daar zijn er meer van in Utrecht. Er zijn op de genoemde plek ook een busbaan en een brug met een helling. Er is van alles aan de hand. Toen de plek is opgeleverd, hebben wij met omwonenden en de Fietsersbond gesproken over de vrees van mensen dat die plek niet helemaal veilig was. Dat heeft een pakket aan maatregelen opgeleverd waarvan wij de raad destijds op de hoogte hebben gesteld. Dat was in 2020. Die zullen wij uitvoeren. Dat zal de komende maanden gebeuren. Wij zullen dan de situatie bekijken en proberen om samen met omwonenden vast te stellen dat de plek minder onveilig aanvoelt en dat wij op straat minder conflicten zien. Wij zullen dat schouwen. Dat gaat dan vooral over het verbeteren en soms verhogen van routes voor fietsers en voetgangers en de oversteekplaatsen die daarbij horen. Dit is ook het antwoord op vraag 3. Als dit werk klaar is, zullen wij alles goed monitoren en goed bekijken wat er gebeurt. Ook zullen wij met de betrokkenen overleggen.

De raad krijgt van ons altijd in januari een voortgangsrapportage. Op dat moment kan de raad ook onze bevindingen horen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik heb een punt van orde. Twee van onze vragen over bruiloften in Utrecht zijn niet beantwoord. Wij zullen de vragen schriftelijk stellen om alsnog de antwoorden te krijgen. Mochten zich hierbij fracties aansluiten, dan zijn ze van harte welkom.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zijn aan het eind gekomen van het vragenuur. Nog een fijne avond.

De voorzitter sluit hierna, te 18.06 uur, het vragenuur.

Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens het vragenuur van 8 september 2022.

Vragen van mevrouw Dada-Anthonij (D66), de heer Sungur (DENK), mevrouw De Vries (PvdD), de heer Maas (Volt) de heer Dijkstra (EenUtrecht), mevrouw Hessel (Utrecht Solidair), mevrouw Chirino (ChristenUnie), mevrouw Nolten (Bij1), mevrouw Raaijmakers (PvdA), de heer Bosch (PVV), mevrouw Kleinrensink (GroenLinks), mevrouw Kendir (Student & Starter) inzake Ook in Utrecht mag niemand uit de schuldhulpverlening vallen.

Wethouder Voortman

- zal de raad volgende week de dashboardbrief Werk en Inkomen en een brief inzake de koopkracht in Utrecht sturen.
- zal de raad kort na Prinsjesdag een brief over de duiding van de maatregelen voor Utrecht sturen.
- zal in het najaar komen met een brief over de inzet van de armoederegelingen in 2023.

Vragen van mevrouw Oskam (PvdD), de heer Van Heuven (PvdD), mevrouw Heijne (GroenLinks), mevrouw Passier (Volt), mevrouw Alblas (ChristenUnie) en mevrouw Duitscher (Eén Utrecht) inzake Een donkerder Nacht van de Nacht in Utrecht.

Wethouder Schilderman

- zal nog vóór de Nacht voor de nacht een brief sturen met de locaties en de plannen voor 2022.

Gemeente Utrecht

2022

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 15 september 2022

Vragenuur, gehouden op donderdag 15 september 2022 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Deldjou Fard.

Aanwezig zijn de leden: Bakker, Dekkers, Dijkstra, Van Heuven, Te Hoonte, Raaijmakers, Sungur, Van der Wilt, Van der Zweth en Zwinkels.

Namens het college zijn aanwezig de wethouders: Eerenberg, Oosters en Schilderman.

Griffier: mevrouw Bouts.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Goedemiddag. Welkom bij het vragenuur van 15 september 2022. Wij beginnen iets te laat. Dat komt omdat er vandaag ook een gemeenteraadsvergadering is, die iets uitliep.

Ik heet iedereen van harte welkom, de mensen van de raad en van het college, de griffier, de mensen op de publieke tribune en de mensen die thuis meekijken en meeluisteren.

Er zijn vier sets vragen ingekomen.

1. Vragen van de heer Sungur (DENK), gesteld mede namens mevrouw Raaijmakers (PvdA), de heer Maas (Volt), mevrouw Chirino (CU), mevrouw Kendir (Student & Starter), mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks), mevrouw Nolten (BIJ1), de heer Dijkstra (EenUtrecht) en mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) inzake de voortgang van de realisatie van het monument voor de gastarbeider.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Naar aanleiding van onze mondelinge vragen van 4 april 2019 heeft het college toegezegd de mogelijkheden te bekijken voor het plaatsen van een monument ter ere van de gastarbeiders die naar Utrecht zijn gekomen. Naar aanleiding van de verkenning is geconcludeerd dat er een breed gedragen behoefte is aan een monument ter ere van de gastarbeiders. Het eerbetoon zou in het eerste kwartaal 2021 worden gerealiseerd.

Wij naderen 2023, maar het monument is er nog steeds niet. Wij hebben daarover de volgende vragen.

1. Wat is de reden voor het trage verloop van de realisatie van het monument voor de gastarbeiders?
2. Is het college het met ons eens dat meer vaart gezet mag worden achter de realisatie van dit monument?

3. Wat is de stand van zaken en hoe ziet de planning voor de realisatie van het monument ter ere van gastarbeiders eruit?

Mevrouw **OOSTERS** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij lopen samen met de klankbordgroep een proces en een traject door voor het opstellen van een programma van eisen voor de kunstopdrachten, dus de selectie van de kunstenaar en het zoeken van een locatie. Dat heeft wat langer geduurd dan was voorzien, vooral omdat het vinden van een geschikte locatie meer tijd vergde dan wij aanvankelijk dachten.

Het antwoord op vraag 2. Ja, dat vinden wij belangrijk. Het is zeker belangrijk om dat hele proces zorgvuldig te doen, maar wij willen er zeker vaart mee maken.

Het antwoord op vraag 3. In samenwerking met de klankbordgroep is een programma van eisen voor het kunstwerk opgesteld. Er zijn drie kunstenaars geselecteerd om een schetsontwerp te maken. De ontwerpen zijn de klankbordgroep gepresenteerd en de groep heeft haar netwerken erover geraadpleegd. Vervolgens is er een kunstenaar geselecteerd. Samen met de klankbordgroep zoeken wij een geschikte en beschikbare locatie, zodat de kunstenaar het schetsontwerp kan uitwerken. Wij zoeken passende plek in de stad die de inzet van de gastarbeiders in Utrecht tot eer strekt. Als de locatie bekend is – naar verwachting eind december 2022 – zal de groep de kunstenaar, het ontwerp en de locatie bekendmaken. Wij verwachten dat het eerbetoon in de tweede helft van 2023 kan worden gerealiseerd.

Mevrouw **RAAIJMAKERS** (PvdA): Voorzitter! De raad heeft niet alleen gevraagd om een monument, maar ook om stil te staan bij de onthulling ervan, die een groot feest voor de stad moet zijn. Aanvankelijk was het de bedoeling dat dit zou samenvallen met de viering van 900 jaar Utrecht, maar dat is inmiddels een gepasseerd station. Wordt bij de planning rekening gehouden met het feit dat er volgend jaar niet alleen een monument is, maar dat het onthullen ervan ook een groot feest moet zijn?

Mevrouw **OOSTERS** (wethouder): Ja, die toezegging staat nog steeds. Het is jammer dat dit niet meer in het kader van Utrecht 900 kan, maar ik zal dit punt bij het beleid betrekken.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder zegt dat er sprake was van vertraging in verband met het vinden van een goede locatie. De wethouder zegt nu dat er een goede locatie moet worden gevonden. Is er echt perspectief dat die goede locatie er begin van de komende maand december is?

Mevrouw **OOSTERS** (wethouder): Voorzitter! Ik heb inderdaad gezegd "eind december 2022". Dat is de informatie die ik nu heb. Het is echt een ingewikkelde zoektocht. Dat ligt ook aan de grootte van het monument en hoe dat eruitziet. Wij hebben echter goede hoop dat het plaatsen van het monument vóór het einde van de maand december 2022 zal lukken.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. Ik ben benieuwd of de wethouder ons bij de ontwikkelingen kan betrekken, zodat wij bijvoorbeeld in januari a.s. een brief krijgen waarin gewag wordt gemaakt van hoe de locatie en het project er uit zullen zien, zodat wij niet, na een halfjaar, er zelf achteraan moeten gaan.

Mevrouw **OOSTERS** (wethouder): Ja, wij hebben toegezegd om hierop in het najaar bij de raad terug te komen. De raad trekt eerder aan de bel dan wij. Wij hoopten dat wij nu al met goed nieuws naar buiten zouden zijn gekomen. Als de locatie bekend is – het lijkt erop dat dit eind 2022 zal zijn – zullen wij de raad informeren over de volgende stappen die zullen worden gezet.

2. Vragen van mevrouw Van der Wilt (D66), de heer Van der Zweth (PvdA), mevrouw Chirino, (ChristenUnie), mevrouw Meerding (VVD) en mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) inzake Alleen samen met het Wijkplatform vooruit.

Mevrouw **VAN DER WILT** (D66): Voorzitter! Eind mei 2022 ontving de raad een rapportage over de voortgang van de Utrechtse wijkplatforms. Naar aanleiding van de reactie van het college op deze rapportage, stelden verschillende fracties schriftelijke vragen over de opvolging van de adviezen in deze rapportage. De oproep in deze vragen was met name gericht op het spoedig opvolgen van de aanbevelingen in het rapport, in samenwerking met de wijkplatforms. De beantwoording van deze vragen, in combinatie met recente signalen afkomstig van verscheidene wijkplatforms, geeft een aantal fracties echter onvoldoende vertrouwen dat de plannen voor de toekomst van het Wijkplatform spoedig én samen met de wijkplatforms worden gerealiseerd. Wij hebben hierover de volgende vragen.

1. Deelt het college de overtuiging van onderstaande fracties dat bij het opstellen van een plan voor de toekomst van het Wijkplatform vanaf het begin actieve samenwerking met de huidige wijkplatforms is vereist?
2. Zo ja: op welke wijze zal het college dit op korte termijn vormgeven en hierover communiceren met de wijkplatforms?
3. Kan het college vóór de jaarwisseling de raad een eerste terugkoppeling doen toekomen over de uitkomst van deze gesprekken? Bij voorkeur zodanig dat de inhoud ervan bij het commissiedebat over participatie kan worden betrokken.

Mevrouw **OOSTERS** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Ik deel de overtuiging van de vragenstellende fracties dat hierover actieve samenwerking met de wijkplatforms moet worden gezocht.

Het antwoord op vraag 2. Wij – de relatief kleine club collega's en ik die werken op de afdeling participatie – zullen snel starten met de gesprekken over de verdere ontwikkeling. Ik wil eerlijk zijn: de capaciteit is een vraagstuk, maar wij zijn het er onderling over eens dat er sprake is van urgentie om het rapport opvolging te geven. Wij verzekeren de raad dat wij er alles aan doen om zo snel mogelijk aan de slag te gaan. Samen met de mensen van Participatie zal ik op korte termijn graag een rondje langs de wijkplatforms maken om kennis te maken met de mensen die er werken en om over dit onderwerp te spreken.

Het antwoord op vraag 3. Wij hebben de toezegging gedaan om in het eerste kwartaal van 2023 een plan te presenteren. Wij zullen ons best doen om voor de commissievergadering van eind november 2022 een eerste terugkoppeling te geven van de gesprekken die wij met de wijkplatforms hebben gevoerd, maar ik kan niet met zekerheid zeggen dat wij dat tijdstip zullen halen. Vóór het einde van het jaar kan ik dat wel toezeggen. Dat zal ik in elk geval doen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Wij hebben hierover al eerder schriftelijke vragen gesteld. De acties die zijn aangekondigd, vielen ons eerlijk gezegd een beetje tegen. De wethouder geeft daar nu enige duiding bij. Dat is fijn. Kan de wethouder toezeggen dat als zij terugkomt op wat

door de wijkplatforms is besproken, ook wordt bekeken wat ermee wordt gedaan, zodat wij er vertrouwen in krijgen?

Mevrouw **OOSTERS** (wethouder): Er is een klein verschil. Enerzijds vraagt de heer Van der Zweth ons om een update van de gevoerde gesprekken zodat hij iets heeft voor de commissievergadering van eind november, maar echt een doorkijk ervan - een soort voorzet voor het plan - hebben wij toegezegd voor het eerste kwartaal van 2023. Dat is een andere termijn. Er is dus sprake van twee van elkaar onafhankelijke dingen, maar dat zijn wél dingen waar wij aan werken. Ik kan het plan niet naar voren halen om het al in november 2022 te presenteren.

De heer **DIJKSTRA** (Eén Utrecht): Voorzitter! Als de wethouder met de wijkplatforms gesprekken voert en die vragen welk beeld zij van de toekomst van de wijkplatforms heeft, wat is dan daarop haar antwoord?

Mevrouw **OOSTERS** (wethouder): Zoals wij in het coalitieakkoord hebben beschreven, hebben de wijkplatforms ook binnen het stelsel van participatie in Utrecht een belangrijke rol. Dat gegeven steun ik. Ik zal ze dat zeggen. Volgens mij is het dan verder aan de wijkplatforms zelf hoe zij de toekomst zien. Dat kan ik niet dicteren.

Mevrouw **VAN DER WILT** (D66): Voorzitter! Het is goed om te horen wat er op de achtergrond speelt. Liever niet nu al vergezichten schetsen, maar wel terugkoppelen hoe de gesprekken zijn verlopen. De raad moet niet zeggen wat het wijkplatform moet doen, maar moet bekijken welke mogelijkheden het wijkplatform zelf ziet. Ik heb bijna liever in november a.s. een vodje dan eind december een volledig rapport.

Mevrouw **OOSTERS** (wethouder): Die handschoen pak ik op. Daarom zei ik ook dat zodra het mogelijk is, ik dat absoluut zal doen. Daar sturen wij op.

3. Vragen van mevrouw Zwinkels (CDA), de heer Te Hoonte (VVD), mevrouw Vermeulen (GroenLinks), mevrouw Bode (Volt), de heer Van der Zweth (PvdA), de heer Vasters (D66), mevrouw Oudejans (Student & Starter) de heer Bos (Stadsbelang Utrecht), de heer Bosch (PVV), en mevrouw Snippe (PvdD) inzake Een nieuwe plek voor Papier Recycling Utrecht.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Begin deze week publiceerde RTV Utrecht een artikel waarin Papier Recycling Utrecht zegt te vrezen voor de toekomst van het circulaire bedrijf uit Utrecht. Dit speelt al langer. In juni werd een rapport van Ecorys gepubliceerd over het belang van herhuisvesting en ook De Telegraaf wijdde er al een nieuwsbericht aan, nog los van de diverse schriftelijke en mondelinge vragen van de CDA-fractie in de raad.

1. Deelt het college het belang om PRU te behouden voor Utrecht, gezien de langdurige bijdrage van het familiebedrijf aan onze duurzame, circulaire bedrijvigheid inclusief praktisch geschoolde (MBO) banen, direct (35) en indirect (136)?
2. Hoe kijkt het college terug op het proces van deze casus in de afgelopen maanden, met name naar de rol die de gemeente heeft gespeeld om een andere locatie te vinden?
3. Wat heeft het college na de start van deze nieuwe collegeperiode gedaan? Heeft er opnieuw een afweging plaatsgevonden en/of zijn er dingen anders aangepakt dan voorheen?

Het vinden van een nieuwe locatie is nog niet gelukt.

4. Welke locaties acht het college kansrijk voor het bedrijf? Zijn deze met de initiatiefnemer gecommuniceerd?
5. In hoeverre hebben gemeente en provincie ondersteuning of begeleiding geboden bij het onderzoek naar een nieuwe locatie?
6. Is het college bereid het huurcontract eenmalig te verlengen (om extra tijd te geven om een plek te vinden), mits dit de nieuwe ontwikkelingen op Papendorp/Groenewoud niet in de weg staat?

Mevrouw **SCHILDERMAN** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Utrecht staat vanzelfsprekend open voor bedrijven die een bijdrage leveren aan onze lokale economie, zeker als er ruimte is voor circulaire economie. Wij spannen ons binnen de mogelijkheden in om bij te dragen aan hun huisvesting. Daarom zijn wij de afgelopen jaren in gesprek geweest met Papier/Metaal Recycling Utrecht over de mogelijkheden voor herhuisvesting. Hoe zeer de gemeente binnen de mogelijkheden wil helpen om het bedrijf te herhuisvesten in de regio Utrecht, is het tot op heden nog niet gelukt om een nieuwe plek te vinden.

Het antwoord op vraag 2. Wij steunen de bedrijven bij hun zoektocht naar een locatie. Uiteindelijk is het aan henzelf om een afweging te maken over de geschiktheid van een locatie. Wij hebben hierbij geen resultaatverplichting. Wij hebben de bedrijven in het afgelopen anderhalf jaar verscheidene keren geattendeerd op te huur staande hallen en private kavels die worden verkocht voor herontwikkeling, zowel in Utrecht – met name in Lage Weide – als in de regio's Houten, Vianen, Vijfheerenlanden en Nieuwegein. Zo is de partij is geattendeerd op een particuliere kavel die in Lage Weide beschikbaar kwam, maar Papier/Metaal Recycling Utrecht is niet tot een akkoord gekomen met de verkopende partij. Dit is in de afgelopen maanden gebeurd.

Wij hebben ook een vraag uitgezet bij gemeenten in de regio en hebben het bedrijf in contact gebracht met de Ontwikkelingsmaatschappij Utrecht en met contactpersonen in de regio. Met hen zijn gesprekken gevoerd over mogelijke oplossingen. Ook heeft een makelaar in opdracht van het bedrijf zelf naar huisvestingmogelijkheden gezocht.

Het antwoord op vraag 3. Wij zijn de weg verder ingegaan die wij al eerder belopen hebben, te weten het blijven wijzen op mogelijke locaties waar deze partij zou kunnen landen. Dat hebben wij gedaan en dat blijven wij doen. Wij hebben dat gedurende de huidige collegeperiode gedaan.

In 2021 hebben wij per brief de tijdelijke huurovereenkomst opgezegd. Ontruiming is aangezegd. Wij blijven de mogelijkheden steunen bij de zoektocht van nieuwe locaties, zoals ik in het antwoord op vraag 2 heb gesteld.

Het antwoord op vraag 4. De markt voor bedrijfsruimte staat onder spanning. De huisvestingsvraag van Papier/Metaal Recycling vormt net als voor andere ruimten een grote uitdaging.

Papier Recycling Utrecht acht de locatie Strijkviertel geschikt voor herhuisvesting. In 2021 stelde het college echter het Stedenbouwkundig Plan voor het bedrijvenpark Strijkviertel vast. Er zijn drie belangrijke redenen die een verplaatsing daarheen voor dit bedrijf lastig maken. Allereerst is het aantal arbeidsplaatsen naast circulariteit een belangrijk criterium in het stedenbouwkundige plan voor dit gebied. De intensiteit van het aantal arbeidsplaatsen is in dit geval lager dan daarin is weergegeven. Het park is er juist om bij te dragen aan de werkgelegenheid voor de inwoners. Ten tweede wordt bij de inrichting van het park aangegeven dat er per kavelveld meerlaags geschakeld gebouwd moet worden, waardoor meer bedrijven zich op één kavel gehuisvest zouden kunnen worden.

De maximale milieucategorie op Strijkviertel is 3.1. Het metaaldeel van het bedrijf komt daar boven te staan.

Het antwoord op vraag 5. Ik verwijs naar wat wij in samenwerking met de provincie hebben gedaan.

Het antwoord op vraag 6. Het eenmalig verlengen. Op dit moment heeft Papier/Metaal Recycling in augustus bij de rechtbank een verzoekschrift ingediend. Men is een juridische procedure gestart om een schorsing van een ontruimingsplicht van maximaal één jaar te bewerkstelligen. De rechtbank zal daarover een uitspraak doen. Wij wachten die af. Het is niet verstandig om daar voor die tijd in te treden, want dat kan mogelijke woningbouw aldaar frustreren.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. Wij kunnen volgen wat er over Strijkviertel wordt gezegd, maar ook op Lage Weide liep het stuk. Kan de wethouder zeggen waarom het daar niet is geslaagd?

Mevrouw **SCHILDERMAN** (wethouder): Voorzitter! Eigenlijk is het niet aan mij om te zeggen waarom het daar niet is geslaagd. Dat is een zoektocht die niet op ons verzoek is gestaakt. Het is in ieder geval geen gevolg van het feit dat wij hebben gezegd dat het bedrijf daar niet zou kunnen landen. Ik vermoed dat dit te maken heeft met de prijs.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Iets duizelt mij nog. Het huidige geldende bestemmingsplan voor Strijkviertel is het actualiseringplan Leidsche Rijn. Dat is al een keer gewijzigd en opnieuw vastgesteld. Dat heeft 4.1 als categorie voor bedrijventerrein Strijkviertel. Het stedenbouwkundig plan heeft volgens mij in deze raad nog geen status. Het is alleen een collegebesluit om dat te verlagen. Is mijn interpretatie correct dat als de wethouder zou willen, zij op dit moment op basis van het nu geldende bestemmingsplan prima kan meewerken aan een omgevingsvergunning voor een bedrijf van categorie 3.2?

Mevrouw **SCHILDERMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik kom er vanavond, bij de bespreking van de actuele motie, nog op terug of het per definitie onmogelijk is op die plek. In ieder geval past het niet in het kader dat is gebaseerd op een stedenbouwkundig plan. Ik kom er vanavond op terug. Als het lukt, kom ik er eerder een-op-een op terug.

Er is een actuele motie ingediend. Ik kan mij voorstellen dat in de beantwoording daarvan dit punt nog even aan de orde komt.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Kan ik één stukje afkaderen dat misschien nu kan worden beantwoord? Is de wethouder ervan op de hoogte dat het actualiseringplan het geldende bestemmingsplan is?

Mevrouw **SCHILDERMAN** (wethouder): Voorzitter! Het stedenbouwkundig plan is de raad toegestuurd en ook in de commissie besproken. Daarna is er minstens nog één keer een brief over verstuurd. Ik begrijp dat wij het vigerende plan moeten bekijken, maar dat neemt niet weg dat het stedenbouwkundig plan natuurlijk niet uit de lucht komt vallen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij horen de wethouder hierover later terug, anders wordt het vragenuur echt een debat. Dat is niet de bedoeling.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Wat gebeurt er allemaal als het bedrijf verdwijnt? Ik denk dat er te weinig tijd is om daarop in te gaan.

Ik ben benieuwd naar de resultaatverplichting. De wethouder is daar heel duidelijk over: die heeft de gemeente niet. Ik heb begrepen dat ook de provincie met het bedrijf communiceert en zegt dat dit een verantwoordelijkheid van de gemeente is en dat de regiogemeenten voor het bedrijf geen plek hebben. Kan de wethouder daar nog even op reageren?

Mevrouw **SCHILDERMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb dit punt toevallig met de provincie op bestuurlijk niveau besproken. Ik heb toen dit signaal niet gekregen. Ik zal nagaan waar het vandaan komt.

De reden dat ik zei dat dit voor de gemeente Utrecht geen resultaatverplichting is, is dat het bedrijf hier altijd op basis van een tijdelijke huur is gevestigd en altijd heeft geweten dat het weer weg zou moeten. In het kader van de juridische procedure die door deze partij is aangespannen, vind ik het belangrijk om te zeggen dat wij bij deze partij zijn betrokken en dat wij ze graag een nieuwe plek toewensen, maar dat dit niet volgt uit de overeenkomst die wij met ze hebben.

4. Vragen van de heer Dekkers (GroenLinks), de heer Bakker (D66), de heer Vasters (D66), mevrouw Van den Enk (Student & Starter), de heer Alblas (ChristenUnie), mevrouw Passier (Volt), de heer Van Heuven (PvdD) en de heer Van Steeg (CDA) inzake oversteek HOV-baan en Lombokpark.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! In de Omgevingsvisie Beurskwartier en Lombokplein en het PvE/FO Lombokplein, beiden door de gemeenteraad vastgesteld, is een gelijkvloerse oversteek over de HOV-baan bij de Leidseveertunnel opgenomen ten behoeve van de ontsluiting van het Park Plaza Hotel, De Stek en de woningen op het Smakkelaarspark. Het PvE/FO is tot stand gekomen in afstemming met de provincie, waarbij is afgesproken om in de VO-fase samen tot een goede en veilige uitwerking van de gelijkvloerse oversteek te komen. In de raadsbrief vrijgave ontwerpbestemmingsplan Lombokplein is de gemeenteraad erover geïnformeerd dat gedurende de VO-fase onverwacht is gebleken dat de gelijkvloerse oversteek door de provinciale veiligheidsadviseurs sterk wordt afgeraden, gezien de veiligheidsrisico's en de exploitatiegevolgen in geval van een aanrijding met een tram of een bus.

In de raadsbrief staat dat volgens het college een gelijkvloerse oversteek op een veilige manier ingepast kan worden en dat scenario's met een ongelijkvloerse kruising onwenselijk zijn. Hierdoor blijft er onvoldoende kwaliteit over om nog van een park te kunnen spreken en het gaat ten koste van groen, verblijfs- en gebruikskwaliteit van het gebied en de recreatieve groene route langs de Leidse Rijn.

In het kader van het VO doorloopt de gemeente een proces met de provincie om te komen tot een acceptabele oplossing van deze oversteek.

Diverse betrokkenen, waaronder de Ontwikkelgroep Lombok Centraal, benaderen de gemeente en de provincie omdat ook zij zich zorgen maken over de oversteek.

De fracties zijn van mening dat een veilige gelijkvloerse kruising mogelijk is en dat de scenario's met een ongelijkvloerse kruising onwenselijk zijn.

De fracties hebben de volgende vragen:

1. Kan het college bevestigen dat het nog steeds vindt dat een veilige gelijkvloerse kruising mogelijk is en dat de scenario's met een ongelijkvloerse kruising onwenselijk zijn?
2. Sinds wanneer weet het college dat de provincie bezwaar heeft? Weet het college waarom de provincie pas zo laat in het proces met deze bezwaren gekomen is? Wat betekent het voor het project dat de provincie zo laat met hun bezwaar komt?

3. Wat is de actuele stand van zaken ten aanzien van het proces met de provincie om te komen tot een acceptabele oplossing voor deze oversteek?
4. Kunnen raad en betrokkenen – zoals de Ontwikkelgroep Lombok Centraal – worden geïnformeerd over de adviezen en onderbouwing van de veiligheidsadviseurs van de provincie en de gemeente?
5. Wat kan de raad doen om eraan bij te dragen dat er een veilige, gelijkvloerse oversteek komt met beperkte risico's voor het verstoren van de dienstregeling?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, de inzet van het college is natuurlijk nog steeds een zowel gelijkvloerse als veilige kruising.

Het antwoord op vraag 2. Wij weten sinds het voorjaar van 2021 dat de provincie van mening is dat de gelijkvloerse oversteek onvoldoende veilig is. Dat is namelijk het moment dat wij de voorlopige ontwerpfase zijn ingegaan. Eerder – ik denk daarbij aan de omgevingsvisie en aan het programma van eisen en het functionele ontwerp – was dat nog niet zo. Toen waren de reacties van de provincie er juist op gericht om in het gezamenlijke ontwerp de gelijkvloerse oversteek veilig te ontwerpen.

Ik kan niet helemaal treden in de precieze redenering van de provincie, maar die komt erop neer dat men inmiddels op het standpunt staat dat de gelijkvloerse kruising onveilig is. Wij zijn op dit moment met de provincie in het proces om dat toch nog eens te verdiepen en om te bekijken wat wél mogelijk is.

Gevraagd wordt wat dit betekent. Als wij eerder hadden geweten dat de provincie op dit standpunt had gestaan, hadden wij in het ontwerp andere keuzen kunnen maken. Het ontwerp is nu gestoeld op de gelijkvloerse kruising. Als wij het ontwerp moeten aanpassen aan een ongelijkvloerse kruising, dan wordt het huidige ontwerp buitengewoon veel geweld aangedaan. Dan blijft er weinig van het park over.

Het antwoord op vraag 3. Wij hebben er met de provincie bestuurlijke gesprekken over gevoerd, waarin wethouder Van Hooijdonk en ikzelf hebben gezegd: als wij dat willen doen, dan moeten wij dat goed doen, ook vanuit het perspectief van de stad en de aanleg van een mooi groen park. Wat ons betreft, kan dat met een veilige, gelijkvloerse oversteekplaats. Wij zijn nu zover dat wij een derde partij vragen om het standpunt van de provincie en de gemeente te bestuderen en om ons vooruit te helpen.

Het antwoord op vraag 4. Wij zullen de raad en de omwonenden hierover regelmatig informeren. Wel merk ik op dat wij midden in het proces met de derde partij zitten. Wij moeten dat wat rust geven om het beste resultaat te bewerkstelligen.

Het antwoord op vraag 5. Het is belangrijk dat wij blijven uitstralen dat wij een groene omgeving willen. Het is belangrijk dat wij ons blijven verdiepen in de vraag hoe een gelijkvloerse kruising met een tram veilig is. Wie weet is het een goed idee om een raadsinformatiebijeenkomst te combineren met een stateninformatiebijeenkomst, zodat alle partijen bij elkaar zijn, over dezelfde informatie beschikken en de dilemma's kunnen bespreken.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! De laatste keer dat de raad en de staten goed samenwerkten, was toen de Uithoflijn aan de orde was. De connecties tussen beide gremia zijn volgens mij nog steeds goed.

Kan de wethouder een tijdlijn uitzetten, ook met betrekking tot de derde partij? Welke risico's kunnen wij lopen?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! De tijdshorizon is dat wij dit jaar het advies van de derde partij wensen te ontvangen. Parallel daaraan blijven wij in gesprek met de provincie.

Het grote risico is dat ook deze derde partij geen uitgang uit de patstelling weet te vinden. Dan zullen wij moeten afwegen wat wij moeten doen: het ontwerp aanpassen of verder escaleren. Daarop kan ik nog niet vooruitlopen.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Als er geen overeenstemming komt tussen de gemeente en de provincie over de veiligheid van de gelijkvloerse kruising - de wethouder zegt iets over escaleren - kan de gemeente dan de visie of de beslissing van de provincie naast zich neerleggen of er bezwaar tegen maken?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dat is een vrij complexe materie. De provincie krijgt een advies van een veiligheidsorgaan. Dat bekijkt de situatie onafhankelijk. Ik begrijp heel goed dat de provincie dat advies zwaar weegt. Vervolgens moet door de toezichthouder op het openbaar vervoer een vergunning worden gegeven. Dat is het formele moment. De toezichthouder maakt een eigenstandige afweging, maar weegt het advies van de provincie buitengewoon zwaar. Of wij dan beroep en bezwaar moeten maken? Dat zal ongetwijfeld kunnen, maar het is de vraag of wij dan verder komen. Ik hoop dat wij elkaar met argumenten kunnen overtuigen.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor het beantwoorden van de vragen. Met deze vragen en de brede ondertekening daarvan hebben de wethouder en de provincie het signaal dat wij de groene ambitie graag handhaven, zonder ongelijkvloerse kruising. De suggestie voor een gemeenschappelijke raadsinformatiebijeenkomst zullen wij oppakken, samen met provincieleden. Als wij een raadsinformatiebijeenkomst willen organiseren, is het handig als wij goed zijn geïnformeerd. Wij willen het proces niet verstoren, maar het zou handig zijn als wij de informatie van de veiligheidsadviseurs van zowel de provincie als de gemeente kunnen krijgen. Is dat mogelijk zonder het proces te verstoren?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Ik zal bekijken of wij daar een goede vorm voor kunnen vinden. Zodra de GroenLinks-fractie een dergelijke sessie organiseert, zorg ik ervoor dat men goed voorbereid om de tafel zit. Het lijkt mij voor alle partijen goed als er een level playing field is.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dank u wel, wethouder Eerenberg.
Ik bedank iedereen die hier aanwezig was. Ik wens iedereen smakelijk eten en een fijne avond.

De voorzitter sluit hierna, te 17.39 uur, het vragenuur.

Gemeente Utrecht

Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens het vragenuur van 15 september 2022.

Vragen van de heer Sungur (DENK), gesteld mede namens mevrouw Raaijmakers (PvdA), de heer Maas (Volt), mevrouw Chirino (CU), mevrouw Kendir (Student & Starter), mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks), mevrouw Nolten (BIJ1), de heer Dijkstra (EenUtrecht) en mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) inzake de voortgang van de realisatie van het monument voor de gastarbeider.

Wethouder Oosters

- zegt toe dat de raad in januari 2023 een brief krijgt waarin de raad op de hoogte wordt gebracht van de ontwikkelingen rondom voorgang, ontwerp, locatie en plaatsing van het monument ter ere van de gastarbeiders die naar Utrecht zijn gekomen.

Vragen van mevrouw Van der Wilt (D66), de heer Van der Zweth (PvdA), mevrouw Chirino, (ChristenUnie), mevrouw Meerding (VVD) en mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) inzake Alleen samen met het Wijkplatform vooruit.

Wethouder Oosters

- zegt toe dat de raad voor het einde van 2022 een schriftelijke update ontvangt van uitkomsten van de gesprekken met de Utrechtse wijkplatforms

Gemeente Utrecht

2022

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 22 september 2022

Vragenuur, gehouden op donderdag 22 september 2022 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Passier.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Bakker, Deldjou Fard, Hornsveld, Meerding, Raaijmakers, Sasbrink, Van Steeg, Sungur en Vermeulen.

Tevens is aanwezig het commissielid: Van den Enk.

Namens het college zijn aanwezig: burgemeester Dijksma en de wethouders Eerenberg, Oosters, Schilderman en Streefland.

Griffier: mevrouw Van Hall.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Goedemiddag. Welkom bij het vragenuur van 22 september 2022.

Ik heet de mensen van de raad en van het college, de griffier, de mensen op de publieke tribune en de mensen die thuis meekijken en meeluisteren van harte welkom bij het vragenuur van deze week.

Er zijn acht sets vragen ingekomen. Er is tempo nodig om ze allemaal te behandelen.

1. Vragen van de heer Van Steeg (CDA) mevrouw Meerding (VVD) en de heer Bosch (PVV) inzake Steekincidenten rond Utrecht Centraal.

De heer **VAN STEEG** (CDA): Voorzitter! Opnieuw was er de afgelopen week een steekincident bij Utrecht Centraal. Met name onder het "bollendak" bij Utrecht Centraal vonden de laatste tijd verscheidene steekincidenten plaats. Dit op zichzelf is al ernstig genoeg, maar zeker op een plein midden in Utrecht, waar dagelijks veel burgers komen, zou de veiligheid moeten zijn gewaarborgd. Het is in de ogen van de fracties van CDA, VVD en PVV onacceptabel dat het plein onder het bollendak, een visitekaartje van Utrecht, onveilig aanvoelt en wordt geplaagd door een reeks veiligheidsincidenten. De genoemde fracties hebben de volgende vragen.

Ik dank de burgemeester voor de brief die zij de raad hierover heeft gestuurd, waardoor een aantal vragen al is beantwoord.

1. Hoeveel geweldsincidenten hebben dit jaar rond Utrecht CS – en onder het bollendak in het bijzonder – plaatsgevonden? Wij hebben gezien dat de burgemeester gebiedsverboden heeft

ingesteld. Kan zij daar meer specifiek op ingaan? Ik heb ook gezien dat inzake handhaving van het gebruik van alcohol en drugs – dat gebruik is op die plaats volgens mij verboden – strakker kan worden gehandhaafd. Kan zij daarop ingaan? Ook graag specifiek op de samenwerking van de politie en de handhaving.

2. Deelt het college de mening dat alles in het werk moet worden gesteld om de veiligheid rond en onder het bollendak te waarborgen?
3. Zo ja, is het college bereid extra maatregelen te nemen, bijvoorbeeld het opleggen van een gebiedsverbod aan bekende daders, zodat steekincidenten en andere overlast worden voorkomen en zodat Utrechters zich op het plein weer veilig kunnen voelen?
4. Op welke manier zal het college de handhaving op drugs- en alcoholgebruik in het gebied aanscherpen?

Inmiddels heeft de gemeente bekendgemaakt dat de veiligheidsincidenten gedeeltelijk zijn toe te schrijven aan een groep zogenaamde veiligelanders. Er worden extra maatregelen genomen.

5. Kan het college aangeven wat de omvang is van de groep die voor overlast zorgt?
6. Welke stappen zet het college samen met de landelijke overheid om deze groep uit Utrecht en uit Nederland te laten vertrekken?
7. Zijn er nog andere groepen te identificeren die rond het station voor overlast zorgen? Welke mogelijkheden ziet het college om effectiever op te treden?

In de brief werd duidelijk dat er sprake is van een groep veiligelanders, ongeveer vijftig personen. Er wordt een persoonsgerichte aanpak ingesteld.

1. Om welke incidenten gaat het?
2. Voor welke overlast zorgen de veiligelanders?
3. Hoe ziet de persoonsgerichte aanpak eruit?
4. Het gaat niet alleen om de groep veiligelanders, maar ook om andere personen.
5. Worden ook andere middelen ingezet, bijvoorbeeld zorgaanpak, zodat de overlast bij het bollendak wordt verminderd?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Ik dank de fracties voor de gestelde vragen.

Het klopt inderdaad dat ik een deel van de vragen die de heer Van Steeg beoogde te stellen al bij brief heb beantwoord. Het lijkt mij derhalve fair om alleen in te gaan op de andere vragen.

De geweldsincidenten. Ik moet precies zijn. Het gaat niet om het hele Stationsgebied. De cijfers die ik nu geef, zijn geconcentreerd op en rond het bollendak. In 2020 zijn bij de politie 128 registraties geweest, waaronder 6 winkeldiefstallen en 9 zakkenrollerijen. In 2021 zijn er 195 registraties geweest, waaronder 13 winkeldiefstallen en 9 zakkenrollerijen. In 2022 tot nog toe zijn er 226 registraties geweest, waaronder 24 winkeldiefstallen en 19 zakkenrollerijen.

Gevraagd is of wij op het terrein van de alcohol en handhaving iets doen. Wij hadden er stewards en extra toezicht en handhaving. Ook de politie lette op. Eén keer per maand worden er grootschalige schoonveegacties georganiseerd. Tegelijkertijd kan er nog meer gebeuren. Men heeft in de brief kunnen lezen dat wij toezicht, handhaving en de politie opplussen. Dat betekent dat voor wat betreft alcohol – in het Stationsgebied geldt een alcoholverbod – de politie en TOR handhavend kunnen optreden op grond van de APV. Ook het bezit – niet het gebruik – van harddrugs is op grond van de APV strafbaar. Wanneer ze dat aantreft, treedt de politie handhavend op.

Gevraagd is naar de samenwerking. Het is heel belangrijk dat de koppels van de boa's en de politie goed op elkaar zijn ingespeeld. Ik heb tot nog toe niet de indruk gehad dat dit niet het geval is. Ik ben overigens blij dat de politie twee dedicated teams aan het toezicht in de binnenstad

toevoegt. Er is geregeld overleg tussen de verschillende partijen. Die zullen goed blijven samenwerken.

De persoonsgerichte aanpak. Daarbij is sprake van verschillende groepen mensen. Wij zien dat het aantal veiligelanders toeneemt. Ik zal aan het einde van het vragenuur zeggen wie dat precies zijn. Het is niet de enige groep. Wij zien dat ook een aantal mensen met een achtergrond van arbeidsmigratie uit het voormalige Oost-Europa problemen veroorzaakt. Er is ook een kleinere groep - bekende mensen uit Utrecht - met drank- en of drugsproblemen. Een persoonsgerichte aanpak - daar hebben wij ook het Rijk bij nodig - is bekijken wie de betrokken persoon is, wat de delicten zijn en de overlast is die de persoon heeft veroorzaakt. Daarop willen wij een op maat gesneden antwoord geven, maar er kan ook sprake zijn van vreemdelingendetentie. Als iemand zich crimineel gedraagt, moet hij of zij uit de samenleving worden gehaald, net zo goed als anderen die zich crimineel gedragen.

De **VOORZITTER**: Burgemeester, zou u tot een afronding kunnen komen?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Ja, dat is nu het geval.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Ik wil de burgemeester bedanken voor de extra inzet. Ik denk dat die heel hard nodig is. Zij noemt een aantal dingen dat zal veranderen: de extra inzet van de politie en mogelijke gebiedsverboden.

De VVD-fractie is voorstander van preventief fouilleren. Kan de gemeente Utrecht dat middel inzetten? Hoe denkt de burgemeester daarover?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Als het echt uit de hand loopt en iemand ergens weg moet zijn, heb ik helemaal niets aan preventief fouilleren. Dan is het oppakken en opsluiten.

De heer **VAN STEEG** (CDA): Voorzitter! Ik bedank de burgemeester voor de beantwoording in haar brief. Ik blijf graag ook op de hoogte van de persoonsgerichte aanpak, met name van de groep die deze aanpak betreft. Het is voor de gemeente ontzettend moeilijk om daartegen op te treden. Wij hebben samenwerking met het Rijk nodig. Ik hoor graag welke resultaten dat oplevert.

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Dat zeg ik graag toe. Uiteraard is ook wethouder Streefland nauw betrokken bij de overleggen. De heer Van Steeg heeft gelijk. Dit is een heel ingewikkeld probleem. Als dit gemakkelijk oplosbaar was, dan had het kabinet dat allang gedaan. Wij hebben de samenwerking echt nodig. De urgentie is groot. Wij zijn een mensenrechtenstad. Het draagvlak voor het opvangen van mensen moet groot blijven. Dat betekent ook dat wij stevig optreden waar situaties zijn die niet door de beugel kunnen. Ik hou de raad heel graag van de vorderingen op de hoogte.

2. Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD) en de heer Zwanenberg (GroenLinks) inzake het voorkomen van groenverwijdering van het binnenterrein achter Harz/Karpaten in Lunetten.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Vorige maand werden bewoners van Lunetten via een wijkbericht geïnformeerd over de voorgenomen kap van 22 vergunningsplichtige bomen en het verwijderen van nog meer bomen en struikgewas. In het wijkbericht staat: "Er staan te veel bomen op het binnenterrein achter de huizen [...] hierdoor verdrukken bomen elkaar, is het erg donker en zijn

er veel meldingen over sociale onveiligheid." Een onaangenaam bericht waarover de buurtbewoners bij de raad aan de bel trokken.

Burgers willen niet dat in hun wijk groen wordt verwijderd. Zij maken zich zorgen over de dieren die in het betreffende bosplantsoen leven. De fracties van PvdD en GroenLinks delen die zorgen en zijn bovendien niet van de noodzaak overtuigd om dermate veel natuur uit het bosplantsoen op het binnenterrein achter Harz/Karpaten/Apennijnen te verwijderen. Het merendeel van de bomen dat de gemeente wil kappen, heeft een voldoende of goede toekomstverwachting. Het is een gegeven dat bomen licht tegenhouden, maar daarmee zorgen ze ook voor schaduw, gaan ze hittestress tegen en vormen ze een schuilplaats voor dieren. Juist in een bosplantsoen zou aan de natuur ruimte moeten worden gegeven en zou de gemeente terughoudend moeten zijn met het bestempelen van bomen als "ongewenst".

Daarom stellen de fracties de volgende vragen.

1. Als redenen voor kap worden gegeven: bomen verdrukken elkaar, bomen zorgen dat het erg donker is en er zijn meldingen over sociale onveiligheid. Welke van deze redenen is doorslaggevend geweest voor het besluit om een kapvergunning aan te vragen?
2. Realiseert het college zich dat wanneer na de kap de overblijvende bomen meer groeiruimte krijgen, deze bomen ook meer licht zullen wegnemen en het op het binnenterrein nog steeds donker blijft?
3. Van hoeveel verschillende adressen zijn meldingen over sociale onveiligheid ontvangen?
4. Zijn er inmiddels al zienswijzen of andere reacties op het wijkbericht ingekomen? Zo ja hoeveel?
5. Behalve de 22 vergunningsplichtige bomen wil de gemeente ook een aantal zaailingen en aan weerszijden van het pad 2 meter struikgewas verwijderen. Is het college zich ervan bewust dat juist dit struikgewas de plek is waar egels, muizen en vogels in schuilen en dat die zich momenteel voorbereiden op hun winterslaap? Hoe wordt in de planning van werkzaamheden rekening gehouden met enerzijds broedseizoen en anderzijds winterslaapseizoen?
6. Kan het college toezeggen de hier voorgenomen natuurvernietiging te heroverwegen?
7. Als de bomenkap onverwacht door zou gaan, waarmee en wanneer worden de 22 vergunningsplichtige bomen dan gecompenseerd? En op welke manier vindt compensatie plaats voor de te verwijderen dunnere bomen en het struikgewas?

Mevrouw SCHILDERMAN (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. De aanleiding voor de ingreep is dat de bomen te dicht op elkaar staan en elkaar verdrukken. Door nu in te grijpen, verbeteren wij de kwaliteit van een bosplantsoen en behouden wij het voor de toekomst. Een kwalitatief goed bosplantsoen bestaat uit een gelaagde opbouw met een kruidenlaag, heesters en jonge en oudere bomen. Ik denk dat men de opsomming moet zien als een contextbeschrijving in plaats van de volledige weergave van de reden.

Het antwoord op vraag 2. Door gericht in te grijpen, komt er lucht en licht in de bosplantsoenen en ontstaat er meer gelaagdheid. Dit geeft een andere schaduwwerking dan de huidige situatie. Nu staan er hoge bomen die een massieve schaduw geven.

Het antwoord op vraag 3. In 2021 zijn rond dit bosplantsoen 57 meldingen gedaan waarvan 50 politiemeldingen over uiteenlopende zaken van diefstal tot overlast. Daarnaast zijn bij de gemeente zeven meldingen ingekomen over onder andere drugsoverlast en verblijf door dak- en thuislozen. Wij kunnen niet zeggen van hoeveel verschillende adressen berichten zijn ontvangen.

Het antwoord op vraag 4. Nee, er is geen zienswijze ingediend. Naar aanleiding van het wijkbericht heeft de wijkopzichter met een bewoner gesproken en heeft gezegd welke bomen

worden bedoeld. De bewoner dacht dat er andere en/of meer bomen zouden worden gerooid en zei door het antwoord gerustgesteld te zijn.

Het antwoord op vraag 5. Wij houden aan weerszijden van het pad één meter vrij. Dat wordt in het wijkbericht vermeld. Egels houden vooral op droge en rustige plekken hun winterslaap. De eerste meter naast het pad is vaak nat en druk. Dat is een stuk meer dan rond de andere plekken langs de flat. Wij verwachten niet dat dieren op die plek overwinteren, aangezien de rest van het gebied veel betere schuilmogelijkheden heeft. Daarbij worden bij groenwerkzaamheden altijd direct vóór de werkzaamheden gebieden gecheckt en daarmee wordt eventuele ongewenste verstoring van flora en fauna voorkomen. Wij zullen deze procedure ook volgen bij groenwerkzaamheden.

Het antwoord op vraag 6. Wij zijn niet van plan om die toezegging te doen. Wij vinden het namelijk van belang dat wij in ons bosplantsoen onderhoud plegen. Wij doen dat om de kwaliteit van het bosplantsoen - specifiek de biodiversiteit - in stand te houden en te verbeteren met het oog op de toekomst. Dat zal er bovendien voor zorgen dat bomen elkaar niet verdrukken en dat er een evenwichtige samenstelling van bomen, heesters en andere begroeiing kan ontstaan.

Het antwoord op vraag 7. De vergunningsplichtige bomen worden gecompenseerd door de aanplant van 22 nieuwe bomen met een omtrek van 20 tot 25 cm. Wij volgen hiermee de herplantplicht en de APV binnen drie jaar. Dunnere bomen en struiken worden niet direct gecompenseerd, omdat ze geen onderdeel uitmaken van de herplantplicht.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Het is fijn om te horen dat het college een zorgvuldige afweging heeft gemaakt. Vindt de wethouder niet dat in de wijkberichten die afweging beter kan worden gecommuniceerd dan nu is gebeurd en dat de context juist verwarring heeft geschapen?

Mevrouw **SCHILDERMAN** (wethouder): Voorzitter! Bij nader inzien zijn wij het met de PvdD-fractie eens dat wij dit beter anders hadden kunnen verwoorden. Wij zullen daar in de toekomst op letten.

3. Vragen van mevrouw Raaijmakers (PvdA), de heer Van Heuven (PvdD), mevrouw Hessel (Utrecht Solidair), de heer Peters (D66), mevrouw Heijne (GroenLinks), mevrouw Oudejans (Student & Starter), mevrouw Alblas (ChristenUnie), de heer Temming (SBU) en mevrouw Passier (Volt) inzake Energieverbruik digitale reclameborden.

Mevrouw **RAAIJMAKERS** (PvdA): Voorzitter! Er zijn de afgelopen jaren in het straatbeeld van Utrecht steeds meer digitale reclameborden opgedoken. Deze trend zie je in steden wereldwijd. De Guardian heeft achterhaald dat 1 digitaal reclamebord in Manchester evenveel elektriciteit gebruikt als drie huishoudens. In deze tijd van energietekorten wordt veel gesproken over energiebesparing. Daarom vinden wij het belangrijk om ook in Utrecht oog te hebben voor niet-noodzakelijk energieverbruik in de openbare ruimte en stellen wij de volgende vragen.

1. Is de wethouder het met ons eens dat energiebesparing een belangrijk doel is dat ook in de openbare ruimte moet worden nagestreefd?
2. Hoeveel energie verbruiken de digitale reclameborden in Utrecht? En welke invloed heeft de gemeente Utrecht op het bestaan en gebruik van deze reclameborden?
3. Is het college bereid om maatregelen te nemen om energieverspilling door reclame-uitingen in de openbare ruimte tegen te gaan? Zo ja, aan welke maatregelen denkt het college?

Mevrouw **SCHILDERMAN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Het antwoord op vraag 1. Wij zijn het met de indieners van deze vragen eens dat energiebesparing een belangrijk doel is en dat dit moet worden nagestreefd. In het coalitieakkoord staat dat wordt nagestreefd om waar mogelijk verlichting te dimmen en om onnodige verlichting weg te halen.

Het antwoord op vraag 2. Ik kan inzicht in het energiegebruik geven. In Utrecht staan in totaal 479 abri's, 230 reclamevitrines van 2 m² en 10 billboards. Verreweg het grootste deel daarvan beschikt over analoge reclame. Er zijn 51 digitale LED-schermen waarvan 10 billboards van 6,5 m², 32 vrijstaande reclamevitrines van 75in en 9 abri's, ook van 75in.

Het energiegebruik van billboards is op jaarbasis 7.811 kWh; het energieverbruik van de 75in-schermen, dus de abri's en de vrijstaande reclame is 1.911 kWh en ieder digitaal scherm heeft sensoren die ervoor zorgen dat de lichten automatisch worden aangepast aan de situatie, dus tijdens bewolkte dagen, in de schemering en 's nachts is het stroomgebruik lager.

Vooruitlopend op vraag 3 is de digitale reclame in 2017 onderdeel is geweest van de uitvraag van de aanbesteding naar de exploitatie van reclame in de openbare ruimte. In die aanvraag was duurzaamheid één van de gunningcriteria. Dat was aan te tonen met de omvang van het energieverbruik en de geschatte energieopbrengst, dus hoe hoger de hoeveelheid duurzaam opgewekte energie hoe hoger de score. De exploitant heeft 96 abri's voorzien van een zonnepaneel en 316 van een seleendak. De toepassing van digitale reclame is daarmee onderdeel van deze concessie. Wij kunnen de afspraak daaromtrent dus niet eenzijdig wijzigen zonder juridische en financiële consequenties. De overeenkomst heeft een looptijd van 15 jaar - t/m 31 oktober 2033 - met de mogelijkheid voor een verlenging met 5 jaar. In het coalitieakkoord hebben wij genoteerd dat reclameverlichting 's nachts uit gaat. Wij bekijken de mogelijkheden van andere vormen van energiebesparing. Wij spreken daarover met de exploitant. Wij zijn bereid om de raad daarover te informeren in de al toegezegde brief over reclame in het eerste kwartaal van volgend jaar.

Mevrouw **RAAIJMAKERS** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor deze nagenoeg complete beantwoording alsmede voor de toezegging die zij heeft gedaan. Ziet zij nog andere mogelijkheden om energieverspilling in de openbare ruimte tegen te gaan? Wil zij die onderzoeken?

Mevrouw **SCHILDERMAN** (wethouder): Voorzitter! Wij zullen altijd bekijken of er andere mogelijkheden zijn. Wij staan altijd open voor suggesties. Mocht men ergens een plek zien waarvan men denkt dat er energieverspilling gaande is, laat ons dat dan weten. Soms heeft dat te maken met een aanbesteding. Dat betekent dat wij niet altijd eenzijdig de regels kunnen opleggen.

4. Vragen van mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) mede namens mevrouw Assen (PvdA), De heer Van Bergen (CU), de heer Simsek (DENK), mevrouw Oul Fakir (BIJ1), mevrouw De Vries (PvdD), mevrouw Kendir (S&S) en mevrouw Duitscher (EenUtrecht) inzake Demonstratie Utrecht Wij Maken Plek.

Mevrouw **DELDJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Maandenlang leefden vluchtelingen in Ter Apel op straat. Maandenlang zagen wij inhumane taferelen. Artsen Zonder Grenzen kwam voor het eerst in Nederland in actie. Een drie maanden oude baby overleed in Ter Apel. In ons land.

Nederland gaat de straat op om te protesteren. En wat deed de regering? Die deed er nog een schepje bovenop. Die sloot een asieldeal, die een schandelijke schending is van de mensen- en kinderrechten. Die stuurde mensen uit Ter Apel weg naar andere barre omstandigheden. Dit keer verspreid over het hele land.

Afgelopen zaterdag was er in Utrecht een drukbezochte demonstratie van Migreat, waar de betogers vroegen om een humaan asielbeleid. Zij riepen de gemeente op om plek te maken voor de opvang van meer kwetsbare mensen. Deze week kwam het nieuws naar buiten dat het extra aanmeldcentrum in Bant, waarmee de druk op Ter Apel verlicht had kunnen worden, weer van de baan is. Er is nog steeds een schrijnend gebrek aan goede faciliteiten en opvang.

Utrecht sprong de afgelopen jaren verscheidene keren in om te helpen. Dat vindt de GroenLinks-fractie mooi. Maar nog steeds is er behoefte aan meer actie. Want de nood is hoog! De gemeenteraad krijgt dagelijks berichten van Utrechters met de oproep: Vang meer mensen op, help!

De fracties willen, net zoals al deze Utrechters en demonstranten, dat het college alles op alles zet om nog meer te helpen.

Dat brengt de GroenLinks-fractie op de volgende vragen.

1. Op 26 augustus heeft de GroenLinks-fractie schriftelijke vragen gesteld over de noodsituatie in Ter Apel, met het verzoek deze eerder dan gebruikelijk te beantwoorden De beantwoording is er echter nog steeds niet. Een van de vragen was: Wil de wethouder onderzoeken of er in Utrecht (of in de provincie Utrecht) een extra aanmeldcentrum kan komen? Graag een reactie op deze vraag.
2. Een andere vraag was: Vang meer asielzoekers op in Utrecht. Afgelopen zaterdag riepen ook de demonstranten hierom. Denk ook aan de opvang van de kwetsbare groepen. Wij weten dat Utrecht al veel doet om te helpen en dat waarderen wij. Echter, de situatie in Ter Apel is mensonterend en andere gemeenten laten het afweten. Daarom vragen wij het college of wij in onze stad nog meer mensen in onze stad humaan willen en kunnen opvangen. Graag een reactie.
3. Tijdens de demonstratie gaf de organisatie LGBT Asylum Support in hun toespraak aan dat er nu in Utrecht geen plek is voor het specifiek opvangen van LHBTIQ-asielzoekers. Rotterdam heeft dit als enige stad al geregeld. Is de wethouder bereid om spoedig met de organisatie in gesprek te gaan over hoe dit ook in Utrecht vorm kan krijgen en om de raad hierover per brief te informeren?
4. Humane opvang betekent dat mensen op zijn minst zelf kunnen koken. Dat klinkt als iets kleins, maar voor mensen die alles hebben achtergelaten, is het een kans om zelf eten te koken. Over de situatie in het Star Lodge Hotel blijven de fracties berichten krijgen. Wat wil en kan de wethouder doen om aan de oproepen over het eigen eten kunnen koken tegemoet te komen? Wil de wethouder toezeggen dat op de toekomstige opvangplekken daar meer rekening mee wordt gehouden?
5. Hoe kijkt het college aan tegen het beperken van gezinshereniging, zoals de nieuwe landelijke asieldeal dat voor ons in petto heeft?

Mevrouw **STREEFLAND** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen en voor de betrokkenheid bij dit belangrijke onderwerp.

Het antwoord op vraag 1. Zoals wij gisteren zagen bij de beantwoording van de vragen van de GroenLinks-fractie - excuses voor het feit dat het lang duurde; maar de mensen die eraan werkten, hadden het druk - doen wij in Utrecht heel veel. Wij hebben de Jaarbeurs opengesteld voor Oekraïners. Daarvandaan worden vluchtelingen ergens ondergebracht. Het is een soort aanmeldcentrum geworden. Het team uit Utrecht is naar Ter Apel gegaan om te helpen bij het aanmeldproces en het opzetten van de vooropvang in Zoutkamp. Het Rijk overlegt op dit moment met andere gemeenten over een aanmeldcentrum. Het is duidelijk dat Utrecht veel doet. Wij spreken niet over een aanmeldcentrum. Met andere gemeenten wordt daarover wél gesproken.

Het antwoord op vraag 2. De raad heeft een overzicht gekregen van dingen die wij doen om asielzoekers op te vangen en om statushouders snel te huisvesten. Staatssecretaris Van der Burg heeft Utrecht verscheidene keren als voorbeeld genoemd in de hoop dat andere gemeenten ons daarin zouden volgen. Als dat zou gebeuren, zouden wij geen noodopvang nodig hebben en ook geen verdeelsleutel.

De veiligheidsregio's dienen twee keer 225 plekken crisisnoodopvang te realiseren. De regio Utrecht heeft nu 270 plekken gerealiseerd. Wij onderzoeken nu waar ruimte is voor nieuwe plekken. Eind 2022 - begin 2023 gaat Plan Einstein aan de Pahud de Mortangesdreef open met 300 plekken, in elk geval voor drie jaar. Wij monitoren of Utrecht naar evenredigheid asielopvangplekken realiseert, ook met het oog op de toekomst. In het vierde kwartaal kom ik daarop terug.

Het antwoord op vraag 3. De locatie Rotterdam is geen asielopvanglocatie van het COA. Het beleid van het COA is erop gericht om deze groep veilig, maar niet apart, op te vangen. Ze hebben speciale functionarissen voor deze groep. Wij hebben de raad daarover al eerder geïnformeerd. De locatie in Rotterdam is een particulier initiatief. Wij zullen met partijen in gesprek gaan en zullen de voor- en nadelen afwegen. Wij komen daar in een raadsbrief op terug, maar dat zal pas in 2023 gebeuren.

Het antwoord op vraag 4. Ik ben het ermee eens dat bij langdurige opvang zelfregie en het zelf koken erg belangrijk is. De realiteit is dat deze noodsituatie en deze noodopvang het moet doen met gebouwen waarvan wij gelukkig de andere kwaliteiten kunnen waarborgen, maar dat bijvoorbeeld in de Voorveldse Polder zelf koken niet kan. Dat heeft met veiligheidsaspecten te maken. Wij proberen onder de aandacht te brengen dat allerlei andere activiteiten, zoals Eet Mee, samen barbecueën of met elkaar eten bij Hercules heel belangrijk zijn.

Wij bespreken de situatie geregeld met het COA. Zij sluiten de contracten met de eigenaren van de restaurants af. Wij kunnen bekijken wat er nog kan, maar voor deze locaties is dat erg ingewikkeld. Wij willen daar zeker in de toekomst rekening mee houden. Het was aanvankelijk niet de bedoeling dat deze groep hier zo lang zou zijn.

Het antwoord op vraag 5. Ik hecht eraan om helder te maken dat deze deal bij de gesprekken van het VNG en het Rijk niet aan de orde zijn geweest. Dat is echt uitsluitend een besluit van het kabinet geweest.

Utrecht is een mensenrechtenstad en een kinderrechtenstad. Dat betekent dat wij deze verdragen niet alleen respecteren, maar ook richting geven. Internationale verdragen, zoals rechten van het kind of het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, schrijven ons voor dat statushouders zo snel mogelijk met hun gezinnen moeten worden verenigd. In hoeverre het kabinetsbeleid juridisch standhoudt, wordt door veel migratie-experts betwijfeld. Dat punt zal in rechtszaken zeker aan de orde komen. Wij hopen dat de juridische lijn snel duidelijk wordt. Ik verwacht dat als gezinshereniging heel lang duurt de betrokken statushouder zich veel minder goed kan concentreren op zijn of haar inburgering. Dat is zeer onwenselijk. Misschien kan de raad zijn stem laten horen bij de fracties in Den Haag en lokaal kan meehelpen bij het vergroten van het aantal woningen. Woningen bepalen of mensen met hun gezin naar Nederland kunnen komen. Laten wij ervoor zorgen dat het lukt om het benodigde aantal woningen er neer te zetten, duurzaam of tijdelijk.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Ik begrijp goed dat het aantal ruimten om te koken beperkt is en dat wij daar niet veel aan kunnen doen. Er worden soms initiatieven genomen die beter zijn. Kan het college met die partijen om de tafel gaan om te bekijken of er meer kan worden samengewerkt?

Mevrouw **STREEFLAND** (wethouder): Voorzitter! Ik begrijp die vraag heel goed, die is al vaker gesteld. Het vervelende is dat wij niet zelf de relatie, het onderhoud en het contract regelen. Dat doet het COA zelf samen met hoteleigenaren. Daar zijn vele gesprekken over gaande. Er zijn echter veel nationaliteiten mee gemoeid. Ik zie wel een mogelijkheid op opnieuw het gesprek aan te gaan, maar ik weet niet of de uitkomst daarvan is zoals wij die graag zien.

Mevrouw **DELDJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Veel dank voor de antwoorden. Spreekt Utrecht zich uit tegen gezinshereniging? Dat is een schending van de mensenrechten.

Mevrouw **STREEFLAND** (wethouder): Voorzitter! Ik begrijp die vraag en dat de raad als volksvertegenwoordiging die moet stellen. Het college is een uitvoerende instantie die een bestuurlijke verantwoordelijkheid draagt. Wij zullen altijd, binnen de mogelijkheden die wij hebben, in onze mensenrechtenstad een humaan en passend asielbeleid voeren.

5. Vragen van de heer Bakker (D66) mede namens de heer Van Steeg (CDA), de heer Stam (PvdA), mevrouw Al-Saqaff (VVD), de heer Maas (Volt), de heer Bosch (PVV) en de heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) inzake een kortetermijnoplossing voor Sportpark Overvecht-Noord.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! De afgelopen tijd was de raad nauw betrokken bij de ontwikkelingen op sportpark Overvecht-Noord. De twijfels van een meerderheid van de raad over de uitvoerbaarheid van het plan waren groot. In motie 123 van dit jaar is gesteld dat er voor de middellange termijn een definitieve oplossing moet komen op basis van de uitgangspunten van motie 91. Wij kijken uit naar de uitwerking ervan, maar ook op korte termijn is actie nodig.

Mediation heeft tot op heden niet geleid tot een oplossing en van optimaal gebruik van de (voetbal)velden lijkt geen sprake te zijn. Ook worden door verscheidene gebruikers van het sportpark problemen ervaren met parkeren. Afgelopen zaterdag moesten wedstrijden van EDO worden afgelast, terwijl het veld van URV niet werd gebruikt. De fracties van D66, CDA, PvdA, VVD, Volt, SBU en PVV hebben de volgende vragen.

1. Klopt het dat afgelopen week wedstrijden van voetbalvereniging EDO moesten worden afgelast als gevolg van slecht weer en een tekort aan veldcapaciteit terwijl het veld van URV niet werd gebruikt?
2. Deelt het college de mening dat het ongepast is om EDO te zeggen dat die de wedstrijden ook buiten het sportpark af kan werken terwijl er op het veld van URV ruimte was?
3. Waarom kan er geen gebruik worden gemaakt van het URV-veld nu een oplossing niet gevonden wordt via mediation, bijvoorbeeld op zaterdagochtend? Kan het college exact aangeven waarom het de gebruikers van het sportpark over de verdeling van de velden geen afspraken op kan leggen?
4. Wat is de stand van zaken van het toegezegde gebruikersoverleg van sportpark Overvecht-Noord? Hoe wordt het probleem van het parkeren op piekmomenten opgelost?

Mevrouw **OOSTERS** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Het antwoord op vraag 1. Via sociale media hebben wij begrepen dat EDO het afgelopen weekeinde twee wedstrijden heeft afgelast. Vorige week hebben wij met EDO overleg gevoerd en hebben wij besproken welke mogelijkheden er op korte termijn zijn voor het plannen van wedstrijden. EDO heeft haar zorgen geuit over de thuiswedstrijden in het licht van de maximale capaciteit. Wij begrijpen dat, maar het is

een realiteit waar ook veel andere verenigingen in Utrecht mee te maken hebben. Om alle sporters te laten sporten, is het nodig dat velden maximaal worden gebruikt, conform de Utrechtse capaciteitsberekening. Veel voetbalverenigingen nemen bij indelingsproblemen eerst contact op met de KNVB. Dan worden via de roostering oplossingen bekeken voor het gebruik van velden bij een nabijgelegen andere voetbalvereniging of naar het verplaatsen van de wedstrijd naar een andere dag. Veelal worden dan wedstrijden op vrijdagavond of op een andere doordeweekse dag gespeeld. De gemeente Utrecht en Sport Utrecht willen meedenken en adviseren hoe dat op Sportpark Overvecht Noord kan en of wij EDO daarbij kunnen steunen.

Het antwoord op vraag 2. Wij zijn van mening dat de ruimte op de gemeentelijke sportparken optimaal zou moeten worden benut. Dat geldt voor de velden van EDO, maar ook voor het veld van URV. Wij vragen de inzet van verenigingen of sportparken en dus ook om daartoe samen een oplossing te vinden. Dat blijft onze inzet en is op korte termijn de enige mogelijkheid. Wij blijven doorgaan met de uitwerking van de moties en sluiten geen oplossingen uit, zoals de raad heeft gevraagd.

Het antwoord op vraag 3. Wij zijn van mening dat de ruimte op de sportparken zo intensief en optimaal mogelijk moet worden gebruikt. Dat is nu van belang en dat zal in de toekomst alleen maar groter worden. In onze zich verdichtende stad is er geen andere mogelijkheid dan daarop in te zetten, zowel bij binnensport als bij buitensport. In dat kader gaan wij met UWV verder in gesprek over de vraag hoe wij tot een optimale bezetting van de velden kunnen komen en wat dat betekent voor het gebruik van de velden. Dat geldt ook voor het gebruik van de velden van EDO op zondag.

Het antwoord op vraag 4. Om het mediationtraject niet te verstoren, is gewacht met het plannen van het gebruikersoverleg. Deze week wordt voor het gebruikersoverleg de uitnodiging verstuurd. Dat zal gaan over de programmering van het hele sportpark. Wij vragen dan meteen wanneer de verenigingen het parkeerdrukonderzoek willen laten uitvoeren. De afspraak was dat zij daartoe een moment zouden aanwijzen zodat er sprake zal zijn van een representatieve meting.

De heer **VAN STEEG** (CDA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de antwoorden. Dit gaat natuurlijk over de korte termijn. Ik hoop dat de verenigingen op het sportpark er samen uitkomen, dat zal moeten.

Ik hoorde de wethouder iets zeggen over de lange termijn en de motie daarover die is aangenomen.

Mevrouw **OOSTERS** (wethouder): Voorzitter! Zoals ik heb geprobeerd te zeggen, is dat een punt waarop wij ons richten. Wij zijn bezig met de lange termijn, maar dat is een zeer gevoelige materie. Ik zal daar niet op vooruitlopen. Wij zijn daarover met partijen in gesprek. Er wordt aan gewerkt.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Dit punt gaat over het veld van URV dat niet wordt gebruikt. Klopt het dat er ook drie velden van FC Utrecht zijn die het grootste deel van de tijd niet worden gebruikt? Is de wethouder het met ons eens dat aangezien ook dat voetbalvelden zijn die misschien heel geschikt zijn om het probleem van EDO op te lossen? Kan dit punt worden betrokken bij het gebruikersoverleg?

Mevrouw **OOSTERS** (wethouder): Voorzitter! Daar ben ik het mee eens. Dit punt zal bij het gebruikersoverleg worden betrokken.

Mevrouw **DELDJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Wij geloven dat mediation een goede plek moet krijgen. Die oproep geef ik graag namens de GroenLinks-fractie mee. Het gesprek moet dáár plaatsvinden en minder in de raad. Ik hoop dat de partijen er gezamenlijk uitkomen.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Ook ik hoop dat de mediation lukt, maar begrijp ik het goed dat de wethouder niet wil ingrijpen en niet wil zeggen - als de verenigingen het veld niet nodig hebben - dat het veld for the time being aan een andere club ter beschikking wordt gesteld? Ik begrijp het probleem eigenlijk niet.

Mevrouw **OOSTERS** (wethouder): Voorzitter! Wij willen graag een duurzame oplossing bewerkstelligen. Wij hebben met UWV en EDO afspraken gemaakt. Ik ben het gesprek open ingegaan, maar niet met een gestrekt been. Ik geef gehoor aan de oproep. Wij proberen er op die manier uit te komen. Ik heb er het volste vertrouwen in dat het zal lukken.

6. Vragen van de heer Sungur (DENK), mevrouw Van der Wilt (D66), de heer Maas (Volt), mevrouw De Vries (PvdD), mevrouw Hornsveld (GroenLinks), mevrouw Noura Oul Fakir (BIJ1), mevrouw Hessel (Utrecht Solidair), mevrouw Assen (PvdA) en mevrouw Kendir (Student & Starter) inzake Roep om gezonde schoollunches.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Sinds enkele jaren pleiten verschillende fracties via vragen en moties voor het verzorgen van gezonde lunches op scholen. Wij zijn dan ook blij dat de roep om gezonde schoollunches in het nieuwe coalitieakkoord een plek heeft gekregen. Echter, de nood is erg hoog. Het kan voor wat ons betreft niet snel genoeg. In Rotterdam is recentelijk een 11-jarig kind flauwgevallen, omdat het gezin geen geld voor eten meer had. Het vooruitzicht is duister voor arme gezinnen, ook in Utrecht. De winter komt eraan, de energierekening blijft hoog en de inflatie verbreekt elk record. Gezien deze omstandigheden hebben wij de volgende vragen.

1. Is het voor te stellen dat ook in Utrecht kinderen met een lege maag naar school gaan en deelt het college dat geen kind zonder eten op school zou moet zitten?
2. Is het college het met ons eens dat gezien de omstandigheden rondom prijsstijgingen de urgentie om gezonde (en waar mogelijk duurzame) schoollunches aan te bieden enorm is toegenomen en dat er op deze belofte snel moet worden ingezet?
3. Op welke termijn gaat het college schoollunches en/of -ontbijt faciliteren?
4. Wanneer kan de raad uitgebreid worden geïnformeerd over de wijze waarop hier een start aan zal worden gegeven?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Het antwoord op vraag 1. Ja, natuurlijk delen wij uw zorgen, ook wij ontvangen signalen dat er in Utrecht kinderen zijn die met onvoldoende voedsel of onvoldoende fit naar school gaan, met alle problemen van dien. Ja, dat probleem moet prioriteit krijgen.

Het antwoord op vraag 2. Deze urgentie wordt zeker door schoolbesturen gedeeld. Ik heb eergisteren een gesprek gehad met de partners van de Utrechtse onderwijsagenda. Wij hebben een soort inventarisatie opgesteld van hetgeen de komende herfst op ons afkomt. Er is een energiecrisis. Bij sommige gezinnen thuis zal het misschien letterlijk koud zijn. Er is een inflatie gaande, als gevolg waarvan mensen onvoldoende kunnen eten. Mogelijk komt er opnieuw corona met het bijkomende ziekteverzuim. Ik heb de schoolbesturen opgeroepen om voor dit najaar een actieplan op te stellen om een aantal van deze zaken met spoed aan te pakken. Daar wordt nu aan gewerkt. Dat moet echt

binnen een aantal weken klaar zijn. De problemen hebben zeker onze aandacht en hebben prioriteit, dus ook van de scholen.

Het antwoord op vraag 3. Op een aantal scholen is al actie gaande. Op twee scholen zijn lunchmaatjes. Op drie scholen is groentjessoep. Er is een aantal scholen dat een broodlokaal heeft waar kinderen anoniem brood kunnen halen. Wij weten dat een aantal docenten door middel van individueel maatwerk ervoor zorgt dat kinderen een ontbijt of lunch krijgen. Er gebeuren gelukkig mooie dingen.

De volgende stap moet in twee fases worden gezet. De eerste fase is doen wat nodig is, bijvoorbeeld iets met een broodkar. Wij denken aan dat soort ideeën. Voor de langere termijn geldt hetzelfde wat in het coalitieakkoord aan de orde is en dat op alle scholen goed wordt ingebed: wij kiezen voor een aanbieder en doen alles netjes volgens de regels van inkoop.

Het antwoord op vraag 4. In het vierde kwartaal – al heel snel – hoort de raad meteen wat de herfstacties hebben opgeleverd en hoe wij het beleid voor de € 1 miljoen over de hele stad kunnen uitrollen.

De heer **VAN STEEG** (CDA): Voorzitter! Wij zijn altijd voorstander geweest van schoollunches. Ziet de wethouder gezien de ontwikkelingen in de stad reden om een andere prioriteit te stellen? Zijn er inderdaad plekken waar kinderen vaak geen lunch krijgen, dus dat er met dit initiatief op andere scholen wordt gestart?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Ongelijke investering – gelijke kansen. Dat schoot tegelijk door twee hoofden heen. Daartoe hebt u verscheidene keren opgeroepen. Het college denkt er ook zo over. Dit moet op de scholen waar het het hardst nodig is het eerst en het meest gebeuren.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Is het laaghangende fruit misschien het feit dat het broodprotocol op verscheidene scholen zal worden uitgerold?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Het lage fruit, want er is ook een EU-programma om op scholen gratis fruit uit te delen. Zeker in de herfstacties – dus op korte termijn – is dat onderwerp van gesprek. Eén van de onderwerpen die schoolbesturen terecht terugzeggen, is: mogen wij daar ook middelen voor gebruiken, nu de nood hoog is? Dat is dan het vervolggesprek dat wij krijgen.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Het is goed om te horen dat ook dat actieplan en de verdere ontwikkelingen worden ingezet. Worden ook de leerlingen zelf erbij betrokken? Wordt bekeken hoe die het best van het aanbod gebruik kunnen maken?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dat verschilt in het licht van de korte of van de lange termijn. Voor de korte termijn is het de vraag wat deze herfst op ons af komt. Dan is het ingewikkeld om daarover met leerlingenraden in gesprek te gaan, omdat de beslissing snel moet worden genomen. Voor de structurele inbedding – de ambitie uit het coalitieakkoord – zullen wij ook met kinderen spreken, ook met jonge kinderen, gezien de motie voor de vierjarigentoets.

Mevrouw HORNSVELD (GroenLinks): Voorzitter! Ik hoor op korte termijn iets met een broodkar. Denkt u dat het genoeg is om de problemen op te lossen?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! De achtergrond van die opmerking was dat men voor een beetje flexibele oplossing kiest, in de vorm van een kar die bij een school kan staan en dan weer kan doorgaan naar een andere school, zodat snel verscheidene plekken kunnen worden bereikt. Dit is één van de ideeën van eergisteren. Daar wordt nu aan gewerkt.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. Wij zijn blij dat er zowel op de korte als op de lange termijn aan dit probleem wordt gewerkt. Wij wachten de brieven met belangstelling af.

7. Vragen van mevrouw Assen (PvdA) en mevrouw Vermeulen (GroenLinks) inzake het verhelpen van drempels bij realisatie KDV's en BSO's, zeker nu tekorten zo groot zijn.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Het is een bekend probleem: de enorme personeelstekorten bij kinderdagopvangorganisaties hebben grote invloed op onze regio. Ouders maken mee hoe contracten met aanbieders plotseling worden stopgezet waardoor zij geen kinderdagverblijf (KDV) of buitenschoolse opvang (BSO) meer hebben. Kortom: de nood is hoog en de gevolgen zijn nijpend.

Toch is het verre van gemakkelijk om een opvang te starten. Terecht natuurlijk als het gaat om kwaliteit en veiligheid, maar niet waar het raakt aan bureaucratie.

Onlangs bereikten de fracties van de PvdA en GroenLinks signalen dat het opzetten van een kinderdagverblijf door regelgeving onnodig lang duurt en mogelijk niet lukt zonder dat er zorgen zijn over geboden kwaliteit of over andere inhoudelijke waarborgen, die er natuurlijk terecht zijn. Zo duurt de toets op brandveiligheid dermate lang dat de geplande openingsdatum in gevaar komt en loopt de geldigheidstermijn van de al afgegeven goedkeuring van de Inspectie Kinderopvang binnenkort af.

De fracties van PvdA en GroenLinks vinden dit niet te rijmen met de enorme behoefte aan plekken in KDV's en BSO's en stellen daarom de volgende vragen.

1. Herkent de wethouder de signalen dat dergelijke checks in sommige gevallen ongewenst veel tijd in beslag nemen als het gaat om de totstandkoming van kinderdagverblijven?
2. Is de wethouder het met ons eens dat in tijden als deze, waarin de nood hoog is en de behoefte aan plekken in de opvang groot, processen als deze sneller zouden moeten gaan? Zo ja, wat is de wethouder bereid daaraan te doen? Zo niet, waarom niet?
3. Is de wethouder bereid om mogelijkheden te bekijken om dergelijke processen rondom regelgeving en checks te versnellen zodat de realisatie van kinderdagverblijven en buitenschoolse opvang in onze stad wordt bevorderd?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Wij zijn het ermee eens dat er in de kinderopvang veel te doen is. Veel ouders wachten lang op een plekje. Voor veel ouders is het elke week weer spannend of de opvang doorgaat of niet.

Het antwoord op vraag 1. Wij hebben dat nagevraagd bij de betrokken afdelingen. Dat zijn er twee: ten eerste de inspectie kinderopvang inzake de pedagogische kwaliteit en ten tweede de afdeling die alles doet wat te maken heeft met vergunningen, planologie en brandveiligheid. Die herkennen de genoemde trend niet. Die zeggen dat men zich doorgaans netjes aan de wettelijke termijnen houdt. Daar zal ik op ingaan met betrekking tot brandveiligheid. Dat verloopt via de wabo-procedure. Dat is allemaal wettelijk vastgelegd. Dat betekent een ontwerpvergunning die zes weken

ter inzage ligt. Daarna kost het zes weken om die te verlenen. Deze tijd zit er bewust tussen. Dat betekent dat tussen de aanvragen inderdaad werkelijk een periode van achttien weken ligt. Dat is een wettelijke termijn. Wij kunnen die niet versnellen.

Er gloort hoop aan de horizon: de Omgevingswet. Die zal allerlei processen, waaronder deze, versnellen.

Voor alles wat te maken heeft met het pedagogische klimaat, bijvoorbeeld de inspectie van de kinderopvang, is een landelijke registratie nodig. Na deze landelijke registratie heeft de locatie drie maanden de tijd om open te gaan. Onze inspecteurs werken er altijd aan mee dat het binnen drie maanden lukt, maar soms is het alleen een kwestie van dagen.

Het antwoord op vraag 2. Ik ben het met de vragenstellers eens dat wij zo snel mogelijk moeten handelen, maar er is sprake van het veilig gebruiken van gebouwen waarin zich kleine kinderen bevinden. Brandveiligheid is uitermate belangrijk, net als pedagogische kwaliteit. Die moet in orde zijn, bijvoorbeeld het vier ogen principe. Waar het sneller kan, doen wij het sneller. De Omgevingswet zal ons helpen, maar wij zullen niet tornen aan kwaliteit en veiligheid van jonge kinderen.

Het antwoord op vraag 3. Ik heb al gezegd dat de inspectie graag meewerkt binnen de grenzen van de wet. Het kan gebeuren dat een voorinspectie wordt gedaan, bijvoorbeeld als men nog een beetje met de verbouwing bezig is om alvast te bekijken wat mogelijk is. Verder zijn wij afhankelijk van de nieuwe wettelijke termijnen. Als die sneller kunnen, dan gáán wij sneller.

Mevrouw **VERMEULEN** (GroenLinks): Voorzitter! Wij hebben een vraag over de brandveiligheidsvergunningen. Die lijken ons soms wel 26 weken te duren. Daardoor wordt ook het overige proces vertraagd. Vooral de brandveiligheidsvergunning kent een achterstand. Herkent de wethouder dat? Kan hij daar iets aan doen?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Ik herken niet dat alle brandveiligheidsvergunningen en alle Wabo-procedures deze vertraging standaard hebben, dus dat er een achterstand is. Ik sluit niet uit dat dit kan gebeuren. Dan zullen wij moeten bekijken wat er aan de hand is, maar deze vertraging is er niet altijd.

8. Vragen van de heer Van den Enk (Student & Starter), mevrouw Fattal (GroenLinks), de heer Koning (D66), de heer Sungur (DENK) en mevrouw Assen (PvdA) inzake overlast rondom het Stationsplein.

De heer **VAN DEN ENK** (Student & Starter): Voorzitter! Afgelopen weken werd de overlast onder het Stationsplein steeds duidelijker. Er zijn al verschillende maatregelen toegepast, waaronder extra toezicht door verschillende partijen. Ondanks extra handhaving blijft de situatie onveilig. De burgemeester zei afgelopen dinsdag in het AD dat er aanvullende maatregelen zullen komen. De fracties van Student & Starter, GroenLinks, D66, DENK en PvdA stellen hierover een aantal vragen.

1. Welke aanvullende maatregelen is de burgemeester van plan om tegen de overlast te nemen?
2. Wat doet het college in het kader van preventie aan hulpverlening voor potentiële daders in deze omgeving?
3. Is het college van plan om naast de handhaving ook de hulpverlening voor potentiële daders op te schalen?

Daarnaast zei de burgemeester dat de overlast vooral wordt veroorzaakt door ‘veiligelanders’. Naar aanleiding van deze constatering hebben de fracties van Student & Starter en GroenLinks een aantal vragen.

4. Hoe definieert de burgemeester het begrip "veiligelanders"?
5. Deelt het college de mening dat ‘veiligelanders’ een misleidende term is omdat niet alle mensen die hieronder vallen in het land van herkomst daadwerkelijk veilig zijn?
6. Is het college van plan om te onderzoeken wat daadwerkelijk de achterliggende oorzaak is van de steekpartijen en andere overlast?

Daarnaast zien de fracties extra overlast in de vorm van wildplassers in de fietsenstalling en hebben ook hierover een aantal aanvullende vragen.

7. Sinds eind juni worden stewards ingezet om overlast, waaronder wildplassen, tegen te gaan. Heeft het college inzicht in de effecten die dit tot nog toe heeft gehad?
8. Is het college bereid om de effecten van de extra handhaving en van de extra inzet van de stewards te evalueren?
9. Is het college van plan rondom het Stationsplein extra openbare toiletten te realiseren?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Hartelijk dank. Het antwoord op vraag 1. De aanvullende maatregelen heb ik de raad gisteren toegestuurd. Die maatregelen behelzen extra toezicht door gemeentelijke handhavers en politie. Ter ondersteuning wordt cameratoezicht ingezet. Er zijn gebiedsverboden opgelegd aan personen die herhaaldelijk overlast hebben veroorzaakt. Tevens is er een verblijfontzeggingsgebod voor het Stationsgebied in de maak. Dat betekent dat door de politie aan personen die in dat gebied de openbare orde verstoren onmiddellijk een tijdelijke verblijfsontzegging kan worden opgelegd. De duur van die verblijfsontzegging hangt af van het incident. De duur is altijd proportioneel.

Het antwoord op vraag 2. Preventie wordt zeker toegepast. Het is heel belangrijk om hulpverlening te organiseren om bijvoorbeeld mensen te kunnen helpen als zij willen terugkeren of als zij zorg nodig hebben.

Het antwoord op vraag 3. Er is intensieve samenwerking met het Rijk. Gisteren is bekend geworden dat er in de miljoenennota € 45 miljoen beschikbaar is gesteld voor gespecialiseerde opvang en voor teams om deze problematiek aan te pakken. Wij willen eigenlijk in samenwerking met het Rijk een persoonsgerichte aanpak opstellen die op deze doelgroep is gericht. Wij zullen dat voor wat mij betreft per persoon doen. Wij hebben besloten om met vijftig mensen te beginnen. Ook voor andere doelgroepen – niet uit de eerdergenoemde categorie – zijn persoonsgerichte aanpakken beschikbaar, maar die waren er al.

Het antwoord op de vragen 4 en 5. Die definitie is niet door mij gemaakt, maar die hanteert het kabinet. Dat betekent dat asielzoekers uit veilige landen voorkomen op een lijst van veilige landen. In het algemeen komen deze mensen niet in aanmerking voor bescherming. Er valt binnen de groep wel degelijk onderscheid te maken tussen mensen met een kansarm asielverzoek die kort in procedure zijn en mensen die in de illegaliteit zijn beland. Overigens hoort men van de laatstgenoemde groep vaak niets. Het is een kleine groep – in de vraagstelling is sprake van 3% – en ik hecht eraan te zeggen dat niet iedereen in die groep problemen veroorzaakt. Ook dat moet helder zijn.

Het antwoord op vraag 6. Wij zijn inderdaad bezig om dat punt te onderzoeken en om een meer gedetailleerd beeld te krijgen wie de veiligelanders precies zijn. Wij weten dat een deel van deze groep in Amsterdam een gebiedsverbod heeft. Het zijn groepen mensen die ook elders echt problemen veroorzaken. Dat is geen uniek Utrechts fenomeen.

Het antwoord op vraag 7. Wij financieren stewards tijdelijk. Wij denken dat dit wel degelijk soelaas biedt, ook voor mensen die geen problemen veroorzaken, maar die bijvoorbeeld wél op zoek zijn naar zaken en hulp nodig hebben. Stewards hebben al een paar keer vechtpartijen weten te voorkomen. Wij zien wel degelijk dat die inzet werkt. Zij doen dat in aanvulling op extra handhaving en politie.

Het antwoord op vraag 8. Wij zijn zeker bereid om deze problematiek met de driehoek te evalueren. Wanneer de conclusies en vervolgstappen bekend zijn, laten wij de raad dat weten.

Het antwoord op vraag 9. Er zijn problemen omdat in de fietsenstallingen in het Stationsgebied wildplassen voorkomt. Daarom is bij de taxistandplaats bij het Centraal Station tijdelijk een extra mobiel openbaar toilet geplaatst. Het is een tijdelijke maatregel, uit nood geboren. Wij zijn niet bezig met het realiseren van een extra toiletvoorziening. Er zijn in dat gebied wél voorzieningen. Dat betekent niet dat als er geen voorziening is mensen de vrijheid kunnen nemen om te doen wat ze willen.

De griffier zegt dat dit mannen zijn. Dat klopt. Wij vrouwen doen dat niet. Ik durf daar overigens niet mijn hand voor in het vuur te steken.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Dank voor de nuance die de burgemeester in haar antwoorden aanbrengt met betrekking tot de groep waarvan sprake was.

Hoe voorkomen wij dat wij met deze maatregelen het probleem niet verplaatsen, zoals vanuit Amsterdam naar Utrecht en binnen de grenzen van Utrecht is gebeurd?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Dat is niet eenvoudig. Daarom heb ik de hulp van het Rijk ingeroepen. Voor een deel moet deze groep helemaal niet in Nederland moet zijn. Sommige van deze mensen vinden kennelijk dat waar zij zich ophouden een soort wetteloosheid mag heersen die voor anderen niet acceptabel is. Dat betekent inderdaad dat deze maatregelen vooral repressief zijn en hopelijk de mensen zich laten gedragen, maar daarmee hebben wij het probleem niet per se opgelost. Daar is hulp van het Rijk voor nodig.

De heer **VAN DEN ENK** (Student & Starter): Voorzitter! Is de burgemeester bereid om eventueel onder het bollendak een korte test te doen om te zien of het wildplassen kan voorkomen? Het zou mooi zijn als wij niet iedereen dwingen om op het Centraal Station naar de wc te gaan.

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Ik wil niet vervelend doen, maar in het licht van de problemen waar wij onder het bollendak mee te maken hebben, is dit mijn laatste probleem. Als ik daar capaciteit moet inzetten en dure onderzoeken moet laten doen – terwijl wij echt wel iets anders te doen hebben – vind ik dat een onverstandige inzet van menskracht en middelen. Het antwoord is helaas "nee".

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zijn aan het einde gekomen van het vragenuur. Voordat wij afsluiten, wil ik vragen om de volgende keer de vragen korter te stellen, minder vervolgvragen te stellen en het college de kans te geven om de vragen in drie minuten te beantwoorden.

Ik wens iedereen een heel fijne avond toe.

De voorzitter sluit hierna, te 18.00 uur, het vragenuur.

Gemeente Utrecht

2022

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 29 september 2022

Vragenuur, gehouden op donderdag 29 september 2022 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Passier.

Aanwezig zijn de leden Dekkers, Deldjou Fard, Dijkstra, Hessel, Peters, Raaijmakers, Snippe, Van Steeg, Vasters, Van der Zweth en Zwinkels.

Tevens aanwezig is het commissielid: Van den Enk.

Namens het college zijn aanwezig de wethouders: Van Hooijdonk, Schilderman, Voortman en De Vries.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Goedemiddag. Het is leuk dat de betrokken college- en raadsleden en de gasten op de publieke tribune er zijn. Ik heb begrepen dat er nog een aantal mensen komt.

De eerste vraag is ingediend door de GroenLinks-fractie.

1. Vragen van mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks), mevrouw Kleinrensink (GroenLinks), de heer Dekkers (GroenLinks), mevrouw Fattal (GroenLinks), mevrouw Hornsveld (GroenLinks), de heer Claassen (GroenLinks), mevrouw Vermeulen (GroenLinks), mevrouw Hellevoort (GroenLinks), de heer Zwanenberg (GroenLinks) en mevrouw Heijnen (GroenLinks) inzake Mahsa Amini.

Mevrouw **DELDJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Al wekenlang kijken Nederlands-Iraanse vluchtelingen in Utrecht en heel Nederland toe hoe in hun land van herkomst vrouwen, mannen en kinderen in de straten worden vermoord. De moord op de 22-jarige Mahsa Amini was voor de Iraanse bevolking de druppel die de emmer deed overlopen. Zij gingen in verschillende delen van het land de straat op en eisten hun vrijheid op. Ze schreeuwen leuzen als 'zan, azadi, zendegi!' 'Vrouw, vrijheid, het leven.'

Dit is een beweging die gaat over mensen- en vrouwenrechten. Nederland mag hiervan niet wegkijken en moet zich solidair tonen met de dappere Iraanse vrouwen en mannen.

Dit brengt de fractie op de volgende vragen.

1. Wil het college zich namens de mensenrechtenstad Utrecht uitspreken over de huidige situatie in Iran en de mensen- en vrouwenrechtenschendingen?

2. Is het college bereid om zich namens Utrecht solidair te tonen met dappere Iraanse vrouwen en mannen, door de #MahsaAmini in het Iraans en in het Nederlands op het stadhuis te projecteren?
3. Is het college bereid om samen met de G4 op te trekken en om de landelijke regering op te roepen om zich ook over de huidige situatie in Iran uit te spreken? Regeringsleiders in Duitsland en in vele andere landen hebben zich hierover al uitgesproken, dus waarom heeft Nederland dat nog niet gedaan?
4. Hoe kan Utrecht in verband met Shelter City bescherming bieden aan Iraanse activisten?
5. Het buitensporige politiegeweld in Iran mag niet ongezien en ongestraft blijven. De VN-veiligheidsraad moet de Iraanse autoriteiten een duidelijke boodschap geven. Is het college bereid om de landelijke regering op te roepen om stappen te zetten om de stemmen van Mahsa en andere Iraanse vrouwen en mannen hoorbaar te maken?
6. Is het college bereid om de landelijke regering te vragen waarom Nederland gezien de huidige omstandigheden nog steeds de deuren van haar Ambassade in Teheran niet uit protest heeft gesloten uit solidariteit met de Iraanse bevolking in Iran en in Nederland?

Mevrouw VOORTMAN (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Het antwoord op vraag 1. Ja, wij willen ons uitspreken over de huidige situatie in Iran. Utrecht zal zich als mensenrechtenstad altijd blijven uitspreken voor de bescherming van de mensenrechten, waar dan ook en tegen wie dan ook. Utrecht is mensenrechtenstad omdat ze er al ruim tien jaar van is doordrongen dat bescherming en erkenning van deze fundamentele rechten van een thuis een thuis maakt, van een stad een stad en van een mens een mens, waar dan ook.

Het belang van mensenrechten biedt de stad een morele bril, een juridisch kader en een gemeenschappelijke taal om ons eigen handelen stevig onder de loep te nemen, en om ook internationaal voorop te blijven lopen om dergelijke schendingen van de mensenrechten te zien en te benoemen. Dat deden wij in het verleden, dat doen wij nu en dat zullen wij blijven doen, zowel door het uitspreken van deze woorden vandaag, door scherp te blijven op ons eigen handelen, maar ook door internationaal actief te blijven en om in de komende periode ons mensenrechtenbeleid concreet te herijken.

Het antwoord op vraag 2. Gevraagd wordt of wij bereid zijn om ons namens Utrecht solidair te tonen met een projectie op het stadhuis. Wij bekijken de mogelijkheden om onze solidariteit in de stad zichtbaar te maken. Een projectie op het stadhuis lijkt op korte termijn lastig realiseerbaar, maar ik wil bekijken of dat op een andere plek zou kunnen. Ik zal dit bekijken en kom erop terug.

Ons uitspreken via sociale media kan ik sowieso inzetten, evenals dat wij dat bij de contacten met lokale, nationale en internationale partners sterk zullen benadrukken. Ook moet de raad niet schromen zich hierover uit te spreken.

Het antwoord op vraag 3. Waar mogelijk zullen wij in de contacten met de G4-collega's en het Rijk de noodzaak van de bescherming van de fundamentele mensenrechten blijven benadrukken. Ik wil daaraan toevoegen dat ik van 7 t/m 14 oktober a.s. twee internationale conferenties over de mensenrechten in Zuid-Korea bezoek. Ik wil daar nagaan of er met betrekking tot vrouwenrechten in Iran initiatieven zijn waar Utrecht zich bij kan aansluiten.

Het antwoord op vraag 4. De gemeente gaat niet over de selectie die Shelter City maakt. Dat is belegd bij de achterliggende organisatie Justice and Peace. Wel zullen wij contact met ze opnemen en bekijken wat de opties zijn om nog meer aandacht te krijgen voor Iraanse activisten in het Shelter City-programma.

Het antwoord op vraag 5. Deze vraag heb ik beantwoord onder vraag 3.

Het antwoord op vraag 6. Wij gaan niet over het landelijke buitenlandbeleid van Nederland,

dus wij gaan er ook niet over of ambassades al dan niet open moeten zijn. Wij zullen ons als Utrecht mensenrechtenstad wel blijven uitspreken voor de bescherming van mensenrechten.

Mevrouw **DELDJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Ik ben heel blij met deze beantwoording. Ik denk dat heel veel mensen in de stad dat zijn.

2. Vragen van de heer Dijkstra (EenUtrecht) inzake Organiseer draagvlak op windmolenbesluit.

De heer **DIJKSTRA** (EenUtrecht): Voorzitter! Deze vragen gaan over het draagvlak van het windmolenbesluit, naar aanleiding van een briefje dat wij daarover van de wethouder ontvingen. De vragen luiden als volgt. Deelt het college de definitie van de Raad van State dat belanghebbenden (in ieder geval) degenen zijn die of grond bezitten en/of wonen (de direct omwonenden) binnen een afstand van 10x de tiphoogte van de beoogde windmolens?

1. Is het college bereid om na te gaan of er draagvlak is onder de belanghebbenden (grondbezitters en/of direct omwonenden) in en nabij Rijnenburg/Reijerscop voor het plaatsen van windmolens in het beoogde energiepark Rijnenburg?
2. Zo ja, wil het college overwegen of hiervoor een draagvlakmeting een geschikt instrument kan zijn, waarbij de direct omwonenden bijvoorbeeld de vraag voorgelegd krijgen of zij bezwaar hebben tegen de bouw van de betreffende windmolens en onder welke condities die bezwaren weggenomen zouden kunnen worden?
3. Is het college bereid om een definitief besluit over de bouw van de betreffende windmolens pas te nemen nadat de draagvlakmeting onder de belanghebbenden (grondbezitters en/of direct omwonenden) heeft plaatsgevonden?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Wij zijn het met deze definitie eens, maar niet met de getallen die de heer Dijkstra noemt. De 9% gaat niet over de mensen die binnen de straat wonen, maar over de mensen die een geluidbelasting ervaren van meer dan 47dB. Dat is een veel kleinere groep. Wij zullen daar in de MER op terugkomen.

Het antwoord op vraag 2. Er is natuurlijk al ongelooflijk veel geparticipeerd. Het proces loopt sedert 2016. Er is veel energie aan gespendeerd. In de participatiegesprekken is met ongelofelijk veel mensen gesproken. De opbrengsten zijn allemaal geland in de kaders die de raad heeft gesteld, juist inzake geluid en slagschaduw. Dat was het belangrijkst. Wij hebben dat verwerkt in de opdracht die wij het consortium hebben meegegeven. Wij zullen goed bekijken of zij zich daaraan houden.

Het antwoord op vraag 3. Nee, wij vinden dat geen geschikt instrument. Overigens heeft de raad ooit een motie voor een referendum – dat is heel vergelijkbaar – afgewezen. Daar is niet voor gekozen. Het is met gevoelige bestemmingen vaak zo. Zo kan men windmolens wel karakteriseren, net als een psychiatrische inrichting of een opvang voor mensen met een verslaving; in stedelijke omgevingen kennen wij allerlei gevoelige bestemmingen. In het algemeen vinden mensen het belangrijk dat die er zijn, als ze maar niet in hun buurt zijn. Toch zoekt de samenleving er plek voor. Dat geldt ook voor windenergie. Er is wel veel steun voor de opvatting dat windenergie moet worden opgewekt. Dat is altijd een genuanceerd verhaal, en lastig te meten.

Het antwoord op vraag 4. Wij zullen de besluitvorming niet uitstellen, maar niet vanwege de draagvlakmeting. Wij zullen ons gewoon aan de afspraken houden. De raad heeft het besluit genomen. De kaders zijn gesteld. Wij toetsen of het plan daaraan voldoet. Dan leggen wij het geheel opnieuw aan de raad voor, zodat die erover kan besluiten.

De heer **PETERS** (D66): Voorzitter! Ik wil een tegengeluid laten horen op de vragen van de heer Dijkstra. Wij leven in een klimaatramp. Wij willen zo snel mogelijk werk maken van een energietransitie. Is de wethouder het met mij – en hopelijk met meer fracties – eens om zo snel mogelijk werk te maken van een transitie naar duurzame energie en om zich niet te laten afleiden door antiwindmolenfracties als EenUtrecht?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij proberen in ieder geval het plan dat door Rijne Energie is ingediend zo snel mogelijk te behandelen. Wij hopen ook in de loop van 2023 de raad een klimaatvisie voor te leggen waar ook een aantal andere locaties bij is betrokken. Ik hoop dat wij daarmee vaart kunnen maken.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Is de wethouder het met ons eens dat als wij bij besluiten over windmolens altijd een draagvlakmeting in de directe omgeving doen, wij dan niet alleen niet in Utrecht, maar nergens meer windmolens krijgen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik vrees dat dit uit onderzoeken vaak blijkt. In het algemeen is er veel steun voor windenergie, maar die kalft vaak af naarmate de vraag doelt op een plaats die dichter bij de woonplaats van de betreffende geënquêteerde is. Het is volgens mij letterlijk zo geweest dat mensen in Woerden zeiden: "Zet hem maar in Utrecht neer" terwijl mensen in Utrecht zeiden: "Zet hem maar in Woerden neer". Dat kan een zeer langdurig proces worden. Ik hoop overigens dat er ook in Woerden windmolens komen.

De heer **DIJKSTRA** (EenUtrecht): Voorzitter! Ik ben heel erg blij met het antwoord op vraag 1. Tel je zegeningen. Ik wil ook zeggen dat ik het heel vervelend vind dat EenUtrecht in dit vragenuur wordt weggezet als antiwindmolenpartij, want dat is ze absoluut niet. Wij zijn ontzettend vóór windmolens.

De wethouder zegt het met definitie van de Raad van State eens te zijn. Wat zal de gemeente Utrecht dan doen met de specifieke groep belanghebbenden? Dat is een groep die is gedefinieerd. De wethouder zegt dat te erkennen.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Er zit al veel participatie hiervoor. Wij hebben echt duizenden mensen bereikt. Het participatieproces heeft € 1 miljoen gekost. Men kan ons niet verwijten dat wij niet alles uit de kast hebben gehaald om de mensen in IJsselstein, Nieuwegein, Utrecht, Montfoort en in de polder zelf allemaal te bereiken, maar, zoals dat vaak gaat, is dat gebeurd aan het begin van het proces. Dan worden de kaders opgehaald. Ik was erbij. Dat is een heel omvangrijk proces geweest. Dat is uiteindelijk hier in de raad geland en gewogen. Daarmee is de bestelling in de samenleving gedaan. Op basis daarvan hebben wij een consortium geselecteerd die moet voldoen aan de opdracht die de raad heeft geformuleerd. Dat is het antwoord. Het grootste deel van de participatie is al geweest.

3. Vragen van mevrouw Zwinkels (CDA) inzake graffiti-bekladding op rijksmonument.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Begin deze week publiceerde DUIC een artikel met daarin foto's van graffiti op rijksmonumenten langs de Oudegracht. De CDA-fractie in Utrecht heeft de afgelopen twee jaar haar verbazing uitgesproken over deze vervelende en onzinnige bezuiniging. Wij delen de zorgen van de inwoners van de binnenstad over de effecten ervan. Wij blijven voorstellen

doen om deze bezuiniging zo spoedig mogelijk terug te draaien.

1. Is het college het met de CDA-fractie eens dat deze vervuiling respectloos en zeer kwalijk is?
2. Hoe oordeelt het college zelf over zijn eerdere besluit om geen graffiti meer te verwijderen en over de verloederende effecten van het beleid?
3. Deelt het college de opvatting van de CDA-fractie dat dit het zoveelste voorbeeld is dat laat zien hoe onverstandig het collegebesluit was?
4. Is het college bereid om per direct - en in ieder geval - een uitzondering te maken voor de monumentale panden? Zo nee, hoe rijmt dit met het beleid van de gemeente inzake het gemeentelijk erfgoed?
5. Kan het college binnen vier dagen de graffiti in de openbare ruimte overal weghalen? Zo nee, waarom niet? Is het college bereid om dat alsnog te doen?

Laten wij de basis op orde brengen om aan onze historische binnenstad recht te doen. Op dit moment ziet die er niet fraai uit. Dit is geen reclame voor Utrecht. Laten wij er voor onze inwoners zijn.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Ja.

Het antwoord op vraag 2. Wij hebben hierover al vaak gesproken. Dat weet mevrouw Zwinkels volgens mij ook. In het kader van de Begroting in Balans bij de voorjaarsnota 2019 is door de raad besloten om de graffitiregeling voor burgers te laten vervallen. Dat was noodzakelijk om de benodigde bezuiniging voor de gemeentelijke financiën te realiseren. Geen enkele besparing is pijnloos, zoals de vragensteller zelf ook begrijpt. Naar aanleiding van motie 161 (Breng de graffitiregeling voor inwoners terug) is toegezegd om bij de programmabegroting inzichtelijk te maken of en hoe de graffitiregeling voor inwoners kan worden teruggebracht binnen het bestaande budget van het programma Openbare Ruimte en Groen. Die brief ontvangt de raad op korte termijn, zodat dit punt opnieuw bij de programmabegroting kan worden betrokken.

Het antwoord op vraag 3. Deze bezuiniging was noodzakelijk om aan de bezuinigingsopgave te voldoen, maar het college is zich ervan bewust dat geen enkele bezuiniging pijnloos is.

Het antwoord op vraag 4. In de basis en ook volgens het gemeentelijke erfgoedbeleid is de eigenaar van een pand verantwoordelijk voor het onderhoud en dus ook voor het verwijderen van bekladding. Wij kwamen met de nu vervallen regeling particuliere eigenaren daarin tegemoet. Wij kunnen daarop geen uitzondering maken. Bij monumenten in beheer van de gemeente wordt de graffiti door ons natuurlijk als eigenaar verwijderd in het kader van onze eigen onderhoudsverantwoordelijkheid.

Het antwoord op vraag 5. Ja, het weghalen van graffiti in de openbare ruimte lukt vrijwel altijd binnen vier dagen nadat een melding is gedaan. Racistische leuzen worden binnen 24 uur verwijderd. Het verwijderen wordt gedaan door een aannemer en dat gebeurt als er een melding is gedaan. Meldingen kunnen worden gedaan door burgers, maar kunnen ook door medewerkers van de gemeente worden gedaan, bijvoorbeeld door schoonmaakploegen van Wijk en Service die bij hun werk graffiti tegenkomen.

De heer **VAN DEN ENK** (Student & Starter): Voorzitter! Wat wil de wethouder doen om het bekladden van rijksmonumenten preventief aan te pakken?

Mevrouw **SCHILDERMAN** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben op dit moment geen algemeen beleid dat preventief werkt, maar wij hebben wel handhaving op straat. Als men iemand ziet die bezig is met bekladden, wordt deze persoon aangepakt.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik zie dat mijn vraag "hoe rijmt dit met het beleid van de gemeente inzake het gemeentelijk erfgoed" niet is beantwoord, maar daar ga ik nu niet op in. Ik zal een andere vraag stellen. Zal het college nog iets doen met het huidige rijksmonument dat is beklad? Wordt de eigenaar enige hulp aangeboden omdat dit monument zodanig in het zicht staat dat het snel moet worden schoongemaakt?

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Het niet beantwoorden van vragen kan men aangeven als punt van orde. Dan gaat het niet van de vragen af, mocht de vragensteller er nog een antwoord op willen.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb deze vraag wél beantwoord. Volgens het gemeentelijke erfgoedbeleid is de eigenaar van het pand verantwoordelijk voor het onderhoud. Dat is conform ons erfgoedbeleid.

Op de vraag van mevrouw Zwinkels wat wij hieraan doen, is het antwoord dat wij hartstikke bereid zijn om de eigenaar te wijzen op zijn verantwoordelijkheid in dezen. Als zij dat op prijs stelt, zullen wij dat doen.

4. Vragen van mevrouw Assen (PvdA), de heer Talhaoui (PvdA), mevrouw van der Wilt (D66), de heer Vasters (D66), mevrouw Vermeulen (GroenLinks), de heer Sungur (DENK), de heer Van Bergen (ChristenUnie), de heer Stam (Volt), de heer Van Steeg (CDA) en mevrouw Snippe (PvdD) inzake de gevaarlijke situatie bij de Willibrordschool in Vleuten.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Het AD berichtte gisteren over de gevaarlijke verkeerssituatie bij basisschool Willibrord in Vleuten.

Deze schooldirecteur regelt het verkeer zélf: ‘Het is hier echt heel gevaarlijk’. De drukke invalsweg Hindersteinlaan, een verkeersader richting de A2, loopt langs de tien noodlokalen waar 250 kinderen les krijgen. Zij zullen daar nog zeker een jaar zitten. Door het vele en diverse verkeer ontstaan zeer onveilige situaties voor de kinderen, mogelijk nog meer als het 's ochtends nog donker is. Er zijn twee verkeersregelaars, maar dat is onvoldoende. Omdat een oproep onder ouders om te helpen weinig respons kreeg, ziet schooldirecteur Daan Schneider zich genoodzaakt om zelf het verkeer te regelen.

Verscheidene ouders hebben bij de gemeente hiervan melding gemaakt en de schoolleiding heeft regelmatig contact met de gemeente en de politie. Volgens het artikel in het AD/UN heeft de gemeente toegezegd om verschillende maatregelen te nemen, waaronder extra drempels, rode fietsstroken, aanpassing van de kruising met een klein heuveltje in het midden, extra zebra oversteken en uitbreiding van de schoolzones.

De fracties hebben hierover de volgende vragen.

1. Klopt het dat de gemeente heeft toegezegd om de hierboven genoemde maatregelen te nemen en zo ja, wanneer worden deze maatregelen dan uitgevoerd? Kan de wethouder toezeggen dat dit op heel korte termijn is? Als dat niet mogelijk is, kunnen er dan zo snel mogelijk tijdelijke oplossingen worden geregeld en kan ook worden bekeken of het stimuleren van het fietsverkeer kan werken?
2. Leent de omgeving van deze school zich voor het Schoolstraat-concept? Wil het college dit concept bij scholen en ouders onder de aandacht brengen waar de verkeersoverlast of -onveiligheid - voortduurt? Wanneer dit bij de Willibrordschool nu (nog) niet kan: Is een tijdelijke

afsluiting van de Hindersteinlaan volgens de wethouder een optie? Zo nee, waarom niet?
3. Van hoeveel andere scholen is bekend dat de omgeving niet altijd veilig is qua verkeer met betrekking tot het halen en brengen van kinderen en welke acties worden daartoe ondernomen? Is dit jaar aan het begin van het schooljaar een campagne gevoerd met 'De scholen gaan weer beginnen'?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De heer Van der Zweth zegt terecht dat er sprake is van een tijdelijke locatie. Wij hebben daar altijd met de school goed overleg over gevoerd, en hebben dus ook voordat de school de tijdelijke locatie in gebruik nam al in goed overleg een aantal dingen gedaan, zoals de schoolzone met het advies van 15 km/u, een verhoogd zebrapad en een rood hek bij de uitgang, zodat kinderen niet zomaar de weg op kunnen rennen. Wij hebben – een novum – een cursus voor het personeel om verkeersregelaar te mogen worden betaald. Dat kunnen wij ook bij andere scholen doen.

Wat wij voor de komende tijd hebben afgesproken, is om een snelheidsdisplay op te hangen, om rode hekjes en rode paaltjes te plaatsen en om een extra ingang te maken, zodat de drukte een beetje wordt gespreid. Dat zal de komende weken gebeuren. De maatregel die de heer Van der Zweth noemde, gaat over de permanente locatie. Dat is een andere plek, maar zijn verhaal klopt verder wel.

Wij gaan met de school in gesprek over de mogelijkheid voor meer fietsstimulering, zodat er minder ouders met de auto komen. Wij kunnen ook aanbieden – als dat toch tot animo leidt – dat wij ook voor de ouders een cursus om verkeersregelaar te worden betalen.

De Schoolstraat wordt ingewikkeld, omdat het te veel een doorgaande weg is. Dan gaat het hele verkeerssysteem naar de haaien. Dat levert op allerlei andere plekken overlast op.

Wij informeren de raad twee keer per jaar over de hele breedte van het verkeersveiligheidsbeleid. Dat is begin september nog gebeurd. Dan krijgt de raad het hele overzicht ook met betrekking tot de scholen. Het is geen digitale vraag wanneer iets precies veilig of onveilig is. Wij zeggen in elk geval altijd waarmee wij bezig zijn. Ook de campagne "de scholen gaan weer beginnen" hebben wij dit jaar uitgevoerd.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! In hoeverre wordt het fietsverkeer bij scholen gestimuleerd?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het fietsverkeer wordt gemeentebreed gestimuleerd. Wij hebben een aanpak inzake scholen waar het fietsverkeer een element van is. De scholen moeten zelf het initiatief nemen, maar wij bieden het alle scholen aan.

De heer **VASTERS** (D66): Voorzitter! De wethouder zegt dat dit een tijdelijke situatie betreft. Ik begrijp dat een schoolstraatconcept het verkeer veel overlast bezorgt. Wordt overwogen om de Hindersteinlaan tijdelijk als schoolstraat in te richten?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben een paar eerste oefeningen met schoolstraten gehad. Daarmee zijn meestal scholen gemoeid die in een woonwijk staan. De mensen die er wonen, ervaren misschien wat overlast. Daarover kan men echter goed communiceren. De casus die nu aan de orde is, behelst een doorgaande weg. Deze weg wordt door veel automobilisten gebruikt om 's ochtends naar de snelweg te gaan. Dan is het leed toch iets te groot.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Ik bedank de wethouder voor het beantwoorden van de vragen. Het is fijn dat er de komende weken veel zal gebeuren. Is alles in oktober geregeld?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het hangt er een beetje vanaf waar het over gaat. De extra ingang is echt oktober. Het snelheidsdisplay zal waarschijnlijk in november zijn. De rode hekjes hebben een wat langere levertijd. Die halen wij niet zomaar van de plank. Het gesprek over het stimuleren van het fietsen en dergelijke – wij zijn met de school in contact – kunnen wij op elk moment met elkaar voeden.

5. Vragen van mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) en mevrouw Minnaert (BIJ1) inzake Vijf over twaalf in de Queridostraat.

Mevrouw **HESSEL** (Utrecht Solidair): Voorzitter! In 2016 is de langlopende casus Queridostraat gestart. Woningcorporatie Bo-Ex verklaarde, mede door tekort aan personeel en steeds gewijzigde overheidseisen waaraan woningen moeten voldoen – energiezuinig en energieneutraal – dat het plan van aanpak telkens moet worden aangepast. Een aantal jaren geleden is besloten om geen grootschalig onderhoud meer te verrichten. Er zou alleen sprake zijn van pleisters plakken. De informatie voor de bewoners verloopt via een nieuwsbrief van Bo-Ex en een folder van de gemeente over participatie.

In 2021 startte een groot onderzoek. Bo-Ex wilde haar bewoners graag in 2021 duidelijkheid over de toekomst verstrekken. De bewoners kregen de keus óf renovatie óf nieuwbouw, met de toezegging van Bo-Ex dat, ongeacht welke ingreep het zou worden, Bo-Ex zelf de schimmel-, vocht- en tochtproblemen zou oplossen.

Een meerderheid van de bewoners heeft gekozen voor renovatie met een snelle start. Medio december 2021 deelde Bo-Ex echter mede dat renovatie geen optie is. De kosten-batenanalyse heeft als uitkomst sloop. De bewoners voelen zich aan het lijntje gehouden.

Medio 2022 wachten de meeste bewoners op de officiële mededeling dat er zal worden gesloopt, zodat zij een urgentieverklaring krijgen.

Naar aanleiding van veel gezondheidsklachten heeft de GGD in juni 2022 een onderzoek gedaan en komt tot zeer ernstige conclusies:

- Enkel glas, versleten kozijnen, de enige goede ventilatiemogelijkheid is het openzetten van ramen. Dit brengt, naast comfortproblemen, ook problemen met zich mee voor wat betreft de veiligheid; wanneer de manshoge ramen in de woonkamer openstaan, bestaat er valgevaar, in het bijzonder voor kleine kinderen …

De **VOORZITTER**: Mevrouw Hessel, mag ik u verzoeken om door te gaan naar uw vragen? Anders redt u het niet binnen de tijd.

Mevrouw **HESSEL** (Utrecht Solidair): Oké. De fractie van Utrecht Solidair heeft de volgende vragen.

1. Deelt het college de mening dat Bo-ex onmiddellijk actief had moeten reageren op het GGD-rapport?
2. Kan het college Bo-ex vragen om een onmiddellijke huurstop, gelet op de hoge energierekeningen die de bewoners zullen ontvangen?
3. Heeft de gemeente mogelijkheden om de betreffende bewoners op grond van het GGD-rapport

een urgente status te verlenen?

De heer **DE VRIES** (wethouder): Voorzitter! Voordat ik begin met het beantwoorden van de vragen, wil ik eerst een algemene inleiding geven. Er zijn ook al schriftelijke vragen gesteld. Dit is een casus waar ik echt buikpijn van krijg. Dat heeft met een aantal zaken te maken, bijvoorbeeld met de mensen die er nu in deze omstandigheden wonen, en ook met het proces. Het is belangrijk om te laten weten dat ik vorige week met Bo-Ex zelf heb gesproken. Dat ging met name over het hele proces. Worden bewoners op de juiste manier en goed geïnformeerd? Wordt daadwerkelijk geluisterd naar de stem van deze bewoners? Ik zal eerlijk zeggen dat ik daar vraagtekens bij zet.

Het tweede punt dat ik heb besproken, ging over de staat van de woningen en het proces dat gaande is. Men kan een doel voor ogen hebben, maar ook daarover kan men zich in dit geval het een en ander afvragen. Eerst was er sprake van renovatie, maar nu wordt er ingezet op sloop en nieuwbouw. Echter, men kan niet besluiten om de woningen niet te onderhouden. Dat is het gesprek dat Bo-Ex en ik hebben gevoerd. Ik bemoei mij daar persoonlijk tegenaan.

Het antwoord op vraag 1. Het lijkt mij logisch dat een instelling als de GGD serieus moet worden genomen. Er zal direct gehandeld moeten worden. Wij hebben navraag gedaan. Dat leert ons dat Bo-Ex naar aanleiding van het rapport en met de bevindingen daarvan aan de slag is gegaan. Er zijn bouwkundige checks gedaan om instortingsgevaar uit te sluiten. De bewoner van nummer 8 heeft een vervangende en permanente woning aangeboden gekregen. Ook heeft Bo-Ex een specifieke schimmelexpert aangetrokken om de problemen te managen. Het spreekt voor zichzelf dat wij er bij Bo-Ex op blijven aandringen dat in de periode voor de draagvlakmeting het onderhoud niet in het gedrang mag komen. Dat is namelijk wél het geval geweest. Het had nooit zover mogen komen.

Het antwoord op vraag 2. Het is voor mij niet helemaal duidelijk wat er precies met "huurstop" wordt bedoeld. Als daarmee wordt bedoeld dat de huren niet langer mogen stijgen, dan volgen wij de lijn van het algemeen sociaal plan dat is ondertekend door de Stichting Utrechtse Woningbouwcorporaties (STUW) en de huurders waarbij huurbevriezing plaatsvindt als er voor het project vastgestelde sociale plannen, draagvlakmetingen en peildata zijn. Overigens zou een volgende huuraanpassing pas weer plaatsvinden op 1 juli 2023. Als met een huurstop wordt bedoeld dat er geen huur meer wordt gevraagd, dan gaat dit voorbij aan onze rolopvatting van de woningcorporatie. Wij kunnen niet beoordelen of een huurstop hier een passende oplossing is. Die beoordeling zou door de huurcommissie van de stad moeten worden gedaan. Tegelijkertijd - daar is het debat zojuist ook al over gevoerd - hebben wij wel scherpe aandacht voor energiearmoede.

Het antwoord op vraag 3. Op dit moment hebben huurders via de huisvestingverordening mogelijkheden om een urgentie aan te vragen. Het gaat dan om een zogenaamde medische urgentie, waarbij een huurder om medische redenen in een onhoudbare woonsituatie verkeert en om die reden een indicatie voor andere woonruimte heeft ontvangen. Dit is een bestaande werkwijze. Wij hebben overigens begrepen dat de bewoners van de woningen in de meest slechte staat door Bo-Ex een vervangende permanente woonruimte is aangeboden.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Het is fijn dat de wethouder zich zo stevig uitspreekt. Zulke situaties mogen bij geen enkele Utrechter voorkomen. Denkt de wethouder dat er sprake is van een soort fixatie op sloop/nieuwbouw - aanvankelijk was dat renovatie - en dat dit er de reden van is dat deze woningen nu zo erbarmelijk zijn?

De heer **DE VRIES** (wethouder): Voorzitter! Ja, dat is het punt waarover wij hebben gesproken.

Als wij het proces bekijken, werd eerder ingezet op renovatie. Dat is later veranderd in sloop/nieuwbouw. Daar zullen misschien goede redenen voor zijn, maar dan is het nog steeds de vraag hoe de bewoners daarbij worden betrokken, en of dat op de juiste manier gebeurt. Als de meerderheid van de bewoners sloop/nieuwbouw wil, wie zijn wij dan om te zeggen dat wij dat niet doen? Tegelijkertijd staat in het coalitieakkoord dat wij in het geval van sloop/nieuwbouw kritisch zijn en dat wij daar niet bij voorbaat op zouden moeten inzetten. Wij moeten dan over een aantal dingen nadenken. Wij hebben de raad beloofd om ter zake een kader te presenteren. Ik vind het belangrijk dat in de tussenliggende periode deze woningen volledig worden onderhouden, want de uitkomst - renovatie of sloop - staat als het goed is nog niet vast. Dat gesprek heb ik gevoerd en daar zullen wij kort bovenop zitten.

Mevrouw **HESSEL** (Utrecht Solidair): Voorzitter! De bewoners van 8-2 wonen boven twee onbewoonbaar verklaarde woningen. Die zijn afgekeurd wegens instortingsgevaar. Hoe zou de wethouder het vinden als hij daar met twee kinderen boven woonde?

De heer **DE VRIES** (wethouder): Voorzitter! Ik hoor mevrouw Hessel spreken over instortingsgevaar. Daar is onderzoek naar gedaan. Deze mensen zijn weg uit de woning. Het instortingsgevaar blijkt er volgens het meest recente onderzoek niet te zijn, maar dat neemt niet weg dat er geen onderhoud is gepleegd en dat het nooit zover had moeten komen.

6. Vragen van de heer Van Steeg (CDA), de heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht), mevrouw Raaijmakers (PvdA), mevrouw Chirino - (ChristenUnie) en de heer De Pagter (VVD) inzake Fietschaos naast de fietsenstalling.

De heer **VAN STEEG** (CDA): Voorzitter! Deze zomer zijn er werkzaamheden geweest aan de grote stationsfietsenstalling aan de centrumzijde. Beide ingangen zijn afwisselend dicht geweest. Sinds die tijd is er een enorme fietsenzee ontstaan bij de uitgang Moreelsepark, die een fatsoenlijke doorgang belemmert. Bij deze entree van de stad staat momenteel een wirwar van fietsen. Zeker voor mensen die gebruikmaken van hulpmiddelen om zich te verplaatsen, is het een doolhof.

Naast dit probleem maken de fracties van het CDA, Stadsbelang Utrecht, PvdA en ChristenUnie zich zorgen of de doorgang van grote groepen mensen tijdens een calamiteit niet wordt belemmerd. De fracties hebben de volgende vragen.

1. Herkent het college de geschetste overlast door fietsen aan de kant van het Moreelsepark bij de fietsenstalling Centrumzijde?
2. Is het college het eens met de fracties dat dit onwenselijk is vanuit het oogpunt van toegankelijkheid?
3. Is het college het eens met de fracties dat dit onwenselijk is vanuit het oogpunt van veiligheid?
4. Waarom is er nog niet eerder gehandhaafd en duurt deze situatie al enkele weken?
5. Is het college bereid om tot handhaving over te gaan en om zo het stationsgebied aan die kant op te schonen? Zo ja, op welk moment zal dit gebeuren?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de vragen. De geschetste situatie is ons zeker niet ontgaan. Het is de raad waarschijnlijk niet ontgaan dat er al heel lang een beleid was om in principe geen fietsparkeerverboden in te voeren. Wij hebben dat heel incidenteel gedaan, maar alleen via een raadsbesluit. Dat beleid is net voor de zomer veranderd. Toen heeft de raad ermee ingestemd dat wij, als er in de buurt genoeg stallingcapaciteit is en de fietsen daarin

passen, dan een fietsparkeerverbod kunnen instellen als er een probleem is. Dat kan sinds een paar maanden. Dat zullen wij op de genoemde plek dus doen. Wij hebben altijd gezegd dat dit rondom het Centraal Station aan de hand is. Wij plannen om het fietsparkeerverbod in te voeren in het eerste kwartaal van het komende jaar.

Ondertussen wordt er wél gehandhaafd – zoals altijd – op gevaarlijk gestalde fietsen. Zolang wij de handhaving doen – echt dagelijks – is er met de veiligheid geen probleem. Dat is ook door de Veiligheidsregio Utrecht vastgesteld. De blindengeleidestroken worden vrijgehouden, net als de trappen, de liften en de loopstromen. Het ziet er niet uit. Daar ben ik het mee eens. Het is ook rommelig en vervelend. Het is niet toegankelijk. Het is niet wat wij willen. Er is gewoon een grote stalling naast. Daarover zijn wij het helemaal met de vragenstellers eens. Als wij het fietsparkeerverbod hebben ingevoerd, zullen wij nog even moeten woekeren met de handhavingscapaciteit. Dan zullen wij het eerst nog even op halve kracht moeten doen. Daarna moeten wij ons beraden op de vraag hoe wij de fietshandhaving kunnen uitbreiden.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor dit exposé. Het beleid is inderdaad vlak voor de zomer bijgesteld. Wanneer is men begonnen met nadenken over het parkeerverbod op deze plek?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Daar wordt al een tijdje over nagedacht. Wij woekeren echter enorm met onze personele inzet. Daar hoef ik niet geheimzinnig over te doen. Juist de kant van VTH en handhaving wordt ontzettend zwaar belast. Dat gaat niet met een vingerknip. Daarom kan ik zeggen dat wij het in het eerste kwartaal af kunnen hebben.

De heer **VAN STEEG** (CDA): Voorzitter! Handhaving is het belangrijkste struikelblok om het niet te doen. Waarom is het niet eerder gecommuniceerd dat je daar niet mag parkeren? In de buurt gebeurt het wel. Er worden op veel plekken fietsen weggehaald. Eigenlijk mag het daar ook niet. Waarom wordt dat punt niet bij het beleid betrokken?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dat is een misvatting. Er is op dit moment geen fietsparkeerverbod. De raad heeft dat beleidsmatig een paar maanden geleden mogelijk gemaakt. Wij zullen dat nu invoeren, maar dat is pas in het eerste kwartaal van 2023. Dan is er een fietsparkeerverbod en kunnen wij dat communiceren. Op dit moment voeren wij het oude beleid uit, namelijk dat gevaarlijk gestalde fietsen worden weggehaald. Dat doen wij elke dag. Wij hebben al een paar honderd fietsen weggehaald. Dat zullen de gebruikers van die fietsen niet leuk vinden.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zijn aan het einde van het vragenuur gekomen. Ik wens iedereen een heel fijne avond.

De voorzitter sluit daarop, te 17.42 uur, het vragenuur.

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Benoeming commissieleden

Beleidsveld	Bestuurlijke Zaken
Organisatieonderdeel	Raadsorganen
Opsteller	Secretaris Gemeenteraad
Zaaknummer	10534378
Jaargang en nummer	2022, 117
Vergaderdatum Raad	13 oktober 2022
Geheim	Nee

De raad besluit:

1. Op voorstel van de fractie van Volt, op grond van het bepaalde in artikel 6 lid 1 van de Verordening op de raadscommissies gemeente Utrecht, de volgende niet-raadsleden te benoemen als commissielid:

    - Beau Nederhand

2. Op voorstel van de fractie van Student en Starter, op grond van het bepaalde in artikel 6 lid 1 van de Verordening op de raadscommissies gemeente Utrecht, de volgende niet-raadsleden te benoemen als commissielid:

    - Vincent Stevens

3. Op voorstel van de fractie van Utrecht Solidair, op grond van het bepaalde in artikel 6 lid 1 van de Verordening op de raadscommissies gemeente Utrecht, de volgende niet-raadsleden te benoemen als commissielid:

    - Jaime Peiris

4. Op voorstel van de fractie van DENK, op grond van het bepaalde in artikel 6 lid 1 van de Verordening op de raadscommissies gemeente Utrecht, de volgende niet-raadsleden te benoemen als commissielid:

    - Mirac Usta

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 13 oktober 2022.

De griffier,	De voorzitter,
Merel van Hall	Sharon A.M. Dijksma

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Raadsbesluit benoemen leden Adviescommissie Controle en Financiën

Beleidsveld	Bestuurlijke Zaken
Organisatieonderdeel	Raadsorganen
Opsteller	Presidium
Zaaknummer	10511560
Jaargang en nummer	2022, nr. 116
Vergaderdatum Raad	13 oktober 2022
Geheim	Nee

De raad besluit:

1. Op grond van het bepaalde in artikel 2 van de Verordening op de adviescommissie Controle en Financiën van de gemeente Utrecht Joost Vasters en Esma Kendir te benoemen tot lid van de adviescommissie Controle en Financiën.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 13 oktober 2022.

De griffier,

Merel van Hall

De voorzitter,

Sharon A.M. Dijksma

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Opdrachtbevestiging Controlewerkzaamheden 2022 externe accountant

Opsteller	Presidium
Kenmerk	10534441
Jaargang en nummer	2022, nr. 118
Vergaderdatum Raad	13 oktober 2022
Geheim	Nee

Op advies van de adviescommissie Controle en Financiën stelt het presidium de gemeenteraad voor het volgende te besluiten:

1. In te stemmen met de inhoud van de 'Opdrachtbevestiging Controlewerkzaamheden 2022' van de externe accountant zoals opgenomen in de bijlage.

Het presidium,

De griffier,

Merel van Hall

de voorzitter van het Presidium,

Sharon A.M. Dijksma

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Opdrachtbevestiging Controlewerkzaamheden 2022 externe accountant

Organisatieonderdeel	Raadsorganen
Opsteller	Presidium
Zaaknummer	
Jaargang en nummer	2022, 118
Vergaderdatum Raad	13 oktober 2022
Geheim	Nee

De raad besluit:

1. In te stemmen met de inhoud van de 'Opdrachtbevestiging Controlewerkzaamheden 2022' van de externe accountant zoals opgenomen in de bijlage.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 13 oktober 2022.

De griffier,

Merel van Hall

De voorzitter,

Sharon A.M. Dijksma

Gemeenteraad

Dossiernummer	2868
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	13 oktober 2022
Agendapunt	11
Titel	Raadsvoorstel Benoeming lid Raad van Toezicht NUOVO Scholen
ID	3057
Behandelend ambtenaar	Birgit Haberland
Telefoon	030 2862652
E-mail	b.haberland@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	Onderwijs
Portefeuillehouder	Wethouder Eerenberg
Beleidsveld	Onderwijs
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Willemien Kok/Cie Onderwijs, Werk en Economie/06-24862310
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	13 oktober 2022

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Benoeming lid Raad van Toezicht NUOVO scholen

Beleidsveld	Onderwijs
Organisatieonderdeel	Maatschappelijke Ontwikkeling
Opsteller	Birgit Haberland
Kenmerk	10424122
Vergaderdatum Raad	volgt
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. Mevrouw Hilary Richters te benoemen als lid van de Raad van Toezicht van NUOVO scholen.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Samenvatting

Voorgesteld wordt om mevrouw Hilary Richters te benoemen als lid van de Raad van Toezicht van NUOVO Scholen.

Context

Aanleiding

NUOVO scholen verzorgt het openbaar voortgezet onderwijs in Utrecht. Het extern toezicht op het schoolbestuur wordt uitgeoefend door een Raad van Toezicht bestaande uit 5 personen.
De Raad van Toezicht van NUOVO scholen draagt Hilary Richters voor als nieuw lid van de Raad van Toezicht.
Volgens het rooster van aftreden en aantreden treedt er een lid af en treedt er een nieuw lid toe per 1-8-2022.

Juridische context

De gemeenteraad is wettelijk bevoegd de leden van de Raad van Toezicht in het openbaar onderwijs te benoemen.
Artikel 42b van de Wet op het Voortgezet onderwijs heeft betrekking op het in stand houden van openbaar onderwijs door een stichting.
Hierin is opgenomen dat de leden van de raad van toezicht worden benoemd door de gemeenteraad of gemeenteraden.
Omdat NUOVO scholen in meerdere gemeenten openbaar voorgezet onderwijs in stand houdt, is ook instemming nodig van de gemeenteraden van Nieuwegein, Zeist en Utrechtse Heuvelrug. De voordracht is in alle vier gemeenten gelijktijdig ingediend.
Voor deze benoeming is een VOG vereist; deze is door NUOVO aangevraagd en ontvangen.

Beoogd effect

Goed extern toezicht door de Raad van Toezicht draagt bij aan de kwaliteit van het onderwijs en de bijdrage van het schoolbestuur aan de onderwijskansen en sociale cohesie in de stad.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad

18 februari 2021 Statutenwijziging bij fusie NUOVO Scholengroep en Anna van Rijn college te Nieuwegein
25 maart 2021 Instemming met fusie NUOVO Scholengroep en Anna van Rijn college te Nieuwegein

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	Mevrouw Hilary Richters te benoemen als lid van de Raad van Toezicht van NUOVO scholen
Argumenten	
1.1	De voordracht past in het profiel
	De werving heeft plaatsgevonden op basis van een vooraf opgesteld profiel. Gezamenlijk moeten de leden van de Raad van Toezicht de kennis en ervaring inbrengen om het extern toezicht goed te kunnen vervullen. Voor deze vacature is geworven op de expertise innovatie en technologie.
1.2	De voordracht wordt gesteund door de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad (GMR) van NUOVO.
	De GMR heeft positief geadviseerd over het profiel waarop is geworven en is actief betrokken geweest in het wervingsproces waaruit een unanieme voordracht is gekomen. Daarmee is de stem van personeel en ouders meegenomen in het proces.

Financiën
Er is geen sprake van kosten voor de gemeente. De bezoldiging van de leden van de Raad van Toezicht geschiedt uit de lumpsumbekostiging van het ministerie van OCW aan het schoolbestuur.

Vervolg
Het schoolbestuur wordt geïnformeerd over het besluit van de gemeenteraad.

Participatie
De GMR is betrokken bij het opstellen van het wervingsprofiel en het selectieproces.

Communicatie
NUOVO scholen ontvangt bericht van het besluit van de gemeenteraad.

Bijlagen
Bijlagen besluitvorming

Bijlagen informatief
- Brief NUOVO scholen, voordracht lid RvT gemeenteraden
- CV Hilary Richters tbv gemeenteraden
- 2022 Rooster van aan- en aftreden
- 2022 Wervingsprofiel NUOVO lid RvT

Bezoekadres
Orteliuslaan 871
3528 BE Utrecht

Postadres
Postbus 1415
3500 BK Utrecht

Bel 030 - 29 69 040
Mail nuovo@nuovo.eu
Web www.nuovo.eu

IBAN NL 96 RABO 0101 481764
BTW nr. NL813676575B01
KvK nr. 30199604

Aan de gemeenteraad van Nieuwegein, Utrecht, Utrechtse Heuvelrug en Zeist

Datum 6 juli 2022
Onze referentie RvT.AvB.ar/2122.142
Onderwerp Voordracht lid raad van toezicht NUOVO Scholen
Doorkiesnummer 030-2969042

Geachte leden van de gemeenteraad,

De raad van toezicht van NUOVO Scholen draagt mevrouw H.M. Richters voor als lid van de raad van toezicht per 1 augustus 2022. Zij volgt het huidige lid, mevrouw M. Eussen op die per 1 augustus 2022 terugtreedt op basis van het afgesproken aftreedrooster.

De GMR heeft positief geadviseerd ten aanzien van het profiel waarop het lid is geworven. De GMR is tevens actief betrokken geweest in het wervingsproces door deelname aan de benoemingsadviescommissie (BAC) waaruit een unanieme voordracht is gekomen. Het wervingsprofiel, aftreedrooster, CV en de VOG van de kandidaat zijn als bijlagen toegevoegd aan deze brief.

Bij deze willen wij de bijzondere verdiensten van mevrouw Eussen als toezichthouder van NUOVO Scholen en voorheen OSG Schoonoord onder de aandacht brengen. Wij zijn haar bijzonder erkentelijk voor wat zij voor het openbaar onderwijs in de Utrechtse regio heeft betekend.

Met vriendelijke groeten,

Namens de raad van toezicht,
Mevrouw drs. A.M.L.J. van Beek MPM
Voorzitter raad van toezicht

HILARY RICHTERS

Curriculum Vitae



PERSONALIA

Woonplaats:
Telefoonnummer:
Emailadres:
Geboortedatum:

OPLEIDINGEN & CURSUSSEN

- Masterclass Verantwoorde data praktijen
- Masterclass Recht, Ethiek & Data Science
- Masterclass Digital Ethics
- Masterclass Strategisch management
- Masterclass Management & Organisatie
- Post- Bachelor Project management
- Diverse opsporingstrainingen
- Accountancy AA
- Training PRINCE2
- Diverse trainingen voor de opsporing

TALEN
(in woord en geschrift)

- Nederlands: Moedertaal
- Engels: Professioneel

COMPETENTIES

- Analytisch
- Samenwerken
- Integer
- Resultaatgericht
- Betrokken
- Servicegericht
- Gedreven
- Gedisciplineerd

Profiel

Ik heb meer dan 15 jaar ervaring in het uitvoeren en managen van grote- en complexe projecten op het gebied van regelgeving, compliance, integriteit, risicomanagement en diverse audits zowel in binnen- als buitenland en crossindustrie.

Men beschrijft mij als een teamplayer met een sterk ontwikkeld analytisch en organisatorisch vermogen, eerlijk, resultaatgericht en gedreven met veel aandacht voor de mens. Belangrijke waarden voor mij zijn rechtvaardigheid, verantwoordelijkheid, loyaliteit, compassie en dankbaarheid. Mijn kracht is het managen van ingewikkelde stakeholderstructuren. Dit betreft voornamelijk bestuurders als stakeholders in het domein van regelgeving waar altijd privaat- en publieke sector samen komen, met een gemeenschappelijk doel maar met verschillende belangen. In de afgelopen jaren heb ik gezien wat de evolutie van data en technologie heeft gebracht, zowel in positieve als in negatieve zin. Dit heeft mij doen besluiten om binnen Deloitte het Digital Ethics team op te richten. Met dit team helpen wij organisaties de maatschappelijke waarden en het morele kompas van de organisaties te implementeren bij hun gebruik van data en technologie.

Werkervaring

Director & Lead Digital Ethics

Deloitte: 2020 - heden

Digital Ethics staat voor de implementatie en integratie van onze menselijke waarden en normen in de ontwikkeling van de levenscyclus van data en technologie en zit in het hart van iedere organisatie.

- Intrepreneur, oprichter Digital Ethics binnen Deloitte
- Verantwoordelijk voor het Digital Ethics team, bestaande uit groei team, leiding geven aan, go-to-market strategie, budgetverantwoordelijke
- Ontwikkeling Digital Ethics-programma tbv innovatie ‘digitale oplossingen’ voor organisaties (Overheid, Onderwijs en Corporaties)
- Adviseur RvB & RvC mbt het ontwikkelen van verantwoorde- en inclusieve digitale oplossingen
- Resultaat: Voorloper in de markt op het gebied van implementatie Digital Ethics

Lead Functioneel ontwerp wereldwijde standaarden

Deloitte: 2018 - 2019

Verschillende teams aansturen die werken aan het functionele ontwerp van wereldwijde standaarden binnen de organisatie. De wereldwijde standaarden zijn gericht op fiscale integriteit en het opsporen van financiële criminaliteit.

- Ontwerp en implementatie van de standaarden
- Leiding geven aan en aansturing team
- beoordelen van de kwaliteit van de rapportages; identificeren van risico's; oplossen van issues en communiceren over het proces en de uitkomst met alle stakeholders.
- Resultaat: Hoogwaardige rapportages (functioneel ontwerp)

Cloud Alliance manager

Deloitte: 2018-2019

Liaison tussen Deloitte en een groot Cloud-technologiebedrijf.
Verantwoordelijkheden: Accountteam aansturen, ontwikkelen van onze gezamenlijke strategie (zowel operationeel als financieel). Communiceren over voortgang, risico’s, het ontwikkelen en identificeren van schaalbare kansen en het managen van relevante stakeholders in Nederland, Europa en de Verenigde Staten.

INTERESSES

- Reizen
- Wandelen
- Cultuur: Museum, theater, dans en muziek
- Yoga

AWARDS

- 2021: Computable/Richtbrains Digital Leadership Award – Honourble Mention 2021 (Publieksprijs)
- 2021: VentureBeat (Leading women in AI Awards) – Responsibility & Ethics Finalist

EXTRA CURRICULAIRE ACTIVITEITEN

- Member of SER Topvrouwen
- Spreekster op diverse events
- Ambassadeur inclusivieit en diversiteit binnen Deloitte
- Iniatiefnemer 'Panel promise' Deloitte. Panel promise staat voor gebalanceerde representatie bij events. Dit iniatief is per februari 2021 'live' gegaan voor de gehele organisatie
- Coach voor professionals werkzaam bij grote organisaties zowel binnen als buiten Deloitte (voornamelijk zwarte vrouwen)
- Reverse mentor: Culturele mentor voor leden Executive Comittee Deloitte
- Onderdeel netwerkgroep 'Shuri meets Gulliver' -> deze groep heeft als doel om de diversiteit binnen startups te vergroten
- Sollicitatietrainingen geven aan leerlingen op middelbare scholen met voornamelijk bi-culturele achtergrond (2015-2017)

VAARDIGHEDEN

- Microsoft office producten

REFERENTIES

- Referenties zijn op verzoek beschikbaar

Lead remediation project

Deloitte: 2015 -2018

Verantwoordelijk voor de herstelwerkzaamheden in overeenstemming met de regelgeving, voor een grote en complexe opdracht bij een Nederlandse organisatie .

- Opstellen projectplan
- Leiding geven aan verschillende multidisciplinaire teams (ca. 140 FTE, directe verantwoordelijkheid 65 FTE) bij het vervullen van hun taken met een sterke focus op oplevering, voortgang, inhoud en kwaliteit.
- Rapporteren over voortgang, planning en budget aan de directie van de Nederlandse financiële instelling.
- Beheersing & controle bestuurlijk stakeholderveld (toezichthouders, RvB, management, auditor etc)

Toezichthouder (Monitoring Trustee)

Deloitte: 2012 - 2015

Toezichthouder in één van de grootste staatssteunzaken van Nederland. Bij deze opdracht heb ik verschillende rollen vervuld, zoals:

- Stakeholdermanagement: Aansturen van alle relevante stakeholders;
- Het controleren en beoordelen van de levensvatbaarheid van de organisatie op verschillende onderwerpen zoals financiën, klantbeoordeling, risicobeheer, producten, IT en technologie;
- Inhoudelijk en politiek complexe vergaderingen geleidt. Vergaderingen bestaande uit ca. 35 personen;
- Projectmanager: goed gecoördineerd projectmanagement, opstellen en monitoren budgetten. Tijdige en kwalitatief goede rapportages om alle partijen op de hoogte te houden en hiermee "geen verrassingen" te hebben;
- Compliance officer: bewaken van de compliance wereldwijd (intern en extern), controleren en toezichthouden op dat er geen indicaties zijn voor creatieve compliance (zoals bronnen en definities) en reageren op ad-hoc vragen over compliance issues;
- Kwaliteitsfunctionaris: kwaliteitscontrole van de rapportages in lijn met de interne en externe standaarden.

Teamlid audit team

Deloitte: 2007 -2012

Diverse klantopdrachten in binnen- en buitenland voor:

- de uitvoering van diverse type audits, zoals internal-, forensic- en operational audits;
- de uitvoering van diverse integriteits- en compliance vraagstukken (voornamelijk in Nederland).

Rechercheur

SIOD (Ministerie van Sociale zaken en Werkgelegenheid): 2005-2007

Fraudeonderzoeker met specialisatie financieel – en digitaal onderzoek.
Als rechercheur bij de SIOD was ik belast met arbeidsmarkt gerelateerde fraudeonderzoeken waaronder valsheid in geschifte, identiteitsfraude, illegale tewerkstelling en subsidie – en premie fraude. De werkzaamheden hielden onder andere in het analyseren van diverse soorten geldstromen, digitaal rechercheren in geautomatiseerde bestanden, het opstellen van tijdsanalyses en het voorbereiden / opstellen / afnemen en vastleggen van getuigen en verdachten verhoren.

Aan- en aftreedrooster raad van toezicht

	aantreden	einde eerste termijn	einde tweede termijn
A. van Beek	01.08.17	01.08.21	01.08.25
F. Bouchtaoui	01.08.17	01.08.21	01.08.25
M. Eussen	01.01.17	01.01.21	01.08.22
H. Telkamp	01.01.17	01.01.21	01.08.24
S. te Pas	01.08.20	01.08.24	01.08.28

HOLTROP
RAVESLOOT
GOVERNANCE

Prof. W.H. Keesomlaan 1 NL-1183 DJ Amstelveen
Postbus 2211 NL-1180 EE Amstelveen

T+31 (0)20 6470201
info@holtropravesloot.nl
www.holtropravesloot.nl

KvK Amsterdam nr. 51787814

NUOVO Scholen

lid raad van toezicht

Profiel met betrekking tot de positie 'lid raad van toezicht' bij NUOVO Scholen

Heb jij de drive om als toezichthouder van NUOVO Scholen van betekenis te zijn voor leerlingen en docenten in het voortgezet openbaar onderwijs? Vanwege het aflopen van een benoemingstermijn gaat NUOVO Scholen op zoek naar een nieuw lid voor haar raad van toezicht. Wij zoeken een toezichthouder die intrinsiek gemotiveerd is voor het doel van NUOVO Scholen, zich herkent in zelf denken en samen doen en oog heeft voor zowel onderwijs, medewerkers als innovatie.

Organisatie
NUOVO Scholen is een stichting voor openbaar voortgezet onderwijs die zich op een proactieve en vooruitstrevende manier inzet ten behoeve van het verzorgen en bevorderen van het openbaar voortgezet onderwijs in de gemeente Utrecht en omgeving. In de achterliggende jaren zijn op constructieve en positieve wijze fusies tussen stedelijke en regionale scholen gerealiseerd. In afgelopen jaren is er binnen NUOVO Scholen een in gezamenlijkheid gedeelde richting ontstaan.
Een professioneel bedrijfsbureau werkt in goede verhoudingen samen met de scholen. Alle stakeholders zijn zich bewust van het spanningsveld, ofwel de paradox tussen deel en geheel, en werken en ontwikkelen daar binnen op een constructieve manier samen. Het werkgebied strekt zich uit binnen de gemeenten Utrecht, Utrechtse Heuvelrug, Nieuwegein en Zeist.

NUOVO Scholen is verantwoordelijk voor voortgezet onderwijs aan ruim 11.000 leerlingen en werkt met een begroting van ruim 120 miljoen euro (2022, exclusief NPO). Vijftien openbare scholen bieden onder de vlag van NUOVO Scholen (www.nuovo.eu/scholen) samen een breed aanbod: van praktijkonderwijs, vmbo, mavo, havo, vwo, gymnasium tot en met internationaal georiënteerd onderwijs. Belangrijke pijlers voor de gezamenlijke inzet van alle medewerkers zijn: diversiteit, inclusiviteit, kansengelijkheid, transparantie, professionaliteit en innovatie.

Missie
Bij NUOVO Scholen bereiden we iedere leerling zo goed mogelijk voor op actieve deelname aan een duurzame, inclusieve en steeds veranderende samenleving.

Visie
De ambitie van NUOVO is leerlingen toekomstbestendig op te leiden en met het onderwijs een bijdrage te leveren aan de ontwikkeling van leerlingen tot actieve en constructieve wereldburgers voor de samenleving van morgen. Motto hierbij is: ”Eigenwijs samen, méér dan een diploma!”

Kernwaarden
NUOVO Scholen heeft vijf kernwaarden die voor alle scholen als kompas fungeren. Deze kernwaarden verbinden en maken NUOVO herkenbaar en aanspreekbaar.
Om een nieuwe mindset en gedeelde taal met elkaar te ontwikkelen zijn vijf kernwaarden geformuleerd:

- *Moreel (handelen)*
- *Lef*
- *Verbinden*
- *Zelf leiden*
- *Genieten*

De kernwaarden dragen bij aan de beoogde wijze van samenwerking. Een professionele samenwerking, die zowel leerlingen als medewerkers op maat uitdaagt en kansen biedt om talenten optimaal te ontwikkelen, zowel in de diepte als in de breedte, en zowel binnen de onderwijscontext als daarbuiten.
NUOVO hecht veel waarde aan een herkenbare professionele autonomie van de scholen vanuit de wens als scholengroep een diversiteit aan haar (potentiële) leerlingen aan te bieden.

Bestuur- en managementstructuur
De raad van toezicht en het college van bestuur hechten grote waarde aan *Good governance.* Dat betekent transparantie naar toezicht, financiers, maatschappij en vooral leerlingen en hun ouders, maar ook ethisch handelen in onderwijs en andere activiteiten. NUOVO Scholen houdt zich aan de code Goed Onderwijsbestuur van de VO-Raad.

NUOVO Scholen werkt met een collegiaal samenwerkend college van bestuur. Het college van bestuur bestaat uit 2 personen. Het college van bestuur vormt het bestuur van de stichting in de zin van de wet en is belast met het besturen van de stichting en de scholen daarbinnen. Het college van bestuur heeft alle uit de wet en de statuten voortvloeiende taken en bevoegdheden, voor zover deze niet aan de raad van toezicht zijn opgedragen.

Namens de stichting voert het college van bestuur het overleg met de Gemeenschappelijke medezeggenschapsraad (GMR). Met de schoolleiders voert het college van bestuur gezamenlijk overleg in het managementteam over alle zaken die voor meer dan één school van belang zijn, dan wel van belang zijn voor de stichting als geheel. De stichting bestuurt de scholen onder meer met behulp van jaarlijkse managementcontracten met de schoolleiders, waarin de door de scholen te behalen resultaten en ontwikkelingsafspraken zijn opgenomen.

Strategische ambities zijn door het college van bestuur samen met de schoolleiders verwoord in een strategisch beleidskader. Zie: NUOVO Strategisch Beleidskader 2020-2024. Mede op grond hiervan maken de scholen schoolplannen waarin zij de activiteiten weergeven op het terrein van het dagelijkse onderwijsproces en –kwaliteit en de verwezenlijking van toekomstbestendig onderwijs.

Profiel lid raad van toezicht

De raad van toezicht bestaat uit vijf leden, waarvan een lid op voordracht van de GMR wordt benoemd (artikel 24d, lid 2 WVO).

De raad van toezicht kent een viertal commissies: een auditcommissie, een remuneratiecommissie en een commissie voor onderwijskwaliteit. Daarnaast is er een commissie van toezicht van de International School Utrecht. Het aantal geplande plenaire vergaderingen bedraagt doorgaans zes per jaar; daarnaast is er sprake van commissievergaderingen en is er een jaarlijkse zelfevaluatie.

De agenda van de raad van toezicht vergaderingen wordt door de raad van toezicht en het college van bestuur samen voorbereid. Er wordt gewerkt met een jaaragenda, die geënt is op de jaarlijkse beleids- en controlcyclus van de stichting. De aanstelling van leden van de raad van toezicht geschiedt voor een periode van vier jaar op voordracht van de raad van toezicht door Burgemeester en Wethouders van de gemeentes Utrecht, Utrechtse Heuvelrug, Zeist en Nieuwegein. Leden zijn maximaal eenmaal herbenoembaar voor een periode van vier jaar.

De raad van toezicht opereert vanuit een collectieve, integrale verantwoordelijkheid, waarbij alle leden in staat en bereid moeten zijn een bijdrage aan het collectief te leveren. De Code Goed Onderwijsbestuur VO zoals is vastgesteld door de VO-raad en de Code Goed Toezicht van VTOI/NVTK vormen de leidraden voor bestuur, toezicht en verantwoording binnen de stichting.

Bij de samenstelling van de raad van toezicht is het van belang dat de leden samen beschikken over de vereiste kennis, ervaring en netwerken om de doelen van beleid en strategie, het onderwijs, de organisatie en de bedrijfsvoering in algemene zin te kunnen beoordelen. Om de taken adequaat te kunnen uitoefenen moet de raad van toezicht maatschappelijk breed geïnformeerd zijn. Daarom hebben de leden een eigen netwerk (eventueel ook met stakeholders) en in ieder geval kennis van (voor het toezicht op NUOVO) relevante netwerken.

Naast bestuurlijke ervaring en netwerken is het gezien het doel van de instelling en de haar ter beschikking staande middelen voor de beoordeling van vraagstukken en het stellen van de juiste vragen goed om bepaalde deskundigheden in de raad van toezicht beschikbaar te hebben. Bij de samenstelling kunnen bestuurlijke ervaring, relevante netwerken en/of deskundigheid in één of meer personen samenvallen.

De raad van toezicht streeft bij de samenstelling diversiteit na die recht doet aan de pluriformiteit van de samenleving.

De raad van toezicht neemt een actieve houding aan en onderhoudt contact met de organisatie door middel van aanwezigheid op voor NUOVO Scholen belangrijke bijeenkomsten, overleg met de GMR, met het managementteam en door middel van schoolbezoeken.

Profielschets
Elk lid van de raad van toezicht moet een generalist zijn met de benodigde kwaliteiten om verschillende aspecten integraal af te wegen, gericht op het belang van de instelling als geheel. Uitgangspunt is de profielschets zoals deze is opgenomen in het Bestuursreglement van NUOVO Scholen.

Het huidige werkklimaat binnen de raad van toezicht kenmerkt zich door een open respectvolle houding met ruimte voor verschillende invalshoeken en scherpte op de inhoud. Bij voorkeur is de raad van toezicht evenwichtig samengesteld uit mannen en vrouwen.

Functie-eisen en competenties
- Heeft een academisch werk- en denkniveau.
- Heeft bestuurlijke en/of toezichthoudende ervaring.
- Is een voorstander van en heeft affiniteit met het openbaar voortgezet onderwijs.
- Heeft een brede kennis van bestuurlijke en maatschappelijke ontwikkelingen en een breed en relevant netwerk (in de regio).
- Bezit het vermogen om, samen met de andere leden, vorm te geven aan een kwalitatief goed toezicht in het belang van NUOVO Scholen.
- Heeft een onafhankelijke en kritische blik op NUOVO als organisatie.
- Heeft het vermogen naar eer en geweten in overeenstemming met de geldende waarden, normen en afspraken te handelen, is hierop aanspreekbaar en spreekt hierop aan.
- Bezit de flexibiliteit en heeft voldoende beschikbaarheid en energie om zich actief in te zetten voor een adequate invulling van de functie.
- Is in staat elders opgedane kennis en ervaring in de rol van toezichthouder in te brengen.
- Heeft het vermogen en de attitude om inhoud te kunnen geven aan de klankbordfunctie naar het college van bestuur, weet te nuanceren en tegelijkertijd te prikkelen.
- Beschikt over visie en competenties op het gebied van visieontwikkeling.
- Heeft het vermogen om op strategisch niveau te acteren door zich op hoofdlijnen een oordeel te kunnen vormen over door het college van bestuur voorgelegde aangelegenheden.
- Beschikt over communicatieve kwaliteiten en bewaart en bewaakt evenwicht tussen betrokkenheid en afstand.
- Heeft een constructieve, actieve houding en bijdrage.
- Een toezichthoudende functie mag worden gecombineerd met maximaal vier andere toezichthoudende functies/commissariaten bij andere grote rechtspersonen. Voorzitterschappen tellen daarbij dubbel. Het maximum totaal aantal toezichthoudende functies/commissariaten bedraagt vijf.

Specifieke eisen
Naast meer algemene eisen en competenties kunnen er specifieke eisen aan een lid van de raad van toezicht worden gesteld. Deze zijn medeafhankelijk van de samenstelling van de raad van toezicht en van de ontwikkelingsfase waarin de organisatie zich bevindt en de behoefte aan een expertise kan in de loop der tijd veranderen.
Deze specifieke eisen worden opgenomen in een wervingsprofiel en bij werving als bijlage toegevoegd aan het functieprofiel.

Specifiek zijn wij op zoek naar kandidaten voor het profiel:

Profiel Innovatie en Technologie

- ondernemende en bestuurlijke ervaring en achtergrond in een complexe omgeving met intrinsiek gemotiveerde professionals, in het onderwijs of in sectoren met parallelle processen en uitdagingen;
- in staat om vanuit eigen eindverantwoordelijke/bestuurlijke ervaring met lef en out-of-the-box de brug te slaan tussen innovatie en oog voor de kwaliteit van onderwijs nu en naar de toekomst;
- achtergrond op het gebied van (onderwijs)innovatie met gevoel voor digitalisering, e-thinking en ontwikkelingsgericht- of gepersonaliseerd leren;
- ervaring met digitale transformatie van een organisatie, waaronder de ontwikkeling van nieuwe diensten en heeft daarbij inzicht in de complexiteit van deze kwesties in combinatie met bijvoorbeeld ethische dilemma's en privacy;
- gevoel voor zowel sociale als technologische innovaties;
- in staat om vanuit toezichthoudend perspectief van vragen stellen, na en mee te denken over een integrale visie (ook vanuit de gedachte van 'slim meedoen' / proven concepts toepassen);
- gevoel voor allianties en partnerschappen (do's en dont's in samenwerking), oog voor de context en gevoel voor de processen;
- creatief in meedenken over arbeidsmarktthema's en diversiteit.

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Benoeming lid Raad van Toezicht NUOVO scholen

Beleidsveld	Onderwijs
Organisatieonderdeel	Maatschappelijke Ontwikkeling
Opsteller	Birgit Haberland
Zaaknummer	10424122
Jaargang en nummer	2022, 120
Vergaderdatum Raad	13 oktober 2022
Geheim	Nee

De raad besluit:

1. Mevrouw Hilary Richters te benoemen als lid van de Raad van Toezicht van NUOVO scholen.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 13 oktober 2022.

De griffier,	De voorzitter,
Merel van Hall	Sharon A.M. Dijksma

Gemeenteraad

Dossiernummer	2917
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	13 oktober 2022
Agendapunt	12
Titel	Raadsvoorstel Zienswijzen Ontwerp jaarrekening en jaarverslag 2021 recreatieschappen
ID	3106
Behandelend ambtenaar	Lion, Andrea
Telefoon	0628826543
E-mail	andrea.lion@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	Ruimtelijke ordening
Portefeuillehouder	Wethouder Voortman
Beleidsveld	Groen
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	13 oktober 2022

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Ontwerp jaarrekening en jaarverslag 2021 recreatieschappen

Beleidsveld	Groen
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Andrea Lion
Kenmerk	10416012
Vergaderdatum Raad	volgt
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. Bijgevoegde brief vast te stellen als zienswijze op de jaarrekening en jaarverslag 2021 van Recreatieschap Stichtse Groenlanden, waarin wordt aangegeven dat er geen opmerkingen zijn.

2. Bijgevoegde brief vast te stellen als zienswijze op de jaarrekening en jaarverslag 2021 van Plassenschap Loosdrecht e.o., waarin wordt aangegeven dat er geen opmerkingen zijn.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Samenvatting

De gemeente Utrecht heeft de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op de jaarrekening en jaarverslag 2021 voor de gemeenschappelijke regelingen Recreatieschap Stichtse Groenlanden en Plassenschap Loosdrecht e.o.
Aangezien de accountant de jaarstukken positief heeft beoordeeld, de jaarrekeningen beide een positief resultaat laten zien en de bestemming van het positieve resultaat in lijn is met de wens van Utrecht, is er geen aanleiding voor opmerkingen.

Context

Aanleiding

Op 29 juni en 5 juli jl. heeft de raad de jaarrekening en het jaarverslag 2021 ontvangen van Recreatieschap Stichtse Groenlanden en Plassenschap Loosdrecht e.o. (bijlagen 1 t/m 15)
De gemeente Utrecht is in 2021 nog deelnemer aan twee gemeenschappelijke regelingen voor recreatievoorzieningen die deels ook gelegen zijn in buurgemeenten, te weten Recreatieschap Stichtse Groenlanden en Plassenschap Loosdrecht e.o. Per 1 januari 2023 eindigt de deelname van de gemeente Utrecht aan deze laatste regeling. In de twee gemeenschappelijke regelingen zijn de deelnemers (gemeentes en provincies) samen verantwoordelijk voor beheer, onderhoud en de vernieuwing van een aantal recreatieterreinen en routes in de regio.

Utrecht draagt een vast percentage van 34% van de totale deelnemersbijdragen bij aan de begroting van Recreatieschap Stichtse Groenlanden. In de huidige gemeenschappelijke regeling (GR) Plassenschap Loosdrecht e.o. is specifiek de Utrechtse deelnemersbijdrage bepaald op een vast, indexeerbaar, bedrag (ruim € 185.000 in 2022). Wanneer Utrecht per 2023 uittreedt uit de regeling voor het Plassenschap Loosdrecht, vervalt deze bijdrage voor het Plassenschap en wordt de bijdrage toegevoegd aan de begroting van het Recreatieschap Stichtse Groenlanden en zal het vaste percentage in deze GR iets hoger worden (de exacte berekening van het percentage volgt met de begroting 2023). De kosten van de taakuitvoering zijn mede afhankelijk van de uitvoeringsorganisatie. Dat is nu nog de bedrijfsvoeringsorganisatie Recreatie Midden Nederland (RMN), waarin beide recreatieschappen en de provincie Utrecht, deelnemer zijn.

Opheffing Recreatie Midden Nederland

Voor 2023 staat de opheffing van RMN gepland. Beoogd opvolger voor de taken die nu door RMN worden uitgevoerd voor de Recreatieschap Stichtse Groenlanden is Staatsbosbeheer. Daardoor zijn de financiële stukken verlaat. Het is daarbij gebruikelijk de jaarstukken aan te bieden samen met de begroting. De begroting zal echter naar verwachting pas eind september/ begin oktober aan de deelnemers worden gestuurd. Voor Plassenschap Loosdrecht e.o. is de beoogd opvolger voor de taken die nu door RMN worden uitgevoerd gemeente Wijdemeren. De begroting 2023 van dit schap zal niet meer aan Utrecht worden gezonden.

Reactietermijn

De dagelijkse besturen van de recreatieschappen bieden de raden en staten de mogelijkheid om vóór 15 oktober (Stichtse Groenlanden) en 1 november (Loosdrecht) een zienswijze in te dienen op de jaarrekening en jaarverslag 2021. Gezien het vergaderschema van de gemeenteraad Utrecht kan deze termijn gehaald worden, wanneer het voorliggende raadsvoorstel in de raadsvergadering van 13 oktober aanstaande wordt behandeld.

Stukken ter kennisname

De schappen hebben naast de jaarstukken die worden aangeboden voor zienswijzen, ook een aantal stukken ter kennisname gestuurd. Dit betreft de stukken die betrekking hebben op de besluitvorming over de Eerste Begrotingswijziging 2022 en de Uitgangspunten begroting-Kadernota 2023, die u eerder ter zienswijze zijn aangeboden en waarop u in mei jl. zienswijzen heeft ingediend. Uw zienswijzen zijn bij de besluitvorming betrokken en hebben geleid tot aanpassing van de stukken, waarbij de zienswijzen zijn overgenomen.

Juridische context

De gemeenteraad wordt conform de in de GR-en van beide regelingen (WGR artikel 35) voorgeschreven procedure in de gelegenheid gesteld zienswijzen in te dienen.

Beoogd effect
De algemene besturen van de recreatieschappen betrekken de zienswijzen van de deelnemers bij het vaststellen van de toegestuurde financiële stukken.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad
Op 3 juni 2021 besloot u zienswijzen op de ontwerp-begrotingen 2022 in te dienen.
Op 3 februari 2022 ging u akkoord met het voorstel voor de transitie recreatieschappen.
Op 19 mei 2022 besloot u zienwijzen op de eerste begrotingswijziging 2022 en de uitgangspunten begroting - kadernota 2023 in te dienen.

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	Bijgevoegde brief vast te stellen als zienswijze op de jaarrekening en jaarverslag 2021 van het Recreatieschap Stichtse Groenlanden, waarin wordt aangegeven dat er geen opmerkingen zijn.
Argumenten	
1.1	De jaarrekening 2021 is door de accountant positief beoordeeld (getrouwheid en rechtmatigheid).
	Het accountantsverslag geeft aan dat de accountant voornemens is een goedkeurende controleverklaring af te geven, bestaande uit een goedkeurend oordeel ten aanzien van zowel getrouwheid als rechtmatigheid.
1.2	De jaarrekening laat een positief resultaat zien.
	In opvolging op de jaarstukken wordt het positieve resultaat € 521.785 ingezet voor dekking van de 1e begrotingswijziging 2022, waarmee een deel van de liquidatiekosten worden gedekt. Dit is in lijn met de zienswijze die de raad eerder heeft ingediend bij de 1e begrotingswijziging 2022.
1.3	Dit is in lijn met eerdere jaren.
	In de afgelopen jaren zijn ook geen opmerkingen gemaakt bij de jaarstukken van de recreatieschappen, mede vanwege het terugkijkende karakter van de jaarrekening en de beperkte invloed die een zienswijze bij de jaarstukken heeft.
Kanttekeningen/ Risico's	
1.1	Door de financiering van de incidentele kosten van de transitie, neemt het weerstandsvermogen van het schap af.
	Wanneer de incidentele kosten van de transitie volledig gefinancierd wordt op de lopende balans, is deze mogelijk de komende jaren niet meer toereikend voor het schap om risico's (zelf) op te kunnen vangen. De verwachting is echter dat de daadwerkelijke liquidatiekosten in de laatste maanden van 2022 beter inzichtelijk worden en lager zullen uitvallen vanwege gunstige voorspellingen over het sociaal plan. Hierdoor ontstaat er financiële ruimte die bij een volgende begrotingswijziging ingezet kan worden om de algemene reserve en weerstandsvermogen op peil te brengen.
Beslispunt	
2	Bijgevoegde brief vast te stellen als zienswijze op de jaarrekening en jaarverslag 2021 van het Plassenschap Loosdrecht e.o.,waarin wordt aangegeven dat er geen opmerkingen zijn.
Argumenten	

2.1	De jaarrekening 2021 is door de accountant positief beoordeeld (getrouwheid en rechtmatigheid).
	Het accountantsverslag geeft aan dat de accountant voornemens is een goedkeurende controleverklaring af te geven, bestaande uit een goedkeurend oordeel ten aanzien van zowel getrouwheid als rechtmatigheid.
2.2	De jaarrekening laat een positief resultaat zien.
	In opvolging op de jaarstukken is het positieve resultaat van € 150.000 toegevoegd aan de algemene reserve. Hiermee kan de algemene reserve worden ingezet voor de dekking van de 1e begrotingswijziging 2022, waarmee de liquidatiekosten worden gedekt. Dit is in lijn met de zienswijze die de raad eerder heeft ingediend bij de 1e begrotingswijziging 2022.
2.3	Dit is in lijn met eerdere jaren.
	In de afgelopen jaren zijn ook geen opmerkingen gemaakt bij de jaarstukken van de recreatieschappen, mede vanwege het terugkijkende karakter van de jaarrekening en de beperkte invloed die een zienswijze bij de jaarstukken heeft.
Kanttekeningen/ Risico's	
	.
2.1	Wanneer de 1e begrotingswijziging geheel wordt gefinancierd uit de algemene reserve, eindigt deze op nihil.
	Het is mogelijk om de eerste begrotingswijziging 2022 en de prognose voor de incidentele kosten van Wijdemeren geheel te financieren uit de algemene reserve nadat daaraan het resultaat 2021 is toegevoegd. Als hiervoor wordt gekozen zal de algemene reserve op nihil eindigen, waarmee onverhoopte tegenvallers of de actualisatie van het MJOP direct tot een hogere deelnemersbijdrage zullen leiden. Aan tegenvallers in 2022 zal Utrecht nog mee moeten betalen. Daarbij is de verwachting echter wel dat de daadwerkelijke liquidatiekosten gedurende het jaar 2022 beter inzichtelijk worden en lager zullen uitvallen vanwege gunstige voorspellingen over het sociaal plan. Hierdoor ontstaat er financiële ruimte die bij een volgende begrotingswijziging ingezet kan worden om de algemene reserve en weerstandsvermogen op peil te brengen.

Financiën

Recreatieschap Stichtse Groenlanden heeft een positief jaarrekening resultaat van € 521.785. Dit bestaat uit een positief resultaat voor Programma A van € 433.156 en een positief resultaat voor Programma B (werkgebied Vinkeveense plassen) van € 88.602.

Plassenschap Loosdrecht heeft een positief jaarrekening resultaat van € 150.000.

Voor beide recreatieschappen geldt dat dit positieve resultaat voornamelijk is ontstaan doordat de doorbelaste personeelskosten en apparaatskosten vanuit de uitvoeringsorganisatie Recreatie Midden Nederland (RMN) lager zijn uitgevallen. Vanwege de aanstaande liquidatie van RMN per 1 januari 2023 en de overgang naar de nieuwe uitvoeringsorganisaties zijn er in 2021 meerdere functies gecombineerd en is er voor overige werkzaamheden meer ad-hoc ingehuurd wat heeft geleid tot lagere kosten dan begroot.

Voorgesteld is om het voordelige resultaat 2021 in zijn geheel toe te voegen aan de algemene reserve van de schappen. Om deze reserve vervolgens in te zetten voor de dekking van de 1e begrotingswijziging 2022. In deze begrotingswijzigingen zijn de verwachte liquidatiekosten van 1,250 miljoen euro verwerkt op de begroting. Daarmee sluit deze resultaatbestemming aan bij de eerder uitgebrachte zienswijze bij de 1e begrotingswijziging 2022 van de raad om de liquidatie en transitiekosten in de eerste plaats op te vangen binnen de begroting van de recreatieschapen.

Vervolg
De DB's van de schappen zenden de ingediende zienswijzen op de jaarrekening en jaarverslag 2021 aan de AB's van de schappen, voor de behandeling van de financiële stukken, naar verwachting begin december 2022.

Participatie
Er heeft geen participatie plaatsgevonden over dit voorstel

Communicatie
Er is geen specifieke communicatie voorzien over dit voorstel.

Niet-Referendabel
Op dit raadsbesluit is de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht niet van toepassing omdat het een raadsbesluit betreft over stukken van een gemeenschappelijke regeling (artikel 3 lid 2 onder i Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht).

Bijlagen
Bijlagen besluitvorming
- Zienswijzebrief jaarrekening 2021 Stichtse Groenlanden
- Zienswijzebrief jaarrekening 2021 Plassenschap Loosdrecht

Bijlagen informatief
- Aanbiedingsbrief financiële stukken SGL
- Aanbiedingsbrief AB Ontwerp Jaarrekening 2021 SGL
- Ontwerp jaarrekening 2021 SGL
- Accountantsverslag 2021 SGL
- Bestuursvoorstel 1e begrotingswijziging 2022 SGL
- Nota van antwoord nav zienswijzen 1e begrotingswijziging 2022 SGL
- Bestuursvoorstel uitgangspunten begroting 2023 SGL
- Ontwerp Uitgangspunten begroting 2023 SGL
- Nota van antwoord zienswijzen uitgangspunten begroting 2023 SGL

- Aanbiedingsbrief financiële stukken LSD
- Concept jaarrekening 2021 LSD
- Accountantsverslag 2021 LSD
- Bestuursvoorstel 1e Begrotingswijziging 2022 LSD
- Nota van antwoord nav eerste begrotingswijziging 2022 LSD
- Ontwerp Kadernota 2023 LSD

Gemeenteraad
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl/gemeenteraad

Gemeente Utrecht

VERSIE VOOR BESLUITVORMING

Dagelijks bestuur van het Recreatieschap Stichtse Groenlanden
Mevrouw J. Brand
Postbus 8058
3503 RB UTRECHT

Behandeld door	Andrea Lion	**Datum**	volgt
Doorkiesnummer	06 2886543	**Ons kenmerk**	10416012
E-mail	andrea.lion@utrecht.nl	**Onderwerp**	Zienswijze jaarrekening en jaarverslag 2021
Bijlage(n)	geen		
Uw kenmerk	Z - 888888 / UIT - 888888	**Verzonden**	
Uw brief van	5 juli 2022	Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden	

Geachte mevrouw Brand,

Op 5 juli heeft u, als secretaris van het dagelijks bestuur van het recreatieschap Stichtse Groenlanden, ons de jaarrekening en jaarverslag 2021 toegezonden en in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven.

Hierbij laten wij u weten dat wij geen opmerkingen hebben. Wij wensen u veel succes met de verdere besluitvorming.

Hoogachtend,
Gemeenteraad van Utrecht,

de griffier,
Merel van Hall

de voorzitter,
Sharon A.M. Dijksma

Gemeenteraad
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl/gemeenteraad

Gemeente Utrecht

VERSIE VOOR BESLUITVORMING

Dagelijks bestuur van het Plassenschap Loosdrecht
Mevrouw J. Brand
Postbus 8058
3503 RB UTRECHT

Behandeld door	Andrea Lion	**Datum**	volgt
Doorkiesnummer	06 2886543	**Ons kenmerk**	10416012
E-mail	andrea.lion@utrecht.nl	**Onderwerp**	Zienswijze jaarrekening en jaarverslag 2021
Bijlage(n)	geen		
Uw kenmerk	Z - 223408 / UIT - 226652	**Verzonden**	
Uw brief van	29 juni 2022	Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden	

Geachte mevrouw Brand,

Op 29 juni heeft u, als secretaris van het dagelijks bestuur van het Plassenschap Loosdrecht, ons de jaarrekening en jaarverslag 2021 toegezonden en in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven.

Hierbij laten wij u weten dat we geen opmerkingen hebben. Wij wensen u veel succes met de verdere besluitvorming,

Hoogachtend,
Gemeenteraad van Utrecht,

de griffier,
Merel van Hall

de voorzitter,
Sharon A.M. Dijksma

RECREATIESCHAP STICHTSE GROENLANDEN

Aan: de deelnemers van recreatieschap Stichtse Groenlanden: de raden en colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten de Bilt, De Ronde Venen, Houten, Lopik, Nieuwegein, Stichtse Vecht, Utrecht, Woerden en IJsselstein en de staten en het College van gedeputeerde staten van de provincie Utrecht

TELEFOON
030 297 40 00

POSTADRES
Postbus 8058
3503 RB Utrecht

BEZOEKADRES
Archimedeslaan 6
3584 BA Utrecht

ONLINE
www.recreatiemiddennederland.nl
info@recreatiemiddennederland.nl

FINANCIEEL
IBAN NL91 BNGH 0285072307
BIC BNGH NL2G
BTW NL805330689B01
KvK 52400549

Ons kenmerk:	Z - 888888 / UIT - 888888
Uw kenmerk:	
Referentie:	Daniëlle Brink
E-mailadres:	d.brink@recreatiemiddennederland.nl
Bijlage(n):	6
Onderwerp:	Aanbiedingsbrief financiële stukken recreatieschap Stichtse Groenlanden

Utrecht, 5 juli 2022

Geachte deelnemer,

Bijgevoegd ontvangt u de volgende financiële stukken van het recreatieschap:

1) Ontwerp jaarrekening en jaarverslag 2021 recreatieschap Stichtse Groenlanden
2) Eerste begrotingswijziging 2022 recreatieschap Stichtse Groenlanden
    a. Nota van Antwoord zienswijzen
    b. Eerste begrotingswijziging 2022 inclusief bestuursvoorstel
3) Uitgangspunten voor de Begroting 2023
    a. Nota van antwoord zienswijzen
    b. Uitgangspunten voor de begroting 2023
    c. Aanbiedingsbrief van DB aan AB

Toelichting op de bijlagen

Bijlage 1
U ontvangt de Ontwerp Jaarrekening 2021 voor zienswijze. Het resultaat (inclusief mutaties reserves), bedraagt € 521.758 positief ten opzichte van een gepland resultaat van € 144.641 negatief (begroting na wijziging). Het verschil tussen het geplande resultaat en de realisatie wordt hoofdzakelijk veroorzaakt door beduidend lagere doorbelaste apparaatskosten, lagere kosten voor rente en afschrijvingen en hogere opbrengsten van eigendommen. Het resultaat wordt negatief beïnvloed door de effecten van de corona-maatregelen, dit is in het resultaat verwerkt en leidt niet tot compensatieverzoek in een extra deelnemersbijdrage.
Wanneer u besluit het positieve resultaat van boekjaar 2021 volledig toe te voegen aan de algemene reserve (stand vóór resultaatbestemming € 0,58 miljoen[1]) komt het totaal van de algemene reserve op € 1,1 miljoen per 1 januari 2022.

Voor het programma SGL-A bedraagt het resultaat over het boekjaar 2021 positief € 433.156 (inclusief mutaties reserves) ten opzichte van een gepland resultaat van negatief € 61.840 (begroting na wijziging). Voor het programma SGL-B bedraagt het resultaat over het boekjaar 2021 positief € 88.602 (inclusief mutaties reserves) ten opzichte van een gepland resultaat van negatief € 82.801 (begroting na wijziging).

[1] Waarvan € 0,34 miljoen van SGL-A en € 0,24 miljoen van SGL-B

Bijlage 2
Op 21 januari 2022 ontving u het Bestuursvoorstel eerste begrotingswijziging 2022. De voornaamste oorzaken voor deze eerste begrotingswijziging is gelegen in de verwerking van het aandeel van ons schap in de liquidatiekosten van RMN en in de verwerking van de gevolgen van het MJOP. Dit leidt voor SGL-A tot een negatief begrotingssaldo van € 0,19 miljoen en voor SGL-B tot een negatief begrotingssaldo van € 0,27 miljoen. In deze eerste begrotingswijziging zijn de incidentele kosten van de omvorming die Staatsbosbeheer (invlechtingskosten) bij ons schap in rekening brengt nog niet verwerkt. De omvang van deze PM-post alsmede de actualisatie van het MJOP maken het noodzakelijk om een tweede begrotingswijziging in het najaar bij u aan te bieden.

Bijlage 3
In bijgevoegde Nota van Antwoord geeft het dagelijks bestuur een reactie op de door u kenbaar gemaakte zienswijzen op de Uitgangspunten voor de begroting van 2023. De ingebrachte zienswijzen hebben geleid tot één tekstuele aanpassing in de uitgangspunten voor de begroting 2023, welke wij in de bijgevoegde versie hebben verwerkt.

Financiële positie van het schap

Indien het positieve resultaat van het boekjaar 2021 volledig wordt toegevoegd aan de algemene reserve is een extra deelnemersbijdrage voor de te maken transitiekosten in het boekjaar 2022 waarschijnlijk niet nodig omdat deze kunnen worden gefinancierd uit de algemene reserve. Dit geldt zowel voor SGL-A als SGL-B. Het negatieve saldo van baten en laten uit de eerste begrotingswijziging kan voor SGL-A ruimschoots uit de algemene reserve per 31/12/2021 worden gedekt. Dit geldt niet voor SGL-B, waar toevoeging van het positieve exploitatieresultaat 2021 noodzakelijk is om de begrotingswijziging uit de reserve te financieren.
Afhankelijk van de hoogte van de PM-post doorbelaste invlechtingskosten van Staatsbosbeheer zal blijken of een extra deelnemersbijdrage voor SGL-A en/of SGL-B noodzakelijk is.

Daarbij moet in ogenschouw worden genomen, dat wanneer de incidentele kosten van de transitie volledig gefinancierd wordt op de lopende balans, deze mogelijk de komende jaren niet meer toereikend is voor het schap om de risico's (zelf) op te kunnen vangen.

Met vriendelijke groet,

Jitske Brand
Secretaris

RECREATIESCHAP STICHTSE GROENLANDEN

Aan: de deelnemers van recreatieschap Stichtse Groenlanden: *de raden en colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten de Bilt, De Ronde Venen, Houten, Lopik, Nieuwegein, Stichtse Vecht, Utrecht, Woerden en IJsselstein en de staten en het College van gedeputeerde staten van de provincie Utrecht*

TELEFOON
030 297 40 00

POSTADRES
Postbus 8058
3503 RB Utrecht

BEZOEKADRES
Archimedeslaan 6
3584 BA Utrecht

ONLINE
www.recreatiemiddennederland.nl
info@recreatiemiddennederland.nl

FINANCIEEL
IBAN NL91 BNGH 0285072307
BIC BNGH NL2G
BTW NL805330689B01
KvK 52400549

Ons kenmerk:
Uw kenmerk: Secretaris
E-mailadres: secretariaat@recreatiemiddennederland.nl
Bijlage(n): 1
Onderwerp: Ontwerp Jaarrekening 2021deelnemers

Utrecht, 5 juli 2022

Geachte deelnemer aan recreatieschap Stichtse Groenlanden, geachte heer, mevrouw,

Ontwerp Jaarrekening 2021

Op 10 juni jl. heeft het dagelijks bestuur de Ontwerp Jaarrekening opgesteld.
De accountant zal deze jaarstukken in de komende periode controleren. We verwachten u in november 2022 de definitieve gecontroleerde jaarstukken aan te kunnen bieden.

- Het resultaat (inclusief mutaties reserves), bedraagt € 521.758 positief ten opzichte van een gepland resultaat van € 144.641 negatief (begroting na wijziging). Het verschil tussen het geplande resultaat en de realisatie wordt hoofdzakelijk veroorzaakt door beduidend lagere doorbelaste apparaatskosten, lagere kosten voor rente en afschrijvingen.
- De kosten voor RMN (doorbelaste personeels- en apparaatskosten en inhuur derden) zijn lager uitgevallen. Door het combineren van functies en het meer ad-hoc inzetten van extern personeel op vraagstukken is op inhuur een fors bedrag bespaard ten opzichte van de begroting.
- Daarnaast zijn de kosten voor rente en afschrijvingen lager dan begroot. Dit komt vooral omdat vervangingsinvesteringen zijn uitgesteld in verband met de ontwikkeling van het nieuwe MJOP en vertraging in vergunningstrajecten vanwege de PAS-wetgeving (stikstofproblematiek).
- Tenslotte zijn er als gevolg van de corona-maatregelen inkomsten misgelopen. Het resultaateffect hiervan bedraagt € 218.700 negatief en is onderdeel van het totale resultaat. Zonder dit resultaateffect zou het resultaat dus € 218.700 positiever zijn geweest.

Zienswijze

Conform de gemeenschappelijke regeling recreatieschap Stichtse Groenlanden wordt u in de gelegenheid gesteld een zienswijze kenbaar te maken op de Ontwerp Jaarrekening 2021 voordat deze ter vaststelling wordt geagendeerd voor de vergadering van het algemeen bestuur (AB). Hiervoor geldt een wettelijke termijn van 8 weken. I.v.m. het zomerreces zullen wij deze termijn verlengen. Graag ontvangen wij uw (voorgenomen) zienswijze vóór 15 oktober 2022 zodat het AB uw zienswijzen kan betrekken in de besluitvorming.

Met vriendelijke groet,
namens het dagelijks bestuur,

Jitske Brand
Secretaris

RECREATIESCHAP STICHTSE GROENLANDEN.

JAARVERSLAG & JAARREKENING 2021

ONTWERPVERSIE

20 MEI 2022

1 Voorwoord

1.1 Jaarverslag en jaarrekening

Voor u ligt het Ontwerp jaarverslag en de Ontwerp jaarrekening van recreatieschap Stichtse Groenlanden over het jaar 2021.

Recreatieschap Stichtse Groenlanden is een gemeenschappelijke regeling (GR) op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). Binnen deze GR werken de gemeenten De Bilt, De Ronde Venen, Houten, Lopik, Stichtse Vecht, Nieuwegein, Utrecht, Woerden en IJsselstein en de provincie Utrecht samen aan beheer en ontwikkeling van toegankelijke recreatiegebieden voor inwoners en bezoekers van de regio.

Recreatieschap Stichtse Groenlanden is in 1999 opgericht *"ter behartiging van het belang van de deelnemers bij de intergemeentelijke openluchtrecreatie en de bescherming van natuur en landschap."* Deze taakomschrijving is en blijft ongewijzigd, maar wat hieronder wordt verstaan en hoe hier invulling aan wordt gegeven, is wel aan verandering onderhevig.

Het recreatieschap heeft de uitvoering van zijn werkzaamheden - Beheer & Onderhoud, Toezicht & Handhaving, Exploitatie, Bedrijfsvoering en Bestuursondersteuning - belegd bij RMN. RMN is de uitvoeringsorganisatie voor recreatieschap Stichtse Groenlanden, Plassenschap Loosdrecht e.o. en Routebureau Utrecht.

Het jaar 2021 was een turbulent jaar voor het Recreatieschap. Vanwege de coronacrisis en maatregelen om de verspreiding van het coronavirus te beperken, werden de gebieden vaker en door meer mensen bezocht. De werkzaamheden en de werkdruk voor onze toezichthouders en beheer- en onderhoudsmedewerkers nam hierdoor toe. Anderzijds zijn er in deze periode door de Covid19-maatregelen geen evenementen in onze recreatiegebieden geweest.

Eind 2020 heeft het schap uitgesproken geen toekomst te zien in de wijze waarop de samenwerking momenteel georganiseerd is. Eind 2021 is hierover de besluitvorming afgerond. Besloten is, de uitvoeringsorganisatie RMN te liquideren per 1 januari 2023 en ons schap om te vormen tot een ander samenwerkingsverband met een 'lichtere' structuur.

1.2 Effect COVID-19 (corona) op de jaarstukken

De uitbraak van COVID-19 (corona) in februari 2020 heeft een enorme impact gehad op de samenleving én ook op het recreatieschap. De wereldwijde pandemie leidt tot ongekende omstandigheden. Het COVID-19 (corona) virus heeft financiële gevolgen die zijn verwerkt in voorliggende jaarrekening. De belangrijkste (financiële) effecten zijn:

- Niet/nauwelijks inkomsten uit verhuur van terreinen voor evenementen en (groeps-)activiteiten;
- Hogere kosten voor terreinbeheer: extra kosten voor schoonmaak, afvalinzameling, toezicht en handhaving;
- Extra lasten om de online verkoop van toegangsbewijzen voor de Maarsseveense plassen mogelijk te maken en zodoende het bezoek 'corona-proof' te organiseren en faciliteren;
- Uitstel overdracht eigendom/opstallen Oortjespad.

De totale impact van deze effecten op het resultaat bedraagt € 218.700.

1.3 Financiële resultaten

Het resultaat (inclusief mutaties reserves), bedraagt € 521.758 positief ten opzichte van een gepland resultaat van € 144.641 negatief (begroting na wijziging). Het verschil tussen het geplande resultaat en de realisatie wordt hoofdzakelijk veroorzaakt door beduidend lagere doorbelaste apparaatskosten en lagere kosten voor rente en afschrijvingen.

De kosten voor RMN (doorbelaste personeels- en apparaatskosten en inhuur derden) zijn lager uitgevallen. Door het combineren van functies en het meer ad-hoc inzetten van extern personeel op vraagstukken is op inhuur een fors bedrag bespaard ten opzichte van de begroting.

Daarnaast zijn de kosten voor rente en afschrijvingen lager dan begroot. Dit komt vooral omdat vervangingsinvesteringen zijn uitgesteld in verband met de ontwikkeling van het nieuwe MJOP en vertraging in vergunningstrajecten vanwege de PAS-wetgeving (stikstofproblematiek).

Tenslotte zijn er als gevolg van de corona-maatregelen inkomsten misgelopen. Het resultaateffect hiervan bedraagt € 218.700 negatief en is onderdeel van het totale resultaat. Zonder dit resultaateffect zou het resultaat dus € 218.700 positiever zijn geweest.

ONDERTEKENING

Aldus vastgesteld in de vergadering van het algemeen bestuur van recreatieschap Stichtse Groenlanden, gehouden op … te … / via MS Teams.

Dhr. J.C. R. van Everdingen
Voorzitter

Mw. J. Brand-Dijkstra
Secretaris

INHOUD

1 Voorwoord 2
1.1 Jaarverslag en jaarrekening 2
1.2 Effect COVID-19 (corona) op de jaarstukken 2
1.3 Financiële resultaten 3
Ondertekening 3
Inhoud 4
Jaarverslag 7
2 Programmaverantwoording 7
2.1 Programma 1: Beheer en onderhoud 7
2.1.1 Wat wilden we bereiken? 7
2.1.2 Wat hebben we bereikt? 8
2.1.3 Wat hebben we daarvoor gedaan? 8
2.1.4 Wat heeft het gekost? 8
2.2 Programma 2: Toezicht en handhaving 8
2.2.1 Wat wilden we bereiken? 8
2.2.2 Wat hebben we bereikt? 9
2.2.3 Wat hebben we daarvoor gedaan? 9
2.2.4 Wat heeft het gekost? 9
2.3 Programma 3: Ontwikkeling 10
2.3.1 Wat wilden we bereiken? 10
2.3.2 Wat hebben we bereikt? 15
2.3.3 Wat hebben we daarvoor gedaan? 15
2.3.4 Wat heeft het gekost? 15
2.4 Programma 4: Exploitatie 16
2.4.1 Wat wilden we bereiken? 16
2.4.2 Wat hebben we bereikt? 16
2.4.3 Wat hebben we daarvoor gedaan? 17
2.4.4 Wat heeft het gekost? 17
2.5 Programma 5: Algemeen (incl. overhead) 18
2.5.1 Wat wilden we bereiken? 18
2.5.2 Wat hebben we bereikt en wat hebben we daarvoor gedaan? 18
2.5.3 Wat hebben we daarvoor gedaan? 18
2.5.4 Wat heeft het gekost? 18
3 Paragrafen 19
3.1 Weerstandsvermogen en risicobeheersing 19
3.1.1 Kengetallen 19

3.1.2 Inventarisatie risico's per 31 december 2021 19
3.1.3 Inventarisatie en toelichting beschikbare weerstandscapaciteit per 31 december 2021 22
3.2 Onderhoud kapitaalgoederen 23
3.2.1 Wegen 23
3.2.2 Watergangen en oevers Vinkeveense plassen 23
3.2.3 Groen: beplantingen 23
3.2.4 Groen: grasvegetaties 23
3.2.5 Schoonhouden en vuilafvoer 23
3.2.6 Materieel 24
3.3 Financiering 24
3.3.1 Risicobeheer 24
3.3.2 Kasgeldlimiet 24
3.3.3 Renterisiconorm 24
3.4 Bedrijfsvoering 24
3.5 Verbonden partijen 24
Jaarrekening 26
4 Balans per 31 december 2021 26
5 Overzicht van baten en lasten 28
6 Grondslagen voor waardering en resultaatbepaling 29
6.1 Inleiding 29
6.2 Algemene grondslagen voor het opstellen van de jaarrekening 29
6.3 Vaste activa 29
6.3.1 Immateriële vaste activa 29
6.3.2 Materiële vaste activa 29
6.3.3 Financiële vaste activa 30
6.4 Vlottende activa 30
6.4.1 Voorraden 30
6.4.2 Uitzettingen met een rentetypische looptijd korter dan één jaar 30
6.4.3 Liquide middelen en overlopende activa 30
6.5 Vaste schulden met een rente typische looptijd van één jaar of langer 30
6.6 Vlottende passiva 30
7 Toelichting op de balans per 31 december 2021 31
7.1 Vaste activa 31
7.1.1 Immateriële vaste activa 31
7.1.2 Materiële vaste activa 32
7.1.3 Financiële vaste activa 33
7.2 Vlottende activa 34
7.2.1 Voorraden 34

7.2.2 Uitzettingen met een rentetypische looptijd korter dan één jaar 34
7.2.3 Liquide middelen 36
7.2.4 Overlopende activa 36
7.3 Eigen vermogen 37
7.4 Voorzieningen 40
7.4.1 Voorziening egalisatie onderhoud 40
7.5 Vaste schulden 42
7.5.2 Overlopende passiva 43
7.5.3 Niet uit de balans blijkende verplichtingen 44
8 Toelichting op het overzicht van baten en lasten 46
8.1 Toelichting per programma 46
8.2 Begrotingsrechtmatigheid 46
8.3 Overzicht van incidentele baten en lasten 46
9 Overzicht van de gerealiseerde baten en lasten per taakveld 47
10 Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector 48
10.1 Bezoldiging topfunctionarissen 48
10.2 Overige rapportageverplichtingen op grond van de WNT 49
10.3 Leden en plaatsvervangende leden en secretaris van het bestuur 49
10.3.1 Dagelijks bestuur 49
10.3.2 Algemeen bestuur 50
11 Gebeurtenissen na balansdatum 51
11.1 Effect COVID 19 op de jaarrekening 51
Bijlagen 52
12 Staat van langlopende geldleningen 52
13 Programmarekening ‘oude stijl’ 53
13.1 Programmarekening ingedeeld naar voormalige begrotingsposten 53
13.1.1 Programma A 53
13.1.2 Toelichting afwijkingen per begrotingspost programma A 53
13.1.3 Deelnemersbijdragen van programma A 54
13.1.4 Programma B 55
13.1.5 Toelichting afwijkingen per begrotingspost programma B 55
13.1.6 Deelnemersbijdragen van programma B 56

2 Programmaverantwoording

2.1 Programma 1: Beheer en onderhoud

2.1.1 Wat wilden we bereiken?

Beheer & Onderhoud omvat het beheer en (dagelijks, groot- en vervangings-) onderhoud van de terreinen en plassen, fiets- en wandelpaden en het onderhouden van voorzieningen. Het niveau van beheer & onderhoud verschilt per terrein, per seizoen en is afhankelijk van onder meer wet- en regelgeving, de functie, de intensiteit van gebruik en de behoefte van recreanten en de opdracht van het recreatieschap. Ook op het gebied van beheer & onderhoud moeten we inspelen op en rekening houden met diverse ontwikkelingen. In onderstaande alinea's worden de belangrijkste ontwikkelingen geschetst.

Economisch klimaat

Veel beheer & onderhoudswerkzaamheden worden uitbesteed. In het huidige economische klimaat zien we dat de tarieven harder stijgen dan de prijsindex. In 2021 moeten een aantal onderhoudsbestekken opnieuw worden aanbesteed. We gaan ervan uit dat deze duurder uitvallen dan de huidige bestekken plus index

Digitalisering

Enkele jaren geleden hebben we GIS-systeem GeoVisia gekocht om ons areaal en alle voorzieningen in onze gebieden digitaal te beheren. Om budgettaire redenen wordt het systeem geleidelijk gevuld en in gebruik genomen. Naar verwachting is in 2020 het systeem gevuld aan de hand van onderhoudsinspecties, zodat we in 2021 het systeem in gebruik kunnen nemen om dagelijks-, groot en vervangingsonderhoud te plannen en begroten. Tot en met 2021 wordt er begroot aan de hand van technische levensduur, vanaf 2022 kunnen we begroten op basis van de werkelijke staat van onderhoud. Dit zal een effect hebben op de dotatie groot onderhoud.

Klimaatverandering en biodiversiteit

Het veranderende klimaat heeft directe gevolgen voor het beheer van onze gebieden. We moeten rekening houden met toenemende kosten als gevolg van extreme weersomstandigheden, zoals stormschade, uitspoeling van paden en stranden en langere periodes van onwerkbaar weer. Daarnaast zien we dat het groeiseizoen steeds langer wordt en dat het aantal pieken in het recreatieseizoen toeneemt, waardoor de beheer & onderhoudswerkzaamheden toenemen.

Het veranderende klimaat heeft ook gevolgen voor de biodiversiteit, waardoor we te maken hebben met essentaksterfte, overlast van de eikenprocessierups en invasieve exoten (waaronder de reuzenberenklauw en Japanse duizendknoop), overlast als gevolg van cabomba (waterplanten) en de opkomst van de Amerikaanse rivierkreeft, de zwemwaterkwaliteit komt steeds sneller en op meer plekken onder druk te staan als gevolg van blauwalg en de toename in ganzenpopulatie (E-coli bacterie).

Om de biodiversiteit te vergroten, streven we naar een betere mix van boomsoorten, gewassen en planten. Ook willen we graag meer insecten en dieren aantrekken door middel van natuurlijke oevers en bijenvelden. Daarnaast zullen we bij het beheer en de inrichting van de terreinen maatregelen moeten nemen op het gebied van klimaatadaptatie, aangezien we vaker te maken zullen krijgen met droogte, wateroverlast, oplopende temperaturen en bodemdaling.

Milieuwetgeving

De wettelijke normen en kaders op het gebied van milieu worden steeds verder aangescherpt. Actueel zijn de problemen n.a.v. de stikstofwetgeving (PAS), de bodem en slibwetgeving (TBT, PFAS) en aanscherping van uitstoot- en emissienormen (CO2/fijnstof). We moeten bij het plannen van werkzaamheden rekening houden met het milieueffect, zodat we kunnen zorgen voor compensatie. Dit heeft een kostenverhogend effect.

Energietransitie

Momenteel wordt er weinig gebruik gemaakt van duurzame energie maar streven ernaar om te verduurzamen. In 2021 stellen we een plan op om het doel te bereiken voor minimaal 50% gebruik te maken van duurzame energie.

2.1.2 Wat hebben we bereikt?

Door het planmatig uitvoeren van het reguliere onderhoud en het uitvoeren van incidenteel onderhoud op meldingen en stormschade is de recreatieve waarde van onze gebieden geborgd. Overlast van de eikenprocessierups is sterk verminderd.

2.1.3 Wat hebben we daarvoor gedaan?

Vanuit projecten en GOH zijn er geen voortgangen geboekt. Regulier onderhoud is conform planning uitgevoerd. Bijzonderheden in 2021 waren extra werkzaamheden in verband met stormschade en het nemen van ecologische maatregelen (ophangen van nestkastjes voor mezen) ter voorkoming van overlast door de eikenprocessierups. Voorts is het onderzoek naar de realisatie van natuurvriendelijke oevers opgestart.

2.1.4 Wat heeft het gekost?

	Realisatie 2020	Begroting 2021	Begroting 2021 na wijziging	Realisatie 2021	Afwijking begroting - realisatie
Lasten	2.434.360	1.531.771	3.038.152	3.942.388	904.236
Baten	1.839.339	1.230.688	1.107.209	2.725.651	1.618.441
Saldo van baten en lasten	**595.021**	**301.083**	**1.930.943**	**1.216.738**	**-714.205**
Toevoegingen aan reserves	299.800	75.000	12.397	117.957	105.560
Onttrekkingen aan reserves	10.879	102.400	1.562.247	610.788	-951.459
Gerealiseerd resultaat	**883.942**	**273.683**	**381.093**	**723.907**	**342.814**

2.2 Programma 2: Toezicht en handhaving

2.2.1 Wat wilden we bereiken?

Onze toezichthouders (BOA's) zorgen ervoor dat onze inwoners en bezoekers prettig en veilig gebruik kunnen maken van onze recreatiegebieden en -voorzieningen. De toezichthouders zijn gastheer én handhaver en zetten zich in om overlast te voorkomen of bestrijden. De behoefte aan toezichthouders neemt toe, te meer omdat de politie steeds minder aanwezig is in het buitengebied. Onze toezichthouders handhaven onze eigen verordening (bestuursrechtelijk), maar hebben ook strafrechtelijke taken. In 2021 is de begrote capaciteit voor toezicht & handhaving 2,68 fte. Dit betekent dat de BOA's doorgaans alleen toezicht houden en het niet mogelijk is om iedere dag op ieder terrein toezicht te houden. De BOA's mogen vanaf 2020 geen dienstwapen meer dragen. Hierdoor hebben we concessies moeten doen omdat de taken in avonduren in tweetallen worden uitgevoerd omwille van de veiligheid van onze mensen.

2.2.2 Wat hebben we bereikt?

Er zijn minder klachten van gebruikers en omwonenden binnen gekomen en er zijn interventies gedaan op de aanwezigheid van (herhaaldelijke) overtreders van in het gebied.

2.2.3 Wat hebben we daarvoor gedaan?

Er is 2021 een (hernieuwde) samenwerking opgezet met politie, Rijkswaterstaat en gemeenten in het Lekgebied. We hebben gezamenlijke handhavingsacties opgezet en uitgevoerd, zowel op water als op het land.
Er was sprake van enkele venters op de SGL-terreinen (ijs- en patatverkopers) die zonder ontheffing opereerden en die zich van recreatieterrein naar recreatieterrein verplaatsten. Hier is bestuurlijk tegen opgetreden.
Op Ruigenhoek kwamen veel klachten van hangjeugd (vernielingen, vuurwerk, brandstichtingen, intimidatie), na zonsondergang. Samen met de politie hebben onze BOA's hiertegen met succes opgetreden.
Op Vinkeveens Plassen is veel geïnvesteerd op de relatie met de onderwatersportbeoefenaren. Dit heeft ertoe geleid dat er minder corrigerende interventies nodig waren.

2.2.4 Wat heeft het gekost?

	Realisatie 2020	Begroting 2021	Begroting 2021 na wijziging	Realisatie 2021	Afwijking begroting - realisatie
Lasten	343.434	545.515	545.515	349.030	-196.485
Baten	259.489	438.289	416.118	241.309	-174.809
Saldo van baten en lasten	**83.945**	**107.226**	**129.397**	**107.721**	**-21.676**
Toevoegingen aan reserves		-	-	-	-
Onttrekkingen aan reserves	13.297	27.500	27.500	14.517	-12.983
Gerealiseerd resultaat	**70.647**	**79.726**	**101.897**	**93.205**	**-8.693**

2.3 Programma 3: Ontwikkeling

2.3.1 Wat wilden we bereiken?

Werkgebied Stichtse Groenlanden

Beleidsterrein	Doelstelling	Realisatie
Maarsseveense Plassen	Ten westen van de hoofdingang is er nog ontwikkelruimte. Hier zijn nog geen concrete plannen voor, dus werken we eerst aan een visie.	In verband met beperkte personele capaciteit, de aanstaande transitie van RMN en verwachte doorlooptijd van een visietraject is dit uitgesteld. Er is wel overleg gevoerd over de nieuwbouwplannen van de Utrechtse Kanoclub, die gevestigd is in het strandbad Maarsseveense Plassen.
Strijkviertel	We werken aan het verbeteren van het recreatieve aanbod op dit terrein. We gaan ervan uit dat we, samen met de ondernemer, in 2021 werken aan de bouw van een hoogwaardig horeca/recreatieconcept aan de noordoever van de plas.	Deze ontwikkeling is in 2021 voortgezet. Met de gemeente Utrecht is een aantal keren gesproken over de recreatieve ontwikkeling aan de plas in relatie tot de ontwikkeling van een nieuw bedrijventerrein aan de Oostkant van de plas.
Noorderpark/Ruigenhoek	*Herontwikkeling BMX-baan* De in 2015 aangelegde BMX-baan in Ruigenhoek is in verval geraakt en kan niet langer veilig gebruikt worden. Naar verwachting heeft de gemeente Utrecht in 2021 een plan ontwikkeld om de baan een nieuwe functie te geven. We werken samen met de gemeente, gebiedspartners en omgevingspartijen aan de realisatie van dat plan. *Realisatie oefengolfbaan* De ondernemer Golfcentrum Utrecht realiseert een oefengolfbaan, inclusief openbare horecavoorziening in Ruigenhoek. De horeca wordt eerst opgeleverd, naar verwachting in 2021, maar mogelijk al in 2020. De golfbaan zo snel mogelijk daarna.	*Herontwikkeling BMX-baan* Voor de locatie van de BMX-baan is in 2021 met inbreng van gebruikers en de aannemer een ontwerp gemaakt en goedgekeurd. In 2021 zijn de vergunningen en de overeenkomsten voor het gebruik van de grond rondgekomen, In het voorjaar van 2022 wordt het plan uitgevoerd. *Realisatie oefengolfbaan* Golfcentrum Utrecht, tegenwoordig ChiChi Utrecht, is in de zomer van 2021 gestart met de realisatie van delen van het oefengolfcentrum, nadat in het voorjaar, na lang onderhandelen, de ondererfpachtovereenkomst en bijbehorende gebruiksovereenkomst waren gesloten.
Hampoort/ de Rivier	*Realisatie pleisterplaats* Eind 2018 hebben we percelen van de provincie overgenomen om recreatief te ontwikkelen en	*Realisatie pleisterplaats* Het plan voor de realisatie van een pleisterplaats bij Hampoort pakken we op, zodra de

Beleidsterrein	Doelstelling	Realisatie
	het gebied in te richten als toegangspoort tot het achterliggende recreatiegebied met Haarzuilens als grote trekker. In 2020 werken we aan een plan dat we in 2021 willen gaan realiseren *Recreatieve ontwikkeling van het terrein* Langs het recent aangelegde fietspad De Rivier ligt een terrein dat we kunnen verwerven van de provincie. We gaan ervan uit dat we dit terrein in 2020 verwerven en in 2021 een visie opstellen voor de recreatieve ontwikkeling.	grondoverdracht heeft plaatsgevonden. Daarover is overleg gevoerd met de provincie, die nu nog eigenaar is. *Recreatieve ontwikkeling van het terrein* Het terrein langs het fietspad de Rivier is nog in eigendom bij de provincie. Er wordt niet langer ingezet op verwerving van dit terrein voor het recreatieschap.
Cattenbroek	Aan de zuidoever van de recreatieplas wordt een recreatievoorziening ontwikkeld door een Woerdense ondernemer. Afhankelijk van de bestemmingsplanprocedure, nemen we dit gebied in 2020 of 2021 in eigendom over van de gemeente Woerden en geven we dit in erfpacht uit aan de ondernemer onder voorwaarde dat dit kostenneutraal geschiedt	De gemeente Woerden heeft besloten om het terrein Cattenbroek alsnog niet over te dragen aan het recreatieschap. De inzet vanuit het recreatieschap voor recreatieve ontwikkeling van deze locatie is afgerond.
Salmsteke	In samenwerking met HDSR, provincie Utrecht, Rijkswaterstaat, gemeente Lopik en Staatsbosbeheer werken we aan het versterken van de dijk en een recreatieve verbetering van de uiterwaard door aanleg van een zwemplas en de mogelijkheid voor jaarrond horeca.	In 2021 is het definitief ontwerp voor de herinrichting van de uiterwaard en de dijkversterking afgerond en zijn de planologische procedures gestart. De doelen van het recreatieschap (met name jaarrond horeca en veilig zwemmen) bleken technisch, juridisch en economisch realiseerbaar.
Laagraven/ Heemstede Noord	*Verbeteren paden en routestructuren* We werken aan het verbeteren van de routestructuren in het gebied. Op het parkeerterrein tegenover Down Under wordt in 2020 een TOP gerealiseerd en het gebied is opgenomen in het wandelroutenetwerk. Naar verwachting realiseren we in 2021 een aantal nieuwe routes en beleefpaden in het gebied. *Vergroten recreatief aanbod*	*Verbeteren paden en routestructuren* Bij de TOP Laagravense Plassen is de inrichting verbeterd, er is een pad aangelegd naar de TOP-zuil en er zijn bankjes geplaatst. Het wandelpad rond de Noordplas Laagraven is verbeterd, zodanig dat er een volledig rondje te wandelen is over een halfverhard wandelpad. *Vergroten recreatief aanbod*

Beleidsterrein	Doelstelling	Realisatie
	Laagraven is een groene buffer in een stedelijke omgeving. We hebben eind 2018 grond bij Heemstede Noord overgenomen van de provincie om het recreatief aanbod in dit gebied te vergroten. In 2021 werken we samen met omgevingspartijen aan een plan voor de recreatieve invulling van het gebied.	De grond bij Heemstede Noord is in 2021 daadwerkelijk juridisch overgedragen aan het recreatieschap. Het plan voor recreatieve ontwikkeling is uitgesteld met het oog op de discussie over de ontwikkeling van de A12 zone. Wel is er een plan gemaakt om over deze grond, parallel aan de Heemsteedseweg een veilige wandelstrook te realiseren. Voor de realisatie daarvan is door de provincie Utrecht subsidie verstrekt.
Tull en 't Waal/ Honswijkerplas	We hebben verschillende terreinen langs de Lek: 't Waal West en Oost, de Honswijkerplas, de Boomgaard en het Waalse Bos (verpacht aan Staatsbosbeheer). De terreinen zijn geschikt voor dagrecreatie, maar sluiten onvoldoende aan bij de regionale recreatiebehoefte. Afhankelijk van het verloop van planologische procedures, werken we in 2021 aan de herinrichting van het gebied samen met nog te werven ondernemers.	Vanwege beperkte verkeerscapaciteit op de Lekdijk is de recreatieve ontwikkeling bij Tull en 't Waal getemporiseerd. In 2021 hebben we op deze terreinen wel nieuwe borden geplaatst voor het gebruik van de trailerhelling. Dit in verband met de overlast door gebruikers van jetski's en waterscooters in de dode tak van de Lek. We hebben hierbij samengewerkt met Rijkswaterstaat, de politie en met de stichting Leefbaarheid Tull en 't Waal.
De Leijen	We verkennen de mogelijkheden om op dit terrein een (kleine, hoogwaardige) horecavoorziening te realiseren, zodat het beter benut kan worden voor dagrecreatie. Enkele jaren geleden zijn hier al investeringen voor gedaan (een speelvoorziening, een waterleiding en een persriool). In 2020 hopen we een duurzame grondpositie te vestigen, zodat een nog te werven ondernemer de bouw van een paviljoen gefinancierd kan krijgen. We streven naar realisatie in 2021.	Vanwege beperkte personele capaciteit en andere prioriteiten is de ontwikkeling van de Leijen doorgeschoven naar 2022.
Nedereindse Plas	In het verleden is afgesproken dat wij, na sanering, eigenaar zouden worden van dit gebied om het verder te ontwikkelen tot recreatiegebied met zwemplas. Momenteel worden deze afspraken herzien. Er zal geen zwemplas gerealiseerd worden, maar we onderzoeken	In 2021 hebben we een nieuw, tijdelijk bestuurlijk-juridisch kader kunnen laten vaststellen voor de recreatieve ontwikkeling van de Nedereindse Plas. Met een werkgroep vanuit de gemeenten Utrecht, Nieuwegein en IJsselstein, de

Beleidsterrein	Doelstelling	Realisatie
	samen met gemeente en provincie Utrecht hoe we de terreinen verder kunnen ontwikkelen voor recreatie. In 2021 kunnen we, mede afhankelijk van planologische procedures en het besluit over het grondeigendom.	provincie en RMN hebben we de recreatieve ontwikkelmogelijkheden verkend en bijbehorende bewonersparticipatie georganiseerd. Dit heeft geleid tot een vervolgopdracht aan de werkgroep vanuit het bestuurlijk overleg Nedereindse Plas voor een plan met concrete maatregelen voor recreatieve doorontwikkeling.

Werkgebied Vinkeveense Plassen

Beleidsterrein	Doelstelling	Realisatie
De Basis op orde	Vervangen beschoeiingen zandeilanden en legakkers In 2021 vervangen we ruim 3.000 meter aan beschoeiingen van de zandeilanden en (groene) legakkers. Mogelijk wordt hiervan een deel uitgevoerd met een natuurvriendelijke oever. Entrees gebied We maken een plan/ontwerp voor de verbetering van de entrees Winkelpolder en Eiland 4. Als de financiering om het plan uit te voeren gedekt is, gaan we in 2021 starten met de realisatie. Legakkers; naleven afspraken vervangen beschoeiing Mogelijk kan er door de PAS-problematiek geen/lastiger vergunning verleend worden voor het vervangen van de beschoeiing. Hierdoor kunnen er handhavingsactiviteiten die gepland staan voor 2020 doorschuiven naar 2021.	<u>Vervangen beschoeiingen zandeilanden en legakkers</u> In 2021 is de aanbesteding voor het vervangen van de beschoeiingen stopgezet omdat de vergunningen nog niet waren verleend. Wel is een aantal noodreparaties uitgevoerd aan de beschoeiingen. Ook is nader advies ingewonnen met betrekking tot toepassing van natuurvriendelijke oevers. <u>Entrees gebied</u> In september 2021 heeft gemeente besloten om het Ontwikkelscenario niet vast te stellen als beleidskader, vooruitlopend op het bestemmingsplan. Omdat de ontwikkeling en herinrichting van de entrees samenhangt met de toekomstige ontwikkelingen op de Zandeilanden en de uitvoering van het Ontwikkelscenario is besloten om de verbetering van de entrees on hold te zetten tot duidelijk is welke recreatieve ontwikkelingen er in het nieuwe bestemmingsplan mogelijk zijn. <u>Legakkers; naleven afspraken vervangen beschoeiing</u> In 2021 zijn afspraken gemaakt met de eigenaren van de betreffende legakkers die in 2017 door het recreatieschap zijn verkocht om de beschoeiingsplicht na te komen. In 2022 wordt dit traject afgerond.

Beleidsterrein	Doelstelling	Realisatie
Recreatieve ontwikkeling (van de zandeilanden)	Na vaststelling van het bestemmingsplan Plassengebied (gemeente De Ronde Venen) werven we ondernemer(s), we begeleiden de plannen/ontwerp en vergunningaanvraag, we stellen pachtcontract(en) op en eventueel passen we de verordening aan. Ook zetten we ons in voor een goede en zorgvuldige communicatie met omwonenden en stakeholders.	Het bestemmingsplan heeft vertraging opgelopen, daardoor hebben we in 2021 geen volledige uitvoering kunnen geven aan het Ontwikkelscenario. In 2021 zijn de onderhandelingen om te komen tot een erfpacht voor de horeca op Zandeiland en een ver gevorderd stadium gekomen. Ook zijn voorbereidingen getroffen voor een tijdelijke ontwikkeling op Zandeiland 4.
Maatschappelijke verbreding	Pilots verzonken (blauwe) legakkers In plaats van het afgraven van de verzonken (blauwe) legakkers (opdracht vanuit het programma) bekijken we mogelijkheden om deze zonder extra kosten te kunnen behouden. Duurzaamheid Bij de ontwikkeling van Winkelpolder en de zandeilanden stellen we eisen op het gebied van duurzaamheid en deze wegen mee in de beoordeling van de voorstellen.	<u>Pilots verzonken (blauwe) legakkers</u> In 2021 heeft voor het tweede jaar monitoring plaatsgevonden van de ontwikkeling van de visstand bij de in 2020 gerealiseerde pilot Vissenbossen. Vissenbossen is een verzonken legakker die hersteld is door middels van snoeiselvulling. Uit de rapportages blijkt dat de visstand in soorten en aantal aanzienlijk is toegenomen nabij de Vissenbossen. In 2021 is de tweede pilot voor de verzonken legakkers, waarbij de legakkers door middel van een te plaatsen kooiconstructie wordt hersteld, voorbereid en is de omgevingsvergunning aangevraagd. In het eerste kwartaal van 2022 is de pilot gerealiseerd. <u>Duurzaamheid</u> Bij de ontwikkelingen die in gang zijn gezet hebben we het duurzaamheidsaspect meegenomen in de plannen. Voorbeelden hiervan zijn het zo veel mogelijk toepassen en hergebruiken van materialen, samenwerken met lokale ondernemers en bevorderen van de natuurlijke waarden.

2.3.2 Wat hebben we bereikt?

Zie hiervoor de kolom realisatie in paragraaf 2.3.1.

2.3.3 Wat hebben we daarvoor gedaan?

Zie hiervoor de kolom realisatie in paragraaf 2.3.1.

2.3.4 Wat heeft het gekost?

	Realisatie 2020	Begroting 2021	Begroting 2021 na wijziging	Realisatie 2021	Afwijking begroting - realisatie
Lasten	68.868	19.347	19.347	49.153	29.806
Baten	52.034	15.544	14.758	33.983	19.225
Saldo van baten en lasten	**16.833**	**3.803**	**4.589**	**15.170**	**10.581**
Toevoegingen aan reserves	-	-	-	-	-
Onttrekkingen aan reserves	45.400	-	-	-	-
Gerealiseerd resultaat	**-28.567**	**3.803**	**4.589**	**15.170**	**10.581**

2.4 Programma 4: Exploitatie

2.4.1 Wat wilden we bereiken?

De exploitatie van het recreatieschap betreft het uitbaten van bezittingen, via erfpacht-, opstal-, huur en gebruiksovereenkomsten. Erfpachtovereenkomsten worden voor een lange termijn aangegaan, huur- en gebruiksovereenkomsten zijn vaak voor een korte(re) termijn.

Het schap heeft erfpachtovereenkomsten met o.a. SpaSereen en InnStyle bij de Maarsseveense Plassen, Down Under bij Laagraven, Kameryck op Oortjespad, Skipiste Nieuwegein bij de Nedereindse Plas en voor Ruigenhoek, Cattenbroek en Strijkviertel worden in 2020 en 2021 overeenkomsten gevestigd. Deze exploitanten dragen voor een belangrijk deel bij aan de recreatievoorzieningen en -mogelijkheden op een terrein en vormen een belangrijke bron van inkomsten.

Huur- en gebruiksovereenkomsten worden aangegaan voor het gebruik van terreinen door hondenuitlaatservices, het laten weiden van schapen en koeien, jacht- en visrecht, het gebruik van (een deel van) een terrein voor een activiteit waaronder de festivals Ultrasonic, Soenda en Lief, maar ook sportevenementen zoals de Triatlon, een roeikamp en een volleybaltoernooi. Het gaat om zeer diverse overeenkomsten voor (regelmatig terugkerende) eenmalige activiteiten of korte termijn gebruik.

Exploitatie biedt de mogelijkheid om de recreatieve meerwaarde van het gebied te vergroten en/of meer inkomsten te genereren. Het schap heeft momenteel geen exploitatiebeleid of -doelstellingen geformuleerd, maar zal zich hier in 2020/2021, in het kader de verbetering van het opdrachtgeverschap2, op bezinnen. Vooral het eenmalig en kortdurend verhuren van terreinen en eilanden voor bijvoorbeeld een evenement of pop-up-activiteit biedt mogelijkheden.

Sinds 1 januari 2018 is het recreatieschap een van opdrachtgevers van het Routebureau Utrecht. Beheer en ontwikkeling van routenetwerken evenals de gezamenlijke informatievoorziening en marketing loopt via het routebureau. Het recreatieschap draagt hier voor het werkgebied Stichtse Groenlanden jaarlijks € 134.100 aan bij en voor het werkgebied Vinkeveense plassen jaarlijks €32.000 aan bij.

2.4.2 Wat hebben we bereikt?

Door de maatregelen die door het kabinet zijn genomen om het coronavirus in te dammen zijn veel pachters en huurders van het schap financieel in 2021 in de problemen gekomen. Namens het schap zijn gesprekken gevoerd met de ondernemers om hen zoveel mogelijk te ondersteunen bij het opvangen van de problemen en tegelijk de financiële schade voor het schap zo beperkt mogelijk te houden. Dit heeft in 2021 uiteindelijk geresulteerd in het voor een bedrag €.49.788,- compenseren van de pachters. In het schapsgebied is in 2021 er maar één evenement geweest als gevolg van de coronamaatregelen.

In 2021 is voor de Vinkeveense Plassen ambtelijke overeenstemming bereikt met een commerciële partij tot het vestigen van het recht van erfpacht, voor een periode van 30 jaar. Ook is de ondererfpachtovereenkomst voor een oefengolfcentrum in Ruigenhoek getekend en bij de notaris. gepasseerd. De bouw het oefengolf centrum is voortvarend opgepakt. Pancake in de Parc is begin 2022 reeds geopend en de drivingrange wordt opgericht.

Op Strijkviertel loopt de Recreatie/Horeca WOOD ontwikkeling parallel aan de ontwikkeling van het bedrijventerrein in de oksel van de A12 en A2. Hiervoor is de intentieovereenkomst verlengd tot 2024.

In 2021 heeft het schap een aantal percelen verkocht aan particulieren. Tenslotte is op de Vinkeveense Plassen een Pilot gedraaid voor horeca op eiland 4.

2.4.3 Wat hebben we daarvoor gedaan?

Team exploitatie neemt deel aan de verschillende projectteams die ervoor zorgen dat projecten zoals Ruigenhoek, Vinkeveen en Strijkviertel exploitatie technisch goed en commercieel verstandig uitgebaat worden.

2.4.4 Wat heeft het gekost?

	Realisatie 2020	Begroting 2021	Begroting 2021 na wijziging	Realisatie 2021	Afwijking begroting - realisatie
Lasten	1.455.015	2.098.835	2.056.064	1.129.943	-926.121
Baten	2.618.443	3.003.557	2.726.903	2.181.075	-545.828
Saldo van baten en lasten	**-1.163.428**	**-904.722**	**-670.839**	**-1.051.133**	**-380.293**
Toevoegingen aan reserves	44.308	-	-	104.216	104.216
Onttrekkingen aan reserves	104.048	89.596	89.596	135.037	45.441
Gerealiseerd resultaat	**-1.223.169**	**-994.318**	**-760.435**	**-1.081.954**	**-321.519**

2.5 Programma 5: Algemeen (incl. overhead)

2.5.1 Wat wilden we bereiken?

Programma 5 is een beleidsarm programma. Naast de algemene dekkingsmiddelen en de post onvoorzien zijn tevens de lasten voor overhead opgenomen.

2.5.2 Wat hebben we bereikt en wat hebben we daarvoor gedaan?

Genoemde taken op het gebied van de instandhouding van de organisatie van het Recreatieschap Stichtse Groenlanden zijn in 2021 uitgevoerd door Recreatie Midden Nederland.

2.5.3 Wat hebben we daarvoor gedaan?

Onder de overheadtaken vallen communicatieadvies, financiële administratie en financieel advies, personeelsadministratie en -advies, het organiseren en uitvoeren van de planning- en control cyclus en het leveren van tussentijdse management rapportages. Voorts worden taken uitgevoerd op het gebied van facilitaire zaken, ICT en juridische zaken.

2.5.4 Wat heeft het gekost?

	Realisatie 2020	Begroting 2021	Begroting 2021 na wijziging	Realisatie 2021	Afwijking begroting - realisatie
Lasten	2.441.390	2.461.194	2.497.553	2.559.383	61.830
Baten	1.844.645	1.977.425	1.977.066	1.782.281	-194.785
Saldo van baten en lasten	**596.744**	**483.769**	**520.487**	**777.101**	**256.614**
Toevoegingen aan reserves	-	277.400	105.560	336.100	230.540
Onttrekkingen aan reserves	-	208.550	208.550	1.385.287	1.176.737
Gerealiseerd resultaat	**596.744**	**552.619**	**417.497**	**-272.086**	**-689.583**

3 Paragrafen

Op grond van het BBV is het verplicht om voor zeven programma-overschrijdende thema's verantwoording af te leggen in een afzonderlijke paragraaf. Voor SGL geldt dat, gelet op de aard van de activiteiten van SGL, niet alle paragrafen van toepassing zijn. Om die reden zijn alleen die paragrafen opgenomen die van toepassing zijn.

Paragaaf	Wel/niet opgenomen	Toelichting
Lokale heffingen	Niet	SGL heft geen lokale gemeentelijke belastingen
Weerstandsvermogen en risicobeheersing	Wel	Zie §3.1
Onderhoud kapitaalgoederen	Wel	Zie §3.2
Financiering	Wel	Zie §3.3
Bedrijfsvoering	Wel	Zie §3.4
Verbonden partijen	Wel	Zie §3.5
Grondbeleid	Niet	SGL voert geen actief of passief grondbeleid.

3.1 Weerstandsvermogen en risicobeheersing

3.1.1 Kengetallen

De kengetallen geven inzicht in de financiële positie van SGL.

	Jaarrekening 2020	Jaarrekening 2021
Netto schuldquote	40%	25%
Netto schuldquote gecorrigeerd voor alle leningen	40%	25%
Solvabiliteitsratio	47%	32%
Grondexploitatie	nvt	nvt
Structurele exploitatieruimte	0%	2%
Belastingcapaciteit	nvt	nvt

3.1.1.1 Netto schuldquote

Hoe hoger de schuld, hoe hoger de netto schuldquote. De netto schuldquote weerspiegelt het niveau van de schuldenlast van het RMN ten opzichte van de eigen middelen en geeft een indicatie van de druk van de rentelasten en de aflossingen op de exploitatie.

3.1.1.2 Solvabiliteitsratio

Dit kengetal drukt het eigen vermogen als percentage van het totale vermogen uit. Hoe hoger het percentage hoe beter SGL in staat is aan de financiële verplichtingen te voldoen.

3.1.1.3 Structurele exploitatieruimte

Dit kengetal geeft aan hoe groot de structurele exploitatieruimte is, doordat gekeken wordt naar de structurele baten en de structurele lasten en deze worden vergeleken met de totale baten. Een positief percentage betekent dat de structurele baten toereikend zijn om de structurele lasten te dekken.

3.1.2 Inventarisatie risico's per 31 december 2021

De risico's van het recreatieschap hebben met name betrekking op de realisatie van de in de begroting opgenomen opbrengsten. Ook door klimaatveranderingen en kostenstijging als gevolg van de aantrekkende economie, loopt het schap een risico. Binnen recreatieschap Stichtse Groenlanden zijn de risico's per programma waar nodig beschreven. De generieke risico's voor geheel het schap worden hier als eerste weergegeven.

3.1.2.1 Generieke risico's per 31 december 2021

	Omschrijving risico	Bedrag	Wanneer	Frequentie
1	Rente	25.000	2022 e.v.	Jaarlijks
2	Klimaatverandering	85.000	2022 e.v.	Jaarlijks
3	Aantrekkende markt	28.000	2022.e.v.	Jaarlijks
	Totaal	**138.000**		

1) Rente

Het rentepercentage voor het aangaan van vaste geldleningen is voor 2021 geraamd op 2,5%. Op basis van de thans geldende rente voor langlopende leningen moet dat ruim voldoende zijn, maar de markt kan zich altijd anders ontwikkelen. Een rentepercentage van 1,0% hoger bij de huidige leningenportefeuille betekent extra lasten van € 25.000 per jaar.

2) Aantrekkende markt

Dit risico heeft zich niet voorgedaan in 2021.

3.1.2.2 Risico's werkgebied Stichtse Groenlanden per 31 december 2021

In onderstaande tabel zijn de belangrijkste risico's van programma A opgenomen.

	Omschrijving risico	Bedrag	Wanneer	Frequentie
4	Tegenvallende opbrengsten strandbad Maarsseveense Plassen	60.000	2022 e.v.	Jaarlijks
5	Erfpacht & huur (niet nagekomen verplichtingen)	25.000	2022 e.v.	Jaarlijks
6	Vertraging overdracht beheer Oortjespad	90.000	2022.e.v.	Jaarlijks
	Totaal	**175.000**		

4) Tegenvallende opbrengsten strandbad Maarsseveense Plassen

Het bezoekersaantal voor het strandbad wordt geraamd op 80.000 betalende bezoekers. Het daadwerkelijke bezoekersaantal is in grote mate afhankelijk van de weersomstandigheden waardoor het risico bestaat dat dit aantal niet wordt gehaald. Een ander risico is dat de kosten voor bijvoorbeeld inhuur van lifeguards door de ontwikkelingen in de markt sterker stijgen dan geraamd.
Deze risico's hebben zich in 2021 niet voorgedaan.

5) Erfpacht & huur (niet nagekomen verplichtingen)

De geraamde omzet uit erfpacht, verhuur en evenementen bedraagt ongeveer € 500.000. Het risico dat de exploitanten niet aan hun verplichtingen kunnen voldoen, is aanwezig. Het risico wordt geschat op 5% van de omzet, zijnde € 25.000.

6) Vertraging overdracht beheer Oortjespad

Voor Oortjespad is een overeenkomst gesloten met de ondernemer van Kameryck, waarbij de verkoop van de opstallen wordt uitgesteld. Het beheer en onderhoud van het gehele terrein is per 2020 overgedragen aan de ondernemer. De coronacrisis leidt tot een risico voor de ondernemer van Kameryck en daarmee ook voor SGL.

3.1.2.3 Risico's werkgebied Vinkeveense Plassen per 31 december 2021

In onderstaande tabel zijn de belangrijkste risico's van programma B opgenomen.

	Omschrijving risico	Bedrag	Wanneer	Frequentie
8	Exploitatie zandeilanden VVP	78.000	2023 e.v.	Jaarlijks
9	Aanbesteding vervangen beschoeiingen VVP	PM	2019 e.v.	Tot afronding beschoeiingsproject
	Totaal	**78.000**		

7) Exploitatie zandeilanden

In het Toekomstplan VVP is rekening gehouden met een netto opbrengst van de exploitatie van de zandeilanden van minimaal € 78.000 per jaar in 2023/2024 (Toekomstplan, H7). Er is een risico dat de opbrengsten tegenvallen. Ontwikkeling van de zandeilanden is mede afhankelijk van het nog vast te stellen herziene bestemmingsplan door gemeente De Ronde Venen. De planning hiervan is vertraagd. Vaststelling door de raad valt niet te verwachten eerder dan 2022. Dit geeft een onzeker toekomstbeeld, omdat de jaren gaan dringen. Eind 2022 heeft het recreatieschap een brief opgesteld aan gemeente waarin dit risico en de gevolgen daarvan expliciet is benoemd. Het schap levert door het aanstellen van een programmamanager en een projectleider zoveel mogelijk inspanning dat vanaf 2023 (moment van wegvallen bijdrage Amsterdam) sprake is van een gezonde exploitatie van het voormalig recreatieschap Vinkeveense Plassen.

8) Aanbesteding vervangen beschoeiingen VVP

Tranche 1 is grotendeels gerealiseerd.. Het bedrag per meter is hoger uitgevallen dan in het Toekomstplan was berekend. De verwachting is dat de aanbesteding voor de 2e tranche aanzienlijk hoger zal uitvallen als de 1e tranche. Dit heeft onder andere met de aantrekkende markt en zeer grote kostenstijging van materiaal e.d. te maken. Omdat sprake is van een risico ten aanzien van de aanbesteding is het niet mogelijk hiervoor een concreet bedrag te benoemen.

3.1.2.4 Conclusie risico's recreatieschap per 31 december 2020

In de onderstaande tabel is een totaaloverzicht weergegeven van de risico's voor recreatieschap Stichtse Groenlanden en de financiële inschatting van deze risico's. Het totaalbedrag komt uit op € 406.000.

	Omschrijving risico	Bedrag	Wanneer	Frequentie
1	Rente	25.000	2022 e.v.	Jaarlijks
2	Klimaatverandering	85.000	2022 e.v.	Jaarlijks
3	Aantrekkende markt	28.000	2022 e.v.	Jaarlijks
4	Tegenvallende opbrengsten strandbad Maarsseveense Plassen	60.000	2022e.v.	Jaarlijks
5	Erfpacht & huur (niet nagekomen verplichtingen)	25.000	2022 e.v..	Jaarlijks
6	Vertraging overdracht beheer Oortjespad	90.000	2022e.v.	Jaarlijks
7	Exploitatie zandeilanden VVP	78.000	2023 e.v.	Jaarlijks
8	Aanbesteding vervangen beschoeiingen VVP	0	2019 e.v.	Tot afronding beschoeiingsproject
	Totaal	**391.000**		

3.1.3 Inventarisatie en toelichting beschikbare weerstandscapaciteit per 31 december 2021

De weerstandscapaciteit is het totaal aan middelen waarover het recreatieschap beschikt om niet begrote financiële tegenvallers op te vangen. Net als tegenvallers kan ook de weerstandscapaciteit worden onderverdeeld in incidenteel en structureel. Incidentele weerstandscapaciteit is aanwezig in de vorm van begrotingsposten voor onvoorzien en aanwezige reserves met een weerstandsfunctie. Structurele weerstandscapaciteit betreft de middelen die permanent ingezet kunnen worden om tegenvallers in de exploitatie op te vangen, zonder dat dit ten koste gaat van de uitvoering van bestaande taken. Het gaat dan - naast de mogelijkheid van herschikking binnen bestaande budgetten - om de heffingscapaciteit van het recreatieschap.

De omvang van de incidentele en de structurele weerstandscapaciteit worden hieronder gepresenteerd.

3.1.3.1 Incidentele weerstandscapaciteit

	Beschikbaar per 31-12-2021
Algemene reserve	588.124
Stille reserves materiële vaste activa[1]	P.M.
Post onvoorzien in de begroting	n.v.t.
Totaal incidentele weerstandscapaciteit	**588.124**

3.1.3.2 Structurele weerstandscapaciteit

	Beschikbaar per 31-12-2021
Onbenutte ruimte heffingen	0
Heroverweging bestaand beleid	P.M.
Totaal structurele weerstandscapaciteit	0

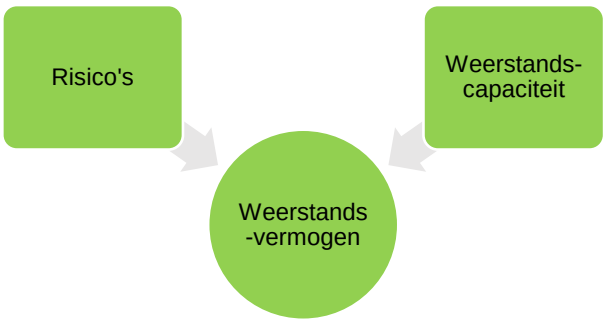
Onbenutte ruimte leges en heffingen
Voor zover de hoogte van leges en andere heffingen niet gebonden is aan landelijk vastgestelde tarieven, is het beleid zoveel mogelijk gericht op 100% kostendekking. Zowel bedrijfseconomische factoren (vraaguitval), draagvlak (relatieve hoogte tarieven in vergelijking tot andere recreatieschappen) en beleidsinhoudelijke argumenten geven in de praktijk een begrenzing aan het volledig benutten van de aanwezige onbenutte capaciteit.

Heroverweging bestaand beleid
Door bestaand beleid te heroverwegen zijn er mogelijkheden om de structurele nadelen in de begroting op te vangen.

[1] De materiele vaste activa zijn conform het BBV gewaardeerd op verkrijgings- of vervaardigingprijs dan wel lagere marktwaarde. Indien de marktwaarde echter boven de verkrijgings- of vervaardigingsprijs ligt dan is sprake van een stille reserve. Deze wordt gekapitaliseerd bij verkoop van het betreffende actief.

3.1.3.3 Weerstandsvermogen

Het weerstandsvermogen geeft de relatie weer tussen de risico's en de beschikbare weerstandscapaciteit.



De beschikbare weerstandscapaciteit bedraagt ultimo 2021 € 588.124

Het weerstandsvermogen wordt berekend door de risico's te delen door de beschikbare weerstandscapaciteit. Op basis van de beschikbare weerstandscapaciteit van €588.124 en € 406.000 aan risico's komt het weerstandsvermogen in de jaarrekening 2021 uit op 1,4.

3.2 Onderhoud kapitaalgoederen

MJOP is in Q3 2021 opgesteld, op basis van inspecties, en inventarisatie bij de beheerders en percentage berekening van niet kapitaalintensieve goederen (meubilair), hieruit zijn budgetten en tijdspad geraamd voor GOH, INV, en inspecties. Het MJOP is een eerste stap naar het maken van werkplannen, niet alle objecten zijn voor 100% gedekt en zal gaande de periode steeds sluitende gaan worden. Het MJOP is voor 6 jaar opgesteld en heeft voor de aankomende periode en inflatie berekening van 1,5%, dit is bij vaststelling door het schap als risico benoemd en zal naar de huidige inflatiecorrectie moeten worden bijgesteld, tevens is het niet doorrekenen van VAT kosten een punt om op te nemen bij de herijking in 2022

3.2.1 Wegen

Er is gestart met de inspecties van de diverse verhardingen, deze zullen worden verwerkt in het MJOP. Op de parkeerplaats Maarsseveenseplassen is het afwaterprobleem opgelost door het aanleggen van een betere infiltratievoorziening. Tevens is een hulpdienst toegang gerealiseerd voor het buitengebied (grote plas) Maarsseveenseplassen

3.2.2 Watergangen en oevers Vinkeveense plassen

Onderhoud aan watergangen en oevers heeft in 2021 stilgelegen. Er is intensief overleg met Provincie Utrecht en de Omgevingsdienst over de voortgang van beschoeiingswerkzaamheden in relatie tot stikstofproblematiek. In 2021 zijn voorbereidingen getroffen om tranche 1 af te ronden, deze zijn bij de aannemer neergelegd en zal voor het recreatie seizoen 2022 het werk gaan uitvoeren. Onderzoeken t.b.v. natuurvriendelijke oevers zijn opgestart.

3.2.3 Groen: beplantingen

Geen bijzonderheden.

3.2.4 Groen: grasvegetaties

Geen bijzonderheden.

3.2.5 Schoonhouden en vuilafvoer

Er is in de jaren 2020 en 2021 meer afval ingezameld door intensiever gebruik.

3.2.6 Materieel

Het werkschip de “Netta Rufina” voldoet inmiddels aan de wettelijke eisen zoals gesteld in de wet Binnenvaart.

3.3 Financiering

In het Treasurystatuut is het treasurybeleid opgenomen met daarin de producten, partijen en limieten, de treasury-organisatie met taken, bevoegdheden en verantwoordingsrelatie en de bijbehorende informatievoorziening, in totaliteit bedoeld ter beperking van te lopen risico's.

3.3.1 Risicobeheer

Binnen de Wet FIDO zijn twee normen vermeld waaraan dient te worden voldaan. Het doel van deze normen is het voorkomen dat bij herfinanciering van de leningen bij (aanzienlijk} hogere rente grote schokken optreden in de hoogte van de rente die het recreatieschap moet betalen. De normen beperken daardoor de budgettaire risico's.

3.3.2 Kasgeldlimiet

De gemiddelde vlottende schuld, over drie maanden gezien, is voor een gemeenschappelijke regeling gelimiteerd op 8,2% van het begrotingstotaal. Voor SGL is dat (gecombineerd voor A en B) € 574.743. Omdat in 2020 geen kortlopende leningen zijn aangetrokken is de kasgeldlimiet in 2021 niet overschreden.

3.3.3 Renterisiconorm

Over de langlopende schuld mogen de jaarlijkse aflossingen en renteherzieningen niet meer bedragen dan 20% van het begrotingstotaal. In onderstaande tabel is de ontwikkeling van deze renterisiconorm in 2021 weergegeven:

Omschrijving	2020	2021
Begrotingstotaal (primitief)	7.779.700	7.009.062
Wettelijk percentage	20%	20%
Renterisiconorm	1.555.940	1.401.812
Bedrag waarover renterisico wordt gelopen (aflossingen)	271.765	240.000
Ruimte onder renterisiconorm	1.284.175	1.161.812

Het bedrag aan langlopende leningen, waarover een renterisico liep, blijft ruimschoots binnen de wettelijke norm (volgens de wet FIDO), zoals blijkt uit de tabel.

3.4 Bedrijfsvoering

Het onderhoud en beheer, de ontwikkeling, de bedrijfsvoering en handhaving en toezicht van het recreatieschap wordt uitgevoerd door de gemeenschappelijke regeling (GR) Recreatie Midden-Nederland (RMN). Naast het uitvoeren van taken door RMN in eigen beheer worden veel externe partijen ingeschakeld voor de uit te voeren opdrachten als (groot) onderhoud en het realiseren van ontwikkelingen. Het recreatieschap Stichtse Groenlanden (SGL) en het Plassenschap Loosdrecht e.o. zijn deelnemer in RMN. De exploitatiebaten en lasten van RMN worden volledig doorberekend aan de betalende deelnemers. In 2021 had het Recreatieschap Stichtse Groenlanden een belang van 71,7% in de bedrijfsvoering organisatie RMN.

3.5 Verbonden partijen

Het recreatieschap is deelnemer aan de bedrijfsvoering organisatie RMN, de uitvoeringsorganisatie voor twee recreatieschappen.

Prog. 1	Recreatie Midden Nederland (RMN)		
Vestigingsplaats	Utrecht		
Rechtsvorm	Gemeenschappelijke regeling – bedrijfsvoeringsorganisatie (BVO)		
Doelstelling/Publiek belang	Het bieden van een op de behoefte van de recreatieschappen afgestemd uitvoeringsapparaat en het vervullen van de daarmee samenhangende rol van werkgever, alsmede het bevorderen van de onderlinge afstemming tussen de recreatieschappen van de uit te voeren werkzaamheden		
Zeggenschap / bestuurlijk belang	Het bestuur van RMN bestaat uit 3 leden en een secretaris. Namens SGL heeft dhr. VJ.H. Molkenboer zitting in het bestuur van RMN.		
Samenwerkingspartners	RMN kent drie deelnemers: Recreatieschap Stichtse Groenlanden, Plassenschap Loosdrecht en provincie Utrecht.		
Financieel belang	Deelnemers financieren via een deelnemersbijdrage de kosten van RMN en zijn gezamenlijk aansprakelijk voor eventuele tekorten.		
Risico's / weerstandsvermogen	Er zijn geen materiële risico’s die effect hebben op de jaarrekening van SGL. Alle kosten van RMN worden doorbelast aan de deelnemende schappen.		
Kerncijfers		2020	2021
	Vreemd Vermogen	1.462.162	1.845.428
	Resultaat	0	0
	Eigen vermogen	0	0
Overige informatie / website	https://www.recreatiemiddennederland.nl		

4 Balans per 31 december 2021

Activa (bedragen in €)	**31-12-2021**	**31-12-2020**
Immateriële vaste activa		
Kosten van onderzoek en ontwikkeling voor een bepaald actief	168.549	226.001
Subtotaal immateriële vaste activa	*168.549*	*226.001*
Materiële vaste activa		
Investeringen met een economisch nut	2.541.110	2.744.588
Investeringen met een economisch nut, waarvoor ter bestrijding van de kosten een heffing kan worden geheven	-	-
Investeringen in de openbare ruimte met een maatschappelijk nut	4.054.704	4.222.099
Subtotaal materiële vaste activa	*6.595.814*	*6.966.687*
Financiële vaste activa		
Overige uitzettingen	94.312	122.991
Subtotaal financiële vaste activa	*94.312*	*122.991*
Totaal vaste activa	**6.858.675**	**7.315.679**
Voorraden		
Gereed product en handelsgoederen	205.999	205.999
Subtotaal voorraden	*205.999*	*205.999*
Uitzettingen rentetypische looptijd < 1 jaar		
Vorderingen op openbare lichamen	1.391.912	536.642
Uitzettingen in 's Rijks schatkist	2.337.068	1.167.587
Rekening-courantverhouding met het Rijk	-	-
Rekening-courantverhoudingen met niet-financiële instellingen	-	-
Uitzettingen in de vorm van Nederlands schuldpapier	-	-
Overige vorderingen	55.001	215.065
Subtotaal uitzettingen rentetypische looptijd < 1 jaar	*3.783.981*	*1.919.294*
Liquide middelen		
Kas- en banksaldi	268.994	466.015
Overlopende activa		
De van Europese en Nederlandse overheidslichamen nog te ontvangen voorschotbedragen van:		
- Overige Nederlandse overheidslichamen	-	-
Overige overige nog te ontvangen bedragen en de vooruitbetaalde bedragen die ten laste van volgende begrotingsjaren komen	86.193	123.835
Subtotaal overlopende activa	*86.193*	*123.835*
Totaal vlottende activa	**4.345.166**	**2.715.143**
Totaal activa	**11.203.841**	**10.030.822**

Passiva (bedragen in €)	**31-12-2021**	**31-12-2020**
Eigen vermogen		
Algemene reserve	588.124	887.726
Bestemmingsreserves	2.434.974	4.022.330
Gerealiseerd resultaat	521.758	(299.599)
Subtotaal eigen vermogen	*3.544.856*	*4.610.456*
Voorzieningen		
Kosten die in een volgend begrotingsjaar zullen worden gemaakt (egalisatievoorziening)	*1.711.505*	*-*
Subtotaal voorzieningen	*1.711.505*	*-*
Vaste schulden		
Onderhandse leningen van:		
- binnenlandse banken en overige financiële instellingen	*3.036.150*	*3.276.150*
Waarborgsommen	*4.262*	*3.712*
Vooruitontvangen bedragen met een rentetypische looptijd van één jaar of langer	*17.273*	*19.393*
Subtotaal vaste schulden	*3.057.685*	*3.299.255*
Totaal vaste passiva	**8.314.046**	**7.909.711**
Netto vlottende schulden		
Overige schulden	1.036.223	828.378
Subtotaal netto vlottende schulden	*1.036.223*	*828.378*
Overlopende passiva		
Verplichtingen die in het begrotingsjaar zijn opgebouwd en die in een volgend begrotingsjaar tot betaling komen	343.561	217.858
De van de Europese en Nederlandse overheidslichamen ontvangen voorschotbedragen voor uitkeringen met een specifiek bestedingsdoel die dienen ter dekking van lasten van volgende begrotingsjaren;		
- Het Rijk		
- Overige Nederlandse overheidslichamen	1.458.796	1.062.519
Overige vooruitontvangen bedragen	51.215	12.356
Subtotaal overlopende passiva	*1.853.572*	*1.292.733*
Totaal vlottende passiva	**2.889.795**	**2.121.111**
Totaal passiva	**11.203.841**	**10.030.822**

5 Overzicht van baten en lasten

Programma	Realisatie 2020	Begroting 2021	Begroting 2021 na wijziging	Realisatie 2021	Afwijking begroting - realisatie
Lasten					
Programma 1 Beheer en onderhoud	2.434.360	1.531.771	3.038.152	3.942.388	*904.236*
Programma 2 Toezicht en handhaving	343.434	545.515	545.515	349.030	*-196.485*
Programma 3 Ontwikkeling	68.868	19.347	19.347	49.153	*29.806*
Programma 4 Exploitatie	1.455.015	2.098.835	2.056.064	1.129.943	*-926.121*
Programma 5 Algemene dekkingsmiddelen en overhead, te onderscheiden in:					
- Overhead	2.441.390	2.461.194	2.497.553	2.559.383	*61.830*
- Bedrag onvoorzien	-	-	-	-	-
Totaal lasten	**6.743.066**	**6.656.662**	**8.156.631**	**8.029.897**	***-126.734***
Baten					
Programma 1 Beheer en onderhoud	1.839.339	1.230.688	1.107.209	2.725.651	*1.618.441*
Programma 2 Toezicht en handhaving	259.489	438.289	416.118	241.309	*-174.809*
Programma 3 Ontwikkeling	52.034	15.544	14.758	33.983	*19.225*
Programma 4 Exploitatie	2.618.443	3.003.557	2.726.903	2.181.075	*-545.828*
Programma 5 Algemene dekkingsmiddelen en overhead					
- Overhead	1.844.645	1.977.425	1.977.066	1.782.281	*-194.785*
- Bedrag onvoorzien	-	-	-	-	-
Totaal baten	**6.613.951**	**6.665.503**	**6.242.054**	**6.964.299**	***722.245***
Saldo van baten en lasten	**129.116**	**-8.841**	**1.914.577**	**1.065.598**	***-848.979***
Mutaties reserves					
Toevoegingen aan reserves	344.108	75.000	117.957	558.273	440.316
Onttrekkingen aan reserves	173.625	219.496	1.887.893	2.145.629	257.736
Totaal mutaties reserves	**170.483**	**-144.496**	**-1.769.936**	**-1.587.356**	***182.580***
Gerealiseerd resultaat	**299.599**	**-84.487**	**144.641**	**-521.758**	***-666.399***

6 Grondslagen voor waardering en resultaatbepaling

6.1 Inleiding

De jaarrekening is opgesteld met inachtneming van de voorschriften zoals opgenomen in het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten (BBV).

6.2 Algemene grondslagen voor het opstellen van de jaarrekening

De waardering van de activa en passiva en de bepaling van het resultaat vindt plaats op basis van historische kosten. Tenzij bij het desbetreffende balanshoofd anders is vermeld, worden de activa en passiva opgenomen tegen nominale waarden.

De baten en lasten worden toegerekend aan het jaar waarop zij betrekking hebben. Baten en winsten worden slechts genomen voor zover zij op balansdatum zijn gerealiseerd. Verliezen en risico's die hun oorsprong vinden voor het einde van het begrotingsjaar, worden in acht genomen indien zij voor het opmaken van de jaarrekening bekend zijn geworden.

Personeelslasten worden in principe toegerekend aan het boekjaar waarop ze betrekking hebben. Als gevolg van het formele verbod op het opnemen van voorzieningen c.q. schulden uit hoofde van jaarlijks terugkerende arbeidskostengerelateerde verplichtingen van vergelijkbaar volume, worden sommige personele lasten echter toegerekend aan de periode waarin uitbetaling plaatsvindt; daarbij moet worden gedacht aan componenten zoals ziektekostenpremie ten behoeve van gepensioneerden en overlopende verlofaanspraken.

Voor arbeidskosten gerelateerde verplichtingen van een jaarlijks vergelijkbaar volume wordt geen voorziening getroffen of op andere wijze een verplichting opgenomen. De referentieperiode is dezelfde als die van de meerjarenraming, te weten vier jaar. Indien er sprake is van (eenmalige) schokeffecten (bijvoorbeeld door reorganisaties) dient wel een verplichting opgenomen te worden.

6.3 Vaste activa

6.3.1 Immateriële vaste activa

De immateriële vaste activa zijn gewaardeerd tegen verkrijgingsprijs verminderd met de afschrijvingen en waardeverminderingen die naar verwachting duurzaam zijn. De kosten van onderzoek en ontwikkeling worden in 5 jaar afgeschreven.

6.3.2 Materiële vaste activa

6.3.2.1 Algemeen

Activa worden gewaardeerd op basis van de verkrijgings- of vervaardigingsprijs. De verkrijgingsprijs omvat de inkoopprijs en de bijkomende kosten. De vervaardigingsprijs omvat de aanschaffingskosten van de gebruikte grond- en hulpstoffen en de overige kosten, welke rechtstreeks aan de vervaardiging kunnen worden toegerekend. In de vervaardigingsprijs kunnen voorts worden opgenomen een redelijk deel van de indirecte kosten en de rente over het tijdvak die aan de vervaardiging van het actief worden toegerekend; in dat geval vermeldt de toelichting dat deze kosten worden geactiveerd.

6.3.2.2 Investeringen met economisch en maatschappelijk nut

Deze materiële vaste activa zijn gewaardeerd tegen de verkrijgings- of vervaardigingsprijs. Specifieke investeringsbijdragen van derden worden op de desbetreffende investering in mindering gebracht.

De volgende afschrijvingspercentages worden gehanteerd:

Actief	Percentage
Grond en water	0%
Bouwkundige werken	2,5% - 20%
Beschoeiing	2,5% - 4%
Bedrijfsgebouwen	4% - 20%
Machines, apparaten en installaties	5% - 20%
Woonruimtes	6,67% - 20%
Vervoermiddelen	8,33% - 20%
Overige vaste activa	4% - 20%
Routes	10%

6.3.3 Financiële vaste activa
De financiële vaste activa worden gewaardeerd tegen verkrijgings- of vervaardigingsprijs.

6.4 Vlottende activa

6.4.1 Voorraden
Conform de notitie materiële vaste activa van de commissie BBV dienen activa waarvan het voornemen bestaat deze te verkopen verantwoord te worden onder de voorraden. Deze activa worden gewaardeerd tegen de verkrijgings- of vervaardigingsprijs of lagere marktwaarde.

6.4.2 Uitzettingen met een rentetypische looptijd korter dan één jaar
De vorderingen worden gewaardeerd tegen nominale waarde. Voor verwachte oninbaarheid wordt een voorziening in mindering gebracht. De voorziening wordt statisch bepaald op basis van de geschatte inningskansen.

6.4.3 Liquide middelen en overlopende activa
De liquide middelen en overlopende activa worden gewaardeerd tegen de nominale waarde.

6.5 Vaste schulden met een rente typische looptijd van één jaar of langer
De vaste schulden worden tegen nominale waarde gewaardeerd.

6.6 Vlottende passiva
De vlottende passiva worden gewaardeerd tegen de nominale waarde.

7 Toelichting op de balans per 31 december 2021

7.1 Vaste activa

7.1.1 Immateriële vaste activa

De immateriële vaste activa bestaan uit de volgende onderdelen:

	Boekwaarde per 31-12-2021	Boekwaarde per 31-12-2020
Kosten verbonden aan het sluiten van geldleningen en het saldo van agio en disagio	-	-
Kosten van onderzoek en ontwikkeling voor een bepaald actief	168.549	226.001
Bijdragen aan activa in eigendom van derden	-	-
Totaal	**168.549**	**226.001**

Onderstaand overzicht geeft het verloop van de boekwaarde van de immateriële vaste activa weer:

	Boekwaarde per 31-12-2020	Investeringen	Des-inves-teringen	Afschrij-vingen	Bijdragen van derden	Duurzame waarde-vermin-deringen	Boekwaarde per 31-12-2021
Kosten verbonden aan het sluiten van geldleningen en het saldo van agio en disagio	-	-	-	-	-	-	-
Kosten van onderzoek en ontwikkeling voor een bepaald actief	226.001	27.541	-	56.994	27.999	-	168.549
Bijdragen aan activa in eigendom van derden	-	-	-	-	-	-	-
Totaal	**226.001**	**27.541**	**-**	**56.994**	**27.999**	**-**	**168.549**

De belangrijkste investeringen in de immateriële vaste activa betreffen:

Omschrijving	Investering 2021
Advies Engineering Pilot NVO Noordplas	16.049
Haalbaarheidsonderz horeca Salmsteke	6.750
Ontwikkeling terrein Down Under	2.707
Pilot aanleg paaiplaats zuidplas	1.025
Ontwikkeling Salmsteke	1.009
Totaal	**27.541**

7.1.2 Materiële vaste activa

De materiële vaste activa bestaan uit de volgende onderdelen:

	Boekwaarde per 31-12-2021	Boekwaarde per 31-12-2020
Investeringen met een economisch nut	2.541.110	2.744.588
Waarvan in erfpacht uitgegeven	-	-
Investeringen met een economisch nut, waarvoor ter bestrijding van de kosten een heffing kan worden geheven	-	-
Investeringen in de openbare ruimte met een maatschappelijk nut	4.054.704	4.222.099
Totaal	**6.595.814**	**6.966.687**

Onderstaand overzicht geeft het verloop van de boekwaarde van de investeringen met economisch nut weer:

	Boekwaarde per 31-12-2020	Investeringen	Des-inves-teringen	Afschrij-vingen	Bijdragen van derden	Duurzame waarde-vermin-deringen	Boekwaarde per 31-12-2021
Gronden en terreinen	531.790	-	-	1	-	-	531.789
Waarvan in erfpacht uitgegeven	-	-	-	-	-	-	-
Woonruimten	-	-	-	-	-	-	-
Bedrijfsgebouwen	423.823	-	-	38.977	-	-	384.846
Grond-, weg- en waterbouwkundige werken	771.179	4.900	-	70.759	4.900	-	700.420
Vervoermiddelen	13.306	-	-	1.112	-	-	12.194
Machines, apparaten en installaties	573.917	7.777	-	45.542	-	-	536.152
Overige materiële vaste activa	430.572	174.812	-	76.066	153.609	-	375.709
Totaal	**2.744.588**	**187.489**	**-**	**232.457**	**158.509**	**-**	**2.541.110**

De belangrijkste investeringen in 2021 zijn:

Omschrijving	Investering 2021
Kunstwerk A12 Laagraven	174.812
Persriool eiland 1	6.077
Vissteigers Ruigenhoek	4.900
Hydraulische schepbak tbv Shibaura CM374	1.700
Totaal	**187.489**

Onderstaand overzicht geeft het verloop van de boekwaarde van de investeringen met maatschappelijk nut weer:

	Boekwaarde per 31-12-2020	Investeringen	Des-inves-teringen	Afschrij-vingen	Bijdragen van derden	Duurzame waarde-vermin-deringen	Boekwaarde per 31-12-2021
Gronden en terreinen	1.376.430	1.000	-	-	-	-	1.377.430
Waarvan in erfpacht uitgegeven	-	-	-	-	-	-	-
Woonruimten	-	-	-	-	-	-	-
Bedrijfsgebouwen	36.364	-	-	12.122	-	-	24.243
Grond-, weg- en waterbouwkundige werken	2.528.236	473.311	-	193.987	368.877	-	2.438.683
Vervoermiddelen	-	-	-	-	-	-	-
Machines, apparaten en installaties	3.788	-	-	947	-	-	2.840
Overige materiële vaste activa	277.281	39.086	-	30.246	74.614	-	211.507
Totaal	**4.222.099**	**513.397**	**-**	**237.301**	**443.491**	**-**	**4.054.704**

De belangrijkste investeringen met maatschappelijk nut in 2021 zijn:

Omschrijving	Investering 2021
Ontwikkeling MeerlopadMeerlopad	365.794
verplaatsen Damwand	82.390
parkeerterrein mvp	25.127
wandelroutenetwerk C fase 2	20.866
Laagraven voetpad verlengen	18.220
aankoop grond	1.000
Totaal	**513.397**

7.1.3 Financiële vaste activa

De financiële vaste activa bestaan uit de volgende onderdelen:

	Boekwaarde per 31-12-2021	Boekwaarde per 31-12-2020
Overige uitzettingen	94.312	122.991
Totaal	**94.312**	**122.991**

Het verloop van de financiële vaste activa gedurende het boekjaar was als volgt:

	Boekwaarde per 31-12-2020	Toename	Aflossing/ afname	Duurzame waarde-verminderingen	Boekwaarde per 31-12-2021
Overige uitzettingen	122.991	659	29.338	-	94.312
Totaal	**122.991**	**659**	**29.338**	**-**	**94.312**

7.2 Vlottende activa

7.2.1 Voorraden

De voorraden bestaan per 31 december 2021 uit de volgende posten:

	Boekwaarde per 31-12-2021	Boekwaarde per 31-12-2020
Grond- en hulpstoffen	-	-
Onderhanden werk, waaronder bouwgronden in exploitatie	-	-
Gereed product en handelsgoederen	205.999	205.999
Vooruitbetalingen	-	-
Totaal	**205.999**	**205.999**

De voorraad gereed product bestaat uit de voor verkoop beschikbare activa Oortjespad. Ingevolge de notitie materiële vaste activa van de commissie BBV dienen activa bestemd voor verkoop gepresenteerd te worden onder de voorraden. Om die reden is de boekwaarde van het Oortjespad verantwoord als desinvestering in de immateriële en materiële vaste activa en opgenomen als voorraad gereed product en handelsgoederen in 2019. De verkoop van het Oortjespad is vanwege de coronacrisis uitgesteld tot eind 2022, derhalve staat deze post per jaareinde 2021 nog steeds onder de voorraden verantwoord.

7.2.2 Uitzettingen met een rentetypische looptijd korter dan één jaar

De uitzettingen met een rentetypische looptijd < 1 jaar zijn als volgt onderverdeeld:

	Uitzetting per 31-12-2021	Voorziening oninbaarheid	Boekwaarde per 31-12-2021	Uitzetting per 31-12-2020	Voorziening oninbaarheid	Boekwaarde per 31-12-2020
Vorderingen op openbare lichamen	1.391.912	-	1.391.912	536.642	-	536.642
Verstrekte kasgeldleningen aan openbare lichamen	-	-	-	-	-	-
Overige verstrekte kasgeldleningen	-	-	-	-	-	-
Uitzettingen in 's Rijksschatkist	2.337.068	-	2.337.068	1.167.587	-	1.167.587
Rekening-courantverhouding met het Rijk	-	-	-	-	-	-
Rekening-courantverhoudingen met niet-financiële instellingen	-	-	-	-	-	-
Uitzettingen in de vorm van Nederlands schuldpapier	-	-	-	-	-	-
Overige vorderingen	56.254	1.253	55.001	215.065	-	215.065
Overige uitzettingen						
Totaal	**3.785.234**	1.253	**3.783.981**	**1.919.294**	-	**1.919.294**

7.2.2.1 Vorderingen op openbare lichamen

De vorderingen op openbare lichamen bestaan uit openstaande debiteuren betreffende diverse gemeenten en de provincie Utrecht. Gelet op de aard van de vorderingen wordt het niet noodzakelijk geacht een voorziening voor oninbaarheid te vormen.

7.2.2.2 Uitzettingen in ‘s Rijksschatkist

Op balansdatum had SGL overtollige middelen boven de drempel in van het schatkistbankieren in het kader van de Wet Houdbare Overheidsfinanciën (wet HOF). De middelen boven de drempel dienen in de schatkist van het Rijk worden aangehouden.

In principe dienen alle overtollige middelen in de schatkist te worden aangehouden. Er is echter een aantal uitzonderingen, zoals het drempelbedrag. Dit is een minimumbedrag afhankelijk van de omvang van de organisatie dat gemiddeld per kwartaal buiten de schatkist mag worden gehouden. Voor SGL was dat voor 2021 € 1.000.000. Voor organisaties met een begrotingstotaal kleiner dan €500 mln. bedraagt de drempel € 1.000.000. SGL heeft met de BNG de afspraak gemaakt dat het saldo boven de € 1.000.000 op de reguliere betaalrekening automatisch dagelijks wordt afgeroomd naar het schatkistbankieren.

In onderstaande tabel is te zien wat de benutting van het drempelbedrag schatkistbankieren gedurende de vier kwartalen 2021 is geweest:

Berekening benutting drempelbedrag schatkistbankieren (bedragen x € 1000)					
		Verslagjaar			
(1)	**Drempelbedrag**	**1.000**			
		Kwartaal 1	Kwartaal 2	Kwartaal 3	Kwartaal 4
(2)	**Kwartaalcijfer op dagbasis buiten 's Rijksschatkist aangehouden middelen**	**350**	**249**	**348**	**259**
(3a) = (1) > (2)	Ruimte onder het drempelbedrag	650	751	652	741
(3b) = (2) > (1)	Overschrijding van het drempelbedrag	-	-	-	-
(1) Berekening drempelbedrag					
		Verslagjaar			
(4a)	Begrotingstotaal verslagjaar	8.275			
(4b)	Het deel van het begrotingstotaal dat kleiner of gelijk is aan € 500 miljoen	8.275			
(4c)	Het deel van het begrotingstotaal dat de € 500 miljoen te boven gaat				
(1) = (4b)*0,02 + (4c)*0,002 met een minimum van €1.000.000 als het begrotingstotaal kleiner of gelijk is aan 500 mln. En als begrotingstotaal groter dan € 500 miljoen is het drempelbedrag gelijk aan € 10 miljoen, vermeerderd met 0,2% van het deel van het begrotingstotaal dat de € 500 miljoen te boven gaat.	Drempelbedrag	1.000			

(2) Berekening kwartaalcijfer op dagbasis buiten 's Rijksschatkist aangehouden middelen					
		Kwartaal 1	Kwartaal 2	Kwartaal 3	Kwartaal 4
(5a)	Som van de per dag buiten 's Rijksschatkist aangehouden middelen (negatieve bedragen tellen als nihil)	31.528	22.678	32.002	23.782
(5b)	Dagen in het kwartaal	90	91	92	92
(2) - (5a) / (5b)	Kwartaalcijfer op dagbasis buiten 's Rijksschatkist aangehouden middelen	350	249	348	259

Uit de tabel blijkt dat geen sprake is van een overschrijding van het drempelbedrag gedurende 2021.

7.2.2.3 Rekening courant verhoudingen met niet-financiële instellingen

SGL heeft een rekening courant met de schappen waarvoor zij werkzaam is. Het saldo van deze rekening courant bedroeg per 31 december 2021 € 1.402 credit. Dit bedrag is opgenomen onder de overige schulden. Omdat sprake is van een rekening courant voor lopende transacties is geen sprake van financiering. Om die reden wordt geen rente in rekening gebracht.

7.2.2.4 Overige vorderingen

De overige vorderingen betreffen debiteuren voor een bedrag € 56.254. In 2021 is er voor een bedrag ad. € 1.253 een voorziening dubieuze debiteuren getroffen.

	Boekwaarde per 31-12-2021	Boekwaarde per 31-12-2020
Debiteuren	56.254	215.065
Voorziening dubieuze debiteuren	1.253	-
Totaal	**55.001**	**215.065**

7.2.3 Liquide middelen

Deze activa worden tegen nominale waarde opgenomen.

	Boekwaarde per 31-12-2021	Boekwaarde per 31-12-2020
Banksaldi	266.057	461.951
Kassaldi	2.937	4.064
Totaal	**268.994**	**466.015**

7.2.4 Overlopende activa

De overlopende activa bestaan uit de volgende onderdelen:

	Boekwaarde per 31-12-2021	Boekwaarde per 31-12-2020
De van Europese en Nederlandse overheidslichamen nog te ontvangen voorschotbedragen van:		
- Europese overheidslichamen	-	-

	Boekwaarde per 31-12-2021	Boekwaarde per 31-12-2020
- Het Rijk	-	-
- Overige Nederlandse overheidslichamen	-	-
Nog te ontvangen bedragen	79.713	119.079
Vooruitbetaalde bedragen	6.480	4.756
Totaal	**86.193**	**123.835**

7.2.4.1 Nog te ontvangen bedragen

Nog te ontvangen bedragen zijn opbrengsten die betrekking hebben op 2021, maar pas in een volgend jaar daadwerkelijk tot een ontvangst leiden. De nog te ontvangen bedragen bestaan ultimo boekjaar voornamelijk uit:

Omschrijving	Bedrag
Verondiepen Honswijkerplas - zandopbrengst 2021	69.559
Bijdrage BDU-kunstwerk	5.000
Overige posten < € 5.000	5.154
Totaal	**79.713**

7.2.4.2 Vooruitbetaalde bedragen

Vooruitbetaalde bedragen zijn bedragen die voor 31 december 2021 betaalbaar zijn gesteld, maar waarvan de lasten betrekking hebben op latere jaren. De vooruitbetaalde bedragen bestaan ultimo boekjaar voornamelijk uit:

Omschrijving	Bedrag
Overige posten < € 5.000	6.480
Totaal	**6.480**

7.3 Eigen vermogen

Het eigen vermogen van SGL wordt gevormd door de reserves en het rekeningresultaat. Het eigen vermogen bestaat uit de volgende onderdelen:

Reserve	Saldo per 31-12-2020	Resultaat-bestemming	Saldo per 1-1-2021	Toevoegingen	Onttrek-kingen	Onttrek-king in verband met afschrijving op activa	Saldo per 31-12-2021
Algemene reserve (programma A)	469.040	-122.191	346.849	-	-	-	346.849
Algemene reserve (programma B)	418.682	-177.408	241.275	-	-	-	241.275
Subtotaal algemene reserve	*887.722*	*-299.599*	*588.124*	**-**	**-**	**-**	**588.124**
Reserve natuurontwikkeling fietspaden	45.378	-	45.378	-	-	-	45.378
Reserve inrichting 't Waal / Honswijkerplas	951.918	-	951.918	69.559	67.239	-	954.238
Herplantfonds Nedereindseplas	14.386	-	14.386	-	-	-	14.386
Reserve vrijwillige bijdrage Oortjespad	38.666	-	38.666	-	-	-	38.666
Reserve MVP rioolpomp	2.655	-	2.655	-	-	885	1.770
Reserve fietspad Nieuw Wulven	46.539	-	46.539	-	-	5.817	40.721
Calamiteitenfonds	48.900	-	48.900	-	-	-	48.900

Reserve	Saldo per 31-12-2020	Resultaat-bestemming	Saldo per 1-1-2021	Toevoegingen	Onttrek-kingen	Onttrek-king in verband met afschrijving op activa	Saldo per 31-12-2021
Reserve speeleiland	12.879	-	12.879	-	-	6.889	5.990
Reserve ontwikkelplan Oortjespad	10.000	-	10.000	-	-	-	10.000
Reserve ontwikkelplan Maarsseveense Plassen	565.689	-	565.689	-	-	23.420	542.269
Reserve ontwikkelplan Ruigenhoek	4.999	-	4.999	-	-	4.999	-
Reserve ontwikkelplan komende jaren	209.356	-	209.356	-	-	-	209.356
Reserve boomveiligheid	16.000	-	16.000	-	-	-	16.000
Reserve heemstede noord	-		-	21.857	-	-	21.857
Strategische keuzes reserve	10.700	-	10.700	-	-	3.100	7.600
Bestemmingsreserve inspecties	-		-	105.560	23.475	-	82.085
Bestemmingsreserve onderhoud	1.049.187	-	1.049.187	-	1.049.187	-	-
Subtotaal bestemmingsreserves programma A	*3.027.252*	**-**	*3.027.252*	*196.976*	*1.139.901*	*45.111*	*2.039.216*
Duiken	49.042	-	49.042	-	-	12.534	36.508
Reserve Legakkers beschoeiingen	103.503	-	103.503	-	-	10.350	93.153
Reserve uitvoeringsprogramma VVP	64.385	-	64.385	-	-	-	64.385
Reserve Entrees gebied	170.110	-	170.110	-	9.887	-	160.223
Reserve gevolgen verkoop legakkers	37.500	-	37.500	-	1.983	-	35.517
Bestemmingsreserve inspecties	-	-	-	12.397	6.424	-	5.973
Bestemmingsreserve onderhoud	570.538	-	570.538	-	570.538	-	-
Subtotaal bestemmingsreserves programma B	*995.078*	-	*995.078*	*12.397*	*588.833*	*22.884*	*395.758*
Subtotaal bestemmingsreserves (programma A + programma B)	*4.022.331*	-	*4.022.331*	*209.373*	*1.728.734*	*67.995*	*2.434.974*
Gerealiseerd resultaat	-299.599	-299.599	-	-	-	-	521.758
Totaal	**4.610.456**	**-**	**4.610.456**	**209.373**	**1.728.734**	**67.995**	**3.544.856**

7.3.1.1 Reserve natuurontwikkeling fietspaden

Betreft een reserve t.b.v. ontwikkeling van natuur langs fiets- en wandelpaden in het Noorderpark. Dit bedrag zal worden aangewend bij nadere inrichting van dit gebied. In 2021 zijn er geen mutaties geweest.

7.3.1.2 Reserve inrichting ’t Waal / Honswijkerplas

Ten behoeve van het inrichtingsplan ’t Waal is een contract gesloten met een ontzander. Hierin is bepaald, dat de ontzander het gebied recreatief inricht. Tevens betaalt hij, ter dekking van in het verleden door het recreatieschap gedane investeringen en in het kader van afkoop van een 20-jarige beheer- en onderhoudsverplichting in totaal ruim € 944.100. In 2021 is aan onderhoud besteed € 67.239. In 2021 zijn de opbrengsten ad € 69.559 van de verkoop van zand dat beschikbaar komt bij het verondiepen van de Honswijkerplas toegevoegd aan de reserve.

7.3.1.3 Herplantfonds Nedereindse Plas

Dit bedrag is een aantal jaren geleden ontvangen, nadat op de Nedereindse Plas schade aan de beplantingen is aangericht. Van deze reserve vindt, na voltooiing van de sanering, herplanting bij de plas plaats. In 2021 zijn er geen mutaties geweest.

7.3.1.4 Reserve vrijwillige bijdrage Oortjespad

Donaties in de bus van het Oortjespad t.b.v. financiering nieuwe aansprekende objecten op de kinderboerderij Oortjespad. In de afgelopen jaren zijn een uitkijktoren en speeltoestellen hieruit

gefinancierd. Vrij te besteden per eind 2021 is € 38.666. In 2022 zal deze reserve worden aangewend ter dekking van de kosten afwikkeling overdracht kinderboerderij Oortjespad.

7.3.1.5 Reserve MVP rioolpomp

Voor de ontvangen vergoeding voor schade aan een vervangen pomp in 2013 is een reserve gevormd. Reserve dekt de kapitaalslasten van de nieuwe pomp.

7.3.1.6 Reserve fietspad Nieuw Wulven

Door het bestuur is uit het opgebouwde bedrag voor nieuw beleid in 2009 € 116.300 beschikbaar gesteld voor volledige ontsluiting van het fietspad Nieuw Wulven. Aan dit bedrag wordt jaarlijks € 5.817 onttrokken ter egalisatie van de afschrijvingslasten van het fietspad.

7.3.1.7 Calamiteitenfonds

Een van de uitganspunten van de 2e budgetfinancieringscyclus was opbouw van een calamiteitenreserve. Daarbij werd afgesproken, dat een jaarlijks bedrag van € 25.000 als ‘Onvoorzien’ in de begroting werd opgevoerd t.b.v. opvang calamiteiten. Het maximum van de reserve is gesteld op € 100.000 eventueel verhoogd met de jaarlijkse prijsindex (voor 2015 t/m 2018 is de nullijn gehanteerd). Uitgaven ten laste van deze post wordt gedaan op basis van besluiten van het dagelijks bestuur. In 2021 is de reserve niet aangesproken.

7.3.1.8 Reserve speeleiland

Beschikbare reserve ten bate van innovatie waterspeeleiland. Het bedrag valt evenredig vrij met de afschrijving op investeringen, voor 2021 € 6.889.

7.3.1.9 Ontwikkelplannen

Uitrollen van diverse ontwikkelplannen goedgekeurd door het bestuur in 2015. Saldo beschikbaar voor aanwending is €761.625. Voor zover bedragen aangewend zijn, staan deze genoemd onder de diverse ontwikkelplannen en vallen vrij gelijktijdig met de uit investeringen gegenereerde afschrijvingen.

7.3.1.10 Reserve boomveiligheid

Reserve gevormd in 2017 in verband met uit te voeren onderzoek naar boomveiligheid. In 2021 waren er geen mutaties op deze reserve.

7.3.1.11 Reserve heemstede noord

In 2021 heeft de provincie Utrecht, in het kader van RodS, percelen in Heemstede Noord/ Laagraven overgedragen aan het recreatieschap. Bij die overdracht hoort een verplichting om deze percelen te ontwikkelen voor regionale recreatie. Delen van de betreffende percelen mochten worden doorgeleverd aan de gemeente Houten, voor de realisatie van een fietsstraat bij de Heemsteedseweg en aan Hoogheemraadschap Stichtse Rijnlanden voor de verbreding van watergangen in het gebied. Het recreatieschap moest de bijbehorende opbrengsten dan wel reserveren voor de recreatieve ontwikkeling van dezelfde percelen. De recreatieve ontwikkeling is uitgesteld vanwege de verwachte doorlooptijd en de transitie van RMN; deze reserve is en blijft de komende jaren beschikbaar.

7.3.1.12 Reserve strategische keuzes

Reserve gevormd in 2017 in verband met een nader onderzoek strategische keuzes. In 2021 bedroeg de vermindering in verband met afschrijvingen op activa op deze reserve € 3.100.

7.3.1.13 Bestemmingsreserve inspecties A + B

In 2021 is het MJOP vastgesteld. Deze is gebaseerd op uitgevoerde inspecties naar de technische staat van het bezit van het recreatieschap. Om het MJOP actueel te houden blijft het belangrijk om periodiek inspecties uit te voeren om vast te stellen dat feitelijke technische staat niet afwijkt van hetgeen in het MJOP vanuit is gegaan. Om deze inspecties uit te kunnen voeren heeft het AB besloten tot het instellen van bestemmingsreserve inspecties.

7.3.1.14 Bestemmingsreserve Onderhoud A + B

In 2021 heeft het bestuur een nieuw MJOB vastgesteld dat voldoet aan de vereisten uit de verslaggevingsvoorschriften Besluit Begroting en Verantwoording. Het bestuur heeft besloten de bestemmingsreserve onderhoud vrij te laten vallen in het resultaat en gelijktijdig om een voorziening groot onderhoud ten laste van het resultaat te vormen De onttrekking aan de reserve bedraagt € 1.049.187.

7.3.1.15 Duiken

De jaarlijkse dotatie aan de reserve duiken is met ingang van 2013 gestaakt. Ten laste van de reserve komen de afschrijvingslasten van tot nog toe uitgevoerde investeringen in de duikzone. De omvang van de reserve is voldoende om de investeringen te dekken.

7.3.1.16 Reserve vervanging beschoeiingen

In de jaren 2009 en 2010 is een bestek herstel legakkers uitgevoerd. Voor een deel gesubsidieerd door de provincie Utrecht (60%). De bijdrage van het schap bedraagt € 207.000. Dit bedrag is onttrokken aan de reserve vervangingsinvesteringen/nieuw beleid en valt gelijktijdig met de afschrijving op de investering m.i.v. 2011, in 20 jaar vrij.

7.3.1.17 Reserve Uitvoeringsprogramma VVP

Deze bestemmingsreserve wordt ingezet voor de realisatie van het programma Vinkeveense Plassen 2019-2024. In 2021 zijn er geen mutaties geweest.

7.3.1.18 Reserve entrees gebied

Deze reserve is in 2019 gevormd vanuit de reserve winkelpolder en is bedoeld voor het verbeteren van de twee entrees naar dit gebied. (Winkelpolder en Zandeiland 4). Deze uitgaven worden gezien als investering waarover 10 jaar wordt afgeschreven. Deze bestemmingsreserve valt ook in 10 jaar vrij.

7.3.1.19 Reserve gevolgen verkoop legakkers

Deze reserve is gevormd voor nog te verwachten uitgaven als gevolg van de verkoop van de legakkers. De reserve is in 2021 aangesproken. Er is juridisch advies ingewonnen om de nieuwe eigenaren te houden aan de contractueel afgesproken beschoeiingsplicht.

7.4 Voorzieningen

De voorzieningen zijn als volgt te specificeren:

	Saldo per 31-12-2020	Toevoegingen	Ten gunste van de rekening van baten en lasten vrijgevallen bedragen	Aanwendingen	Saldo per 31-12-2021
Onderhoudsvoorziening programma A	-	1.198.909	-	16.925	1.181.984
Onderhoudsvoorziening programma B	-	529.521	-	-	529.521
Totaal egalisatievoorzieningen	**-**	***1.728.430***	**-**	***16.925***	***1.711.505***
Totaal	**-**	**1.728.430**	**-**	**16.925**	**1.711.505**

7.4.1 Voorziening egalisatie onderhoud

Zie ook de toelichting bij Bestemmingsreserve onderhoud. In 2021 is naar aanleiding van het vastgestelde MJOP opnieuw een voorziening groot onderhoud ingesteld. Deze voorziening heeft tot

doel om schommelingen in de kosten van groot onderhoud van de kapitaalgoederen te egaliseren. Dit gebeurt door jaarlijks een gelijkblijvend bedrag in de voorziening te storten en vervolgens werkelijke lasten van het betreffende jaar te onttrekken.

7.5 Vaste schulden

De vaste schulden zijn als volgt te specificeren:

	Boekwaarde per 31-12-2021	Boekwaarde per 31-12-2020
Obligatieleningen	-	-
Onderhandse leningen van:		
- binnenlandse pensioenfondsen en verzekeringsinstellingen	-	-
- binnenlandse banken en overige financiële instellingen	3.036.150	3.276.150
- binnenlandse bedrijven	-	-
- openbare lichamen	-	-
- overige binnenlandse sectoren	-	-
- buitenlandse instellingen, fondsen, banken, bedrijven en overige sectoren	-	-
Door derden belegde gelden:		
Waarborgsommen	4.262	3.712
Vooruitontvangen bedragen met een rentetypische looptijd van één jaar of langer	17.273	19.393
Totaal	**3.057.685**	**3.299.255**

Het verloop van de vaste schulden gedurende het jaar was als volgt:

	Boekwaarde per 1-1-2021	Vermeer-deringen	Aflossingen	Boekwaarde per 31-12-2021	Rentelast 2021
Obligatieleningen	-	-	-	-	-
Onderhandse leningen van:					
- binnenlandse pensioenfondsen en verzekeringsinstellingen					
- binnenlandse banken en overige financiële instellingen	3.276.150	-	240.000	3.036.150	62.066
- binnenlandse bedrijven	-	-	-	-	-
- openbare lichamen	-	-	-	-	-
- overige binnenlandse sectoren	-	-	-	-	-
- buitenlandse instellingen, fondsen, banken, bedrijven en overige sectoren	-	-	-	-	-
Door derden belegde gelden:					
Waarborgsommen	3.712	10.550	10.000	4.262	-
Vooruitontvangen bedragen met een rentetypische looptijd van één jaar of langer	19.393	400	2.519	17.273	-
Totaal	**3.299.255**	**10.950**	**252.519**	**3.057.685**	**62.066**

7.5.1.1 Netto vlottende schulden met een rente typische looptijd korter dan één jaar

	Boekwaarde per 31-12-2021	Boekwaarde per 31-12-2020
Kasgeldleningen aangegaan bij openbare lichamen	-	-
Overige kasgeldleningen	-	-
Banksaldi	-	-
Overige schulden	1.036.223	828.378
Totaal	**1.036.223**	**828.378**

De overige schulden bestonden volledig uit het crediteurensaldo.

7.5.2 Overlopende passiva

De overlopende passiva bestaan uit de volgende onderdelen:

	Boekwaarde per 31-12-2021	Boekwaarde per 31-12-2021
Verplichtingen die in het begrotingsjaar zijn opgebouwd en die in een volgend begrotingsjaar tot betaling komen	343.561	217.858
Van Nederlandse overheidslichamen ontvangen voorschotbedragen voor uitkeringen met een specifiek bestedingsdoel		
- Europese overheidslichamen	-	-
- Het Rijk	-	-
- Overige Nederlandse overheidslichamen	1.458.796	1.062.519
Overige vooruitontvangen bedragen	51.215	12.355
Totaal	**1.853.572**	**1.292.732**

7.5.2.1 Verplichtingen die in het begrotingsjaar zijn opgebouwd en die in een volgend begrotingsjaar tot betaling komen

Verplichtingen zijn posten die ten laste van het jaar 2021 zijn gebracht, maar waarvan de facturen in de loop van 2022 zijn of worden ontvangen. De verplichtingen bestaan ultimo 2021 voornamelijk uit:

Omschrijving	Bedrag
Transparantie btw-correctie 4e kwt 2021	155.981
Verplaatsen damwand	82.390
Overlopende rente BNG	39.404
Nog te betalen bijdrage HUS SSB/UL	17.938
Waterschapslasten	7.000
Zuiveringsheffing	6.600
Overige bedragen < 5000	34.248
Totaal	**343.561**

7.5.2.2 De van de Europese en Nederlandse overheidslichamen ontvangen voorschotbedragen voor uitkeringen met een specifiek bestedingsdoel die dienen ter dekking van lasten van volgende begrotingsjaren

De in de balans opgenomen van EU, Rijk en provincies ontvangen voorschotbedragen voor uitkeringen met een specifiek bestedingsdoel die dienen ter dekking van lasten van volgende begrotingsjaren kunnen als volgt worden gespecificeerd:

Regeling	Saldo 31-12-2020	Ontvangen bedragen	Vrijgevallen bedragen of terugbetalingen	Saldo per 31-12-2021
Overige Nederlandse overheidslichamen				
Provincie Utrecht - Wandelroutenetwerk C	65.473	-	40.387	25.086
Gemeente Wijk bij Duurstede - Wandelroutenetwerk C	31.000	-	31.000	-
Gemeente Bunnik - Wandelroutenetwerk C	23.437	-	23.437	-
Gemeente Utrechtse Heuvelrug - Wandelroutenetwerk C	36.250	-	36.250	-
Gemeente Zeist - Wandelroutenetwerk C	6.250	-	6.250	-
Provincie Utrecht TOP Laagraven	-	19.720	18.220	1.500
Provincie Utrecht Meerlopad	-	145.075	135.075	10.000
Provincie Utrecht - Rods Noorderpark	25.265	-	4.900	20.365
Gemeente De Ronde Venen - beschoeiing VVP	218.050	-	10.987	207.063
Gemeente Amsterdam - beschoeiing VVP	138.921	-	7.000	131.921
Provincie Utrecht - beschoeiing VVP	517.873	555.000	10.013	1.062.860
Totaal	**1.062.519**	**719.795**	**323.518**	**1.458.796**

7.5.2.3 Overig vooruit ontvangen bedragen

Onder de post overige vooruitontvangen bedragen zijn bedragen opgenomen die in 2021 al zijn ontvangen maar betrekking hebben op latere jaren. De overige vooruitontvangen bedragen bestaan ultimo 2021 voornamelijk uit:

Omschrijving	Bedrag
transitiekosten liquidatie RMN	50.000
Overige posten < € 5.000	1.215
Totaal	**51.215**

7.5.3 Niet uit de balans blijkende verplichtingen

7.5.3.1 Noorderpark (Ruigenhoek)

Van Staatsbosbeheer is in het gebied Noorderpark (Ruigenhoek) een perceel in erfpacht verkregen van in totaal bijna 68,5 ha. Het erfpachtcontract heeft een looptijd tot 31-12-2070. Het recreatieschap betaalt geen canon, maar heeft de verplichting om te zorgen voor een goede staat van onderhoud.

7.5.3.2 Fietspaden

Van Staatbosbeheer zijn in het bos Nieuw Wulven te Houten en in het Gagelbos te Utrecht gronden in erfpacht verkregen voor de realisatie van recreatieve fietspaden. Dezelfde situatie doet zich voor in het Parkbos en in het Wielrevelt te Haarzuilens, waar van Natuurmonumenten eveneens gronden in erfpacht zijn verkregen voor het realiseren van recreatieve fietspaden. Conform de

erfpachtovereenkomsten, waarvoor geen erfpacht is verschuldigd, is het recreatieschap verplicht deze fietspaden in goede staat van onderhoud te houden.

7.5.3.3 De Leijen

Het recreatieschap heeft sinds 1999 een huurovereenkomst met het Utrechts Landschap voor het recreatieterrein de Leijen. Deze huurovereenkomst is aangegaan voor onbepaalde tijd. Jaarlijkse huur ca. € 2.000. Van een particulier wordt in ieder geval tot 1 januari 2029 de toegangsweg naar de Leijen gehuurd voor € 125,00 per jaar. Dit contract wordt, behoudens opzegging, per keer voor 10 jaar verlengd.

7.5.3.4 Huurovereenkomst

Er is een huurovereenkomst afgesloten voor de Loswal. Het contract loopt van 2018-2022 en heeft een contractwaarde van € 36.500. Ultimo 2021bedraagt de restantverplichting € 7.947

7.5.3.5 Publieke bijdrage oortjespad

Het recreatieschap is in 2020 een overeenkomst aangegaan met een commerciële partij inzake het beheer van Oortjespad. Ten behoeve van het uitvoer van dit beheer is overeengekomen dat het recreatieschap 5 jaar een publieke bijdrage betaalt van € 150.000. De restantverplichting bedraagt € 450.000 per ultimo 2021.

8 Toelichting op het overzicht van baten en lasten

8.1 Toelichting per programma

Voor de toelichting op de baten en lasten verwijzen wij naar paragraaf 13.

8.2 Begrotingsrechtmatigheid

In de jaarrekening wordt verantwoording afgelegd over het gevoerde beleid en de financiën. Daarbij wordt tevens getoetst of de uitgaven in de jaarrekening binnen de door het bestuur vastgestelde begroting (inclusief begrotingswijzigingen) passen. Zo niet, dan kan sprake zijn van een zogenaamde begrotingsonrechtmatigheid. De commissie BBV heeft hiervoor in de kadernota rechtmatigheid een afwegingskader gesteld.

Programma	Overschrijding lasten	Afweging in het kader van begrotings-rechtmatigheid	Conclusie in het kader van begrotingsrechtmatigheid
Programma 1 Beheer en Onderhoud	904.236	De begroting 2021 is de eerste die is opgesteld volgens de programma-indeling. In de realisatie is met name bij posten als kapitaallasten een verdere specificering plaatsgevonden van de toerekening aan de programma's op basis van werkelijk gebruik. Hierdoor zijn ten opzichte van de begroting enkele verschuivingen opgetreden. Per saldo zijn deze verschuivingen ongeveer neutraal. Deze overschrijding past daarmee binnen het bestaande beleid.	Onrechtmatig, maar telt niet mee in het oordeel van de accountant.
Programma 3 Ontwikkeling	29.806		
Programma 5 Algemene dekkingsmiddelen en overhead	61.830		

8.3 Overzicht van incidentele baten en lasten

Onderstaand is het overzicht van incidentele baten en lasten opgenomen. Per item is in cursieve tekst tevens een motivatie opgenomen van waarom sprake is van een incidenteel karakter.

Omschrijving en toelichting incidentele last/ baat	Programma	Lasten	Baten	Toevoeging aan reserve	Onttrekking aan reserve	Saldo
Compensatie gevolgen van Corona aan pachters *Betreft een eenmalige tegemoetkoming, derhalve als incidenteel aangemerkt*	4	49.788	348.900	-	-	286.312
Verkoop groenstrook Tienhoven *Incidentele verkoop grond, aangemerkt als incidenteel*	4	-	31.000	-	-	31.000
Bijdrage in personeelskosten bij overdracht Oortjespad *Eenmalige bijdrage in personeelskosten daarom aangemerkt als incidenteel*	4	-	30.000	-	-	30.000
Verkoop perceel Tachtigmorgen *Incidentele verkoop grond, aangemerkt als incidenteel*	4	-	20.000	-	-	20.000
Totaal		**49.788**	**429.900**	**-**	**-**	**380.112**

9 Overzicht van de gerealiseerde baten en lasten per taakveld

Taakveld	Baten	Lasten	Saldo
0.1 Bestuur	-	61.744	-61.744
0.4 Overhead	-	1.969.331	-1.969.331
0.5 Treasury	-	62.066	-62.066
0.8 Overige baten en lasten	320	-	320
1.2 Openbare orde en veiligheid	-	382.632	-382.632
2.3 Recreatieve havens	-	-	-
2.4 Economische havens en vaarwegen	-	-	-
3.4 Economische promotie	1.529	2.192	-663
5.7 Openbaar groen en (openlucht) recreatie	6.962.450	5.551.931	1.410.519
Saldo van baten en lasten	6.964.299	8.029.896	-1.065.597
0.10 Mutaties reserves	1.587.355	-	1.587.355
Gerealiseerd resultaat	8.551.654	8.029.896	521.758

10 Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector

Per 1 januari 2013 is de Wet Normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector (WNT) ingegaan. Deze verantwoording is opgesteld op basis van de volgende op RMN van toepassing zijnde regelgeving: Wet gemeenschappelijke regelingen.

Het bezoldigingsmaximum in 2021 voor RMN is € 209.000 inclusief onkosten en pensioenbijdrage. Dit geldt naar rato van de duur en/of omvang van het dienstverband. Voor topfunctionarissen zonder dienstbetrekking geldt met ingang van 1 januari 2017 voor de eerste 12 kalendermaanden een afwijkende normering, zowel voor de duur van de opdracht als voor het uurtarief.

Recreatieschap Stichtse Groenlanden heeft geen eigen personeel in dienst en heeft dus geen topfunctionarissen. Het recreatieschap is deelnemer aan de gemeenschappelijke regeling Recreatie Midden-Nederland, die de uitvoeringsorganisatie van de recreatieschappen is. De diensten worden afgenomen van de eigen uitvoeringsorganisatie (verplichte winkelnering). Bij RMN was in 2021 sprake van één topfunctionaris. Het belang van het Recreatieschap Stichtse Groenlanden was in 2020 71,7%. Onderstaand zijn de WNT-gegevens van de topfunctionaris bij RMN opgenomen.

10.1 Bezoldiging topfunctionarissen

Leidinggevende topfunctionarissen met dienstbetrekking en leidinggevende topfunctionarissen zonder dienstbetrekking vanaf de 13e maand van de functievervulling alsmede degenen die op grond van hun voormalige functie nog 4 jaar als topfunctionaris worden aangemerkt.

Gegevens 2020	
Bedragen x € 1	P.D. KOTVIS
Functiegegevens	Directeur
Aanvang en einde functievervulling in 2020	01-01/ 31-12
Omvang dienstverband (als deeltijdfactor in fte)	1,0 fte
Dienstbetrekking	Ja
Bezoldiging	
Beloning plus belastbare onkostenvergoedingen	€ 115.238
Beloningen betaalbaar op termijn	€ 20.349
Subtotaal	€ 135.587
Individueel toepasselijk bezoldigingsmaximum	€ 201.000
Onverschuldigd betaald en nog niet terugontvangen bedrag	0
Totale bezoldiging	**€ 135.587**
Reden waarom de overschrijding al dan niet is toegestaan	n.v.t.
Toelichting op de vordering wegens onverschuldigde betaling	n.v.t.

Leidinggevende topfunctionarissen zonder dienstbetrekking in de periode kalendermaand 1 t/m 12

Gegevens 2021	
Bedragen x € 1	J. BRAND
Functiegegevens	Interim-directeur
Kalenderjaar	2021
Periode functievervulling in het kalenderjaar	01/01 – 31/12
Aantal kalendermaanden functievervulling in het kalenderjaar	12
Omvang van het dienstverband in uren per kalenderjaar	1865
Individueel toepasselijke bezoldigingsmaximum	
Maximum uurtarief in het kalenderjaar	€ 199
Maxima op basis van de normbedragen per maand	€ 292.200
Individueel toepasselijke maximum gehele periode kalendermaand 1 t/m 12	€ 292.200
Bezoldiging (alle bedragen exclusief BTW)	
Werkelijk uurtarief lager dan het maximum uurtarief	JA
Bezoldiging in de betreffende periode	€ 223.800
Bezoldiging gehele periode kalendermaand 1 t/m 12	€ 223.800
-/- onverschuldigd betaald en nog niet terugontvangen	N.V.T.
Bezoldiging	**€ 223.800**
Het bedrag van de overschrijding en de reden waarom de overschrijding al dan niet is toegestaan	N.V.T.
Toelichting op de vordering wegens onverschuldigde betaling	N.V.T.

10.2 Overige rapportageverplichtingen op grond van de WNT

Naast de hierboven vermelde topfunctionarissen zijn er geen overige functionarissen met een dienstbetrekking die in 2021 een bezoldiging boven het individuele WNT-maximum hebben ontvangen.

10.3 Leden en plaatsvervangende leden en secretaris van het bestuur

Het hoogste uitvoeringsorgaan van het recreatieschap is het bestuur. Het bestuur bestaat uit bestuurders van de deelnemers. Het individueel WNT-maximum van de voorzitter bedraagt € 31.350, voor de overige leden bedraagt dit maximum € 20.900. Evenals in 2020 is er in 2021 geen dienstverband tussen de leden en de plaatsvervangende leden en SGL. De onderstaand genoemde personen zijn in 2021 lid of plaatsvervangend lid van het bestuur geweest. Aan deze lijst is toegevoegd de secretaris van het bestuur.

De bestuursleden hebben geen bezoldiging ontvangen. De samenstelling van het dagelijks en het algemeen bestuur is hieronder opgenomen.

10.3.1 Dagelijks bestuur

Bestuurder	Functie	Periode
Dhr. J. van Everdingen	Voorzitter DB	Heel 2021 (tot heden)
Dhr. S. Bos	Lid DB	Heel 2021 (tot heden)
Mw. A. Brommersma	Lid DB	Vanaf juni 2021 (tot heden)
Mw. A. Schuurs-Jensema	Lid DB	Heel 2021 (tot heden)

Bestuurder	Functie	Periode
Dhr. J. van Engelen	Lid DB	Heel 2021 (tot heden)
Dhr. M. van Dijk	Lid DB	Heel 2021 (tot heden)
Mw. L. van Hooijdonk	Lid DB	Heel 2021 (tot heden)
Dhr. V.J.H. Molkenboer	Lid DB	Heel 2021 (tot heden)
Dhr. C. Geldof	Lid DB	Heel 2021 (tot heden)
Dhr. A. Schaddelee	Lid DB	Heel 2021 (tot heden)
Mw. S. Stolwijk	Secretaris	Tot september 2021
Mw. J. Brand	Secretaris	Vanaf september 2021

10.3.2 Algemeen bestuur

Bestuurder	Functie	Periode
Dhr. J. van Everdingen	Voorzitter AB	Heel 2021 (tot heden)
Dhr. S. Bos	Lid AB	Heel 2021 (tot heden)
Dhr. J. De Jong Schouwenburg	Lid AB	Heel 2021 (tot heden)
Mw. A. Schuurs-Jensema	Lid AB	Heel 2021 (tot heden)
Dhr. M. Divendal	Lid AB	Heel 2021 (tot heden)
Dhr. L.J. de Graaf	Lid AB	Heel 2021 (tot heden)
Dhr. H. Adriani	Lid AB	Heel 2021 (tot heden)
Dhr. J. van Engelen	Lid AB	Heel 2021 (tot heden)
Dhr. A. Gemke	Lid AB	Heel 2021 (tot heden)
Dhr. M. van Dijk	Lid AB	Heel 2021 (tot heden)
Mw. L. van Hooijdonk	Lid AB	Heel 2021 (tot heden)
Dhr. K. Diepeveen	Lid AB	Heel 2021 (tot heden)
Dhr. V.J.H. Molkenboer	Lid AB	Heel 2021 (tot heden)
Dhr. C. Geldof	Lid AB	Heel 2021 (tot heden)
Dhr. J. Pel	Lid AB	Heel 2021 (tot heden)
Dhr. A. Schaddelee	Lid AB	Heel 2021 (tot heden)
Mw. J. van Gilse	Lid AB	Heel 2021 (tot heden)
Dhr. J. de Jong	Lid AB	Tot februari 2021
Mw. S. Stolwijk	Secretaris	Tot september 2021
Mw. J. Brand	Secretaris	Vanaf september 2021

11 Gebeurtenissen na balansdatum

11.1 Effect COVID 19 op de jaarrekening

Ondanks de grote maatschappelijke impact zijn de financiële gevolgen voor het recreatieschap in 2021 beperkt. Het recreatieschap heeft geen gebruik gemaakt van overheidssteun zoals NOW of TVL.

12 Staat van langlopende geldleningen

Lening-nummer	Geldgever	Datum sluiten lening	Oorspronkelijk bedrag	Looptijd in jaren	Rentepercentage	Type	Restantbedrag van de lening per 31-12-2020	Nieuw opgenomen leningen 2021	Aflossing 2021	Restantbedrag van de lening per 31-12-2021	Rentelast 2021
94307	BNG	18-2-2002	720.000	20	5,24%	Lineair	72.000	-	36.000	36.000	2.133
98612	BNG	19-12-2003	1.000.000	20	4,54%	Lineair	150.000	-	50.000	100.000	6.741
40108181	BNG	15-2-2013	1.000.000	20	3,35%	Lineair	720.000	-	40.000	680.000	22.947
40111028	BNG	24-1-2017	1.000.000	20	1,30%	Lineair	850.000	-	50.000	800.000	10.443
40111999	BNG	2-7-2018	1.600.000	25	1,38%	Lineair	1.472.000	-	64.000	1.408.000	19.802
Totaal n.v.t.	Garantstelling						3.264.000 12.150	- -	240.000 -	3.024.000 12.150	62.066 -
Totaal (in €)							**3.276.150**		**240.000**	**3.036.150**	**62.066**

13 Programmarekening ‘oude stijl’

13.1 Programmarekening ingedeeld naar voormalige begrotingsposten

Omwille van de vergelijkbaarheid hebben we onderstaand de programmarekening ‘oude’ stijl opgenomen.

13.1.1 Programma A

Begrotingspost	Realisatie 2020	Begroting 2021	Begroting 2021 na wijziging	Realisatie 2021	*Afwijking begroting - realisatie*
Doorbelaste personeelskosten	1.801.730	1.737.674	1.578.952	1.731.540	152.588
Doorbelaste apparaatskosten	753.507	711.521	834.596	665.936	-168.660
Inhuur personeel derden	208.639	326.371	172.000	163.279	-8.721
Rente en afschrijvingen	523.627	711.199	528.000	477.294	-50.706
Huur en pachten	33.862	27.995	40.000	30.730	-9.270
Bestuurs- en apparaatskosten	132.357	66.078	76.000	73.819	-2.181
Belastingen en verzekeringen	52.467	47.708	54.000	51.599	-2.401
Energie- en waterkosten	43.145	41.847	41.900	36.394	-5.506
Onderhoud en vuilafvoer	1.259.858	1.107.705	1.148.225	1.229.900	81.675
Voorzieningen	-	-	1.198.909	1.198.909	-
Publiciteits- en overige kosten	199.495	98.405	198.000	238.091	40.091
Nagekomen lasten	26.707	-	-	7.645	7.645
onvoorzien	-	4.877	-		-
Totaal lasten	**5.035.394**	**4.881.380**	**5.870.582**	**5.905.136**	**34.554**
Opbrengsten van eigendommen	1.008.330	928.502	738.000	883.261	145.261
Rechten	7.588	-	-	6.913	6.913
Rente	-	-	-	-	-
Overige baten	348.770	265.579	257.000	322.434	65.434
Nagekomen baten	59.766	-	5.991	29.071	23.080
Dekkingsmiddelen	3.690.287	3.666.552	3.666.553	4.108.578	442.025
Totaal baten	**5.114.741**	**4.860.633**	**4.667.544**	**5.350.257**	**682.713**
Saldo van baten en lasten	**79.347**	**-20.747**	**-1.203.038**	**-554.879**	**648.159**
Toevoegingen aan reserves	293.804	277.400	105.560	196.977	91.417
Onttrekkingen aan reserves	137.687	298.146	1.246.758	1.185.012	-61.746
Gerealiseerd resultaat	**-76.770**	**-1**	**-61.840**	**433.156**	**494.996**

13.1.2 Toelichting afwijkingen per begrotingspost programma A

Onderstaand is een toelichting opgenomen per begrotingspost op de belangrijke over- en onderschrijdingen (>€10.000):

Doorbelaste personeelskosten
De doorbelaste personeelskosten zijn hoger dan begroot doordat er relatief meer uren aan SGL zijn besteed dan vooraf is voorzien.

Doorbelaste apparaatskosten
RMN had minder lasten dan verwacht met name (inhuur externen) waren een stuk lager dan begroot. Dit werkt uiteindelijk door naar de schappen.

Rente en afschrijvingen
In de begroting was rekening gehouden met meer investeringen. Doordat deze niet zijn gerealiseerd in 2021 is de afschrijving lager dan begroot.

Onderhoud en vuilafvoer
De prijzen voor de onderhoudswerkzaamheden zijn gestegen wat terug te zien is in de nieuw afgesloten onderhoud groen bestekken en in het onderhoud van de fietspaden.

Publiciteits- en overige kosten
De overschrijding is onder andere ontstaan door uitgaven voor Wandelroute Netwerk C 2e fase. Hier staat een subsidie tegenover onder de overige baten.

Opbrengsten van eigendommen
De Corona vergoeding aan pachters is in 2021 lager uitgevallen en in 2021 is er weer een groot evenement geweest. De opbrengsten zijn daardoor fors hoger dan begroot.

Overige baten
In de overige baten is de afrekening subsidie wandelroutenetwerk C 2e fase opgenomen wat voor een positief resultaat zorgt.

Nagekomen baten
Het positieve resultaat in de nagekomen baten is vooral te danken aan een teruggave van de Watersysteemheffing over de afgelopen 3 jaar. Dit naar aanleiding van een ingediend bezwaarschrift.

Dekkingsmiddelen
In 2021 heeft SGL van de deelnemers een compensatie ontvangen voor de Coronakosten over 2020.
Van € 336.100.

13.1.3 Deelnemersbijdragen van programma A

Deelnemersbijdragen	Inwoneraantal per 1-1-2017 (Bron: CBS). toegepast 2020	Tarief	Totale bijdrage begroting 2021	Realisatie 2021
Gem. Utrecht		*34,20%*	1.078.404	1.078.404
Provincie Utrecht		*30,90%*	974.347	974.348
Inwonerbijdrage				
Gem. Nieuwegein	*61.868*	*8,3*	260.166	260.166
Gem. Stichtse Vecht	*40.986*	*5,5*	172.353	172.354
Gem. Woerden	*51.513*	*6,9*	216.622	216.622
Gem. Houten	*49.300*	*6,6*	207.316	207.316
Gem. IJsselstein	*34.208*	*4,6*	143.852	143.852
Gem. Lopik	*14.208*	*1,9*	59.748	59.748

Deelnemersbijdragen	Inwoneraantal per 1-1-2017 (Bron: CBS). toegepast 2020	Tarief	Totale bijdrage begroting 2021	Realisatie 2021
Gem. De Bilt	*9.612*	*1,3*	40.420	40.420
			3.153.228	**3.153.230**
Bijdrage compensatie corona 2021			0	336.100
Deelnemersbijdrage doorschuif BTW			513.323	619.248
Totalen			**3.666.551**	**4.108.578**

13.1.4 Programma B

Begrotingspost	Realisatie 2020	Begroting 2021	Begroting 2021 na wijziging	Realisatie 2021	*Afwijking begroting - realisatie*
Doorbelaste personeelskosten	789.003	903.811	786.067	809.335	23.268
Doorbelaste apparaatskosten	389.174	324.181	521.245	343.945	-177.300
Inhuur personeel derden	88.844	41.950	12.000	-	-12.000
Rente en afschrijvingen	113.017	157.412	131.000	111.524	-19.476
Huur en pachten	12.557	15.320	15.320	12.782	-2.538
Bestuurs- en apparaatskosten	17.903	20.050	38.000	51.569	13.569
Belastingen en verzekeringen	17.882	22.928	22.928	24.395	1.467
Energie- en waterkosten	13.454	16.348	16.348	20.843	4.495
Onderhoud en vuilafvoer	252.886	257.731	198.428	203.399	4.971
Voorzieningen	-	-	529.521	529.521	-
Publiciteits- en overige kosten	12.002	13.778	13.778	10.502	-3.276
Nagekomen lasten	951	-		6.946	6.946
onvoorzien	-	1.774	1.774	-	-1.774
Totaal lasten	**1.707.673**	**1.775.283**	**2.286.409**	**2.124.761**	**-161.648**
Opbrengsten van eigendommen	15.488	25.835	23.826	32.413	8.587
Rechten	104.495	97.350	99.359	100.045	686
Rente	-	-	-	-	-
Overige baten	20.000	-	-	24.057	24.057
Nagekomen baten	65	-	-	-	-
Dekkingsmiddelen	1.404.583	1.681.685	1.451.685	1.457.527	5.842
Totaal baten	**1.544.631**	**1.804.870**	**1.574.870**	**1.614.043**	**39.173**
Saldo van baten en lasten	**-163.042**	**29.587**	**-711.539**	**-510.718**	**200.821**
Toevoegingen aan reserves	49.774	75.000	12.397	12.397	-
Onttrekkingen aan reserves	35.409	129.900	641.135	611.717	-29.418
Gerealiseerd resultaat	**-177.408**	**84.487**	**-82.801**	**88.602**	**171.403**

13.1.5 Toelichting afwijkingen per begrotingspost programma B

Onderstaand is een toelichting opgenomen per begrotingspost op de belangrijke over- en onderschrijdingen (>€10.000):

Doorbelaste personeelskosten
De doorbelaste personeelskosten zijn hoger dan begroot.

Deze post moet in samenhang worden beoordeeld met de doorbelaste apparaatskosten vanwege een verschuiving die niet in de begroting is opgenomen.

Doorbelaste apparaatskosten
RMN had minder lasten dan verwacht met name (inhuur externen) waren een stuk lager dan begroot. Dit werkt uiteindelijk door naar de schappen.

Inhuur personeel derden
In 2021 is alle externe inhuur via RMN gelopen en via doorbelaste apparaatskosten doorbelast.

Rente en afschrijvingen
In de begroting was rekening gehouden met meer investeringen. Doordat deze niet zijn gerealiseerd in 2021 is de afschrijving lager dan begroot.

Bestuurs- en apparaatskosten
De stijging ten opzichte van de begroting heeft met name te maken door het inzetten van aannemer & Zandeiland 1.

13.1.6 Deelnemersbijdragen van programma B

Deelnemersbijdragen	Begroting 2021	Begroting 2021 na wijziging	Realisatie 2021
Deelnemersbijdrage incl. BTW	1.681.685	1.451.685	1.457.527
Deelnemersbijdrage excl. transparantie BTW	*1.406.511*	*1.176.511*	*1.189.312*
Transparantie BTW	275.174	275.174	268.215
Reguliere bijdrage			
Provincie Utrecht	688.509	458.509	464.776
Gemeente de Ronde Venen	485.402	485.402	489.819
Gemeente Amsterdam	232.600	232.600	234.717
Transparantie BTW			
Provincie Utrecht	134.700	134.700	104.524
Gemeente de Ronde Venen	94.964	94.964	110.665
Gemeente Amsterdam	45.510	45.510	53.026
Totalen	**1.681.685**	**1.451.685**	**1.457.527**



ACCOUNTANTSVERSLAG

Recreatieschap Stichtse Groenlanden

Boekjaar 2021

Aan het Algemeen bestuur van Recreatieschap Stichtse Groenlanden
Postbus 8058
3503 RB Utrecht

30 juni 2022

Referentie: 2021.3-WHS-RMN

Accountantsverslag met betrekking tot de controle van de jaarrekening 2021

Geachte bestuursleden,

In overeenstemming met de opdracht tot de controle van de jaarrekening 2021 van Recreatieschap Stichtse Groenlanden, zoals overeengekomen in onze opdrachtbevestiging d.d. 15 september 2021, bieden wij u hierbij het accountantsverslag zoals bedoeld in artikel 2:393 BW aan.

Het accountantsverslag bevat bevindingen en conclusies die naar aanleiding van onze werkzaamheden naar voren zijn gekomen. De geconstateerde aandachtspunten zijn nader uitgewerkt en waar nodig voorzien van aanbevelingen.

Wij zijn van voornemens om bij de jaarrekening een goedkeurende controleverklaring af te geven ten aanzien van getrouwheid en rechtmatigheid.

Indien en voor zover de jaarrekening niet door het bestuur wordt vastgesteld en leidt tot een aangepaste jaarrekening, dient ook bij deze aangepaste jaarrekening door ons toestemming te worden verleend tot het opnemen van onze controleverklaring.

Het accountantsverslag is uitsluitend opgesteld voor uw gebruik en mag daarom zonder onze toestemming niet aan derden ter inzage worden verstrekt.

Wij willen u bedanken voor de open en constructieve samenwerking bij het verrichten van onze controlewerkzaamheden. Daarnaast vertrouwen we erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zijn graag bereid de inhoud van deze rapportage nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

WHS Registeraccountants



Willem van Santvoort MSc RA

(Externe accountant WHS)



Inhoudsopgave

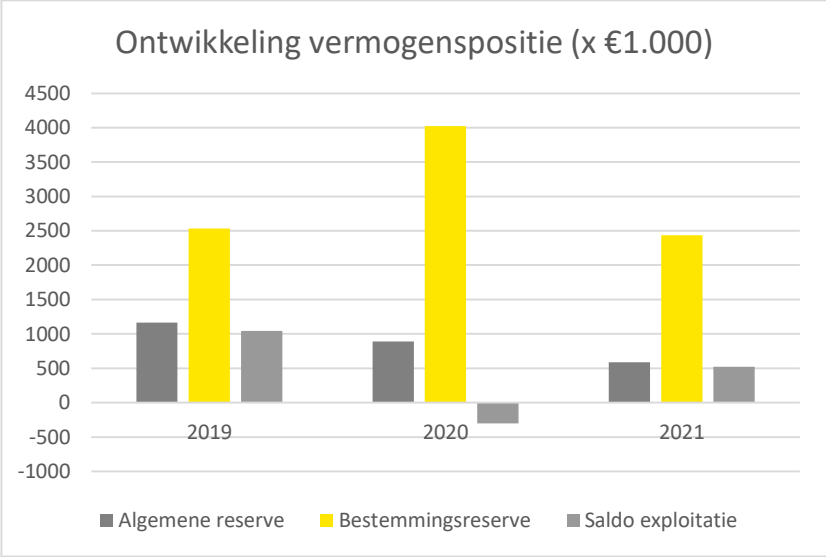
1. Managementsamenvatting	4
2. Opdracht, scope en uitkomsten	6
3. Financiële analyse	11
4. Aandachtspunten en bevindingen in de controle	14
5. Kwaliteit van de beheersorganisatie	18
6. Actuele ontwikkelingen	20
Bijlagen:	
A. Goedkeuringstolerantie en rapporteringstolerantie	24
B. Foutenevaluatie en onzekerheden	25

WHS *Registeraccountants*

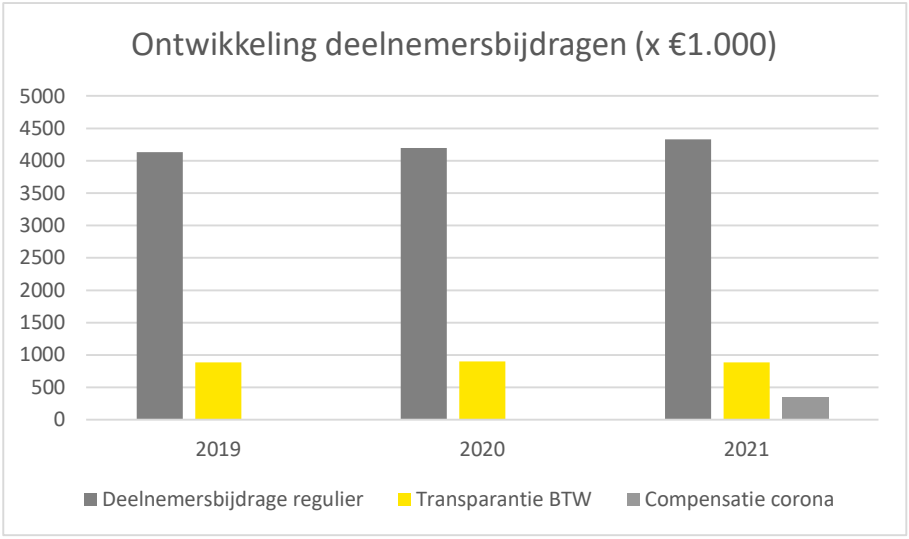
Doelgericht samenwerken

1. Management samenvatting

1. Managementsamenvatting







Financiële toelichting

Boekjaar 2021 is met een positief gerealiseerd resultaat van € 522.000 afgesloten. De gerealiseerde baten ad € 6.964.000 zijn hierbij 722.000 hoger dan begroot. Dit wordt met name verklaard door hogere baten uit eigendommen (meer activiteiten) en de dekkingsbijdrage in verband met corona compensatie 2020 ad 348.900.
De daadwerkelijke lasten 127.000 lager dan begroot als gevolg van de daling in de doorbelaste personeelskosten en apparaatskosten vanuit RMN en lagere afschrijvingskosten door uitgestelde investeringen.
Het totaal eigen vermogen inclusief resultaat 2021 bedraagt ultimo 2021 € 1.387.000.
Conform de resultaatbestemming 2020 heeft in 2021 een onttrekking plaatsgevonden van de algemene reserve van € 299.600 en is de bestemmingsreserve onderhoud ter hoogte van € 1.728.000 vrijgevallen ten gunste van de onderhoudsvoorziening.

Ons oordeel bij de jaarrekening

Wij zijn van voornemens om bij deze jaarrekening een goedkeurende controleverklaring af te geven, bestaande uit een goedkeurend oordeel ten aanzien van zowel getrouwheid als rechtmatigheid.

WHS *Registeraccountants*

Doelgericht samenwerken

2. Opdracht, scope en uitkomsten

2. Opdracht, scope en uitkomsten

Onze visie op het verloop van de controle

Boekjaar 2021 is ons eerste controlejaar van de jaarrekening van de Recreatieschap Stichtse Groenlanden. De interimcontrole in oktober 2021 stond in het teken van een “nulmeting”, wederzijds kennismaken en doorgronden van uw organisatie en het delen van wederzijdse verwachtingen. Dit om, samen met uw organisatie, mogelijke vraagstukken en/ of knelpunten in een vroeg stadium te signaleren en de belangrijkste processen en onderwerpen zo vroeg mogelijk te doorgronden en te controleren. Tijdens de interim-controle is aandacht besteed aan de volgende materiële bedrijfsprocessen:

- ✓ Opbrengsten (doorbelastingen);
- ✓ Inkopen inclusief betalingsproces;
- ✓ Aanbestedingen;
- ✓ Lonen en salarissen;
- ✓ Automatisering;
- ✓ Schattings,- en afsluitproces.

Van deze processen is de opzet beoordeeld en het bestaan vastgesteld en waar mogelijk en efficiënt is de werking van de interne beheersingsmaatregelen getest. Op basis van onze tussentijdse controle is gebleken dat de processen binnen Recreatieschap Stichtse Groenlanden in de basis op orde zijn. Wij hebben geen belangrijke tekortkomingen geconstateerd in de interne beheersing, voor zover dat relevant is voor onze jaarrekeningcontrole.

Op 2 mei 2022 zijn wij vervolgens gestart met de controle van de jaarrekening. De dossiervorming als basis voor onze controle was op het moment van de start van onze controle niet geheel volledig en is gedurende onze controle waar nodig aangevuld. Wij hebben met uw organisatie een afspraak gepland om het jaarrekeningproces te evalueren.

Hoewel de controle grotendeels op afstand heeft plaatsgevonden hebben wij de samenwerking tussen uw organisatie en WHS Registeraccountants als goed, prettig en constructief ervaren en mede hierdoor is de met elkaar afgesproken planning behaald.

Controleopdracht

De opdracht tot controle van de jaarrekening is uitgevoerd conform de met u gemaakte afspraken die zijn vastgelegd in de opdrachtbevestiging d.d. 15 september 2021. De jaarrekeningcontrole is gericht op het uitbrengen van een onafhankelijk oordeel omtrent de getrouwheid en rechtmatigheid van de jaarrekening 2021 van Recreatieschap Stichtse Groenlanden. Daarbij hebben wij gecontroleerd of de jaarrekening in alle van materieel belang zijnde opzichten is opgesteld in overeenstemming met het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten (BBV) en tot stand is gekomen in overeenstemming met de begroting en de in de relevante wet- en regelgeving opgenomen bepalingen, zoals opgenomen in het normenkader.

2. Opdracht, scope en uitkomsten

Opzet en reikwijdte controle
Onze controle is gericht op het verkrijgen van een redelijke mate van zekerheid dat de jaarrekening geen afwijkingen van materieel belang bevat. Niet uitgesloten is dat afwijkingen voorkomen die voor de jaarrekening als geheel niet van belang zijn.

De gehanteerde materialiteit bij het uitvoeren van de jaarrekeningcontrole is € 82.000. Bij het rapporteren van de afwijkingen is een rapportagedrempel van € 10.000 gehanteerd. In de bijlage is een overzicht opgenomen met alle gecorrigeerde en ongecorrigeerde verschillen.

Ons onderzoek richt zich niet specifiek op het ontdekken van fraude. De primaire verantwoordelijkheid voor het voorkomen en ontdekken van fraude berust bij de directie van de gemeenschappelijke regeling. De accountant is niet verantwoordelijk en aansprakelijk voor de preventie van fraude.

Goedkeurende verklaring getrouwheid en rechtmatigheid
Wij hebben de controle van de jaarrekening 2021 van Recreatieschap Stichtse Groenlanden afgerond. Naar aanleiding van de door ons uitgevoerde controlewerkzaamheden hebben we geen (ongecorrigeerde) fouten en onzekerheden geconstateerd rondom getrouwheid en of rechtmatigheid. Om deze reden zijn wij van voornemens om een goedkeurende verklaring af te geven ten aanzien van getrouwheid en rechtmatigheid.

Grondslagen
De accountantscontrole omvat onder meer een onderzoek door middel van deelwaarnemingen, het controleren van de grondslagen van de financiële verslaggeving en van belangrijke schattingen die bij het opmaken van de jaarrekening zijn gehanteerd.

Wij hebben met het management de aanvaardbaarheid van de gehanteerde waarderingsgrondslagen en de consistente toepassing daarvan besproken. In dit kader komen tevens zaken aan de orde die een significante invloed hebben op de kwaliteit van de jaarverslaggeving, zoals nieuwe of gewijzigde waarderingsgrondslagen, schattingen, onzekerheden en bijzondere transacties.

Naar onze mening zijn de door het management en bestuur gekozen waarderingsgrondslagen aanvaardbaar en consistent toegepast met betrekking tot de significante jaarrekeningposten en bijzondere transacties. In het verslagjaar 2021 zijn geen wijzigingen doorgevoerd in de keuze of de toepassing van belangrijke verslaggevingsgrondslagen.

Jaarverslag en overige gegevens
Wij hebben het jaarverslag en de overige in de jaarstukken opgenomen informatie gelezen en op basis van onze kennis en ons begrip, verkregen uit de jaarrekeningcontrole of anderszins, overwogen of deze informatie materiële afwijkingen bevat. Met deze werkzaamheden hebben wij voldaan aan de vereisten uit het BBV en de Nederlandse standaard 720. Bij onze beoordeling hebben wij geen materiële afwijkingen geconstateerd. Tevens bevestigen wij dat het jaarverslag voldoet aan de in de relevante wet- en regelgeving opgenomen bepalingen.

2. Opdracht, scope en uitkomsten

Managementinzicht en schattingen
Schattingen op basis waarvan sommige jaarrekeningposten worden bepaald, zijn gebaseerd op inzichten van het management. Binnen de jaarrekening van Recreatieschap Stichtse Groenlanden heeft dit met name betrekking op de waardering van de vorderingen. Wij hebben de belangrijkste gehanteerde factoren en veronderstellingen getoetst op basis waarvan de afzonderlijke oordelen en schattingen zijn gevormd. Wij hebben vastgesteld dat deze aanvaardbaar zijn in het kader van de jaarrekening.

Administratieve Organisatie en Interne Beheersing
In het kader van de controle van de jaarrekening 2021 hebben wij onder meer werkzaamheden verricht ten aanzien van de Administratieve Organisatie en Interne Beheersing (hierna te noemen: AO/IB). Hierbij is tevens de geautomatiseerde gegevensverwerking betrokken, voor zover van belang voor de jaarrekeningcontrole. Tijdens de uitvoering hebben wij ons gericht op de opzet en het bestaan van de AO/IB en de daarin opgenomen maatregelen van interne beheersing.
In hoofdstuk 5 hebben wij onze bevindingen naar aanleiding van deze werkzaamheden opgenomen.

Geautomatiseerde gegevensverwerking
Op grond van artikel 393 lid 4, Titel 9 Boek 2 BW rapporteren wij onze bevindingen met betrekking tot de betrouwbaarheid en continuïteit van de geautomatiseerde gegevensverwerking in dit verslag. Hierbij dient opgemerkt te worden dat de accountantscontrole van de jaarrekening niet specifiek is gericht op de betrouwbaarheid en continuïteit van de geautomatiseerde gegevensverwerking.

Wij zijn van mening dat voldoende maatregelen zijn getroffen om de betrouwbaarheid en de continuïteit van de geautomatiseerde gegevensverwerking en informatievoorziening te waarborgen.

Wet Normering Topinkomens (WNT)
De WNT is van toepassing op uw organisatie. Daarom hebben wij de WNT verantwoording in de jaarrekening gecontroleerd op basis van het 'Controleprotocol WNT 2021'. Bij deze werkzaamheden zijn geen bijzonderheden geconstateerd.

In overeenstemming met het Controleprotocol WNT 2021 hebben wij geen controlewerkzaamheden verricht op gegevens in de WNT-verantwoording, of het ontbreken daarvan, op grond van de anticumulatiebepaling van artikel 1.6a WNT en artikel 5, lid 1 onderdeel j Uitvoeringsregeling WNT. Dit betekent dat wij niet hebben gecontroleerd of er wel of niet sprake is van een normoverschrijding door een leidinggevende topfunctionaris vanwege eventuele dienstbetrekkingen als leidinggevende topfunctionaris bij andere WNT-plichtige instellingen, alsmede of de in dit kader vereiste toelichting juist en volledig is. Dit hebben wij in onze controleverklaring ook kenbaar gemaakt.

2. Opdracht, scope en uitkomsten

Fraude en naleving wet- en regelgeving
Het Bestuur is primair verantwoordelijk voor het voorkomen van fraude, het naleven van wet- en regelgeving en voor een cultuur van eerlijkheid en integriteit en dient zowel preventieve als repressieve beheersingsmaatregelen te nemen om de kans op fraude en overtreding van wet- en regelgeving zo veel mogelijk te beperken. Vanaf boekjaar 2022 zullen wij hier naar alle waarschijnlijkheid extra aandacht aan dienen te besteden in onze controleverklaring.

Ten aanzien van fraude zullen wij dan op basis van een aangepaste standaard rapporteren over de risico-inschatting rondom fraude. Van belang hierbij is dat uw organisatie beschikt over een actuele frauderisicoanalyse die inzicht geeft in de frauderisico's en die de beheersmaatregelen benoemt om frauderisico's zoveel mogelijk te beperken.

Wij adviseren u om in 2022 een frauderisicoanalyse op te stellen en na te gaan of de frauderisico's voldoende worden afgedekt met beheersmaatregelen zoals beschreven in de procesbeschrijvingen. Tevens adviseren wij u om de frauderisicoanalyse periodiek te agenderen in uw management bestuur. Dit draagt bij aan het actueel houden van het inzicht in de kwetsbare plekken in uw organisatie. Mogelijke gespreksonderwerpen zijn de aard, frequentie en diepgang van de uitgevoerde frauderisicoanalyses, de uitkomst daarvan en de manier waarop de organisatie de frauderisico's opvolgt en monitort.

WHS Registeraccountants

Doelgericht samenwerken

3. Financiële analyse

3. Financiële analyse

Analyse van het resultaat
Het resultaat over 2021 toont een positief saldo van € 522.000 ten opzichte van een gepland resultaat van € 145.000 negatief (begroting na wijziging). In de jaarrekening is in hoofdstuk 13 een analyse opgenomen van het gerealiseerde resultaat ten opzichte van de gewijzigde begroting. Hieruit blijkt dat het behaald resultaat met name een incidenteel karakter heeft en hoofdzakelijk veroorzaakt wordt door onderstaande posities:

- Lagere doorbelaste kosten RMN ad € 170.000 (voordelig):
- Hogere dekkingsmiddelen ad € 448.000 (voordelig);
- Hogere opbrengsten uit eigendommen ad €154.000 (voordelig)

Voor een gedetailleerd overzicht van en een nadere toelichting op de afwijkingen ten opzichte van de begroting verwijzen wij u naar de toelichtingen per programma zoals opgenomen in paragraaf 13 in de jaarrekening 2021.

Weerstandsvermogen
De weerstandscapaciteit bestaat uit middelen en mogelijkheden waarover Recreatieschap Stichtse Groenlanden beschikt om niet begrote kosten, die onverwachts en substantieel zijn, te dekken, zonder dat de begroting en het beleid aangepast hoeven te worden. Het gaat om die posten waaruit tegenvallers eventueel bekostigd kunnen worden, zoals de algemene reserve.

Op basis van de door het management onderkende risico's (zie toelichting paragraaf Weerstandsvermogen van het jaarverslag) is de weerstandsratio als voldoende te bestempelen.

Financiële ratio's
Als onderdeel van de paragraaf Weerstandsvermogen zijn financiële kengetallen opgenomen conform artikel 11 van het BBV. Tevens is daar een inhoudelijke toelichting opgenomen ten aanzien van de ontwikkeling.
De solvabiliteitsratio geeft hierbij inzicht in de mate waarin een organisatie zelfstandig aan haar verplichtingen kan voldoen. Het solvabiliteitspercentage voor uw gemeenschappelijke regeling bedraagt per 31 december 2021 32% (2020: 47%). De daling van de solvabiliteitsratio is met name het gevolg van de overheveling van de gelden in de bestemmingsreserve onderhoud naar de onderhoudsvoorziening.
De solvabiliteitsratio van Recreatieschap Stichtse Groenlanden e.o. kan als gezond beschouwd worden.

3. Financiële analyse

Financiering
Zoals blijkt uit de paragraaf Financiering is in 2021 de kasqeldlimiet niet overschreden. Er is daarnaast geen sprake van een overschrijding van de renterisiconorm aangezien er geen sprake is van langlopende externe leningen.

Schatkistbankieren
Vanaf de invoering van de wet verplicht schatkistbankieren zijn alle decentrale overheden (provincies, gemeenten, waterschappen en gemeenschappelijke regelingen in de vorm van een openbaar lichaam) verplicht om hun overtollige middelen in de schatkist aan te houden. Recreatieschap Stichtse Groenlanden heeft in de toelichting bij de jaarrekening adequaat gerapporteerd over het schatkistbankieren. Hierbij blijkt dat het drempelbedrag niet is overschreden.



WHS Registeraccountants

Doelgericht samenwerken

4. Aandachtspunten en bevindingen in de controle

4. Aandachtspunten en bevindingen in de controle

Vanuit onze controle van de jaarrekening van Recreatieschap Stichtse Groenlanden hebben wij een aantal onderwerpen en/of bevindingen die wij specifiek aan u willen melden. Deze onderwerpen zijn het meest significant geweest voor onze controle. Onderstaand is een uiteenzetting van deze onderwerpen opgenomen. Waar nodig geacht hebben wij verbetervoorstellen gedaan aan uw organisatie.

4.1 Aankomende liquidatie van uitvoeringsorganisatie RMN

De gemeenschappelijke regeling RMN is de uitvoeringsorganisatie voor de schappen Plassenschap Loosdrecht e.o. en Recreatieschap Stichtse Groenlanden. In 2019 is een bestuurlijk proces gestart waarin de toekomst van de schappen is heroverwogen met als belangrijkste onderdeel de herziening van de relatie met RMN. Dit heeft in 2020 geleid tot richtinggevende uitspraken over een nieuwe inrichting van de samenwerking op het gebied van recreatie in de provincie Utrecht. Het gevolg van deze ontwikkeling is dat de gemeenschappelijke regeling RMN wordt ontbonden, omdat er geen draagvlak voor een voortbestaan meer is onder de deelnemers. In het onderliggend liquidatieplan wordt hierbij uitgegaan van een liquidatiedatum van 31 december 2022.

Conform het liquidatieplan d.d. 4 maart 2022 worden de liquidatiekosten geraamd op totaal € 1,25 miljoen. De meeste kosten worden geraamd op het risico van de personele en frictie (die al dan niet in het kader van een sociaal plan worden gemaakt). De overige kosten worden gemaakt in de vorm van uren van de uitvoering van de liquidatievoorbereiding, boetebedingen uit de contracten en het liquidatieproces zelf. De kosten worden gedragen door RMN.

De geraamde liquidatiekosten worden verdeeld over de deelnemers op basis van de verdeelsleutel die in de begroting van 2022 wordt gehanteerd. Dit betekent dat de liquidatiekosten voor Recreatieschap Stichtse Groenlanden geraamd worden op een bedrag van € 0,8 miljoen. In lijn met de verslaggevingsregels is hier ultimo 2021 nog geen voorziening voor opgenomen. Tijdens de accountantscontrole van boekjaar 2022 zullen we de (financiële) gevolgen van de liquidatie van RMN voor uw gemeenschappelijke regeling in detail beoordelen.

4.2 Onderhoudsvoorziening

In 2021 is naar aanleiding van het vastgestelde MeerJarenOnderhoudsPlan (MJOP) opnieuw een voorziening groot onderhoud ingesteld. Deze voorziening heeft tot doel om schommelingen in de kosten van groot onderhoud van de kapitaalgoederen te egaliseren. Dit gebeurt door jaarlijks een gelijkblijvend bedrag in de voorziening te storten en vervolgens werkelijke lasten van het betreffende jaar te onttrekken. In 2021 is hierbij een bedrag van € 1.728.000 gedoteerd ten laste van de bestemmingsreserves. In 2021 is daarnaast aan de voorziening groot onderhoud een geringe onttrekking geweest ter hoogte van € 17.000. Per jaareinde bedraagt de stand van de onderhoudsvoorziening dan ook € 1.712.000.

Tijdens onze controle hebben wij vastgesteld dat er aan de voorziening een actuele onderhoudsplan ten grondslag ligt welke is geautoriseerd door het bestuur van Recreatieschap Stichtse Groenlanden.

4. Aandachtspunten en bevindingen in de controle

WHS Registeraccountants
Doelgericht samenwerken

4.3 Inkoop en aanbesteden

Recreatieschap Stichtse Groenlanden heeft de interne aanbestedingsregels niet opgenomen in het normenkader, zodat onze controle primair toeziet op naleving van de Europese aanbestedingsregels. Ter vaststelling van de rechtmatigheid omtrent Europese aanbestedingen hebben wij uw organisatie gevraagd een spendanalyse uit te voeren. Hierbij is voor de gehele inkoopmassa over 2021 getoetst of voldaan is aan de Europese aanbestedingsrichtlijnen. Naar aanleiding van de uitgevoerde spendanalyse stellen wij vast dat de Europese aanbestedingsregels juist zijn nageleefd.

Voor het onderhoud van de terreinen Heulse Waard, 't Waal, Ruigenhoek, Honswijkerplas, Grutto, Maarsseveense plassen en het onderhoud van fietspaden heeft een nieuwe Europese aanbesteding plaatsgevonden. De contracten lopen van 2021 tot en met 2023 en zijn opgenomen onder de niet uit balans blijkende verplichtingen.

4.4 Rechtmatigheid

Bij onze controle op de rechtmatigheid hebben wij aandacht gegeven aan de volgende onderwerpen:

Begrotingsrechtmatigheid

Met de controle op de juiste toepassing van het begrotingscriterium toetsen wij of het budgetrecht van het bestuur is gerespecteerd. Wij beoordelen bij onze controle de overschrijdingen ten opzichte van de begrote lasten per programma. Dit betreffen enkel de lasten omdat hierop een beoordeling en rapportering van de accountant wordt gevraagd vanuit de Kadernota Rechtmatigheid.

Indien desondanks budgetten worden overschreden en niet meer gedurende het jaar kunnen worden voorgelegd aan het bestuur, is strikt genomen sprake van een onrechtmatigheid. Deze overschrijdingen hoeven echter niet in alle gevallen te worden meegewogen in het accountantsoordeel. Voor een juiste oordeelsvorming is van belang in hoeverre de begrotingsoverschrijding past binnen het door het bestuur geformuleerde beleid, deze wordt gecompenseerd door hogere opbrengsten of kostenoverschrijdingen bij openeinderegelingen. Deze overschrijdingen dienen te worden weergegeven in de jaarrekening en kunnen door het vaststellen van de jaarrekening alsnog door het bestuur worden geautoriseerd.

Wij hebben beoordeeld of de financiële beheershandelingen tot stand zijn gekomen binnen de grenzen van de door het algemeen bestuur geautoriseerde begroting. Wij hebben hierbij vastgesteld dat de lasten overschrijdingen op programmaniveau passen binnen het bestaand beleid en adequaat zijn toegelicht in de jaarrekening.

4. Aandachtspunten en bevindingen in de controle

Niet-financiële beheershandelingen
Handelingen en beslissingen van niet-financiële aard vallen buiten de scope van de rechtmatigheidscontrole door de accountant. De accountant toetst deze handelingen en beslissingen niet inhoudelijk door gegevensgericht onderzoek. Volstaan wordt in dit kader met het beoordelen van het interne systeem van risicoafwegingen. Binnen dit systeem moeten voorwaarden zijn geschapen om risico's goed te kunnen beoordelen en in de tijd te kunnen volgen.

Wij hebben ons een beeld gevormd over de wijze van totstandkoming van de inventarisatie van de risico's en de getrouwe weergave van de hieruit mogelijk voortvloeiende financiële gevolgen in de paragraaf Weerstandsvermogen en risicobeheersing van het jaarverslag.

Daarnaast hebben wij gericht geïnformeerd naar de lopende procedures waarbij Recreatieschap Stichtse Groenlanden betrokken is, teneinde indicaties te verkrijgen over de eventuele risico's op dit vlak. Op grond hiervan beschikken wij niet over aanwijzingen die een nader onderzoek naar de (financiële) gevolgen noodzakelijk maakt.

Misbruik en oneigenlijk gebruik
In de externe en interne regelgeving zijn diverse bepalingen opgenomen die erop zijn gericht om misbruik en oneigenlijk gebruik te voorkomen. Er zijn geen bevindingen die invloed hebben op de rechtmatigheid van baten en lasten en balansmutaties.

WHS Registeraccountants

Doelgericht samenwerken

5. Kwaliteit van de beheersorganisatie

5. Kwaliteit van de beheersorganisatie

5.1 Interne beheersing

Bij de planning en uitvoering van de controle van de jaarrekening 2021 van uw organisatie hebben wij de interne beheersmaatregelen, welke onderdeel uitmaken van de administratieve organisatie, in onze overwegingen betrokken. Wij hebben de opzet en het bestaan van de interne beheersmaatregelen onderzocht, voor zover wij dit in het kader van de jaarrekening noodzakelijk achten en niet met het doel om een oordeel over de effectiviteit van de interne beheersing te geven.

Wij merken volledigheidshalve op dat wij de werking van de interne beheersmaatregelen niet hebben getest. Wij hebben onze controleaanpak voor de jaarrekeningcontrole 2021 op een gegevensgerichte manier ingestoken. Onderdeel van deze controleaanpak is het uitvoeren van gegevensgerichte detailtesten, waarbij wij de getrouwheid en rechtmatigheid van transacties binnen de reguliere processen door ons wordt vastgesteld. Onze volledig gegevensgerichte controleaanpak is onder meer ingegeven door de meer stringente eisen welke aan interne beheersmaatregelen worden gesteld. Hierdoor is een meer gegevensgerichte controleaanpak voor ons en voor u op dit moment efficiënter.

Op basis van onze tussentijdse controle is gebleken dat de processen binnen Recreatieschap Stichtse Groenlanden in de basis op orde zijn. Wij hebben geen belangrijke tekortkomingen geconstateerd in de interne beheersing, voor zover dat relevant is voor onze jaarrekeningcontrole.

5.2 Fraude en naleving wet- en regelgeving

Het bestuur is primair verantwoordelijk voor het voorkomen van fraude, het naleven van wet- en regelgeving en voor een cultuur van eerlijkheid en integriteit en dient zowel preventieve als repressieve beheersingsmaatregelen te nemen om de kans op fraude en overtreding van wet- en regelgeving zo veel mogelijk te beperken.

Voor het uitoefenen van deze verantwoordelijkheid maakt het management gebruik van diverse beheersingsmaatregelen, zoals interne richtlijnen en gedragscodes, controle technische functiescheiding en periodieke rapportages.

Ten behoeve van onze jaarrekeningcontrole identificeren wij, in het kader van NV COS 240/250, de risico's met betrekking tot fraude en overtreding van wet- en regelgeving en vormen wij ons een beeld van de interne beheersingsmaatregelen die gericht zijn op het voorkomen en signaleren van (materiële) fraude en niet naleving van wet- en regelgeving. Voor zover relevant voor onze controle voeren wij gegevensgerichte controlewerkzaamheden uit. Onze controle is echter niet specifiek gericht op het signaleren van fraude en niet-naleving van wet- en regelgeving. In het kader van onze controle hebben wij geen bevindingen te melden met betrekking tot fraude.

WHS Registeraccountants

Doelgericht samenwerken

6. Actuele ontwikkelingen

6. Actuele ontwikkelingen

6.1 Rechtmatigheidsverantwoording

Het ministerie van BZK heeft via de nieuwsbrief IBI (nummer 103, juni 2021) aangegeven dat de invoering van de rechtmatigheidsverantwoording uitgesteld wordt tot in ieder geval de jaarrekening 2022. Dit betekent dat vanaf dan onze controleverklaring alleen een oordeel inzake de getrouwheid van de jaarrekening (inclusief de rechtmatigheidsverantwoording door het dagelijks bestuur, die in de jaarrekening wordt opgenomen) bevat. De Commissie BBV heeft inmiddels de herziene kadernota uitgebracht (Kadernota rechtmatigheid 2022), waarin zij haar visie geeft over de invulling van het begrip rechtmatigheid in de rechtmatigheidsverantwoording. De Kadernota rechtmatigheid 2022 is daarmee vooral een belangrijk document voor het bestuur van decentrale overheden geworden. Met de rechtmatigheidsverantwoording van het Dagelijks Bestuur beoogd de wetgever onder meer de volgende doelen te realiseren:

- ✓ Een expliciete rechtmatigheidsverantwoording benadrukt de politieke aanspreekbaarheid van het Dagelijks Bestuur;
- ✓ Het kan een kwaliteitsverhogend effect op de financiële bedrijfsvoering bij decentrale overheden hebben;
- ✓ De voorgestelde methodiek sluit bovendien aan bij een bredere maatschappelijke trend, waarbij het bestuur verantwoording aflegt over de rechtmatigheid.

Omdat het separate oordeel van de accountant over rechtmatigheid gaat verdwijnen, is de Kadernota rechtmatigheid 2022 niet (meer) gericht op de accountantscontrole. Dit laatste is in het Besluit accountantscontrole decentrale overheden geregeld.

Verschuiving van rollen

De invoering van de rechtmatigheidsverantwoording betekent ook een verschuiving van rollen in het kader van de accountantscontrole bij Recreatieschap Stichtse Groenlanden:

Bestuur:

- ✓ Vaststelling normenkader, verantwoordingsgrens en rapporteringsgrens;
- ✓ Organiseren van de onderbouwing van de rechtmatigheidsverantwoording;
- ✓ Opstellen van de verantwoording en opname in jaarstukken.

Accountant:

- ✓ Controleert alleen nog de getrouwheid van de jaarrekening (incl. de getrouwheid van de rechtmatigheidsverantwoording);
- ✓ Adviseren van het Dagelijks Bestuur over de aanpak.

Het is van belang dat Recreatieschap Stichtse Groenlanden hier op een goede wijze invulling aan geeft.

6. Actuele ontwikkelingen

Verantwoordingscriteria rechtmatigheid in relatie tot de interne controle
In de jaarrekening legt het Dagelijks Bestuur verantwoording af over alle negen criteria van rechtmatigheid. De laatste zes criteria, die betrekking hebben op getrouwheid en óók onderdeel zijn van rechtmatigheid, komen tot uitdrukking in de balans en het overzicht van baten en lasten. De drie specifieke rechtmatigheidscriteria komen tot uitdrukking in de rechtmatigheidsverantwoording. De negen criteria gelden ook als uitgangspunt vanuit de wetgever, waarbij de reikwijdte van de verantwoording niet wijzigt ten opzichte van de situatie tot en met 2021, waarin de accountant het oordeel over rechtmatigheid afgeeft. Omdat de laatste zes criteria worden afgedekt door het getrouwe beeld hoeven deze niet afzonderlijk vermeld te worden in de rechtmatigheidsverantwoording. Vanzelfsprekend maken deze laatste zes criteria wel onderdeel uit van de reguliere jaarrekeningcontrole. In het onderstaande schema is dit in beeld gebracht.

CRITERIA VAN RECHTMATIGHEID	OMSCHRIJVING	TOETSINGSKADER	
Begrotingscriterium	Financiële handelingen moeten passen binnen het kader van de geautoriseerde begroting. Past het totaal binnen het opgestelde en geautoriseerde begroting.	• Overschrijding van de begroting.	Overblijvende rechtmatigheids-criteria
Voorwaardencriterium	Nadere eisen die worden gesteld bij de uitvoering van financiële beheershandelingen.	• Subsidievoorwaarden • Aanbesteding • Belastingwetgeving	
M&O-criterium	De interne toetsing op juistheid en volledigheid van gegevens die door derden zijn verstrekt bij het gebruik van overheidsregelingen (= misbruik). De interne toetsing of derden bij het gebruik van overheidsregelingen geen (recht)handelingen hebben verricht die in strijd zijn met het doel of de strekking van de regeling (= oneigenlijk gebruik).	• Subsidieregelingen • Kwijtschelding • Uitkeringen • Aanbesteding	
Calculatiecriterium	De vastgestelde bedragen zijn juist berekend.	• Legesbedragen • Facturen	Rechtmatigheids-criteria afgedekt door controle 'getrouw beeld
Valuteringcriterium	Het tijdstip van betaling en de verantwoording van verplichtingen is juist.	• Aangegaan en verantwoording van contracten en verplichtingen.	
Leveringscriterium	Juistheid van ontvangen goederen en/ of diensten.	• Inkoop van goederen/ diensten.	
Adresseringscriterium	De persoon of organisatie waar een financiële stroom naar toe is gegaan, is juist (rechthebbende).	• Betalingsverkeer	
Volledigheidscriterium	Alle opbrengsten die verantwoord zouden moeten zijn, zijn ook verantwoord.	• Huren en pachten • Parkeerbelasting	
Aanvaardbaarheidscriterium	De financiële beheershandeling past bij de activiteiten van de Gemeente en in relatie tot de kosten is een aanvaardbare tegenprestatie overeengekomen.	• Inkoop van goederen en/ of diensten • Verstrekken van subsidies	

NU: Toetsingscriteria specifiek voor het rechtmatigheidsoordeel van de accountant.

STRAKS: Scope van de door het college af te geven oordeel over de rechtmatigheid (rechtmatigheidsverantwoording).

Status invoering rechtmatigheidsverantwoording
Wij hebben geconstateerd dat Recreatieschap Stichtse Groenlanden rondom de aankomende rechtmatigheidsverantwoording al goede stappen heeft gezet. Zo is in 2021 al reeds gestart met het in kaart brengen van de effecten van de rechtmatigheidsverantwoording voor Recreatieschap Stichtse Groenlanden en is in het kader van de jaarrekening 2021 hier al reeds opvolging aan gegeven. Uit de interne controlewerkzaamheden is hierbij gebleken dat er geen onrechtmatigheden zijn geconstateerd.

6.2 Wijzigingen WNT vanaf 2022
Het algemeen voltijds-en voljaars bezoldigingsmaximum is voor 2022 verhoogd naar €216.000 (2021: €209.000). Voor topfunctionarissen zonder dienstverband worden de maxima €28.700 (2021: €27.700) per maand voor de eerste zes maanden plus €21.700 (2021: €21.000) per maand voor de tweede zes maanden, met een maximum uurtarief van €206 (2021: €199).

BZK heeft een rekentool ontwikkeld waarmee op basis van enkele eenvoudige vragen de toepasselijke individuele WNT-norm voor 2022 kan worden afgeleid. De rekentool is te vinden op de website www.topinkomens.nl.

WHS *Registeraccountants*

Doelgericht samenwerken

Bijlagen

Bijlage A: Goedkeuringstolerantie en rapporteringstolerantie

De met u afgesproken goedkeurings- en rapporteringstoleranties

Op grond van het Bado stelt het bestuur de goedkeuringstolerantie en rapporteringstolerantie vast die de accountant bij zijn jaarrekeningcontrole dient te hanteren.

Op grond van de jaarrekening 2021 bedraagt de goedkeuringstolerantie voor fouten afgerond 82.000 (1% van de lasten) en voor onzekerheden € 246.000 (3% van de lasten). Als de goedkeuringstolerantie niet wordt overschreden, kan een goedkeurende controleverklaring afgegeven worden. Deze goedkeuringstolerantie is een kwantitatief criterium. De uiteindelijke oordeelsvorming is echter altijd een combinatie van kwalitatieve en kwantitatieve afwegingen.

Het rapporteringsbedrag, de maatstaf die geldt voor het rapporteren van fouten en onzekerheden, is door het bestuur bepaald op € 10.000.

Bevestiging onafhankelijke positie

De onafhankelijkheid van de accountant behoort tot het fundament van zijn beroep. In de maatschappelijke discussie over kwaliteitsverbetering van de controle speelt de onafhankelijkheid van accountants een belangrijke rol. Hierbij is op alle assurance opdrachten onder Nederlands recht de Verordening inzake Onafhankelijkheid (ViO) van toepassing.

Wij hebben alle aspecten geanalyseerd die onze onafhankelijkheid gedurende het jaar zouden kunnen bedreigen. Wij kunnen u bevestigen dat we zowel als organisatie en als controleteam onafhankelijk zijn van Recreatieschap Stichtse Groenlanden.

Goedkeurings-tolerantie	Goedkeurend	Beperking	Oordeel-onthouding	Afkeurend
Fouten in de jaarrekening (% lasten)	≤ 1%	> 1 < 3%	-	≥ 3%
Onzekerheden in de controle (% lasten)	≤ 3%	> 3 < 10%	≥ 10%	-

Bijlage B: Foutenevaluatie en onzekerheden

(Niet-) gecorrigeerde controleverschillen
In de onderstaande tabel is een overzicht opgenomen van niet-gecorrigeerde controleverschillen boven de rapportagedrempel van € 10.000.

Aard van de controleverschil	Getrouwheid * 1.000	Rechtmatigheid * 1.000
(Niet) gecorrigeerde fouten	N.V.T.	N.V.T.
Gecorrigeerde fouten	N.V.T.	N.V.T.
Overige rechtmatigheidsfouten zonder direct financieel effect vanuit externe regels (EU-aanbesteding)	N.V.T.	N.V.T.

.

Nota van antwoord

Onderwerp	Reactie op zienswijzen eerste begrotingswijziging Stichtse Groenlanden 2022
Aan	Het algemeen en dagelijks bestuur van recreatieschap Stichtse Groenlanden
Van	Business Controller en secretaris
Datum	19 mei 2022

Op 10 februari 2022 heeft het dagelijks bestuur van Stichtse Groenlanden de 1e begrotingswijziging 2022 opgesteld. In dit memo worden de vragen en opmerkingen die door de deelnemers zijn geformuleerd beantwoord en aangeven welke acties hierop volgen.

	Vragen en opmerkingen van deelnemers	Antwoord en wijze van opvolging
1.	De gemeenteraad van WOERDEN kan instemmen met deze 1e begrotingswijziging omdat de voorgestelde wijziging noodzakelijk dan wel onvermijdelijk is.	
2.	De gemeente LOPIK heeft geen overwegingen om een zienswijze in te dienen.	
3.	De gemeenteraad van NIEUWEGEIN kan instemmen met de gewijzigde begroting, omdat de voorgestelde wijzigingen noodzakelijk dan wel onvermijdelijk zijn. Aangezien – in afwachting van de jaarafsluiting 2021 – op dit moment geen helderheid gegeven kan worden over de wijze van dekken van het verwachte verlies 190.300 euro voor SGL-A, wil de raad graag tijdig worden geïnformeerd over de wijze waarop dit uiteindelijk zal gebeuren en horen zij graag of dit verlies binnen de eigen exploitatie dan wel binnen het eigen vermogen opgevangen kan worden.	Antwoord geven over de wijze waarop het uiteindelijke verlies zal worden gedekt. Dit volgt ná afronding accountantscontrole jaarrekening 2021. Dit zal begin juni 2022 zijn.
4.	De gemeente DE BILT schrijft dat het nu lijkt of het tekort doorberekend gaat worden aan de deelnemers. Zij missen de gemaakte afspraak dat in de tweede helft van het jaar, als alle financiële gevolgen van de transitie en liquidatie helder zijn, eerst	Na afronding van de accountantscontrole is duidelijk wat het definitieve resultaat is over 2021 en of hiermee (deels) het tekort kan worden gedekt. Dit zal dan worden gecommuniceerd met de deelnemers.

	gekeken gaat worden welke tekorten uit bestaande reserves bij RMN en SGL gedekt gaan worden en wat doorberekend gaat worden aan de deelnemers.	
5.	De gemeente DE RONDE VENEN brengt twee zienswijzen in : *Neem het meerjarenonderhoudsplan (MJOP) op in de structurele begroting.* De reserve van programma B is voor de komende jaren voldoende. Dit houdt in dat er de komende jaren geen dotaties worden gedaan voor de voorziening groot onderhoud. Hierdoor loopt de voorziening langzaam lee, terwijl er in de structureel begroting geen bedrag voor is opgenomen. We vragen u om dit in de komende begrotingen steeds inzichtelijk te maken. Op deze manier wordt duidelijk met welk bedrag er in de begroting rekening moet worden gehouden. *Wees duidelijk over de financiën van het transitieproces van Recreatie Midden-Nederland.* De financiële gevolgen gaan uit van inschattingen en aannames. Dit brengt risico's met zich mee. We steunen het transitievoorstel. In onze zienswijze op het transitievoorstel vroegen we om duidelijkheid over de kosten. Dit zien wij echter nog niet terug in de eerste begrotingswijziging SGL 2022. Wij verzoeken u opnieuw om uiterlijk 1 oktober 2022 de kosten voor de transitie concreet inzichtelijk te maken met een definitieve begroting en balans.	Dit zal worden opgenomen in de komende begrotingen. . Uiterlijk 1 oktober zullen de ramingen voor de transitie worden geactualiseerd op basis van de dan beschikbare informatie
6.	De gemeente HOUTEN zal geen zienswijze indienen.	
7.	De gemeente STICHTSE VECHT vindt het zorgelijk dat het recreatieschap nu al een aantal jaren achter elkaar een beroep moet doen op de reserves om tekorten te dekken. Zij verzoekt dan ook in het najaar van 2022 een tweede begrotingswijziging op te stellen en deze voor zienswijze voor te leggen aan de deelnemers. Op deze manier kunnen zij de ontwikkeling van de financiën nauwlettend volgen. Verder vragen zij, met het	Wij zullen in het najaar van 2022 een tweede begrotingswijziging opstellen en daarbij in afstemming met de toekomstige uitvoerende organisatie de toekomstige investeringen in beeld brengen.

	oog op de komende transitie, aandacht voor het in beeld brengen van de toekomstige investeringen (meerjareninvesteringsplan)	

Bestuursvoorstel

Onderwerp	1e Begrotingswijziging 2022 recreatieschap Stichtse Groenlanden
Aan	Het algemeen bestuur van recreatieschap Stichtse Groenlanden
Van	Financiën
Datum	21 juni 2022
Bijlagen	1e Begrotingswijziging 2022 SGL

Overwegingen en besluit

Overwegingen

- Overwegende dat er op een aantal posten wordt afgeweken t.o.v. de vastgestelde begroting 2022;
- Gelet op de *1e Begrotingswijziging 2022 Recreatie Midden-Nederland* met enkele budget-verschuivingen die van invloed zijn op de begrotingsposten 3a en 3b binnen de begroting van het recreatieschap;
- Overwegende dat het MJOP is vastgesteld en de financiële effecten verwerkt dienen te worden in de 1e begrotingswijziging 2022;
- Overwegende dat het liquidatieplan RMN is vastgesteld met een totale liquidatiebegroting van € 1,27 miljoen (incl. btw) en dat het aandeel van SGL-A in de liquidatiebegroting 45,5% en € 0,58 mln. bedraagt en het aandeel van SGL-B in de liquidatiebegroting 23,5% en € 0,30 mln. bedraagt;
- Overwegende dat het verwachte verlies van SGL-A €190.300 bedraagt en dat in de ontwerpjaarrekening een algemene reserve per 31/12/2021 is opgebouwd van € 0,34 miljoen vóór verwerking van het positieve resultaat van boekjaar 2021;
- Overwegende het verwachte verlies van SGL-B € 273.300 bedraagt en dat in de ontwerpjaarrekening een algemene reserve per 31/12/2021 is opgebouwd van € 0,24 miljoen vóór verwerking van het positieve resultaat van boekjaar 2021;
- Overwegende de ontvangen zienswijzen.

Besluit het algemeen bestuur van recreatieschap Stichtse Groenlanden:

1. De voorgestelde begrotingswijzigingen op te stellen als nieuw kader voor 2022;
2. Het negatieve resultaat van de 1e Begrotingswijziging 2022 recreatieschap Stichtse Groenlanden voor SGL-A te dekken uit de algemene reserve en voor SGL-B dit alleen dan te doen wanneer het positieve resultaat 2021 in zijn geheel wordt toegevoegd aan de algemene reserve.

Ondertekening

Aldus vastgesteld in de vergadering van het algemeen bestuur van recreatieschap Stichtse Groenlanden gehouden op 30 juni 2022,

Dhr. V. Molkenboer
Plv. Voorzitter

Mw. J. Brand
Secretaris

Toelichting

1. Inleiding

Op 30 juni 2021 heeft het algemeen bestuur de begroting 2022 vastgesteld. In de periode tussen vaststelling van de begroting 2022 en nu blijkt dat op diverse punten wordt afgeweken van deze initiële begroting. In voorliggend voorstel wordt toegelicht op welke punten wordt afgeweken en wordt een begrotingswijziging voorgesteld om begroting en realisatie weer met elkaar in lijn te brengen.

2. Doel

Deze begrotingswijziging heeft tot doel toestemming te verkrijgen om conform de aangepaste begroting lasten en baten te realiseren. In het kader van de accountantscontrole is het van belang dat de realisatie en de begroting inclusief vastgestelde begrotingswijzigingen in overeenstemming zijn, teneinde rechtmatig te handelen.

3. Afwegingen

De 1e begrotingswijziging 2022 is gebaseerd op de actuele cijfers van het recreatieschap Stichtse Groenlanden. De voornaamste redenen om tot een begrotingswijziging te komen zijn:

Recreatie Midden-Nederland

In de 1e begrotingswijziging 2022 van RMN zijn de transitiekosten ingerekend. Het deel hiervan dat niet opgevangen kan worden binnen de begroting van RMN komt ten laste van de deelnemers (in totaal incl. BTW € 1,25 mln.). Het aandeel van SGL-A (45,5%) en SGL-B (23,5%) in deze kosten is in de voorliggende begrotingswijziging verwerkt.

MeerJarenOnderhoudsPlan (MJOP)

In 2021 hebt u ingestemd met het MJOP. Omdat de besluitvorming over het MJOP is geweest na de vaststelling van de begroting 2022 wordt het financieel effect van deze besluitvorming in deze begrotingswijziging verwerkt. Deze verwerking is overeenkomstig de eerder door u vastgestelde begrotingswijziging 2021 op dit onderwerp.

Overige aanpassingen

Naast voorgenoemde aanpassingen is de begroting 2022 met de huidige inzichten en markt- en prijsontwikkelingen geactualiseerd. Daarnaast is beoordeeld waar de doorbelasting van de transitiekosten binnen de begroting opgevangen kan worden. Dit leidt in zijn totaliteit tot aanpassingen in de begrote kosten voor inhuur, rente en afschrijving, belastingen en verzekeringen, energie- en waterkosten, opbrengsten van eigendommen, rechten en overige baten.

4. Financiën

Op de volgende pagina is een samenvattend overzicht opgenomen van de voorgestelde begrotingswijzigingen. De indeling van dit overzicht is gebaseerd op de begrotingsposten zoals u die bij de begroting 2022 hebt vastgesteld. Onder de tabel is per gewijzigde begrotingspost een toelichting opgenomen op de voorgestelde wijziging.

RECREATIESCHAP STICHTSE GROENLANDEN.

1e Begrotingswijziging Recreatieschap Stichtse Groenlanden

SGL-A

	Begrotingspost	Jaarrekening 2020	Begroting 2022	Begroting 2022 na 1e wijziging
3a	Doorbelaste personeelskosten	€ 1.801.730	€ 1.618.500	€ 1.339.600
3c	Doorbelaste apparaatskosten	€ 753.507	€ 740.500	€ 1.598.800
5	Inhuur personeel derden	€ 208.639	€ 313.400	€ 313.400
7	Rente en afschrijvingen	€ 523.627	€ 619.100	€ 471.000
9	Huur en pachten	€ 33.862	€ 28.400	€ 32.000
11	Bestuurs- en apparaatskosten	€ 132.357	€ 67.100	€ 67.100
13	Belastingen en verzekeringen	€ 52.467	€ 48.500	€ 52.000
15	Energie- en waterkosten	€ 43.145	€ 42.500	€ 47.500
17	Onderhoud en vuilafvoer	€ 1.259.858	€ 1.352.200	€ 1.082.700
19	Voorziening groot onderhoud	€ -	€ -	€ 149.700
21	Publiciteits- en overige kosten	€ 199.495	€ 105.500	€ 185.500
	Nagekomen lasten	€ 26.706	€ -	€ -
24	Onvoorzien	€ -	€ 4.900	€ 4.900
	Totaal lasten	€ **5.035.393**	€ **4.940.600**	€ **5.344.200**
2	Opbrengst van eigendommen	€ 1.008.330	€ 934.600	€ 934.600
4	Rechten	€ 7.588	€ -	€ -
6	Rente	€ -	€ -	€ -
8	Overige baten	€ 348.770	€ 269.800	€ 269.800
10	Nagekomen baten	€ 59.766	€ -	€ -
12	Dekkingsmiddelen	€ 3.690.287	€ 3.715.000	€ 3.855.300
	Deelnemersbijdrage	€ 3.360.973	€ 3.216.300	€ 3.216.300
	Transparantie BTW	€ 329.314	€ 498.700	€ 639.000
	Totaal baten	€ **5.114.741**	€ **4.919.400**	€ **5.059.700**
	Totaal lasten en baten	€ **79.348**	€ **-21.200**	€ **-284.500**
	Toevoegingen aan reserves	€ 293.804	€ 277.400	€ 105.600
	Onttrekkingen uit reserves	€ 137.687	€ 450.900	€ 199.800
	SALDO	€ **-76.769**	€ **152.300**	€ **-190.300**

SGL-B

	Begrotingspost	Jaarrekening 2020	Begroting 2022	Begroting 2022 na 1e wijziging
3a.	Doorbelaste personeelskosten	€ 789.003	€ 852.700	€ 708.600
3b.	Doorbelaste apparaatskosten	€ 389.174	€ 387.100	€ 830.400
5.	Inhuur personeel derden	€ 88.844	€ 42.600	€ 1.000
7.	Rente en afschrijvingen	€ 113.017	€ 151.000	€ 131.000
9.	Huur en pachten	€ 12.557	€ 15.600	€ 13.300
11.	Bestuurs- en apparaatskosten	€ 17.903	€ 20.400	€ 20.400
13.	Belastingen en verzekeringen	€ 17.882	€ 23.300	€ 25.000
15.	Energie- en waterkosten	€ 13.454	€ 16.600	€ 23.000
17.	Onderhoud en vuilafvoer	€ 252.886	€ 244.200	€ 196.100
19.	Voorziening groot onderhoud	€ -	€ -	€ -
21.	Publiciteits- en overige kosten	€ 12.002	€ 14.000	€ 14.000
23.	Nagekomen lasten	€ 951	€ -	€ -
24.	Onvoorzien	€ -	€ 1.800	€ 1.800
	Totaal lasten	€ **1.707.673**	€ **1.769.300**	€ **1.964.600**
2	Opbrengst van eigendommen	€ 15.488	€ 26.100	€ 24.100
4	Rechten	€ 104.495	€ 98.900	€ 100.900
6.	Rente	€ -	€ -	€ -
8.	Overige baten	€ 20.000	€ -	€ -
10	Nagekomen baten	€ 65	€ -	€ -
12.	Dekkingsmiddelen	€ 1.404.583	€ 1.708.600	€ 1.523.400
	Deelnemersbijdrage	€ 1.140.112	€ 1.430.000	€ 1.200.000
	Transparantie BTW	€ 264.471	€ 278.600	€ 323.400
	Totaal baten	€ **1.544.631**	€ **1.833.600**	€ **1.648.400**
	Totaal lasten en baten	€ **-163.042**	€ **64.300**	€ **-316.200**
	Toevoegingen aan reserves	€ 49.774	€ 75.000	€ 12.400
	Onttrekkingen uit reserves	€ 35.409	€ 103.400	€ 55.300
	SALDO	€ **-177.407**	€ **92.700**	€ **-273.300**

3.a) Doorbelaste personeelskosten / 3.c) Doorbelaste apparaatskosten

In de 1e begrotingswijziging 2022 van RMN zijn de begrote liquidatiekosten uit het concept liquidatieplan opgenomen. Het totaalbedrag van deze liquidatiekosten bedraag €1.250.000 (excl. BTW). Daarvan kan een deel opgevangen worden binnen de begroting van RMN. Het restant komt ten laste van de schappen:

Totale liquidatiekosten volgens het concept liquidatieplan:	€ 1.250.000
Waarvan opgevangen kan worden binnen RMN:	€ 197.600+
Resteert door te belasten aan de schappen:	€ 1.052.400

Omdat de begroting van RMN excl. BTW is en de begroting van de schappen incl. BTW dient over dit bedrag BTW berekend te worden. Daarmee wordt het totaalbedrag wat doorbelast wordt aan de schappen incl. BTW € 1.273.404. Dit bedrag wordt volgens de verdeelsleutel uit de begroting doorbelast naar de deelnemers:

Door te belasten bedragen:		€ 1.273.404
Doorbelasting naar SGL-A (45,5%)	€ 579.399	
Doorbelasting naar SGL-B (23,5%)	€ 299.250	
Doorbelasting laar LSD (31%)	€ 394.755 +	
Totale doorbelasting		€ 1.273.404-/-
Verschil		€ -

5) Inhuur personeel derden

Programma B
In tegenstelling tot waar in de begroting 2022 van is uitgegaan komt de inhuur van personeel in 2022 via RMN (doorbelasting apparaatskosten) in plaats van rechtstreeks ten laste van het programma SGL-B. Derhalve wordt voorgesteld om de Inhuur personeel derden te verlagen naar €1.000, een voordeel van €41.600.

7) Rente en afschrijvingen

Programma A
In verband met de stikstofproblematiek (vertraging in vergunningen) zijn diverse investeringen nog niet gereed. Daarnaast zijn niet noodzakelijke investeringen uitgesteld. Voorgesteld wordt de rente- en afschrijvingslasten naar beneden bij te stellen tot €471.000, een verlaging van €148.100.

Programma B
In verband met de stikstofproblematiek (vertraging in vergunningen) zijn diverse investeringen nog niet gereed. Daarnaast zijn niet noodzakelijke investeringen uitgesteld. Voorgesteld wordt de rente- en afschrijvingslasten naar beneden bij te stellen tot €131.000, een verlaging van €20.000.

09) Huren en pachten

Programma A / Programma B
De kosten zijn doorgenomen op basis van de realisatie 2020 en 2021. Dit heeft geleidt tot een kleine bijstelling voor 2022:

- Voor SGL-A zijn de kosten met €3.600 verhoogd
- Voor SGL-B zijn de kosten met €2.300 verlaagd

13) Belasting en verzekering

Programma A
De toegepaste indexering voor premies voor belastingen en verzekeringen valt hoger uit dan begroot.. De begroting wordt hierop aangepast en wordt bijgesteld naar €52.000.

Programma B
De toegepaste indexering voor premies voor belastingen en verzekeringen valt hoger uit dan begroot.. De begroting wordt hierop aangepast en wordt bijgesteld naar €25.000.

15) Energie- en waterkosten

Programma A
De afgelopen periode zijn de prijzen van energie in Nederland enorm gestegen. Om deze stijging op te vangen stellen wij voor het budget in de begroting hiervoor met € 5.000 op te hogen tot € 47.500.

Programma B
De energie- en brandstofprijzen zijn in de afgelopen tijd fors gestegen. Daarnaast is na de renovatie van het werkschip de Netta Rufina overgestapt op fossielvrije HVO100-diesel. Deze HVO100-diesel zorgt voor een forse besparing in CO2, maar is duurder dan gewone diesel. Deze twee ontwikkelingen leiden ertoe dat voorgesteld wordt het beschikbare budget in de begroting 2022 met €6.400 te verhogen naar €23.000.

17) Onderhoud en vuilafvoer

Programma A
In 2021 heeft u het nieuw opgestelde meerjaren onderhoudsplan (MJOP) vastgesteld voor de periode 2021-2026. Daarbij is tevens besloten de tot 2021 opgebouwde reserve onderhoud om te zetten in een voorziening groot onderhoud. Tegelijkertijd wordt een reserve inspecties gevormd voor het jaarlijks uitvoeren van inspecties. Omdat de begroting 2022 reeds was vastgesteld voordat u heeft besloten over het MJOP is de financieel administratieve versterking van de besluitvorming met betrekking tot het MJOP nog niet in de begroting 2022 verwerkt. In deze begrotingswijziging stellen wij u daarom de volgende wijzigingen in de begroting voor:

- Verlagen onderhoudskosten doordat kosten uit de voorziening onderhoud worden gedekt: - € 367.400
- Opnemen kosten inspecties conform MJOP: € 97.900+
- Totaal - € 269.500

Per saldo leidt dit tot een verlaging van het budget voor onderhoudskosten van €269.500.

Programma B
In deze begrotingswijziging stellen wij u voor SGL-B voor het MJOP de volgende wijzigingen in de begroting voor:

- Verlagen onderhoudskosten doordat kosten uit de voorziening onderhoud worden gedekt: - € 55.200
- Opnemen kosten inspecties conform MJOP: € 7.100+
- Totaal - € 48.100

Per saldo leidt dit tot een verlaging van het budget voor onderhoudskosten van €48.100.

19) Voorzieningen

Programma A
Voornoemde besluitvorming met betrekking tot het MJOP leidt ertoe dat met ingang van 2021 tevens weer jaarlijks gedoteerd wordt aan de voorziening groot onderhoud. Deze dotatie bedraagt conform het door u vastgestelde MJOP €149.700.

Programma B
Voor SLG-B geldt dat de kosten voor onderhoud zoals die blijken uit het MJOP 2021-2026 de komende jaren gedekt kunnen worden uit de bestaande voorziening groot onderhoud. Om die reden is voor SGL-B geen dotatie aan de voorziening groot onderhoud voorgesteld.

21) Publiciteits- en overige kosten

Programma A

Het Oortjespad is met ingang van 2020 overgedragen aan Kameryck (Compaenen Minkema C.V.). Het schap betaalt aan Kameryck een publieke bijdrage van €181.500 (incl. btw) om de instandhouding van de openbaar toegankelijke voorzieningen op het terrein en rond de plas De Eend te garanderen. Dit is nog niet overeenkomstig in de begroting 2022 verwerkt en leidt tot een voorgestelde verhoging van het budget met €80.000.

2) Opbrengst van eigendommen / 4) Rechten

Programma B

De opbrengsten voor jachtrecht en visrecht à €2.029 zijn in de oorspronkelijke begroting in post 2 (opbrengsten van eigendommen) begroot. Wij stellen voor deze post, conform besluitvorming in voorgaand jaar, onder begrotingspost 4 (rechten) op te nemen. Per saldo is deze aanpassing budgetneutraal.

12) Dekkingsmiddelen

Programma A

De begroting van SGL is inclusief BTW. De BTW wordt doorbelast aan de deelnemers, welke deze via het BTW-compensatiefonds kunnen declareren bij de belastingdienst. De meeste posten in deze begrotingswijziging zijn belast met BTW, waardoor de voorgestelde begrotingswijzigingen tevens leiden tot een aanpassing van de transparantie BTW. Wij hebben berekend dat de transparantie BTW naar aanleiding van de voorgestelde wijzigingen € 140.300 hoger is dan in de oorspronkelijke begroting 2022 opgenomen.

Programma B

Deelnemersbijdrage

De deelnemersbijdrage van de provincie Utrecht bestaat uit twee delen. De algemene bijdrage is bedoeld ter dekking van de begroting. Daarnaast levert provincie Utrecht een jaarlijkse bijdrage ter dekking van de voor het vervangen van de beschoeiingen. Deze bijdrage ad €230.000 wordt in de jaarrekening verantwoord als subsidie. In de begroting is deze onder de dekkingsmiddelen verantwoord. Conform de begrotingswijziging 2021 wordt voorgesteld wordt om de deelnemersbijdrage te verlagen met €230.000. In de jaarrekening 2022 zal in de toelichting specifiek de besteding van deze subsidie worden verantwoord.

Transparantie BTW

De begroting van SGL is inclusief BTW. De BTW wordt doorbelast aan de deelnemers, welke deze via het BTW-compensatiefonds kunnen declareren bij de belastingdienst. De meeste posten in deze begrotingswijziging zijn belast met BTW, waardoor de voorgestelde begrotingswijzigingen tevens leiden tot een aanpassing van de transparantie BTW. Wij hebben berekend dat de transparantie BTW naar aanleiding van de voorgestelde wijzigingen € 44.800 hoger is dan in de oorspronkelijke begroting 2022 opgenomen

Mutatie reserves

De besluitvorming ten aanzien van het MJOP heeft tevens invloed op de reservemutaties. Zo zijn de begrote storting en onttrekking aan de reserve onderhoud niet meer nodig omdat met ingang van 2021 de reserve is omgezet in een voorziening groot onderhoud.

Daarnaast is bij het vaststellen van het MJOP besloten tot het instellen voor een reserve inspecties. De begrote storting en onttrekking aan deze reserve is tevens in deze begrotingswijziging opgenomen.

Samengevat leiden bovenstaande mutaties tot de volgende voorgestelde wijziging van de begroting 2022:

Programma A

Toevoegingen

Begrote toevoegingen reserves conform begroting 2022:	€ 277.400
AF: begrote toevoeging reserve onderhoud	- € 277.400
BIJ: storting reserve inspecties	€ 105.600+
Bijgestelde begroting in deze begrotingswijziging:	€ 105.600

Onttrekkingen

Begrote onttrekkingen reserves conform begroting 2022:	€ 450.900
AF: begrote onttrekking reserve onderhoud	- € 367.400
BIJ: onttrekking begrote kosten inspecties (reserve inspecties)	€ 97.900
BIJ: aanpassing onttrekking kapitaallasten naar werkelijkheid	€ 18.400+
Bijgestelde begroting in deze begrotingswijziging:	€ 199.800

Programma B

Toevoegingen

Begrote toevoegingen reserves conform begroting 2022:	€ 75.000
AF: toevoeging reserve onderhoud	- € 75.000
BIJ: storting reserve inspecties	€ 12.400+
Bijgestelde begroting in deze begrotingswijziging:	€ 12.400

Onttrekkingen

Begrote onttrekkingen reserves conform begroting 2022:	€ 103.400
AF: begrote onttrekking reserve onderhoud	- € 55.200
BIJ: onttrekking begrote kosten inspecties (reserve inspecties)	€ 7.100+
Bijgestelde begroting in deze begrotingswijziging:	€ 55.300

Voorgestelde dekking begrotingswijziging

Uit de begrotingswijziging blijkt een tekort van **€190.300 voor SGL-A** en een tekort van **€273.300 voor SGL-B**. Conform de eerder genoemde werkwijze wordt van dit tekort eerst gekeken welk deel binnen het eigen vermogen van het recreatieschap kan worden gedekt, alvorens het restant wordt doorberekend aan de deelnemers. Of en hoeveel vrije ruimte beschikbaar is in het eigen vermogen wordt echter pas de komende maanden duidelijk na de jaarafsluiting 2021 en het opstellen van de jaarrekening 2021. Wij adviseren u daarbij het volgende uitgangspunt te hanteren ten aanzien vrije ruimte:

- Eigen vermogen waarvan de bestemming middels besluitvorming in het verleden niet vastgelegd is en wat resteert naar aftrek van de op dat moment geïdentificeerde risico's.

Financiële positie

Weerstandsvermogen

Op dit moment heeft de Covid-19 pandemie nog een grote impact op het maatschappelijk leven en daarmee ook op het recreatieschap. Vanwege de onzekerheid die op dit moment heerst ten aanzien van de overheidsmaatregelen is het op dit moment nog niet mogelijk een gekwantificeerde inschatting te maken voor 2022. Zodra blijkt dat sprake is van een impact op de exploitatie van het recreatieschap informeren wij u hier uiteraard over.

Kengetallen
De financiële positie wordt in de begroting tevens weergegeven in de vorm van financiële kengetallen. De impact van de voorgestelde begrotingswijzigingen op deze kengetallen is onderstaand weergegeven:

Kengetal	Begroting 2022 - vastgesteld	Begroting 2022 - herrekend*	Begroting 2022 na wijziging
Netto schuldquote	110%	99%	98%
Netto schuldquote gecorrigeerd	110%	99%	98%
Solvabiliteit	30%	38%	24%
Kengetal grondexploitatie	nvt	nvt	nvt
Structurele exploitatieruimte	4%	4%	3
Onbenutte belastingcapaciteit	nvt	nvt	nvt

* *De kengetallen in de oorspronkelijke begroting 2022 zijn herrekend naar aanleiding van contact met het ministerie van BZK. Hierdoor vallen de percentages iets gunstiger uit dan in de begroting 2022.*

5. Vervolg
De begroting 2022 en de begrotingswijziging dienen als toetsingskader bij de accountantscontrole van de jaarrekening 2022.

RECREATIESCHAP STICHTSE GROENLANDEN

Bijlage 1

1e Begrotingswijziging 2022 Recreatie Midden-Nederland

	Begrotingspost	Jaarrekening 2020	Begroting 2022	Begroting 2022 na 1e wijziging
1.	Salarissen en sociale lasten	€ 3.495.911	€ 3.414.400	€ 2.830.500
3.	Personeelskosten	€ 245.155	€ 234.300	€ 234.300
5.	Inhuur personeel derden	€ 659.343	€ 545.200	€ 856.700
7.	Rente en afschrijvingen	€ 16.797	€ 25.000	€ 25.000
9.	Huur en pachten	€ 150.526	€ 129.400	€ 129.400
11.	Bestuurs- en apparaatskosten	€ 468.073	€ 488.700	€ 478.700
11a.	Transitiebudget 2022	€ -	€ -	€ 1.250.000
13.	Belastingen en verzekeringen	€ 35.679	€ 32.500	€ 40.000
15.	Energie- en waterkosten	€ 18.626	€ 20.200	€ 20.200
17.	Onderhoud en vuilafvoer	€ 373.824	€ 411.400	€ 392.250
21.	Publiciteits- en overige kosten	€ 106.641	€ 164.600	€ 150.200
23.	Nagekomen lasten	€ 9.174	€ -	€ -
	Totaal lasten	€ 5.579.749	€ 5.465.700	€ 6.407.250
2	Opbrengst van eigendommen	€ -	€ -	€ -
6.	Rente	€ -	€ -	€ -
8.	Overige baten	€ 13.916	€ 20.000	€ 20.000
10	Nagekomen baten	€ 6.697	€ -	€ -
12.	Deelnemersbijdrage	€ 5.559.136	€ 5.445.700	€ 6.407.250
	Totaal baten	€ 5.579.749	€ 5.465.700	€ 6.427.250
	Totaal lasten en baten	€ -	€ -	€ 20.000
	Mutatie reserve RTB	€ -	€ -	€ 20.000
	Mutatie NP	€ -	€ -	€ -
	SALDO	€ -	€ -	€ -

RECREATIESCHAP STICHTSE GROENLANDEN.

UITGANGSPUNTEN BEGROTING 2023 E.V.

19 JANUARI 2022

INLEIDING

Recreatieschap Stichtse Groenlanden is een gemeenschappelijke regeling (GR) op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). Binnen deze GR werken gemeenten De Bilt, De Ronde Venen, Houten, IJsselstein, Lopik, Stichtse Vecht, Nieuwegein, Utrecht en Woerden en de Provincie Utrecht samen aan het beheren, exploiteren en ontwikkelen van openbaar toegankelijke recreatieterreinen en –voorzieningen in het buitengebied voor inwoners en bezoekers van de regio.

Het algemeen bestuur van het recreatieschap heeft begin 2018 de *'Kadernota 2019-2022'* vastgesteld. Deze kadernota dient als algemeen beleidskader en financieel uitgangspunt voor de 4-jarige budgetperiode die loopt van 2019 tot 2022. Naast de kadernota, die eens in de vier jaar wordt opgesteld, stelt het bestuur jaarlijks specifieke uitgangpunten voor de begroting voor het volgende begrotingsjaar op. Het dagelijks bestuur heeft deze *'Uitgangspunten Begroting 2023*' opgesteld. Deze uitgangspunten zijn een verbijzondering van de *'Kadernota 2019-2022'*. Vanwege de transitie waar Recreatieschap Stichtse Groenlanden en de uitvoeringsorganisatie Recreatie Midden-Nederland in verkeren is sprake van een beleidsarme begroting. Om die reden wordt tevens bij de vaststelling van de uitgangspunten begroting 2023 feitelijk geen nieuwe kadernota 2023-2026 voorgelegd maar wordt het algemeen bestuur gevraagd met het continueren van de beleidsuitgangspunten uit de kadernota 2019-2022 voor het begrotingsjaar 2023.

Kadernota 2019-2022

Recreatieschap Stichtse Groenlanden is in 1999 opgericht "ter behartiging van het belang van de deelnemers bij de intergemeentelijke openluchtrecreatie en de bescherming van natuur en landschap." Deze taakomschrijving is en blijft ongewijzigd, maar wat hieronder wordt verstaan en hoe hier invulling aan wordt gegeven, is wel aan verandering onderhevig. Voor de huidige budgetperiode (2019-2022) heeft het recreatieschap de volgende uitgangspunten vastgesteld:

- regio Utrecht groeit en daarmee de vraag naar recreatievoorzieningen;
- het recreatieaanbod moet aansluiten bij de behoefte van recreanten;
- publieke recreatievoorzieningen moeten voor iedereen toegankelijk en betaalbaar blijven.

Zowel het voormalige Programma A (Stichtse Groenlanden) als het voormalige Programma B (Vinkeveense Plassen) hebben in deze budgetperiode (extra) middelen ter beschikking gesteld om deze ambities te realiseren;

- Programma Stichtse Groenlanden heeft voor de budgetperiode 2019-2022 de deelnemersbijdrage met 20% verhoogd: 10% ten behoeve van in stand houding (het dekken van toenemende kosten voor 'reguliere werkzaamheden') en 10% ten behoeve van ontwikkeling (het verbeteren van de kwaliteit van de bestaande recreatieterreinen en voorzieningen te verbeteren).[1]
- Programma Vinkeveense Plassen beschikt tot 2024 nog over een bijdrage van Amsterdam en zet tot die tijd in op het verlagen van kosten en het vergroten van inkomsten om ook in 2024 tot een sluitende begroting te komen.

Uitvoering: Recreatie Midden-Nederland (RMN)

Het recreatieschap heeft de uitvoering van haar kerntaken – 'Beheer & Onderhoud', 'Toezicht & Handhaving', 'Exploitatie', 'Ontwikkeling', 'Bedrijfsvoering' en 'Bestuursondersteuning' – belegd bij bedrijfsvoeringsorganisatie Recreatie Midden-Nederland (RMN). RMN is dé uitvoeringsorganisatie voor Plassenschap Loosdrecht e.o., recreatieschap Stichtse Groenlanden, Routebureau Utrecht en het Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug.

In 2022 wordt naar verwachting een besluit genomen over de vorm waarin het Recreatieschap Stichtse Groenlanden zich organiseert. Hierbij is het uitgangspunt dat RMN per 1 januari 2023 wordt opgeheven en voor de uitvoering een samenwerking met Staatsbosbeheer, Wijdemeren (voor het Plassenschap) en de provincie (voor het Routebureau) wordt aangegaan. Naar verwachting wordt in de tweede helft van 2022

[1] Ongeveer de helft van de 10% ten behoeve van ontwikkeling wordt in 2019, 2020 en 2021 gebruikt om de hogere doorberekening van de personeelslasten bij RMN op te vangen.

duidelijk op welke manier de huidige taken van RMN worden overgedragen en aan wie die taken worden overgedragen.

Eenmalige kosten

Ten aanzien van de financiële afwikkeling worden de totale liquidatiekosten op grond van het concept liquidatieplan begroot op € 1.250.000. Het recreatieschap SGL neemt hiervan volgens de geldende verdeelsleutel een bedrag van € 862.520 voor rekening, het Plassenschap LSD € 387.480. Dit bedrag wordt verwerkt in de eerste begrotingswijziging 2022 van RMN.

De liquidatiekosten worden op de volgende wijze gedekt:

- Eerst wordt beoordeeld welk deel van de kosten gedekt kunnen worden binnen de begroting (binnen de exploitatie dan wel binnen het eigen vermogen) van RMN. Dat zou kunnen leiden tot een lagere bijdrage van de schappen dan hiervoor genoemd.
- Het resterende deel wordt volgens de verdeelsleutel van de RMN-begroting doorbelast naar de beide schappen waar vervolgens beoordeeld wordt welk deel gedekt kan worden binnen de begroting (binnen de exploitatie dan wel binnen het eigen vermogen) van het schap. Dat zou ertoe kunnen leiden dat een lagere extra bijdrage van de deelnemende gemeenten en provincies hoeft te worden gevraagd.
- Het dan nog resterende deel tot slot komt voor rekening van de deelnemers. Een raming van de aanvullende bijdrage van de deelnemers is opgenomen als bijlage C bij het voorstel over de toekomstige samenwerking d.d. 1 november 2021. Deze raming is voorzichtigheidshalve gebaseerd op de aanname dat de begrotingen van RMN en de schappen geen ruimte bieden om een deel van de liquidatiekosten te dekken.

Eventuele financiële verplichtingen die voortvloeien uit de liquidatie van RMN maar die betrekking hebben op 2023 zullen zoveel mogelijk al in het boekjaar 2022 worden genomen. Het effect op de begroting 2023 wordt daarmee op dit moment op nihil ingeschat. Via de balanspost overlopende passiva in de jaarrekening van 2022 zal de vereffenaar medio 2023 over deze posten verantwoording afleggen (via een separate liquidatieverantwoording).

Structurele kosten ingaande 2023

Voor wat betreft de structurele kosten van de taakuitvoering het volgende. Op dit moment vindt onderzoek plaats door Staatsbosbeheer, de gemeente Wijdemeren en de provincie Utrecht over de toekomstige samenwerking of dienstverlening voor de uitvoering van een aantal taken die nu door RMN voor SGL/LSD worden uitgevoerd. Wij verwachten uiterlijk in juni 2022 meer duidelijkheid te hebben over de financiële gevolgen van het aanbod van Staatsbosbeheer, de gemeente Wijdemeren en de provincie Utrecht voor ons schap en zullen deze gevolgen dan pas in de begroting 2023 opnemen en deze bij de deelnemers in procedure brengen. Dit betekent dat er bij BZK uitstel gevraagd moet worden voor indiening van de begroting 2023 die normaliter voor 1 augustus 2022 zou moeten plaatsvinden.

PLANNING & CONTROL

Het dagelijks bestuur (DB) heeft deze *'Uitgangspunten begroting 2023*' opgesteld en biedt deze voor zienswijze aan de raden van de deelnemende gemeenten en aan de staten van de deelnemende provincies aan. Met inachtneming van eventuele zienswijzen stelt het algemeen bestuur (AB) deze *'Uitgangspunten begroting 2023'* – die dient als algemeen beleidskader en financieel uitgangspunt – vast, aan de hand waarvan het dagelijks bestuur de '*Ontwerp begroting 2023*' opstelt.

P&C-document	Datum vaststelling ontwerpdocument	Datum verzending naar deelnemers (griffies)	Datum (concept) zienswijze retour	Datum vaststelling AB
Uitgangspunten begroting 2023	DB 10 feb 2022	18 feb 2022	15 april 2022	DB 10 juni 2022 AB 30 juni 2022
Begroting 2023[2]	Extra DB 19 September zodat besluit voor eind 2022 valt	Direct na extra DB	7 November 2022	DB 14 nov. 2022 AB 5 dec. 2022

PROGRAMMA EN PRODUCTEN

De begroting bestaat van oudsher uit twee onderdelen:

- Programma A | Stichtse Groenlanden: het gebied van Stichtse Groenlanden van vòòr 2018; het gebied rondom de stad Utrecht, in de uiterwaarden langs Lek en in het Groene Hart.
- Programma B | Vinkeveense Plassen: het Vinkeveense Plassengebied.

Het recreatieschap (beide programma's) richt zich op het beheren, exploiteren en ontwikkelen van openbaar toegankelijke voorzieningen voor openluchtrecreatie in het buitengebied, met oog voor de natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische elementen die kenmerkend zijn voor de identiteit van het gebied.

Voor beide programma's is in 2019 een programmaplan opgesteld. Het plan *'Programma A Stichtse Groenlanden 2019 e.v.'* omvat de ontwikkelambitie en –strategie voor de komende jaren en dient als opvolger van *'Ontwikkelplan 2015-2018'.* Het plan *'Vinkeveense Plassen 2019-2024'* heeft een iets bredere scope en vloeit voort uit het '*Toekomstplan Vinkeveense Plassen'* dat primair is opgesteld om ook in 2024 – na het wegvallen van de bijdrage van Amsterdam – tot een sluitende begroting te komen.

Binnen de kaders van de begroting 2023 en aan de hand van beide programmaplannen wordt een concreet jaarplan 2023 opgesteld. In onderstaande alinea's worden de belangrijkste ontwikkelingen per programma geschetst.

Ontwikkelingen Programma A | Stichtse Groenlanden

Bij de keuze voor het Programma Stichtse Groenlanden (A) is uitgegaan van de projecten die zijn gestart vanuit het *'Ontwikkelplan "Krachtig ontwikkelen" 2015-2018'* samen met opgaven uit het programma Recreatie om de Stad (RodS). Deze opgaven en projecten zijn in 2019 opnieuw beoordeeld aan de hand van de volgende uitgangspunten/criteria: maatschappelijke impact/recreatiebelang, financierbaarheid en vermarktbaarheid, grondpositie en planologische context, samenwerking, effect op kosten van beheer en onderhoud.

Aan de hand van deze herijking is besloten om lopende projecten voort te zetten. Deze zijn geprogrammeerd in de tijd, rekening houdend met de verwachte capaciteit van RMN en de beschikbaarheid van financiële middelen. Het Programma Stichtse Groenlanden (A) is een kaderstellend, richtinggevend, dynamisch document met projecten die, in verschillende fases, zijn opgenomen in een planning. Aan ieder project zijn

[2] Deze planning is gebaseerd op het vastgestelde vergaderschema. Wordt voor de begroting 2023 gekozen voor variant B, dan zal deze planning daarop aangepast worden.

(per fase) middelen (ontwikkelbudget, investeringsruimte, subsidies) toegekend. In 2022 werken we naar verwachting aan de volgende terreinen en projecten:

Terrein	Toelichting
Maarsseveense Plassen	Er spelen verschillende vraagstukken op het gebied van positionering van het strandbad, van beheer en onderhoud en van exploitatie. Aan de andere kant zijn er volgens het geldende bestemmingsplan nog mogelijkheden voor ontwikkeling.
Strijkviertel	We ontwikkelen samen met de gemeente Utrecht en een ondernemer de locatie Strijkviertel. We beogen in ieder geval de realisatie van een horecavoorziening, type “lakehouse”, met extra strand, aan de noordoever van de plas. We stemmen deze recreatieve ontwikkeling af op die van een nieuwe woonwijk en een nieuw bedrijventerrein aan de (noord)oostkant van de plas, door de gemeente. O.a. door de coronacrisis zijn de ontwikkelingen vertraagd. 2023 is mogelijk het jaar van realisatie. Bij de ontwikkeling van de nieuwe horeca, hoort ook de realisatie/ uitbreiding van parkeervoorzieningen.
Noorderpark/Ruigenhoek	We zetten de samenwerking met onze gebiedspartners, provincie Utrecht, gemeente Utrecht, gemeente de Bilt en Staatsbosbeheer voort in Noorderpark/Ruigenhoek. Eén van de vraagstukken die in 2023 mogelijk ook zullen spelen, is het gebruik van de waterpartijen in het gebied als zwemlocatie. Die waterpartijen zijn niet gemaakt en worden niet beheerd en onderhouden als zwemwater. Naar verwachting is in 2022 de herontwikkeling van de BMX-baan in Ruigenhoek afgerond. 2023 is dan het eerste volledige jaar, dat de nieuwe voorzieningen gebruikt kunnen worden.
Hampoort/ de Rivier	Eind 2020 hebben we waarschijnlijk de gronden bij Hampoort/ de Rivier overgedragen gekregen van de provincie. Als we het met de provincie en de gemeente Utrecht eens zijn over de verdeling van grondeigendom in het gebied, kunnen we in 2021/2022 samen met de omgeving een visie ontwikkelen op de inrichting en het toekomstig gebruik van het gebied.
Oortjespad	De realisatie van het Oortjespad Plusplan heeft vanwege de Coronacrisis in 2020 vertraging opgelopen. We gaan er van uit, dat de ondernemer in 2021 alsnog de vergunningen en financiering verkrijgt. In 2021 en 2022 vindt dan naar verwachting de realisatie van het Plusplan plaats. De verantwoordelijkheid daarvoor ligt in de eerste plaats bij de ondernemer.
Cattenbroek	In het verleden is afgesproken, dat de Cattenbroekerplas door de gemeente Woerden zou worden overgedragen aan het recreatieschap. Het bestuur van het recreatieschap heeft daar voorwaarden aan verbonden en het is op dit moment nog onduidelijk of daaraan voldaan kan worden.
Salmsteke	In 2023 wordt op locatie verder gewerkt aan de herinrichting van de uiterwaard bij Salmsteke en versterking van de Lekdijk. Daarbij wordt een getijdengeul met zwemgedeelte gegraven en wordt nieuwe natuur ontwikkeld. Er worden in het terrein ook fysieke voorzieningen getroffen voor de vestiging van permanente horeca.
Laagraven/ Heemstede Noord	In 2020 hebben we gronden van Heemstede Noord in het gebied Laagraven verworven van de provincie. In 2022 en 2023 werken we aan de realisatie van een visie/ plan, dat we in 2021 hebben ontwikkeld. Daarbij kunnen we beschikken over de inrichtingsgelden, die de provincie daarvoor bij de grondoverdracht in het vooruitzicht heeft gesteld.
Tull en ’t Waal/ Honswijkerplas	In voorgaande jaren hebben we gewerkt aan de voorbereiding van een recreatief knooppunt ’t Waal. De realisatie daarvan is sterk afhankelijk van een oplossing voor het vraagstuk van de verkeerscapaciteit op de Lekdijk. We verwachten, dat we daar in 2022 beter zicht op krijgen. Op basis daarvan

	kunnen we voorspellen, hoe de ontwikkeling van dit project er in 2023 uit ziet.
De Leijen	Als we verder kunnen met de ontwikkeling van een pleisterplaats bij de Leijen, kunnen we die naar verwachting in 2022 of 2023 daadwerkelijk realiseren. Er is dan een ondererfpachtconstructie gerealiseerd op de grond van het Utrechts Landschap en er is een ondernemer aangetrokken voor de bouw en exploitatie van de pleisterplaats.
Nedereindse Plas	In 2020 is een verkenning opgeleverd voor de optimalisatie van de recreatieve voorzieningen in het gebied de Nedereindse Plas. We zijn op dit moment bezig de bestuurlijk-juridische verhoudingen tussen gemeente Utrecht, provincie en recreatieschap herzien. Op basis daarvan kunnen we in 2021/2022 concrete plannen maken en starten met de realisatie daarvan.
Hollandse IJsselpad	Of en hoe dit fietspad gerealiseerd kan worden, hangt af van de uitkomsten van nader onderzoek, dat op dit moment nog loopt. 2023 is op basis van de huidige stand van zaken en doorlooptijden van bijvoorbeeld vergunningstrajecten wel het jaar waarin het fietspad op zijn vroegst gerealiseerd zou kunnen worden.
Fietspad Reijerscop	Ook realisatie van het fietspad Reijerscop is nog onzeker. De voorbereiding ligt nu vooral nog bij de provincie en de betrokken gemeenten (Utrecht, Montfoort, Woerden). Ook voor het fietspad Reijerscop geldt, dat dat op zijn vroegst in 2022 of 2023 gerealiseerd zou kunnen worden.

Ontwikkelingen Programma B | de Vinkeveense Plassen

Binnen het Programma Vinkeveense Plassen (B) zetten we in op twee strategische doelen: 1) de Vinkeveense Plassen zijn herkenbaarder, vindbaarder en bereikbaarder en 2) de Vinkeveense Plassen hebben een aantrekkelijker en gevarieerder recreatief aanbod dat aansluit bij de behoefte van de bezoekers. De uitvoering om deze doelen te realiseren loopt via drie pijlers: 1) de basis op orde, 2) recreatieve ontwikkeling (van de zandeilanden) en 3) maatschappelijke verbreding.

De projecten zijn geprogrammeerd in de tijd, rekening houdend met de verwachte capaciteit van RMN en de beschikbaarheid van financiële middelen. Het Programma Vinkeveense Plassen (B) is een kaderstellend, richtinggevend, dynamisch document met projecten die, in verschillende fases, zijn opgenomen in een planning. In 2023 werken we naar verwachting aan de volgende projecten:

Pijler	Project	Beschrijving
De basis op orde	Vervangen beschoeiingen zandeilanden en legakkers	In 2022 tot en met 2024 vervangen we ruim 3.000 meter aan beschoeiingen van de zandeilanden en (groene) legakkers. Mogelijk wordt hiervan een deel uitgevoerd met een natuurvriendelijke oever.
	Entrees gebied	In 2021 is het ontwerp van de verbetering van de entrees bij Eiland 1 en 4 uitgewerkt en grotendeels uitgevoerd. In 2022 wordt het project afgerond waardoor de impact op de begroting 2023 beperkt is.
	Legakkers; naleven afspraken vervangen beschoeiing	In 2021 hebben we gehandhaafd op het naleven van de beschoeiingsplicht. In 2022 verwachten we een afronding van dit traject en dat alle legakkereigenaren de beschoeiingsplicht zijn nagekomen zodat dit voor 2023 een gegeven is.
Recreatieve ontwikkeling (van de zandeilanden)	Ontwikkellocaties (Winkelpolder, Eilanden 1,2,3,4 en 5)	In 2021 is het bestemmingsplan Plassengebied naar verwachting vastgesteld. Afhankelijk van wanneer het bestemmingsplan is vastgesteld, zullen we eind 2021 starten met het werven van ondernemers en zullen we in 2022 de plannen/ontwerpen en vergunningsaanvragen begeleiden en stellen we erfpachtcontracten op. Ook zetten we ons in voor een goed en zorgvuldige communicatie met bewoners en stakeholders.

Maatschappelijke verbreding	Pilots verzonken (blauwe) legakkers	In plaats van het afgraven van de verzonken (blauwe) legakkers (opdracht vanuit het programma) bekijken we mogelijkheden om deze zonder extra kosten te kunnen behouden. Hiertoe werken we eerst 2 pilots uit op 2 verzonken legakkers: herstel legakker dmv Vissenbossen en herstel legakker dmv een kooiconstrucie. De Vissenbossen zijn in 2020 gerealiseerd en monitoren we gedurende 5 jaar. De kooiconstructie is gerealiseerd in 2021 en monitoren we eveneens 5 jaar. Ervaringen in het beheer en onderhoud van de pilots en de resultaten voor de visstand, nemen we mee in een eventueel plan voor het behoud van de verzonken legakkers.
	Natuurvriendelijke oevers (natuur- en waterkwaliteit)	Bij het vervangen van beschoeiingen zetten we in op natuurvriendelijke oevers daar waar het kan. Op deze manier dragen we bij aan het verbeteren van de biodiversiteit in het gebied.
	Duurzaamheid	Bij de ontwikkeling van Winkelpolder en de zandeilanden stellen we eisen op het gebied van duurzaamheid en deze wegen mee in de beoordeling van de voorstellen.

Beheer & Onderhoud

Beheer & Onderhoud omvat het beheer en (dagelijks, groot- en vervangings-) onderhoud van de terreinen en plassen, fiets- en wandelpaden en het onderhouden van voorzieningen. Het niveau van beheer & onderhoud verschilt per terrein, per seizoen en is afhankelijk van onder meer wet- en regelgeving, de functie, de intensiteit van gebruik en de behoefte van recreanten en de opdracht van het recreatieschap.
Ook op het gebied van beheer & onderhoud moeten we inspelen op en rekening houden met diverse ontwikkelingen. In onderstaande alinea's worden de belangrijkste ontwikkelingen geschetst.

Verduidelijken opdracht en economisch klimaat

In februari 2020 is het beeldkwaliteitsplan vastgesteld dit is een 1e aanzet voor het verder uitwerken van de opdracht voor het beheer en onderhoud van het areaal. Veel beheer & onderhoudswerkzaamheden worden uitbesteed, voor een klein gedeelte van het uitbestede werk zien we dat de tarieven (materialen en arbeid) harder stijgen dan de prijsindex.

Grip op de beheercyclus

In 2021 is het nieuwe MeerJarenOnderhoudsPlan (MJOP) vastgesteld. In combinatie met het uitwerken van het Dagelijks onderhoud in de activiteitenplanningen kan de opdracht (dienstverleningsovereenkomsten) worden vastgesteld met het daarbij horende uitvoeringsbudget. Hiermee is er grip op de onderhouds/beheercyclus.

Klimaatverandering,biodiversiteit en duurzaamheid

Het veranderende klimaat heeft directe gevolgen voor het beheer van onze gebieden. We moeten rekening houden met toenemende kosten als gevolg van extreme weersomstandigheden, zoals stormschade, uitspoeling van paden en stranden en langere periodes van onwerkbaar weer. Daarnaast zien we dat het groeiseizoen steeds langer wordt en dat het aantal pieken in het recreatieseizoen toeneemt, waardoor de beheer & onderhoudswerkzaamheden toenemen.

Het veranderende klimaat heeft ook gevolgen voor de biodiversiteit, waardoor we te maken hebben met essentaksterfte, overlast van de eikenprocessierups en invasieve exoten (waaronder de reuzenberenklauw en Japanse duizendknoop, overlast als gevolg van cabomba/vederkruid (waterplanten) en de opkomst van de Amerikaanse rivierkreeft, de zwemwaterkwaliteit komt steeds sneller en op meer plekken onder druk te staan als gevolg van blauwalg en de toename in ganzenpopulatie (E-coli bacterie).

Om de biodiversiteit te vergroten, streven we naar een betere mix van boomsoorten, gewassen en planten. Ook willen we graag meer insecten en dieren aantrekken door middel van natuurlijke oevers en bijenvelden. Daarnaast zullen we bij het beheer en de inrichting van de terreinen maatregelen moeten nemen op het gebied van klimaatadaptatie, aangezien we vaker te maken zullen krijgen met droogte, wateroverlast,

oplopende temperaturen en bodemdaling. Deze gevolgen heeft RMN in 2021 in een bestuursvoorstel uitgewerkt.

Milieuwetgeving

Op gebied van de stikstofwetgeving (PAS) is er de ontwikkeling dat de aanlegfase per 1 juli 2021 is vrijgesteld, de bodem en slibwetgeving (TBT, PFAS) en aanscherping van uitstoot- en emissienormen (CO2/fijnstof). Hiernaast zien we dat het hebben van een goed ecologisch werkprotocol nodig is voor zowel het Groot- en dagelijks onderhoud. Dit heeft een kostenverhogend effect.

Toezicht & Handhaving

Onze toezichthouders (BOA's) zorgen ervoor dat onze inwoners en bezoekers prettig en veilig gebruik kunnen maken van onze recreatiegebieden en -voorzieningen. De toezichthouders zijn gastheer én handhaver en zetten zich in om overlast te voorkomen of bestrijden.

De behoefte aan toezichthouders blijft toenemen, te meer omdat de politie steeds minder aanwezig is in het buitengebied. Onze toezichthouders handhaven onze eigen verordening (bestuursrechtelijk), maar hebben ook strafrechtelijke taken.

In 2022 is de begrote capaciteit voor toezicht & handhaving 2,4 fte. Dit betekent dat de BOA's doorgaans alleen toezicht houden en het niet mogelijk is om iedere dag op ieder terrein toezicht te houden.

Exploitatie

De exploitatie van het recreatieschap betreft het uitbaten van bezittingen, via erfpacht-, opstal-, huur- en gebruiksovereenkomsten. Erfpachtovereenkomsten worden voor een lange termijn aangegaan, huur- en gebruiksovereenkomsten zijn vaak voor een korte(re) termijn.

Het schap heeft erfpachtovereenkomsten met o.a. SpaSereen en InnStyle bij de Maarsseveense Plassen, Down Under bij Laagraven, Kameryck op Oortjespad, Skipiste Nieuwegein bij de Nedereindse Plas en voor Ruigenhoek en Strijkviertel worden zijn nieuwe overeenkomsten gevestigd. Deze exploitanten dragen voor een belangrijk deel bij aan de recreatievoorzieningen en -mogelijkheden op een terrein en vormen een belangrijke bron van inkomsten.

Huur- en gebruiksovereenkomsten worden aangegaan voor het gebruik van terreinen door het laten weiden van schapen en koeien, jacht- en visrecht, het gebruik van (een deel van) een terrein voor een activiteit waaronder de festivals Ultrasonic, Soenda en Lief, maar ook sportevenementen zoals de Triatlon, een roeikamp en een volleybaltoernooi. Het gaat om zeer diverse overeenkomsten voor (regelmatig terugkerende) eenmalige activiteiten of korte termijn gebruik.

Exploitatie biedt de mogelijkheid om de recreatieve meerwaarde van het gebied te vergroten en/of meer inkomsten te genereren. Het schap heeft momenteel geen exploitatiebeleid of -doelstellingen geformuleerd.

ALGEMENE FINANCIELE UITGANGSPUNTEN BEGROTING 2023 E.V.

Voor het opstellen van de begroting 2023 worden de uitgangspunten van de Kadernota 2019-2022 gehanteerd; het financieel kader uit deze kadernota is leidend. Zo wordt er geen verhoging van de deelnemersbijdrage gevraagd anders dan indexatie. Aanvullend op de Kadernota 2019-2022, wordt de begroting voor 2023 opgesteld met de volgende uitgangspunten:

1) De deelnemersbijdrage aan Recreatieschap Stichtse Groenlanden wordt met 2,0% verhoogd als gevolg van loon- en prijsindexatie, ervan uitgaande dat:
    a. De deelnemersbijdrage aan Recreatie Midden-Nederland met 2,22%[3] wordt geïndexeerd;
    b. Het te hanteren prijsindexcijfer, op basis van de meicirculaire provinciefonds 2021, 1,7% bedraagt;
    c. Voor de inkomsten, zoals tarieven voor ontheffingen en gebruik terreinen wordt een stijgingspercentage van 1,7% ten opzichte van 2022 aangehouden[4];
    d. De inkomsten verwacht uit exploitatie (zoals erfpacht, verhuur, vergunningen, evenementen etc.) ten opzichte van 2021 worden bijgewerkt naar de laatste inzichten zoals in het bestuur vastgesteld.
2) Het beheer en onderhoud vindt plaats op basis van functievereisten, wettelijke kaders en vastgestelde kwaliteitsprofielen. De algemene onderliggende gedachte is ‘schoon, heel en veilig’.
3) Reservering voor groot onderhoud vindt plaats op basis het vigerende MJOP, dat loopt tot 2029. In 2021 is het MJOP opnieuw opgesteld met behulp van het nieuwe beheersysteem GeoVisia. Vanaf 2022 wordt daarom begroot op basis van de werkelijke staat van onderhoud.
4) Per 1 januari 2018 heeft het recreatieschap een dienstverleningsovereenkomst (DVO) met het Routebureau Utrecht en is daarmee één van de opdrachtgevers. De bijdrage (€ 140.700,- voor programma A en € 29.900,- voor programma B op prijspeil 2021) die jaarlijks aan het Routebureau moet worden betaald, wordt volledig gedekt vanuit de beschikbare middelen voor het routebeheer in de begroting van het recreatieschap.
5) Als basis voor de inkomsten uit bezoek aan het strandbad Maarsseveen wordt uitgegaan van een meerjarig gemiddelde van 80.000 betalende bezoekers (programma A).

WEERSTANDSVERMOGEN EN RESERVES

Het bestuur van het recreatieschap stelt aan de hand van een risico-inventarisatie de benodigde omvang van het weerstandsvermogen vast.

De algemene reserve is in eerste aanleg beschikbaar als buffer voor deze risico’s. Dat betekent dus ook dat deze reserve minimaal moet overeenkomen met deze benodigde buffer. Een eventueel hoger saldo in de algemene reserve kan gebruikt worden voor andere activiteiten of – incidenteel – ingezet worden om een exploitatietekort op te vangen. Dat laatste kan alleen incidenteel, omdat de begroting structureel in evenwicht moet zijn. De kaders hiervoor zijn opgenomen in de financiële verordening.

[3] De onderbouwing van het indexatiepercentage RMN à 2,22% is als volgt: het gewogen gemiddelde van de loongerelateerde stijging (86%) 2,3% en de stijging op overige kosten (14%) 1,7%.
[4] De inkomsten die geïndexeerd kunnen worden, worden met 1,6% geïndexeerd. Helaas kunnen niet alle inkomsten geïndexeerd worden, omdat in het verleden overeenkomsten zijn gesloten zonder indexatiemogelijkheid. Dit heeft tot gevolg dat de totale inkomsten gemiddeld met 1% zullen stijgen.

Voorstel aan het algemeen bestuur
Vergadering 30 juni 2022
Agendapunt 7
Onderwerp Uitgangspunten begroting 2023

Bestuursvoorstel

Onderwerp	Uitgangspunten Begroting 2023
Aan	Het algemeen bestuur van recreatieschap Stichtse Groenlanden
Van	Business controller & secretaris
Datum	20 juni 2022
Bijlagen	7.b) Uitgangspunten Begroting 2023 recreatieschap Stichtse Groenlanden- na zienswijze 7.c) Nota van antwoord n.a.v. zienswijzen

Overwegingen en besluit

Overwegingen

- Gelet op het besluit van het DB d.d. 30 juni 2022 de *Uitgangspunten voor de Begroting 2023 Stichtse Groenlanden* ter vaststelling te agenderen voor deze vergadering van het algemeen bestuur.
- Overwegende dat de *Uitgangspunten Begroting 2023 Stichtse Groenlanden* voor zienswijze is aangeboden aan de raden van de deelnemende gemeenten en aan provinciale staten van de deelnemende provincie.
- Gelezen de ontvangen (concept)zienswijzen op de *Uitgangspunten Begroting 2023 Stichtse Groenlanden*
- Gelezen de *Nota van antwoord* waarin het dagelijks bestuur een reactie geeft op de ontvangen (concept)zienswijzen.

Besluit het algemeen bestuur van recreatieschap Stichtse Groenlanden:

1. bijgevoegde *Uitgangspunten Begroting 2023 Stichtse Groenlanden* vast te stellen.
2. kennis te nemen van de *Nota van Antwoord* waarin het dagelijks bestuur een reactie geeft op de ontvangen zienswijzen

Ondertekening

Aldus vastgesteld in de vergadering van het algemeen bestuur van recreatieschap Stichtse Groenlanden, digitaal gehouden op 30 juni 2022,

Dhr. V. Molkenboer
Plv. Voorzitter

Mw. J. Brand
Secretaris

Nota van antwoord

Onderwerp	Reactie op zienswijzen ontwerp uitgangspunten begroting Stichtse Groenlanden 2023
Aan	Het algemeen en dagelijks bestuur van recreatieschap Stichtse Groenlanden
Van	Business Controller en secretaris
Datum	19 mei 2022

Op 10 februari 2022 heeft het dagelijks bestuur van Stichtse Groenlanden besloten tot het indienen van een uitstelverzoek bij het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijk relaties voor het indienen van de begroting. Omdat medio 2022 wordt bekend op welke manier de huidige taken van RMN worden overgedragen en aan wie die taken worden overgedragen is er nog geen inzicht in de kosten van de samenwerking met Staatsbosbeheer en Gemeente Wijdemeren.
In dit memo worden de vragen en opmerkingen die door de deelnemers zijn geformuleerd beantwoord en aangeven welke acties hierop volgen.

	Vragen en opmerkingen van deelnemers	Antwoord en wijze van opvolging
1.	De gemeenteraad van LOPIK heeft geen overweging om een zienswijze in te dienen.	Wij hebben uw reactie in goede orde ontvangen, waarvoor dank.
2.	De gemeente NIEUWEGEIN brengt de volgende zienswijzen in: *Behoud van ecologische en cultuur-historische waarden.* De raad hecht veel belang aan het behoud van de ecologische en cultuur-historische waarden van de in beheer zijnde gebieden bij het recreatieschap en stelt voor om dit belang nadrukkelijker in de begroting uitgangspunten voor 2023 naar voren te laten komen. Hij verzoekt u daarom om aan de uitgangspunten zoals genoemd op pag. 8 van de kadernota 2019-2022 voor 2023 het volgende uitgangspunt toe te voegen: bij beheer en onderhoud van de recreatiegebieden is behoud van ecologische en cultuur-historische waarden van de gebieden belangrijk'. *Frictiekosten.* De raad begrijpt dat de begroting voor 2023 beleidsarm is opgesteld vanwege de transitie waarin Recreatieschap Stichtse Groenlanden en de uitvoeringsorganisatie Recreatie Midden-Nederland verkeren. De inzet van de transitie is dat het huidige personeel mee gaat naar Staatsbosbeheer of in dienst komt bij de provincie. Een risico op restkosten – hoe klein ook – blijft echter	Wij hebben uw zienswijzen in goede orde ontvangen en reageren aldus: Dat uitgangspunt voegen wij toe. Wij begrijpen het standpunt en gaan uiteraard uit van de vastgestelde financiële kaders voor 2023. Op dit moment lijkt het erop dat de liquidatiebegroting volstaat voor wat betreft de kosten die door de latende organisaties moeten worden gemaakt. Het schap is echter tevens afhankelijk van de opgave van Staatsbosbeheer voor de te maken transitiekosten en het structurele exploitatiesaldo vanaf 2023 en zullen u

	aanwezig. Mocht het namelijk zo zijn dat personeel niet kan worden overgedragen, dan blijven de liquidatiekosten navenant hoog en daarmee ook de eenmalige bijdrage in deze kosten van het schap. In dat geval kan het zelfs zo zijn dat het begrote bedrag voor frictiekosten van € 1,25 miljoen niet toereikend is en dat wij de gemeenten aanvullend moeten bijdragen. De raad stelt zich daarom, evenals in 2022, op het standpunt dat de begroting voor 2023 in ieder geval binnen de financiële kaders moet blijven die eerder voor het recreatieve beleid zijn vastgesteld en dat hij – bij afwijken daarvan – op tijd wordt geconsulteerd.	uiteraard tijdig laten weten wanneer dit onverhoopt niet binnen de financiële kaders kan worden opgevangen.
3.	De gemeente WOERDEN heeft geen bezwaren tegen de voorgestelde uitgangspunten voor de begroting SGL 2023.	Wij hebben uw reactie in goede orde ontvangen, waarvoor dank.
4.	De gemeente DE RONDE VENEN vraagt of de verwachting van een financieel gezonde situatie letterlijk in de Algemene Financiële Uitgangspunten Begroting 2023 E.V. op te nemen. Tevens verzoek om hierbij voortvarend te werk te gaan en de gemeente DRV actief te blijven informeren betrekken tijdens het transitieproces. De gemeente DE RONDE VENEN vraagt of de opzet en structuur van de begroting 2023 zal veranderen door de transitie en de verwachting van deze verandering in de uitgangspunten van de begroting kenbaar te maken. De gemeente vraag of de ambitie om de huidige begrotingsstukken duidelijker en toegankelijker kan worden gemaakt, kan worden opgenomen in de uitgangspunten. De gemeente RONDE VENEN wil zo snel mogelijk duidelijkheid over de P&C cyclus die moet worden aangepast omdat er uitstel is gevraagd voor het indienen van de ontwerpbegroting 2023.	De verwachting over een financieel gezonde situatie in 2023 kunnen we helaas nog niet expliciet in de uitgangspunten voor de begroting opnemen omdat hiervoor nog niet alle gegevens beschikbaar zijn. Wel is SBB uiteraard het huidige financiële meerjarenkader bekend en de wens van het schap meegegeven hiermee rekening te houden. We gaan uit van dezelfde opzet en structuur van de begroting 2023 als dat u gewend bent in de voorgaande jaren. Deze opzet en structuur is ook door SGL aan SBB meegegeven als richtlijn voor de opzet van het aanbod. Wij gaan ervan uit da het aanbod kan worden vertaald naar de bij u bekende opzet. Op dit moment kunnen we dit echter nog niet garanderen. Het aangepaste vergaderschema is inmiddels bekend. Daaruit kunt u afleiden wanneer welke P&C-documenten in DB en AB worden behandeld. De ontwerpbegroting 2023 staat gepland voor behandeling in het DB op maandag 19 september 2022 en de begroting 2023 staat geagendeerd in het AB van maandag 5 december 2022. De verlate aanlevering is overlegd met en geaccordeerd door onze toezichthouder.
5.	De GEMEENTE UTRECHT neemt de ontwerp begroting 2023 voor kennisgeving aan.	Wij hebben uw reactie in goede orde ontvangen, waarvoor dank.

6.	De gemeente HOUTEN zal geen zienswijze indienen.	Wij hebben uw reactie in goede orde ontvangen, waarvoor dank.
7.	De PROVINCIE UTRECHT zal geen zienswijze indienen.	Wij hebben uw reactie in goede orde ontvangen, waarvoor dank.
8.	De gemeente STICHTSE VECHT zal geen zienswijze indienen.	Wij hebben uw reactie in goede orde ontvangen, waarvoor dank.

Aan
Aan de deelnemers van Plassenschap Loosdrecht e.o.:
de raden en de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Stichtse Vecht, Utrecht en Wijdemeren en de staten en het college van de provincies Noord-Holland en Utrecht.

Ons kenmerk:	Z - 223408 / UIT - 226652
Uw kenmerk:	
Referentie:	Secretaris
E-mailadres:	j.brand@recreatiemiddennederland.nl
Bijlage(n):	3
Onderwerp:	Aanbiedingsbrief bij financiële stukken

Utrecht, 29 juni 2022

Geachte deelnemers,

Bijgevoegd ontvangt u de volgende financiële stukken van het Plassenschap Loosdrecht e.o.:
1) Ontwerp jaarrekening en jaarverslag 2021 met accountantsverklaring
2) Eerste begrotingswijziging 2022 met bestuursvoorstel en Nota van Antwoord
3) Kadernota voor de Begroting 2023

Toelichting op de bijlagen

Bijlage 1

U ontvangt de Ontwerp Jaarrekening 2021 voor zienswijze.

Het resultaat (inclusief mutaties reserves), bedraagt € 150.000 positief. Dit resultaat heeft met name een incidenteel karakter en wordt hoofdzakelijk veroorzaakt wordt door onderstaande posities:

- Lagere doorbelaste personeelskosten RMN ad. €147.000 (voordelig);
- Lagere doorbelaste apparaatskosten RMN ad. €191.000 (voordelig);
- Lagere dekkingsmiddelen ad. €109.000 (nadelig);

Het dagelijks bestuur heeft op 17 juni 2022 besloten het positieve resultaat van boekjaar 2021 volledig toe te voegen aan de algemene reserve (stand vóór resultaatbestemming € 0,50 miljoen) zodat het totaal van de algemene reserve op € 0,65 miljoen komt per 1 januari 2022. De totale reservepositie komt op € 1,39 miljoen per ultimo 2021.

Bijlage 2

U ontvangt de Eerste begrotingswijziging 2022 met bestuursvoorstel en Nota van Antwoord ter kennisname.
Op 11 februari 2022 ontving u het Bestuursvoorstel eerste begrotingswijziging 2022. Op 24 juni jl. heeft de Plassenraad de eerste begrotingswijziging 2022 vastgesteld. De Nota van antwoord op de ontvangen zienswijzen is eveneens bijgevoegd. De voornaamste oorzaken voor deze eerste begrotingswijziging zijn gelegen in de verwerking van het aandeel van ons schap in de liquidatiekosten van RMN en in de verwerking van de gevolgen van het MJOP dat in november 2021 is vastgesteld. Dit leidt voor ons schap tot een negatief begrotingssaldo van € 0,52 miljoen. In deze eerste begrotingswijziging zijn de incidentele kosten van de omvorming die de gemeente Wijdemeren

(invlechtingskosten) bij ons schap in rekening brengt over het boekjaar 2022 à € 110.000 nog niet verwerkt. De omvang van deze post alsmede de actualisatie van het MJOP maken het noodzakelijk om een tweede begrotingswijziging in het najaar bij u aan te bieden.

Bijlage 3

U ontvangt de door de Plassenraad op 24 juni 2022 vastgestelde Kadernota voor de Begroting 2023 ter kennisname.
Op de Kadernota voor de Begroting 2023 zijn geen zienswijzen ontvangen of alleen zienswijzen waarin de Nota wordt aangenomen.

Financiële positie van het schap

Het is mogelijk om de eerste begrotingswijziging 2022 en de prognose voor de incidentele kosten van Wijdemeren geheel te financieren uit de algemene reserve maar alleen wanneer aan deze reserve het resultaat 2021 wordt toegevoegd.
Indien hiervoor wordt gekozen zal echter de algemene reserve op nihil eindigen waarmee onverhoopte tegenvallers of de actualisatie van het MJOP direct tot een hogere deelnemersbijdrage zullen leiden.

Zienswijze

Conform de gemeenschappelijke regeling Plassenschap Loosdrecht e.o. wordt u in de gelegenheid gesteld een zienswijze kenbaar te maken op de Ontwerp Jaarverslag- en rekening 2021. Hiervoor geldt een wettelijke termijn van 8 weken. Om de Jaarrekening tijdig in te kunnen dienen bij BZK)voor 15 juli 2022) heeft de Plassenraad op 24 juni jl. de Jaarrekening 2021 voorlopig vastgesteld onder voorbehoud van uw zienswijzen. Uw zienswijzen worden geagendeerd voor het dagelijks bestuur op 21 november 2022 en de Plassenraad op 7 december 2022 waarbij de Jaarrekening 2021 definitief kan worden vastgesteld.

Graag ontvangen wij uw zienswijze vóór 1 november 2021 zodat de Plassenraad uw zienswijzen kan betrekken in de definitieve besluitvorming.

Met vriendelijke groet,
namens het dagelijks bestuur,



Jitske Brand
Secretaris

PLASSENSCHAP LOOSDRECHT

ONTWERP JAARVERSLAG& JAARREKENING 2021

APRIL 2022

1 Voorwoord

1.1 Jaarverslag en jaarrekening

Voor u ligt het ontwerp jaarverslag en de ontwerp jaarrekening van Plassenschap Loosdrecht e.o. over het jaar 2021.

Plassenschap Loosdrecht e.o. is een gemeenschappelijke regeling (GR) op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). Binnen deze GR werken de gemeenten Wijdemeren, Stichtse Vecht, Utrecht en de Provincies Utrecht en Noord-Holland samen aan het beheer van toegankelijke recreatiegebieden voor inwoners en bezoekers van de regio.
Om de belangen van recreatie in het gebied te behartigen is Plassenschap Loosdrecht en omstreken in 1957 opgericht als een samenwerkingsorgaan tussen de recreanten ontvangende gemeenten (Breukelen, Loenen, Loosdrecht en Vreeland) en de recreanten zendende gemeenten (Amsterdam, Hilversum en Utrecht).

Het werkgebied van Plassenschap Loosdrecht e.o. omvat alle wateren van de Loosdrechtse Plassen, de legakkergebieden, moeras- en rietlanden en aangrenzende veenweidegebieden. Het recreatiegebied en de verschillende terreinen bieden mogelijkheden voor ontspanning, rust, beweging en plezier voor inwoners én bezoekers van de regio.

Plassenschap Loosdrecht e.o. zet zich in voor openluchtrecreatie en zorgt voor het behoud van natuur, landschap en de cultuurhistorische elementen die bepalend zijn voor de kwaliteit het recreatiegebied. Daarnaast zorgt het Plassenschap voor het nautisch- en vaarwegbeheer van het openbaar water binnen het werkgebied.

Het Plassenschap heeft de uitvoering van zijn werkzaamheden - Beheer & Onderhoud, Toezicht & Handhaving, Exploitatie, Bedrijfsvoering en Bestuursondersteuning - belegd bij RMN.
RMN is dé uitvoeringsorganisatie voor Plassenschap Loosdrecht e.o., recreatieschap Stichtse Groenlanden, Routebureau Utrecht en het Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug.

Het jaar 2021 was een turbulent jaar voor het Plassenschap. Vanwege de corona-crisis en maatregelen om de verspreiding van het coronavirus te beperken, werden de gebieden vaker en door meer mensen bezocht. De werkzaamheden en de werkdruk voor onze toezichthouders en beheer- en onderhoudsmedewerkers nam hierdoor toe. Anderzijds zijn er in deze periode door de Covid19-maatregelen geen evenementen in onze recreatiegebieden geweest.

Het resultaat over 2021 toont een positief saldo van €150.000. In de jaarrekening is in de paragraaf Overzicht van baten en lasten een analyse opgenomen van het behaalde resultaat ten opzichte van de gewijzigde begroting. Hieruit blijkt dat het behaald resultaat met name een incidenteel karakter heeft en hoofdzakelijk veroorzaakt wordt door onderstaande posities:

- Lagere doorbelaste personeelskosten RMN ad. €147.000 (voordelig);
- Lagere doorbelaste apparaatskosten RMN ad. €191.000 (voordelig);
- Lagere dekkingsmiddelen ad. €109.000 (nadelig);

Voor een gedetailleerd overzicht van en een nadere toelichting op de afwijkingen ten opzichte van de begroting verwijzen wij u naar paragraaf 12.2.

Eind 2020 heeft het schap uitgesproken geen toekomst te zien in de wijze waarop de samenwerking momenteel georganiseerd is. Eind 2021 is hierover de besluitvorming afgerond. Besloten is, de uitvoeringsorganisatie RMN te liquideren per 1 januari 2023 en ons schap om te vormen tot een ander samenwerkingsverband met een ‘lichtere’ structuur. Gemeente Wijdemeren stelt thans een aanbod op om de uitvoering van de taken van het schap te gaan doen.

1.2 Effect COVID-19 (corona) op de jaarstukken

Ondanks de grote maatschappelijke impact van de Covid19-pandemie zijn de financiële gevolgen voor het Plassenschap in 2021 beperkt gebleven. We constateren voornamelijk een toename aan opbrengsten (exclusief deelnemersbijdragen) omdat de binnenlandse dagrecreatie is toegenomen. Er zijn bijvoorbeeld veel meer dagontheffingen snelvaren uitgegeven. De extra drukte heeft echter ook tot gevolg dat extra inzet nodig was voor dagelijks beheer en in het bijzonder schoonmaak en vuilafvoer.

ONDERTEKENING

Aldus vastgesteld door het algemeen bestuur d.d.

Mevr. C. Larson
Voorzitter

Mevr. J. Brand
Secretaris

Inhoudsopgave

1 VOORWOORD 2

1.1 JAARVERSLAG EN JAARREKENING 2
1.2 EFFECT COVID-19 (CORONA) OP DE JAARSTUKKEN 3

ONDERTEKENING 4

JAARVERSLAG 7

2 PROGRAMMAVERANTWOORDING 7

2.1 PROGRAMMA 1: BEHEER EN ONDERHOUD 7
2.2 PROGRAMMA 2: TOEZICHT EN HANDHAVING 9
2.3 PROGRAMMA 3: ONTWIKKELING 10
2.4 PROGRAMMA 4: EXPLOITATIE 12
2.5 PROGRAMMA 5: ALGEMEEN (INCL. OVERHEAD) 13

3 PARAGRAFEN 14

3.1 LOKALE HEFFINGEN 14
3.2 WEERSTANDSVERMOGEN EN RISICOBEHEERSING 14
3.3 KENGETALLEN 17
3.4 ONDERHOUD KAPITAALGOEDEREN 17
3.5 FINANCIERING 18
3.6 BEDRIJFSVOERING 19
3.7 VERBONDEN PARTIJEN 19
3.8 GRONDBELEID 19

JAARREKENING 21

4 BALANS PER 31 DECEMBER 2021 (BEDRAGEN IN €) 21

5 OVERZICHT VAN BATEN EN LASTEN (BEDRAGEN IN €) 23

6 GRONDSLAGEN VOOR WAARDERING EN RESULTAATBEPALING 24

6.1 INLEIDING 24
6.2 ALGEMENE GRONDSLAGEN VOOR HET OPSTELLEN VAN DE JAARREKENING 24
6.3 VASTE ACTIVA 24
6.4 VLOTTENDE ACTIVA 25
6.5 VLOTTENDE PASSIVA 25

7 TOELICHTING OP DE BALANS PER 31 DECEMBER 2021 26

7.1 VASTE ACTIVA 26
7.2 VLOTTENDE ACTIVA 29
7.3 EIGEN VERMOGEN 32
7.4 VOORZIENINGEN 33
7.5 VASTE SCHULDEN 33
7.6 NETTO VLOTTENDE SCHULDEN MET EEN RENTE TYPISCHE LOOPTIJD KORTER DAN ÉÉN JAAR 34
7.7 OVERLOPENDE PASSIVA 35
7.8 NIET UIT DE BALANS BLIJKENDE VERPLICHTINGEN 35

8 TOELICHTING OP HET OVERZICHT VAN BATEN EN LASTEN 36

8.1 TOELICHTING PER PROGRAMMA 36
8.2 RECHTMATIGHEID 36
8.3 OVERZICHT VAN INCIDENTELE BATEN EN LASTEN 36
8.4 OVERZICHT VAN DE GEREALISEERDE BATEN EN LASTEN PER TAAKVELD 37

9 WET NORMERING BEZOLDIGING TOPFUNCTIONARISSEN PUBLIEKE EN SEMIPUBLIEKE SECTOR 38

9.1 BEZOLDIGING TOPFUNCTIONARISSEN 38
9.2 OVERIGE RAPPORTAGEVERPLICHTINGEN OP GROND VAN DE WNT 39
9.3 LEDEN EN PLAATSVERVANGENDE LEDEN EN SECRETARIS VAN HET BESTUUR LSD 39

10 GEBEURTENISSEN NA BALANSDATUM 41

10.1 EFFECT COVID 19 OP DE JAARREKENING 41

BIJLAGEN 42

11 STAAT VAN LANGLOPENDE GELDLENINGEN 42

12 PROGRAMMAREKENING 'OUDE STIJL' 43

12.1 PROGRAMMAREKENING INGEDEELD NAAR VOORMALIGE BEGROTINGSPOSTEN 43
12.2 TOELICHTING AFWIJKINGEN PER BEGROTINGSPOST 43

2 Programmaverantwoording

2.1 Programma 1: Beheer en onderhoud

2.1.1 Wat wilden we bereiken?

Beheer & Onderhoud omvat het beheer en (dagelijks, groot- en vervangings-) onderhoud van de terreinen en plassen, fiets- en wandelpaden en het onderhouden van voorzieningen. Het niveau van beheer & onderhoud verschilt per terrein, per seizoen en is afhankelijk van onder meer wet- en regelgeving, de functie, de intensiteit van gebruik en de behoefte van recreanten en de opdracht van het plassenschap

Ook op het gebied van beheer & onderhoud moeten we inspelen op en rekening houden met diverse ontwikkelingen. In onderstaande alinea's worden de belangrijkste ontwikkelingen geschetst. Deze ontwikkelingen hebben financiële gevolgen voor het schap; de onderhoudsbudgetten en reserves zijn ontoereikend om de kosten van deze ontwikkelingen te kunnen dekken.

Economisch klimaat

Veel beheer & onderhoudswerkzaamheden worden uitbesteed. In het huidige economische klimaat zien we dat de tarieven harder stijgen dan de prijsindex. In 2021 moeten een aantal onderhoudsbestekken opnieuw worden aanbesteed. We gaan ervanuit dat deze duurder uitvallen dan de huidige bestekken plus index.

Digitalisering

Enkele jaren geleden hebben we GIS-systeem GeoVisia gekocht om ons areaal en alle voorzieningen in onze gebieden digitaal te beheren. Om budgettaire redenen wordt het systeem geleidelijk gevuld en in gebruik genomen. Naar verwachting is in 2020 het systeem gevuld aan de hand van onderhoudsinspecties, zodat we in 2021 het systeem in gebruik kunnen nemen om dagelijks-, groot en vervangingsonderhoud te plannen en begroten. Tot en met 2021 wordt er begroot aan de hand van technische levensduur, vanaf 2022 kunnen we begroten op basis van de werkelijke staat van onderhoud. Dit zal een effect hebben op de dotatie groot onderhoud.

Klimaatverandering en biodiversiteit

Het veranderende klimaat heeft directe gevolgen voor het beheer van onze gebieden. We moeten rekening houden met toenemende kosten als gevolg van extreme weersomstandigheden, zoals stormschade, uitspoeling van paden en stranden en langere periodes van onwerkbaar weer. Daarnaast zien we dat het groeiseizoen steeds langer wordt en dat het aantal pieken in het recreatieseizoen toeneemt, waardoor de beheer & onderhoudswerkzaamheden toenemen. Het veranderende klimaat heeft ook gevolgen voor de biodiversiteit, waardoor we te maken hebben met essentaksterfte, overlast van de eikenprocessierups en invasieve exoten (waaronder de reuzenberenklauw en Japanse duizendknoop), overlast als gevolg van cabomba (waterplanten) en de opkomst van de Amerikaanse rivierkreeft, de zwemwaterkwaliteit komt steeds sneller en op meer plekken onder druk te staan als gevolg van blauwalg en de toename in ganzenpopulatie (E-coli bacterie). Om de biodiversiteit te vergroten, streven we naar een betere mix van boomsoorten, gewassen en planten. Ook willen we graag meer insecten en dieren aantrekken door middel van natuurlijke oevers en bijenvelden. Daarnaast zullen we bij het beheer en de inrichting van de terreinen maatregelen moeten nemen op het gebied van klimaatadaptatie, aangezien we vaker te maken zullen krijgen met droogte, wateroverlast, oplopende temperaturen en bodemdaling.

Milieuwetgeving

De wettelijke normen en kaders op het gebied van milieu worden steeds verder aangescherpt. Actueel zijn de problemen n.a.v. de stikstofwetgeving (PAS), de bodem en slibwetgeving (TBT, PFAS) en aanscherping van uitstoot- en emissienormen (CO2/fijnstof). We moeten bij het plannen van werkzaamheden rekening houden met het milieueffect, zodat we kunnen zorgen voor compensatie. Dit heeft een kostenverhogend effect.

Energietransitie

Momenteel wordt er weinig gebruik gemaakt van duurzame energie, maar we streven er naar om te verduurzamen. In 2021 stellen we een plan op om het doel te bereiken voor minimaal 50% gebruik te maken van duurzame energie.

2.1.2 Wat hebben we bereikt/ Wat hebben we daarvoor gedaan?

Een aantal onderhoudsbestekken zijn opnieuw aanbesteed. Het GIS-systeem GeoVisia is verder gevuld aan de hand van onderhoudsinspecties. Er is op basis van deze inspecties een Meerjarenonderhoudsplan (MJOP) opgesteld.

Als gevolg van de stikstofwetgeving (PAS), de bodem en slibwetgeving (TBT, PFAS) en aanscherping van uitstoot- en emissienormen (CO2/fijnstof) hebben enkele (groot-)onderhoudsprojecten vertraging opgelopen.

Op de Meent en Bosdijk hebben we als pilot meer bloemrijke randen te zaaien voor het tegengaan van de eikenprocessierups. Bij de Bosdijk hebben we flora aangeplant dat beter bestand is tegen het huidige klimaat. We hebben aangepast slootbeheer toegepast op de brede watergangen.

Gelet op de beoogde transitie is geen plan meer opgesteld om het doel te bereiken voor minimaal 50% gebruik te maken van duurzame energie. Voor de onderhoudsboten is in 2021 wel gestart met het gebruik van hebben we schonere brandstof.

2.1.3 Wat heeft het gekost?

	Realisatie 2020	Begroting 2021	Begroting 2021 na wijziging	Realisatie 2021	*Afwijking begroting - realisatie*
Lasten	**472.533**	723.500	1.365.574	1.588.108	222.534
Baten	980.006	833.400	830.088	1.332.160	502.072
Saldo van baten en lasten	**(507.473)**	**(109.900)**	**535.486**	**255.948**	**(279.538)**
Toevoegingen aan reserves	58.987	115.000	17.327	17.327	-
Onttrekkingen aan reserves		139.000	461.650	478.990	17.340
Gerealiseerd resultaat	**(448.486)**	**(133.900)**	**91.163**	**(205.715)**	**(296.878)**

2.2 Programma 2: Toezicht en handhaving

2.2.1 Wat wilden we bereiken?

Onze toezichthouders (BOA's) zorgen ervoor dat onze inwoners en bezoekers prettig en veilig gebruik kunnen maken van onze recreatiegebieden en -voorzieningen. De toezichthouders zijn gastheer én handhaver en zetten zich in om overlast te voorkomen of bestrijden.

2.2.2 Wat hebben we bereikt/ wat hebben we daarvoor gedaan?

De behoefte aan toezichthouders neemt toe, te meer omdat de politie steeds minder aanwezig is in het buitengebied. Onze toezichthouders handhaven onze eigen verordening (bestuursrechtelijk), maar hebben ook strafrechtelijke taken. We hebben gewerkt aan een intensieve en integrale samenwerking met onze partners op het gebied van 'snelvaren', milieudelicten (stroperij) en mogelijke ondermijningszaken.

In 2021 is geconstateerd dat er veelvuldig werd snelgevaren met speedboten langer dan 7,20 meter. Hierop is een aanpak ontwikkeld die in 2022 zal worden uitgevoerd.

2.2.3 Wat heeft het gekost?

	Realisatie 2020	Begroting 2021	Begroting 2021 na wijziging	Realisatie 2021	*Afwijking begroting - realisatie*
Lasten	**35.435**	250.300	250.300	143.769	(106.532)
Baten	386.548	568.400	604.024	442.019	(162.005)
Saldo van baten en lasten	**(351.113)**	**(318.100)**	**(353.724)**	**(298.251)**	**55.474**
Toevoegingen aan reserves		-	-	-	-
Onttrekkingen aan reserves		-	-	-	-
Gerealiseerd resultaat	**(351.113)**	**(318.100)**	**(353.724)**	**(298.251)**	**55.474**

2.3 Programma 3: Ontwikkeling

2.3.1 Wat wilden we bereiken?

Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen

Het Plassenschap Loosdrecht e.o. is mede ondertekenaar van het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen (OVP). Het Plassenschap is daarmee een verplichting aangegaan van in totaal € 906.000 en heeft hiervoor een bestemmingreserve gevormd. De totale bijdrage dient volgens een vastgesteld kasritme te worden bijgedragen in de periode 2017- 2028. Het Plassenschap betaalt met name voor uit te voeren baggerwerkzaamheden. Vanaf 2020 wordt rekening gehouden met een jaarlijks te financieren bedrag van € 70.900. In het laatste jaar van het Gebiedsakkoord wordt het resterende deel van de bijdrage verrekend.

Terreinen Plassengebied

In 2019 is een ontwerp voor de herinrichting van werkhaven ‘Rimboe’ opgesteld. Uitgangspunt is om het terrein zo in te richten dat deze niet alleen als werkhaven kan dienen, maar ook voor recreatiedoeleinden kan worden gebruikt. Rimboe is namelijk één van de weinige plekken waar openbare toegankelijkheid naar het plassengebied voor recreanten gerealiseerd zou kunnen worden.

Terreinen Veenweidegebieden

Plassenschap Loosdrecht e.o. verkent de mogelijkheden voor passende recreatieve ontwikkeling bij de terreinen – Bosdijk, Zwaan, de Aa, de Geer, Oukoperdijk – in het westelijk weidegebied in de gemeente Stichtse Vecht (Breukelen). Ontwikkelingen zijn gericht op het verhogen van de recreatieve meerwaarde en het beperken van de kosten voor het beheer & onderhoud van deze terreinen.

2.3.2 Wat hebben we bereikt?

In 2021 is in OVP verband gewerkt aan het Toekomstbeeld Recreatie 2030, in het derde kwartaal is het eindrapport opgeleverd. Een van de aanbevelingen uit de visie was om het Toekomstbeeld nader uit te werken in een Actieplan met concrete projecten, hier wordt in 2022 uitvoering aan gegeven.

In de tweede helft van 2021 heeft de stuurgroep OVP gesproken over de governance binnen OVP. In het eerste kwartaal van 2022 worden hier aanbevelingen voor gedaan.

2.3.3 Wat hebben we daarvoor gedaan?

Het Plassenschap heeft in 2021 aan haar financiële verplichtingen voor het OVP voldaan ten behoeve van het uitvoeren van de baggerwerkzaamheden. In 2021 is voorts deelgenomen aan diverse werk- en projectgroepen: baggeren en zwevend slib, exotenbestrijding, uitwerken toekomstvisie Kievitsbuurten. De voorzitter is lid van de stuurgroep en ambtelijk heeft het Plassenschap deel genomen aan de regiegroep en het transitieteam.

In 2021 is de herinrichting van de werkhaven ‘Rimboe’ als niet-prioritair in het ontwikkelingsprogramma geschrapt.

In het licht van de transitie is de verkenning naar passende recreatieve ontwikkeling bij de terreinen – Bosdijk, Zwaan, de Aa, de Geer, Oukoperdijk – in het westelijk weidegebied van het schap geen verdere uitvoering gegeven.

2.3.4 Wat heeft het gekost?

	Realisatie 2020	Begroting 2021	Begroting 2021 na wijziging	Realisatie 2021	*Afwijking begroting - realisatie*
Lasten	**70.914**	70.900	70.900	70.914	14
Baten	146.572	81.700	81.552	59.485	(22.067)
Saldo van baten en lasten	**(75.658)**	**(10.800)**	**(10.652)**	**11.429**	**22.081**
Toevoegingen aan reserves	512.637	19.200	-	-	-
Onttrekkingen aan reserves	512.637	70.900	70.900	70.914	14
Gerealiseerd resultaat	**(75.658)**	**(62.500)**	**(81.552)**	**(59.485)**	**22.067**

2.4 Programma 4: Exploitatie

2.4.1 Wat wilden we bereiken?

De exploitatie van het Plassenschap betreft het uitbaten van bezittingen, via erfpacht-, opstal-, huur- en gebruiksovereenkomsten. Erfpachtovereenkomsten worden voor een lange termijn aangegaan, huur- en gebruiksovereenkomsten zijn vaak voor een korte(re) termijn.

Het schap heeft erfpachtovereenkomsten voor Paviljoen De Strook, Recreatiecentrum Mijnden en eiland Robinson Crusöe. Deze exploitanten vormen een belangrijke bron van inkomsten en/of dragen bij aan recreatief gebruik van het Plassengebied. Huur- en gebruiksovereenkomsten worden aangegaan voor het gebruik van terreinen door hondenuitlaatservices, het gebruik van een steiger, visrecht, het gebruik van een eiland of terrein voor een activiteit zoals een scoutingkamp, etc. Dit zijn zeer diverse overeenkomsten voor (regelmatig terugkerende) eenmalige activiteiten of korte termijn gebruik.

Exploitatie biedt de mogelijkheid om de recreatieve meerwaarde van het gebied te vergroten en/of meer inkomsten te genereren. Het schap heeft momenteel geen exploitatiebeleid of - doelstellingen geformuleerd, maar zal zich hier in 2020/2021 op bezinnen in het kader van de strategische (her)positionering van het schap. Vooral het eenmalig en kortdurend verhuren van terreinen en eilanden voor bijvoorbeeld een evenement of pop-up-activiteit biedt mogelijkheden.

2.4.2 Wat hebben we bereikt/Wat hebben we daarvoor gedaan??

Nieuw exploitatiebeleid of nieuwe exploitatiedoelstellingen zijn aangehouden in afwachting van definitieve besluitvorming over de transitie. Exploitatiebeleid of -doelstellingen zullen in overleg met of door de toekomstige uitvoerende partijen worden uitgewerkt. De activiteiten in 2021 hebben zich gericht op het continueren van de bestaande exploitatiewerkzaamheden.

2.4.3 Wat heeft het gekost?

	Realisatie 2020	Begroting 2021	Begroting 2021 na wijziging	Realisatie 2021	*Afwijking begroting - realisatie*
Lasten	**451.260**	633.800	613.997	366.968	(247.029)
Baten	1.378.578	1.258.200	1.257.113	849.185	(407.927)
Saldo van baten en lasten	**(927.317)**	**(624.400)**	**(643.116)**	**(482.217)**	**160.899**
Toevoegingen aan reserves		-			-
Onttrekkingen aan reserves		-	12.000	12.000	-
Gerealiseerd resultaat	**(927.317)**	**(624.400)**	**(655.116)**	**(494.217)**	**160.899**

2.5 Programma 5: Algemeen (incl. overhead)

2.5.1 Wat wilden we bereiken?

Programma 5 is een beleidsarm programma. Naast de algemene dekkingsmiddelen en de post onvoorzien zijn tevens de lasten voor overhead opgenomen.

2.5.2 Wat hebben we bereikt/Wat hebben we daarvoor gedaan?

Genoemde taken op het gebied van de instandhouding van de organisatie van het Plassenschap Loosdrecht e.o. zijn in 2021 uitgevoerd door Recreatie Midden Nederland.

2.5.3 Wat heeft het gekost?

	Realisatie 2020	Begroting 2021	Begroting 2021 na wijziging	Realisatie 2021	*Afwijking begroting - realisatie*
Lasten	**1.528.382**	1.138.900	1.138.900	907.491	(231.409)
Baten		-		-	-
Saldo van baten en lasten	**1.528.382**	**1.138.900**	**1.138.900**	**907.491**	**(231.409)**
Toevoegingen aan reserves		-			-
Onttrekkingen aan reserves		-			-
Gerealiseerd resultaat	**1.528.382**	**1.138.900**	**1.138.900**	**907.491**	**(231.409)**

3 Paragrafen

Op grond van het BBV is het verplicht om voor zeven programma-overschrijdende thema's verantwoording af te leggen in een afzonderlijke paragraaf. Voor het Plassenschap geldt dat, gelet op de aard van de activiteiten van het Plassenschap, niet alle paragrafen van toepassing zijn. Om die reden zijn alleen die paragrafen opgenomen die van toepassing zijn.

Paragaaf	Wel/niet opgenomen	Toelichting
Lokale heffingen	Wel	Zie paragraaf 3.1
Weerstandsvermogen en risicobeheersing	Wel	Zie paragraaf 3.2
Onderhoud kapitaalgoederen	Wel	Zie paragraaf 3.3
Financiering	Wel	Zie paragraaf 3.4
Bedrijfsvoering	Wel	Zie paragraaf 3.5
Verbonden partijen	Wel	Zie paragraaf 3.6
Grondbeleid	N.v.t.	Zie paragraaf 3.7

3.1 Lokale heffingen

Het Plassenschap Loosdrecht e.o. verleent ontheffing van een aantal verboden die zijn opgenomen in de Verordening Plassenschap Loosdrecht, Voorrangsregeling Mijndense Sluis, Woonschepenverordening en het Besluit Motorboten. De tarieventabel wordt jaarlijks aangepast. De belangrijkste rechten, die worden geheven in het Loosdrechts plassengebied betreffen:

LOKALE HEFFINGEN	REKENING 2021
Jaarontheffingen snelvaren	272.330
Dagontheffingen snelvaren	11.928
Wachtlijst motorbootontheffing	7.034
Visrecht	2.270
Rechten pleziervaartuigen	22.492
Overige ontheffingen	5.367
Totaal	**321.421**

3.1.1 Snelvaren particulieren (jaar, dag en wachtlijst)

De ontheffingen om te kunnen snelvaren op de 1e t/m 4e plas en de waterskibaan op de 5e plas worden verleend op grond van het Besluit Motorboten. Er zijn maximaal 800 ontheffingen verleend aan natuurlijke personen die in het bezit zijn van een vaarbewijs, ook werden circa 31 ontheffingen verleend aan bedrijven en verenigingen voor het kunnen proefvaren, het geven van waterskilessen en het begeleiden van zeilwedstrijden.

De tarieven worden jaarlijks door het bestuur vastgesteld. De geraamde baten overschrijden de ter zake geraamde lasten niet. Er is geen kwijtscheldingsbeleid.

3.2 Weerstandsvermogen en risicobeheersing

De begroting van het Plassenschap bestaat voor een deel uit te realiseren exploitatie-opbrengsten, zoals schutten bij de sluis, snelvaarontheffingen en evenementen. Het schap onderscheidt per 31 december 2021 de volgende risico's:

	Omschrijving risico	Bedrag	Wanneer	Frequentie
1	Erfpacht en huur	15.500	2021 e.v.	Jaarlijks
2	Schutgelden Mijndense sluis	15.000	2021 e.v.	Jaarlijks
3	Uitgifte snelvaarontheffingen	25.000	2020.e.v.	Jaarlijks
4	Bestrijding overmatige waterplanten	40.000	2020 e.v.	Jaarlijks
5	Rente	21.700	2021 e.v.	Jaarlijks
6	Klimaatverandering	40.000	2021 e.v.	Jaarlijks
7	Aantrekkende markt	9.000	2021 e.v.	Jaarlijks
8	Kostenstijgingen onderhoud	PM	2021 e.v.	Jaarlijks
9	Onvoorziene risico's	45.000	2021 e.v.	Jaarlijks
	Totaal	**211.200**		

Toelichting op de genoemde risico's:

1. Erfpacht en huur

De geraamde omzet voor 2021 bedraagt ca. €310.000. Dit komt door een wijziging in de erfpacht met Mijnden. Het risico wordt ingeschat op 5% van de omzet. Zijnde €15.500. Dit risico heeft zich niet voorgedaan in 2021.

2. Schutgelden Mijndense sluis

De omzet voor 2021 is iets hoger dan begroot maar redelijk in lijn met de raming. Dit komt mede door normale weersomstandigheden. Bij tegenvallende weersomstandigheden kan de opbrengst lager uitvallen dan begroot. Het gemiddelde risico bedraagt €15.000. Dit risico heeft zich in 2021 niet voorgedaan

3. Uitgifte snelvaarontheffingen

De afgelopen jaren zien we dat de populariteit van de snelvaarontheffingen varieert. Het aantal uit te geven ontheffingen is maximaal 800. De werkelijke afgifte, met name van de dagontheffingen, is variabel en markt -en weersafhankelijk. Dit risico is ingeschat op maximaal € 25.000. Dit risico heeft zich in 2021 niet voorgedaan.

4. Van bestrijding naar beheersing van overmatige waterplanten

De afgelopen jaren (2018 – 2021) is in OVP verband intensief gewerkt aan het beheersen en terugdringen van cabomba (waterwaaier) en (ongelijkbladig) vederkruid in de Oostelijke Vechtplassen. Het zijn invasieve exotische waterplanten die vooral overlast veroorzaken voor waterrecreanten. In 2021 is geconstateerd dat woekerende waterplanten niet volledig te bestrijden zijn. Daarom is gewerkt aan een plan van aanpak met een inkadering en concreet stappenplan met tijdsplanning dat moet leiden tot een bestuurlijk ondertekend *Beheerplan Woekerende Waterplanten Oostelijke Vechtplassen*.

De in het uitvoeringsplan OVP geplande co-financier van 50% was niet haalbaar en is geschrapt. Het Plassenschap heeft voor dit project in 2021 geen kosten gemaakt anders dan personele inzet en het reguliere vaarwegbeheer.

5. Rente

Het rentepercentage voor nieuwe vaste geldleningen is voor 2021 geraamd op 2,5%. Dit percentage is gebaseerd op een reële inschatting van de marktrente op het moment van afsluiten. Een rente van 1,0% hoger dan deze verwachting resulteert in extra lasten van € 21.700 per jaar. Dit risico heeft zich in 2021 niet voorgedaan.

6. Klimaatverandering

Een belangrijke tendens is te zien in de merkbare gevolgen van klimaatveranderingen voor de onderhoudsmaatregelen. Er moet rekening worden gehouden met de volgende aspecten:

- langer groeiseizoen (waardoor extra maaibeurten nodig zijn), maar ook een korter snoeiseizoen daar bomen weer eerder uitlopen. Daardoor kan achterstand ontstaan in hakhout snoei en omdat te voorkomen moeten er soms ook snoeiwerk uitbesteed worden.
- Wateroverlast en droogte alsmede wind (storm) hierdoor raken oevers beschadigd alsmede de beschoeiingen. Ook meer kosten aan beplanting en beschoeiingen om de terreinen veilig te houden. Alsmede kosten aan water te geven om jonge aanplant te laten aanslaan
- ontwikkeling van ziektes en exoten (o.a essentaksterfte die herplant en veilighouden terreinen noodzakelijk maken..

Elk seizoen is anders en onderhoudswerkzaamheden zijn lastig te vergelijken per jaarschijf. Extra water en extra maaien zijn lastig te kwantificeren. In 2021 zijn er echter geen grote excessen geweest welke direct verband houden met klimaatverandering.

7. Aantrekkende markt

We merken dat aannemers veel meer vragen voor het uit te voeren werk. Gelukkig zijn de bestekken doorlopend en bevatten voor nu geen hogere kosten voortkomend uit de aantrekkende markt.

8. Uitkomsten inspecties MJOP

In 2021 zijn we verder gegaan met het uitvoeren van inspecties en zodoende konden we met de 1e begrotingswijziging een MJOP aan u voorleggen. Uit dit MJOP blijkt dat we te maken hebben met achterstallig onderhoud en dat we z.s.m. aan te gang moeten om de veiligheid in het gebied te kunnen waarborgen. Daarnaast zien we dat de prijzen sterkt toenemen en dat dit mogelijk niet gedekt kan worden door de huidige voorziening groot onderhoud. Het exacte effect hiervan is op dit moment nog niet in te schatten.

9. Onvoorziene risico’s

Naast bovengenoemde grote risico’s heeft onze gemeenschappelijke regeling te maken met kleinere risico’s, zoals het illegaal dumpen van giftige afvalstoffen, niet verhaalbare vernielingen en wijzigingen in wetgeving met mogelijk financiële gevolgen. Deze worden niet afzonderlijk benoemd en gekwantificeerd, maar hiervoor wordt gedurende de meerjaren termijn een gelijkblijvend risicobedrag aangehouden van € 50.000.
We gaan er vanuit dat niet alle risico’s zich tegelijkertijd zullen voordoen. Om hiervoor te corrigeren wordt een percentage van 90% berekend over het totaal berekende risicobedrag.

Conclusie

	Omschrijving risico	Bedrag	Wanneer	Frequentie	Realisatie 2021
1	Erfpacht en huur	15.500	2021 e.v.	Jaarlijks	0
2	Schutgelden Mijndense sluis	15.000	2021 e.v.	Jaarlijks	0
3	Uitgifte snelvaarontheffingen	25.000	2020.e.v.	Jaarlijks	0
4	Bestrijding overmatige waterplanten	40.000	2020 e.v.	Jaarlijks	0
5	Rente	21.700	2021 e.v.	Jaarlijks	0
6	Klimaatverandering	40.000	2021 e.v.	Jaarlijks	0
7	Aantrekkende markt	9.000	2021 e.v.	Jaarlijks	0
8	Kostenstijgingen onderhoud	PM	2021 e.v.	Jaarlijks	0
9	Onvoorziene risico's	45.000	2021 e.v.	Jaarlijks	0
		Totaal	**211.200**		

Geen van de geïdentificeerde risico's heeft zich voorgedaan in 2021.

3.3 Kengetallen

De kengetallen geven inzicht in de financiële positie van het Plassenschap.

	Jaarrekening 2020	Jaarrekening 2021
Netto schuldquote	61%	49%
Netto schuldquote gecorrigeerd voor alle leningen	61%	49%
Solvabiliteitsratio	40%	30%
Grondexploitatie	nvt	nvt
Structurele exploitatieruimte	16%	6%
Belastingcapaciteit	nvt	nvt

3.3.1 Netto schuldquote

Hoe hoger de schuld, hoe hoger de netto schuldquote. De netto schuldquote weerspiegelt het niveau van de schuldenlast van het Plassenschap ten opzichte van de eigen middelen en geeft een indicatie van de druk van de rentelasten en de aflossingen op de exploitatie.

3.3.2 Solvabiliteitsratio

Dit kengetal drukt het eigen vermogen als percentage van het totale vermogen uit. Hoe hoger het percentage hoe beter het Plassenschap in staat is aan de financiële verplichtingen te voldoen.

3.3.3 Structurele exploitatieruimte

Dit kengetal geeft aan hoe groot de structurele exploitatieruimte is, doordat gekeken wordt naar de structurele baten en de structurele lasten en deze worden vergeleken met de totale baten. Een positief percentage betekent dat de structurele baten toereikend zijn om de structurele lasten te dekken.

3.4 Onderhoud kapitaalgoederen

Het MJOP is in het derde kwartaal van 2021 opgesteld op basis van inspecties en inventarisatie bij de beheerders en percentage berekening van niet kapitaalintensieve goederen (meubilair). Hieruit zijn budgetten en tijdspad geraamd voor groot onderhoud, investeringen en (verdere) inspecties. Het MJOP is een eerste stap naar het maken van uitvoeringsplannen, niet alle objecten in het gebied zijn in beeld. Verreweg het grootse deel wel en het beeld zal in 2022 steeds completer gaan worden. Het MJOP is voor een periode van 6 jaar opgesteld, waarbij is uitgegaan van een inflatie van 1,5%. Inmiddels is duidelijk dat dit niet meer van toepassing is. Dit is bij vaststelling van het MJOP door het schap als risico benoemd en zal naar de huidige

inflatiecijfers moeten worden bijgesteld. Tevens dient rekening te worden gehouden met kosten voorbereiding (VAT-kosten) bij de herijking van het MJOP in 2022.

Niet alle inspecties zijn in 2021 verwerkt in GeoVisia. Dit komt door het ontbreken van lagen in het systeem waardoor vooral externe inspectie resultaten kunnen niet in GeoVisa kunnen worden overgezet. Dit geldt met name voor de gebouwen en kunstwerken. Voor het boomveiligheidsplan is er aan gewerkt om het juiste Geopakket te verwerven maar dit is in 2021 nog niet gerealiseerd.

3.4.1 Wegen

In 2021 zijn er geen herstelwerkzaamheden aan wegen uitgevoerd. Wel zijn er in 2021 inspecties uitgevoerd die verwerkt gaan worden in een uitvoeringsplan. op basis van deze gegevens zal een raambestek verhardingen worden opgezet, onderhoud en voorbereiden van vervangingsonderhoud (MIJP) zal in 2022 zijn vervolg krijgen.

3.4.2 Watergangen en oevers

Onderhoud aan watergangen en oevers heeft in 2021 stil gelegen. Er is intensief overleg met Provincie Noord Holland en de Omgevingsdienst NHN over de voortgang van beschoeiingswerkzaamheden in relatie tot stikstofproblematiek. Er zijn wel onderzoeken gedaan om het werk aan de oevers te kunnen voorbereiden, een inventarisatie van het grootste deel van de oevers en QuickScan flora en fauna zijn in kaart gebracht. Deze onderzoeken worden gebruikt om het werk in 2022 op de markt te kunnen zetten.

3.4.3 Groen: beplantingen

Op locaties de Meent en de Strook was er overlast van de eikenprocessierups. Deze zijn middels zoveel mogelijk opgezogen.

3.4.4 Schoonhouden en vuilafvoer

Ook in 2021 is, net als in 2020, meer afval ingezameld door intensiever gebruik.

3.4.5 Materieel

In 2021 is het schip de PL3 (vuilwaterschip en vuilophaaldienst) aan groot onderhoud ondergaan, veiligheid, betrouwbaarheid en levensduurverlenging zijn de speerpunten geweest. Tevens is er een nieuw maaidek aangeschaft, de oude was totaal op en versleten.

3.5 Financiering

In het Treasurystatuut is het treasurybeleid opgenomen met daarin de producten, partijen en limieten, de treasury-organisatie met taken, bevoegdheden en verantwoordingsrelatie en de bijbehorende informatievoorziening, in totaliteit bedoeld ter beperking van te lopen risico’s.

3.5.1 Risicobeheer

Binnen de Wet FIDO zijn twee normen vermeld waaraan dient te worden voldaan. Het doel van deze normen is te voorkomen dat bij herfinanciering van de leningen bij (aanzienlijk) hogere rente grote schokken optreden in de hoogte van de rente die het Plassenschap moet betalen. De normen beperken de budgettaire risico’s.

3.5.2 Kasgeldlimiet

De kasgeldlimiet is een bedrag ter grootte van 8,2% van het totaal van de jaarbegroting bij aanvang van het jaar met als doel de kortlopende leningen te beperken. De kasgeldlimiet bedraagt € 231.026. In de praktijk is in 2021 geen kasgeld opgenomen.

3.5.3 Renterisiconorm

De renterisiconorm is een bedrag ter grootte van een percentage van het begrotingstotaal. Het doel van deze norm was en is het beperken van de gevolgen van een stijgende kapitaalmarktrente op de rentelasten van de organisatie. De norm stelt dat per jaar maximaal 20% van het begrotingstotaal in aanmerking mag komen voor verplichte aflossingen en renteherzieningen. De renterisiconorm bedraagt

over 2021 € 563.480. Op de vaste geldleningen is een bedrag afgelost van € 185.643. Renteherziening op vaste schuld heeft niet plaatsgevonden.

3.6 Bedrijfsvoering

Het onderhoud en beheer, de ontwikkeling, de bedrijfsvoering en handhaving en toezicht van het schap wordt uitgevoerd door de gemeenschappelijke regeling (GR) Recreatie Midden-Nederland (RMN). Naast het uitvoeren van taken door RMN in eigen beheer worden veel externe partijen ingeschakeld voor de uit te voeren opdrachten als (groot)onderhoud en het verrichten van investeringen. Het recreatieschap Stichtse Groenlanden en het Plassenschap Loosdrecht e.o. zijn deelnemer in RMN. De exploitatiebaten en lasten van RMN worden volledig doorberekend aan de betalende deelnemers.

In 2021 had het Plassenschap Loosdrecht e.o. een belang van 28,3% in de bedrijfsvoering organisatie RMN.

3.7 Verbonden partijen

Het recreatieschap is deelnemer aan de bedrijfsvoering organisatie RMN, de uitvoeringsorganisatie voor twee recreatieschappen.

	Recreatie Midden Nederland (RMN)		
Vestigingsplaats	Utrecht		
Rechtsvorm	Gemeenschappelijke regeling – bedrijfsvoeringsorganisatie (BVO)		
Doelstelling/Publiek belang	Het bieden van een op de behoefte van de recreatieschappen afgestemd uitvoeringsapparaat en het vervullen van de daarmee samenhangende rol van werkgever, alsmede het bevorderen van de onderlinge afstemming tussen de recreatieschappen van de uit te voeren werkzaamheden		
Zeggenschap / bestuurlijk belang	Het bestuur van RMN bestaat uit 3 leden en een secretaris. Namens LSD heeft dhr. M. van Dijk zitting in het bestuur van RMN.		
Samenwerkingspartners	RMN kent drie deelnemers: Recreatieschap Stichtse Groenlanden, Plassenschap Loosdrecht en provincie Utrecht.		
Financieel belang	Deelnemers financieren via een deelnemersbijdrage de kosten van RMN en zijn gezamenlijk aansprakelijk voor eventuele tekorten.		
Risico's / weerstandsvermogen	Er zijn geen materiële risico's die effect hebben op de jaarrekening van het plassenschap. Alle kosten van RMN worden doorbelast aan de deelnemende schappen.		
Kerncijfers	Bedragen in €	31-12-2020	31-12-2021
	Eigen vermogen	0	0
	Vreemd Vermogen	1.462.162	1.845.428
	Resultaat	0	0

3.8 Grondbeleid

Het Plassenschap Loosdrecht e.o. bezit totaal 660 hectare grond en water binnen het werkgebied.

Deze bezittingen zijn op hoofdlijnen onder te verdelen in dagrecreatieterreinen (eilanden, Strook, Bosdijk etc.), de legakkers (Zuidelijke Kievitsbuurt e.d.), oeverlanden, sluizen, water en het recreatiecentrum Mijnden. Het schapsbeleid is er op gericht zijn terreinen zoveel mogelijk gratis en openbaar toegankelijk aan te bieden aan de recreant. Ruiling van percelen die tot verbetering van het algemeen nut zullen leiden, worden overwogen.

Aankoop van grond is alleen aan de orde als verwerving ervan van belang is voor uitvoering van een project. De bestemming die de gemeenten, tot nog toe, aan de gronden hebben toegekend, biedt geen ruimte voor commerciële exploitatie.

Alleen de grond waarop het recreatiecentrum Mijnden is gevestigd, is eeuwigdurend in erfpacht uitgegeven aan een exploitant. Op het terrein de Strook zijn twee opstalrechten verleend aan een horecaondernemer. Deze opstalrechtovereenkomsten worden één keer per 5 jaar verhoogd met het prijsindexcijfer over de afgelopen periode. Met deze horecaondernemer is verder een erfpachtovereenkomst met opstalrecht afgesloten inzake een woning op de strook.

4 Balans per 31 december 2021 (bedragen in €)

Hierna wordt via de balans met toelichting en het overzicht van baten en lasten met toelichting de financiële verantwoording afgelegd over het in jaar 2021 gerealiseerde beleid.

Activa (bedragen in €)	**31-12-2021**	**31-12-2020**
Immateriële vaste activa		
Kosten van onderzoek en ontwikkeling voor een bepaald actief	1.067	2.134
Subtotaal immateriële vaste activa	1.067	*2.134*
Materiële vaste activa		
Investeringen met een economisch nut	857.940	854.163
Investeringen in de openbare ruimte met een maatschappelijk nut	2.601.752	2.700.850
Subtotaal materiële vaste activa	*3.459.692*	*3.555.013*
Totaal vaste activa	**3.460.759**	**3.557.147**
Voorraden		
Gereed product en handelsgoederen	-	-
Subtotaal voorraden	-	-
Uitzettingen rentetypische looptijd < 1 jaar		
Vorderingen op openbare lichamen	262.132	62.422
Uitzettingen in ’s Rijks schatkist	820.706	654.158
Rekening-courantverhoudingen met niet-financiële instellingen	-	134
Overige vorderingen	3.846	25.766
Subtotaal uitzettingen rentetypische looptijd < 1 jaar	*1.086.684*	*742.480*
Liquide middelen		
Kas- en banksaldi	103.076	176.914
Overlopende activa		
- Overige Nederlandse overheidslichamen	-	-
Overige overige nog te ontvangen bedragen en de vooruitbetaalde bedragen die ten laste van volgende begrotingsjaren komen	1.398	1.433
Subtotaal overlopende activa	*1.398*	*1.433*
Totaal vlottende activa	**1.191.158**	**920.827**
Totaal activa	**4.651.917**	**4.477.974**

Passiva (bedragen in €)	**31-12-2021**	**31-12-2020**
Eigen vermogen		
Algemene reserve	503.488	241.296
Bestemmingsreserves	733.207	1.265.785
Gerealiseerd resultaat	150.177	274.192
Subtotaal eigen vermogen	*1.386.872*	*1.781.273*
Voorzieningen		
Kosten die in een volgend begrotingsjaar zullen worden gemaakt (egalisatievoorziening)	746.447	-
Subtotaal voorzieningen	746.447	-
Vaste schulden		
Onderhandse leningen van:		
- binnenlandse banken en overige financiële instellingen	*2.173.571*	*2.359.214*
Waarborgsommen	-	-
Vooruitontvangen bedragen met een rentetypische looptijd van één jaar of langer	28.215	*36.760*
Subtotaal vaste schulden	*2.201.787*	*2.395.974*
Totaal vaste passiva	**4.335.106**	**4.177.247**
Netto vlottende schulden		
Overige schulden	61.137	271.596
Subtotaal netto vlottende schulden	*61.137*	*271.596*
Overlopende passiva		
Verplichtingen die in het begrotingsjaar zijn opgebouwd en die in een volgend begrotingsjaar tot betaling komen	255.674	28.787
De van de Europese en Nederlandse overheidslichamen ontvangen voorschotbedragen voor uitkeringen met een specifiek bestedingsdoel die dienen ter dekking van lasten van volgende begrotingsjaren;		
- Overige Nederlandse overheidslichamen	-	-
Overige vooruitontvangen bedragen	-	344
Subtotaal overlopende passiva	*255.674*	*29.131*
Totaal vlottende passiva	**316.811**	**300.727**
Totaal passiva	**4.651.917**	**4.477.974**

5 Overzicht van baten en lasten (bedragen in €)

Programma	Realisatie 2020	Begroting 2021	Begroting 2021 na wijziging	Realisatie 2021	*Afwijking begroting - realisatie*
Lasten					
Programma 1 Beheer & onderhoud	472.533	723.500	1.365.574	1.588.108	222.534
Programma 2 Toezicht en handhaving	35.435	250.300	250.300	143.769	(106.532)
Programma 3 Ontwikkeling	70.914	70.900	70.900	70.914	14
Programma 4 Exploitatie	451.260	633.800	613.997	366.968	(247.029)
Programma 5 Algemene dekkingsmiddelen en overhead, te onderscheiden in:	1.528.382	1.138.900	1.138.900	907.491	(231.409)
- Overhead	1.528.382	1.138.900	1.138.900	907.491	(231.409)
- Bedrag onvoorzien	-	-	-	-	-
- Transitie RMN	-	-	-	-	-
Totaal lasten	**2.558.525**	**2.817.400**	**3.439.671**	**3.077.250**	**(362.421)**
Baten					
Programma 1 Beheer & onderhoud	980.006	833.400	830.088	1.332.160	502.072
Programma 2 Toezicht en handhaving	386.548	568.400	604.024	442.019	(162.005)
Programma 3 Ontwikkeling	146.572	81.700	81.552	59.485	(22.067)
Programma 4 Exploitatie	1.378.578	1.258.200	1.257.113	849.185	(407.927)
Programma 5 Algemene dekkingsmiddelen en overhead, te onderscheiden in:	-	-	-	-	-
- Overhead	-	-	-	-	-
- Bedrag onvoorzien	-	-	-	-	-
Totaal baten	**2.891.704**	**2.741.700**	**2.772.777**	**2.682.850**	**(89.927)**
Saldo van baten en lasten	**(333.179)**	**75.700**	**666.894**	**394.400**	**(272.494)**
Mutaties reserves					
Toevoegingen aan reserves	521.623	134.200	17.327	17.327	-
Onttrekkingen aan reserves	512.637	209.900	544.550	561.904	17.354
Totaal mutaties reserves	**58.987**	**(75.700)**	**(527.223)**	**(544.577)**	**(17.354)**
Gerealiseerd resultaat	**(274.192)**	**-**	**139.671**	**(150.177)**	**(289.848)**

6 Grondslagen voor waardering en resultaatbepaling

6.1 Inleiding

De jaarrekening is opgesteld met inachtneming van de voorschriften zoals opgenomen in het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten (BBV).

6.2 Algemene grondslagen voor het opstellen van de jaarrekening

De waardering van de activa en passiva en de bepaling van het resultaat vindt plaats op basis van historische kosten. Tenzij bij het desbetreffende balanshoofd anders is vermeld, worden de activa en passiva opgenomen tegen nominale waarden.

De baten en lasten worden toegerekend aan het jaar waarop zij betrekking hebben. Baten en winsten worden slechts genomen voor zover zij op balansdatum zijn gerealiseerd. Verliezen en risico's die hun oorsprong vinden voor het einde van het begrotingsjaar, worden in acht genomen indien zij voor het opmaken van de jaarrekening bekend zijn geworden.

Personeelslasten worden in principe toegerekend aan het boekjaar waarop ze betrekking hebben. Als gevolg van het formele verbod op het opnemen van voorzieningen c.q. schulden uit hoofde van jaarlijks terugkerende arbeidskostengerelateerde verplichtingen van vergelijkbaar volume, worden sommige personele lasten echter toegerekend aan de periode waarin uitbetaling plaatsvindt; daarbij moet worden gedacht aan componenten zoals ziektekostenpremie ten behoeve van gepensioneerden en overlopende verlofaanspraken.

Voor arbeidskostengerelateerde verplichtingen van een jaarlijks vergelijkbaar volume wordt geen voorziening getroffen of op andere wijze een verplichting opgenomen. De referentieperiode is dezelfde als die van de meerjarenraming, te weten vier jaar. Indien er sprake is van (eenmalige) schokeffecten (bijvoorbeeld door reorganisaties) dient wel een verplichting opgenomen te worden.

6.3 Vaste activa

6.3.1 Immateriële vaste activa

De immateriële vaste activa zijn gewaardeerd tegen verkrijgingsprijs verminderd met de afschrijvingen en waardeverminderingen die naar verwachting duurzaam zijn. De kosten van onderzoek en ontwikkeling worden in 5 jaar afgeschreven. De afschrijving van de geactiveerde kosten onderzoek en ontwikkeling vangt aan bij ingebruikname van het gerelateerde materiële vaste actief.

6.3.2 Materiële vaste activa

6.3.2.1 Algemeen

Activa worden gewaardeerd op basis van de verkrijgings- of vervaardigingsprijs. De verkrijgingsprijs omvat de inkoopprijs en de bijkomende kosten. De vervaardigingsprijs omvat de aanschaffingskosten van de gebruikte grond- en hulpstoffen en de overige kosten, welke rechtstreeks aan de vervaardiging kunnen worden toegerekend. In de vervaardigingsprijs kunnen voorts worden opgenomen een redelijk deel van de indirecte kosten en de rente over het tijdvak die aan de vervaardiging van het actief worden toegerekend; in dat geval vermeldt de toelichting dat deze kosten worden geactiveerd.

6.3.2.2 Investeringen met economisch nut

Deze materiële vaste activa zijn gewaardeerd tegen de verkrijgings- of vervaardigingsprijs. Specifieke investeringsbijdragen van derden worden op de desbetreffende investering in mindering gebracht.

De volgende afschrijvingspercentages worden gehanteerd:

Actief	Percentage
Grond en water	0%
Bouwkundige werken	2,5% - 20%
Beschoeiing	2,5% - 4%
Bedrijfsgebouwen	2,5% - 8,33%
Machines, apparaten en installaties	5% - 20%
Vervoermiddelen	3,33% - 20%
Overige vaste activa	5% - 20%

6.4 Vlottende activa

6.4.1 Uitzettingen met een rentetypische looptijd korter dan één jaar

6.4.1.1 Vorderingen

De vorderingen worden gewaardeerd tegen nominale waarde. Voor verwachte oninbaarheid wordt een voorziening in mindering gebracht. De voorziening wordt statisch bepaald op basis van de geschatte inningskansen. Daarnaast zijn de vorderingen uit hoofde van rekening-courant saldi van RMN met Recreatieschap Stichtse Groenlanden en het Plassenschap Loosdrecht conform artikel 39 van het BBV met ingang van 2019 gepresenteerd als rekening-courant saldo niet-financiële instellingen.

6.4.1.2 Liquide middelen en overlopende activa

De liquide middelen en overlopende activa worden gewaardeerd tegen de nominale waarde.

6.5 Vaste passiva

6.5.1 Eigen vermogen

Het eigen vermogen kent geen eigenstandige waardering. Feitelijk vormt het eigen vermogen de resultante van alle overige in de balans opgenomen posten, die wel een eigenstandige waardering kennen.

6.5.2 Voorzieningen

Voorzieningen worden gewaardeerd op het nominale bedrag van de betrokken verplichting c.q. het voorzienbare verlies. De voorzieningen ter egalisering van kosten stoelen op een actuele meerjarenraming van het uit te voeren groot onderhoud. Uitgevoerd achterstallig onderhoud is daarbij ten laste van de exploitatie verantwoord. Deze lasten zijn niet ten laste van de gevormde voorziening gebracht.

De vorming van voorziening, dan wel een dotatie aan de reeds bestaande voorziening, is als een last in het betreffende boekjaar verantwoord. Alle aanwendingen aan voorzieningen zijn rechtstreeks ten lasten van de voorziening gebracht en in het verslagjaar niet ten laste van de exploitatie verantwoord.

6.5.3 Vaste schulden met een rentetypische looptijd van één jaar of langer

Vaste schulden worden gewaardeerd tegen de nominale waarde verminderd met gedane aflossingen. De vaste schulden hebben een rentetypische looptijd van één jaar of langer.

6.6 Vlottende passiva

De vlottende passiva worden gewaardeerd tegen de nominale waarde.

7 Toelichting op de balans per 31 december 2021

7.1 Vaste activa

7.1.1 Immateriële vaste activa

De immateriële vaste activa bestaan uit de volgende onderdelen:

	Boekwaarde per 31-12-2021	Boekwaarde per 31-12-2020
Kosten verbonden aan het sluiten van geldleningen en het saldo van agio en disagio	-	-
Kosten van onderzoek en ontwikkeling voor een bepaald actief	1.067	2.134
Bijdragen aan activa in eigendom van derden	-	-
Totaal	**1.067**	**2.134**

Onderstaand overzicht geeft het verloop van de boekwaarde van de immateriële vaste activa weer:

	Boekwaarde per 31-12-2020	Investeringen	Desinvesteringen	Afschrijvingen	Bijdragen van derden	Duurzame waarde-verminderingen	Boekwaarde per 31-12-2021
Kosten verbonden aan het sluiten van geldleningen en het saldo van agio en disagio							-
Kosten van onderzoek en ontwikkeling voor een bepaald actief	2.134	-	-	1.067			1.067

In 2021 zijn geen investeringen in de immateriële vaste activa gedaan.

7.1.2 Materiële vaste activa

De materiële vaste activa bestaan uit de volgende onderdelen:

	Boekwaarde per 31-12-2021	Boekwaarde per 31-12-2020
Investeringen met een economisch nut	857.940	854.163
Waarvan in erfpacht uitgegeven	-	-
Investeringen met een economisch nut, waarvoor ter bestrijding van de kosten een heffing kan worden geheven	-	-
Investeringen in de openbare ruimte met een maatschappelijk nut	2.601.752	2.700.850
Totaal	**3.459.692**	**3.555.013**

Onderstaand overzicht geeft het verloop van de boekwaarde van de investeringen met economisch nut weer:

	Boekwaarde per 31-12-2020	Investeringen	Desinvesteringen	Afschrijvingen	Bijdragen van derden	Duurzame waarde-verminderingen	Boekwaarde per 31-12-2021
Gronden en terreinen	407.753						407.753
- Waarvan in erfpacht uitgegeven	-						-
Woonruimten	-						-
Bedrijfsgebouwen	-						-
Grond-, weg- en waterbouwkundige werken	42.257			1.867			40.390
Vervoermiddelen	321.126			21.550			299.576
Machines, apparaten en installaties	69.431	44.649	3.382	12.208			98.490
Overige materiële vaste activa	13.596			1.865			11.731
Totaal	854.163	44.649	3.382	37.490	-	-	857.940

De belangrijkste investeringen in 2021 zijn:

Omschrijving	Investering 2021
Cirkelmaaier	8.100
Werkzaamheden PL3	36.549
Totaal	**44.649**

De belangrijkste desinvesteringen betreffen:

Omschrijving	Investering 2021
‘Oude’ cirkelmaaier	601
Aanhanger	2.781
Totaal	**3.382**

Onderstaand overzicht geeft het verloop van de boekwaarde van de investeringen met maatschappelijk nut weer:

	Boekwaarde per 31-12-2020	Investeringen	Desinvesteringen	Afschrijvingen	Bijdragen van derden	Duurzame waarde-verminderingen	Boekwaarde per 31-12-2021
Gronden en terreinen	549.721						549.721
Woonruimten	-						-
Bedrijfsgebouwen	25.461			10.822			14.639
Grond-, weg- en waterbouwkundige werken	2.039.807	62.219		132.932			1.969.094
Vervoermiddelen	-						-
Machines, apparaten en installaties	2.960	-		598			2.362
Overige materiële vaste activa	82.901	-		16.965			65.936
Totaal	**2.700.850**	**62.219**	**-**	**161.317**	**-**	**-**	**2.601.752**

De belangrijkste investeringen met maatschappelijk nut in 2021 zijn:

Omschrijving	Investering 2021
Beschoeiing en oeverbescherming Eiland Meent	9.371
Beschoeiing en oeverbescherming 's-Gravelandse Meent	3.124
Beschoeiing en oeverbescherming Muyeveldse Vaart	9.082
Raambestek beschoeiingen	40.282
Totaal	**62.219**

7.2 Vlottende activa

7.2.1 Uitzettingen met een rentetypische looptijd korter dan één jaar

De uitzettingen met een rentetypische looptijd < 1 jaar zijn als volgt onderverdeeld:

	Uitzetting per 31-12-2021	Voorziening oninbaarheid	Boekwaarde per 31-12-2021	Uitzetting per 31-12-2020	Voorziening oninbaarheid	Boekwaarde per 31-12-2020
Vorderingen op openbare lichamen	262.132		262.132	62.422	-	62.422
Verstrekte kasgeldleningen aan openbare lichamen			-	-	-	-
Overige verstrekte kasgeldleningen			-	-	-	-
Uitzettingen in 's Rijks schatkist	820.706		820.706	654.158	-	654.158
Rekening-courantverhouding met het Rijk			-	-	-	-
Rekening-courantverhoudingen met niet-financiële instellingen			-	134	-	134
Uitzettingen in de vorm van Nederlands schuldpapier			-	-	-	-
Overige vorderingen	3.846		3.846	25.766	-	25.766
Overige uitzettingen			-	-	-	-
Totaal	**1.086.684**	**-**	**1.086.684**	**742.480**	**-**	**742.480**

7.2.1.1 Vorderingen op openbare lichamen

De vorderingen op openbare lichamen bestaan uit openstaande debiteuren betreffende diverse gemeenten en de provincie Utrecht. Gelet op de aard van de vorderingen wordt het niet noodzakelijk geacht een voorziening voor oninbaarheid te vormen.

7.2.1.2 Uitzettingen in 's Rijks schatkist

Op balansdatum heeft LSD geen overtollige middelen boven de drempel van het schatkistbankieren in het kader van de Wet Houdbare Overheidsfinanciën (wet HOF). De middelen boven de drempel dienen in de schatkist van het Rijk worden aangehouden. Wel staat op balansdatum nog €820.706 op de rekening van het schatkistbankieren. Deze middelen staan ter vrije beschikking aan LSD.

In principe dienen alle overtollige middelen in de schatkist te worden aangehouden. Er is echter een aantal uitzonderingen, zoals het drempelbedrag. Dit is een minimumbedrag afhankelijk van de omvang van de organisatie dat gemiddeld per kwartaal buiten de schatkist mag worden gehouden. Voor het Plassenschap was dat voor 2021 € 1.000.000. Voor organisaties met een begrotingstotaal kleiner dan € 500 mln. bedraagt de drempel € 1.000.000. Het Plassenschap heeft met de BNG de afspraak gemaakt dat het saldo boven de drempel op de reguliere betaalrekening automatisch dagelijks wordt afgeroomd naar het schatkistbankieren.

In onderstaande tabel is te zien wat de benutting van het drempelbedrag schatkistbankieren gedurende de vier kwartalen 2021 is geweest:

Berekening benutting drempelbedrag schatkistbankieren (bedragen x € 1000)					
		Verslagjaar			
(1)	**Drempelbedrag**	**1000**			
		Kwartaal 1	Kwartaal 2	Kwartaal 3	Kwartaal 4
(2)	**Kwartaalcijfer op dagbasis buiten 's Rijks schatkist aangehouden middelen**	**200**	**111**	**152**	**100**
(3a) = (1) > (2)	Ruimte onder het drempelbedrag	800	889	848	900
(3b) = (2) > (1)	Overschrijding van het drempelbedrag	-	-	-	-
(1) Berekening drempelbedrag					
		Verslagjaar			
(4a)	Begrotingstotaal verslagjaar	2.790			
(4b)	Het deel van het begrotingstotaal dat kleiner of gelijk is aan € 500 miljoen	2.790			
(4c)	Het deel van het begrotingstotaal dat de € 500 miljoen te boven gaat				
(1) = (4b)*0,02 + (4c)*0,002 met een minimum van €1.000.000 als het begrotingstotaal kleiner of gelijk is aan 500 mln. En als begrotingstotaal groter dan € 500 miljoen is is het drempelbedrag gelijk aan € 10 miljoen, vermeerderd met 0,2% van het deel van het begrotingstotaal dat de € 500 miljoen te boven gaat.	Drempelbedrag	1.000			
(2) Berekening kwartaalcijfer op dagbasis buiten 's Rijks schatkist aangehouden middelen					
		Kwartaal 1	Kwartaal 2	Kwartaal 3	Kwartaal 4
(5a)	Som van de per dag buiten 's Rijks schatkist aangehouden middelen (negatieve bedragen tellen als nihil)	17.964	10.093	13.941	9.171
(5b)	Dagen in het kwartaal	90	91	92	92
(2) - (5a) / (5b)	Kwartaalcijfer op dagbasis buiten 's Rijks schatkist aangehouden middelen	200	111	152	100

Uit de tabel blijkt dat geen sprake is van een overschrijding van het drempelbedrag gedurende 2021.

7.2.1.3 Overige vorderingen

De overige vorderingen bestaan uit de volgende bedragen. Er is geen voorziening voor dubieuze debiteuren gevormd.

	31-12-2021	31-12-2020
Debiteuren	21.753	2.099
Vordering belastingdienst inzake BTW		23.667
Vorderingen op debiteuren	**21.753**	**25.766**

7.2.2 Liquide middelen

Deze activa worden tegen nominale waarde opgenomen en zijn als volgt te specificeren:

	Boekwaarde per 31-12-2021	Boekwaarde per 31-12-2020
Banksaldi	103.076	176.428
Kassaldi	-	486
Totaal	**103.076**	**176.914**

7.2.3 Overlopende activa

De overlopende activa bestaan uit de volgende onderdelen:

	Boekwaarde per 31-12-2021	Boekwaarde per 31-12-2020
De van Europese en Nederlandse overheidslichamen nog te ontvangen voorschotbedragen van:		
- Europese overheidslichamen	-	-
- Het Rijk	-	-
- Overige Nederlandse overheidslichamen	-	-
Nog te ontvangen bedragen	-	-
Vooruitbetaalde bedragen	1.398	1.433
Totaal	**1.398**	**1.433**

7.2.3.1 Vooruitbetaalde bedragen

Vooruitbetaalde bedragen zijn bedragen die voor 31 december 2021 betaalbaar zijn gesteld, maar waarvan de lasten betrekking hebben op latere jaren. De vooruitbetaalde bedragen bestaan ultimo boekjaar voornamelijk uit:

Omschrijving	Bedrag
Overige posten < € 5.000	1.398
Totaal	**1.398**

7.3 Eigen vermogen

Het eigen vermogen van het Plassenschap wordt gevormd door de reserves en het rekeningresultaat. Het eigen vermogen bestaat uit de volgende onderdelen:

Reserve	Saldo per 31-12-2020	Toevoegingen en onttrekkingen uit hoofde van het voorgaande boekjaar	Saldo per 1-1-2021	Toevoegingen bij het overzicht van baten en lasten in de jaarrekening	Onttrekkingen bij het overzicht van baten en lasten in de jaarrekening	Verminderingen in verband met afschrijvingen op activa	Saldo per 31-12-2021
Algemene reserve	241.296	274.192	515.488			12.000	503.488
Subtotaal algemene reserve	***241.296***	***274.192***	***515.488***	***-***	***-***	***12.000***	***503.488***
Bestemmingsreserve Oostelijke Vecht en plassen	804.122		804.122			70.915	733.207
Bestemmingsreserve onderhoud	461.663		461.663		461.663		-
Bestemmingsreserve inspecties	-		-	17.327	17.327		-
Subtotaal bestemmingsreserves	***1.265.785***	***-***	***1.265.785***	***17.327***	***478.990***	***70.915***	***733.207***
Gerealiseerd resultaat	274.192						150.177
Totaal	**1.781.273**	**274.192**	**1.781.273**	**17.327**	**478.990**	**82.915**	**1.386.872**

7.3.1 Bestemmingsreserve Oostelijke Vecht en plassen

Deze reserve is ontstaan als gevolg van deelname aan het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. Het plassenschap is hiermee een verplichting aangegaan van in totaal € 906.000, hetgeen conform een vastgesteld kasritme voldaan moet worden. In 2021 is heeft er conform begroting een onttrekking plaatsgevonden van € 70.915.

7.3.2 Bestemmingsreserve Onderhoud

In 2021 is het MJOP vastgesteld. Dat betekent dat de basis voor het instellen van een voorziening weer hersteld is. Om die reden heeft het AB op 27 september 2021 het MJOP vastgesteld. Dit leidt ertoe dat in de jaarrekening 2021 wederom een voorziening groot onderhoud opgenomen is. In 2021 is het saldo wat in de bestemmingsreserve onderhoud zat overgeheveld naar de voorziening onderhoud.

7.3.3 Bestemmingsreserve Inspecties

In 2021 is het MJOP vastgesteld. Deze is gebaseerd op uitgevoerde inspecties naar de technische staat van het bezit van het Plassenschap. Om het MJOP actueel te houden blijft het belangrijk om periodiek inspecties uit te voeren om vast te stellen dat feitelijke technische staat niet afwijkt van hetgeen in het MJOP vanuit is gegaan. Om deze inspecties uit te kunnen voeren heeft de Plassenraad besloten tot het instellen van bestemmingsreserve inspecties.

7.4 Voorzieningen

De voorzieningen zijn als volgt te specificeren:

Voorziening	Saldo per 31-12-2020	Toevoegingen	Ten gunste van de rekening van baten en lasten vrijgevallen bedragen	Aanwendingen	Saldo per 31-12-2021
Voorziening egalisatie onderhoud	-	750.047	-	3.600	746.447
Totaal egalisatievoorzieningen	**-**	***750.047***	**-**	***3.600***	***746.447***
Totaal	**-**	***750.047***	**-**	***3.600***	***746.447***

7.4.1 Voorziening egalisatie onderhoud

Zie ook de toelichting bij 7.3.2 Bestemmingsreserve onderhoud. In 2021 is naar aanleiding van het vastgestelde MJOP opnieuw een voorziening groot onderhoud ingesteld. Deze voorziening heeft tot doel om schommelingen in de kosten van groot onderhoud van de kapitaalgoederen te egaliseren. Dit gebeurt door jaarlijks een gelijkblijvend bedrag in de voorziening te storten en vervolgens werkelijke lasten van het betreffende jaar te onttrekken.

7.5 Vaste schulden

De vaste schulden zijn als volgt te specificeren:

	Boekwaarde per 31-12-2021	Boekwaarde per 31-12-2020
Obligatieleningen	-	-
Onderhandse leningen van:		
- binnenlandse pensioenfondsen en verzekeringsinstellingen		
- binnenlandse banken en overige financiële instellingen	2.173.571	2.359.214
- binnenlandse bedrijven	-	-
- openbare lichamen	-	-

	Boekwaarde per 31-12-2021	Boekwaarde per 31-12-2020
- overige binnenlandse sectoren	-	-
- buitenlandse instellingen, fondsen, banken, bedrijven en overige sectoren	-	-
Door derden belegde gelden:		
Waarborgsommen	-	-
Vooruitontvangen bedragen met een rentetypische looptijd van één jaar of langer	28.215	36.760
Totaal	**2.201.787**	**2.395.974**

Het verloop van de vaste schulden gedurende het jaar was als volgt:

	Boekwaarde per 31-12-2020	Vermeer-deringen	Aflossingen/vrijval	Boekwaarde per 31-12-2021	Rentelast 2021
Obligatieleningen					
Onderhandse leningen van:					
- binnenlandse pensioenfondsen en verzekeringsinstellingen					
- binnenlandse banken en overige financiële instellingen	2.359.214		185.643	2.173.571	48.121
- binnenlandse bedrijven					
- overige binnenlandse sectoren					
- buitenlandse instellingen, fondsen, banken, bedrijven en overige sectoren					
Door derden belegde gelden: - Waarborgsommen					
Vooruitontvangen bedragen met een rentetypische looptijd van één jaar of langer	36.760	3.868	12.413	28.215	-
Totaal	**2.395.974**	**3.868**	**198.056**	**2.201.787**	**48.121**

7.6 Netto vlottende schulden met een rente typische looptijd korter dan één jaar

	Boekwaarde per 31-12-2021	Boekwaarde per 31-12-2020
Kasgeldleningen aangegaan bij openbare lichamen	-	-
Overige kasgeldleningen	-	-
Banksaldi	-	-
Overige schulden	61.137	271.596
Totaal	**61.137**	**271.596**

7.7 Overlopende passiva

De overlopende passiva bestaan uit de volgende onderdelen:

	Boekwaarde per 31-12-2021	Boekwaarde per 31-12-2020
Verplichtingen die in het begrotingsjaar zijn opgebouwd en die in een volgend begrotingsjaar tot betaling komen	255.674	28.787
Van Nederlandse overheidslichamen ontvangen voorschotbedragen voor uitkeringen met een specifiek bestedingsdoel		
- Europese overheidslichamen	-	-
- Het Rijk	-	-
- Overige Nederlandse overheidslichamen	-	-
Overige vooruitontvangen bedragen	-	344
Totaal	255.674	29.131

7.7.1 Overige vooruitontvangen bedragen

Onder de post overige vooruitontvangen bedragen zijn bedragen opgenomen die in 2021 al zijn ontvangen maar betrekking hebben op latere jaren. De overige vooruitontvangen bedragen bestaan ultimo 2021 voornamelijk uit:

Omschrijving	Bedrag
Verrekening BTW transparantie	221.709
Nog te betalen rente langlopende leningen	16.377
Juridische kosten	14.006
Overige posten < € 5.000	3.582
Totaal	**255.674**

7.8 Niet uit de balans blijkende verplichtingen

Er is een meerjarig contract afgesloten voor het onderhoud van de sluizen voor de periode 2018 tot en met 2021. Dit contract is voor 2022 voor 1 jaar verlengd, waardoor de resterende verplichting per 31 december 2021 € 15.155 bedraagt. Er is een driejarig contract voor terreinonderhoud. De contractwaarde van dit contract bedraagt €173.900.

In 2017 heeft het Plassenschap het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen ondertekend, waaraan het Plassenschap deelneemt voor een bedrag van € 906.000 over de periode 2007 tot en met 2027. Hiervoor is een bestemmingsreserve gevormd.

8 Toelichting op het overzicht van baten en lasten

8.1 Toelichting per programma

Voor de toelichting op de baten en lasten verwijzen wij naar paragraaf 12.2.

8.2 Rechtmatigheid

In de jaarrekening wordt verantwoording afgelegd over het gevoerde beleid en de financiën. Daarbij wordt tevens getoetst of de uitgaven in de jaarrekening binnen de door het bestuur vastgestelde begroting (inclusief begrotingswijzigingen) passen. Zo niet, dan kan sprake zijn van een zogenaamde begrotingsonrechtmatigheid. De commissie BBV heeft hiervoor in de kadernota rechtmatigheid een afwegingskader gesteld.

Programma	Overschrijding lasten	Afweging in het kader van begrotingsrechtmatigheid	Conclusie in het kader van begrotingsrechtmatigheid
Programma 1 Beheer en Onderhoud	222.534	De begroting 2021 is de eerste die is opgesteld volgens de programma-indeling. In de realisatie is met name bij posten als kapitaallasten een verdere specificering plaatsgevonden van de toerekening aan de programma's op basis van werkelijk gebruik. Hierdoor zijn ten opzichte van de begroting enkele verschuivingen opgetreden. Per saldo zijn deze verschuivingen ongeveer neutraal. Deze overschrijding past daarmee binnen het bestaande beleid.	Onrechtmatig, maar telt niet mee in het oordeel van de accountant
Programma 3 Ontwikkeling	14	Zeer beperkte overschrijding passend binnen het bestaande beleid.	Onrechtmatig, maar telt niet mee in het oordeel van de accountant

8.3 Overzicht van incidentele baten en lasten

Onderstaand is het overzicht van incidentele baten en lasten opgenomen. Per item is in cursieve tekst tevens een motivatie opgenomen van waarom sprake is van een incidenteel karakter.

Omschrijving incidentele last / baat	Programma	Lasten	Baten	Toevoeging aan reserve	Onttrekking aan reserve	Saldo
Vrijval reserve onderhoud *Eenmalige omzetting van de reserve onderhoud naar een voorziening groot onderhoud*	1				461.633	461.633
Dotatie voorziening groot onderhoud *Eenmalige omzetting van de reserve onderhoud naar een voorziening groot onderhoud*	1	461.633				(461.633)
Totaal		**461.633**	**-**	**-**	**461.633**	**-**

8.4 Overzicht van de gerealiseerde baten en lasten per taakveld

Taakveld	Baten	Lasten	Saldo
0.4 Overhead		907.491	(907.491)
0.5 Treasury	40.366	48.121	(7.755)
1.2 Openbare orde en veiligheid	111.908	133.409	(21.501)
3.4 Economische promotie	518	617	(99)
5.7 Openbaar groen en (openlucht) recreatie	2.529.440	1.986.874	542.566
7.3 Afval	619	738	(119)
Saldo van baten en lasten			***(394.400)***
0.10 Mutaties reserves	561.904	17.327	544.577
Gerealiseerd resultaat			**150.177**

9 Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector

Per 1 januari 2013 is de Wet Normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector (WNT) ingegaan. Deze verantwoording is opgesteld op basis van de volgende op RMN van toepassing zijnde regelgeving: Wet gemeenschappelijke regelingen.

Het bezoldigingsmaximum in 2021 voor RMN is € 209.000 inclusief onkosten en pensioenbijdrage. Dit geldt naar rato van de duur en/of omvang van het dienstverband. Voor topfunctionarissen zonder dienstbetrekking geldt met ingang van 1 januari 2017 voor de eerste 12 kalendermaanden een afwijkende normering, zowel voor de duur van de opdracht als voor het uurtarief.

Het Plassenschap Loosdrecht heeft geen eigen personeel in dienst en heeft dus geen topfunctionarissen. Het plassenschap is deelnemer aan de gemeenschappelijke regeling Recreatie Midden-Nederland, die de uitvoeringsorganisatie van de recreatieschappen is. De diensten worden afgenomen van de eigen uitvoeringsorganisatie (verplichte winkelnering). Bij RMN was in 2021 sprake van één topfunctionaris. Het belang van het plassenschap Loosdrecht was in 2021 28,3%. Onderstaand zijn de WNT gegevens van de topfunctionaris bij RMN opgenomen.

9.1 Bezoldiging topfunctionarissen

Leidinggevende topfunctionarissen met dienstbetrekking en leidinggevende topfunctionarissen zonder dienstbetrekking vanaf de 13e maand van de functievervulling alsmede degenen die op grond van hun voormalige functie nog 4 jaar als topfunctionaris worden aangemerkt.

Gegevens 2020	
Bedragen x € 1	P.D. KOTVIS
Functiegegevens	Directeur
Aanvang en einde functievervulling in 2020	01-01 / 31-12
Omvang dienstverband (als deeltijdfactor in fte)	1,0 fte
Dienstbetrekking	Ja
Bezoldiging	
Beloning plus belastbare onkostenvergoedingen	€ 115.238
Beloningen betaalbaar op termijn	€ 20.349
Subtotaal	€ 135.587
Individueel toepasselijk bezoldigingsmaximum	€ 201.000
Onverschuldigd betaald en nog niet terugontvangen bedrag	0
Totale bezoldiging	**€ 135.587**
Reden waarom de overschrijding al dan niet is toegestaan	n.v.t.
Toelichting op de vordering wegens onverschuldigde betaling	n.v.t.

Leidinggevende topfunctionarissen zonder dienstbetrekking in de periode kalendermaand 1 t/m 12

Gegevens 2021	
Bedragen x € 1	J. BRAND
Functiegegevens	Interim-directeur
Kalenderjaar	2021
Periode functievervulling in het kalenderjaar	01/01 – 31/12
Aantal kalendermaanden functievervulling in het kalenderjaar	12
Omvang van het dienstverband in uren per kalenderjaar	1865
Individueel toepasselijke bezoldigingsmaximum	
Maximum uurtarief in het kalenderjaar	€ 199
Maxima op basis van de normbedragen per maand	€ 292.200
Individueel toepasselijke maximum gehele periode kalendermaand 1 t/m 12	€ 292.200
Bezoldiging (alle bedragen exclusief BTW)	
Werkelijk uurtarief lager dan het maximum uurtarief	JA
Bezoldiging in de betreffende periode	€ 223.800
Bezoldiging gehele periode kalendermaand 1 t/m 12	€ 223.800
-/- onverschuldigd betaald en nog niet terug ontvangen	N.V.T.
Bezoldiging	**€ 223.800**
Het bedrag van de overschrijding en de reden waarom de overschrijding al dan niet is toegestaan	N.V.T.
Toelichting op de vordering wegens onverschuldigde betaling	N.V.T.

9.2 Overige rapportageverplichtingen op grond van de WNT

Naast de hierboven vermelde topfunctionarissen zijn er geen overige functionarissen met een dienstbetrekking die in 2021 een bezoldiging boven het individuele WNT-maximum hebben ontvangen.

9.3 Leden en plaatsvervangende leden en secretaris van het bestuur LSD

Het hoogste uitvoeringsorgaan van het LSD is het bestuur. Het bestuur bestaat uit bestuurders van de deelnemers. Het individueel WNT maximum van de voorzitter bedraagt € 31.350, voor de overige leden bedraagt dit maximum € 20.900. Evenals in 2020 is er in 2021 geen dienstverband tussen de leden en de plaatsvervangende leden en LSD. De onderstaand genoemde personen zijn in 2021 lid of plaatsvervangend lid van het bestuur geweest. Aan deze lijst is toegevoegd de secretaris van het bestuur.

De bestuursleden hebben geen bezoldiging ontvangen. De samenstelling van het dagelijks en het algemeen bestuur is hieronder opgenomen.

9.3.1 Dagelijks bestuur

Periode	Functie	Naam	Deelnemer
Heel 2021	Voorzitter/Lid	Mw. C.R. (Crys) Larson	Gemeente Wijdemeren
Heel 2021	Plv. voorzitter / lid	Dhr. M. (Maarten) van Dijk	Gemeente Stichtse Vecht
Heel 2021	Lid	Mw. L. van Hooijdonk	Gemeente Utrecht

Heel 2021	Lid	Dhr. A. (Arne) Schaddelee	Provincie Utrecht
Heel 2021	Lid	Mw. I. (Ilse) Zaal	Provincie Noord-Holland
Heel 2021	Adviseur DB	Dhr. J.J. (Jan Jaap) de Kloet	Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen
Tot 01-10	Secretaris	Mw. S. (Sofie) Stolwijk	n.v.t.
Vanaf 01-10	Secretaris	Mw. J. (Jitske) Brand	n.v.t.;

9.3.2 Algemeen bestuur | Plassenraad

Functie	Naam	Deelnemer	Plaatsvervanger
Lid / Voorzitter	mw. C.R. (Crys) Larson	Wijdemeren	dhr. J.H. Boermans
Lid	dhr. J.J. (Jan Jaap) de Kloet	Wijdemeren	dhr. J. Klink
Lid	dhr. N. (Nanne) Roosenschoon	Wijdemeren	dhr. M. (Michiel) van Balen
Lid	dhr. M. (Maarten) van Dijk	Stichtse Vecht	mw. H. (Hetty) Veneklaas
Lid	dhr. J. (Jacques) Helling	Stichtse Vecht	dhr. J.P. (Joseph) Toonen
Lid	dhr. P. (Pim) van Rossum	Stichtse Vecht	
Lid	mw. L. (Lot) van Hooijdonk	Gemeente Utrecht	-
Lid	dhr. K. (Kees) Diepeveen	Gemeente Utrecht	-
Lid	dhr. A. (Arne) Schaddelee	Provincie Utrecht	
Lid	mw. M. (Mieke) Hoek	Provincie Utrecht	mw. N. (Nelly) de Haan
Lid	mw. I. (Ilse) Zaal	Noord-Holland	mw. Z. Pels
Lid	dhr. J.P.H.M. Van Gilse	Noord-Holland	mw. W. van Soest
Secretaris	mw. S. (Sofie) Stolwijk tot 01-10-2021	-	Directeur Recreatie Midden-Nederland
Secretaris	Mw. J. (Jitske) Brand Vanaf 1-10-2021	-	

10 Gebeurtenissen na balansdatum

10.1 Effect COVID 19 op de jaarrekening

Ondanks de grote maatschappelijke impact zijn de financiële gevolgen voor het Plassenschap in 2021 beperkt. Het plassenschap heeft geen gebruik gemaakt van overheidssteun zoals NOW of TVL.

11 Staat van langlopende geldleningen

Lening-nummer	Geldgever	Datum sluiten lening	Oorspronkelijk bedrag	Looptijd in jaren	Rentepercentage	Type	Restantbedrag van de lening per 31-12-2020	Nieuw opgenomen leningen 2021	Aflossing 2021	Restantbedrag van de lening per 31-12-2021	Rentelast 2021
4091971	BNG	12-02-2001	320.000	20	5,50%	Lineair	16.000	-	16.000	-	100
4094021	BNG	13-12-2001	450.000	20	5,02%	Lineair	22.500	-	22.500	-	1.073
4095833	BNG	28-10-2002	600.000	20	4,93%	Lineair	60.000	-	30.000	30.000	2.699
4098976	BNG	30-03-2004	500.000	20	4,32%	Lineair	100.000	-	25.000	75.000	3.507
40100731	BNG	07-09-2005	200.000	20	3,86%	Lineair	50.000	-	10.000	40.000	1.808
40104808	BNG	17-12-2009	500.000	20	4,30%	Lineair	225.000	-	25.000	200.000	9.636
40112062	BNG	19-7-2018	2.000.000	35	1,58%	Lineair	1.885.714	-	57.143	1.828.571	29.297
Totaal (in €)							**2.359.214**	**-**	**185.643**	**2.173.571**	**48.121**

12 Programmarekening ‘oude stijl’

12.1 Programmarekening ingedeeld naar voormalige begrotingsposten

Omwille van de vergelijkbaarheid hebben we onderstaand de programmarekening ‘oude’ stijl opgenomen:

	Begrotingspost	Realisatie 2020	Begroting 2021	Begroting 2021 na wijziging	Realisatie 2021	*Afwijking begroting - realisatie*
3a	Doorbelaste personeelskosten	1.079.057	1.393.137	1.081.872	934.556	*(147.316)*
3b	Doorbelaste apparaatskosten	513.378	333.501	644.766	453.715	*(191.051)*
5	Inhuur personeel derden	48.479	36.155	50.000	52.877	*2.877*
7	Rente en afschrijvingen	258.189	341.018	300.000	247.994	*(52.006)*
9	Huur en pachten	-	-	-		-
11	Bestuurs- en apparaatskosten	71.215	32.593	32.593	28.569	*(4.024)*
13	Belastingen en verzekeringen	32.794	26.630	34.000	36.935	*2.935*
15	Energie- en waterkosten	23.955	27.658	27.658	26.644	*(1.014)*
17	Onderhoud en vuilafvoer	509.913	616.503	508.530	532.823	*24.293*
19	Voorzieningen	-	-	750.047	750.047	*(0)*
21	Publiciteits- en overige kosten	5.441	7.506	7.506	5.152	*(2.354)*
23	Nagekomen lasten	16.103	-	-	7.938	*7.938*
24	Onvoorzien		2.700	2.700	-	*(2.700)*
	Totaal lasten	**2.558.524**	**2.817.401**	**3.439.672**	**3.077.250**	***(362.422)***
2	Opbrengsten van eigendommen	385.152	445.406	465.000	472.039	*7.039*
4	Rechten	313.741	280.076	316.000	321.421	*5.421*
6	Rente	-	-	-	-	-
8	Overige baten	63.990	82.666	62.750	65.569	*2.819*
10	Nagekomen baten	(381)	-	-	3.752	*3.752*
12	Dekkingsmiddelen	2.129.201	1.933.525	1.929.000	1.820.069	*(108.931)*
	Totaal baten	**2.891.703**	**2.741.673**	**2.772.750**	**2.682.850**	***(89.900)***
	Saldo van baten en lasten	**333.179**	**(75.728)**	**(666.922)**	**(394.400)**	***272.522***
	Toevoegingen aan reserves	571.623	134.222	17.327	17.327	-
	Onttrekkingen aan reserves	512.637	209.950	544.577	561.905	*17.328*
	Gerealiseerd resultaat	**274.193**	**-**	**(139.672)**	**150.178**	***289.850***

12.2 Toelichting afwijkingen per begrotingspost

Onderstaand is een toelichting opgenomen per begrotingspost op de belangrijke over- en onderschrijdingen:

3a Doorbelaste personeelskosten

Door de aanstaande transitie hebben enkele collega's ontslag aangevraagd en is sprake van onderrealisatie op de personeelskosten. Deze worden doorbelast naar LSD, waardoor de doorbelasting ook lager is.

3b Doorbelaste apparaatskosten
RMN had minder lasten dan verwacht met name (inhuur externen) waren een stuk lager dan begroot. Dit werkt uiteindelijk door naar de schappen.

5. Inhuur personeel derden
Op deze post zijn geen noemenswaardige verschillen ontstaan tussen de begroting en de realisatie.

7. Rente en afschrijvingen
In de begroting was rekening gehouden met meer investeringen. Doordat deze niet zijn gerealiseerd in 2021 is de afschrijving lager dan begroot.

10. Bestuurs- en apparaatskosten
Op deze post zijn geen noemenswaardige verschillen ontstaan tussen de begroting en de realisatie
.

13. Belastingen en verzekeringen
Op deze post zijn geen noemenswaardige verschillen ontstaan tussen de begroting en de realisatie.

15. Energie en waterkosten
Op deze post zijn geen noemenswaardige verschillen ontstaan tussen de begroting en de realisatie.

17. Onderhoud en vuilafvoer
In 2021 zijn (extra) inspecties uitgevoerd ten behoeve van het inventariseren van de technische staat van het onderhoud van het bezit van het Plassenschap. Dit was nodig om zo informatie te verzamelen voor het opstellen van het MJOP. Daarnaast zijn de kosten voor vuilafvoer hoger dan verwacht. Een veel hiervan hebben we gelukkig ook kunnen doorbelasten naar opdrachtgevers.

19. Voorzieningen
Geen afwijking ten opzichte van de begroting.

21. Publiciteits- en overige kosten
Op deze post zijn geen noemenswaardige verschillen ontstaan tussen de begroting en de realisatie.

23. Nagekomen lasten
In 2021 is met terugwerkende kracht een aanslag OZB en Rioolheffing De Strook ontvangen. Dit was niet voorzien in de begroting.

24. Onvoorzien
In 2021 zijn er geen kosten ten laste van het budget onvoorzien gebracht.

2. Opbrengsten eigendommen
Op deze post zijn geen noemenswaardige verschillen ontstaan tussen de begroting en de realisatie.

4. Rechten
Op deze post zijn geen noemenswaardige verschillen ontstaan tussen de begroting en de realisatie.

6. Rente
Op deze post zijn geen noemenswaardige verschillen ontstaan tussen de begroting en de realisatie.

8. Overige baten
Op deze post zijn geen noemenswaardige verschillen ontstaan tussen de begroting en de realisatie.

11. Nagekomen baten

Op deze post zijn geen noemenswaardige verschillen ontstaan tussen de begroting en de realisatie.

12. Dekkingsmiddelen

Het verschil ten opzichte van de begroting wordt verklaard door de BTW op de kosten. Omdat de kosten lager zijn uitgevallen dan begroot is het aandeel BTW in de deelnemersbijdrage tevens lager dan begroot. De deelnemersbijdrage zelf is gelijk aan het begrote bedrag.



ACCOUNTANTSVERSLAG

Plassenschap Loosdrecht e.o.

Boekjaar 2021

Aan het bestuur van de gemeenschappelijke regeling Plassenschap
Loosdrecht e.o.
Postbus 8058
3503 RB Utrecht

27 mei 2022

Referentie: 2021.3-WHS-LSD

Accountantsverslag met betrekking tot de controle van de jaarrekening 2021

Geachte bestuursleden,

In overeenstemming met de opdracht tot de controle van de jaarrekening 2021 van Plassenschap Loosdrecht e.o., zoals overeengekomen in onze opdrachtbevestiging d.d. 15 september 2021, bieden wij u hierbij het accountantsverslag zoals bedoeld in artikel 2:393 BW aan.

Het accountantsverslag bevat bevindingen en conclusies die naar aanleiding van onze werkzaamheden naar voren zijn gekomen. De geconstateerde aandachtspunten zijn nader uitgewerkt en waar nodig voorzien van aanbevelingen.

Wij zijn van voornemens om bij de jaarrekening een goedkeurende controleverklaring af te geven ten aanzien van getrouwheid en rechtmatigheid.

Indien en voor zover de jaarrekening niet door het algemeen bestuur wordt vastgesteld en leidt tot een aangepaste jaarrekening, dient ook bij deze aangepaste jaarrekening door ons toestemming te worden verleend tot het opnemen van onze controleverklaring.

Het accountantsverslag is uitsluitend opgesteld voor uw gebruik en mag daarom zonder onze toestemming niet aan derden ter inzage worden verstrekt.

Wij willen u bedanken voor de open en constructieve samenwerking bij het verrichten van onze controlewerkzaamheden. Daarnaast vertrouwen we erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zijn graag bereid de inhoud van deze rapportage nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,
WHS Registeraccountants

Huub van Santvoort MSc RA
(Externe accountant WHS)



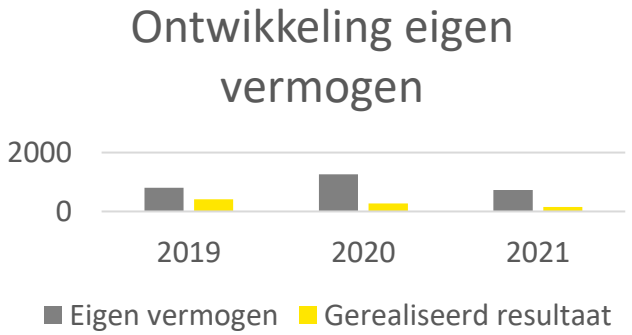
Inhoudsopgave

1. Managementsamenvatting	4
2. Opdracht, scope en uitkomsten	6
3. Financiële analyse	11
4. Aandachtspunten en bevindingen in de controle	14
5. Kwaliteit van de beheersorganisatie	18
6. Actuele ontwikkelingen	20
Bijlagen:	
A. Goedkeuringstolerantie en rapporteringstolerantie	24
B. Foutenevaluatie en onzekerheden	25

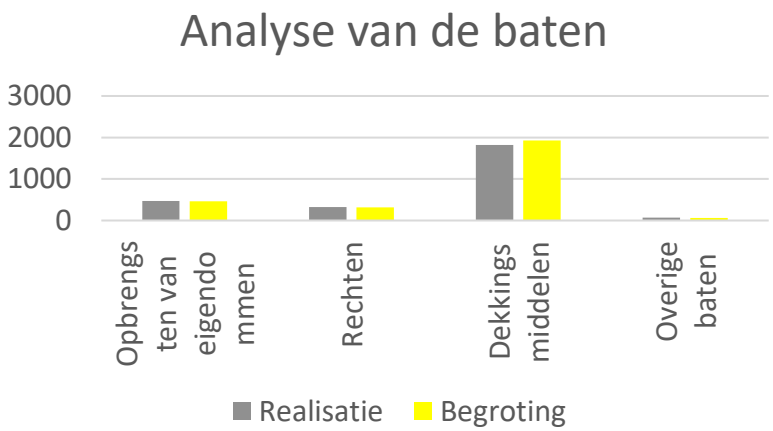
1. Management samenvatting

1. Managementsamenvatting

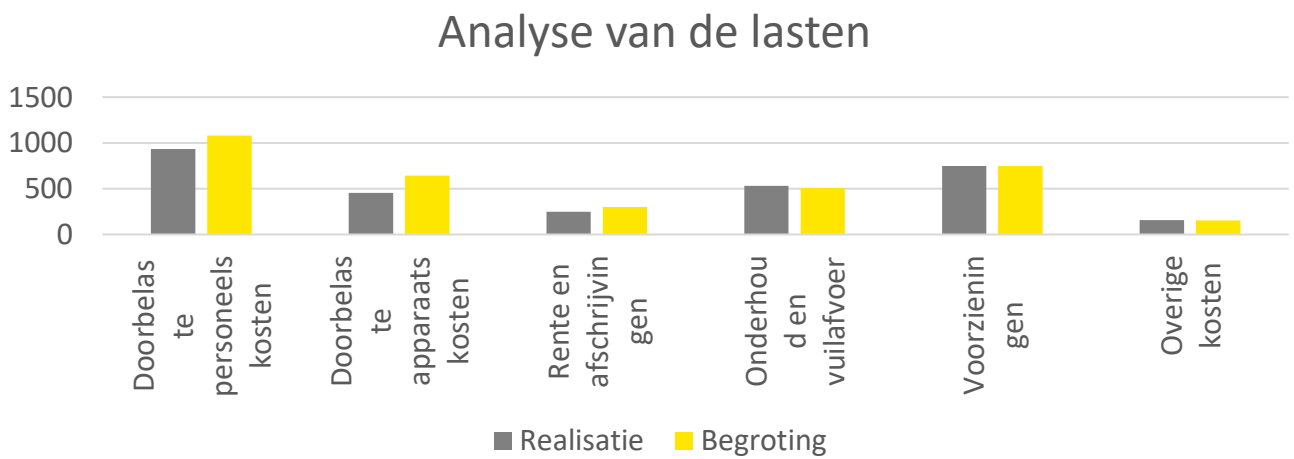
Saldo van baten en lasten: € -394.000
Toevoeging aan reserves: € - 17.000
Onttrekkingen aan reserves: € 562.000
Gerealiseerd resultaat 2021: € 150.000



Baten 2021: € 2.683.000
Baten begroting 2021: € 2.773.000



Lasten 2021: € 3.077.000
Laten begroting 2021: € 3.440.000



Financiële toelichting

Boekjaar 2021 is met een positief gerealiseerd resultaat van € 150.000 afgesloten. De gerealiseerde baten ad € 2.683.000 zijn hierbij vergelijkbaar met de begroting. De daadwerkelijke lasten dalen ten opzichte van de begroting als gevolg van de daling in de doorbelaste personeelskosten en apparaatskosten vanuit RMN.

Het totaal eigen vermogen inclusief resultaat 2021 bedraagt ultimo 2021 € 1.387.000. Conform de resultaatbestemming 2020 heeft er in 2021 een dotatie plaatsgevonden aan de algemene reserve van € 274.000 en is de bestemmingsreserve onderhoud ter hoogte van € 462.00 vrijgevallen ten gunste van de onderhoudsvoorziening welke in 2021 is gevormd.

Ons oordeel bij de jaarrekening

Wij zijn van voornemens om bij deze jaarrekening een goedkeurende controleverklaring af te geven, bestaande uit een goedkeurend oordeel ten aanzien van zowel getrouwheid als rechtmatigheid.

2. Opdracht, scope en uitkomsten

2. Opdracht, scope en uitkomsten

Onze visie op het verloop van de controle
Boekjaar 2021 is ons eerste controlejaar van de jaarrekening van de Plassenschap Loosdrecht e.o. . De interimcontrole in oktober 2021 stond in het teken van een “nulmeting”, wederzijds kennismaken en doorgronden van uw organisatie en het delen van wederzijdse verwachtingen. Dit om, samen met uw organisatie, mogelijke vraagstukken en/ of knelpunten in een vroeg stadium te signaleren en de belangrijkste processen en onderwerpen zo vroeg mogelijk te doorgronden en te controleren. Tijdens de interim-controle is aandacht besteed aan de volgende materiële bedrijfsprocessen:
✓ Opbrengsten (doorbelastingen);
✓ Inkopen inclusief betalingsproces;
✓ Aanbestedingen;
✓ Automatisering;
✓ Schattings,- en afsluitproces.

Van deze processen is de opzet beoordeeld en het bestaan vastgesteld en waar mogelijk en efficiënt is de werking van de interne beheersingsmaatregelen getest. Op basis van onze tussentijdse controle is gebleken dat de processen binnen Plassenschap Loosdrecht e.o. in de basis op orde zijn. Wij hebben geen belangrijke tekortkomingen geconstateerd in de interne beheersing, voor zover dat relevant is voor onze jaarrekeningcontrole.

Tijdrovende onderwerpen zoals de controle op de steekproeven van de kosten hebben we zoveel mogelijk naar voren gehaald. Deze hebben we samen met uw organisatie zoveel mogelijk in november en december 2021 uitgevoerd. Hierdoor hebben we samen met u de werkzaamheden kunnen spreiden over het jaar en zodoende de druk bij de jaarrekeningcontrole grotendeels kunnen wegnemen.

Op 2 mei 2022 zijn wij vervolgens gestart met de controle van de jaarrekening. De concept jaarrekening was financieel gereed voor onze controle. De kwaliteit van de jaarstukken was op het moment van de start van de controle toereikend. De dossiervorming als basis voor onze controle was grotendeels volledig op het moment van de start van onze controle en is gedurende onze controle waar nodig aangevuld.

Hoewel de controle grotendeels door de coronacrisis op afstand heeft plaatsgevonden hebben wij de samenwerking tussen uw organisatie en WHS Registeraccountants als goed, prettig en constructief ervaren en mede hierdoor is de met elkaar afgesproken planning behaald.

Controleopdracht
De opdracht tot controle van de jaarrekening is uitgevoerd conform de met u gemaakte afspraken die zijn vastgelegd in de opdrachtbevestiging d.d. 15 september 2021. De jaarrekeningcontrole is gericht op het uitbrengen van een onafhankelijk oordeel omtrent de getrouwheid en rechtmatigheid van de jaarrekening 2021 van Plassenschap Loosdrecht e.o. . Daarbij hebben wij gecontroleerd of de jaarrekening in alle van materieel belang zijnde opzichten is opgesteld in overeenstemming met het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten (BBV) en tot stand is gekomen in overeenstemming met de begroting en de in de relevante wet- en regelgeving opgenomen bepalingen, zoals opgenomen in het normenkader.

2. Opdracht, scope en uitkomsten

Opzet en reikwijdte controle
Onze controle is gericht op het verkrijgen van een redelijke mate van zekerheid dat de jaarrekening geen afwijkingen van materieel belang bevat. Niet uitgesloten is dat afwijkingen voorkomen die voor de jaarrekening als geheel niet van belang zijn.

De gehanteerde materialiteit bij het uitvoeren van de jaarrekeningcontrole is € 30.000. Bij het rapporteren van de afwijkingen is een rapportagedrempel van € 10.000 gehanteerd. In de bijlage is een overzicht opgenomen met alle gecorrigeerde en ongecorrigeerde verschillen.

Ons onderzoek richt zich niet specifiek op het ontdekken van fraude. De primaire verantwoordelijkheid voor het voorkomen en ontdekken van fraude berust bij de directie van de gemeenschappelijke regeling. De accountant is niet verantwoordelijk en aansprakelijk voor de preventie van fraude.

Goedkeurende verklaring getrouwheid en rechtmatigheid
Wij hebben de controle van de jaarrekening 2021 van Plassenschap Loosdrecht e.o. afgerond. Naar aanleiding van de door ons uitgevoerde controlewerkzaamheden hebben we geen (ongecorrigeerde) fouten en onzekerheden geconstateerd rondom getrouwheid en of rechtmatigheid. Om deze reden zijn wij van voornemens om een goedkeurende verklaring af te geven ten aanzien van getrouwheid en rechtmatigheid.

Grondslagen
De accountantscontrole omvat onder meer een onderzoek door middel van deelwaarnemingen, het controleren van de grondslagen van de financiële verslaggeving en van belangrijke schattingen die bij het opmaken van de jaarrekening zijn gehanteerd.

Wij hebben met het management de aanvaardbaarheid van de gehanteerde waarderingsgrondslagen en de consistente toepassing daarvan besproken. In dit kader komen tevens zaken aan de orde die een significante invloed hebben op de kwaliteit van de jaarverslaggeving, zoals nieuwe of gewijzigde waarderingsgrondslagen, schattingen, onzekerheden en bijzondere transacties.

Naar onze mening zijn de door het management en bestuur gekozen waarderingsgrondslagen aanvaardbaar en consistent toegepast met betrekking tot de significante jaarrekeningposten en bijzondere transacties. In het verslagjaar 2021 zijn geen wijzigingen doorgevoerd in de keuze of de toepassing van belangrijke verslaggevingsgrondslagen.

Jaarverslag en overige gegevens
Wij hebben het jaarverslag en de overige in de jaarstukken opgenomen informatie gelezen en op basis van onze kennis en ons begrip, verkregen uit de jaarrekeningcontrole of anderszins, overwogen of deze informatie materiële afwijkingen bevat. Met deze werkzaamheden hebben wij voldaan aan de vereisten uit het BBV en de Nederlandse standaard 720. Bij onze beoordeling hebben wij geen materiële afwijkingen geconstateerd. Tevens bevestigen wij dat het jaarverslag voldoet aan de in de relevante wet- en regelgeving opgenomen bepalingen.

2. Opdracht, scope en uitkomsten

Managementinzicht en schattingen
Schattingen op basis waarvan sommige jaarrekeningposten worden bepaald, zijn gebaseerd op inzichten van het management. Binnen de jaarrekening van Plassenschap Loosdrecht e.o. heeft dit met name betrekking op de waardering van de vorderingen en de onderhoudsvoorziening. Wij hebben de belangrijkste gehanteerde factoren en veronderstellingen getoetst op basis waarvan de afzonderlijke oordelen en schattingen zijn gevormd. Wij hebben vastgesteld dat deze aanvaardbaar zijn in het kader van de jaarrekening.

Administratieve Organisatie en Interne Beheersing
In het kader van de controle van de jaarrekening 2021 hebben wij onder meer werkzaamheden verricht ten aanzien van de Administratieve Organisatie en Interne Beheersing (hierna te noemen: AO/IB). Hierbij is tevens de geautomatiseerde gegevensverwerking betrokken, voor zover van belang voor de jaarrekeningcontrole. Tijdens de uitvoering hebben wij ons gericht op de opzet en het bestaan van de AO/IB en de daarin opgenomen maatregelen van interne beheersing.
In hoofdstuk 5 hebben wij onze bevindingen naar aanleiding van deze werkzaamheden opgenomen.

Geautomatiseerde gegevensverwerking
Op grond van artikel 393 lid 4, Titel 9 Boek 2 BW rapporteren wij onze bevindingen met betrekking tot de betrouwbaarheid en continuïteit van de geautomatiseerde gegevensverwerking in dit verslag. Hierbij dient opgemerkt te worden dat de accountantscontrole van de jaarrekening niet specifiek is gericht op de betrouwbaarheid en continuïteit van de geautomatiseerde gegevensverwerking.

Wij zijn van mening dat voldoende maatregelen zijn getroffen om de betrouwbaarheid en de continuïteit van de geautomatiseerde gegevensverwerking en informatievoorziening te waarborgen.

Wet Normering Topinkomens (WNT)
De WNT is van toepassing op uw organisatie. Daarom hebben wij de WNT verantwoording in de jaarrekening gecontroleerd op basis van het 'Controleprotocol WNT 2021'. Bij deze werkzaamheden zijn geen bijzonderheden geconstateerd.

In overeenstemming met het Controleprotocol WNT 2021 hebben wij geen controlewerkzaamheden verricht op gegevens in de WNT-verantwoording, of het ontbreken daarvan, op grond van de anticumulatiebepaling van artikel 1.6a WNT en artikel 5, lid 1 onderdeel j Uitvoeringsregeling WNT. Dit betekent dat wij niet hebben gecontroleerd of er wel of niet sprake is van een normoverschrijding door een leidinggevende topfunctionaris vanwege eventuele dienstbetrekkingen als leidinggevende topfunctionaris bij andere WNT-plichtige instellingen, alsmede of de in dit kader vereiste toelichting juist en volledig is. Dit hebben wij in onze controleverklaring ook kenbaar gemaakt.

2. Opdracht, scope en uitkomsten

Fraude en naleving wet- en regelgeving
Het Bestuur is primair verantwoordelijk voor het voorkomen van fraude, het naleven van wet- en regelgeving en voor een cultuur van eerlijkheid en integriteit en dient zowel preventieve als repressieve beheersingsmaatregelen te nemen om de kans op fraude en overtreding van wet- en regelgeving zo veel mogelijk te beperken. Vanaf boekjaar 2022 zullen wij hier naar alle waarschijnlijkheid extra aandacht aan dienen te besteden in onze controleverklaring.

Ten aanzien van fraude zullen wij dan op basis van een aangepaste standaard rapporteren over de risico-inschatting rondom fraude. Van belang hierbij is dat uw organisatie beschikt over een actuele frauderisicoanalyse die inzicht geeft in de frauderisico's en die de beheersmaatregelen benoemt om frauderisico's zoveel mogelijk te beperken.

Wij adviseren u om in 2022 een frauderisicoanalyse op te stellen en na te gaan of de frauderisico's voldoende worden afgedekt met beheersmaatregelen zoals beschreven in de procesbeschrijvingen. Tevens adviseren wij u om de frauderisicoanalyse periodiek te agenderen in uw management bestuur. Dit draagt bij aan het actueel houden van het inzicht in de kwetsbare plekken in uw organisatie. Mogelijke gespreksonderwerpen zijn de aard, frequentie en diepgang van de uitgevoerde frauderisicoanalyses, de uitkomst daarvan en de manier waarop de organisatie de frauderisico's opvolgt en monitort.

3. Financiële analyse

3. Financiële analyse

Analyse van het resultaat
Het resultaat over 2021 toont een positief saldo van € 150.000. In de jaarrekening is in de paragraaf "Overzicht van baten en lasten" een analyse opgenomen van het gerealiseerde resultaat ten opzichte van de gewijzigde begroting. Hieruit blijkt dat het behaald resultaat met name een incidenteel karakter heeft en hoofdzakelijk veroorzaakt wordt door onderstaande posities:

- ✓ Lagere doorbelaste personeelskosten RMN ad € 147.000 (voordelig):
- ✓ Lagere doorbelaste apparaatskosten RMN ad € 191.000 (voordelig):
- ✓ Lagere dekkingsmiddelen ad € 109.000 (nadelig);

Voor een gedetailleerd overzicht van en een nadere toelichting op de afwijkingen ten opzichte van de begroting verwijzen wij u naar de toelichtingen per programma zoals opgenomen in paragraaf 12.2 in de jaarrekening 2021.

Weerstandsvermogen
De weerstandscapaciteit bestaat uit middelen en mogelijkheden waarover Plassenschap Loosdrecht e.o. beschikt om niet begrote kosten, die onverwachts en substantieel zijn, te dekken, zonder dat de begroting en het beleid aangepast hoeven te worden. Het gaat om die posten waaruit tegenvallers eventueel bekostigd kunnen worden, zoals de algemene reserve.

Op basis van de door het management onderkende risico's (zie toelichting paragraaf Weerstandsvermogen van het jaarverslag) is de weerstandsratio als voldoende te bestempelen.

Financiële ratio's
Als onderdeel van de paragraaf Weerstandsvermogen zijn financiële kengetallen opgenomen conform artikel 11 van het BBV. Tevens is daar een inhoudelijke toelichting opgenomen ten aanzien van de ontwikkeling.

De solvabiliteitsratio geeft hierbij inzicht in de mate waarin een organisatie zelfstandig aan haar verplichtingen kan voldoen. Het solvabiliteitspercentage voor uw gemeenschappelijke regeling bedraagt per 31 december 2021 30% (2020: 40%). De daling van de solvabiliteitsratio is met name het gevolg van de overheveling van de gelden in de bestemmingsreserve onderhoud naar de onderhoudsvoorziening.

De solvabiliteitsratio van Plassenschap Loosdrecht e.o. kan als gezond beschouwd worden.

3. Financiële analyse

Financiering
Zoals blijkt uit de paragraaf Financiering is in 2021 de kasqeldlimiet niet overschreden. Er is daarnaast geen sprake van een overschrijding van de renterisiconorm.

Schatkistbankieren
Vanaf de invoering van de wet verplicht schatkistbankieren zijn alle decentrale overheden (provincies, gemeenten, waterschappen en gemeenschappelijke regelingen in de vorm van een openbaar lichaam) verplicht om hun overtollige middelen in de schatkist aan te houden. Plassenschap Loosdrecht e.o. heeft in de toelichting bij de jaarrekening adequaat gerapporteerd over het schatkistbankieren. Hierbij blijkt dat het drempelbedrag niet is overschreden.



4. Aandachtspunten en bevindingen in de controle

4. Aandachtspunten en bevindingen in de controle

Vanuit onze controle van de jaarrekening van Plassenschap Loosdrecht e.o. hebben wij een aantal onderwerpen en/of bevindingen die wij specifiek aan u willen melden. Deze onderwerpen zijn het meest significant geweest voor onze controle. Onderstaand is een uiteenzetting van deze onderwerpen opgenomen. Waar nodig geacht hebben wij verbetervoorstellen gedaan aan uw organisatie.

4.1 Aankomende liquidatie van uitvoeringsorganisatie RMN

De gemeenschappelijke regeling RMN is de uitvoeringsorganisatie voor de schappen Plassenschap Loosdrecht e.o. en Recreatieschap Stichtse Groenlanden. In 2019 is een bestuurlijk proces gestart waarin de toekomst van de schappen is heroverwogen met als belangrijkste onderdeel de herziening van de relatie met RMN. Dit heeft in 2020 geleid tot richtinggevende uitspraken over een nieuwe inrichting van de samenwerking op het gebied van recreatie in de provincie Utrecht. Het gevolg van deze ontwikkeling is dat de gemeenschappelijke regeling RMN wordt ontbonden, omdat er geen draagvlak voor een voortbestaan meer is onder de deelnemers. In het onderliggend liquidatieplan wordt hierbij uitgegaan van een liquidatiedatum van 31 december 2022

Conform het liquidatieplan d.d. 4 maart 2022 worden de liquidatiekosten geraamd op totaal € 1,25 miljoen. De meeste kosten worden geraamd op het risico van de personele en frictie (die al dan niet in het kader van een sociaal plan worden gemaakt). De overige kosten worden gemaakt in de vorm van uren van de uitvoering van de liquidatievoorbereiding, boetebedingen uit de contracten en het liquidatieproces zelf. De kosten worden gedragen door RMN.

De geraamde liquidatiekosten worden verdeeld over de deelnemers op basis van de verdeelsleutel die in de begroting van 2022 wordt gehanteerd. Dit betekent dat de liquidatiekosten voor Plassenschap Loosdrecht geraamd worden op een bedrag van € 0,4 miljoen. In lijn met de verslaggevingsregels is hier ultimo 2021 nog geen voorziening voor opgenomen.

Tijdens de accountantscontrole van boekjaar 2022 zullen we de (financiële) gevolgen van de liquidatie van RMN voor uw gemeenschappelijke regeling in detail beoordelen.

4.2 Onderhoudsvoorziening

In 2021 is naar aanleiding van het vastgestelde MeerJarenOnderhoudsPlan (MJOP) opnieuw een voorziening groot onderhoud ingesteld. Deze voorziening heeft tot doel om schommelingen in de kosten van groot onderhoud van de kapitaalgoederen te egaliseren. Dit gebeurt door jaarlijks een gelijkblijvend bedrag in de voorziening te storten en vervolgens werkelijke lasten van het betreffende jaar te onttrekken. In 2021 is hierbij een bedrag van € 750.000 gedoteerd, welke bestaat uit de vrijval vanuit de bestemmingsreserve onderhoud ter hoogte van € 462.000 en de jaarlijkse dotatie ter hoogte van € 288.000. In 2021 is daarnaast aan de voorziening groot onderhoud een geringe onttrekking geweest ter hoogte van € 4.000. Per jaareinde bedraagt de stand van de onderhoudsvoorziening dan ook € 746.000.

Tijdens onze controle hebben wij vastgesteld dat er aan de voorziening een actuele onderhoudsplan ten grondslag ligt welke is geautoriseerd door het dagelijks bestuur (Plassenraad) van Plassenschap Loosdrecht e.o.

4. Aandachtspunten en bevindingen in de controle

WHS Registeraccountants
Doelgericht samenwerken

4.3 Inkoop en aanbesteden

Plassenschap Loosdrecht e.o. heeft de interne aanbestedingsregels niet opgenomen in het normenkader, zodat onze controle primair toeziet op naleving van de Europese aanbestedingsregels. Ter vaststelling van de rechtmatigheid omtrent Europese aanbestedingen hebben wij uw organisatie gevraagd een spendanalyse uit te voeren. Hierbij is voor de gehele inkoopmassa over 2021 getoetst of voldaan is aan de Europese aanbestedingsrichtlijnen. Naar aanleiding van de uitgevoerde spendanalyse stellen wij vast dat de Europese aanbestedingsregels juist zijn nageleefd.

4.4 Rechtmatigheid

Bij onze controle op de rechtmatigheid hebben wij aandacht gegeven aan de volgende onderwerpen:

Begrotingsrechtmatigheid

Met de controle op de juiste toepassing van het begrotingscriterium toetsen wij of het budgetrecht van het bestuur is gerespecteerd. Wij beoordelen bij onze controle de overschrijdingen ten opzichte van de begrote lasten per programma. Dit betreffen enkel de lasten omdat hierop een beoordeling en rapportering van de accountant wordt gevraagd vanuit de Kadernota Rechtmatigheid.

Indien desondanks budgetten worden overschreden en niet meer gedurende het jaar kunnen worden voorgelegd aan het bestuur, is strikt genomen sprake van een onrechtmatigheid. Deze overschrijdingen hoeven echter niet in alle gevallen te worden meegewogen in het accountantsoordeel. Voor een juiste oordeelsvorming is van belang in hoeverre de begrotingsoverschrijding past binnen het door het bestuur geformuleerde beleid, deze wordt gecompenseerd door hogere opbrengsten of kostenoverschrijdingen bij openeinderegelingen. Deze overschrijdingen dienen te worden weergegeven in de jaarrekening en kunnen door het vaststellen van de jaarrekening alsnog door het bestuur worden geautoriseerd.

Wij hebben beoordeeld of de financiële beheershandelingen tot stand zijn gekomen binnen de grenzen van de door het algemeen bestuur geautoriseerde begroting. Wij hebben hierbij vastgesteld dat de lasten overschrijdingen op programmaniveau passen binnen het bestaand beleid en adequaat zijn toegelicht in de jaarrekening.

4. Aandachtspunten en bevindingen in de controle

Niet-financiële beheershandelingen
Handelingen en beslissingen van niet-financiële aard vallen buiten de scope van de rechtmatigheidscontrole door de accountant. De accountant toetst deze handelingen en beslissingen niet inhoudelijk door gegevensgericht onderzoek. Volstaan wordt in dit kader met het beoordelen van het interne systeem van risicoafwegingen. Binnen dit systeem moeten voorwaarden zijn geschapen om risico's goed te kunnen beoordelen en in de tijd te kunnen volgen.

Wij hebben ons een beeld gevormd over de wijze van totstandkoming van de inventarisatie van de risico's en de getrouwe weergave van de hieruit mogelijk voortvloeiende financiële gevolgen in de paragraaf Weerstandsvermogen en risicobeheersing van het jaarverslag.

Daarnaast hebben wij gericht geïnformeerd naar de lopende procedures waarbij Plassenschap Loosdrecht e.o. betrokken is, teneinde indicaties te verkrijgen over de eventuele risico's op dit vlak. Op grond hiervan beschikken wij niet over aanwijzingen die een nader onderzoek naar de (financiële) gevolgen noodzakelijk maakt.

Misbruik en oneigenlijk gebruik
In de externe en interne regelgeving zijn diverse bepalingen opgenomen die erop zijn gericht om misbruik en oneigenlijk gebruik te voorkomen. Er zijn geen bevindingen die invloed hebben op de rechtmatigheid van baten en lasten en balansmutaties.

5. Kwaliteit van de beheersorganisatie

5. Kwaliteit van de beheersorganisatie

5.1 Interne beheersing

Bij de planning en uitvoering van de controle van de jaarrekening 2021 van uw organisatie hebben wij de interne beheersmaatregelen, welke onderdeel uitmaken van de administratieve organisatie, in onze overwegingen betrokken. Wij hebben de opzet en het bestaan van de interne beheersmaatregelen onderzocht, voor zover wij dit in het kader van de jaarrekening noodzakelijk achten en niet met het doel om een oordeel over de effectiviteit van de interne beheersing te geven.

Wij merken volledigheidshalve op dat wij de werking van de interne beheersmaatregelen niet hebben getest. Wij hebben onze controleaanpak voor de jaarrekeningcontrole 2021 op een gegevensgerichte manier ingestoken. Onderdeel van deze controleaanpak is het uitvoeren van gegevensgerichte detailtesten, waarbij wij de getrouwheid en rechtmatigheid van transacties binnen de reguliere processen door ons wordt vastgesteld. Onze volledig gegevensgerichte controleaanpak is onder meer ingegeven door de meer stringente eisen welke aan interne beheersmaatregelen worden gesteld. Hierdoor is een meer gegevensgerichte controleaanpak voor ons en voor u op dit moment efficiënter.

Op basis van onze tussentijdse controle is gebleken dat de processen binnen Plassenschap Loosdrecht e.o. in de basis op orde zijn. Wij hebben geen belangrijke tekortkomingen geconstateerd in de interne beheersing, voor zover dat relevant is voor onze jaarrekeningcontrole.

5.2 Fraude en naleving wet- en regelgeving

Het bestuur is primair verantwoordelijk voor het voorkomen van fraude, het naleven van wet- en regelgeving en voor een cultuur van eerlijkheid en integriteit en dient zowel preventieve als repressieve beheersingsmaatregelen te nemen om de kans op fraude en overtreding van wet- en regelgeving zo veel mogelijk te beperken.

Voor het uitoefenen van deze verantwoordelijkheid maakt het management gebruik van diverse beheersingsmaatregelen, zoals interne richtlijnen en gedragscodes, controle technische functiescheiding en periodieke rapportages.

Ten behoeve van onze jaarrekeningcontrole identificeren wij, in het kader van NV COS 240/250, de risico's met betrekking tot fraude en overtreding van wet- en regelgeving en vormen wij ons een beeld van de interne beheersingsmaatregelen die gericht zijn op het voorkomen en signaleren van (materiële) fraude en niet naleving van wet- en regelgeving. Voor zover relevant voor onze controle voeren wij gegevensgerichte controlewerkzaamheden uit. Onze controle is echter niet specifiek gericht op het signaleren van fraude en niet-naleving van wet- en regelgeving. In het kader van onze controle hebben wij geen bevindingen te melden met betrekking tot fraude.

6. Actuele ontwikkelingen

6. Actuele ontwikkelingen

6.1 Rechtmatigheidsverantwoording

Het ministerie van BZK heeft via de nieuwsbrief IBI (nummer 103, juni 2021) aangegeven dat de invoering van de rechtmatigheidsverantwoording uitgesteld wordt tot in ieder geval de jaarrekening 2022. Dit betekent dat vanaf dan onze controleverklaring alleen een oordeel inzake de getrouwheid van de jaarrekening (inclusief de rechtmatigheidsverantwoording door het dagelijks bestuur, die in de jaarrekening wordt opgenomen) bevat. De Commissie BBV heeft inmiddels de herziene kadernota uitgebracht (Kadernota rechtmatigheid 2022), waarin zij haar visie geeft over de invulling van het begrip rechtmatigheid in de rechtmatigheidsverantwoording. De Kadernota rechtmatigheid 2022 is daarmee vooral een belangrijk document voor het bestuur van decentrale overheden geworden. Met de rechtmatigheidsverantwoording van het Dagelijks Bestuur beoogd de wetgever onder meer de volgende doelen te realiseren:

- ✓ Een expliciete rechtmatigheidsverantwoording benadrukt de politieke aanspreekbaarheid van het Dagelijks Bestuur;
- ✓ Het kan een kwaliteitsverhogend effect op de financiële bedrijfsvoering bij decentrale overheden hebben;
- ✓ De voorgestelde methodiek sluit bovendien aan bij een bredere maatschappelijke trend, waarbij het bestuur verantwoording aflegt over de rechtmatigheid.

Omdat het separate oordeel van de accountant over rechtmatigheid gaat verdwijnen, is de Kadernota rechtmatigheid 2022 niet (meer) gericht op de accountantscontrole. Dit laatste is in het Besluit accountantscontrole decentrale overheden geregeld.

Verschuiving van rollen

De invoering van de rechtmatigheidsverantwoording betekent ook een verschuiving van rollen in het kader van de accountantscontrole bij Plassenschap Loosdrecht e.o.:

Bestuur:

- ✓ Vaststelling normenkader, verantwoordingsgrens en rapporteringsgrens;
- ✓ Organiseren van de onderbouwing van de rechtmatigheidsverantwoording;
- ✓ Opstellen van de verantwoording en opname in jaarstukken.

Accountant:

- ✓ Controleert alleen nog de getrouwheid van de jaarrekening (incl. de getrouwheid van de rechtmatigheidsverantwoording);
- ✓ Adviseren van het Dagelijks Bestuur over de aanpak.

Het is van belang dat Plassenschap Loosdrecht e.o. hier op een goede wijze invulling aan geeft.

6. Actuele ontwikkelingen

Verantwoordingscriteria rechtmatigheid in relatie tot de interne controle
In de jaarrekening legt het Dagelijks Bestuur verantwoording af over alle negen criteria van rechtmatigheid. De laatste zes criteria, die betrekking hebben op getrouwheid en óók onderdeel zijn van rechtmatigheid, komen tot uitdrukking in de balans en het overzicht van baten en lasten. De drie specifieke rechtmatigheidscriteria komen tot uitdrukking in de rechtmatigheidsverantwoording. De negen criteria gelden ook als uitgangspunt vanuit de wetgever, waarbij de reikwijdte van de verantwoording niet wijzigt ten opzichte van de situatie tot en met 2021, waarin de accountant het oordeel over rechtmatigheid afgeeft. Omdat de laatste zes criteria worden afgedekt door het getrouwe beeld hoeven deze niet afzonderlijk vermeld te worden in de rechtmatigheidsverantwoording. Vanzelfsprekend maken deze laatste zes criteria wel onderdeel uit van de reguliere jaarrekeningcontrole. In het onderstaande schema is dit in beeld gebracht.

CRITERIA VAN RECHTMATIGHEID	OMSCHRIJVING	TOETSINGSKADER	
Begrotingscriterium	Financiële handelingen moeten passen binnen het kader van de geautoriseerde begroting. Past het totaal binnen het opgestelde en geautoriseerde begroting.	• Overschrijding van de begroting.	Overblijvende rechtmatigheids-criteria
Voorwaardencriterium	Nadere eisen die worden gesteld bij de uitvoering van financiële beheershandelingen.	• Subsidievoorwaarden • Aanbesteding • Belastingwetgeving	
M&O-criterium	De interne toetsing op juistheid en volledigheid van gegevens die door derden zijn verstrekt bij het gebruik van overheidsregelingen (= misbruik). De interne toetsing of derden bij het gebruik van overheidsregelingen geen (recht)handelingen hebben verricht die in strijd zijn met het doel of de strekking van de regeling (= oneigenlijk gebruik).	• Subsidieregelingen • Kwijtschelding • Uitkeringen • Aanbesteding	
Calculatiecriterium	De vastgestelde bedragen zijn juist berekend.	• Legesbedragen • Facturen	Rechtmatigheids-criteria afgedekt door controle 'getrouw beeld
Valuteringcriterium	Het tijdstip van betaling en de verantwoording van verplichtingen is juist.	• Aangegaan en verantwoording van contracten en verplichtingen.	
Leveringscriterium	Juistheid van ontvangen goederen en/ of diensten.	• Inkoop van goederen/ diensten.	
Adresseringscriterium	De persoon of organisatie waar een financiële stroom naar toe is gegaan, is juist (rechthebbende).	• Betalingsverkeer	
Volledigheidscriterium	Alle opbrengsten die verantwoord zouden moeten zijn, zijn ook verantwoord.	• Huren en pachten • Parkeerbelasting	
Aanvaardbaarheidscriterium	De financiële beheershandeling past bij de activiteiten van de Gemeente en in relatie tot de kosten is een aanvaardbare tegenprestatie overeengekomen.	• Inkoop van goederen en/ of diensten • Verstrekken van subsidies	

NU: Toetsingscriteria specifiek voor het rechtmatigheidsoordeel van de accountant.

STRAKS: Scope van de door het college af te geven oordeel over de rechtmatigheid (rechtmatigheidsverantwoording).

Status invoering rechtmatigheidsverantwoording
Wij hebben geconstateerd dat Plassenschap Loosdrecht e.o. rondom de aankomende rechtmatigheidsverantwoording al flinke stappen heeft gezet. Zo is in 2021 al reeds gestart met het in kaart brengen van de effecten van de rechtmatigheidsverantwoording voor Plassenschap Loosdrecht e.o. en is in het kader van de jaarrekening 2021 hier al reeds opvolging aan gegeven. Uit de interne controlewerkzaamheden is hierbij gebleken dat er geen onrechtmatigheden zijn geconstateerd.

6.2 Wijzigingen WNT vanaf 2022
Het algemeen voltijds-en voljaars bezoldigingsmaximum is voor 2022 verhoogd naar €216.000 (2021: €209.000). Voor topfunctionarissen zonder dienstverband worden de maxima €28.700 (2021: €27.700) per maand voor de eerste zes maanden plus €21.700 (2021: €21.000) per maand voor de tweede zes maanden, met een maximum uurtarief van €206 (2021: €199).

BZK heeft een rekentool ontwikkeld waarmee op basis van enkele eenvoudige vragen de toepasselijke individuele WNT-norm voor 2022 kan worden afgeleid. De rekentool is te vinden op de website www.topinkomens.nl.

WHS *Registeraccountants*

Doelgericht samenwerken

Bijlagen

Bijlage A: Goedkeuringstolerantie en rapporteringstolerantie

WHS Registeraccountants
Doelgericht samenwerken

De met u afgesproken goedkeurings- en rapporteringstoleranties

Op grond van het Bado stelt het bestuur de goedkeuringstolerantie en rapporteringstolerantie vast die de accountant bij zijn jaarrekeningcontrole dient te hanteren.

Op grond van de jaarrekening 2021 bedraagt de goedkeuringstolerantie voor fouten afgerond 30.000 (1% van de lasten) en voor onzekerheden € 90.000 (3% van de lasten). Als de goedkeuringstolerantie niet wordt overschreden, kan een goedkeurende controleverklaring afgegeven worden. Deze goedkeuringstolerantie is een kwantitatief criterium. De uiteindelijke oordeelsvorming is echter altijd een combinatie van kwalitatieve en kwantitatieve afwegingen.

Het rapporteringsbedrag, de maatstaf die geldt voor het rapporteren van fouten en onzekerheden, is door het bestuur bepaald op € 10.000.

Bevestiging onafhankelijke positie

De onafhankelijkheid van de accountant behoort tot het fundament van zijn beroep. In de maatschappelijke discussie over kwaliteitsverbetering van de controle speelt de onafhankelijkheid van accountants een belangrijke rol. Hierbij is op alle assurance opdrachten onder Nederlands recht de Verordening inzake Onafhankelijkheid (ViO) van toepassing.

Wij hebben alle aspecten geanalyseerd die onze onafhankelijkheid gedurende het jaar zouden kunnen bedreigen. Wij kunnen u bevestigen dat we zowel als organisatie en als controleteam onafhankelijk zijn van Plassenschap Loosdrecht e.o.

Goedkeurings-tolerantie	Goedkeurend	Beperking	Oordeel-onthouding	Afkeurend
Fouten in de jaarrekening (% lasten)	≤ 1%	> 1 < 3%	-	≥ 3%
Onzekerheden in de controle (% lasten)	≤ 3%	> 3 < 10%	≥ 10%	-

Bijlage B: Foutenevaluatie en onzekerheden

(Niet-) gecorrigeerde controleverschillen
In de onderstaande tabel is een overzicht opgenomen van niet-gecorrigeerde controleverschillen boven de rapportagedrempel van € 10.000.

Aard van de controleverschil	Getrouwheid * 1.000	Rechtmatigheid * 1.000
(Niet) gecorrigeerde fouten	N.V.T.	N.V.T.
Gecorrigeerde fouten	N.V.T.	N.V.T.
Overige rechtmatigheidsfouten zonder direct financieel effect vanuit externe regels (EU-aanbesteding)	N.V.T.	N.V.T.

.

Bestuursvoorstel

Onderwerp	1e Begrotingswijziging 2022 Plassenschap Loosdrecht e.o.
Aan	De Plassenraad (Het algemeen bestuur van Plassenschap Loosdrecht e.o.)
Van	Financiën
Datum	17 juni 2022
Bijlagen	1e Begrotingswijziging 2022

Overwegingen en besluit

Overwegingen

- Overwegende dat er op een aantal posten wordt afgeweken t.o.v. de vastgestelde begroting 2022;
- Gelet op de *1e Begrotingswijziging 2022 Recreatie Midden-Nederland* met enkele budget-verschuivingen en de begroting van de liquidatiekosten die van invloed zijn op de begrotingsposten 3a en 3b binnen de begroting van het recreatieschap;
- Overwegende dat het MJOP is vastgesteld en de financiële effecten verwerkt dienen te worden in de 1e begrotingswijziging 2022;
- Overwegende dat het verwachte verlies van LSD € 524.000 bedraagt;
- Overwegende dat in deze eerste begrotingswijziging de incidentele kosten van de omvorming die de gemeente Wijdemeren (invlechtingskosten) bij ons schap in rekening brengt over het boekjaar 2022 à € 110.000 nog niet zijn verwerkt;
- Gezien de omvang van deze post alsmede en de actualisatie van het MJOP het noodzakelijk maken om een tweede begrotingswijziging in het najaar bij u aan te bieden.
- Overwegende dat mogelijk is om de eerste begrotingswijziging 2022 en de prognose voor de incidentele kosten van Wijdemeren geheel te financieren uit de algemene reserve maar alleen wanneer aan deze reserve het positieve resultaat 2021 van € 150.000 is toegevoegd. Met deze keuze zal echter de algemene reserve op nihil eindigen waarmee onverhoopte tegenvallers of de actualisatie van het MJOP direct tot een hogere deelnemersbijdrage zullen leiden.
- Gelezen de zienswijzen van de deelnemers en overwegende dat de Nota van antwoord geen aanleiding geeft tot aanpassing van de 1e begrotingswijzing;

Besluit de Plassenraad van Plassenschap Loosdrecht e.o.:

1. De voorgestelde begrotingswijziging vast te stellen als nieuw kader voor 2022.
2. De vastgestelde 1e Begrotingswijziging 2022 Plassenschap Loosdrecht e.o. toe te sturen aan BZK en de deelnemers.

Ondertekening

Aldus vastgesteld in de vergadering van de Plassenraad van Plassenschap Loosdrecht e.o. gehouden op 24 juni 2022,

Mw. C. Larson
Voorzitter

Mw. J. Brand
Secretaris

Toelichting

1. Inleiding

Op 28 juni 2021 heeft de Plassenraad de begroting 2022 vastgesteld. In de periode tussen vaststelling van de begroting 2022 en nu blijkt dat op diverse punten wordt afgeweken van deze initiële begroting. In voorliggend voorstel wordt toegelicht op welke punten wordt afgeweken en wordt een begrotingswijziging voorgesteld om begroting en realisatie weer met elkaar in lijn te brengen.

2. Doel

Deze begrotingswijziging heeft tot doel toestemming te verkrijgen om conform de aangepaste begroting lasten en baten te realiseren. In het kader van de accountantscontrole is het van belang dat de realisatie en de begroting inclusief vastgestelde begrotingswijzigingen in overeenstemming zijn, teneinde rechtmatig te handelen.

3. Afwegingen

De eerste begrotingswijziging 2022 is gebaseerd op de actuele cijfers van het Plassenschap Loosdrecht e.o. De voornaamste redenen om tot een begrotingswijziging te komen zijn:

Doorbelasting transitiekosten vanuit Recreatie Midden-Nederland

In de 1e begrotingswijziging 2022 van RMN zijn de transitiekosten ingerekend. Het deel hiervan dat niet opgevangen kan worden binnen de begroting van RMN komt ten laste van de deelnemers (in totaal incl. BTW € 1.273.404). Het aandeel van LSD (31%) in deze kosten is in de voorliggende begrotingswijziging verwerkt.

MeerJarenOnderhoudsPlan (MJOP)

In 2021 hebt u ingestemd met het MJOP. Omdat de besluitvorming over het MJOP is geweest na de vaststelling van de begroting 2022 wordt het financieel effect van deze besluitvorming in deze begrotingswijziging verwerkt. Deze verwerking is overeenkomstig de eerder door u vastgestelde begrotingswijziging 2021 op dit onderwerp.

Overige aanpassingen

Naast voorgenoemde aanpassingen is de begroting 2022 met de huidige inzichten en markt- en prijsontwikkelingen geactualiseerd. Daarnaast is beoordeeld waar de doorbelasting van de transitiekosten binnen de begroting opgevangen kan worden. Dit leidt in zijn totaliteit tot aanpassingen in de begrote kosten voor inhuur, rente en afschrijving, belastingen en verzekeringen, energie- en waterkosten, opbrengsten van eigendommen, rechten en overige baten.

4. Financiën

Op de volgende pagina is een samenvattend overzicht opgenomen van de voorgestelde begrotingswijzigingen. De indeling van dit overzicht is gebaseerd op de begrotingsposten zoals u die bij de begroting 2022 hebt vastgesteld. Onder de tabel is per gewijzigde begrotingspost een toelichting opgenomen op de voorgestelde wijziging.

PLASSENSCHAP LOOSDRECHT

1e Begrotingswijziging Plassenschap Loosdrecht e.o.

	Begrotingspost	Jaarrekening 2020	Begroting 2022	Begroting 2022 na 1e wijziging
3a.	Doorbelaste personeelskosten	€ 1.079.057	€ 1.220.100	€ 1.030.100
3b.	Doorbelaste apparaatskosten	€ 513.378	€ 510.600	€ 1.095.400
5.	Inhuur personeel derden	€ 48.479	€ 36.700	€ 55.000
7.	Rente en afschrijvingen	€ 258.189	€ 356.700	€ 320.000
9.	Huur en pachten	€ -	€ -	€ -
11.	Bestuurs- en apparaatskosten	€ 71.215	€ 41.400	€ 41.400
13.	Belastingen en verzekeringen	€ 32.794	€ 27.100	€ 35.000
15.	Energie- en waterkosten	€ 23.955	€ 28.100	€ 33.100
17.	Onderhoud en vuilafvoer	€ 509.913	€ 590.600	€ 499.700
19.	Dotatie voorziening	€ -	€ -	€ 288.400
21.	Publiciteits- en overige kosten	€ 5.441	€ 7.600	€ 7.600
23.	Nagekomen lasten	€ 16.103	€ -	€ -
24.	Onvoorzien	€ -	€ 2.800	€ 2.800
	Totaal lasten	**€ 2.558.525**	**€ 2.821.800**	**€ 3.408.500**
2	Opbrengst van eigendommen	€ 385.152	€ 424.500	€ 405.300
4.	Rechten	€ 313.741	€ 284.600	€ 316.000
6.	Rente	€ -	€ -	€ -
8.	Overige baten	€ 63.990	€ 84.000	€ 60.600
10	Nagekomen baten	€ -381	€ -	€ -
12.	Deelnemersbijdrage	€ 2.129.201	€ 1.961.700	€ 2.036.800
	Deelnemersbijdrage	*€ 1.799.887*	*€ 1.539.200*	€ 1.539.200
	Transparantie BTW	*€ 329.314*	*€ 422.500*	€ 497.600
	Totaal baten	**€ 2.891.704**	**€ 2.754.800**	**€ 2.818.700**
	Totaal lasten en baten	**€ 333.179**	**€ -67.000**	**€ -589.800**
	Toevoegingen aan reserves	€ 571.623	€ 134.200	€ 36.500
	Onttrekkingen uit reserves	€ 512.637	€ 193.200	€ 102.300
	SALDO	**€ 274.193**	**€ -8.000**	**€ -524.000**

3.a) Doorbelaste personeelskosten 3.b) Doorbelaste apparaatskosten

In de 1e begrotingswijziging 2022 van RMN zijn de begrote liquidatiekosten uit het concept liquidatieplan opgenomen. Het totaalbedrag van deze liquidatiekosten bedraag €1.250.000 (excl. BTW). Daarvan kan een deel opgevangen worden binnen de begroting van RMN. Het restant komt ten laste van de schappen:

Totale liquidatiekosten volgens het concept liquidatieplan:	€ 1.250.000
Waarvan opgevangen kan worden binnen RMN:	€ 197.600-/-
Resteert door te belasten aan de schappen:	€ 1.052.400

Omdat de begroting van RMN excl. BTW is en de begroting van de schappen incl. BTW dient over dit bedrag BTW berekend te worden. Daarmee wordt het totaalbedrag wat doorbelast wordt aan de schappen incl. BTW € 1.273.404. Dit bedrag wordt volgens de verdeelsleutel uit de begroting doorbelast naar de deelnemers:

Door te belasten bedragen:		€ 1.273.404
Doorbelasting naar SGL-A (45,5%)	€ 579.399	
Doorbelasting naar SGL-B (23,5%)	€ 299.250	
Doorbelasting laar LSD (31%)	€ 394.755 +	
Totale doorbelasting		€ 1.273.404-/-
Verschil		€ -

5) Inhuur personeel derden

In de afgelopen jaren is gebleken dat het budget voor inhuur personeel te laag is. Om die reden is het begrote bedrag opgehoogd naar het bedrag wat werkelijk gerealiseerd is in 2020 en 2021.

7) Rente en afschrijvingen

In verband met de stikstofproblematiek (vertraging in vergunningen) zijn diverse investeringen nog niet gereed. Daarnaast zijn niet noodzakelijke investeringen uitgesteld. Voorgesteld wordt de rente- en afschrijvingslasten naar beneden bij te stellen tot € 320.000, een verlaging van € 36.700.

13) Belastingen en verzekeringen

Onder de belastingen en verzekeringen worden de volgende posten begroot:

- Motorrijtuigenbelasting
- Vaartuigenverzekering
- Rollendmaterieelverzekering
- Opstalverzekering
- Ongevallenverzekering
- Overige kleinere verzekeringen (rechtsbijstand, schadeverzekering werknemers, enz.)
- Diverse belastingen (OZB, rioolrechten, waterschapslasten en milieu- en zuiveringsheffing)

De stijging van de premies in de afgelopen jaren zorgt ervoor dat de kosten niet meer gedekt kunnen worden uit het beschikbare budget in de begroting 2022. Op basis van de realisatie van 2020 en 2021 stellen wij voor het begrote bedrag op te hogen tot €35.000 (stijging van €7.900).

15) Energie- en waterkosten

De afgelopen periode zijn de prijzen van energie in Nederland enorm gestegen. Om deze stijging op te vangen stellen wij voor het budget in de begroting hiervoor met € 5.000 op te hogen tot € 33.100.

17) Onderhoud en vuilafvoer

In 2021 heeft u het nieuw opgestelde meerjaren onderhoudsplan (MJOP) vastgesteld voor de periode 2021-2026. Daarbij is tevens besloten de tot 2021 opgebouwde reserve onderhoud om te zetten in een voorziening groot onderhoud. Tegelijkertijd wordt een reserve inspecties gevormd voor het jaarlijks uitvoeren van inspecties. Omdat de begroting 2022 reeds was vastgesteld voordat u heeft besloten over het MJOP is de financieel administratieve versterking van de besluitvorming met

betrekking tot het MJOP nog niet in de begroting 2022 verwerkt. In deze begrotingswijziging stellen wij u daarom de volgende wijzigingen in de begroting voor:

- Verlagen onderhoudskosten doordat kosten uit de voorziening onderhoud worden gedekt: - € 122.300
- Opnemen kosten inspecties conform MJOP: € 31.400+
- Totaal - € 90.900

Per saldo leidt dit tot een verlaging van het budget voor onderhoudskosten van €90.900.

19) Voorzieningen
Voornoemde besluitvorming met betrekking tot het MJOP leidt ertoe dat met ingang van 2021 tevens weer jaarlijks gedoteerd wordt aan de voorziening groot onderhoud. Deze dotatie bedraagt conform het door u vastgestelde MJOP €288.400.

2) Opbrengst van eigendommen
In de begroting was vanuit het verleden nog een post € 19.200 opgenomen voor verkoop van machines. Deze post is echter niet meer opportuun (er is geen materieel meer wat op dit moment voor verkoop in aanmerking komt) en derhalve stellen wij voor de begrote opbrengsten op dit punt te verlagen.

4) Rechten
In de begroting 2022 zijn de rechten conservatief geraamd. Op basis van de realisatie 2020 en 2021 alsmede de verhoging van de tarieven voor snelvaarontheffingen stellen wij voor de begroting positief bij te stellen naar € 316.000, een voordeel van € 31.400.

8) Overige baten
Op basis van de realisatie 2020 en 2021 blijkt dat de overige baten de afgelopen jaren te hoog zijn begroot. Dit leidt ertoe dat we ook voorstellen voor 2022 de begroting bij te stellen tot €60.600, een nadeel van € 23.400.

12) Dekkingsmiddelen – transparantie BTW
De begroting van het plassenschap is inclusief BTW. De BTW wordt doorbelast aan de deelnemers, welke deze via het BTW-compensatiefonds kunnen declareren bij de belastingdienst. De meeste posten in deze begrotingswijziging zijn belast met BTW, waardoor de voorgestelde begrotingswijzigingen tevens leiden tot een aanpassing van de transparantie BTW. Wij hebben berekend dat de transparantie BTW naar aanleiding van de voorgestelde wijzigingen € 75.000 hoger is dan in de oorspronkelijke begroting 2022 opgenomen.

Mutatie reserves
De besluitvorming ten aanzien van het MJOP heeft tevens invloed op de reservemutaties. Zo zijn de begrote storting en onttrekking aan de reserve onderhoud niet meer nodig omdat met ingang van 2021 de reserve is omgezet in een voorziening groot onderhoud.

Daarnaast is bij het vaststellen van het MJOP besloten tot het instellen voor een reserve inspecties. De begrote storting en onttrekking aan deze reserve is tevens in deze begrotingswijziging opgenomen.

Samengevat leiden bovenstaande mutaties tot de volgende voorgestelde wijziging van de begroting 2022:

Toevoegingen

Begrote toevoegingen reserves conform begroting 2022:	€ 134.200
AF: begrote toevoeging reserve onderhoud	- € 115.000
BIJ: storting reserve inspecties	€ 17.300+
Bijgestelde begroting in deze begrotingswijziging:	€ 36.500

Onttrekkingen

Begrote onttrekkingen reserves conform begroting 2022:	€ 193.200
AF: begrote onttrekking reserve onderhoud	- € 122.300
BIJ: onttrekking begrote kosten inspecties (reserve inspecties)	€ 31.400+
Bijgestelde begroting in deze begrotingswijziging:	€ 102.300

Voorgestelde dekking begrotingswijziging

Uit de begrotingswijziging blijkt een tekort van €524.000. Conform de eerder genoemde werkwijze wordt van dit tekort eerst gekeken welk deel binnen het eigen vermogen van het plassenschap kan worden gedekt, alvorens het restant wordt doorberekend aan de deelnemers.
Wanneer het positieve resultaat 2021 van € 150.000 aan de reserves wordt toegevoegd kan de eerste begrotingswijziging 2022 en tevens de prognose voor de incidentele kosten van Wijdemeren à € 110.000 geheel worden gefinancierd uit de algemene reserve. Met deze keuze zal echter de algemene reserve op nihil eindigen waarmee onverhoopte tegenvallers of de actualisatie van het MJOP direct tot een hogere deelnemersbijdrage zullen leiden.

Financiële positie

Weerstandsvermogen

Op dit moment heeft de Covid-19 pandemie nog een grote impact op het maatschappelijk leven en daarmee ook op het plassenschap. Vanwege de onzekerheid die op dit moment heerst ten aanzien van de overheidsmaatregelen is het op dit moment nog niet mogelijk een gekwantificeerde inschatting te maken voor 2022. Zodra blijkt dat sprake is van een impact op de exploitatie van het plassenschap informeren wij u hier uiteraard over.

Kengetallen

De financiële positie wordt in de begroting tevens weergegeven in de vorm van financiële kengetallen. De impact van de voorgestelde begrotingswijzigingen op deze kengetallen is onderstaand weergegeven:

Kengetal	Begroting 2022	Begroting 2022 na wijziging
Netto schuldquote	128,91%	125,93%
Netto schuldquote gecorrigeerd	128,91%	125,93%
Solvabiliteit	28,01%	24,04%
Kengetal grondexploitatie	n.v.t.	n.v.t.
Structurele exploitatieruimte	0,41%	-7,37%*
Onbenutte belastingcapaciteit	n.v.t.	n.v.t.

* *De negatieve structurele exploitatieruimte wordt veroorzaakt door de structureel hogere dotatie aan de voorziening onderhoud*

5. Vervolg

De begroting 2022 en de begrotingswijziging dienen als toetsingskader bij de accountantscontrole van de jaarrekening 2022. Er volgt na deze 1e begrotingswijzing 2022 nog een 2e begrotingswijzing 2022 in september 2022.

Bijlage 1

1e Begrotingswijziging 2022 Recreatie Midden-Nederland

	Begrotingspost	Jaarrekening 2020	Begroting 2022	Begroting 2022 na 1e wijziging
1.	Salarissen en sociale lasten	€ 3.495.911	€ 3.414.400	€ 2.830.500
3.	Personeelskosten	€ 245.155	€ 234.300	€ 234.300
5.	Inhuur personeel derden	€ 659.343	€ 545.200	€ 856.700
7.	Rente en afschrijvingen	€ 16.797	€ 25.000	€ 25.000
9.	Huur en pachten	€ 150.526	€ 129.400	€ 129.400
11.	Bestuurs- en apparaatskosten	€ 468.073	€ 488.700	€ 478.700
11a.	Transitiebudget 2022	€ -	€ -	€ 1.250.000
13.	Belastingen en verzekeringen	€ 35.679	€ 32.500	€ 40.000
15.	Energie- en waterkosten	€ 18.626	€ 20.200	€ 20.200
17.	Onderhoud en vuilafvoer	€ 373.824	€ 411.400	€ 392.250
21.	Publiciteits- en overige kosten	€ 106.641	€ 164.600	€ 150.200
23.	Nagekomen lasten	€ 9.174	€ -	€ -
	Totaal lasten	€ 5.579.749	€ 5.465.700	€ 6.407.250
2	Opbrengst van eigendommen	€ -	€ -	€ -
6.	Rente	€ -	€ -	€ -
8.	Overige baten	€ 13.916	€ 20.000	€ 20.000
10	Nagekomen baten	€ 6.697	€ -	€ -
12.	Deelnemersbijdrage	€ 5.559.136	€ 5.445.700	€ 6.407.250
	Totaal baten	€ 5.579.749	€ 5.465.700	€ 6.427.250
	Totaal lasten en baten	€ -	€ -	€ 20.000
	Mutatie reserve RTB	€ -	€ -	€ 20.000
	Mutatie NP	€ -	€ -	€ -
	SALDO	€ -	€ -	€ -

Nota van antwoord

Onderwerp	Reactie op zienswijzen deelnemers t.a.v. Eerste begrotingswijziging 2022
Aan	Het algemeen en dagelijks bestuur van Plassenschap Loosdrecht
Van	Secretaris en MT RMN
Datum	14 juni 2022

Op 22 februari 2022 is de Eerste begrotingswijziging 2022 voor zienswijze aangeboden aan de deelnemers. In deze 'Nota van antwoord' worden de belangrijkste vragen en opmerkingen uit de zienswijzen geparafraseerd en voorzien van een antwoord/reactie.

Vragen / opmerkingen deelnemers	Antwoord / reactie en wijze van opvolging
Eerste begrotingswijziging 2022	
1. De financiële gevolgen zijn voor Wijdemeren ingrijpend. De raad kan daarom niet instemmen met de door u gepresenteerde begrotingswijziging.	1. Gelet op het positieve resultaat dat de jaarrekening laat zien, lijkt het mogelijk om het tekort te dekken uit de algemene reserve. Het gepresenteerde tekort vloeit voort uit het opnemen van ons deel in de liquidatiebegroting RMN én het vastgestelde MJOP.
2. Door een andere wijze van financieren van de in het Meerjaren Onderhoudsplan geraamde – en noodzakelijke – uitgaven kan het leed voor ons aanmerkelijk verzacht worden.	2. Voor nu is deze andere manier van financieren niet haalbaar voor het schap. Momenteel wordt gekeken naar het herzien van het MJOP/MJIP. Waarschijnlijk kan de andere financieringswijze meegenomen worden in de 2e begrotingswijziging die in het najaar op de planning staat.
3. In het MJOP is aangegeven dat voor inspecties van het areaal structureel € 17.300 nodig is. In deze begrotingswijziging is € 31.400 opgenomen, waarvan weer € 17.300 wordt toegevoegd aan de reserve. We nemen aan dat de inspecties in 2022 van groot belang zijn en dat het volledige bedrag al in 2022 nodig zal zijn. Een storting in de reserve is hier niet logisch.	3. Alle gemaakte inspectiekosten (tot zover toereikend) zullen ook betaald worden uit de reserve. We voeren deze handeling uit om te voldoen aan het vastgestelde MJOP/ verantwoording aan de accountant. (mutatiereserve boekingen)
4. Al jaren zien we een daling van de kapitaallasten, dit wordt veroorzaakt door het, om uiteenlopende redenen, uitstellen van de investeringen in het gebied. Het is zaak met spoed een gedegen investeringsplan op te stellen en dat na goedkeuring in uitvoering te brengen. Zie de gevolgen die het gemis van een compleet investeringsprogramma heeft gehad voor bijvoorbeeld de Strook.	4. Wij onderschrijven deze zienswijze en gaan graag met toekomstige uitvoerende organisatie in gesprek om dit investeringsprogramma op te stellen ter voorbereiding op de overdracht.

Vragen / opmerkingen deelnemers	Antwoord / reactie en wijze van opvolging
5. Het bestuur heeft zijn goedkeuring gegeven aan het door het Plassenschap gepresenteerde MJOP. Uit nadere analyse daarvan blijkt dat de op te bouwen voorziening gedurende een periode van zes jaar (2021-2026) structureel € 288.400 bedraagt. Tot en met 2026 is in totaal € 2.192.000 nodig. Als we dit bedrag nader beschouwen blijkt dat het voor € 1.215.600 en voor € 600.000 groot onderhoud betreft aan respectievelijk groenvoorzieningen en kunstwerken. Meer specifiek bestaat *groot onderhoud groenvoorzieningen* voor € 804.000 aan werkzaamheden op het terrein Bosdijk. Het verwijderen en onderhoud van bomen valt onder de categorie groot onderhoud, maar de uitgaven in het kader van de vervanging van bomen is een investering en moet als zodanig worden behandeld en niet zoals in het plan als groot onderhoud worden opgenomen.	5. RMN beschouwt het onderhoud aan bomen niet als een investering maar als groot onderhoud. Dit is in lijn met de BBV2017. Investeringen met een maatschappelijk nut, die sinds 1/1/2017 mogen worden geactiveerd, voorzien in een publieke behoefte en het bezit is vrij toegankelijk en/of vrij in gebruik. Deze zijn uit principe vrijgesteld van enige vorm van tegenprestatie en worden ook niet verhandeld. Het betreft investeringen in bijvoorbeeld wegen, kunstwerken, openbare verlichting, verkeers-, speel-, watervoorzieningen, bomen en groen. Het betreft hier echter investeringen in nieuwe bomen en niet het werk aan bestaande bomen.
6. In de het geraamde bedrag voor de kunstwerken van ruim € 600.000 is voor € 280.000 opgenomen voor vervangen van installaties en remmingswerken. Dit zijn vervangingsinvesteringen en betreft geen groot onderhoud.	6. Het vervangen van installaties en remmingswerken kunnen worden gezien als vervangingsinvesteringen en kunnen daarmee inderdaad worden geactiveerd.
7. Het is van groot belang de opbouw van het budget voor groot onderhoud nogmaals tegen het licht te houden, te actualiseren en waar nodig aan te passen. De huidige jaarlijkse dotatie is op basis van dit plan structureel te hoog. De actualisatie van het meerjarenonderhoudsplan en het opstellen van een meerjareninvesteringsplan op basis van inspecties kan uiteraard ook weer leiden tot aanpassing (verhoging- van de benodigde budgetten.	7. Momenteel wordt gekeken naar het herzien van het MJOP/MJIP en de daarbij behorende financiële huishouding. We richten onze inspanningen erop de resultaten in de 2e begrotingswijziging te verwerken die in het najaar op de planning staat.
8. In de begroting 2022 van Wijdemeren is rekening gehouden met extra kosten als gevolg van de liquidatie ter hoogte van € 50.000. Voor 2023 is wederom € 50.000 extra geraamd. Voor deze extra € 93.200 is derhalve in 2022 geen dekking. Wanneer het MJOP van het Plassenschap anders wordt benaderd door onderdelen daarvan te activeren, kunnen de lasten voor de deelnemers op korte termijn aanzienlijk dalen zonder dat dit uiteindelijk gevolgen heeft voor de in te zetten middelen.	8. Het resultaat van de antwoorden op voorgaande vragen zou inderdaad het gevolg kunnen hebben dat de lasten op korte termijn dalen en dat door activering van investeringen deze kosten over meerdere jaren worden verdeeld.
9. Gemeente Utrecht constateert dat in de afgelopen periode is gebleken dat op een aantal punten wordt afgeweken van de initiële begroting. De belangrijkste wijzigingen volgen uit het opnemen van de	9. Wij hebben ten geleide een separate notitie toegevoegd waarin de samenhang tussen de jaarrekening 2021 en de eerste begrotingswijziging 2022 wordt gerelateerd aan de financiële positie

Vragen / opmerkingen deelnemers	Antwoord / reactie en wijze van opvolging
liquidatiekosten RMN en de financiële effecten vàn het in 2021 vastgestelde meerjaren onderhoudsplan (MJOP)'. De extra kosten zijn niet volledig op te vangen binnen de begroting van het recreatieschap. Er wordt voor 2022 een verlies verwacht, maar omdat er - in afwachting van de jaarsluiting 2021 - op het moment van schrijven nog geen inzicht bestond in de vrije ruimte in het eigen vermogen, laat u dat hiervoor buiten beschouwing.	van het schap. Wij vertrouwen erop hiermee uw vraag te hebben beantwoord.
10. Gemeente Utrecht heeft in haar zienswijze op de ontwerp-begroting 2O22 aangedrongen op het omzetten van de opgenomen PM post voor de liquidatiekosten RMN naar een reservering ten laste van de algemene reserve. Wij zijn dan ook verheugd te zien dat u hier ons gedeeltelijk tegemoet bent gekomen en de kosten in deze eerste begrotingswijziging expliciet heeft gemaakt en spreken onze waardering daarover uit. U heeft echter een belangrijk onderdeel van ons verzoek, namelijk het omzetten van de kosten naar een reservering ten laste van de algemene reserve, niet uitgevoerd.	10. Zie antwoord bij punt 9.
11. In het bestuur is echter afgesproken dat bij de afwikkeling van de kosten voor de liquidatie de volgende werkwijze wordt aangehouden: a. Eerst wordt beoordeeld welk deel van de kosten gedekt kunnen worden binnen de begroting van RMN b. Het resterende deel wordt volgens de verdeelsleutel van de begroting doorbelast naar de schappen waar vervolgens beoordeeld wordt welk deel gedekt kan worden binnen de begroting (binnen de exploitatie dan wel binnen het eigen vermogen) c. Welk deel komt tot slot voor rekening van de deelnemers Met het voorliggende voorstel slaat u een belangrijke stap in deze aanpak over: de beoordeling welk deel van de kosten gedekt kan worden binnen de begroting van het schap (binnen de exploitatie danwel binnen het eigen vermogen). Wij hechten er aan om de afhandeling van de liquidatie, waaronder ook de liquidatiekosten, zorgvuldig te doen. Wij vragen u dan ook om het eerder beschreven proces alsnog te doorlopen en te beoordelen welke kosten óp te vangen zijn binnen de begroting van het recreatieschap en welke niet en wat dit betekent voor de verschillende deelnemers. Wanneer dit volgens de afgesproken wijze door het recreatieschap	11. Zie antwoord bij punt 9. Het positieve saldo op de jaarrekening 2021 van RMN is vervallen aan de schappen op besluit van het bestuur RMN. RMN heeft zelf geen eigen vermogen op de balans. Mede hierdoor is het aan de schappen zelf om een reservepositie voor de doorbelaste liquidatiekosten aan te leggen. In eerder genoemde notitie (separaat bijgevoegd) zijn de effecten en mogelijkheden samengevat.

Vragen / opmerkingen deelnemers	Antwoord / reactie en wijze van opvolging
besloten wordt, zullen wij uiteraard onze steun hieraan verlenen.	

PLASSENSCHAP LOOSDRECHT

KADERNOTA 2023

24 JUNI 2022

INLEIDING

Plassenschap Loosdrecht e.o.

Plassenschap Loosdrecht e.o. is een gemeenschappelijke regeling (GR) op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). Binnen deze GR werken de gemeenten Wijdemeren, Stichtse Vecht en Utrecht en de Provincies Utrecht en Noord-Holland samen aan het beheren, exploiteren en ontwikkelen van openbaar toegankelijke recreatieterreinen en –voorzieningen in het buitengebied voor inwoners en bezoekers van de regio.

Plassenschap Loosdrecht e.o. is in 1957 opgericht voor “de behartiging van de belangen van de openluchtrecreatie, alsmede het zorgdragen voor de instandhouding van natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische elementen die de kwaliteit van het recreatiegebied bepalen en het nautisch beheer van het openbaar water binnen het werkgebied.” Deze taakomschrijving is en blijft ongewijzigd, maar wat hieronder wordt verstaan en hoe hier invulling aan wordt gegeven, is wel aan verandering onderhevig.

In 2020/2021 is het bestuur aan de slag gegaan met de strategische (her)positionering van het Plassenschap. Er dient een antwoord te komen op vragen als: Wat zijn de kerntaken van het Plassenschap? Op welke wijze dient hier invulling aan te worden gegeven? Hoe verbeteren we de financiële positie en governance van het Plassenschap? En welke rol heeft het Plassenschap in het toekomstig beheer van de voorzieningen die voortvloeien uit het Programma Oostelijke Vechtplassen?

Uitvoering: Recreatie Midden-Nederland (RMN)

Het Plassenschap heeft de uitvoering van haar kerntaken – ‘Beheer & Onderhoud’, ‘Toezicht & Handhaving’, ‘Exploitatie’, ‘Ontwikkeling’, ‘Bedrijfsvoering’ en ‘Bestuursondersteuning’ – belegd bij bedrijfsvoeringsorganisatie Recreatie Midden-Nederland (RMN). RMN is dé uitvoeringsorganisatie voor Plassenschap Loosdrecht e.o., recreatieschap Stichtse Groenlanden, Routebureau Utrecht en het Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug.

In 2022 wordt naar verwachting een besluit genomen over de vorm waarin het Recreatieschap Stichtse Groenlanden zich organiseert. Hierbij is het uitgangspunt dat RMN per 1 januari 2023 wordt opgeheven en voor de uitvoering een samenwerking met Staatsbosbeheer, Wijdemeren (voor het Plassenschap) en de provincie (voor het Routebureau) wordt aangegaan. Naar verwachting wordt in de tweede helft van 2022 duidelijk op welke manier de huidige taken van RMN worden overgedragen en aan wie die taken worden overgedragen.

Eenmalige kosten

Ten aanzien van de financiële afwikkeling worden de totale liquidatiekosten op grond van het concept liquidatieplan begroot op € 1.250.000. Het recreatieschap SGL neemt hiervan volgens de geldende verdeelsleutel een bedrag van € 862.520 voor rekening, het Plassenschap LSD € 387.480. Dit bedrag wordt verwerkt in de eerste begrotingswijziging 2022 van RMN.

De liquidatiekosten worden op de volgende wijze gedekt:

- Eerst wordt beoordeeld welk deel van de kosten gedekt kunnen worden binnen de begroting (binnen de exploitatie dan wel binnen het eigen vermogen) van RMN. Dat zou kunnen leiden tot een lagere bijdrage van de schappen dan hiervoor genoemd.
- Het resterende deel wordt volgens de verdeelsleutel van de RMN-begroting doorbelast naar de beide schappen waar vervolgens beoordeeld wordt welk deel gedekt kan worden binnen de begroting (binnen de exploitatie dan wel binnen het eigen vermogen) van het schap. Dat zou ertoe kunnen leiden dat een lagere extra bijdrage van de deelnemende gemeenten en provincies hoeft te worden gevraagd.
- Het dan nog resterende deel tot slot komt voor rekening van de deelnemers. Een raming van de aanvullende bijdrage van de deelnemers is opgenomen als bijlage C bij het voorstel over de toekomstige samenwerking d.d. 1 november 2021. Deze raming is voorzichtigheidshalve gebaseerd op de aanname dat de begrotingen van RMN en de schappen geen ruimte bieden om een deel van de liquidatiekosten te dekken.

Eventuele financiële verplichtingen die voortvloeien uit de liquidatie van RMN maar die betrekking hebben op 2023 zullen zoveel mogelijk al in het boekjaar 2022 worden genomen. Het effect op de begroting 2023 wordt daarmee op dit moment op nihil ingeschat. Via de balanspost overlopende passiva in de jaarrekening van 2022 zal de vereffenaar medio 2023 over deze posten verantwoording afleggen (via een separate liquidatieverantwoording).

Structurele kosten ingaande 2023

Voor wat betreft de structurele kosten van de taakuitvoering het volgende. Op dit moment vindt onderzoek plaats door Staatsbosbeheer, de gemeente Wijdemeren en de provincie Utrecht over de toekomstige samenwerking of dienstverlening voor de uitvoering van een aantal taken die nu door RMN voor SGL/LSD worden uitgevoerd. Wij verwachten uiterlijk in juni 2022 meer duidelijkheid te hebben over de financiële gevolgen van het aanbod van Staatsbosbeheer, de gemeente Wijdemeren en de provincie Utrecht voor ons schap en zullen deze gevolgen dan pas in de begroting 2023 opnemen en deze bij de deelnemers in procedure brengen. Dit betekent dat er bij BZK uitstel gevraagd moet worden voor indiening van de begroting 2023 die normaliter voor 1 augustus 2022 zou moeten plaatsvinden.

PLANNING

Het dagelijks bestuur (DB) heeft deze *'Kadernota 2023*' opgesteld en biedt deze voor zienswijze aan de raden van de deelnemende gemeenten en aan de staten van de deelnemende provincies aan. Met inachtneming van eventuele zienswijzen stelt het algemeen bestuur (AB) deze kadernota – die dient als algemeen beleidskader en financieel uitgangspunt – vast, aan de hand waarvan het dagelijks bestuur de '*Ontwerp begroting 2023*' opstelt.

P&C-document	Datum vaststelling ontwerpdocument	Datum verzending naar deelnemers (griffies)	Datum (concept) zienswijze retour	Datum vaststelling AB
Kadernota 2023	DB 11 feb 2022	17 feb 2022	14 april 2022	DB 9 juni 2022 AB 8 juli 2022
Begroting 2023[1]	DB 14 sep. 2022	15 sep. 2022	10 nov. 2022	DB 21 nov. 2022 AB 7 dec. 2022

[1] Deze planning is gebaseerd op het vastgestelde vergaderschema.

Ontwikkelingen Programma Loosdrechtse Plassen

Naar verwachting werken we in 2023 aan de volgende ontwikkelingen:

- We nemen deel aan het gebiedsprogramma Oostelijke Vechtplassen en betalen jaarlijks een deelnemersbijdrage, conform het zogenaamde kasritme. Op ambtelijk niveau zijn we vertegenwoordigd in de regiegroep en op bestuurlijk niveau in de stuurgroep. Daarnaast werken we mee aan verschillende projecten.
- We werken aan het vervangen van de beschoeiingen conform het meerjaren investeringsprogramma (MJIP), waarbij de beschoeiingen aan het einde van de levensduur worden vervangen voor duurzame beschoeiingen. Momenteel worden er geen vergunningen verstrekt in verband met de PAS, dit leidt tot een nog onbekende vertraging in het vervangen van de beschoeiingen.
- We werken aan het verhogen van de structurele inkomsten en het verlagen van de kosten. In 2020 heeft het bestuur hiervoor een plan vastgesteld. In 2023 geven we hier verder uitvoering aan.

Beheer & Onderhoud

Beheer & Onderhoud omvat het beheer en (dagelijks, groot- en vervangings-) onderhoud van de terreinen en plassen, fiets- en wandelpaden en het onderhouden van voorzieningen. Het niveau van beheer & onderhoud verschilt per terrein, per seizoen en is afhankelijk van onder meer wet- en regelgeving, de functie, de intensiteit van gebruik en de behoefte van recreanten en de opdracht van het recreatieschap.
Ook op het gebied van beheer & onderhoud moeten we inspelen op en rekening houden met diverse ontwikkelingen. In onderstaande alinea's worden de belangrijkste ontwikkelingen geschetst.

Verduidelijken opdracht en economisch klimaat

In februari 2020 is het beeldkwaliteitsplan vastgesteld dit is een 1e aanzet voor het verder uitwerken van de opdracht voor het beheer en onderhoud van het areaal. Een klein deel van de beheer & onderhoudswerkzaamheden worden uitbesteed. In het huidige economische klimaat zien we dat de tarieven (materiaal en arbeid) harder stijgen dan de prijsindex.

Grip op de beheercyclus

In 2021 is het nieuwe MeerJarenOnderhoudsPlan (MJOP) vastgesteld. In combinatie met het uitwerken van het Dagelijks onderhoud in de activiteitenplanningen kan de opdracht (dienstverleningsovereenkomsten) worden vastgesteld met het daarbij horende uitvoeringsbudget. Hiermee is er grip op de onderhouds/beheercyclus.

Klimaatverandering, biodiversiteit en duurzaamheid

Het veranderende klimaat heeft directe gevolgen voor het beheer van onze gebieden. We moeten rekening houden met toenemende kosten als gevolg van extreme weersomstandigheden, zoals stormschade, uitspoeling van paden en stranden en langere periodes van onwerkbaar weer. Daarnaast zien we dat het groeiseizoen steeds langer wordt en dat het aantal pieken in het recreatieseizoen toeneemt, waardoor de beheer & onderhoudswerkzaamheden toenemen.

Het veranderende klimaat heeft ook gevolgen voor de biodiversiteit, waardoor we te maken hebben met essentaksterfte, overlast van de eikenprocessierups en invasieve exoten (waaronder de reuzenberenklauw en Japanse duizendknoop, overlast als gevolg van cabomba/vederkruid (waterplanten) en de opkomst van de Amerikaanse rivierkreeft, de zwemwaterkwaliteit komt steeds sneller en op meer plekken onder druk te staan als gevolg van blauwalg en de toename in ganzenpopulatie (E-coli bacterie).

Om de biodiversiteit te vergroten, streven we naar een betere mix van boomsoorten, gewassen en planten. Ook willen we graag meer insecten en dieren aantrekken door middel van natuurlijke oevers en bijenvelden. Daarnaast zullen we bij het beheer en de inrichting van de terreinen maatregelen

moeten nemen op het gebied van klimaatadaptatie, aangezien we vaker te maken zullen krijgen met droogte, wateroverlast, oplopende temperaturen en bodemdaling. Deze gevolgen heeft RMN in 2021 in een bestuursvoorstel uitgewerkt.

Milieuwetgeving

Op gebied van de stikstofwetgeving (PAS) is er de ontwikkeling dat de aanlegfase per 1 juli 2021 is vrijgesteld, de bodem en slibwetgeving (TBT, PFAS) en aanscherping van uitstoot- en emissienormen (CO2/fijnstof). Hiernaast zien we dat het hebben van een goed ecologisch werkprotocol nodig is voor zowel het Groot- en dagelijks onderhoud. Dit heeft een kostenverhogend effect.

Toezicht & Handhaving

Onze toezichthouders (BOA's) zorgen ervoor dat onze inwoners en bezoekers prettig en veilig gebruik kunnen maken van onze recreatiegebieden en -voorzieningen. De toezichthouders zijn gastheer én handhaver en zetten zich in om overlast te voorkomen of bestrijden.

De behoefte aan toezichthouders blijft toenemen, te meer omdat de politie steeds minder aanwezig is in het buitengebied. Onze toezichthouders handhaven onze eigen verordening (bestuursrechtelijk), maar hebben ook strafrechtelijke taken. We werken aan een intensieve en integrale samenwerking met onze partners op het gebied van 'snelvaren', milieudelicten (stroperij) en mogelijke ondermijningszaken.

In 2022 is de begrote capaciteit voor toezicht & handhaving 1,72 fte. Dit betekent dat de BOA's doorgaans alleen toezicht houden en het niet mogelijk is om iedere dag in het gebied toezicht te houden.

Exploitatie

De exploitatie van het Plassenschap betreft het uitbaten van bezittingen, via erfpacht-, opstal-, huur- en gebruiksovereenkomsten. Erfpachtovereenkomsten worden voor een lange termijn aangegaan, huur- en gebruiksovereenkomsten zijn vaak voor een korte(re) termijn.

Het schap heeft erfpachtovereenkomsten voor Paviljoen De Strook, Recreatiecentrum Mijnden en eiland Robinson Crusöe. Deze exploitanten vormen een belangrijke bron van inkomsten en/of dragen bij aan recreatief gebruik van het Plassengebied. Huur- en gebruiksovereenkomsten worden aangegaan voor het gebruik van een steiger, visrecht, het gebruik van een eiland of terrein voor een activiteit zoals een scoutingkamp, etc. Dit zijn zeer diverse overeenkomsten voor (regelmatig terugkerende) eenmalige activiteiten of korte termijn gebruik.

Exploitatie biedt de mogelijkheid om de recreatieve meerwaarde van het gebied te vergroten en/of meer inkomsten te genereren. Het schap heeft momenteel geen exploitatiebeleid of -doelstellingen geformuleerd, maar zal zich hier in 2021/2022 op bezinnen in het kader van de strategische (her)positionering van het schap. Vooral het eenmalig en kortdurend verhuren van terreinen en eilanden voor bijvoorbeeld een evenement of pop-up-activiteit biedt mogelijkheden.

ALGEMENE FINANCIELE UITGANGSPUNTEN BEGROTING 2023 E.V.

Voor het opstellen van de *Programmabegroting 2023* worden de volgende uitgangspunten gehanteerd:

1. De deelnemersbijdrage aan het Plassenschap Loosdrecht e.o. wordt met 2,0% verhoogd als gevolg van loon- en prijsindexatie, ervan uitgaande dat:
    a. De deelnemersbijdrage aan Recreatie Midden-Nederland met 2,22%[2] wordt geïndexeerd;
    b. Het te hanteren prijsindexcijfer, op basis van de meicirculaire provinciefonds 2021, 1,7% bedraagt;
    c. Voor de inkomsten, zoals tarieven voor ontheffingen en gebruik terreinen wordt een stijgingspercentage van 1,7% ten opzichte van 2022 aangehouden[3];
    d. Uitgaande van het feit dat 49% van de begroting van het Plassenschap bestaat uit loongerelateerde kosten vanuit RMN en 51% uit andersoortige kosten komt het gewogen gemiddelde uit op 2,0%.
2. Het beheer en onderhoud vindt plaats op basis van functievereisten, wettelijke kaders en vastgestelde kwaliteitsprofielen. De algemene onderliggende gedachte is ‘schoon, heel en veilig’. Door het invoeren van een inspectiecyclus wordt er geleidelijk een overgang gemaakt van budget-gestuurd beheer naar kwaliteit-gestuurd beheer.
3. Reservering voor groot onderhoud vindt plaats op basis het vigerende MJOP, dat loopt tot 2029. In 2020 is het MJOP opnieuw opgesteld met behulp van het nieuwe beheersysteem GeoVisia. vanaf 2022 wordt daarom begroot op basis van de werkelijke staat van onderhoud.
4. Per 1 januari 2018 heeft het Plassenschap een dienstverleningsovereenkomst (DVO) met het Routebureau Utrecht en is daarmee één van de opdrachtgevers. De bijdrage (€ 21.100,- op prijspeil 2021), die jaarlijks aan het Routebureau moet worden betaald, wordt volledig gedekt vanuit de beschikbare middelen voor het routebeheer in de begroting van het Plassenschap.
5. De begroting 2023 gaat uit van het aantal te verlenen snelvaarontheffingen voor 2023 van 800 stuks, net als in 2022. Mocht het bestuur in de aanloop naar 2023 besluiten dit aantal te wijzigen, dan volgt een voorstel tot een begrotingswijziging.

[2] De onderbouwing van het indexatiepercentage RMN à 2,22% is als volgt: het gewogen gemiddelde van de loongerelateerde stijging (86%) 2,3% en de stijging op overige kosten (14%) 1,7%.

[3] De inkomsten die geïndexeerd kunnen worden, worden met 1,7% geïndexeerd. Helaas kunnen niet alle inkomsten geïndexeerd worden, omdat in het verleden overeenkomsten zijn gesloten zonder indexatiemogelijkheid. Dit heeft tot gevolg dat de totale inkomsten gemiddeld met 1% zullen stijgen.

WEERSTANDSVERMOGEN & RESERVES

Het bestuur van het Plassenschap stelt aan de hand van een risico-inventarisatie de benodigde omvang van het weerstandsvermogen vast.

De algemene reserve is in eerste aanleg beschikbaar als buffer voor deze risico's. Dat betekent dus ook, dat deze reserve minimaal moet overeenkomen met deze benodigde buffer. Een eventueel hoger saldo in de algemene reserve kan gebruikt worden voor andere activiteiten of – incidenteel – ingezet worden om een exploitatietekort op te vangen. Dat laatste kan alleen incidenteel, omdat de begroting structureel in evenwicht moet zijn. De uitgangspunten hiervoor zijn vastgelegd in de financiële verordening welke in 2021 door uw bestuur is vastgesteld.

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Ontwerp jaarrekening en jaarverslag 2021 recreatieschappen

Beleidsveld	Groen
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Andrea Lion
Zaaknummer	10416012
Jaargang en nummer	2022, 121
Vergaderdatum Raad	13 oktober 2022
Geheim	Nee

De raad besluit:

1. Bijgevoegde brief vast te stellen als zienswijze op de jaarrekening en jaarverslag 2021 van Recreatieschap Stichtse Groenlanden, waarin wordt aangegeven dat er geen opmerkingen zijn.

2. Bijgevoegde brief vast te stellen als zienswijze op de jaarrekening en jaarverslag 2021 van Plassenschap Loosdrecht e.o., waarin wordt aangegeven dat er geen opmerkingen zijn.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 13 oktober 2022.

De griffier,

Merel van Hall

De voorzitter,

Sharon A.M. Dijksma

Gemeenteraad

Dossiernummer	2843
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	13 oktober 2022
Agendapunt	13.1
Titel	Raadsbrief Voortgang nieuwe aanpak inburgering
ID	3031
Behandelend ambtenaar	C.M. Hagemeijer
Telefoon	030 2865924
E-mail	c.hagemeijer@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	
Portefeuillehouder	Wethouder Streefland
Beleidsveld	Asiel en Integratie
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Eveline Hamelink/Cie Zorg, Welzijn, Cultuur en Sport/06-39276727
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	Toezeggingen: De wethouders zegt toe de raad in Q1 2023 schriftelijk te zullen informeren over de aanpak en de voortgang van inburgering door middel van een evaluatierapport, zowel kwantitatief als in cijfers. Daarbij zal de wethouder ook ingaan op de het verloop van de gesprekken met de kinderopvang-organisaties over de instroom van kinderen van statushouders en gezinsmigranten alsmede de status rondom oudere inburgeraars. Terug in de Raad: verschillende partijen overwegen moties

Resultaat raadsbehandeling

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	13 oktober 2022

Voorgesteld besluit

Burgemeester en wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	C.M. Hagemeijer	**Datum**	21 juni 2022
Doorkiesnummer	030 - 28 65924	**Kenmerk**	10036026
E-mail	c.hagemeijer@utrecht.nl	**Onderwerp**	Voortgang nieuwe aanpak inburgering
Bijlage(n)	-	**Beleidsveld**	Asiel en Integratie

Geachte leden van de raad,

Op 21 januari 2021 heeft uw raad de Nota van Uitgangspunten Opgave Inburgering vastgesteld als Utrechts kader voor de implementatie van de nieuwe Wet Inburgering (Wi2021) per 1 januari 2022. De Utrechtse ambitie is om samen meer werk te maken van inburgering, zodat inburgeraars zich thuis weten in onze stad. Inburgeren betekent meedoen vanaf dag één.
In oktober 2021, december 2021 en in maart 2022 bent u geïnformeerd over respectievelijk de start van de drie pilots inburgering, de inkoop taalonderwijs en de vertraagde instroom van nieuwe inburgeraars.
De basis van het Utrechtse inburgeringsstelsel is op orde en vanaf 1 januari 2022 hebben we de eerste nieuwe inwoners ontvangen die inburgeringsplichtig zijn onder de Wi2021. We zijn dus nog maar net gestart, maar de eerste ervaringen en inzichten delen we graag met u. Ook gaan we in op de voortgang van de pilots en een aantal toezeggingen. Met deze brief zijn de hieronder genoemde toezeggingen afgedaan.

Nieuwe inburgeraars
Momenteel zijn er 174 inburgeraars nieuwe wet gekoppeld aan de gemeente Utrecht, waarvan 92 gezinsmigranten en 82 asielmigranten (waarvan 13 met een woning en 69 in het AZC). De totale verwachte instroom in 2022 is naar schatting 300 asielmigranten en tussen de 375 en 550 gezins- en overige migranten.
Door onze nieuwe regierol hebben we meer zicht gekregen op de groep gezinsmigranten. Wat opvalt is dat zij relatief hoogopgeleid zijn, vaak fulltime werken, goed Engels spreken en soms al wat Nederlands. Er zijn ook enkele gezinsmigranten die weinig tot geen opleiding hebben gevolgd en laaggeletterd zijn. Al tijdens de brede intake wordt bekeken waar het buurtteam hen extra kan ondersteunen.

Samen met de stad ontwikkelen en leren
Onze ambitie op inburgering realiseren we op diverse manieren samen met de stad. In het netwerk van de Inburgeringscoalitie ontmoeten meer dan 40 partners elkaar. Daarnaast zijn voormalige en huidige inburgeraars (toezegging 21/T37) nauw betrokken bij de opgave. Een deel van hen heeft zich verenigd in klankbordgroep de Stem, die we maandelijks vragen om feedback en signalen over de aanpak inburgering. Ook geven voormalig inburgeraars trainingen en hebben zij een rol in de ontvangst van nieuwkomers in het Welkomhuis.

Ambitie in de praktijk

Team Inburgering
De eerste ervaringen met de samenwerking in de netwerkorganisatie met de gemeente, Vluchtelingenwerk en de buurtteams zijn positief. De organisaties voeren gezamenlijk de brede intakegesprekken met inburgeraars en bespreken casuïstiek. De inburgeraar krijgt hierdoor een integraal begeleidingstraject. De komende tijd bekijken de deelnemende organisaties hoe zij elkaar het beste kunnen aanvullen en versterken.

Kansrijke Start
Vanuit het leidende principe ‘integratie en participatie vanaf dag 1’ bieden we in Utrecht de nieuwe inburgeraars zo vroeg mogelijk de Kansrijke Start aan. Tijdens de Kansrijke Start krijgen nieuwkomers brede intakegesprekken, trainingen en de leerbaarheidstoets aangeboden. Dit zijn meteen ook belangrijke tools voor Team Inburgering om het Plan Inburgering en Participatie (PIP) met daarin de leerroute vast te stellen. Inburgeringscoaches geven op basis van de eerste gesprekken aan dat de uitkomst van de leerbaarheidstoets niet altijd overeenkomt met het beeld dat is ontstaan tijdens de gesprekken. We zijn gestart met een pilot om te onderzoeken of aanvullende toetsing bijdraagt aan het bepalen van de leerroute.

Welkomhuizen
Welkomhuizen zijn welkome plekken in de stad waar inburgeraars terecht kunnen voor ondersteuning, zodat zij zich beter en sneller thuis voelen. In oktober 2021 is het eerste Welkomhuis als pilot gestart in het Krachtstation in de wijk Kanaleneiland. De ervaringen en geleerde lessen van afgelopen periode vormen de basis voor de doorontwikkeling van de Welkomhuizen. De functies van het Welkomhuis krijgen een duidelijker invulling: begeleiding, ontmoeting- en netwerkplek, wegwijzer, praktische hulp en taallessen en taal oefenen in de praktijk (toezegging 21/T40). Met focus op de inburgeraar, waarbij andere Utrechters uiteraard ook welkom zijn. In plaats van een vergelijkbaar aanbod als op andere plekken in de stad op het Welkomhuis te creëren, gaan we sterker inzetten op het doorverwijzen naar het bestaande aanbod. We willen zo de zelfredzaamheid van de inburgeraar in de eigen wijk vergroten. Dit betekent dat we inzetten op versterking van de samenwerking met regulier aanbod in buurten en wijken én intensivering van de samenwerking met organisaties en initiatieven die zich inzetten voor nieuwe Utrechters. Denk aan Plan Einstein en het International Welcome Centre Utrecht Region. Het Welkomhuis gaat zo meer een brugfunctie vervullen. Gaandeweg hebben de gebruikers van het huidige Welkomhuis in het Krachtstation aangegeven dat deze locatie in mindere mate aansluit bij het doel en de functies van het Welkomhuis. We zijn daarom gestart met een zoektocht naar een nieuwe locatie (toezegging 20/T581). We hopen uiterlijk eind 2022 te verhuizen naar een nieuwe locatie. We gebruiken de resterende pilotperiode (2022-2023) om te onderzoeken hoe we slimme combinaties kunnen maken met de basisinfrastructuur in de stad en gebruik kunnen maken van de gemeenschapskracht in Utrecht.

Financiering lokale initiatieven
We zetten in op meedoen en inclusie vanaf dag één. Dit vraagt inzet van zowel de inburgeraar als de stad. Inburgeraars kunnen onder andere gebruik maken van het grote en diverse aanbod van lokale initiatieven uit de stad voor vluchtelingen (toezegging 20/T580). Veel van deze initiatieven hebben een plek gekregen in Plan Einstein, waarvoor we afspraken hebben gemaakt met het COA en in het coalitieakkoord structurele financiering is opgenomen. Hier zoeken we de komende periode nog meer de aansluiting bij.

Kwaliteit en financiële kaders inkoop taalonderwijs
Het taalonderwijs voor de B1 route (gericht op het beheersen van taalniveau B1 en werk) en de Zelfredzaamheidsroute (gericht op behalen zelfredzaamheid, als de B1 route en de onderwijsroute niet haalbaar zijn) is meerjarig ingekocht. In de aanbesteding hebben we extra kwaliteitseisen gesteld

aan de docenten en aan het kwaliteitsplan van de taalaanbieder. Dit is aanvullend op het verplichte landelijke keurmerk Blik op Werk. Om het beoogde resultaat, taal beheersen op een zo hoog mogelijk niveau, te realiseren ontvangen de taalaanbieders een vast budget per cursist. Dit schept vooraf duidelijkheid over de financiën en creëert voldoende ruimte voor de taalaanbieder om te ontwikkelen en te leren (toezegging 21/T36).

Ondertussengroep
Naast de inburgeraars nieuwe wet zijn er ook Utrechtse inwoners die moeten inburgeren onder vorige inburgeringswetten. Een deel van hen heeft nog niet aan hun inburgeringsplicht voldaan; de Ondertussengroep. Het gaat om ongeveer duizend inwoners, die we zoveel mogelijk in de geest van de nieuwe aanpak Inburgering ondersteunen. Voor de Ondertussengroep krijgen we budget van het Rijk. Een kleiner deel van deze groep heeft de volledige DUO-lening opgebruikt maar nog niet aan alle inburgeringsverplichtingen voldaan: de zogenoemde ELIP-groep (Einde Lening Nog Inburgeringsplichtig). Ondersteuning aan deze groep is maatwerk: sommige inwoners hoeven nog maar één of twee examenonderdelen af te leggen en anderen moeten nog een aanzienlijk aantal onderdelen afronden. Er is een wetswijziging in de maak die in principe ingaat per 1 januari 2023, waardoor er gegevensuitwisseling over deze groep inburgeraars mogelijk is en we hen beter in beeld kunnen krijgen en begeleiden.

Verbinding met Oekraïense vluchtelingen
Dit jaar vangen we in Utrecht veel vluchtelingen uit Oekraïne op. Zij vallen niet onder de wet inburgering, maar ook voor hen vinden we integratie en participatie vanaf dag 1 belangrijk. Bij aankomst krijgen zij informatie over school, werk en activiteiten in Utrecht. Daarnaast kunnen zij een beroep doen op de ondersteuning en zorg in de stad, net zoals andere Utrechters.

Tot slot
Om de vorderingen op de ambitie te volgen, verzamelen we voortdurend en op diverse manieren kwalitatieve en kwantitatieve informatie en data. We kiezen ervoor om data te gebruiken die eenvoudig meetbaar is, met weinig extra administratieve belasting voor ons en onze partners. We werken momenteel aan een aantal bruikbare indicatoren die inzicht geven in het realiseren van onze ambities. Het ontwikkelen van deze indicatoren en het bespreken van de vorderingen doen we samen met een breed samengestelde focusgroep. Deze bestaat uit vertegenwoordigers van (voormalig) inburgeraars, maatschappelijke (zorg)organisaties en de Hogeschool Utrecht. We geven deze aanpak van betekenisvol sturen en verantwoorden de komende maanden met de focusgroep en kennisinstellingen verder vorm (toezegging 20/T580).

We hebben belangrijke stappen gezet om een inburgeringsstelstel neer te zetten dat ervoor zorgt dat inburgeraars zich thuis weten in Utrecht. We vertellen u, samen met onze partners en (voormalig) inburgeraars, graag meer over hoe deze nieuwe aanpak vorm krijgt in de praktijk. U ontvangt daarom een uitnodiging voor een technische sessie na de zomer en zo gauw een werkbezoek op locatie mogelijk is, zullen we u ook daarvoor uitnodigen. Daarnaast informeren we u jaarlijks, in ieder geval tot en met 2024, met een voortgangsbrief. De eerstvolgende brief krijgt u uiterlijk in het eerste kwartaal van 2023.

We vertrouwen erop dat we u met deze brief goed hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Gemeenteraad

Dossiernummer	2601
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	13 oktober 2022
Agendapunt	14
Titel	Debat Raadsbrief Rapportage onderzoek Institutioneel racisme
ID	2774
Behandelend ambtenaar	M.P.J. Daverschot
Telefoon	030 2861520
E-mail	m.daverschot@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	
Portefeuillehouder	Wethouder Voortman
Beleidsveld	Personeel en Organisatie
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Jochim Schueler/Cie Veiligheid, Bestuur en Financiën/06-42238564
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Raadsinformatiebijeenkomst	31 mei 2022
Gemeenteraad	**13 oktober 2022**

Voorgesteld besluit

Burgemeester en wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	M.P.J. Daverschot	**Datum**	2 februari 2022
Doorkiesnummer	030 - 28 61520	**Kenmerk**	8904641
E-mail	m.daverschot@utrecht.nl	**Onderwerp**	Rapportage onderzoek institutioneel racisme
Bijlage(n)	2	**Beleidsveld**	Organisatie

Geachte leden van de raad,

Het voorkomen en tegengaan van discriminatie en racisme is één van de speerpunten van het college. In de eerste plaats in het handelen van de gemeente zelf: we zijn ons bewust van de leefomgeving van alle Utrechters en zorgen ervoor dat onze dienstverlening professioneel, competent en inclusief is. Ondanks deze ambitie is het denkbaar dat er regels of werkwijzen zijn in onze organisatie die (bewust of onbewust) onderscheid maken en daardoor ongelijkheid creëren tussen mensen van verschillende herkomst, huidskleur of religie. Daarom vroeg uw raad afgelopen zomer om een onafhankelijk onderzoek naar institutioneel racisme in te stellen. Het gaat hierbij niet om hoe één collega handelt, maar om hoe wij als gemeente handelen. Ook gaat het niet om incidenten, maar om terugkerende patronen.

Op 2 juni jl. informeerden we u via de brief stand van zaken onderzoeken institutioneel racisme over het externe onafhankelijke onderzoek naar institutioneel racisme naar aanleiding van uw motie 2020/160. Het onderzoek is nu afgerond en bijgaand bieden we u het onderzoeksrapport aan. Het onderzoek heeft binnen de gemeentelijke organisatie geen institutioneel racisme aangetoond.
De onderzoekers hebben wel een eerste aanwijzing geconstateerd van ongelijke behandeling in de uitvoeringspraktijk en hebben een aantal risico's geconstateerd. De onderzoekers zien ook de waarborgen die we rondom deze risico's hebben ingebouwd. Ze bevelen aan deze verder te versterken om de risico's zoveel mogelijk te beperken. De onderzoekers geven ons hiervoor verdere handvatten. In deze brief leest u de conclusies die wij trekken uit het rapport en onze aanpak met betrekking tot de aanbevelingen.

Onderzoeksopdracht en -aanpak
Naar aanleiding van motie 2020/160 is de opdracht gegeven aan het externe onderzoeksbureau Bureau Omlo om op een aantal beleidsonderwerpen onderzoek uit te voeren naar institutioneel racisme. Dit bureau is gespecialiseerd in sociale vraagstukken rond discriminatie, integratie, cultuursensitief werken en diversiteitsbeleid.

Deze opdracht uitvoeren is pionierswerk gebleken. Voor zover bekend is Utrecht de eerste overheidsinstantie in Nederland die een extern onafhankelijk onderzoek laat uitvoeren naar institutioneel racisme. Bovendien is de (wetenschappelijke) definitie van 'institutioneel racisme' nog volop in ontwikkeling en nog niet eerder geoperationaliseerd binnen overheidsinstanties. In de

opdracht hebben we als vertrekpunt de definitie meegegeven van het recente onderzoek van het Kennisplatform Integratie & Samenleving (KIS): (1) regels of processen die expliciet onderscheid maken en de bedoeling hebben om ongelijkheid te creëren en (2) regels of processen die dat niet expliciet doen, maar er in de praktijk voor zorgen dat de ene groep benadeeld wordt en de andere groep bevoordeeld.

Het onderzoek had hierdoor – zoals de onderzoekers zelf constateren - een sterk exploratief karakter. De privacybeperkingen rond persoonsgegevens zoals migratieachtergrond zorgden er bovendien voor dat voor sommige voorgestelde onderzoeksmethoden tijdens het onderzoek alternatieven moesten worden gezocht. Desondanks heeft het onderzoek waardevolle inzichten geleverd ten aanzien van institutioneel racisme, achterliggende structuren en de uitvoeringspraktijk en hebben wij handvatten om tekortkomingen en risico's beter te adresseren. Door dit onontgonnen terrein te verkennen, kunnen ook andere overheden hiervan leren. Bijvoorbeeld doordat dit onderzoek een stap heeft gezet in het ontwikkelen van concepten en vragen waarmee overheden breder kunnen reflecteren op keuzes rond inrichting van regels, systemen en processen en de effecten daarvan op alle inwoners.

Scope en aanpak onderzoek
Het onderzoek richt zich op drie beleidsterreinen en uitvoerende organisatieonderdelen: de handhaving van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) door VTH, onderzoeken naar bijstandsfraude door WenI en het gemeentelijk beleid ter uitvoering van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Bibob) door OOV. Om een breder beeld in het onderzoek mogelijk te maken met name op het gebied van handhaving, is in overleg met de onderzoekers besloten om ook handhaving op grond van de horecaverordening door VTH mee te nemen in het onderzoek.

In dit onderzoek, binnen de drie organisatieonderdelen, is op 4 manieren naar aanwijzingen of risico's gezocht:

- Deskresearch: is er sprake van uitsluiting door regels in protocollen en beleid?
- (groeps)interviews met inwoners en ondernemers: hoe ervaren zij het optreden en de keuzes van de gemeente?
- (groeps)interviews en observaties met medewerkers: hoe ervaren de medewerkers de cultuur met betrekking tot dit thema en wat laten zij zien in gedrag?;
- Proportionaliteitsanalyse (en dossieronderzoek): worden bepaalde groepen meer beboet?

Het onderzoek is lerend ingestoken. Met medewerkers is gereflecteerd op de bevindingen en gezocht naar verbetermogelijkheden. Medewerkers hebben hiervoor in alle openheid met de onderzoekers meegewerkt aan dit onderzoek. Deze openheid waarderen we zeer en zien wij als een belangrijke basis om verder te bouwen aan een professionele inclusief handelende gemeente.

Conclusies
In de onderzoeksopdracht zijn vier vraagstellingen meegegeven:

1. Welk bewijs of aanwijzingen zijn er dat institutioneel racisme voorkomt op de genoemde beleidsterreinen en op welke manieren komt institutioneel racisme al dan niet tot uiting?
2. Waar binnen de genoemde beleidsterreinen bestaan risico's en kwetsbaarheden die kunnen leiden tot institutioneel racisme?
3. Welke waarborgen zijn er op de genoemde beleidsterreinen voor de beperking van de risico's en kwetsbaarheden die kunnen leiden tot institutioneel racisme?
4. Hoe kan (het risico van) institutioneel racisme (verder) worden voorkomen voor de vier onderzochte onderdelen van het lokale beleid in het bijzonder en voor de hele organisatie in het algemeen?

In beantwoording op de eerste centrale onderzoeksvraag hebben de onderzoekers op de vier beleidsterreinen geen institutioneel racisme geconstateerd.

Ondanks dat institutioneel racisme niet is geconstateerd, zien de onderzoekers wel risico's door voorbeelden van ongelijke behandeling door een aantal medewerkers in de uitvoeringspraktijk. Daarnaast laat dit onderzoek ook goed zien dat er discriminatie in de stad wordt ervaren. Het onderzoek bevat daarmee belangrijke observaties over risico's en kwetsbaarheden binnen de

gemeente die kunnen leiden tot institutioneel racisme en (de ervaring van) ongelijke behandeling. Dit zijn belangrijke punten die onze aandacht krijgen in de opvolging (zie hieronder punt a en onder Opvolging van aanbevelingen).

In vraag 2 en 3 is gekeken naar de risico's op ongelijke behandeling in de praktijk en hoe deze worden beheerst. De onderzoekers benoemen drie risico's die in de praktijk kunnen zorgen voor ongelijke behandeling en tal van waarborgen in de processen om deze te beheersen. Voor deze risico's geven de onderzoekers aan voldoende waarborgen te zien, waarbij enkele waarborgen volgens hen tekort schieten.

De drie onderdelen of aspecten van het werk die volgens de onderzoekers als risico hebben dat ze de stap naar ongelijke behandeling kunnen verkleinen of die ertoe kunnen leiden dat ongelijke behandeling wordt ervaren, zijn:
a. discretionaire bevoegdheden van medewerkers
b. gebiedsgericht werken voor handhavingsacties
c. risicogestuurd werken op basis van meldingen, data en informatie van andere instanties
Hieronder beschrijven we per punt de bevinding van de onderzoekers, waarna we de reflectie van het college op deze bevinding weergeven.

a. Discretionaire bevoegdheden van medewerkers
Discretionaire ruimte betekent dat de ambtenaren in zekere mate naar eigen oordeel kunnen beslissen en handelen. Het bieden van deze ruimte, brengt zoals bekend risico's met zich mee, ook ten aanzien van discriminatie. Het doet een groot beroep op professionaliteit van medewerkers. Onderdeel van de professionaliteit is het vermogen om eventuele (bewuste en onbewuste) stereotypen en vooroordelen te kunnen scheiden van de professionele afweging.

De onderzoekers geven aan signalen te hebben gekregen over informele omgangsvormen op de werkvloer bij VTH waarin volgens de onderzoekers de sociale norm van non-discriminatie onvoldoende tot uiting komt. Daarmee schiet deze waarborg volgens de onderzoekers tekort in het beheersen van het risico op institutioneel racisme en ongelijke behandeling bij de invulling van discretionaire bevoegdheid. In enkele interviews gaven medewerkers aan een beperkt aantal voorbeelden te kennen waarbij collega's inwoners ongelijk behandelen. Hoewel het geen dominant patroon laat zien, maakt de combinatie van ervaringen van enkele inwoners en enkele medewerkers dat de onderzoekers deze ervaringen niet als toevallige incidenten beschouwen. De onderzoekers benoemen dit daarom als een eerste aanwijzing voor institutioneel racisme.

Als bestuur keuren wij ook ieder incident van ongelijke behandeling op grond van herkomst, huidskleur of religie af. Hoewel we net als de onderzoekers geen institutioneel patroon van ongelijke behandeling zien, is deze bevinding wel een reden voor ons om aan de slag te gaan met het beter en explicieter uitdragen en borgen van de toepassing van de sociale norm binnen de organisatie. Onder aanbeveling 1, 2 en 3 hieronder geven we weer welke acties we hiervoor oppakken.

Verder vinden wij het belangrijk dat medewerkers in staat zijn binnen de regels te kunnen doen wat nodig is voor een inwoner of organisatie in een concrete situatie. Bij al het handelen van de gemeente is het immers belangrijk dat wordt gehandeld naar de bedoeling van de regels. Dit vraagt onder andere binnen de onderzochte beleidsterreinen ruimte om eigen afwegingen te maken. Vanaf het begin van deze werkwijze zijn de dilemma's die dit met zich meebrengt onderwerp van gesprek en van afweging. En wij vinden het belangrijk om dit blijvend in de teams te bespreken en af te wegen en voldoende waarborgen te blijven treffen om de risico's te minimaliseren.

Het is belangrijk dat medewerkers het onderscheid kunnen maken tussen hun eigen overtuiging en wat in hun rol van hen gevraagd wordt. Dit vraagt om blijvende aandacht voor het versterken van de professionaliteit van alle medewerkers en een open cultuur waarin discriminatie bespreekbaar is voor het versterken van professionaliteit. Dit vraagt onder meer bewustzijn bij medewerkers van verschillen binnen de organisatiecultuur, het creëren van veiligheid om anders te zijn en kleinere afstand tussen medewerkers en management.

Op die manier werken we aan een institutionele oplossing die wordt doorgegeven. Dit is van groot belang binnen een gemeentelijke organisatie met een divers personeelsbestand met uiteenlopende

achtergronden en overtuigingen. Dit staat daarom hoog op onze agenda (zie Opvolging van aanbevelingen).

b. Gebiedsgericht werken voor handhavingsacties
Handhavers worden daar ingezet waar ze het meest nodig zijn. We werken gebiedsgericht zodat de buurten veilig en fijn zijn. De onderzoekers wijzen erop dat deze werkwijze meerdere effecten heeft: hoe meer er wordt gehandhaafd, hoe sterker de leefbaarheid verbetert, maar ook hoe hoger de pakkans. Als deze wijken samenvallen met wijken waar verhoudingsgewijs veel mensen met een migratieachtergrond wonen of verblijven, dan kan dit ervoor zorgen dat mensen met een migratieachtergrond relatief vaker met handhaving te maken krijgen. Ook is er volgens de onderzoekers een risico voor stigmatisering van een wijk en haar inwoners.

Vanwege de bescherming van kwetsbare wijken en het feit dat we vanwege beperkte middelen keuzes moeten maken, zien we het als bestuur als onze taak om daar te zijn, waar dat het meest nodig is. Dat geldt in positieve zin, door in deze gebieden extra te investeren in bijvoorbeeld de inrichting van openbare ruimte, verkeersveiligheid en welzijnswerk, maar ook in het beperken van de potentiële risico's en tegengaan van de negatieve kanten (preventie ondermijning en handhaving). Een gebiedsgerichte aanpak wordt ook door inwoners en ondernemers ondersteund, zoals bijvoorbeeld blijkt uit de constatering in het onderzoeksrapport dat het LSI-project mede is ontwikkeld is vanwege de wensen van bewoners en ondernemers in Overvecht (blz. 91).

We onderbouwen de inzet van specifieke instrumenten bij een gebiedsgerichte aanpak en informeren de raad daarover. We zien het verder als onze opdracht om explicieter te communiceren met inwoners over onze beweegredenen en onze aanpak, om daarmee bij te dragen aan het voorkomen van negatieve beeldvorming van een wijk naar aanleiding van onze aanpak.

c. Risicogestuurd werken op basis van meldingen, data en informatie van andere instanties
Het gebruik van gegevens van andere instanties, zoals de politie en de Belastingdienst, maar ook informatie van andere afdelingen spelen bij alle onderzochte organisatieonderdelen een rol. De onderzoekers stellen dat dit een risico kan betekenen voor institutioneel racisme vanwege mogelijk vervuilde informatie. Ook wijzen de onderzoekers op een risico dat schuilt in het reageren op meldingen van inwoners, deze kunnen bij inwoners volgens hen vanuit verkeerde motieven worden gedaan. De onderzoekers zien dat onze werkwijze belangrijke waarborgen bevat om deze risico's te verkleinen. Zo wordt bij handhaving een vier ogen-principe gehanteerd en wordt de situatie altijd ter plekke bekeken. Ook is er bij de inrichting van gegevensuitwisseling extra aandacht voor de kwaliteit van gegevens, bijvoorbeeld via een ethisch assessment. Over de gegevensuitwisseling wordt op ambtelijk en bestuurlijk niveau overlegd met onze ketenpartners.

Als gemeente willen we daar in actie komen waar overlast wordt ervaren en daar waar de regels niet worden nageleefd, de data en meldingen zijn noodzakelijke informatiebronnen. Om ongelijke behandeling door de gemeente als gevolg daarvan te voorkomen, zijn de genoemde waarborgen daarom essentieel bij het afhandelen van meldingen en het gebruik van data.

Opvolging van aanbevelingen
De waardevolle lessen uit het onderzoek grijpen we aan om gelijke behandeling en inclusie door de gemeente verder te bevorderen. Dit gebeurt grotendeels via het Actieplan Diversiteit en Inclusie en de Antidiscriminatie-agenda die tijdens dit onderzoek zijn geactualiseerd[1]. Diverse aanbevelingen sluiten hierbij aan bij deze aanpakken, daarnaast worden naar aanleiding van dit onderzoek nog extra accenten toegevoegd.

Art.1 Midden Nederland was onderdeel van de begeleidingscommissie van dit onderzoek en heeft in haar reactie op dit onderzoek een aantal aanvullende aanbevelingen voor de gemeente gedaan. Deze adviezen betrekken we in de uitwerking van onderstaande acties.

[1] In de uitvoering van motie 2021/493 Actieplan tegen etnisch profileren leggen we tevens de relatie naar hier beschreven acties. We zullen de raad hierover apart informeren in het tweede kwartaal van 2022.

Aanbeveling 1 Investeer in training en begeleiding van medewerkers

Professionalisering is een belangrijke waarborg tegen willekeur en ongelijke behandeling. Opleiding, training en begeleiding, gericht op cultuursensitief werken, omgaan met vooroordelen en communicatie versterkt de professionaliteit.

Concrete acties:
- Medewerkers met veel publiekscontact krijgen trainingen, kwaliteitsdagen om alert te zijn op stigmatisering of etnisch profileren in de publieksdienstverlening. WenI biedt bijvoorbeeld trainingen cultuursensitief werken aan en VTH maakt een training cultuursensitief werken jaarlijks onderdeel van de leer- en ontwikkeldagen waaraan alle medewerkers van VTH deelnemen. Daarnaast introduceert VTH een E-learning omgangsvormen, genderdiversiteit en racisme.
- Follow-up bijeenkomsten in werkoverleggen na trainingen

Aanbeveling 2 Investeer in een organisatiecultuur waarin discriminatie, racisme en vooroordelen bespreekbaar gemaakt kunnen worden en bestreden kunnen worden

In een dergelijke organisatiecultuur wordt discriminatie of ongelijke behandeling eerder herkend en is het eenvoudiger om het aan te kaarten. Leidinggevenden en vertrouwenspersonen hebben hierin een belangrijke rol.

Concrete acties:
- Trainingen Inclusief Leiderschap, gericht op leidinggevenden
- Inclusie en diversiteit onderdeel van het gespreksformat voor de tweejaarlijkse voortgangs- en realisatiegesprekken met ieder organisatieonderdeel.
- In het jaarlijkse medewerkersonderzoek meten we ook ervaringen rondom inclusie en ongewenst gedrag onder medewerkers. De resultaten van dit onderzoek worden in de teams besproken.
- Vertrouwenspersoon ongewenst gedrag (waaronder discriminatie) beter vindbaar maken. Zowel op intranet (betere site inclusief video en profielen met foto's van de vertrouwenspersonen) en via posters op de buitenlocaties van de gemeente, als tijdens de introductiedag voor nieuwe medewerkers.
- De vertrouwenspersonen worden getraind in (Europese) gelijke behandelingswetgeving. Daarnaast gaan we leidinggevenden meer handvatten bieden voor de zorgvuldige opvolging van signalen en klachten over ongelijke behandeling: wat zijn de mogelijkheden en wat wordt er van leidinggevenden verwacht, oa vanuit de klachtenregeling ongewenst gedrag (HUP Art. 1a.8).

Aanbeveling 3 Maak werk van een sterk diversiteitsbeleid

Het werken aan diversiteit en inclusie staat hoog op de agenda binnen de organisatie. We werken aan een diverse organisatie die een afspiegeling is van de stad, met een inclusieve cultuur waar iedereen zichzelf kan zijn en verschillen worden benut en gerespecteerd. In 2020 hebben we voor het eerst onderzoek laten doen naar de culturele diversiteit in de organisatie. Hieruit bleek dat we op veel plekken al een diverse groep medewerkers hebben, maar dat er in de hogere schalen nog stappen te maken zijn.

Onlangs is er naar aanleiding van motie 2021/93 vanuit uw raad een streefcijfer ingesteld om te werken aan meer culturele diversiteit in de hogere schalen, zie voor meer toelichting de Raadsbrief Voortgang Actieplan Diversiteit en Inclusie.

Aanbeveling 4 Minder meldingsgericht werken en meer proactief werken

De onderzoekers geven aan dat meer in een vroegtijdig stadium outreachend en proactief werken escalatie van problemen – bijvoorbeeld bij jongeren die overlast veroorzaken - kan voorkomen of beperken. Dit kan door als boa's zichtbaar aanwezig te zijn in de wijk, contact te maken en een vertrouwensband op te bouwen. Dit kan gerealiseerd worden door meer inzet van wijkboa's.

Als college willen we een stabiele inzet van wijkboa's opbouwen, en de inzet van wijkboa's minder ten koste laten gaan van handhavingsacties. Daarom onderzoeken we mogelijkheden om de inzet van wijkboa's te intensiveren. Een kanttekening bij deze aanbeveling is dat de gebieden waar nu meer wordt gehandhaafd, gebieden zijn waar veel bezoekers van buiten de wijk komen. De

vertrouwensband zal alleen kunnen worden opgebouwd met bewoners en ondernemers uit de wijk waar de wijkboa onderdeel van uitmaakt.

Concrete actie:
- We onderzoeken de opties nader om het inzetpercentage van de wijkboa's in hun vaste wijk op het afgesproken niveau te brengen en te houden, zodat zij beter in staat zijn om in de haarvaten van hun wijk aan de problematiek te werken vanuit hun rol in het netwerk van professionals.
- Afhankelijk van mogelijk extra financiële ruimte en door herprioritering van het handhavingsprogramma, willen we ons inzetten om meer capaciteit vrij te maken voor de inzet van wijkboa's.

Aanbeveling 5 Maak melden van discriminatie toegankelijker en laagdrempeliger

Een toegankelijk, laagdrempelige mogelijkheid om discriminatie te melden en een professionele klachtafhandeling versterkt het vertrouwen van burgers - ook die met een migratieachtergrond - in de overheid. Bovendien vormen deze klachten een belangrijke input om als organisatie te leren en meer inclusief te worden. In de anti-discriminatieagenda wordt op diverse manieren ingezet op het vergroten van de meldingsbereid (zie Antidiscriminatie-agenda 2021 blz. 37-38). Dit behelst:
- Bekendheid meldpunt discriminatie vergroten;
- Omstanders stimuleren om discriminatie te melden;
- Inzichtelijk maken waarom melden altijd belangrijk is;
- Melders passende ondersteuning bieden.

Ten behoeve van zorgvuldige de klachtenafhandeling van inwoners willen we de kennis van gelijke behandelingswetgeving en de handvatten die de Nationale Ombudsman hiervoor biedt onderdeel maken van de training van klachtencoördinatoren en -behandelaren. Daarmee zorgen we dat klachten of klachtelementen over ongelijke behandeling beter worden herkend en opgevolgd.

Aanbeveling 6 Investeer in het versterken van het vertrouwen

De onderzoekers geven aan dat uit de gesprekken met sleutelfiguren blijkt dat groepen inwoners met een migratieachtergrond weinig vertrouwen hebben dat naar hen wordt geluisterd, vanwege eerdere ervaringen met discriminatie, racisme en uitsluiting. Procedures en regels kunnen op orde zijn, maar als mensen dat niet zo ervaren, is er toch een probleem. De gemeente zou volgens de onderzoekers meer in gesprek moeten gaan met sleutelfiguren, ondernemers en burgers en helder en transparant communiceren over beleidskeuzes.

We willen als gemeente ons beleid en de beweegreden voor beleidskeuzes helder communiceren en op die manier bijdragen aan het versterken van het vertrouwen in de overheid. We zoeken en creëren gelegenheden om te spreken met en te luisteren naar inwoners van alle achtergronden om daarmee ons beleid inclusiever te maken. Dit doen we bijvoorbeeld via het programma Samen stad maken. Ook wanneer we samen met onze inwoners onze dienstverlening verbeteren, biedt dit opening om van inwoners te horen hoe ze onze benadering ervaren en tevens om de redenen uit te leggen waarom onze dienstverlening op deze manier is ingericht.

Concrete acties:
- In onze communicatie – zowel intern als extern – hebben we aandacht voor inclusiviteit, in de uitstraling en beeldvorming in zowel tekst als beeld;
- Via trainingen inclusieve communicatie werken we aan helder communiceren over beleidskeuzes, met aandacht voor verschillen naar doelgroepen.

Aanbeveling 7 Monitor processen binnen de organisatie en uitkomsten ervan

De onderzoekers stellen dat het (kwalitatief en kwantitatief) monitoren van processen een bijdrage kan leveren aan de reflectie en discussie binnen de organisatie over gelijke behandeling en institutioneel racisme, en kan een onderdeel zijn van een leercyclus van een organisatie.

Vanuit de antidiscriminatie-agenda monitoren we op verschillende manieren om te bepalen of we nog de juiste dingen doen om de afgesproken ambities te bereiken. Op die manier monitoren we de

processen en uitkomsten van de (totale) gemeentelijke dienstverlening op ervaringen van ongelijke behandeling. Concrete acties daarbij zijn:

- Aan de hand van kwalitatieve (verhalen en ervaringen) en kwantitatieve (cijfers, data, bewonersenquêtes, etc.) informatie ophalen wat we hebben gedaan, wie we bereiken en wat de ervaringen zijn.
- Een focusgroep met partners en (belangen)organisaties uit de stad met wie we jaarlijks data, ervaringsverhalen en signalen in relatie tot de gestelde ambities bespreken en op basis daarvan de aanpak bijsturen.

Een aantal specifieke voorbeelden van de reflectie binnen de onderzochte beleidsterreinen:

- In gesprek met mensen die het bibob-traject doorlopen hebben om feedback op te halen over hun ervaring in het proces om daarmee onze dienstverlening te verbeteren.
- Tijdens intervisie wordt op basis van feedback van inwoners, ondernemers en instanties casuïstiek besproken om daarmee cultuursensitief werken in de uitvoering te versterken.

Tot Slot

Het onderzoek heeft geen formele vormen van institutioneel racisme gevonden. Het onderzoek wijst op een aantal risico's in onze werkwijze en organisatie. Voor deze risico's zien de onderzoekers voldoende waarborgen, alleen bij VTH is hierin een tekortkoming geconstateerd die de onderzoekers als eerste aanwijzing voor institutioneel racisme beschouwen. In de stad zijn er daarnaast ervaringen van ongelijke behandeling door de gemeente en andere overheden.

Iedere vorm van discriminatie is onacceptabel. In deze brief hebben we aangegeven welke acties we hierop richten, om deze risico's nog verder te beperken en daarmee bij te dragen aan het voorkomen en tegengaan van racisme en discriminatie en de ervaring van ongelijke behandeling.

De gemeente Utrecht heeft – voor zover bekend – als eerste overheidsinstantie een extern onderzoek naar institutioneel racisme laten uitvoeren. Mede door de wetenschappelijke ontwikkeling van het concept institutioneel racisme en methodologische uitdagingen hebben de onderzoekers samen met de gemeente pionierswerk verricht. In het licht van de stand van dit onderzoeksveld heeft de gemeente met deze verkenning op de verschillende beleidsterreinen voldoende handvatten gekregen om risico's op institutioneel racisme verder te beperken en inclusiviteit in dienstverlening en organisatie te versterken. Het is duidelijk dat het vertalen van het concept institutioneel racisme naar de praktijk van overheden nog veel werk vraagt. We delen graag met andere gemeenten en overheden onze lessen, om bij te dragen aan een bredere reflectie op institutioneel racisme, een gedeeld conceptueel kader en gevalideerde en bruikbare onderzoeksmethodologie, waarmee toekomstige onderzoeken nieuwe inzichten kunnen bieden.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Gemeenteraad

Dossiernummer	2907
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	13 oktober 2022
Agendapunt	14.1
Titel	Beantwoording SV 2022, nr. 124 over Onderzoek bij gemeente Utrecht Institutioneel Racisme
ID	3096
Behandelend ambtenaar	Ingeborg van der Pijl
Telefoon	06 - 43237748
E-mail	ingeborg.van.der.pijl@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	
Portefeuillehouder	Wethouder Streefland
Beleidsveld	Personeel en Organisatie
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Jochim Schueler/Cie Veiligheid, Bestuur en Financiën/06-42238564
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	13 oktober 2022

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2022, NUMMER 124

Datum	30 augustus 2022
Van	College B&W
Behandeld door	Ingeborg van der Pijl
Doorkiesnummer	06-43237748
E-mailadres	Ingeborg.van.der.pijl@utrecht.nl
Kenmerk	8904641
Beleidsveld	Personeel en Organisatie

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsvragen jaargang 2022 nummer 124 van Gert Dijkstra (Een Utrecht), Stevie Nolten (Bij1) en Mahmut Sungur (DENK) van 1 juli 2022 over Onderzoek bij gemeente Utrecht Institutioneel Racisme ontoereikend.
De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Vraag 1
Ontoereikend onderzoek
Het voorliggende onderzoek van Bureau Omlo heeft (conform de opdracht) nagenoeg geen Utrechters (bewoners, ondernemers e.a.) gesproken die zelf aangeven ongelijk te zijn behandeld, gediscrimineerd en/of racistisch bejegend. Deelt het college onze mening dat – zonder deze individuele ervaringen van Utrechters zelf – elk onderzoek naar institutioneel racisme per definitie slechts een deel van de werkelijkheid boven tafel kan krijgen en daarmee ontoereikend is?
***Antwoord* 1**
Nee, wij delen die mening niet.

Vanwege privacy beperkingen was het niet mogelijk om inwoners te benaderen die bijv. een klacht hebben ingediend bij Art.1 MN of de gemeente. Daarom is ervoor gekozen om via het netwerk van DENK, GroenLinks (indieners van de motie 160, aanleiding voor dit onderzoek) en gemeentelijke organisaties, sleutelfiguren te interviewen en via hen individuele inwoners te benaderen voor een interview.

Zoals de onderzoekers aangeven (blz. 20) zijn sleutelfiguren, naast hun rol als vertegenwoordiger van de organisatie, vaak ook goed in staat te vertolken wat er in hun achterban leeft. Dat betekent dat niet alleen de ervaring van de individuele sleutelfiguur aan bod is gekomen, maar ook zijn via hen de ervaringen van grote groepen in de stad op deze manier meegenomen in het onderzoek. Bij elkaar vertegenwoordigen de geïnterviewde sleutelfiguren een behoorlijke achterban onder deze etnische groepen.

De uitkomsten van deze interviews bieden in combinatie met interviews en focusgroepen met medewerkers een toereikende basis voor de bevindingen en aanbevelingen van de onderzoekers over institutioneel racisme binnen de gemeente Utrecht (zie bijv. blz. 142-143).

Vraag 2
Aanwijzing als topje van de ijsberg: dus onafhankelijk vervolgonderzoek is nodig
Als dit beperkte onderzoek al leidt tot een eerste aanwijzing van institutioneel racisme bij de gemeente is het college dan met ons van mening dat hier vermoedelijk sprake kan zijn van een 'topje van de ijsberg' en dat dit dan een zeer zorgwekkend signaal is en er zodoende alle reden is om gericht een onafhankelijk vervolgonderzoek te starten waarin wél de individuele ervaringen van Utrechters worden betrokken die aangeven zelf ongelijk te zijn behandeld, gediscrimineerd en/of racistisch bejegend door de gemeente.
Is het college bereid een dergelijk onafhankelijk vervolgonderzoek te starten en daarvoor nu wel voldoende capaciteit en tijd voor vrij te maken opdat juist ook individuele ervaringen van Utrechters kunnen worden betrokken?
***Antwoord* 2**
Nee, in het onderzoek zoals dat nu is uitgevoerd zijn de ervaringen van inwoners en ondernemers meegenomen. Zie ook het antwoord op vraag 1.

De tijd die voor het onderzoek is vrijgemaakt was conform de motie waaraan we met dit onderzoek uitvoering gaven en we hebben de onderzoekers nog iets meer tijd gegeven om het goed te kunnen doen.

Een vervolgonderzoek zal niet noodzakelijk meer individuele interviews opleveren, aangezien een dergelijk onderzoek met dezelfde privacy beperkingen te maken krijgt. Bovendien verandert een vervolgonderzoek nog niets in de stad of in de organisatie.
Dit verkennende onderzoek heeft voldoende informatie opgeleverd om aan de slag te gaan met verder voorkomen van en beperken van risico's op institutioneel racisme. Wij zetten daar nu op in.

Wij willen individuele ervaringen van inwoners en ondernemers benutten om onze inclusieve dienstverlening te verbeteren. Zie hiervoor de raadsbrief bij het onderzoek van 2 februari jl.

In deze brief hebben wij aangekondigd met mensen die met het bibob-traject te maken hebben gehad in gesprek te gaan over hun ervaring in het proces. Daarnaast gaan we in gesprek met de horeca-branche. Verder zoeken en creëren we gelegenheden om te spreken met en te luisteren naar inwoners van alle achtergronden om daarmee ons beleid inclusiever te maken, zoals via het programma Samen stad maken. Ook halen we via de monitoring van de anti-discriminatie agenda ervaringen op om daarmee onze anti-discriminatieaanpak aan te scherpen. Ten slotte gaan we aan de slag met het opstellen van een inclusie-aanpak, zoals beschreven in het coalitieakkoord. Hierbij worden samenwerkingspartners, sleutelpersonen en inwoners betrokken.

Vraag 3
Alleen trainen, beleid en monitoren gaat niet werken
In de raadsbrief d.d. 2 februari 2022 worden 7 aanbevelingen met concrete acties benoemd, waaronder heel veel trainen, beleid maken en monitoren. Deelt het college onze mening dat hierin de volgende aspecten worden gemist? Namelijk:
(a) het voortdurend bespreekbaar maken van 'ongelijk behandelen, discriminatie en racisme', omdat alleen op deze wijze er een veilige werkomgeving ontstaat waarbinnen medewerkers zich veilig voelen om ook zelf relevante voorbeelden (of misstanden) te melden en in te brengen;

(b) gelijkwaardigheid en anti-discriminatie als norm te stellen en te werken aan een gedragsverandering op de werkvloer waarin o.a. duidelijk wordt dat racistische of discriminerende grapjes niet worden getolereerd.
Zo ja, gaat het college dit alsnog toevoegen in de aanpak, zoals beschreven in de raadsbrief 2 febr. jl.?

***Antwoord* 3**

Het voortdurend bespreekbaar maken van ongelijk behandelen, discriminatie en racisme is juist een belangrijk doel van een groot aantal acties die in de raadsbrief van 2 februari jl. zijn aangekondigd.

De trainingen inclusief leiderschap dragen er bijvoorbeeld aan bij dat leidinggevenden diversiteit en inclusie een terugkerend onderwerp van gesprek maken in de teams. Ook de terugkerende trainingen zelf en de follow-up momenten tijdens werkoverleggen en casusbesprekingen zorgen daarnaast voor momenten dat medewerkers hiervoor extra aandacht hebben. De normen van gelijkwaardigheid en anti-discriminatie zijn centrale normen voor (de organisatie van) de gemeente Utrecht: discriminatie en racisme zijn onacceptabel.

Ook hoort hierbij dat medewerkers en leidinggevenden handelingsperspectief hebben wanneer zij signalen krijgen dat deze norm wordt overschreden. Zo ontwikkelen we nu een aanvullend handvat voor leidinggevenden voor de zorgvuldige opvolging bij ongewenst gedrag, dat we actief onder de aandacht brengen bij leidinggevenden. Dit komt ook terug in het jaarverslag integriteit en ongewenst gedrag 2021 (zie publicatie), waar de agenda voor 2022 is benoemd. Aandacht voor omgangsvormen (6.1) en de aanjaagrol voor handelingsperspectief (6.4) krijgen hierin een duidelijke plek.

Vraag 4

Maak klachten en bezwaarprocedures veilig
Eén van de aanbevelingen uit de raadsbrief gaat over het toegankelijker en laagdrempeliger maken van het melden van discriminatie. Is het college met ons van mening dat een cruciale randvoorwaarde ontbreekt, namelijk hoe we er voor kunnen zorgen dat medewerkers én Utrechters (bewoners, ondernemers e.a.) op een veilige manier een klacht of bezwaar (over discriminatie e.d.) kunnen indienen, bijv. omdat de instantie of de (vertrouwens)persoon die de klacht of het bezwaar in behandeling neemt volledig onafhankelijk kan handelen, melders en/of klokkenluiders voldoende kunnen beschermen en voldoende bekwaam zijn en weten om te gaan met meldingen van discriminatie en racisme?
Zo ja, is het college bereid hiertoe de klachten- en bezwaarprocedures aan te passen en een voorstel te doen voor onafhankelijke vertrouwenspersonen en beroepsinstanties? En welke rol kan een toekomstige lokale ‘ombudsmens’ hierin spelen?

Antwoord 4

Het indienen van een klacht of een bezwaar is nu al laagdrempelig. Dit kan via een digitaal formulier, een handgeschreven brief of telefonisch. Bezwaren kunnen alleen schriftelijk worden ingediend (wettelijk vereiste), via een brief of het bezwaarformulier op onze website. Dit gaat ook op een veilige manier. Alleen medewerkers met de juiste autorisatie en opleiding/professionele achtergrond behandelen klachten en/ of bezwaren. Zij doen dit op een onafhankelijke en professionele manier. Deze medewerkers zijn hiervoor speciaal opgeleid. De bezwaar- en klachtenprocedures zijn verankerd in de wet (Algemene wet bestuursrecht). Deze kunnen niet zomaar aangepast worden. In de klachtenprocedure is ruimte voor maatwerk, meer dan in de bezwaarprocedure.

De gemeente beschikt over een pool van interne vertrouwenspersonen én benoemt daarnaast binnenkort twee externe vertrouwenspersonen. Vertrouwenspersonen zijn bij ons per definitie onafhankelijk. Verder is Utrecht aangesloten bij de LKOG, die kundig en onafhankelijk als externe klachtencommissie klachten van ervaren ongewenst gedrag onderzoeken.

De rol van de 'ombudsmens' wordt nog uitgewerkt en kan zeker een belangrijke rol op dit gebied gaan spelen. En de uitspraken en aanbevelingen van deze nog aan te stellen functionaris zullen een bron zijn voor de gemeente om te leren. Om beter te kunnen omgaan met klachten op het gebied van discriminatie en racisme zullen klachtencoördinatoren gebruik maken van de opleidingsmogelijkheden van Art 1. Midden Nederland (het bureau voor gelijke behandeling in de provincie Utrecht).

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester, ·

Onderzoek Institutioneel Racisme bij de gemeente Utrecht ontoereikend

1 juli 2022

Schriftelijke vragen:

Met motie 2020/160 heeft de Utrechtse gemeenteraad het initiatief genomen om proactief na te gaan of er bij de gemeente Utrecht sprake is van 'institutioneel racisme'. Het college van B&W heeft daar zichtbaar en actief vervolg aangegeven, met als resultaat een rapportage van extern onderzoeksbureau Bureau Omlo d.d. januari 2022 zoals gedeeld in de RIB d.d. 31 mei jl. Heel goed dat de gemeente(raad) deze stappen heeft gezet.
De aanvullende adviezen van Art. 1 Midden Nederland d.d. 13 januari 2022 en dat van Bureau Rechtsbescherming met "een pleidooi voor tegendenkers in de ambtelijke dienst" zijn buitengewoon waardevol.

In de raadsbrief van het college van B&W d.d. 2 februari 2022 wordt geconcludeerd: "Het onderzoek heeft binnen
de gemeentelijke organisatie geen institutioneel racisme aangetoond. De onderzoekers hebben wel een eerste aanwijzing geconstateerd van ***ongelijke behandeling*** in de uitvoeringspraktijk en hebben een aantal risico's geconstateerd." De rapportage van Bureau Omlo is stelliger: ***de aanwijzingen voor institutioneel racisme*** zijn weliswaar niet gehaald uit de verzamelde informatie over formele regels, processen en procedures, maar wel "op basis van gesprekken met medewerkers."

Wat opvalt, is dat het onderzoek hoofdzakelijk intern gericht is, met vooral onderzoek naar interne processen, dossiers en procedures en het interviewen van 40 medewerkers bij de gemeente. Interviews met Utrechters – zoals aanvragers voor een horecavergunning of bewoners die eerder een discriminatie gerelateerde klacht of bezwaar hebben ingediend – zijn niet in beeld, behalve dan via de gesprekken met 5 ondernemers en 10 sleutelfiguren. Tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst d.d. 31 mei jl. hebben de onderzoekers zelf aangegeven dat de scope te breed was en de beschikbare tijd te kort zodat ook geen diepgaand onderzoek mogelijk was. De onderzoekers concluderen dat "het onderzoek te beperkt van aard was om institutioneel racisme geheel uit te kunnen sluiten."

Kortom, er is sprake van een ***ontoereikend onderzoek*** om onderbouwde conclusies te kunnen trekken. Als op basis van een ontoereikend intern onderzoek al signalen van institutioneel racisme boven komen dan is het aannemelijk dat een volledig(er) en toereikend onderzoek meer blootlegt. Alleen dankzij het onderzoeken van individuele gevallen is de 'toeslagenaffaire' aan het licht gekomen. Laten we hier lering uit trekken.

Vandaar onze volgende schriftelijke vragen aan het college van B&W:

(1) **Ontoereikend onderzoek**
Het voorliggende onderzoek van Bureau Omlo heeft (conform de opdracht) nagenoeg geen Utrechters (bewoners, ondernemers e.a.) gesproken die zelf aangeven ongelijk te zijn behandeld, gediscrimineerd en/of racistisch bejegend. Deelt het college onze mening dat – zonder deze individuele ervaringen van Utrechters zelf – elk onderzoek naar institutioneel racisme per definitie slechts een deel van de werkelijkheid boven tafel kan krijgen en daarmee ontoereikend is?

(2) **Aanwijzing als topje van de ijsberg: dus onafhankelijk vervolg onderzoek is nodig**
Als dit beperkte onderzoek al leidt tot een eerste aanwijzing van institutioneel racisme bij de gemeente is het college dan met ons van mening dat hier vermoedelijk sprake kan zijn van een 'topje van de ijsberg' en dat dit dan een zeer zorgwekkend signaal is en er zodoende alle reden is om gericht een ***onafhankelijk*** vervolgonderzoek te starten waarin wél de individuele ervaringen van Utrechters worden betrokken die aangeven zelf ongelijk te zijn behandeld, gediscrimineerd en/of racistisch bejegend door de gemeente.
Is het college bereid een dergelijk onafhankelijk vervolgonderzoek te starten en daarvoor nu wel voldoende capaciteit en tijd voor vrij te maken opdat juist ook individuele ervaringen van Utrechters kunnen worden betrokken?

(3) **Alleen trainen, beleid en monitoren gaat niet werken**
In de raadsbrief d.d. 2 februari 2022 worden 7 aanbevelingen met concrete acties benoemd, waaronder heel veel trainen, beleid maken en monitoren. ***Deelt het college onze mening dat hierin de volgende aspecten worden gemist?*** Namelijk:
(a) het voortdurend bespreekbaar maken van 'ongelijk behandelen, discriminatie en racisme', omdat alleen op deze wijze er een veilige werkomgeving ontstaat waarbinnen medewerkers zich veilig voelen om ook zelf relevante voorbeelden (of misstanden) te melden en in te brengen;
(b) gelijkwaardigheid en anti-discriminatie als norm te stellen en te werken aan een gedragsverandering op de werkvloer waarin o.a. duidelijk wordt dat racistische of discriminerende grapjes niet worden getolereerd.
Zo ja, gaat het college dit alsnog toevoegen in de aanpak, zoals beschreven in de raadsbrief 2 febr. jl.?

(4) **Maak klachten en bezwaarprocedures veilig**
Één van de aanbevelingen uit de raadsbrief gaat over het toegankelijker en laagdrempeliger maken van het melden van discriminatie. Is het college met ons van mening dat een cruciale randvoorwaarde ontbreekt, namelijk hoe we er voor kunnen zorgen dat medewerkers én Utrechters (bewoners, ondernemers e.a.) op een veilige manier een klacht of bezwaar (over discriminatie e.d.) kunnen indienen, bijv. omdat de instantie of de (vertrouwens)persoon die de klacht of het bezwaar in behandeling neemt volledig onafhankelijk kan handelen, melders en/of klokkenluiders voldoende kunnen beschermen en voldoende bekwaam zijn en weten om te gaan met meldingen van discriminatie en racisme?
Zo ja, is het college bereid hiertoe de klachten- en bezwaarprocedures aan te passen en een voorstel te doen voor onafhankelijke vertrouwenspersonen en beroepsinstanties? En welke rol kan een toekomstige lokale 'ombudsmens' hierin spelen?

Gesteld door:

- Gert Dijkstra, EenUtrecht
- Stevie Nolten, Bij1
- Mahmut Sungur, DENK

Gemeenteraad

Dossiernummer	2908
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	13 oktober 2022
Agendapunt	14.2
Titel	Raadsbrief Onderzoek Institutioneel racisme geheime bijlage bij SV124
ID	3097
Behandelend ambtenaar	M.P.J. Daverschot
Telefoon	030 2861520
E-mail	m.daverschot@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	
Portefeuillehouder	Wethouder Streefland
Beleidsveld	Personeel en Organisatie
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Jochim Schueler/Cie Veiligheid, Bestuur en Financiën/06-42238564
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	- de raad in Q4 2022 te informeren over de eerste aanpak en ontwerp van een gemeentelijk programma aangaande institutioneel racisme; - VTH als onderdeel mee te nemen in het plan van aanpak etnisch profileren; - Discriminatie binnen de organisatie te registreren. - te onderzoeken of non discriminatie als toets meegenomen kan worden in handhavingsprocessen en of u-thiek daar een juist model voor is en hier de raad per raadsbrief in Q3 2022 over te informeren. In deze raadsbrief komt de wethouder ook terug op de vraag of ervaringsdeskundigheid meegenomen kan worden in klachtenbehandeling.

Resultaat raadsbehandeling

Geagendeerd	Vergaderdatum

Gemeenteraad	13 oktober 2022

Voorgesteld besluit

Burgemeester en wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	M.P.J. Daverschot	**Datum**	2 september 2022
Doorkiesnummer	030-2861520	**Kenmerk**	8904641
E-mail	m.daverschot@utrecht.nl	**Onderwerp**	Conceptrapport Onderzoek institutioneel racisme ontoereikend onder geheimhouding
Bijlage(n)	2 (geheim)	**Beleidsveld**	Personeel en Organisatie

Geachte leden van de raad,

Op 2 februari jl. heeft u het rapport over het onderzoek naar Institutioneel racisme bij de gemeente Utrecht ontvangen. De DENK-fractie heeft voor het reces het verzoek gedaan om de conceptversie van het onderzoek toe te sturen, zoals deze in eerste instantie is aangeleverd aan de begeleidingscommissie. Om u allen inzicht te geven in deze conceptversie, sturen we dit document aan u, samen met de ambtelijke reactie van de gemeente op deze conceptversie.

Wij hebben op deze conceptversie van het rapport van Bureau Omlo en de reactie van de gemeente permanente geheimhouding opgelegd op grond van artikel 55 lid 1, 86 lid 2 en 25 lid 2 van de Gemeentewet om redenen genoemd in artikel 5.1 lid 2 sub c,d, e en i van de Woo.

In algemene zin kan deze conceptversie niet openbaar worden gemaakt vanwege het belang van het goed functioneren van het college (artikel 5.1 lid 2 sub i van de Woo). De ambtelijke voorbereiding van openbare collegebesluitvorming vereist dat (extern) onderzoekers en ambtenaren in vrijheid kunnen spreken over conceptteksten en de juiste weergave van feiten.

Daarnaast bevat deze conceptversie gegevens die tot betrokken ambtenaren en geïnterviewden te herleiden zijn. In het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1 lid 2 sub e van de Woo) kunnen deze niet openbaar worden gemaakt, in het belang van toekomstige onderzoeken en vanuit goed werkgeverschap.

De conceptversie bevat bovendien een gedetailleerde beschrijvingen van de werkwijze bij Bibob-onderzoeken (hoofdstuk 7). In het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten (artikel 5.1 lid 2 sub c van de Woo) en de inspectie, controle en toezicht door het college (artikel 5.1 lid 2 sub d van de Woo) valt deze informatie onder permanente geheimhouding.

Deze conceptversie was een eerste werkversie waarop de onderzoekers een grote verbeterslag hebben gemaakt. In deze conceptversie beschrijven de onderzoekers allerlei procedures en werkwijzen – zoals de Wet Bibob en de Bibob-procedure – die niet overeenkomen met wettelijke bepalingen en de Utrechtse uitvoeringspraktijk. Ook is bijvoorbeeld de impact van juridische kaders voor het onderzoek op de uitvoering van het onderzoek in deze conceptversie niet goed

weergegeven. Om te voorkomen dat er bij uw raad hierover verkeerde indrukken of interpretaties ontstaat, wijzen we erop (in het kader van artikel 2.4 lid 4 van de Woo) dat deze informatie in de openbare definitieve versie wel correct is weergegeven.

Met deze stukken geven we u achtergrondinformatie bij het onderzoek naar institutioneel racisme. We hopen u hiermee inzicht te hebben gegeven in het proces van onderzoek bij dit onderwerp. Een proces waarbij we met elkaar het streven hebben gehad zo transparant mogelijk te zijn met respect voor persoonlijke uitspraken en informatie die niet openbaar kan worden gemaakt.

We hopen u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Gemeenteraad

Dossiernummer	2965
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	13 oktober 2022
Agendapunt	15
Titel	Debat Beantwoording SV 2022, nr. 90 over Openbaar maken persoonsgegevens bij zienswijzen na toestemming betrokkene 30-6-2022
ID	3156
Behandelend ambtenaar	E.Rooke
Telefoon	14030
E-mail	e.rooke@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	
Portefeuillehouder	Wethouder Eerenberg
Beleidsveld	Juridische Zaken
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Jochim Schueler/Cie Veiligheid, Bestuur en Financiën/06-42238564
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	De wethouder zegt toe de raad uiterlijk Q4 2023 te informeren over de reikwijdte van het openbaren van e-mail/adreslijsten aan de raad. Terug in de Raad: A/B status: • B-punt, 10 min.

Resultaat raadsbehandeling

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	13 oktober 2022

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2022, NUMMER 90

Datum	5 juli 2022
Van	College B&W
Behandeld door	E. Rooke
Doorkiesnummer	14030
E-mailadres	e.rooke@utrecht.nl
Kenmerk	10193678
Beleidsveld	Ruimtelijke Ordening

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsvragen jaargang 2022 nummer 90 van Gert Dijkstra (EenUtrecht), Ruud Maas (VOLT), Jantine Zwinkels (CDA), Bina Chirino (CU) van 13 mei 2022 over Openbaar maken persoonsgegevens bij zienswijzen na toestemming betrokkene.
De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Vraag 1
Wat zijn de redenen om nu standaard iedereen die een zienswijze indient anoniem als nummer op te nemen in de openbare raadsstukken?
Antwoord 1
Tot ongeveer 2010 stonden de namen en adresgegevens van personen in het vaststellingsrapport. De directe aanleiding om dit aan te passen was een gegronde klacht van een inwoner waaruit bleek dat voor- en tegenstanders elkaar opzoeken en dit aan de voordeur tot discussie leidt die bepaalde inwoners als zeer intimiderend ervaren. Indertijd is besloten om geanonimiseerd te publiceren met nummers en aan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer een zwaarder gewicht toe te kennen. Een paar jaar later heeft de Raad van State deze nieuwe lijn bevestigd. De rechter is van oordeel dat het voor democratische besluitvorming voldoende is als we zienswijzen en de reactie daarop van het college geanonimiseerd publiceren.

Op 1 mei 2016 is de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) in werking getreden. Onder de AVG hebben we het werkproces gestandaardiseerd om te voldoen aan de AVG en om datalekken te voorkomen.

Vraag 2
Wat is (per saldo) de extra tijdsinvestering om iedereen die een zienswijze indient te vragen of hij of zij wel of geen bezwaar heeft tegen het openbaar maken van de eigen naam en zo mogelijk enkele contactgegevens?
Antwoord 2
Een goed werkproces om datalekken te voorkomen vereist het inrichten van de standaard publicatieproces en het aanpassen van e-formulieren.

Als voorbeeld: bij bestemmingsplanprocedures zijn de incidentele kosten (extra tijdsbesteding) voor het inrichten van het proces naar schatting maximaal 5000 euro. Daarnaast schatten we dat er per bestemmingsplanprocedure 1 à 2 uur nodig is voor een zorgvuldige administratie van de toestemmingen. Op jaarbasis is dat zo'n 0,1 FTE alleen voor bestemmingsplannen. Als deze werkwijze moet worden toegepast op alle procedures met zienswijzen vraagt dat meer middelen en beschikbare capaciteit.

Het nabellen van indieners om alsnog expliciet wel of geen toestemming te geven is overigens niet toegestaan.

Vraag 3
Hoe gaat het college ervoor zorgen dat indieners goed worden geïnformeerd over hun privacy bij de uitvoering van dit voorstel?
Antwoord 3
Zie het antwoord op vraag 4.

Vraag 4
Is het college van B&W met ons van mening dat de eerdergenoemde voordelen (veel) groter zijn dan het nadeel van de eventuele extra tijdsinvestering en zo ja, is het college daarom bereid dit voorstel over te nemen?
Antwoord 4
Nee, we nemen het voorstel niet over. Het huidige stelsel voldoet juridisch aan de Wet open overheid en de AVG. Inwoners kunnen niet goed overzien wat de gevolgen van het verlenen van toestemming zijn en als persoonsgegevens openbaar worden via de website dan kan dat niet meer goed ongedaan worden gemaakt als een inwoner besluit om de toestemming in te trekken. Dat komt ook omdat openbare informatie door allerlei sites wordt gekopieerd. Het vervangen van een document betekent niet dat daarmee de persoonsgegevens niet meer te vinden zijn op internet. Het gaat hier dus niet om extra tijdsbesteding, maar het belang van de eerbieding van de persoonlijke levenssfeer en daaraan een groter gewicht toekennen.

We zien wel mogelijkheden om de wijze waarop informatie aan uw raad wordt verstrekt te verbeteren door bij documenten die gaan over inspraak specifiek voor raadsleden een adressenlijst of zienswijzenoverzicht bij te voegen. Op die manier kan uw raad altijd zien wie welke zienswijze heeft gegeven en desgewenst contact opnemen met die persoon/organisatie. Dat is nu alleen standaard bij bestemmingsplanprocedures geregeld. Dit najaar willen we de nieuwe werkwijze invoeren. Hieraan zijn nauwelijks extra kosten verbonden, omdat een adressenlijst nu veelal onderdeel uitmaakt van het bestaande werkproces.

Vraag 5
Zo ja, op welke termijn kan dit plaatsvinden en kan het college toezeggen dat dit uiterlijk 1 september 2022 kan worden ingevoerd?
Antwoord 5
Zie het antwoord op vraag 4.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Schriftelijke vragen
Openbaar maken persoonsgegevens bij zienswijzen na toestemming betrokkene

13 mei

Bij de publicatie van zienswijzen bij de raadsstukken wordt nu standaard de naam van de indiener als een nummer weergegeven.
De persoonsgegevens worden geanonimiseerd. Als reden wordt genoemd dat op basis van de Algemene verordening gegevensbescherming de privacy van de betrokkene zwaarder weegt dan het algemeen belang op openbaarheid van bestuur.

Voorstel is om dat anders te gaan doen, namelijk door alle Utrechters die een zienswijze indienen te vragen of zij er (1) wel of geen bezwaar tegen hebben dat de eigen naam wordt gepubliceerd en (2) ook de contactgegevens daarbij worden vermeld, zoals bijv. een email adres of telefoonnummer.
Zo worden direct voor derden alle namen en mogelijk ook contactgegevens zichtbaar van de Utrechters die een zienswijze indienen en kunnen deze personen door derden worden benaderd. Door vooraf de toestemming te vragen, kan ook gewerkt worden overeenkomstig de Algemene verordening gegevensbescherming

Er zijn twee goede redenen om dit voorstel met elkaar te willen in onze gemeente. Allereerst zorgt dit voorstel er voor dat iemand die een zienswijze indient makkelijker contact kan opnemen met iemand anders die ook een zienswijze heeft ingediend. Zij kunnen elkaar nu wel vinden en tijdig nagaan of zij samen willen optrekken in het vervolgtraject. Tweede voordeel is dat de context van de zienswijze beter kan worden beoordeeld, door alle Utrechters, inclusief raadsleden. Het kan namelijk bijv. van belang zijn of de indiener een privé persoon is en alleen voor zichzelf opkomt of daarin een groep van personen of organisatie(s) vertegenwoordigd. Ten slotte, wordt het ook voor raadsleden (en derden) makkelijker om met betrokkenen contact op te nemen en daarbij meerdere personen/indieners gezamenlijk te benaderen (omdat zij allen hebben aangegeven niet anoniem te willen zijn). Dat maakt de (burger)participatie transparanter, directer, opener en daarmee ook sterker. Dat is iets wat veel waard is.

Nadeel van het voorstel zou kunnen zijn dat het extra tijd en energie van ambtenaren (en dus ook geld) omdat elke indiener de vraag moet worden voorgelegd of zij of hij wel of niet anoniem wil zijn of dus geen bezwaar heeft tegen het openbaar opnemen van de eigen naam en zo mogelijk ook enkele contactgegevens.

Daarbij is het belangrijk dat de indiener wordt geïnformeerd om zo een goede keuze te kunnen maken. De indiener moet bijvoorbeeld weten hoe lang zijn persoons- en eventueel contactgegevens vindbaar blijven, en op welke manier. In de uitvoering moet het college er op toezien dat de communicatie daarom op een goede manier gebeurt.

Vragen:

1. Wat zijn de redenen om nu standaard iedereen die een zienswijze indient anoniem als nummer op te nemen in de openbare raadsstukken?

2. Wat is (per saldo) de extra tijdsinvestering om iedereen die een zienswijze indient te vragen of hij of zij wel of geen bezwaar heeft tegen het openbaar maken van de eigen naam en zo mogelijk enkele contactgegevens?

3. Hoe gaat het college er voor zorgen dat indieners goed worden geïnformeerd over hun privacy bij de uitvoering van dit voorstel?

4. Is het college van B&W met ons van mening dat de eerder genoemde voordelen (veel) groter zijn dan het nadeel van de eventuele extra tijdsinvestering en zo ja, is het college daarom bereid dit voorstel over te nemen?

5. Zo ja, op welke termijn kan dit plaatsvinden en kan het college toezeggen dat dit uiterlijk 1 september 2022 kan worden ingevoerd?

Gesteld door:

- Gert Dijkstra, EenUtrecht
- Ruud Maas, Volt
- Jantine Zwinkels, CDA
- Bina Chirino, CU

Gemeenteraad

Dossiernummer	2948
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	13 oktober 2022
Agendapunt	16
Titel	Debat Raadsbrief Aanpak koopkracht- en energiecrisis
ID	3137
Behandelend ambtenaar	I.C.M. van de Klundert
Telefoon	14030
E-mail	i.van.de.klundert@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	
Portefeuillehouder	Wethouder Van Hooijdonk
Beleidsveld	Energie en Klimaat
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Mariska de Vos/Cie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen/06 38628458
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	13 oktober 2022

Voorgesteld besluit

Burgemeester en wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	I.C.M. van de Klundert / E. Spanjer	**Datum**	16 september 2022
Doorkiesnummer	14030	**Kenmerk**	10449064
E-mail	i.van.de.klundert@utrecht.nl	**Onderwerp**	Aanpak koopkracht- en energiecrisis
Bijlage(n)	-	**Beleidsveld**	Energie en Klimaat, Werk en Inkomen

Geachte leden van de raad,

De inflatie is in augustus naar recordhoogte gestegen, de prijzen liggen nu 13,6% hoger dan een jaar geleden. Een groeiend aantal mensen en maatschappelijke organisaties kan nauwelijks meer rondkomen, de energierekening en de boodschappen dreigen onbetaalbaar te worden. Voor één op de zeven huishoudens dreigt een afsluiting van de energie. Dit gaat niet alleen om inwoners met een uitkering. Ook steeds meer mensen met middeninkomens en voltijdsbanen kunnen hun vaste lasten niet meer betalen. We horen dit ook terug van partners in de stad, onder andere in de gesprekken met informele netwerken zoals de Armoedecoalitie, die bestaat uit tientallen maatschappelijke organisaties die dagelijks contact hebben met inwoners en professionals. Net als uw raad maken wij ons grote zorgen. Deze signalen, samen met de gierende inflatiecijfers, schetsen een zwart scenario voor dit najaar.

Daarnaast zien we dat de energiesector ernstig ontregeld is. Europese en landelijke maatregelen zorgen dat de schaarste op dit moment niet acuut is, maar een strenge winter of onvoorziene ontwikkelingen kunnen dit beeld wijzigen, met ingrijpende gevolgen. Alles wijst erop dat we de komende jaren met een hoge energieprijs rekening moeten blijven houden. De energieprijs zoals die eind 2020 was, gaat voorlopig niet meer terugkomen. Maatregelen om het energieverbruik te verminderen bieden een structurele oplossing aan Utrechters om het energieverbruik en daarmee de energielasten minder hoog te laten worden.

Dit is een crisisbeeld dat ons enorm zorgen baart, want zowel de maatschappelijke en economische gevolgen als consequenties voor de koopkracht van veel mensen zijn groot. Ernstige financiële problemen leiden voor inwoners vaak tot problemen op tal van andere vlakken. En hoe langer de financiële stress duurt, hoe groter de problemen in deze gezinnen en dus in onze stad worden.

De schaal van de problemen laat zien dat dit een maatschappelijke crisis is, die om een crisisaanpak vraagt. Met de lessen van de coronacrisis in de hand werken we hard aan een passende aanpak. Al zijn we ons ervan bewust dat we deze koopkracht- en energiecrisis niet als gemeente kunnen oplossen; we gaan

de rol die we wel kunnen spelen optimaal invullen. De samenwerking met het Rijk en het benutten van de kracht en de creativiteit van de stad is hierbij cruciaal.

Desondanks houden we er ook rekening mee dat we schrijnende gevallen gaan tegenkomen, die we niet kunnen voorkomen. Omdat we de crisis breder zien, vraagt dit om een verdieping om te komen tot een passende aanpak. We staan hiervoor in nauw contact met de partners in de wijken. De medewerkers van de buurtteams, sociaal makelaars, buurt(sport)coaches, sociaal raadslieden en andere maatschappelijke partners zijn extra alert op financiële problemen bij inwoners en begeleiden hen naar de verschillende voorzieningen en financiële ondersteuning. Dezelfde gesprekken voeren we met (sport)verenigingen en culturele instellingen, zoals ook vanuit uw raad gevraagd. In een volgende brief informeren we u daar verder over.

Tegelijkertijd voeren we, ook in G4-verband en in de VNG, stevige gesprekken met het Rijk over landelijke en Europese oplossingen voor de lange en korte termijn. Utrecht heeft immers geen invloed op de hoeveelheid beschikbaar gas en het instrumentarium om te bepalen wie voorrang krijgt bij levering van gas in het geval van een gastekort. Het Rijk heeft de regie bij een gastekort en maakt daarom ook afspraken in Europees verband over nieuwe maatregelen. Het is wel zo dat er onderscheid wordt gemaakt in de afnemers. Het midden-en kleinbedrijf en huishoudens, ziekenhuizen en zorginstellingen zullen pas als laatste minder gas geleverd krijgen bij een tekort.

Bij een daadwerkelijk gastekort zullen meer normerende maatregelen worden opgelegd. Voor de zomer is een nieuw Europees noodplan vastgesteld. Onderdeel daarvan is de vrijwillige afspraak om per lidstaat in de komende winterperiode ten minste 15% minder gas te verbruiken. Ondertussen werkt de Europese Unie aan een nieuw noodplan en een volgende set van meer (dwingende) maatregelen, waaronder een verplichting om 15% minder gas te verbruiken in de lidstaten. Als blijkt dat er een fysiek tekort aan gas komt zullen we heel andere maatregelen moeten kunnen uitvoeren dan de hierboven genoemde acties. In onze crisisaanpak bereiden we ons voor op dit soort scenario's. We blijven in gesprek met het Rijk en andere gemeenten hierover, ook om de huidige koopkracht- en energiecrisis te (blijven) agenderen.

In deze brief treft u de eerste maatregelen die wij nú kunnen nemen om de crisis aan te pakken. In de bijlage staat uitgebreider wat we al doen of nog willen doen op het gebied van armoedebestrijding en energie besparen.

Nieuwe maatregelen om de koopkrachtcrisis te bestrijden:

- *Verruiming van de bijzondere bijstand voor energievergoeding*. De energietoeslag van 1300 euro is in verschillende situaties voor mensen niet voldoende. Ook zijn er mensen die geen recht op deze vergoeding hebben, omdat ze boven de inkomensgrens zitten. Ook in deze groep boven de 125% van het wettelijk sociaal minimum, neemt de financiële druk toe. Om te zorgen dat ook zij dit najaar niet door het ijs zakken en flinke schulden krijgen, schieten we te hulp en verruimen we de huidige regeling. Dit doen we voor inwoners met een inkomen tot 200% van het wettelijk sociaal minimum zonder draagkracht, die de eindafrekening energie niet kunnen betalen. Zij kunnen die rekening vanaf 1 oktober bij ons indienen. We zetten hier in ieder geval de 1,5 miljoen voor in, die gereserveerd was vanuit de TONK-middelen.
- We zetten in op het *zo snel mogelijk uitbetalen van de aanvullende energievergoeding van 500 euro*. De extra 500 euro wordt automatisch uitbetaald aan iedereen die al eerder de energievergoeding van 800 euro ontvangen heeft.

- *Extra inzet op communicatie.* We werken er hard aan dat onze bestaande regelingen toegankelijk en bekend zijn onder Utrechters. We starten in oktober met een langlopende campagne, die gedurende het gehele jaar verschillende armoederegelingen onder de aandacht brengt. Met deze campagne maken we kwetsbare Utrechters veel bewuster van het feit dat zij allemaal recht hebben op ondersteuning. Zo willen we schaamte wegnemen, drempels verlagen en grotere problemen voorkomen. We zetten de communicatiekracht van onze partners in de stad veel doelgerichter en effectiever in, o.a. met een gezamenlijke communicatieagenda en de inzet van sleutelfiguren. Zodat we ook de inwoners kunnen bereiken die verder van de gemeente afstaan. Omdat we juist voor hen vaak zo veel kunnen betekenen. Door mensen vroegtijdig onze hulp aan te bieden proberen we te voorkomen dat Utrechters dieper in de schulden terechtkomen en bestaanszekerheid zoveel mogelijk te waarborgen.
- We gaan *snel in gesprek met partners in de stad* zoals Stichting Voedselbank Utrecht, JOu, Dock en Buurtteam om te bespreken wat nodig is, wat zij kunnen doen en waar wij als gemeente een rol kunnen vervullen.
- We zijn ook in gesprek met Stichting Leergeld om *een kledingpas uit te reiken aan kinderen in kwetsbare gezinnen*. Zodat zij in ieder geval warm gekleed deze winter door kunnen komen. In een volgende raadsbrief informeren we u hier verder over.

Nieuwe maatregelen om de energiecrisis te bestrijden
We werken al jaren aan de energietransitie vanwege de klimaatcrisis, het stopzetten van de aardgaswinning in Groningen en - zie Oekraïne - geopolitiek. Het acute vraagstuk nu gaat over hoge prijzen en wat dat betekent voor huishoudens en ondernemers, en de mogelijke schaarste aan energie. Hoe minder gas en andere fossiele brandstoffen we gebruiken, hoe beter. De Europese Unie geeft aan dat als we met z'n allen 15% op het gasverbruik verminderen, we voor komende winter geen gastekort hoeven te verwachten.

We focussen ons in het ondersteuningsaanbod vaak op de huishoudens, maar ondernemers en maatschappelijke partners hebben ook een relevant aandeel als het gaat over het totale energieverbruik in de stad. Het accent ligt bij ondernemers meer op het besparen van elektriciteit; voor huishoudens is het verminderen van het gasverbruik relevanter. Voor zowel elektriciteit als gas zijn de prijzen hoog en is het zinvol om het verbruik te verminderen. Ondernemers zijn daarom een belangrijke pijler van onze aanpak. We zetten acties in op drie tijdslijnen: 1) wat kan er nog vóór deze winter aan besparing worden gerealiseerd (toezegging 22/T128 Motie Nu voorbereiden op een gascrisis), 2) wat kunnen Utrechters doen voor de volgende winter(s) en 3) wat moeten Utrechters doen om uiterlijk in 2050 nagenoeg fossielvrij te zijn. We gaan hierover in gesprek met inwoners, om te horen welke ideeën en behoeften hierover bestaan, waar mogelijk in samenhang met het aangekondigde Klimaatberaad. We ondersteunen besparingsinitiatieven vanuit de samenleving.

Bovenop het lopende of recent ontwikkelde aanbod voor bewoners en ondernemers om energie te besparen (zie bijlage 1) zetten we onderstaande nieuwe acties in.

- *Energieboxen en fixteams in de wijken en een energiebox voor studentenwoningen:* We zijn aan de slag met huis-aan-huis bezoeken en fixteams in de wijken om de energiebox aan bewoners uit te reiken. Dit doen we in samenwerking met de Geldwinkel en andere partners uit het buurtnetwerk. We onderzoeken of onder andere vanuit deze buurtnetwerken een groter bereik is te halen, bijvoorbeeld door meer ambassadeurs in te zetten. We ontwikkelen en bieden in samenwerking met de SSH een aangepaste energiebox aan voor studentenwoningen.

- *Energieverspilling tegengaan bij ondernemers:* We spreken ondernemers aan op energieverspilling. We wijzen ondernemers op de energieverspilling in hun zaak en bieden hen alternatieven voor bijvoorbeeld terrasverwarmers, reclameverlichting en open deuren. Het winkelend publiek laten we met duidelijke communicatiemiddelen zien dat de winkels/horeca open zijn.
- *Spouwmuur- of vloerisolatie voor huiseigenaren met een minimuminkomen* Te beginnen met 300 huishoudens met een minimuminkomen in een koopwoning in de wijken Overvecht, Kanaleneiland, Hoograven en Zuilen doen we een aanbod om hun spouwmuur of vloer te laten isoleren. Bewoners hoeven niet financieel bij te dragen aan het de isolatiemaatregel. We financieren dit middels een subsidieregeling van de provincie Utrecht. Als dit werkt breiden we dit zo snel mogelijk uit naar andere wijken in Utrecht.
- *Communicatiecampagne voor bewoners.* We zetten komend najaar in op een stevige communicatiecampagne, in meerdere talen, om alle inwoners te attenderen op alle (subsidie)mogelijkheden die de gemeente en het Rijk bieden om energie te besparen. Hierbij wijzen we Utrechters op logische momenten om aan de slag te gaan met energiebesparende maatregelen. De campagne is urgenter van toon dan in het voorjaar, benadrukt dat we in de stad een gezamenlijke opgave hebben, legt uit wat dit betekent en vertelt wat inwoner zelf kunnen doen. Dit zal diverse doelgroepen aanspreken. We laten zien waar bewoners terecht kunnen met hun vragen en hoe ze een energieadvies kunnen vragen, hoe ze kunnen meedoen met inkoopacties en met buren samen kunnen isoleren. Ook zal als onderdeel van de campagne actief geworven worden op meer ambassadeurs, die kunnen worden ingezet voor de huis aan huis bezoeken, het uitdelen van energieboxen en de fixteams. Daarbij kijken we ook naar het activeren van specifieke groepen, die aansluiten bij de doelgroepen van de besparingscampagne (denk bijvoorbeeld aan gepensioneerden of studenten).
- *Eigen gemeentelijke gebouwen*. We gaan natuurlijk ook aan de slag in onze eigen gemeentelijke gebouwen. We zijn gestart met de gebouwen die we zelf gebruiken (zoals stadskantoor, stadhuis en wijkbureaus) en zetten de thermostaat lager. De komende tijd kijken we welke eenvoudige maatregelen meer mogelijk zijn (duurzame verlichting) en hoe we onze huurders (die hun eigen energierekening betalen) kunnen stimuleren om ook maatregelen te nemen.

Er zijn doelgroepen die tot nu toe buiten beeld blijven als het gaat om energie te besparen. Zo zijn er weinig instrumenten om de particuliere verhuurders aan te sporen om energiemaatregelen aan de woning te nemen. De huurders kunnen de energiebox krijgen, maar het nemen van maatregelen aan een woning is afhankelijk van de bereidheid van de eigenaar. We denken na over opties om ook hier een versnelling te krijgen en komen daar later op terug. We willen niet wachten tot er in 2030 een verbod komt op het verhuren van woningen met een laag energielabel.

Tot slot

Voor dit moment is onze inzet gericht op besparingsacties en maatregelen die Utrechters op korte en middellange termijn helpen om de energielasten te verlagen en het ondersteunen van de koopkracht van Utrechters (zie bijlage hieronder). Want we laten in Utrecht niemand in de kou staan. We gaan nu voluit aan de slag om te bekijken of we op de korte termijn nog meer aanvullende maatregelen kunnen nemen om de crisis het hoofd te bieden. Daar betrekken we uiteraard de impact van de maatregelen uit het aangekondigde koopkrachtakkoord voor inwoners vanaf 2023 bij. We houden u via periodieke raadsbrieven op de hoogte van alle ontwikkelingen.

Datum 16 september 2022
Ons kenmerk 10449064

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Bijlage

Armoedebeleid
Wij hebben een breed armoedebeleid dat we zo ruimhartig mogelijk inzetten. Zo hebben we per 1 juli 2021 het gezinstegoed ingevoerd, waardoor de besteding van de U-pas is gestegen. Ook voeren we altijd een laagdrempelig rondkomengesprek met elke inwoner die een uitkering of bijzondere bijstand aanvraagt. We hebben filmpjes over onze regelingen gemaakt, die we verspreiden via professionals in de stad, waaronder ook de eerstelijnszorg. We werken daarnaast aan de ontwikkeling van een Virtueel Inkomensloket, waarmee elke inwoner automatisch inzichtelijk krijgt op welke regelingen hij/zij recht heeft. En hebben we ervaringsdeskundigen in dienst genomen, die het juiste gesprek met kwetsbare inwoners met schulden kunnen voeren en ons een spiegel kunnen voorhouden.
Daarnaast ontvangt u in het 4e kwartaal 2022 nog een extra bijlage van de Armoedemonitor, waarin we op basis van de nieuwe micro data van het CBS voor het eerst zeer nauwkeurig in beeld hebben gebracht wat het bereik is van diverse armoederegelingen. Dit geeft concreet aan onder welke doelgroepen, huishoudtypen en wijken/buurten het bereik verder verhoogd kan worden. De uitkomsten nemen we mee in het nieuwe armoedebeleid en de gesprekken over de aanpak met de verschillende maatschappelijke partners.
Voor de tegemoetkoming in de koopkrachtdaling van onze inwoners zijn we ons bewust dat beperkt zijn in het bieden van oplossingen binnen het armoedebeleid. De regelingen die wij als gemeente bieden, zijn onvoldoende om de echte oorzaak te bestrijden. De oplossing voor de armoedeproblematiek -dat mensen een hoger inkomen nodig hebben om de vaste lasten te betalen - ligt primair bij het Rijk. Daarom doen we een dringende oproep aan het Rijk om op korte termijn te werken aan koopkrachtreparatie. Op Prinsjesdag horen we hier meer over.

Energievergoeding
Het uitbetalen van de eenmalige energievergoeding verloopt goed, inmiddels heeft zo'n 84% van de geschatte doelgroep van 23.000 huishoudens de energietoeslag van ons ontvangen. In Utrecht is de regeling tot 125% van het wettelijk sociaal minimum beschikbaar en hebben we circa 2/3 van het aantal verstrekkingen direct aan de betreffende huishoudens kunnen toekennen, dus zonder dat daarvoor een aanvraag ingediend hoefde te worden. Omdat we het belangrijk vinden dat de vergoeding snel bij onze inwoners terecht komt, zorgen we dat de extra 500 euro automatisch uitbetaald wordt aan iedereen die al eerder de energievergoeding van 800 euro ontvangen heeft. Degenen die nog geen vergoeding hebben ontvangen, ontvangen in één keer 1300 euro.

Utrechters helpen met energie besparen
Onderstaand is een overzicht te vinden van alle lopende acties die we doen om Utrechters te helpen om energie te besparen. Hiermee geven we invullingen aan de volgende toezeggingen:
- toezegging 22/T129: Energie en Klimaat M138 Pak die energieverspilling aan
- toezegging 22/T130: Energie en Klimaat M139 maak energiebesparing mogelijk voor mensen die het niet kunnen betalen

Gericht op huiseigenaren
- Collectieve inkoopacties voor isolatiemaatregelen, gericht op huiseigenaren die een woning met groot besparingspotentieel hebben (doorlopend in het jaar)
- Start grootschalige collectieve inkoop huiseigenaren (25.000 brieven) (start september 2022: herhaling in voorjaar 2023). Daarbij extra (bij voorkeur gerichte) aandacht voor vervanging enkel glas door dubbelglas.

- Informatie en ondersteuning via ‘Jouwhuisslimmer’ bijeenkomsten, Jouwhuisslimmer.nl, Energieadvies, trajectbegeleiding en “Samen isoleren” (doorlopend in het jaar bijeenkomsten)
- Goedkope leningen voor het nemen van duurzaamheidsmaatregelen
- De uitvoering van een subsidieregeling voor huiseigenaren met een minimuminkomen (de groep die ook de tegemoetkoming van 800 euro ontving) om de spouwmuur of vloer te laten isoleren. Bewoners hoeven niet financieel bij te dragen. We financieren dit middels een subsidieregeling van de provincie Utrecht. Op basis van het beschikbare subsidiebudget van de provincie is deze tegemoetkoming op dit moment beschikbaar voor 300 huiseigenaren, in een viertal wijken. Als dit werkt breiden we dit zo snel mogelijk uit naar de andere wijken. Over de resultaten en een eventuele uitbreiding naar andere wijken informeren wij u.

Gericht op huurders

- Communicatiecampagne gericht op het aanvragen van een coachingsgesprek en energieboxen om energie te besparen (doorlopend, zolang er vraag naar is)
- Energiebox plus (=inclusief hulp bij het aanbrengen van de maatregelen) (doorlopend, zolang er vraag naar is)
- Energiebox (plus) inclusief fixteam: eerste proef in drie complexen met huis- aan- huis gesprekken en uitdelen energiebox (plus) in september 2022. We bereiden op basis van de ervaringen in deze proef nu al een snelle uitrol voor naar andere locaties. Daarvoor hebben we in overleg met corporaties al complexen in beeld.
- Overleg gemeente - installatiebranche hoe op grotere schaal kan worden ingezet op het lager afstellen van CV’s en beter inregelen van radiatoren.
- Ontwikkelen van een subsidieregeling voor corporaties, om woningen met de laagste energielabels vooruitlopend op een integrale planmatige renovatie energetisch te verbeteren, door het nemen van maatregelen aan het gebouw, zoals glasisolatie. We financieren dit vanuit een bijdrage van het Rijk voor Energiearmoede, die tot eind 2023 beschikbaar is. Het Rijk stelt tot eind 2023 bijna vijf miljoen beschikbaar. Hiermee kunnen naar schatting enkele honderden huurwoningen voor eind 2023 worden verduurzaamd.

Gericht op ondernemers

- Communicatiecampagne gericht op bekendheid geven aan het energieloket, energie besparen en verduurzamen voor ondernemers, o.a. door aansprekende praktijkvoorbeelden (doorlopend). We maken nog meer gebruik van de bestaande netwerken van ondernemers om bekendheid te geven aan het Energieloket en onze hulpmiddelen en de noodzaak om te starten met energie besparen.
- Energieloket ondernemers als directe ingang voor ondersteuning aan (maatschappelijke) ondernemers op het gebied van energie besparen en andere verduurzamingsvragen op het gebied van de energietransitie. Het Energieloket heeft een subsidieregeling ter beschikking om ondernemers te begeleiden in het traject.
- Start van een deur-voor- deur campagne gericht op bedrijven om verspilling tegen te gaan door alternatieven voor onder andere terrasverwarmers, reclameverlichting en open deuren tegen te gaan. We starten de komende maanden hiermee in het centrum, en bereiden tegelijkertijd een uitrol naar andere winkelcentra voor.
- Startabonnement voor milieubarometer voor inzicht in verbruik en advies op energiebesparing.
- Onderdeel van de bedrijvencontroles die de gemeente uitvoert, is er specifieke aandacht en advies om energie te besparen, verdergaand dan wettelijk verplicht is.

- Samen met het loket ‘Ondernemer Centraal’ werken we aan een voorstel om kwetsbare bedrijven die in de problemen komen door de stijgende energielasten financieel te ondersteunen bij het opstellen van een energieadvies en de kosten voor isolatie. Via een inzet van 2e tranche TONK-middelen voor kwetsbare ondernemers en inwoners is hier in totaal 700.000 euro voor beschikbaar. We verwachten uiterlijk begin november 2022 deze ondersteuning aan kwetsbare ondernemers te kunnen bieden.
- Oproep richting het Rijk om de energiecrisis aan te grijpen voor normering, die in deze situatie financieel gunstige effecten kan hebben voor ondernemers (denk bijvoorbeeld aan verbreding van de label-C verplichting)

Gericht op sportverenigingen:

- Bij sportverenigingen met eigen accommodatie brengen we het probleem in kaart, zijn we in gesprek met het Rijk over mogelijke compensatie en kijken wat we eventueel zelf kunnen doen als gemeente.
- Daarnaast zetten we in op verduurzaming van accommodaties via Sport Utrecht.
- Voor de verenigingen die hun accommodatie huren bij de gemeente zijn in 2022 de budgetten gemeentebreed (dus ook binnen de exploitatie van sportaccommodaties en zwembaden) gecompenseerd voor de oplopende energielasten. Voor 2023 en verdere jaren wordt gewerkt aan een voorstel. Dit betekent dat we stijgende energiekosten (vooralsnog) niet doorberekenen in de huurkosten/gebruikerskosten voor (sport)verenigingen.

Burgemeester en wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	I.C.M. van de Klundert	**Datum**	5 oktober 2022
Doorkiesnummer	14030	**Kenmerk**	10514068/20220930IK
E-mail	i.van.de.klundert@utrecht.nl	**Onderwerp**	Beantwoording resterende vragen commissie EDW over aanpak koopkracht- en energiecrisis
Bijlage(n)	-	**Beleidsveld**	Energie en Klimaat

Geachte leden van de raad,

Donderdag 29 september 2022 heeft u in de commissie Energie, Duurzaamheid en Wonen (EDW) de raadsbrief Aanpak koopkracht- en energiecrisis (16 september 2022) besproken. De beantwoording van de vragen uit uw raad kon helaas door tijdgebrek niet worden afgerond. Met deze brief sturen wij u de beantwoording van de resterende vragen toe. De beantwoording van vragen aan de wethouders Voortman, De Vries en Oosters en de vragen over de context en verantwoording van deze aanpak en de energiebox en fixteams zijn al mondeling in de commissie afgehandeld.

Isoleren en besparen bij huishoudens
VVD vraagt om een stap-voor-stapaanpak bij energiebesparing.
Antwoord
Het programma Energie besparen gebouwde omgeving (vastgesteld op 16 juni 2022) gaat van een stap-voor-stapaanpak uit. Een belangrijke strategie uit dit programma is het meeliften op natuurlijke verandermomenten, waarbij we oog houden voor het eindbeeld. De huidige hoge energieprijzen zijn zo'n verandermoment. Naast koopkrachtvraagstukken is ook vanuit de energietransitie gezien alle reden om deze maximaal aan te grijpen om energie te besparen. We proberen in deze aanpak van de energiecrisis zoveel mogelijk en zo snel mogelijk het laaghangend fruit te plukken, zonder dat dit de langere termijnaanpak in de weg zit.

VVD vraagt of de regeling voor koopwoningen van minima opgeschaald en uitgebreid kan worden?
Volt vraagt wanneer we de regeling evalueren en beslissen tot uitbreiding?
ChristenUnie vraagt om de isolatieaanpak uit te breiden naar meer wijken en om bij de vervanging van enkel glas te spreken over HR++ en triple glas?
Antwoord
De genoemde regeling financieren we uit provinciale middelen. Het aantal van de huidige 300 deelnemers was in eerste instantie de maximale tranche om aan te vragen. Inmiddels zijn we een nieuwe aanvraag bij de provincie gestart en zien we ook kansen om de rijksmiddelen die voor

energiearmoede zijn vrijgemaakt hiervoor in te zetten. We werken nu al aan een opschaling en uitbreiding naar andere wijken. Op onze eerste uitvraag onder 700 adressen hebben we binnen één week van 120 huishoudens een reactie ontvangen dat ze belangstelling hebben. We komen terug op de eerste resultaten van deze actie in een verzamelbrief die we u in het 4e kwartaal sturen. Voor de overige huiseigenaren zijn qua isolatie (en ook voor zon-op-dak en warmtepompen), bijvoorbeeld de collectieve inkoopacties beschikbaar. Zoals aangegeven in het Programma energie besparen focussen we in onze communicatie op bepaalde type woningen, zoals de woningen met de slechtste energielabels en -bijvoorbeeld- platte daken.
Wat betreft de vervanging van enkel glas drukt de ChristenUnie zich inderdaad accurater uit, dat modern energiezuinig glas de voorkeur verdient, dus minimaal HR++ glas. Wij gebruikten in de raadsbrief de meer huiselijke term 'dubbel glas' waarmee we geenszins hebben bedoeld achterhaald materiaal te gebruiken.

CDA vraagt of we kunnen faciliteren dat inwoners elkaar helpen met isoleren.
PvdD vraagt of we als gemeente een bemiddelende rol kunnen spelen tussen inwoners die kunnen helpen met energiebesparing en inwoners die hulp vragen.
S&S vraagt of er ook mogelijkheden zijn dat inwoners zelf hun ideeën voor energiebesparing inbrengen.
Antwoord
We hebben op dit moment een subsidieregeling 'Samen isoleren' waarmee we collectieve bewonersinitiatieven kunnen ondersteunen. We maken deze regeling beter bekend bij bewoners. Ook verkennen we of we een regeling kunnen ontwikkelen die ook andere bewonersinitiatieven mogelijk maakt, los van gezamenlijk isoleren. We organiseren in de komende maanden op verschillende momenten en locaties gesprekken, waarin bewoners onderling, maatschappelijke organisaties en de gemeente kunnen bespreken hoe zij de huidige tijd ervaren, waar ze behoefte aan hebben en wie wat daarin kan betekenen.
Op dit moment richten wij ons op een bemiddelende rol tussen maatschappelijke organisaties die huishoudens willen ondersteunen, zoals U Centraal, Al Amal, Energie U en JMA, het adviesbureau dat voor ons normaal gesproken het leerwerktraject organiseert voor energiecoaches die de energieboxen uitreiken. Inwoners die graag zelf aan de slag gaan als energiecoach om andere huishoudens te ondersteunen kunnen zich bij ons melden. Dat geldt ook voor huishoudens die hulp zoeken bij besparing (via energie@utrecht.nl)

Stadsverwarming en prijsplafond
D66 vraagt of wij een plan hebben om gebruikers van de stadsverwarming te ondersteunen die onvoldoende baat hebben bij het prijsplafond
PvdA vraagt ook om aandacht voor andere doelgroepen waarvoor dat geldt.
VVD vraagt of we er bij Eneco op kunnen aandringen dat er meer adviezen en mogelijkheden komen voor gebruikers van de stadsverwarming om hun gebruik te reduceren en te besparen op hun rekening.
CDA vraagt wat de gesprekken met Eneco over hun tarieven hebben opgeleverd.
Antwoord
De uitwerking van het prijsplafond voor de energietarieven voor verschillende doelgroepen is ook nationaal onderwerp van debat. Het Rijk is dat op dit moment aan het uitwerken. De tarieven voor warmte voor huishoudens neemt het Rijk hierin mee, zoals ze in een brief aan de Tweede Kamer hebben laten weten. Via de VNG brengen we deze belangen bij de uitwerking onder de aandacht en reflecteren we zo mogelijk op de uitwerking van de regeling voor het prijsplafond.

Het is ons bekend dat Eneco haar klanten al tips geeft hoe ze energie kunnen besparen. We stellen dit in onze gesprekken met Eneco nogmaals aan de orde, in de context van de huidige hoge prijzen. We vragen daarbij om ook tips voor stadsverwarming expliciet mee te nemen.
De gesprekken met Eneco om meer transparantie te krijgen over de totstandkoming van de Utrechtse warmtetarieven (motie 2019/ M349 Vraag om een transparante stadsverwarming Utrecht - iBabs RIS (bestuurlijkeinformatie.nl) hebben vooralsnog geen resultaat opgeleverd. Naar eigen zeggen houdt Eneco geen administratie voor specifiek het Utrechtse warmtesysteem bij. Zij wachten af wat nieuwe wetgeving (wetsvoorstel collectie warmtevoorziening) en in het verlengde daarvan de Autoriteit Consumenten en Markt (ACM), specifiek gaan vragen qua transparantie van de tarieven. Met name de nieuwe berekeningsmethodiek is nog niet bekend. Eneco geeft overigens wel aan dat de hoge gasprijzen ook voor de stadsverwarming een negatief effect hebben. Niet alleen omdat de stadsverwarming voor een deel wordt gevoed op gas, maar ook omdat de kosten van warmte uit de biomassawarmte-installatie via de SDE is gekoppeld aan gasprijzen (zie ook beantwoording SV 2022 nr. 18 Stijging van de stadsverwarmingstarieven (met antwoord) Utrecht - iBabs RIS (bestuurlijkeinformatie.nl))

Bij1 vraagt hoe we kunnen voorkomen dat mensen worden afgesloten van energie als ze hun rekening niet kunnen betalen.
Antwoord
Het kabinet zet zich er voor in dat niemand die ter goeder trouw is, wordt afgesloten van gas of elektra. In de Miljoenennota 2023 kondigt het Rijk een fonds om afsluitingen te voorkomen. Ook wordt momenteel een tijdelijke regeling opgetuigd om afsluitingen wegens betalingsachterstanden nog beter te voorkomen. Die zal verder gaan dan de bestaande Regeling afsluitbeleid voor kleinverbruikers van elektriciteit en gas
Als gemeente zetten we op twee manieren in om te voorkomen dat inwoners worden afgesloten. We ontvangen in het kader van de vroegsignalering een signaal van de energiemaatschappij als er achterstand in betaling is. Dan doen we een hulpaanbod aan de inwoner. En we werken ook met 'laatsignalering'. Bij een dreigende afsluiting wegens betalingsachterstand, krijgen we altijd een afschrift van de aankondiging die de inwoner ontvangt. Daarop doen wij de betreffende inwoner een aanbod voor schuldhulpverlening. Als de inwoner dat aanbod aanvaardt, zal de energie niet worden afgesloten. We zoeken dan met de inwoner naar een oplossing voor zowel het acute probleem van de energieschuld als een structurele oplossing voor geldproblemen.

Informatievoorziening en doelgroepen
GroenLinks vraagt of we contact hebben met de Alliantie inclusieve energietransitie
ChristenUnie vraagt naar de diversiteit onder de energieambassadeurs.
Antwoord
Als gemeente hebben we nog geen contact met deze Alliantie. We nemen contact op om te kijken of deze alliantie een bijdrage kan leveren in onze aanpak.
Het valt normaal gesproken niet mee om een diverse ploeg in te zetten via de leer-werktrajecten van JMA of de ambassadeurs van Energie U. Bij de recente huis-aan-huisactie in Overvecht is dit, door bijvoorbeeld samen te werken met Stichting Al Amal, wel gelukt. We vinden diversiteit belangrijk en blijven ons inzetten daarvoor.

S&S doet een aantal suggesties om voorlichting beter zichtbaar te maken op de gemeentelijke site en publieke ruimtes, zoals bijvoorbeeld door de informatie in meer talen aan te bieden of entrees van buurthuizen en de hal van het stadskantoor te gebruiken.

Antwoord
We bedanken de fractie van S&S voor de suggesties. We zijn het met S&S eens dat adviezen goed vindbaar moeten zijn; we werken aan een aanpak om dit voor elkaar te krijgen. In de reeds toegezegde verzamelbrief in het 4e kwartaal gaan we nader in op deze suggesties.

D66 vraagt hoe we studenten bereiken, ook als ze niet in een SSH-huis wonen.
Antwoord
Samen met SSH en JMA adviesbureau ontwikkelen we nu een aanpak voor studenten. Het is niet de bedoeling dat die alleen beschikbaar is voor studenten die bij SSH huren. Het is de bedoeling om met studenten meer groepsgewijs en per woning aan de slag te gaan. De hulp inschakelen van studentenorganisaties past daar uitstekend bij en zullen we dan ook doen.

VVD vraagt naar inzet voor VvE's.
Antwoord
Wij bieden als gemeente leningen aan voor kleinere VvE's en verwijzen grotere door naar rijksregelingen die voor hen beschikbaar zijn. Ook is er een loket beschikbaar voor advies aan VvE's. We hebben in het kader van de 'korte-klapmaatregelen' bij 11 VvE's verkend of het zinvol is de collectieve ketels beter af te stellen. Bij 9 was dat het geval. Deze aanpak breiden we daarom uit.

Bedrijven
PvdA vraagt of we bij bedrijven meer maatregelen kunnen verplichten en daarop handhaven. Denk daarbij aan verlichting afschakelen in de nacht.
PvdD vraagt of we ook bedrijven gaan benaderen buiten de binnenstad, of we daar niet eerder mee hadden kunnen beginnen en wanneer we rapporteren over de resultaten.
Antwoord
Op dit moment hebben we twee aangrijpingspunten vanuit onze bevoegdheden om te handhaven bij bedrijven: het Activiteitenbesluit uit de Wet Milieubeheer en de label-C-verplichting voor kantoren. Deze worden in de toekomst ook omgezet in het Omgevingswetinstrumentarium. Onze inschatting is dat tussen de 20% en 30% van alle Utrechtse bedrijven onder onze bevoegdheid vallen.
Als gemeente Utrecht hebben we een lange traditie van stimulerend toezicht. De meeste grote en middelgrote bedrijven die onder deze bevoegdheid vallen, hebben we minimaal één keer bezocht in de afgelopen jaren. Voor de overige (veelal kleinere) bedrijven hebben we deze juridische aangrijpingspunten niet. We gaan daarom juist nu in gesprek met ze. Overigens is deze aanpak bij de start dan niet veel anders dan bij bedrijven die wel onder de betreffende regelgeving vallen; ook daar beginnen we met een adviesgesprek over energie. Pas als het nodig is zetten we onze handhavende instrumenten in.
In onze lobby richting Den Haag pleiten we ervoor om de reikwijdte van onze bevoegdheden op te rekken, zodat er meer bedrijven onder vallen. We hebben het dan over een verplichting om alle energiemaatregelen te nemen die zich binnen vijf jaar terugverdienen. Dat zijn over het algemeen de bedrijfseconomische verstandige investeringen waarmee de ondernemer doorgaans ook aan de slag wil gaan. We proberen de 'huis-aan-huisbezoeken' van bedrijven zo snel mogelijk op te schalen - ook buiten de binnenstad – en nemen daarbij de eerste leerervaringen mee. Uitdaging daarbij is hoe snel het mogelijk is voldoende deskundige mensen te werven dan wel op te leiden. We zullen in de Voortgangsrapportage 'Energie in de stad', die u elk voorjaar ontvangt, rapporteren over de resultaten en hoe we hiermee verder gaan. We merken dat ondernemers op dit moment veel meer openstaan voor maatregelen als winkeldeuren sluiten of terrasverwarmers vervangen door een duurzamer alternatief. Dat maakt dat het momentum nu gunstig is om samen met organisaties als Centrum Management Utrecht en Koninklijke Horeca hiermee aan de slag te gaan. Het is voor ondernemers

ook prettig om samen met hun collega's in de branche 'over te steken' zodat ze geen concurrentienadeel ervaren. Deze maatregelen zijn heel zichtbaar en worden in het maatschappelijk debat daarom al jaren veel genoemd. Omdat betreffende bedrijven relatief kleine energiegebruikers zijn, is de klimaatwinst ook relatief beperkt.

Overige vragen

ChristenUnie vraagt of we sneller aan de slag kunnen met het klimaatberaad, of we de fietsenbank kunnen uitbreiden en of we stelliger kunnen communiceren over een fossielvrije toekomst.

Antwoord

We starten het klimaatberaad zo snel mogelijk op - juist om met de deelnemers ook over de huidige situatie te kunnen spreken - maar eerder dan Q1 2023 gaat dat niet lukken. U ontvangt in het 4e kwartaal een brief met informatie over de opzet.

Er zijn bij de fietsenbank inmiddels 900 fietsdeals uitgegeven, conform het doel voor dit jubileumjaar. We mikken voor de rest van het jaar op nog 1000 extra. We zoeken naar extra financieringsmogelijkheden (o.a. via de provincie) en verkennen of we een tweede uitgiftepunt kunnen openen in Kanaleneiland.

Wij proberen altijd helder te communiceren over onze inzet voor een beter klimaat. Daarbij zijn we eerlijk over wat er wel en niet binnen de mogelijkheden van de stad Utrecht haalbaar is. De warmtevoorziening volledig op eigen grondgebied verduurzamen en fossiele brandstoffen uit de stedelijke mobiliteit weren zou met een uiterste krachtsinspanning op termijn mogelijk kunnen. Naar huidige inzichten geldt dat niet voor het volledig verduurzamen van de eigen elektriciteitsvoorziening.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Gemeenteraad

Dossiernummer	2819
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	13 oktober 2022
Agendapunt	17
Titel	Raadsvoorstel Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2023
ID	3006
Behandelend ambtenaar	Sabriye Karacan
Telefoon	06 18 350 779
E-mail	sabriye.karacan@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Sociaal domein
Portefeuillehouder	Wethouder Voortman
Beleidsveld	WMO en Welzijn
Referendabel	Ja
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Eveline Hamelink/Cie Zorg, Welzijn, Cultuur en Sport/06-39276727
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	Toezeggingen: De wethouder zegt toe na de komende revisie van de Wmo-regelgeving hiervan ook een publieksversie maken te maken en in Q1 2023 met een evaluatie te komen. Terug in de Raad: als B-punt 10 min. VVD is voornemens een amendement in te dienen.
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	13 oktober 2022

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2023

Beleidsveld	WMO en Welzijn
Organisatieonderdeel	Maatschappelijke Ontwikkeling
Opsteller	Sabriye Karacan en Rosalie Urlings
Kenmerk	10143970
Vergaderdatum Raad	volgt
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. De Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2023 vast te stellen, met als belangrijkste wijzigingen:
   a. Er is een definitie opgenomen voor de maatwerkvoorziening Beschermd Thuis;
   b. De reikwijdte van de verordening wordt voor de maatwerkvoorziening Beschermd Thuis aangepast;
   c. De eis dat een bewindvoerder het volledige beheer van een pgb op zich neemt is aangepast;
   d. Er is opgenomen dat een instelling terugvalt op het zzp-tarief wanneer de relevante cao niet wordt toegepast;
   e. Er is opgenomen dat een VOG altijd opgevraagd kan worden, maar hier ook van afgeweken kan worden;
   f. De opschortingsbepaling artikel 6.1 lid 5 is aangepast;
   g. De overgangsbepalingen zijn aangepast;
   h. Verschillende tekstuele aanpassingen zijn gedaan voor de leesbaarheid en juistheid.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Samenvatting
Het is noodzakelijk de verordening maatschappelijke ondersteuning te wijzigen om deze in overeenstemming te brengen met ontwikkelingen in de uitvoeringspraktijk en jurisprudentie. Daarnaast worden enkele artikelen gestroomlijnd, verhelderd en/of aangevuld.

Context
Aanleiding
In verband met ontwikkelingen in de uitvoeringspraktijk en jurisprudentie is het wijzigen van de verordening maatschappelijke ondersteuning gewenst. Tegelijk met deze verordening ligt ook het voorstel Verordening Jeugdwet gemeente Utrecht 2023 voor.

Juridische context
Op grond van artikel 108, tweede lid, Gemeentewet en artikelen 2.1.3, 2.1.4, 2.1.4a, 2.1.5, 2.1.6, 2.1.7, 2.3.6 en 2.6.6 van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (Wmo) is de raad bevoegd om de voorliggende verordening vast te stellen. De Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2023 is een uitwerking van onder andere artikel 2.1.3 van de Wet maatschappelijke ondersteuning. De raad legt via de Verordening de kaders vast voor verdere invulling en uitvoering door het college van burgemeester en wethouders. In verband met ontwikkelingen in de uitvoeringspraktijk en jurisprudentie is het opnieuw vaststellen van de verordening met bovenstaande wijzigingen gewenst.

Beoogd effect
Inwoners krijgen passende hulp en ondersteuning op grond van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015.

Toelichting wijzigingen
a. Er is een definitie opgenomen voor de maatwerkvoorziening Beschermd Thuis in artikel 1.2 lid 4 (nieuw);
b. De reikwijdte van de verordening wordt voor de maatwerkvoorziening Beschermd Thuis aangepast door artikel 1.3 lid 3 in te voegen;
c. De eis dat een bewindvoerder het volledige beheer van een pgb op zich neemt is aangepast in artikel 3.2 lid 1 onder d en e;
d. Artikel 3.3 lid 2 onder c (nieuw) is toegevoegd zodat een instelling terugvalt op het zzp-tarief wanneer de relevante cao niet wordt toegepast;
e. Artikel 3.3 lid 2 onder e is aangepast zodat een VOG altijd opgevraagd kan worden, maar hier ook van afgeweken kan worden wanneer is aanleiding toe is;
f. De opschortingsbepaling artikel 6.1 lid 5 is aangepast en lid 6 ingevoegd;
g. De overgangsbepalingen in artikel 7.2 zijn aangepast;
h. Verschillende tekstuele aanpassingen zijn gedaan voor de leesbaarheid en juistheid.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad
Raadsbesluit Verordening maatschappelijke ondersteuning 2022 gemeente Utrecht.
Raadsbesluit Verordening maatschappelijke ondersteuning 2022 – eigen bijdrage in de algemene opvang voor volwassenen die dakloos zijn
Raadsbesluit Verordening maatschappelijke ondersteuning 2022 – eigen bijdrage Beschermd Thuis voor volwassenen met een recent verleden van dakloosheid

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	De Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2023 vast te stellen, met als belangrijkste wijzigingen: a. Er is een definitie opgenomen voor de maatwerkvoorziening Beschermd Thuis; b. De reikwijdte van de verordening wordt voor de maatwerkvoorziening Beschermd Thuis aangepast;

	c. De eis dat een bewindvoerder het volledige beheer van een pgb op zich neemt is aangepast; d. Er is opgenomen dat een instelling terugvalt op het zzp-tarief wanneer de relevante cao niet wordt toegepast; e. Er is opgenomen dat een VOG altijd opgevraagd kan worden, maar hier ook van afgeweken kan worden; f. De opschortingsbepaling artikel 6.1 lid 5 is aangepast; g. De overgangsbepalingen zijn aangepast; h. Verschillende tekstuele aanpassingen zijn gedaan voor de leesbaarheid en juistheid.
Argumenten	
1.1	<u>Het opnemen van een definitie voor de maatwerkvoorziening Beschermd Thuis in artikel 1.2 lid 4 (nieuw) is noodzakelijk om juridische helderheid te scheppen</u>
	Deze vorm van zorg valt juridisch gezien niet onder het wettelijke begrip Beschermd Wonen, daarom is het belangrijk dit begrip te definiëren en de reikwijdte van de verordening hierop aan te passen. De gemeente Utrecht is centrumgemeente voor de U16- regio voor deze vorm van zorg.
1.2	<u>De invoeging van artikel 1.3 lid 3 (nieuw) over de reikwijdte van de verordening is nodig om de centrumgemeentetaken goed te kunnen uitvoeren</u>
	Hiermee wordt de verordening ook van toepassing op inwoners van gemeenten in de U16-regio voor de maatwerkvoorziening Beschermd Thuis. Uitbreiding van dit artikel is nodig om de centrumgemeentetaken goed te kunnen blijven uitvoeren. Op die manier kan deze vorm van ondersteuning en de inning van de eigen bijdrage wederom door de gemeente Utrecht in de komende twee jaren samen met en namens alle regiogemeenten uitgevoerd worden.
1.3	<u>De aanpassing van de eis dat een bewindvoerder het volledige beheer van een pgb op zich neemt is aangepast is nodig om de keuze voor een pgb toegankelijker te maken voor cliënten die te maken hebben met een schuldsaneringstraject, toezicht of bewindvoering</u>
	Het woord *volledig* wordt weggehaald omdat bewindvoering per definitie over administratie en geldzaken gaat. In deze twee bepalingen was opgenomen dat in het geval van een schuldsaneringstraject, van toezicht of bewindvoering een pgb geweigerd kon worden tenzij de bewindvoerder het volledige beheer van het pgb op zich nam. Het woord *volledig* suggereert dat de bewindvoerder meer dan dat zou moeten doen, namelijk toezien op de kwaliteit van zorg, wat (meestal) niet onder de taak van een bewindvoerder valt en daardoor geweigerd werd door bewindvoerders. Door het aanpassen van de formulering kan een inwoner een andere vertegenwoordiger kiezen die op de kwaliteit toeziet. Op deze wijze wordt het pgb voor cliënten die te maken hebben met een schuldsaneringstraject, toezicht of bewindvoering toegankelijker.
1.4	<u>Door de bepaling dat een instelling terugvalt op het zzp-tarief wanneer de relevante cao niet wordt toegepast, kan een instelling een passender tarief krijgen wanneer de relevante cao niet wordt toegepast</u>
	Bij het overzetten van de bepaling vanuit de nadere regel naar de verordening is deze bepaling abusievelijk niet meegenomen. Dit had tot gevolg dat een instelling direct op het informeel tarief terug viel indien er geen kopie van een geanonimiseerde arbeidsovereenkomst kon worden overlegd waaruit blijkt welke cao wordt toegepast. Door deze aanpassing valt een instelling in een dergelijk geval terug op het zzp-tarief. Dit is logischer omdat een instelling meer kosten heeft dan een informele hulpverlener.

1.5	Door de aanpassing over de VOG kan een VOG altijd opgevraagd kan worden, maar kan hier ook van afgeweken kan worden wanneer daar aanleiding toe is
	In eerste instantie wordt wanneer het informeel tarief van toepassing is altijd een VOG opgevraagd, ook in de familiaire sfeer. Er kunnen echter situaties denkbaar zijn waarin het opvragen van een VOG toch niet passend is, bijvoorbeeld bij ouders die zorg willen verlenen aan hun (volwassen) kind, hoewel ook in die situaties een VOG soms wenselijk kan zijn. Door de mogelijkheid van het stellen van nadere regels kan uitgewerkt worden in de onderliggende regelgeving wanneer eventueel geen VOG wordt opgevraagd.
1.6	Door aanpassing van de opschortingsbepaling kan een pgb-betaling eerder opgeschort worden wanneer hiertoe aanleiding bestaat
	In dit artikel is ‘ernstig’ vervangen door ‘gegrond’. Op deze wijze kan het college sneller onderzoek laten doen en de SVB sneller overgaan tot opschorting bij: • onjuiste of onvolledige verstrekking van gegevens (waarbij de verstrekking van juiste of volledige gegevens tot een andere beslissing zou hebben geleid); • het niet voldoen aan de aan de maatwerkvoorziening of pgb verbonden voorwaarden; • het gebruik van de maatwerkvoorziening of het pgb voor een ander doel. Er blijft een gegrond vermoeden nodig voor een verzoek tot opschorting en het college dient dit goed te motiveren. De SVB controleert of het college een voldoende gegrond vermoeden van bovenstaande punten heeft, stelt zelf vast of dit het geval is en bij een gegrond vermoeden schort de SVB de pgb betaling op. De cliënt kan hiertegen in bezwaar bij de SVB en later beroep instellen bij de rechter. In het nieuwe lid 6 is opgenomen dat het college de persoon aan wie het pgb is verstrekt schriftelijk op de hoogte stelt van een dergelijk verzoek van het college aan de SVB. Tevens is er een werkwijze opgesteld voor de Toegang en team Handhaving zodat een opschortingsproces zorgvuldig wordt voorbereid, een cliënt niet van ondersteuning verstoken zal zijn gedurende de opschorting van het pgb en de afronding van het onderzoek en communicatie richting de client duidelijk en transparant zijn.
1.7	Door aanpassing van de overgangsbepalingen is duidelijker dat lopende voorzieningen gehandhaafd blijven
	Er is uitdrukkelijk opgenomen dat het recht op een lopende voorziening blijft gehandhaafd, totdat het college een nieuw recht heeft vastgesteld.
1.8	Door de verschillende tekstuele aanpassingen is de leesbaarheid en juistheid van de verordening verbeterd
	De volgende wijzigingen zijn doorgevoerd: • Overbodige verklaring van de definitie van Medewerker in artikel 1.2 onder 12 (nieuw) is aangepast: dat Medewerker ook te lezen is als college is spreekt voor zich. • In artikel 2.1.1 lid 1 is de link naar de regelgeving verwijderd: links verouderen en het opnemen van een link komt de leesbaarheid niet ten goede. De Wmo regelgeving staat op de gemeentesite gepubliceerd. • Artikel 2.3.6 onder 6 is aangepast: tekstuele aanpassing ter verbetering van de leesbaarheid, nu is beter tot uitdrukking gebracht dat de toekenning van dubbele woonkosten als onderdeel van een woonvoorziening via een besluit gaat. • Artikel 3.2 lid 1 onder q (weigeringsgrond pgb bij meer dan 48 uur werk per week) is aangepast: door de formulering leek het alsof het alleen om 48

	uur ondersteuning ging, terwijl het juist de bedoeling is alle betaalde werkzaamheden mee te tellen. De strekking van het artikel blijft hetzelfde. Het artikel is nu gelijkgetrokken met de Jeugdverordening. • In artikel 3.3 lid 2 onder d (nieuw) is een eerder abusievelijk weggevallen stuk tekst terug gezet: de tekst ‘een persoon uit het netwerk van belanghebbende’ was weggevallen bij de overzetting van de bepaling uit de nadere regel Wmo naar de Wmo-verordening. • kleine tekstuele wijzigingen artikel 7.3 en 7.4 en enkele andere kleine tekstuele wijzigingen.

Financiën
Dit voorstel heeft geen financiële consequenties.

Vervolg
Na het raadsbesluit wordt de verordening bekend gemaakt op www.overheid.nl.

In verband met de leesbaarheid, begrijpelijkheid en ook het feit dat er de afgelopen jaren veelvuldige wijzigingen zijn doorgevoerd in de verordening wordt een grote revisie van de Wmo-verordening voorbereid. Ook wordt hierdoor meer samenhang gecreëerd tussen de Wmo- en Jeugdverordening door (voor zover mogelijk) dezelfde systematiek, opbouw, artikelen en taal te gebruiken. Voor Jeugd is de grote revisie dit jaar uitgevoerd, voor de Wmo-verordening is het voornemen om dit af te ronden voor de wijzigingsronde in 2024.

Participatie
De Wmo-cliëntenraad heeft geadviseerd over de wijzigingen van de verordening.

Communicatie
Er is geen aanvullende communicatie voorzien.

Bijlagen
Bijlagen besluitvorming
- Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2023
- Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2023 met wijzigingen bijhouden

Bijlagen informatief
- Advies Wmo cliëntenraad
- Gemeentelijke reactie op advies Wmo cliëntenraad

Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2023

De raad van de gemeente Utrecht;

- gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van ……;
- gelet op artikel 108, tweede lid, Gemeentewet;
- gelet op de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015: artikelen 2.1.3, 2.1.4, 2.1.4a, 2.1.5, 2.1.6, 2.1.7, 2.3.6, 2.6.6

Overwegende dat:

- inwoners een eigen verantwoordelijkheid hebben voor de manier waarop zij leven en deelnemen aan de maatschappij;
- van burgers verwacht mag worden dat zij elkaar daarin naar vermogen bijstaan;
- burgers die zelf, of samen met personen in hun omgeving, onvoldoende zelfredzaam zijn of onvoldoende in staat zijn tot participatie, een beroep moeten kunnen doen op ondersteuning door de gemeente, zodat zij zo lang mogelijk thuis kunnen blijven wonen;
- het noodzakelijk is om regels vast te stellen voor de versterking van de zelfredzaamheid en participatie van personen met een beperking of met chronisch psychische of psychosociale problemen;
- het noodzakelijk is om de toegankelijkheid van voorzieningen, diensten en ruimten voor mensen met een beperking te bevorderen en daarmee bij te dragen aan het realiseren van een inclusieve samenleving;

besluit vast te stellen de Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2023.

Inhoud

Hoofdstuk 1 Wat staat er in de verordening en voor wie is het?

Hoofdstuk 2 Maatschappelijke ondersteuning

Paragraaf 2.1 Hoe werkt een melding, onderzoek en aanvraag

Paragraaf 2.2 Vormen van maatschappelijke ondersteuning

Paragraaf 2.3 Voorwaarden voor het krijgen van een maatwerkvoorziening

Paragraaf 2.4 Blijk van waardering mantelzorgers

Hoofdstuk 3 Een Persoonsgebonden budget

Hoofdstuk 4 Bijdrage voor het gebruik van voorzieningen

Hoofdstuk 5 Kwaliteit, klachten en betrekken inwoners

Hoofdstuk 6 Bestrijding misbruik en oneigenlijk gebruik

Hoofdstuk 7 Slot- en overgangsbepalingen

Hoofdstuk 1 Wat staat er in de verordening en voor wie is het?

Artikel 1.1 Wat staat er in deze verordening?

Deze verordening bevat de regels van de gemeente voor de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo 2015) die de gemeenteraad heeft vastgesteld.

Artikel 1.2 Definities

De verordening bevat veel begrippen. Die leggen we hier uit in alfabetische volgorde. Een aantal begrippen staan al in de Wet. Die herhalen we hier niet.

1. Algemeen gebruikelijke voorziening: een voorziening die niet speciaal is bedoeld voor mensen met een beperking, die daadwerkelijk beschikbaar is, een passende bijdrage levert aan het realiseren van zelfredzaamheid of participatie en bekostigd kan worden met een inkomen op minimumniveau.
2. Arbeidsmatige activering: ondersteuning in groepsverband, in een omgeving met arbeidsmatige kenmerken, ter vervanging van reguliere arbeid. Gericht op het bereiken van enige vorm van zelfstandige (arbeidsmatige) participatie.
3. Beleidsplan Wmo: het beleidsplan van de gemeente Utrecht in het kader van de Wmo.
4. Beschermd Thuis: maatwerkvoorziening bedoeld voor inwoners van een gemeente in de U16-regio die zelfstandig wonen, (zeer) intensieve gespecialiseerde begeleiding en 24-uurs beschikbaarheid van ondersteuning nodig hebben. De gemeenten van U16 zijn: Bunnik, De Bilt, De Ronde Venen, Houten, Ijsselstein, Lopik, Montfoort, Nieuwegein, Oudewater, Stichtse Vecht, Utrecht, Utrechtse Heuvelrug, Vijfheerenlanden, Wijk bij Duurstede, Woerden en Zeist.

5. Buurtteam: een team van medewerkers dat advies en ondersteuning biedt op het gebied van de Wmo, dat meldingen en aanvragen in ontvangst neemt, en hulpvragen dan wel aanvragen kan behandelen.
6. Centrumgemeente: een gemeente die een bepaalde functie uitvoert voor andere gemeenten. Gemeente Utrecht heeft als centrumgemeente een regierol, verantwoordelijkheid en de daarbij horende financiële middelen ten aanzien van de uitvoering van Beschermd Wonen en Maatschappelijke Opvang voor Bunnik, De Bilt, De Ronde Venen, Houten, IJsselstein, Lopik, Montfoort, Nieuwegein, Oudewater, Stichtse Vecht, Utrecht, Utrechtse Heuvelrug, Vijfheerenlanden, Wijk bij Duurstede, Woerden en Zeist.
7. Cliëntenraad Wmo: de Cliëntenraad Wmo adviseert de gemeente bij het maken van beleid over Wmo-voorzieningen en de uitvoering daarvan als lid van het Maatschappelijk Netwerk Utrecht (MNU). De leden brengen vanuit de praktijk ervaringen in die belangrijk zijn bij het maken van beleid.
8. Collectief (openbaar) vervoer: vraagafhankelijk vervoer gericht op de lokale vervoersbehoefte en bestemd voor personen die door hun beperking geen gebruik kunnen maken van het regulier openbaar vervoer.
9. Dienstverlening: ondersteuning die een persoon, instantie of onderneming biedt aan een inwoner, anders dan in de vorm van vervoer, woonvoorzieningen of hulpmiddelen.
10. Eigen bijdrage: bijdrage zoals beschreven in artikel 2.1.4, eerste lid van de Wet.
11. Maatschappelijk Netwerk Utrecht: samenwerkingsverband van adviescommissies, cliëntraden en belangenorganisaties met als doel het gezamenlijk verbeteren van advisering, belangenbehartiging en het versterken en waarborgen van participatie van inwoners en cliënten.
12. Medewerker: gemandateerd persoon die namens het college een melding of aanvraag behandelt.
13. Melding: de mededeling aan het college, zoals beschreven in artikel 2.3.2, eerste lid, van de Wet.
14. Ondersteuningsplan: het document met de uitkomst van het onderzoek, zoals bedoeld in artikel 2.3.2 van de Wet. Indien van toepassing aangevuld met adviezen, verwijzingen en afspraken die met de cliënt zijn gemaakt.
15. Periode voor de eigen bijdrage: vastgestelde periode die het CAK gebruikt voor de vaststelling van de door de cliënt te betalen bijdrage.

16. Thuisbegeleiding: Structurele individuele ondersteuning aan zelfstandig wonende zorgmijdende inwoners. Gericht op het bieden van structuur waardoor de persoon zelf een huishouden kan voeren. Ter voorkomen van vervuiling, overlast en gedragsproblemen.
17. Vakantie: aaneengesloten dagen waarop de cliënt buiten de gemeente Utrecht verblijft, maar nog wel aangemerkt kan worden als inwoner van de gemeente Utrecht. De maximale aaneengesloten vakantieduur gedurende welke een inwoner ondersteuning kan blijven ontvangen is 6 weken. Binnen een kalenderjaar worden de verschillende vakantieperiodes bij elkaar opgeteld en deze kunnen samen nooit meer zijn dan 13 weken per kalenderjaar. Ook als de vakantie opgenomen wordt over twee aansluitende kalenderjaren kan niet meer dan 6 weken aaneengesloten opgenomen worden
18. Vergoeding: budget dat al dan niet als pgb wordt verstrekt op grond van de Wet.
19. Voorliggende voorziening: een voorziening die voorgaat op de Wet en waarmee een adequaat resultaat bereikt kan worden.
20. Vrijwillige inzet: de inzet die mensen onverplicht en onbetaald (buiten een eventuele vrijwilligersonkostenvergoeding) aan de samenleving leveren, al dan niet in georganiseerd verband.
21. Wet: Wet maatschappelijke ondersteuning 2015.

Artikel 1.3 Voor wie is deze verordening?

1. Deze verordening gaat over de maatschappelijke ondersteuning voor inwoners van de gemeente Utrecht. Een inwoner van de gemeente Utrecht is een natuurlijk persoon die in Utrecht woont en ingeschreven staat in de basisadministratie van de gemeente.
2. In afwijking van het voorgaande lid is deze verordening ook van toepassing op inwoners van gemeenten die voor opvang en beschermd wonen vallen onder de centrumgemeente Utrecht.
3. In afwijking van de voorgaande leden is deze verordening ook van toepassing op inwoners van gemeenten in de U16 regio die de maatwerkvoorziening Beschermd Thuis toegekend hebben gekregen.

Hoofdstuk 2 Maatschappelijke ondersteuning

Paragraaf 2.1

Hoe werkt een melding, onderzoek en aanvraag?

Artikel 2.1.1 Melding en onderzoek

1. Een melding kan door of namens een inwoner worden gedaan bij een Medewerker op een door het college vastgestelde manier. Het college stelt hiervoor beleidsregels op.
2. De medewerker die de melding in behandeling neemt:
    a. stelt vast of het een melding is die past binnen de Wet.
    b. verwijst, indien dat niet het geval is, de inwoner zo nodig direct door naar de juiste plek.
3. De medewerker bevestigt de melding en neemt deze verder in behandeling.
4. Als de medewerker heeft vastgesteld dat de melding past binnen de Wet stelt deze een onderzoek in zoals omschreven in artikel 2.3.2 van de Wet. Dit hoeft niet als de situatie bij de medewerker al voldoende bekend is door eerdere meldingen of onderzoeken.
5. Indien de inwoner dit wenst, kan de inwoner zich bij het doen of afhandelen van de melding laten ondersteunen door iemand uit zijn eigen netwerk en/of een onafhankelijke derde. De medewerker wijst de inwoner en/of de mantelzorger tijdens de melding op de mogelijkheid een onafhankelijke cliëntondersteuner in te schakelen. Ook als het een aanvraag in het kader van de Wet langdurige zorg betreft.
6. Indien de cliënt dit wenst kan hij binnen 7 werkdagen na de melding een persoonlijk plan indienen zoals omschreven in artikel 2.3.2, tweede lid, van de Wet. De medewerker wijst de cliënt tijdens de melding op deze mogelijkheid.

Artikel 2.1.2 Verslag

1. De medewerker maakt van het onderzoek een verslag, waarin hij de bevindingen van zowel de medewerker als de cliënt weergeeft, en het eventuele ondersteuningsplan.
2. De medewerker geeft of verstuurt het verslag en/of ondersteuningsplan na afronding van het onderzoek aan de cliënt.
3. Het college kan beleidsregels stellen over de methodiek en de procedure waarmee het verslag en/of ondersteuningsplan tot stand komt.

Artikel 2.1.3 Aanvraag

Voor de aanvraag van een maatwerkvoorziening moet een cliënt gebruik maken van het aanvraagformulier dat door het college is vastgesteld. Het college kan hiervan afwijken en stelt daartoe dan beleidsregels op.

Paragraaf 2.2
Vormen van maatschappelijke ondersteuning

Artikel 2.2.1 Inzet voorzieningen

1. Het college kan voor de maatschappelijke ondersteuning algemene voorzieningen of maatwerkvoorzieningen beschikbaar stellen.
2. Het college kan bij het toekennen van deze voorzieningen voorwaarden en verplichtingen verbinden aan het gebruik ervan.
3. Het bieden van algemene voorzieningen en maatwerkvoorzieningen gebeurt binnen de kaders van de Wet en het beleidsplan Wmo. Het bieden van een voorziening is gericht op het behalen van één of meer doelen, zoals door de medewerker en cliënt in overleg is vastgesteld.

Artikel 2.2.2 Reikwijdte van de maatschappelijke ondersteuning

De door het college aangeboden maatschappelijke ondersteuning levert een belangrijke bijdrage aan het realiseren van een aanvaardbaar niveau van zelfredzaamheid en participatie, zoals bepaald in het door de gemeenteraad vastgestelde beleidsplan Wmo. Aanvaardbaar niveau betekent dat wat noodzakelijk is op het gebied van zelfredzaamheid en participatie. Dit is niet hetzelfde als wat de persoon noodzakelijk vindt in het kader van smaak, gewoonte of wens.

Artikel 2.2.3 Tegemoetkoming zorgkosten

1. Het college kan een tegemoetkoming verstrekken aan personen met een beperking of chronische psychische of psychosociale problemen, die daardoor hoge zorgkosten hebben.
2. Het college kan Nadere regels opstellen over de manier van aanvragen, voorwaarden om in aanmerking te komen, de manier van beoordeling en de uitbetaling van de tegemoetkoming.

Paragraaf 2.3
Voorwaarden voor het krijgen van een maatwerkvoorziening

Artikel 2.3.1 Algemene voorwaarden voor een maatwerkvoorziening

1. Een cliënt kan in aanmerking komen voor een maatwerkvoorziening als een medewerker heeft vastgesteld dat er sprake is van belemmeringen in de zelfredzaamheid of participatie als gevolg van een beperking, van chronisch psychische en/of psychosociale problemen, en de belemmeringen niet in voldoende mate kunnen worden opgelost door:

- de versterking van de eigen kracht,
- gebruikelijke hulp,
- de inzet van het eigen netwerk of vrijwilligers,
- gebruik te maken van een oplossing die voor de inwoner als algemeen gebruikelijk kan worden beschouwd,
- gebruik te maken van voorliggende of algemene voorzieningen.

2. De medewerker besluit, indien de cliënt op een maatwerkvoorziening is aangewezen, tot de geschikte maatwerkvoorziening met de laagste prijs.
3. De medewerker kan een maatwerkvoorziening, anders dan in de vorm van dienstverlening, in bruikleen of in eigendom verstrekken.
4. Het college kan beleidsregels stellen over de methodiek en de procedure waarmee de noodzaak tot het bieden van een maatwerkvoorziening wordt vastgesteld.

Artikel 2.3.2 Redenen om een maatwerkvoorziening te weigeren

Een medewerker kan een maatwerkvoorziening weigeren, als:

a. deze, gezien de beperkingen van de cliënt, voor zichzelf of anderen onveilig is, niet passend is en/of gezondheidsrisico's met zich meebrengt;
b. sprake is van een verzoek tot vervanging van een eerder geboden voorziening terwijl deze nog voldoende ondersteuning biedt bij de belemmeringen van de cliënt en de voorziening nog niet technisch is afgeschreven;
c. de aanvraag ziet op kosten die zijn gemaakt voor de datum van melding;
d. de cliënt niet of onvoldoende wil meewerken aan het opstellen en nakomen van het ondersteuningsplan dat noodzakelijk is voor het bereiken van de resultaten;
e. de cliënt niet of onvoldoende wil meewerken aan behandelingen die in redelijkheid gevraagd kunnen worden, en hierdoor onnodig een beroep of een te zwaar beroep op de Wmo gedaan wordt;
f. de noodzaak tot het opnieuw verstrekken van een voorziening aan de cliënt te verwijten is;
g. er geen geschikte voorziening verkrijgbaar is, waardoor de gemeente niet in staat is deze te verstrekken.

Artikel 2.3.3 Aanvullende regels voor beschermd wonen en opvang

1. In aanvulling op artikel 2.3.1 van deze verordening kan een cliënt in aanmerking komen voor een maatwerkvoorziening in verband met beschermd wonen en opvang, anders dan in verband met risico's voor zijn veiligheid als gevolg van huiselijk geweld, als:
    a. de cliënt niet in staat is zich op eigen kracht staande te houden in de samenleving en,
    b. er sprake is van een vermoeden van beperkte zelfredzaamheid als gevolg van een verslavings-, psychisch of psychosociaal probleem, dan wel een combinatie van deze problemen;
    c. is voldaan aan de voorwaarden in de convenanten landelijke toegankelijkheid Maatschappelijke opvang en Beschermd Wonen.
2. Het college verbindt aan de opvang voorwaarden die te maken hebben met het bereiken van een als noodzakelijk vastgesteld doel. Deze voorwaarden hebben in ieder geval betrekking op:
    a. de medewerking van de cliënt aan de verduidelijking van de ondersteuningsbehoefte;
    b. de medewerking van de cliënt aan de uitvoering van het opgestelde ondersteuningsplan;
    c. het door de cliënt houden aan de leef- en gedragsregels binnen de opvang.
3. Het college kan beleidsregels maken over de manier en de procedure voor het beoordelen van de noodzaak tot het bieden van beschermd wonen en opvang.

Artikel 2.3.4 Aanvullende regels voor mantelzorgondersteuning met verblijf

In aanvulling op artikel 2.3.1 van deze verordening gelden voor de maatwerkvoorziening 'mantelzorgondersteuning met verblijf', de volgende criteria:

a. de cliënt is aangewezen op ondersteuning met permanent toezicht, en;
b. het bieden van respijt aan de persoon die gebruikelijke zorg of mantelzorg levert is noodzakelijk, en;
c. de cliënt is tijdelijk op deze maatwerkvoorziening aangewezen.

Artikel 2.3.5 Aanvullende regels sociaal-recreatief vervoer

1. Het gebruik van het collectief (openbaar) vervoer is aan de orde als het de cliënt naar het oordeel van de medewerker in voldoende mate in staat stelt tot participatie.

2. Een cliënt die, volgens de medewerker, bij het vervoer met het collectief (openbaar) vervoer is aangewezen op persoonlijke begeleiding, kan gratis een begeleider mee laten reizen.
3. Het college kan beleidsregels maken voor de beoordeling van het recht op een vervoersvoorziening voor sociaal-recreatief vervoer.

Artikel 2.3.6 Aanvullende regels voor woonvoorzieningen

1. Het college kan een woonvoorziening verstrekken voor de aanpassing van de woning.
2. De mogelijkheid van verhuizen naar een meer geschikte of volledig geschikte woning kan door de medewerker bij de beoordeling van de geschikte oplossing met de laagste kosten worden meegewogen. De verhuizing maakt in dat geval deel uit van de maatwerkvoorziening. De tegemoetkoming in de kosten voor de verhuizing wordt alleen gegeven bij een door de gemeente, in het kader van de Wet, opgelegde verplichting om te verhuizen.
3. De medewerker kan eerst een tegemoetkoming voor de kosten van een verhuizing verstrekken, als:
    a. de cliënt aantoonbaar goede pogingen heeft ondernomen om de gebreken zelf te verhelpen of dit door de verhuurder te laten doen, en;
    b. er met het oog op de situatie van de cliënt binnen een redelijke termijn geen uitzicht is op het oplossen van de gebreken aan de woning.
4. Een woonvoorziening voor de aanpassing van een gemeenschappelijke ruimte in een wooncomplex hoeft niet te worden verstrekt als het wooncomplex specifiek is bestemd voor de huisvesting van ouderen of personen met een beperking.
5. Een woonvoorziening hoeft niet te worden verstrekt wanneer de woning volgens het bouwbesluit al aan deze aanpassing moest voldoen.
6. De medewerker kan beslissen dat, als onderdeel van een woonvoorziening, de dubbele woonkosten in verband met tijdelijke huisvesting worden vergoed, als een cliënt tijdelijk ergens anders moet wonen totdat de woning is aangepast.
7. De medewerker kan een voorziening (deels) weigeren als de belemmeringen te wijten zijn aan achterstallig onderhoud, of komen doordat de woning niet voldoet aan de wettelijke eisen.
8. De medewerker kan een voorziening weigeren als een cliënt bij het betrekken van een nieuwe woning geen rekening heeft gehouden met zijn huidige beperking of met een voorzienbare beperking die komt door een progressieve aandoening, wanneer deze bekend is op moment van verhuizing.

9. De medewerker verstrekt geen woonvoorziening als de cliënt woont in of verhuist naar een hotel, pension, trekkerswoonwagen, vakantiewoning, tweede woning of intramurale opvang.
10. De medewerker kan een woonvoorziening weigeren indien deze algemeen verkrijgbaar is.

Paragraaf 2.4
Blijk van waardering mantelzorgers

Artikel 2.4 Activiteit voor mantelzorgers

1. Het college geeft de jaarlijkse blijk van waardering voor mantelzorgers vorm in overleg met het Stedelijk Steunpunt Mantelzorg.
2. Via het Stedelijk Steunpunt Mantelzorg Utrecht worden betrokken organisaties in staat gesteld om activiteiten voor mantelzorgers uit te voeren als waardering voor hun inzet.

Hoofdstuk 3 Een Persoonsgebonden budget

Artikel 3.1 Ondersteuning inkopen met een pgb

1. Als een cliënt in aanmerking komt voor een maatwerkvoorziening, en de ondersteuning zelf wil inkopen met een pgb, dan moet naast de toetsing aan de wettelijke vereisten (artikel 2.3.6 uit de Wet) ook een pgb-formulier worden ingevuld gebaseerd op het ondersteuningsplan. Het invullen van het pgb-formulier geldt niet bij hulpmiddelen en/of een woonvoorziening/-aanpassing. In het pgb-formulier geeft de cliënt aan:
    a. wat hij met het pgb wil inkopen;
    b. waarom hij de ondersteuning in de vorm van een pgb wil ontvangen;
    c. indien van toepassing: welke perso(o)n(en) hij heeft gemachtigd als vertegenwoordiger(s) om zijn belangen ten aanzien van het pgb te behartigen waaronder wordt verstaan: de aan het pgb verbonden taken uit te voeren en/of toe te zien op waarborging van de kwaliteit van de aan de maatwerkvoorziening verbonden diensten, hulpmiddelen, woningaanpassingen en andere maatregelen;
    d. hoe hij de voorziening wil inkopen;
    e. op welke manier de kwaliteit van de ondersteuning is verzekerd;
    f. hoe de onderbouwde begroting eruit ziet.

2. Indien de cliënt ondersteuning of begeleiding wil ontvangen van iemand uit het sociaal netwerk, dient de cliënt te motiveren dat dit tot een zelfde of beter resultaat leidt dan de inzet van een professional.
3. Indien de cliënt ondersteuning of begeleiding wil ontvangen van iemand uit het sociaal netwerk kan de medewerker via een onafhankelijke deskundige laten toetsen of deze persoon goede ondersteuning kan leveren.
4. Wanneer de client, zoals vermeld in artikel 3.1.1 onder sub c, (een) perso(o)n(en) heeft gemachtigd als vertegenwoordiger dan kan het college vragen om een verklaring 'gewaarborgde hulp'.
5. Het college kan nadere regels opstellen over de invulling van dit artikel.

Artikel 3.2 Weigering van een pgb

1. Een aanvraag voor een pgb kan geweigerd worden als:
    a. de cliënt volgens de medewerker niet voldoet aan één van de voorwaarden die in artikel 3.1 staan, of niet voldoet aan één van de voorwaarden die in artikel 2.3.6, tweede lid van de Wet staan;
    b. de ondersteuning die de cliënt met het pgb wil inkopen volgens de medewerker niet of niet in voldoende mate zal bijdragen aan het bereiken van het beoogde resultaat;
    c. de cliënt en/of vertegenwoordiger een bespreking van het pgb-formulier weigert of, na daartoe te zijn opgeroepen, zonder geldige reden niet verschijnt;
    d. de cliënt of de vertegenwoordiger problematische schulden heeft, een schuldsaneringstraject doorloopt of onder de Wet schuldsanering natuurlijke personen valt, tenzij de bewindvoerder het beheer van het pgb op zich neemt. De kosten hiervan moet de cliënt betalen;
    e. de cliënt of vertegenwoordiger door verwijtbaar gedrag onder toezicht staat of een bewindvoerder heeft, tenzij de bewindvoerder het beheer van het pgb op zich neemt. De kosten hiervan moet de cliënt betalen;
    f. er sprake is van ernstige verslavingsproblematiek bij de cliënt of vertegenwoordiger. Bij vermoedens hiervan kan nader onderzoek worden gedaan door bijvoorbeeld een medische verklaring op te vragen;
    g. er sprake is van aantoonbaar begane fraude door de cliënt of vertegenwoordiger in de vier jaar voorafgaand aan de aanvraag;
    h. er sprake is van een aanmerkelijke verstandelijke beperking bij de cliënt of vertegenwoordiger. Een indicatie hiervoor is een IQ tussen de 55-85;

i. er sprake is van een ernstig psychiatrisch ziektebeeld waardoor het bij de cliënt of vertegenwoordiger onmogelijk is om op stabiele en consistente wijze de regie te voeren over een pgb;
j. er sprake is van een vastgestelde blijvende cognitieve stoornis bij de cliënt of vertegenwoordiger. Hieronder wordt verstaan de diverse vormen van dementie, de ziekte van Korsakov en (de gevolgen van) ander niet-aangeboren hersenletsel waardoor het niet mogelijk is om de regie te voeren over een pgb;
k. de cliënt of vertegenwoordiger niet beschikt over de taken, kennis en vaardigheden die nodig zijn om het pgb goed te kunnen beheren, waaronder wordt verstaan het onvoldoende machtig zijn van de Nederlandse taal in woord en geschrift. Het college werkt de taken, kennis en vaardigheden uit in de nadere regels;
l. de vertegenwoordiger ook de uitvoerder van de ondersteuning is, of op een andere manier betrokken is bij de uitvoerende organisatie, bijvoorbeeld als directeur of bestuurder;
m. de hulpverlener familie is van de vertegenwoordiger van de cliënt. Onder familie verstaan wij hier familie tot in de 2e graad;
n. er sprake is van ondersteuning in een spoedeisende situatie, zoals bedoeld in artikel 2.3.3 van de Wet;
o. onafhankelijk advies heeft uitgewezen dat de ondersteuning niet verantwoord is;
p. het pgb bestemd is voor besteding in het buitenland;
q. de aanvraag tot gevolg heeft dat één en dezelfde persoon meer dan 48 uur per week moet werken. Bij het vaststellen of deze 48 uur per week overschreden wordt, kunnen alle betaalde werkzaamheden worden meegewogen, en ook de hoeveelheid ondersteuning die deze persoon, al dan niet via een pgb, levert aan andere personen of gezinsleden;
r. het pgb gebruikt wordt voor het betalen van belangenbehartigers of een vertegenwoordiger, of voor andere kosten dan het leveren van de ondersteuning. Onder andere kosten horen ook reiskosten of begeleidings- of administratiekosten in verband met het beheren van een pgb.

2. In afwijking van artikel 3.2 onder p kan de medewerker toestemming geven om de toegekende ondersteuning die met het pgb ingekocht wordt ook in te zetten tijdens een vakantie.
3. Het college kan beleidsregels maken voor de manier van indienen van een verzoek zoals beschreven in artikel 3.2.2.

Artikel 3.3 Hoogte van het pgb

1. De omvang van het pgb bedraagt nooit meer dan de waarde van de geschikte voorziening in natura met de laagste prijs. Indien nodig kan het pgb voor een hulpmiddel aangevuld worden met een vergoeding voor instandhouding, bijvoorbeeld voor onderhoud of verzekering.
2. Indien het pgb is gebaseerd op een bedrag per uur, dagdeel of etmaal, of een gemiddeld tarief per resultaat, wordt er onderscheid gemaakt tussen drie soorten tarieven: dit zijn het instellingstarief, het zelfstandige zonder personeel (zzp)-tarief en het informeel tarief:
    a. Van instellingstarief is sprake als de hulp verleend wordt door onderstaande personen, met uitzondering van bloed- of aanverwanten in de 1e of 2e graad van de cliënt of vertegenwoordiger:
        i. personen die werkzaam zijn bij een erkende instelling die ten aanzien van de voor het pgb uit te voeren taken/werkzaamheden ingeschreven staat in het Handelsregister (conform artikel 5 Handelsregisterwet 2007); en
        ii. die een kopie van een geanonimiseerde arbeidsovereenkomst kunnen overleggen waaruit blijkt welke cao wordt toegepast. Het dient daarbij te gaan om een voor de betreffende sector relevante cao die aangemeld is bij de directie UAW van het Ministerie van SZW; en
        iii. die een BIG registratie kunnen overleggen indien van toepassing. Indien een registratie niet van toepassing is, dan worden een relevant diploma en een VOG ingediend.
    b. Van een zzp-tarief is sprake als de hulp verleend wordt door onderstaande personen, met uitzondering van bloed- of aanverwanten in de 1e of 2e graad van de cliënt of vertegenwoordiger:
        i. personen die aangemerkt zijn als zelfstandige zonder personeel en ten aanzien van de voor het pgb uit te voeren

taken/werkzaamheden ingeschreven staan in het Handelsregister (conform artikel 5 Handelsregisterwet 2007); en

ii. een kopie van een relevant diploma van een erkende Nederlandse instelling voor beroepsonderwijs uitgereikt aan de beoogd zorgverlener die werkzaam is bij de organisatie waarvan de onder a genoemde inschrijving bij de Kamer van Koophandel overleggen; en

iii. de BIG registratie van de hulpverlener indien van toepassing. Indien een registratie niet van toepassing is, dan wordt een verklaring omtrent gedrag (VOG) ingediend.

c. Indien de documenten, waarvan sprake is in lid 2 onder a sub ii, niet overlegd worden, kan hoogstens het zzp-tarief worden toegekend.

d. Indien de ondersteuning geboden wordt door een bloed- of aanverwant in de 1e of 2e graad, een persoon uit het netwerk van de cliënt of vertegenwoordiger is er altijd sprake van informeel tarief, tenzij er zwaarwegende redenen zijn om hiervan af te wijken.

e. Indien de documenten beschreven in lid 2 onder a en/of b, behoudens de VOG, niet worden overlegd is sprake van informeel tarief, ook als er een beroep op zwaarwegende redenen is gedaan. Een VOG kan altijd als eis gesteld worden voor het informeel tarief. Het college kan nadere regels opstellen over de invulling van deze eis.

f. Informele hulp kan onder de Regeling Dienstverlening aan Huis (RDH) vallen, die van kracht is sinds 1 januari 2007. Via deze regeling is de cliënt of vertegenwoordiger gevrijwaard van het afdragen van loonheffingen, premies werknemersverzekeringen en heeft daarnaast geen administratieve verplichtingen.

3. Het college legt normbedragen voor het pgb vast bij de verschillende zorgvormen in de Nadere regel (inclusief Financieel besluit) Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht. Daarbij geldt dat:

   a. Het instellingstarief is gebaseerd op het goedkoopste tarief zoals afgesproken is met de contracteerde aanbieders;

   b. Het zzp-tarief is gebaseerd op het tarief van een gecontracteerde instelling min 17% overheadkosten;

   c. Het informele tarief is, bij individuele begeleiding en Beschermd Thuis, gebaseerd op het tarief dat wordt gebruikt in de Wet Langdurige zorg. Het

informele tarief voor kortdurend verblijf is gebaseerd op het tarief dat werd gebruikt onder de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten. Bij het informele tarief voor hulp bij het huishouden is rekening gehouden met het feit dat de cliënt of vertegenwoordiger geen loonheffingen hoeft af te dragen, geen premies voor werknemersverzekeringen hoeft te betalen en geen administratieve verplichtingen heeft, waarbij het minimumloon de ondergrens is.

4. Het tarief voor het pgb blijft tijdens de hele toekenning hetzelfde.

Artikel 3.4 Besteding en verantwoording van het pgb

a. De cliënt stemt in met en houdt zich aan de regels van de gemeente zoals opgenomen in deze verordening, de beschikking en het pgb-formulier.
b. De cliënt stemt in met en houdt zich aan de regels van de Sociale Verzekeringsbank en de regels die de gemeente en de Sociale Verzekeringsbank hebben afgesproken.
c. De medewerker kan de cliënt verplichten gebruik te maken van standaard documenten voor het aanleveren van informatie voor het trekkingsrecht via de SVB.
d. Een beslissing tot verlening van een pgb kan ingetrokken worden als blijkt dat het pgb binnen zes maanden na toekenning niet is gebruikt waarvoor het bedoeld is.

Hoofdstuk 4 Bijdrage voor het gebruik van voorzieningen

Artikel 4.1.1 Eigen bijdrage algemene voorzieningen

1. Een cliënt hoeft geen eigen bijdrage te betalen voor algemene voorzieningen in de Wmo. Lid 2 en 3 zijn hierop de uitzonderingen.
2. Voor de door de gemeente ingerichte maaltijdservice wordt een eigen bijdrage per maaltijd gevraagd. De hoogte van deze bijdrage is gebaseerd op de kosten voor de maaltijd en bezorging en zijn vergelijkbaar met de kosten die iemand zelf zou maken voor de boodschappen en het bereiden van een maaltijd.
3. Vanaf 1 juli 2022 wordt een eigen bijdrage van €6,00 per etmaal gevraagd voor verblijf in de algemene kortdurende opvang voor individuele volwassenen met aanzienlijke problematiek en voor verblijf op de instroombedden van de gecombineerde inloopvoorziening. Deze eigen bijdrage geldt niet voor personen zonder inkomen.

Artikel 4.1.2 Eigen bijdrage maatwerkvoorziening

1. Een cliënt is een bijdrage in de kosten verschuldigd voor een maatwerkvoorziening (geleverd in natura of via een pgb), zolang hij van de maatwerkvoorziening gebruik maakt of tijdens de periode waarvoor het pgb wordt verstrekt.
2. Als de maatwerkvoorziening is verstrekt voor een woningaanpassing voor een minderjarig kind, is de eigen bijdrage verschuldigd door de in artikel 2.1.5, eerste lid, van de Wet, bedoelde persoon of personen.
3. In afwijking van het eerste lid wordt voor het gebruik van collectief (openbaar) vervoer een bijdrage per rit gevraagd. De hoogte van de bijdrage is te vergelijken met de kosten die iemand maakt bij gebruik van openbaar vervoer.
4. Het innen van de eigen bijdrage voor opvang vindt plaats door de instelling die de opvang verzorgt. Tenzij het college in de afspraken met de instelling of anderszins hiervan nadrukkelijk afwijkt.

Artikel 4.1.3 Berekening eigen bijdrage maatwerkvoorziening

1. De bijdrage voor een maatwerkvoorziening is nooit meer dan de maximale eigen bijdrage die mogelijk is op grond van het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015.
2. De kostprijs van de voorziening die wordt gebruikt voor de berekening van de eigen bijdrage is gelijk aan de goedkoopste ingekochte voorziening, en de eigen bijdrage is nooit hoger dan de kostprijs.
3. Het college stelt Nadere regels vast ten aanzien van de wijze van berekening en inning van de eigen bijdrage voor opvang.

Artikel 4.1.4 Kostprijs maatwerkvoorziening in pgb om de eigen bijdrage te berekenen

1. De kostprijs van een eenmalig pgb is gelijk aan de hoogte van het pgb dat is verstrekt.
2. De kostprijs van een periodiek verstrekt pgb is per periode gelijk aan de hoogte van het pgb dat over deze periode is verstrekt.

Artikel 4.1.5 Kostprijs maatwerkvoorziening in natura om de eigen bijdrage te berekenen

1. De kostprijs van een eenmalig verstrekte maatwerkvoorziening in natura, anders dan voor dienstverlening, opvang of beschermd wonen, wordt als volgt vastgesteld:
    a. als er sprake is van een maatwerkvoorziening in natura die door de gemeente wordt gehuurd, wordt de kostprijs per periode vastgesteld en is

die gelijk aan de huur die de gemeente voor de voorziening over die periode verschuldigd is aan de verhuurder van de voorziening;

b. als er sprake is van een maatwerkvoorziening in natura die door de gemeente wordt ingekocht, wordt de kostprijs vastgesteld op de vergoeding die de gemeente hiervoor verschuldigd is aan de door de gemeente gecontracteerde leverancier van de voorziening.

2. De kostprijs van dienstverlening, opvang of beschermd wonen in natura wordt per periode vastgesteld en is gelijk aan de vergoeding die de gemeente voor de dienstverlening, opvang of beschermd wonen over die periode verschuldigd is.

Artikel 4.1.6 Afwijkende vaststelling kostprijs maatwerkvoorziening

1. In afwijking van artikel 4.1.4 en artikel 4.1.5 wordt de kostprijs van de voorzieningen Arbeidsmatige activering, Kortdurend verblijf en Thuisbegeleiding vastgesteld op nihil.
2. In afwijking van artikel 4.1.4 en artikel 4.1.5. wordt de kostprijs van de voorzieningen Individuele begeleiding, Dagbegeleiding en Beschermd Thuis op nihil vastgesteld voor cliënten tot 23 jaar.
3. In afwijking van artikel 4.1.4 en 4.1.5, wordt de kostprijs voor de voorziening Beschermd Thuis op nihil vastgesteld voor mensen die in de drie jaar voorafgaand aan de aanmelddatum voor Beschermd Thuis dakloos waren. Deze vrijstelling geldt voor de duur van maximaal drie jaar vanaf de datum van de toekenningsbeschikking Beschermd Thuis. Het college kan beleidsregels vaststellen over de invulling van dit artikel

Hoofdstuk 5 Kwaliteit, klachten en betrekken inwoners

Artikel 5.1 Kwaliteitseisen

1. Instellingen zorgen voor de volgende kwaliteit tijdens de door hen geleverde dienstverlening:
    a. Veiligheid van cliënten en personeel. Het gaat hierbij om veilige gebouwen, veilig aanbod en veilig voelen.
    b. Kwaliteit van zorg. Het gaat hierbij om de inzet van effectieve methodieken; het inzetten van personeel dat in kennis, houding en vaardigheden aantoonbaar deskundig is en voldoet aan wettelijke eisen; het afstemmen van de ondersteuning op de behoeften van de klant en, indien meerdere aanbieders betrokken zijn bij het leveren van

ondersteuning, het afstemmen van het geheel aan ondersteuning vanuit cliëntperspectief.

c. Cliëntgerichtheid: de ondersteuning wordt opgesteld, uitgevoerd en geëvalueerd in samenspraak met de cliënt en zijn mantelzorger of vertegenwoordiger.
d. Doeltreffendheid: de ondersteuning is gericht op het behalen van de doelen uit het ondersteuningsplan.
e. Doelmatigheid: de ondersteuner evalueert regelmatig zijn inzet in relatie tot het resultaat en stelt dit in het gesprek met de cliënt en zijn mantelzorger of vertegenwoordiger aan de orde. Deze uitkomst wordt betrokken bij de innovatie van de wijze waarop de ondersteuning wordt aangeboden.

2. De aanbieders moeten deze kwaliteitsborging vastleggen in een toetsbaar plan dat past bij de aard van de ondersteuning. Op verzoek van de gemeenten overlegt de instelling dit plan.
3. Als een aanbieder als hoofdaannemer gebruik maakt van een onderaannemer, is hij ervoor verantwoordelijk dat de onderaannemer voldoet aan de kwaliteitseisen die het college aan de ondersteuning stelt.
4. De aanbieder meet elk jaar de cliënttevredenheid en betrekt deze resultaten bij de verbetering van de kwaliteit.
5. De aanbieder heeft een procedure voor het indienen van klachten en informeert cliënten hier proactief over.
6. De aanbieder maakt een jaarlijks overzicht van het aantal en de aard van de ingediende klachten en de oplossing daarvan en levert dit aan bij de gemeente.
7. De aanbieder betrekt cliënten, en waar relevant mantelzorgers, bij het organiseren van de ondersteuning en is gehouden aan de Wet medezeggenschap cliënten zorginstellingen (Wmcz).
8. Het college onderzoekt periodiek en steekproefsgewijs de kwaliteit van de door de aanbieder geboden ondersteuning.
9. Het college wijst een toezichthouder aan die toeziet op de naleving van de in deze verordening gestelde kwaliteitseisen. De toezichthouder heeft het recht om namens het college handhavend op te treden en maatregelen te treffen.
10. Het college kan ervaringsdeskundigen betrekken bij de invulling van de ondersteuning.

11. De aanbieder houdt rekening met de godsdienstige gezindheid, de levensovertuiging en de culturele achtergrond van cliënten. De aanbieder zorgt ervoor dat binnen de organisatie als vanzelfsprekend wordt omgegaan met verschillen in seksuele oriëntatie, genderdiversiteit en intersekse-conditie. De samenstelling van het team van zorgverleners past bij de diversiteit van (de vraag van) cliënten. De aanbieder heeft aandacht voor de achtergrond van de cliënt in de breedte en houdt rekening met een mogelijke taalbarrière tussen zorgverleners en de cliënt.
12. Het college kan nadere regels opstellen voor nadere invulling van dit artikel en de wijze waarop de invulling van de kwaliteitseisen wordt gewogen.

Artikel 5.2 Budget voor aanbieders van dienstverlening

1. Indien de dienstverlening wordt uitgevoerd door een derde partij, dan stelt het college een redelijk budget ter beschikking voor de te leveren ondersteuning. Dit zorgt voor een goede verhouding tussen de prijs van een voorziening en de eisen die worden gesteld aan de kwaliteit van de voorziening.
2. Bij de vaststelling van het budget voor het leveren van een dienst houdt het college tenminste rekening met de kosten verbonden aan:
    a. de kosten van de beroepskracht;
    b. redelijke overheadkosten;
    c. kosten voor niet productieve uren van de beroepskrachten als gevolg van verlof, ziekte, scholing, werkoverleg;
    d. reis- en opleidingskosten;
    e. indexatie van de reële prijs voor het leveren van een dienst;
    f. overige kosten als gevolg van door de gemeente gestelde verplichtingen voor aanbieders, waaronder rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen;
    g. de afspraken die voortkomen uit het voldoen aan de Code Verantwoordelijk Marktgedrag en de regels voor een reële prijs.
3. Het college bepaalt, voorafgaande aan de start van het inkopen van de dienst, of:
    a. een minimum prijs gehanteerd wordt die voldoet aan wat er staat in lid 2 van dit artikel;
    b. een vaste prijs gehanteerd wordt die voldoet aan wat er staat in lid 2 van dit artikel;

c. het de aanbieder vrij laat een prijs neer te leggen die voldoet aan wat er staat in lid 2 van dit artikel.

4. Het college kan de uiteindelijke, over een kalenderjaar te betalen, vergoeding aan een aanbieder van dienstverlening verlagen als de aanbieder onvoldoende heeft gepresteerd of de normen zoals bedoeld in artikel 2.3 en 2.10 van de Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector (WNT) heeft overschreden.
5. Het college kan Nadere regels opstellen voor de invulling van dit artikel en de wijze waarop deze worden gewogen.

Artikel 5.3 Melding incidenten, calamiteiten en geweld

1. De aanbieder is verplicht om calamiteiten en geweld bij de toezichthoudende ambtenaar te melden (art.3.4 van de Wet) en is ook verplicht om incidenten te registreren.
2. De aanbieder moet de onder punt 1 genoemde registratie binnen 48 uur aan het college geven als het college dit vraagt.
3. De aanbieder stuurt tenminste één keer per jaar een overzicht van de meldingen met betrekking tot incidenten, calamiteiten en geweld, op naar de eigen cliëntenraad.
4. Het college kan beleidsregels stellen met betrekking tot de wijze waarop met meldingen van incidenten, calamiteiten en geweld wordt omgegaan.

Artikel 5.4 Betrekken van inwoners bij de uitvoering van de Wet

1. Het college stelt inwoners, cliënten, de Cliëntenraad Wmo en eventuele andere cliëntenorganisaties bij het Wmo beleid in staat om gevraagd en ongevraagd advies uit te brengen.
2. Het college betrekt de cliëntenorganisatie(s) bij het bepalen hoe inwoners worden betrokken.
3. De cliëntorganisatie(s) bestaat uit leden met een breed netwerk in de stad die in staat zijn de belangen van de inwoners, in relatie tot de opdracht in de Wet, te behartigen.
4. De cliëntorganisatie(s), bedoeld in het eerste lid:
    a. wordt door het college betrokken bij de besluitvorming over verordeningen en beleidsvoorstellen;
    b. is bevoegd om het college te voorzien van ongevraagd advies ten aanzien van verordeningen en beleidsvoorstellen;

c. is bevoegd om onderwerpen voor overleg aan te dragen.

5. Het college draagt er zorg voor dat de cliëntorganisatie(s) tijdig over informatie kan beschikken die noodzakelijk is om haar adviesrol naar behoren en binnen een redelijke termijn uit te oefenen.
6. Het college kan de cliëntorganisatie(s) ondersteunen bij de uitoefening van haar taken.
7. Het college kan beleidsregels opstellen met betrekking tot het functioneren van de cliëntorganisatie(s).
8. Het college zal de wijze waarop zij cliëntparticipatie organiseert verder ontwikkelen in samenwerking met in elk geval de Cliëntenraad Wmo.

Hoofdstuk 6 Bestrijding misbruik en oneigenlijk gebruik

Artikel 6.1 Controles

1. De medewerker informeert cliënten of hun vertegenwoordigers in begrijpelijke bewoordingen over de rechten en plichten die verbonden zijn aan het ontvangen van een maatwerkvoorziening, ook als deze verzilverd wordt via een pgb. De medewerker informeert ook over de mogelijke gevolgen van misbruik en oneigenlijk gebruik van de Wet.
2. Om oneigenlijk gebruik van de Wet te voorkomen, controleert het college de doelmatigheid en rechtmatigheid van de verstrekte voorziening en de besteding van het pgb. Dit kan in de vorm van een steekproef.
3. Het college maakt afspraken met aanbieders over de facturatie en accountantscontrole, zodat declaraties en uitbetalingen kloppen met de contractuele afspraken, de leveringsafspraken en de geleverde prestaties.
4. Het college is gerechtigd tot materiële controle en tot kwaliteits- en fraudeonderzoek, waaronder de besteding van het pgb, bij organisaties, leveranciers en de cliënt of vertegenwoordiger. Het college kan nadere regels stellen over de invulling van dit artikel.
5. Het college kan, bij een gegrond vermoeden van een omstandigheid (zoals bedoeld in artikel 2.3.10, eerste lid, onder a, d of e Wmo 2015) de Sociale verzekeringsbank gemotiveerd verzoeken te beslissen tot een geheel of gedeeltelijke onderbreking van betalingen uit het pgb voor ten hoogste dertien weken.
6. Het college stelt de persoon aan wie het pgb is verstrekt schriftelijk op de hoogte van een verzoek als bedoeld in het vijfde lid.

Artikel 6.2 Intrekking en terugvordering

1. Onverminderd artikel 2.3.10 van de Wet kan het college een besluit, genomen op grond van deze verordening, geheel of gedeeltelijk herzien of intrekken als het college vaststelt dat niet of niet meer is of wordt voldaan aan de voorwaarden gesteld bij of krachtens deze verordening.
2. Als het college uitvoering geeft aan artikel 2.4.1 van de Wet, dan stelt het college de waarde vast op de kostprijs, bedoeld in artikel 4.1.4 en 4.1.5, van de ten onrechte verstrekte maatwerkvoorziening.
3. Zodra de cliënt de vordering heeft voldaan vraagt het college het CAK om de eigen bijdrage aan te passen.
4. Als een cliënt komt te overlijden, vervalt de vordering van het college, tenzij de vordering tevens is gericht op een nog in leven zijnde persoon die zijn medewerking heeft verleend aan het opzettelijk misbruik.
5. Als het recht op een in eigendom of bruikleen verstrekte voorziening is ingetrokken kan deze voorziening worden teruggevorderd.

Hoofdstuk 7 Slot- en overgangsbepalingen

Artikel 7.1 Intrekking oude verordening

De Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2022 wordt ingetrokken per 1 januari 2023.

Artikel 7.2 Overgangsbepalingen

1. Aanvragen voor ondersteuning die bij het college zijn ingediend voor 1 januari 2023 en waarop nog niet is beslist wanneer deze verordening in werking treedt, worden afgehandeld volgens de verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2022.
2. Een recht op een lopende voorziening blijft gehandhaafd, totdat het college een nieuw recht heeft vastgesteld.
3. Op bezwaarschriften wordt beslist volgens de verordening waarop het besluit is gebaseerd.

Artikel 7.3 Inwerkingtreding

Deze verordening treedt in werking op 1 januari 2023.

Artikel 7.4 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als : Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2023.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van [...]

De burgemeester

Sharon A.M. Dijksma

De griffier,

Merel van Hall

Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 20233~~2~~

De raad van de gemeente Utrecht;

- gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van .....;
- gelet op artikel 108, tweede lid, Gemeentewet;
- gelet op de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015: artikelen 2.1.3, 2.1.4, 2.1.4a, 2.1.5, 2.1.6, 2.1.7, 2.3.6, 2.6.6

Overwegende dat:

- inwoners een eigen verantwoordelijkheid hebben voor de manier waarop zij leven en deelnemen aan de maatschappij;
- van burgers verwacht mag worden dat zij elkaar daarin naar vermogen bijstaan;
- burgers die zelf, of samen met personen in hun omgeving, onvoldoende zelfredzaam zijn of onvoldoende in staat zijn tot participatie, een beroep moeten kunnen doen op ondersteuning door de gemeente, zodat zij zo lang mogelijk thuis kunnen blijven wonen;
- het noodzakelijk is om regels vast te stellen voor de versterking van de zelfredzaamheid en participatie van personen met een beperking of met chronisch psychische of psychosociale problemen;
- het noodzakelijk is om de toegankelijkheid van voorzieningen, diensten en ruimten voor mensen met een beperking te bevorderen en daarmee bij te dragen aan het realiseren van een inclusieve samenleving;

besluit vast te stellen de Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 20233~~2~~.

Inhoud

Hoofdstuk 1 Wat staat er in de verordening en voor wie is het?
Hoofdstuk 2 Maatschappelijke ondersteuning
Paragraaf 2.1 Hoe werkt een melding, onderzoek en aanvraag
Paragraaf 2.2 Vormen van maatschappelijke ondersteuning
Paragraaf 2.3 Voorwaarden voor het krijgen van een maatwerkvoorziening
Paragraaf 2.4 Blijk van waardering mantelzorgers
Hoofdstuk 3 Een Persoonsgebonden budget
Hoofdstuk 4 Bijdrage voor het gebruik van voorzieningen
Hoofdstuk 5 Kwaliteit, klachten en betrekken inwoners
Hoofdstuk 6 Bestrijding misbruik en oneigenlijk gebruik
Hoofdstuk 7 Slot- en overgangsbepalingen

Hoofdstuk 1 Wat staat er in de verordening en voor wie is het?

Artikel 1.1 Wat staat er in deze verordening?

Deze verordening bevat de regels van de gemeente voor de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo 2015) die de gemeenteraad heeft vastgesteld.

Artikel 1.2 Definities

De verordening bevat veel begrippen. Die leggen we hier uit in alfabetische volgorde. Een aantal begrippen staan al in de Wet. Die herhalen we hier niet.

1. Algemeen gebruikelijke voorziening: een voorziening die niet speciaal is bedoeld voor mensen met een beperking, die daadwerkelijk beschikbaar is, een passende bijdrage levert aan het realiseren van zelfredzaamheid of participatie en bekostigd kan worden met een inkomen op minimumniveau.
2. Arbeidsmatige activering: ondersteuning in groepsverband, in een omgeving met arbeidsmatige kenmerken, ter vervanging van reguliere arbeid. Gericht op het bereiken van enige vorm van zelfstandige (arbeidsmatige) participatie.
3. Beleidsplan Wmo: het beleidsplan van de gemeente Utrecht in het kader van de Wmo.
4. Beschermd Thuis: maatwerkvoorziening bedoeld voor inwoners van een gemeente in de U16-regio die zelfstandig wonen, (zeer) intensieve gespecialiseerde begeleiding en 24-uurs beschikbaarheid van ondersteuning nodig hebben. De gemeenten van U16 zijn: Bunnik, De Bilt, De Ronde Venen, Houten, Ijsselstein, Lopik, Montfoort, Nieuwegein, Oudewater, Stichtse Vecht, Utrecht, Utrechtse Heuvelrug, Vijfheerenlanden, Wijk bij Duurstede, Woerden en Zeist.
5. Buurtteam: een team van medewerkers dat advies en ondersteuning biedt op het gebied van de Wmo, dat meldingen en aanvragen in ontvangst neemt, en hulpvragen dan wel aanvragen kan behandelen.
6. Centrumgemeente: een gemeente die een bepaalde functie uitvoert voor andere gemeenten. Gemeente Utrecht heeft als centrumgemeente een regierol, verantwoordelijkheid en de daarbij horende financiële middelen ten aanzien van de uitvoering van Beschermd Wonen en Maatschappelijke Opvang voor Bunnik, De Bilt, De Ronde Venen, Houten, IJsselstein, Lopik, Montfoort, Nieuwegein, Oudewater, Stichtse Vecht, Utrecht, Utrechtse Heuvelrug, Vijfheerenlanden, Wijk bij Duurstede, Woerden en Zeist.
7. Cliëntenraad Wmo: de Cliëntenraad Wmo adviseert de gemeente bij het maken van beleid over Wmo-voorzieningen en de uitvoering daarvan als lid van het Maatschappelijk Netwerk Utrecht (MNU). De leden brengen vanuit de praktijk ervaringen in die belangrijk zijn bij het maken van beleid.
8. Collectief (openbaar) vervoer: vraagafhankelijk vervoer gericht op de lokale vervoersbehoefte en bestemd voor personen die door hun beperking geen gebruik kunnen maken van het regulier openbaar vervoer.
9. Dienstverlening: ondersteuning die een persoon, instantie of onderneming biedt aan een inwoner, anders dan in de vorm van vervoer, woonvoorzieningen of hulpmiddelen.
10. Eigen bijdrage: bijdrage zoals beschreven in artikel 2.1.4, eerste lid van de Wet.
11. Maatschappelijk Netwerk Utrecht: samenwerkingsverband van adviescommissies, cliëntraden en belangenorganisaties met als doel het gezamenlijk verbeteren van advisering, belangenbehartiging en het versterken en waarborgen van participatie van inwoners en cliënten.
12. Medewerker: gemandateerd persoon die namens het college een melding of aanvraag behandelt. ~~Medewerker is dan ook te lezen als college.~~

~~12.~~13. Melding: de mededeling aan het college, zoals beschreven in artikel 2.3.2, eerste lid, van de Wet.
~~13.~~14. Ondersteuningsplan: het document met de uitkomst van het onderzoek, zoals bedoeld in artikel 2.3.2 van de Wet. Indien van toepassing aangevuld met adviezen, verwijzingen en afspraken die met de cliënt zijn gemaakt.
~~14.~~15. Periode voor de eigen bijdrage: vastgestelde periode die het CAK gebruikt voor de vaststelling van de door de cliënt te betalen bijdrage.
~~15.~~16. Thuisbegeleiding: Structurele individuele ondersteuning aan zelfstandig wonende zorgmijdende inwoners. Gericht op het bieden van structuur waardoor de persoon zelf een huishouden kan voeren. Ter voorkomen van vervuiling, overlast en gedragsproblemen.
~~16.~~17. Vakantie: aaneengesloten dagen waarop de cliënt buiten de gemeente Utrecht verblijft, maar nog wel aangemerkt kan worden als inwoner van de gemeente Utrecht. De maximale aaneengesloten vakantieduur gedurende welke een inwoner ondersteuning kan blijven ontvangen is 6 weken. Binnen een kalenderjaar worden de verschillende vakantieperiodes bij elkaar opgeteld en deze kunnen samen nooit meer zijn dan 13 weken per kalenderjaar. Ook als de vakantie opgenomen wordt over twee aansluitende kalenderjaren kan niet meer dan 6 weken aaneengesloten opgenomen worden
~~17.~~18. Vergoeding: budget dat al dan niet als pgb wordt verstrekt op grond van de Wet.
~~18.~~19. Voorliggende voorziening: een voorziening die voorgaat op de Wet en waarmee een adequaat resultaat bereikt kan worden.
~~19.~~20. Vrijwillige inzet: de inzet die mensen onverplicht en onbetaald (buiten een eventuele vrijwilligersonkostenvergoeding) aan de samenleving leveren, al dan niet in georganiseerd verband.
~~20.~~21. Wet: Wet maatschappelijke ondersteuning 2015.

Artikel 1.3 Voor wie is deze verordening?

1. Deze verordening gaat over de maatschappelijke ondersteuning voor inwoners van de gemeente Utrecht. Een inwoner van de gemeente Utrecht is een natuurlijk persoon die in Utrecht woont en ingeschreven staat in de basisadministratie van de gemeente.
2. In afwijking van het voorgaande lid is deze verordening ook van toepassing op inwoners van gemeenten die voor opvang en beschermd wonen vallen onder de centrumgemeente Utrecht.
~~2.~~3. In afwijking van de voorgaande leden is deze verordening ook van toepassing op inwoners van gemeenten in de U16 regio die de maatwerkvoorziening Beschermd Thuis toegekend hebben gekregen.

Hoofdstuk 2 Maatschappelijke ondersteuning

Paragraaf 2.1

Hoe werkt een melding, onderzoek en aanvraag?

Artikel 2.1.1 Melding en onderzoek

1. Een melding kan door of namens een inwoner worden gedaan bij een M~~m~~edewerker op een door het college vastgestelde manier. Het college stelt hiervoor beleidsregels op. ~~Die staan op https://www.utrecht.nl/bestuur-en-organisatie/beleid/wmo-beleid.~~
2. De medewerker die de melding in behandeling neemt:
    a. stelt vast of het een melding is die past binnen de Wet.

b. verwijst, indien dat niet het geval is, de inwoner zo nodig direct door naar de juiste plek.

3. De medewerker bevestigt de melding en neemt deze verder in behandeling.
4. Als de medewerker heeft vastgesteld dat de melding past binnen de Wet stelt deze een onderzoek in zoals omschreven in artikel 2.3.2 van de Wet. Dit hoeft niet als de situatie bij de medewerker al voldoende bekend is door eerdere meldingen of onderzoeken.
5. Indien de inwoner dit wenst, kan de inwoner zich bij het doen of afhandelen van de melding laten ondersteunen door iemand uit zijn eigen netwerk en/of een onafhankelijke derde. De medewerker wijst de inwoner en/of de mantelzorger tijdens de melding op de mogelijkheid een onafhankelijke cliëntondersteuner in te schakelen. Ook als het een aanvraag in het kader van de Wet langdurige zorg betreft.
6. Indien de cliënt dit wenst kan hij binnen 7 werkdagen na de melding een persoonlijk plan indienen zoals omschreven in artikel 2.3.2, tweede lid, van de Wet. De medewerker wijst de cliënt tijdens de melding op deze mogelijkheid.

Artikel 2.1.2 Verslag

1. De medewerker maakt van het onderzoek een verslag, waarin hij de bevindingen van zowel de medewerker als de cliënt weergeeft, en het eventuele ondersteuningsplan.
2. De medewerker geeft of verstuurt het verslag en/of ondersteuningsplan na afronding van het onderzoek aan de cliënt.
3. Het college kan beleidsregels stellen over de methodiek en de procedure waarmee het verslag en/of ondersteuningsplan tot stand komt.

Artikel 2.1.3 Aanvraag

Voor de aanvraag van een maatwerkvoorziening moet een cliënt gebruik maken van het aanvraagformulier dat door het college is vastgesteld. Het college kan hiervan afwijken en stelt daartoe dan beleidsregels op.

Paragraaf 2.2

Vormen van maatschappelijke ondersteuning

Artikel 2.2.1 Inzet voorzieningen

1. Het college kan voor de maatschappelijke ondersteuning algemene voorzieningen of maatwerkvoorzieningen beschikbaar stellen.
2. Het college kan bij het toekennen van deze voorzieningen voorwaarden en verplichtingen verbinden aan het gebruik ervan.
3. Het bieden van algemene voorzieningen en maatwerkvoorzieningen gebeurt binnen de kaders van de Wet en het beleidsplan Wmo. Het bieden van een voorziening is gericht op het behalen van één of meer doelen, zoals door de medewerker en cliënt in overleg is vastgesteld.

Artikel 2.2.2 Reikwijdte van de maatschappelijke ondersteuning

De door het college aangeboden maatschappelijke ondersteuning levert een belangrijke bijdrage aan het realiseren van een aanvaardbaar niveau van zelfredzaamheid en participatie, zoals bepaald in het door de gemeenteraad vastgestelde beleidsplan Wmo. Aanvaardbaar niveau betekent dat wat noodzakelijk is op het gebied van zelfredzaamheid en participatie. Dit is niet hetzelfde als wat de persoon noodzakelijk vindt in het kader van smaak, gewoonte of wens.

Artikel 2.2.3 Tegemoetkoming zorgkosten

1. Het college kan een tegemoetkoming verstrekken aan personen met een beperking of chronische psychische of psychosociale problemen, die daardoor hoge zorgkosten hebben.
2. Het college kan Nadere regels opstellen over de manier van aanvragen, voorwaarden om in aanmerking te komen, de manier van beoordeling en de uitbetaling van de tegemoetkoming.

Paragraaf 2.3

Voorwaarden voor het krijgen van een maatwerkvoorziening

Artikel 2.3.1 Algemene voorwaarden voor een maatwerkvoorziening

1. Een cliënt kan in aanmerking komen voor een maatwerkvoorziening als een medewerker heeft vastgesteld dat er sprake is van belemmeringen in de zelfredzaamheid of participatie als gevolg van een beperking, van chronisch psychische en/of psychosociale problemen, en de belemmeringen niet in voldoende mate kunnen worden opgelost door:
    - de versterking van de eigen kracht,
    - gebruikelijke hulp,
    - de inzet van het eigen netwerk of vrijwilligers,
    - gebruik te maken van een oplossing die voor de inwoner als algemeen gebruikelijk kan worden beschouwd,
    - gebruik te maken van voorliggende of algemene voorzieningen.
2. De medewerker besluit, indien de cliënt op een maatwerkvoorziening is aangewezen, tot de geschikte maatwerkvoorziening met de laagste prijs.
3. De medewerker kan een maatwerkvoorziening, anders dan in de vorm van dienstverlening, in bruikleen of in eigendom verstrekken.
4. Het college kan beleidsregels stellen over de methodiek en de procedure waarmee de noodzaak tot het bieden van een maatwerkvoorziening wordt vastgesteld.

Artikel 2.3.2 Redenen om een maatwerkvoorziening te weigeren

Een medewerker kan een maatwerkvoorziening weigeren, als:

a. deze, gezien de beperkingen van de cliënt, voor zichzelf of anderen onveilig is, niet passend is en/of gezondheidsrisico's met zich meebrengt;
b. sprake is van een verzoek tot vervanging van een eerder geboden voorziening terwijl deze nog voldoende ondersteuning biedt bij de belemmeringen van de cliënt en de voorziening nog niet technisch is afgeschreven;
c. de aanvraag ziet op kosten die zijn gemaakt voor de datum van melding;
d. de cliënt niet of onvoldoende wil meewerken aan het opstellen en nakomen van het ondersteuningsplan dat noodzakelijk is voor het bereiken van de resultaten;
e. de cliënt niet of onvoldoende wil meewerken aan behandelingen die in redelijkheid gevraagd kunnen worden, en hierdoor onnodig een beroep of een te zwaar beroep op de Wmo gedaan wordt;
f. de noodzaak tot het opnieuw verstrekken van een voorziening aan de cliënt te verwijten is;
g. er geen geschikte voorziening verkrijgbaar is, waardoor de gemeente niet in staat is deze te verstrekken.

Artikel 2.3.3 Aanvullende regels voor beschermd wonen en opvang

1. In aanvulling op artikel 2.3.1 van deze verordening kan een cliënt in aanmerking komen voor een maatwerkvoorziening in verband met beschermd wonen en opvang, anders dan in verband met risico's voor zijn veiligheid als gevolg van huiselijk geweld, als:
    a. de cliënt niet in staat is zich op eigen kracht staande te houden in de samenleving en,
    b. er sprake is van een vermoeden van beperkte zelfredzaamheid als gevolg van een verslavings-, psychisch of psychosociaal probleem, dan wel een combinatie van deze problemen;
    c. is voldaan aan de voorwaarden in de convenanten landelijke toegankelijkheid Maatschappelijke opvang en Beschermd Wonen.
2. Het college verbindt aan de opvang voorwaarden die te maken hebben met het bereiken van een als noodzakelijk vastgesteld doel. Deze voorwaarden hebben in ieder geval betrekking op:
    a. de medewerking van de cliënt aan de verduidelijking van de ondersteuningsbehoefte;
    b. de medewerking van de cliënt aan de uitvoering van het opgestelde ondersteuningsplan;
    c. het door de cliënt houden aan de leef- en gedragsregels binnen de opvang.
3. Het college kan beleidsregels maken over de manier en de procedure voor het beoordelen van de noodzaak tot het bieden van beschermd wonen en opvang.

Artikel 2.3.4 Aanvullende regels voor mantelzorgondersteuning met verblijf

In aanvulling op artikel 2.3.1 van deze verordening gelden voor de maatwerkvoorziening 'mantelzorgondersteuning met verblijf', de volgende criteria:

a. de cliënt is aangewezen op ondersteuning met permanent toezicht, en;
b. het bieden van respijt aan de persoon die gebruikelijke zorg of mantelzorg levert is noodzakelijk, en;
c. de cliënt is tijdelijk op deze maatwerkvoorziening aangewezen.

Artikel 2.3.5 Aanvullende regels sociaal-recreatief vervoer

1. Het gebruik van het collectief (openbaar) vervoer is aan de orde als het de cliënt naar het oordeel van de medewerker in voldoende mate in staat stelt tot participatie.
2. Een cliënt die, volgens de medewerker, bij het vervoer met het collectief (openbaar) vervoer is aangewezen op persoonlijke begeleiding, kan gratis een begeleider mee laten reizen.
3. ~~3.~~Het college kan beleidsregels maken voor de beoordeling van het recht op een vervoersvoorziening voor sociaal-recreatief vervoer.

Artikel 2.3.6 Aanvullende regels voor woonvoorzieningen

1. Het college kan een woonvoorziening verstrekken voor de aanpassing van de woning.
2. De mogelijkheid van verhuizen naar een meer geschikte of volledig geschikte woning kan door de medewerker bij de beoordeling van de geschikte oplossing met de laagste kosten worden meegewogen. De verhuizing maakt in dat geval deel uit van de maatwerkvoorziening. De tegemoetkoming in de kosten voor de verhuizing wordt alleen gegeven bij een door de gemeente, in het kader van de Wet, opgelegde verplichting om te verhuizen.
3. De medewerker kan eerst een tegemoetkoming voor de kosten van een verhuizing verstrekken, als:
    a. de cliënt aantoonbaar goede pogingen heeft ondernomen om de gebreken zelf te verhelpen of dit door de verhuurder te laten doen, en;
    b. er met het oog op de situatie van de cliënt binnen een redelijke termijn geen uitzicht is op het oplossen van de gebreken aan de woning.

4. Een woonvoorziening voor de aanpassing van een gemeenschappelijke ruimte in een wooncomplex hoeft niet te worden verstrekt als het wooncomplex specifiek is bestemd voor de huisvesting van ouderen of personen met een beperking.
5. Een woonvoorziening hoeft niet te worden verstrekt wanneer de woning volgens het bouwbesluit al aan deze aanpassing moest voldoen.
6. De medewerker kan beslissen dat, als onderdeel van een woonvoorziening, de dubbele woonkosten in verband met tijdelijke huisvesting ~~vergoeden~~worden vergoed, als een cliënt tijdelijk ergens anders moet wonen totdat de woning is aangepast.
7. De medewerker kan een voorziening (deels) weigeren als de belemmeringen te wijten zijn aan achterstallig onderhoud, of komen doordat de woning niet voldoet aan de wettelijke eisen.
8. De medewerker kan een voorziening weigeren als een cliënt bij het betrekken van een nieuwe woning geen rekening heeft gehouden met zijn huidige beperking of met een voorzienbare beperking die komt door een progressieve aandoening, wanneer deze bekend is op moment van verhuizing.
9. De medewerker verstrekt geen woonvoorziening als de cliënt woont in of verhuist naar een hotel, pension, trekkerswoonwagen, vakantiewoning, tweede woning of intramurale opvang.
10. De medewerker kan een woonvoorziening weigeren indien deze algemeen verkrijgbaar is.

Paragraaf 2.4

Blijk van waardering mantelzorgers

Artikel 2.4 Activiteit voor mantelzorgers

1. Het college geeft de jaarlijkse blijk van waardering voor mantelzorgers vorm in overleg met het Stedelijk Steunpunt Mantelzorg.
2. Via het Stedelijk Steunpunt Mantelzorg Utrecht worden betrokken organisaties in staat gesteld om activiteiten voor mantelzorgers uit te voeren als waardering voor hun inzet.

Hoofdstuk 3 Een Persoonsgebonden budget

Artikel 3.1 Ondersteuning inkopen met een pgb

1. Als een cliënt in aanmerking komt voor een maatwerkvoorziening, en de ondersteuning zelf wil inkopen met een pgb, dan moet naast de toetsing aan de wettelijke vereisten (artikel 2.3.6 uit de Wet) ook een pgb-formulier worden ingevuld gebaseerd op het ondersteuningsplan. Het invullen van het pgb-formulier geldt niet bij hulpmiddelen en/of een woonvoorziening/-aanpassing. In het pgb-formulier geeft de cliënt aan:
    a. wat hij met het pgb wil inkopen;
    b. waarom hij de ondersteuning in de vorm van een pgb wil ontvangen;
    c. indien van toepassing: welke perso(o)n(en) hij heeft gemachtigd als vertegenwoordiger(s) om zijn belangen ten aanzien van het pgb te behartigen waaronder wordt verstaan: de aan het pgb verbonden taken uit te voeren en/of toe te zien op waarborging van de kwaliteit van de aan de maatwerkvoorziening verbonden diensten, hulpmiddelen, woningaanpassingen en andere maatregelen;
    d. hoe hij de voorziening wil inkopen;
    e. op welke manier de kwaliteit van de ondersteuning is verzekerd;
    f. hoe de onderbouwde begroting eruit ziet.

2. Indien de cliënt ondersteuning of begeleiding wil ontvangen van iemand uit het sociaal netwerk, dient de cliënt te motiveren dat dit tot een zelfde of beter resultaat leidt dan de inzet van een professional.
3. Indien de cliënt ondersteuning of begeleiding wil ontvangen van iemand uit het sociaal netwerk kan de medewerker via een onafhankelijke deskundige laten toetsen of deze persoon goede ondersteuning kan leveren.
4. Wanneer de client, zoals vermeld in artikel 3.1.1 onder sub c, (een) perso(o)n(en) heeft gemachtigd als vertegenwoordiger dan kan het college vragen om een verklaring ‘gewaarborgde hulp’.
5. Het college kan nadere regels opstellen over de invulling van dit artikel.

Artikel 3.2 Weigering van een pgb

1. Een aanvraag voor een pgb kan geweigerd worden als:
    a. de cliënt volgens de medewerker niet voldoet aan één van de voorwaarden die in artikel 3.1 staan, of niet voldoet aan één van de voorwaarden die in artikel 2.3.6, tweede lid van de Wet staan;
    b. de ondersteuning die de cliënt met het pgb wil inkopen volgens de medewerker niet of niet in voldoende mate zal bijdragen aan het bereiken van het beoogde resultaat;
    c. de cliënt en/of vertegenwoordiger een bespreking van het pgb-formulier weigert of, na daartoe te zijn opgeroepen, zonder geldige reden niet verschijnt;
    d. de cliënt of de vertegenwoordiger problematische schulden heeft, een schuldsaneringstraject doorloopt of onder de Wet schuldsanering natuurlijke personen valt, tenzij de bewindvoerder het ~~volledige~~ beheer van het pgb op zich neemt. De kosten hiervan moet de cliënt betalen;
    e. de cliënt of vertegenwoordiger door verwijtbaar gedrag onder toezicht staat of een bewindvoerder heeft, tenzij de bewindvoerder het ~~volledige~~ beheer van het pgb op zich neemt. De kosten hiervan moet de cliënt betalen;
    f. er sprake is van ernstige verslavingsproblematiek bij de cliënt of vertegenwoordiger. Bij vermoedens hiervan kan nader onderzoek worden gedaan door bijvoorbeeld een medische verklaring op te vragen;
    g. er sprake is van aantoonbaar begane fraude door de cliënt of vertegenwoordiger in de vier jaar voorafgaand aan de aanvraag;
    h. er sprake is van een aanmerkelijke verstandelijke beperking bij de cliënt of vertegenwoordiger. Een indicatie hiervoor is een IQ tussen de 55-85;
    i. er sprake is van een ernstig psychiatrisch ziektebeeld waardoor het bij de cliënt of vertegenwoordiger onmogelijk is om op stabiele en consistente wijze de regie te voeren over een pgb;
    j. er sprake is van een vastgestelde blijvende cognitieve stoornis bij de cliënt of vertegenwoordiger. Hieronder wordt verstaan de diverse vormen van dementie, de ziekte van Korsakov en (de gevolgen van) ander niet-aangeboren hersenletsel waardoor het niet mogelijk is om de regie te voeren over een pgb;
    k. de cliënt of vertegenwoordiger niet beschikt over de taken, kennis en vaardigheden die nodig zijn om het pgb goed te kunnen beheren, waaronder wordt verstaan het onvoldoende machtig zijn van de Nederlandse taal in woord en geschrift. Het college werkt de taken, kennis en vaardigheden uit in de nadere regels;

l. ~~als~~ de vertegenwoordiger ook de uitvoerder van de ondersteuning is, of op een andere manier betrokken is bij de uitvoerende organisatie, bijvoorbeeld als directeur of bestuurder;
m. ~~als~~ de hulpverlener familie is van de vertegenwoordiger van de cliënt. Onder familie verstaan wij hier familie tot in de 2e graad;
n. er sprake is van ondersteuning in een spoedeisende situatie, zoals bedoeld in artikel 2.3.3 van de Wet;
o. onafhankelijk advies heeft uitgewezen dat de ondersteuning niet verantwoord is;
p. het pgb bestemd is voor besteding in het buitenland;
q. de aanvraag tot gevolg heeft dat één en dezelfde persoon meer dan 48 uur per week moet werken~~de ondersteuning die door één persoon geleverd wordt meer bedraagt dan 48 uur per week~~. Bij het vaststellen of deze 48 uur per week overschreden wordt, kunnen alle betaalde werkzaamheden worden meegewogen, en ook de hoeveelheid ondersteuning die deze persoon, al dan niet via een pgb, levert aan andere personen of gezinsleden;
r. het pgb gebruikt wordt voor het betalen van belangenbehartigers of een vertegenwoordiger, of voor andere kosten dan het leveren van de ondersteuning. Onder andere kosten horen ook reiskosten of begeleidings- of administratiekosten in verband met het beheren van een pgb.

2. In afwijking van artikel 3.2 onder p kan de medewerker toestemming geven om de toegekende ondersteuning die met het pgb ingekocht wordt ook in te zetten tijdens een vakantie.
3. Het college kan beleidsregels maken voor de manier van indienen van een verzoek zoals beschreven in artikel 3.2.2.

Artikel 3.3 Hoogte van het pgb

1. De omvang van het pgb bedraagt nooit meer dan de waarde van de geschikte voorziening in natura met de laagste prijs. Indien nodig kan het pgb voor een hulpmiddel aangevuld worden met een vergoeding voor instandhouding, bijvoorbeeld voor onderhoud of verzekering.
2. Indien het pgb is gebaseerd op een bedrag per uur, dagdeel of etmaal, of een gemiddeld tarief per resultaat, wordt er onderscheid gemaakt tussen drie soorten tarieven: dit zijn het instellingstarief, het zelfstandige zonder personeel (zzp)-tarief en het informeel tarief:
    a. Van instellingstarief is sprake als de hulp verleend wordt door onderstaande personen, met uitzondering van bloed- of aanverwanten in de 1e of 2e graad van de cliënt of vertegenwoordiger:
        i. personen die werkzaam zijn bij een erkende instelling die ten aanzien van de voor het pgb uit te voeren taken/werkzaamheden ingeschreven staat in het Handelsregister (conform artikel 5 Handelsregisterwet 2007); en
        ii. die een kopie van een geanonimiseerde arbeidsovereenkomst kunnen overleggen waaruit blijkt welke cao wordt toegepast. Het dient daarbij te gaan om een voor de betreffende sector relevante cao die aangemeld is bij de directie UAW van het Ministerie van SZW; en
        iii. die een BIG registratie kunnen overleggen indien van toepassing. Indien een registratie niet van toepassing is, dan worden een relevant diploma en een VOG ingediend.

b. Van een zzp-tarief is sprake als de hulp verleend wordt door onderstaande personen, met uitzondering van bloed- of aanverwanten in de 1e of 2e graad van de cliënt of vertegenwoordiger:
    i. personen die aangemerkt zijn als zelfstandige zonder personeel en ten aanzien van de voor het pgb uit te voeren taken/werkzaamheden ingeschreven staan in het Handelsregister (conform artikel 5 Handelsregisterwet 2007); en
    ii. een kopie van een relevant diploma van een erkende Nederlandse instelling voor beroepsonderwijs uitgereikt aan de beoogd zorgverlener die werkzaam is bij de organisatie waarvan de onder a genoemde inschrijving bij de Kamer van Koophandel overleggen; en
    iii. de BIG registratie van de hulpverlener indien van toepassing. Indien een registratie niet van toepassing is, dan wordt een verklaring omtrent gedrag (VOG) ingediend.

c. Indien de documenten, waarvan sprake is in lid 2 onder a sub ii, niet overlegd worden, kan hoogstens het zzp-tarief worden toegekend.

~~c.~~d. Indien de ondersteuning geboden wordt door een bloed- of aanverwant in de 1e of 2e graad, een persoon uit het netwerk van de cliënt of vertegenwoordiger is er altijd sprake van informeel tarief, tenzij er zwaarwegende redenen zijn om hiervan af te wijken.

~~d.~~e. Indien de documenten beschreven in lid 2 onder a en/of b, behoudens de VOG, niet worden overlegd is sprake van informeel tarief, ook als er een beroep op zwaarwegende redenen is gedaan. Een VOG kan altijd als eis gesteld worden voor het informeel tarief. Het college kan nadere regels opstellen over de invulling van deze eis.

~~e.~~f. Informele hulp kan onder de Regeling Dienstverlening aan Huis (RDH) vallen, die van kracht is sinds 1 januari 2007. Via deze regeling is de cliënt of vertegenwoordiger gevrijwaard van het afdragen van loonheffingen, premies werknemersverzekeringen en heeft daarnaast geen administratieve verplichtingen.

3. Het college legt normbedragen voor het pgb vast bij de verschillende zorgvormen in de Nadere regel (inclusief Financieel besluit) Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht. Daarbij geldt dat:
    a. Het instellingstarief is gebaseerd op het goedkoopste tarief zoals afgesproken is met de contracteerde aanbieders;
    b. Het zzp-tarief is gebaseerd op het tarief van een gecontracteerde instelling min 17% overheadkosten;
    c. Het informele tarief is, bij individuele begeleiding en Beschermd Thuis, gebaseerd op het tarief dat wordt gebruikt in de Wet Langdurige zorg. Het informele tarief voor kortdurend verblijf is gebaseerd op het tarief dat werd gebruikt onder de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten. Bij het informele tarief voor hulp bij het huishouden is rekening gehouden met het feit dat de cliënt of vertegenwoordiger geen loonheffingen hoeft af te dragen, geen premies voor werknemersverzekeringen hoeft te betalen en geen administratieve verplichtingen heeft, waarbij het minimumloon de ondergrens is.
4. Het tarief voor het pgb blijft tijdens de hele toekenning hetzelfde.

Artikel 3.4 Besteding en verantwoording van het pgb

a. De cliënt stemt in met en houdt zich aan de regels van de gemeente zoals opgenomen in deze verordening, de beschikking en het pgb-formulier.

b. De cliënt stemt in met en houdt zich aan de regels van de Sociale Verzekeringsbank en de regels die de gemeente en de Sociale Verzekeringsbank hebben afgesproken.
c. De medewerker kan de cliënt verplichten gebruik te maken van standaard documenten voor het aanleveren van informatie voor het trekkingsrecht via de SVB.
d. Een beslissing tot verlening van een pgb kan ingetrokken worden als blijkt dat het pgb binnen zes maanden na toekenning niet is gebruikt waarvoor het bedoeld is.

Hoofdstuk 4 Bijdrage voor het gebruik van voorzieningen

Artikel 4.1.1 Eigen bijdrage algemene voorzieningen

1. Een cliënt hoeft geen eigen bijdrage te betalen voor algemene voorzieningen in de Wmo. Lid 2 ~~is~~ en 3 zijn hierop de uitzonderingen.
2. Voor de door de gemeente ingerichte maaltijdservice wordt een eigen bijdrage per maaltijd gevraagd. De hoogte van deze bijdrage is gebaseerd op de kosten voor de maaltijd en bezorging en zijn vergelijkbaar met de kosten die iemand zelf zou maken voor de boodschappen en het bereiden van een maaltijd.
3. Vanaf 1 juli 2022 wordt een eigen bijdrage van €6,00 per etmaal gevraagd voor verblijf in de algemene kortdurende opvang voor individuele volwassenen met aanzienlijke problematiek en voor verblijf op de instroombedden van de gecombineerde inloopvoorziening. Deze eigen bijdrage geldt niet voor personen zonder inkomen.

Commentaar [KS1]: Deze wijzigingen zijn door de Raad aangenomen en gelden vanaf 1-7-22!

Artikel 4.1.2 Eigen bijdrage maatwerkvoorziening

1. Een cliënt is een bijdrage in de kosten verschuldigd voor een maatwerkvoorziening (geleverd in natura of via een pgb), zolang hij van de maatwerkvoorziening gebruik maakt of tijdens de periode waarvoor het pgb wordt verstrekt.
2. Als de maatwerkvoorziening is verstrekt voor een woningaanpassing voor een minderjarig kind, is de eigen bijdrage verschuldigd door de in artikel 2.1.5, eerste lid, van de Wet, bedoelde persoon of personen.
3. In afwijking van het eerste lid wordt voor het gebruik van collectief (openbaar) vervoer een bijdrage per rit gevraagd. De hoogte van de bijdrage is te vergelijken met de kosten die iemand maakt bij gebruik van openbaar vervoer.
4. Het innen van de eigen bijdrage voor opvang vindt plaats door de instelling die de opvang verzorgt. Tenzij het college in de afspraken met de instelling of anderszins hiervan nadrukkelijk afwijkt.

Artikel 4.1.3 Berekening eigen bijdrage maatwerkvoorziening

1. De bijdrage voor een maatwerkvoorziening is nooit meer dan de maximale eigen bijdrage die mogelijk is op grond van het Uitvoeringsbesluit ~~maatschappelijke ondersteuning~~Wmo 2015.
2. De kostprijs van de voorziening die wordt gebruikt voor de berekening van de eigen bijdrage is gelijk aan de goedkoopste ingekochte voorziening, en de eigen bijdrage is nooit hoger dan de kostprijs.
3. Het college stelt Nadere regels vast ten aanzien van de wijze van berekening en inning van de eigen bijdrage voor opvang.

Artikel 4.1.4 Kostprijs maatwerkvoorziening in pgb om de eigen bijdrage te berekenen

1. De kostprijs van een eenmalig pgb is gelijk aan de hoogte van het pgb dat is verstrekt.

2. De kostprijs van een periodiek verstrekt pgb is per periode gelijk aan de hoogte van het pgb dat over deze periode is verstrekt.

Artikel 4.1.5 Kostprijs maatwerkvoorziening in natura om de eigen bijdrage te berekenen

1. De kostprijs van een eenmalig verstrekte maatwerkvoorziening in natura, anders dan voor dienstverlening, opvang of beschermd wonen, wordt als volgt vastgesteld:
    a. als er sprake is van een maatwerkvoorziening in natura die door de gemeente wordt gehuurd, wordt de kostprijs per periode vastgesteld en is die gelijk aan de huur die de gemeente voor de voorziening over die periode verschuldigd is aan de verhuurder van de voorziening;
    b. als er sprake is van een maatwerkvoorziening in natura die door de gemeente wordt ingekocht, wordt de kostprijs vastgesteld op de vergoeding die de gemeente hiervoor verschuldigd is aan de door de gemeente gecontracteerde leverancier van de voorziening.
2. De kostprijs van dienstverlening, opvang of beschermd wonen in natura wordt per periode vastgesteld en is gelijk aan de vergoeding die de gemeente voor de dienstverlening, opvang of beschermd wonen over die periode verschuldigd is.

Artikel 4.1.6 Afwijkende vaststelling kostprijs maatwerkvoorziening

1. In afwijking van artikel 4.1.4 en artikel 4.1.5 wordt de kostprijs van de voorzieningen Arbeidsmatige activering, Kortdurend verblijf en Thuisbegeleiding vastgesteld op nihil.
2. In afwijking van artikel 4.1.4 en artikel 4.1.5. wordt de kostprijs van de voorzieningen Individuele begeleiding, Dagbegeleiding en Beschermd Thuis op nihil vastgesteld voor cliënten tot 23 jaar.
3. ~~3.~~ In afwijking van artikel 4.1.4 en 4.1.5, wordt de kostprijs voor de voorziening Beschermd Thuis op nihil vastgesteld voor mensen die in de drie jaar voorafgaand aan de aanmelddatum voor Beschermd Thuis dakloos waren. Deze vrijstelling geldt voor de duur van maximaal drie jaar vanaf de datum van de toekenningsbeschikking Beschermd Thuis. Het college kan beleidsregels vaststellen over de invulling van dit artikel.

Commentaar [KS2]: Deze bepaling is door de raad aangenomen en geldt vanaf 1-7-22

Hoofdstuk 5 Kwaliteit, klachten en betrekken inwoners

Artikel 5.1 Kwaliteitseisen

1. Instellingen zorgen voor de volgende kwaliteit tijdens de door hen geleverde dienstverlening:
    a. Veiligheid van cliënten en personeel. Het gaat hierbij om veilige gebouwen, veilig aanbod en veilig voelen.
    b. Kwaliteit van zorg. Het gaat hierbij om de inzet van effectieve methodieken; het inzetten van personeel dat in kennis, houding en vaardigheden aantoonbaar deskundig is en voldoet aan wettelijke eisen; het afstemmen van de ondersteuning op de behoeften van de klant en, indien meerdere aanbieders betrokken zijn bij het leveren van ondersteuning, het afstemmen van het geheel aan ondersteuning vanuit cliëntperspectief.
    c. Cliëntgerichtheid: de ondersteuning wordt opgesteld, uitgevoerd en geëvalueerd in samenspraak met de cliënt en zijn mantelzorger of vertegenwoordiger.
    d. Doeltreffendheid: de ondersteuning is gericht op het behalen van de doelen uit het ondersteuningsplan.

    e. Doelmatigheid: de ondersteuner evalueert regelmatig zijn inzet in relatie tot het resultaat en stelt dit in het gesprek met de cliënt en zijn mantelzorger of vertegenwoordiger aan de orde. Deze uitkomst wordt betrokken bij de innovatie van de wijze waarop de ondersteuning wordt aangeboden.
2. De aanbieders moeten deze kwaliteitsborging vastleggen in een toetsbaar plan dat past bij de aard van de ondersteuning. Op verzoek van de gemeenten overlegt de instelling dit plan.
3. Als een aanbieder als hoofdaannemer gebruik maakt van een onderaannemer, is hij ervoor verantwoordelijk dat de onderaannemer voldoet aan de kwaliteitseisen die het college aan de ondersteuning stelt.
4. De aanbieder meet elk jaar de cliënttevredenheid en betrekt deze resultaten bij de verbetering van de kwaliteit.
5. De aanbieder heeft een procedure voor het indienen van klachten en informeert cliënten hier proactief over.
6. De aanbieder maakt een jaarlijks overzicht van het aantal en de aard van de ingediende klachten en de oplossing daarvan en levert dit aan bij de gemeente.
7. De aanbieder betrekt cliënten, en waar relevant mantelzorgers, bij het organiseren van de ondersteuning en is gehouden aan de Wet medezeggenschap cliënten zorginstellingen (Wmcz).
8. Het college onderzoekt periodiek en steekproefsgewijs de kwaliteit van de door de aanbieder geboden ondersteuning.
9. Het college wijst een toezichthouder aan die toeziet op de naleving van de in deze verordening gestelde kwaliteitseisen. De toezichthouder heeft het recht om namens het college handhavend op te treden en maatregelen te treffen.
10. Het college kan ervaringsdeskundigen betrekken bij de invulling van de ondersteuning.
11. De aanbieder houdt rekening met de godsdienstige gezindheid, de levensovertuiging en de culturele achtergrond van cliënten. De aanbieder zorgt ervoor dat binnen de organisatie als vanzelfsprekend wordt omgegaan met verschillen in seksuele oriëntatie, genderdiversiteit en intersekse-conditie. De samenstelling van het team van zorgverleners past bij de diversiteit van (de vraag van) cliënten. De aanbieder heeft aandacht voor de achtergrond van de cliënt in de breedte en houdt rekening met een mogelijke taalbarrière tussen zorgverleners en de cliënt.
12. Het college kan nadere regels opstellen voor nadere invulling van dit artikel en de wijze waarop de invulling van de kwaliteitseisen wordt gewogen.

Artikel 5.2 Budget voor aanbieders van dienstverlening

1. Indien de dienstverlening wordt uitgevoerd door een derde partij, dan stelt het college een redelijk budget ter beschikking voor de te leveren ondersteuning. Dit zorgt voor een goede verhouding tussen de prijs van een voorziening en de eisen die worden gesteld aan de kwaliteit van de voorziening.
2. Bij de vaststelling van het budget voor het leveren van een dienst houdt het college tenminste rekening met de kosten verbonden aan:
    a. de kosten van de beroepskracht;
    b. redelijke overheadkosten;
    c. kosten voor niet productieve uren van de beroepskrachten als gevolg van verlof, ziekte, scholing, werkoverleg;
    d. reis- en opleidingskosten;
    e. indexatie van de reële prijs voor het leveren van een dienst;

f. overige kosten als gevolg van door de gemeente gestelde verplichtingen voor aanbieders, waaronder rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen;
g. de afspraken die voortkomen uit het voldoen aan de Code Verantwoordelijk Marktgedrag en de regels voor een reële prijs.

3. Het college bepaalt, voorafgaande aan de start van het inkopen van de dienst, of:
    a. een minimum prijs gehanteerd wordt die voldoet aan wat er staat in lid 2 van dit artikel;
    b. een vaste prijs gehanteerd wordt die voldoet aan wat er staat in lid 2 van dit artikel;
    c. het de aanbieder vrij laat een prijs neer te leggen die voldoet aan wat er staat in lid 2 van dit artikel.
4. Het college kan de uiteindelijke, over een kalenderjaar te betalen, vergoeding aan een aanbieder van dienstverlening verlagen als de aanbieder onvoldoende heeft gepresteerd of de normen zoals bedoeld in artikel 2.3 en 2.10 van de Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector (WNT) heeft overschreden.
5. Het college kan Nadere regels opstellen voor de invulling van dit artikel en de wijze waarop deze worden gewogen.

Artikel 5.3 Melding incidenten, calamiteiten en geweld

1. De aanbieder is verplicht om calamiteiten en geweld bij de toezichthoudende ambtenaar te melden (art.3.4 van de Wet) en is ook verplicht om incidenten te registreren.
2. De aanbieder moet de onder punt 1 genoemde registratie binnen 48 uur aan het college geven als het college dit vraagt.
3. De aanbieder stuurt tenminste één keer per jaar een overzicht van de meldingen met betrekking tot incidenten, calamiteiten en geweld, op naar de eigen cliëntenraad.
4. Het college kan beleidsregels stellen met betrekking tot de wijze waarop met meldingen van incidenten, calamiteiten en geweld wordt omgegaan.

Artikel 5.4 Betrekken van inwoners bij de uitvoering van de Wet

1. Het college stelt inwoners, cliënten, de Cliëntenraad Wmo en eventuele andere cliëntenorganisaties bij het Wmo beleid in staat om gevraagd en ongevraagd advies uit te brengen.
2. Het college betrekt de cliëntenorganisatie(s) bij het bepalen hoe inwoners worden betrokken.
3. De cliëntorganisatie(s) bestaat uit leden met een breed netwerk in de stad die in staat zijn de belangen van de inwoners, in relatie tot de opdracht in de Wet, te behartigen.
4. De cliëntorganisatie(s), bedoeld in het eerste lid:
    a. wordt door het college betrokken bij de besluitvorming over verordeningen en beleidsvoorstellen;
    b. is bevoegd om het college te voorzien van ongevraagd advies ten aanzien van verordeningen en beleidsvoorstellen;
    c. is bevoegd om onderwerpen voor overleg aan te dragen.
5. Het college draagt er zorg voor dat de cliëntorganisatie(s) tijdig over informatie kan beschikken die noodzakelijk is om haar adviesrol naar behoren en binnen een redelijke termijn uit te oefenen.
6. Het college kan de cliëntorganisatie(s) ondersteunen bij de uitoefening van haar taken.
7. Het college kan beleidsregels opstellen met betrekking tot het functioneren van de cliëntorganisatie(s).
8. Het college zal de wijze waarop zij cliëntparticipatie organiseert verder ontwikkelen in samenwerking met in elk geval de Cliëntenraad Wmo.

Hoofdstuk 6 Bestrijding misbruik en oneigenlijk gebruik

Artikel 6.1 Controles

1. De medewerker informeert cliënten of hun vertegenwoordigers in begrijpelijke bewoordingen over de rechten en plichten die verbonden zijn aan het ontvangen van een maatwerkvoorziening, ook als deze verzilverd wordt via een pgb. De medewerker informeert ook over de mogelijke gevolgen van misbruik en oneigenlijk gebruik van de Wet.
2. Om oneigenlijk gebruik van de Wet te voorkomen, controleert het college de doelmatigheid en rechtmatigheid van de verstrekte voorziening en de besteding van het pgb. Dit kan in de vorm van een steekproef.
3. Het college maakt afspraken met aanbieders over de facturatie en accountantscontrole, zodat declaraties en uitbetalingen kloppen met de contractuele afspraken, de leveringsafspraken en de geleverde prestaties.
4. Het college is gerechtigd tot materiële controle en tot kwaliteits- en fraudeonderzoek, waaronder de besteding van het pgb, bij organisaties, leveranciers en de cliënt of vertegenwoordiger. Het college kan nadere regels stellen over de invulling van dit artikel.
5. Het college kan, bij een gegrond ~~ernstig~~ vermoeden van een omstandigheid (zoals bedoeld in artikel 2.3.10, eerste lid, onder a, d of e Wmo2015) de Sociale verzekeringsbank gemotiveerd verzoeken te beslissen tot een geheel of gedeeltelijke onderbreking van betalingen uit het pgb voor ten hoogste dertien weken.
~~5.~~6. Het college stelt de persoon aan wie het pgb is verstrekt schriftelijk op de hoogte van een verzoek als bedoeld in het vijfde lid.

Artikel 6.2 Intrekking en terugvordering

1. Onverminderd artikel 2.3.10 van de Wet kan het college een besluit, genomen op grond van deze verordening, geheel of gedeeltelijk herzien of intrekken als het college vaststelt dat niet of niet meer is of wordt voldaan aan de voorwaarden gesteld bij of krachtens deze verordening.
2. Als het college uitvoering geeft aan artikel 2.4.1 van de Wet, dan stelt het college de waarde vast op de kostprijs, bedoeld in artikel 4.1.4 en 4.1.5, van de ten onrechte verstrekte maatwerkvoorziening.
3. Zodra de cliënt de vordering heeft voldaan vraagt het college het CAK om de eigen bijdrage aan te passen.
4. Als een cliënt komt te overlijden, vervalt de vordering van het college, tenzij de vordering tevens is gericht op een nog in leven zijnde persoon die zijn medewerking heeft verleend aan het opzettelijk misbruik.
5. Als het recht op een in eigendom of bruikleen verstrekte voorziening is ingetrokken kan deze voorziening worden teruggevorderd.

Hoofdstuk 7 Slot- en overgangsbepalingen

Artikel 7.1 Intrekking oude verordening

De Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2022~~0~~ wordt ingetrokken per 1 januari 2023~~2~~.

Artikel 7.2 Overgangsbepalingen

1. Aanvragen voor ondersteuning die bij het college zijn ingediend voor 1 januari 2023 en waarop nog niet is beslist wanneer deze verordening in werking treedt, worden afgehandeld volgens de verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2022.
2. Een recht op een lopende voorziening blijft gehandhaafd, totdat het college een nieuw recht heeft vastgesteld.
3. Op bezwaarschriften wordt beslist volgens de verordening waarop het besluit is gebaseerd.

~~1. Aanvragen voor ondersteuning die bij het college zijn ingediend voor 1 januari 2022 en waarop nog niet is beslist wanneer de verordening 2022 in werking treedt, worden afgehandeld volgens de verordening maatschappelijke ondersteuning 2020 gemeente Utrecht.~~
~~2. Op bezwaarschriften tegen een besluit op grond van de verordening wordt beslist met inachtneming van de verordening waarop het besluit is gebaseerd.~~
~~3. Het college heeft de bevoegdheid een besluit te herzien met toepassing van deze verordening:~~
~~a. op de gronden vermeld in deze verordening;~~
~~b. indien uit een door het college uitgevoerd heronderzoek blijkt dat er met toepassing van deze verordening een afwijkend besluit zou zijn genomen;~~
~~c. indien de cliënt ondersteuning ontvangt in natura en wenst over te stappen naar een andere aanbieder of naar een pgb;~~
~~d. indien de cliënt ondersteuning ontvangt in de vorm van een pgb en wenst over te stappen naar ondersteuning in natura.~~

Artikel 7.3 Inwerkingtreding

Deze verordening treedt in werking op 1 januari 2023~~2~~.

Artikel 7.4 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als ~~heet~~: Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2023~~2~~.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van […] ~~25 november 2021~~

De burgemeester
Sharon A.M. Dijksma

De griffier,
Merel van Hall

CLIËNTENRAAD UTRECHT

Commentaar Verordening Wet maatschappelijke ondersteuning 2023

Op verzoek van de gemeente Utrecht heeft de Wmo Cliëntenraad Utrecht het concept van de Verordening Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) 2023 gelezen. Hieronder volgt ons commentaar.

Algemeen

1. Er is een convenant van de Vereniging Nederlandse Gemeenten over verhuizen naar buiten de gemeente voor mensen met woningaanpassingen, maatwerk complexe hulpmiddelen, etc. Dat heeft Utrecht ondertekend, maar het convenant wordt niet genoemd in de Verordening.
2. Motie 421 (over de indicatie voor onbepaalde tijd voor mensen met chronische of progressieve aandoening het niet herkeuren van chronisch zieken) staat er niet in.
3. De Wmo Cliëntenraad adviseert de gemeente een hardheidsclausule op te nemen in de Verordening. Op die manier biedt de Verordening ruimte in sommige situaties anders te oordelen of af te wijken van de wetgeving. Het kan nodig zijn af te wijken van de wetgeving als het gevolg van toepassing van die regeling tot een onvoorzien en onredelijk benadelend gevolg zou leiden voor de betreffende cliënt of onderneming. Dan kan bijvoorbeeld in bepaalde situaties een zorgovereenkomst toch worden goedgekeurd.
4. De Wmo Cliëntenraad adviseert de gemeente iets op te nemen in de Verordening over onafhankelijke adviezen over hulpmiddelen. Er is een voorbeeld bekend van ouders met een meervoudig gehandicapt kind. Ze hebben van de Hoogstraat een onafhankelijk advies gekregen een speciaal bad te installeren. Maar de gemeente wil een nieuw onafhankelijk advies van adviseur Argonaut. Wat is de relatie met Argonaut, heeft de gemeente een overeenkomst met deze organisatie? De gemeente moet vertrouwen op andere onafhankelijke adviseurs/adviezen.
5. Hulpmiddelen: krijgt iemand met een partner geen elektrische rolstoel omdat de partner kan duwen? Dat leidt niet tot een volwaardig, zelfstandig bestaan.
6. Er staat in de Verordening niet duidelijk vermeld waar een cliënt tegen een beslissing in bezwaar kan gaan.

Per artikel

1. Artikel 2.1.2 – ‘het verslag wordt opgestuurd’. De Wmo Cliëntenraad wil graag dat daaraan wordt toegevoegd dat het verslag moet worden goedgekeurd door de cliënt.
2. Artikel 3.3.2.iii: Aanvraag Verklaring Omtrent het Gedrag (VOG) – Een aanvraag kost € 40 per VOG, deze is maximaal 3 jaar geldig. De kosten zijn voor de cliënt of de zorgverlener. Is dat nodig? Eigen verantwoordelijkheid is toch ook uitgangspunt bij het toekennen van een pgb? Wie heeft dit besluit genomen? Is er over de impact nagedacht?
3. Artikel 3.3.c - Familieleden in de 1e en 2e graad krijgen een informeel tarief betaald, behalve als er ‘zwaarwegende bezwaren’ daartegen zijn. Wie bepaalt dat?
4. Artikel 2.3.6 – Als een cliënt aanpassingen in huis heeft, kan hij/zij niet zomaar verhuizen omdat de gemeente nieuwe aanpassingen kan weigeren. Het argument is dat verhuizen een eigen keus is. Er schijnt een regel te zijn dat als men 1 x in de 7 jaar verhuist, de woningaanpassingen worden vergoed. Waar staat dat? Er zijn omstandigheden, bijv. een echtscheiding, waardoor mensen eerder moeten verhuizen dan de genoemde 7 jaar. Hoe gaat de gemeente daarmee om? De Wmo

Cliëntenraad adviseert de gemeente hier iets over op te nemen.

5. Artikel 3.3.2 - Er zijn problemen met het zzp-tarief. Hoe gaat de gemeente om met cliënten die mensen inschakelen die voorzieningen leveren, zoals een coach? Dat zijn vaak zzp'ers. Misschien kan de gemeente een maximumtarief instellen. Dan kunnen mensen ervoor kiezen om bij te betalen.
6. Punt 5.1.11: 'de gemeente kan nadere regels instellen'. Hoe zit dat en hoe voert de gemeente dit uit als het botst?
7. Het kwaliteitskader met kwaliteitseisen: een van de eisen is dat een informele zorgverlener de Nederlandse taal in woord en geschrift moet beheersen. Dat lijkt ons niet in alle situaties noodzakelijk, bijv. bij huishoudelijk werk of wanneer de cliënt de taal spreekt van de zorgverlener.

Aanvullende juridische opmerkingen

We hebben van een cliënt een aantal aanvullende juridische opmerkingen ontvangen. Deze willen we niet onvermeld laten:

1. Vereiste collectieve arbeidsovereenkomst (cao) - de gemeente mag de regels in de Verordening stellen op grond van art. 2.3.6. van de Wmo 2015. Daarin staat dat de gemeente regels mag stellen ten behoeve van veiligheid, doeltreffendheid en cliëntgerichtheid van de maatwerkvoorziening (zie art. 2.3.6 lid 2 sub c Wmo 2015). Klopt voorgaande? Zo nee, wat is dan de grondslag in de wet in formele zin?
   Zo ja, op welke wijze draagt het vereiste van de verplichting voor een van toepassing zijnde cao (zoals genoemd in art. 3.3 lid 2 sub a sublid ii (concept-)Verordening) bij aan de veiligheid, doeltreffendheid en cliëntgerichtheid? Is de gemeente van oordeel dat die toelichting (waarom het cao-vereiste bijdraagt aan de veiligheid, doeltreffendheid en cliëntgerichtheid) vindbaar voor burgers dient te zijn? Zo nee, waarom niet?

2. Doelomschrijving in de KvK - hoe dient het vereiste van 'ten aanzien van de voor het pgb uit te voeren taken/werkzaamheden ingeschreven staan in het Handelsregister' gelezen te worden (zie art. 3.3 lid 2 sub a sublid i en sub b sublid i (concept-) Verordening)? Wanneer is wel en wanneer niet voldaan aan dit vereiste? Mogen medewerkers hierin enige mate van vrijheid betrachten?
   Op welke wijze draagt het hierboven genoemde vereiste bij aan de veiligheid, doeltreffendheid en cliëntgerichtheid? Is de gemeente van oordeel dat die toelichting (waarom het hierboven genoemde vereiste bijdraagt aan de veiligheid, doeltreffendheid en cliëntgerichtheid) vindbaar voor burgers dient te zijn? Zo nee, waarom niet?

3. Het lijkt de Wmo Cliëntenraad een goed idee als de Verordening een (inleidende) bepaling bevat waarin staat dat de regels uit de verordening bij dienen te dragen aan de veiligheid, doelgerichtheid en cliëntgerichtheid (het juridisch kader van art. 2.3.6 lid 2 sub c van de Wmo 2015). Bij de interpretatie van vereisten uit de verordening (zoals het hierboven genoemde art. 3.3 lid 2 sub a sublid i en sub b sublid i (concept-) Verordening) zou dat als maatstaf kunnen dienen.

Burgemeester en Wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht

Wmo-cliëntenraad

Behandeld door	S. Karacan	**Datum**	6 juli 2022
Doorkiesnummer	14030	**Ons kenmerk**	10143970
E-mail	sabriye.karacan@utrecht.nl	**Onderwerp**	Reactie op advies Wmo-cliëntenraad
Bijlage(n)	Geen		
Uw kenmerk	-	**Verzonden**	
Uw brief van	27 mei 2022	Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden	

Geachte Wmo-cliëntenraad,

Wij danken jullie voor het advies op de door ons voorgestelde wijzigingen in de Wmo-verordening voor 2023. We spraken elkaar op 30 mei 2022 uitvoerig over jullie inbreng en vragen en hebben ook een eerste reactie gegeven hierop. Wij hebben dit ervaren als een waardevol gesprek. In deze brief zullen wij ingaan op de door jullie voorgestelde wijzigingen en suggesties:

<u>Algemeen</u>

1. *Er is een convenant van de Vereniging Nederlandse Gemeenten over verhuizen naar buiten de gemeente voor mensen met woningaanpassingen, maatwerk complexe hulpmiddelen, etc. Dat heeft Utrecht ondertekend, maar het convenant wordt niet genoemd in de Verordening.*
   Het klopt dat het convenant nog moet worden opgenomen in de regelgeving. Wij zullen het convenant opnemen in de beleidsregels Wmo die later dit jaar aangepast worden. De reden hiervoor is dat de regels in het convenant vooral gaan over de werkwijze rondom woningaanpassingen en hulpmiddelen en het toepassen van maatwerk. De beleidsregels bevatten de instructies aan de Toegang waardoor het convenant het beste daar opgenomen kan worden.

2. *Motie 421 (over de indicatie voor onbepaalde tijd voor mensen met chronische of progressieve aandoening het niet herkeuren van chronisch zieken) staat er niet in.*
   Het klopt dat deze motie niet in de verordening is opgenomen. Omdat deze wijziging over de werkwijze van de Toegang gaat hebben wij deze wijziging opgenomen in de beleidsregels Wmo in artikel 1.1.10. De tekst van dit artikel is: […] *De zorgtoewijzing kan voor een bepaalde of voor een onbepaalde duur zijn. Wanneer er sprake is van een chronische of progressieve ziekte waarbij niet aannemelijk is dat de zorgvraag wijzigt kan het passend zijn om een zorgtoewijzing voor onbepaalde duur af te geven. Met de aanbieder worden afspraken gemaakt over evaluatiemomenten zodat – ook in geval van een zorgtoewijzing voor*

onbepaalde duur – bepaald kan worden of de doelen in het ondersteuningsplan bereikt worden. […].

3. *De Wmo Cliëntenraad adviseert de gemeente een hardheidsclausule op te nemen in de Verordening. Op die manier biedt de Verordening ruimte in sommige situaties anders te oordelen of af te wijken van de wetgeving. Het kan nodig zijn af te wijken van de wetgeving als het gevolg van toepassing van die regeling tot een onvoorzien en onredelijk benadelend gevolg zou leiden voor de betreffende cliënt of onderneming. Dan kan bijvoorbeeld in bepaalde situaties een zorgovereenkomst toch worden goedgekeurd.*
   Omdat maatwerk het uitgangspunt is van de wet en regelgeving rondom maatschappelijke ondersteuning is het niet nodig om een hardheidsclausule op te nemen. Het onderzoek of iemand recht heeft op bepaalde voorzieningen voor zelfredzaamheid en participatie gaat uit van wat iemand op individueel niveau nodig heeft, het is dus altijd maatwerk. Wij hebben ook in onze verordening deze ruimte geboden door de (meeste) bepalingen niet dwingend op te nemen. Zo hebben medewerkers van de toegang de ruimte en mogelijkheid om ook daadwerkelijk maatwerk te leveren.

4. *De Wmo Cliëntenraad adviseert de gemeente iets op te nemen in de Verordening over onafhankelijke adviezen over hulpmiddelen. Er is een voorbeeld bekend van ouders met een meervoudig gehandicapt kind. Ze hebben van de Hoogstraat een onafhankelijk advies gekregen een speciaal bad te installeren. Maar de gemeente wil een nieuw onafhankelijk advies van adviseur Argonaut. Wat is de relatie met Argonaut, heeft de gemeente een overeenkomst met deze organisatie? De gemeente moet vertrouwen op andere onafhankelijke adviseurs/adviezen.*
   Wij kunnen niet op individuele gevallen ingaan maar we zijn het ermee eens dat een onafhankelijk medisch advies zeer waardevol is. Daarom worden deze adviezen ook betrokken bij het onderzoek of iemand een maatwerkvoorziening nodig heeft. De adviezen moeten wel volledig zijn, hiervoor zijn eisen in wet, jurisprudentie en het convenant maatwerk procedures toegang. Wanneer dat niet het geval is, of wanneer er helemaal geen advies is, wordt Argonaut betrokken. Een bestaand advies wordt wel altijd meegenomen. Voor de advisering hebben we een contract met Argonaut (op grond van de aanbesteding medische advisering Wmo).

5. *Hulpmiddelen: krijgt iemand met een partner geen elektrische rolstoel omdat de partner kan duwen? Dat leidt niet tot een volwaardig, zelfstandig bestaan.*
   Uit ons gesprek bleek dat dit niet een casus is die speelt. Het uitgangspunt van de Wmo is ondersteuning bij participatie en zelfredzaamheid. Wij zijn het eens dat een dergelijke oplossing daar niet aan bij zou dragen.

6. *Er staat in de Verordening niet duidelijk vermeld waar een cliënt tegen een beslissing in bezwaar kan gaan.*
   Het klopt dat dit niet in de verordening is opgenomen, dat komt omdat dit in het besluit opgenomen staat (artikel 3:45 Awb). Op die manier hoeven inwoners niet te zoeken waar zij in bezwaar kunnen gaan.

<u>Per artikel</u>

1. *Artikel 2.1.2 – ‘het verslag wordt opgestuurd’. De Wmo Cliëntenraad wil graag dat daaraan wordt toegevoegd dat het verslag moet worden goedgekeurd door de cliënt.*

Wij vinden het ook belangrijk dat een inwoner zich in het verslag herkent. Om te voorkomen dat door een missende handtekening het onduidelijk is waarom de inwoner zich niet in het verslag herkent of de zorg niet tijdig gestart kan worden, moet er in het verslag zelf al opgenomen worden wat de (eventueel afwijkende) visie is van de inwoner.

2. *Artikel 3.3.2.iii: Aanvraag Verklaring Omtrent het Gedrag (VOG) – Een aanvraag kost € 40 per VOG, deze is maximaal 3 jaar geldig. De kosten zijn voor de cliënt of de zorgverlener. Is dat nodig? Eigen verantwoordelijkheid is toch ook uitgangspunt bij het toekennen van een pgb? Wie heeft dit besluit genomen? Is er over de impact nagedacht?*
   Wij kunnen ons goed indenken dat deze zorgen en vragen spelen. Tegelijkertijd vinden we het ook belangrijk om juist bij informele zorg een laatste check te kunnen doen wanneer er geen andere documenten aangeleverd kunnen worden. Denk daarbij aan diploma's e.d. We willen hiermee misbruik van kwetsbare inwoners voorkomen, dit misbruik komt helaas ook in de familiaire sfeer voor. Wij hebben over de impact nagedacht en hebben afgesproken met de medewerkers van de Toegang dat zij signalen aan ons doorgeven wanneer de VOG opvragen niet wenselijk is of wanneer deze niet betaald kan worden. Er is het afgelopen jaar niet gebleken dat de kosten bezwaarlijk zijn, indien dit blijkt kan altijd naar een maatwerkoplossing gezocht worden. Uit ons gesprek bleek dat bijvoorbeeld bij ouders en (volwassen) kinderen de VOG bezwaarlijk kon zijn. daarom passen we de verordening zo aan, dat van deze eis kan worden afgeweken.

3. *Artikel 3.3.c - Familieleden in de 1e en 2e graad krijgen een informeel tarief betaald, behalve als er 'zwaarwegende bezwaren' daartegen zijn. Wie bepaalt dat?*
   De medewerker van de Toegang kan dit afwegen en hierbij de betreffende medewerkers van de gemeente betrekken. Deze uitzondering hebben wij opgenomen voor bijvoorbeeld het geval dat een familielid als enige de professionele hulpverlener kan zijn. In een dergelijk geval is het niet passend om het informeel tarief toe te kennen en kan een hoger tarief een redelijke oplossing bieden.

4. *Artikel 2.3.6 – Als een cliënt aanpassingen in huis heeft, kan hij/zij niet zomaar verhuizen omdat de gemeente nieuwe aanpassingen kan weigeren. Het argument is dat verhuizen een eigen keus is. Er schijnt een regel te zijn dat als men 1 x in de 7 jaar verhuist, de woningaanpassingen worden vergoed. Waar staat dat? Er zijn omstandigheden, bijv. een echtscheiding, waardoor mensen eerder moeten verhuizen dan de genoemde 7 jaar. Hoe gaat de gemeente daarmee om? De Wmo Cliëntenraad adviseert de gemeente hier iets over op te nemen.*
   Deze regel kennen wij niet en is niet opgenomen in onze regelgeving. Wanneer een woning is aangepast en iemand geschikt woont, zullen we niet zomaar een andere woning ook gaan aanpassen. Ook hierbij gaan we wel uit van maatwerk: er zijn altijd situaties te bedenken waarbij dit wel nodig is.

5. *Artikel 3.3.2 - Er zijn problemen met het zzp-tarief. Hoe gaat de gemeente om met cliënten die mensen inschakelen die voorzieningen leveren, zoals een coach? Dat zijn vaak zzp'ers. Misschien kan de gemeente een maximumtarief instellen. Dan kunnen mensen ervoor kiezen om bij te betalen.*
   Deze werkwijze is mogelijk omdat de tarieven in het financieel besluit maximum tarieven zijn. Inwoners mogen ervoor kiezen om bij te betalen (artikel 3 lid d Nadere regel Wmo).

6. *Punt 5.1.11: 'De gemeente kan nadere regels instellen'. Hoe zit dat en hoe voert de gemeente dit uit als het botst?*

In dit artikel borgen we dat zorgaanbieders passende zorg leveren die aansluit bij de zorgtoewijzing. Ook moeten zorgaanbieders rekening houden met de behoeften van de cliënt en hier respectvol mee omgaan. Dat we nadere regels mogen stellen betekent dat een artikel verder uitgewerkt mag worden in ‘lagere’ regelgeving.

7. *Het kwaliteitskader met kwaliteitseisen: een van de eisen is dat een informele zorgverlener de Nederlandse taal in woord en geschrift moet beheersen. Dat lijkt ons niet in alle situaties noodzakelijk, bijv. bij huishoudelijk werk of wanneer de cliënt de taal spreekt van de zorgverlener.*
   Wij vinden het belangrijk dat een hulpverlener toch (in enige mate) de Nederlandse taal in woord en geschrift beheerst om bijvoorbeeld het ondersteuningsplan te begrijpen of signalen (wanneer een cliënt bijvoorbeeld achteruit gaat) door te geven.

Aanvullende juridische opmerkingen

Deze aanvullende juridische opmerkingen komen uit een specifieke casus over een inwoner waarmee wij in gesprek zijn. Met jullie is afgesproken dat deze vragen apart worden opgepakt.

Wij danken jullie nogmaals voor jullie inbreng en hopen voldoende ingegaan te zijn op de door jullie voorgestelde wijzigingen en suggesties. Als er toch nog vragen resten, dan gaan we hier graag over in gesprek. De Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2023 hebben wij inmiddels aangeboden aan de gemeenteraad om vast te stellen. De gemeenteraad bepaalt wanneer de verordening dit jaar besproken wordt in de commissie en vastgesteld wordt in de gemeenteraad. Hier houden wij jullie van op de hoogte.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2023

Beleidsveld	Wmo en Welzijn
Organisatieonderdeel	Maatschappelijke Ontwikkeling
Opsteller	Sabriye Karacan en Rosalie Urlings
Zaaknummer	10143970
Jaargang en nummer	2022, 122
Vergaderdatum Raad	13 oktober 2022
Geheim	Nee

De raad besluit:

1. De Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2023 vast te stellen, met als belangrijkste wijzigingen:
   a. Er is een definitie opgenomen voor de maatwerkvoorziening Beschermd Thuis;
   b. De reikwijdte van de verordening wordt voor de maatwerkvoorziening Beschermd Thuis aangepast;
   c. De eis dat een bewindvoerder het volledige beheer van een pgb op zich neemt is aangepast;
   d. Er is opgenomen dat een instelling terugvalt op het zzp-tarief wanneer de relevante cao niet wordt toegepast;
   e. Er is opgenomen dat een VOG altijd opgevraagd kan worden, maar hier ook van afgeweken kan worden;
   f. De opschortingsbepaling artikel 6.1 lid 5 is aangepast;
   g. De overgangsbepalingen zijn aangepast;
   h. Verschillende tekstuele aanpassingen zijn gedaan voor de leesbaarheid en juistheid.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 13 oktober 2022.

De griffier, De voorzitter,

Merel van Hall Sharon A.M. Dijksma

Gemeenteraad

Dossiernummer	2757
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	13 oktober 2022
Agendapunt	18
Titel	Raadsvoorstel Vaststellen Bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas; verplaatsing grens bebouwde kom Maarssenseweg/Heldinnenlaan
ID	2940
Behandelend ambtenaar	Boer, Steven de
Telefoon	06 - 51250 144
E-mail	sdeboer@partnersro.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	Leidsche Rijn
Thema	Ruimtelijke ordening
Portefeuillehouder	Wethouder Verschuure
Beleidsveld	Ruimtelijke Ontwikkeling
Referendabel	Nee
Reden niet referendabel	Sub f: Raadsvoorstel inzake vaststelling of wijziging van een bestemmingsplan.
Raadsadviseur (lijst)	Frank de Kok/Cie Ruimtelijke ontwikkeling, Grondzaken en Vastgoed/06-20011476
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	Terug in de Raad: Voorafgaande aan raadsbehandeling komt college met raadsbrief over: - stikstofruimte en standpunt provincie - technische toelichting hengelsportverbod in bestemmingsplan - informatie over ‘ecologisch team’ bij voorbereiding tender -reflectie college op voorbeeld Amsterdam, genoemd door GL - waterwoningen in relatie tot ecologische aspecten van het water - percentage woningen, vraag van Denk

B punt, 45 minuten. Verschillende fracties overwegen moties/ amendementen over o.a. hengelsport, waterwoningen, percentage sociale woningen

Resultaat raadsbehandeling

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	13 oktober 2022

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Vaststellen Bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas; verplaatsing grens bebouwde kom Maarssenseweg/Heldinnenlaan

Beleidsveld	RO / Wonen
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Portefeuillehouder	Klaas Verschuure
Opsteller	Ron Suntjens
Kenmerk	10123354
Vergaderdatum Raad	Volgt
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. Het vaststellingsrapport met daarin de beantwoording van de zienswijzen in hoofdstuk 3 van het vaststellingsrapport vast te stellen en de wijzigingen uit hoofdstuk 2 van het vaststellingsrapport in het bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas te verwerken.

2. Geen exploitatieplan vast te stellen.

3. Het bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas, vastgelegd in het digitale NL.IMRO.0344.BPWONINGBOUWHAARRI-VA01 vast te stellen, waarmee de realisatie van maximaal 700 woningen, een Utrechts Kind Centrum (UKC), horeca, evenementen, energie-eilanden en een recreatiegebied planologisch en juridisch mogelijk wordt gemaakt.

4. De bebouwde komgrens aan de Maarssenseweg/ Heldinnenlaan in de zin van artikel 20a, eerste lid van de Wegenverkeerswet 1994 over een afstand van circa 250 meter te verplaatsen richting het zuiden.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

De secretaris, De burgemeester,

Samenvatting

Met dit bestemmingsplan “Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas” wordt juridisch en planologisch de ontwikkeling van woningen, een Utrechts Kind Centrum (UKC), horeca, evenementen, energie-eilanden en een recreatiegebied mogelijk gemaakt.

Context

Aanleiding

Het programma van het bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas vloeit voort uit het eerder vastgestelde Stedenbouwkundig Programma van Eisen (SPvE) uit 2008, het Stedenbouwkundige plan (SP) Woningbouwlocatie en strandzone Haarrijn, zoals vastgesteld door het college in 2010 en de Actualisering Stedenbouwkundig Plan woningbouw en strandzone Haarrijn van juni 2017. De actualisatie uit 2017 is opgesteld om ruimte te geven aan actuele thema’s in de planontwikkeling zoals o.a. gezonde duurzame verstedelijking, circulair en energieneutraal bouwen en klimaatadaptatie.

Dit bestemmingsplan maakt in totaal maximaal 700 woningen mogelijk. Daarnaast is er ruimte voor een Utrechts Kind Centrum (UKC) en een kinderdagverblijf. Ook maakt dit plan 1.250 m^2 bvo aan horeca mogelijk. Ten slotte maakt dit bestemmingsplan drijvende energie-eilanden en evenementen mogelijk.

Ligging plangebied

Het plangebied ligt in het uiterste noordwesten van Leidsche Rijn, parallel aan de A2 kant van Utrecht. De grens van het plangebied wordt gevormd door de oostelijke watergang van de WRK-zone (Watertransportleiding Rijn Kennemerland) aan de noordoostzijde, het talud van de Haarrijnse Rading en het Máximapark aan de zuidoostzijde, het landinrichtingsgebied Haarzuilens aan de noordwestzijde en de oever van de ecologische zone Haarrijn aan de zuidzijde.

Hogere waarden besluit

De voorkeursgrenswaarden voor wegverkeerslawaai worden overschreden. Een besluit hogere grenswaarden is nodig voor het bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas. Voor dit plan zijn de volgende ontheffingen (‘hogere waarden’) vanwege wegverkeerslawaai vastgesteld:

Voor woningen en onderwijsgebouwen:
- maximaal 53 dB vanwege de rijksweg A2;
- maximaal 58 dB vanwege de Maarssenseweg/Heldinnenlaan;
- maximaal 58 dB vanwege de Verbindingsweg

Voor ligplaatsen voor woonschepen:
- maximaal 53 dB vanwege de rijksweg A2;
- maximaal 53 dB vanwege de Verbindingsweg.

Het ontwerpbesluit heeft gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. De hogere waarden zijn op 30 mei 2022 vastgesteld, en derhalve tijdig voor de vaststelling van het bestemmingsplan.

Vormvrije-m.e.r.-beoordeling

Voor het bestemmingsplan is een vormvrije m.e.r.-beoordeling opgesteld. Daarin is voor de ontwikkeling van Haarrijn beoordeeld of er belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen optreden. De conclusie is dat daarvan geen sprake is, zodat het opstellen van een MER voor Haarrijn niet nodig is. Het college heeft in het kader van de besluitvorming over de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan op 13 juli 2021 besloten geen MER op te stellen.

Toelichting ambities

De opgave is om opnieuw betekenis te geven aan het gebied Haarrijn en een levendig en vitaal gebied te laten ontstaan. Dit is terug te brengen tot de volgende opgaven:
- Het opnemen van de menselijke maat in bebouwing en openbare ruimte.

- Het realiseren van geluidswerende voorzieningen ter plaatse van het bedrijventerrein in het meest noordoostelijke gebied van Haarrijn, tegen de Rijksweg A2.
- Het koesteren en benutten van de bestaande karakteristieken van de plek.
- Versterken van de stedelijke groenstructuur en daar waar mogelijk de inpassing van de huidige natuurwaarden mogelijk maken.

Verplaatsen bebouwde komgrens
Tegelijk met de ter inzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas is het voornemen tot het verplaatsen van de bebouwde komgrens aan de Maarssenseweg/ Heldinnenlaan ter inzage gelegd. Hierop zijn geen zienswijze ingediend.

Juridische context
Op grond van artikel 3.1 lid van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) stelt de gemeenteraad een bestemmingsplan vast. Nadat het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan bekend is gemaakt staat hiertegen zes weken lang beroep open bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (artikel 8.2 lid 2 sub a van de Wro). De grenzen van de bebouwde kom van een gemeente worden vastgesteld bij besluit van de gemeenteraad (art. 20a Wegenverkeerswet). Conform artikel 24 Besluit Administratieve Bepalingen inzake het Wegverkeer heeft overleg plaatsgevonden met de politie. De betreffende wegen zijn in eigendom van en in beheer bij de gemeente Utrecht.

Beoogd effect
Met dit bestemmingsplan wordt juridisch en planologisch de ontwikkeling van 700 woningen, een Utrechts KindCentrum (UKC), horeca, evenementen, energie-eilanden en een recreatiegebied mogelijk gemaakt.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening
- Het Stedenbouwkundige Programma van Eisen (SPvE) Haarrijn is in januari 2008 vastgesteld door de Raad.
- Het Stedenbouwkundig Plan (SP) woningbouw en strandzone Haarrijn is door het college in 2010 vastgesteld.
- Eind 2012 was het concept Bestemmingsplan voor deze woningbouwlocatie gereed om door het college vrij te laten geven voor inspraak. Vanwege de kredietcrisis was het economisch en politiek gezien onwenselijk om Haarrijn te starten en is het besluitvormingsproces tijdelijk stilgelegd.
- In juni 2017 is het geactualiseerde Stedenbouwkundige Plan vastgesteld door het college.
- De jaren 2018, 2019 en 2020 zijn met name gebruikt om de ecologische onderzoeken uit te voeren, de optimalisatie en aanpassing van het woningbouwprogramma te onderzoeken en is onderzocht op welke manier de woonontwikkeling Haarrijn klimaatneutraal kan worden (haalbaarheidsonderzoek zonne-energie- eilanden Haarrijnseplas). Ook is vanwege de ligging van Haarrijn nabij Natura 2000 gebied De Oostelijke Vechtplassen in het kader van de stikstofproblematiek aanvullend onderzoek verricht.
- In de gemeenteraad van 15 oktober 2020 is besloten de Algemene verklaringen van geen bedenkingen te wijzigen.
- De projecten Haarrijnseplas en geluidswal A12 zijn toegevoegd aan de kaartbijlage zoekgebieden zonneveld projecten.

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt

1 Het vaststellingsrapport met daarin de beantwoording van de zienswijzen in hoofdstuk 3 van het vaststellingsrapport vast te stellen en de wijzigingen uit hoofdstuk 2 van het vaststellingsrapport in het bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas te verwerken

Argumenten

1.1 De zienswijzen geven aanleiding het bestemmingsplan op een aantal punten aan te

passen.
Tijdens de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan met ingang van 1 oktober 2021, zijn 14 zienswijzen ingediend. De zienswijzen richten zich onder andere op de thema's natuur, mobiliteit, vrees voor verstoring woon- en leefklimaat en op de noodzaak van zonnepanelen-eilanden. Ook is door een indiener gevraagd om het opnemen van een boringsvrije zone in het belang van de grondwaterbescherming. Naar aanleiding van zienswijzen zijn wijzigingen doorgevoerd in de regels en de verbeelding. Zo is een regeling over de Milieuzone-boringsvrije zone opgenomen. De boringsvrije zone is tevens op de verbeelding opgenomen. Daarnaast is voor de westelijke plas een aanduiding opgenomen gericht op het beschermen van de aanwezige natuurwaarden.

Naar aanleiding van een zienswijze is de waterparagraaf in de toelichting geactualiseerd. De bijgewerkte waterparagraaf vervangt ook de bijlage die bij het ontwerp was opgenomen.

1.2 Er zijn (ondergeschikte) ambtshalve wijzingen doorgevoerd in de regels, de verbeelding en de toelichting van het bestemmingsplan

- Het beleid over verkeer en mobiliteit is geactualiseerd.
- In de betreffende paragraaf 5 van de toelichting van het bestemmingsplan, is de tekst van het ontwerp vervangen. In de algemene bouwregels van dit bestemmingsplan is geactualiseerde voorwaardelijke verplichting opgenomen over parkeren. Voor het thema mobiliteit is een Mobiliteitsplan opgesteld. De toelichting is hierop aangepast, en het plan is als bijlage toegevoegd.
- De paragraaf over gezond stedelijk leven is aangepast. En daarmee is de toelichting op het gezondheidsbeleid geactualiseerd.
- Paragraaf 5.10 over de Natuurbescherming is aangepast
- Op 22 maart heeft de het college van Gedeputeerde Staten de gevraagde vergunning Wet natuurbescherming geweigerd op basis van geactualiseerde berekeningen. Het betreft een zogenoemde positieve weigering aangezien er alleen sprake is van stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden in de aanleg- en bouwfase. Deze zijn vrijgesteld.
- In paragraaf 5.11 is de meest actuele verantwoording van de watertoets opgenomen. De bijlage watertoets is aangepast naar aanleiding van aanvullend overleg met Het hoogheemraadschap.
- In paragraaf 7.7. Artikelsgewijze toelichting is de toelichting op artikel 18 vervangen en in overeenstemming gebracht met de Utrechtse standaard. Dit artikel regelt de mogelijkheid voor (beperkte) overschrijdingen van bebouwingsgrenzen die op de kaart zijn aangegeven, een voorwaardelijke verplichting over parkeren en regels voor woningvorming en omzetting.
- De ladderonderbouwing is op ondergeschikte onderdelen aangepast. Voor de ruimtelijke effecten werd verwezen naar hoofdstuk 5. Dit moet zijn hoofdstuk 3. Dit is in dit onderzoek aangepast.
- Voor het thema evenementen is een geluidonderzoek uitgevoerd en toegevoegd aan de bijlagen van de toelichting. Aan paragraaf 5.6 van de toelichting is toegevoegd: 'Door adviesbureau Peutz is onderzoek gedaan naar de geluidbelasting door evenementen, en is de in het bestemmingsplan opgenomen regeling getoetst (Akoestisch onderzoek evenementenregeling bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnsesplas, Peutz 20 december 2021). Rekening houdend met de specifiek onderzochte locaties zijn alle typen gewenste muziekpresentaties mogelijk. Geconcludeerd wordt dat het plangebied geschikt is voor het beoogde doel.
- De passage met betrekking parkeren in Haarzuilens (paragraaf 4.1.2 parkeren voor Haarzuilens) is per abuis in de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen. De aanpassing in het bestemmingsplan kan doormiddel van een ambtshalve wijziging en heeft geen consequentie voor de procedure van het bestemmingsplan. De ruimte die hiermee vrij is gekomen zal in overleg met Natuurmonumenten anders ingevuld worden. De door de commissie ROGV op 22 september jl gedane suggestie voor extra fietsparkeerplaatsen wordt in de gesprekken met Natuurmonumenten meegenomen.

Voor een volledig overzicht van de wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen en de ambtelijke aanpassingen, wordt verwezen naar het vaststellingsrapport.

Beslispunt

2 Geen exploitatieplan vast te stellen

Argument

2.1 Een exploitatieplan is niet nodig; Het kostenverhaal is geregeld via gronduitgifte en anterieure overeenkomst

In dit bestemmingsplan maakt de gemeente aangewezen bouwplannen (conform artikel 6.2.1 Bro) mogelijk, en geldt dus de verplichting tot kostenverhaal. Het gemeentelijk kostenverhaal is via opbrengsten uit gronduitgiften en een ontwikkelovereenkomst voldoende verzekerd. Met de eigenaar van het meest noordwestelijke deel van Haarrijn (circa 4,3 hectare) is een samenwerkingsovereenkomst gesloten, waarin onder andere is geregeld dat deze eigenaar het zogenaamde Strandblok (bouwveld 11.1) mag ontwikkelen in ruil voor het inleveren van de bij hem in eigendom zijnde grond. De overige gronden van het plangebied zijn eigendom van de gemeente Utrecht. Een exploitatieplan is hierdoor niet nodig.

Beslispunt

3 Het bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas, vastgelegd in het digitale NL.IMRO.0344.BPWONINGBOUWHAARRI-VA01 vast te stellen, waarmee de realisatie van maximaal 700 woningen, een Utrechts Kind Centrum (UKC), horeca, evenementen, energie-eilanden en een recreatiegebied planologisch en juridisch mogelijk wordt gemaakt.

Argumenten

3.1 Het bestemmingsplan maakt realisatie van de ambities zoals opgenomen in de stedenbouwkundige plannen voor dit gebied mogelijk

Uit de toelichting van het bestemmingsplan volgt dat het bestemmingsplan voldoet aan de eis van een goede ruimtelijke ordening. In de regio is te zien dat er een totale kwantitatieve behoefte bestaat aan circa 22.300 woningen in de komende tien jaar. In het plan Haarrijn zijn maximaal 700 woningen gepland. Hiermee voorziet het plan in een woningbehoefte in het verzorgingsgebied. Het bestemmingsplan is in de basis de juridisch planologische vertaling van de eerder vastgestelde Stedenbouwkundig Plannen Haarrijn.

3.2 Het bestemmingsplan levert een bijdrage aan de duurzaamheidsambitie

Het bestemmingsplan maakt het realiseren van eilanden voor zonnepanelen mogelijk.

Kanttekening

3.1 Het plan wijkt op een aantal onderdelen af van eerder vastgesteld geactualiseerd SP (2017)

Vanwege de grote vraag naar sociale en middensegment (huur)woningen heeft de gemeente daar specifiek beleid op ontwikkeld. We hebben bij de (programmatische) keuzes gezocht naar de beste mix van meerdere opgaves in de stad, rekening houdend met de locatie-specifieke kenmerken en de mogelijkheden.
In de woningbouwprogrammering is het mogelijk om afwijkend van de eerder vastgestelde programmakaders een extra bijdrage te leveren aan de opgave in het middenhuur- en het betaalbare koopsegment. Om tegemoet te komen aan deze vraag is binnen de stedenbouwkundige- en milieuaspecten het programma van 20% goedkope koop omgezet naar 19% sociale huur en zijn extra woningen in de middencategorie (15% middenhuur en 35% betaalbare koop), samen 69% ingepast, waarmee het programma beter aansluit bij de maatschappelijke opgave betaalbaar wonen, het volksgezondheidsbeleid Utrecht en nog steeds financieel haalbaar is, passend binnen het financieel kader van de grondexploitatie Leidsche Rijn.

Het bestemmingsplan wijkt op de volgende onderdelen af van het in 2017 door het college vastgestelde geactualiseerde stedenbouwkundige plan:

1. Maximaal aantal woningen

Het SPvE (2008) ging uit van 600-700 woningen. In het geactualiseerde SP uit 2017 is het woonprogramma met de destijds geldende uitgangspunten bepaald op 650 woningen. Om tegemoet te komen aan de programma aanpassingen is het woonprogramma bijgesteld naar maximaal 700 woningen.

2. Programmaverdeling
Het bestemmingplan biedt de mogelijkheid om 69% sociaal- en betaalbaar woonprogramma te realiseren. De overige 31% zal worden gerealiseerd in de vrije sector koop. Omdat het gebied zich niet leent voor 40% sociaal programma uit het coalitieakkoord is er bij de vaststelling van het MPR 2021 een financiële bijdrage van € 7 miljoen gedaan in de reserve betaalbaar wonen om in andere gebieden die zich daar meer voor lenen extra mogelijkheden voor sociale woningbouw haalbaar te maken. Bijvoorbeeld in Hart van De Meern zuidoost kwadrant, in de dorpskern Vleuten of elders in de stad. Indien een project aanspraak wil maken op de reservemiddelen betaalbaar wonen zal dit per project moeten worden beargumenteerd en is instemming nodig van de Raad.

3. Ontwikkelingen op gebied van milieu en duurzaamheid
Het gebied is langgerekt en ligt naast de A2 en wordt afgeschermd door de bebouwing en het geluidsscherm van het bedrijventerrein Haarrijn. Met dit plan hebben we gezocht naar een evenwichtige balans op meerdere beleidsterreinen, zowel op gebied van gezondheid, geluid en luchtkwaliteit, als energie, groen en ecologie.
De locatie van het UKC is door landaanwinning iets verplaatst om buiten de zone van 300 meter van de Rijkssnelweg A2 te liggen, zodat wordt voldaan aan de uitgangspunten van volksgezondheid bij de bouw van nieuwe scholen. Een deel van de tijdelijke natuur o.a. aan de rand van de plas wordt ingepast.
Het stedenbouwkundige plan voor Haarrijn is een plan dat inspeelt op de ontwikkelingen op gebied van milieu, biodiversiteit, duurzaamheid, circulariteit en is flexibel genoeg om in te spelen op aanvullende eisen die gedurende de ontwikkeling vanuit de raad worden vastgesteld.

3.2 De geitenhouderij Geertje's Hoeve ligt binnen 2 km van het plangebied Haarrijn. In de korte nabijheid van de planontwikkeling Haarrijn is een geitenhouderij gevestigd met circa 120 geiten. Uit meerdere recente onderzoeken van het RIVM, waaronder het rapport Veehouderij en Gezondheid Omwonenden, blijkt dat omwonenden van geitenhouderijen in een straal van 2 kilometer meer kans hebben op longontsteking. De uitkomsten van de onderzoeken van het RIVM geven echter geen duidelijkheid over de precieze oorzaken van het verhoogde ziekterisico en dus ook niet over de mogelijkheden om hier met bedrijfsmaatregelen iets aan te doen.

Gelet op de bestaande woningbouwbehoefte in de regio en in de gemeente Utrecht, is het bouwen van woningen een zwaarwegend belang. Uit het rapport van het RIVM volgt dat er geen onaanvaardbaar gezondheidsrisico ontstaat. Er zijn geen concrete maatregelen te treffen omdat de precieze oorzaak onbekend is en uit de VGO-onderzoeken niet volgt dat er een onaanvaardbaar gezondheidsrisico ontstaat, Dit wordt ook bevestigd in de second opinion, een advies van het advocatenkantoor AKD.

Beslispunt

4 De bebouwde komgrens aan de Maarssenseweg/ Heldinnenlaan in de zin van artikel 20a, eerste lid van de Wegenverkeerswet 1994 over een afstand van circa 250 meter te verplaatsen richting het zuiden.

Argumenten

4.1 Door de ontwikkeling van Haarrijn verandert het karakter van dit deel van de Heldinnenlaan/Maarssenseweg naar een gebied binnen de bebouwde kom.
De huidige komgrens ligt op de Heldinnenlaan ter hoogte van de Kate Ter Horstsingel. Het zuidelijke daal van de Maarssenseweg kent in de huidige situatie een landelijk open karakter zonder bebouwing. Met de ontwikkeling van Haarrijn verandert dit beeld. Hier

zal met de ontwikkeling van Haarrijn sprake zijn van meer gesloten bouwblokken. Hierdoor verandert het karakter naar een meer stedelijk beeld.

4.2 Het verlagen van de snelheid op de Heldinnenlaan/Maarssenseweg weg naar 50 km/u compenseert een geluidstoename bij de bestaande woningen als gevolg van een toename van het autoverkeer van en naar Haarrijn.
De nieuwe woonwijk Haarrijn brengt een toename van de verkeersintensiteit op de Heldinnenlaan/Maarssenseweg met zich mee. Daardoor kan de geluidsbelasting op de bestaande woningen toenemen. Door het verlagen van de maximumsnelheid wordt deze toename geheel tenietgedaan.

4.3 Er zijn geen zienswijzen ingediend.
Een ontwerpbesluit heeft terinazge gelegen gelijk met het ontwerp bestemmingsplan.

Financiën
De kosten worden met name bepaald door de grondverwerving, het bouw- en woonrijp maken van de locatie en de kosten van planontwikkeling. De kosten van bouw- en woonrijp maken zijn geraamd door een ingenieursbureau. De gemeente heeft zelf de kosten van planontwikkeling geraamd. Om de effecten van rente en inflatie te bepalen, zijn de kosten en opbrengsten gefaseerd in de tijd. Belangrijke uitgangspunten hierbij zijn de doorlooptijd van procedures, beschikbaarheid van gronden en de ingeschatte opname van bouwkavels door de markt. De conclusie van de grondexploitatie is dat de kosten en opbrengsten passen binnen de grondexploitatie van Leidsche Rijn. Dit bestemmingsplan is daarmee financieel uitvoerbaar.

Vervolg
De indieners van de zienswijzen worden op de hoogte gesteld van het vaststellingsbesluit. Na vaststelling wordt het bestemmingsplan met het vaststellingsbesluit gepubliceerd op de websites www.officielebekendmakingen.nl, www.utrecht.nl/bestemmingsplan en www.ruimtelijkeplannen.nl. De besluiten met bijbehorende stukken worden zes weken ter inzage gelegd. Tegen het vaststellingsbesluit kan beroep worden ingesteld bij de Raad van State.

Participatie
Het SPvE Haarrijn is in januari 2008 vastgesteld door de Raad, het SP woningbouw en strandzone Haarrijn in 2010 door het college. Daarna is in 2017 het SP geactualiseerd en vastgesteld door het college. Vooraf aan de vaststelling van het geactualiseerde SP is een inloopavond voor omwonenden georganiseerd.

Op basis van artikel 3.1.1. Bro heeft vooroverleg plaatsgevonden met provincie Utrecht, het Hoogheemraadschap, de VRU, RWS en de gemeente Stichtse Vecht.
Daarnaast heeft het ontwerp bestemmingsplan zes weken lang, van vrijdag 1 oktober 2021 tot en met donderdag 11 november 2021 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden zienswijzen over het ontwerp aangeboden worden aan de gemeenteraad. Er zijn 14 zienswijzen ingediend. Een reactie (indiener 14) is per e-mail ingediend. De indiener is in de gelegenheid gesteld om op de geschikte wijze een reactie in te dienen maar de indiener heeft uitdrukkelijk aangeven hiervan geen gebruik te willen maken. Deze reactie wordt desalniettemin behandeld. Alle andere zienswijzen voldoen aan de wettelijke eisen.

Communicatie
Na het raadsbesluit wordt het vastgestelde bestemmingsplan gepubliceerd in het Gemeenteblad en op het internet op de websites www.utrecht.nl/bestemmingsplannen en www.ruimtelijkeplannen.nl. Het vastgestelde bestemmingsplan wordt zes weken lang ter inzage gelegd. In deze periode kan beroep ingediend worden bij de afdeling bestuursrechtspraak van Raad van State.

Niet-Referendabel
Dit raadsbesluit is niet-referendabel omdat het een raadsbesluit is tot vaststelling of wijziging van een bestemmingsplan (artikel 3 lid 2 onder f Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht).

Bijlagen
Bijlagen besluitvorming
- Bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnse strand -regels en bijlagen regels, -toelichting

en -verbeelding.
- **Vaststellingsrapport Haarrijn**
- **Besluit Hogere Waarde BP Haarrijn**
- **Link naar RO publiceer- vaststelling BP Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas**

Bijlagen informatief
- Kennisgeving kombesluit

Gemeente Utrecht

Bestemmingsplan



Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas

Vastgesteld, datum volgt na vaststelling



Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1	Inleidende regels	3
Artikel 1	**Begrippen**	**3**
Artikel 2	**Wijze van meten**	**8**
Hoofdstuk 2	Bestemmingsregels	10
Artikel 3	**Gemengd -1**	**10**
Artikel 4	**Gemengd - 2**	**11**
Artikel 5	**Groen**	**12**
Artikel 6	**Maatschappelijk**	**14**
Artikel 7	**Recreatie**	**14**
Artikel 8	**Verkeer**	**15**
Artikel 9	**Verkeer - Verblijfsgebied**	**16**
Artikel 10	**Water**	**16**
Artikel 11	**Woongebied -1**	**17**
Artikel 12	**Woongebied - 2**	**18**
Artikel 13	**Woongebied - 3**	**19**
Artikel 14	**Waarde - Cultuurhistorie**	**21**
Artikel 15	**Leiding - Water**	**21**
Artikel 16	**Waterstaat - Waterlopen**	**21**
Hoofdstuk 3	Algemene regels	23
Artikel 17	**Anti-dubbeltelregel**	**23**
Artikel 18	**Algemene bouwregels**	**23**
Artikel 19	**Algemene gebruiksregels**	**23**
Artikel 20	**Algemene aanduidingsregels**	**24**
Artikel 21	**Algemene afwijkingsregels**	**24**
Artikel 22	**Algemene wijzigingsregels**	**25**
Artikel 23	**Overige regels**	**25**
Hoofdstuk 4	Overgangs- en slotregels	26
Artikel 24	**Overgangsrecht**	**26**
Artikel 25	**Slotregel**	**26**

Bijlagen

Bijlage 1	Lijst van Bedrijven 'functiemenging'	1308
Bijlage 2	Lijst van Horeca-activiteiten	1314

Regels

Bijlage 9 Ecologisch onderzoek plaatsing eiland met zonnepanelen irt Natuurwaarden

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

1.1 Plan

Het bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas met identificatienummer NL.IMRO.0344.BPWONINGBOUWHAARRI-VA01 van de gemeente Utrecht.

1.2 Bestemmingsplan

De geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels en de daarbij behorende bijlagen.

1.3 (raam)Prostitutiebedrijf

Een prostitutiebedrijf waar het werven van klanten gebeurt vanuit de werkruimte door prostituees die zichtbaar zijn vanaf een openbare plaats.

1.4 Aan-huis-verbonden bedrijf

Beroep of bedrijf dat in een woning of een daarbij bijhorend bouwwerk wordt uitgeoefend, waarvan de ruimtelijke uitwerking of uitstraling met de woonfunctie verenigbaar is en waarbij de woning in overwegende mate haar woonfunctie behoudt en degene die het beroep of het bedrijf uitoefent bewoner van de woning is.

Hieronder wordt in ieder geval niet verstaan: een detailhandelsvestiging, een afhaalzaak, een horecabedrijf, een belhuis en een seksinrichting; hieronder wordt onder andere wel verstaan: een kleinschalige voorziening ten behoeve van kinderopvang.

1.5 Aanduiding

Een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden.

1.6 Aanduidingsgrens

De grens van een aanduiding indien het een vlak betreft.

1.7 Antennedrager

Antennemast of andere constructie bedoeld voor de bevestiging van een antenne.

1.8 Archeologisch onderzoek

Onderzoek verricht door of namens een bedrijf dat beschikt over het in artikel 1, eerste lid, van de Erfgoedwet, bedoelde certificaat.

1.9 Archeologische waarde

De aan een gebied toegekende waarde in verband met de in dat gebied voorkomende overblijfselen uit oude tijden.

1.10 Bebouwing

Eén of meer gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde.

1.11 Bebouwingspercentage

Het met een aanduiding of in de regels aangegeven percentage, dat aangeeft hoeveel van het desbetreffende bouwperceel ten hoogste mag worden bebouwd met gebouwen en bijbehorende bouwwerken.

1.12 Bed & breakfast

Het tegen betaling verstrekken van logies met ontbijt binnen de (bedrijfs)woning.

1.13 Bedrijf

Een onderneming waarbij het accent ligt op het vervaardigen, produceren, bewerken/herstellen, installeren en verhandelen van goederen, waarbij eventueel detailhandel uitsluitend plaatsvindt als ondergeschikt onderdeel van de onderneming in de vorm van verkoop en/of levering van ter plaatse vervaardigde, bewerkte of herstelde goederen, dan wel goederen die in rechtstreeks verband staan met de uitgeoefende handelingen.

1.14 Besluit Hogere waarde

Besluit waarin de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting op grond van de Wet geluidhinder is vastgesteld.

1.15 Bestaand

a. Bestaand gebruik: het gebruik van de gronden en bouwwerken zoals aanwezig op moment van het ter inzage leggen van het ontwerp van het bestemmingsplan of kan worden gebruikt krachtens een omgevingsvergunning voor het gebruik; daaronder valt niet het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan,daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan.
b. Bestaande bouwwerken: bouwwerken die op het tijdstip van het ter inzage leggen van het ontwerp van het bestemmingsplan:
    1. aanwezig zijn én bij of krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of de Woningwet zijn gebouwd;
    2. nog kunnen worden gebouwd krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of een bouwvergunning op grond van de Woningwet.

1.16 Bestemmingsgrens

De grens van een bestemmingsvlak.

1.17 Bestemmingsvlak

Een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming.

1.18 Bevi-inrichting

Een inrichting als bedoeld in artikel 2 lid 1 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen.

1.19 Bijbehorend bouwwerk

Uitbreiding van een hoofdgebouw dan wel functioneel met een zich op hetzelfde perceel bevindend hoofdgebouw verbonden, daar al dan niet tegen aangebouwd gebouw, of ander bouwwerk, met een dak.

1.20 Bouwen

Het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk.

1.21 Bouwgrens

De grens van een bouwvlak.

1.22 Bouwperceel

Een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten.

1.23 Bouwperceelsgrens

Een grens van een bouwperceel.

1.24 Bouwvlak

Een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten.

1.25 Bouwwerk

Een bouwkundige constructie van enige omvang die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.

1.26 Brutovloeroppervlak

De totale binnen een gebouw beschikbare vloeroppervlakte, inclusief de verdiepingen.

1.27 (Sta)caravan

Een caravan of stacaravan die op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) omgevingsvergunningplichtig is.

1.28 Consumentenvuurwerk

Consumentenvuurwerk waarop het Vuurwerkbesluit van toepassing is.

1.29 Cultuurhistorische waarde

De aan een bouwwerk of gebied toegekende waarde in verband met ouderdom en/of historische gaafheid.

1.30 Evenementen

Georganiseerde, publieke, bijzondere gebeurtenis.

1.31 Evenemententerrein

Het terrein waar evenementen georganiseerd mogen worden.

1.32 Energie-eiland

Een terrein in en of op het water dat is bestemd voor natuurontwikkeling, het opwekken en het opslaan van energie door middel van het omzetten van zonlicht in elektriciteit.

en/of warmte met gebruik van zonnepanelen met de daarbij behorende voorzieningen

1.33 Gebouw

Elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.

1.34 Geluidsniveau

Equivalent (gemiddeld) geluidsniveau gedurende twee minuten.

1.35 Hoofdgebouw

Een gebouw, dat op een bouwperceel door zijn aard, functie, constructie of afmetingen dan wel gelet op de bestemming als belangrijkste bouwwerk valt aan te merken.

1.36 Hoogte-accent

Een incidenteel en rank gebouw of een beperkt onderdeel van een gebouw, met een afwijkende bouwhoogte naar boven ten opzichte van de direct omliggende bebouwing, dat dient als markering en/of oriëntatiepunt van een bijzondere plek in een wijk of buurt.

1.37 Horeca

Het bedrijfsmatig verstrekken van drank en/of etenswaren voor gebruik ter plaatse en/of het exploiteren van zaalaccommodatie.

1.38 Kampeermiddelen

a. Tenten, tentwagens, kampeerauto's of caravans.
b. Enige andere onderkomens of enige andere voertuigen of gewezen voertuigen of gedeelten daarvan, voorzover geen bouwwerk zijnde, waarvoor ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht een omgevingsvergunning vereist is.

Een en ander voorzover deze onderkomens of voertuigen geheel of ten dele blijvend zijn bestemd of opgericht, dan wel worden of kunnen worden gebruikt voor recreatief nachtverblijf en waarvan de gebruikers hun hoofdverblijf elders hebben.

1.39 Kampeerterrein

Een terrein met daarbijbehorende voorzieningen dat is ingericht voor het plaatsen dan wel geplaatst houden van kampeermiddelen ten behoeve van recreatief dag- en nachtverblijf.

1.40 Kap

Een gesloten en hellend of gedeeltelijk hellend dak.

1.41 Kleinschalige dagrecreatieve voorzieningen

Voorzieningen ten behoeve van recreatieve activiteiten zoals wandelen, fietsen, vissen, zwemmen, kanoën en natuurobservatie in de vorm van bijvoorbeeld aanlegsteigers, picknickplaatsen, observatiepunten, informatieborden en banken.

1.42 Landschapswaarde

Waarden in landschappelijk-esthetische geomorfologische zin.

1.43 Lijst van Bedrijven functiemenging

De Lijst van Bedrijven functiemenging die onderdeel uitmaakt van deze regels, die een onderverdeling van bedrijfsactiviteiten aangeeft, die een gelijke of nagenoeg gelijke invloed hebben op een nabij gelegen of omringende woonomgeving.

1.44 Lijst van Horeca-activiteiten

De Lijst van Horeca-activiteiten die onderdeel uitmaakt van deze regels, die een onderverdeling van horeca-activiteiten aangeeft, die een gelijke of nagenoeg gelijke invloed hebben op een nabij gelegen of omringende woonomgeving.

1.45 Maatschappelijke voorzieningen

Voorzieningen inzake welzijn, volksgezondheid, religie, onderwijs, kinderopvang, buitenschoolse opvang, openbare orde en veiligheid en daarmee gelijk te stellen sectoren.

1.46 Niet-permanente standplaats

Het gedeelte van een kampeerterrein dat bestemd is voor het plaatsen van een kampeermiddel gedurende het zomerseizoen.

1.47 Niet-permanente verblijfsrecreatie

Verblijfsrecreatie door middel van kampeermiddelen, waarvan het ruimtegebruik van tijdelijke aard is, waaronder wordt verstaan het innemen van een standplaats op een kampeerterrein voor niet langer dan het zomerseizoen door personen die hun hoofdverblijf elders hebben.

1.48 Nutsvoorzieningen

Voorzieningen ten behoeve van het openbare nut, zoals transformatorhuisjes, gasreduceerstations, schakelhuisjes, duikers, bemalingsinstallaties, gemaalgebouwtjes, voorzieningen ten behoeve van (ondergrondse) afvalinzameling en apparatuur voor telecommunicatie.

1.49 Omgevingsvergunning

Een vergunning als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

1.50 Omzetting (van een woning)

Een zelfstandige woning, of een deel daarvan, in gebruik geven of laten geven als onzelfstandige woonruimte.

1.51 Peil

a. Voor een gebouw, waarvan de hoofdtoegang grenst aan de weg: de hoogte van de kruin van de weg.
b. Voor andere gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde: de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld.
c. Voor gebouwen die grenzen aan een dijk: de hoogte van de kruin van de dijk ter plaatse van het bouwwerk.

1.52 Permanente verblijfsrecreatie

Verblijfsrecreatie door middel van kampeermiddelen, waarvan het ruimtegebruik een bestendig karakter draagt, waaronder wordt verstaan het innemen van een standplaats op hetzelfde terrein voor langer dan het zomerseizoen door personen die hun hoofdverblijf elders hebben.

1.53 Prostitutie

Het zich beschikbaar stellen tot het verrichten van seksuele handelingen met een ander tegen betaling.

1.54 Seksinrichting

Een voor het publiek toegankelijke besloten ruimte, dan wel meerdere besloten ruimten in elkaars directe nabijheid, waarin bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, seksuele handelingen, al dan niet met een ander, tegen vergoeding worden verricht. Hieronder wordt in ieder geval verstaan een prostitutiebedrijf, raamprostitutiebedrijf of sekstheater, al dan niet in combinatie met elkaar.

1.55 Verblijfsmiddelen

Voor verblijf geschikte – al dan niet aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken – voer- en vaartuigen, woonketen, arken, caravans en andere soortgelijke constructies, alsmede tenten; een en ander voorzover deze geen bouwwerken in de zin van de Woningwet zijn.

1.56 Verordening op de Archeologische Monumentenzorg:

De sedert 22 december 2009 van kracht zijnde Verordening op de Archeologische Monumentenzorg van de gemeente Utrecht.

1.57 Woning

Een complex van ruimten dat een zelfstandige woonruimte vormt, bedoeld voor de huisvesting van één afzonderlijk huishouden.

1.58 Woningvorming

Een woning verbouwen tot twee of meer woningen of het zodanig inrichten, gebruiken of laten gebruiken van een deel van de woning dat er feitelijk twee of meer woningen ontstaan.

1.59 Woonlaag

Een bouwlaag die voor bewoning is bestemd.

1.60 Woonruimte

Besloten ruimte die, al dan niet tezamen met één of meer andere ruimten, bestemd of geschikt is voor bewoning van één huishouden.

1.61 Woonschip

Elk vaartuig of drijvend voorwerp, dat wordt gebruikt als woning.

1.62 Woonwagen

Een voor bewoning bestemd gebouw dat is geplaatst op een standplaats en dat in zijn geheel of in delen kan worden verplaatst.

1.63 Zelfstandige woonruimte

Woonruimte die een eigen toegang heeft en die door één huishouden kan worden bewoond zonder daarbij afhankelijk te zijn van wezenlijke voorzieningen, zoals badruimte, toilet en keuken, buiten de woonruimte.

Artikel 2 Wijze van meten

Bij toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 De bouwhoogte van een bouwwerk

Vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen.

2.2 De dakhelling

Langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak.

2.3 De goothoogte van een bouwwerk

Vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel.

2.4 De hoogte van een kap

Vanaf de bovenkant goot, c.q. de druiplijn, boeiboord of daarmee gelijk te stellen constructiedeel tot het hoogste punt van de kap.

2.5 De inhoud van een bouwwerk

Tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen.

2.6 De oppervlakte van een bouwwerk

Tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Gemengd -1

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Gemengd -1' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

1. horeca in de categorie C, D1, D2 en D3 van de lijst van horeca-activiteiten;
2. wonen, al dan niet in combinatie met een aan-huis-verbonden bedrijf dan wel een bed & breakfast;
3. voorzieningen en functies die bij de bestemming horen zoals, verkeers-, parkeer- en groenvoorzieningen, nutsvoorzieningen, water, tuinen en erven.

3.2 Bouwregels

3.2.1 Gebouwen

1. Gebouwen mogen uitsluitend binnen het bestemmingsvlak worden gebouwd.
2. Het aantal woningen mag niet meer bedragen dan 22.
3. De bebouwingspercentage binnen deze bestemming bedraagt maximaal 60%.
4. De bouwhoogte ter plaatse van de aanduiding: 'maximum bouwhoogte (m)', mag niet worden overschreden.

3.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

1. bedragen, met uitzondering van erf- en terreinafscheidingen welke niet meer dan 2 meter hoog mogen zijn achter de voorgevelrooilijn en 1 meter hoog voor of op de voorgevelrooilijn.
2. De regel onder 1 geldt niet voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ter geleiding, begeleiding en regeling van het verkeer.
3. In afwijking van de regel onder 1 mag de bouwhoogte van palen en masten niet meer dan 6 meter bedragen.

3.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de afmeting en de plaats van de bebouwing, ten behoeve van een samenhangend straat en bebouwingsbeeld.

3.4 Specifieke gebruiksregels

3.4.1 Programma

De totale maximale brutovloeroppervlakte aan horeca van de in regel 3.1 onder 1 bedoelde gronden mag niet meer bedragen dan 250 m².

3.4.2 Aan-huis-verbonden bedrijf

De uitoefening van een aan-huis-verbonden bedrijf in samenhang met wonen is uitsluitend toegestaan als voldaan wordt aan de volgende voorwaarden:

1. de vloeroppervlakte voor een aan-huis-verbonden bedrijf mag niet groter zijn dan een derde deel van de vloeroppervlakte van de woning, inclusief aangebouwde bijbehorende bouwwerken tot een maximum van 60 m^2;
2. de vloeroppervlakte voor een aan-huis-verbonden bedrijf in een vrijstaand bijbehorend bouwwerk mag niet meer zijn dan 60 m^2;
3. een aan-huis-verbonden bedrijf mag bedrijfsactiviteiten uitvoeren in categorie A of B1 van de Lijst van Bedrijven functiemenging waarvoor geen omgevingsvergunning voor de activiteit milieu is vereist.

3.4.3 Bed & breakfast

De uitoefening van een bed & breakfast in samenhang met wonen is uitsluitend toegestaan als de hoofdbewoner minimaal 50% van de woning in gebruik houdt voor wonen.

3.4.4 Terassen

Terrassen bij horecagelegenheden zoals bedoeld in 3.1 onder 2 zijn niet toegestaan.

3.5 Afwijken van de gebruiksregels

1. Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van de regel in

artikel 3.4.2 onder 3 voor bedrijfsactiviteiten in categorie B2 van de Lijst van Bedrijven functiemenging, voor zover deze naar aard en invloed op de omgeving, gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm en de aangegeven maatgevende milieuaspecten, vergelijkbaar zijn met categorie A of B1 van de Lijst van Bedrijven functiemenging.
2. Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van de regel in artikel 3.4.4 Terassen voor het realiseren van een terras behorend bij een naastgelegen horecagelegenheid, mits wordt aangetoond dat het gecumuleerde langtijdgemiddelde geluidniveau ten gevolge van stemgeluid vanaf de rand van het terras en invallend op de gevels van omliggende geluidsgevoelige functies niet meer bedraagt dan 55 dB(A) voor de dagperiode (7-19 uur), 50 dB(A) voor de avondperiode (19-23 uur) en 45 dB(A) voor de nachtperiode (23-7 uur).

Artikel 4 Gemengd - 2

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Gemengd - 2' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

1. horeca uitsluitend in categorie C, D1 of D2 zoals genoemd in de bij deze regels behorende Lijst van Horeca-activiteiten;
2. recreatieve voorzieningen in de vorm van dagrecreatie;
3. water, waterbeheer en waterberging;
4. voorzieningen en functies die bij de bestemming horen zoals, verkeers-, parkeer- en groenvoorzieningen, nutsvoorzieningen, water, vlonders en terrassen;
5. evenementen uitsluitend ter plaatse van de functieaanduiding evenemententerrein (ev).

4.2 Bouwregels

4.2.1 Gebouwen

1. Gebouwen mogen uitsluitend binnen het bestemmingsvlak worden gebouwd.
2. De bouwhoogte mag niet meer bedragen dan 6 meter.
3. De maximale bebouwingspercentage binnen deze bestemming is 40%.

4.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

1. De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 3 meter bedragen, met uitzondering van erf- en terreinafscheidingen welke niet meer dan 2 meter hoog mogen zijn achter de voorgevelrooilijn en 1 meter hoog voor de voorgevelrooilijn.
2. De regel onder 1 geldt niet voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ter geleiding, begeleiding en regeling van het verkeer.
3. In afwijking van de regel onder 1 mag de bouwhoogte van palen en masten niet meer dan 6 meter bedragen.

4.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de afmeting en de plaats van de bebouwing, ten behoeve van een samenhangend straat en bebouwingsbeeld.

4.4 Specifieke gebruiksregels

4.4.1 Programma

De totale maximale brutovloeroppervlakte aan horeca van de in regel 4.1 onder 1 bedoelde gronden mag niet meer bedragen dan 1.000 m².

4.4.2 Evenementen

a Aantal dagen per jaar

Voor de in 4.1 onder 5 genoemde evenementen geldt per jaar een maximum van 24 evenementendagen per kalenderjaar in de geluidscategorieën zoals bedoeld in artikel 4.4.2 onder c onder 2 de op- en afbouwdagen van een evenement niet meegerekend.

b Bezoekers

De in 4.1 onder 5 genoemde evenementen zijn uitsluitend onder de volgende voorwaarden toegestaan:

1. het totale aantal aanwezige bezoekers, bedraagt op een dag waarop een evenement plaatsvindt maximaal 1.000;
2. een handelen in strijd met het bepaalde in dit artikel wordt aangemerkt als een gebruik in strijd met het bestemmingsplan.

c Geluidsregel

1. De in 4.1 onder 5 genoemde evenementen zijn uitsluitend toegestaan als het equivalente geluidsniveau ter plaatse van de gevel van geluidgevoelige objecten, niet meer mag bedraagt dan 45 dB(A), 60 dB(C).
2. In afwijking van de regel onder 1 mag in de volgende gevallen het geluidsniveau vanaf 9.00 uur tot 23.00 uur hoger zijn:
   a. op maximaal 12 dagen per jaar, waarbij het equivalente ter plaatse van de gevel van Geluidgevoelige objecten, niet meer mag bedragen dan 70 dB(A), 85 dB(C);
   b. op maximaal 6 dagen per jaar, waarbij het equivalente ter plaatse van de gevel van Geluidgevoelige objecten, niet meer mag bedragen dan 75 dB(A), 90 dB(C);
   c. op maximaal 6 dagen per jaar, waarbij het equivalente geluidsniveau ter plaatse van de gevel van Geluidgevoelige objecten, niet meer mag bedragen dan 80 dB(A), 95 dB(C).
3. Een handelen in strijd met het bepaalde in dit artikel wordt aangemerkt als een gebruik in strijd met het bestemmingsplan.

d Verbod cumulatie evenementen

1. Het in artikel 4.4.2 onder a, artikel 5.3.1, en artikel 7.4.1 genoemde maximumaantal evenementen geldt als het totale maximum binnen deze bestemmingen gezamenlijk.
2. De in artikel 4.4.2 onder b, onder 1, artikel 5.3.2 onder 1 en artikel 7.4.2 onder 1 genoemde maximumaantal bezoekers geldt als het totale maximum binnen deze bestemmingen gezamenlijk.

4.5 Afwijken van de gebruiksregels

Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van de regel in artikel 4.4.2 onder b onder 1 voor het aantal aanwezige bezoekers van evenementen onder de volgende voorwaarden:

1. het totale aantal op het evenement aanwezig bezoekers, op 12 dagen per jaar, bij maximaal 6 evenementen, maximaal 5.000 bedragen;
2. in afwijking van de regel onder 1 mag het totale aantal aanwezig bezoekers op het evenement, op 6 dagen per jaar, bij maximaal 3 evenementen, maximaal 10.000 bedragen;
3. in afwijking van de regel onder 1 en in afwijking van de regel onder 2, mag het totale aantal aanwezige bezoekers, op 4 dagen per jaar, bij maximaal 2 evenementen, maximaal 15.000 bedragen.
4. in een mobiliteitsplan wordt aangetoond dat er sprake is van een goede verkeer- en parkeersituatie;
5. in een akoestisch onderzoek wordt aangetoond dat voldaan wordt aan de geluidsregels als genoemd in artikel 4.4.2 onder c.

Artikel 5 Groen

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

1. groenvoorzieningen, gazons en beplantingen;
2. fiets-en voetpaden;
3. nutsvoorzieningen;
4. speelvoorzieningen;
5. water, waterbeheer en waterberging ;
6. onderhoudspaden en -stroken voor de aangrenzende bestemming(en);
7. voorzieningen en functies die bij de bestemming horen zoals, kunstwerken waaronder duikers, bruggen en faunapassages;
8. geluidwerende voorzieningen ter plaatse van de specifieke bouwaanduiding 'geluidsscherm';
9. evenementen uitsluitend ter plaatse van de functieaanduiding evenemententerrein (ev).

5.2 Bouwregels

5.2.1 Gebouwen

1. Binnen deze bestemming zijn uitsluitend gebouwen in de vorm van nutsvoorzieningen toegestaan.
2. De bouwhoogte van de onder 1 bedoelde gebouwen mag niet meer bedragen dan 3 meter.
3. De totale oppervlakte van de onder 1 bedoelde gebouwen niet meer bedragen dan 30 m2.

5.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

1. De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 3 meter bedragen, met uitzondering van erf- en perceelafscheidingen welke niet meer dan 1 meter hoog mogen zijn.

2. De bouwhoogte van speelvoorzieningen mag in afwijking de regel onder 1, niet meer bedragen dan 4 meter.
3. De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ter geleiding, begeleiding en regeling van het verkeer mag in afwijking van de regel onder 1, niet meer bedragen dan 6 meter bedragen.
4. De bouwhoogte van geluidwerende voorzieningen ter plaatse van de specifieke bouwaanduiding 'geluidscherm' mag in afwijking van de regel onder 1, niet meer dan 12 meter bedragen.

5.3 Specifieke gebruiksvoorschriften

5.3.1 Aantal dagen per jaar

Voor de in 5.1 onder 9 genoemde evenementen geldt per jaar een maximum van 24 evenementendagen per kalenderjaar in de geluidscategorieën zoals bedoeld in artikel 5.3.3 onder 2 de op- en afbouwdagen van een evenement niet meegerekend.

5.3.2 Bezoekers

De in 5.1 onder 9 genoemde evenementen zijn uitsluitend onder de volgende voorwaarden toegestaan:

1. het totale aantal aanwezige bezoekers, bedraagt op een dag waarop een evenement plaatsvindt maximaal 1.000;
2. een handelen in strijd met het bepaalde in dit artikel wordt aangemerkt als een gebruik in strijd met het bestemmingsplan.

5.3.3 Geluidsregels bij evenementen

1. De in 5.1 onder 9 genoemde evenementen zijn uitsluitend toegestaan als het equivalente geluidsniveau ter plaatse van de gevel van geluidgevoelige objecten, niet meer mag bedraagt dan 45 dB(A), 60 dB(C).
2. In afwijking van de regel onder 1 mag in de volgende gevallen het geluidsniveau vanaf 9.00 uur tot 23.00 uur hoger zijn:
   a. op maximaal 12 dagen per jaar, waarbij het equivalente ter plaatse van de gevel van Geluidgevoelige objecten, niet meer mag bedragen dan 70 dB(A), 85 dB(C);
   b. op maximaal 6 dagen per jaar, waarbij het equivalente ter plaatse van de gevel van Geluidgevoelige objecten, niet meer mag bedragen dan 75 dB(A), 90 dB(C);
   c. op maximaal 6 dagen per jaar, waarbij het equivalente geluidsniveau ter plaatse van de gevel van Geluidgevoelige objecten, niet meer mag bedragen dan 80 dB(A), 95 dB(C).
3. Een handelen in strijd met het bepaalde in dit artikel wordt aangemerkt als een gebruik in strijd met het bestemmingsplan.

5.3.4 Verbod cumulatie evenementen

1. Het in artikel 4.4.2 onder a, artikel 5.3.1 en artikel 7.4.1 genoemde maximumaantal evenementen geldt als het totale maximum binnen deze bestemmingen gezamenlijk.
2. De in artikel 4.4.2 onder b, onder 1, artikel 5.3.2 onder 1 en artikel 7.4.2 onder 1 genoemde mamimumaantal bezoekers geldt als het totaal maximum binnen deze bestemmingen gezamenlijk.

5.4 Afwijken van de gebruiksregels

Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van de regel in artikel 5.3.2 onder 1 voor het aantal aanwezige bezoekers van evenementen onder de volgende voorwaarden:

1. het totale aantal op het evenement aanwezig bezoekers, op 12 dagen per jaar, bij maximaal 6 evenementen, maximaal 5.000 bedragen;
2. in afwijking van de regel onder 1 mag het totale aantal aanwezig bezoekers op het evenement, op 6 dagen per jaar, bij maximaal 3 evenementen, maximaal 10.000 bedragen;
3. in afwijking van de regel onder 1 en in afwijking van de regel onder 2, mag het totale aantal aanwezige bezoekers, op 4 dagen per jaar, bij maximaal 2 evenementen, maximaal 15.000 bedragen.
4. in een mobiliteitsplan wordt aangetoond dat er sprake is van een goede verkeer- en parkeersituatie.
5. in een akoestisch onderzoek wordt aangetoond dat voldaan wordt aan de geluidsregels als genoemd in artikel 5.3.3.

Artikel 6 Maatschappelijk

6.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

1. maatschappelijke voorzieningen uitsluitend in de vorm van onderwijs en kinderopvang;
2. voorzieningen en functies die bij de bestemming horen zoals, verkeers-, parkeer- en groenvoorzieningen, nutsvoorzieningen, water, tuinen en erven.

6.2 Bouwregels

6.2.1 Gebouwen

1. Gebouwen mogen uitsluitend binnen het bestemmingsvlak worden gebouwd.
2. De bouwhoogte ter plaatse van de aanduiding: 'maximum bouwhoogte', mag niet worden overschreden.

6.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

1. De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 3 meter bedragen, met uitzondering van erf- en terreinafscheidingen welke niet meer dan 2 meter hoog mogen zijn achter de voorgevelrooilijn en 1 meter hoog voor of op de voorgevelrooilijn.
2. De regel onder 1 geldt niet voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ter geleiding, begeleiding en regeling van het verkeer.
3. In afwijking van de regel onder 1 mag de bouwhoogte van palen en masten niet meer dan 6 meter bedragen.

6.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de plaats en afmeting van de bebouwing, ten behoeve van een samenhangend straat en bebouwingsbeeld.

Artikel 7 Recreatie

7.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Recreatie' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

1. recreatieve voorzieningen in de vorm van dagrecreatie en/of jacht- en/of passantenhaven;
2. water, waterbeheer en waterberging';
3. evenementen uitsluitend ter plaatse van de functieaanduiding evenemententerrein (ev);
4. voorzieningen en functies die bij de bestemming horen zoals, verkeers-, parkeer- en groenvoorzieningen, nutsvoorzieningen en water.

7.2 Bouwregels

7.2.1 Gebouwen

1. Uitsluitend gebouwen in de vorm van toiletgebouwen, ehbo-posten strandwachthuizen en botenhuizen zijn toegestaan.
2. De bouwhoogte van de onder 1 bedoelde gebouwen mag niet meer bedragen dan 6 meter.
3. De oppervlakte van de onder 1 bedoelde gebouwen mag per gebouw niet meer bedragen dan 50 m2.

7.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

1. De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 3 meter bedragen, met uitzondering van erf- en terreinafscheidingen welke niet meer dan 2 meter hoog mogen zijn achter de voorgevelrooilijn en 1 meter hoog voor of op de voorgevelrooilijn.
2. De regel onder 1 geldt niet voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ter geleiding, begeleiding en regeling van het verkeer.
3. In afwijking van de regel onder 1 mag de bouwhoogte van palen en masten niet meer dan 6 meter bedragen.

7.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de plaats en afmeting van de bebouwing, ten behoeve van:

1. een samenhangend straat en bebouwingsbeeld;
2. de verkeersveiligheid;

3. de milieusituatie;
4. de sociale veiligheid;
5. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en/of bouwwerken.

7.4 Specifieke gebruiksvoorschriften

7.4.1 Aantal dagen per jaar
Voor de in lid 7.1 onder 3 genoemde evenementen geldt per jaar een maximum van 24 evenementendagen per kalenderjaar in de geluidscategorieën zoals bedoeld in artikel 7.4.3 onder 2 de op- en afbouwdagen van een evenement niet meegerekend.

7.4.2 Bezoekers
De in lid 7.1 onder 3 genoemde evenementen zijn uitsluitend toelaatbaar onder de volgende voorwaarden:

1. het totale aantal aanwezige bezoekers, bedraagt op een dag waarop een evenement plaatsvindt maximaal 1.000;
2. een handelen in strijd met het bepaalde in dit artikel wordt aangemerkt als een gebruik in strijd met het bestemmingsplan.

7.4.3 Geluidsregels bij evenementen
1. De in 7.1 onder 3 genoemde evenementen zijn uitsluitend toegestaan, als het equivalente geluidsniveau ter plaatse van de gevel van geluidgevoelige objecten, niet meer mag bedraagt dan 45 dB(A), 60 dB(C).
2. In afwijking van de regel onder 1 mag in de volgende gevallen het geluidsniveau vanaf 9.00 uur tot 23.00 uur hoger zijn:
   a. op maximaal 12 dagen per jaar, waarbij het equivalente ter plaatse van de gevel van Geluidgevoelige objecten, niet meer mag bedragen dan 70 dB(A), 85 dB(C);
   b. op maximaal 6 dagen per jaar, waarbij het equivalente ter plaatse van de gevel van Geluidgevoelige objecten, niet meer mag bedragen dan 75 dB(A), 90 dB(C);
   c. op maximaal 6 dagen per jaar, waarbij het equivalente geluidsniveau ter plaatse van de gevel van Geluidgevoelige objecten, niet meer mag bedragen dan 80 dB(A), 95 dB(C).
3. Een handelen in strijd met het bepaalde in dit artikel wordt aangemerkt als een gebruik in strijd met het bestemmingsplan.

7.4.4 Verbod cumulatie evenementen
1. Het in artikel 4.4.2 onder a, artikel 5.3.1 en artikel 7.4.1 genoemde maximumaantal evenementen geldt als het totale maximum binnen deze bestemmingen gezamenlijk.
2. De in artikel 4.4.2 onder b, onder 1, artikel 5.3.2 onder 1 en artikel 7.4.2 onder 1 genoemde mamimumaantal bezoekers geldt als het totaal maximum binnen deze bestemmingen gezamenlijk.

7.5 Afwijken van de gebruiksregels

Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van de regel in artikel 7.4.2 onder 1 voor het aantal aanwezige bezoekers van evenementen onder de volgende voorwaarden:

1. het totale aantal op het evenement aanwezig bezoekers, op 12 dagen per jaar, bij maximaal 6 evenementen, maximaal 5.000 bedragen;
2. in afwijking van de regel onder 1 mag het totale aantal aanwezig bezoekers op het evenement, op 6 dagen per jaar, bij maximaal 3 evenementen, maximaal 10.000 bedragen;
3. in afwijking van de regel onder 1 en in afwijking van de regel onder 2, mag het totale aantal aanwezige bezoekers, op 4 dagen per jaar, bij maximaal 2 evenementen, maximaal 15.000 bedragen.
4. in een mobiliteitsplan wordt aangetoond dat er sprake is van een goede verkeer- en parkeersituatie;
5. in een akoestisch onderzoek wordt aangetoond dat voldaan wordt aan de geluidsregels als genoemd in artikel 7.4.3.

Artikel 8 Verkeer

8.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Verkeer' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

1. rijwegen bestaande uit twee keer één rijstrook, in- en uitvoegstroken daar niet bij inbegrepen;
2. fiets- en voetpaden;

3. parkeervoorzieningen;
4. water en kruisingen met water;
5. waterbeheer en waterberging;
6. geluidwerende voorzieningen;
7. voorzieningen die bij de bestemming horen zoals verkeers- en groenvoorzieningen, nutsvoorzieningen, fietsenstallingen, reclame-uitingen en kunstwerken.

8.2 Bouwregels

8.2.1 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

1. De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 3 meter bedragen, met uitzondering van erf- en terreinafscheidingen welke niet meer dan 2 meter hoog mogen zijn achter de voorgevelrooilijn en 1 meter hoog voor of op de voorgevelrooilijn.
2. De bouwhoogte van palen en masten mag in afwijking de regel onder 1, niet meer bedragen dan 6 meter.
3. De regel onder 1 geldt niet voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ter geleiding, begeleiding en regeling van het verkeer.

Artikel 9 Verkeer - Verblijfsgebied

9.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Verkeer - Verblijfsgebied' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

1. verkeers- en verblijfsgebied voor gemotoriseerd verkeer en langzaam verkeer;
2. water, waterbeheer en waterberging;
3. groenvoorzieningen;
4. parkeervoorzieningen;
5. speelvoorzieningen;
6. voorzieningen die bij de bestemming horen zoals verkeers- en groenvoorzieningen, nutsvoorzieningen, fietsenstallingen, kunstwerken en geluidwerende voorzieningen.

9.2 Bouwregels

9.2.1 Gebouwen

1. De oppervlakte van gebouwen mag niet meer bedragen dan 6 m² per gebouw.
2. De bouwhoogte van gebouwen mag niet meer bedragen dan 2 meter.

9.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

1. De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan 3 meter.
2. De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ter geleiding, begeleiding en regeling van het verkeer mag in afwijking van de regel onder 1, niet meer bedragen dan 6 meter bedragen.
3. De bouwhoogte van geluidwerende voorzieningen ter plaatse van de specifieke bouwaanduiding 'geluidscherm' mag in afwijking van de regel onder 1, niet meer bedragen dan 12 meter.

9.3 Afwijken van de bouwregels

Burgemeester en wethouders kunnen afwijken van de regel in artikel 9.2.1 onder 1 en artikel 9.2.1 onder 2 voor:

1. afwijkingen van de maximale oppervlakte van een gebouw tot ten hoogste 20 m²;
2. afwijkingen van de maximale bouwhoogte van een gebouw tot maximaal 3 meter.

Artikel 10 Water

10.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Water' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

1. waterlopen met bijbehorende taluds en oevers;
2. waterhuishouding;
3. waterbeheer en waterberging;
4. kruisingen met wegverkeer;
5. maximaal 25 woonschepen ter plaatse van de aanduiding 'woonschepenligplaats';
6. energie-eilanden ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van water - zonnepark';
7. voorzieningen en functies die bij de bestemming horen zoals groenvoorzieningen, kunstwerken en kademuren;
8. steigers;

9. de bescherming en instandhouding van natuurwaarden ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van water - natuur'.

10.2 Bouwregels

10.2.1 Gebouwen

1. Binnen deze bestemming mogen geen gebouwen worden gebouwd.
2. In afwijking van de regel onder 1 zijn ter plaatse van de "specifieke bouwaanduiding-1" uitsluitend woonschepen toegestaan, onder de volgende voorwaarden:
   a. het maximum aantal van 25 ligplaatsen mag niet worden overschreden;
   b. de maximale afmeting van het woonschip bedraagt 6 meter bij 12,50 meter, exclusief gangboord en/of terras;
   c. de maximale bouwhoogte bedraagt 7 meter, gerekend vanaf de waterlijn;
   d. het woonschip mag een maximale diepgang van 1,25 meter onder de waterlijn hebben;
   e. de onderlinge afstand tussen de woonschepen, inclusief bijbehorende erven mag niet minder dan 8 meter bedragen;
   f. per woonschip is een terras van maximaal 25m² toegestaan.

10.2.2 Bouwwerken geen gebouwen zijnde

1. Op of in de in lid 10.1 genoemde gronden mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen worden gebouwd, zoals keermuren voor de waterbeheersing, oeverbeschoeiingen, duikers, bruggen en steigers.
2. De oppervlakte van een steiger mag niet meer bedragen dan 20 m².
3. Uitsluitend ter plaats van de in lid 10.1 onder 6 genoemde gronden mogen zonnepanelen worden gebouwd met een maximale bouwhoogte van 2 meter.

10.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de afmeting en de plaats van de zonnenpanelen als bedoeld in 10.1 onder 6 ten behoeve van een goede landschappelijke en ecologische inpassing.

10.4 Specifieke gebruiksregels

1. De gezamenlijke oppervlakte van gebieden met zonnepanelen van de in lid 10.1 onder 6 genoemde energie-eilanden mag niet meer bedragen dan 50.000 m²;

2. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van water-natuur' is het gebruik voor recreatie niet toegestaan.

Artikel 11 Woongebied -1

11.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Woongebied -1' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

1. wonen, eventueel met een aan-huis-verbonden bedrijf of een bed & breakfast;
2. verkeers- en verblijfsgebied, fiets- en voetpaden, gebouwde en ongebouwde parkeervoorzieningen, fietsenstallingen en kunstwerken
3. water, waterberging;
4. groenvoorzieningen, gazons, beplantingen en bermen;
5. nutsvoorzieningen;
6. voorzieningen en functies die bij de bestemming horen, zoals bergingen, speelvoorzieningen, tuinen, erven en terreinen.

11.2 Bouwregels

11.2.1 Hoofdgebouwen

1. Hoofdgebouwen mogen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gebouwd.
2. Het aantal woningen mag niet meer bedragen dan 164.
3. Per bouwperceel mag slechts één hoofdgebouw zijnde een woning worden gebouwd, met dien verstande dat het maximale bebouwingspercentage van het bouwperceel 50% bedraagt.
4. Er mogen uitsluitend grondgebonden woningen worden gebouwd.
5. De bouwhoogte ter plaatse van de aanduiding 'maximum bouwhoogte' mogen niet worden overschreden.

11.2.2 Bijbehorende bouwwerken
Bij een hoofdgebouw zijn bouwactiviteiten en planologische gebruiksactiviteiten toegestaan, die zonder omgevingsvergunning kunnen worden verricht, met dien verstande dat een bijbehorend bouwwerk ook binnen 1 meter van openbaar toegankelijk gebied en/of geclusterd op een middengebied is toegestaan.

11.2.3 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde
1. De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 3 meter bedragen, met uitzondering van erf- en perceelafscheidingen, die achter de voorgevelrooilijn niet meer dan 2 meter hoog en voor de voorgevelrooilijn niet meer dan 1 meter hoog mogen zijn.
2. De bouwhoogte van speelvoorzieningen mag in afwijking van de regel onder 1, niet meer bedragen dan 4 meter.
3. In afwijking van de regel onder 1 mag de bouwhoogte van palen en masten niet meer dan 6 meter bedragen.
4. De regel onder 1 geldt niet voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ter geleiding, begeleiding en regeling van het verkeer.

11.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de afmeting en de plaats van de bebouwing, ten behoeve van:

1. een samenhangend straat en bebouwingsbeeld;
2. een goede ontsluiting van het woongebied.

11.4 Specifieke gebruiksregels

11.4.1 Aan-huis-verbonden bedrijf
De uitoefening van een aan-huis-verbonden bedrijf in samenhang met wonen is uitsluitend toegestaan als voldaan wordt aan de volgende voorwaarden:

1. de vloeroppervlakte voor een aan-huis-verbonden bedrijf mag niet groter zijn dan een derde deel van de vloeroppervlakte van de woning, inclusief aangebouwde bijbehorende bouwwerken tot een maximum van 60 m^2;
2. de vloeroppervlakte voor een aan-huis-verbonden bedrijf in een vrijstaand bijbehorend bouwwerk mag niet meer zijn dan 60 m^2;
3. een aan-huis-verbonden bedrijf mag bedrijfsactiviteiten uitvoeren in categorie A of B1 van de Lijst van Bedrijven functiemenging waarvoor geen omgevingsvergunning voor de activiteit milieu is vereist.

11.4.2 Bed & breakfast
De uitoefening van een bed & breakfast in samenhang met wonen is uitsluitend toegestaan als de hoofdbewoner minimaal 50% van de woning in gebruik houdt voor wonen.

11.5 Afwijken van de gebruiksregels

Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 11.4.1 onder 3 voor bedrijfsactiviteiten in categorie B2 van de Lijst van Bedrijven functiemenging, voor zover deze naar aard en invloed op de omgeving, gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm en de aangegeven maatgevende milieuaspecten, vergelijkbaar zijn met categorie A of B1 van de Lijst van Bedrijven functiemenging.

Artikel 12 Woongebied - 2

12.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Woongebied - 2' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

1. wonen, eventueel met een aan-huis-verbonden bedrijf of een bed & breakfast;
2. verkeers en verblijfsgebied, fiets- en voetpaden, (ondergrondse) gebouwde en ongebouwde parkeervoorzieningen, fietsenstallingen en kunstwerken;
3. water, waterberging;
4. groenvoorzieningen, gazons, beplantingen, bermen;
5. nutsvoorzieningen;
6. voorzieningen en functies die bij de bestemming horen, zoals bergingen, speelvoorzieningen, tuinen, erven en terreinen.

12.2 Bouwregels

12.2.1 Hoofdgebouwen
1. Hoofdgebouwen mogen uitsluitend binnen het bestemmingsvlak worden gebouwd.
2. Het aantal woningen mag niet meer bedragen dan 374.
3. Per bouwperceel mag slechts één hoofdgebouw worden gebouwd, met dien verstande dat het maximale bebouwingspercentage van het bouwperceel 80% bedraagt.
4. De bouwhoogte ter plaatse van de aanduiding 'maximum bouwhoogte' mag niet worden overschreden.

12.2.2 Bijbehorende bouwwerken
Bij een hoofdgebouw zijn bouwactiviteiten en planologische gebruiksactiviteiten toegestaan, die zonder omgevingsvergunning kunnen worden verricht, met dien verstande dat een bijbehorend bouwwerk ook binnen 1 meter van openbaar toegankelijk gebied en/of geclusterd op een middengebied is toegestaan.

12.2.3 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde
1. De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 3 meter bedragen, met uitzondering van erf- en perceelafscheidingen, die achter de voorgevelrooilijn niet meer dan 2 meter hoog en voor de voorgevelrooilijn niet meer dan 1 meter hoog mogen zijn.
2. De bouwhoogte van speelvoorzieningen mag in afwijking van de regel onder 1, niet meer bedragen dan 4 meter.
3. In afwijking van de regel onder 1 mag de bouwhoogte van palen en masten niet meer dan 6 meter bedragen.
4. De regel onder 1 geldt niet voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ter geleiding, begeleiding en regeling van het verkeer.

12.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de afmeting en de plaats van de bebouwing, ten behoeve van:

1. een samenhangend straat en bebouwingsbeeld;
2. een goede ontsluiting van het woongebied.

12.4 Specifieke gebruiksregels

12.4.1 Aan-huis-verbonden bedrijf
De uitoefening van een aan-huis-verbonden bedrijf in samenhang met wonen is uitsluitend toegestaan als voldaan wordt aan de volgende voorwaarden:

1. de vloeroppervlakte voor een aan-huis-verbonden bedrijf mag niet groter zijn dan een derde deel van de vloeroppervlakte van de woning, inclusief aangebouwde bijbehorende bouwwerken tot een maximum van 60 m^2;
2. de vloeroppervlakte voor een aan-huis-verbonden bedrijf in een vrijstaand bijbehorend bouwwerk mag niet meer zijn dan 60 m^2;
3. een aan-huis-verbonden bedrijf mag bedrijfsactiviteiten uitvoeren in categorie A of B1 van de Lijst van Bedrijven functiemenging waarvoor geen omgevingsvergunning voor de activiteit milieu is vereist.

12.4.2 Bed & breakfast
De uitoefening van een bed & breakfast in samenhang met wonen is uitsluitend toegestaan als de hoofdbewoner minimaal 50% van de woning in gebruik houdt voor wonen.

12.5 Afwijken van de gebruiksregels

Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 12.4.1 onder 3 voor bedrijfsactiviteiten in categorie B2 van de Lijst van Bedrijven functiemenging, voor zover deze naar aard en invloed op de omgeving, gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm en de aangegeven maatgevende milieuaspecten, vergelijkbaar zijn met categorie A of B1 van de Lijst van Bedrijven functiemenging.

Artikel 13 Woongebied - 3

13.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Woongebied - 3' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

1. wonen, al dan niet in combinatie met een aan-huis-verbonden bedrijf dan wel een bed & breakfast;
2. voorzieningen en functies die bij de bestemming horen zoals, verkeers-, parkeer- en groenvoorzieningen, nutsvoorzieningen, water, tuinen en erven.

13.2 Bouwregels

13.2.1 Hoofdgebouwen

1. Gebouwen mogen uitsluitend binnen het bestemmingsvlak worden gebouwd.
2. Het aantal woningen mag niet meer bedragen dan 115.
3. Het bebouwingspercentage binnen deze bestemming bedraagt maximaal 80%.
4. De bouwhoogte ter plaatse van de aanduiding: 'maximum bouwhoogte (m)', mag niet worden overschreden.

13.2.2 Bijbehorende bouwwerken

Bij een hoofdgebouw zijn bouwactiviteiten en planologische gebruiksactiviteiten toegestaan, die zonder omgevingsvergunning kunnen worden verricht, met dien verstande dat een bijbehorend bouwwerk ook binnen 1 meter van openbaar toegankelijk gebied en/of geclusterd op een middengebied is toegestaan.

13.2.3 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

1. De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 3 meter bedragen, met uitzondering van erf- en terreinafscheidingen welke niet meer dan 2 meter hoog mogen zijn achter de voorgevelrooilijn en 1 meter hoog voor of op de voorgevelrooilijn.
2. De regel onder 1 geldt niet voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ter geleiding, begeleiding en regeling van het verkeer.
3. In afwijking van de regel onder 1 mag de bouwhoogte van palen en masten niet meer dan 6 meter bedragen.

13.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de afmeting en de plaats van de bebouwing, ten behoeve van:

1. een samenhangend straat en bebouwingsbeeld;
2. een goede ontsluiting van het woongebied.

13.4 Specifieke gebruiksregels

13.4.1 Aan-huis-verbonden bedrijf

De uitoefening van een aan-huis-verbonden bedrijf in samenhang met wonen is uitsluitend toegestaan als voldaan wordt aan de volgende voorwaarden:

1. de vloeroppervlakte voor een aan-huis-verbonden bedrijf mag niet groter zijn dan een derde deel van de vloeroppervlakte van de woning, inclusief aangebouwde bijbehorende bouwwerken tot een maximum van 60 m^2;
2. de vloeroppervlakte voor een aan-huis-verbonden bedrijf in een vrijstaand bijbehorend bouwwerk mag niet groter zijn dan 60 m^2;
3. een aan-huis-verbonden bedrijf mag bedrijfsactiviteiten uitvoeren in categorie A of B1 van de Lijst van Bedrijven functiemenging waarvoor geen omgevingsvergunning voor de activiteit milieu is vereist.

13.4.2 Bed & breakfast

De uitoefening van een bed & breakfast in samenhang met wonen is uitsluitend toegestaan als de hoofdbewoner minimaal 50% van de woning in gebruik houdt voor wonen. '

13.5 Afwijken van de gebruiksregels

Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van de regel in artikel 13.4.1 onder 3 voor bedrijfsactiviteiten in categorie B2 van de Lijst van Bedrijven functiemenging, voor zover deze naar aard en invloed op de omgeving, gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm en de aangegeven maatgevende milieuaspecten, vergelijkbaar zijn met categorie A of B1 van de Lijst van Bedrijven functiemenging.

Artikel 14 Waarde - Cultuurhistorie

14.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Waarde - Cultuurhistorie' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de met het beschermd stadsgezicht verbonden cultuurhistorische waarde.

14.2 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

a. Een omgevingsvergunning,als bedoeld in artikel 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, is vereist voor de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden:
   1. het verwijderen, aanleggen of verharden van wegen, paden of parkeergelegenheden, en het aanbrengen van eventuele andere oppervlakteverhardingen (al dan niet tijdelijk);
   2. het ontginnen, afgraven, ophogen, opvullen of egaliseren van de bodem waaronder begrepen het ophogen met bagger- of grondspecie;
   3. het dempen van sloten;
   4. het vellen of rooien van houtopstanden of -gewassen, anders dan bij wijze van verzorging;
   5. het, al dan niet tijdelijk, opslaan en/of storten van bouw- en afvalmateriaal.

b. De omgevingsvergunningsplicht als bedoeld in artikel 14.2 onder a is niet van toepassing op werken of werkzaamheden die:
   1. betrekking hebben op het normaal onderhoud en beheer;
   2. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van het plan;
   3. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.

c. De werken of werkzaamheden als bedoeld in artikel 14.2 onder a zijn slechts toelaatbaar voor zover geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de met het beschermd stadsgezicht verbonden cultuurhistorische waarden.

Artikel 15 Leiding - Water

15.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Leiding - Water' aangewezen gronden zijn, naast de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor een ondergrondse waterleiding.

15.2 Bouwregels

Binnen deze bestemming mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van de bestemming 'Leiding - Water' worden gebouwd waarvan de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan 2 meter.

15.3 Afwijken van de bouwregels

Burgemeester en wethouders kunnen door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van de regels in lid 15.2, ten behoeve van het bouwen overeenkomstig de andere bestemmingen van deze gronden met inachtneming van de desbetreffende regels, mits:

a. de veiligheid met betrekking tot de waterleiding niet wordt geschaad, en;
b. ter zake daarvan vooraf advies van de beheerder van de betreffende leiding is ingewonnen.

Artikel 16 Waterstaat - Waterlopen

16.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Waterstaat - Waterlopen' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het in stand houden van primaire wateren, zoals watergangen en regenwaterbuffers, overeenkomstig de Keur van het waterschap.naast de andere krachtens dit plan hieraan gegeven bestemmingen.

16.2 Bouwregels

Binnen deze bestemming mogen bouwwerken ten dienste van deze bestemming worden gebouwd met inachtneming van de volgende regels:

16.2.1 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

a. binnen deze bestemming mogen, in afwijking van de regels ten aanzien van de overige bestemmingen, uitsluitend in de bestemming passende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd, waarvan de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan 2 meter.

16.3 Afwijken van de bouwregels

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd bij een omgevingsvergunning af te wijken van de regel in artikel 16.2 voor:

a. het bouwen van gebouwen ten behoeve van de overige voor deze gronden aangewezen bestemmingen, met inachtneming van de betreffende regels van dit plan, mits vooraf advies wordt ingewonnen bij de beheerder van de betreffende primaire watergang;
b. het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van de overige voor deze gronden aangewezen bestemmingen, met inachtneming van de betreffende regels van dit plan, mits vooraf advies wordt ingewonnen bij de beheerder van de betreffende primaire watergang.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 17 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 18 Algemene bouwregels

18.1 Gevallen waarin het overschrijden van de bouwgrens is toegestaan

Een bouwgrens, niet zijnde bestemmingsgrens, mag, ongeacht de ter plaatse geldende aanduidingen en regels over maatvoering en situering, met maximaal 1,5 meter overschreden worden door bij gebouwen horende trappenhuizen, entreeportalen, veranda's, en afdaken of andere ondergeschikte bouwdelen.

18.2 Gevallen waarin het overschrijden van de bouw- en bestemmingsgrens is toegestaan

1. Burgemeester en wethouders kunnen afwijken van de bestemming en bij omgevingsvergunning toestaan dat een bouw- en bestemmingsgrens, ongeacht de ter plaatse geldende aanduidingen en regels over bestemmingen, maatvoering en situering, met maximaal 1,5 meter overschreden worden door:
   a. bij gebouwen horende trappenhuizen, entreeportalen, veranda's;
   b. andere ondergeschikte bouwdelen, zoals bij gebouwen horende stoepen, stoeptreden, hellingbanen;
   c. balkons, erkers en afdaken, als de vrije hoogte, gemeten van de onderzijde van het overschrijdende bouwdeel tot aan het aansluitende, afgewerkte maaiveld minimaal 2,2 meter bedraagt.
2. Burgemeester en wethouders verlenen de onder 1 bedoelde omgevingsvergunning niet als:
   a. de overschrijding niet te verenigen is met de aarde van de bestemming of;
   b. de overschrijving onevenredige hinder voor aangrenzende percelen tot gevolg heeft.

18.3 Voorwaardelijke verplichting over parkeren

1. Een vergunning voor het bouwen wordt alleen verleend, als vast staat dat er voldoende parkeergelegenheid wordt gerealiseerd.
2. De regel onder 1 is niet van toepassing op het bouwen van bijbehorende bouwwerken, dakopbouwen of dakterrassen.
3. Aan de hand van beleidsregels waarin de normen voor parkeergelegenheid zijn opgenomen, stellen burgemeester en wethouders vast of aan de regels onder 1 wordt voldaan.

18.4 Woningvorming en omzetting

1. Het veranderen, vervangen of vergroten van een woning mag niet leiden tot omzetting van zelfstandige naar onzelfstandige woonruimte of tot de vorming van een extra woning.
2. Burgemeester en wethouders kunnen afwijken van de regel onder 1 en woningvorming en omzetting toestaan, als na toepassing van de algemene leefbaarheidstoets en de fysieke leefbaarheidseisen uit de beleidsregels 'Wijziging samenstelling van de woonruimtevoorraad (woningsplitsen en omzetten) gemeente Utrecht', blijkt dat kwalitatief goede onzelfstandige woonruimten of woningen ontstaan en er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
   a. het woon- en leefmilieu;
   b. de privacy van omwonenden;
   c. het verkeer en de parkeersituatie;
   d. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

Artikel 19 Algemene gebruiksregels

19.1 Strijdig gebruik

Met uitzondering van de gevallen waarin de bestemmingsregeling dat gebruik expliciet toestaat, is strijdig met de bestemming het gebruik van of het laten gebruiken van:

1. onbebouwde gronden als staan- of ligplaats voor onderkomens;
2. onbebouwde gronden of bouwwerken ten behoeve van seksinrichtingen;

3. stacaravans en recreatiewoningen voor permanente bewoning;
4. onbebouwde gronden als kampeerterrein;
5. vrijstaande bijbehorende bouwwerken als woonruimte;
6. onbebouwde gronden als opslagplaats voor onklare voer-, vlieg- en vaartuigen of onderdelen daarvan;
7. onbebouwde gronden als stortplaats voor puin en afvalstoffen, voor zover dit niet betreft het storten of opslaan in bij gebouwen behorende tuinen van geringe hoeveelheden afvalstoffen die afkomstig zijn van het onderhoud van die tuinen.

19.2 Woningvorming en omzetting zonder bouwkundige aanpassingen

1. Een gebruiksverandering waarvoor geen omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen nodig is, mag niet leiden tot de omzetting van zelfstandige woonruimte in onzelfstandige woonruimte of tot de vorming van een extra woning.
2. Burgemeester en wethouders kunnen afwijken van de regel onder 1 en woningvorming en omzetting toestaan, als na toepassing van de algemene leefbaarheidstoets en de fysieke leefbaarheidseisen uit de beleidsregels 'Wijziging samenstelling van de woonruimtevoorraad (woningsplitsen en omzetten) gemeente Utrecht', blijkt dat kwalitatief goede onzelfstandige woonruimten of woningen ontstaan en er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
   a. het woon- en leefmilieu;
   b. de privacy van omwonenden;
   c. het verkeer en de parkeersituatie;
   d. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

Artikel 20 Algemene aanduidingsregels

20.1 Milieuzone-boringsvrije zone

20.1.1 Aanduidingsomschrijving

De gronden ter plaatse van de aanduiding: 'Milieuzone-boringsvrije zone' zijn behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor het behoud van de beschermde kleilaag in de bodem van de boringsvrije zone van het grondwaterwingebied Leidsche Rijn. Op deze zone zijn regels van de Interim Omgevingsverordening Provincie Utrecht van toepassing

20.1.2 Bouwregels

1. Het is in de boringsvrije zone verboden om:
   a. boorputten op te richten, in exploitatie te nemen of te hebben met een boordiepte van 40 meter of meer onder het maaiveld;
   b. grond- of funderingswerken uit te voeren of te hebben op een diepte van 40 meter of meer onder het maaiveld;
   c. werken tot stand te brengen of handelingen te verrichten waardoor direct of indirect warmte aan het grondwater wordt onttrokken of toegevoegd, met inbegrip van het oprichten, in exploitatie nemen of hebben van een bodemenergiesysteem.
2. Het verbod van lid 1, geldt niet als vrijstelling is verleend op grond van de Interim Omgevingsverordening Provincie Utrecht.

Artikel 21 Algemene afwijkingsregels

Burgemeester en wethouders kunnen, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aanhet straat- en bebouwingsbeeld, de woonsituatie, de milieusituatie, de verkeersveiligheid, de sociale veiligheid en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden, afwijken van:

1. de in het plan opgenomen (goot)hoogtematen en bebouwingspercentages tot niet meer dan 10% van deze maten en percentages;
2. de bestemmingsregels voor het toestaan dat het beloop of het profiel van wegen of de aansluiting van wegen onderling in geringe mate wordt aangepast, indien de verkeersveiligheid of -intensiteit daartoe aanleiding geven;
3. de bestemmingsregels voor het plaatsen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van vlucht- of noodtrappen;
4. het overschrijden van de maximale bouwhoogte van gebouwen voor het plaatsen van hekwerken of borstweringen ten behoeve van dakterrassen, met dien verstande dat de maximale bouwhoogte met niet meer dan 1,50 meter mag worden overschreden;
5. de bestemmingsregels voor het bouwen met een geringe mate van afwijking van de plaats en richting van de bestemmingsgrenzen indien dit noodzakelijk is in verband met afwijkingen of onnauwkeurigheden ten opzichte van de feitelijke situatie of in die gevallen waar een rationele verkaveling van de gronden een geringe afwijking vergt;
6. de bestemmingsregels ten aanzien van de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen

zijnde, en toestaan dat de bouwhoogte van de bouwwerken, geen gebouwen zijnde, wordt vergroot tot niet meer dan 10 meter;
7. de regels ten aanzien van de maximale bouwhoogte van gebouwen en toestaan dat de bouwhoogte van de gebouwen wordt verhoogd ten behoeve van plaatselijke verhogingen, zoals liftkokers, trappenhuizen, lichtkappen.

Artikel 22 Algemene wijzigingsregels

Burgemeester en wethouders zijn, op grond van artikel 3.6 Wro, bevoegd de in het plan opgenomen bestemmingen te wijzigen ten behoeve van overschrijding van bestemmingsgrenzen, voor zover zulks van belang is voor een technisch betere realisering van bestemmingen of bouwwerken dan wel voor zover zulks noodzakelijk is in verband met de werkelijke toestand van het terrein; de overschrijdingen mogen niet meer dan 3 meter bedragen en het bestemmingsvlak mag met niet meer dan 10% worden vergroot.

Artikel 23 Overige regels

Voor het realiseren en veranderen van een geluidsgevoelige bestemming moet vaststaan dat de geluidsbelasting de voorkeursgrenswaarde ingevolge de Wet geluidhinder of de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting (hogere waarde), ingevolge het besluit Hogere waarde met inachtneming van de in dit besluit gestelde voorwaarde(n), niet overschrijdt.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 24 Overgangsrecht

24.1 Overgangsrecht bouwwerken

1. Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, danwel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot;
   a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
   b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.
2. Het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het eerste lid een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in het eerste lid met maximaal 10%.
3. Het eerste lid is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

24.2 Overgangsrecht gebruik

1. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.
2. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in het eerste lid, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.
3. Indien het gebruik, bedoeld in het eerste lid, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.
4. Het eerste lid is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan.

Artikel 25 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:

Regels van het bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas.

Bijlagen toelichting

Bijlage 1 Laddertoets woningbouw Haarrijnseplas

Bijlage 2 Mobiliteitsplan Haarrijn

Bijlage 3 Verkeersaantallen ontwikkeling Haarijn

Bijlage 4 Parkeerbalans op basis van verkaveling

Bijlage 5 Aanmeldingsnotitie Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas

Bijlage 6 Akoestisch onderzoek Haarrijn

Bijlage 7 Haalbaarheidsonderzoek energie

Bijlage 8 Ruimtelijke aspecten evenementen Haarrijn

Bijlage 9 Akoestisch onderzoek evenementen

Bijlage 10 Mobiliteitsplan evenementen

Bijlage 11 Ecologische beoordeling evenementenprofiel Haarrijn

Bijlage 12 Toetsing plaatsgebonden risico (PR) en verantwoording groepsrisico (GR)

Bijlage 13 Rapportage over de RBM II berekening van de A2

Bijlage 14 Omgevingsvergunning Rolande

Bijlage 15 Luchtbeoordeling Haarrijn

Bijlage 16 Vooronderzoek Haarrijn Noord NEN 5725

Bijlage 17 Quickscan Wet natuurbescherming en Omgevingsverordening

Bijlage 18 Ecologisch onderzoek tijdelijke natuur

Bijlage 19 Ecologisch onderzoek plaatsing eiland met zonnepanelen irt Natuurwaarden

Bijlage 20 Aeriusberekening Haarrijn

Bijlage 21 Aeriusberekening drijvend zonnepark

Bijlage 22 Positieve weigering Wnb stikstof

Bijlage 23 Bijlage postieve weigering Wnb Aerius

Bijlage 24 Notitie actualisatie watertoets Haarrijn

Bijlage 25 Waterparagraaf Haarrijn

Bijlage 26 Advies GGD Utrecht

Bijlage 27 Nota van vooroverleg

Bijlage 28 Bijlage bij nota vooroverleg

Bijlage 29 Nota van vooroverleg dd 30 juni 2021

Bijlage 30 Reactie Veiligheidsregio Utrecht

Bijlagen

Bijlage 1 Lijst van Bedrijven 'functiemenging'

Toelichting regeling toelaatbaarheid van bedrijfsactiviteiten

Om de toelaatbaarheid van bedrijfsactiviteiten in dit bestemmingsplan vast te leggen is gebruikgemaakt van een milieuzonering. Een milieuzonering zorgt ervoor dat milieubelastende functies (zoals bedrijven) en milieugevoelige functies (zoals woningen) waar nodig ruimtelijk voldoende worden gescheiden. De gehanteerde milieuzonering is gekoppeld aan een Staat van Bedrijfsactiviteiten.

Een Staat van Bedrijfsactiviteiten is een lijst waarin de meest voorkomende bedrijven en bedrijfsactiviteiten, al naar gelang de te verwachten belasting voor het milieu, zijn ingedeeld in een aantal categorieën. Voor de indeling in de categorieën zijn de volgende ruimtelijk relevante milieuaspecten van belang:

- geluid;
- geur;
- stof;
- gevaar (met name brand- en explosiegevaar).

Daarnaast kan de verkeersaantrekkende werking van een bedrijf relevant zijn.

Toepassing Lijst van Bedrijven 'functiemenging'

Algemeen

In de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering (2009) zijn twee Voorbeeldstaten voor milieuzonering opgenomen, namelijk de 'Voorbeeldstaat van Bedrijfsactiviteiten voor bedrijventerreinen' en de ' Voorbeeldstaat van Bedrijfsactiviteiten functiemenging'.

De aanpak van milieuzonering en de in dit plan gebruikte Lijst van Bedrijven 'functiemenging' (LvB 'functiemenging') is gebaseerd op de tweede VoorbeeldStaat in de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering (2009). De LvB 'functiemenging' wordt gehanteerd in gebieden waar bedrijven of andere milieubelastende functies verspreid zijn gesitueerd tussen woningen en/of andere gevoelige functies. Onderstaand wordt hier meer in detail op ingegaan. Het gaat in dergelijke gebieden in het algemeen om relatief kleinschalige bedrijvigheid die op korte afstand van woningen kan worden toegestaan. De toelaatbaarheid van activiteiten wordt voor dergelijke gebieden in de VNG-publicatie (en de LvB 'functiemenging') bepaald met behulp van op deze situaties toegesneden toelatingscriteria.

Functiemengingsgebieden

In bestaande gebieden waar in enige vorm sprake is van functiemenging, of in gebieden waar bewust functiemenging wordt nagestreefd (bijvoorbeeld om een grotere levendigheid tot stand te brengen), wordt de LvB 'functiemenging' toegepast. Zoals in de VNG-publicatie reeds is aangegeven kan bij functiemengingsgebieden gedacht worden aan:

- stadscentra, dorpskernen en winkelcentra;
- horecaconcentratiegebieden;
- zones met functiemenging langs stedelijke toegangswegen en in lintbebouwingen;
- (delen van) woongebieden met kleinschalige c.q. ambachtelijke bedrijvigheid.

Daarnaast kan ook in (delen van) woongebieden waar enige vorm van bedrijvigheid aanwezig of gewenst is de LvB 'functiemenging' worden toegepast.

Kenmerken van de activiteiten

De activiteiten in dergelijke gebieden verschillen in het algemeen qua aard en schaal sterk van de activiteiten op een bedrijventerrein. Behalve in historisch gegroeide situaties gaat het in hoofdzaak om:

- kleinschalige, meest ambachtelijke bedrijvigheid;
- bedrijven waarbij de productie en/of laad- en loswerkzaamheden alleen in de dagperiode plaatsvindt;
- activiteiten die hoofdzakelijk inpandig geschieden.

De toegepaste Lijst van Bedrijven 'functiemenging'

De bovenvermelde criteria liggen mede ten grondslag aan de selectie van activiteiten die zijn opgenomen in de Lijst van Bedrijven 'functiemenging'. In de Lijst van Bedrijven 'functiemenging' zijn de aspecten geluid, geur, stof en gevaar en de index voor verkeersaantrekkende werking (zoals aangegeven onder het kopje 'Regeling toelaatbaarheid van bedrijfsactiviteiten met behulp van milieuzonering') in de categorisering opgenomen. Deze Lijst is samengesteld volgens dezelfde methodiek als de betreffende Voorbeeldstaat uit de VNG-publicatie. Op twee punten is een andere werkwijze toegepast:

1. In dit plan wordt alleen de toelaatbaarheid van bedrijfsactiviteiten gekoppeld aan de Lijst. In de Lijst van Bedrijven 'functiemenging' zijn daarom alleen de activiteiten opgenomen die passen binnen de definitie van bedrijf volgens de begripsbepalingen in de regels van dit bestemmingsplan. De toelaatbaarheid van andere functies wordt in dit plan indien nodig op een andere wijze in de regels en op de plankaart van dit bestemmingsplan geregeld (bijvoorbeeld horecabedrijven via een afzonderlijke Lijst van Horeca-activiteiten). Toegevoegd zijn enkele regelmatig voorkomende bedrijfsactiviteiten die in de lijst van de VNG-publicatie niet specifiek zijn opgenomen, maar wel aan de vermelde criteria voldoen zoals een ambachtelijke glas-in-loodzetterij en caravanstalling. Voor aannemers, SBI-code 45, heeft een nadere specificatie van de activiteiten plaatsgevonden met bijbehorende categorie-indeling die is afgestemd op de verwachte milieueffecten van deze activiteiten.

2. In de Lijst van Bedrijven 'functiemenging' is in de categorie-indeling een nader onderscheid gemaakt tussen categorie B1 en B2. Voor de toepassing in dit bestemmingsplan blijkt het onderscheid tussen categorie A en categorie B zoals beschreven in de VNG-publicatie te groot om de toelaatbaarheid van activiteiten voldoende af te kunnen stemmen op de kenmerken van de functiemengingsgebieden en het daarin te volgen beleid.

Categorie-indeling
Zoals in de VNG-publicatie is aangegeven kan, vanwege de bijzondere kenmerken van gebieden met enige vorm van functiemenging, niet worden gewerkt met een systematiek van richtafstanden en afstandsstappen: vanwege de zeer korte afstand tussen milieubelastende en milieugevoelige functies is een dergelijke systematiek niet geschikt voor functiemengingsgebieden. De Lijst van Bedrijven 'functiemenging' hanteert vier categorieën A, B1, B2 en C met specifieke criteria voor de toelaatbaarheid die onderstaand uiteen zijn gezet.

Categorie A
Bedrijfsactiviteiten die direct naast of beneden woningen/andere gevoelige functies zijn toegestaan, desgewenst in daarvoor omschreven zones binnen rustige woongebieden. De activiteiten zijn zodanig weinig milieubelastend dat de eisen uit het Bouwbesluit toereikend zijn.

Categorie B1
Bedrijfsactiviteiten die direct naast of beneden woningen/andere gevoelige functies in een daarvoor omschreven gebied met functiemenging zijn toegestaan. De activiteiten zijn zodanig weinig milieubelastend dat de eisen uit het Bouwbesluit toereikend zijn.

Categorie B2
Bedrijfsactiviteiten die in een gemengd gebied kunnen worden uitgeoefend, echter bouwkundig afgescheiden van woningen/andere gevoelige functies. Bouwkundig afgescheiden betekent dat de panden los van elkaar dienen te staan. Uitzondering hierop vormen binnenterreinen omringd door voornamelijk woningen: ook al zijn bedrijven bouwkundig afgescheiden van woningen, op deze locaties zijn hooguit categorie B1 bedrijven toegestaan.

Categorie C
Activiteiten vermeld onder categorie B2, waarbij vanwege relatief grote verkeersaantrekkende werking een directe ontsluiting op hoofdinfrastructuur gewenst is.

Flexibiliteit
De Lijst van Bedrijven 'functiemenging' blijkt in de praktijk een relatief grof hulpmiddel te zijn om hinder door bedrijfsactiviteiten in te schatten. De inschalingen gaan uit van een gemiddeld bedrijf met een moderne bedrijfsvoering. Het komt in de praktijk voor dat een bepaald bedrijf als gevolg van een geringe omvang van hinderlijke deelactiviteiten, een milieuvriendelijke werkwijze of bijzondere voorzieningen minder hinder veroorzaakt dan in de Lijst van Bedrijven 'functiemenging' is verondersteld. In de regels is daarom bepaald dat het college van burgemeester en wethouders een dergelijk bedrijf toch kan toestaan, indien dit bedrijf niet binnen de algemene toelaatbaarheid past. Bij de Lijst van Bedrijven 'functiemenging' is deze mogelijkheid beperkt tot maximaal 1 categorie (dus bijvoorbeeld categorie B1 in plaats van A of categorie B2 in plaats van B1). Om te kunnen afwijken moet worden aangetoond dat het bedrijf naar aard en invloed op de omgeving (gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm) vergelijkbaar is met andere bedrijven uit de desbetreffende lagere categorie.

Daarnaast is het mogelijk dat bepaalde bedrijven zich aandienen, waarvan de activiteiten in de Lijst van Bedrijven 'functiemenging' niet zijn vermeld, maar die qua aard en invloed overeenkomen met bedrijven die wel zijn toegestaan. Met het oog hierop is in de regels bepaald dat het college van burgemeester en wethouders kan afwijken en vestiging van een dergelijk bedrijf kan toestaan. Om te kunnen afwijken moet op basis van milieutechnisch onderzoek worden aangetoond dat het bedrijf

naar aard en invloed op de omgeving vergelijkbaar is met direct toegelaten bedrijven.

Lijst van afkortingen in de Lijst van Bedrijven 'functiemenging':

- niet van toepassing of niet relevant < kleiner dan > groter = gelijk aan cat. categorie e.d. en dergelijke kl. klasse n.e.g. niet elders vermeld		o.c. opslagcapaciteit p.c. productiecapaciteit p.o. productieoppervlak b.o. bedrijfsoppervlak v.c. verwerkingscapaciteit u uur d dag w week j jaar	
SBI-CODE 1993	**SBI-CODE 2008**	**OMSCHRIJVING**	
		nummer	**CATEGORIE**
01	01	-	LANDBOUW EN DIENSTVERLENING TEN BEHOEVE VAN DE LANDBOUW	
014	016	0	Dienstverlening ten behoeve van de landbouw:	
014	016	2	- algemeen (onder andere loonbedrijven), b.o < 500 m²	**B1**
014	016	4	- plantsoenendiensten en hoveniersbedrijven, b.o. < 500 m²	**B1**
15	10, 11	-	VERVAARDIGING VAN VOEDINGSMIDDELEN EN	
151	101, 102	0	Slachterijen en overige vleesverwerking:	
151	101	6	- vleeswaren- en vleesconservenfabrieken, p.o. < 200 m²	**B2**
1552	1052	2	Consumptie-ijsfabrieken, p.o. < 200 m²	**B1**
1581	1071	1	Broodfabrieken, brood- en banketbakkerijen, v.c. < 2.500 kg meel/week	**B1**
1584	10821	0	Verwerking cacaobonen en vervaardiging chocolade- en suikerwerk:	
1584	10821	3	- cacao- en chocoladefabrieken, vervaardigen van chocoladewerken met p.o. < 200 m²	**B1**
1584	10821	6	- suikerwerkfabrieken zonder suiker branden, p.o. < 200 m²	**B1**
1593 t/m 1595	1102 t/m 1104		Vervaardiging van wijn, cider en dergelijke	**B1**
17	13	-	VERVAARDIGING VAN TEXTIEL	
174, 175	139		Vervaardiging van textielwaren	**B2**
176, 177	139, 143		Vervaardiging van gebreide en gehaakte stoffen en artikelen	**B2**
18	14	-	VERVAARDIGING VAN KLEDING; BEREIDEN EN VERVEN VAN BONT	
181	141		Vervaardiging kleding van leer	**B2**
20	16	-	HOUTINDUSTRIE EN VERVAARDIGING ARTIKELEN VAN HOUT, RIET, KURK EN DERGELIJKE	
203, 204, 205	162	1	Timmerwerkfabrieken, vervaardiging overige artikelen van hout, p.o. < 200 m²	**B2**
205	162902		Kurkwaren-, riet- en vlechtwerkfabrieken	**B1**
22	58	-	UITGEVERIJEN, DRUKKERIJEN EN REPRODUCTIE VAN OPGENOMEN MEDIA	

2222.6	18129		Kleine drukkerijen en kopieerinrichtingen	**B1**
2223	1814	A	Grafische afwerking	**A**
2223	1814	B	Binderijen	**B1**
2224	1813		Grafische reproductie en zetten	**B1**
2225	1814		Overige grafische activiteiten	**B1**
223	182		Reproductiebedrijven opgenomen media	**A**
24	20	-	VERVAARDIGING VAN CHEMISCHE PRODUCTEN	
2442	2120	0	Farmaceutische productenfabrieken:	
2442	2120	2	- verbandmiddelenfabrieken	**B1**
26	23	-	VERVAARDIGING VAN GLAS, AARDEWERK, CEMENT-, KALK- EN GIPSPRODUCTEN	
2615	231		Glasbewerkingsbedrijven	**B2**
262, 263	232, 234	0	Aardewerkfabrieken:	
262, 263	232, 234	1	- vermogen elektrische ovens totaal < 40 kW	**B1**
267	237	0	Natuursteenbewerkingsbedrijven:	
267	237	2	- zonder breken, zeven en drogen indien p.o. < 2.000 m²	**B2**
2681	2391		Slijp- en polijstmiddelen fabrieken	**B2**
28	25	-	VERVAARDIGING EN REPARATIE VAN PRODUCTEN VAN METAAL (EXCLUSIEF MACHINES/ TRANSPORTMIDDELEN)	
281	251, 331	1a	- gesloten gebouw, p.o. < 200 m²	**B2**
284	255, 331	B1	Smederijen, lasinrichtingen, bankwerkerijen en dergelijke, p.o. < 200 m²	**B2**
2852	2562, 3311	2	Overige metaalbewerkende industrie, inpandig, p.o. < 200 m²	**B2**
287	259, 331	B	Overige metaalwarenfabrieken n.e.g.; inpandig, p.o. < 200 m²	**B2**
30	26, 28, 33	-	VERVAARDIGING VAN KANTOORMACHINES EN COMPUTERS	
30	26, 28, 33	A	Kantoormachines- en computerfabrieken, inclusief reparaties	**B1**
33	26, 32, 33	-	VERVAARDIGING VAN MEDISCHE EN OPTISCHE APPARATEN EN INSTRUMENTEN	
33	26, 32, 33	A	Fabrieken voor medische en optische apparaten en instrumenten en dergelijke, inclusief reparaties	**B**
36	31	-	VERVAARDIGING VAN MEUBELS EN OVERIGE GOEDEREN N.E.G.	
361	9524	2	Meubelstoffeerderijen b.o. < 200 m²	**A**
362	321		Fabricage van munten, sieraden en dergelijke	**B1**
363	322		Muziekinstrumentenfabrieken	**B1**
3663.1	32991		Sociale werkvoorziening	**B1**
40	35	-	PRODUCTIE EN DISTRIBUTIE VAN STROOM, AARDGAS, STOOM EN WARM WATER	
40	35	C0	Elektriciteitsdistributiebedrijven, met transformatorvermogen:	
40	35	C1	- < 10 MVA	**B1**
40	35	D0	Gasdistributiebedrijven:	
40	35	D3	- gas: reduceer-, compressor-, meet- en regelinstallaties categorie A	**A**
40	35	D4	- gasdrukregel- en meetruimten (kasten en gebouwen), categorie B en C	**B1**
40	35	E0	Warmtevoorzieningsinstallaties, gasgestookt:	

40	35	E2	- blokverwarming	**B1**
41	36	-	WINNING EN DISTRIBUTIE VAN WATER	
41	36	B0	Waterdistributiebedrijven met pompvermogen:	
41	36	B1	- < 1 MW	**B1**
45	41, 42, 43	-	BOUWNIJVERHEID	
45	41, 42, 43	3	Aannemersbedrijf met werkplaats, b.o. < 1.000 m²	**B1**
50	45, 47	-	HANDEL/REPARATIE VAN AUTO'S, MOTORFIETSEN; BENZINESERVICESTATIONS	
501, 502, 504	451, 452, 454		Handel in auto's en motorfietsen, reparatie- en servicebedrijven	**B1**
5020.4	45204	B	Autobeklederijen	**A**
5020.5	45205		Autowasserijen	**B1**
503, 504	453		Handel in auto- en motorfietsonderdelen en -accessoires	**B1**
51	46	-	GROOTHANDEL EN HANDELSBEMIDDELING	
5134	4634		Groothandel in drank	**C**
5135	4635		Groothandel in tabaksproducten	**C**
5136	4636		Groothandel in suiker, chocolade en suikerwerk	**C**
5137	4637		Groothandel in koffie, thee, cacao en specerijen	**C**
514	464, 46733		Groothandel in overige consumentenartikelen	**C**
5148.7	46499	0	Groothandel in vuurwerk en munitie:	
5148.7	46499	1	- consumentenvuurwerk, verpakt, opslag < 10 ton	**C**
5153	4673	0	Groothandel in hout en bouwmaterialen:	
5153	5153	1	- algemeen	**C**
5153	4673	2	- indien b.o. < 2.000 m²	**B1**
5153.4	5153.4	4	Zand en grind:	
5153.4	46735	6	- indien b.o. < 200 m²	**B1**
5154	4674	0	Groothandel in ijzer- en metaalwaren en verwarmingsapparatuur:	
5154	5154	1	- algemeen	**C**
5154	4674	2	- indien b.o. < 2.000 m²	**B1**
5156	4676		Groothandel in overige intermediaire goederen	**C**
52	47	-	DETAILHANDEL EN REPARATIE TEN BEHOEVE VAN PARTICULIEREN	
527	952		Reparatie ten behoeve van particulieren (exclusief auto's en motorfietsen)	**A**
60	49	-	VERVOER OVER LAND	
6022	493		Taxibedrijven	**B1**
6024	494	0	Goederenwegvervoerbedrijven (zonder schoonmaken tanks), b.o. < 1.000 m²	**C**
603	495		Pomp- en compressorstations van pijpleidingen	**B1**
63	52	-	DIENSTVERLENING TEN BEHOEVE VAN HET VERVOER	
64	53	-	POST EN TELECOMMUNICATIE	
641	531, 532		Post- en koeriersdiensten	**C**
71	77	-	VERHUUR VAN TRANSPORTMIDDELEN, MACHINES, ANDERE ROERENDE GOEDEREN	
711	7711		Personenautoverhuurbedrijven	**B2**
712	7712, 7739		Verhuurbedrijven voor transportmiddelen (exclusief personenauto's)	**C**
713	773		Verhuurbedrijven voor machines en werktuigen	**C**

72	62	-	COMPUTERSERVICE- EN INFORMATIETECHNOLOGIE	
72	62	A	Computerservice- en informatietechnologiebureaus en dergelijke	**A**
72	58, 63	B	Datacentra	**B1**
73	72	-	SPEUR- EN ONTWIKKELINGSWERK	
732	722		Maatschappij- en geesteswetenschappelijk onderzoek	**A**
74	63, 69 t/m 71, 73, 74, 77, 78, 80 t/m 82	-	OVERIGE ZAKELIJKE DIENSTVERLENING	
7481.3	74203		Foto- en filmontwikkelcentrales	**C**
7484.4	82992		Veilingen voor huisraad, kunst en dergelijke	**A**
90	37, 38, 39		MILIEUDIENSTVERLENING	
9001	3700	B	Rioolgemalen	**B1**
93	96	-	OVERIGE DIENSTVERLENING	
9301.3	96013	A	Wasverzendinrichtingen	**B1**

Bijlage 2 Lijst van Horeca-activiteiten

Lijst van Horeca-activiteiten

De horeca categorieën en de hinderprofielen naar hun invloed op het woon- en leefklimaat.

Type	Globale beschrijving activiteiten	Hinderprofiel
Lichte horeca (Categorie D2)	Daghoreca waarbij de bedrijfsactiviteit is gericht op het al dan niet ter plaatse verstrekken van etenswaren en dranken en is gebonden aan de openingstijden zoals die gelden voor detailhandel, conform de winkeltijdenwet en de gemeentelijke regelgeving aangaande winkeltijden.	**Weinig hinder verwacht** Horeca die zich richt op verstrekken van eten en drinken gedurende de dag en/of avond en daarmee weinig overlast veroorzaakt.
Lichte horeca plus (Categorie D3)	Dag- en avondhoreca voor consumptie ter plaatse, waarbij de sluitingstijd om 23.00 uur is.	**Weinig hinder verwacht** Horeca die zich richt op verstrekken van eten en drinken gedurende de dag en/of avond en daarmee weinig overlast veroorzaakt. Doordat deze een uur later sluit dan de normale lichte horeca (D2) is de overlast groter dan normale lichte horeca.
Middelzware horeca (Categorie D1)	Een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van maaltijden, en serveren van dranken en kleine consumpties voor consumptie ter plaatse. Geen activiteiten na restauranttijden.	**Enige hinder verwacht** Enige hinder door piek van komende bezoekers aan het begin van de avond. Gaande bezoekers vertrekken in het algemeen gespreid aan het eind van de avond.
Snelle horeca (Categorie C)	Een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van (al dan niet voor consumptie ter plaatse) bereide kleine etenswaren, met als nevenactiviteit het verstrekken van alcoholvrije dranken. Geen actieve bediening aan tafel, het eten kan snel bereid worden en de gast verblijft gemiddeld 30 minuten in deze horecagelegenheid.	**Hinder verwacht** Hinder door hoge frequentie van komende en gaande gasten en klanten (afhaal) inclusief verkeers- en parkeerbewegingen. Buiten het centrum en doorgaande wegen neemt overlast in de nacht af door lagere frequentie van bezoekers.
Zware horeca (Categorie B)	Een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van dranken voor consumptie ter plaatse, al dan niet met als nevenactiviteit het verstrekken van maaltijden. Mogelijkheid tot dansen in het weekend.	**Hinder verwacht** Hinder door hogere frequentie van komende en gaande bezoekers, ook 's nachts. Door consumptie van alcohol kan overlast hoger zijn dan snelle horeca.
Grootschalige zware horeca (Categorie A2)	Een horecabedrijf dat voorziet in zaalverhuur voor grootschalige, besloten feesten, zoals bruiloften. Al dan niet met muziek, verstrekking van dranken en etenswaren.	**Veel hinder verwacht** Grote aantallen van bezoekers, inclusief verkeersbewegingen en (fiets)parkeren met veel dynamiek, ook de nachtelijke uren.
Grootschalige zware horeca (Categorie A1)	Een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het bedrijfsmatig ten gehore brengen van muziek en het geven van gelegenheid tot dansbeoefening, al dan niet met levende muziek en al dan niet met de verstrekking van dranken en kleine etenswaren, alsmede de verstrekking van dranken ter plaatse, al dan niet met levende muziek en al dan niet met kleine etenswaren. Het accent ligt op het ten gehore brengen van muziek en het gelegenheid geven tot dansen.	**Veel hinder verwacht** Grote aantallen van bezoekers, inclusief (fiets)parkeren met veel dynamiek, vooral in de nachtelijke uren.

Gemeente Utrecht

Bestemmingsplan



Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas

Vastgesteld, datum volgt na vaststelling



Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1 Inleiding 7

1.1 Doelstelling 7
1.2 Ligging en begrenzing plangebied 7
1.3 Geldende plannen 8
1.4 Leeswijzer 9

Hoofdstuk 2 Relevante beleidskaders 11

2.1 Rijksbeleid 11
2.2 Provinciaal en regionaal beleid 14
2.3 Gemeentelijk beleid 14
2.4 Conclusie 27

Hoofdstuk 3 Bestaande situatie 29

3.1 Inleiding 29
3.2 Beschrijving van het plangebied 29
3.3 Beschrijving van de bestaande functies in het plangebied 32
3.4 Conclusie 33

Hoofdstuk 4 Planbeschrijving 35

4.1 Projectbeschrijving 35
4.2 Verkeer en openbare ruimte 38

Hoofdstuk 5 Onderzoek en randvoorwaarden 43

5.1 Inleiding 43
5.2 Milieueffectrapportage 43
5.3 Bedrijven en milieuzonering 43
5.4 Geluidhinder 45
5.5 Geur 46
5.6 Evenementen 47
5.7 Externe veiligheid 49
5.8 Luchtkwaliteit 52
5.9 Bodem 52
5.10 Natuurbescherming 53
5.11 Water 55
5.12 Archeologie 59
5.13 Kabels en leidingen 61
5.14 Gezondheid 61
5.15 Toegankelijkheid 65
5.16 Duurzaamheid 65
5.17 Conclusies 67

Hoofdstuk 6 Uitvoerbaarheid 69

6.1 Economische uitvoerbaarheid 69
6.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid 69

Hoofdstuk 7 Juridische plantoelichting 71

7.1 Inleiding 71
7.2 Planvorm 71
7.3 Opbouw regels 71

7.4 Regeling bijbehorende bouwwerken 73
7.5 Nadere toelichting begripsomschrijvingen 73
7.6 Systematiek van de bestemming Wonen 73
7.7 Artikelsgewijze toelichting 74
7.8 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden 78
7.9 Lijst van Horeca-activiteiten 79
7.10 Handhaving 80

Toelichting

Hoofdstuk 1 Inleiding

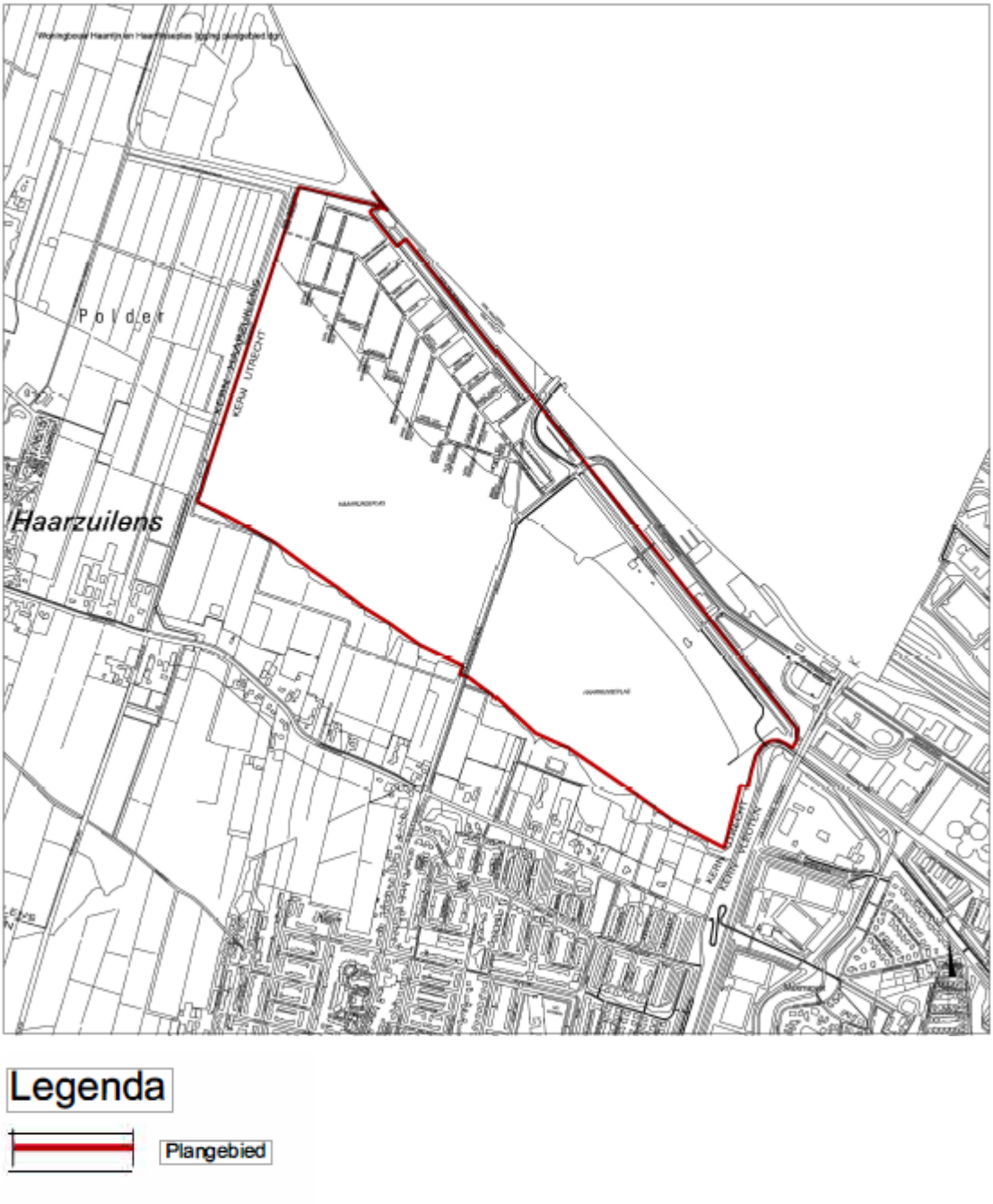
1.1 Doelstelling

De hoofddoelstelling van het bestemmingsplan is het juridisch en planologisch mogelijk maken van de ontwikkeling van woningen, een school, horeca, evenementen, energie-eilanden en een recreatiegebied. Het plan richt zich daarnaast op beheer van de bestaande situatie ten noorden van de Thematerweg en Smalle Themaat (de Haarrijnseplas) en het vastleggen van de functionele en ruimtelijke structuur.

In het plan zijn de wijzigingen in de wet- en regelgeving en het beleid van de verschillende overheden op het gebied van de ruimtelijke ordening, die zich in de loop van de tijd hebben voorgedaan, verwerkt. Met dit bestemmingsplan is aansluiting gezocht bij recent tot stand gekomen bestemmingsplannen binnen de gemeente, om de uniformiteit van bestemmingen en regelgeving te bevorderen.

1.2 Ligging en begrenzing plangebied

Het plangebied ligt in het uiterste noordwesten van Leidsche Rijn, parallel aan de A2 kant van Utrecht. De grens van het plangebied wordt gevormd door de oostelijke watergang van de WRK-zone (Watertransportleiding Rijnkennemerland) aan de noordoostzijde, het talud van de Haarrijnse Rading en het Máximapark aan de zuidoostzijde, het landinrichtingsgebied Haarzuilens aan de noordwestzijde en de Oever van de ecologische zone Haarrijn aan de zuidzijde.



Afbeelding 1: Plangebied

1.3 Geldende plannen

Dit bestemmingsplan vervangt voor de locatie van het plangebied de volgende bestemmingsplannen **en verordeningen.**

Bestemmingsplan	**Vastgesteld door Raad**	**Onherroepelijk**
Haarrijnseplas	8 februari 2000	5 september 2000 (goedgekeurd GS), 27 februari 2002 (uitspraak Raad van State)

1.4 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 bevat de beschrijving van de relevante beleidskaders. In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op de bestaande situatie. Onder andere de ruimtelijke structuur, de historische ontwikkeling van het gebied en de beschrijving van de aanwezige functies worden hier beschreven. In hoofdstuk 4, de planbeschrijving, worden de mogelijkheden die het plan biedt aan de toekomstige ontwikkelingen beschreven. De diverse noodzakelijke onderzoeken ten aanzien van bijvoorbeeld milieuaspecten komen in hoofdstuk 5 aan bod. Hoofdstuk 6 gaat in op de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. In hoofdstuk 7 komt de juridische toelichting op de planregels aan bod.

Hoofdstuk 2 Relevante beleidskaders

2.1 Rijksbeleid

2.1.1 Nationale Omgevingsvisie 2020

Op 11 september 2020 is de Nationale Omgevingsvisie (NOVI) 'Duurzaam perspectief voor onze leefomgeving' in werking getreden. Deze visie bevat de hoofdzaken van het strategisch rijksbeleid voor de fysieke leefomgeving. Dit is een combinatie van beleid uit de bestaande beleidsdocumenten, met en zonder wettelijke grondslag, en nieuw strategisch beleid. De grote en complexe opgaven, zoals klimaatverandering, energietransitie, circulaire economie, bereikbaarheid en woningbouw, zullen Nederland gaan veranderen. De NOVI bevat een toekomstperspectief met de ambities van het Rijk. In de NOVI zijn 21 nationale belangen met bijbehorende opgaven geformuleerd.

De NOVI benoemt de volgende nationale belangen:

1. Bevorderen van een duurzame ontwikkeling van Nederland als geheel en van alle onderdelen van de fysieke leefomgeving.
2. Realiseren van een goede leefomgevingskwaliteit.
3. Waarborgen en versterken van grensoverschrijdende en internationale relaties.
4. Waarborgen en bevorderen van een gezonde en veilige fysieke leefomgeving.
5. Zorg dragen voor een woningvoorraad die aansluit op de woonbehoeften.
6. Waarborgen en realiseren van een veilig, robuust en duurzaam mobiliteitssysteem.
7. In stand houden en ontwikkelen van de hoofdinfrastructuur voor mobiliteit.
8. Waarborgen van een goede toegankelijkheid van de leefomgeving.
9. Zorg dragen voor nationale veiligheid en ruimte bieden voor militaire activiteiten.
10. Beperken van klimaatverandering.
11. Realiseren van een betrouwbare, betaalbare en veilige energievoorziening, die in 2050 CO2-arm is, en de daarbij benodigde hoofdinfrastructuur.
12. Waarborgen van de hoofdinfrastructuur voor transport van stoffen via (buis)leidingen.
13. Realiseren van een toekomstbestendige, circulaire economie.
14. Waarborgen van de waterveiligheid en de klimaatbestendigheid (inclusief vitale infrastructuur voor water en mobiliteit).
15. Waarborgen van een goede waterkwaliteit, duurzame drinkwatervoorziening en voldoende beschikbaarheid van zoetwater.
16. Waarborgen en versterken van een aantrekkelijk ruimtelijk-economisch vestigingsklimaat.
17. Realiseren en behouden van een kwalitatief hoogwaardige digitale connectiviteit.
18. Ontwikkelen van een duurzame voedsel- en agroproductie.
19. Behouden en versterken van cultureel erfgoed en landschappelijke en natuurlijke kwaliteiten van (inter)nationaal belang.
20. Verbeteren en beschermen van natuur en biodiversiteit.
21. Ontwikkelen van een duurzame visserij.

De NOVI benoemt vier prioriteiten:

De opgaven die voortkomen uit de nationale belangen van het Rijk zijn vertaald in vier integrale prioriteiten:

1. ruimte maken voor klimaatadaptatie en energietransitie;
2. duurzaam economisch groeipotentieel bevorderen;
3. zorgen voor sterke en gezonde steden en regio's;
4. stimuleren van een toekomstbestendige ontwikkeling van het landelijk gebied.

Omgevingsinclusieve benadering
Centraal in de te maken afwegingen tussen belangen staat een evenwichtig gebruik van de fysieke leefomgeving in zijn volledige omvang (boven- en ondergrond). Hierbij wordt aangesloten bij de integrale opvatting uit de Omgevingswet van het begrip fysieke leefomgeving en wordt de noodzakelijke integraliteit van afwegingen benadrukt. Het belangrijkste spanningsveld in die afwegingen is dat tussen beschermen en ontwikkelen. Het doel van de toekomstige Omgevingswet (deze wet treedt naar verwachting in werking per 1 juli 2022) is namelijk het bereiken van een

balans tussen: '(a) bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit en (b) doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke behoeften'. Deze dubbele doelstelling uit de Omgevingswet is vertaald in de omgevingsinclusieve benadering van de leefomgeving. Hiermee moet dus rekening worden gehouden bij het maken van beleidskeuzes. Een omgevingsinclusieve benadering van de leefomgeving houdt in dat ontwikkeling van de leefomgeving samen gaat met versterking van te beschermen waarden als gezondheid, landschap, waterveiligheid, natuur, cultureel erfgoed, leefomgevingskwaliteit en milieukwaliteit. Veiligheid, gezondheid en duurzaamheid zijn basale randvoorwaarden voor alle maatschappelijke activiteiten zoals bedrijfsmatige activiteiten, de energietransitie en de woningbouw.

Afwegingsprincipes
Beschermen en ontwikkelen sluiten elkaar niet per definitie uit en kunnen elkaar zelfs versterken. Echter, gaan beschermen en ontwikkelen niet altijd en overal zonder meer samen en zijn soms onverenigbaar. Een optimale balans tussen deze twee vergt steeds een zorgvuldige afweging en prioritering van ongelijksoortige belangen.

Om dit afwegingsproces en de omgevingsinclusieve benadering richting te geven, is in de NOVI een drietal afwegingsprincipes geformuleerd:

1. combinaties van functies gaan voor enkelvoudige functies;
2. kenmerken & identiteit van een gebied staan centraal;
3. afwentelen wordt voorkomen.

Betekenis voor het plangebied

Dit bestemmingsplan maakt de ontwikkeling van energie-eilanden mogelijk. In het bestemmingsplan zijn ook de duurzaamheidsambities verwoord op het terrein van gaslloos bouwen, circulair bouwen en klimaatadaptatie (zie ook paragraaf 5.16). Met de realisatie van energie-eilanden wordt een belangrijke bijdrage geleverd aan de ambitie van het rijk om ruimte maken voor klimaatadaptatie en energietransitie. Het bestemmingsplan is in overeenstemming met de Nationale Omgevingsvisie. Ook

2.1.2 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) (2012) en Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro) (2012)

In de Wet ruimtelijke ordening zijn de besluitmogelijkheden van gemeenten begrensd om nationale belangen te borgen of te beschermen. Wanneer namelijk nationale belangen dat met het oog op een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk maken, kan een algemene maatregel van bestuur (AMvB) regels stellen over de inhoud van een bestemmingsplan. In het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro, oftewel de AMvB Ruimte) zijn nationale belangen beschreven die om bescherming van het Rijk vragen, zoals bijvoorbeeld de 'erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde'. Voor deze belangen is het Rijk namelijk verantwoordelijk. Verder zijn in de Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro) nadere regels opgenomen voor onder andere militaire terreinen, radarverstoringsgebieden, reserveringen voor spoor en wegen en buisleidingen. Buiten deze belangen hebben decentrale overheden, zoals de gemeente Utrecht, beleidsruimte.

Betekenis voor het plangebied
In het plangebied is geen sprake van archeologische waarden. Ook zijn er in het plangebied geen monumenten aanwezig. Een gedeelte van het plangebied valt in het beschermd dorpsgezicht (zie paragraaf 3.2.2). Binnen het beschermd dorpsgezicht zijn geen woningen gepland. Daarnaast is een dubbelbestemming opgenomen om de cultuurhistorische waarden te beschermen. Het Barro vormt geen belemmering voor dit bestemmingsplan.

2.1.3 Ladder voor duurzame verstedelijking (Bro 3.1.6 tweede en derde lid) (2017)

De 'Ladder voor duurzame verstedelijking' is in 2012 vastgelegd als procesvereiste in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Het Bro bepaalt dat overheden een nieuwe stedelijke ontwikkeling in de toelichting van het bestemmingsplan moeten motiveren. Op 1 juli 2017 is het Bro gewijzigd, waarbij een nieuwe laddersystematiek geldt.

Het doel van de motivering op grond van de Ladder is een zorgvuldige afweging bij ruimtelijke besluiten die zorgt voor zuinig ruimtegebruik en tegengaan van overprogrammering en leegstand. Het besluit voldoet hiermee aan een goede ruimtelijke ordening.

De toetsing aan de Ladder kan bij het opnemen van uitwerkingsplichten en wijzigingsbevoegdheden in het bestemmingsplan, doorschuiven naar de fase van de vaststelling van het uitwerkings- of wijzigingsplan.

Een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt moet een motivering

bevatten van de behoefte aan die ontwikkeling. Wanneer het bestemmingsplan die ontwikkeling mogelijk maakt buiten het bestaand stedelijk gebied moet het bestemmingsplan een motivering bevatten waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien. De Ladder is kaderstellend voor alle juridisch verbindende ruimtelijke besluiten van de decentrale overheden, waaronder de bestemmingsplannen van de gemeente Utrecht.

Beschrijving behoefte
De behoefte is kort gezegd het saldo van de aantoonbare vraag naar de voorgenomen ontwikkeling verminderd met het aanbod in planologische besluiten, ook als het feitelijk nog niet is gerealiseerd. De Ladder bepaalt niet voor welk gebied de behoefte in beeld moet worden gebracht. De uitkomst van de beoordeling van de behoefte moet in de plantoelichting worden vermeld. Naast een kwantitatieve beoordeling vindt ook een kwalitatieve beoordeling plaats.

Beschrijving behoefte buiten het bestaand stedelijk gebied
Wanneer de beoogde ontwikkeling niet kan plaatsvinden binnen het stedelijk gebied door bijvoorbeeld het toepassen van een andere bestemming van een gebied, herstructurering van bestaande terreinen of door transformatie van bestaande gebouwen of gebieden moet een motivering worden opgenomen waarom dit niet mogelijk is. Het bestaande stedelijk gebied kan worden gedefinieerd als het bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, en de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur. De provincie Utrecht heeft in de Omgevingsvisie en de Interim Omgevingsverordening de afbakening van het bestaand stedelijk gebied vastgelegd.

Betekenis voor het plangebied
Het plan omvat voornamelijk woningbouw aangevuld met enige – veelal ondersteunende – maatschappelijke en commerciële functies:

- maximaal 700 woningen (hoofdzakelijk grondgebonden woningen);
- maximaal 1.250 m2 bvo horeca;
- basisschool en buitenschoolse opvang.

Wonen
In het plan Haarrijn zijn maximaal 700 woningen gepland en voorzien. Door vraag en aanbod te confronteren zien we dat er in de marktregio een totale kwantitatieve behoefte bestaat aan circa 22.300 woningen de komende tien jaar. Ook na 2031 is er nog behoefte aan meer woningen. Op basis van Primos 2020 zien we tussen 2031 en 2041 nog een behoefte aan circa 22.150 woningen.

School
Bij de ontwikkeling van nieuwe wijken, zoals Haarrijn, wordt de leefbaarheid van de wijk vergroot door de mix van wonen en maatschappelijke functies. De ontwikkeling van deze maatschappelijke voorzieningen is ondersteunend aan het totaalprogramma. Voor Haarrijn is het noodzakelijk om basisvoorzieningen op te nemen in het programma zodat de basisschoolkinderen uit de wijk in de wijk naar school te kunnen gaan. Door de autonome ontwikkeling van Haarrijn komen er (uitgaande van maximaal 700 woningen) zo'n 1.330 tot 1.890 inwoners bij. De verwachting is dat er voldoende behoefte zal zijn aan de beoogde ontwikkeling. De maatschappelijke voorzieningen (basisschool en buitenschoolse opvang) hebben naar verwachting geen onaanvaardbare ruimtelijke effecten.

Horeca
In het bestemmingsplan wordt 1.250 m² aan horeca mogelijk gemaakt. In het geldende bestemmingsplan waren deze gronden al bestemd voor horeca. Er worden dus geen extra functies toegevoegd en dus is ook geen sprake van nieuwe stedelijke ontwikkeling.

Voor een uitgebreide uiteenzetting verwijzen wij naar de laddertoets van de Stec Groep *(zie Bijlage 1).* De ontwikkeling in overeenstemming is met de ladder voor duurzame verstedelijking.

2.2 Provinciaal en regionaal beleid

2.2.1 Provinciale Omgevingsvisie en interim Omgevingsverordening 2021

Op 10 maart 2021 hebben Provinciale Staten van Utrecht de Omgevingsvisie en Interim Omgevingsverordening vastgesteld. De Omgevingsvisie en Interim Omgevingsverordening treden vanaf 1 april 2021 in werking. De Omgevingsvisie gaat over onze fysieke leefomgeving: dit is alles op, onder en boven de grond. Denk aan: woningen, bedrijven, fietspaden, wegen, rivieren, recreatieterreinen, natuurgebieden en landbouwgronden. Met de Omgevingsvisie geeft de provincie richting aan de toekomstige leefomgeving voor de periode tot 2050. In de Omgevingsverordening staan de regels die daarvoor nodig zijn.

De provincie wil aan de volgende (nieuwe) ontwikkelingen ruimte geven:

- de extra woningen die gebouwd moeten worden;
- de toename van werkgelegenheid;
- de toename van verkeer;
- de energietransitie;
- de klimaatverandering;
- de veranderingen in de landbouw;
- de versterking van natuur en recreatief groen.

Daarnaast is het van belang om de bestaande kwaliteiten van de provincie Utrecht te behouden, te versterken en in balans te laten zijn met deze ontwikkelingen.

De ruimte in de provincie is beperkt terwijl de vraag naar ruimte groot is. Dat stelt de provincie Utrecht voor een grote uitdaging: hoe gaan we om met de groei van inwoners en bedrijven zonder dat dit ten koste gaat van een prettige en gezonde leefomgeving? We móeten keuzes maken. Daarom is het uitgangspunt om waar mogelijk te kiezen voor slim combineren en concentreren.

Slim combineren
Slim combineren betekent dat de beschikbare ruimte op meerdere manieren gebruikt kan worden. Bijvoorbeeld het versterken van de rivierdijken met de ontwikkeling van nieuwe fiets- en wandelroutes en nieuwe recreatie- en natuurgebieden. Door te zorgen dat het autoverkeer op de dijken vermindert, ontstaat er meer ruimte voor wandelaars en fietsers.

Concentreren
Concentreren betekent bijvoorbeeld dat nieuwe woningen voornamelijk gebouwd worden dichtbij stations en in steden en dorpskernen. Daarbij is voldoende ruimte om te bewegen en voldoende groen en water belangrijk. En door te bouwen in bebouwd gebied (concentreren) zorgen we er juist voor dat er op andere plekken in de provincie ruimte overblijft voor andere zaken dan wonen. Denk aan natuur, het verbouwen van voedsel en het opwekken van zon- en windenergie en het verbouwen van voedsel.

Betekenis voor het plangebied
Voor het woningbouwprogramma voor de regio Utrecht moeten ruim 32.500 woningen, voornamelijk binnen de contouren van het stedelijk gebied worden gebouwd. Dit bestemmingsplan richt zich alleen op een nieuwbouwontwikkeling binnen het stedelijk gebied van de provinciale omgevingsvisie en omgevingseverordening. Daarnaast geeft de provinciale omgevingsverordening geen nadere eisen over zonnepanelen in het stedelijk gebied. Het bestemmingsplan is in overeenstemming met het provinciaal beleid.

2.3 Gemeentelijk beleid

2.3.1 Coalitieakkoord 'Utrecht ruimte voor iedereen'

Op 1 juni 2018 is het coalitieakkoord 2018-2022 'Utrecht: ruimte voor iedereen' verschenen. Het coalitieakkoord bestaat uit drie onderdelen:

- Plaats voor iedereen

Het eerste deel van het akkoord bevat verschillende maatregelen op het gebied van onderwijs, economie, werk, sport, welzijn, zorg en veiligheid. Samen met inwoners, bedrijven, maatschappelijke organisaties en vrijwilligers maken we van Utrecht een plaats voor iedereen.

- Gezonde groei voor iedereen

Het tweede deel van het akkoord bevat maatregelen over wonen, mobiliteit, nieuwe energie en een gezonde omgeving om in te leven. We vinden dat er voor iedereen ruimte moet zijn om in Utrecht te wonen en dat Utrecht aantrekkelijk en bereikbaar moet blijven. Ook willen we graag koploper zijn in

de verandering naar een duurzame energievoorziening en economie.

- De kracht van iedereen

Het derde deel van het akkoord gaat over hoe we de genoemde doelen willen bereiken, samen met Utrechters en andere betrokkenen.

Betekenis voor het plangebied
Dit bestemmingsplan maakt de ontwikkeling van energie-eilanden mogelijk. In het bestemmingsplan zijn ook de duurzaamheidsambities verwoord op het terrein van gaslloos bouwen, circulair bouwen en klimaatadaptatie (zie ook paragraaf 5.16). Met de realisatie van energie-eilanden wordt een belangrijke bijdrage geleverd aan de ambitie van het college om koploper te zijn in de verandering naar een duurzame energievoorziening. Het bestemmingsplan is in overeenstemming met het coalitieakkoord.

2.3.2 Omgevingsvisie Utrecht

In de omgevingsvisie staat wat het gemeentelijke beleid is voor de 'fysieke leefomgeving'. Dit is de omgeving waarin we wonen, werken en recreëren. De ondergrond, de lucht en het water maken deel uit van de leefomgeving, maar ook de gebouwen, bestrating en planten. De omgevingsvisie bevat drie niveaus:

1. De koers: het beleid voor de lange termijn.
   Utrecht kiest voor een gezonde groei als koers voor de lange termijn. Utrecht groeit van een gemeente met 340.000 inwoners in 2016 naar ongeveer 410.000 inwoners in 2030. Daarom bouwen we de komende jaren duizenden woningen. Bij het bouwen van nieuwe woningen staan gezondheid, leefbaarheid en duurzaamheid voorop. De gemeente wil de woningen binnen het stedelijk gebied bouwen en daarbij flink investeren in de openbare ruimte en voorzieningen.
2. Thematisch beleid: het gemeentelijke beleid over een bepaald onderwerp.
   Het thematisch beleid, ook wel sectoraal beleid genoemd, beziet een bepaald aspect van de fysieke leefomgeving, bijvoorbeeld geluidhinder, verkeer of bodemkwaliteit. Deze aspecten vertegenwoordigen een belang dat door het gemeentebestuur wordt meegewogen, als het bestuur een besluit neemt over een activiteit die invloed kan hebben op de fysieke leefomgeving. Bij het bouwen van een nieuwe woonwijk, onderzoekt de gemeente of dat wel kan gezien de geluidhinder rond die woonwijk, of het verkeer wel goed afgewikkeld kan worden en of de bodemgesteldheid het bouwen van woningen toelaat. De uitkomst van dat onderzoek kan bijvoorbeeld zijn dat de gemeente het bouwen niet gaat toestaan of onder bepaalde voorwaarden.
3. Gebiedsbeleid: beleid dat alleen in een bepaald gebied geldt.
   In gebiedsbeleid staat wat de gemeente in een gebied, wijk of buurt wil. De koers en het thematische beleid worden vertaald in beleid voor dat gebied, voor zover dat mogelijk is. Uit het gebiedsbeleid kan afgeleid worden welke veranderingen de gemeente wil toestaan en welke waarden in het gebied behouden moeten blijven.

De omgevingsvisie is digitaal te raadplegen via:
www.utrecht.nl/bestuur-en-organisatie/beleid/omgevingsvisie/.

Niet alle gemeentelijke beleidskaders hebben betrekking op het plangebied. Hieronder worden daarom alleen de relevante beleidskaders nader toegelicht.

2.3.2.1 De koers

Het ruimtelijke beleid voor de langere termijn is vastgesteld in de Ruimtelijke Strategie Utrecht (hierna: RSU). De RSU is in 2016 vastgesteld. In de RSU zijn de contouren voor de ontwikkelopgaven van de economische ontwikkelingsgebieden, verdichtingsgebieden en aandachtsgebieden in beeld gebracht. Utrecht groeit en we willen die groei vooral faciliteren door inbreiding. Belangrijke nieuwe woningbouwlocaties in de stad die daar - naast Leidsche Rijn - aan moeten bijdragen zijn het Beurskwartier en de Merwedekanaalzone. De Binnenstad, het Stationsgebied, het Utrecht Science Park en Leidsche Rijn (Centrum) worden beschouwd als economische hotspots waar we kansen willen creëren en benutten. Tevens willen we de openbare ruimte beter benutten en grotere betekenis geven als de plek waar de stad zich presenteert. Gezonde verstedelijking is in alle gevallen het uitgangspunt. Dat betekent focussen op bewegen, welbevinden, perspectief op wonen, werk en opleiding, duurzaamheid.

De RSU bevat tevens een Investeringsstrategie, waarmee een verbinding wordt gelegd tussen de ruimtelijke ambities van de stad met betrekking tot gezonde verstedelijking en de investeringsopgave die daarmee samenhangt.

Betekenis voor het plangebied
Haarrijn is in de RSU aangewezen als een ontwikkelopgave. Dit bestemmingsplan maakt maximaal

700 woningen mogelijk. In het bestemmingsplan zijn ook de duurzaamheidsambities verwoord op het terrein van gaslloos bouwen, circulair bouwen en klimaatadaptatie (zie paragraaf 5.16). Het bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas draagt bij aan de ambities zoals verwoord in de omgevingsvisie.

2.3.2.2 Thematisch beleid

2.3.2.2.1 Wonen

Woonvisie Wonen in een sterke stad
De woonvisie Utrecht beter in balans is op 18 juli 2019 vastgesteld door de gemeenteraad. In de woonvisie zijn de punten van het collegeakkoord verwerkt. Daarin streven we naar goede betaalbare duurzame woningen in gemengde wijken. De horizon voor de visie op de Utrechtse woningmarkt is 2040. Onze ambities vragen meerjarige inzet en meervoudig sturen. Vanuit die visie en aanpak zijn voor de korte termijn vijf speerpunten en bijbehorende activiteiten benoemd en uitgewerkt die we volgen en zo nodig tussentijds bijstellen. Voor de komende jaren zijn dat:

Versnellen en (langdurig) verhogen bouwproductie;
We benutten de groei van onze stad om onze partners te stimuleren de bouwproductie hoog te houden om aan te sluiten op de gezamenlijke ambities. Daarmee werken we naar streefpercentages voor de lange termijn.

Meer gemengde wijken;
De Utrechtse wijken krijgen meer een mix van woonsegmenten waar sociale huur tot duurdere koopwoningen zijn te vinden.

Doorstroming;
Gemengde projecten, verhuisketens en toename van kwalitatief goede woningen in de middencategorie zorgen voor een betere doorstroming.

Een (t)huis voor iedereen;
We streven naar een passend woningaanbod binnen een redelijke termijn voor alles (toekomstige) inwoners van Utrecht, ook voor de mensen die daar (tijdelijk) zelf niet in kunnen voorzien.

Duurzaamheid en toekomstbestendigheid;
We bouwen aan een duurzamere woningvoorraad en richten ons op thema's als energieneutraliteit en terugdringing gasaansluitingen.

Betekenis voor het plangebied
Het bestemmingsplan maakt het mogelijk om woningbouw te realiseren. Hiermee wordt de druk op de woningmarkt verminderd. Uit het stedenbouwkundig plan volgt dat maximaal 700 woningen worden gerealiseerd, waarvan 19% sociale huur, 41% middelduur (huur en koop) en 40% in de dure categorie. Volgens de woonvisie moet echter sprake zijn van minimaal 35% sociale woningen en 25% woningen in de middendure categorie. De excentrische ligging van Haarrijn, de afstand tot de voorzieningen en het gegeven dat sprake is van grondgebonden woningen in Haarrijn maakt dat het minimumpercentage aan sociale woningbouw niet wordt gehaald.

Huisvestingsbeleid,woningvormingen omzetting
Het beleid voor het omzetten, onttrekken, samenvoegen, woningvormen en kadastraal splitsen van woningen is per 1 juli 2019 gewijzigd met de inwerkingtreding van de nieuwe Huisvestingsverordening Regio Utrecht 2019, gemeente Utrecht en de uitwerking hiervan in de beleidsregels Wijziging samenstelling van de woningvoorraad (woningsplitsen en omzetten). Omdat er in Utrecht schaarste is in alle segmenten van de woningvoorraad en daarnaast de leefbaarheid in alle wijken onder druk staat, heeft de gemeenteraad met de nieuwe Huisvestingsverordening de gehele woningvoorraad als vergunningplichtig aangewezen.

Omdat is gebleken dat ongereguleerde omzetting en vorming van woningen kan leiden tot een aantasting van het woon- en leefklimaat, wordt daarnaast in lijn van het bestemmingsplan 'Chw Algemene regels voor bouwen en gebruik' in alle bestemmingsplannen een regeling opgenomen voor omzetting en woningvorming. In verband met een goede ruimtelijke ordening worden regels gesteld die zien op een goede kwaliteit van het woon- en leefklimaat. Deze regels werken aanvullend op het Bouwbesluit, waarin veiligheid en gezondheid geregeld zijn en op de Huisvestingsverordening 2019 die gericht is op het beheer van een goede woningvoorraad.

De beleidsregels 'Wijziging samenstelling van de woningvoorraad (woningsplitsen en omzetten)' zien onder meer op het beoordelen van de gevolgen voor het woon- en leefklimaat, enerzijds door de eisen met betrekking tot de minimale omvang van woningen en anderzijds door het in beeld brengen van de gevolgen van extra woningen binnen de context van de bestaande situatie. De bestemmingsregeling kan daarom nauw aansluiten bij de wijze waarop het beleid over omzetting en woningvorming is neergelegd in die beleidsregels.

Betekenis voor het plangebied
In het bestemmingsplan zijn regels opgenomen ten behoeve van woningvorming, splitsen en omzetting. Het bestemmingsplan voldoet aan het huisvestingsbeleid.

Vitale stadswijken, functiemengingin woonwijken (2013)
In de notitie 'Vitale Stadswijken, functiemenging in woonwijken' is uitgewerkt hoe binnen de woonwijken met functiemenging om zal worden gaan. Het doel van de notitie is de beleidsrichting aan te geven en randvoorwaarden te scheppen voor het faciliteren van meer functiemenging in woonwijken en het bieden van een toetsingskader voor initiatieven in afwijking op het bestemmingsplan.

Betekenis voor het plangebied
In het bestemmingsplan zijn regels opgenomen voor aan-huis-verbonden bedrijf en bed- en breakfast, waardoor enige functiemenging mogelijk is. Ook zijn in het programma onderwijs- en horecafuncties opgenomen. Het bestemmingsplan voldoet aan de notitie 'Vitale Stadswijken, functiemenging in woonwijken'.

2.3.2.2.2 Natuur

GroenstructuurplanUtrecht 'Stad en land verbonden' en 'Actualisatie van Groenstructuurplan Utrecht'
De gemeente Utrecht wil het groen in de stad voor iedereen bereikbaar houden en de kwaliteit verbeteren. Grote groengebieden en belangrijke groene verbindingen wil de gemeente verder ontwikkelen, verbeteren en beschermen.

Groen maakt een stad leefbaar, mooi en het is goed voor het milieu. Woont u in Utrecht? Dan willen we bijvoorbeeld dat u een mooie fietstocht kunt maken langs een groene route. Of dat u kunt ontspannen in een mooi park. Veel groen is ook aantrekkelijk voor bezoekers van de stad.

In het groenstructuurplan Utrecht Stad en land verbonden is dit verwoord in 3 ambities:

- meer groen om de stad
- sneller naar buiten
- beter groen in de stad

Het groenstructuurplan van 2007 is bijgewerkt in de actualisatie groenstructuurplan Utrecht 2017 – 2030. Naast de 3 ambities ligt de nadruk meer op hoe we groen inzetten voor de gezonde stad. En hoe groen ons helpt om de gevolgen van klimaatverandering op te vangen. Dit plan is op 8 maart 2018 door de gemeenteraad vastgesteld.

De groei van de stad vraagt om het vastleggen van de plekken die we groen willen houden in en om de stad, zodat bij ontwikkelingen daar rekening mee gehouden kan worden en het groen zoveel mogelijk beschermd kan worden. Daarnaast vraagt de groei van het aantal inwoners in de stad om ontwikkeling van nieuw groen, goede recreatieve en groene verbindingen en het verbeteren van bestaand groen.

De groengebieden die we extra beschermen zijn geselecteerd op basis van ecologische, landschappelijke, recreatieve en/of cultuurhistorische kwaliteiten. Deze gebieden staan aangegeven op de kaart in het groenstructuurplan. Als in die gebieden plannen zijn waardoor groen verdwijnt, moet de gemeenteraad daar eerst over beslissen. Bij de beoordeling van een aanvraag voor een omgevingsvergunning toetst de gemeente concreet of deze in de groenstructuur ligt.

Betekenis voor het plangebied
In het plangebied van dit bestemmingsplan is een groene verbinding aanwezig: de Rijnkennemerlaan (zie visiekaart 2030). Deze noord-zuidverbinding verbindt het Máximapark aan het groengebied Haarzuilens. Een groene verbinding heeft zowel een ecologische betekenis als een recreatief en cultuurhistorische functie. Daarnaast is de plas zelf een essentieel onderdeel in de groenstructuur. De relatie met het Groene Hart en Haarzuilens moet op een goede manier worden vormgegeven, zodat Haarrijn kan gaan functioneren als 'poort naar het Groene Hart'.

Nota Utrechtse soortenlijst (2018)
Op 7 juni 2018 heeft de gemeenteraad de Nota Utrechtse soortenlijst vastgesteld, ter bescherming en stimulering van de voor Utrecht belangrijke plant- en diersoorten en daarmee ter bevordering van de biodiversiteit in de stad. Onder de bescherming vallen 5 vogelsoorten, 3 vissoorten, 6 soorten wilde bijen, 40 plantensoorten en 10 paddenstoelsoorten. De Utrechtse soortenlijst wordt meegewogen bij de voorbereiding van gemeentelijke ruimtelijke plannen. Bij een gebiedsontwikkeling waarbij de gemeente Utrecht initiatiefnemer is moet naar de aanwezigheid van deze Utrechtse soorten onderzoek worden gedaan. Bij gebiedsontwikkelingen van derden wordt

dringend geadviseerd om de Utrechtse soortenlijst bij de onderzoeken te betrekken.

Betekenis voor het plangebied
Er is onderzoek gedaan naar de aanwezigheid van soorten die vallen onder Utrechtse soortenlijst. Voor deze soorten worden meerdere maatregelen genomen in de plannen van Haarrijn (zie paragraaf 5.10).

Bomenbeleid Utrecht (2009)
De nota Bomenbeleid Utrecht is in 2009 vastgesteld. Een van de belangrijkste doelen van het Utrechtse bomenbeleid is een samenhangende bomenstructuur voor de stad te verbeteren en te ontwikkelen, gebaseerd op cultuurhistorische, ruimtelijke en ecologische uitgangspunten en milieu.

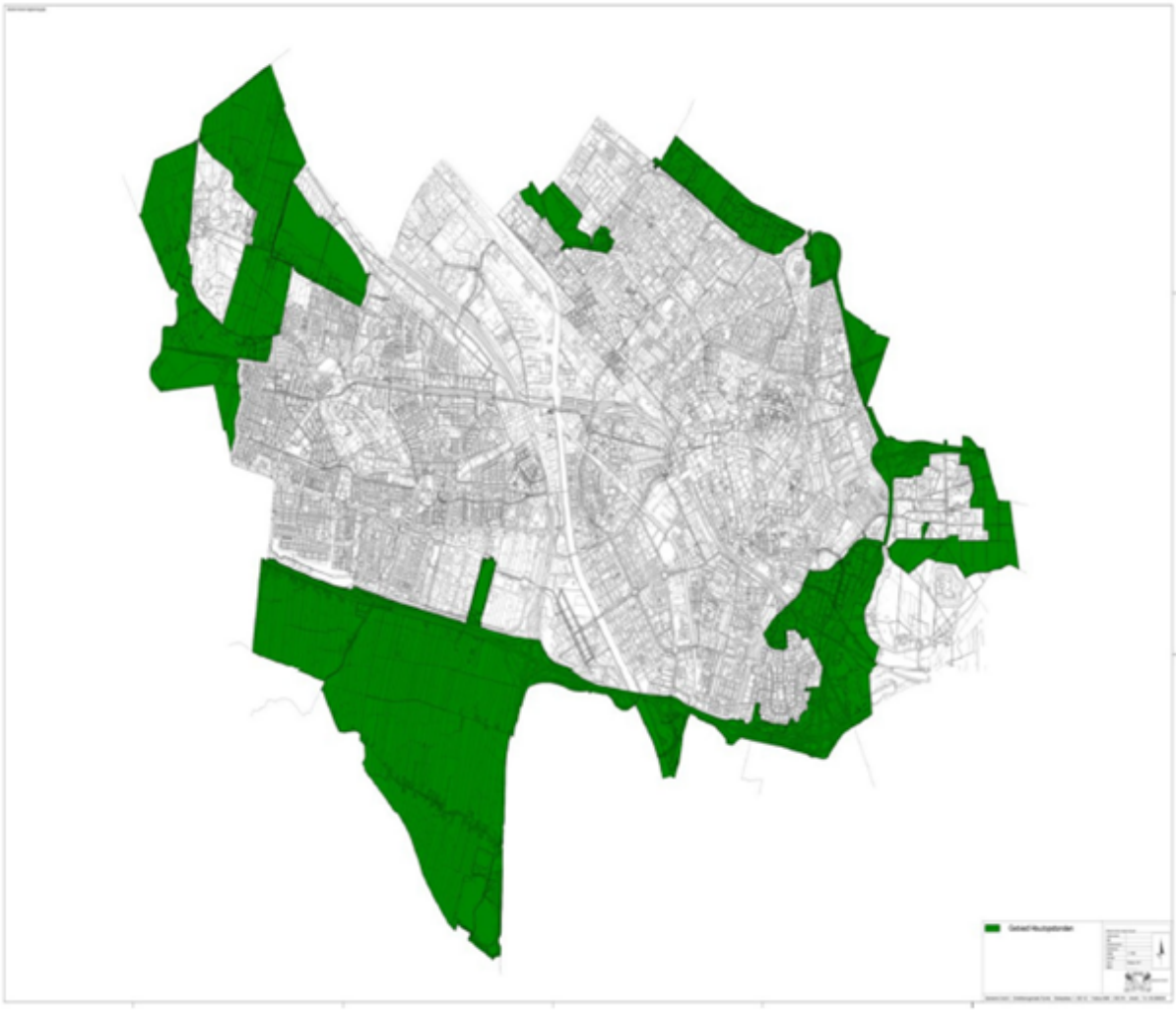
Voor 2030 zet de gemeente in op het behoud en de ontwikkeling van de bomenstructuur. Dit zal gebeuren door twee beleidsdoelstellingen:

- Waar mogelijk ontbrekende bomen in de bomenstructuur aanvullen om zo een samenhangende structuur te creëren. Dat betekent bij de ruimtelijke plannen in de komende jaren bezien waar bomen kunnen worden toegevoegd om zo de bomenlanen en pleinen te completeren. Daarnaast bij ingrepen in de huidige structuur op basis van een goed programma van eisen de structuur weer aanvullen;
- De bomenstructuur verder verbeteren door extra zorg aan beheer en onderhoud te besteden. Dit kan resulteren in extra zorg bij aanplanting van bomen, bij groeiplaatsen van oudere bomen, bij de verzorging van de bomen in de jeugdfase en bij bomenziekten.

Sinds 1 januari 2007 kennen alle gemeentelijke ruimtelijke plannen in de stad een bomenparagraaf. De bomenparagraaf biedt vanaf het begin en in alle fasen van een planproces de mogelijkheid een belangenafweging te maken over de gevolgen van een ruimtelijk plan voor bomen.

Herplantplicht
In de Algemene Plaatselijke Verordening 2018 is een herplant bij kapvergunningen verplicht gesteld. Voor elke boom die in de Gemeente Utrecht gekapt wordt, geldt nu een 1-op-1 herplantplicht. Voor bomen die niet op de huidige locatie behouden kunnen worden, heeft het de voorkeur om ze (als dat mogelijk is) te verplanten. Als verplanten of behoud niet mogelijk is, kan de eis worden opgelegd om op andere wijze groen aan te leggen door bijvoorbeeld zwaardere bomen of bosplantsoen, dak- of gevelgroen aan te planten ter compensatie. Bij compensatie wordt de volgorde aangehouden: 1e keus herplant op locatie, 2e keus herplant dichtbij locatie, 3e keus herplant elders. Als blijkt dat herplant niet mogelijk is, kan in het uiterste geval worden overgegaan tot financiële compensatie waarbij de inkomsten worden geoormerkt voor het aanplanten van bomen en groen elders in de gemeente Utrecht.

Betekenis voor het plangebied
Op grond van de door de gemeenteraad van Utrecht vastgestelde kaart Bebouwde kom houtopstanden, valt de ontwikkellocatie Haarrijn, waar het gaat om de bouw, net binnen de begrenzing bebouwde kom. Hier zijn dus geen provinciale regels van toepassing. Alleen een driehoekje aan de westzijde lijkt buiten de begrenzing bebouwde kom te vallen. Deze driehoek is in het plan ook groen ingevuld. De Haarrijnseplas valt wel onder de provinciale bevoegdheid, maar daar groeien geen bomen. Alleen de gemeentelijke APV-regels zijn van toepassing.



Afbeelding 2: Kaart Bebouwde kom houtopstanden uit Bijlage 1 bij de verordening gemeente Utrecht 2018

In het bomenbeleid is voor het plangebied aangegeven dat het omringd wordt door Haarzuilens, een van de grote groengebieden die rondom de stad liggen. Voor het gebied zelf zijn geen boomstructuren vooraf benoemd. Het doortrekken van de boomstructuur langs de Rijnkennemerlaan zou als geleiding voor vleermuizen een meerwaarde hebben. In het tijdelijke natuurgebied Haarrijn mag de natuur vrij haar gang gaan, tot we beginnen met het aanleggen van de woonwijk. In dit gebied zijn er veel zaden van bomen (wilg en populier) tot kleine bomen uitgegroeid. Jaarlijks bereiken steeds meer een stamdiameter groter dan 15 cm. Vanaf 15 cm doorsnede is een velvergunning noodzakelijk voor de kap. De herplantplicht vraagt om een herplant van al deze bomen.

2.3.2.2.3 Bouwen

Welstandsnota Utrecht 'De schoonheid van Utrecht' (2004)
In de Welstandsnota Utrecht "De schoonheid van Utrecht", welke in juli 2004 is vastgesteld, is geformuleerd op welke wijze het welstandsbeleid van de gemeente Utrecht uitgevoerd zal worden. Dit betreft vanzelfsprekend de welstandstoetsing van vergunningplichtige bouwwerken en toetsing op basis van de loketcriteria.

De nota, die verplicht is om welstandsbeleid te kunnen voeren, kent de volgende doelen:

- het plaatsen van de welstandsbeoordeling binnen een inhoudelijk, objectief kader waarmee de rechtszekerheid voor de initiatiefnemer wordt gediend;
- het verhogen van de kwaliteit van de welstandsadvisering;
- het vastleggen van efficiënte en transparante procedures voor de welstandszorg;
- het bieden van meer samenhang in het beleid dat zich richt op het uiterlijk van de stad.

Voor vergunningplichtige bouwwerken geldt het volgende:

- op basis van een gebiedsgerichte analyse per buurt of wijk worden in hoofdlijnen een ruimtelijke karakteristiek gegeven;
- ambities worden vertaald in beleidsniveaus per gebied; deze beleidsniveaus zijn: behoud, respect en open; de drie niveaus onderscheiden zich onderling in mate van vrijheid in omgaan met de bestaande structuur en architectuur;
- algemeen geldende beoordelingscriteria verschillen alleen per beleidsniveau en niet per gebied.

Betekenis voor het plangebied
Binnen het bestemmingsplangebied komen twee beleidsniveaus voor: 'open' voor het ontwikkelingsgebied en 'respect' voor de overige gebieden. Het beleidsniveau open betekent dat er sprake is van een vrije en open oriëntatie op het bestaande bebouwingsbeeld, er ruimte is voor vernieuwing en bij gedeeltelijke veranderingen van de structuur wordt aangesloten op de bestaande omgeving. Het beleidsniveau 'Respect' betekent dat de samenhang en structuur van het stedelijke (en landschappelijke) beeld voorop staat, sprake is van respect voor het kenmerkende bebouwingsbeeld met zijn architectonische verschijningsvorm en nieuwe interpretaties, veranderingen en transformaties mogelijk zijn.

2.3.2.2.4 Erfgoed en cultuurhistorie

De Utrechtse Erfgoedagenda (2013)
De Utrechtse Erfgoedagenda is in 2013 vastgesteld. Utrecht heeft veel erfgoed. Van bewoningssporen uit de bronstijd tot naoorlogse bouwkunst in wijken als Kanaleneiland en Overvecht. Utrecht is een van de oudste steden van Nederland en dat is overal terug te vinden. Utrecht is in de afgelopen decennia zo zorgvuldig mogelijk met het erfgoed omgegaan. En zal dit blijven doen.

De Utrechtse Erfgoedagenda beschrijft het beleid, de projecten en de aandachtsgebieden met betrekking tot monumenten, archeologie en architectuur- en bouwhistorie en de mate waarin deze objecten toegankelijk zijn voor publiek.

Betekenis voor het plangebied
In het plangebied is geen sprake van archeologische waarden. In paragraaf 5.12 is het aspect archeologie nader beschreven. In het plangebied zijn in de bestaande situatie geen monumenten aanwezig. Een gedeelte van het plangebied, valt in het beschermd dorpsgezicht (zie paragraaf 3.2.2). Binnen het beschermd dorpsgezicht zijn geen woningen gepland. Daarnaast is een dubbelbestemming opgenomen om de cultuurhistorische waarden te beschermen.

Archeologie
De gemeente Utrecht heeft ervoor gekozen ter bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen een verordening op te stellen voor het hele grondgebied van de gemeente. In de verordening op de archeologische monumentenzorg is een vergunningenstelsel opgenomen ter bescherming van het archeologische erfgoed, waarmee de wettelijk vereiste bescherming kan worden geboden. In bestemmingsplannen wordt verwezen naar de verordening en een regel opgenomen (dubbelbestemming Waarde - Archeologie). In deze dubbelbestemming is opgenomen dat de voor Waarde - Archeologie aangewezen gronden mede zijn bestemd voor de bescherming en veiligstelling van de archeologische waarden en verwachtingen. Met deze specifieke gebruiksregel wordt geregeld dat onder een met het bestemmingsplan strijdig gebruik in ieder geval wordt begrepen het handelen in strijd met de Verordening op de Archeologische Monumentenzorg. Door de verordening en de daarbij behorende archeologische waardenkaart is de bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen in de bodem van de gemeente Utrecht gewaarborgd en zijn verstoringen van de bodem vanaf een op de archeologische waardenkaart aangegeven oppervlakte en diepte vergunningplichtig.

Betekenis voor het plangebied
Volgens de gemeentelijke archeologische waardenkaart heeft het gebied geen archeologische verwachtingswaarde. In paragraaf 5.12 wordt nader op dit aspect ingegaan.

2.3.2.2.5 Verkeer en mobiliteit

Parkeervisie Fiets- en autoparkeren in een groeiend Utrecht (2021)
De gemeenteraad heeft op 25 november 2021 de Parkeervisie Fiets- en autoparkeren in een groeiend Utrecht vastgesteld. Met de beleidsregels parkeernormen fiets en parkeernormen auto, die 1 februari 2022 in werking zijn getreden, bepaalt de gemeente de benodigde capaciteit van het (fiets)parkeren.

In de parkeervisie wordt een viertal doelen gesteld, ten behoeve van een gezonde, leefbare en bereikbare stad, die daarnaast ook verkeersveilig is en waar een goede luchtkwaliteit is.

Deze doelen zijn:

1. Bereikbaarheid van en binnen de stad;
2. Kwaliteitsslag openbare ruimte;
3. Stimuleren duurzame(re) vormen van mobiliteit;
4. Rechtvaardige verdeling van schaarse parkeerruimte.

De gemeente zet in op groei binnen de bestaande stad. Daardoor groeit ook de mobiliteit in de stad. Om leefbaarheid en bereikbaarheid te waarborgen, wil de gemeente het fietsgebruik stimuleren en het autogebruik niet verder laten toenemen. Om dit te kunnen bereiken is een gebiedsoverstijgende aanpak en een stadsbrede sturing nodig en moet gekeken worden naar een (her)verdeling en verspreiding van de bestaande parkeercapaciteit over de gehele stad. Dit is nieuw in de gemeentelijke aanpak, omdat tot nu toe met name buurtgericht, wijkgericht of ontwikkelingsgericht werd gekeken.

De nieuwe parkeervisie gaat in op de maatregelen die nodig zijn in de verschillende buurten in Utrecht en geeft aan wat nodig is om de stad bereikbaar te houden, fietsen te stimuleren en het autoverkeer, ondanks de groei van de stad, niet verder te laten toenemen. In het beleid wordt gestuurd op het aanwenden van andere mobiliteit (anders dan de auto), onder andere door het beperken van de mogelijkheid tot aanleg van reguliere particuliere parkeerplaatsen in betaald parkeergebied.

In zes modules, behorende bij de parkeervisie, werkt de gemeente de uitvoering van de parkeervisie verder uit. Op dit moment zijn twee van de zes modules vastgesteld: 'Parkeernormen' en 'Aanpak betaald parkeren'. De modules 'Parkeerhubs', 'Fietsparkeren', 'Aanpak parkeren openbare ruimte' en 'Parkeren en toegankelijkheid' worden op dit moment uitgewerkt. De beleidsregel parkeernormen fiets en beleidsregel parkeernormen auto zijn een uitwerking van de module 'parkeernormen'.

Utrecht wordt in de parkeervisie opgedeeld in verschillende parkeerzones. De parkeerzones verschillen van elkaar in bijvoorbeeld de hoogte van parkeernormen voor fiets en auto, de gehanteerde tarieven bij betaald parkeren of voorwaarden voor de uitgifte van parkeervergunningen. De gebiedsindeling wordt per zone (A, B of C) met de daarbij behorende normen op een kaart aangegeven.

In de module 'parkeernormen' wordt aangegeven hoe omgegaan moet worden met fiets- en autoparkeerplaatsen bij bouwontwikkelingen. Hierbij wordt ingegaan op:

- de aantallen parkeervoorzieningen die nodig zijn bij ontwikkelingen;
- de eisen voor de plek en kwaliteit;
- de mogelijke alternatieven voor parkeren bij ontwikkelingen en
- het meebetalen aan alternatieve vervoersmiddelen via een nieuw bereikbaarheidsfonds.

Daarnaast wordt aangegeven hoe ervoor gezorgd wordt dat de parkeervoorzieningen worden gebruikt zoals ze zijn bedoeld.

Betekenis voor het plangebied
In de algemene bouwregels van dit bestemmingsplan is een voorwaardelijke verplichting opgenomen over parkeren. In paragraaf 4.2.3 wordt verder ingegaan op het parkeren in het plangebied.

Mobiliteitsplan 2040 (2021)
Het Mobiliteitsplan Utrecht 2040 (vastgesteld op 15 juli 2021) vervangt het mobiliteitsplan Slimme Routes, Slim Regelen, Slim Bestemmen (uit 2016). Met het Mobiliteitsplan blijven we prioriteit geven aan duurzame vormen van vervoer: lopen, fietsen, openbaar vervoer en deelmobiliteit om de groei van het autoverkeer in de stad te voorkomen, en met als belangrijkste uitgangspunten:

- Slim bestemmen: door de uitwerking van de verstedelijkingsopgave en de mobiliteitsopgave nauw met elkaar te verbinden, zorgen we o.a. voor meer nabijheid, minder reisbewegingen, minder verkeershinder en minder vertraging;
- Anders reizen: door het stimuleren van thuiswerken en het reizen buiten de spits en het gebruik van deelmobiliteit verminderen we de drukte op het wegennet, op Utrecht Centraal en in het openbaar vervoer of spreiden we deze beter over de dag;
- Netwerken op orde (voetganger): door bij de (her)inrichting van gebieden en de (re)constructie van infrastructuur prioriteit te geven aan de voetganger in de A-zone, rondom knopen en de belangrijke bestemmingen, zorgen we ervoor dat lopen aantrekkelijk wordt en verblijven aangenaam;
- Netwerken op orde (fiets): met het Fietsnetwerk bieden we fietsers de keuze om hun bestemming via verschillende routes te bereiken. Zo zorgen we ervoor dat we de groei van het aantal fietsers faciliteren en de drukte spreiden en dat het voor iedereen aantrekkelijk is om te (blijven) fietsen;
- Netwerken op orde (OV): met het concept 'Wiel met Spaken' als ruggengraat van het OV-netwerk, met allereerst een tramverbinding op de Waterlinielijn, de Merwedelijn en richting Papendorp, zorgen we ervoor dat de OV-bereikbaarheid van stad en regio verbetert en Utrecht CS en de routes naar dit station worden ontlast;
- Netwerken op orde (auto): met enkele aanpassingen in het Autonetwerk voor 2040 zorgen we ervoor dat noodzakelijk autoverkeer overal kan komen, maar dat de auto voor zo min mogelijk overlast in de wijken zorgt. We hanteren als principe: alle wegen 30 km/uur tenzij; voor verbindingswegen geldt een maximumsnelheid van 50 km/u;
- Netwerken op orde (multimodale reis): door een reeks P+R-locaties in de regio aan te bieden, zorgen we ervoor dat je gemakkelijk kunt overstappen op andere vormen van vervoer en de multimodale reis een onderdeel van het mobiliteitssysteem wordt;
- Slim parkeren: door bij ontwikkelingen beperkt parkeercapaciteit toe te voegen zorgen we ervoor dat de openbare ruimte minder gedomineerd wordt door geparkeerde auto's en dat minder rijdende auto's het stedelijk wegennet belasten;
- Slim sturen: door het toepassen van de prioritering bij de inrichting van kruisingen en de afstelling van verkeerslichten, het verkeersmanagement en waar nodig het weren van één of meerdere vervoerwijzen op een kruising, zorgen we voor een aantrekkelijke openbare ruimte en maken we groei van schone vervoermiddelen mogelijk die zo min mogelijk ruimte innemen;
- Slim sturen: door het weren van doorgaand autoverkeer met maatregelen ter plekke van de Catharijnesingel, het Ledig erf en het Utrecht Science Park bieden we meer ruimte voor langzaam verkeer en verbeteren we de kwaliteit om te verblijven. Daarnaast verleiden we automobilisten om zo lang mogelijk over de Ring te rijden, in plaats van binnendoor.

Betekenis voor het plangebied
In paragraaf 4.2.1wordt uitgebreid aandacht besteed aan de verkeersaspecten. Het bestemmingsplan is in overeenstemming met het mobiliteitsplan.

2.3.2.2.6 Gezond stedelijk leven

Nota Gezondheid voor iedereen - VolksgezondheidsbeleidUtrecht 2019-2023
De ambitie van de nota is dat mensen op een prettige, gezonde manier in de groeiende stad Utrecht kunnen wonen, werken en leven. Met de nota worden kansen benut door gezondheid te koppelen aan gebiedsontwikkeling, duurzaamheid, mobiliteit en sociale- en economische ontwikkelingen. In de nota is gezonde leefomgeving één van de 7 speerpunten. De ambitie is een gezonde leefomgeving voor elke Utrechter die zo is ingericht dat gezond leven gemakkelijk is, de druk op gezondheid zo laag mogelijk is en dat mensen zich prettig voelen.

Gezond leven is gemakkelijk
De openbare ruimte wordt zo ontworpen dat deze voor iedereen bespeelbaar is en uitnodigt om te bewegen, te sporten, te verblijven en te ontmoeten. De voetganger en de fietser krijgen vaker voorrang dan de auto en krijgen meer ruimte. Het openbaar vervoer wordt een aantrekkelijk alternatief door betere bus-, tram- en treinverbindingen. Nieuwe woonwijken worden zo ontworpen dat de auto minder nodig is. Door voorzieningen dichtbij en door ontmoetingsplekken wordt ontmoeting gefaciliteerd. Dit draagt bij aan de sociale cohesie in de buurt. Er wordt toegewerkt naar een omgeving waar Utrechters gemakkelijk voedselkeuzes kunnen maken die gezond zijn voor mens, dier en milieu.

De druk op de gezondheid is zo laag mogelijk
Er wordt gekozen om idealiter geen nieuwe woningen binnen 100 meter van een autosnelweg te realiseren. Ook wordt de markt uitgedaagd om bij nieuwe gebiedsontwikkelingen aan drukke binnenstedelijke wegen (> 10.000 motorvoertuigen per etmaal), met (innovatieve) maatregelen te komen die de gezondheidseffecten door luchtverontreiniging en geluidbelasting minimaliseren met behoud van een goed binnenmilieu en een prettige woon-en verblijfskwaliteit. Voor groepen mensen

die extra gevoelig zijn voor luchtverontreiniging (ouderen, mensen met een zwakke gezondheid en kinderen van 0-18 jaar) wordt bij het bestemmen van nieuwbouw van voorzieningen (scholen, kinderopvang en woon(zorg)voorzieningen) bij drukke binnenstedelijke wegen (>10.000 motorvoertuigen per etmaal) een minimale afstand van 50 meter en bij autosnelwegen een minimale afstand van 300 meter aangehouden. Voor bestaande voorzieningen die renovatie, aanbouw of vervangende nieuwbouw nodig hebben, wordt onderzocht of een alternatieve locatie ruimtelijk en binnen de financiële kaders mogelijk is. Bij tijdelijke schoolgebouwen en noodlokalen wordt er ook naar gestreefd om aan het afstandscriterium te voldoen.

Er worden hogere lokale ambitiewaarden voor geluid gehanteerd dan de wettelijke grenswaarden namelijk 63 dB voor nieuwe situaties langs wegen en spoorwegen (dit is 5 dB lager dan de wettelijke grenswaarde). Ook worden stille plekken beschermd. In dit licht worden geen horecavoorzieningen toegestaan in stille hofjes en rustige woonstraten.

Bij bouwplannen moeten alle soorten woningen (sociale huur, midden huur, koopwoningen etc.) in het plan een vergelijkbare lucht- en geluidskwaliteit hebben. Nieuwe wegen, woningen en kantoren leiden niet tot een hogere druk op gezondheid door bijvoorbeeld een slechtere lucht- of geluidskwaliteit. Als dat toch zo is, dan compenseren we de extra druk door aanvullende maatregelen zoals een geluidsluwe zijde en extra groen.

Mensen voelen zich prettig
Een evenwichtige balans tussen wonen, werken en recreëren is belangrijk voor een gezonde leefomgeving. Zo is er ruimte voor groen, water en is er ruimte om te spelen, te ontmoeten en te bewegen. Dit betekent ook dat er voldoende ruimte is om te recreëren in de buurt. Er zijn voldoende (maatschappelijke) voorzieningen en er is aandacht voor diversiteit in functies van de openbare ruimte. De aanwezigheid van groen is goed voor de gezondheid van mensen, en voor de biodiversiteit in de stad. Groene ruimtes nodigen uit tot bewegen, zorgen voor verkoeling, zijn belangrijk als recreatieve (ontmoetings-) ruimte en absorberen geluid. Straten, pleinen, binnenterreinen, daken en gevels worden zo groen mogelijk ingericht volgens het 'groen tenzij' principe. Elke Utrechter heeft de mogelijkheid om vanuit zijn woning een prettig ommetje te maken, want dat nodigt mensen uit tot meer bewegen en draagt bij aan ontmoeten.

Betekenis voor het plangebied
In pararaaf 5.14 wordt ingegaan op de gezondheidsaspecten.

2.3.2.2.7 Bodem, ondergrond en water

Nota Bodembeheerplan 2017-2027 'Grondig Werken 4' (2017)
In 2017 is de Nota Bodembeheer 2017-2027 'Grondig Werken 4' vastgesteld. De Nota bodembeheer 2012–2022 is met de voorliggende Nota bodembeheer 2017-2027 geactualiseerd. Utrecht groeit en er wordt zowel in de stad als aan de randen veel gebouwd. Door deze bouwinitiatieven is de vraag naar bouwgrond in Utrecht groot. Deze bouwgrond wordt momenteel van elders (vaak over lange afstand) aangevoerd. De aanpak in de Nota Bodembeheer 2017 – 2027 zorgt ervoor dat de benodigde grond duurzaam uit de eigen en uit omliggende gemeenten in de regio kan komen, wat bijdraagt aan een gezonde verstedelijking en een circulaire economie.

Daarbij is de ambitie om maximaal voordeel te behalen voor mens en milieu, efficiënter te werken (goedkoper, kortere doorlooptijden) en werk met werk te maken. In de Nota bodembeheer staat hoe beschikbare vrijgekomen grond en baggerspecie op en in de landbodem van de gemeente Utrecht mag worden opgeslagen, hergebruikt of toegepast en welke regels en procedures hierbij gelden. De nota is bedoeld voor professionele partijen.

De gemeente Utrecht volgt zoveel mogelijk het algemene landelijke beleid zoals dat is opgenomen in het Besluit bodemkwaliteit. Dit landelijke beleid past echter niet in elke lokale situatie. De wetgever heeft het mogelijk gemaakt om lokaal beleid toe te staan. In Utrecht speelt, naast de grote vraag naar bouwgrond, mee dat gebiedseigen grond niet altijd kan worden hergebruikt en dat er te weinig hergebruiksmogelijkheden zijn. De lokale gebiedsgerichte invulling sluit aan bij de functie, kwaliteit en ontwikkelingen van een gebied. De nota is hierdoor ingedeeld in: gebiedsspecifiek beleid, ander gemeentelijk beleid en landelijk beleid.

Het gebiedsspecifieke beleid bestaat uit:

- een uitbreiding van het beheergebied en acceptatie van bodemkwaliteitskaarten uit omringende gemeenten;
- lokale maximale waarden op gebiedsniveau om zo gebruik te maken van de toegestane kwaliteit die past bij de bodemfunctie. Het betreft enkele wijken van Leidsche Rijn en de gemeentelijke hoofdwegen aan de oostzijde van de stad. Met deze lokale maximale waarden sluiten we aan bij de (toekomstige) woonfunctie van de wijken of industriefunctie van de hoofdwegen;
- lokale maximale waarden voor de stofgroepen polychloorbifenylen (PCB's) en organochloor

bestrijdingsmiddelen (OCB's) binnen bepaalde gebieden. Bij beide stofgroepen is met de lokale maximale waarden aangesloten bij de gebiedseigen kwaliteit;
- lokale maximale waarden voor het Noorderpark. Aangesloten is bij de gebiedseigen kwaliteit;
- een strengere eis met betrekking tot het gewichtspercentage bodemvreemd materiaal bij het toepassen van grond.

Ander gemeentelijk beleid bestaat uit:

- strengere onderzoekseisen bij bodemonderzoek en hergebruik van arseenhoudende veenlagen afkomstig van bodemlagen dieper dan 2 meter;
- een strengere eis met betrekking tot het volumepercentage bodemvreemd materiaal bij het toepassen van grond;
- regels voor het toepassen van grond met zichtbare asbestdeeltjes (dit is geen verplichting, maar een advies. De gemeente heeft hierin een voorbeeldfunctie en verplicht zichzelf wel) ;
- regels voor het toepassen van grond vanuit diepere bodemlagen;
- tijdelijke uitname van grond bij kabels- en leidingen cunetten (uitgravingen).
- Verminderde onderzoeksinspanning voor gebieden met een verhoogde kans op bestrijdingsmiddelen.

Landelijk beleid geldt voor alle andere gebieden en stoffen die niet onder het gebiedsspecifiek beleid of ander gemeentelijk beleid vallen.

Betekenis voor het plangebied
In het plangebied worden woningen grealiseerd. Aangetoond moet worden dat de milieuhygiënische bodemkwaliteit geschikt is voor de woonfunctie. In paragraaf 5.9 wordt ingegaan op de bodemkwaliteit in het plangebied.

Plan Gemeentelijke Watertaken 2016-2019
Het Plan Gemeentelijke Watertaken beschrijft de invulling van de wettelijke gemeentelijke zorgplichten voor afvalwater, hemelwater en grondwater. Ook de wijze van beheer van oppervlaktewater wordt beschreven. Op basis van de zorgplichten heeft de gemeente op het gebied van water de volgende taken:

1. een veilige inzameling en transport van afvalwater, zonder risico's voor de volksgezondheid en het milieu;
2. het inzamelen en verwerken van hemelwater zonder dat er wateroverlast optreedt;
3. het voorkomen en verminderen van structurele grondwateroverlast;
4. het samen met de waterschappen realiseren van veilig, gezond en aantrekkelijk oppervlaktewater waarlangs het goed wonen, werken en recreëren is.

Betekenis voor het plangebied
In paragraaf 5.11 wordt ingegaan op de wateraspecten.

2.3.2.2.8 Energie

Energieplan Utrecht (2016)
De gemeente Utrecht wil zo snel mogelijk klimaatneutraal zijn. Dat wil zeggen dat de stad zoveel mogelijk energie bespaart, en energie opwekt met duurzame energiebronnen. En dat energie afkomstig van niet-duurzaam energiebronnen, zoals aardgas, wordt vervangen. Ook wil de gemeente dat er in Utrecht zo min mogelijk opgewekte energie onnodig verloren gaat. Dit doen we door ervoor te zorgen dat woningen in de toekomst zoveel mogelijk energieneutraal zijn en kantoren minder energie verbruiken. Ook maken we zoveel mogelijk gebruik van openbaar vervoer, fiets en wandelroutes. Energie opwekken doen we zo duurzaam mogelijk, bijvoorbeeld met zonnepanelen en windmolens.

Het energieplan (2016) vormt de basis voor hoe we in Utrecht aan de slag gaan met besparen en opwekken van energie. In het document Duiding van het college bij het energieplan staat hoe het Utrechts bestuur hier invulling aan wil geven.

Betekenis voor het plangebied
De realisatie van een energie-eilanden draagt bij aan de gemeentelijke ambitie om energie op te wekken met duurzame energie bronnen. Ook zijn in dit bestemmingsplan de duurzaamheidsambities verwoord op het terrein van gaslloos bouwen, circulair bouwen en klimaatadaptatie. In paragraaf 5.16 wordt het aspect duurzaamheid nader toegelicht. Het bestemmingsplan is in overeenstemming met het energieplan Utrecht.

Visie op de warmtevoorziening (2017)

Utrecht wil in 2030 klimaatneutraal zijn. De CO2-uitstoot (inclusief van transport en industrie) in onze stad wordt voor een derde veroorzaakt door het verwarmen van en gebouwen met aardgas (ook de stadsverwarming wordt nog geproduceerd met aardgas). Hier komt nog een groeiende koudevraag bij. Om onze doelstelling te realiseren, is een omschakeling naar een duurzame warmte- (en koude) voorziening nodig. Dit kan door de vraag naar warmte te beperken, te stoppen met het gebruik van aardgas en over te stappen op duurzame warmtebronnen. Dit vraagt om ingrijpende aanpassingen in gebouwen, de energieinfrastructuur en door nog meer gebruik te maken van duurzame warmtebronnen. Het huidige tempo waarin deze aanpassingen plaatsvinden, is echter te laag om de Utrechtse klimaatambities en ook de landelijke doelstelling (2050) te realiseren. Uit alle analyses blijkt dat de investeringsopgave om Utrecht klimaatneutraal te maken fors is. De kosten zitten voornamelijk in het verbeteren van woningen en een duurzamer energie-aanbod.

In de visie op de warmtevoorziening zijn de beleidskeuzes geformuleerd om een de energietransitie naar een duurzame energievoorziening te versnellen:

1. Utrecht realiseert klimaatneutrale nieuwbouwwijken door in alle nieuwbouwontwikkelingen, waar een alternatief beschikbaar is, geen aardgasleidingen meer aan te leggen en de toepassing van efficiënte lagetemperatuuroplossingen in de gebouwen te stimuleren.
2. Utrecht stuurt op de overgang naar een warmtevoorziening die duurzaam, betaalbaar en betrouwbaar is.
3. Utrecht betrekt bij de afweging rond de besluitvorming over een duurzame warmtevoorziening de totale maatschappelijke kosten en baten.
4. Utrecht zal de warmtevisie als thematisch beleid invoegen in de omgevingsvisie Utrecht 1.0, waardoor het warmtebeleid en de toekomstige energieinfrastructuur doorwerkt in besluiten over ruimtelijke ontwikkelingen.
5. In Utrecht heeft de gemeente de ambitie geen aardgasleidingen meer te vervangen, die aan het einde van hun levensduur zijn of gaan komen, daar waar een betaalbaar, betrouwbaar en duurzaam alternatief beschikbaar is of op afzienbare termijn kan komen.
6. De gemeente stuurt aan op de ontwikkeling van open, duurzame lage-temperatuurwarmtenetten, waardoor de mogelijkheden voor participatie en het inpassen van nieuwe duurzame energiebronnen worden verbeterd.

De gemeenteraad heeft deze visie vastgesteld op 2 november 2017.

Betekenis voor het plangebied
De realisatie van de energie-eilanden dragen aan de transitie naar duurzame energievoorzieningen. In paragraaf 5.16 wordt het aspect duurzaamheid nader toegelicht. Het bestemmingsplan is in overeenstemming met de visie op de warmte voorziening.

2.3.2.2.9 Sport, recreatie en toerisme

Beleid en actieplan 2009-2014 'Evenementen en festivals in Utrecht' (2009)
Het beleid en actieplan 2009-2014 'Evenementen en festivals in Utrecht' is in 2009 vastgesteld en bevat het beleid ter behoud en uitbouw van evenementen en festivals in Utrecht.

De doelen voor de komende vijf jaar betreffen:

- Utrecht moet nationale positie behouden en successen beter communiceren;
- internationaal moet Utrecht op de kaart komen;
- lokaal draagvlak voor evenementen vergroten.

Utrecht staat al enkele jaren in de top drie van evenementensteden van Nederland. De gemeente wil het niveau van festivals en evenementen dat Utrecht inmiddels heeft bereikt graag uitbouwen. Om de drie doelen van de evenementennota te verwezenlijken en de genoemde uitdagingen het hoofd te bieden kiest de gemeente voor professionalisering op alle fronten. De nota volgt hierbij twee hoofdlijnen. De eerste lijn geeft inzicht in het gehele proces van de organisatie rond evenementen. Deze basis dient goed op orde te zijn. Professionalisering in kennis en dienstverlening staan centraal. De gemeente zal meer dan tot nu toe gebeurt oplossingen zoeken voor zaken rond evenementen die overlast veroorzaken. Zoals een betere spreiding van evenementen door de gehele stad, waardoor de druk op de binnenstad niet verder toeneemt.

De tweede lijn van de nota gaat in op de ambities van Utrecht op het gebied van festivals en evenementen. Hoe kunnen deze beter worden ingezet voor de versterking van het merk Utrecht? Professionalisering in marketing, communicatie en promotie en samenwerking met partners in de stad spelen hierbij een belangrijke rol.

Betekenis voor het plangebied
In het plangebied is een evenemententerrein opgenomen. Op het strand ten oosten van de Maarssenseweg kunnen diverse evenementen plaatsvinden. In paragraaf 5.6 wordt ingegaan op de evenementen in het plangebied.

2.3.2.3 Gebiedsbeleid

In gebiedsbeleid maakt de gemeente de koers en het thematische beleid passend binnen een specifiek gebied.

Omgevingsvisie deelgebied Vleuten - De Meern
Haarrijn is onderdeel van de Omgevingsvisie deelgebied Vleuten - De Meern. In deze visie staat echter dat de omgevingsvisie geen invloed heeft op ontwikkelplannen die al door de gemeenteraad zijn vastgesteld, zoals bijvoorbeeld de gebiedsontwikkeling rond Haarzicht en Haarrijn. Deze visie vormt dus geen belemmering voor de ontwikkeling van dit bestemmingsplan.

2.3.3 Overig gemeentelijk beleid

De Utrechtse Erfgoedagenda (2013)
De Utrechtse Erfgoedagenda is in 2013 vastgesteld. Utrecht heeft veel erfgoed. Van bewoningssporen uit de bronstijd tot naoorlogse bouwkunst in wijken als Kanaleneiland en Overvecht. Utrecht is een van de oudste steden van Nederland en dat is overal terug te vinden. Utrecht is in de afgelopen decennia zo zorgvuldig mogelijk met het erfgoed omgegaan. En zal dit blijven doen.

De Utrechtse Erfgoedagenda beschrijft het beleid, de projecten en de aandachtsgebieden met betrekking tot monumenten, archeologie en architectuur- en bouwhistorie en de mate waarin deze objecten toegankelijk zijn voor publiek.

Betekenis voor het plangebied
In het plangebied is geen sprake van archeologische waarden. In paragraaf 5.12 is het aspect archeologie nader beschreven. In het plangebied zijn in de bestaande situatie geen monumenten aanwezig. Een gedeelte van het plangebied, valt in het beschermd dorpsgezicht (zie paragraaf 3.2.2). Binnen het beschermd dorpsgezicht zijn geen woningen gepland. Daarnaast is een dubbelbestemming opgenomen om de cultuurhistorische waarden te beschermen.

Archeologie
De gemeente Utrecht heeft ervoor gekozen ter bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen een verordening op te stellen voor het hele grondgebied van de gemeente. In de verordening op de archeologische monumentenzorg is een vergunningenstelsel opgenomen ter bescherming van het archeologische erfgoed, waarmee de wettelijk vereiste bescherming kan worden geboden. In bestemmingsplannen wordt verwezen naar de verordening en een regel opgenomen (dubbelbestemming Waarde - Archeologie). In deze dubbelbestemming is opgenomen dat de voor Waarde - Archeologie aangewezen gronden mede zijn bestemd voor de bescherming en veiligstelling van de archeologische waarden en verwachtingen. Met deze specifieke gebruiksregel wordt geregeld dat onder een met het bestemmingsplan strijdig gebruik in ieder geval wordt begrepen het handelen in strijd met de Verordening op de Archeologische Monumentenzorg. Door de verordening en de daarbij behorende archeologische waardenkaart is de bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen in de bodem van de gemeente Utrecht gewaarborgd en zijn verstoringen van de bodem vanaf een op de archeologische waardenkaart aangegeven oppervlakte en diepte vergunningplichtig.

Betekenis voor het plangebied
Volgens de gemeentelijke archeologische waardenkaart heeft het gebied geen archeologische verwachtingswaarde. In paragraaf 5.12 wordt nader op dit aspect ingegaan.

Geluidnota Utrecht 2014-2018 (2014)
De Geluidnota Utrecht 2014-2018 is op 11 februari 2014 vastgesteld. Dit beleid gaat over het beperken en minimaliseren van geluidhinder bij ruimtelijke ontwikkelingen in Utrecht.

De Geluidnota heeft betrekking op weg-, rail- en industrielawaai. Hiervoor is landelijke wet- en regelgeving van toepassing. Daarbinnen is echter ook ruimte voor gemeentelijke beleidsvrijheden. In de Geluidnota wordt aangegeven hoe hier mee wordt omgegaan.

De belangrijkste regels uit de Geluidnota zijn:

- nieuw te bestemmen woningen beschikken over een geluidsluwe gevel, een rustige buitenruimte en een akoestisch goede woningindeling;
- behoud van goed akoestisch woon- en leefklimaat in rustige woonwijken bij bestemmen van

nieuwe woningen en bedrijven in elkaars nabijheid.

Ook onderwerpen, die meer algemeen onder het begrip "een goede ruimtelijke ordening" vallen, worden in de Geluidnota beschreven.

Betekenis voor het plangebied
Voor het plangebied is een akoestisch onderzoek uitgevoerd om aan te tonen dat aan het wettelijk en gemeentelijk geluidbeleid voldaan kan worden. In pararaaf 5.4 wordt hierop ingegaan.

Nota externe veiligheid (2007)
De Nota externe veiligheid, welke in 2007 is vastgesteld, gaat in op het beleid van de gemeente Utrecht voor de beheersing van risico's als gevolg van het werken met gevaarlijke stoffen in inrichtingen (bedrijf, productielocatie of kantoor) en het vervoer van gevaarlijke stoffen. De genoemde risico's zijn veiligheidsrisico's voor mensen die zich in de buurt van de inrichting of het transport bevinden.

De beleidskeuzes hebben betrekking op nieuwe situaties, waarin een risicobron zich vestigt of uitbreidt of een risico-ontvanger, zoals een woning, planologisch mogelijk wordt gemaakt. De randvoorwaarden en regels zijn vertaald in afstandseisen tussen risicobronnen (bedrijven, transportroutes (weg, spoorweg, vaarweg) of buisleidingen) en omgevingsobjecten. De gemeente Utrecht kiest ervoor om geen zwaardere veiligheidseisen op te leggen dan die vermeld staan in de risiconormering van de rijksoverheid. In sommige gevallen biedt de rijksregelgeving ruimte tot afwijken van de normering. In de Nota spreekt de gemeente zich uit om terughoudend om te gaan met de mogelijkheid tot afwijken.

Betekenis voor het plangebied
In het plangebied moet rekening gehouden worden met het transport van gevaarlijke stoffen via wegen, spoorwegen en buisleidingen. In paragraaf 5.7 wordt hierop ingegaan.

Utrecht kiest voor gezonde lucht, luchtkwaliteitsbeleiden Uitvoeringsprogramma2020-2025
Op 10 december 2020 heeft de gemeenteraad ''Utrecht kiest voor gezonde lucht' vastgesteld'. Deze nota bevat het luchtkwaliteitsbeleid van de gemeente Utrecht en een samenhangend pakket maatregelen om de luchtkwaliteit verder te verbeteren, waarmee we versneld op weg gaan naar het behalen van de gezondheidskundige advieswaarden voor luchtkwaliteit van de Wereldgezondheidsorganisatie. Het pakket bevat maatregelen, zoals het instellen van milieuzones voor personen-, bestel- en vrachtwagens, een sloopsubsidie voor oude dieselauto's, het verbieden van mobiele (bouw)werktuigen lager dan Fase IV, een voorlichtingscampagne en subsidieregeling op het gebied van (het terugdringen) van emissies veroorzaakt door houtstook, en het verplaatsen van snorfietsen van het fietspad naar de rijbaan op een samenhangend netwerk van wegen.

Betekenis voor het plangebied
In paragraaf 5.8 wordt ingegaan op de luchtkwaliteit in het plangebied.

2.4 Conclusie
Het bestemmingsplan is in overeenstemming met het relevante beleid.

Hoofdstuk 3 Bestaande situatie

3.1 Inleiding

Dit hoofdstuk geeft inzicht in de huidige situatie in het plangebied en analyseert het gebied in ruimtelijk en functioneel opzicht. Voor zover de verschillende onderdelen van dit hoofdstuk daartoe aanleiding geven, wordt aan het einde van de verschillende paragrafen een aantal conclusies en uitgangspunten voor het bestemmingsplan geformuleerd.

3.2 Beschrijving van het plangebied

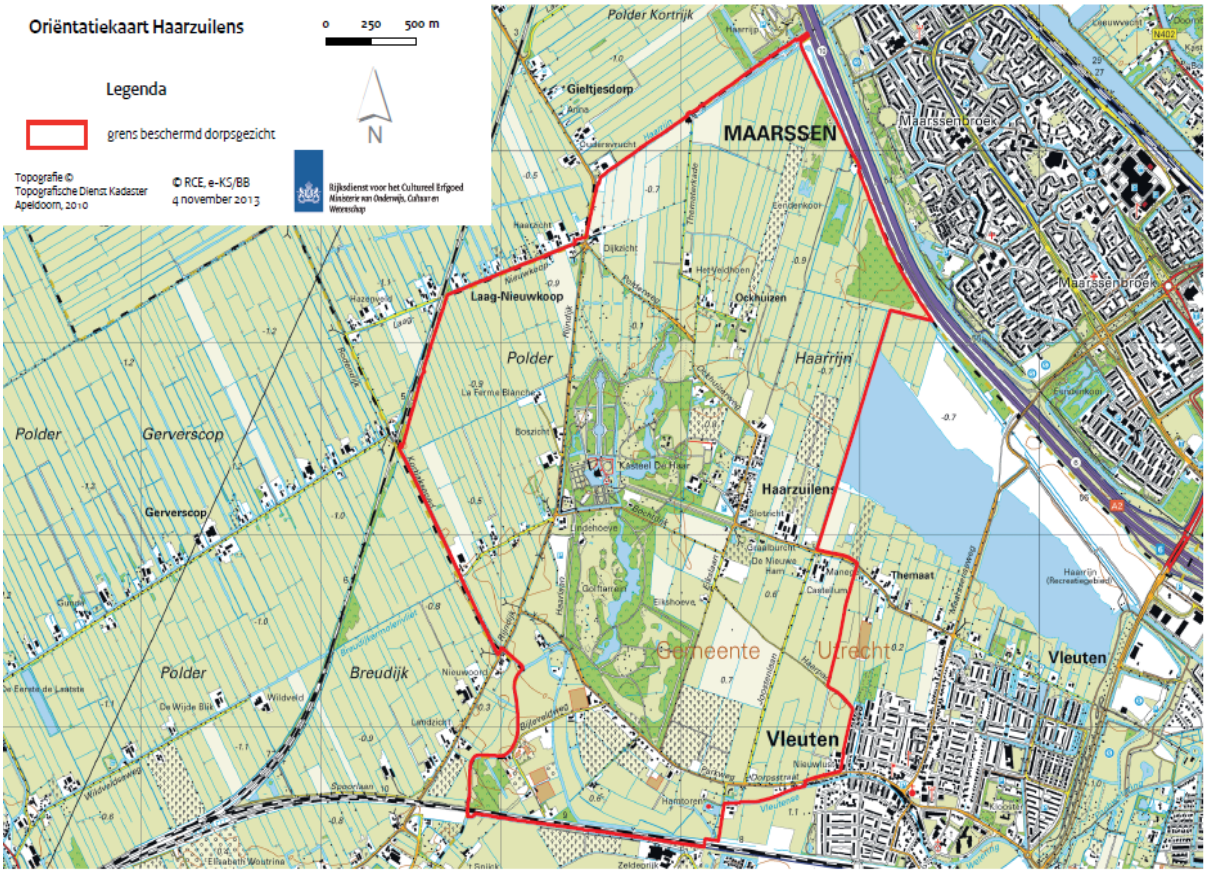
3.2.1 Historische ontwikkeling

Het gebied Haarrijn ligt direct aan de westkant van de Rijksweg A2, in de polder Themaat, dat onderdeel uitmaakt van een uitgestrekt veenweidegebied. De historie van de polder Themaat kenmerkt zich door de aanwezigheid van de Oude Rijn, die hier ooit via Utrecht en Leiden naar de Noordzee stroomde. Toen de Rijn bij Wijk bij Duurstede werd afgedamd (1122), is het restant van de rivier geleidelijk dichtgeslibd en gedempt. Geologisch ligt het gebied dan ook aan de noordelijke rand van het rivierengebied. Haarrijn ligt in een lager gelegen kom en is van oorsprong een open gebied met klei-op-veen-grondslag. De oorspronkelijke verkaveling is noord-zuidgericht.
De Thematerweg en de Smalle Themaat met de aanliggende bebouwing volgen ongeveer de flank van de stroomrug van de Oude Rijn. Het veengebied ten noorden daarvan bleef tot ver in de Middeleeuwen woeste grond, hoogstens geschikt voor het verzamelen van hout of riet en de jacht op waterwild. Omstreeks het jaar 1000 is het gebied ten zuiden van de Thematerweg-Smalle Themaat grotendeels in cultuur gebracht. Het noordelijke deel werd gebruikt als hooiland. In de 12e eeuw werd het gebied in smalle, langgerekte kavels verdeeld, die vanaf de Thematerweg-Smalle Themaat in cultuur werden gebracht. Deze weg dateert dus minstens uit die tijd. De boerderijen lagen, net als tegenwoordig, aan de kop van de kavels met de korte gevel aan de weg. Voor de afwatering had de polder Themaat samen met de polder De Haar een eigen afvoerkanaal of wetering: de Haarrijn, die uitwaterde in de Vecht. De regeling van de waterhuishouding was eertijds een gewichtige zaak. Dat is een van de redenen waarom polders vaak samenvielen met de laagste bestuurseenheden: de gerechten of ambachtsheerlijkheden. Het gerecht Themaat was een zelfstandige bestuurseenheid tot 1818, toen het met de polder De Haar werd verenigd tot de gemeente Haarzuilens.

Voor dit veengebied zijn cope-ontginningen kenmerkend. Dit zijn ontginningen gebaseerd op een vast stramien met een breedte van ongeveer 115 meter en een diepte van 1250 meter. De kavels werden begrensd door sloten die tevens zorgden voor afwatering. De bewoning vond plaats aan de kop van de kavels, het achtereind van de ontginning werd gevormd door de achterkade. Aanvankelijk werd overal nog akkerbouw bedreven, maar na enkele eeuwen waren de lagere gronden als gevolg van inklinking alleen nog maar geschikt voor beweiding. Tot voor de ontwikkeling van Leidsche Rijn is de polder in gebruik als grasland. De hogere stroomgronden in het zuidwesten van het plangebied herkennen we nu vooral aan de boomgaarden. Andere karakteristieken vanuit het in cultuur brengen van het landschap tot een zijn de Boerengerief- of hakhoutbosjes' waar verschillende boomsoorten werden geplant voor de voorziening van hout voor gereedschappen en dergelijke, en de eendenkooi, net ten noordwesten buiten het plangebied. De specifieke cope-verkaveling is een belangrijke structuur in dit gebied. Het is van belang deze door te zetten in de planontwikkeling.

3.2.2 Monumenten, beeldbepalende elementen en cultuurhistorie

In het plangebied zijn geen monumenten aanwezig. Een kleine strook in het noord westen van het plangebied valt in het beschermd dorpsgezicht van Haarzuilens. Het beschermd dorpsgezicht Haarzuilens omvat het 19e eeuwse kasteel De Haar, het kasteeldorp Haarzuilens en de omliggende landerijen. Het kasteel was al als historische buitenplaats beschermd, maar in samenhang met het dorp en de landerijen is het vanaf december 2013 dus ook beschermd gezicht.



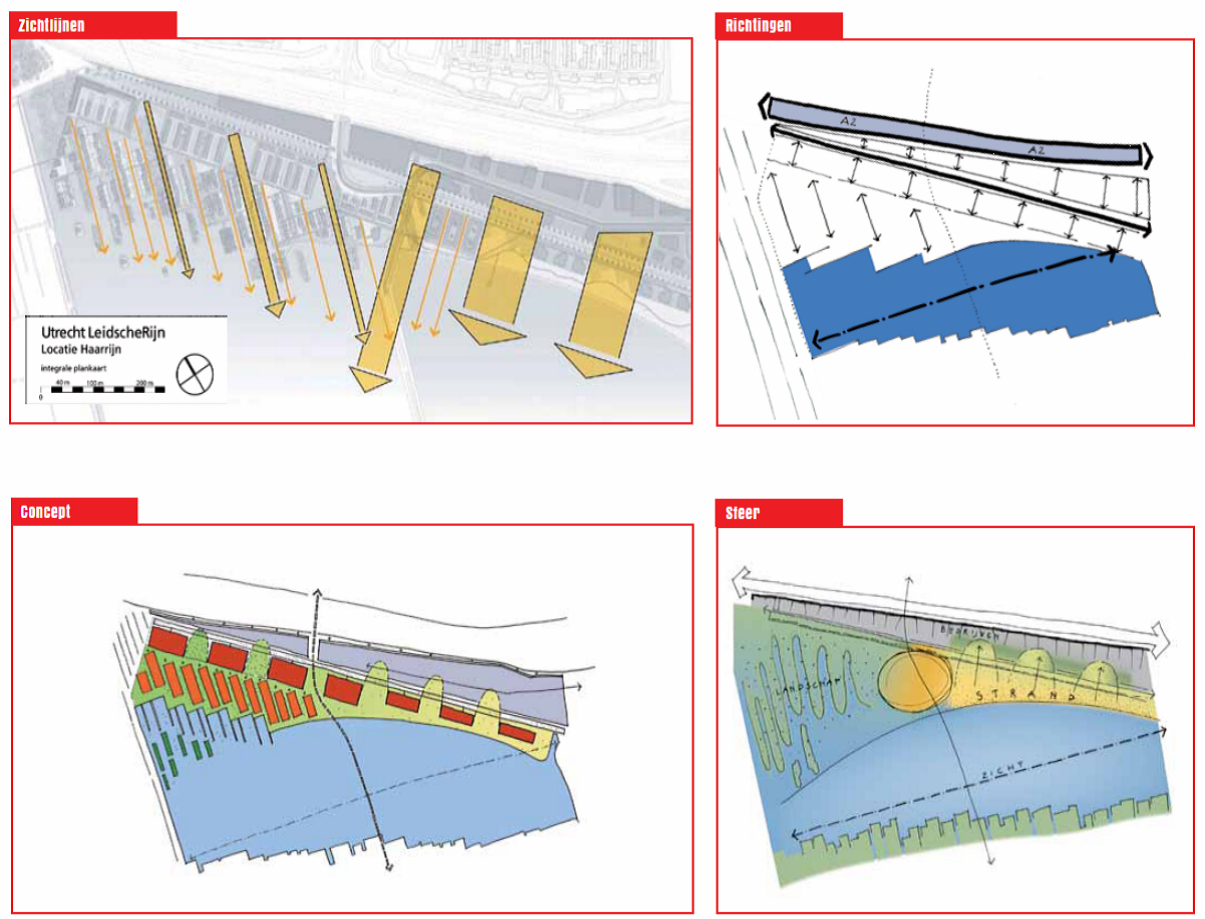
Afbeelding 3: Beschermd dorpsgezicht Haarzuilens

Het beschermd dorpsgezicht Haarzuilens is van algemeen belang vanwege de architectuur- en cultuurhistorische, archeologische, stedenbouwkundige en landschappelijke waarden.

Het volgende kan worden genoemd:

- de landschappelijke parkaanleg rond kasteel De Haar naar ontwerp van H. Copijn als cultuurhistorisch en landschappelijk zeer waardevolle groenstructuur te midden van en in contrast met het vlakke en open polderland;
- kasteel De Haar als kern van deze aanleg met diverse zichtassen over het weidegebied richting Maarssen, Breukelen en Utrecht en als voorbeeld van een voor Nederland grootschalige particuliere 19e-eeuwse ontwikkeling;
- het eind 19e-eeuwse dorp Haarzuilens naar ontwerp van P.J.H. Cuypers als geïdealiseerd voorbeeld van een verplaatst middeleeuws dorp in de vorm van een brinknederzetting met toevoeging van een omgrachting en wal als uitdrukking van een verdedigbaar dorp en voorzien van een nog grotendeels gave, kleinschalige en historiserende bebouwing met het bijbehorend materiaal- en kleurgebruik, dakbedekking en erfafscheiding;
- de bijzondere, vanuit één concept ontwikkelde ruimtelijk historische samenhang tussen kasteel, park en dorp in een geheel landschappelijke omgeving;
- de historisch-functionele relatie tussen het kasteel, het park en de omringende agrarische gronden als onlosmakelijke onderdelen van het gehele multifunctionele landgoed.

3.2.3 Structuurbepalende elementen



Afbeelding 4: Afbeeldingen uit SPvE 2008

Structuurbepalende elementen van het plangebied zijn die (cultuur)landschappelijke elementen die het plangebied in ruimtelijke zin kenmerken en/of gevormd hebben. Dit kunnen onder andere historische wegen zijn, maar ook belangrijke infrastructurele verbindingen. In hoofdstuk 4 wordt duidelijk dat deze structuurbepalende elementen ingezet zijn voor de verkaveling van het woongebied Haarrijn.

Maarssenseweg
Halverwege doorkruist de Maarssenseweg het plangebied. Deze weg vormt een dijk door de Haarrijnseplas en gaat in Haarrijn over in de hoofdontsluitingsweg van het bedrijventerrein, De Heldinnenlaan.

Haarrijnseplas
De Haarrijnseplas is, met een oppervlakte van circa 80 hectare, en een oeverlengte van circa 2 kilometer, het grootste open gebied in het plangebied Leidsche Rijn. De Plas ligt in een open komgebied tussen twee groengebieden. De plas is gegraven voor de zandwinning voor Leidsche Rijn en bestaat uit twee delen. De oostplas is bedoeld als recreatieplas. Hierin mag ook worden gezwommen. De westplas heeft een taak in de waterzuivering van Leidsche Rijn. Het betrekken van de plas bij het plangebied, zowel voor recreatie en natuur als voor het woonmilieu, is een belangrijk uitgangspunt voor Haarrijn. Er is voor gekozen de langgerektheid van de plas te benadrukken door elk van de vier randen zo eenduidig mogelijk te maken en daarbij rekening te houden met de eigen kwaliteiten van deze randen, wat zorgt voor contrasten: De zuidzijde van de plas vormt de ecologische verbinding, de noordzijde de recreatieve. De oost - westoever van de plas zijn zodanig ingericht dat strandgebruik wordt voorkomen. Deze kanten grenzen aan relatief open parkgebieden: aan de westzijde Haarzuilens en aan de oostzijde Máximapark. De zuidoever heeft een belangrijke ecologische functie, het zorgt voor een groene verbinding tussen groengebied Haarzuilens en het Máximapark.

Watertransportleiding Rijnkennemerland (WRK)
Ten noordoosten van het plangebied bevindt zich de Watertransportleiding Rijnkennemerland (WRK). Aan weerszijde van de leiding geldt een bouwverbod van 10 meter. Dit heeft als gevolg dat de

leiding als barrière langs het plangebied ligt. Aan de andere kant heeft de WRK een verbindende functie met de rest van Leidsche Rijn door de zichtlijn die over het tracé naar het Máximapark en verder tot aan Park Voorn loopt. De WRK vormt een scheiding tussen het bedrijventerrein Haarrijn en het (nieuwe) woongebied.

De omgeving
Plangebied Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas heeft relaties met een aantal andere deelprojecten van Leidsche Rijn en ontwikkelingen in de omgeving: Bedrijventerrein Haarrijn, De Wetering-noord en de Haarrijnse Rading Ten zuidoosten van het plangebied bevindt zich het bedrijventerrein De Wetering-noord. Samen met het (toekomstig) bedrijventerrein Haarrijn vormt dit een dunne langgerekte bedrijvenstrook langs de Rijksweg A2. Haarrijn heeft vanwege de verkeersafwikkeling een belangrijke relatie met De Wetering-noord. De Proostwetering, de hoofdontsluiting van De Wetering-noord, wordt in Haarrijn doorgetrokken op de Heldinnenlaan en sluit aan op de Maarssenseweg. Verkeer vanaf de Rijksweg A2 naar De Wetering-noord, moet op de Haarrijnse Rading de lusverbinding naar Haarrijn nemen om vervolgens via de Heldinnenlaan onder het viaduct naar De Wetering-noord te gaan. Verkeer naar de Rijksweg A2 moet de lusverbinding van De Wetering-noord nemen. Uitgangspunt is dat Haarrijn eenzelfde type bedrijvigheid zal gaan huisvesten als De Wetering-noord.

Máximapark
Ten zuiden van het plangebied ligt het Máximapark. Ook het Máximapark is een belangrijke schakel in de recreatieve en ecologische corridor die de groenstructuur van stadsdeel Leidsche Rijn verknoopt met de bossen en weides van het Groene Hart. Het Máximapark is een stadspark en bestaat uit een actief park en een Lint rondom het park voor actieve recreatie. En twee rustigere gedeelten voor wandelen, luieren, picknicken en ontmoeten. Ook zijn er sportvelden en kan de waterloop door het park, de Vikingrijn, gebruikt worden voor waterrecreatie, zoals kanoën. Het Máximapark is nog in ontwikkeling. De doelgroep van het Máximapark zijn de bewoners van Leidsche Rijn en Utrecht.

3.3 Beschrijving van de bestaande functies in het plangebied

De belangrijkste bestaande functies in het gebied zijn agrarische functies, natuurbeheer en recreatie.

Recreatie
De Haarrijnseplas biedt verschillende recreatiemogelijkheden en bedient verschillende doelgroepen recreanten: oeverrecreatie als wel actievere vormen van waterrecreatie (kanoën, surfen, roeien in niet gemotoriseerde bootjes). Daarnaast biedt het gebied ook mogelijkheden voor natuurliefhebbers, dankzij de ecologische oevers. Ook fietsers en wandelaars (routegebonden recreatie) benutten het gebied. En er zijn vissers te vinden, met name op en aan de oostelijke plas. Voor al deze recreanten is een horecagelegenheid interessant. Voor de routegebonden recreatie is het van belang om de mogelijkheden van het verbinden van de verschillende recreatiegebieden te benutten.

Bedrijvigheid
In de directe omgeving van het plangebied bevinden zich geen bedrijven die een belemmering vormen voor de voorgestelde ontwikkeling. In De Wetering-noord is een tankstation met LPG gelegen. De afstand tot de woningen en het strand is echter zo groot, dat dit geen probleem vormt wat betreft externe veiligheid.

Natuur
Voor de Haarrijnseplas en het noordelijke gedeelte geldt dat de oude bodemstructuur (veen, klei op veen) is verdwenen. Sinds dit gebied niet meer in gebruik is voor de zandwinning is het noordelijke gebied tijdelijk vrijgegeven voor natuurontwikkeling. Sinds die tijd zijn er leuke waarnemingen in het gebied gedaan waarvan de bever de meest bijzondere is. Om de geplande woningbouw mogelijk te houden is voor dit gebied een ontheffing tijdelijke natuur aangevraagd. Dit houdt in dat voor de planten en dieren die nu in het gebied voorkomen geen compenserende leefgebieden hoeven te worden aangelegd. Wel moeten de beschermde planten en dieren naar andere leefgebieden verplaatst worden voordat de werkzaamheden aanvangen. Er moet worden voorkomen dat vogels gaan broeden als de eerste werkzaamheden in het broedseizoen moeten aanvangen. Verstoring van broedende vogels is ook met een ontheffing Tijdelijke natuur niet mogelijk. De onderzoeksperiode naar beschermde planten en dieren die in het gebied voorkomen dient zo kort mogelijk op de start van de werkzaamheden te liggen, met de kanttekening dat er wel een 'ontruimingsplan' voor dit gebied opgesteld moet worden, en dat het verplaatsen van planten en dieren moet plaatsvinden in de meest geschikte periodes hiervoor.

Bomen
Begin 2018 is het gebied globaal geïnventariseerd. Daaruit blijkt dat op er toen ruim 300 bomen bij het kappen onder de A.P.V. vallen en dus 100% herplantplichtig zijn. Een niet nader bepaald aantal

bomen heeft een stamdiameter tussen 1 en 14,9 cm. De grootste exemplaren in deze groep vallen in de nabije toekomst ook onder de A.P.V.. Dit aantal is lastig in te schatten omdat het veel meerstammige struikachtig groeiende 'bomen' betreft.

Vrijwel het gehele bomenbestand bestaat uit schiet- of amandelwilg. Een groot deel is spontaan opgekomen uit zaad en dus niet aangeplant. Qua ontstaanswijze en soort zullen deze bomen geen bijzondere betekenis hebben in de zin van drie van de vier criteria uit de A.P.V. (cultuurhistorie, monumentale boom, beeldbepalend). Ze hebben een ecologische waarde omdat er veel insecten leven op deze bomen, ze geven windbeschutting en leveren daarmee voedsel en een ideaal beschut voedselgebied voor vleermuizen.

Waterbeheer
In hoofdstuk 5 is een uitgebreide waterparagraaf opgenomen, waarin onder andere het waterbeheer wordt belicht.

3.4 Conclusie

Uit de beschrijving van de bestaande situatie van het plangebied en de situering blijken de volgende aandachtspunten:

1. In het woongebied Haarrijn moet rekening gehouden worden met de historisch ontstane landschappelijke structuren, zoals de cope-verkaveling. Dit is verwerkt in de opzet van het plan. Het woongebied heeft twee hoofdrichtingen: ten eerste de 'Ruggengraat' parallel aan de WRK-zone en ten tweede de richting van de slagenverkaveling van het slotenpatroon van het oorspronkelijke landschap.
2. De relatie met het Groene Hart, recreatiegebied Haarzuilens en het Máximapark moet op een goede manier worden vormgegeven, zodat Haarrijn met haar eigen vormen van recreatie en belangrijke ecologische functie kan gaan functioneren als 'poort naar het Groene Hart'.
3. In de toekomstige wijk Haarrijn behouden we zoveel mogelijk bomen door bomen in toekomstige wijkgroenstructuren in te passen. De parken en de groene oeverzone zijn in het plan op plekken geprojecteerd waar nu al veel bomen groeien. Daarnaast worden straks in het openbaar groen andersoortige nieuwe bomen aangeplant voor een verhoging van de diversiteit. Verder gaan we op zoek naar innovatieve manieren van gronduitgifte met behoud van zoveel mogelijk bomen (we leveren de bouwgrond dus niet helemaal 'schoon van bomen' op). Het is niet mogelijk om alle bomen te sparen. Daar waar woningen gepland zijn, of waar grondverzet nodig is om te voorkomen dat wegen of woningen gaan verzakken zullen bomen gekapt worden. Het aantal jonge bomen is zo groot dat het qua ruimte in het gebied, en financieel in de planexploitatie niet mogelijk is om alle bomen te compenseren conform de regels van de herplantplicht.

De aangegeven knelpunten en kansen in de huidige situatie zijn in het Stedenbouwkundig Programma verwoord als ambities en thema's (zie pagina 11 van de Stedenbouwkundig Programma):

1. het maken van een zorgvuldige overgang tussen de stad en de landschappelijke omgeving van het Groene Hart: Haarrijn wordt een poort naar het Groene Hart;
2. het leggen van verbanden tussen de functies wonen, werken, natuur en recreatie;
3. het interessanter maken van de Haarrijnseplas en deze als bindend element en woonmilieu in Haarrijn benutten met behoud of versterking van de ecologische functie die de westplas nu heeft;
4. het handhaven van het strand bedoeld als recreatieve voorziening voor alle bewoners van Leidsche Rijn;
5. het streven naar vierseizoenen gebruik van het strand;
6. het maken van een prettig woongebied, waarbij ruimte is voor projectmatige bouw en vrije kavels;
7. het realiseren van een kwalitatief hoogwaardig gebied, zowel in de uitstraling van de bebouwing als in de openbare ruimte;
8. klimaatadaptieve openbare ruimte - ruimte voor opvang van extra grote regenbuien, en voldoende schaduw in de warme zomers van de toekomst;
9. diervriendelijk bouwen: in drie gebouwen die aan het water liggen moeten grotere vleermuisverblijfplaatsen worden gerealiseerd voor kraamgroepen. In de woonstraten in dit plangebied moeten 40 nestplekken voor de huismus gerealiseerd worden.

Tussen deze aspecten moet een samenspel in beeld en functie ontstaan, waardoor het totale gebied samenhang gaat vertonen en een hoogwaardige uitstraling krijgt.

Om de ambities uit het SPvE 2008 te kunnen verwezenlijken, zijn in het Stedenbouwkundige plan uit 2010 en de actualisering van het stedenbouwkundig plan uit 2017 de volgende aspecten vastgelegd:

- de functionaliteit van het gebied;
- de specifieke plaats van gebouwen binnen de stedenbouwkundige opzet;
- de onderlinge relatie van gebouwen;
- de inrichting van het openbare ruimte;
- de vormgeving van de aansluiting op de omgeving en dan met name de overgang van stad naar landschap;
- de inrichting van de representatieve zijdes van de particuliere kavels c.q. de overgangen openbaar gebied;
- de woning typologieën;
- de locatie van de maatschappelijke voorziening;
- de relaties met de overige programma's in Haarrijn.

Tussen deze aspecten moet een samenspel in beeld en functie te ontstaan, waardoor het totale gebied samenhang gaat vertonen en een hoogwaardige uitstraling krijgt.

Hoofdstuk 4 Planbeschrijving

4.1 Projectbeschrijving

De opgave is om opnieuw betekenis te geven aan het gebied Haarrijn en een levendig en vitaal gebied te laten ontstaan. Dit is terug te brengen tot de volgende opgaven: Het terugbrengen van de menselijke maat in bebouwing en openbare ruimte. Het realiseren van geluidswerende voorzieningen ter plaatse van het bedrijventerrein in het meest noordoostelijke gebied van Haarrijn, tegen de Rijksweg A2. Het koesteren en benutten van de bestaande karakteristieken van de plek. Behoud en versterken van het bestaande groen. Daar waar mogelijk de inpassing van de huidige natuurwaarden mogelijk maken.

4.1.1 Programma

Het programma van het bestemmingsplan Haarrijn Haarrijnseplas vloeit voort uit het Stedenbouwkundig Programma van Eisen (SPvE) uit 2008, het Stedenbouwkundige plan Woningbouwlocatie (SP) en strandzone Haarrijn zoals vastgesteld door het college in 2010 en de Actualisering Stedenbouwkundig Plan woningbouw en strandzone Haarrijn van juni 2017 (geactualiseerde SP). Uit de Actualisering volgt dat in totaal 700 woningen worden gerealiseerd. Daarnaast is er ruimte voor een school en een kinderdagverblijf. Ook maakt dit plan 1.250 m² bvo aan horeca mogelijk (1.000 m² in de strandzone met de bestemming Gemengd-2 en 250 m² in het appartementenblok met de bestemming Gemengd-1). Dit was al mogelijk op grond van het geldende bestemmingsplan. Tenslotte maakt dit bestemmingsplan drijvende energie-eilanden mogelijk.

Wijzigingen ten opzichte van het SP, SPvE en geactualiseerde SP

a. Programma. In het SP uit 2010 is aangegeven dat 20% van de woningen, circa 136, in de goedkope koopsector wordt gerealiseerd. In zowel het SPvE als het SP uit 2010 waren in geen sociale huurwoningen opgenomen vanwege de excentrische ligging met weinig tot geen mogelijkheden voor een goede bereikbaarheid met openbaar vervoer en een beperkt aanwezig voorzieningniveau. Er is tevens aangegeven dat het programma kan worden aangepast aan de marktomstandigheden. Vanwege de grote vraag naar sociale en middensegment (huur)woningen heeft de gemeente daar specifiek beleid op ontwikkeld.
b. Om tegemoet te komen aan deze vraag is binnen de stedenbouwkundige en milieuaspecten het programma van 20% goedkope koop omgezet naar 19% sociale huur en zijn extra woningen in de middencategorie (huur en koop), samen 41% ingepast, waarmee het programma meer in de richting opschuift van het coalitieakkoord en nog steeds financieel haalbaar is, passend binnen het financieel kader van de grondexploitatie. Het bestemmingplan biedt de mogelijkheid om 60% sociaal en betaalbaar woonprogramma te realiseren. De overige en 40% zal worden gerealiseerd in de vrije sector.
c. Aantal. Het SPvE ging uit van 600-700 woningen. In het geactualiseerde SP uit 2017 is het woonprogramma met de destijds geldende uitgangspunten bepaald op 650 woningen. Om tegemoet te komen aan de programma aanpassingen is het woonprogramma bijgesteld naar maximaal 700 woningen. Voorzieningen. De locatie van het Utrechts Kindcentrum is iets verplaatst om buiten de zone van 300 meter van de Rijkssnelweg A2 te liggen, zodat wordt voldaan aan de uitgangspunten van volksgezondheid bij de bouw van nieuwe scholen.

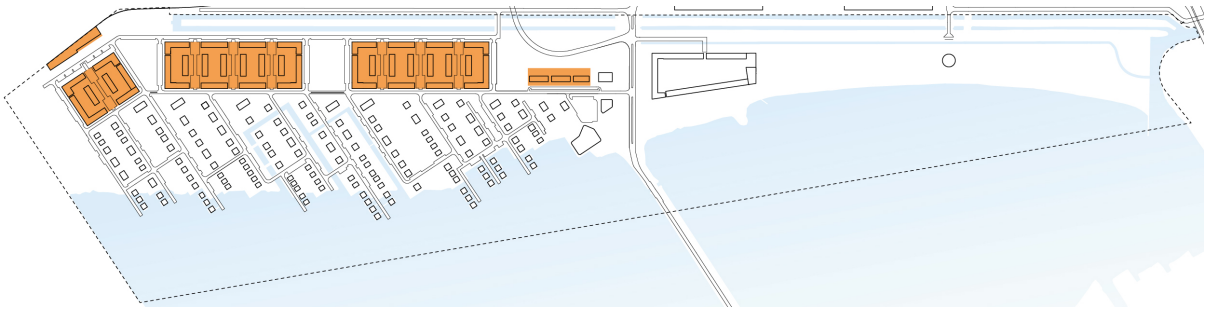
4.1.2 Stedenbouwkundig plan

Wonen
De woonmilieus in Haarrijn volgen uit de hoofdstructuur van het plan. De woonsfeer en typologieën van de verschillende gebieden worden bepaald door de situering van de woningen in het plangebied. Haarrijn biedt als een van de weinige locaties in Utrecht de kans op het realiseren van een landelijk woonmilieu. Het merendeel van de woningen is grondgebonden. In Haarrijn worden maximaal 700 woningen gebouwd waarvan 19% sociale huur, 40% middelduur (huur en koop) en 41% in de dure categorie. Volgens de woonvisie moet echter sprake zijn van minimaal 35% sociale woningen en 25% woningen in de middendure categorie. De excentrische ligging van Haarrijn, de afstand tot de voorzieningen en het gegeven dat sprake is van grondgebonden woningen in Haarrijn maakt dat het minimumpercentage aan sociale woningbouw niet wordt gehaald.

Het woongebied Haarrijn bestaat uit 5 woonmilieus.

1. De Stedelijke Band
De Stedelijke Band bestaat uit vier compacte woonblokken en een reeks geluidswalwoningen die

worden afgewisseld door open ruimtes. In tegenstelling tot de andere woonsferen in Haarrijn hebben deze wooneenheden een wat zwaardere, robuustere en solidere uitstraling. De woningtypen binnen dit milieu bestaan grotendeels uit rijwoningen.



Afbeelding 5: Woonmilieu De Stedelijke Band

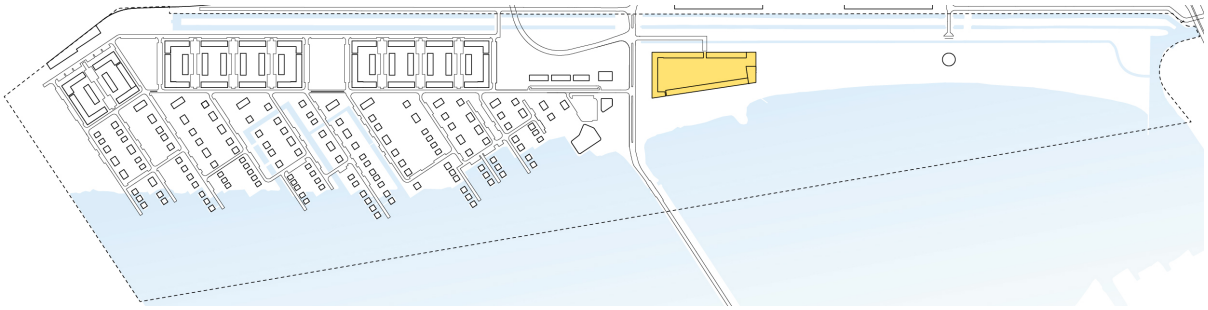
2. De Slagen
Beplantingsstroken van ruigte, bos en weiland vormen het decor van dit woonmilieu. Hierdoor kent De Slagen een sterk landschappelijk karakter, in beplantingssfeer vergelijkbaar met het naastgelegen Groene Hart. De woningen zelf zijn in hun verschijningsvorm divers en het straatbeeld krijgt hierdoor een informele uitstraling. De woningen binnen dit milieu behoren tot de dure categorie en zijn vrijstaand of twee- en drie-onder-een-kap.



Afbeelding 6: De Slagen

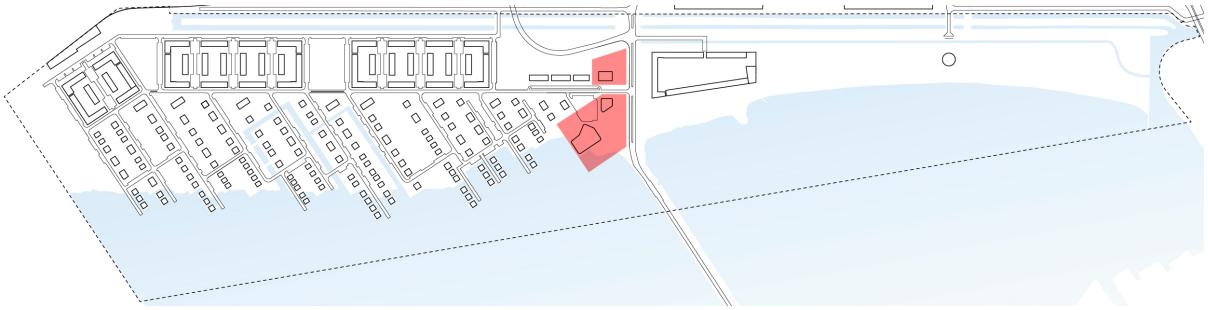
3. De Steigers
Aan de rand van de Haarrijnseplas bevinden zich de Steigers. In dit milieu staat de relatie met de plas centraal en wordt dan ook gekenmerkt door een divers aantal waterwoningtypologieën. Dit kunnen drijvende woningen, paalwoningen, steigerwoningen en andere vormen van water gerelateerde woningen zijn. Om scheefligging te voorkomen, wordt een minimale waterdiepte van 1 meter onder het drijflichaam van de woningen aangehouden. De Steigers zijn berijdbaar, maar er wordt niet geparkeerd. In de nabijheid van de Steigers zijn extra parkeerplaatsen opgenomen voor de bewoners van deze bijzondere woningen.

4. Het strandblok
Dit woonmilieu bevindt zicht letterlijk op het strand: een unieke setting waarbij de kwaliteiten van de Haarrijnseplas en het strandlandschap optimaal benut kunnen worden. Het blok bestaat uit verschillende bouwmassa's die samen een architectonisch ensemble vormen. Binnen het blok bevindt zich een collectief besloten tuin met parkeervoorzieningen voor bewoners en gasten.



Afbeelding 7: Het strandblok

5. De Entree
De entree van de wijk wordt gevormd door een combinatie van twee appartementsgebouwen en het Utrechts Kindcentrum. Gelegen in de zichtlijn van de Maarssenseweg is dit milieu al van grote afstand te zien en heeft hierdoor een belangrijke representatieve functie. De gebouwen zullen worden ervaren als losse objecten, al zullen ze in hun verschijningsvorm wel verwant zijn aan elkaar. Het hoogste appartementsgebouw is 8 lagen en heeft uitzicht op de plas.



Afbeelding 8: De Entree

Maatschappelijke voorzieningen
In het plangebied wordt de mogelijkheid geboden om maatschappelijke voorzieningen (kinderopvang, school) te realiseren. De locatie van het Utrechts Kindcentrum (met basisschool, naschoolse opvang en kinderdagverblijf) is aangegeven op de verbeelding met de bestemming 'Maatschappelijk'.

Strandzone met recreatieve en voorzieningen
Het bestemmingsplan maakt recreatieve voorzieningen en speelvoorzieningen mogelijk. Daarnaast voorziet dit plan in 1.000 m² bvo aan horeca. In het geldende bestemmingsplan Haarrijnseplas was hier 2.000 m² voor horeca bestemd. Daarnaast is op deze locatie al een horecavoorziening aanwezig. Het betreft dus geen nieuwe ontwikkeling.

Op het strand zijn en worden openbare kinderspeelplekken aangelegd en worden mogelijkheden geboden voor strandspelen, zoals beachvolleybal. Ook is op het strand kleinschalige waterrecreatie mogelijk. Hieronder worden attracties als waterfietsen, minibootjesverhuur en kanoën verstaan. De exploitatie van deze voorzieningen zal waarschijnlijk worden gekoppeld aan horeca. Deze 'totaalvoorziening' kan door de koppeling met horeca het gehele jaar worden bezocht. Daarnaast kunnen hier voorzieningen komen als EHBO, beveiliging, strandwacht, kleedhokjes en douches.

Drijvende energie-eilanden
In het bestemmingsplan is een aanduiding 'specifieke vorm van water - zonnepark' opgenomen waarbinnen natuureilanden mogen worden gerealiseerd. Binnen deze aanduiding mogen uitsluitend bouwwerken geen gebouwen zijnde worden gebouwd voor energieopwekking en natuurontwikkeling. Het drijvend groen biedt de natuur meer kans en zorgt voor nestel,- en foerageergelegenheid voor vogels en paaiplekken voor vissen. Daarnaast breken de groene eilanden de golfslag op de oevers en maken ze een boottocht op de plas interessanter. De eilanden gaan mogelijk gecombineerd worden met zonnepanelen (zie verder).

4.2 Verkeer en openbare ruimte

4.2.1 Verkeer

De verkeerskundige dragers van Haarrijn worden gevormd door de Maarssenseweg en De Heldinnenlaan. Hierdoor ontstaat een verbinding tussen de kern Vleuten en de Proostwetering in De Wetering-noord. De lusverbindingen vanaf de Proostwetering en De Heldinnenlaan naar de Haarrijnse Rading vormen de ontsluiting met het bovenliggend wegennet met de aansluiting op de A2 en de Noordelijke Randweg Utrecht (NRU). Vanaf de Haarrijnse Rading vormt De Heldinnenlaan de hoofdontsluitingroute voor zowel het woongebied in het noordelijk deel als voor de strandzone in het zuidelijk deel van Haarrijn. Voor bezoekers van het strand die met de auto komen, is parkeergelegenheid voorzien op twee grote parkeerterreinen op het bedrijventerrein. In het zuiden eindigt de route voor autoverkeer in een keerlus en wordt alleen het fietspad en trottoir doorgezet in de richting van het Máximapark.

Gemotoriseerd verkeer
Maarssenseweg
De Maarssenseweg buigt in de Haarrijnseplas af om ter hoogte van de WRK-zone over te gaan in De Heldinnenlaan. De afgebogen Maarssenseweg ligt binnen de bebouwde kom en hier geldt een maximale snelheid van 50 km/uur.

Strandzone
Het woonblok in de strandzone wordt ontsloten via een weg parallel aan de WRK-zone, de Strandboulevard. De weg kent een ontsluiting op De Heldinnenlaan (via de Marga Klompésingel) en de Maarssenseweg. Er is sprake van een gemengde verkeersafwikkeling van (brom)fietsers en gemotoriseerd verkeer met een 30 km/uur regime. De weg wordt ingericht als een zogenaamde fietsstraat. Op deze fietsstraat is sprake van uitsluitend herkomst- en bestemmingsverkeer en kent een lage verkeersintensiteit. Op de fietsstraat is de fietser de hoofdgebruiker van de weg en de automobilist 'te gast' en dient zijn gedrag en snelheid aan te passen en af te stemmen op het aanwezige fietsverkeer. Een klein deel van de strandboulevard kan worden gebruikt om de parkeerdruk op drukke dagen te verlagen door ruimte voor overloopparkeren en zijn enkele vaste plekken aangewezen voor beheerders van het strand (strandwacht en hulpdiensten). Bewoners van het woonblok op het strand parkeren op het eigen terrein. Bezoekers van de strandzone parkeren op de twee grote parkeerplaatsen bij het bedrijventerrein.

Verkeer woongebied
Het woongebied ten noorden van de Maarssenseweg kent, evenals de strandzone, twee ontsluitingen het bovenliggend wegennet. De hoofdontsluiting loopt via De Heldinnenlaan, via de Kate ter Horstsingel. Op deze locatie wordt de noordelijke kavel van het bedrijventerrein ontsloten en na de onderdoorgang onder de Willy Posthumushaghe wordt op een nog nader te bepalen locatie de WRK-zone overkluist. Deze overkluizing vormt de entree naar het woongebied. Daarnaast kent het woongebied een secundaire ontsluiting op de Maarssenseweg. In het woongebied kennen alle wegen tweerichtingsverkeer. Via interne lusstructuren hoeft niet te worden gekeerd, maar kan een ronde worden gereden. Indien sprake is van doodlopende wegen kan worden gekeerd via een keervoorziening of via haaks in- en uitparkeren. Bij doodlopende perceelsontsluitingswegen keren bewoners via de eigen oprit. Alle wegen kennen een gemengde afwikkeling van auto's en (brom-) fietsers. Rondom zowel de blokken in de noordelijke Ruggengraat als in het landelijk woongebied geldt een 30 km/u-regime. De woonstraten zijn niet overal voorzien van een trottoir.

Langzaam verkeer
Het woongebied met de strandzone kent twee (doorgaande) hoofdfietsroutes. In oostwest richting betreft het de fietsverbinding tussen de kernen Maarssen en Vleuten. Het in twee richtingen bereden fietspad aan de zuidzijde van de Maarssenseweg wordt in Haarrijn doorgezet tot aan het fietsknooppunt ter hoogte van de oprit van de Willy Posthumushaghe. Vanaf hier kan de Maarssenseweg worden overgestoken richting Maarssen. In noord-zuid richting betreft het de hoofdfietsroute parallel aan de WRK-zone. Vanaf het Máximapark ligt een vrij liggend fietspad over het strand, dat overgaat in de fietsstraat. De fietsstraat sluit aan op het fietsknooppunt bij de Willy Posthumushaghe. Bovengenoemde routes kennen een utilitair karakter. Naast een hoofdfietsroute is in noordzuid richting ook sprake van recreatieve fiets- en wandelroutes, die aansluiten op recreatieve routes in het Máximapark en het Groene Hart. Het recreatieve langzaamverkeer steekt de Maarssenseweg over via de secundaire aansluiting van het woongebied. Ook ten noorden van de Maarssenseweg is sprake van een fietsstraat.

Openbaar vervoer
Op de Willy Posthumushaghe is de bushalte "Vleuten Haarijn". Hier halteren buslijnen 10 (richting Maarssen en richting Lunetten via Terwijde) en 126 (richting Maarssen en richting Vleuten NS

station).

Verkeersgeneratie
Voor het maximale programma van Haarrijn is de verkeersgeneratie berekend. De basis is de CROW-publicatie 317 "Toekomstbestendig parkeren, Van parkeerkencijfers naar parkeernormen". De locatie ligt in zeer stedelijk gebied in de schil/overloopgebied . De totale verkeersgeneratie ligt op 4.702 motorvoertuigen op een gemiddelde werkdag en 4.261op een gemiddelde weekdag. De verkeersgeneratie van het woonprogramma, inclusief school, kinderdagverblijf/BSO en kleinschalige horeca ligt tussen de 3.571 en 3.936 motorvoertuigen per etmaal op respectievelijk een gemiddelde week- en werkdag. De verkeersgeneratie voor de horeca op het strand ligt tussen de 690 en 766 motorvoertuigen op respectievelijk een gemiddelde week- en werkdag.

De verkeersstromen verdelen zich over het omliggende wegennet. De grootste stroom autoverkeer is gericht op het snelwegennet, te weten de A2. Om te beoordelen of het plan tot extra doorstroomproblemen leidt is een analyse uitgevoerd. Kruispunten zijn de belangrijkste locaties als het gaat om het beoordelen van de doorstroming, waarbij gekeken wordt naar de intensiteit/capaciteitsverhouding (I/C) op de kruispunten. Hierbij wordt gekeken naar de spitsen, te weten de ochtend- en de avondspits omdat de drukste momenten van de dag zijn.

Bij de beoordeling van de doorstroming wordt een I/C-verhouding van 90% aangehouden. Bij de I/C-verhouding hoger dan 90% kan er congestie optreden, te weten wachtrijen voor de kruispunten en bij verkeerslichten wachtrijen waarbij niet elk voertuig in de wachtrij door kan rijden bij de eerste keer groen, anders gezegd, het voertuig moet een cyclus overslaan.
Een I/C-verhouding van 80% is een indicatie dat het kruispunt tegen de maximale capaciteit aan zit, maar hoeft nog niet tot substantiële knelpunten leiden.

Voor Haarrijn zijn de uitkomsten van deze analyse de volgende (zie ook Bijlage 4 Verkeersaantallen ontwikkeling Haarijn, bijlage 3 Mobiliteitsplan Haarrijn en bijlage 5 Parkeerbalans).

wegvak	tussen	en	autonoom	met plan Haarrijn	verschil	verschil plan en autonoom (%)
Heldinnenlaan	Maarssenseweg	Haarrijnse Rading	7.700	9.900	2.200	29%
Proostwetering	Haarrijnse Rading	Hertogswetering	6.700	7.000	300	4%
Maarssenseweg	Heldinnenlaan	Thematerweg	10.100	10.800	700	7%
Schoolstraat	Thematerweg	Henri Dunantlaan	8.400	9.100	700	8%
Thematerweg	Maarssenseweg	Joostenlaan	2.700	2.700	0	0%
Dorpstraat	Schoolstraat	Parkweg	4.200	4.300	100	2%
Parkweg	Dorpstraat	Rijndijk	4.400	4.400	0	0%
Hindersteinlaan	Haarrijnse Rading	De Tol	14.900	14.900	0	0%
Haarrijnse Rading	A2	Nieuwe Wetering	30.600	30.800	200	1%
Haarrijnse Rading	Nieuwe Wetering	Componistenlaan	32.900	34.600	1.700	5%
Willy Posthumushaghe	Heldinnenlaan	Burg. Waverijnweg	10.800	12.100	1.300	12%
Lageweidseslag	Atoomweg	floraweg	18.500	18.600	100	1%
Zuilense Ring	A2	Floraweg	83.100	83.700	600	1%
Zuilense Ring	Maarssenveense Poort	Fransciscusdreef	64.900	65.300	400	1%
A2	afrit 6 Maarssen	afrit 5 Breukelen	231.400	231.700	300	0%
A2	afrit 6 Maarssen	afrit 7 Utrecht Leidsche Rijn	228.900	229.600	700	0%

overzicht planeffect op basis van verkeersmodel VRU

Ochtenspits

De kruispunten met verkeerslichten geregeld op het viaduct van de A2 met de op-en afritten met de A2 hebben tijdens de ochtendspits een hoge I/C-verhouding. De zuidelijke kruising op het kruispunt zelfs een I/C-verhouding die boven de 100% ligt. Deze kruising is dus overbelast tijdens de ochtendspits. Deze situatie doet zich al voor in de autonome situatie, dus zonder de ontwikkeling van Haarrijn en neemt niet toe met het autoverkeer van/naar Haarrijn. De noordelijke kruising heeft een I/C-verhouding tussen de 80% en 90%. Ook deze situatie verandert niet met de ontwikkeling van Haarrijn.

De aansluiting van de Nieuwewetering en de Annie Romeinhaghe op de Haarrijnse Rading laten ook een I/C-verhouding zien tussen de 80 en 90%. De I/C-verhouding neemt met enkele procenten toe, maar blijft nog ruim onder de 90%. De overige kruispunten liggen en blijven onder een I/C verhouding van 80% met het plan.

Avondspits

Tijdens de avondspits laten de kruispunten op het viaduct bij de A2 een I/C-verhouding zien die hoger ligt dan 90%, zowel in de autonome situatie, dus zonder ontwikkeling van Haarrijn als in de situatie met Haarrijn. Op de zuidelijk kruising neemt de I/C met enkele procenten toe als gevolg van de ontwikkeling van Haarrijn, maar blijft nog onder de 100%.

De overige kruispunten laten tijdens de avondspits een I/C-verhouding zien die lager ligt dan 80%. Als gevolg van Haarrijn blijven deze ook (ruim) onder de 80%.

Conclusies

Uit de analyse van de doorstroming op kruispunten binnen het invloedsgebied van de ontwikkeling van Haarrijn op basis van de modeluitkomsten constateren we dat de groei van het autoverkeer als gevolg van de ontwikkeling van Haarrijn niet tot extra doorstromingsknelpunten leidt. Ook zonder de ontwikkeling van Haarrijn is een aantal kruispunten vol, wat de I/C-verhouding betreft. De I/C-verhouding stijgt slechts in een enkel geval met enkele procenten op de kruispunten op het viaduct over de A2.

De te verwachten capaciteitsproblemen op de aansluiting van de Noordelijke Ring Utrecht en de Haarrijnse Rading op het viaduct met de A2 wordt al geruime tijd onderkend. De verschillende wegbeheerders (provincie Utrecht, Rijkswaterstaat en de gemeente Utrecht) zijn in verleden al een studie gestart naar de mogelijkheden om de capaciteit van deze aansluiting te vergroten en te optimaliseren.

4.2.2 Openbare ruimte en groen

In Haarrijn zijn belangrijke groene gebieden en wordt de verblijfskwaliteit van de groene ruimte hoog gewaardeerd. Zeker omdat Haarrijn een belangrijke functie heeft bij recreatie. In het stedenbouwkundig plan is de sfeer van de openbare ruimte consequent uitgewerkt in samenhang met de ruimtelijke structuur. Zo kan al vanaf De Heldinnenlaan de sfeer van het strand worden beleefd en sluit het landelijke wonen aan op de richting van het Groene Hart. Beide sferen worden met elkaar verbonden door de WRK-zone.

De drie belangrijkste onderdelen van de openbare ruimte zijn:

- de Haarrijnseplas;

- de WRK-zone;

- de strandzone.

Hieronder volgt een beschrijving hoe deze structuren eruit kunnen komen te zien, en wat het belang is van deze ruimten voor het plan en de verblijfskwaliteit.

De Haarrijnseplas
De Haarrijnseplas wordt gescheiden door de Maarssenseweg in een oost- en westplas; deze staan wel met elkaar in verbinding. De plas is ontstaan door zandwinning. Door deze zandwinning zijn bouwgebieden in en rond Leidsche Rijn opgehoogd, zoals woningbouwgebieden, de Rijksweg A2 en het spoor. Na afronding van de zandwinning zullen de plassen worden ingericht als recreatie- en natuurgebied en dient de plas als waterreservoir, recreatieplas, vismeertje, wandelgebied, ecologische zone.

In de westelijke plas komt de nadruk op de natuurfunctie. Een rustplek voor trekvogels, met ruimte voor broedende vogels in de rietkragen rondom de plas en in de reeds veelvuldig gebruikte oeverzwaluwwand. De Oostelijke plas heeft een recreatieve functie. De op de plas aan te leggen zonne- of natuureilanden mogen niet meer oppervlakte beslaan dan 10% van de plas. Dit om de functie van rustplaats voor vogels niet in het geding te brengen.

Waterreservoir
De Haarrijnseplas levert een belangrijke bijdrage aan het watersysteem in Leidsche Rijn. In natte tijden fungeert de plas als opvang voor overtollig oppervlaktewater in het gebied en in droge tijden kan er water uit de Haarrijnseplas naar drogere delen worden gebracht. Hierdoor is het niet meer nodig om vervuild water uit het Amsterdam-Rijnkanaal het gebied in te laten. Het water dat uit de bodem, de sloten en grachten naar de Haarrijnseplas wordt afgevoerd is al enigszins gezuiverd in de wadi's, waar de eerste opvang plaatsvindt. Voordat het de plas wordt ingelaten zal het water nogmaals worden gefilterd. In de waterparagraaf wordt hier nader op ingegaan.

Intensieve & extensieve recreatie en natuurontwikkeling
De oostelijke plas, nabij Máximapark, is bestemd voor intensieve recreatie. Dat wil zeggen dat er bij mooi weer volop kan worden gezwommen en gevaren (zonder motor). Het westelijk gedeelte van de plas krijgt een rustig karakter: het wordt een plek om te wandelen. Langs de zuidoever ligt een ecologische zone van ruim 50 hectare. Het betreft een gebied met rietoevers voor vogels, poelen voor amfibieën, hooilanden voor insecten en bosjes voor kleine zoogdieren en als schuilplaats voor andere dieren. De planten en dieren die verplaatst moeten worden uit de tijdelijke natuur zullen hier voldoende nieuw leefgebied vinden.

Energie-eilanden
Het is de wens om in de plas drijvende groene energie-eilanden te realiseren. Deze eilanden zijn bereikbaar met een niet-gemotoriseerd bootje. Het drijvend groen biedt de natuur meer kans en zorgen voor nestel,- en foerageergelegenheid voor vogels en paaiplekken voor vissen. Daarnaast breken de groene eilanden de golfslag op de oevers en maken een boottocht op de plas interessanter. De eilanden kunnen en worden gecombineerd met zonnepanelen (zie ook de haalbaarheidsstudie in).

De WRK-zone
De zone van de Watertransportleiding RijnKennemerland (WRK) bestaat uit een strook dotterbloemhooiland met aan weerszijden een sloot en een berm met populieren. Vanwege de kwetsbaarheid van de buizen (waterleiding) gelden voor het gebruik van deze zone restricties. In de dwarsrichting mag de leiding alleen door middel van overkluizingen worden gekruist door autoverkeerroutes. Het profiel en het maaiveld mogen niet te veel worden aangepast. Daardoor is het gras het hele jaar door drassig. De zone is hierdoor voor recreatieve doelen onbruikbaar, echter voor de natuur is deze zeer interessant. De zone vormt de ecologische verbindingszone aan de noordkant van de plas tussen het buitengebied en het Maximapark. In het noordelijk deel van Haarrijn buigt de waterleiding af en kruist de Rijksweg A2. Ten noorden daarvan is ruimte voor een gebouw.

De strandzone
Het strand van Haarrijn is zo vormgegeven dat het zowel in de winter als in de zomer een aangename plek is. Vele vormen va n recreatie zijn mogelijk en er zijn routes vanuit het Máximapark richting het Groene Hart voor de fietser en de wandelaar. Op het strand is voldoende ruimte voor bijvoorbeeld toernooien met 10 beachvolleybalvelden en daarnaast voor andere sporten. In aansluiting op het Máximapark is vanaf Het Lint een fiets- en wandelbrug naar het strand aangelegd. De brug sluit aan op de fietsroute naar het Groene Hart. Bij de strandopgangen zijn fietsenstallingen gemaakt. Vanaf het Máximapark gaat het strand over van intensief strandgebruik naar een natuurlijker en groener ingericht deel richting het Groene Hart. In het eerste meer intensieve deel overheerst het strandgevoel door de aanwezigheid van zand. Meer richting de Maarssenseweg is gelegenheid om te liggen in het gras. Naast gras staan in dit groene deel ook bomen die voor schaduw kunnen zorgen. Op het strand liggen in de overheersende windrichting gedraaide duinen van twee afmetingen. Het zand wordt vastgehouden door een rij stevige palen. De duinen zijn kunstmatige lichamen en geven het strand een identiteit en een aangename schaal. Tevens kunnen de duinen fungeren als spelaanleiding of om heerlijk tegenaan te liggen. Op mogelijk drie plekken ligt vanaf de strandrand een houten vlonderpad dat in de plas overgaat in een houten steiger. Dit element heeft een functie als strandopgang, spelaanleiding en aanmeerplek.

Voorzieningen in de openbare ruimte
In het huidige collegeprogramma is vastgelegd dat bij alle nieuwbouwprojecten de 'Utrechtse norm' wordt toegepast. Deze norm betreft de zogenaamde formele speelruimte: openbare speel- en verblijfsruimte. Daarnaast zijn informele speelruimten zoals autoluwe straten, pleinen en stoepen belangrijke plekken voor kinderen om te spelen. In de open ruimtes van 'de Ruggengraat' worden speelplekken aangewezen, die met de bewoners kunnen worden ingevuld. Op het strand komt eveneens een speelplek. Daarnaast kent Haarrijn verspreid over het plangebied veel informele plekken waar de jongeren kunnen verblijven. Spelen kan en mag overal in de openbare ruimte en aan de randen van het water. Aan de waterkant bij het landelijk woongebied wordt vlak bij de Maarssenseweg een hondenzwemplek gemaakt. Op het strand zijn honden niet toegestaan in de zomermaanden en in de wintermaanden alleen aangelijnd.

4.2.3 Parkeren

Op basis van het maximale programma voor Haarrijn is, op basis, van de gemeentelijke parkeernormen (Parkeervisie 2021) een parkeerbalans opgesteld voor het gebied Het minimaal aantal benodigde parkeerplaatsen is 1.185 parkeerplaatsen (zie ook Bijlage 5 Parkeerbalans op basis van verkaveling) Het betreft hier een parkeerbalans aan de hand van de voorbeeldverkaveling. Ten tijde van de uitwerking van deelgebieden en de daarop volgende omgevingsvergunningen voor deelgebieden wordt de parkeerbalans getoetst aan het dan vigerende parkeerbeleid, momenteel is dat de Parkeervisie 2021.Hierbij is nog geen mogelijkheid van dubbelgebruik toegepast, wat mogelijk leidt tot een reductie van benodigde parkeerplaatsen. In de parkeerbalans is het parkeren ten behoeve van de horecavoorzieningen (maximaal 1.250 m2 bvo) niet meegenomen. Uitgangspunt is dat de beschikbare parkeercapaciteit op de twee parkeerterreinen, gelegen op het bedrijventerrein, hiervoor ingezet worden.

Uitgangspunt is dat het bewonersdeel van het parkeren op eigen terrein wordt opgelost en het bezoekersdeel in het openbare gebied. Voor de woningen op het strand is in principe uitgegaan van bebouwing met een binnenterrein waar parkeermogelijkheden worden geboden. Voor de woningen in de noordelijke stedenband (rijwoningen in noordelijk deel) is al het parkeren in het openbaar gebied. Dus zowel bewoners als bezoekers. In het zuidelijk deel (vrijstaand en 2 kappers) is het eigen terrein voor bewoners.
Ook zal voor deze woningen in de regels een mogelijkheid worden geboden om inpandige garages te creëren. Voor de woningen langs de Haarrijnseplas is parkeren op eigen terrein en op de omliggende openbare parkeerplaatsen het uitgangspunt. Voor de woningen op het water geldt dat conform de geldende parkeernormen in het openbaar gebied wordt geparkeerd.

Verder zijn op het bedrijventerrein Haarrijn twee openbare parkeerplaatsen gerealiseerd met in totaal ongeveer 240 parkeerplaatsen. Deze parkeerplaatsen zijn niet bedoeld voor de bedrijven, maar voor de recreanten naar het strand en het Groene Hart, bezoekers van de woningen op het strand en bezoekers van de horeca voorzieningen op het strand.

Hoofdstuk 5 Onderzoek en randvoorwaarden

5.1 Inleiding

In toenemende mate wordt de milieukwaliteit van belang bij de ontwikkeling van functies in het landelijk en stedelijk gebied. Het milieubeleid heeft zich in de loop van enkele decennia ontwikkeld tot een complexe materie, die er in de praktijk toe leidt dat bij ruimtelijke ontwikkelingen met verschillende milieuaspecten rekening moet worden gehouden. In dit hoofdstuk is een overzicht gegeven van de relevante (milieu)aspecten in het plangebied en de diverse onderzoeken die zijn uitgevoerd.

5.2 Milieueffectrapportage

Kader

Het doel van een milieueffectrapportage (m.e.r.) is om vooraf de mogelijke milieueffecten van plannen en besluiten in beeld brengen en deze een volwaardige rol te laten spelen bij de besluitvorming over deze plannen en besluiten.

Het maken van een milieueffectrapport is verplicht bij de voorbereiding plannen en besluiten, die activiteiten mogelijk maken welke belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben.

In onderdeel C van de bijlagen bij het Besluit m.e.r. wordt aangegeven welke activiteiten altijd m.e.r.-plichtig zijn. Bij de activiteiten die in lijst D van die bijlage genoemd worden moet beoordeeld worden of de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. Uit deze m.e.r.-beoordeling kan de conclusie volgen dat er een m.e.r. moet worden opgesteld.

Plansituatie en conclusie
De in dit plan opgenomen activiteit(en) staat(n) vermeld in lijst D van de bijlage Besluit m.e.r., waarvoor een m.e.r.-beoordeling dient plaats te vinden. Gezien de kenmerken, omvang en ligging van het project en effecten volgens de criteria van bijlage III bij de EU-richtlijn, is de conclusie dat er geen sprake is van aanzienlijke nadelige milieugevolgen. Daarom hoeft er geen milieueffectrapport te worden opgesteld. Deze conclusie volgt uit de bijgevoegde aanmeldingsnotitie (vormvrije m.e.r.-beoordeling. Zie 5 Aanmeldingsnotitie Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas.

5.3 Bedrijven en milieuzonering

Kader
In de gemeente Utrecht wordt gestreefd naar een situatie waar wonen en werken in de stad op een goede manier met elkaar samengaan. Beide functies zijn zeer belangrijk voor Utrecht, maar ook dient voorkomen te worden dat milieuhinder van bedrijven een negatieve invloed hebben op de woonomgeving, of dat omgekeerd de bedrijvigheid wordt belemmerd door de aanwezigheid van woningen in de directe nabijheid. Van belang zijn in dit kader de gevolgen van geluid, geur, veiligheid en luchtkwaliteit van het bedrijf op gevoelige bestemmingen in het bestemmingsplan.

Het streven is om werkfuncties in de omgeving te integreren om daarmee levendigheid in de woonwijken te vergroten. Deze werkfuncties mogen alleen geen (onevenredige) overlast veroorzaken. De bedrijven die (te veel) geur of geluidhinder veroorzaken, overlast geven of andere risico's voor gezondheid en veiligheid met zich meebrengen, moeten ruimtelijk worden gescheiden van de gevoelige bestemmingen zoals wonen. Dit wordt bereikt door milieuzonering**.**

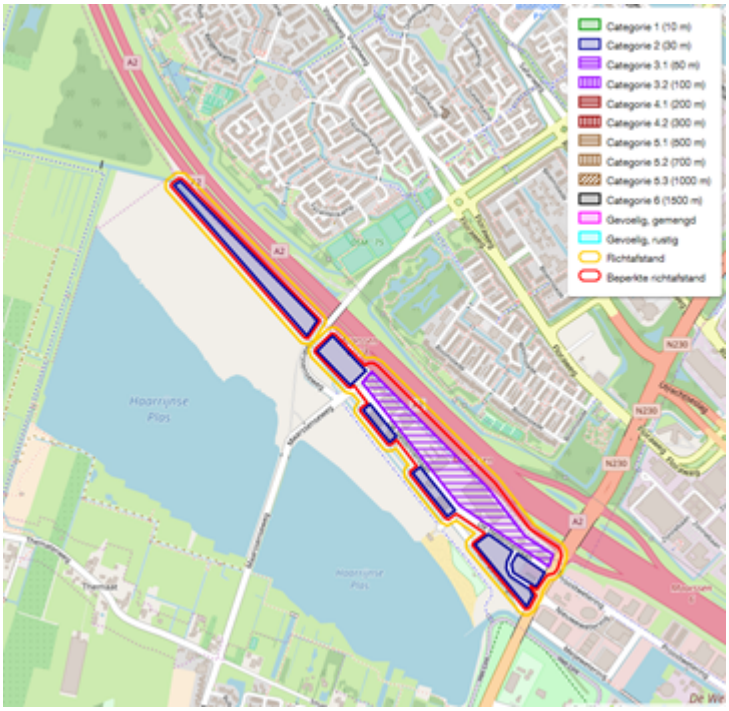
Plansituatie
Het nieuwe woongebied komt op relatief korte afstand te liggen van bedrijventerrein Haarrijn. Bedrijven dienen voor de verschillende milieuaspecten (zoals geluid en externe veiligheid) te voldoen aan wettelijke grenswaarden. Een nieuwe ontwikkeling moet in principe geen beperking voor de bedrijfsvoering tot gevolg hebben. Bij het opstellen van een bestemmingsplan dient echter ook uit te worden gegaan van een goed woon- en leefklimaat voor de toekomstige bewoners. Dat kan verder gaan dan alleen het voldoen aan wettelijke regels. Goede ruimtelijke ordening voorkomt hinder en

gevaar. Dit kan door voldoende afstand te houden tussen milieubelastende activiteiten (zoals bedrijven) en gevoelige functies (zoals woningen).

Voor de beoordeling van dit aspect heeft de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) een publicatie opgesteld: Bedrijven en Milieuzonering. Daarbij wordt gekeken naar de wederzijdse invloed van bedrijven en woningen in en rond een plangebied en beveelt het een aan te houden afstand aan die afhankelijk is van de zwaarte van het bedrijf en het type omgeving. Toepassing van deze systematiek zorgt ervoor dat nieuwe bedrijven een passende locatie in de nabijheid van woningen krijgen en dat nieuwe woningen op een verantwoorde afstand van bedrijven worden gesitueerd.

Als een bedrijfsperceel bijvoorbeeld maximaal categorie 3.1 bedrijven toestaat, geeft de VNG-publicatie een richtafstand van 50 meter tussen de grens van het bedrijfsterrein en de gevels van woningen in een "rustige woonwijk". Een geluidgevoelige bestemming kan buiten die afstand worden toegelaten. Voor het aspect geluid kan dan worden aangenomen dat bij woningen e.d. geen hoger langtijdgemiddeld geluidsniveau zal optreden dan 45 dB(A) etmaalwaarde. In het geval dat de omgeving van de woningen niet als "rustige woonwijk" wordt beschouwd maar als een wat drukker "gemengd gebied", kan worden overwogen om de richtafstanden met één afstandstap te verlagen (50 meter wordt dan 30 meter). Deze beperkte richtafstand kan bijvoorbeeld worden toegepast als de woningen langs een drukke (snel)weg zijn gelegen of anderszins het omgevingsgeluid relatief hoog is. De bijbehorende richtwaarde voor geluid bedraagt dan 50 dB(A).

Conform de Geluidnota Utrecht kan het woongebied Haarrijn worden aangeduid als gemengd gebied. Ook als er een geluidsscherm wordt opgericht, zal het geluid van de A2 nog steeds relevant zijn voor de hoogte van het omgevingsgeluid. Aan de hand van de bestemde bedrijfscategorieën op het bedrijventerrein zijn vervolgens de milieucontouren bepaald. In onderstaande figuur zijn deze contouren opgenomen.



Afbeelding 9: Milieucontouren

Een vergelijk met de boogde woningbouwlocaties laat zien dat veruit de meeste woningen op een ruime afstand van de bedrijven worden gesitueerd. De kortste afstand bij de noordpunt bedraagt 10 meter. Dit is precies de aan te houden afstand ten opzichte van de daar bestemde milieucategorie 2.

In het plangebied zijn alleen horecafuncties in de categorie B, C, D1 en D2 van de lijst van horeca-activiteiten toegelaten zodat hier de nadruk ligt op het wonen. Volgens de richtafstanden van de VNG-richtlijn is de minimale afstand voor restaurants, cafetaria's, snackbars, ijssalons met eigen ijsbereiding, viskramen e.d. 10 meter. Zoals al is uiteengezet, is in Haarrijn sprake van het omgevingstype “gemengd gebied”. Dit betekent dat de richtafstanden in beginsel met één stap wordt verlaagd tot 0 meter. De horecafuncties (maximaal 1.000 m² in de bestemming Gemengd - 2) aan de oostzijde van de Haarrijnseplas zijn op ruime afstand van woningen gepland. Hiervoor is geen nader onderzoek nodig. Bij de overige horecafuncties (maximaal 250 m² in de bestemming

Gemengd - 1) bij het appartementencomplex zijn geen horecaterrassen gepland. Ook hier is dus geen nader onderzoek nodig.

Conclusie
Resumerend kan worden gesteld dat hiermee in voldoende mate invulling is gegeven aan het principe van goede ruimtelijke ordening

5.4 Geluidhinder

Kader
Geluid beïnvloedt vaak de kwaliteit van de leef- en woonomgeving. De belangrijkste geluidsbronnen die in het kader van de ruimtelijke ordening van belang zijn, zijn wegverkeer, railverkeer en bedrijven. De mate van acceptatie en hinder is onder meer afhankelijk van de functie van het geluidsbelaste object - hiervoor kent de wet "geluidsgevoelige bestemmingen" zoals woningen en scholen.

De regels en normen van de Wet geluidhinder zijn in de volgende gevallen van toepassing bij het vaststellen van een bestemmingsplan:

- bestemmen van gronden voor nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen;
- bestemmen van gronden voor aanleg van nieuwe (gezoneerde) wegen (niet bij woonerven of wegen waarvoor een maximum snelheid van 30 km/u geldt);
- reconstructie van wegen;
- gezoneerde industrieterreinen.

De Wet geluidhinder kent voorkeursgrenswaarden waarbinnen een geluidsgevoelige bestemming altijd kan worden gerealiseerd. Onder voorwaarden kan er een ontheffing van de voorkeursgrenswaarde worden verleend ('hogere waarde') tot aan een zekere maximale ontheffingswaarde. Bij een geluidsbelasting boven de maximale ontheffingswaarde zijn geluidsgevoelige bestemmingen niet toegestaan. Indien er gebruik wordt gemaakt van 'dove gevels' (gevel zonder te openen delen), kan hierop een uitzondering worden gemaakt. De grenswaarden zijn voor spoorweglawaai 55-68 dB en voor gezoneerde industrieterreinen 50-55 dB(A). Voor wegverkeer geldt een voorkeursgrenswaarde van 48 dB. De maximale ontheffingswaarde voor binnenstedelijk wegverkeer is conform het Utrechts geluidbeleid 5 dB lager dan de wettelijke grenswaarde en bedraagt daarmee 58 dB. Voor het geluid van de rijksweg geldt een maximale waarde van 53 dB. Voor ligplaatsen t.b.v. drijvende woningen geldt een algehele grenswaarde van 53 dB.

Bij een geluidsbelasting tussen de voorkeursgrenswaarde en de maximale ontheffingswaarde dient akoestisch onderzoek uitsluitsel te geven over de te verwachte geluidsbelasting en de doeltreffendheid van maatregelen om een overschrijding van grenswaarden te voorkomen. Onder bepaalde compenserende voorwaarden, die zijn vastgelegd in de gemeentelijke geluidnota, kan door burgemeester en wethouders een hogere waarde voor de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting worden vastgesteld. De voorwaarden uit de Geluidnota Utrecht 2014 op basis waarvan een hogere waarde kan worden vastgesteld, zijn:

- Iedere woning dient te beschikken over een geluidsluwe gevel;
- De woning bevat voldoende verblijfsruimten aan de geluidsluwe gevel, te weten 30% van het aantal verblijfsruimten of 30% van de oppervlakte van het verblijfsgebied;
- Indien de woning beschikt over een buitenruimte, dan is deze bij voorkeur gelegen aan de geluidsluwe zijde. Het geluidsniveau mag er in ieder geval niet meer dan 5 dB hoger zijn dan op de geluidsluwe gevel.

Plansituatie
Het plangebied ligt binnen de wettelijke zones van de A2, de Maarssenseweg-Heldinnenlaan en de Verbindingsweg naar Maarssen. In het woongebied zelf hebben de wegen een 30 km/u regime. Deze kunnen echter ook akoestisch relevant zijn en zijn daarom ook beschouwd. Het plangebied ligt niet in een geluidszone van een spoorweg of industrieterrein.

Het plan is getoetst aan de wettelijke eisen van de Wet geluidhinder en het lokale geluidsbeleid om te beoordelen of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening (zie Bijlage 6 Akoestisch onderzoek Haarrijn).

Wegverkeerslawaai
In het geluidsonderzoek is voor de berekeningen een 12 meter hoog geluidsscherm langs de A2 aangehouden zoals dit bestemmingsplan Bedrijventerrein Haarrijn is geprojecteerd. Voor de rijksweg

A2 geldt dat de voorkeursgrenswaarde in een groot deel van het plangebied wordt overschreden. De maximale ontheffingswaarde kan op bepaalde locaties vanaf zekere hoogte ook worden overschreden. Hier kunnen hoge geluidsgevoelige objecten in principe alleen met een dove gevel worden gerealiseerd.

Uit het geluidsonderzoek volgt dat de geluidsbelasting vanwege de Maarssenseweg-Heldinnenlaan en de Verbindingsweg meer bedraagt dan de voorkeursgrenswaarde maar niet boven de maximale ontheffingswaarde uitkomt.

De 30 km/u wegen kunnen op sommige locaties ook nog zorgen voor een relevante geluidsbelasting van ca 55 dB. De maximale ontheffingswaarde wordt nergens overschreden.

Uit het akoestisch onderzoek volgt dat de gecumuleerde geluidsbelasting voldoet aan de maximaal te ontheffen waarde en is daarmee acceptabel.

Hogere waarde
De onderzoeksresultaten maken het doorlopen van een hogere waarde procedure noodzakelijk.

Voor woningen en onderwijs:
Rijkswegen: 53 dB
Maarssenseweg-Heldinnenlaan: 58 dB
Verbindingsweg: 58 dB

Voor ligplaatsen voor woonschepen:
Rijkswegen: 53 dB
Maarssenseweg-Heldinnenlaan: 53 dB

Uit een studie van een mogelijke verkaveling is gebleken dat er voldoende mogelijkheden zijn om woningen te realiseren binnen de grens van de maximale ontheffingswaarden. Aangezien de voorkeursgrenswaarden worden overschreden, zal elke woning conform het gemeentelijke beleid ter compensatie de beschikking moeten hebben over een luwe gevel, een rustige buitenruimte en een akoestisch gunstige woningindeling. Uit het onderzoek blijkt dat dit met name bij enkele appartementengebouwen niet het geval is. Er zullen in de uitwerking nadere maatregelen moeten worden getroffen teneinde hier een acceptabel akoestisch woon- en leefklimaat te realiseren. Bij de uitwerking van het plan zal dit nog nader gedetailleerd moeten worden uitgezocht.

Conclusie
Het plangebied van de onderzochte panden ligt binnen de vanuit de Wet geluidhinder relevante geluidszones van de A2, Maarssenseweg-Heldinnenlaan en Verbindingsweg. Uit het geluidsonderzoek volgt dat een hogere waarden procedure moet worden gevolgd. Daaraan zijn aanvullende randvoorwaarden gekoppeld om de woningen te realiseren. Bij een aantal appartementengebouwen zijn nadere maatregelen noodzakelijk om een geluidsluwe gevel te realiseren. Het vastgestelde hogere waardenbesluit is als bijlage opgenomen bij de toelichting.

5.5 Geur

Kader
Bepaalde bedrijven kunnen geurhinder veroorzaken. Voor specifieke bedrijven is in de Wet milieubeheer een richtwaarde aangegeven voor de hoeveelheid geur (uitgedrukt in geureenheden/m3) die acceptabel is in de omgeving van bedrijven. Deze geuruitstoot heeft ruimtelijke consequenties. In de directe omgeving van het bedrijf zijn vanuit de norm van de Wet milieubeheer beperkingen gesteld aan de mogelijkheid voor nieuwe ontwikkeling van gevoelige bebouwing (met name wonen). Dit soort bedrijven bevindt zich niet binnen het plangebied of in de directe omgeving daarvan. Kleinere bedrijven zoals horecavestigingen, of een bakkerij kennen soms ook geurhinder maar daarvoor zijn geen richtlijnen opgesteld. Daarnaast kan de mestopslag bij agrarische bedrijven geurhinder veroorzaken. Door een geschikte locatie van de mestopslag te bepalen, is een deel van de hinder te voorkomen. Echter, bij grotere bedrijven is voldoende afstand ten opzichte van woningen van derden noodzakelijk. Dit wordt geregeld in de bestemmingsplanregels.

Plansituatie
In het plangebied of omgeving zijn geen inrichtingen die geurhinder veroorzaken. Ten noorden van het plangebied is het bedrijventerrein Haarrijn gesitueerd. In het bestemmingsplan bedrijventerrein Haarrijn is de richtafstand voor de categorie 2 bedrijven is 10 meter en voor de categorie 3.1 bedrijven 50 meter. In het bestemmingsplan bedrijventerrein Haarrijn zijn met name bedrijven in de categorie 2 toegestaan. De categorie 3.1 bedrijven zijn op een grotere afstand van het plangebied van het bestemmingsplan woningbouw Haarrijn (circa 60 meter) gesitueerd. Agrarische bedrijvenen de RWZI (rioolwaterzuivering) Leidsche Rijn liggen op zo'n afstand van de woningen dat met

maatregelen goed voldaan kan worden aan de voorschriften (Wet milieubeheer, besluit landbouw).

Conclusie
Binnen het plangebied is geen sprake van industriële geurhinder.

5.6 Evenementen

Kader

Utrecht heeft een zeer goede nationale positie als het gaat over evenementen en festivals. De stad staat al jaren in de top drie van evenementensteden. Het aanbod festivals en evenementen in Utrecht is divers en van hoge kwaliteit. Denk aan festivals als de Culturele zondagen, het Nederlands Film Festival, Festival Oude muziek en Spring. Op strand Haarrijn vinden reeds enkele jaren een aantal evenementen plaats zoals sportevenementen, Summum en festival Strand. In de komende jaren zetten we in op de spreiding van evenementen over de stad waarbij we aandacht hebben voor een goede balans van leefbaarheid en levendigheid. We doen samen met de partijen uit het veld, zoals het Festival Overleg Utrecht, Vereniging Evenementen Utrecht, Utrecht Marketing en met bewoners(-verenigingen), ondernemers en organisatoren.

Spreiding van evenementen in tijd en plek
Levendigheid in de stad is voor veel mensen juist een reden om in Utrecht te gaan wonen en/of te gaan werken. Evenementen en festivals dragen in belangrijke mate bij tot deze levendigheid. Aan de andere kant zorgen evenementen voor een deel van de bewoners zo nu en dan voor overlast. Doelstelling is spreiding van evenementen in zowel de tijd van het jaar als de plek in de stad te verbeteren. Een betere spreiding zorgt voor minder overlast voor bewoners. Hoewel in het verleden is gebleken dat een spreiding naar andere locaties niet automatisch leidt tot minder klachten. Wat betreft spreiding in locaties moet overigens niet uit het oog worden verloren dat festivals en evenementen nauw verbonden zijn met de plek waar zij plaatsvinden. Ook hun effect is daar sterk van afhankelijk. "Evenementen zoeken locaties en locaties zoeken evenementen. Dat is maatwerk. Een evenement laat zich dan ook niet zomaar ergens heen verplaatsen".

Het aantal evenementenlocaties aan de westkant van Utrecht is beperkt. Met de groei van de stad, de noodzaak tot spreiding is daarom extra ruimte voor evenementen nodig.

Coalitieakkoord Utrecht, ruimte voor iedereen (2018-2022)
Het coalitieakkoord stelt ten aanzien van evenementen en het evenementenbeleid:
Het evenementenbeleid wordt structureel voortgezet, waarbij we overlast willen voorkomen en werken aan spreiding over locaties en wijken. Uitgangspunt bij grote evenementen is dat ze én economische en sociale waarde hebben voor de stad én mensen in buurten en wijken weten te verbinden.

Ruimtelijke strategie Utrecht 2040

Culturele voorzieningen op stadsniveau en culturele voorzieningen met regionale/(inter)nationale uitstraling
Er is een onderscheid tussen voorzieningen die passen bij de maat van de stad en voorzieningen die passen bij de rol die Utrecht in de regio en op (inter)nationaal niveau wil vervullen. In de laatste categorie gaat het om stedelijke voorzieningen en evenementen met allure en uitstraling die een bredere aantrekkingskracht hebben op regionaal of bovenregionaal niveau. Ze dragen bij aan de identiteit en aantrekkelijkheid van de stad bij bewoners, bezoekers en bedrijven, zoals bijvoorbeeld het Centraal Museum, Spoorwegmuseum, TivoliVredenburg en de Stadsschouwburg.

Deze plekken realiseert de gemeente rondom knooppunten. Op het niveau van de stad gaat het om voorzieningen en evenementen waar bewoners een stuk voor willen fietsen en waarvan er één of enkele in de stad aanwezig zijn / georganiseerd worden. Het gaat dan om podia zoals De Helling, Het Huis Utrecht, bioscopen, filmhuizen, expositieruimten en diverse culturele (of sport)evenementen.

Haarrijn biedt gezien haar ligging zowel ruimte aan enkele regionale evenementen als aan evenementen uit de omliggende wijken.

Algemeen Plaatselijke Verordening

Evenementen zijn in bijna heel Nederland en ook in Utrecht geregeld via de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). Op basis van de APV is een vergunning nodig voor het houden van evenementen.

Bij het verlenen van zo'n vergunning wordt gekeken naar aspecten van openbare orde en veiligheid, mobiliteit, geluid en ecologie. Artikel 121 van de APV regelt dat een vergunning nodig is voor het houden van een evenement op of aan de openbare weg. Het strand Haarrijn is openbaar en voor publiek toegankelijk en valt daarom onder begrip openbare weg.

Op basis van de APV is een evenement: 'het geheel van activiteiten dat plaatsvindt bij een voor het publiek toegankelijke bijzondere gebeurtenis, al dan niet met een openbaar dan wel besloten karakter, op of aan de weg of het openbaar water, met uitzondering van

- een manifestatie in de zin van de Wet openbare manifestaties;
- bioscoopvoorstellingen waarop artikel 1 van de Wet op de Filmvoorstellingen van toepassing is;
- markten als bedoeld in artikel 160, eerste lid, onder h van de Gemeentewet.

Het bestemmingsplan is geen toetsingskader voor het verlenen van een vergunning op basis van de APV. In de APV is dus niet als eis opgenomen dat het gebruik ten behoeve van evenementen is geregeld in het bestemmingsplan.

De gemeente kijkt bij de beoordeling van een vergunningaanvraag voor een evenement ook naar andere evenementen die in de stad en regio plaatsvinden. De gemeente hanteert hiervoor de evenementenkalender. Als een evenement niet op deze kalender past en/of als het evenement een te groot beroep op de gemeentelijke diensten of regionale hulpdiensten doet, kan de vergunning worden geweigerd. Naast de evenementen op de kalender kijkt de gemeente naar de wedstrijden van FC Utrecht, koopzondagen, grote evenementen in de Jaarbeurs, (weg)werkzaamheden en grote evenementen in de regio.

Evenementen in bestemmingsplannen
Het is niet nodig om kortstondige en incidentele evenementen te regelen in een bestemmingsplan. Evenementen die regelmatig terugkeren en die langere tijd duren zullen planologisch toegestaan moeten worden. Dit kan via het bestemmingsplan of via een omgevingsvergunning op basis van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Een bestemmingsplan kan (en moet) regels stellen over het aantal en duur van evenementen en het soort evenementen (aantal bezoekers en hoeveelheid muziekgeluid).

In het Besluit omgevingsrecht is het mogelijk om in afwijking (zogenoemde kruimelgevalleprocedure) van het bestemmingsplan evenementen toe te staan via een tijdelijke afwijking.

Plansituatie
Het strand Haarrijn leent zich door zijn ligging zeer goed voor het houden van evenementen. Het terrein is goed bereikbaar en in de omgeving is ruimte voor parkeren. Zowel kleinere evenementen voor de omliggende wijken en plaatsen als voor evenementen met een regionale uitstraling. Gezien de omvang van de locatie en de nabijheid van woningen is de locatie niet geschikt voor grootschalige festivals met verschillende podia in tenten/ area's.

Het bestemmingsplan bevat een regeling met betrekking tot het geluid dat is toegestaan tijdens evenementen, en het maximumaantal bezoekers. Op deze manier weten organisatoren van evenementen wat de grenzen zijn en is voor bewoners duidelijk wat de maximale geluidsbelasting is en hoe vaak een bepaald niveau zich kan voordoen. In de bijlage Ruimtelijke aspecten Evenementen Haarrijn is onderzoek gedaan naar de behoefte aan evenementen op deze locatie, de verkeers- en geluidsaspecten. Uit dit document volgt dat er behoefte is aan evenementen op deze locatie en dat met deze evenementenregeling sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Voor de uitgebreide uiteenzetting wordt verwezen naar Bijlage 8 Ruimtelijke aspecten evenementen Haarrijn en de bijbehorende Bijlage 10 Mobiliteitsplan evenementen.

Maximale geluidbelasting
Om onevenredige geluidsbelasting van de omgeving te voorkomen zijn er regels gesteld aan de maximaal toegestane geluidgrenswaarden en de frequentie daarvan. De gemiddelde waarden worden gemeten over een tijdsinterval van 3 minuten, veroorzaakt door het ten gehore brengen van muziek en/of het gebruik van geluidsapparatuur, gemeten ter plaatse van de buitenzijde van de gevel van omringende geluidsgevoelige objecten.

De eenheid waarin de sterkte van het geluid wordt weergegeven is dB(A). De eenheid in dB(C) worden toegepast, omdat deze een betere begrenzing biedt van de bastonen bij muziek, dan normen in dB(A). Aanvullende voorwaarden kunnen worden vastgelegd in de evenementenvergunning.

Kern van de regeling is dat maximaal 24 dagen per jaar gebruik mag worden gemaakt van versterkt

geluid van meer dan 45 dB(A), 60 dB(C). Ook is geregeld dat na 23.00 uur geen versterkte muziek ten gehore mag worden gebracht.

Door adviesbureau Peutz (bijlage 9 van de toelichting) is onderzoek gedaan naar de geluidbelasting door evenementen, en is de in het bestemmingsplan opgenomen regeling getoetst (Akoestisch onderzoek evenementenregeling bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnsesplas, Peutz 20 december 2021). Bij de berekeningen is uitgegaan van de 'Handleiding meten en rekenen Industrielawaai' uit 1999 (Handleiding) en is voor de berekeningen gebruik gemaakt van methode II.8 (Berekening van de overdracht) zoals in de Handleiding vermeld Uit het onderzoek blijkt dat, uitgaande van de beschouwde typen evenementen en bijbehorende geluidemissies de optredende geluidniveaus binnen de gestelde geluidgrenswaarden uit het evenementenbeleid zullen blijven. Rekening houdend met de specifieke onderzochte locaties zijn alle typen gewenste muziekpresentaties mogelijk. Geconcludeerd wordt dat het plangebied geschikt is voor het beoogde doel.

Maximum aantal evenementen en evenementendagen
Bij het bepalen van het aantal evenementen en evenementendagen is gekeken naar het aantal evenementen en evenementendagen dat is georganiseerd in de voorgaande jaren, de groei van (dit deel) van de stad en de gewenste spreiding van evenementen over de stad. Het uitgangspunt is een goede balans tussen leefbaarheid en levendigheid te bewerkstelligen in Utrecht. Door deze methodiek wijkt het aantal toegestane evenementen en evenementendagen af van het aantal dat in voorgaande jaren heeft plaatsgevonden. Het aantal evenementendagen heeft betrekking op het aantal dagen waarop het evenement voor publiek toegankelijk is, dus zonder de op- en afbouwdagen.

Een evenement dat ten hoogste een etmaal duurt, maar die zowel voor als na 00.00 uur plaatsvindt, wordt beschouwd als plaatshebbende op één dag.

Bij evenementen waarbij het totaal aantal bezoekers van strand Haarrijn het aantal van 1.000 overschrijdt moet de organisator een omgevingsvergunning aan te vragen waar in een mobiliteitsplan wordt aangetoond dat er sprake is van een goede verkeer- en parkeersituatie. Hierin dient de organisator o.a. aan te geven:

- om welk type evenement het gaat, hoeveel bezoekers zij verwachten, waar deze bezoekers vandaan komen en hoe deze bezoekers gaan reizen;
- welke maatregelen zij treffen om overlast in de omgeving te voorkomen;
- welke maatregelen zij treffen om gebruik van openbaar vervoer en fiets te stimuleren.

Ten slotte volgt uit de ecologische beoordeling van het evenementenprofiel Haarrijn dat op het recreatiestand onder voorwaarden grootschalige evenementen mogelijk zijn (zie Bijlage 11).

Conclusie
Het aspect evenementen vormt geen belemmering.

5.7 Externe veiligheid

Kader
Het werken met, de opslag en het transport van gevaarlijke stoffen leidt tot veiligheidsrisico's voor omwonenden, bedrijven en passanten. Om deze risico's te beheersen worden in bestemmingsplannen de relaties tussen deze activiteiten en hun omgeving conform wet- en regelgeving verantwoord en vastgelegd. Daartoe moeten in de eerste plaats risicobronnen geïnventariseerd worden. Vervolgens wordt een toets uitgevoerd aan de betreffende wet- en regelgeving.

Plansituatie
In en direct rond het plangebied is een inventarisatie gedaan naar risicoveroorzakende activiteiten. Dit heeft het volgende overzicht opgeleverd:

1. Vervoer van gevaarlijke stoffen over wegen, spoorwegen en water. De A2 is een basisnetroute en bevindt zich ten oosten van het plangebied op ca. 70 (noordelijke deel) tot ca. 270 meter (zuidelijke deel) afstand. De A2 is daarmee relevant voor het plangebied. Andere basisnet-transportassen liggen allen op zeer grote afstand (meer dan een kilometer) van het plangebied. Nadere beschouwing is niet nodig.
2. Vervoer van gevaarlijke stoffen door buisleidingen. Ten oosten van de A2 bevindt zich een hogedruk aardgastransportleiding. De kortste afstand tussen de buisleiding en het plangebied

bedraagt ca. 150 meter (noordelijk deel van het plangebied). Deze afstand is dermate groot dat er slechts een minimale invloed is op het plangebied. Andere buisleidingen liggen allen op te grote afstand van het plangebied om van invloed te zijn. Nadere beschouwing is niet nodig.
3. Bedrijven die vallen onder het Bevi. In het plangebied bevinden zich geen Bevi bedrijven. Buiten het plangebied, ter hoogte van het zuidelijke deel, bevinden zich twee Bevi bedrijven die van invloed zijn op het plangebied. Aan de Proostwetering bevindt zich op ca. 120 meter een LPG tankstation, en aan de Heldinnenlaan bevindt zich op ca. 80 meter een LNG tankstation.
4. Gemeentelijke routes voor gevaarlijke stoffen. Buiten het plangebied bevindt zich een door de gemeente Utrecht aangewezen route voor gevaarlijke stoffen; de kortste afstand tot het plangebied bedraagt ca. 40 meter. De route dient voor de bevoorrading van de twee Bevi bedrijven.

Het werken met, de opslag en het transport van gevaarlijke stoffen leidt tot veiligheidsrisico's voor omwonenden, bedrijven en passanten. Om deze risico's te beheersen worden in bestemmingsplannen de relaties tussen deze activiteiten en hun omgeving conform wet- en regelgeving verantwoord en vastgelegd. De normen en richtlijnen zijn onder andere vastgelegd in het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt; voor transport over weg, spoor en water), het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb; voor transport door buisleidingen) en het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi; voor bedrijven).

Voor uitgebreidere achtergrondinformatie wordt verwezen naar de bijlage met de rapportage van de RUD Utrecht: Bijlage 12 Toetsing plaatsgebonden risico (PR) en verantwoording groepsrisico (GR).

Vervoer gevaarlijke stoffen over transportroutes
Het risico bij transportassen wordt veroorzaakt door de mogelijkheid van beschadiging van een transportmiddel (b.v. tankwagen) als gevolg van een ongeval, bijvoorbeeld een aanrijding en/of door brand. Hierdoor kan een deel of de gehele lading vrijkomen. De meest relevante stoffen zijn vloeibare gassen (b.v. LPG), brandbare vloeistoffen (b.v. benzine) en giftige stoffen. Bij een ongeval met vloeibaar gas kan dat gas vrijkomen en ontbranden met het mogelijk ontploffen van een tankwagen tot gevolg. Een ongeval met brandbare vloeistof zal leiden tot een grote brand met veel hittestraling. Een ongeval met giftige stoffen zal vaak leiden tot de vorming van een giftige gaswolk.

Vanwege de risico's is een toets uitgevoerd aan risiconormen volgens de uitgangspunten van het basisnet. Dit basisnet is per 1 april 2015 wettelijk verankerd door middel van aanpassing van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen en het nieuwe Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt). Het Bevt beschrijft de afstanden tussen transportroutes en (beperkt) kwetsbare objecten en bestemmingen. Dit zijn alle plaatsen waar zich regelmatig personen bevinden m.u.v. verkeersdeelnemers. De getoetste normen hebben betrekking op het zogenaamde plaatsgebonden risico en het groepsrisico.

Transport van gevaarlijke stoffen over de A2
Voor de A2, ter hoogte van het plangebied, bestaat volgens het Basisnet geen PR 10-6 contour. Toetsing is niet aan de orde. Wel bestaat er voor het genoemde wegdeel een zogenaamd plasbrandaandachtsgebied (PAG). Dit PAG heeft geen overlap met het plangebied. Daarmee wordt voldaan aan het Besluit externe veiligheid transportroutes.

Het groepsrisico neemt toe door de realisatie van het bestemmingsplan maar is niet zichtbaar in de uitgevoerde berekeningen. Dit komt omdat de hoogte van het groepsrisico wordt bepaald door de bebouwing in Lage Weide. Het groepsrisico blijft ruim onder de oriëntatiewaarde.

Bij de nadere uitwerkingen van de bebouwing, in een later fase, moet nadrukkelijk aandacht worden besteed aan beschermende maatregelen voor het geval zich een ongeval met gevaarlijke stoffen voordoet. Dit geldt in het bijzonder voor de basisschool. Dit moet in nauw overleg met de Veiligheidsregio Utrecht plaatsvinden. De maatregelen zullen zo veel mogelijk worden voorgeschreven in de omgevingsvergunning.

Gelet op het voorgaande wordt het groepsrisico als aanvaardbaar beschouwd, mede rekening gehouden met de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en zelfredzaamheid. Het wegvervoer van gevaarlijke stoffen legt geen beperkingen op aan het bestemmingsplan.

Gemeentelijke route voor gevaarlijke stoffen

In de nabijheid van het plangebied bevindt zich een aangewezen lokale route die dient voor transport ter bevoorrading van twee nabijgelegen bedrijven, een LPG tankstation aan de

Proostwetering en een LNG tankstation aan de Heldinnenlaan. Voor deze route (Annie Romeinhaghe) bestaat volgens de Handleiding Risicoanalyse Transport (HART) geen PR 10-6 contour. Op basis van de vergunningen van beide bedrijven kan het aantal transporten over de route worden bepaald. Met behulp van vuistregels uit de HART is vastgesteld dat het groepsrisico beneden 0,1 maal de oriëntatiewaarde blijft.

Het groepsrisico als gevolg van deze route wordt als acceptabel beschouwd.

Vervoer gevaarlijke stoffen door buisleidingen

Voor het bestemmingsplangebied is mogelijk één buisleiding relevant. Het betreft een buisleiding voor het transport van aardgas (ten noordoosten van het plangebied, langs de A2). Het risico bij aardgasleidingen wordt vooral veroorzaakt door de mogelijkheid van beschadiging bij graafwerkzaamheden etc. Het vrijkomende gas zal tot een ontploffing leiden gevolgd door brand.

Vanwege de risico's is een toets uitgevoerd aan risiconormen volgens het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). Het Bevb beschrijft de afstanden tussen buisleidingen en (beperkt) kwetsbare objecten en bestemmingen. Dit zijn alle plaatsen waar zich regelmatig personen bevinden m.u.v. verkeersdeelnemers. De getoetste normen hebben betrekking op het zogenaamde plaatsgebonden risico en het groepsrisico.

Hogedruk aardgastransportleiding (parallel en ten noordoosten van de A2)

Op geen enkele plek langs het beschreven tracé bestaat er een PR=10-6 contour. Daarmee wordt voldaan aan het Bevb. De belemmeringenstrook bevindt zich op ruime afstand van het plangebied en is daarmee niet relevant voor het plangebied. Het invloedsgebied van de aardgasleiding heeft geen overlap met het plangebied. Berekening en verantwoording van het groepsrisico is daardoor niet nodig. De hogedruk aardgasleiding legt geen beperkingen op aan het plangebied.

Bedrijven die vallen onder het Bevi
In de nabijheid bevinden zich twee bedrijven die van invloed zijn op het plangebied. Het gaat om een LPG tankstation aan de Proostwetering en een LNG tankstation aan de Heldinnenlaan. Bij een calamiteit kan het gas vrijkomen en ontbranden met het mogelijk ontploffen van een tankwagen tot gevolg. Het risico ontstaat vooral op de momenten dat de tankstations worden bevoorraad door tankauto's.

LPG tankstation (Proostwetering)
De PR 10-6 contour van het tankstation heeft geen overlap met het plangebied, toetsing is niet aan de orde. Het invloedsgebied heeft een beperkte overlap met het plangebied. De overlap bestaat uitsluitend uit de bestemming Groen waarin geen bebouwing mogelijk is gemaakt. Hieruit volgt dat het plangebied geen enkele bijdrage levert aan het groepsrisico van het tankstation. Om die reden is afgezien van een nadere verantwoording van het groepsrisico.

LNG tankstation (Heldinnenlaan)
De PR 10-6 contour van het tankstation heeft geen overlap met het plangebied, toetsing is niet aan de orde. Het invloedsgebied heeft een ruime overlap met het plangebied, i.c. met de bestemming Recreatie. Bij de oprichting van het tankstation in 2015 is zeer uitgebreid aandacht besteed aan de verantwoording van het groepsrisico. Aangezien het recreatiestrand toen ook al is meegenomen in de overwegingen, en sindsdien geen andere planologische wijzigingen hebben plaatsgevonden, wordt voor dit station verwezen naar de omgevingsvergunning van 2015 (zie Bijlage 14).

Op basis van de afwegingen in de vergunning van 29 juni 2015 wordt het risico voor het plangebied als acceptabel beschouwd.

Conclusie
Het aspect externe veiligheid vormt geen belemmering.

5.8 Luchtkwaliteit

Kader

Luchtkwaliteit heeft betrekking op luchtverontreiniging door gasvormige stoffen en verontreiniging van de lucht met stof, door met name verkeer, maar - naar mate het verkeer schoner wordt - ook door andere bronnen zoals houtstook. De luchtkwaliteit beïnvloedt in belangrijke mate de kwaliteit van de woon- en leefomgeving. Wegverkeer, mobiele (bouw)werktuigen en houtstook zijn, samen met de hoge achtergrondconcentratie in Utrecht, de belangrijkste lokale bronnen van luchtverontreiniging. In artikel 5.16 lid 1 van de Wet milieubeheer is vastgelegd dat het bevoegd gezag bij het vaststellen van een bestemmingsplan dat gevolgen kan hebben voor de luchtkwaliteit, rekening moet houden met de effecten op de luchtkwaliteit.

Betekenis voor het project

De ontwikkeling van Leidsche Rijn als In Betekenende Mate (IBM) project nr. 1310 is opgenomen in het NSL. De ontwikkeling van Haarrijn (realisatie van woningen, overige voorzieningen en bedrijfsterrein) maakt deel uit van de totale ontwikkeling van Leidsche Rijn, zodat primair wordt voldaan aan artikel 5.16, lid 1, onder d Wm.

Een luchtkwaliteitsbeoordeling is in dit kader dan ook niet noodzakelijk. Een luchtkwaliteitsbeoordeling is echter toch onverplicht uitgevoerd door de gemeente Utrecht, teneinde de toekomstige luchtkwaliteit inzichtelijk te maken (zie voor de volledige onderbouwing Bijlage 15 Luchtbeoordeling Haarrijn). Uit het uitgevoerde luchtonderzoek volgt dat voldaan wordt aan de grenswaarden uit de Wet milieubeheer en daarmee aan artikel 5.16, lid 1, onder a Wet milieubeheer.

6.4 Conclusie

Omdat het bestemmingsplan Haarrijn onderdeel is van het NSL en op basis van de uitgevoerde luchtberekeningen kan worden geconcludeerd dat in de toekomstige bestemmingsplansituatie aan het gestelde in artikel 5.16, lid 1, onder a en d Wm wordt voldaan. Gelet op het vorenstaande zijn er geen belemmeringen vanuit de Wet milieubeheer om het bestemmingsplan Haarrijn vast te stellen.

5.9 Bodem

Kader

5.9.1 Bodemkwaliteit

Bij het bestemmingsplan wordt getoetst of de bodemkwaliteit geschikt is of geschikt gemaakt kan worden voor de geplande functies. Het gemeentelijk bodembeleid gaat uit van de volgende algemene uitgangspunten uit de Wet bodembescherming:

- Nieuwe bodemverontreiniging moet worden voorkomen en indien er toch bodemverontreiniging ontstaat, moet de bodem direct worden gesaneerd. Een geval van bodemverontreiniging waarbij de verontreiniging geheel of grotendeels na 1987 is ontstaan, is een 'nieuw' geval. Deze zorgplicht houdt in dat nieuwe gevallen van bodemverontreiniging zoveel mogelijk ongedaan dienen te worden gemaakt.
- Overige gevallen van ernstige bodemverontreiniging moeten binnen een bepaalde termijn worden gesaneerd als er tevens sprake is van risico's. Het gaat daarbij om humane of milieuhygiënische risico's en om risico's voor verspreiding van de verontreiniging. De sanering gebeurt ten minste functiegericht en kosteneffectief.
- Nieuwbouw op of graafwerkzaamheden in een geval van ernstige bodemverontreiniging zijn ongeacht de risico's niet toegestaan zonder saneringsmaatregelen, middels een melding of een vergunning.
- Hergebruik van (schone of licht verontreinigde) grond kan bij onverdachte terreinen plaatsvinden op basis van de bodemkwaliteitskaart en het bodembeheerplan.

Bij een aanvraag van een omgevingsvergunning moet een bodemonderzoek conform de NEN 5740 worden verricht. Op basis van dit onderzoek wordt beoordeeld of de locatie geschikt is voor de geplande functie of dat er nog een nader onderzoek of een bodemsanering noodzakelijk is, voordat de locatie geschikt is voor de geplande functie. Als er voor de bouwwerkzaamheden een grondwateronttrekking nodig is, moet gekeken worden of nabij gelegen grondwaterverontreinigingen hierdoor kunnen verplaatsen, waarbij een saneringsvergunning aangevraagd of melding (eventueel op grond van gebiedsgerichte aanpak Utrecht) gedaan moet worden.

Plansituatie

Op 22 augustus 2016 is een vooronderzoek (historisch onderzoek) uitgevoerd op het noordwestelijk

deel van het plangebied (zie Bijlage 16 Vooronderzoek Haarrijn Noord NEN 5725). Vanaf 2003 is begonnen met de zandwinning uit de Haarrijnseplas, en uit certificaten blijkt dat dit zand gemiddeld voldoet aan de achtergrondwaarde voor grond (Besluit bodemkwaliteit). Er zijn in het plangebied enkele sloten gedempt met gebiedseigen grond en er heeft vanaf 2008 opslag van grond plaatsgevonden. Vanaf 2014 vindt er geen grondverzet meer plaats. In het plangebied zijn enkele sloten aanwezig, die vóór 2003 zijn gedempt. Het is niet bekend met welk materiaal dit is gebeurd. Medio 2008 is de Maarssenseweg omgelegd, een deel van de oude weg is nog aanwezig. Het funderingsmateriaal onder het asfalt van deze weg is puinhoudend en verdacht op aanwezigheid van asbest. Langs de weg was en bermsloot aanwezig en er is een wetering aanwezig langs de voormalige Oudenaarskade. Ook zijn er reeds puincontouren van toekomstige wegen aanwezig. Ter plaatse van het werkterrein van een zandscheidingsinstallatie is in 2009 een nulsituatie-onderzoek uitgevoerd. Een eindsituatieonderzoek is niet uitgevoerd. In het algemeen zijn er geen tot hooguit matige verontreinigingen aanwezig in dit delen van het plangebied. In verband met de aanwezigheid van veen is de bodem ook verdacht op aantreffen van arseen.

In het zuidelijk deel zijn enkele bodemonderzoeken uitgevoerd, waarbij licht tot matige verontreinigingen zijn aangetroffen. Er zijn verder geen bedrijfsmatige activiteiten of ondergrondse tanks bekend.

Er vindt in de toekomst nog grondverzet plaats in het plangebied. Na het bouwrijp maken worden uitkeuringsonderzoeken verricht.

In het gebied zijn geen (omvangrijke) grondwaterverontreinigingen bekend. Het plangebied ligt in de schone zone van het Gebiedsplan gebiedsgericht grondwaterbeheer. Dit betekent dat bij bouwbemalingen, grondwateronttrekkingen en voor de aanpak of verplaatsing van grondwaterverontreiniging de gevalsaanpak van de Wet bodembescherming geldt en dat er geen sprake is van een gebiedsgerichte aanpak.

De zuidpunt van het plangebied bevindt zich in de boringsvrije zone van drinkwaterwingebied Leidsche Rijn. Er mogen hier geen boringen worden verricht of WKO systemen worden aangelegd door de scheidende laag tussen het eerste en tweede watervoerend pakket.

Er is geen sprake van archeologische verwachting in het plangebied.

Het plangebied is gevoelig voor zetting. Vooral in lage delen van het plangebied (bijvoorbeeld zuidelijke strandzone) zal rekening gehouden moeten worden met ophoging om wateroverlast te voorkomen.

De ondergrond biedt kansen voor de duurzame energie (bodemenergie, oppervlaktewater), waterberging (klimaatadaptatie), ruimte voor groen (boomwortels) en regie op ondergrondse infrastructuur (kabels en leidingen, riolering, funderingen, bodemenergiesystemen). Bij plannen voor benutting van de ondergrond wordt geadviseerd te bepalen in hoeverre ondergronds gebruik van invloed kan zijn op ander gebruik van de ondergrond. Zo heeft een gezonde bodem voor groen een andere kwaliteit dan de stevige grond onder wegen of het zandbed voor kabels en leidingen. En de leidingen van individuele, gesloten bodemenergiesystemen nemen meer ruimte in dan leidingen van collectieve, open bodemenergiesystemen. Door ondergrondse ruimteclaims inzichtelijk te maken in een 2D én 3D planontwerp, waarbij ook aandacht is voor de koppeling met de bovengrond, en deze claims vervolgens te ordenen en rangschikken zijn er meer mogelijkheden voor meervoudig ondergronds gebruik. En kunnen beperkingen of belemmeringen in het gewenste gebruik van de ondergrond meer voorkomen worden.

Op basis van de Nota bodembeheer 2017-2027 moet bij grondverzet rekening gehouden worden met de toepassingseis landbouw/natuur (zowel generiek als gebiedsspecifiek).

Conclusie
Op dit moment zijn er ten aanzien van de bodemkwaliteit geen belemmeringen aanwezig. Er is bodemonderzoek nodig op verdachte locaties. Voor het vastleggen van de bodemkwaliteit worden na het bouwrijp maken en grondverzet uitkeuringsonderzoeken verricht. Bij het verkrijgen van een omgevingsvergunning kunnen deze uitkeuringsonderzoeken gebruikt worden. Met in achtneming van deze voorwaarden voor onderzoek en indien nodig voor sanering vormt de bodem geen belemmering voor het plan.

5.10 Natuurbescherming

Kader
Op grond van de Wet natuurbescherming moeten initiatiefnemers onderzoek doen naar de effecten van hun activiteiten op beschermde dier- en plantensoorten en beschermde gebieden. Bij het vaststellen van (wijzigingen in) een bestemmingsplan moet van tevoren duidelijk zijn dat de Wet

natuurbescherming niet in de weg staat aan de uitvoering van het plan. Daarnaast moet worden gekeken naar de regels in de Provinciale Ruimtelijke Verordening Provincie Utrecht en de Provinciale Verordening Natuur en Landschap provincie Utrecht 2017.

Beschermde dier- en plantensoorten
Voorafgaand aan de vaststelling van een bestemmingsplan moet er worden onderzocht:

1. of er beschermde soorten voorkomen in het plangebied;
2. of er verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming worden overtreden;
3. of er vrijstellingen gelden of dat er een ontheffing nodig is.

Als er een ontheffing nodig is, moet aannemelijk zijn dat deze verleend zal worden. Daarnaast moet er duidelijkheid zijn over eventuele ontheffingsvoorwaarden en het treffen van mitigerende maatregelen.

Beschermde gebieden
Natura 2000-gebieden
Bij het opstellen van een bestemmingsplan wordt door middel van een zogenaamde 'voortoets' bekeken of een passende beoordeling van dat plan moet worden gemaakt. Een passende beoordeling moet worden gemaakt als de waarschijnlijkheid of het risico bestaat dat het plan significante gevolgen heeft voor een of meerdere Natura 2000-gebieden (al dan niet in combinatie met andere plannen of projecten).

Het bestemmingsplan kan in beginsel alleen worden vastgesteld als er zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van het betreffende gebied niet worden aangetast.

Als er een passende beoordeling nodig is, geldt er ook een plan-merplicht (art. 7.2a Wm).

Als het plan een herhaling of voortzetting is van een plan of project waarvoor al eerder een passende beoordeling is gemaakt, hoeft er niet opnieuw een passende beoordeling te worden gemaakt (voor zover deze redelijkerwijs geen nieuwe gegevens of inzichten kan opleveren over de significante gevolgen ervan).

Nationaal Natuur Netwerk (v.m. EHS) en Groene Contour
In de Provinciale Ruimtelijke Verordening (artikelen 4.11 en verder) zijn regels vastgelegd waar (afwijkingen) van bestemmingsplannen aan moeten voldoen. Daarnaast moet er worden voldaan aan de Verordening Natuur en Landschap Provincie Utrecht 2017 (m.n. landschapselementen, art. 5.1.4 VNL).

Plansituatie

Beschermde dier- en plantensoorten
In opdracht van de Gemeente Utrecht heeft Ecoresult B.V. ecologisch onderzoek uitgevoerd. Het onderzoeksgebied is gelegen aan de wijk Haarrijn, gelegen tussen de A2 in het noorden en de Haarrijnse plassen in het zuiden. Aanleiding zijn functieveranderingen binnen het gebied ter plaatse van de Tijdelijke Natuur in het Noordwestelijke gebied en de plaatsing van zonnecellen op de Haarrijnseplas. Om tot uitvoering te kunnen overgaan wordt in een bestemmingsplan vastgelegd wat de plannen zijn. In het kader van dit bestemmingsplan is in het hele gebied ecologisch onderzoek uitgevoerd. (zie Bijlage 17 Quickscan Wet natuurbescherming en Omgevingsverordening en Bijlage 19 Ecologisch onderzoek plaatsing eiland met zonnepanelen irt Natuurwaarden).

Hierbij zijn zwaarder beschermde soorten vastgesteld: 64 soorten broedvogels, 5 soorten vleermuizen, rugstreeppad, bever en voormalig beschermde soort rietorchis. Ondanks onderzoek zijn de volgende zwaarder beschermde soorten niet vastgesteld: waterspitsmuis, ringslang, kamsalamander, heikikker.

Daarnaast zijn onder de Utrechtse soortenlijst beschermde dieren aanwezig. Voor deze soorten worden meerdere maatregelen genomen in de plannen van Haarrijn. Het betreft de gewone pad, bruine kikker, bastaardkikker, kleine watersalamander, huisspitsmuis, bosspitsmuis, dwergspitsmuis, veldmuis, bosmuis, dwergmuis, rosse woelmuis, vos, ree, haas, konijn en wezel. Tot slot zijn tal van onbeschermde soorten aanwezig.

Voor de geplande werkzaamheden kan gewerkt worden onder de Ontheffing Tijdelijke Natuur en het ecologisch werkprotocol. Aanvullende ontheffing is niet nodig. Voor de geplande werkzaamheden en toekomstige situatie zijn maatregelen van toepassing om effecten op beschermde soorten te voorkomen of te minimaliseren.

Natura 2000
Het plangebied ligt in de nabijheid van de volgende Natura 2000 gebieden:
• Oostelijke Vechtplassen (circa 5 km noordoostelijk);
• Nieuwkoopse Plassen & De Haeck (circa 11 km noordwestelijk);
• Broekvelden, Vettenbroek & Polder Stein (circa 17 km zuidwestelijk);

• Uiterwaarden Lek (circa 14 km zuidelijk).

Woningbouw en gemengde voorzieningen
Uit onderzoek (zie Bijlage 20 Aeriusberekening Haarrijn) waarbij in de gebruiksfase is beoordeeld, blijkt dat de activiteit leidt tot een toename van stikstof op het dichtstbijzijnde Natura 2000 gebied de Oostelijke Vechtplassen onder de 0,00 mol/ha/j blijft. Uit de berekeningen voor de bouwfase/aanlegfase (die vijf jaar zal duren) blijkt dat er een stikstofdepositie zal plaatsvinden van 0,02 mol N/ha/jaar gedurende 5 jaar. Het project voldoet aan de vuistregel van de provincie Utrecht (het bevoegd gezag over de Wet natuurbescherming) dat de tijdelijke effecten ten hoogste 0,05 mol stikstof per hectare per jaar, gedurende maximaal 2 jaar, of een equivalent hiervan [bijv. 5 jaar 0,02 mol/ha/jr. mag zijn. Dit kan worden beschreven in de voortoets. Daarnaast zijn in de gewijzigde Wet natuurbescherming en het Besluit stikstofreductie en natuurverbetering de stikstofdepositie in de bouw en aanlegfase vrijgesteld. Zekerheidshalve is voor het project Haarrijn een vergunning op basis van de Wet natuurbescherming aangevraagd (kenmerk 81462984). Op 17 maart 2022 heeft het college van Gedeputeerde Staten van Utrecht de positieve weigering afgegeven (zie Bijlage 22 Positieve weigering Wnb stikstof). Daarbij is rekening gehouden met het gegeven dat op 13 januari 2022 de Regeling natuurbescherming is gepubliceerd waarbij een nieuwe Aerius-versie verplicht is gesteld. De consequentie hiervan is dat de lopende aanvraag (waarvoor nog geen definitieve beschikking is verleend), opnieuw is doorgerekend (zie Bijlage 23 Bijlage postieve weigering Wnb Aerius).

Op basis van hiervan is de conclusie dat het aspect stikstof geen belemmering kan zijn voor de woningbouwontwikkeling van Haarrijn.

Energie-eilanden
Uit onderzoek (zie Bijlage 21 Aeriusberekening drijvend zonnepark) waarbij ook de bouw- en gebruiksfase is beoordeeld volgt dat:

- tijdens de gebruiksfase geen installaties of activiteiten planologisch mogelijk worden gemaakt die stikstof uitstoten;
- het verkeer van en naar het drijvende zonnepark verwaarloosbaar is;
- de aanleg van het zonnepark niet tot een toename van stikstofdepositie, hoger dan 0,00 mol/ha/j, op het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied, de Oostelijke Vechtplassen, leidt.

Groen natuur en bomen
Haarrijn wordt een woonwijk met veel natuur in de openbare ruimte, hagen rond de tuinen en woningen die onderdak bieden aan vleermuizen, gierzwaluwen en meer. Het ligt aan een plas met natuurbestemming en naast het landgoed Haarzuilens dat in bezit is van Natuurmonumenten. In het stedenbouwkundig plan wordt nu geheel in lijn met het natuurrijke wijkconcept, zoveel mogelijk opslag als boom opgenomen in het ontwerp. Daarnaast worden straks in het openbaar groen andersoortige nieuwe bomen aangeplant voor een verhoging van de diversiteit. Verder gaan we op zoek naar innovatieve manieren van gronduitgifte met behoud van zoveel mogelijk bomen (we leveren de bouwgrond dus niet helemaal 'schoon van bomen' op).

Conclusie
Het aspect ecologie vormt geen belemmering voor de ontwikkeling. De ontwikkeling biedt kansen voor natuurinclusief bouwen.

5.11 Water

Met de watertoets wordt beoogd de waterbeheerders vroegtijdig in het ruimtelijke ordeningsproces te betrekken waardoor het water een evenwichtige plaats krijgt in ruimtelijke plannen. Een evenwichtige plaats houdt in dat in elk plan de negatieve effecten voor de waterhuishouding ten gevolge van ruimtelijke ontwikkelingen -waar mogelijk- moeten worden voorkomen.

Belangrijkste conclusies uit waterparagraaf t.a.v. uitwerken hoeveelheid oppervlaktewater.
De voorgenomen ontwikkeling zal een negatief effect hebben op de waterhuishouding. Het plangebied is nu onverhard en zal in de toekomst deels verhard gaan worden. De toename van verhard oppervlak moet met 45 mm berging gecompenseerd worden. De toename van verhard oppervlak betreft 88.147 m2. Bij de bergingsopgave van 12 mm geldt een bergingsopgave van 1058 m3 voor het plangebied. In het plan moet 12 mm berging per vierkante meter verhard oppervlak worden gecreëerd. In de Haarrijnse plas is al 33 mm berging aanwezig. Deze berging van 12 mm wordt gerealiseerd door aanleg van nieuw oppervlaktewater. De wadi's zijn een extra voorziening en niet nodig voor waterberging, maar wel om het water te infiltreren op de locatie waar het gevallen is. De hoeveelheid waterbergingscapaciteit van de wadi's binnen het plangebied is beschreven in de actualisatie watertoets Haarrijn.

In andere delen van het plangebied wordt schoon hemelwater lokaal geïnfiltreerd in de grond en op

het oppervlaktewater afgewaterd. De beplantingsstroken vangen hemelwater van wegen en daken op, en houden het bij zware buien lokaal even vast. Regenwater wordt zo vertraagd en gezuiverd afgevoerd naar het oppervlaktewater. Op andere plekken stroomt het direct naar het oppervlaktewater.

Belangrijkste conclusies uit actualisatie watertoets Haarrijn.

In deze notitie is ingegaan op de voorziene waterberging van wadi's en de hoeveelheid benodigde waterberging om inzicht te krijgen in het effect op de voorziene waterberging. Voor de afwatering, watert het noordelijk gedeelte ondergronds af via het hemelwaterafvoer stelsel (HWA) naar wadi's. Het zuidelijk gedeelte watert oppervlakkig af op wadi's, waar het water kan infiltreren. De drijvende woningen lozen het hemelwater rechtstreeks op het oppervlaktewater net als woningen die rechtstreeks aan watergangen liggen.

Het stedenbouwkundig plan is opgedeeld in bergingsgebieden. Per bergingsgebied is bekeken hoeveel verhard oppervlak er aanwezig is en hoeveel waterbergingscapaciteit hiervoor in wadi's aanwezig is en zou moeten zijn binnen het plan. De conclusie uit deze berekening is dat de benodigde bergingscapaciteit binnen het totale plangebied 4387 m3 is en dat de beschikbare bergingscapaciteit is 4404 m3 is om de toename verhard oppervlak te kunnen bergen. Er is dus voldoende waterbergingscapaciteit binnen alle bergingsgebieden in het totale plangebied. Enkele losse bergingsgebieden hebben een grotere verhardingstoename, dan bergingscapaciteit. In het advies worden een aantal oplossingsrichtingen beschreven, die in een later planstadium nader uitgewerkt moeten worden.

De resultaten van de watertoets worden weergegeven in Bijlage 25 Waterparagraaf Haarrijn is de waterparagraaf opgenomen. Deze waterparagraaf is gebaseerd op de Notitie actualisatie watertoets Haarrijn (zie Bijlage 24 Notitie actualisatie watertoets Haarrijn) en het is opgesteld in overleg met het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR).

5.11.1 Verslaglegging van gevoerd overleg gemeente - waterbeheerder

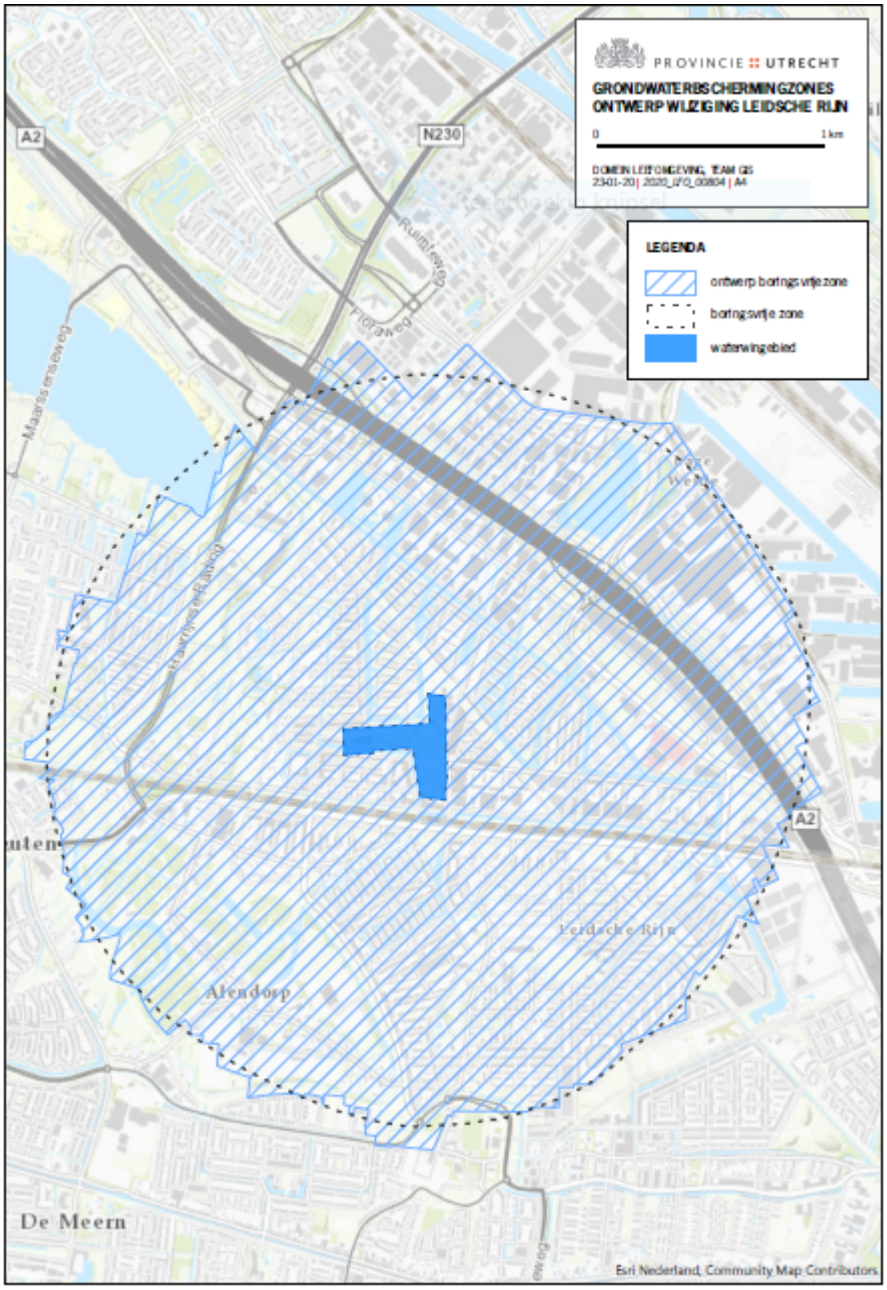
Bij het opstellen van het advies ‘toetst’ het waterschap of het plan aan de criteria voor de waterhuis-houding voldoet. Als algemeen criterium voor ruimtelijke plannen geldt dat minimaal het stand-still moet worden gehanteerd, hetgeen inhoudt dat de waterhuishouding niet mag verslechteren. Het waterschap heeft opmerkingen gemaakt op de waterparagraaf. Deze opmerkingen zijn verwerkt (zie paragraaf 6.2.1 van deze toelichting).

5.11.2 Boringsvrije zone

De contouren van boringsvrije zone Leidsche Rijn vallen net binnen het plangebied. De boringsvrije zone is een zone rondom de grondwaterwinning Leidsche Rijn. Deze grondwaterwinning is de bron van de drinkwatervoorziening voor o.a. de gemeente Utrecht. In de boringsvrije zone beschermt een ondergrondse kleilaag de onderliggende waterwinning.



Afbeelding 10: Boringsvrije Zone Provinciale Milieu Verordening



Afbeelding 11: Grondwaterbeschermingszone (ontwerp) Interim Omgevingsverordening Provincie Utrecht

Om te voorkomen dat een kleilaag die de onderliggende waterwinning beschermt, wordt doorboord en ter bescherming van de grondwaterkwaliteit voor de drinkwatervoorziening stelt de provincie Utrecht in haar Provinciale Milieu Verordening 2013 (PMV) in art 19 t/m 22 dat een aantal activiteiten aan voorschriften is gebonden. Het betreft onder andere een verbod op boor-, grond- en funderingswerkzaamheden dieper dan 40 meter onder het maaiveld en het toepassen van bodemenergiesystemen. Onder voorwaarden zijn vrijstellingen op dit verbod mogelijk.

Daarnaast geldt voor iedereen de bijzondere zorgplicht (artikel 4 van de PMV 2013). Dit houdt in dat verontreiniging van het grondwater moet worden voorkomen of, voor zover het niet kan worden voorkomen, zoveel mogelijk moet worden beperkt of ongedaan gemaakt. In de ontwerp Interim Omgevingsverordening Provincie Utrecht (artikel 3.40) is een vergelijkbare regeling opgenomen.

De contouren van de boringsvrijzone overlappen het plangebied slechts voor een gering deel. Op deze locatie gelden de bestemmingen Recreatie en Groen. Hoewel ingrijpende ontwikkelingen op deze locatie niet plaats zullen vinden, is in artikel 20.1 een regeling opgenomen om de kleilaag te beschermen.

Conclusie
Het aspect Water vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan.

5.12 Archeologie

Kader

Wettelijk kader
In 1992 heeft Nederland het Europese Verdrag van Malta ondertekend en in 1998 geratificeerd. Doel van dit verdrag is een betere bescherming van het Europese archeologische erfgoed door een structurele inpassing van de archeologie in ruimtelijke ordeningstrajecten. Eén van de belangrijkste uitgangspunten van het Verdrag van Malta is dat archeologische waarden zoveel mogelijk in situ in de bodem bewaard dienen te blijven. Alleen als behoud in situ niet mogelijk is, wordt overgegaan tot behoud van de archeologische informatie ex situ, door middel van opgraven en bewaren in depot. Een ander uitgangspunt is dat het onderzoek naar de aanwezigheid van archeologische waarden in een zo vroeg mogelijk stadium dient plaats te vinden, zodat hiermee bij de planontwikkeling rekening gehouden kan worden. Een derde uitgangspunt is het 'de verstoorder betaalt principe'. Alle kosten die samenhangen met archeologisch onderzoek dienen worden betaald door de initiatiefnemer van de geplande bodemingrepen. Ten slotte richt het Verdrag van Malta zich tevens op een toename van kennis, herkenbaarheid en beleefbaarheid van het archeologische erfgoed.

De Erfgoedwet heeft betrekking op archeologie op het land en onder water. Samen met de toekomstige Omgevingswet maakt de Erfgoedwet een integrale bescherming van ons cultureel erfgoed mogelijk. Op grond van Hoofdstuk 9 Overgangsrecht blijft artikel 38a van de Monumentenwet 1988 van toepassing tot inwerkingtreding van de Omgevingswet. Artikel 38a schrijft voor dat in een bestemmingsplan rekening moet worden gehouden met in de grond te aanwezige dan wel te verwachten archeologische resten.

Verordening en bestemmingsplan
De gemeente Utrecht heeft ervoor gekozen ter bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen een verordening op te stellen voor het hele grondgebied van de gemeente. In de verordening op de archeologische monumentenzorg is een vergunningenstelsel opgenomen ter bescherming van het archeologische erfgoed, waarmee de wettelijk vereiste bescherming kan worden geboden. In bestemmingsplannen wordt verwezen naar de verordening en een regel opgenomen (dubbelbestemming Waarde - Archeologie). In deze dubbelbestemming is opgenomen dat de voor Waarde- archeologie aangewezen gronden mede zijn bestemd voor de bescherming en veiligstelling van de archeologische waarden en verwachtingen. Met deze specifieke gebruiksregel wordt geregeld dat onder een met het bestemmingsplan strijdig gebruik in ieder geval wordt begrepen het handelen in strijd met de Verordening op de Archeologische Monumentenzorg. Door de verordening en de daarbij behorende archeologische waardenkaart is de bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen in de bodem van de gemeente Utrecht gewaarborgd en zijn verstoringen van de bodem vanaf een op de archeologische waardenkaart aangegeven oppervlakte en diepte vergunningplichtig.

Gemeentelijke archeologische waardenkaart
De Archeologische Waardenkaart van de gemeente Utrecht ligt ten grondslag aan de verordening op de archeologische Monumentenzorg. Deze waardenkaart is geënt op de Indicatieve Kaart Archeologische Waarde (IKAW) van de provincie en op de kennis en ervaring opgedaan in tientallen jaren archeologisch onderzoek in de stad. Hij geeft inzicht in de ligging van beschermde archeologische rijksmonumenten, gebieden van hoge archeologische waarde, gebieden van hoge archeologische verwachting en gebieden van archeologische verwachting en bij welk te verstoren oppervlakte en diepte een vergunningsplicht geldt. In de op de waardenkaart aangeduide gebieden waar een vergunningplicht geldt zal van toekomstige initiatiefnemers tot bodemverstorende activiteiten een inspanning vereist worden om resten uit het verleden op te laten sporen en zo nodig veilig te stellen.

Beschermde archeologische rijksmonumenten worden op grond van de Erfgoedwet beschermd. Op grond van Hoofdstuk 9 Overgangsrecht blijven paragraaf 2 en 3 van hoofdstuk II van de Monumentenwet 1988 van toepassing tot inwerkingtreding van de Omgevingswet. Hierin staat dat aantasting van de beschermde archeologische monumenten niet is toegestaan. Voor wijziging, sloop of verwijdering van een archeologisch Rijksmonument moet een vergunning worden aangevraagd waarop de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed beslist.

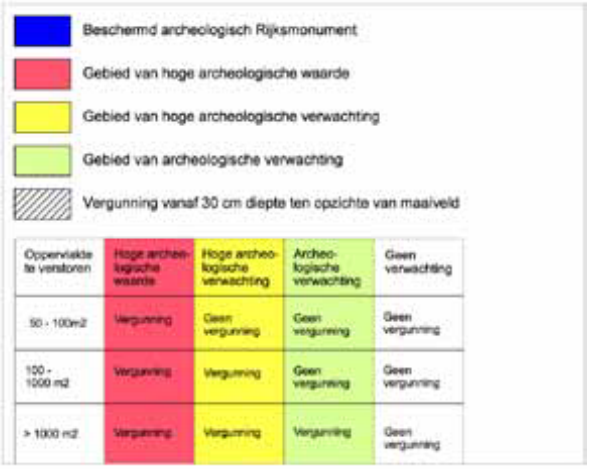
Gebieden van hoge archeologische waarde (rood) zijn gebieden waarvan bekend is dat er archeologische waarden zijn, maar die niet beschermd zijn als archeologisch rijks- of gemeentelijk

monument. Hier geldt een archeologievergunningsplicht bij bodemingrepen groter dan 50 m2 en dieper dan 50 cm. Gebieden van hoge archeologische verwachting (geel) zijn zones waar op grond van eerder uitgevoerd archeologisch onderzoek dan wel op basis van historisch geografisch onderzoek archeologische waarden te verwachten zijn (er wordt een middelhoge tot hoge dichtheid aan archeologische vondsten of sporen verwacht). Hier geldt een archeologievergunningsplicht bij bodemingrepen groter dan 100 m2 en dieper dan 50 cm. Bij gebieden met een archeologische verwachting (groen) zijn de verwachtingen lager (er wordt een middelhoge dichtheid aan archeologische vondsten of sporen verwacht). Hier geldt een archeologievergunningsplicht bij bodemingrepen groter dan 1000 m2 en dieper dan 50 cm. Daarnaast zijn op de kaart witte gebieden aangewezen. Voor deze zones geldt geen verwachting en geen vergunningstelsel.

Plansituatie
Het plangebied Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas bevindt zich op de gemeentelijke archeologische waardenkaart in een gebied waar geen sprake is van archeologische verwachtingen.



Afbeelding 12: Archeologische waardenkaart



Afbeelding 13: Legenda Archeologische waardenkaart

Indien bij de uitvoering van de werkzaamheden onverwacht toch archeologische resten worden aangetroffen dient hiervan, conform artikel 5.10 van de Erfgoedwet melding te worden gedaan bij de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap c.q. archeologen van de afdeling Erfgoed van de gemeente Utrecht, 030-2860023, 030-2860016, 030-2860011 of 030-2862765 en via archeologie@utrecht.nl.

Conclusie
Het aspect archeologie vormt geen belemmering.

5.13 Kabels en leidingen

Kader
Voor de nieuw aan te leggen bebouwing en openbare ruimte wordt uitgegaan van een "all electric" wijk (geen stadswarmte). Dat betekent dat er geen gasleiding wordt aangelegd, dus ook geen tracé voor een gasleiding. Bij de uitgifte van de grondgebonden woningen wordt uitgegaan van duurzame technieken zoals gesloten bodembronnen (op eigen kavel) in combinatie met brine/water warmtepompen of lucht-water warmtepompen.

Naar verwachting krijgen de meeste woningen zonnepanelen om de ambitie NOM (Nul op de meter) te behalen. Hierdoor zullen naar verwachting de aansluiting per wooneenheid minimaal 3x25 A (6 kW) en in sommige gevallen worden verzwaard naar 3x35 A. Bij de gestapelde bouw wordt de "all electric" warmte/ koude voorziening naar verwachting centraal geregeld in een technische ruimte met gezamenlijke bodembronnen. De aansluiting zal dan zwaarder worden uitgevoerd. In de wijk wordt zowel energie verbruikt als lokaal duurzaam opgewekt, hierom is het wenselijk om een robuust elektriciteitsnet aan te leggen. Hiervoor is in het voortraject overlegd met Stedin hoe om te gaan met de all electric wijk. Hieruit is naar voren gekomen dat er meer 10 KV trafo's worden aangelegd dan gebruikelijk. Voor de opwekking van duurzame energie in de openbare ruimte (bijv. een zonnebassin) wordt een separate netaansluiting aangevraagd. Deze zal naar verwachting 2 tot 3 MvA bedragen.

Plansituatie
Bij de wegen en de bestaande voorzieningen moet rekening gehouden worden met bestaande kabels en leidingen, onder andere bij de Maarssenseweg. Binnen het plangebied is in de Maarssenseweg een 10kV-leiding aangelegd, laagspanning en telecom aanwezig. Aangezien de ligging van de Maarssenseweg niet wijzigt, vormt deze 10kV leiding geen belemmering voor de uitvoering van dit bestemmingsplan.

Bij de zone voor het geluidscherm moet een elektriciteitsnet tracé worden opgenomen voor de aansluiting van een zonnepanelenscherm. Dit geldt ook voor het zonnebassin dat via een kabel in het water naar een aanlandingspunt aan de wal wordt aangesloten. Naar verwachting zal hier een regelkast worden geplaatst. De regel (schakel) kast wordt vervolgens op het elektriciteitsnet van het plangebied aangesloten.

25% van de parkeerplekken wordt voorzien van oplaadpunten voor elektrisch vervoer en de overige plekken voorzien van een loze leiding t.b.v. voor uitbreiding oplaadpunten in de toekomst. Naar alle centrale parkeerplekken moeten tracés voor elektriciteitsnet worden opgenomen. Onderzocht wordt of in het plangebied energieopslag in openbare ruimte en energiemanagement via een Smart Grid kan worden gerealiseerd. Hiervoor wordt in het plangebied op centrale punten (knooppunten elektriciteitsnet) vrije ruimte opgenomen (afmeting bijvoorbeeld 3 x 6 meter).

Conclusie
Het aspect kabels en leidingen vormen geen belemmering voor het bestemmingsplan.

5.14 Gezondheid

Kader

De gemeenteraad heeft de wettelijke plicht periodiek een nota Volksgezondheid vast te stellen. Dit staat in de Wet publieke gezondheid. Op 17 oktober 2019 heeft de gemeenteraad de Nota Gezondheid voor iedereen-Volksgezondheidsbeleid Utrecht 2019-2022 vastgesteld. De ambitie van de nota is dat mensen op een prettige, gezonde manier in de groeiende stad Utrecht kunnen wonen, werken en leven. Met de nota worden kansen benut door gezondheid te koppelen aan gebiedsontwikkeling, duurzaamheid, mobiliteit en sociale- en economische ontwikkelingen. Een belangrijk speerpunt voor de beleidsperiode die extra gezondheidswinst helpt te realiseren is: gezonde leefomgeving. Gezondheid is van grote waarde. Voor mensen persoonlijk en voor de stad als geheel. Het behalen van gezondheidswinst (het verbeteren van de gezondheid) vraagt om een

gezamenlijke inspanning van iedereen in de stad. In een gezonde leefomgeving is de milieukwaliteit goed, voelen mensen zich prettig en is het gemakkelijk om te kiezen voor gezond gedrag.

Binnenstedelijke verdichting brengt gezonde kwaliteiten met zich mee zoals het behoud van groen om de stad en autoluwe wijken die actieve mobiliteit en ontmoeting stimuleren en daarmee bijdragen aan gezondheid. Daarnaast biedt het mogelijkheden voor gemengd wonen en het vergroten van het aandeel sociale en midden huur in de stad. Er ontstaat, met name rond drukke wegen, echter ook een dilemma tussen gezonde lucht en minimale geluidsbelasting enerzijds en verdichting anderzijds.

Plansituatie

Geluid en luchtkwaliteit
Woningen krijgen een goede binnenkwaliteit door goede geluidisolatie van de buitengevels en ook tussen de woningen en extra ventilatiecapaciteit. Elke woning krijgt een geluidluwe groene zijde. Aan deze geluidluwe zijde liggen bij voorkeur de ruimtes waar mensen de meeste tijd doorbrengen, dus de slaapkamers en de woonkamers.

Aanvankelijk was een onderwijsinstelling gepland binnen 300 meter van de rijksweg terwijl de AmvB gevoelige bestemmingen aangeeft geen gevoelige bestemmingen toe te laten binnen 300 meter bij een (dreigende) overschrijding van de grenswaarden. De gemeente Utrecht hanteert eveneens een minimale afstand van 300 meter. Om deze reden is de school verplaatst waardoor aan de minimale afstand wordt voldaan.

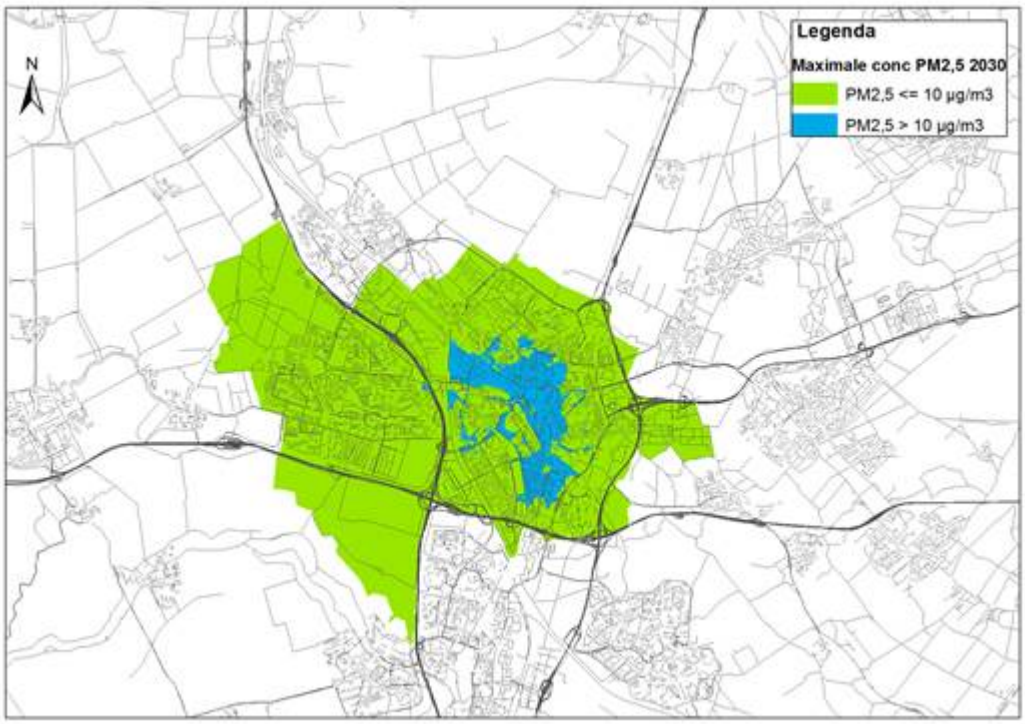
Er zijn berekeningen uitgevoerd voor de oude situatie (dus school binnen de afstand van 300 meter). Uit deze berekeningen blijkt dat ook in de oude situatie bijna wordt voldaan aan de WHO advieswaarden.

	2018 [µg/m3]				2028 [µg/m3]			
Weg	NO2	PM10	PM2,5	EC	NO2	PM10	PM2,5	EC
Maarssenseweg	20,6	19,7	12,3	0,7	13,0	17,2	10,0	0,4
Maarssenseweg	22,7	20,0	12,4	0,8	13,1	17,2	10,0	0,4
Maarssenseweg	21,4	19,8	12,3	0,8	13,6	17,3	10,1	0,4
Willy Postumushaghe	22,1	19,9	12,4	0,8	14,3	17,5	10,1	0,5
Willy Postumushaghe	21,9	19,9	12,3	0,8	14,0	17,4	10,1	0,4

Tabel 1

Uit de tabel blijft dat zowel in 2018 als in 2028 ruim wordt voldaan aan de wettelijke normen (40 µg/m3 voor NO2 en PM10 en 25 µg/m3 voor PM2,5). Hierbij dient opgemerkt te worden dat de rekenpunten op 10 meter van de wegrand gelegen zijn en op ca 100 meter van de schoollocatie. De werkelijke concentraties zullen ter plaatse van de school lager liggen.

Voor PM10 wordt zowel in 2018 en 2028 voldaan aan de WHO advieswaarde (20 µg/m3). Voor PM2,5 wordt in 2018 niet aan de WHO advieswaarde (10 µg/m3) voldaan en in 2028 zal dit bijna het geval zijn. Op dit moment wordt in de gehele stad Utrecht niet aan de advieswaarde voor PM2,5 voldaan. Door de gemeente Utrecht is in december 2020 een nieuw maatregelenpakket vastgesteld, waarmee versneld aan de WHO-advieswaarden voor PM10 en PM2,5 zal worden voldaan. Zonder aanvullende maatregelen zal in Leidsche Rijn in 2030 worden voldaan aan de WHO advieswaarde voor zowel PM10 als PM2,5.



Afbeelding 14: Maximale concentratie PM2,5 in 2030

De gekozen locatie voor de school ligt nu op meer dan 300 meter van de Rijksweg. Uit het oogpunt van luchtkwaliteit en gezondheid zijn er geen belemmeringen voor de realisatie van de school op deze locatie. Geadviseerd wordt bij de terreininrichting van de school rekening te houden met de oriëntatie van de school t.o.v. de Rijksweg door de ligging van het buitenterrein en het schoolplein aan de zuidwestzijde van het terrein te situeren. Op die manier biedt het schoolgebouw een barrière tegen de Rijksweg A2 en lokale (drukke wegen) en wordt ervoor gezorgd dat de blootstelling zo laag mogelijk is.

Vanwege de benodigde parkeerplaatsen nabij de school is de situering nabij het appartementenblok de meest ideale aangezien er wisselwerking kan plaatsvinden met parkeren voor de woningbouw.

Gezonde mobiliteit
Aansluiting op fietspaden en recreatieve routes rondom het plangebied. Binnen de buurt alleen langzaam verkeer. Auto's moeten omrijden, voetgangers en fietsers kunnen in een kortere route door de wijk. Fietsen kunnen dichterbij huis geparkeerd worden dan auto's. Lopend ben je sneller op school dan met de auto.

Groen en water: positief effect op gezondheid
Er is veel groen rondom het gebied en ook binnen het gebied. Vanuit een groot deel van de woningen is er zicht op het water. (Vlakbij) ook toegang tot het water.

Buiten spelen
Spelen begint met genoeg ruimte en groen buiten. Wij gebruiken hiervoor de 'Jantje Betonnorm'. Bij nieuwbouw is minimaal 3% van de grond voor spelen. Dat kunnen speelvelden zijn, of plekken zijn waar kinderen bij elkaar komen. Naast de 'Jantje Betonnorm' hanteren we in Utrecht ook de Utrechtse norm voor spelen en speelplekken, die is onderverdeeld in de leeftijdscategorieën 0-6 jaar, 6-12 jaar en 12-18 jaar. Hoe jonger de doelgroep, hoe dichterbij huis een speelplek is te vinden. Speelplekken worden ingericht samen met de doelgroep. Het schoolplein van de school is na schooltijd openbaar toegankelijk. Daarnaast zijn er in de buurt veel (water) sportmogelijkheden.

Ontmoeten
Buren treffen elkaar in de centrale groenruimtes waar zitplekken en speelplekken zijn gesitueerd. De groene ruimten in het slagenlandschap zijn ideale ruimte voor ontmoeting, straatactiviteiten en buurtbijeenkomsten. Ook loopt er een informele langszaamverkeersroute door het plan om een rondje door de buurt te doen.

Dagelijkse voorzieningen
Binnen het plangebied worden een school en kinderopvang gerealiseerd. Dagelijkse voorzieningen zijn aanwezig in het centrum van Vleuten of in Maarssen (Bisonspoor). Beide op circa 10 minuten fietsafstand van Haarrijn. Zorgvoorzieningen, zoals het ziekenhuis, zijn aanwezig op het

bedrijventerrein De Wetering. Met auto, fiets en openbaar vervoer is dit goed te bereiken.

Overige aspecten
De Provincie Utrecht heeft een voorbereidingsbeluit genomen om de vestiging en/of uitbreiding van geitenhouderijen van meer dan 10 geiten te verbieden. Ook het omzetten van bestaande agrarische bedrijven naar geitenhouderijen met meer dan tien geiten, is niet meer mogelijk. Deze regeling geldt vanaf 11 juli 2018 en geldt in ieder geval totdat er meer duidelijkheid bestaat over de oorzaak van de verhoogde gezondheidsrisico's en daarmee ook de mogelijkheden deze risico's te voorkomen.

Het bestemmingsplan Haarrijn heeft geen betrekking op de vestiging van en/of uitbreiding van geitenhouderijen. Echter, binnen 2 kilometer van het plangebied (waar dus gevoelige bestemmingen zijn gepland) is een geitenhouderij gevestigd. Het voorzorgsbeginsel dat zijn grondslag vindt in art. 2 en 8 EVRM en artikel 191 VWEU) en in de centrale norm van de goede ruimtelijke ordening (zie ABRvS 18 december 2019, ECLI:NL:RVS:2019:4210 en ABRvS 29 januari 2020, ECLI:NL:RVS:2020:301) brengt met zich mee dat ook deze mogelijke gezondheidseffecten in de afweging van belangen moeten worden betrokken.

Uit meerdere onderzoeken van het RIVM, waaronder het rapport Veehouderij en Gezondheid Omwonenden, blijkt dat omwonenden van geitenhouderijen in een straal van 2 kilometer meer kans hebben op longontsteking. De uitkomsten geven echter geen duidelijkheid over de precieze oorzaken van het verhoogde ziekterisico en dus ook niet over de mogelijkheden om hier met bedrijfsmaatregelen iets aan te doen. Het aanvullend advies van GGD regio Utrecht onderschrijft deze conclusies. Zolang er onduidelijkheid bestaat over de precieze oorzaken, is het nodig dat het aantal gehouden geiten in de provincie niet verder toeneemt. Daarom laat de provincie nu uit voorzorg geen vestiging, uitbreiding, of omzetting naar geitenhouderijen met meer dan 10 geiten toe.

De Provincie Utrecht heeft dit besluit genomen op basis van meerdere onderzoeken van het RIVM, waaronder de rapporten Veehouderij en Gezondheid Omwonenden (VGO) I, II en III. Uit deze VGO-onderzoeken blijkt dat omwonenden van geitenhouderijen in een straal van twee kilometer meer kans hebben op longontsteking. De uitkomsten geven echter geen duidelijkheid over de precieze oorzaken van het verhoogde ziekterisico en dus ook niet over de mogelijkheden om hier met bedrijfsmaatregelen iets aan te doen. Deze onderzoeken bevatten nog geen algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten (zie ABRvS 17 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1301). Ook is nog niet duidelijk of er een causaal verband is tussen de aanwezigheid van geitenhouderijen en de verhoogde kans op longontsteking, bevatten deze onderzoeken nog geen algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten. Deze rapporten geven geen aanleiding om aan te nemen dat het in werking hebben van een geitenhouderij zodanige risico's voor de volksgezondheid kan opleveren, dat geitenhouderijen niet meer kunnen worden toegestaan (ABRvS 6 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:340). De Provincie Utrecht heeft echter besloten om, totdat er meer duidelijkheid is over de oorzaak, op basis van het voorzorgsbeginsel geen vestiging, uitbreiding, of omzetting naar geitenhouderijen met meer dan 10 geiten toe te staan.

Hoewel het besluit van de Provincie Utrecht het bouwen van woningen en andere gevoelige bestemmingen in de nabijheid van geitenhouderijen niet belemmert, wordt bij het vaststellen van het bestemmingsplan Haarrijn uiteraard wel rekening gehouden met de volksgezondheid. Daarom is onderzocht of de aanwezigheid van de geitenhouderij een nadelige invloed kan hebben op het woon- en leefklimaat voor toekomstige inwoners van Haarrijn en is een afweging gemaakt tussen het belang van de volksgezondheid en andere relevante belangen. Ook is advies gevraagd aan de GGD regio Utrecht (zie Bijlage 26).

De GGD regio Utrecht heeft geadviseerd om het voorzorgsbeginsel toe te passen totdat er meer duidelijkheid is over de oorzaak van de longontstekingen en een eventuele integrale aanpak. De GGD heeft ook geadviseerd om terughoudend te zijn met de uitbreiding of nieuwvestiging van geitenhouderijen in de buurt van gevoelige bestemmingen en andersom. Dit betekent dat gemeenten het risico op longontsteking in de besluitvorming moeten meewegen. De gemeente mag de bouw van woningen wel planologisch mogelijk maken, maar daarbij wordt geadviseerd om toekomstige inwoners op de hoogte te stellen van het feit dat er een geitenhouderij in de omgeving is en van de mogelijke risico's. De GGD adviseert ook om te wijzen op andere gezondheidsrisico's, zoals de nabijheid van de snelweg.

De geitenhouderij ligt op minimaal 900 meter afstand van de woonwijk en er worden op dit moment circa 120 melkgeiten gehouden. De geitenhouderij is toegankelijk voor publiek en heeft door deze maatschappelijke en recreatieve functie ook een positieve invloed op de gezondheid. In de nabijheid van de geitenhouderij zijn op dit moment ook andere woonwijken gelegen. De afstand tot deze woonwijken is kleiner dan de afstand tot de woningen die zijn voorzien in het bestemmingsplan.

Gelet op de bestaande woonbehoefte in de Provincie Utrecht en binnen de gemeente, zoals is toegelicht in paragraaf 2.1.3, en de beperkte ruimte om deze woningen te realiseren is het creëren

van voldoende woningen een belang dat zwaar weegt in deze afweging. In dit geval weegt dit belang zwaarder mee dan de mogelijke risico's van de geitenhouderij voor het woon- en leefklimaat van toekomstige bewoners van Haarrijn. Uit de VGO-onderzoeken volgt echter niet dat er een onaanvaardbaar risico voor de volksgezondheid ontstaat. Gelet op het voorgaande, met name het aantal geiten, de maatschappelijke en recreatieve functie van de geitenhouderij en het feit dat er veel woningen op een nog kortere afstand zijn gelegen, is de verwachting dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in Haarrijn niet in gevaar komt.

Conclusie
Het aspect gezondheid vormt geen belemmering voor het bestemmingsplan.

5.15 Toegankelijkheid

Kader
Utrecht wil een stad zijn waar iedereen mee kan doen, waar we niemand buitensluiten. Een inclusieve toegankelijke stad. We willen dat alle inwoners en bezoekers, met en zonder beperking, alle openbare gebouwen, woningen, de openbare ruimte en dienstverlening kunnen gebruiken.

Utrecht werkt al sinds 2007 actief aan toegankelijkheid, eerst met Agenda 22 en nu volgens het VN-verdrag handicap. De ambities van de gemeente voor het VN-verdrag handicap staan in de agenda 'Utrecht voor iedereen toegankelijk'. In de agenda 'Utrecht voor iedereen toegankelijk' zijn drie kansen omschreven die we als gemeente willen pakken. Dit zijn: sneller en concreet resultaat, niet alleen fysiek maar ook sociaal toegankelijk en samenwerken met de stad. Met het uitvoeringsprogramma 'Utrecht voor iedereen toegankelijk' laten we zien wat we al doen en wat we nieuw op pakken. Dit zijn acties die nodig zijn voor het benutten van de drie kansen.

Plangebied
Bij gebouwen die niet van de gemeente zijn, zoals in dit geval, willen wij graag dat Utrecht Standaard Toegankelijk wordt gebruikt. De Utrecht Standaard Toegankelijk beschrijft een manier van werken om ervoor te zorgen dat in de gebouwen in Utrecht iedereen kan doen wat hij of zij volgens de bestemming komt doen (in een bioscoop kom je een film kijken en een kopje koffie drinken, een kaartje kopen en ga je naar de wc, etc.).

Woningen
Voor woningen is het Bouwbesluit van kracht. Utrecht wil graag rolstoelbezoekbare en rolstoelbewoonbare woningen. Wij willen dat iedereen, ook als hij of zij gebruik maakt van een rolstoel, alle nieuwe of verbouwde woningen kan bezoeken. Iedereen kan vanaf de openbare weg bij de voordeur komen, een brief in de bus doen, aanbellen, binnengaan, in de woonkamer komen en bij het toilet, gebruik maken van de buitenruimte zoals een balkon of tuin. Dit houdt bijvoorbeeld in dat er geen trappetjes of opstapjes zijn, binnen of buiten de woning. Dit is een woning die bezoekbaar is. We willen dat mensen in een rolstoel in alle nieuwe of verbouwde nultredenwoningen (woningen waarbij de entree, woonkamer/eetkamer, keuken, badkamer, toilet en ten minste één slaapkamer zonder trap bereikbaar zijn) kunnen wonen. Of het is gemakkelijk om daarvoor te zorgen. De ambitie van Utrecht gaat hiermee verder dan het Bouwbesluit. Met de ontwikkelaars worden hier separate afspraken gemaakt.

Openbare ruimte
De openbare ruimte moet zo zijn ingericht dat iedereen, met of zonder beperking zich goed kan verplaatsen. In de Kadernota Kwaliteit Openbare Ruimte staan de uitgangspunten. Het Handboek Openbare Ruimte en de richtlijn Voetpaden voor iedereen kunnen helpen bij de uitwerking. Aandacht is nodig bij hoogte verschillen en het overbruggen daarvan. Hier wordt voor het project Haarrijn rekening mee gehouden.

Conclusie
Het aspect toegankelijkheid vormt geen belemmering voor het bestemmingsplan.

5.16 Duurzaamheid

Circulair & Energieneutraal bouwen

Utrecht heeft de ambitie om in 2030 klimaatneutraal te zijn. In haar beleid “Energieplan Utrecht (2016-09)” wordt voor het onderdeel Wonen de onderstaande uitgangspunten voor de nieuwbouw gegeven:

- Utrecht bouwt zo snel mogelijk alleen nieuwbouwwoningen die energieneutraal zijn;
- Het aardgasnet wordt niet verder uitgebreid;
- Gemeente is nauw betrokken bij de ontwikkeling van deze zeer energiezuinige woningbouw en past waar nodig procedures en regelgeving aan om dit proces te versnellen en te faciliteren;

- Zonnepanelen op gebouwen worden gezien als toekomstige energiebron;
- Utrecht voorziet alle geschikte daken van gebouwen van zonne-energie;
- Huurders krijgen de mogelijkheid om zelf zonnepanelen aan te schaffen;
- Alle nieuwbouw heeft zonnepanelen, zoveel mogelijk geïntegreerd in het ontwerp.

Bovenstaande uitgangspunten van het Energieplan Utrecht 2016 worden vertaald naar project Haarrijn waar goede kansen liggen voor Energieneutraal/ energieleverend bouwen, lokale opwek van duurzame energie, circulair bouwen en klimaatadaptatie. Haarrijn wordt aardgasloos.

Gasloos bouwen en warmtenet
Onderdeel van de strategie om die ambitie Klimaatneutraal te halen is de uitfasering van aardgas. Het uitfaseren van aardgas betekent ook het niet uitbreiden en niet aanleggen van gasleidingen op de nieuwbouwlocaties. Utrecht ondertekende op 8 maart 2017 de Green Deal 'Aardgasvrije wijken'. Technisch zijn er voor Haarrijn voldoende haalbare duurzame alternatieven voor aardgas. Deze zijn te onderscheiden in individuele en collectieve alternatieven. Gezien de planning en de omvang van het gebied is een collectieve - via een warmteplan geregelde - voorziening in Haarrijn niet realistisch. Vooralsnog worden collectieve warmtevoorzieningen voor het gehele gebied nu niet meegenomen. Een duurzame individuele warmte- en koudevoorziening is goed mogelijk. Bij de tenders wordt in de uitvraag nader omschreven aan welke randvoorwaarden een duurzamer alternatief voor gas moet voldoen en hoe deze dient aan te sluiten op de gestelde ambitie Energieneutraal bouwen.

Energieneutraal bouwen & duurzame energiebronnen wordt de nieuwe standaard
Project Haarrijn biedt een unieke kans om energieneutrale / energieleverende woningen te bouwen en lokaal duurzame energie op te wekken. Het elektriciteitsnet biedt voldoende capaciteit voor het afnemen en aanleveren van elektriciteit. De aanleg van het net voor een "all electric wijk" zullen worden afgestemd met netbeheerder Stedin. In voorbereiding op de gebiedsontwikkeling is het te onderzoeken waard of i.p.v. 10 KV net een 20 KV net kan worden aangelegd.

In de uitgifte van kavel (tenders) worden de ontwikkelaars en woningbouwcorporaties uitgedaagd om (binnen bepaalde randvoorwaarden) zelf het meest geschikte duurzame energiesystemen voor de woningen (en overige functies) te kiezen dat aansluit bij de ambitie Energieneutraal bouwen. Voorbeelden hiervan zijn warmtepompen in combinatie van gesloten bodemlussen, lucht-waterwarmtepompen, centrale WKO voor appartementencomplexen, zonnecollectoren, PV panelen etc.

De doelstellingen voor project Haarrijn zijn:

- 100% aardgasloos bouwen, uitgaan van een "all electric wijk";
- gebruik lokale bodembronnen voor warmte- en koudelevering;
- laag temperatuur verwarming;
- energieneutraal bouwen (ENG) (d.w.z. BENG 1 <25kWh/m².a, BENG 2 <25kWh/m².a en BENG 3 >100% (uitgedrukt in EPC waarde wordt dit <0,00);
- ambitie om naast gebouwgebonden energieverbruik het overig gebruik te compenseren met duurzame energieopwekking (d.w.z. niveau NOM 'nul op de meter' of nog beter);
- 100% van het energieverbruik openbare ruimte en oplaadinfrastructuur mobiliteit wordt lokaal opgewekt; hiervoor wordt een haalbaarheidsstudie uitgevoerd naar aanleg van een zonnebassin op water;
- 100% LED verlichting in openbare ruimte.

Circulair en duurzaam bouwen: materialen en grondstoffen in de circulaire economie
In project Haarrijn wordt bewust omgegaan met materialen en grondstoffen en zoveel mogelijk ingezet op circulaire bouwmaterialen. Er wordt bijgedragen aan het hergebruiken van producten en gebruik van hernieuwbare materialen door het sluiten van kringlopen. Dat komt bijvoorbeeld naar voren in het grondverzet en het materiaalgebruik in de openbare ruimte. Hiervoor gelden de onderstaande uitgangspunten:

- Alleen verharding als het nodig is en deze wordt zoveel mogelijk water passerend uitgevoerd;
- Hergebruikt puin uit de regio wordt ingezet als fundering van de infrastructuur;
- Recycling door gescheiden afvalinzameling wordt gestimuleerd en gefaciliteerd door ondergrondse afvalcontainers, minimaal 6 fracties;
- De inrichting van de openbare ruimte moet voldoen aan de randvoorwaarden voor circulaire economie, zoals opgenomen in het Handboek Inrichting Openbare Ruimte;
- In de tenders worden ontwikkelaars uitgedaagd zoveel mogelijk circulair en duurzaam te bouwen.

Als meetinstrument voor circulair en duurzaam bouwen wordt GPR gebouw en het daaraan gelieerde CPG (Circulariteits Prestatie Gebouw) gehanteerd. Gezonde verstedelijking en duurzaamheidsambities zijn meetbaar in deze instrumenten door ambities en resultaten op

gebouwniveau inzichtelijk te maken met GPR- en CPG-scores. Bij tenders dient elk GPR gebouw onderdeel ten minste een 7,50 te behalen en het gemiddelde over de onderdelen ten minste een 8,00. De CPG dient ten minste een 7,5 te zijn. De voor het Bouwbesluit verplichte MPG (Milieuprestatie gebouw) dient ingevoerd te worden in de GPR-gebouw als onderdeel van de CPG score.

Klimaatadaptatie
Naast klimaatneutraal bouwen is klimaatadaptatie een essentieel onderdeel van de stedelijke ontwikkeling. Wateroverlast en hittestress zijn serieuze problemen van de woonomgeving. Project Haarrijn is een ruim opgezette wijk met veel groen en open ruimte. Riet, bos/bomen en gras in de openbare ruimte zorgen voor verkoeling in warme perioden en opvang van heftige regenbuien. De Haarrijnseplas zorgt voor een natuurlijke verkoeling en aanvoer van koele frisse lucht. De waterberging is opgewassen tegen toekomstige klimaatveranderingen. Voor de woningbouw worden de onderstaande uitgangspunten gehanteerd:

- zoveel mogelijk vertragen van de afvoer van hemelwater op eigen terrein;
- aanleg van wadi's in openbare ruimte t.b.v. vertraging en berging van hemelwater;
- minimale verwerkingscapaciteit van 60 mm hemelwater in 24 uur;
- zoveel mogelijk wateropvang op en hergebruik.

Duurzame mobiliteit
De ontwikkeling van hybride - en 100% elektrische auto's zet door, ook al is dit afhankelijk van de landelijke belastingvoordelen of subsidieregelingen. Hierom is de verwachting dat er in de toekomst een verdere vraag zal zijn naar perceel gebonden- en openbare oplaadinfrastructuur. Voor duurzame mobiliteit worden de onderstaande uitgangspunten gegeven:

- versterken OV infrastructuur t.b.v. laadinfrastructuur;
- versterken wandel en fiets infrastructuur (voorrang voor langzaam verkeer in de wijk);
- oplaad infrastructuur voor elektrische auto zoveel mogelijk op eigen perceel aanleggen;
- 25% van de openbare parkeerplaatsen wordt voorzien van oplaadinfrastructuur voor elektrische auto's (direct of uitbreidbaar in de toekomt);
- bij openbare locaties worden aansluitpunten voor elektrische fietsen en auto's aangelegd.

5.17 Conclusies
Uit bovenstaande paragrafen volgt dat er geen belemmeringen zijn voor het bestemmingsplan.

Hoofdstuk 6 Uitvoerbaarheid

6.1 Economische uitvoerbaarheid

6.1.1 Inleiding

Dit bestemmingsplan heeft betrekking op de integrale gebiedsontwikkeling van het plangebied Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas. Het bestemmingsplan faciliteert de ontwikkeling van woningbouw en overige functies, zoals onderwijs, horeca en evenementen.

6.1.2 Financiële uitvoerbaarheid

De te ontwikkelen grond is deels in eigendom van de gemeente en deels in eigendom van een derde. De gemeente heeft met deze eigenaar een anterieure overeenkomst gesloten over de ontwikkeling van deze percelen en het wettelijk verplichte kostenverhaal. Voor de integrale gebiedsontwikkeling van het plangebied is op basis van de beschreven uitgangspunten een grondexploitatie gemaakt. In deze grondexploitatie worden de kosten en opbrengsten geraamd, en wordt het verwachte resultaat van de gebiedsontwikkeling bepaald. De opbrengsten worden gerealiseerd door de verkoop van bouwgrond ten behoeve van woningbouw. De hoogte van deze opbrengsten is geraamd op basis van referenties uit recente nieuwbouw ontwikkelingen in Leidsche Rijn.

De kosten worden met name bepaald door de grondverwerving, het bouw- en woonrijp maken van de locatie en de kosten van planontwikkeling. De kosten van bouw- en woonrijp maken zijn geraamd door een ingenieursbureau. De gemeente heeft zelf de kosten van planontwikkeling geraamd. Om de effecten van rente en inflatie te bepalen, zijn de kosten en opbrengsten gefaseerd in de tijd. Belangrijke uitgangspunten hierbij zijn de doorlooptijd van procedures, beschikbaarheid van gronden en de ingeschatte opname van bouwkavels door de markt. De conclusie van de grondexploitatie is dat de kosten en opbrengsten passen binnen de grondexploitatie van Leidsche Rijn. Dit bestemmingsplan is daarmee financieel uitvoerbaar.

6.1.3 Economische uitvoerbaarheid

Vanwege de geprognosticeerde groei van Utrecht naar circa 400.000 inwoners, de aantrekkende woningmarkt en de grotere vraag dan aanbod wordt de economische uitvoerbaarheid van het plan Haarrijn voldoende aannemelijk geacht.

6.1.4 Kostenverhaal

Gemeenten zijn op grond van de Wro verplicht om de kosten van de grondexploitatie te verhalen. Het verhalen van de kosten van de grondexploitatie is enerzijds verzekerd door verkoop van bouwrijpe grond (gronden die in eigendom zijn van de gemeente) en anderzijds door de hiervoor genoemde anterieure overeenkomst met de andere grondeigenaar. Daarnaast is er de noodzaak tot het stellen van eisen aan de fasering dan wel aan de uitvoering. Dit zal in een overeenkomst worden vastgelegd met de mede ontwikkelende partij. Er is daardoor geen noodzaak tot het vaststellen van een exploitatieplan.

6.1.5 planschade

Naast de kosten voor het maken van het bestemmingsplan moet een inschatting worden gemaakt van het risico van planschade. Uit de planschaderisicoanalyse volgt dat de omliggende gronden niet in waarde dalen door de nieuwe ontwikkelingen. De planschade wordt daarom geraamd op nihil.

6.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

6.2.1 Overleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening

Het plan is op 27 februari 2018 aan een aantal instanties toegezonden voor reactie als bedoeld in art 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. De resultaten van het overleg zijn opgenomen in een afzonderlijke nota (zie bijlage 27 en de bij deze nota behorende bijlage 28 opgenomen.

De bestemmingsplanprocedure heeft echter een tijd stilgelegen. Vandaar dat het bestemmingsplan op 21 januari 2021 wederom aan de vooroverlegpartners is toegezonden. De resultaten van dat overleg zijn opgenomen in een afzonderlijke bijlage (zie bijlage 29 en bijlage 30).

Hoofdstuk 7 Juridische plantoelichting

7.1 Inleiding

Het bestemmingsplan is opgesteld volgens de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP 2012). De SVBP 2012 maakt het mogelijk om bestemmingsplannen te maken die op vergelijkbare wijze zijn opgebouwd en op eenzelfde manier worden verbeeld. Vergelijkbare bestemmingsplannen leiden tot een betere leesbaarheid, raadpleegbaarheid en helderheid voor de gebruiker en draagt zo bij aan een effectiever en efficiëntere dienstverlening.

7.2 Planvorm

Het bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas betreft een ontwikkelingsgericht bestemmingsplan dat een nieuwe woningbouwlocatie mogelijk maakt. Daarnaast wordt ruimte geboden aan maatschappelijke functies (school en naschoolse opvang) evenementen en horeca. Voorzover geen wijzigingen worden beoogd ten opzichte van het geldende planologisch regime, wordt aansluiting gezocht bij het vigerende bestemmingsplan. Gekozen is voor een mix van gedetailleerde en flexibele bestemmingsregelingen. Het bestemmingsplan is voldoende flexibel ingericht voor de nieuwe bebouwing en de beoogde functies en geeft zekerheid over de maximale omvang van de gebouwen en de daaraan verbonden functies.

Een bestemmingsplan bestaat uit regels, de verbeelding en een toelichting. De regels en de verbeelding vormen samen de juridische regeling over "het gebruik van de grond en van de zich daar bevindende bouwwerken" (artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening). In andere woorden: het bestemmingsplan regelt waarvoor een perceel grond en eventuele gebouwen daarop mogen worden gebruikt. Bij bouwen regelt het bestemmingsplan hoe groot een gebouw mag zijn. De verbeelding laat de begrenzing van het bestemmingsplan zien met daarbinnen de verschillende bestemmingen met aanduidingen, die in de bijbehorende legenda worden verklaard.

In de toelichting is in vorige hoofdstukken een beleidsmatige onderbouwing gegeven van de regeling. In deze paragraaf wordt de juridische werking van de regeling nader toegelicht.

De digitale versie van het bestemmingsplan is, juridisch gezien, leidend. Als het bestemmingsplan digitaal geraadpleegd wordt en een plek geselecteerd wordt, wordt in het beeldscherm automatisch getoond welke regels op welke plek van toepassing zijn. Een geprinte versie kan voor interpretatieproblemen zorgen, omdat de grenzen van het bestemmingsplan en andere vlakken over elkaar kunnen vallen: bijvoorbeeld de bestemmingsgrens, de grens van een bouwvlak, de plangrens en de grens van een bepaalde zone, zoals een beschermd stadsgezicht. Die grenzen zijn dan niet afzonderlijk zichtbaar. Bij het digitaal raadplegen van de verbeelding is dat geen probleem, omdat de regels die gelden op een punt dat binnen de grenzen van het plan valt automatisch getoond worden.

Naast regels die op een bepaalde plek gelden, staan in hoofdstuk 1 en 3 van de planregels die voor het hele plangebied gelden, zoals begripsomschrijvingen, wijze van meten en algemene regels om van de regels van hoofdstuk 2 af te wijken. Deze algemene regels worden niet automatisch getoond, als een plek op de digitale verbeelding wordt aangeklikt.

7.3 Opbouw regels

De opzet van de bestemmingsregels is steeds gelijk:

- bestemmingsomschrijving (met ondergeschikte en nevengeschikte doeleinden);
- bouwregels;
- nadere eisen waar de bestemmingsregeling dat nodig maakt;
- afwijkingsregels van de bouwregels;
- waar nodig: een bijzondere gebruiksregel, bijvoorbeeld bij wonen een aan-huis-verbonden bedrijf.
- afwijkingsregels van de gebruiksregels;
- eventueel een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, ter bescherming van aanwezige cultuurhistorische, landschappelijke of natuurwaarden;
- waar nodig: een wijzigingsbevoegdheid of uitwerkingsplicht.

7.3.1 Nadere eisen

Op basis van artikel 3.6, lid 1 onder d van Wro, kan worden bepaald dat burgemeester en wethouders met inachtneming van de bij het plan te geven regels, nadere eisen kunnen stellen ten aanzien van in het plan omschreven onderwerpen of onderdelen. Het stellen van nadere eisen kan betrekking hebben op een heel scala van onderwerpen. Zo kan bijvoorbeeld worden bepaald dat de nadere eisen betrekking hebben op de situering of afmetingen van gebouwen en/of bouwwerken, of op het stellen van eisen aan parkeergelegenheid op eigen terrein, maar evenzeer kunnen nadere eisen betrekking hebben op het treffen van bouwkundige voorzieningen en/of aanpassingen die van belang zijn voor een goede ruimtelijke ordening.

In hoofdzaak vindt een goede ruimtelijke ordening plaats door het toekennen van bestemmingen en daarbij bouwmogelijkheden aan percelen. Hoewel daarmee op hoofdlijnen de gewenste ruimtelijk inrichting van een perceel (qua functie en bebouwingsvolume) is vastgelegd, kan er echter op detailniveau aanleiding zijn of behoefte bestaan om specifieke ruimtelijke belangen op een juiste manier af te stemmen. Hiervoor is het instrument van nadere eisen in de wet opgenomen.

Om nadere eisen te kunnen opnemen, wordt in de toelichting een beschrijving gegeven van bijvoorbeeld de relevante te beschermen karakteristiek van een plangebied, de parkeersituatie, de cultuurhistorische waarden die beschermd kunnen worden door middel van andere eisen enz.

Nadere eisen dienen er voor om binnen de toegekende bestemming en bouwmogelijkheden maatwerk te kunnen leveren op perceelsniveau. De noodzaak voor dit maatwerk is gelegen in de specifieke ruimtelijke omstandigheden van het betreffende (of het aangrenzende) perceel, die niet op voorhand te regelen zijn in de algemeen geformuleerde bestemmingsregeling.

Deze specifieke ruimtelijke omstandigheden kunnen de volgende aspecten betreffen:

- stedenbouwkundige aspecten;
- landschappelijke en of ecologische aspecten;
- milieukundige aspecten;
- cultuurhistorische aspecten;
- verkeersaspecten;
- sociale veiligheid;
- de gebruiksmogelijkheden van naastgelegen percelen/bouwwerken.

Het gebied geeft aanleiding voor het opnemen van nadere eisen, gelet op de hoge dichtheid en de mate van functiemenging. Hieronder worden enkele aspecten nader toegelicht.

Stedenbouwkundige aspecten
In het gebied is het creëren van een afwisselend bebouwingsbeeld van groot belang, waarbij de stedenbouwkundige opzet van het gebied wordt gerespecteerd en nieuwbouw zorgvuldig wordt ingepast.

Specifiek ten aanzien van technische installaties, afschermingen van installaties of ruimtes voor het onderbrengen van installaties op het dakvlak, kunnen nadere eisen worden gesteld. Om de gebouwvolumes zo gaaf mogelijk tot hun recht te laten komen, mogen technische installaties, afschermingen van installaties of ruimtes voor het onderbrengen van installaties, slechts als toegevoegde objecten of volumes op het dakvlak worden aangebracht, als deze duidelijk deel uitmaken van de architectonische expressie van het gebouw. Deze regel heeft betekenis met betrekking tot het uit beeld brengen van technische installaties en/of hun behuizing vanuit posities dichtbij of ver van het gebouw en/of vanuit hogere gebouwen.

Milieukundige aspecten
Vanuit specifieke milieuomstandigheden kan het noodzakelijk zijn nadere eisen te stellen aan nieuwbouw of verbouw. Bijvoorbeeld aan de locatie van toegangen of vluchtwegen bij gebouwen die op plekken worden gerealiseerd waarbij vanuit het aspect externe veiligheid maatregelen noodzakelijk zijn om de veiligheid van die gebouwen te waarborgen.

Sociale veiligheid
Vanuit sociale veiligheid kan het noodzakelijk zijn nadere eisen te stellen aan nieuwbouw of verbouw. Bijvoorbeeld aan de situering van de gebouwen zelf of de toegangen tot deze gebouwen die op plekken worden gerealiseerd waarbij vanuit het aspect sociale veiligheid geen sociaal onveilige situaties of plekken ontstaan en zo veel mogelijk een veilig gevoel ontstaat voor de gebruikers van deze gebouwen en omliggende terreinen.

Verkeersaspecten
De veilige afwikkeling van verkeer en het voorzien in voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein

kunnen aanleiding zijn voor het stellen van nadere eisen aan bebouwing. Hierbij zal het vooral gaan om maatregelen en eisen aan bebouwing voor het waarborgen overzichtelijke verkeerssituaties, de doorstroming van het verkeer en de bereikbaarheid van gebouwen. Maar ook kan het stellen van eisen aan de situering of het aantal parkeerplaatsen bij een woning, bedrijf, kantoor of voorziening van belang zijn als bijvoorbeeld extra parkeerplaatsen op de openbare weg niet mogelijk of gewenst zijn.

Gebruiksmogelijkheden van naastgelegen percelen
Het is niet de bedoeling dat naastgelegen percelen en/of bouwwerken hinder ondervinden van de ontwikkelingen op hun buurperceel. Vaak is dit met kleine maatregelen goed te voorkomen. Te denken valt aan het stellen van nadere eisen aan de hoogte of aan de situering van erfbebouwing.

7.4 Regeling bijbehorende bouwwerken

7.4.1 Inleiding

In het Besluit omgevingsrecht Bijlage II artikel 2 staan de vergunningvrije bijbehorende bouwwerken opgesomd. Deze vergunningvrije bouwwerken zijn in 2014 aanzienlijk verruimd. De vergunningvrije bouwwerken komen overeen met de voorheen door de gemeente Utrecht gehanteerde standaard erfbebouwingsregeling bij woningen. Besloten is daarom om in het bestemmingsplan geen aparte regels meer op te nemen voor bijbehorende bouwwerken, maar om te verwijzen naar de vergunningvrije bijbehorende bouwwerkenregeling in het Besluit omgevingsrecht.

7.5 Nadere toelichting begripsomschrijvingen

Een aantal begripsomschrijvingen vraagt om nadere toelichting.

Zo wordt onder een Aan-huis-verbonden bedrijf ook een kleinschalige voorziening ten behoeve van kinderopvang verstaan. Door de beperking van de maatvoering van een aan huis verbonden bedrijf in de bestemmingen waar dat is toegestaan (maximaal 1/3 van de vloeroppervlakte van de woning met een maximum van 60 m^2, is de kleinschaligheid gegarandeerd.

Evenementen moeten op grond van recente jurisprudentie in een bestemmingsplan zijn toegestaan als er sprake is van grootschalige, periodieke meerdaagse evenementen op dezelfde locatie. In dit bestemmingsplan is jaarlijks sprake van vijf evenementen. Om die reden is in de bestemming Recreatie geregeld dat evenementen zijn toegestaan. Daarnaast is voor evenementen een 'vergunning openbare ruimte' nodig op grond van de APV (Algemene Plaatselijke Verordening).

7.6 Systematiek van de bestemming Wonen

Aan-huis-verbonden bedrijf
Een belangrijk onderdeel van de bestemming Wonen is de regeling van de aan-huis-verbonden bedrijven als ondergeschikte functie bij het wonen. Zoals de naam al aangeeft, gaat het bij een aan-huis-verbonden bedrijf om een beroeps- of bedrijfsuitoefening in combinatie met wonen en dus door één van de bewoners van de woning. De maximale oppervlakte die daarvoor is toegestaan is 1/3 deel van het vloeroppervlak van de woning (inclusief aanbouwen) en vrijstaande bijgebouwen met een maximum van 60 m². Bij een aan-huis-verbonden bedrijf mag geen sprake zijn van detailhandel, horeca, afhaalzaken of belhuizen.

Er is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor het toestaan van milieucategorie B2 voor een aan-huis-verbonden bedrijf, echter onder de voorwaarde dat de bedrijfsactiviteit in kwestie naar aard en invloed op de omgeving gelijk kan worden gesteld met bedrijfsactiviteiten in milieucategorie A of B1 van de Lijst van Bedrijven functiemenging.

Nadere eisen
Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan het handhaven van parkeergelegenheid op eigen terrein. Door het toenemend autobezit en het toenemend aantal woninguitbreidingen "tot het maximaal mogelijke" zou de situatie kunnen ontstaan, dat parkeergelegenheid op eigen terrein vervalt of onvoldoende wordt. In deze gevallen is het wenselijk te kunnen "sturen" en door middel van het stellen van nadere eisen parkeergelegenheid op eigen terrein te kunnen behouden in de bestemming Wonen. Ook kan het uit een oogpunt van de bebouwingskarakteristiek in de omgeving of de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en/of bouwwerken nodig of gewenst zijn nadere eisen te stellen aan de situering van bebouwing ten opzichte van de zijdelingse perceelsgrens.

7.7 Artikelsgewijze toelichting

Op een aantal bestemmingen is in deze paragraaf een nadere toelichting opgenomen.

Artikel 3 Gemengd -1

Binnen deze bestemming zijn maximaal 22 woningen mogelijk. Daarnaast is binnen deze bestemming horeca in de categorie C, D1, D2 en D3 toegestaan met een maximale brutovloeroppervlakte van 250 m2. Het bebouwingspercentage binnen deze bestemming bedraagt maximaal 60%.

Binnen de bestemming horeca gaat het om horecavoorzieningen zoals snackbars, restaurants en cafés. Het is niet de bedoeling om in het plangebied een discotheek of een dancing toe te laten. Uit het oogpunt van goede ruimtelijke ordening is, in verband met de overlast die dergelijke horecabedrijven voor omwonenden kunnen meebrengen, in het bestemmingsplan een onderscheid gemaakt in vier categorieën horecabedrijven. De categorie-indeling is opgenomen in de Lijst van Horeca-activiteiten. Deze lijst is tot stand gekomen aan de hand van ruimtelijk relevante criteria als aard en omvang van het bedrijf en de parkeerdruk. De regeling geeft een kwalitatieve beperking ten aanzien van het type horecabedrijf dat zich mag vestigen in de woonomgeving. De regeling beoogt de nadelige invloeden van de vestiging van horecabedrijven op het woon- en leefklimaat in de omgeving te voorkomen. Zie ook paragraaf 7.9 voor de toelichting op de Lijst van Horeca-activiteiten.

Artikel 4 Gemengd - 2

Binnen deze bestemming is horeca in de categorie B, C, D1 en D2 toegestaan met een maximale brutovloeroppervlakte van 1.000 m2. Het bebouwingspercentage binnen deze bestemming bedraagt maximaal 40%. Voor evenementen op het evenemententerrein is een specifieke regeling opgenomen ten aanzien van het aantal bezoekers, aantal evenementen en het geluid dat deze evenementen maximaal mogen produceren.

Binnen de bestemming horeca gaat het om horecavoorzieningen zoals snackbars, restaurants en cafés. Het is niet de bedoeling om in het plangebied een discotheek of een dancing toe te laten. Uit het oogpunt van goede ruimtelijke ordening is, in verband met de overlast die dergelijke horecabedrijven voor omwonenden kunnen meebrengen, in het bestemmingsplan een onderscheid gemaakt in vier categorieën horecabedrijven. De categorie-indeling is opgenomen in de Lijst van Horeca-activiteiten. Deze lijst is tot stand gekomen aan de hand van ruimtelijk relevante criteria als aard en omvang van het bedrijf en de parkeerdruk. De regeling geeft een kwalitatieve beperking ten aanzien van het type horecabedrijf dat zich mag vestigen in de woonomgeving. De regeling beoogt de nadelige invloeden van de vestiging van horecabedrijven op het woon- en leefklimaat in de omgeving te voorkomen. Zie ook paragraaf 7.9 voor de toelichting op de Lijst van Horeca-activiteiten.

In het geldende bestemmingsplan Haarrijnseplas was het ook al toegestaan om 2.000 m2 aan horeca-activiteiten te realiseren. Het is bestemmingsplan is op dit punt conserverend (beperkend) van aard. Daarnaast is reeds een horecavoorziening aanwezig.

Artikel 5 Groen

De verschillende soorten groenvoorzieningen (met uitzondering van het snippergroen) zijn opgenomen in één bestemming. Een groot deel van het groen heeft alleen een functie als plantsoen of als speelplek. Binnen de bestemming Groen is ook waterbeheer, waterberging en sierwater toegestaan. De kleinere watergangen zijn dan ook niet apart bestemd. Daarnaast mogen er binnen deze bestemming ook voet- en fietspaden worden gerealiseerd. Ter plaatse van de aanduiding 'geluidscherm' mogen geluidwerende voorzieningen worden gerealiseerd met een maximale hoogte van 12 meter. Voor evenementen op het evenemententerrein is een specifieke regeling opgenomen ten aanzien van het aantal bezoekers, aantal evenementen en het geluid dat deze evenementen maximaal mogen produceren.

Artikel 6 Maatschappelijk

Binnen het plangebied is één locatie bestemd als 'Maatschappelijk'. De bestemming 'Maatschappelijk' ten noorden van de Haarrijnseplas is opgenomen voor het mogelijk maken van een school, een kinderdagopvang, buitenschoolse opvang (BSO) en bijbehorende buitenruimte. Het bouwvlak mag geheel worden bebouwd.

Artikel 7 Recreatie

De bestemming 'Recreatie' is opgenomen voor de strandzone. Het strand van Haarrijn zal worden ingericht als recreatief terrein, met diverse mogelijkheden voor ontspanning. Voor evenementen op het evenemententerrein is een specifieke regeling opgenomen ten aanzien van het aantal bezoekers, aantal evenementen en het geluid dat deze evenementen maximaal mogen produceren.

Artikel 8 Verkeer

Deze bestemming is van toepassing op de wegen waar de nadruk ligt op de afwikkeling van het doorgaande verkeer. Dit betreft de Maarssenseweg, de Willy Posthumushaghe en de strandboulevard. Er zijn kleine gebouwtjes toegestaan bijvoorbeeld voor het realiseren van fietsenstallingen.

Artikel 9 Verkeer - Verblijfsgebied

De meeste wegen in het plangebied zijn opgenomen in de bestemming 'Verkeer- Verblijfsgebied'. Dit zijn de wegen met hoofdzakelijk een functie voor het bestemmingsverkeer. Ook de pleinen, de bermen van wegen en het snippergroen maken hier deel van uit. Er zijn kleine gebouwtjes toegestaan bijvoorbeeld voor het realiseren van fietsenstallingen. Ter plaaste van de aanduiding 'geluidscherm' mogen geluidwerende voorzieningen worden gerealiseerd met een maximale hoogte van 12 meter.

Artikel 10 Water

Water is in het plangebied een structurerend element. De grotere watergangen zijn in de bestemming 'Water' opgenomen. De regeling uit de keur blijft onverkort naast het bestemmingsplan van kracht.

Aan de Haarrijnse Plas zijn een 25-tal waterwoningen/ woonboten gepland. Deze zijn door middel van een nadere aanduiding op de verbeelding opgenomen, waarbij ook een maximumaantal is opgenomen. De tuinen en de oeverbebouwing bij de waterwoningen/ woonschepen zijn geregeld in de bestemmingsregeling van de aangrenzende gronden. Een deel van de plan is expliciet aangwezen voor de instandhouding van natuurwaarden. Recreatie is hier niet toegestaan.

Artikel 11 Woongebied -1

Binnen de bestemming 'Woongebied - 1' zijn maximaal 164 woningen mogelijk.

Deze bestemming is toegekend aan de nieuwbouwlocatie van woningen aan de Haarrijnseplas, de zgn. Noordelijke Ruggengraat. Binnen deze bestemming is een bebouwingspercentage opgenomen van 50% van het bouwperceel. Binnen deze bestemming zijn uitsluitend grondgebonden woningen toegestaan. Binnen deze bestemming zijn ook voorzieningen ten behoeve van het wonen en openbare ruimte toegestaan, zoals onder andere tuinen, erven, aan-huis-verbonden bedrijven, ontsluitingswegen, paden, (gebouwde) parkeervoorzieningen, speelvoorzieningen, waterbeheer en waterberging.

De details van het gebied worden later bekend, na afronding van het ontwerpproces. Dit betekent dat binnen de kaders zoals omschreven in de planbeschrijving met enige flexibiliteit rekening gehouden moet worden en daarom is de globale bestemming 'Woongebied' opgenomen. Deze bestemming biedt op hoofdlijnen kaders aan de bouw en geeft een directe bouwtitel zodat omgevingsvergunningen bouwen direct aan de bestemmingsregels kunnen worden getoetst. Om sturing te behouden, kunnen burgemeester en wethouders echter wel nadere eisen aan de omgevingsvergunning bouwen opleggen.

Artikel 12 Woongebied - 2

Binnen de bestemming 'Woongebied - 2' zijn maximaal 374 woningen mogelijk.

Deze bestemming is toegekend aan de nieuwbouwlocatie van woningen aan de Haarrijnseplas in het zgn. Slagenlandschap. Binnen deze bestemming is een bebouwingspercentage opgenomen van 80% van het bouwperceel. Dit vertaalt zich door naar perceelsniveau. Binnen deze bestemming zijn ook voorzieningen ten behoeve van het wonen en openbare ruimte toegestaan, zoals onder andere tuinen, erven, aan-huis-verbonden bedrijven, ontsluitingswegen, paden, (gebouwde) parkeervoorzieningen, speelvoorzieningen, waterbeheer en waterberging.

Ook hier worden de details van het gebied later bekend, na afronding van het ontwerpproces. Dit betekent dat binnen de kaders zoals omschreven in de planbeschrijving met enige flexibiliteit rekening gehouden moet worden en daarom is de globale bestemming 'Woongebied' opgenomen. Deze bestemming biedt op hoofdlijnen kaders aan de bouw en geeft een directe bouwtitel zodat omgevingsvergunningen bouwen direct aan de bestemmingsregels kunnen worden getoetst. Om sturing te behouden, kunnen burgemeester en wethouders echter wel nadere eisen aan de omgevingsvergunning bouwen opleggen.

Artikel 13 Woongebied - 3

Binnen deze bestemming zijn maximaal 115 woningen mogelijk. Het bebouwingspercentage binnen deze bestemming is 80%. Deze bestemming is toegekend aan het strandblok.

Binnen deze bestemming zijn ook voorzieningen ten behoeve van het wonen en openbare ruimte toegestaan, zoals onder andere tuinen, erven, aan-huis-verbonden bedrijven, ontsluitingswegen,

paden, (gebouwde) parkeervoorzieningen, speelvoorzieningen, waterbeheer en waterberging.

Ook hier worden de details van het gebied later bekend, na afronding van het ontwerpproces. Dit betekent dat binnen de kaders zoals omschreven in de planbeschrijving met enige flexibiliteit rekening gehouden moet worden en daarom is de globale bestemming 'Woongebied' opgenomen. Deze bestemming biedt op hoofdlijnen kaders aan de bouw en geeft een directe bouwtitel zodat omgevingsvergunningen bouwen direct aan de bestemmingsregels kunnen worden getoetst. Om sturing te behouden, kunnen burgemeester en wethouders echter wel nadere eisen aan de omgevingsvergunning bouwen opleggen.

Artikel 14 Waarde - Cultuurhistorie

Door middel van deze bestemming worden de betreffende gronden in het plangebied bestemd voor het behoud, herstel en de ontwikkeling van de met het beschermd stadsgezicht verbonden cultuurhistorische waarden. Voor de gronden die in een beschermd stadsgezicht vallen zijn extra regels opgenomen die waarborgen dat de karakteristiek van het straat- en stadsbeeld niet in onevenredige mate wordt aangetast en aan de ruimtelijke kwaliteit van het plangebied geen afbreuk wordt gedaan. Zie ook paragraaf 7.8.

Artikel 15 Leiding - Water

Het plangebied wordt doorsneden door de WRK-leiding. Ten behoeve van deze leiding is een dubbelbestemming opgenomen. Binnen deze bestemming is het verboden te bouwen zonder toestemming van burgemeester en wethouders.

Artikel 16 Waterstaat - Waterlopen

De waterbelangen zijn in dit bestemmingsplan geborgd door de primaire watergangen via een dubbelbestemming 'primaire watergangen' op te nemen.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 17 Anti-dubbeltelregel

Deze bepaling is opgenomen om te voorkomen dat een stuk grond dat al eens was betrokken bij het verlenen van een omgevingsvergunning bij de beoordeling van latere bouwplannen nogmaals wordt betrokken.

Artikel 18 Algemene bouwregels

Dit artikel regelt de mogelijkheid voor (beperkte) overschrijdingen van bebouwingsgrenzen die op de kaart zijn aangegeven, een voorwaardelijke verplichting over parkeren en regels voor woningvorming en omzetting.

Voorwaardelijke verplichting over parkeren
Deze planregel volgt uit de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 9 september 2015 (201410585/1) over bestemmingsplan "KPN Campus Fockema Andreaelaan, Rubenslaan e.o.".
Artikel 3.1.2, tweede lid, van het Bro maakt het mogelijk dat een bestemmingsplan ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening regels kan bevatten waarvan de uitleg bij de uitoefening van een daarbij aangegeven bevoegdheid afhankelijk wordt gesteld van beleidsregels. Artikel 18.3 lid 1 van de planregels regelt dat bij een omgevingsvergunning voor het bouwen de parkeergelegenheid voor auto's en fietsen voldoet aan het gemeentelijk beleid.

Bij het toetsen van een bouwaanvraag aan het bestemmingsplan, zal onderzocht worden of de aanvraag voldoet aan de voorwaarde om voldoende parkeergelegenheid te regelen. Met de beleidsregels parkeernormen fiets en parkeernormen auto bepaalt de gemeente de benodigde capaciteit van het (fiets)parkeren.

Als gedurende de geldigheid van dit bestemmingsplan het parkeerbeleid wordt gewijzigd, geldt als uitgangspunt dat een aanvraag om omgevingsvergunning aan het op dat moment geldende parkeerbeleid wordt getoetst. In beleidsregels wordt door middel van een overgangsregeling bepaald in welke gevallen het eerdere parkeerbeleid blijft gelden.

Op 25 november 2021 is de parkeervisie Fietsparkeren en autoparkeren in een groeiend Utrecht vastgesteld. De bijbehorende beleidsregels zijn op 1 februari 2022 in werking getreden.

Woningvorming en omzetting
De gemeenteraad heeft op 26 november 2015 de Beleidsnotitie Woningsplitsen en omzetten

vastgesteld, waarin is geregeld dat het splitsen en omzetten van woningen niet zonder meer is toegestaan. Op grond van dit beleid is zowel in de Huisvestingsverordening Regio Utrecht 2019 gemeente Utrecht, als in het Chw bestemmingsplan Algemene regels voor bouwen en gebruik een vergunningplicht opgenomen voor woningvorming (door bouwkundig splitsen) of omzetting van woonruimte.

Woningvorming en omzetting van woonruimte voor kamerverhuur voorziet weliswaar in de behoefte aan woonruimte voor starters en studenten, maar kan de leefbaarheid van de omgeving nadelig beïnvloeden. Daarom wil de gemeente kunnen toetsen of de woningvorming of omzetting de leefomgeving niet onevenredig aantast.

Op grond van de Wet ruimtelijke ordening kan de gemeente een vergunning vragen voor woningvorming en omzetting. In lid 18.4 bepaalt de regel onder 1 dat het omzetten en woningvormen zonder vergunning verboden is. De regel onder 2 geeft burgemeester en wethouders de bevoegdheid om, in afwijking van de regel onder 1, woningvorming of omzetting van zelfstandige naar onzelfstandige woonruimte toe te staan. Burgemeester en wethouders toetsen hierbij aan de algemene leefbaarheidstoets en de fysieke leefbaarheidseisen van de Beleidsregels Wijziging samenstelling van de woonruimtevoorraad (woningsplitsen en omzetten) gemeente Utrecht. De voorwaarde voor het verlenen van de vergunning is, dat de nieuwe woningen of onzelfstandige woonruimten voldoen aan de oppervlakte- en geluidseisen en dat er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van het woon- en leefklimaat, het verkeer, de parkeersituatie en de gebruiksmogelijkheden van de buren.

Artikel 19 Algemene gebruiksregels

De Wabo bevat een algemeen verbod om de gronden en bebouwing in strijd met het bestemmingsplan te gebruiken. Een algemeen gebruiksverbod hoeft derhalve niet meer in de planregels te worden opgenomen. Het is wel mogelijk om in het bestemmingsplan aan te geven wat onder verboden gebruik in ieder geval wordt verstaan. In dit artikel is opgenomen dat onder verboden gebruik wordt verstaan: onbebouwde gronden te gebruiken als staanplaats voor onderkomens als opslagplaats voor onklare voer-, vlieg- en vaartuigen of onderdelen daarvan of als stortplaats voor puin en afvalstoffen.

Het gebruik of bouwen in strijd met het bestemmingsplan was vroeger onder de oude Wet op de Ruimtelijke Ordening via een algemene gebruiksbepaling en strafbepaling geregeld in het bestemmingsplan. Onder de Wet ruimtelijke ordening was een en ander geregeld in de wet zelf. Met de invoering van de Wabo is dat opnieuw gewijzigd. Nu is het als volgt geregeld.

Voor elke verandering van gebruik (in ruime zin) die in strijd komt met een bestemmingsplan is volgens artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo een omgevingsvergunning nodig is. Indien voor een dergelijk planologisch strijdig gebruik geen omgevingsvergunning wordt gevraagd of een gevraagde vergunning niet wordt verleend, komt dit gebruik dus in strijd met artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo. Dat artikel kan vervolgens bestuursrechtelijk of strafrechtelijk via de Wet op de economische delicten worden gehandhaafd.

Strijdig gebruik met planologische regelingen waarvan afwijking niet is toegestaan valt niet onder artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo. Met het oog op dergelijk gebruik is in artikel 7.2 Wet ruimtelijke ordening een verbodsbepaling opgenomen bij de invoering van de Wabo.

Artikel 21 Algemene afwijkingsregels

Dit artikel regelt de bevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders om af te wijken van de regels. Dit heeft primair tot doel enige flexibiliteit in de regels aan te brengen. Ze kunnen worden toegepast als er niet op grond van de bestemmingsregelingen in hoofdstuk 2 al afgeweken kan worden. Het gaat dan om een afwijking van maten, afmetingen en percentages, het plaatsen van objecten van beeldende kunst, het realiseren van kleine nutsgebouwtjes.

De overgangs- en slotregels van hoofdstuk 4 bevatten de onderstaande twee regels.

Artikel 23 Overige regels

Er mogen uitsluitend geluidgevoelige bestemmingen worden opgericht indien het bouwplan in overeenstemming is met de Wet geluidhinder of met het besluit ontheffing Hogere waarde.

Artikel 24 Overgangsrecht

In het Besluit ruimtelijke ordening (in werking 1 juli 2008) is overgangsrecht opgenomen dat in elk bestemmingsplan moet worden overgenomen.

Indien de in het plan opgenomen regels, voor wat betreft gebruik of bebouwing, afwijken van een bestaande legale situatie, dan zijn daarop de overgangsregels van toepassing. De overgangsregel heeft tot doel bestaande belangen te respecteren totdat realisering van de nieuwe regels plaatsvindt.

Voor bouwwerken die onder het overgangsrecht vallen, is bepaald dat deze gedeeltelijk mogen worden vernieuwd of veranderd, mits de bestaande afwijking niet wordt vergroot. Gehele vernieuwing is in principe uitgesloten, waaronder ook gefaseerde vernieuwing van een bouwwerk wordt verstaan. Het doel van het overgangsrecht is dat het bestaande bouwwerk in de bestaande staat in stand mag worden gehouden. Uitsluitend na het tenietgaan van het bouwwerk door een calamiteit, waarmee onder andere brand of extreme weersomstandigheden wordt bedoeld, is onder voorwaarden gehele vernieuwing toegestaan.

Vergunningplichtige bouwwerken die zonder vergunning zijn opgericht, kunnen door overgangsrecht niet gelegaliseerd worden. Bouwen zonder vergunning is immers een overtreding van de Wabo die niet door een regeling in een bestemmingsplan ongedaan kan worden gemaakt.

Wel kan met een beroep op het overgangsrecht een aanvraag worden ingediend voor de verbouw van een illegaal bouwwerk. Om te voorkomen dat een dergelijke aanvraag moet worden gehonoreerd, is in de overgangsbepaling van dit plan opgenomen dat deze slechts van toepassing is op legale bouwwerken.

Voor het gebruik dat onder het overgangsrecht valt, is bepaald dat dat gebruik mag worden voortgezet. Het gebruik mag eveneens worden gewijzigd, voor zover de afwijking ten opzichte van het toegestane gebruik niet vergroot wordt.

Hiervoor is reeds aangegeven dat illegale bouwwerken niet gelegaliseerd kunnen worden door overgangsrecht. Voor gebruik is dat in principe wel mogelijk maar vanuit het oogpunt van handhaving ongewenst. Gezien het voorgaande is in de overgangsbepaling opgenomen dat het gebruik, dat reeds in strijd was met het voorheen geldende plan, van het overgangsrecht is uitgesloten.

Ook na het van kracht worden van dit plan kan dus nog met succes handhavend worden opgetreden tegen gebruik dat reeds in strijd was met het voorgaande bestemmingsplan. Dit laatste is uiteraard mede afhankelijk van andere aspecten, waaronder de vraag of het strijdige gebruik reeds zolang plaatsvindt dat de gemeente haar rechten heeft verwerkt.

Artikel 25 Slotregel

In dit artikel is de naam van het bestemmingsplan, de citeertitel, omschreven.

Prostitutie
In het plangebied van dit bestemmingsplan zijn geen seksinrichtingen gevestigd met een vergunning op basis van de APV. Gezien het in Utrecht gehanteerde maximumstelsel zijn nieuwe seksinrichtingen niet toegestaan en zijn seksinrichtingen uitgesloten in de gebruiksbepaling en in de begripsbepaling "aan-huis-verbonden bedrijf". Gelet op het binnen de gemeente gehanteerde maximumstelsel betekent de regeling in dit bestemmingsplan geen algeheel verbod, maar wel een verbod op seksinrichtingen binnen dit plangebied.

7.8 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Ter bescherming van het beschermd en het waardevol stadsgezicht is een vergunningenstelsel opgenomen. Bij de bestemmingsomschrijving van verschillende bestemmingen is aangegeven dat de gronden die de aanduiding 'beschermd stadsgezicht' of 'waardevol stadsgezicht' hebben, tevens bestemd zijn voor de bescherming en instandhouding van de het beschermd respectievelijk waardevol stadsgezicht. Het is verboden bepaalde werken en werkzaamheden uit te voeren zonder een omgevingsvergunning. Het betreft werken en werkzaamheden zoals: het wijzigen van het gevelaanzicht, het ophogen, verlagen of afgraven van de gronden, het aanleggen van verhardingen, het aanbrengen van constructies die verband houden met bovengrondse leidingen en dergelijke. Op werken en werkzaamheden die het normale onderhoud betreffen, noodzakelijk zijn voor het op de bestemming gerichte beheer of gebruik van de grond of reeds vergunde werken of werkzaamheden is het verbod niet van toepassing. De omgevingsvergunning wordt afgegeven als geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, herstel en ontwikkeling van het beschermd of waardevol stadsgezicht.

Ook zijn vergunningplichten opgenomen in de regeling van de bestemming Groen met de nadere

aanduidingen ecologische verbindingszone en ecologische kerngebied. Ook in deze gevallen is er een omgevingsvergunning noodzakelijk ter bescherming van de aanwezige waarden, omdat de genoemde werkzaamheden deze waarden onherstelbaar kunnen aantasten. Het is daarom van belang om die werkzaamheden aan een vergunningsvereiste te koppelen zodat een afweging kan worden gemaakt voordat zij worden uitgevoerd.

7.9 Lijst van Horeca-activiteiten

Een horecabedrijf heeft door het komen en gaan van bezoekers invloed op de beleving van zijn omgeving. Vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening kan het nodig zijn de omgeving te beschermen tegen geluids- en verkeersoverlast als gevolg van horecabedrijven. In hoofdstuk 5 van het Ontwikkelingskader horeca Utrecht 2018 is een lijst opgenomen, waarin horeca-activiteiten aan de hand van ruimtelijk relevante criteria zoals de omvang, de ruimtelijke uitstraling en de parkeerdruk naar zwaarte in categorieën zijn ingedeeld. Met 'zwaarte' wordt het normaal te verwachten effect op het woon- en leefklimaat van de omgeving bedoeld. Bij de zwaarste categorie, discotheek, is het effect het grootst door de grote aantallen bezoekers en de harde muziek en bij de lichtste categorie is het effect het kleinst, vanwege het kleinschalige karakter en omdat deze vorm van horeca alleen open is, als de winkels open mogen zijn. Het beleid over hotels is niet in het Ontwikkelingskader horeca Utrecht 2018 opgenomen. De uitleg hieronder gaat alleen over horecabedrijven die geen hotel zijn.

In de regels van het bestemmingsplan wordt gebruik gemaakt van de Lijst van Horeca-activiteiten die inhoudelijk gelijk is aan de lijst in hoofdstuk 5 van het Ontwikkelingskader horeca Utrecht 2018. Bij het opstellen van de lijst is uitgegaan van de volgende begripsomschrijving van een horecabedrijf:

een horecabedrijf is een bedrijf of instelling waar:

- bedrijfsmatig drank en etenswaren voor gebruik ter plaatse worden verstrekt of
- bedrijfsmatig een zaalaccommodatie wordt geëxploiteerd en
- voor zover het geen coffeeshop is en geen gelegenheid die zich vooral richt op het bieden van de mogelijkheid tot roken, zoals een shisha lounge.

De activiteit 'hotel' valt niet onder deze definitie en een coffeeshop of een shishalounge ook niet. Deze activiteiten zijn dus niet in de lijst opgenomen en zijn op grond van de regels van dit bestemmingsplan niet toegestaan. De lijst bevat de volgende categorieën, van 'licht' naar 'zwaar': D3 (lichte horeca plus), D2 (lichte horeca), D1 (middelzware horeca), C (snelle horeca), B (zware horeca), A2 (grootschalige zware horeca) en A1 (grootschalige zware horeca).

Onderscheid tussen de categorieën A2 , A1 en B
Bij de activiteit A2 ligt het accent op zaalverhuur voor grootschalige, besloten feesten, zoals bruiloften. Al dan niet met muziek, verstrekking van dranken en etenswaren. Bij de activiteit A1, disco, ligt het accent op het gelegenheid geven tot dansen op muziek, als wezenlijk onderdeel van de inrichting. In een café is het verstrekken van dranken voor consumptie ter plaatse de belangrijkste activiteit.

Onderscheid tussen de categorieën C en D
Een cafetaria of snackbar (categorie C) is een laagdrempelige inrichting met veel in- en uitgaande bewegingen, die vaak laat open is. Bij deze categorie ligt het accent op het snel verstrekken van etenswaren en dranken voor consumptie ter plaatse. Bij dit soort gelegenheden nemen bezoekers de gekochte waren ook vaak mee, in plaats van ze ter plaatse te nuttigen. De aantasting van het woon- en leefklimaat wordt vooral veroorzaakt door geluidsoverlast van bezoekers die komen en gaan, buiten de inrichting eten en door stankoverlast.
In restaurants of lunchrooms worden de maaltijden rustig in het pand gegeten. De lichtere variant, categorie D2, richt zich op het winkelende publiek en is gebonden aan de sluitingstijden zoals die gelden voor detailhandel. De lichte horeca plus, categorie D3, is dag- en avondhoreca voor consumptie ter plaatse waarbij de sluitingstijd 23.00 uur is.

Coffeeshop, shishalounge
In de APV is de regulering van coffeeshops opgenomen die voorziet in een maximaal aantal gedoogde vestigingen. De vestigingsvereisten zijn vastgelegd in het Cannabisbeleid. Een coffeeshop is veelal een horecavestiging in de categorie D en past dan alleen in panden met die bestemming. Een shishalounge is een bedrijf dat zich vooral richt op het aanbieden van een ruimte waar een waterpijp gerookt kan worden. Daarbij wordt ook wel een drankje en een hapje aangeboden, waarmee zo'n bedrijf horeca-achtig wordt. Dergelijke bedrijven hebben niet de naam een positieve bijdrage te leveren aan het verbeteren van de leefkwaliteit van een straat. Daar komt bij dat shishalounges zich vaak niet aan winkeltijden houden en zich niet richten op winkelend publiek. In een rustige woonwijk en in een wijkwinkelcentrum zijn dergelijke bedrijven daarom niet gewenst.

Horeca-achtige activiteiten
Afhaalzaak
Een afhaalzaak is een bijzondere vorm van detailhandel. In een afhaalzaak worden etenswaren bereid die niet ter plaatse genuttigd worden. Het horeca-aspect, het bereiden van het voedsel, is een ondergeschikt deel. In bestemmingsplannen worden afhaalzaken apart bestemd, omdat de planologische uitstraling vaak lijkt op een cafetaria, door de openingstijden, de geur en het komen en gaan van bezoekers en het voor de deur opeten van het voedsel.

Ondersteunende horeca
In de detailhandelsbranche is een groeiende behoefte aan ondersteunende horeca. Dit is horeca die een relatie heeft met en ondergeschikt is aan de hoofdfunctie. Dat moet blijken uit de aard van de hoofdfunctie en uit de omvang van de horecafunctie.

Het Ontwikkelingskader horeca Utrecht 2018 geeft hiervoor de volgende randvoorwaarden:

- het horecadeel mag niet direct vanaf de straatzijde zichtbaar zijn en het pand moet het aanzicht behouden van een winkel;
- het vloeroppervlak van de horecafunctie bedraagt voor vestigingen met een bruto vloeroppervlak tot 1.000 m^2 maximaal 30% van het bruto vloeroppervlak van de vestiging en voor vestigingen met een bruto vloeroppervlak dat groter is dan 1.000 m^2 maximaal 20% van het bruto vloeroppervlak van de vestiging;
- in vestigingen met een bruto vloeroppervlak tot 1.000 m^2 moet er een directe relatie zijn met de producten die in de winkel verkocht worden;
- de vestiging moet zich houden aan de algemeen gehanteerde winkeltijden.

Additionele horeca
Additionele horeca is een horeca-activiteit die als vanzelfsprekend hoort bij de hoofdfunctie. Deze activiteit wordt gerekend tot de bestemming van de hoofdfunctie en wordt dus niet apart bestemd. Voorbeelden van additionele horeca zijn de kantines bij buurthuizen, scholen, sportfaciliteiten, kantoren, bedrijven, theaters, bioscopen en musea. De bestemming is in deze voorbeelden 'maatschappelijk', 'sport', 'kantoor', 'bedrijf' en 'cultuur en ontspanning'; de additionele horeca-activiteiten vallen onder die bestemming.

Kenmerken van additionele horeca zijn:

- de horeca-activiteit hoort bij de hoofdfunctie en is alleen open tijdens de openingstijden van de hoofdfunctie;
- de ruimte voor de horeca-activiteit wordt niet los van de hoofdfunctie gebruikt; de ruimte wordt dus niet verhuurd of anderszins in gebruik gegeven aan derden, bijvoorbeeld ten behoeve van feesten en partijen;
- de horeca-activiteit completeert of vergroot de kwaliteit van de hoofdfunctie;
- de horeca-activiteit is ondergeschikt aan de hoofdfunctie, wat blijkt uit het feit dat de horecafunctie een beperkt vloeroppervlak gebruikt, waarbij een percentage van 30% van de bebouwde vloeroppervlakte van de hoofdfunctie doorgaans als maximum geldt.

7.10 Handhaving
Door handhaving controleert de overheid of burgers, bedrijven en bijvoorbeeld overheidsorganen zich aan de wet- en regelgeving houden. Onder handhaving wordt verstaan het door controle (toezicht en opsporing) en het toepassen (of dreigen daarmee) van bestuursrechtelijke sancties, bereiken dat het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift wordt nageleefd. De handhaving van de van toepassing zijnde regeling binnen de gemeente Utrecht, wordt uitgevoerd door diverse diensten en afdelingen. Zo wordt namens het college onder andere gehandhaafd op de regels van voorliggend bestemmingsplan. Dit betekent dat de regels voor wat betreft het gebruik en de bebouwingsregels worden gehandhaafd. Dit gebeurt veelal door toetsing tijdens het behandelen van de aanvragen om omgevingsvergunning, maar kan ook gebeuren als gevolg van toezicht tijdens de uitvoering van de bouw of op grond van een eigen constatering indien een bouwwerk of een perceel in strijd met het bestemmingsplan wordt gebruikt. Indien er bijvoorbeeld sprake is van illegale ingebruikname van gemeentelijke grond, dan zal hiertegen worden opgetreden.

Doel handhavend optreden
Het doel van het handhavend optreden van de gemeente is niet direct gekoppeld aan de noodzaak van een actueel bestemmingplan. Voor de bewoners van het plangebied is duidelijk waar zij aan toe zijn (qua bouwen, zoals bijvoorbeeld uitbreiding van de woning, en qua gebruik), maar het niet handhaven haalt de effectiviteit van een actueel bestemmingsplan onderuit. De toegevoegde waarde van het verlenen van een omgevingsvergunning voor een vrijstaand bijbehorend bouwwerk is niet groot, indien er op andere plaatsen - zonder vergunning - vrijstaande bijbehorende bouwwerken zijn geplaatst. Dit wordt nog eens problematischer zodra een omgevingsvergunning wordt geweigerd, terwijl diverse vergelijkbare bouwwerken reeds illegaal zijn geplaatst. In dit

laatste geval is de roep om handhavend op te treden dan ook het grootst.

Wijze van handhaven
Op grond van de Algemene wet bestuursrecht heeft het college een tweetal instrumenten bij handhaving van bestemmingsplannen tot haar beschikking: bestuursdwang en dwangsom. Bij het toepassen van bestuursdwang wordt de overtreding (het geconstateerde illegale bouwwerk c.q. gebruik) ongedaan gemaakt op kosten van de overtreder. Dit kan betekenen dat een bouwwerk door de gemeente wordt afgebroken en de kosten van bijvoorbeeld de aannemer en de gemeentelijke (voorbereidings)kosten op de overtreder worden verhaald. Het is tevens mogelijk om, indien er zonder omgevingsvergunning wordt gebouwd en de bouw wordt stilgelegd door middel van een bouwstop, de bouwmaterialen weg te slepen en elders op te slaan. Het opleggen van een last onder dwangsom betekent bijvoorbeeld dat het illegale gebruik moet worden gestaakt binnen een door het college gestelde termijn. Overschrijdt men de termijn, dan zal de dwangsom in rekening worden gebracht bij de overtreder. Doel van de dwangsom is het onaantrekkelijk maken van het voortzetten van de geconstateerde overtreding. De dwangsom zal dan ook in relatie moeten staan aan (en zal derhalve altijd hoger zijn dan) het voordeel dat de overtreder heeft bij het voortzetten van de illegaliteit. In het plangebied zal handhavend worden opgetreden tegen het illegale gebruik van bouwwerken en percelen. Bijvoorbeeld het verhuren van opslagruimte ten behoeve van de stalling van caravans, maar ook het gebruik van een winkel als café. Verder zal er bij de bouw worden gecontroleerd op de uitvoering van verleende omgevingsvergunningen. Uiteraard zal er ook gecontroleerd worden of, in het geval van een geweigerde omgevingsvergunning voor een woning, de betreffende woning niet alsnog wordt gebouwd. Voorts zal de gemeente toezien op - onder de Wet milieubeheer vallende - bedrijven. Dit vloeit voort uit de regels van het bestemmingsplan. Indien er immers ter plaatse een bedrijfsactiviteit plaats mag vinden, zal dit qua gebruik (intensiteit en hinder) gehandhaafd worden.

Uitgave Gemeente Utrecht
Bezoekadres Stadskantoor, Stadsplateau 1
Postadres Postbus 8406, 3505 RK Utrecht
Telefoon 030 - 286 00 00
Mail gebiedsontwikkelingjz@utrecht.nl

De officiële, digitale versie van het bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas bekijken

De wettelijk geldende versie van het bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas kunt u bekijken met de web-applicatie RoPubliceer.

Link naar RoPubliceer: Woningbouw Harijn en Harijnseplas

Toelichting

De website

De website opent met een scherm waarin de algemene gegevens van het bestemmingsplan staan.

In het linker vlak kunt u op *plan digitaal raadplegen* klikken om de plankaart (verbeelding) te zien. Als u vervolgens op een bestemming klikt (gekleurd vlak binnen de bolletjeslijn), ziet u rechtsboven een met een stippellijn aangegeven kader met hyperlinks naar de bijbehorende regels. Ook ziet u daar eventuele bijzonderheden.

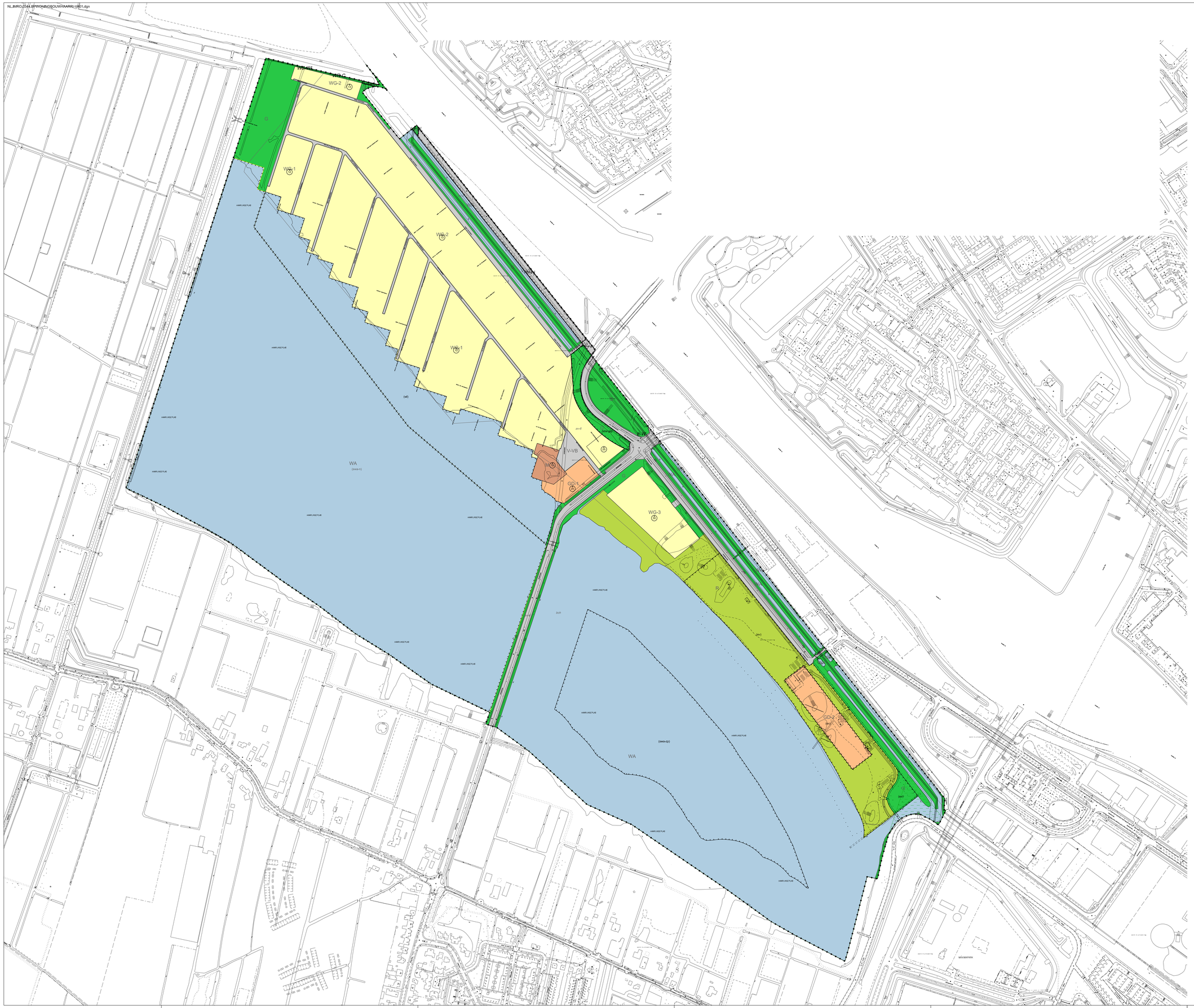
De documenten van het bestemmingsplan kunt u bekijken en downloaden als u in het linker kader op *alle bijbehorende documenten tonen* klikt.

Het vaststellingsbesluit van de gemeenteraad

Een vaststellingsbesluit houdt in dat de gemeenteraad de digitale bestanden vaststelt die samen het bestemmingsplan vormen, zoals de plankaart (verbeelding), de regels, de koppeling tussen de kaart en de regels, de toelichting en de bijlagen. Deze bestanden vormen samen het databestand NL.IMRO. NL.IMRO.0344.BPWONINGBOUWHAARRI-VA01.gml.

RoPubliceer leest het databestand uit en maakt het digitale bestemmingsplan met alle bijlagen en bijbehorende stukken raadpleegbaar.

NL.IMRO.0344.BPWONINGBOUWHAARRI-VA01.dgn



Plangebied

Plangebiedgrens

Bestemmingen

- GD-1 — Gemengd - 1
- GD-2 — Gemengd - 2
- G — Groen
- M — Maatschappelijk
- R — Recreatie
- V — Verkeer
- V-VB — Verkeer - Verblijfsgebied
- WA — Water
- WG-1 — Woongebied - 1
- WG-2 — Woongebied - 2
- WG-3 — Woongebied - 3

Dubbelbestemmingen

- L-W — Leiding - Water
- WR-C — Waarde - Cultuurhistorie
- WS-WL — Waterstaat - Waterlopen

Gebiedsaanduidingen

- milieuzone - boringsvrije zone
- av-3 — overige zone - archeologische verwachting 3
- av-6 — overige zone - archeologische verwachting 6
- bch — overige zone - bebouwingscontour houtkap

Functieaanduidingen

- (ev) — evenemententerrein
- (swa-n) — specifieke vorm van water - natuur
- (swa-zp) — specifieke vorm van water - zonnepark
- (wl) — woonschepenligplaats

Bouwaanduidingen

- [sba-gs] — specifieke bouwaanduiding - geluidscherm

Maatvoeringaanduidingen

- maatvoeringsvlak
- 30 — maximum bouwhoogte (m)

Figuren

- hartlijn leiding - water

Chw bestemmingsplan
Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas
Verbeelding
BLAD 1

Hierbij horen de regels van

Plannaam	Planfase	Datum
Ontwerp	fase 1	01-10-2021
Vaststelling	fase 2	

Plannaam	Planfase	Datum
tervisp	fase 3	
onherroepelijk	fase 4	

De digitale versie van de verbeelding is authentiek en rechtsgeldig boven alle andere versies.
Zie voor de digitale versie de websites http://www.ruimtelijkeplannen.nl en/of http://0344.ropubliceer.nl

Identificatie (ptn) van het plan (Bestandsnaam)	
NL.IMRO.0344.BPWONINGBOUWHAARRI-VA01.dgn	
ontwnummer	
wijk	10 Lft De Meern
projectnaam(GBI)	Woningbouw Haarrijn en
suhdirectory	NL.IMRO.0344.
schaal	1:2500
printdoel	296,68
datum	31-05-2022
datum	

Gemeente Utrecht

Gemeente Utrecht / Ontwikkelorganisatie Ruimte / Stadsplateau 1 / 3521 AZ / Postbus 8406 / 3503 RK / Utrecht / Tel. 030-2860000

Ontwikkelorganisatie Ruimte
Omgevingsrecht

Gemeente Utrecht

Vaststellingsrapport

Bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas

Juni 2022

Inhoud vaststellingsrapport

1 INLEIDING 3

1.1 BESTEMMINGSPLAN WONINGBOUW HAARRIJN EN HAARRIJNSEPLAS 3
1.2 DE OPBOUW VAN HET VASTSTELLINGSRAPPORT 3
1.3 DE VASTSTELLINGSPROCEDURE 3
1.3.1 Termijn voor het indienen van zienswijzen 3
1.3.2 Zienswijzen over het bestemmingsplan 3
1.3.3 Wijze van beoordeling van zienswijzen 3
1.3.4 Procedure voor de vaststelling 4
1.3.5 Belangrijkste wettelijke bepalingen 4

2 WIJZIGINGEN TEN OPZICHTE VAN HET ONTWERPBESTEMMINGSPLAN 5

2.1 PROCEDUREEL 5
2.2 INHOUD VAN DE ZIENSWIJZEN 5
2.3 WIJZIGINGEN TEN OPZICHTE VAN HET ONTWERP 5
2.3.1 Wijziging van de juridische regeling naar aanleiding van zienswijzen 5
2.3.2 Ambtshalve wijziging van de juridische regeling 6
2.3.3 Wijziging van de onderbouwing naar aanleiding van zienswijzen 7
2.3.4 Ambtshalve wijziging van de onderbouwing 7

3 BEOORDELING VAN DE ZIENSWIJZEN 13

ZIENSWIJZE 1 13
ZIENSWIJZE 2 14
ZIENSWIJZE 3 15
ZIENSWIJZE 4 16
ZIENSWIJZE 5 20
ZIENSWIJZE 6 22
ZIENSWIJZE 7 23
ZIENSWIJZE 8 24
ZIENSWIJZE 9 31
ZIENSWIJZE 10 31
ZIENSWIJZE 11 31
ZIENSWIJZE 12 36
ZIENSWIJZE 13 39
ZIENSWIJZE 14 39

1 Inleiding

1.1 Bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas

Het plangebied ligt in het uiterste noordwesten van Leidsche Rijn, parallel aan de A2 kant van Utrecht. De grens van het plangebied wordt gevormd door de oostelijke watergang van de WRK-zone (Watertransportleiding Rijnkennemerland) aan de noordoostzijde, het talud van de Haarrijnse Rading en het Máximapark aan de zuidoostzijde, het landinrichtingsgebied Haarzuilens aan de noordwestzijde en de Oever van de ecologische zone Haarrijn aan de zuidzijde. Het doel van het bestemmingsplan is het mogelijk maken van woningen, een school, horeca, evenementen, energie-eilanden en een recreatiegebied.

1.2 De opbouw van het vaststellingsrapport

In hoofdstuk 2 wordt een samenvatting gegeven van de inhoud van dit rapport. Wijzigingen die naar aanleiding van zienswijzen of ambtshalve gemaakt zijn in paragraaf 2.3 opgesomd. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen de juridische regeling, die is vastgelegd in de regels met de bijbehorende verbeelding, en de onderbouwing van de juridische regeling, die in de toelichting bij het bestemmingsplan en de bijlagen daarbij wordt gegeven. Dat onderscheid is nodig, omdat belanghebbenden die geen zienswijze hebben ingediend beroep mogen instellen tegen wijzigingen van de juridische regeling. Tegen een wijziging van de onderbouwing kan in beginsel geen beroep ingesteld worden.
Het verbeteren van kennelijke fouten, van de redactie of van interpunctie wordt niet vermeld.
In hoofdstuk 3 worden de zienswijzen behandeld. De zienswijzen zijn samengevat en per onderwerp van een reactie voorzien. De behandeling van elke zienswijze eindigt met een conclusie waarin wordt aangegeven of naar aanleiding van de zienswijze het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd wordt of niet. In het geval van een wijziging verwijst de conclusie naar de paragraaf in hoofdstuk 2 waarin de wijziging is weergegeven.

1.3 De vaststellingsprocedure

1.3.1 Termijn voor het indienen van zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van vrijdag 1 oktober 2021 tot en met donderdag 11 november 2021 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden zienswijzen over het ontwerp aangeboden worden aan de gemeenteraad.

1.3.2 Zienswijzen over het bestemmingsplan

Er zijn 14 zienswijzen ingediend. Een reactie (indiener 14) is per e-mail ingediend. De indiener is in de gelegenheid gesteld om op de geschikte wijze een reactie in te dienen maar de indiener heeft uitdrukkelijk aangeven hiervan geen gebruik te willen maken. Deze reactie wordt desalniettemin behandeld. Alle andere zienswijzen voldoen aan de wettelijke eisen.

1.3.3 Wijze van beoordeling van zienswijzen

Een zienswijze bevat de mening van een indiener. De meningen in een zienswijze of de zienswijze zelf zijn nooit goed, fout, gegrond of ongegrond. Elke zienswijze wordt zorgvuldig bestudeerd, om te bezien of het ontwerpbestemmingsplan aangepast moet worden. Als een zienswijze vragen bevat, worden die in dit vaststellingsrapport zo mogelijk beantwoord.
In dit rapport worden alleen de samenvattingen van zienswijzen opgenomen. In verband met de privacy van indieners worden de zienswijzen niet openbaar gemaakt. Burgemeester en wethouders

en de gemeenteraad krijgen wel van alle zienswijzen een kopie toegestuurd, zodat zij de volledige zienswijze kunnen lezen en bijvoorbeeld kunnen nagaan waar de indiener woont.
Als een zienswijze niet aan de wettelijke eisen voldoet, wordt de indiener, als haar of zijn adres bekend is, in de gelegenheid gesteld om daar alsnog voor te zorgen. Bij een te laat ingediende zienswijze wordt alleen aan de wettelijke eis voldaan, als de indiener kan aantonen dat het op tijd indienen redelijkerwijs niet mogelijk was. Zienswijzen die uiteindelijk nog steeds niet aan de wettelijke eisen voldoen worden buiten behandeling gelaten. De zienswijze wordt wel doorgestuurd naar de gemeenteraad, zodat de raad kennis kan nemen van de zienswijze.

1.3.4 Procedure voor de vaststelling

Het college van burgemeester en wethouders bereidt de vaststelling van het bestemmingsplan voor. De voorbereiding bestaat uit de beoordeling of het ontwerpbestemmingsplan nog aangepast moet worden, bijvoorbeeld naar aanleiding van de zienswijzen. Vervolgens stelt het college de gemeenteraad voor het bestemmingsplan, zo nodig met wijzigingen ten opzichte van het ontwerp, vast te stellen.
De gemeenteraad kan de indieners van zienswijzen in de gelegenheid stellen om hun zienswijze tijdens een raadsinformatiebijeenkomst toe te lichten. Op zo'n bijeenkomst kunnen de raadsleden vragen stellen aan indieners en ook aan ambtenaren die bij de vaststellingsprocedure van het bestemmingsplan betrokken zijn.
Voordat de voltallige gemeenteraad het bestemmingsplan vaststelt, wordt het voorstel van het college besproken in de raadscommissie Stad en Ruimte. In de commissie vindt een politieke discussie plaats. De verantwoordelijke wethouder is daarbij aanwezig en wordt in de gelegenheid gesteld te reageren op de mening van de leden van de raadscommissie. De raadscommissie bepaalt of een nadere bespreking in de gemeenteraad nog nodig is of dat het bestemmingsplan als hamerstuk geagendeerd kan worden.
De gemeenteraad stelt het bestemmingsplan vervolgens, al dan niet als hamerstuk, vast.

1.3.5 Belangrijkste wettelijke bepalingen

De vaststellingsprocedure is beschreven in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening. Dat artikel verwijst weer naar Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, de zogenaamde uniforme, openbare voorbereidingsprocedure.
Op grond van artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht moeten zienswijzen binnen de daarvoor gestelde termijn van zes weken worden ingediend. Op grond van artikel 6:9, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, is bij verzending per post een zienswijze op tijd ingediend, als hij voor het einde van de termijn ter post is bezorgd en de zienswijze niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

2 Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan

2.1 Procedureel

Er zijn 14 zienswijzen ingediend. Een reactie (indiener 14) is per e-mail ingediend. De indiener is in de gelegenheid gesteld om op de geschikte wijze een reactie in te dienen maar de indiener heeft uitdrukkelijk aangeven hiervan geen gebruik te willen maken. Deze reactie wordt desalniettemin behandeld. Alle andere zienswijzen voldoen aan de wettelijke eisen.

In dit document is een samenvatting van alle ingediende zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas opgenomen. Op grond van de Wet openbaarheid van bestuur kennen wij aan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10 lid 2 sub e Wob) een groter belang toe dan het belang van openbaarmaking van deze (herleidbare) persoonsgegevens. Daarom is een zakelijke en niet tot personen te herleiden samenvatting van alle ingediende zienswijzen, met de beantwoording daarvan, opgenomen in: het vaststellingsrapport DATUM, bij het raadsvoorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan NAAM.

2.2 Inhoud van de zienswijzen

De zienswijzen richten zich met name op de zorg voor het behoud van natuurwaarden, mobiliteits- en geluidseffecten en het stedelijk karakter van het gebied en het effect op het woon- en leefklimaat. Daarnaast worden vraagtekens gezet bij de noodzaak van energie-eilanden. Vitens verzoekt om opname van een zogenaamde boringsvrije zone in verband met de bescherming van het grondwater. Het hoogheemraadschap verzoekt om nadere afstemming over de waterparagraaf.

2.3 Wijzigingen ten opzichte van het ontwerp

Hieronder worden eerst wijzigingen van de juridische regeling, dat wil zeggen wijzigingen in de regels of wijzigingen van de verbeelding, opgesomd.
Vervolgens worden de wijzigingen in de toelichting en de bijlagen daarbij, weergegeven.

2.3.1 Wijziging van de juridische regeling naar aanleiding van zienswijzen

2.3.1.1 Toevoegen artikel 20.1 Milieuzone-boringsvrije zone.

Naar aanleiding van zienswijze nummer 10 is in artikel 20.1 een regeling over de Milieuzone-boringsvrije zone opgenomen.

20.1 Milieuzone-boringsvrije zone
20.1.1 Aanduidingsomschrijving
De gronden ter plaatse van de aanduiding: 'Milieuzone-boringsvrije zone' zijn behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor het behoud van de beschermde kleilaag in de bodem van de boringsvrije zone van het grondwaterwingebied Leidsche Rijn. Op deze zone zijn regels van de Interim Omgevingsverordening Provincie Utrecht van toepassing.

20.1.2 Bouwregels
1. Het is in de boringsvrije zone verboden om:
   a. boorputten op te richten, in exploitatie te nemen of te hebben met een boordiepte van 40 meter of meer onder het maaiveld;

b. grond- of funderingswerken uit te voeren of te hebben op een diepte van 40 meter of meer onder het maaiveld;
c. werken tot stand te brengen of handelingen te verrichten waardoor direct of indirect warmte aan het grondwater wordt onttrokken of toegevoegd, met inbegrip van het oprichten, in exploitatie nemen of hebben van een bodemenergiesysteem.

Het verbod van lid 1, geldt niet als vrijstelling is verleend op grond van de Interim Omgevingsverordening Provincie Utrecht.

De boringsvrije zone is tevens op de verbeelding opgenomen als 'Milieuzone-boringsvrije zone'.

2.3.1.2 Aanpassing artikel 10, specifieke vorm van water-natuur.

Aan de regel wordt toegevoegd dat het aangewezen deel van de plas ook is bestemd voor de bescherming en instandhouding van de natuurwaarden. De in de regel genoemde aanduiding 'specifieke vorm van water-natuur' is op de verbeelding opgenomen. Zo beschermen we de overwinterende vogelpopulatie die hier jaarlijks neerstrijkt. In de regel is bij de specifieke gebruiksregels ook een verbod voor recreatie opgenomen voor dit deel van de plas; 'ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van water-natuur' is het gebruik voor recreatie niet toegestaan.'

2.3.2 Ambtshalve wijziging van de juridische regeling

2.3.2.1 Aanpassing artikel 18.3
De Utrechtse standaard bepaling over de voorwaardelijke verplichting over parkeren is aangepast. In artikel 18.3 wordt de tekst van het ontwerp vervangen door de volgende tekst:

18.3 Voorwaardelijke verplichting over parkeren
1. Een vergunning voor het bouwen wordt alleen verleend, als vaststaat dat er voldoende parkeergelegenheid wordt gerealiseerd.
2. De regel onder 1 is niet van toepassing op het bouwen van bijbehorende bouwwerken, dakopbouwen of dakterrassen.
3. Aan de hand van beleidsregels waarin de normen voor parkeergelegenheid zijn opgenomen, stellen burgemeester en wethouders vast of aan de regels onder 1 wordt voldaan.

2.3.2.2 Aanpassing artikel 18.4, artikel 19 en 21
De nummering van de leden is in artikel 18.4, artikel 19 en artikel 21 aangepast aan de nieuwe Utrechtse standaard. Inhoudelijk zijn er geen wijzigingen doorgevoerd.

2.3.2.3 Aanpassing artikel 11 en 12
De mogelijkheden voor het plaatsen van bergingen zijn in geringe mate verruimd. In andere gebieden is gebleken dat de opgenomen (standaard)regeling beperkend is voor het bouwen van bergingen op de erfgrens of in geclusterd in een gebied buiten het achtererf. Om extra leges te voorkomen is de regeling voor bergingen aangepast.

2.3.2.4 Aanpassing artikel 13
Aan artikel 13 is een regeling voor bijbehorende bouwwerken toegevoegd. Deze regeling ontbrak ten onrechte in het ontwerpbestemmingsplan.

2.3.3 Wijziging van de onderbouwing naar aanleiding van zienswijzen

2.3.3.1 Aanpassing paragraaf 5.11.2 van de toelichting
Naar aanleiding van zienswijze 10 is in paragraaf 5.11.2 de onderstaande paragraaf in het ontwerp vervangen door de volgende tekst:

De contouren van de boringsvrijzone overlappen het plangebied slechts voor een gering deel. Op deze locatie gelden de bestemmingen Recreatie en Groen. Hoewel ingrijpende ontwikkelingen op deze locatie niet plaats zullen vinden, is in artikel 20.1 een regeling opgenomen om de kleilaag te beschermen.

2.3.3.2 Aanpassing waterparagraaf in bijlage 25 van de toelichting van het bestemmingsplan
Naar aanleiding van zienswijze 14 is de waterparagraaf geactualiseerd. De bijgewerkte waterparagraaf vervangt de bijlage die bij het ontwerp was opgenomen.

2.3.4 Ambtshalve wijziging van de onderbouwing

2.3.4.1 Aanpassing paragraaf 2.3.2.2.5, paragraaf 4.2.1 en 4.2.3 van de toelichting
Het beleid over verkeer en mobiliteit is geactualiseerd. In paragraaf 2.3.2.2.5 van de toelichting van het bestemmingsplan, wordt de tekst van het ontwerp vervangen door de volgende tekst:

2.3.2.2.5 Verkeer en mobiliteit

Parkeervisie Fiets- en autoparkeren in een groeiend Utrecht (2021)
De gemeenteraad heeft op 25 november 2021 de Parkeervisie Fiets- en autoparkeren in een groeiend Utrecht vastgesteld. Met de beleidsregels parkeernormen fiets en parkeernormen auto, die 1 februari 2022 in werking zijn getreden, bepaalt de gemeente de benodigde capaciteit van het (fiets)parkeren.
In de parkeervisie wordt een viertal doelen gesteld, ten behoeve van een gezonde, leefbare en bereikbare stad, die daarnaast ook verkeersveilig is en waar een goede luchtkwaliteit is.
Deze doelen zijn:
2. Bereikbaarheid van en binnen de stad;
3. Kwaliteitsslag openbare ruimte;
4. Stimuleren duurzame(re) vormen van mobiliteit;
5. Rechtvaardige verdeling van schaarse parkeerruimte.

De gemeente zet in op groei binnen de bestaande stad. Daardoor groeit ook de mobiliteit in de stad. Om leefbaarheid en bereikbaarheid te waarborgen, wil de gemeente het fietsgebruik stimuleren en het autogebruik niet verder laten toenemen. Om dit te kunnen bereiken is een gebiedsoverstijgende aanpak en een stadsbrede sturing nodig en moet gekeken worden naar een (her)verdeling en verspreiding van de bestaande parkeercapaciteit over de gehele stad. Dit is nieuw in de gemeentelijke aanpak, omdat tot nu toe met name buurtgericht, wijkgericht of ontwikkelingsgericht werd gekeken.

De nieuwe parkeervisie gaat in op de maatregelen die nodig zijn in de verschillende buurten in Utrecht en geeft aan wat nodig is om de stad bereikbaar te houden, fietsen te stimuleren en het autoverkeer, ondanks de groei van de stad, niet verder te laten toenemen. In het beleid wordt gestuurd op het aanwenden van andere mobiliteit (anders dan de auto), onder andere door het beperken van de mogelijkheid tot aanleg van reguliere particuliere parkeerplaatsen in betaald parkeergebied.

In zes modules, behorende bij de parkeervisie, werkt de gemeente de uitvoering van de parkeervisie verder uit. Op dit moment zijn twee van de zes modules vastgesteld: 'Parkeernormen' en 'Aanpak betaald parkeren'. De modules 'Parkeerhubs', 'Fietsparkeren', 'Aanpak parkeren openbare ruimte' en

'Parkeren en toegankelijkheid' worden op dit moment uitgewerkt. De beleidsregel parkeernormen fiets en beleidsregel parkeernormen auto zijn een uitwerking van de module 'parkeernormen'.

Utrecht wordt in de parkeervisie opgedeeld in verschillende parkeerzones. De parkeerzones verschillen van elkaar in bijvoorbeeld de hoogte van parkeernormen voor fiets en auto, de gehanteerde tarieven bij betaald parkeren of voorwaarden voor de uitgifte van parkeervergunningen. De gebiedsindeling wordt per zone (A, B of C) met de daarbij behorende normen op een kaart aangegeven.

In de module 'parkeernormen' wordt aangegeven hoe omgegaan moet worden met fiets- en autoparkeerplaatsen bij bouwontwikkelingen. Hierbij wordt ingegaan op:
- de aantallen parkeervoorzieningen die nodig zijn bij ontwikkelingen;
- de eisen voor de plek en kwaliteit;
- de mogelijke alternatieven voor parkeren bij ontwikkelingen en
- het meebetalen aan alternatieve vervoersmiddelen via een nieuw bereikbaarheidsfonds.

Daarnaast wordt aangegeven hoe ervoor gezorgd wordt dat de parkeervoorzieningen worden gebruikt zoals ze zijn bedoeld.

Betekenis voor het plangebied
In de algemene bouwregels van dit bestemmingsplan is een voorwaardelijke verplichting opgenomen over parkeren. In paragraaf 4.2.3 wordt verder ingegaan op het parkeren in het plangebied.

Mobiliteitsplan 2040 (2021)
Het Mobiliteitsplan Utrecht 2040 (vastgesteld op 15 juli 2021) vervangt het mobiliteitsplan Slimme Routes, Slim Regelen, Slim Bestemmen (uit 2016). Met het Mobiliteitsplan blijven we prioriteit geven aan duurzame vormen van vervoer: lopen, fietsen, openbaar vervoer en deelmobiliteit om de groei van het autoverkeer in de stad te voorkomen, en met als belangrijkste uitgangspunten:
- Slim bestemmen: door de uitwerking van de verstedelijkingsopgave en de mobiliteitsopgave nauw met elkaar te verbinden, zorgen we o.a. voor meer nabijheid, minder reisbewegingen, minder verkeershinder en minder vertraging;
- Anders reizen: door het stimuleren van thuiswerken en het reizen buiten de spits en het gebruik van deelmobiliteit verminderen we de drukte op het wegennet, op Utrecht Centraal en in het openbaar vervoer of spreiden we deze beter over de dag;
- Netwerken op orde (voetganger): door bij de (her)inrichting van gebieden en de (re)constructie van infrastructuur prioriteit te geven aan de voetganger in de A-zone, rondom knopen en de belangrijke bestemmingen, zorgen we ervoor dat lopen aantrekkelijk wordt en verblijven aangenaam;
- Netwerken op orde (fiets): met het Fietsnetwerk bieden we fietsers de keuze om hun bestemming via verschillende routes te bereiken. Zo zorgen we ervoor dat we de groei van het aantal fietsers faciliteren en de drukte spreiden en dat het voor iedereen aantrekkelijk is om te (blijven) fietsen;
- Netwerken op orde (OV): met het concept 'Wiel met Spaken' als ruggengraat van het OV-netwerk, met allereerst een tramverbinding op de Waterlinielijn, de Merwedelijn en richting Papendorp, zorgen we ervoor dat de OV-bereikbaarheid van stad en regio verbetert en Utrecht CS en de routes naar dit station worden ontlast;
- Netwerken op orde (auto): met enkele aanpassingen in het Autonetwerk voor 2040 zorgen we ervoor dat noodzakelijk autoverkeer overal kan komen, maar dat de auto voor zo min mogelijk overlast in de wijken zorgt. We hanteren als principe: alle wegen 30 km/uur tenzij; voor verbindingswegen geldt een maximumsnelheid van 50 km/u;
- Netwerken op orde (multimodale reis): door een reeks P+R-locaties in de regio aan te bieden, zorgen we ervoor dat je gemakkelijk kunt overstappen op andere vormen van vervoer en de multimodale reis een onderdeel van het mobiliteitssysteem wordt;

- Slim parkeren: door bij ontwikkelingen beperkt parkeercapaciteit toe te voegen zorgen we ervoor dat de openbare ruimte minder gedomineerd wordt door geparkeerde auto's en dat minder rijdende auto's het stedelijk wegennet belasten;
- Slim sturen: door het toepassen van de prioritering bij de inrichting van kruisingen en de afstelling van verkeerslichten, het verkeersmanagement en waar nodig het weren van één of meerdere vervoerwijzen op een kruising, zorgen we voor een aantrekkelijke openbare ruimte en maken we groei van schone vervoermiddelen mogelijk die zo min mogelijk ruimte innemen;
- Slim sturen: door het weren van doorgaand autoverkeer met maatregelen ter plekke van de Catharijnesingel, het Ledig erf en het Utrecht Science Park bieden we meer ruimte voor langzaam verkeer en verbeteren we de kwaliteit om te verblijven. Daarnaast verleiden we automobilisten om zo lang mogelijk over de Ring te rijden, in plaats van binnendoor.

Betekenis voor het plangebied
In paragraaf 4.2.1wordt uitgebreid aandacht besteed aan de verkeersaspecten. Het bestemmingsplan is in overeenstemming met het mobiliteitsplan.

Naar aanleiding van de aanpassing van deze paragraaf is ook paragraaf 3.2.4 van de toelichting geactualiseerd.

2.3.4.2 Aanpassing paragraaf 2.3.2.2.6 Gezond stedelijk leven
De toelichting op het gezondheidsbeleid is geactualiseerd. In paragraaf 2.3.2.2.6 van de toelichting van het bestemmingsplan, wordt de tekst van het ontwerp vervangen door de volgende tekst:

Nota Gezondheid voor iedereen - Volksgezondheidsbeleid Utrecht 2019-2023
De ambitie van de nota is dat mensen op een prettige, gezonde manier in de groeiende stad Utrecht kunnen wonen, werken en leven. Met de nota worden kansen benut door gezondheid te koppelen aan gebiedsontwikkeling, duurzaamheid, mobiliteit en sociale- en economische ontwikkelingen. In de nota is gezonde leefomgeving één van de 7 speerpunten. De ambitie is een gezonde leefomgeving voor elke Utrechter die zo is ingericht dat gezond leven gemakkelijk is, de druk op gezondheid zo laag mogelijk is en dat mensen zich prettig voelen.

Gezond leven is gemakkelijk
De openbare ruimte wordt zo ontworpen dat deze voor iedereen bespeelbaar is en uitnodigt om te bewegen, te sporten, te verblijven en te ontmoeten. De voetganger en de fietser krijgen vaker voorrang dan de auto en krijgen meer ruimte. Het openbaar vervoer wordt een aantrekkelijk alternatief door betere bus-, tram- en treinverbindingen. Nieuwe woonwijken worden zo ontworpen dat de auto minder nodig is. Door voorzieningen dichtbij en door ontmoetingsplekken wordt ontmoeting gefaciliteerd. Dit draagt bij aan de sociale cohesie in de buurt. Er wordt toegewerkt naar een omgeving waar Utrechters gemakkelijk voedselkeuzes kunnen maken die gezond zijn voor mens, dier en milieu.

De druk op de gezondheid is zo laag mogelijk
Er wordt gekozen om idealiter geen nieuwe woningen binnen 100 meter van een autosnelweg te realiseren. Ook wordt de markt uitgedaagd om bij nieuwe gebiedsontwikkelingen aan drukke binnenstedelijke wegen (> 10.000 motorvoertuigen per etmaal), met (innovatieve) maatregelen te komen die de gezondheidseffecten door luchtverontreiniging en geluidbelasting minimaliseren met behoud van een goed binnenmilieu en een prettige woon-en verblijfskwaliteit. Voor groepen mensen die extra gevoelig zijn voor luchtverontreiniging (ouderen, mensen met een zwakke gezondheid en kinderen van 0-18 jaar) wordt bij het bestemmen van nieuwbouw van voorzieningen (scholen, kinderopvang en woon(zorg)voorzieningen) bij drukke binnenstedelijke wegen (>10.000 motorvoertuigen per etmaal) een minimale afstand van 50 meter en bij autosnelwegen een minimale afstand van 300 meter aangehouden. Voor bestaande voorzieningen die renovatie, aanbouw of vervangende nieuwbouw nodig hebben, wordt onderzocht of een alternatieve locatie ruimtelijk en binnen de financiële kaders mogelijk is. Bij tijdelijke schoolgebouwen en noodlokalen wordt er ook naar gestreefd om aan het afstandscriterium te voldoen.

Er worden hogere lokale ambitiewaarden voor geluid gehanteerd dan de wettelijke grenswaarden namelijk 63 dB voor nieuwe situaties langs wegen en spoorwegen (dit is 5 dB lager dan de wettelijke grenswaarde). Ook worden stille plekken beschermd. In dit licht worden geen horecavoorzieningen toegestaan in stille hofjes en rustige woonstraten.
Bij bouwplannen moeten alle soorten woningen (sociale huur, midden huur, koopwoningen etc.) in het plan een vergelijkbare lucht- en geluidskwaliteit hebben. Nieuwe wegen, woningen en kantoren leiden niet tot een hogere druk op gezondheid door bijvoorbeeld een slechtere lucht- of geluidskwaliteit. Als dat toch zo is, dan compenseren we de extra druk door aanvullende maatregelen zoals een geluidsluwe zijde en extra groen.

Mensen voelen zich prettig
Een evenwichtige balans tussen wonen, werken en recreëren is belangrijk voor een gezonde leefomgeving. Zo is er ruimte voor groen, water en is er ruimte om te spelen, te ontmoeten en te bewegen. Dit betekent ook dat er voldoende ruimte is om te recreëren in de buurt. Er zijn voldoende (maatschappelijke) voorzieningen en er is aandacht voor diversiteit in functies van de openbare ruimte. De aanwezigheid van groen is goed voor de gezondheid van mensen, en voor de biodiversiteit in de stad. Groene ruimtes nodigen uit tot bewegen, zorgen voor verkoeling, zijn belangrijk als recreatieve (ontmoetings-) ruimte en absorberen geluid. Straten, pleinen, binnenterreinen, daken en gevels worden zo groen mogelijk ingericht volgens het 'groen tenzij' principe. Elke Utrechter heeft de mogelijkheid om vanuit zijn woning een prettig ommetje te maken, want dat nodigt mensen uit tot meer bewegen en draagt bij aan ontmoeten.

2.3.4.3 Aanpassing paragraaf 5.10 Natuurbescherming
Op 22 maart heeft de het college van Gedeputeerde Staten de gevraagde vergunning Wet natuurbescherming geweigerd. Het betreft een zogenoemde positieve weigering aangezien er alleen sprake is van stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden in de aanleg- en bouwfase. Deze zijn vrijgesteld. Daarom is de volgende passage in paragraaf 5.10 Natuurbescherming toegevoegd:

Op 17 maart 2022 heeft het college van Gedeputeerde Staten van Utrecht de positieve weigering afgegeven (zie Bijlage 22 Positieve weigering Wnb stikstof). Daarbij is rekening gehouden met het gegeven dat op 13 januari 2022 de Regeling natuurbescherming is gepubliceerd waarbij een nieuwe Aerius-versie verplicht is gesteld. De consequentie hiervan is dat de lopende aanvraag (waarvoor nog geen definitieve beschikking is verleend), opnieuw is doorgerekend (zie Bijlage 23 Bijlage positieve weigering Wnb Aerius).

2.3.4.4 Aanpassing Watertoets
In paragraaf 5.11 is de meest actuele verantwoording van de watertoets opgenomen. Bijlage 25 is aangepast naar aanleiding van aanvullend overleg met Het hoogheemraadschap.

2.3.4.5 Aanpassing paragraaf 7.7 Artikelsgewijze toelichting
In paragraaf 7.7. Artikelsgewijze toelichting is de toelichting op artikel 18 vervangen en in overeenstemming gebracht met de Utrechtse standaard met de volgende tekst:

Dit artikel regelt de mogelijkheid voor (beperkte) overschrijdingen van bebouwingsgrenzen die op de kaart zijn aangegeven, een voorwaardelijke verplichting over parkeren en regels voor woningvorming en omzetting.

Voorwaardelijke verplichting over parkeren
Deze planregel volgt uit de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 9 september 2015 (201410585/1) over bestemmingsplan "KPN Campus Fockema Andreaelaan, Rubenslaan e.o.".
Artikel 3.1.2, tweede lid, van het Bro maakt het mogelijk dat een bestemmingsplan ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening regels kan bevatten waarvan de uitleg bij de uitoefening van een daarbij aangegeven bevoegdheid afhankelijk wordt gesteld van beleidsregels. Artikel 18.3 lid 1 van de planregels regelt dat bij een omgevingsvergunning voor het bouwen de parkeergelegenheid voor auto's en fietsen voldoet aan het gemeentelijk beleid.

Bij het toetsen van een bouwaanvraag aan het bestemmingsplan, zal onderzocht worden of de aanvraag voldoet aan de voorwaarde om voldoende parkeergelegenheid te regelen. Met de beleidsregels parkeernormen fiets en parkeernormen auto bepaalt de gemeente de benodigde capaciteit van het (fiets)parkeren.
Als gedurende de geldigheid van dit bestemmingsplan het parkeerbeleid wordt gewijzigd, geldt als uitgangspunt dat een aanvraag om omgevingsvergunning aan het op dat moment geldende parkeerbeleid wordt getoetst. In beleidsregels wordt door middel van een overgangsregeling bepaald in welke gevallen het eerdere parkeerbeleid blijft gelden.
Op 25 november 2021 is de parkeervisie Fietsparkeren en autoparkeren in een groeiend Utrecht vastgesteld. De bijbehorende beleidsregels zijn op 1 februari 2022 in werking getreden.

Woningvorming en omzetting
De gemeenteraad heeft op 26 november 2015 de Beleidsnotitie Woningsplitsen en omzetten vastgesteld, waarin is geregeld dat het splitsen en omzetten van woningen niet zonder meer is toegestaan. Op grond van dit beleid is zowel in de Huisvestingsverordening Regio Utrecht 2019 gemeente Utrecht, als in het Chw bestemmingsplan Algemene regels voor bouwen en gebruik een vergunningplicht opgenomen voor woningvorming (door bouwkundig splitsen) of omzetting van woonruimte.
Woningvorming en omzetting van woonruimte voor kamerverhuur voorziet weliswaar in de behoefte aan woonruimte voor starters en studenten, maar kan de leefbaarheid van de omgeving nadelig beïnvloeden. Daarom wil de gemeente kunnen toetsen of de woningvorming of omzetting de leefomgeving niet onevenredig aantast.
Op grond van de Wet ruimtelijke ordening kan de gemeente een vergunning vragen voor woningvorming en omzetting. In lid 18.4 bepaalt de regel onder 1 dat het omzetten en woningvormen zonder vergunning verboden is. De regel onder 2 geeft burgemeester en wethouders de bevoegdheid om, in afwijking van de regel onder 1, woningvorming of omzetting van zelfstandige naar onzelfstandige woonruimte toe te staan. Burgemeester en wethouders toetsen hierbij aan de algemene leefbaarheidstoets en de fysieke leefbaarheidseisen van de Beleidsregels Wijziging samenstelling van de woonruimtevoorraad (woningsplitsen en omzetten) gemeente Utrecht. De voorwaarde voor het verlenen van de vergunning is, dat de nieuwe woningen of onzelfstandige woonruimten voldoen aan de oppervlakte- en geluidseisen en dat er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van het woon- en leefklimaat, het verkeer, de parkeersituatie en de gebruiksmogelijkheden van de buren.

2.3.4.6 Aanpassing ladderonderbouwing in bijlage 1
De ladderonderbouwing is op ondergeschikte onderdelen aangepast. Voor de ruimtelijke effecten werd verwezen naar hoofdstuk 5. Dit moet zijn hoofdstuk 3. Dit is in dit onderzoek aangepast.

2.3.4.7 Toevoegen positieve weigering vergunning Wet natuurbescherming in bijlage 22
De positieve weigering van de gevraagde vergunning Wet natuurbescherming is toegevoegd in bijlage 22 van de toelichting.

2.3.4.8 Toevoegen Aerius-berekening behorende bij positieve weigering in bijlage 23
De Aerius-berekening behorende bij de positieve weigering van de gevraagde vergunning Wet natuurbescherming is toegevoegd in bijlage 23 van de toelichting.

2.3.4.9 Toevoegen Mobiliteitsplan Haarrijn in bijlage 3.

Voor het thema verkeer is een samenhangende rapportage opgesteld en toegevoegd aan de bijlagen van de toelichting.

2.3.4.10 Toevoegen akoestisch onderzoek evenementen in bijlage 9.

Voor het thema evenementen is een geluidonderzoek uitgevoerd en toegevoegd aan de bijlagen van de toelichting. Aan paragraaf 5.6 van de toelichting is toegevoegd: 'Door adviesbureau Peutz is onderzoek gedaan naar de geluidbelasting door evenementen, en is de in het bestemmingsplan opgenomen regeling getoetst (Akoestisch onderzoek evenementenregeling bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnsesplas, Peutz 20 december 2021). Bij de berekeningen is uitgegaan van de 'Handleiding meten en rekenen Industrielawaai' uit 1999 (Handleiding) en is voor de berekeningen gebruik gemaakt van methode II.8 (Berekening van de overdracht) zoals in de Handleiding vermeld Uit het onderzoek blijkt dat, uitgaande van de beschouwde typen evenementen en bijbehorende geluidemissies de optredende geluidniveaus binnen de gestelde geluidgrenswaarden uit het evenementenbeleid zullen blijven. Rekening houdend met de specifieke onderzochte locaties zijn alle typen gewenste muziekpresentaties mogelijk. Geconcludeerd wordt dat het plangebied geschikt is voor het beoogde doel.'

2.3.4.11 Toevoegen hogere waardenbesluit in de bijlagen
Tegelijk met het ontwerpbestemmingsplan heeft een ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaai ter inzage gelegen. Het namens het college van B&W genomen besluit is als bijlage 31 opgenomen.

2.3.4.12 Actualiseren parkeerbalans
Er heeft een actualisering van de parkeerbalans plaatsgevonden. De meest actuele versie is opgenomen als bijlage 4 van de toelichting. Deze versie vervangt de parkeerbalans zoals deze bij het ontwerpbestemmingsplan was opgenomen.

2.3.4.13 Aanduiding ligplaatsen woonschepen
Door het toevoegen van de aanduiding 'specifieke vorm van water-natuur' is de aanduiding voor de ligplaatsen voor woonschepen in geringe mate aangepast om goed op de nieuwe aanduiding aan te sluiten.

2.3.4.14 verwijderen tekstpassage
In paragraaf 4.1.2 van de toelichting is onderstaande passage verwijderd;
'Parkeren voor Haarzuilens
In het uiterste noorden van het plan is rekening gehouden met de aanleg van een parkeerplaats voor bezoekers van het landinrichtingsgebied Haarzuilens. Er is ruimte voor circa 36 auto's, bedoeld als kleinschalige opstapplek voor een wandeling in het gebied van Haarzuilens en rond de plas. De parkeerplaats is verhard met grastegels.'
In een overleg met Natuurmonumenten begin van dit jaar is aangegeven bezoekers met de auto te willen concentreren aan de reeds aanwezige parkeerplaats aan de Thematerweg.

3 Beoordeling van de zienswijzen

Zienswijze 1

1. Een drijvend zonnenpark is onwenselijk in Haarrijn
Indiener is het niet eens met het plan om een drijvend zonnepark op de Haarrijnse plas te realiseren. Het Utrechtse stroomnet kan de extra capaciteit niet aan en zal overbelast raken. Pas als er door Stedin/Tennet aanpassingen gedaan zijn aan het netwerk kan er efficiënt gebruik gemaakt worden van de extra opgewekte energie (indiener verwijst naar een artikel op nu.nl van 12-10-2021 hierover). Deze aanpassingen van het net zal nog vele jaren gaan duren, waardoor het doel niet zal worden gehaald. Indiener denkt dat de gemeente via andere instrumenten (subsidies e.d.) woningcorporaties en gebouw eigenaren ook kan bewegen om zonnepanelen te plaatsen op bebouwing.

Reactie
Via het programma 'Zon op dak' worden gebouweigenaren geholpen en gestimuleerd om zonnepanelen op daken te leggen. Dit programma heeft ertoe geleid dat op dit moment 24% van de daken zonnepanelen heeft. We werken aan een programma om dat percentage nog verder te verhogen. Aanvullend daarop willen we ook de Haarrijnse Plas benutten. Vanzelfsprekend kan dat alleen als er een aansluiting op het elektriciteitsnet mogelijk is. Stedin en Tennet onderzoeken momenteel oplossingen voor problemen in het hoogspanningsnet. De gemeente start zelf een onderzoek naar oplossingen buiten het hoogspanningsnet om. We verwachten dat de capaciteitsproblemen in het elektriciteitsnet vroeg of laat worden opgelost en gaan daarom door met de planontwikkeling voor zonnepanelen op de Haarrijnseplas.

2. Er is onterecht geen MER opgesteld voor de drijvende zonne-eilanden
Ook verbaast het indiener dat er geen MER wordt opgesteld omdat de milieu effecten van de drijvende zonne-eilanden nog onbekend zijn, vind ik dat hier eerst meer onderzoek naar gedaan moet worden. Daarnaast is de Haarrijnse plas als locatie (nabij de vogelplas) te klein en niet geschikt voor zonnepanelen. Mede door de vele uitwerpselen van de vogels raken de zonnepanelen snel bevuild en wordt de coating van de panelen aangetast. Er zal dus veel schoonmaak moeten plaatsvinden (is duur), waarbij de schoonmaakmiddelen in het zwemwater terecht komen.

Reactie
De voorgenomen activiteit (zonnepanelen op de plas) is (sec) niet m.e.r.-plichtig (zie Besluit milieueffectrapportage). De energie-eilanden zijn evenwel wel beschouwd als onderdeel van de uitgevoerde merbeoordeling. Als bijlage bij het bestemmingsplan is het advies plaatsing zonnecellen in relatie tot beschermde soorten Haarrijnseplas Utrecht toegevoegd. Met het onderhoud van de panelen is rekening gehouden.

3. Bouwhoogte in Haarrijn ongewenst
Indiener vindt het plan om in Haarrijn hoogbouw (8 verdiepingen) toe te passen op een plek waar de vogels en vleermuizen foerageren onwenselijk en niet passen in de omgeving. Indiener zou een maximale hoogte van 3 verdiepingen voorstaan.

Reactie
Het Stedenbouwkundige Plan voor Haarrijn is opgezet vanuit het uitgangspunt dat de meervleermuis kan blijven foerageren. De meervleermuis is alleen op de westelijke plas waargenomen. De oostelijke plas is daarmee niet-essentieel voor deze soort. De overige vleermuizen foerageren ook boven de plas, maar in (relatief) minder belangrijke aantallen. Verblijfplaatsen zijn in en om de plas niet aangetroffen. De waarnemingen van foeragerende vleermuizen tijdens beide bezoeken zijn geconcentreerd langs de randen. De Haarijnse Plas blijft met de ontwikkeling van het gebied als fourageerroute beschikbaar. Om het eventuele effect op de Tijdelijke Natuur, en de aanleg van

eilanden met zonnepanelen te beperken wordt de woonwijk landschappelijk ingepast, waarbij een oeverzone met vegetatie zorgt voor beperkte lichtinval vanuit de woonwijk.
Langs de oeverzone van de plas zijn de bomen als te behouden bestempeld zodat in de toekomstige situatie het voedselgebied voor vleermuizen zoveel mogelijk behouden blijft. Ook wordt de strandzone heringericht met o.a. 170 extra bomen.
De watervogels, waarvoor deze plas specifiek ruimte geeft, worden niet aangetast of verdreven door het toevoegen van hoogbouw in het plangebied.

Conclusie
Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 2

1. Het aandeel sociaal en middenhuur is te klein
Indiener merkt op dat volgens het bestemmingsplan "maximaal 700 woningen worden gerealiseerd, waarvan 19% sociale huur, 41% middelduur (huur en koop) en 40% in de dure categorie. Volgens de woonvisie moet echter sprake zijn van minimaal 35% sociale woningen en 25% woningen in de middendure categorie. De excentrische ligging van Haarrijn, de afstand tot de voorzieningen en het gegeven dat sprake is van grondgebonden woningen in Haarrijn maakt dat het minimumpercentage aan sociale woningbouw niet wordt gehaald." Gezien de woningnood uit indiener zijn zorgen over deze categorisering. Sociale huur ligt ver onder het minimum. Er zijn dure huizen genoeg. Kan het aandeel middelduur en/of sociaal niet verder omhoog en "duur" omlaag? Daarnaast vraagt indiener zich af wat in de huidige oververhitte markt überhaupt een middeldure of een dure woning definieert? Zijn hier schattingen voor?

Reactie
Om meer aansluiting te krijgen met het coalitieakkoord is in overleg met de beleidsafdeling Wonen onderzocht in welke mate het wenselijk is om meer sociale huurwoningen toe te voegen op Haarrijn. De conclusie van Wonen is dat de locatie Haarrijn zich in mindere mate leent om het programma aan te passen aan de ambities uit het coalitieakkoord en Woonvisie. Hoewel met deze uitgangspunten wordt bijgedragen aan meer gemengde wijken en een betere balans in de stad en er wordt bijgedragen om het tekort op sociale huur gezinswoningen in te lopen, leidt dit ook tot een toename van bewoners die in belangrijke mate afhankelijk zijn van nabijheid van voorzieningen en openbaar vervoer. Haarrijn krijgt, op een basisschool na, geen eigen voorzieningen. Daarmee is Haarrijn afhankelijk van Maarssen en/of centrum Vleuten. Deze centrumvoorzieningen liggen vanwege de excentrische ligging op een grotere afstand van de woningen dan elders in Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern of Utrecht stad. Door de grotere afstand en onvoldoende bereikbaarheid met het openbaar vervoer worden de voorzieningen lastiger bereikbaar voor de doelgroep sociaal.

Daarnaast maakt de ligging naast de A2 dat gestapelde woningbouw niet wenselijk is. De ontwikkeling zal dan ook grotendeels bestaan uit grondgebonden woningen.

Voor de aanpassing in het woningbouwprogramma zijn enkele scenario's doorgerekend. Rekening houdend met stedenbouwkundige kaders en milieuaspecten is tot de huidige programmaverdeling gekomen.

Conclusie
Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 3

1. Er is een MER noodzakelijk voor het bestemmingsplan
De Haarrijnse Plassen liggen aan de rand van het Groene Hart. Voor een gezonde en aantrekkelijke leefomgeving is het belangrijk dat dit gebied zo veel mogelijk groen blijft. De oostelijke plas is voornamelijk een recreatieve functie toegedacht en de westelijke plas heeft een belangrijke functie voor de natuur. Dit is belangrijk voor milieu en klimaatdoelstellingen en omdat er zo langzamerhand geen natuur meer overblijft. Ik kan met waarnemingen aantonen dat rond en op de Haarrijnse plas vele vogels leven en broeden. Daarom ben ik van mening dat een MER noodzakelijk is.

Reactie
De beoogde ontwikkeling bestaat uit maximaal 700 woningen, een school en horeca tot max 1250 m2. De in dit plan opgenomen activiteit(en) staat(n) vermeld in lijst D van de bijlage Besluit m.e.r., waarvoor een m.e.r.-beoordeling dient plaats te vinden. Gezien de kenmerken, omvang en ligging van het project en effecten volgens de criteria van bijlage III bij de EU-richtlijn, is de conclusie dat er geen sprake is van aanzienlijke nadelige milieugevolgen. Daarom hoeft er geen milieueffectrapport te worden opgesteld. Deze conclusie volgt uit de Aanmeldingsnotitie Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas. Deze is onderdeel van de bijlagen van de toelichting.

2. De bouwdichtheid in Haarrijn is te hoog
Het concept bestemmingsplan gaat uit van een zeer dichte bebouwing. Dit is onacceptabel langs de rand van de plas waar in de winter bij vorst veel vogels overwinteren omdat de plas niet dicht vriest. Daarom maakt indiener de volgende bezwaren: In woongebied 1 is de bouwhoogte 12 m. Dit moet beperkt worden tot max. 9 m; het bebouwings-percentage van 50% is te hoog; dit moet terug naar max 35%. Ook moet voorgeschreven worden dat niet meer dan 50% van het onbebouwde deel verhard mag worden; de rest moet groen blijven. In woongebied 2 is een maximaal bebouwings-percentage van 80% onacceptabel. Dit moet maximaal 50% worden. Ook moet voorgeschreven worden dat niet meer dan 50% van het onbebouwde deel verhard mag worden; de rest moet groen blijven. In het gebied gemengd-1 langs de Maarssenveenseweg is een bouwhoogte van 8 lagen/ 25 m onacceptabel. 13 m moet het maximum worden.

Reactie
Bij het opstellen van het Stedenbouwkundig Plan is onderzoek gedaan naar een optimale verkaveling waarin regenwater maximaal kan infiltreren. Haarrijn kent al een lage bebouwingsdichtheid van 20-25 woningen per ha (excl. plas). Haarrijn vormt de overgang tussen stedelijk gebied en landschap. Zo wordt er in het naastgelegen bedrijventerrein een bebouwingspercentage van 70% gehanteerd. Hierdoor lis een bebouwingspercentage van 50% voor de woonkavels een geschikte tussenstap. Bovendien zijn de straatprofielen en openbare ruimtes in Haarrijn zeer ruim van opzet. Wat het landelijke karakter van Haarrijn versterkt.
De maximale bouwhoogte wordt voor een groot deel bepaald door de hoogte van het geluidsscherm. De opzet van Haarrijn kent een lage dichtheid en vormt het overgangsgebied van het stedelijk gebied naar het Groene Hart. Het plan bestaat hoofdzakelijk uit grondgebonden woningen. Op twee belangrijke plekken die gezien worden vanuit de omgeving (entree Haarrijn en zuidzijde strandblok) is het aanvaardbaar om tot een hoogte van 8 lagen te bouwen. De twee hoogteaccenten markeren de entree van Haarrijn en het strand en dragen bij aan de herkenbaarheid van de plekken, deze verschillen daarom in hoogte t.o.v. de laagbouw. Wij zien Haarrijn niet als een hoogbouwgebied, maar als een laagbouwgebied met twee hoogteaccenten. Er zal bijzondere aandacht uitgaan naar de beeldkwaliteit van deze hoogteaccenten. De gebouwen hebben alzijdige gevels en de architectuur zal worden afgestemd op de omgeving.

3. Geluidoverlast bij evenementen
Volgens indiener kan boven 75dB kan gehoorschade optreden. Het is daarom niet te bevatten dat de gemeente hogere geluidniveaus toestaat. Het is bekend dat geluidhinder slecht is voor de gezondheid van mensen. Het geluid wordt door het wateroppervlak niet gedempt. Een evenement

veroorzaakt dus enorm veel herrie in de wijk de Tol, overlast tot in het centrum van het dorp. Dat komt ook omdat het maar liefst van 9.00 tot 23.00 mag duren. Dit is ongezond en daarom onacceptabel. Het geluid moet ten alle tijde onder de 75 db blijven, mag maximaal 8 uur duren en mag niet meer dan 12 dagen per jaar voorkomen. Ontheffing op deze grenzen moet worden uitgesloten.

Reactie
Indiener van de zienswijze stelt dat er gehoorschade kan optreden boven de 75 dB(A). In de arbo-wetgeving is opgenomen dat dit kan worden verwacht vanaf 80 dB(A). Dit is echter alleen van toepassing op situaties waarin mensen gedurende vele jaren dagelijks in een dergelijk geluidsniveau hun werk moeten doen. Bij kortstondige blootstellingen zoals bij een evenement zal een dergelijk geluidsniveau niet tot schade leiden.

Bovendien zal de geluidsbelasting In Vleuten ruim lager zijn dan 85 dB(C) hetgeen overeenkomt met 70 dB(A) (uitgaande van 15 dB verschil met de C-gewogen waarde).

Conclusie
Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 4

1. Ruimtelijke ontwikkeling, waarom juist hier?
Het plan Haarrijn bevindt zich dicht bij de snelweg en omvat veel bouw in het duurdere segment, mooi gesitueerd langs het water. Als Utrecht een compacte 10-minuten stad wil zijn, dan is dit plan niet het beste voorbeeld. Het ontwerp laat een plan ziet dat zich buiten de stad en ver van bestaande voorzieningen plaatst. Er worden in het plangebied alleen een basisschool en kinderopvang gerealiseerd. De bewoners zijn voor voorzieningen aangewezen op Vleuten of Maarssen. De beperkte omvang van de ontwikkeling leidt ertoe dat het gebied niet over eigen basisvoorzieningen zoals een supermarkt zal gaan beschikken, daarvoor zijn drie- tot vijfmaal hogere aantallen woningen nodig.
De afstand naar dergelijke voorzieningen is voor de bewoners van de nieuwe woningen relatief erg groot, in vergelijking met de afstand voor bewoners in andere delen van Vleuten en Utrecht. De gemiddelde afstand naar voorzieningen voor alle bewoners zal door dit plan gaan toenemen. De reisduur naar bestaande voorzieningen zoals supermarkt, drogist en andere basisvoorzieningen nodigt niet uit om te fietsen en dat is een gemiste kans.
In de tekst is nauwelijks aandacht voor de fiets en duurzame/actieve mobiliteit in z'n algemeenheid. Bij het gebied is maar 1 bushalte. Het plan gaat uit van een hoog autobezit en autogebruik: "Vanwege het ontbreken van voorzieningen in Haarrijn, de relatief grote afstand tot de voorzieningen in de kernen Vleuten en Maarssen, en het beperkte aanbod van openbaar vervoer, zal Haarrijn naar verwachting een hoger dan gemiddeld autobezit kennen en kan het parkeren daar binnen de bandbreedte van de minimale en maximale parkeernormen die de Nota Stallen en Parkeren biedt invulling aan worden gegeven." Wij vragen ons af: als bouwen op deze locatie dit soort consequenties heeft, waarom wordt dan gekozen voor bouwen op deze locatie?

Reactie
Verkenningen uit januari 2020 naar de woonbehoeften (van Companen, STEC en ABF) leveren, deels onderling aanvullend, het beeld dat de ontwikkeling van woonbehoeften op grond van huishoudensontwikkelingen in combinatie met actuele woonwensen voorbij 2030 niet goed te voorzien is. Gewenste woonmilieus (in combinatie met de locatie) zijn daarbij beter te voorzien en hebben ook meer gewicht. De verkenningen laten zien dat de woonbehoefte voor het grootste deel uitgaat naar (centrum) stedelijke woonmilieus. Met de wetenschap dat Utrecht - door de krapte - een aanbod gedreven woningmarkt kent en iedere woning een bewoner vindt, is het actuele beeld dat de grootste discrepantie zit tussen plancapaciteit en behoefte in de centrum stedelijke milieus met een zekere dichtheid en nabijheid van centrumvoorzieningen. Voor de eerste jaren van de planperiode is daarom extra aandacht voor deze categorie wenselijk. Daarnaast is er een minder

grote, maar blijvende, vraag naar meer ontspannen woonmilieus met daarin ruimte voor betaalbare grondgebonden woningen of aantrekkelijke alternatieven voor grotere huishoudens. Het is van belang om beide woonmilieus in balans te houden bij de verdere ontwikkeling van de stad. Daarnaast is in de RSU (2021) aangegeven dat de ontwikkeling van Haarrijn tot de harde plancapaciteit behoort. Dit zoals opgenomen in het Meerjaren Perspectief Ruimte (MPR). De belangrijkste ruimte ingrepen zijn afronden van de duurzame woonbuurten Rijnvliet Haarrijn Leeuwesteyn, het Zand Terwijde en Haarzicht. Daarnaast ook de ontwikkeling van de zonne-energie eilanden Haarijnseplas.

2. Gezond stedelijk leven voor iedereen?
In het kader van duurzaamheid en duurzame mobiliteit is het absoluut geen topplan. Hoe duurzaam is dit plan op de lange termijn, kijkend naar een gemiddelde dag van de toekomstige bewoners? Hoe gaat Utrecht het gemiddeld autobezit per inwoner verlagen, met dit soort ontwikkelingen? En hoe gezond is het leven zo dicht langs de snelweg?
In het plan wordt verwezen naar bestaand beleid, te denken aan de Nota Stallen en Parkeren (2013) en het Mobiliteitsplan Slimme Routes, slim regelen, slim bestemmen (2016), maar in de tekst lijkt daar weinig aandacht aan te zijn besteed. Dit plan past geenszins bij de ambitie Utrecht Fietsstad van de wereld.

Reactie
De verwachting is dat het autogebruik groter is in dit deel van de stad door de ligging van het plangebied. We dagen de ontwikkelende partijen die in Haarrijn gaan bouwen uit om verschillende mobiliteitsconcepten mee te nemen in de plannen. Het klopt dat deze locatie door de ligging aan de rand van de stad minder zal bijdragen aan de ambities van de stad op gebied van duurzame mobiliteit dan een inbreidingsgebied in de stad. Binnen de beperkte mogelijkheden hebben we wel ambities, zoals fietsen via vrijliggende fietsroutes en bijvoorbeeld laadfaciliteit voor elektrische voertuigen.
Voor wat betreft gezondheid wordt vanwege de geluidsbelasting extra aandacht besteed aan het binnenmilieu van de woningen door goede geluidisolatie van de buitengevels en ook tussen de woningen en extra ventilatiecapaciteit. En elke woning krijgt een geluidluwe groene zijde. Om de gezondheid te beschermen van groepen die extra kwetsbaar zijn voor luchtverontreiniging, zoals kinderen, wordt de school op een afstand van tenminste 300 meter afstand van de snelweg gebouwd (volgens de richtlijnen van de GGD (GGD-richtlijn medische milieukunde, 2018).

Maar de omgeving heeft ook een positief effect op de gezondheid. Zo is er veel groen rondom het gebied en ook binnen het gebied. En vanuit een groot deel van de woningen is er zicht op het water en ook toegang tot het water. In een omgeving met veel groen en blauw voelen mensen zich prettig. Groene ruimtes nodigen uit tot bewegen, zorgen voor verkoeling, zijn belangrijk als recreatieve (ontmoetings-) ruimte en absorberen geluid. In het gebied zijn daarom centrale groene plekken ingericht waar bewoners elkaar kunnen ontmoeten en waar kinderen kunnen spelen.

3. Enkele specifieke opmerkingen op het plan:
   - Paragraaf 4.1.2. Stedenbouwkundig plan, kopje Parkeren voor Haarzuilens en paragraaf 4.2.3. Parkeren. Hier wordt de situatie voor wat betreft autoparkeren geschetst, maar er staat niets in over fietsparkeren. Hoe zit het met het fietsparkeren bij de voorzieningen school, kinderopvang en horeca. Hoe wordt fietsparkeren georganiseerd bij de gestapelde bouw? Ook in bijlage 4 Parkeerbalans, komt het woord fietsparkeren niet voor. We vinden dit opmerkelijk, want in de Nota Stallen en Parkeren (2013) staat een hele alinea over fietsparkeernormen bij nieuwe ontwikkelingen zoals deze. In het plan is ruimte voor autoparkeren, maar waar is de fiets gebleven?

     Reactie:
     In de toelichting is de tekst over mobiliteit aangepast, waarbij meer aandacht is besteed aan de fiets. Bij vergunningaanvraag voor de realisatie van deze functies dienen de aanvragen te voldoen aan de vigerende parkeernormen. Op dit moment is dat de

Parkeervisie 2021 (25 november 2021 in de gemeenteraad vastgesteld). De beleidsregels parkeren bevatten nadrukkelijk ook normen voor de fiets.

- Naar voorzieningen en werklocaties moeten fietsers het plangebied verlaten. Fietsers die vanuit het plangebied naar Vleuten willen fietsen zullen de Maarssenseweg over moeten oversteken om op het fietspad aan de oostkant van de weg te komen. De weg(inrichting) van de Maarssenseweg nodigt de automobilist uit om hard te rijden. Dat leidt voor de (in het donker?) overstekende fietsers tot grote risico's. Hier dienen maatregelen getroffen te worden, zodat er een veilige oversteek ontstaat. In de tekst wordt onder kopje Maarssenseweg (4.2.1) de weg beschreven, maar staat niets over verkeersveiligheid voor langzaam verkeer.

  Reactie
  Uit analyses van de geregistreerde ongevallen komt geen onveilige situatie naar voren. Er zijn in de periode 1 januari 2014 – 1 november 2021 in totaal drie ongevallen geregisterd. De laatste in 2019. Slechts bij één van de ongevallen was sprake van een aanrijding tussen een auto en een fietser. De overige ongevallen betroffen een eenzijdig ongeval van een personenauto en snorfieter en fietser onderling. Nieuwe wegen worden aangelegd volgens het principe van Duurzaam Veilig.

- Fietsers die de andere kant op willen richting Maarssen, moeten de A2 oversteken. Het fietspad over de A2 ligt aan de oostkant van de Burgemeester Waverijnweg. Dat houdt in dat er ook hier adequate voorzieningen moeten worden getroffen om de fietser vanuit de woonwijk veilig de autoweg te laten oversteken om het fietspad te bereiken. In de tekst (4.2.1) is onduidelijk hoe een veilige en attractieve route wordt geboden aan fietsers.

  Reactie
  In het plan wordt een oost-west gerichte fietsroute gerealiseerd. Deze wordt voor het overgrote deel vormgegeven als fietsstraat. In de vormgeving van de autoroutes wordt voorkomen dat automobilisten grote deel van deze route ook kunnen gebruiken en daarmee de fietsroute autoluw is. In het Mobiliteitsplan 2040 is de verbinding met de polder Haarrijn als nieuwe fietsroute opgenomen.

- Langzaam verkeer, fietsers en voetgangers, nemen doorgaans de kortste route naar hun bestemming. Met name voor fietsers die de A2 over willen naar Maarssen is het daarom wenselijk om dichter bij het viaduct een toegangsweg te hebben naar het fietspad en het viaduct over de A2, zodat fietsers niet helemaal om hoeven te rijden via het kruispunt van de Willy Posthumushaghe en de Maarssenseweg.

  Reactie:
  Indiener vraagt hier om een verbinding voor fietsers tussen het viaduct naar Maarssen en de wijk. Als je uit het oosten komt moet je eerst doorrijden naar de Maarssenseweg om op de route te komen. Het is een mooie ambitie om hier een verbinding te maken. Of dat inpasbaar is, is sterk afhankelijk van de beschikbare ruimte in relatie tot de hellingbaan die nodig is om het hoogteverschil te overwinnen. Een referentie is mogelijk de 'wokkel' bij de Dafne Schippersbrug. Of de fietsroute aan het Rijneveldse bospad over de A2 (fietsroute in de noordpunt van onze gemeente.

- Het fietspad door het recreatiegebied vanaf de Rijnkennemerlaan moet als uitstekende hoofdfietsroute worden vormgegeven.

  Reactie
  De inrichting wordt niet geregeld met dit bestemmingsplan. Daar dient o.a. het inrichtingsplan voor waarin de route in ontwerp verder uitgewerkt wordt. Er is een ambitie om een rondje Haarzuilens te kunnen doen. Aangesloten wordt op de hoofdfietsroute die komt vanaf de strandzone.

- In het noordwesten van het plangebied bevindt zich een gebied met enkel de bestemming groen. Het is zeer wenselijk dat hier een voet- en fietspad te realiseren om de nieuwe wijk met het natuurgebied te verbinden en recreanten een recreatieve route om de Haarrijnseplas te bieden. Gelukkig laat regel 5.1 lid 2 van het bestemmingsplan dat ook toe. Uit de stukken is vooralsnog onduidelijk of deze verbinding er ook echt komt, wij willen graag dat deze verbinding al in dit stadium aan het plan wordt toegevoegd.

  Reactie
  In het plan wordt een oost-west gerichte fietsroute gerealiseerd. Deze wordt voor het overgrote deel vormgegeven als fietsstraat (auto te gast). In de vormgeving van de autoroutes wordt voorkomen dat automobilisten grote delen van deze route ook kunnen gebruiken en daarmee de fietsroute autoluw is. In het Mobiliteitsplan 2040 is de verbinding met de polder Haarrijn als nieuwe fietsroute opgenomen. Een dergelijke verbinding is binnen de regels van het bestemmingsplan mogelijk gemaakt.

- Aan de Willy Posthumushaghe ligt de enige bushalte. Het plangebied strekt zich uit tot 1 kilometer en dat is voor een groot deel van de bewoners een te grote afstand tot de bushalte om te lopen (uitgaand van 200 meter als acceptabele loopafstand tot het OV). We willen daarom dat bij de halte voorzieningen voor fietsparkeren worden gerealiseerd, zodat bewoners uit het plangebied hun fiets veilig bij de bushalte kunnen parkeren. De Nota Stallen en Parkeren (2013) benoemt het plaatsen van stallingen bij knooppunten en voorzieningen.

  Reactie:
  We onderzoeken die mogelijkheden hiervoor. Bij de huidige bushalte op de verbindingsweg is weinig fysieke ruimte en het is een druk verkeerspunt.

- Het plan behelst de aanleg van een woonwijk en daarin hoort de mens centraal te staan. Kinderen moeten veilig op en rond de straat kunnen spelen en fietsen. Er moet volgens indiener in de wijk goed naar de inrichting van de erftoegangsweg worden gekeken, waarbij verkeersveiligheid van langzaam verkeer voorop staat. De auto is hier ondergeschikt en snelverkeer hoort niet thuis in een leefomgeving waar mensen wonen en waar kinderen opgroeien.

  Reactie
  Het totale plangebied maakt onderdeel uit van een 30 km/u gebied. De overige straten zijn aangemerkt als erf. Daarnaast zijn er delen waar geen auto's komen, deze vormen bijvoorbeeld een fietspad en wandelpaden. Bij de inrichting sluiten we aan bij de landelijke richtlijnen van Duurzaam Veilig. Op deze wijze zorgen we voor een veilig omgeving voor alle weggebruikers.

4. In het plangebied komt een fietspad door het recreatiegebied, vanaf de Rijnkennemerlaan via het recreatiegebied naar de woonwijk en naar de brug over de A2. Deze route moet als uitstekende hoofdfietsroute worden vormgegeven. In de toekomst wordt een fietspad buitenom Maarssenbroek aangelegd en de route door het recreatiegebied en wordt dan nog aantrekkelijker dan die nu al is voor e-bikes en speed pedelecs. Het fietspad in het recreatiegebied mag geen bottleneck gaan vormen voor doorgaand fietsverkeer. De zorg van indiener is dat de route in de wijk tussen twee woningen door gaat; na de bouw van de woningen is het fietspad dus met geen mogelijkheid meer breder te maken.

Reactie
Voor de belangrijke doorgaande fietsroutes (oost-west) kan worden aangegeven dat deze niet krap tussen bouwblokken zijn gesitueerd. Het wordt een brede fietsstraat waar de auto te gast is.

Concluderende overwegingen
Indiener komt tot de volgende concluderende overweging. Er is in het plan volop aandacht voor gemotoriseerd verkeer in de vorm van een parkeerbalans en een verkeerssimulatie, de aandacht voor langzaam verkeer, en met name de fiets, is in het plan ver onder de maat. In een fietsstad als Utrecht moet er meer aandacht zijn voor de fiets in relatie tot de toekomstige bewoners in het plangebied, met specifieke aandacht voor kinderen, tieners, volwassenen en ouderen. Er moet aandacht zijn voor diverse type fietsers: bakfiets, kinderen, scholieren, forens, cargobike, etc. en voor hoe zij veilig van de straat en voorzieningen gebruik kunnen maken.
Los van het mobiliteitsvraagstuk, ligt wat ons betreft de vraag voor of je in beginsel wel op deze locatie, langs de Haarrijnseplas en pal naast de A2, moet willen bouwen.

Reactie
Verwezen wordt naar bovenstaande reacties per onderdeel van de zienswijze.
De verdere uitwerking van routes, inrichting (breedte etc) regelen we in de verdere uitwerking zoals een inrichtingsplan. Het parkeerbeleid, zoals de parkeernormen, waaraan de vergunningaanvragen moeten voldoen van de verschillende bouwplannen regelen aspecten als ruimte voor speciale fietsen, oplaadfaciliteiten etc.).

Conclusie
Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 5

1. Verhouding sociale huur versus dure koopwoningen

Indiener vindt, gezien de maatschappelijke ontwikkelingen, dat een verschuiving richting sociale huur en goedkope koopwoningen terecht is. Er is veel vraag naar starterswoningen en daar wordt maar een klein deel van gebouwd.

Reactie
Om meer aansluiting te krijgen met het coalitieakkoord is in overleg met de beleidsafdeling Wonen onderzocht in welke mate het wenselijk is om meer sociale huurwoningen toe te voegen op Haarrijn. De conclusie van Wonen is dat de locatie Haarrijn zich in mindere mate leent om het programma aan te passen aan de ambities uit het coalitieakkoord en Woonvisie. Hoewel met deze uitgangspunten wordt bijgedragen aan meer gemengde wijken en een betere balans in de stad en er wordt bijgedragen om het tekort op sociale huur gezinswoningen in te lopen, leidt dit ook tot een toename van bewoners die in belangrijke mate afhankelijk zijn van nabijheid van voorzieningen en openbaar vervoer. Haarrijn krijgt, op een basisschool na, geen eigen voorzieningen. Daarmee is Haarrijn afhankelijk van Maarssen en/of centrum Vleuten. Deze centrumvoorzieningen liggen vanwege de excentrische ligging op een grotere afstand van de woningen dan elders in Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern of Utrecht stad. Door de grotere afstand en onvoldoende bereikbaarheid met het openbaar vervoer worden de voorzieningen lastiger bereikbaar voor de doelgroep sociaal.

Daarnaast maakt de ligging naast de A2 dat gestapelde woningbouw niet wenselijk is. De ontwikkeling zal dan ook grotendeels bestaan uit grondgebonden woningen.

Voor de aanpassing in het woningbouwprogramma zijn enkele scenario's doorgerekend. Rekening houdend met stedenbouwkundige kaders en milieuaspecten is tot de huidige programmaverdeling gekomen.

2. Woningen aan de waterkant

De oever zoals deze de laatste jaren is gegroeid, past volgens indiener heel goed in de omgeving en is heel erg natuurlijk gegroeid. Dat zou een aanpassing in de plannen voor de oeverwoningen moeten opleveren, minder aan de oever of gewoon niet aan het water.

Reactie
De huidige oeverbeplanting, met de elzen en wilgen, blijft zoveel mogelijk behouden. De indeling van de bebouwing is hier zelfs op aangepast zodat de route van de meervleermuis behouden kon blijven.

3. Waterafvoer

In de wijk Haarzicht is te zien wat bewoners met hun tuin doen: het grootste deel is bestraat, en er is echt heel weinig tuinier-inzicht voor nodig om te weten dat een wijk "in de natuur" een groot deel open grond zou moeten hebben. Dit mis ik in het stuk over de waterafvoer/groenvoorziening. Voorstel: vastleggen dat bewoners maximaal 25% van hun erf mogen bestraten.

Reactie
De toetsing, controle en handhaving van maximaal 25% erfverharding per perceel is een veelomvattende en onmogelijke opgave. Daarvoor in de plaats wordt een kavel, het dakoppervlak en achterpaden 100% aangemerkt als verhard oppervlak. De tuinen worden aangemerkt als 60% verhard en 40% onverhard. Deze hoge percentages leiden ertoe, dat verhard oppervlak per kavel gecompenseerd moet en zal worden in de openbare ruimte in de vorm van oppervlaktewater of wadi's. Hierdoor is geen sprake van een negatief effect op de waterafvoer. In Haarrijn leidt dit bovendien tot aanzienlijk meer openbaar groen en oppervlaktewater, dat bijdraagt aan een groene uitstraling.

4. Parkeren

Er wordt vanuit gegaan dat die dure bewoners ook veel auto's zullen hebben omdat de woonkernen ver weg zijn. Indiener wijst erop dat Vleuten 2 km van het plangebied ligt en Maarrssenbroek minder dan 1kilomer. Vanaf Wielreveld kunnen de toekomstige bewoners zo over de fietsbrug even naar Bisonspoor. Ze willen toch graag in de natuur wonen?? Dus deze aanname zou indiener graag veranderen naar een stimulans om juist fietspaden aan te leggen en een bushalte voor de deur voor minder validen en ouderen.

Reactie
In het plan is sprake van een aantal nieuwe fietsroutes, bijvoorbeeld oost-west richting de Rijnkennemerlaan en het buitengebied. Het totale plangebied maakt onderdeel uit van een 30 km/u gebied. De overige straten zijn aangemerkt als erf. Daarnaast zijn er delen waar geen auto's komen, deze vormen bijvoorbeeld een fietspad en wandelpaden. Bij de inrichting sluiten we aan bij de landelijke richtlijnen van Duurzaam Veilig. Op deze wijze zorgen we voor een veilig omgeving voor alle weggebruikers en dus fietsers. Langs de hoofdinfrastuctuur, zoals de Maarssenseweg, Heldinnenlaan en de Willy Posthumushaghe zijn vrijliggende fietspaden voorzien.
Het aanbrengen van bushaltes is geen onderdeel van het bestemmingsplan. Gezien de ligging van het plangebied en de routes waar bussen nu rijden zijn haltes in het plangebied geen optie. Hiervoor moeten buslijnen anders gaan rijden. Op dit moment ziet de provincie Utrecht (als opdrachtgever van de bus- en tramlijnen in en om de stad), geen aanleiding om busroutes door Haarrijn te laten lopen.

5. Maarssensdeweg 50 kilometerzone

Als laatste zou indiener graag zien de hele Maarssenseweg een 50 kilometerzone wordt. Met al die autobedrijven is het volgens indiener nu al een proefrit-racebaan. Levensgevaarlijk, zeker als daar straks mensen wonen.

Reactie
Binnen de bebouwde kom kan volgens de landelijke wetgeving sprake zijn van een aantal snelheidsregimes, te weten 70 km/u, 50 km/u, 30 km/u en (woon)erf. Niet de gehele Maarssenseweg kan binnen de bebouwde kom worden gelegd en daarmee kan ook niet 50 km/u worden ingesteld. In de 'Uitvoeringsvoorschriften BABW inzake verkeerstekens' zijn duidelijke eisen gesteld aan de plaats en de inrichting van de komgrens en daarmee de bebouwde kom. De komgrens wordt gekenmerkt door het begin van een aaneengesloten bebouwing van zodanige

omvang en dichtheid dat er een voor de weggebruiker duidelijk herkenbaar verschil in het karakter van de wegomgeving is met die buiten de bebouwde kom. Langs de Maarssenseweg ter hoogte van de plas is geen sprake van bebouwing.

Conclusie
Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 6

1. Exploitatie boomgaard mag niet in gevaar komen

Indiener is eigenaar van de boomgaard die aansluitend aan het plangebied aan de Haarrijnseplas is gelegen. Deze hoogstamboomgaard is reeds vele decennia in gebruik. Ter plaatse worden o.a. kersen geteeld en in de zomerperiode vindt verkoop van fruit e.d. plaats vanuit de winkel die ter plaatse staat. Indiener wil de boomgaard nu en in de toekomst op een goede manier kunnen blijven exploiteren. Indiener voorziet dat hierbij problemen zullen ontstaan indien de geplande woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas wordt ontwikkeld zoals nu in het ontwerpbestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas is opgenomen. Indiener stelt voorop dat zij geen bezwaar heeft tegen de voorgenomen woningbouw, echter zij bepleit dat dit gebeurt zonder dat de exploitatie van de boomgaarden in gevaar komt.

Reactie
Bij een ruimtelijke procedure wordt gebruik gemaakt van de VNG-systematiek Bedrijven en Milieuzonering. De functie 'Akkerbouw en fruitteelt' heeft een aan te houden afstand van 30 meter. De nieuwe woningbouw valt ruim buiten deze afstand.

2. Geluidsoverlast

In de zomermaanden moet het fruit beschermd worden tegen onder andere vogels die het fruit willen opeten. Om de vogels zo diervriendelijk mogelijk te verjagen, maakt indiener gebruik van geluid. Gedurende circa 7 weken in de zomermaanden, de hele week van zonsopgang tot zonsondergang, worden knallen en ander geluid gemaakt om de vogels te verdrijven. Hiervoor wordt gebruik gemaakt van een gaskanon die onregelmatig knallen laat horen. Dit is een gangbare diervriendelijke methode om het fruit te beschermen. Indiener is trouwens ook gerechtigd om spreeuwen te verjagen door afschot daarvan. De Provincie Utrecht heeft hiervoor ontheffing verleend bij besluit van 28 juni 2016. Door het College van burgemeester en wethouders van Utrecht is voor het gebruik van het gaskanon ontheffing verleend op grond van artikel 4.1 tweede lid van de Algemene Plaatselijke Verordening Utrecht 2010 (kenmerk 19-00119-L / CHZ_PCM-19-20430-CDZICM-11947).

In het onderhavige ontwerpbestemmingsplan is nu voorzien in de bouw van woningen en woonschepenligplaatsen aan de overzijde van de Haarrijnseplas nabij de boomgaard van Indiener. Indiener vreest nu dat de toekomstige bewoners van de nieuwe wijk zullen gaan klagen over het geluid; geluid draagt immers ver over water. Indiener heeft al klachten ontvangen van nieuwe bewoners uit de naastgelegen nieuwe woonwijk. Indiener wil voorkomen dat toekomstige bewoners van Haarrijn - terecht of onterecht - geluidsoverlast zullen gaan ervaren door het geluid dat indiener moet maken om de vogels te verdrijven.

In het ontwerpbestemmingsplan is dit punt niet onderkend en is geen akoestisch onderzoek gedaan of en hoeveel het geluidseffect van het gaskanon zal zijn op de te bouwen woningen. In paragraaf 5.4 van de toelichting bij het bestemmingsplan wordt ingegaan op de geluidhinder die aan de orde is t.a.v. de te bouwen woningen. Hierbij is de focus geheel op het geluid afkomstig van de snelweg A2. Als compenserende voorwaarde is een geluidsluwe gevel voorgeschreven. Ook moet de buitenruimte aan de geluidsluwe zijde zijn. Vanwege de ligging van het gebied gaat indiener ervan uit dat de geluidsluwe gevel aan de kant van de A2 wordt gebouwd en dat buitenruimte juist aan de zijde van de Haarrijnseplas gaat komen. Hierdoor zal dus het geluid vanaf de boomgaard van

indiener extra opvallen voor de nieuwe bewoners. Dit is niet onderkend en niet onderzocht in het ontwerpbestemmingsplan.

In het bestemmingsplan is voor te houden evenementen op het strand bij de Haarrijnseplas wel het geluidsaspect onderkend. Het bestemmingsplan bevat een regeling met betrekking tot het geluid dat is toegestaan tijdens evenementen, en het maximumaantal bezoekers. Op deze manier is voor bewoners duidelijk wat de maximale geluidsbelasting is en hoe vaak een bepaald niveau zich kan voordoen. Deze duidelijkheid dient voor de kersenboomgaard van indiener ook geboden te worden.

Gezien het voorgaande voldoet het ontwerpbestemmingsplan niet aan een goede ruimtelijke ordening. Indiener wenst dat er maatregelen worden getroffen waardoor geluidsoverlast niet zal ontstaan c.q. wordt beperkt. Ten eerste in de vormgeving van het plangebied door geluidswerende maatregelen te nemen. Ten tweede door bewoners vooraf te informeren over de boomgaard en het geluid dat in de zomerperiode gemaakt moet worden. Het geluid zal dan minder snel als overlast ervaren worden.

Indiener wenst dat (potentiële) kopers, huurders etc. van de woningen in de nieuwe wijk Haarrijn actief en vooraf worden geïnformeerd over het geluid dat geproduceerd wordt in de boomgaard. Indiener wenst dat (toekomstige) bewoners via o.a. de website over de wijk worden geïnformeerd. Daarnaast wenst indiener dat in een erfdienstbaarheid wordt vastgelegd dat de eigenaren (bewoners) dienen te dulden dat het voornoemde geluid wordt gemaakt in de boomgaard.

Reactie
Het fruitbedrijf heeft op 26 juni 2019 toestemming verkregen tot het produceren van knallen om vogels te verjagen middels een APV-ontheffing. In dat kader is een akoestisch onderzoek uitgevoerd waaruit bleek dat het geluid van de knallen in het beoogde woongebied Haarrijn niet boven Lmax=60 dB(A) uitkomen als het meest noordelijke deel van de boomgaard niet hiervoor zou worden gebruikt. Dit is vervolgens in de regels bij de ontheffing opgenomen.
Een waarde van 60 dB(A) is gelijk aan de grenswaarde cf het Activiteitenbesluit en wordt ook vanuit de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening als gebruikelijk acceptabel geacht.

Het via kettingbeding opnemen van beperking om geen overlastmeldingen in te mogen dienen is in strijd met beginselen van behoorlijk bestuur en gelet op het eerdere onderzoek ook niet noodzakelijk.

Conclusie
Op grond van deze zienswijze worden geen wijzigingen doorgevoerd in het bestemmingsplan.

Zienswijze 7

1. Mogelijkheden om mee te denken in de planontwikkeling van Haarrijn

Indiener vraagt zich af wat de mogelijkheden zijn voor omwonenden om mee te denken over het ontwerp van de woonwijk Haarrijn. Komt er bijvoorbeeld een commissie waarin met de gemeente kan worden meegedacht?

Reactie
In de toekomst is participatie over bijvoorbeeld de inrichting van het openbaar gebied denkbaar (zoals speelplaatsen en groenstroken). Uitdaging is om daarbij ook de toekomstige bewoners te betrekken.

Conclusie
Op grond van deze zienswijze worden geen wijzingen aangebracht aan het plan.

Zienswijze 8

1. Het bestemmingsplan levert een onacceptabele inbreuk op de leefomgeving
Middels dit schrijven maakt indiener bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan, het ontwerpbesluit hogere waarde en bezwaar tegen het afzien van een MER. Indiener ervaart het ontwerpbestemmingsplan als een onacceptabele en onnodige inbreuk op zijn leefomgeving. De reden daarvoor is de verkeerssituatie, de inbreuk op het aanzicht van de wijk en de inbreuk op de (schaarse) voorzieningen. Indiener is er terdege van bewust dat Haarrijn al lang in de planning staat en dat er in de gemeente Utrecht dringende behoefte is aan woonruimte. Indiener maakt er bezwaar tegen dat dit op onacceptabele wijze ten koste gaat van zijn leefomgeving, en dat relevante gegevens en onderzoek ontbreken. Het gaat dan om een actualisatie van het plan Leidsche Rijn waar veelvuldig naar gerefereerd wordt, een verkeersanalyse voor de omgeving, onderzoek naar verkeerslawaai in de Schoolstraat en andere ontsluitingswegen en recenter onderzoek daar waar de termijn verstreken is. Er zijn heel veel jaren gepasseerd sinds er voor het eerst over Haarrijn is gedacht, Haarrijn is in die tijd op papier gegroeid in aantallen en in hoogte, terwijl er zich in de tussentijd enerzijds een prachtige natuur heeft ontwikkeld en anderzijds het gebied er om heen is vol gestroomd. Van de gemeente Utrecht en haar gemeenteraad & commissies verwachten indiener dat zij meer recht geven aan haar inwoners en aan de aldaar ontwikkelde natuur dan weergegeven in dit plan. Het kan toch niet de bedoeling zijn om vanaf je voordeur aan te sluiten in een file door een prachtig stukje natuur? Graag geeft indiener mee in de overwegingen dat een dergelijke stedelijke wijk ook door renovatie elders binnen de stadsgrenzen gerealiseerd zou kunnen worden en dat het gebied zelf zich naast natuurgebied, bijvoorbeeld ook zou kunnen lenen voor kleinschalige woningbouw & zorg, of om zonne-energie op te wekken en/of op te slaan.

Reactie
Verkenningen uit januari 2020 naar de woonbehoeften (van Companen, STEC en ABF) leveren, deels onderling aanvullend, het beeld dat de ontwikkeling van woonbehoeften op grond van huishoudensontwikkelingen in combinatie met actuele woonwensen voorbij 2030 niet goed te voorzien is. Gewenste woonmilieus (in combinatie met de locatie) zijn daarbij beter te voorzien en hebben ook meer gewicht. De verkenningen laten zien dat de woonbehoefte voor het grootste deel uitgaat naar (centrum) stedelijke woonmilieus. Met de wetenschap dat Utrecht - door de krapte - een aanbod gedreven woningmarkt kent en iedere woning een bewoner vindt, is het actuele beeld dat de grootste discrepantie zit tussen plancapaciteit en behoefte in de centrum stedelijke milieus met een zekere dichtheid en nabijheid van centrumvoorzieningen. Voor de eerste jaren van de planperiode is daarom extra aandacht voor deze categorie wenselijk. Daarnaast is er een minder grote, maar blijvende, vraag naar meer ontspannen woonmilieus met daarin ruimte voor betaalbare grondgebonden woningen of aantrekkelijke alternatieven voor grotere huishoudens. Het is van belang om beide woonmilieus in balans te houden bij de verdere ontwikkeling van de stad. Daarnaast is in de RSU (2021) aangegeven dat de ontwikkeling van Haarrijn tot de harde plancapaciteit behoort. Dit zoals opgenomen in het Meerjaren Perspectief Ruimte (MPR). De belangrijkste ruimte ingrepen zijn afronden van de duurzame woonbuurten Rijnvliet Haarrijn Leeuwesteyn, het Zand Terwijde en Haarzicht. Bij het opstellen van het bestemmingsplan zijn de effecten op de omgeving in beeld gebracht. Verwezen wordt naar de verschillende onderzoeken op het gebied van natuur en mobiliteit. Ook is vooraf een Stedenbouwkundig Plan (en een Stedenbouwkundig Programma van Eisen opgesteld) waarin nadrukkelijk de stedenbouwkundige randvoorwaarden zijn beschreven.

2. Algemeen
Haarrijn is geen zelfstandige losstaande ontwikkeling. Het plan dient qua inpassing getoetst te worden aan de omgeving zoals die op dit moment is en niet zoals in het voorliggende ontwerp aan het meer dan 20 jaar oude plan Leidsche Rijn op andere wijze was voorzien. In het bijzonder maakt indiener bezwaar op de hiernavolgende zaken en gronden.

Reactie
Verwezen wordt naar de beantwoording onder sub 1 en de verschillende onderdelen hieronder.

3. Verkeer en ontsluiting

In het plan staat beschreven dat er zo'n 4.600 autobewegingen te verwachten zijn vanuit de woningbouw en de in het voorliggende plan te realiseren voorzieningen. Geconstateerd wordt dat er bij de aan- en afvoer van de Heldinnenlaan naar de Haarrijnse Rading en de aan- en afvoer naar de A2 voor realisatie van Haarrijn al te weinig capaciteit is om de verkeersbehoefte te verwerken. Dat is voor de volledige realisatie van het bedrijventerrein Haarrijn en voor de volledige realisatie van Haarzicht en aanvullende plannen in Vleuten. Toch worden er geen extra voorzieningen opgenomen in het plan of eisen gesteld voor verbetering. Wij zien dat als een substantiële tekortkoming in de planning en haalbaarheidsanalyse. Anno 2021, met Covid, staat er een file in de Schoolstraat voor onze deur en de rotonde. Deze file staat nu al regelmatig tot ver voorbij de kruising van de Verbindingslaan en de Heldinnenlaan, terwijl er daar nog veel gebouwd wordt. Een verdere toename van verkeer bijvoorbeeld voor de autosalons baart ons zorgen. Voorafgaand aan de realisatie van Haarzicht hebben wij de verkeersoverlast ter sprake gebracht en de noodzaak voor een goede ontsluiting van de nieuwe wijken. Er is al lang sprake van aantallen verkeerbewegingen die ver boven de SWOV norm liggen, nu en in de toekomst. Wij zien deze getallen graag benoemd. Haarzicht, Haarzuilen, en de kern Vleuten zorgen alleen al voor meer aanwas dan de Schoolstraat aan kan. Daarboven op komt een grote verkeersbehoefte voor de recreatievoorzieningen en het bedrijventerrein Haarrijn. Daarnaast is er veel verkeersbehoefte tussen de A2 en A12 vanuit Maarssen en Vleuterweide door Vleuten. Om al deze verkeersstromen in goede banen te leiden is er meer nodig dan op dit moment voorzien. Dit is bekend bij gemeentelijke diensten doch onbenoemd.

Reactie
In de toelichting van het bestemmingsplan is een analyse opgenomen van de te verwachten doorstroming. Tevens is aan de bijlagen van het bestemmingsplan een Mobiliteitsplan toegevoegd. Uit de analyse van de doorstroming op kruispunten binnen het invloedsgebied van de ontwikkeling van Haarrijn op basis van de modeluitkomsten constateren we dat de groei van het autoverkeer als gevolg van de ontwikkeling van Haarrijn niet tot extra doorstromingsknelpunten leidt. Kruispunten zijn de belangrijkste locaties als het gaat om het beoordelen van de doorstroming, waarbij gekeken wordt naar de intensiteit/capaciteitsverhouding (I/C) op de kruispunten. Hierbij wordt gekeken naar de spitsen, te weten de ochtend- en de avondspits omdat de drukste momenten van de dag zijn. Ook zonder de ontwikkeling van Haarrijn is een aantal kruispunten vol, wat de I/C-verhouding betreft. De I/C-verhouding stijgt slechts in een enkel geval met enkele procenten op de kruispunten op het viaduct over de A2. De te verwachten capaciteitsproblemen op de aansluiting van de Noordelijke Ring Utrecht en de Haarrijnse Rading op het viaduct met de A2 wordt al geruime tijd onderkend. De verschillende wegbeheerders (provincie Utrecht, Rijkswaterstaat en de gemeente Utrecht) zijn in verleden al een studie gestart naar de mogelijkheden om de capaciteit van deze aansluiting te vergroten en te optimaliseren.
In 2014/2015 heeft er onderzoek plaatsgevonden naar de alternatieven voor de geplande knip in de Maarssenseweg. Dit heeft in 2015 geresulteerd is een collegebesluit van de gemeente Utrecht. Kort gesteld komt de gekozen oplossing neer op drie maatregelen (fasen). In fase 1 wordt een rotonde aangelegd op de kruising Schoolstraat / Maarssenseweg (Deze is inmiddels gerealiseerd). Wanneer uit monitoring blijkt dat er na de aanleg van de rotonde nog teveel auto's rijden op de Schoolstraat dan worden daar in fase 2 aanvullende maatregelen getroffen die ervoor zorgen dat auto's niet harder rijden dan 30 km/uur (deze maatregelen zijn uitgevoerd). Deze maatregelen hebben als effect dat andere routes onaantrekkelijker worden voor doorgaand verkeer. Het effect van deze maatregelen uit fase 2 wordt gemonitord. Mocht blijken dat er dan nog teveel auto's rijden op de Schoolstraat dan zullen we éénrichtingsverkeer instellen op de Verbindingsweg / Maarssenseweg ter hoogte van het viaduct op de A2 (fase 3). Wel moet dan nog besloten worden in welke richting het verkeer moet rijden: noord – zuid of zuid – noord.
Toegezegd wordt dat er extra verkeerstellingen worden uitgevoerd basis daarvan om tot eventuele vervolgstappen te besluiten.

wegvak	tussen	en	autonoom	met plan Haarrijn	verschil	verschil plan en autonoom (%)
Heldinnenlaan	Maarssenseweg	Haarrijnse Rading	7.700	9.900	2.200	29%
Proostwetering	Haarrijnse Rading	Hertogswetering	6.700	7.000	300	4%
Maarssenseweg	Heldinnenlaan	Thematerweg	10.100	10.800	700	7%
Schoolstraat	Thematerweg	Henri Dunantlaan	8.400	9.100	700	8%
Thematerweg	Maarssenseweg	Joostenlaan	2.700	2.700	0	0%
Dorpstraat	Schoolstraat	Parkweg	4.200	4.300	100	2%
Parkweg	Dorpstraat	Rijndijk	4.400	4.400	0	0%
Hindersteinlaan	Haarrijnse Rading	De Tol	14.900	14.900	0	0%
Haarrijnse Rading	A2	Nieuwe Wetering	30.600	30.800	200	1%
Haarrijnse Rading	Nieuwe Wetering	Componistenlaan	32.900	34.600	1.700	5%
Willy Posthumushaghe	Heldinnenlaan	Burg. Waverijnweg	10.800	12.100	1.300	12%
Lageweidseslag	Atoomweg	floraweg	18.500	18.600	100	1%
Zuilense Ring	A2	Floraweg	83.100	83.700	600	1%
Zuilense Ring	Maarssenveense Poort	Fransciscusdreef	64.900	65.300	400	1%
A2	afrit 6 Maarssen	afrit 5 Breukelen	231.400	231.700	300	0%
A2	afrit 6 Maarssen	afrit 7 Utrecht Leidsche Rijn	228.900	229.600	700	0%

Bron: VRU 3.4

4. Alternatieven ontsluiting Haarrijn en Haarzicht

Een optie die onderzocht zou kunnen worden is om Haarrijn (en Haarzicht) buitenom Vleuten aan te sluiten op een rondweg die al dit verkeer kan verwerken. Een andere optie, die eerder door de gemeenteraad is aangenomen, is om eenrichtingsverkeer in te voeren op de verbindingsweg. Dit heeft uiteraard grote gevolgen voor de bereikbaarheid van voorzieningen in Maarsenbroek en zal meegewogen moeten worden bij de ontsluiting van deze wijk.

Reactie
In 2013 is er een onderzoek gedaan naar de ontsluitingsstructuur van Vleuten. Er is toen ook onderzoek gedaan naar een 'rondweg' rond Vleuten buitenom. Er is destijds een voorstel ingediend om de wegenstructuur van Haarrijn ten noorden van de kern Vleuten en Haarzuilens door te trekken naar de Rijndijk, ter hoogte van de rotonde (Rijndijk-Polderweg). We realiseren ons dat deze studie al wat ouder is, maar deze geeft wel een goed beeld van de effecten van een dergelijke ingreep
Het alternatief faciliteert vooral autoverkeer tussen A2 en Woerden/Harmelen. Dit autoverkeer gebruikt niet meer de route via Haarrijnse Rading – Huis te Vleutenbaan – Stroomrugbaan – Parkweg – Breudijk.
Het blijkt ook een alternatief te zijn voor de Thematerweg, de afname is absoluut gezien beperkt
Het effect in de kern Vleuten blijkt gering te zijn, slechts enkele honderden voertuigen maken geen gebruik meer van straten als de Schoolstraat en de Dorpstraat. Opvallend is verder dat deze verbinding ook als alternatief gaat functioneren voor de A2.

Deze variant is ook afgezet tegen de principes van het Landinrichtingsplan Haarzuilens.
In samenwerking met vele partijen is gewerkt aan het Landinrichtingplan Haarzuilens. Dit heeft geleid tot een evenwichtig ruimtelijk plan dat het gebied beter geschikt moet maken voor natuurontwikkeling gecombineerd met recreatief gebruik. Dit plan bevindt zich in de uitvoeringfase. De aanleg van een verbindingsweg dwars door dit gebied betekent een majeure wijziging van het Landinrichtingsplan. Een besluit hierover kan alleen genomen worden nadat een integrale afweging gemaakt is van alle aan de orde zijnde belangen. Bovendien zou consensus bereikt moeten worden met de verschillende participanten die betrokken zijn bij de totstandkoming van het Landinrichtingsplan, zoals de provincie Utrecht.
Een globale raming van de kosten voor de aanleg van de bedoelde verbindingsweg bedroeg destijds ca. 8 miljoen euro. Hierbij is dan nog geen rekening gehouden met bruggen en duikers ter kruising van watergangen, aanwezige kabels en leidingen en verdere onvoorziene zaken.

Geconcludeerd wordt dat deze variant geen substantiële bijdrage levert aan de verbetering van de bereikbaarheid van het gebied. Positieve effecten zijn slechts lokaal, met name voor de Parkweg. De autoverkeeraantrekkende werking (doorgaand verkeer voor het studiegebied tussen Leidsche Rijn/Utrecht en Harmelen/Woerden) en alternatief voor de A2 van de nieuwe infrastructuur is een

zwaarwegend negatief aspect. Toegezegd wordt dat er extra verkeerstellingen worden gedaan op basis waarvan verdere besluiten worden genomen.

5. Beeldvorming
Als toegang tot Vleuten – de Meern vanaf de Noordzijde heeft Haarrijn een beeldbepalende rol voor het hele gebied rond de plassen, het oude Vleuten en Haarzuilen. De keuze om tot 8 verdiepingen hoog te bouwen past volgens indiener niet in het beoogde beeld van dit gebied, en er wordt op oneigenlijke reden niet getoetst aan de omgevingsvisie Vleuten. Onder de kop "Welstandsnota Utrecht - De schoonheid van Utrecht" wordt aangegeven wat het beleid van de gemeente is. De inbreng van hoogbouw toont geen respect voor de laagbouw in de omgeving. Indiener ervaart een woontoren als entree storend voor zijn leefomgeving.

Reactie
Op twee belangrijke plekken die gezien worden vanuit de omgeving (entree Haarrijn en zuidzijde strandblok) is het aanvaardbaar om tot een hoogte van 8 lagen te bouwen. De twee hoogteaccenten markeren de entree van Haarrijn en het strand en dragen bij aan de herkenbaarheid van de plekken, deze verschillen daarom in hoogte t.o.v. de laagbouw. Wij zien Haarrijn niet als een hoogbouwgebied, maar als een laagbouwgebied met twee hoogteaccenten. Er zal bijzondere aandacht uitgaan naar de beeldkwaliteit van deze hoogteaccenten. De gebouwen hebben alzijdige gevels en de architectuur zal worden afgestemd op de omgeving.

6. Dichtheid
De beoogde dichtheid en verstedelijking past niet in de omgeving zowel binnen het bestaande beeld als in de ontsluiting van het gebied. Er is geen ruimte voor het beoogde aantal woningen, zie "verkeer en ontsluiting' en "voorzieningen'.

Reactie
Haarrijn maakt onderdeel uit van Leidsche Rijn. Haarrijn is in het totale project Leidsche Rijn aangewezen als woongebied, het open landschap begint pas hierna. In Haarrijn is door in een lagere dichtheid te bouwen dan de rest van Leidsche Rijn een overgang gecreëerd van stedelijk gebied naar landschap.

7. Drijvende Zonnepanelen
Het plan betoogt enerzijds dat er ruimte is op de recreatieplas voor zonnepanelen en anderzijds dat er geen alternatief voor handen is. Indiener vindt dat dit slecht onderbouwd is, immers er is nog weinig bekend op het gebied van de drijvende zonnepanelen en er liggen heel veel daken leeg op het aangrenzende industriegebied en op gemeentelijke panden in de directe omgeving (zoals het voormalige gemeentehuis en schoolgebouwen. Indiener maakt veelvuldig gebruik van de recreatieplas en met indiener heel veel anderen. Naast het strand wordt er meer en meer gezwommen en gesupt op de plas. Bezigheden die volgens indiener door de zonnepanelen-eilanden onnodig beperkt en riskant zouden worden. Er is ook een mogelijkheid om zonnepanelen op de geluidswal te monteren die enerzijds de belasting vanaf de A2 verder kan verminderen en anderzijds minder zal kosten en tot minder overlast zal leiden.

Reactie
Binnen het plangebied zijn er geen andere mogelijkheden om het energieverbruik van de nieuwe woonwijk duurzaam op te wekken. De mogelijkheden hiervoor buiten het plangebied worden al zo veel mogelijk benut. Aan de zuidzijde van de geluidswal langs de Rijksweg A2 is nauwelijks ruimte voor zonnepanelen. Aan de noordkant van de geluidwal is het plaatsen van zonnepanelen niet efficiënt. Voor de eilanden is een haalbaarheidsstudie uitgevoerd (Haalbaarheidsonderzoek Zonne-Energie-Eilanden, Haarrijnse Plas 2020). Deze is onderdeel van de bijlagen van de toelichting.

8. Voorzieningen
De wijk Vleuten - de Meern loopt op vele gebieden tegen de grenzen van de ontwikkelingsmogelijkheden aan voor het plan Leidsche Rijn en de groeibehoefte van de gemeente

Utrecht. Er is een groot tekort aan basisvoorzieningen zoals scholen, zwembaden en sport. Er zijn wachtlijsten voor zo wat alles waar primair behoefte aan is.

Reactie
In de woonwijk Haarrijn wordt een onderwijsvoorziening gerealiseerd. Er is inmiddels een beschikking afgegeven voor de nieuwbouw van een 8-klassige school met een KDV en een gymzaal. Het ontwerp is op dit moment tot en met een Definitief Ontwerp uitgewerkt. Hiermee wordt een bijdrage geleverd aan de behoefte aan onderwijs.

9. MER behoefte
Indiener maakt zich ernstige zorgen over gezondsheidsrisico's die dit plan met zich meedraagt, voor indiener en voor toekomstige bewoners. Haarrijn komt aan de snelweg A2 te liggen (14-baans ter plaatse), aan een natuurplas (met beschermende diersoorten), aan een industriegebied in ontwikkeling (met gevaarlijke stoffen), aan een recreatieplas (drukbezocht vanuit wijdere omgeving), op een (gedeeltelijk tijdelijk) natuurgebied en aan overvolle lokale verkeersaders.

Daarbij worden drijvende eilanden met zonnepanelen introduceren waarvan de milieueffecten nog weinig bekend zijn. Ook wordt er een school gerealiseerd op een minimaal voorgeschreven afstand van een rijksnelweg. Als je een dergelijke optelsom van milieueffecten en risico's bekijkt, lijkt het vanzelfsprekend om juist wel een milieueffectrapportage op te stellen. Wij maken op uit de meegeleverde documentatie dat er op individuele punten aandacht gegeven wordt aan sommige van de hierboven genoemde aspecten maar dat een volledige en coherente beoordeling over het geheel ontbreekt.

Reactie
In het kader van het bestemmingsplan is een (vormvrije) merbeoordeling uitgevoerd (Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas, Rho adviseurs). Uit de beoordeling blijkt dat het plangebied niet ligt in kwetsbaar gebied en/of gebied met een beschermde status. De aard en omvang van het plan leiden niet tot belangrijke nadelige milieugevolgen. Er is dan ook geen aanleiding voor het doorlopen van een volledige m.e.r.-procedure.

De volgende aspecten missen wij in het geheel:
10. Schoolstraat
De oude dorpskern van Vleuten levert de primaire voorzieningen voor Haarrijn volgens de openbare website over Haarrijn. Om daar te komen zullen de toekomstige bewoners over de Schoolstraat bewegen. Dit is tevens vaak de snelste route naar de A12 vanaf Haarrijn / Maarsenbroek.
De Schoolstraat is momenteel al overbelast met auto- en fietsverkeer en een belangrijk onderdeel van de langdurige discussie over de knip richting Maarssen, welke in een eerder raadsbesluit onder voorbehoud is afgewezen.
De woningen in de Schoolstraat zijn in het algemeen ver voor de eeuwwisseling gebouwd en niet voorzien voor de hoge geluidsbelasting en de trillingen die al het verkeer met zich meebrengt. Ook is het waarborgen van een goede luchtkwaliteit in de straat en aan de gevels een belangrijk vereiste voor ons. Indiener verwacht een gedetailleerde verkeersanalyse met actuele meetgegevens, en gevolgen voor de leefomgeving.

Reactie
De planontwikkeling leidt tot een geringe toename van het verkeer op de Schoolstraat. De toename van (circa 700 mvt/etmaal) is akoestisch verwaarloosbaar (maximaal 0,3dB) en aanvaardbaar. Conform het gemeentelijk geluidbeleid toetsen we een toename van verkeer aan de regeling die geldt bij reconstructies. Een toename tot 1.5 dB wordt dan nog als aanvaardbaar beschouwd. De geringe toename leidt ook niet tot een slechtere luchtkwaliteit of andere effecten voor wat betreft trillingen.

11. Verouderd en ontbrekend onderzoek Haarrijn

In de aangeleverde documentatie is sprake is verouderd onderzoek (ongeldig) naar de habitat van het (tijdelijke) natuurgebied. Het gaat ook niet alleen om "tijdelijke natuur', er stond reeds een bos. De plaatsing van de school op een dergelijke belaste plaats vereist naar de mening van indiener nadere overweging en onderzoek. Welke ervaringen zijn er van elders bekend, is er een beter alternatief ? Onderzoek naar de effecten van woningen en steigers aan de natuurplas ontbreekt.

Reactie

Voor de aanvraag van de vrijstelling "tijdelijke natuur" is uitvoerig ecologisch onderzoek uitgevoerd. Verwezen wordt naar de rapportages van bureau Ecoresult die bij de toelichting zijn gevoegd. Bij het onderzoek van de ecoloog voorafgaande aan de snoeiwerkzaamheden eind 2021jaar zijn geen waarnemingen gedaan die het eerdere onderzoek tegenspreken. De uitgevoerde onderzoeken zijn representatief.

12. Zonnepanelen

Er is weinig bekend over effecten van een zonnepark op water, laat staan een recreatieplas. Indiener vindt het ongepast om zonder uitgebreide studie daar op de aangekondigde schaal mee te experimenteren in de Haarrijnse plas.

Reactie

Voor wat betreft de ecologische waarden: We treffen verschillende maatregelen om onvoorspelbare effecten zoveel mogelijk te voorkomen:

1. We hebben een nulmeting gedaan voor de op dit moment aanwezige ecologische waarden. De meeste waarden zitten langs de randen van de plas; daar mogen geen zonnepanelen komen.

2. Er komen geen zonnepanelen op de natuurplas, waardoor er voldoende ruimte blijft voor watervogels die last hebben van de zonnepanelen.

3. Rond en onder de zonnepanelen worden maatregelen getroffen die zorgen voor een grotere biodiversiteit.

4. We volgen het landelijke onderzoek naar effecten van zonnepanelen op water, zodat we geleerde lessen mee kunnen nemen in het project.

5. We monitoren de waterkwaliteit om te controleren of er inderdaad geen voor de natuur schadelijke effecten optreden.

Voor wat betreft de recreatie: we weten dat de zonnepanelen beperkend zullen zijn voor het gebruik van het midden van de plas. Dit nadeel wordt betrokken bij de besluitvorming door de gemeenteraad. De gemeente hecht veel belang aan de productie van duurzame energie. Er worden hoge eisen aan de bouwer van het zonnepark gesteld als het gaat om het borgen van de veiligheid van recreanten.

13. Natura 2000

Haarrijn ligt naast het Haarzuilen en openbaar natuurgebied. Om moeilijk te begrijpen reden wordt alleen naar de Vechtse Plassen gerefereerd en wordt de totaliteit en duur van de bouw in de omgeving niet meegenomen. Doet de natuur rond Haarzuilen niet ook ter zake? Bij de referenties naar de Natura 2000 eisen wordt telkens gesproken over de realisatie periode van 5 jaar voor Haarrijn terwijl er al veel langer sprake is van bouwwerkzaamheden in dit gebied. Indiener meent dat de impact over de gehele periode en van de gezamenlijke werkzaamheden in beeld moet worden gebracht, en niet die van losse delen onafhankelijk.

Reactie

Voor het bestemmingsplan is onderzoek uitgevoerd naar de effecten op de natuur. Specifiek voor Natura 2000 geldt dat – indien sprake is van voor stikstofgevoelig gebied – in beginsel ook het effect vanwege stikstof dient te worden beschouwd. Vanaf 1 juli 2021 geldt dat er geen vergunningplicht geldt voor het aspect stikstof indien sprake is van aanlegactiviteiten voor de bouwfase voor activiteiten die vallen de onder reikwijdte van de partiële vrijstelling'. De NO, en NH2 emissies gedurende de aanlegfase zijn vrijgesteld krachtens artikel 2.9a van de Wnb en artikel 2.5 van de Regeling natuurbescherming.

Overige effecten op Natura 2000 gebied kunnen gelet op de afstand tot deze gebieden, op voorhand worden uitgesloten. Overige effecten van de bouw op de ecologie worden ondervangen door de Wnb, waaraan iedere bouwer zich dient te houden.

14. Conclusie

Indiener constateert dat er voldoende aanleiding is om een MER te maken, dat geen van de geraadpleegde instanties een positief advies geeft voor het ontwerpplan, en de GGD zelfs een uitgesproken negatief advies geeft. Indiener vraagt de gemeenteraad deze en zijn andere overwegingen ter harte te nemen.

Reactie

In het kader van het bestemmingsplan is een (vormvrije) merbeoordeling uitgevoerd (Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas, Rho adviseurs). Uit de beoordeling blijkt dat het plangebied niet ligt in kwetsbaar gebied en/of gebied met een beschermde status. De aard en omvang van het plan leiden niet tot belangrijke nadelige milieugevolgen. Er is dan ook geen aanleiding voor het doorlopen van een m.e.r.-procedure.

Ten aanzien van het advies van de GGD wordt het volgende opgemerkt. Op minimaal 900 meter afstand van de woonwijk Haarrijn ligt een geitenhouderij. Uit onderzoek (RIVM, Veehouderij en Gezondheid Omwonenden) blijkt dat omwonenden van geitenhouderijen in een straal van 2 kilometer meer kans hebben op longontsteking. De GGD regio Utrecht heeft geadviseerd om het voorzorgsbeginsel toe te passen totdat er meer duidelijkheid is over de oorzaak van de longontstekingen en een eventuele integrale aanpak. De GGD heeft ook geadviseerd om terughoudend te zijn met de uitbreiding of nieuwvestiging van geitenhouderijen in de buurt van gevoelige bestemmingen en andersom. Dit betekent dat gemeenten het risico op longontsteking in de besluitvorming moeten meewegen. De gemeente mag de bouw van woningen wel planologisch mogelijk maken, maar daarbij wordt geadviseerd om toekomstige inwoners op de hoogte te stellen van het feit dat er een geitenhouderij in de omgeving is en van de mogelijke risico's.

Gelet op de bestaande woonbehoefte in de Provincie Utrecht en binnen de gemeente en de beperkte ruimte om deze woningen te realiseren is het creëren van voldoende woningen een belang dat zwaar weegt in deze afweging. In dit geval weegt dit belang zwaarder mee dan de mogelijke risico's van de geitenhouderij voor het woon- en leefklimaat van toekomstige bewoners van Haarrijn. Uit de VGO-onderzoeken volgt echter niet dat er een onaanvaardbaar risico voor de volksgezondheid ontstaat. Gelet op het aantal geiten (120 stuks), de maatschappelijke en recreatieve functie van de geitenhouderij en het feit dat er veel woningen op een nog kortere afstand zijn gelegen, is de verwachting dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in Haarrijn niet in gevaar komt. De gemeente zal voldoen aan haar informatieplicht richting toekomstige bewoners.

15. Bezwaar besluit hogere Waarden

Het bezwaar van indiener berust op indirecte gevolgen voor het leefklimaat in de Schoolstraat qua geluidshinder en uitstoot. Het lijkt bedoeld om meer verkeer toe te laten zonder verkeersmaatregelen.

Reactie

Verwezen wordt naar de reactie hierboven.

Het ontwerpbesluit hogere waarden is gericht op de nog te realiseren woningen. Met het besluit hogere waarden wordt hiermee een hogere geluidbelasting op de gevels toegestaan.

Conclusie

Op grond van deze zienswijze wordt de wijziging aangebracht die in paragraaf 2.3 is aangegeven.

Zienswijze 9

Zienswijze 9 is identiek aan zienswijze 8. Voor de inhoud van de zienswijze en de reactie hierop zie zienswijze 8.

Conclusie
Op grond van deze zienswijze wordt de wijziging aangebracht die in paragraaf 2.3 is aangegeven.

Zienswijze 10

1. Opnemen van de boringsvrije zone

Indiener merkt op dat de contouren van de boringsvrije zone Leidsche Rijn net binnen het plangebied vallen. De boringsvrije zone is een zone rondom de grondwaterwinning Leidsche Rijn. Deze grondwaterwinning is de bron van de drinkwatervoorziening voor o.a. de gemeente Utrecht. In de boringsvrije zone beschermt een ondergrondse kleilaag de onderliggende waterwinning.
Indiener geeft aan dat in paragraaf 5.11.2 van de toelichting staat dat "de contouren van de boringsvrije zone het plangebied slechts voor een gering deel overlappen. Daarbij komt dat op deze locatie de bestemmingen Recreatie en Groen gelden. Ingrijpende ontwikkelingen vinden op deze locatie niet plaats. In het bestemmingsplan hoeft daarom geen regeling te worden opgenomen". Indiener deelt deze conclusie niet.

Indiener wenst dat een aanduiding 'boringsvrije zone grondwaterbeschermingsgebied' in de verbeelding wordt opgenomen en dat onderstaand tekstvoorstel in de planregels wordt opgenomen zodat duidelijk is dat bij activiteiten in de boringsvrije zone regels uit de provinciale omgevingsverordening van toepassing zijn.

Indiener doet het volgende voorstel om de planregels te wijzigen:
Ter plaatse van de aanduiding 'boringsvrije zone' zijn de gronden naast de voor die gronden aangewezen bestemmingen, mede bestemd voor het behoud van de beschermende laag in de bodem van grondwaterbeschermingsgebied van het grondwaterwingebied Leidsche Rijn. Op deze zone zijn de provinciale regels van toepassing.

Het roeren van gronden, zoals het maken van boorputten, grond- en funderingswerken, dieper dan 40 m onder maaiveld is niet toegestaan, tenzij hiervoor toestemming van de provincie Utrecht is verkregen.

Reactie
De boringsvrije zone is alsnog in de verbeelding en in de planregels (Milieuzone - boringsvrije zone) verwerkt.

Conclusie
Op grond van deze zienswijze wordt de wijziging aangebracht die in paragraaf 2.3 zijn aangegeven.

Zienswijze 11

1. *Beschermde dier- en plantensoorten*

Er is ecologisch onderzoek gedaan vanwege de beoogde functieveranderingen binnen het gebied op de plaats van Tijdelijke Natuur in het Noordwestelijk gebied. Hierbij zijn zwaarder beschermde soorten vastgesteld (waaronder vijf soorten vleermuizen, de rugstreeppad en de bever). Daarnaast zijn onder de Utrechtse soortenlijst beschermde dieren aanwezig waarvoor meerdere maatregelen genomen worden in de plannen.

Het noordelijke deel grenzend aan de Haarrijnseplas is de laatste jaren tijdelijk vrijgegeven voor natuurontwikkeling. De bever leeft ook in dit gebied. In de toelichting staat dat om geplande woningbouw mogelijk te houden, voor dit gebied een ontheffing tijdelijke natuur is aangevraagd, zodat planten en dieren die nu in het gebied voorkomen geen compenserende maatregelen hoeven te worden genomen. Wel moeten de beschermde planten en dieren naar andere leefgebieden worden verplaatst voordat de werkzaamheden starten. Gemeente Utrecht heeft hoge ambities voor wat betreft natuur, maar daarvan zien we voor de bever en andere soorten in dit gebied weinig terug. Indiener pleit ervoor dat het plan zo wordt aangepast dat de bever en andere beschermde dier- en plantensoorten voor het gebied en omgeving behouden blijven.

Reactie
Ook de gemeente ziet en onderkend het belang van het voorkomen van (beschermde) diersoorten in dit gebied. We richten daartoe ook de buitenruimte en de bebouwing in. Voor de bever zal er, aan de westkant van het gebied, een terreindeel worden ingericht naar diens wensen. Bij de eisen voor de nieuwe bebouwing zijn natuurinclusieve maatregelen opgenomen, de nieuwe bebouwing zal worden voorzien van ingebouwde vleermuiskasten. De inrichting van het groen geschied uitsluitend met inheemse beplanting om de biodiversiteit maximaal te ondersteunen en te vergroten. Verder behouden we ook zoveel mogelijk van de ontstane natuurwaarden. Daar waar groen in de plannen wordt voorzien behouden we de ontstane vegetatie. De bomenrand langs de noordoever van de Haarrijnse Plas blijft gehandhaafd om het foerageergebied van de meervleermuis te garanderen en de bebouwing wordt daarop aangepast. Als laatste worden de werkzaamheden zo ingestoken dat zij (het leefgebied van) de bever niet verstoren.

2. Natura 2000-gebieden en kanttekeningen bij AERIUS berekeningen
Om de effecten vooraf te toetsen van de beoogde ontwikkeling op Natura 2000-gebieden zijn AERIUS berekeningen gemaakt. In de toelichting wordt gesteld dat het plan aan de stikstofregels voldoet en er geen negatief effect is op Natura 2000-gebieden. Indiener deelt deze conclusie niet. Bij de AERIUS berekening Woningbouw en gemengde voorzieningen vallen de volgende zaken op:

A. Het verkeer binnen de wijk (in de gebruiksfase) ontbreekt in de berekening;
B. Er wordt uitgegaan van een gelijke verdeling over de toegangswegen (Heldinnenlaan, Verbindingsweg en Maarssenseweg). Het is onwaarschijnlijk dat dit in de praktijk ook zo is;
C. Bovendien is in de berekening van deze toegangswegen alleen Licht verkeer mee genomen en geen middelzwaar en zwaar vrachtverkeer en busverkeer.
D. Het bestemmingsplan maakt het mogelijk dat er maximaal 700 woningen worden gerealiseerd. In de berekening wordt uitgegaan van een lager aantal (688).
E. Pagina 20: Bij woningen wordt uitgegaan dat deze gasloos worden gerealiseerd en dat de woningen daarom geen stikstofuitstoot hebben. Maar hoe wordt voorkomen dat er in de woningen houtkachels worden geplaatst en daardoor uitstoot plaatsvindt?
F. Bij de uitgangspunten (p.20) wordt uitgegaan van 20 leerlingen per klaslokaal. Dit is in de praktijk vrijwel altijd hoger.

Als bovenstaande punten in de berekening worden meegenomen is er naar de mening van indiener wel degelijk sprake van een negatief effect op de Natura2000-gebieden (waaronder Oostelijke Vechtplassen). Daarmee voldoet het plan volgens indiener niet aan de stikstofregels. Indiener wenst te weten hoe voorkomen gaat worden dat de stikstofbelasting op Natura 2000-gebieden toeneemt oftewel waar compensatie plaats gaat vinden. Tot slot merkt indiener op dat de berekeningen niet als bijlage toegevoegd zijn, waardoor ze niet kunnen worden geïmporteerd in AERIUS Calculator en dus niet goed controleerbaar zijn.

Reactie
In de bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen rapportage (Aeriusberekening Ontwikkeling woonwijk Haarrijn, adviesbureau Planen-makers) zijn de invoergegeven transparant ogenomen en goed te controleren.

In verband met het beschikbaar komen van een nieuw Aeriusmodel per medio januari 2022, is opnieuw een berekening uitgevoerd. Daarnaast is een Wnb vergunning aangevraagd bij de provincie. De aanvraag met de bijbehorende stukken en het ontwerpbesluit hebben ter inzage

gelegen van 6 december 2021 tot en met 17 januari 2022. Nu de aangevraagde depositie in de permanente situatie niet toeneemt zijn significant negatieve effecten uitgesloten, waarmee geen sprake is van vergunningplicht. De brief van de provincie Utrecht is toegevoegd aan de bijlagen van de toelichting. Dit geldt ook voor de uitgevoerde Aeriusberekeningen.
Uit de actuele berekening blijkt dat – net als bij de eerdere berekeningen – sprake is van een geringe depositie boven de 0,00 mol in de aanlegfase. Vanaf 1 juli 2021 geldt dat een initiatiefnemer geen vergunning meer hoeft aan te vragen voor het aspect stikstof indien sprake is van aanlegactiviteiten voor de bouwfase voor activiteiten die vallen de onder reikwijdte van de partiële vrijstelling. De NO, en NH2 emissies gedurende de aanlegfase zijn vrijgesteld krachtens artikel 2.9a van de Wnb en artikel 2.5 van de Regeling natuurbescherming en zijn daarom geen relevant aspect van onderhavig besluit. De woningen worden op basis van de Wet Vet2 (gasloos bouwen) gerealiseerd en produceren hierdoor geen significante stikstofuitstoot. Voor onderhavige aanvraag betekent dit dat enkel de stikstofuitstoot voortvloeiend uit verkeersbewegingen op de belangrijkste ontsluitingswegen van belang zijn. Het mogelijke aandeel van de uitstoot van houtkachels is zo laag dat dit geen invloed heeft op de berekende depositie.
Voor wat betreft de invoergegevens geldt dat in de berekening een aantal van circa 688 woningen is meegenomen. Dit wordt voldoende representatief geacht. Hetzelfde geldt voor de klasgrootte. De verkeersgeneratie is bepaald op basis van kentallen CROW 381 en zijn representatief voor de beoogde ontwikkeling. Hierbij merken wij op dat het aandeel middel en zwaar verkeer zo laag is, dat dit geen invloed heeft op de uitkomst.

3. Voorkomen verstoring doormensen en honden
Indiener constateert verder dat de woningen dicht op het natuur- en recreatiegebied landgoed Haarzuilens komen en bij het 'Berkenbos' (natuur). Dat heeft een verstorend effect op de aanwezige natuur. Zeker als er in het noordelijk deel 36 parkeerplaatsen voor recreanten komen die het bestaande recreatiegebied willen bezoeken. Dit betekent dat naast de bewoners, ook extra recreanten op deze plek naar het recreatiegebied getrokken worden, inclusief veel hondenbezitters.

Mensen met (loslopende) honden zijn een potentieel grote verstoringsbron. Dit komt onvoldoende terug in het bestemmingsplan. Nieuwe inwoners met honden (en recreanten) willen vanzelfsprekend recreëren in het landgoed Haarzuilens en zijn ook van harte welkom. Echter, de ervaring leert dat mensen ook hun hond los willen laten lopen en dat geeft veel verstoring aan de aanwezige dieren zoals hazen en reeën. De bestaande losloopgebieden in Haarzuilens liggen te ver weg. Daarom pleit indiener er nogmaals voor dat er binnen het bestemmingsplan een ruim hondenlosloopgebied komt voor bewoners en recreanten aan de zijde van het recreatiegebied van Natuurmonumenten. Deze hondenlosloopplaats ontbreekt nu. De locatie van de geplande 36 parkeerplaatsen voor recreatie zou hiervoor zeer geschikt zijn. Bovendien wordt daarmee voorkomen dat er veel extra hondenbezitters naar het gebied komen.

Er komt een hondenzwemplek tegen de Maarssenseweg aan. Indiener is blij dat hier een specifieke Locatie voor wordt gerealiseerd. Dit kan voorkomen dat honden overal kunnen komen en zwemmen en daarmee de rust voor de watervogels verstoren.

Reactie
Voor de inrichting van het openbaar gebied wordt een inrichtingsplan opgesteld. Hierin worden ook hondenuitlaatvelden opgenomen. Het loslopen van honden kan worden voorkomen door het plaatsen van borden. In het inrichtingsplan zijn deze parkeerplaatsen opgenomen als openbare parkeerplaatsen voor bezoek van de polder. Hierover vindt nog overleg plaats met Natuurmonumenten. Op dit moment is het gebied ook openbaar toegankelijk met (aangelijnde) honden. Het realiseren van deze woonwijk zal ervoor zorgen dat het gebied iets vaker gebruikt zal worden door hondenbezitters, maar is niet te zeggen hoeveel dat zal oplopen. Er is in onderzoeken geen rekening gehouden met de toename van uitlaten van honden, maar ook niet relevant voor de huidige ecologische waarden. Het betreft vooral loslopende honden die de grootste negatieve effecten opleveren. Er moeten borden komen die ervoor zorgen dat mensen hun honden aanlijnen en hierop moet gehandhaafd worden. Hondenuitlaatplaatsen/hondenlosloopgebied worden uit de buurt van het natuurgebied gehouden. Dit is ook afgesproken met Natuurmonumenten.

4. Maak Berkenbos onbereikbaar door verlengde watergang
Daarnaast moet volgens indiener voorkomen worden dat mensen met honden natuurgebied het Berkenbos in kunnen lopen. Dat moet gewaarborgd worden door de bestaande diepe watergang tussen de woonwijk en het Berkenbos te behouden en te verlengen. Door de watergang te verlengen (weggraven van de oranje lijn in onderstaande figuur) komt het Berkenbos feitelijk op een eiland te liggen, zodat het ontoegankelijk wordt. Daarnaast is het van belang dat de gemeente regelmatig controleert of er planken of loopbruggetjes zijn gemaakt en deze dan verwijderd worden.

Reactie
In de nieuwe woonwijk komt een aantal hondenuitlaatvelden te liggen. Hierdoor is er geen noodzaak voor hondeneigenaars om een niet-toegankelijk (er zijn geen paden in het bosje) bosgebied in te gaan. Het door te steken deel ligt op grondgebied van Natuurmonumenten. Het doorsteken is niet zomaar mogelijk, omdat het hier een watervoerende sloot betreft die niet zondermeer op een afwateringskanaaltje van de A2 aangesloten kan worden. Daarnaast is het controleren van loopbruggetjes geen onderdeel van het bestemmingsplan, maar wel iets wat onze aandacht heeft. Het berkenbos maakt geen onderdeel uit van het inrichtingsplan. Een deel van de gronden wordt gebruikt door de bever. Deze gaan we afschermen middels groen vanaf de woonwijk.

5. Voorkomen verstoring van watervogels en oeverzwaluwen
De Haarrijnse plas is van groot belang voor watervogels, met name overwinterende watervogels. Op de beide plassen zie je 's winters grote groepen tafel- en kuifeenden en ook smienten, zaagbokken, brilduikers en nonnetjes. De echt zeldzame wintergasten zijn Kuifduiker, ijseend, kokardezaagbek. Deze wintergasten komen hier voor de rust. Elke keer dat er verstoring optreedt vliegen de vogels op en dat kost hen kostbare energie. Verstoring moet daarom echt voorkomen worden.

De nieuwe bewoners van de wijk gaan naar verwachting varen en recreëren op met name de westelijke plas. Recreanten op het strand aan de oostelijke plas zullen ook het water op gaan. Wij missen maatregelen om te borgen dat het recreatief gebruik van beide plassen niet ten koste gaat van de aanwezige vogels: te weten de oeverzwaluwen aan de overzijde (voor-jaar/zomer) en de wintergasten. Het bestemmingsplan gaat uit van zonering, maar hoe wordt dit geborgd nadat het plan is gerealiseerd en hoe wordt dit gehandhaafd? En hoe worden 'uitstraaleffecten' van evenementen op het strand voorkomen op omliggende natuur? |We zien dit niet terug in het plan. Tenminste zijn aanvullende maatregelen vereist, zoals een drijfbalk of ander fysiek obstakel. Maar ook handhaving is van belang. Een bron van verstoring is ook dat er ruimte wordt geboden aan woonschepen. In de huidige opzet komen deze een flink eind het water op. Wij pleiten voor een zorgvuldige inpassing in relatie tot de aanwezige natuur en een beperkter ruimtebeslag.

Aan de overzijde van de Haarrijnse plas is een oeverzwaluwwand aangelegd. Deze wordt jaarlijks zeer goed gebruikt door broedende oeverzwaluwen. Rust is van groot belang voor deze vogels. In het bestemmingsplan dient opgenomen te worden hoe voorkomen wordt dat bewoners en recreanten over de plas richting de oeverzwaluwwand varen of wandelend de wand benaderen tijdens het broedseizoen.

Reactie
In het ontwerpbestemmingsplan is de bestemming van de westelijke plas hetzelfde is als van de oostelijke plas. Dit is niet in overeenstemming met het beleid en politieke afspraken. Mede naar aanleiding van de zienswijze wordt voor in de westelijke plas (tot aan de betonning/ballenrand) het recreatief medegebruik uitgesloten. Zo beschermen we de overwinterende vogelpopulatie die hier jaarlijks neerstrijkt. Om te voorkomen dat inwoners van de nieuwe wijk en overige recreanten gebruik maken van de plas zal er een lijn van drijvende obstakels (een soort ballenlijn) worden gerealiseerd op korte afstand van de nieuwe woningen. Dit weerhoudt mensen ervan om de plas op

te gaan. Hierdoor wordt de verstoring van winterwatervogels en de broedende oeverzwaluwen voorkomen.

6. Evenementen op het recreatiestrand:
Indiener is blij dat er onderzoek is gedaan naar de effecten van evenementen op de natuur in en rond de Haarrijnseplas. De plas en de oevers hebben een belangrijke functie voor flora en fauna. Indiener is bezorgd over de impact van met name grootschalige evenementen op de aanwezige natuurwaarden. Ook merkt indiener op dat de ecologische beoordeling van het evenementenprofiel Haarrijn slechts gedeeltelijk is toegevoegd als bijlage bij dit ontwerpbestemmingsplan (slechts 3 pagina's). Indiener ziet onvoldoende terug in het bestemmingsplan welke waarborgen er zijn om te voorkomen dat evenementen negatieve effecten hebben op de natuurwaarden.
In het plangebied is een groene verbinding aanwezig: de Rijnkennemerlaan, die het Maximapark verbindt aan het natuurgebied Haarzuilens. Deze verbinding heeft zowel een ecologische als een recreatief en cultuurhistorische functie. Daarnaast is de plas zelf een essentieel onderdeel in de groenstructuur. Het is belangrijk dat geborgd wordt dat de relatie met het Groene Hart, recreatiegebied Haarzuilens en het Maximapark zodanig wordt ingericht dat Haarrijn een belangrijke ecologische functie kan vervullen als 'poort naar het Groene Hart' en dat de vormen van recreatie daarbij passen (en dus niet verstoren).

Reactie
Het belang van deze ecologische verbinding is ook door de gemeente geconstateerd en heeft zijn weerslag gekregen in de RSU en de Utrechtse Groenstructuurvisie. Deze groene verbinding wordt als "groene scheg" getypeerd, een verbindingszone die de stad met haar natuurrijke omgeving verbindt. Door deze scheg in de RSU en de stedelijke groenstructuur op te nemen verplicht de gemeente zichzelf om hier de ecologische waarde te handhaven en waar mogelijk te vergroten.

In de bijlage is inderdaad alleen het ecologisch profiel van het plangebied opgenomen. Dit profiel is voor het plangebied relevant. Daarom kan met deze bijlage worden volstaan.

In de ecologische beschouwing wordt geconcludeerd dat het recreatiestrand geschikt is voor evenementen zonder dat sprake is van negatieve effecten voor de natuur. Naast het opnemen van geluidseisen worden aan de vergunning voorwaarden verbonden.

7. Groen groeit mee
Er is een programma Groen Groeit Mee van de provincie Utrecht in de maak, dat stelt dat alle rode ontwikkelingen ook moeten bijdragen aan nieuwe groene ontwikkelingen. Wij zien graag nader onderbouwd welk extra groen deze wijk mogelijk maakt.
De nieuwe bewoners van de wijk gaan naar verwachting varen en recreëren op met name de westelijke plas. Recreanten op het strand aan de oostelijke plas zullen ook het water op gaan. Wij missen maatregelen om te borgen dat het recreatief gebruik van beide plassen niet ten koste gaat van de aanwezige vogels: te weten de oeverzwaluwen aan de overzijde (voor-jaar/zomer) en de wintergasten. Het bestemmingsplan gaat uit van zonering, maar hoe wordt dit geborgd nadat het plan is gerealiseerd en hoe wordt dit gehandhaafd? En hoe worden 'uitstraaleffecten' van evenementen op het strand voorkomen op omliggende natuur? |We zien dit niet terug in het plan. Tenminste zijn aanvullende maatregelen vereist, zoals een drijfbalk of ander fysiek obstakel. Maar ook handhaving is van belang.
Aan de overzijde van de Haarrijnse plas is een oeverzwaluwwand aangelegd. Deze wordt jaarlijks zeer goed gebruikt door broedende oeverzwaluwen. Rust is van groot belang voor deze vogels. In het bestemmingsplan dient opgenomen te worden hoe voorkomen wordt dat bewoners en recreanten over de plas richting de oeverzwaluwwand varen of wandelend de wand benaderen tijdens het broedseizoen.

Reactie
Er worden door de gemeente maatregelen getroffen. Er wordt voorzien in een drijvende barrière die het varen op de westelijke plas voorkomt. Tevens worden er geen ligplaatsen voor pleziervaart uitgegeven voor de woningen die aan de westelijke plas gelegen zijn. De precieze uitvoering van

deze barrière is onderdeel van het op te stellen inrichtingsplan. Het voorlopig ontwerp hiervan wordt binnenkort vastgesteld. Door het aanbrengen van deze barrière wordt de verstoring voor de oeverzwaluwen en de wintergasten afdoende voorkomen.
Het Programma Groen groeit mee heeft overlap met de barcode uit de Ruimtelijke Strategie Utrecht. In deze wijk wordt voldoende groen gerealiseerd om te recreëren, klimaatadaptieve voordelen te bieden en de biodiversiteit te versterken. Er worden daartoe bijvoorbeeld voornamelijk inheemse soorten gebruikt in de beplanting en de spontane begroeiing en de natuurlijke processen krijgen de ruimte.

Conclusie
Op grond van deze zienswijze wordt de wijziging aangebracht die in paragraaf 2.3.1.1 is opgenomen.

Zienswijze 12

1. Effect nieuwe scherm A2 in Maarssenbroek
Indiener geeft aan dat in het bestemmingsplan en het akoestisch onderzoek geen aandacht wordt besteed aan het reflecterend effect van het nieuwe scherm en de consequentie die dit heeft voor de geluidsbelastingen in Maarssenbroek. Het scherm aan de Maarssense zijde is destijds gerealiseerd met een ambitie van 53 dB(A) als maximale geluidsbelasting op de woningen in Maarssenbroek. Het is niet duidelijk of hieraan nog wordt voldaan. Indiener wenst dat dit in het akoestisch onderzoek en de toelichting van het bestemmingsplan nader wordt onderbouwd.

Reactie
In het kader van bestemmingsplan Bedrijventerrein Haarrijn in 2010 is dit onderzocht en bovendien afgestemd met de gemeente Stichtse Vecht. In de toelichting van dat bestemmingsplan is te lezen:

Het geluidsscherm zal worden gerealiseerd tegenover de woonwijken van Maarssen. Reflecties van het scherm zouden kunnen leiden tot hogere geluidsbelastingen in deze wijken. Daarom is akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de effecten van het scherm. Met dit onderzoek is inzichtelijk gemaakt dat in de eindsituatie (met de toepassing van 2-laags ZOAB en een maximumsnelheid van 100 km/h) ook met het scherm kan worden voldaan aan de bestuurlijke toezegging van de gemeente Maarssen dat de geluidsbelasting op de tweede bouwlaag lager is dan 53,50 dB(A). Door de genoemde maatregelen op de A2 zal de geluidsbelasting in Maarssen afnemen, door de realisatie van het scherm wordt deze afname echter iets minder groot. Eveneens is het effect van het scherm op een aantal vast te stellen hogere waarden inzichtelijk gemaakt. Door het toepassen van ZOAB en een maximumsnelheid van 100 km/h is in de situatie met scherm geen sprake van overschrijdingen.

Enkele afwijkingen van de geplande absorptie (vanwege wens tot showrooms met glas die geluid reflecteren) zijn onderzocht en vielen binnen de gestelde kaders. Dit is gecontroleerd door Rijkswaterstaat. Het voorliggende bestemmingsplan ziet niet op woningen in Maarsenbroek, er is daarom geen aanleiding om bovenstaande tekst op te nemen in de toelichting.

2. Evenementen
- Hoogte dB(A)/ dB(C) geluidgevoelige objecten Maarssenbroek
Gezien de heersende zuidwestenwind zullen bewoners in Maarssenbroek bij evenementen bij de Haarrijnse plas met grote regelmaat overlast ondervinden van evenementen. Het is volgens indiener niet duidelijk of het scherm langs de A2 (ook het nieuw te realiseren scherm bij Haarrijn) het geproduceerde geluid voldoende zal tegengaan. Er is een indicatieve berekening gedaan, maar die houdt op bij het nieuw te realiseren scherm langs de A2. Indiener geeft aan dat een waarde van maximaal 80 dB(A)/95 dB(C) bij woningen (maximaal zes dagen) significant hoger is dan het niveau dat de gemeente Stichtse Vecht hanteert: 78 dB(A)/90 dB(C), voor een aantal specifiek benoemde locaties en 75/70/65 dB(A) (dag/avond/nacht tot 01.00 uur) voor andere grootschalige evenementen. Indiener is van mening dat aan deze laatste waarden moet worden getoetst en dat dit

moet worden aangepast in het bestemmingsplan. Ook moeten de berekeningen verder uitgewerkt te worden.

- Bepaling geluidsniveau

Niet duidelijk is hoe het geluidniveau wordt bepaald. Voor evenementen zijn daar vaak (ten opzichte van de standaard meetmethode bij industrielawaai), vereenvoudigde meetmethodes voor. Indiener neemt aan dat de gemeente Utrecht waarschijnlijk deze ook hanteert, en dit zal in een omgevingsvergunning waarschijnlijk wel worden vastgelegd. Echter naar de mening van indiener moet dit in het bestemmingsplan worden opgenomen. Indiener verzoekt om dit aan te passen dan wel te verduidelijken.

- Totaal aantal evenementendaqen is onduidelijk

De dagen waarop mogelijke overlast verwacht wordt zijn tijdens de evenementen waarvoor een omgevingsvergunning nodig is. Het aantal dagen waarop dit zal zijn, is niet duidelijk. In de regels staat:

Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van de regel in artikel 4.4.2 onder b onder 1 voor het aantal aanwezige bezoekers van evenementen onder de volgende voorwaarden:

1. *het totale aantal op het evenement aanwezig bezoekers, op 12 dagen per jaar, bij maximaal 6 evenementen, maximaal 5.000 bedragen;*
2. *in afwijking van de regel onder 1 mag het totale aantal aanwezige bezoekers op het evenement, op 6 dagen per jaar, bij maximaal 3 evenementen, maximaal 10.000 bedragen;*
3. *in afwijking van de regel onder 1 en in afwijking van de regel onder 2, mag het totale aantal aanwezige bezoekers, op 4 dagen per jaar, bij maximaal 2 evenementen, maximaal 15.000 bedragen.*

Gaat een vergunning voor 5.000 bezoekers af van het aantal vergunningen voor maximaal 10.000 en 15.000 bezoekers? Zo nee, dan is het toegestaan aantal dagen met grote evenementen dus 22. Dit aantal gaat al aardig richting de 24 die in totaal worden toegestaan.
Dat betekent dus 2 dagen per maand kans op overlast. Zeker gezien de heersende (zuid)westenwind, waardoor Stichtse Vecht sneller in de invloedsfeer ligt dan inwoners van de gemeente Utrecht zelf. Er zijn dan te veel evenementen met overlast. Dit is voor indiener niet acceptabel. Indiener wenst dat de regels hierop worden verduidelijkt en naar beneden toe worden bijgesteld naar maximaal 12 dagen per jaar.

Reactie
Als hoogst toegestane waarden voor evenementen gelden de normen die conform de Utrechtse verordening zijn vastgesteld en niet de normen die Stichtse Vecht hanteert.

In de regels van het bestemmingsplan (artikel 5) zijn de volgende normen opgenomen:
a. op maximaal 12 dagen per jaar, waarbij het equivalente ter plaatse van de gevel van Geluidgevoelige objecten, niet meer mag bedragen dan 70 dB(A), 85 dB(C);
b. op maximaal 6 dagen per jaar, waarbij het equivalente ter plaatse van de gevel van Geluidgevoelige objecten, niet meer mag bedragen dan 75 dB(A), 90 dB(C);
c. op maximaal 6 dagen per jaar, waarbij het equivalente geluidsniveau ter plaatse van de gevel van Geluidgevoelige objecten, niet meer mag bedragen dan 80 dB(A), 95 dB(C).
De stelling dat dit opgeteld 24 evenementendagen betreft, klopt. Maar deze hebben niet allen de maximale impact op de omgeving.

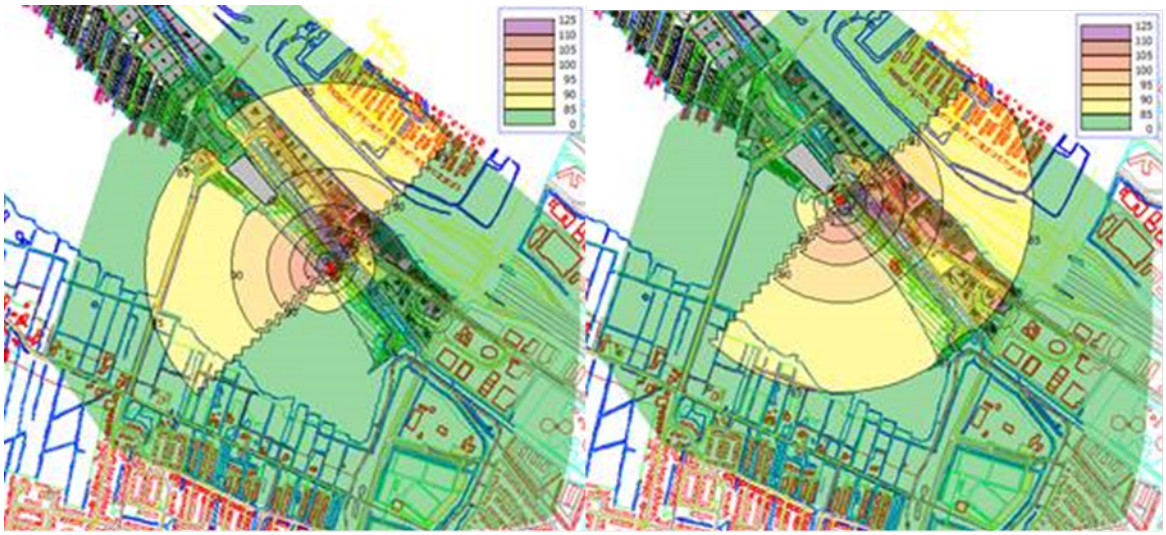
Door adviesbureau Peutz is onderzoek gedaan naar de geluidbelasting door evenementen, en is de in het bestemmingsplan opgenomen regeling getoetst (Akoestisch onderzoek evenementenregeling Bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnsesplas, Peutz 20 december 2021). Bij de berekeningen is uitgegaan van de 'Handleiding meten en rekenen Industrielawaai' uit 1999 (Handleiding) en is voor de berekeningen gebruik gemaakt van methode II.8 (Berekening van de overdracht) zoals in de Handleiding vermeld. Uit het onderzoek blijkt dat, uitgaande van de

beschouwde typen evenementen en bijbehorende geluidemissies de optredende geluidniveaus binnen de gestelde geluidgrenswaarden uit het evenementenbeleid zullen blijven. Rekening houdend met de specifieke onderzochte locaties zijn alle typen gewenste muziekpresentaties mogelijk. Geconcludeerd wordt dat het plangebied geschikt is voor het beoogde doel. Het akoestisch onderzoek is toegevoegd aan de bijlagen van de toelichting van het bestemmingsplan.

3. Overschrijden niveaus middels omgevingsvergunning
De geluidvoorschriften voor hoge geluidniveaus (hoger dan 45 dB(A)/60 dB(C) bij geluidgevoelige objecten) zijn alleen gericht op de dag- en avondperiode. Van een groot festival dat op deze locatie wordt georganiseerd is bekend dat dit gehouden wordt tot 1 uur 's nachts. In het bestemmingsplan zijn hiervoor geen afwijkingsmogelijkheden opgenomen. Kunnen wij ervan uit gaan dat toekomstige evenementen tot maximaal 12 uur 's nachts gehouden mogen worden. Zo nee, dan verzoekt indiener om rekening te houden met de bovengenoemde punten die indiener in deze zienswijze heeft benoemd.

Reactie
Anders dan appellant aangeeft, mogen evenementen alleen plaatsvinden in de dag- en avondperiode (zie artikel 5.3.3). Dus tot max 23:00 uur. Hiermee wordt voldaan aan de wens dat evenementen niet tot na 24:00 uur zouden mogen duren.

Uit berekeningen volgt dat de hoogste geluidbelastingen (uitgaande van een grenswaarde van 95 dB(C) op de nabijgelegen woningen in Haarrijn) in Stichtse Vecht ruim lager zullen zijn dan de aangegeven lokale grenswaarde van 90 dB(C). Het betreft overigens een zogeheten vrije veld contour waarin geen rekening is gehouden met de geluidschermen in het tussengebied.



4. Verkeersafwikkeling in relatie tot de omliggende omgeving
In de eerdere reacties op het bestemmingsplan heeft indiener al haar vraagtekens gezet bij de verkeersafwikkeling van de nieuwe wijk. De hoeveelheid woningen heeft invloed op de verkeersafwikkeling en de omliggende omgeving.
De onderzoeken waren verouderd. U geeft in uw reactie op het vooroverleg aan dat de onderzoeken zijn geactualiseerd. Ook bleek na tellingen dat de intensiteiten in de praktijk circa 20% hoger liggen dan die waar het model vanuit gaat. Niet bekend is of bij de tellingen en het model ook de nieuwe verkeersbewegingen van de wijk zijn meegenomen. En niet bekend is of de huidige verkeersstructuur voldoet. Indiener wenst dat dit nader wordt toegelicht.

Reactie
Voor de analyse van de verkeersstromen is gebruik gemaakt van het vigerende verkeersmodel VRU3.4. Eens in de paar jaar wordt het verkeersmodel bijgewerkt met de nieuwste informatie. Het

gaat dan om verkeerstellingen, maar ook om verkeers- en bouwprojecten. Sinds 1 oktober 2018 is het verkeersmodel VRU 3.4 in gebruik, met als basisjaar 2015 en prognosejaar 2030. In het prognosejaar zijn de plannen opgenomen waarover het college heeft besloten. Omdat op gebied van programma van Haarrijn het verkeersmodel niet actueel genoeg meer was is hier een modelvariant voor opgesteld. Voor het maximale programma van Haarrijn is de verkeersgeneratie berekend. De basis is de CROW-publicatie 317 "Toekomstbestendig parkeren, Van parkeerkencijfers naar parkeernormen". De locatie ligt in zeer stedelijk gebied in de schil/overloopgebied.). Op basis hiervan is de totale verkeersgeneratie van het programma bepaald per etmaal op een gemiddelde weekdag.
Uit het verkeersmodel blijkt dat er op etmaalbasis ca. 1.300 voertuigen per etmaal via de Willy Posthumeshaghe richting Stichtse Vecht rijden.

In het bestemmingsplan is een analyse opgenomen van de te verwachten doorstroming. Deze beschouwing leidt tot de volgende conclusie. Uit de analyse van de doorstroming op kruispunten binnen het invloedsgebied van de ontwikkeling van Haarrijn op basis van de modeluitkomsten constateren we dat de groei van het autoverkeer als gevolg van de ontwikkeling van Haarrijn niet tot extra doorstromingsknelpunten leidt. Ook zonder de ontwikkeling van Haarrijn is een aantal kruispunten vol, wat de I/C-verhouding betreft. De I/C-verhouding stijgt slechts in een enkel geval met enkele procenten op de kruispunten op het viaduct over de A2. De te verwachten capaciteitsproblemen op de aansluiting van de Noordelijke Ring Utrecht en de Haarrijnse Rading op het viaduct met de A2 wordt al geruime tijd onderkend. De verschillende wegbeheerders (provincie Utrecht, Rijkswaterstaat en de gemeente Utrecht) zijn in verleden al een studie gestart naar de mogelijkheden om de capaciteit van deze aansluiting te vergroten en te optimaliseren. Aan de bijlagen van de toelichting is een Mobiliteitsplan (Mobiliteitsplan Haarrijn, XTNT, 2022) toegevoegd, die inzicht geeft in de verkeerseffecten van het programma.

Conclusie
Op grond van deze zienswijze wordt de wijziging aangebracht die in paragraaf 2.3 is

Zienswijze 13

Zienswijze 9 is identiek aan zienswijze 8. Voor de inhoud van de zienswijze en de reactie hierop zie zienswijze 8.

Conclusie
Op grond van deze zienswijze wordt de wijziging aangebracht die in paragraaf 2.3 is

Zienswijze 14

Indiener heeft het ontwerpbestemmingsplan bestudeerd en constateert dat de informatie over de wateropgave nog vragen oproept en wijst naar de punten uit de eerdere punten uit het wateradvies.

1. Uitwerken hoeveelheid oppervlaktewater Haarrijnse Plas in toelichting
In par. 5.11 van de toelichting wordt nog steeds niet duidelijk in hoeverre er extra oppervlaktewater wordt gegraven of gedempt.

Reactie
In afstemming met de HDSR is de tekst verder verduidelijkt. Het Hoogheemraadschap heeft inmiddels met de aangepaste tekst in de toelichting en bijlage (waterparagraaf) ingestemd.

2.. Opnemen en berekenen minimale waterbergingsopgave (in wadi's) in toelichting

In par. 5.11 is nu de volgende passage opgenomen: ‘De conclusie uit deze berekening is dat de benodigde bergingscapaciteit binnen het totale plangebied 4387 m3 is en dat de beschikbare bergingscapaciteit is 4404 m3 is om de toename verhard oppervlak te kunnen bergen.’

In de waterparagraaf van 12 sept. 2017 (Bijlage 20) staat echter iets anders. In de notitie van Tauw van 24 juli 2017 is de berekende opgave van 4404 m3 wel weer terug te vinden.

Reactie
De verschillende documenten zijn in afstemming met het Hoogheemraadschap met elkaar in overeenstemming gebracht. De HDSR heeft inmiddels ingestemd met de aangepaste tekst van de toelichting en de bijlage.

Conclusie
Op grond van deze zienswijze wordt een wijziging aangebracht die in paragraaf 2.3 is verwerkt.

30 mei 2022 HW1189 BESLUIT WET GELUIDHINDER

Onderwerp: Vaststelling hogere waarden voor de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting ingevolge Wet geluidhinder

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN UTRECHT

Besluiten tot het vaststellen van hogere waarden Wet geluidhinder voor de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting ten behoeve van het Bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas.

1. Projectbeschrijving

Het betreft het planologisch toestaan van voornamelijk woningen, ligplaatsen voor woonschepen, een school, horeca, evenementen, energie-eilanden en een recreatiegebied. Het plangebied ligt in het uiterste noordwesten van Leidsche Rijn, parallel aan de A2 kant van Utrecht. De grens van het plangebied wordt gevormd door de oostelijke watergang van de WRK-zone (Watertransportleiding Rijnkennemerland) aan de noordoostzijde, het talud van de Haarrijnse Rading en het Máximapark aan de zuidoostzijde, het landinrichtingsgebied Haarzuilens aan de noordwestzijde en de Oever van de ecologische zone Haarrijn aan de zuidzijde.

Procedure

Op de voorbereiding van het besluit over de vaststelling van hogere waarden is overeenkomstig artikel 110c Wet geluidhinder, Afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

2. Zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan en ontwerpbesluit hogere waarden hebben van 1 oktober 2021 tot en met 11 november 2021 ter inzage gelegen. Naar aanleiding van het bestemmingsplan zijn binnen de termijn diverse zienswijzen ingediend welke geen directe relatie hebben met het ontwerpbesluit hogere waarde. Deze zienswijzen alsmede het gemeentelijk standpunt zijn opgenomen in het Vaststellingsrapport Bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas behorende bij het vaststellingsbesluit. Deze zienswijzen en de beantwoording worden hier als ingelast beschouwd. De zienswijzen leiden niet tot aanpassing van het besluit hogere waarden.

3. Overwegingen

1. Voor het plan is een procedure gestart om te komen tot vaststelling van een nieuw bestemmingsplan.

2. Het plangebied ligt in de geluidzones van de Rijksweg A2 (“buitenstedelijk gebied”; zie artikel 1 Wet geluidhinder, begripsbepaling), de Maarssenseweg/Heldinnenlaan en de Verbindingsweg (beide “stedelijk gebied”).

3. Bij het doorlopen van een bestemmingsplanprocedure voor een plan dat in de zone van een weg ligt (artikel 74 Wet geluidhinder) mag de geluidsbelasting op woningen, onderwijsgebouwen en ligplaatsen voor woonschepen binnen de zone niet hoger zijn dan de zgn. voorkeursgrenswaarde (artikel 82 Wet geluidhinder respectievelijk artikel 3.1 Besluit geluidhinder), in casu 48 dB).

4. Artikel 83, eerste lid Wet geluidhinder, biedt de mogelijkheid om in buitenstedelijk gebied woningen, onderwijsgebouwen en ligplaatsen voor woonschepen te realiseren met een hogere geluidsbelasting vanwege wegverkeer dan de voorkeurgrenswaarde tot maximaal 53 dB. Artikel 83, tweede lid Wet geluidhinder, biedt de mogelijkheid om in stedelijk gebied woningen te

realiseren met een hogere geluidsbelasting vanwege wegverkeer dan de voorkeurgrenswaarde tot maximaal 63 dB.
Artikel 3.2 Besluit geluidhinder biedt de mogelijkheid om in stedelijk gebied onderwijsgebouwen en ligplaatsen voor woonschepen te realiseren vanwege wegverkeer tot maximaal 63 dB respectievelijk 53 dB.
De gemeente Utrecht heeft het beleid voor uitleggebieden, zoals Haarrijn, een hogere waarde te verlenen tot maximaal 58 dB. De geluidsbelastingen vanwege de onder 2 genoemde bronnen gaan deze waarden niet te boven.

5. Burgemeester en wethouders van Utrecht maken gebruik van hun bevoegdheid tot het vaststellen van een hogere waarde (artikel 110a Wet geluidhinder), omdat geluidsbeperkende maatregelen stuiten op overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige en financiële aard. De gemeente heeft in haar beleid (Geluidnota Utrecht) aangegeven dat het treffen van maatregelen in het overdrachtsgebied - het gebied tussen de geluidsbron en de gevels van de woningen - in stedelijk gebied langs lokale wegen ruimtelijk en verkeerskundig ongewenst is. Het toepassen van een geluidsreducerend wegdek op de Maarssenseweg/Heldinnenlaan en de Verbindingsweg stuit vanwege het hoogteverschil; het aantal kruisende bewegingen op een relatief klein stuk weg op civieltechnisch bezwaren. Verder is de geluidbelasting niet afdoende te reduceren (niet doelmatig).

6. Alle woningen zullen overeenkomstig het gemeentelijk beleid (Geluidnota Utrecht) de beschikking hebben over een geluidsluwe gevel. Dit wordt geborgd in het bestemmingsplan middels de planregel "*Voor het realiseren en veranderen van een geluidsgevoelige bestemming dient vast te staan dat de geluidsbelasting de voorkeursgrenswaarde ingevolge de Wet geluidhinder of de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting (hogere waarde), ingevolge het besluit Hogere waarde met inachtneming van de in dit besluit gestelde voorwaarde(n), niet overschrijdt."* Hierdoor is juridisch geborgd dat de geluidsbelasting binnen de vastgestelde waarden en de voorwaarden van dit besluit blijven.

   Uit het onderzoek blijkt dat in (beperkte) delen van het plangebied de maximale waarden in gevolge de Wet geluidhinder worden overschreden. In die delen van het plangebied dienen daarom of woningen (en andere geluidsgevoelige bestemmingen) te worden uitgesloten, of aanvullende mitigerende (overdrachts-) maatregelen te worden getroffen of bij de uitwerking op die delen van de woningen waar de maximale waarde wordt overschreden een dove gevel of een vliesgevel te worden toegepast.

   In het bestemmingsplan Haarrijn is er mede vanwege de flexibiliteit en de toekomstbestendigheid voor gekozen om middels een borging via de planregels de kwaliteit te regelen. Er zijn aanvullende eisen in het besluit hogere waarde en daarmee in de planregels van het bestemmingsplan opgenomen. Deze hebben enerzijds betrekking op de voorwaarden waaronder woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen gerealiseerd mogen worden en anderzijds tot welke geluidsbelasting. Op deze manier is geborgd dat de maximale toegestane waarde ingevolge het hogere waarde besluit bij omgevingsvergunning verlening niet wordt overschreden. Door deze keuze blijft het in het plangebied ook mogelijk om vrijkomende milieuruimte door het eventueel treffen van additionele geluidsbeperkende maatregelen te kunnen benutten voor ruimtelijke ontwikkeling. Indien zou worden gekozen voor een defensieve benadering (d.w.z. uitsluiten van bestemmingen of het locatiegericht voorschrijven van dove gevels) zou dit niet kunnen.
   Op deze manier is de plankwaliteit ten alle tijden in overeenstemming met dit besluit. Immers geluidgevoelige bestemmingen kunnen alleen dan gerealiseerd worden als aan de voorwaarden is voldaan (bijvoorbeeld de afhankelijkheid van het geluidsscherm op de bedrijvenstrook). Evenzo is zo gegarandeerd dat bij een overschrijding van de maximale waarde geluidgevoelige bestemmingen alleen met een dove gevel of vliesgevel gerealiseerd kunnen worden.

7. De vast te stellen hogere waarden zullen, overeenkomstig artikel 110a, zesde lid Wet geluidhinder, niet leiden tot een onaanvaardbare geluidsbelasting.

Besluit

Gelet op bovenstaande hebben burgemeester en wethouders van Utrecht besloten de hogere waarde voor de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting in het kader van het Bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas als volgt vast te stellen:

Voor woningen en onderwijsgebouwen:

- maximaal 53 dB vanwege de Rijksweg A2;
- maximaal 58 dB vanwege de Maarssenseweg/Heldinnenlaan;
- maximaal 58 dB vanwege de Verbindingsweg.

Voor ligplaatsen voor woonschepen:

- maximaal 53 dB vanwege de Rijksweg A2;
- maximaal 53 dB vanwege de Verbindingsweg.

1: Aan het besluit worden voor nieuwe woningen met een geluidsbelasting boven de voorkeurswaarde de volgende voorwaarden verbonden:

- Geluidsluwe gevel

De woning heeft ten minste één gevel met een geluidsniveau niet hoger dan de voorkeursgrenswaarde;

- Woningindeling

De woning bevat voldoende verblijfsruimte(n) aan de zijde van de geluidsluwe gevel. Dit geldt voor ten minste 30% van het aantal verblijfsruimten of 30% van de oppervlakte van het verblijfsgebied;

- Buitenruimte

Indien de woning beschikt over een buitenruimte, dan is deze gelegen aan een gevel waar de geluidsbelasting niet meer dan 5 dB hoger is dan de geluidsluwe gevel. Deze eis geldt voor maximaal één buitenruimte per woning.

2: Aan het besluit wordt in afwijking van het vermelde onder 1 voor nieuwe onzelfstandige woningen of woningen van 30 m^2 of kleiner met een geluidsbelasting boven de voorkeurswaarde de volgende voorwaarde verbonden:

- Geluidsluwe gevel

Tenminste 50% van de woningen dienen op gebouwniveau gesitueerd te zijn aan een gevel met een geluidsbelasting van maximaal 5 dB boven de voorkeursgrenswaarde.

De vastgestelde hogere waarde is het gevolg van een akoestische afweging en toetsing aan de Wet geluidhinder. Zij heeft geen betrekking op andere toetsingskaders en afwegingen die in het kader van de ruimtelijke ordening (kunnen) worden gemaakt.

Voor de akoestische onderbouwing wordt verwezen naar het rapport “Akoestisch onderzoek Haarrijn”, d.d. 19 mei 2021 met kenmerk VL-21-RB003 van de Ontwikkelorganisatie Ruimte van de gemeente Utrecht.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

namens dezen:

A.I. Teuns

Programmamanager Gezond Leefklimaat

Dit document is automatisch aangemaakt, hierdoor staat er geen geschreven handtekening onder dit besluit.

Beroep

Belanghebbenden kunnen gedurende zes weken na publicatie van dit besluit beroep aantekenen.

Het besluit wordt na afloop van de beroepstermijn van kracht tenzij vóór deze datum beroep is ingesteld en een verzoek wordt gedaan om voorlopige voorziening. Het besluit wordt in dat geval niet van kracht, voordat op dat verzoek is beslist.

Het beroepschrift moet worden gericht aan:

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Het verzoek om voorlopige voorziening moet worden gericht aan de voorzitter van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Voor het instellen van beroep of voorlopige voorziening zijn griffierechten verschuldigd.

2022-xx- xx

Maarssenseweg/Heldinnenlaan, Voornemen verplaatsen grens bebouwde kom Gemeente Utrecht

Kenmerk: : Haarrijn/kombesluit

Betreft: Verplaatsen grens bebouwde kom

De gemeenteraad van Utrecht deelt mee dat zij besloten heeft om, ingevolge artikel 20a Wegenverkeerswet 1994, de bebouwde komgrens aan de Maarssenseweg/Heldinnenlaan over een afstand van circa 250 meter richting het zuiden te verleggen.

Aanleiding

Het college van burgemeester en wethouders heeft de raad voorgesteld te besluiten het bestemmingsplan, 'Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas', samen met het besluit hogere waarden, vast te stellen. Met dit bestemmingsplan wordt juridisch en planologisch de ontwikkeling van woningen, een Utrechts kind centrum, horeca, evenementen, energie-eilanden en een recreatiegebied mogelijk gemaakt. Met het aanpassen van de bebouwde komgrens is het mogelijk om het snelheidsregime op de Heldinnenlaan en de Maarssenseweg te verlagen vanwege de transformatie naar een woongebied. Het te nemen besluit om de bebouwde komgrens te verplaatsen, wordt gelijktijdig met het bestemmigsplan ter inzage gelegd.

De bedoelde verplaatsing van de komgrens is gearceerd aangegeven op de kaart behorende bij dit besluit.

Wettelijke eisen

Voor het vaststellen van de grens van de bebouwde kom dient volgens artikel 20a Wegenverkeerswet 1994 een besluit te worden genomen door de gemeenteraad.

Volgens artikel 23 van het Besluit Administratieve Bepalingen inzake het Wegverkeer (BABW) dient het openbaar lichaam dat het beheer heeft over de weg of, indien geen openbaar lichaam het beheer heeft over weg, de eigenaar van de weg te worden gehoord. De genoemde wegen zijn in eigendom van en in beheer bij de gemeente Utrecht.

Tevens dient bij het vaststellen of verplaatsen van de bebouwde kom overeenkomstig artikel 24 van het BABW overleg te worden gevoerd met de korpschef van de politie.

Het ontwerpbesluit betreffende het verplaatsen van de grens van de bebouwde kom heeft van 1 oktober tot 11 november 2021 ter inzage gelegen. Van de mogelijkheid om gedurende voornoemde termijn een zienswijze in te dienen is geen gebruik gemaakt. Op basis hiervan kan gesteld worden dat sprake is van gewichtige reden tot verplaatsing van de bebouwde komgrens en niet gebleken is dat het algemeen belang zich hiertegen verzet.

Richtlijnen vaststellen grenzen bebouwde kom

Het CROW/ASVV geeft voor het aanduiden van komgrenzen de volgende richtlijnen:

- de functie van de bebouwing (woon- of centrumfunctie, gecombineerd met voorzieningen of kleine bedrijven);
- de dichtheid van de bebouwing (minimaal 30% bebouwd per 100 meter);
- de minimale lengte van de bebouwde kom (minimaal 400 meter)
- de afstand van de huizen tot aan wegas (niet meer dan drie keer de hoogte van de bebouwing).

Het uitgangspunt hierbij is dat de grens van de bebouwde kom herkenbaar moet zijn.

Wanneer er een nieuwe weg wordt aangelegd, dient een eventuele locatie waar het verkeer de grens van de bebouwde kom passeert te worden aangegeven met een komgrensbord (bord H1 en H2), voorzien van een plaatsnaamaanduiding. Op bestaande wegen is het gewenst dat de grens van de kom wordt verplaatst indien de bebouwingsdichtheid of de functie van de weg zodanig gewijzigd is dat de weg het karakter heeft van een weg die binnen de bebouwde kom ligt. Bij het vaststellen van de grenzen van de bebouwde kom worden de richtlijnen van het CROW/ASVV zoveel mogelijk gehanteerd.

In het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV) en het Besluit Administratieve bepalingen inzake het wegverkeer (BABW) zijn eveneens regels gesteld waaraan de bebouwde komgrens moet voldoen.

In de uitvoeringsvoorschriften BABW is het volgende vermeld:

“De grens van de bebouwde kom, aangegeven door bord H1 en H2, wordt gekenmerkt door het begin van een langs de weg gelegen aaneengesloten bebouwing van zodanige omvang en dichtheid, dat een voor de weggebruiker duidelijk herkenbaar verschil in karakter van de wegomgeving aanwezig is met een buiten de bebouwde kom gelegen weg. Ter plaatse van de komgrens moet een zodanige wijziging van wegkenmerken voorkomen dat het verschil in karakter van de weg voor en na bord H1 of H2 aldaar zoveel mogelijk benadrukt wordt.”

Het vaststellen van de grens van de bebouwde kom is direct van invloed op:

a. de maximumsnelheid op wegen (Wegenverkeerswet/RVV);
b. de inrichtingseisen van wegen (Wegenverkeerswet/RVV);
c. de geluidgrenswaarden van het wegverkeer (Wet geluidhinder).

Maatregelen

Met het verruimen van de bebouwde kom zijn fysieke aanpassingen niet nodig. Het profiel van de Heldinnenlaan dat nu binnen de bebouwde kom is aangelegd is ten tijde van de aanleg buiten de bebouwde kom doorgezet, rekening houdend met de toekomst (waarin alle ontwikkelingen binnen Leidsche Rijn in principe binnen de bebouwde kom zijn bedoeld). Zo is de weg destijds met een overrijdbare middenberm en aparte fietspaden aangelegd.

De Maarssenseweg kent ook een profiel dat prima past binnen de bebouwde kom, bestaande uit één rijstrook per rijrichting met middenberm en vrijliggende fietspaden. Beide wegen voldoen aan de landelijke richtlijnen voor wegen binnen de bebouwde kom met een snelheidsregime van 50 km/u.

Motivering

Door de ontwikkeling van de nieuwe woonwijk Haarrijn verandert het karakter van het gebied waarin de Heldinnenlaan/Maarssenseweg ligt, naar een gebied binnen de bebouwde kom. De huidige komgrens is gesitueerd op de Heldinnenlaan ter hoogte van de Kate Ter Horstsingel. Het zuidelijke deel van de Maarssenseweg kent in de huidige situatie een landelijk en open karakter zonder bebouwing. Met de ontwikkeling van Haarrijn verandert dit beeld. Hier zal met de ontwikkeling van Haarrijn sprake zijn van meer gesloten bouwblokken. Het karakter van het gebied wordt meer stedelijk.

Het verlagen van de snelheid op de Heldinnenlaan/Maarssenseweg naar 50 km/u compenseert een geluidstoename bij de bestaande woningen als gevolg van een toename van het autoverkeer van en naar Haarrijn. De woonwijk brengt een toename van de verkeersintensiteit op de Heldinnenlaan/Maarssenseweg met zich mee. Daardoor kan de geluidsbelasting op de bestaande woningen toenemen. Door het verlagen van maximumsnelheid is er geen sprake van geluidstoename.

Beroep

Als u vindt dat het besluit onjuist is, dan kunt u hiertegen in beroep gaan bij de Rechtbank Midden-Nederland, afdeling bestuursrecht (onder vermelding van bodemzaken of voorlopige voorziening), Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. U dient er rekening mee te houden dat hiervoor griffierecht verschuldigd is.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

De documenten zijn te bekijken op het Stadskantoor, Stadsplateau 1 (3521 AZ) te Utrecht in de centrale hal.

Utrecht, DATUM

Gepubliceerd op DATUM in het Gemeenteblad.

Let op: u moet uw beroepschrift binnen zes weken na de publicatie in het Gemeenteblad indienen.

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Vaststellen Bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas; verplaatsing grens bebouwde kom Maarssenseweg/Heldinnenlaan

Beleidsveld	RO / Wonen
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Portefeuillehouder	Klaas Verschuure
Opsteller	Ron Suntjens
Kenmerk	10123354
Vergaderdatum Raad	Volgt
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. Het vaststellingsrapport met daarin de beantwoording van de zienswijzen in hoofdstuk 3 van het vaststellingsrapport vast te stellen en de wijzigingen uit hoofdstuk 2 van het vaststellingsrapport in het bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas te verwerken.

2. Geen exploitatieplan vast te stellen.

3. Het bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas, vastgelegd in het digitale NL.IMRO.0344.BPWONINGBOUWHAARRI-VA01 vast te stellen, waarmee de realisatie van maximaal 700 woningen, een Utrechts Kind Centrum (UKC), horeca, evenementen, energie-eilanden en een recreatiegebied planologisch en juridisch mogelijk wordt gemaakt.

4. De bebouwde komgrens aan de Maarssenseweg/ Heldinnenlaan in de zin van artikel 20a, eerste lid van de Wegenverkeerswet 1994 over een afstand van circa 250 meter te verplaatsen richting het zuiden.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

De secretaris, De burgemeester,

Samenvatting

Met dit bestemmingsplan “Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas” wordt juridisch en planologisch de ontwikkeling van woningen, een Utrechts Kind Centrum (UKC), horeca, evenementen, energie-eilanden en een recreatiegebied mogelijk gemaakt.

Context

Aanleiding

Het programma van het bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas vloeit voort uit het eerder vastgestelde Stedenbouwkundig Programma van Eisen (SPvE) uit 2008, het Stedenbouwkundige plan (SP) Woningbouwlocatie en strandzone Haarrijn, zoals vastgesteld door het college in 2010 en de Actualisering Stedenbouwkundig Plan woningbouw en strandzone Haarrijn van juni 2017. De actualisatie uit 2017 is opgesteld om ruimte te geven aan actuele thema’s in de planontwikkeling zoals o.a. gezonde duurzame verstedelijking, circulair en energieneutraal bouwen en klimaatadaptatie.

Dit bestemmingsplan maakt in totaal maximaal 700 woningen mogelijk. Daarnaast is er ruimte voor een Utrechts Kind Centrum (UKC) en een kinderdagverblijf. Ook maakt dit plan 1.250 m^2 bvo aan horeca mogelijk. Ten slotte maakt dit bestemmingsplan drijvende energie-eilanden en evenementen mogelijk.

Ligging plangebied

Het plangebied ligt in het uiterste noordwesten van Leidsche Rijn, parallel aan de A2 kant van Utrecht. De grens van het plangebied wordt gevormd door de oostelijke watergang van de WRK-zone (Watertransportleiding Rijn Kennemerland) aan de noordoostzijde, het talud van de Haarrijnse Rading en het Máximapark aan de zuidoostzijde, het landinrichtingsgebied Haarzuilens aan de noordwestzijde en de oever van de ecologische zone Haarrijn aan de zuidzijde.

Hogere waarden besluit

De voorkeursgrenswaarden voor wegverkeerslawaai worden overschreden. Een besluit hogere grenswaarden is nodig voor het bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas. Voor dit plan zijn de volgende ontheffingen (‘hogere waarden’) vanwege wegverkeerslawaai vastgesteld:

Voor woningen en onderwijsgebouwen:
- maximaal 53 dB vanwege de rijksweg A2;
- maximaal 58 dB vanwege de Maarssenseweg/Heldinnenlaan;
- maximaal 58 dB vanwege de Verbindingsweg

Voor ligplaatsen voor woonschepen:
- maximaal 53 dB vanwege de rijksweg A2;
- maximaal 53 dB vanwege de Verbindingsweg.

Het ontwerpbesluit heeft gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. De hogere waarden zijn op 30 mei 2022 vastgesteld, en derhalve tijdig voor de vaststelling van het bestemmingsplan.

Vormvrije-m.e.r.-beoordeling

Voor het bestemmingsplan is een vormvrije m.e.r.-beoordeling opgesteld. Daarin is voor de ontwikkeling van Haarrijn beoordeeld of er belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen optreden. De conclusie is dat daarvan geen sprake is, zodat het opstellen van een MER voor Haarrijn niet nodig is. Het college heeft in het kader van de besluitvorming over de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan op 13 juli 2021 besloten geen MER op te stellen.

Toelichting ambities

De opgave is om opnieuw betekenis te geven aan het gebied Haarrijn en een levendig en vitaal gebied te laten ontstaan. Dit is terug te brengen tot de volgende opgaven:
- Het opnemen van de menselijke maat in bebouwing en openbare ruimte.

- Het realiseren van geluidswerende voorzieningen ter plaatse van het bedrijventerrein in het meest noordoostelijke gebied van Haarrijn, tegen de Rijksweg A2.
- Het koesteren en benutten van de bestaande karakteristieken van de plek.
- Versterken van de stedelijke groenstructuur en daar waar mogelijk de inpassing van de huidige natuurwaarden mogelijk maken.

Verplaatsen bebouwde komgrens
Tegelijk met de ter inzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas is het voornemen tot het verplaatsen van de bebouwde komgrens aan de Maarssenseweg/ Heldinnenlaan ter inzage gelegd. Hierop zijn geen zienswijze ingediend.

Juridische context
Op grond van artikel 3.1 lid van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) stelt de gemeenteraad een bestemmingsplan vast. Nadat het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan bekend is gemaakt staat hiertegen zes weken lang beroep open bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (artikel 8.2 lid 2 sub a van de Wro). De grenzen van de bebouwde kom van een gemeente worden vastgesteld bij besluit van de gemeenteraad (art. 20a Wegenverkeerswet). Conform artikel 24 Besluit Administratieve Bepalingen inzake het Wegverkeer heeft overleg plaatsgevonden met de politie. De betreffende wegen zijn in eigendom van en in beheer bij de gemeente Utrecht.

Beoogd effect
Met dit bestemmingsplan wordt juridisch en planologisch de ontwikkeling van 700 woningen, een Utrechts KindCentrum (UKC), horeca, evenementen, energie-eilanden en een recreatiegebied mogelijk gemaakt.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening
- Het Stedenbouwkundige Programma van Eisen (SPvE) Haarrijn is in januari 2008 vastgesteld door de Raad.
- Het Stedenbouwkundig Plan (SP) woningbouw en strandzone Haarrijn is door het college in 2010 vastgesteld.
- Eind 2012 was het concept Bestemmingsplan voor deze woningbouwlocatie gereed om door het college vrij te laten geven voor inspraak. Vanwege de kredietcrisis was het economisch en politiek gezien onwenselijk om Haarrijn te starten en is het besluitvormingsproces tijdelijk stilgelegd.
- In juni 2017 is het geactualiseerde Stedenbouwkundige Plan vastgesteld door het college.
- De jaren 2018, 2019 en 2020 zijn met name gebruikt om de ecologische onderzoeken uit te voeren, de optimalisatie en aanpassing van het woningbouwprogramma te onderzoeken en is onderzocht op welke manier de woonontwikkeling Haarrijn klimaatneutraal kan worden (haalbaarheidsonderzoek zonne-energie- eilanden Haarrijnseplas). Ook is vanwege de ligging van Haarrijn nabij Natura 2000 gebied De Oostelijke Vechtplassen in het kader van de stikstofproblematiek aanvullend onderzoek verricht.
- In de gemeenteraad van 15 oktober 2020 is besloten de Algemene verklaringen van geen bedenkingen te wijzigen.
- De projecten Haarrijnseplas en geluidswal A12 zijn toegevoegd aan de kaartbijlage zoekgebieden zonneveld projecten.

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt

1 Het vaststellingsrapport met daarin de beantwoording van de zienswijzen in hoofdstuk 3 van het vaststellingsrapport vast te stellen en de wijzigingen uit hoofdstuk 2 van het vaststellingsrapport in het bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas te verwerken

Argumenten

1.1 De zienswijzen geven aanleiding het bestemmingsplan op een aantal punten aan te

passen.
Tijdens de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan met ingang van 1 oktober 2021, zijn 14 zienswijzen ingediend. De zienswijzen richten zich onder andere op de thema's natuur, mobiliteit, vrees voor verstoring woon- en leefklimaat en op de noodzaak van zonnepanelen-eilanden. Ook is door een indiener gevraagd om het opnemen van een boringsvrije zone in het belang van de grondwaterbescherming. Naar aanleiding van zienswijzen zijn wijzigingen doorgevoerd in de regels en de verbeelding. Zo is een regeling over de Milieuzone-boringsvrije zone opgenomen. De boringsvrije zone is tevens op de verbeelding opgenomen. Daarnaast is voor de westelijke plas een aanduiding opgenomen gericht op het beschermen van de aanwezige natuurwaarden.

Naar aanleiding van een zienswijze is de waterparagraaf in de toelichting geactualiseerd. De bijgewerkte waterparagraaf vervangt ook de bijlage die bij het ontwerp was opgenomen.

1.2 Er zijn (ondergschikte) ambtshalve wijzingen doorgevoerd in de regels, de verbeelding en de toelichting van het bestemmingsplan

- Het beleid over verkeer en mobiliteit is geactualiseerd.
- In de betreffende paragraaf 5 van de toelichting van het bestemmingsplan, is de tekst van het ontwerp vervangen. In de algemene bouwregels van dit bestemmingsplan is geactualiseerde voorwaardelijke verplichting opgenomen over parkeren. Voor het thema mobiliteit is een Mobiliteitsplan opgesteld. De toelichting is hierop aangepast, en het plan is als bijlage toegevoegd.
- De paragraaf over gezond stedelijk leven is aangepast. En daarmee is de toelichting op het gezondheidsbeleid geactualiseerd.
- Paragraaf 5.10 over de Natuurbescherming is aangepast
- Op 22 maart heeft de het college van Gedeputeerde Staten de gevraagde vergunning Wet natuurbescherming geweigerd op basis van geactualiseerde berekeningen. Het betreft een zogenoemde positieve weigering aangezien er alleen sprake is van stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden in de aanleg- en bouwfase. Deze zijn vrijgesteld.
- In paragraaf 5.11 is de meest actuele verantwoording van de watertoets opgenomen. De bijlage watertoets is aangepast naar aanleiding van aanvullend overleg met Het hoogheemraadschap.
- In paragraaf 7.7. Artikelsgewijze toelichting is de toelichting op artikel 18 vervangen en in overeenstemming gebracht met de Utrechtse standaard. Dit artikel regelt de mogelijkheid voor (beperkte) overschrijdingen van bebouwingsgrenzen die op de kaart zijn aangegeven, een voorwaardelijke verplichting over parkeren en regels voor woningvorming en omzetting.
- De ladderonderbouwing is op ondergeschikte onderdelen aangepast. Voor de ruimtelijke effecten werd verwezen naar hoofdstuk 5. Dit moet zijn hoofdstuk 3. Dit is in dit onderzoek aangepast.
- Voor het thema evenementen is een geluidonderzoek uitgevoerd en toegevoegd aan de bijlagen van de toelichting. Aan paragraaf 5.6 van de toelichting is toegevoegd: ‘Door adviesbureau Peutz is onderzoek gedaan naar de geluidbelasting door evenementen, en is de in het bestemmingsplan opgenomen regeling getoetst (Akoestisch onderzoek evenementenregeling bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnsesplas, Peutz 20 december 2021). Rekening houdend met de specifiek onderzochte locaties zijn alle typen gewenste muziekpresentaties mogelijk. Geconcludeerd wordt dat het plangebied geschikt is voor het beoogde doel.De passage met betrekking parkeren in Haarzuilens Haarzuilens (paragraaf 4.1.2 parkeren voor Haarzuilens) is per abuis in de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen.. De aanpassing in het bestemmingsplan kan doormiddel van een ambtshalve wijziging en heeft geen consequentie voor de procedure van het bestemmingsplan. De ruimte die hiermee vrij is gekomen zal in overleg met Natuurmonumenten anders ingevuld worden. De door de commissie ROGV op 22 september jl gedane suggestie voor extra fietsparkeerplaatsen wordt in de gesprekken met Natuurmonumenten meegenomen.

Voor een volledig overzicht van de wijzigjngen naar aanleiding van de zienwijzen en de ambtelijke aanpassingen, wordt verwezen naar het vaststellingsrapport

Beslispunt

2 Geen exploitatieplan vast te stellen

Argument

2.1 Een exploitatieplan is niet nodig; Het kostenverhaal is geregeld via gronduitgifte en anterieure overeenkomst

In dit bestemmingsplan maakt de gemeente aangewezen bouwplannen (conform artikel 6.2.1 Bro) mogelijk, en geldt dus de verplichting tot kostenverhaal. Het gemeentelijk kostenverhaal is via opbrengsten uit gronduitgiften en een ontwikkelovereenkomst voldoende verzekerd. Met de eigenaar van het meest noordwestelijke deel van Haarrijn (circa 4,3 hectare) is een samenwerkingsovereenkomst gesloten, waarin onder andere is geregeld dat deze eigenaar het zogenaamde Strandblok (bouwveld 7.6) mag ontwikkelen in ruil voor het inleveren van de bij hem in eigendom zijnde grond. De overige gronden van het plangebied zijn eigendom van de gemeente Utrecht. Een exploitatieplan is hierdoor niet nodig.

Beslispunt

3 Het bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas, vastgelegd in het digitale NL.IMRO.0344.BPWONINGBOUWHAARRI-VA01 vast te stellen, waarmee de realisatie van maximaal 700 woningen, een Utrechts Kind Centrum (UKC), horeca, evenementen, energie-eilanden en een recreatiegebied planologisch en juridisch mogelijk wordt gemaakt.

Argumenten

3.1 Het bestemmingsplan maakt realisatie van de ambities zoals opgenomen in de stedenbouwkundige plannen voor dit gebied mogelijk

Uit de toelichting van het bestemmingsplan volgt dat het bestemmingsplan voldoet aan de eis van een goede ruimtelijke ordening. In de regio is te zien dat er een totale kwantitatieve behoefte bestaat aan circa 22.300 woningen in de komende tien jaar. In het plan Haarrijn zijn maximaal 700 woningen gepland. Hiermee voorziet het plan in een woningbehoefte in het verzorgingsgebied. Het bestemmingsplan is in de basis de juridisch planologische vertaling van de eerder vastgestelde Stedenbouwkundig Plannen Haarrijn.

3.2 Het bestemmingsplan levert een bijdrage aan de duurzaamheidsambitie

Het bestemmingsplan maakt het realiseren van eilanden voor zonnepanelen mogelijk.

Kanttekening

3.1 Het plan wijkt op een aantal onderdelen af van eerder vastgesteld geactualiseerd SP (2017)

Vanwege de grote vraag naar sociale en middensegment (huur)woningen heeft de gemeente daar specifiek beleid op ontwikkeld. We hebben bij de (programmatische) keuzes gezocht naar de beste mix van meerdere opgaves in de stad, rekening houdend met de locatie-specifieke kenmerken en de mogelijkheden.
In de woningbouwprogrammering is het mogelijk om afwijkend van de eerder vastgestelde programmakaders een extra bijdrage te leveren aan de opgave in het middenhuur- en het betaalbare koopsegment. Om tegemoet te komen aan deze vraag is binnen de stedenbouwkundige- en milieuaspecten het programma van 20% goedkope koop omgezet naar 19% sociale huur en zijn extra woningen in de middencategorie (15% middenhuur en 35% betaalbare koop), samen 69% ingepast, waarmee het programma beter aansluit bij de maatschappelijke opgave betaalbaar wonen, het volksgezondheidsbeleid Utrecht en nog steeds financieel haalbaar is, passend binnen het financieel kader van de grondexploitatie Leidsche Rijn.

Het bestemmingsplan wijkt op de volgende onderdelen af van het in 2017 door het college vastgestelde geactualiseerde stedenbouwkundige plan:

1. Maximaal aantal woningen

Het SPvE (2008) ging uit van 600-700 woningen. In het geactualiseerde SP uit 2017 is het woonprogramma met de destijds geldende uitgangspunten bepaald op 650 woningen. Om tegemoet te komen aan de programma aanpassingen is het woonprogramma bijgesteld naar maximaal 700 woningen.

2. Programmaverdeling
Het bestemmingplan biedt de mogelijkheid om 69% sociaal- en betaalbaar woonprogramma te realiseren. De overige 31% zal worden gerealiseerd in de vrije sector koop. Omdat het gebied zich niet leent voor 40% sociaal programma uit het coalitieakkoord is er bij de vaststelling van het MPR 2021 een financiële bijdrage van € 7 miljoen gedaan in de reserve betaalbaar wonen om in andere gebieden die zich daar meer voor lenen extra mogelijkheden voor sociale woningbouw haalbaar te maken. Bijvoorbeeld in Hart van De Meern zuidoost kwadrant, in de dorpskern Vleuten of elders in de stad. Indien een project aanspraak wil maken op de reservemiddelen betaalbaar wonen zal dit per project moeten worden beargumenteerd en is instemming nodig van de Raad.

3. Ontwikkelingen op gebied van milieu en duurzaamheid
Het gebied is langgerekt en ligt naast de A2 en wordt afgeschermd door de bebouwing en het geluidsscherm van het bedrijventerrein Haarrijn. Met dit plan hebben we gezocht naar een evenwichtige balans op meerdere beleidsterreinen, zowel op gebied van gezondheid, geluid en luchtkwaliteit, als energie, groen en ecologie.
De locatie van het UKC is door landaanwinning iets verplaatst om buiten de zone van 300 meter van de Rijkssnelweg A2 te liggen, zodat wordt voldaan aan de uitgangspunten van volksgezondheid bij de bouw van nieuwe scholen. Een deel van de tijdelijke natuur o.a. aan de rand van de plas wordt ingepast.
Het stedenbouwkundige plan voor Haarrijn is een plan dat inspeelt op de ontwikkelingen op gebied van milieu, biodiversiteit, duurzaamheid, circulariteit en is flexibel genoeg om

3.2 De geitenhouderij Geertje's Hoeve ligt binnen 2 km van het plangebied Haarrijn.
In de korte nabijheid van de planontwikkeling Haarrijn is een geitenhouderij gevestigd met circa 120 geiten. Uit meerdere recente onderzoeken van het RIVM, waaronder het rapport Veehouderij en Gezondheid Omwonenden, blijkt dat omwonenden van geitenhouderijen in een straal van 2 kilometer meer kans hebben op longontsteking. De uitkomsten van de onderzoeken van het RIVM geven echter geen duidelijkheid over de precieze oorzaken van het verhoogde ziekterisico en dus ook niet over de mogelijkheden om hier met bedrijfsmaatregelen iets aan te doen.

Gelet op de bestaande woningbouwbehoefte in de regio en in de gemeente Utrecht, is het bouwen van woningen een zwaarwegend belang. Uit het rapport van het RIVM volgt dat er geen onaanvaardbaar gezondheidsrisico ontstaat. Er zijn geen concrete maatregelen te treffen omdat de precieze oorzaak onbekend is en uit de VGO-onderzoeken niet volgt dat er een onaanvaardbaar gezondheidsrisico ontstaat, Dit wordt ook bevestigd in de second opinion, een advies van het advocatenkantoor AKD.

Beslispunt

4 De bebouwde komgrens aan de Maarssenseweg/ Heldinnenlaan in de zin van artikel 20a, eerste lid van de Wegenverkeerswet 1994 over een afstand van circa 250 meter te verplaatsen richting het zuiden.

Argumenten

4.1 Door de ontwikkeling van Haarrijn verandert het karakter van dit deel van de Heldinnenlaan/Maarssenseweg naar een gebied binnen de bebouwde kom.
De huidige komgrens ligt op de Heldinnenlaan ter hoogte van de Kate Ter Horstsingel. Het zuidelijke daal van de Maarssenseweg kent in de huidige situatie een landelijk open karakter zonder bebouwing. Met de ontwikkeling van Haarrijn verandert dit beeld. Hier

zal met de ontwikkeling van Haarrijn sprake zijn van meer gesloten bouwblokken. Hierdoor verandert het karakter naar een meer stedelijk beeld.

4.2 Het verlagen van de snelheid op de Heldinnenlaan/Maarssenseweg weg naar 50 km/u compenseert een geluidstoename bij de bestaande woningen als gevolg van een toename van het autoverkeer van en naar Haarrijn.
De nieuwe woonwijk Haarrijn brengt een toename van de verkeersintensiteit op de Heldinnenlaan/Maarssenseweg met zich mee. Daardoor kan de geluidsbelasting op de bestaande woningen toenemen. Door het verlagen van de maximumsnelheid wordt deze toename geheel tenietgedaan.

4.3 Er zijn geen zienswijzen ingediend.
Een ontwerpbesluit heeft terinzage gelegen gelijk met het ontwerp bestemmingsplan.

Financiën
De kosten worden met name bepaald door de grondverwerving, het bouw- en woonrijp maken van de locatie en de kosten van planontwikkeling. De kosten van bouw- en woonrijp maken zijn geraamd door een ingenieursbureau. De gemeente heeft zelf de kosten van planontwikkeling geraamd. Om de effecten van rente en inflatie te bepalen, zijn de kosten en opbrengsten gefaseerd in de tijd. Belangrijke uitgangspunten hierbij zijn de doorlooptijd van procedures, beschikbaarheid van gronden en de ingeschatte opname van bouwkavels door de markt. De conclusie van de grondexploitatie is dat de kosten en opbrengsten passen binnen de grondexploitatie van Leidsche Rijn. Dit bestemmingsplan is daarmee financieel uitvoerbaar.

Vervolg
De indieners van de zienswijzen worden op de hoogte gesteld van het vaststellingsbesluit. Na vaststelling wordt het bestemmingsplan met het vaststellingsbesluit gepubliceerd op de websites www.officielebekendmakingen.nl, www.utrecht.nl/bestemmingsplan en www.ruimtelijkeplannen.nl. De besluiten met bijbehorende stukken worden zes weken ter inzage gelegd. Tegen het vaststellingsbesluit kan beroep worden ingesteld bij de Raad van State.

Participatie
Het SPvE Haarrijn is in januari 2008 vastgesteld door de Raad, het SP woningbouw en strandzone Haarrijn in 2010 door het college. Daarna is in 2017 het SP geactualiseerd en vastgesteld door het college. Vooraf aan de vaststelling van het geactualiseerde SP is een inloopavond voor omwonenden georganiseerd.

Op basis van artikel 3.1.1. Bro heeft vooroverleg plaatsgevonden met provincie Utrecht, het Hoogheemraadschap, de VRU, RWS en de gemeente Stichtse Vecht.
Daarnaast heeft het ontwerp bestemmingsplan zes weken lang, van vrijdag 1 oktober 2021 tot en met donderdag 11 november 2021 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden zienswijzen over het ontwerp aangeboden worden aan de gemeenteraad. Er zijn 14 zienswijzen ingediend. Een reactie (indiener 14) is per e-mail ingediend. De indiener is in de gelegenheid gesteld om op de geschikte wijze een reactie in te dienen maar de indiener heeft uitdrukkelijk aangeven hiervan geen gebruik te willen maken. Deze reactie wordt desalniettemin behandeld. Alle andere zienswijzen voldoen aan de wettelijke eisen.

Communicatie
Na het raadsbesluit wordt het vastgestelde bestemmingsplan gepubliceerd in het Gemeenteblad en op het internet op de websites www.utrecht.nl/bestemmingsplannen en www.ruimtelijkeplannen.nl. Het vastgestelde bestemmingsplan wordt zes weken lang ter inzage gelegd. In deze periode kan beroep ingediend worden bij de afdeling bestuursrechtspraak van Raad van State.

Niet-Referendabel
Dit raadsbesluit is niet-referendabel omdat het een raadsbesluit is tot vaststelling of wijziging van een bestemmingsplan (artikel 3 lid 2 onder f Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht).

Bijlagen
Bijlagen besluitvorming
- Bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnse strand -regels en bijlagen regels, -toelichting

en -verbeelding.
- **Vaststellingsrapport Haarrijn**
- **Besluit Hogere Waarde BP Haarrijn**
- **Link naar RO publiceer- vaststelling BP Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas**

Bijlagen informatief
- Kennisgeving kombesluit

Gemeente Utrecht

Bestemmingsplan



Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas

Vastgesteld, datum volgt na vaststelling



Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1 Inleiding 7

1.1 Doelstelling 7
1.2 Ligging en begrenzing plangebied 7
1.3 Geldende plannen 8
1.4 Leeswijzer 9

Hoofdstuk 2 Relevante beleidskaders 11

2.1 Rijksbeleid 11
2.2 Provinciaal en regionaal beleid 14
2.3 Gemeentelijk beleid 14
2.4 Conclusie 27

Hoofdstuk 3 Bestaande situatie 29

3.1 Inleiding 29
3.2 Beschrijving van het plangebied 29
3.3 Beschrijving van de bestaande functies in het plangebied 32
3.4 Conclusie 33

Hoofdstuk 4 Planbeschrijving 35

4.1 Projectbeschrijving 35
4.2 Verkeer en openbare ruimte 38

Hoofdstuk 5 Onderzoek en randvoorwaarden 43

5.1 Inleiding 43
5.2 Milieueffectrapportage 43
5.3 Bedrijven en milieuzonering 43
5.4 Geluidhinder 45
5.5 Geur 46
5.6 Evenementen 47
5.7 Externe veiligheid 49
5.8 Luchtkwaliteit 52
5.9 Bodem 52
5.10 Natuurbescherming 53
5.11 Water 55
5.12 Archeologie 59
5.13 Kabels en leidingen 61
5.14 Gezondheid 61
5.15 Toegankelijkheid 65
5.16 Duurzaamheid 65
5.17 Conclusies 67

Hoofdstuk 6 Uitvoerbaarheid 69

6.1 Economische uitvoerbaarheid 69
6.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid 69

Hoofdstuk 7 Juridische plantoelichting 71

7.1 Inleiding 71
7.2 Planvorm 71
7.3 Opbouw regels 71

7.4 Regeling bijbehorende bouwwerken 73
7.5 Nadere toelichting begripsomschrijvingen 73
7.6 Systematiek van de bestemming Wonen 73
7.7 Artikelsgewijze toelichting 74
7.8 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden 78
7.9 Lijst van Horeca-activiteiten 79
7.10 Handhaving 80

Toelichting

Hoofdstuk 1 Inleiding

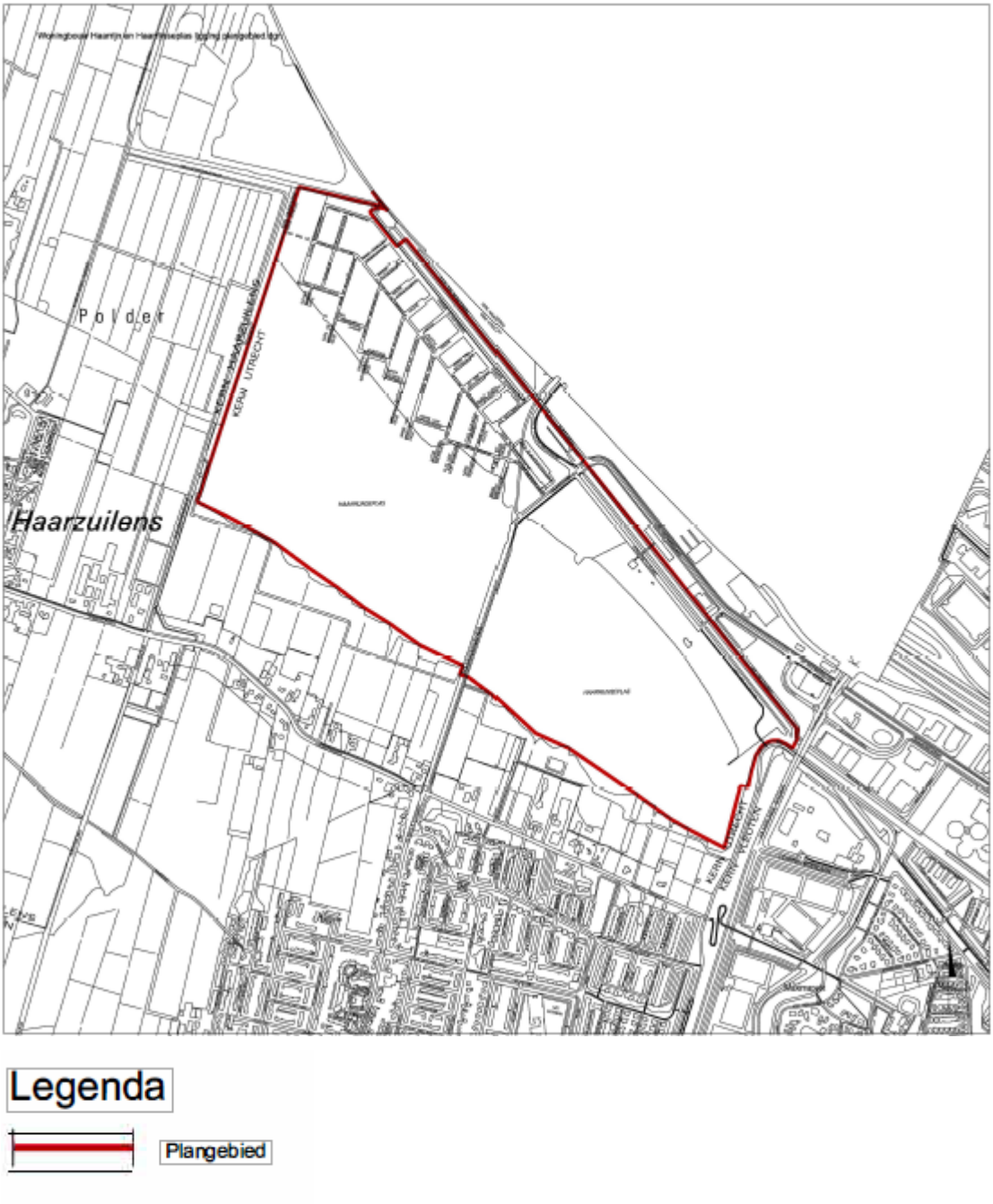
1.1 Doelstelling

De hoofddoelstelling van het bestemmingsplan is het juridisch en planologisch mogelijk maken van de ontwikkeling van woningen, een school, horeca, evenementen, energie-eilanden en een recreatiegebied. Het plan richt zich daarnaast op beheer van de bestaande situatie ten noorden van de Thematerweg en Smalle Themaat (de Haarrijnseplas) en het vastleggen van de functionele en ruimtelijke structuur.

In het plan zijn de wijzigingen in de wet- en regelgeving en het beleid van de verschillende overheden op het gebied van de ruimtelijke ordening, die zich in de loop van de tijd hebben voorgedaan, verwerkt. Met dit bestemmingsplan is aansluiting gezocht bij recent tot stand gekomen bestemmingsplannen binnen de gemeente, om de uniformiteit van bestemmingen en regelgeving te bevorderen.

1.2 Ligging en begrenzing plangebied

Het plangebied ligt in het uiterste noordwesten van Leidsche Rijn, parallel aan de A2 kant van Utrecht. De grens van het plangebied wordt gevormd door de oostelijke watergang van de WRK-zone (Watertransportleiding Rijnkennemerland) aan de noordoostzijde, het talud van de Haarrijnse Rading en het Máximapark aan de zuidoostzijde, het landinrichtingsgebied Haarzuilens aan de noordwestzijde en de Oever van de ecologische zone Haarrijn aan de zuidzijde.



Afbeelding 1: Plangebied

1.3 Geldende plannen

Dit bestemmingsplan vervangt voor de locatie van het plangebied de volgende bestemmingsplannen **en verordeningen.**

Bestemmingsplan	**Vastgesteld door Raad**	**Onherroepelijk**
Haarrijnseplas	8 februari 2000	5 september 2000 (goedgekeurd GS), 27 februari 2002 (uitspraak Raad van State)

1.4 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 bevat de beschrijving van de relevante beleidskaders. In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op de bestaande situatie. Onder andere de ruimtelijke structuur, de historische ontwikkeling van het gebied en de beschrijving van de aanwezige functies worden hier beschreven. In hoofdstuk 4, de planbeschrijving, worden de mogelijkheden die het plan biedt aan de toekomstige ontwikkelingen beschreven. De diverse noodzakelijke onderzoeken ten aanzien van bijvoorbeeld milieuaspecten komen in hoofdstuk 5 aan bod. Hoofdstuk 6 gaat in op de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. In hoofdstuk 7 komt de juridische toelichting op de planregels aan bod.

Hoofdstuk 2 Relevante beleidskaders

2.1 Rijksbeleid

2.1.1 Nationale Omgevingsvisie 2020

Op 11 september 2020 is de Nationale Omgevingsvisie (NOVI) 'Duurzaam perspectief voor onze leefomgeving' in werking getreden. Deze visie bevat de hoofdzaken van het strategisch rijksbeleid voor de fysieke leefomgeving. Dit is een combinatie van beleid uit de bestaande beleidsdocumenten, met en zonder wettelijke grondslag, en nieuw strategisch beleid. De grote en complexe opgaven, zoals klimaatverandering, energietransitie, circulaire economie, bereikbaarheid en woningbouw, zullen Nederland gaan veranderen. De NOVI bevat een toekomstperspectief met de ambities van het Rijk. In de NOVI zijn 21 nationale belangen met bijbehorende opgaven geformuleerd.

De NOVI benoemt de volgende nationale belangen:

1. Bevorderen van een duurzame ontwikkeling van Nederland als geheel en van alle onderdelen van de fysieke leefomgeving.
2. Realiseren van een goede leefomgevingskwaliteit.
3. Waarborgen en versterken van grensoverschrijdende en internationale relaties.
4. Waarborgen en bevorderen van een gezonde en veilige fysieke leefomgeving.
5. Zorg dragen voor een woningvoorraad die aansluit op de woonbehoeften.
6. Waarborgen en realiseren van een veilig, robuust en duurzaam mobiliteitssysteem.
7. In stand houden en ontwikkelen van de hoofdinfrastructuur voor mobiliteit.
8. Waarborgen van een goede toegankelijkheid van de leefomgeving.
9. Zorg dragen voor nationale veiligheid en ruimte bieden voor militaire activiteiten.
10. Beperken van klimaatverandering.
11. Realiseren van een betrouwbare, betaalbare en veilige energievoorziening, die in 2050 CO2-arm is, en de daarbij benodigde hoofdinfrastructuur.
12. Waarborgen van de hoofdinfrastructuur voor transport van stoffen via (buis)leidingen.
13. Realiseren van een toekomstbestendige, circulaire economie.
14. Waarborgen van de waterveiligheid en de klimaatbestendigheid (inclusief vitale infrastructuur voor water en mobiliteit).
15. Waarborgen van een goede waterkwaliteit, duurzame drinkwatervoorziening en voldoende beschikbaarheid van zoetwater.
16. Waarborgen en versterken van een aantrekkelijk ruimtelijk-economisch vestigingsklimaat.
17. Realiseren en behouden van een kwalitatief hoogwaardige digitale connectiviteit.
18. Ontwikkelen van een duurzame voedsel- en agroproductie.
19. Behouden en versterken van cultureel erfgoed en landschappelijke en natuurlijke kwaliteiten van (inter)nationaal belang.
20. Verbeteren en beschermen van natuur en biodiversiteit.
21. Ontwikkelen van een duurzame visserij.

De NOVI benoemt vier prioriteiten:

De opgaven die voortkomen uit de nationale belangen van het Rijk zijn vertaald in vier integrale prioriteiten:

1. ruimte maken voor klimaatadaptatie en energietransitie;
2. duurzaam economisch groeipotentieel bevorderen;
3. zorgen voor sterke en gezonde steden en regio's;
4. stimuleren van een toekomstbestendige ontwikkeling van het landelijk gebied.

Omgevingsinclusieve benadering
Centraal in de te maken afwegingen tussen belangen staat een evenwichtig gebruik van de fysieke leefomgeving in zijn volledige omvang (boven- en ondergrond). Hierbij wordt aangesloten bij de integrale opvatting uit de Omgevingswet van het begrip fysieke leefomgeving en wordt de noodzakelijke integraliteit van afwegingen benadrukt. Het belangrijkste spanningsveld in die afwegingen is dat tussen beschermen en ontwikkelen. Het doel van de toekomstige Omgevingswet (deze wet treedt naar verwachting in werking per 1 juli 2022) is namelijk het bereiken van een

balans tussen: '(a) bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit en (b) doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke behoeften'. Deze dubbele doelstelling uit de Omgevingswet is vertaald in de omgevingsinclusieve benadering van de leefomgeving. Hiermee moet dus rekening worden gehouden bij het maken van beleidskeuzes. Een omgevingsinclusieve benadering van de leefomgeving houdt in dat ontwikkeling van de leefomgeving samen gaat met versterking van te beschermen waarden als gezondheid, landschap, waterveiligheid, natuur, cultureel erfgoed, leefomgevingskwaliteit en milieukwaliteit. Veiligheid, gezondheid en duurzaamheid zijn basale randvoorwaarden voor alle maatschappelijke activiteiten zoals bedrijfsmatige activiteiten, de energietransitie en de woningbouw.

Afwegingsprincipes
Beschermen en ontwikkelen sluiten elkaar niet per definitie uit en kunnen elkaar zelfs versterken. Echter, gaan beschermen en ontwikkelen niet altijd en overal zonder meer samen en zijn soms onverenigbaar. Een optimale balans tussen deze twee vergt steeds een zorgvuldige afweging en prioritering van ongelijksoortige belangen.

Om dit afwegingsproces en de omgevingsinclusieve benadering richting te geven, is in de NOVI een drietal afwegingsprincipes geformuleerd:

1. combinaties van functies gaan voor enkelvoudige functies;
2. kenmerken & identiteit van een gebied staan centraal;
3. afwentelen wordt voorkomen.

Betekenis voor het plangebied

Dit bestemmingsplan maakt de ontwikkeling van energie-eilanden mogelijk. In het bestemmingsplan zijn ook de duurzaamheidsambities verwoord op het terrein van gaslloos bouwen, circulair bouwen en klimaatadaptatie (zie ook paragraaf 5.16). Met de realisatie van energie-eilanden wordt een belangrijke bijdrage geleverd aan de ambitie van het rijk om ruimte maken voor klimaatadaptatie en energietransitie. Het bestemmingsplan is in overeenstemming met de Nationale Omgevingsvisie. Ook

2.1.2 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) (2012) en Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro) (2012)

In de Wet ruimtelijke ordening zijn de besluitmogelijkheden van gemeenten begrensd om nationale belangen te borgen of te beschermen. Wanneer namelijk nationale belangen dat met het oog op een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk maken, kan een algemene maatregel van bestuur (AMvB) regels stellen over de inhoud van een bestemmingsplan. In het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro, oftewel de AMvB Ruimte) zijn nationale belangen beschreven die om bescherming van het Rijk vragen, zoals bijvoorbeeld de 'erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde'. Voor deze belangen is het Rijk namelijk verantwoordelijk. Verder zijn in de Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro) nadere regels opgenomen voor onder andere militaire terreinen, radarverstoringsgebieden, reserveringen voor spoor en wegen en buisleidingen. Buiten deze belangen hebben decentrale overheden, zoals de gemeente Utrecht, beleidsruimte.

Betekenis voor het plangebied
In het plangebied is geen sprake van archeologische waarden. Ook zijn er in het plangebied geen monumenten aanwezig. Een gedeelte van het plangebied valt in het beschermd dorpsgezicht (zie paragraaf 3.2.2). Binnen het beschermd dorpsgezicht zijn geen woningen gepland. Daarnaast is een dubbelbestemming opgenomen om de cultuurhistorische waarden te beschermen. Het Barro vormt geen belemmering voor dit bestemmingsplan.

2.1.3 Ladder voor duurzame verstedelijking (Bro 3.1.6 tweede en derde lid) (2017)

De 'Ladder voor duurzame verstedelijking' is in 2012 vastgelegd als procesvereiste in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Het Bro bepaalt dat overheden een nieuwe stedelijke ontwikkeling in de toelichting van het bestemmingsplan moeten motiveren. Op 1 juli 2017 is het Bro gewijzigd, waarbij een nieuwe laddersystematiek geldt.

Het doel van de motivering op grond van de Ladder is een zorgvuldige afweging bij ruimtelijke besluiten die zorgt voor zuinig ruimtegebruik en tegengaan van overprogrammering en leegstand. Het besluit voldoet hiermee aan een goede ruimtelijke ordening.

De toetsing aan de Ladder kan bij het opnemen van uitwerkingsplichten en wijzigingsbevoegdheden in het bestemmingsplan, doorschuiven naar de fase van de vaststelling van het uitwerkings- of wijzigingsplan.

Een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt moet een motivering

bevatten van de behoefte aan die ontwikkeling. Wanneer het bestemmingsplan die ontwikkeling mogelijk maakt buiten het bestaand stedelijk gebied moet het bestemmingsplan een motivering bevatten waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien. De Ladder is kaderstellend voor alle juridisch verbindende ruimtelijke besluiten van de decentrale overheden, waaronder de bestemmingsplannen van de gemeente Utrecht.

Beschrijving behoefte
De behoefte is kort gezegd het saldo van de aantoonbare vraag naar de voorgenomen ontwikkeling verminderd met het aanbod in planologische besluiten, ook als het feitelijk nog niet is gerealiseerd. De Ladder bepaalt niet voor welk gebied de behoefte in beeld moet worden gebracht. De uitkomst van de beoordeling van de behoefte moet in de plantoelichting worden vermeld. Naast een kwantitatieve beoordeling vindt ook een kwalitatieve beoordeling plaats.

Beschrijving behoefte buiten het bestaand stedelijk gebied
Wanneer de beoogde ontwikkeling niet kan plaatsvinden binnen het stedelijk gebied door bijvoorbeeld het toepassen van een andere bestemming van een gebied, herstructurering van bestaande terreinen of door transformatie van bestaande gebouwen of gebieden moet een motivering worden opgenomen waarom dit niet mogelijk is. Het bestaande stedelijk gebied kan worden gedefinieerd als het bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, en de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur. De provincie Utrecht heeft in de Omgevingsvisie en de Interim Omgevingsverordening de afbakening van het bestaand stedelijk gebied vastgelegd.

Betekenis voor het plangebied
Het plan omvat voornamelijk woningbouw aangevuld met enige – veelal ondersteunende – maatschappelijke en commerciële functies:

- maximaal 700 woningen (hoofdzakelijk grondgebonden woningen);
- maximaal 1.250 m2 bvo horeca;
- basisschool en buitenschoolse opvang.

Wonen
In het plan Haarrijn zijn maximaal 700 woningen gepland en voorzien. Door vraag en aanbod te confronteren zien we dat er in de marktregio een totale kwantitatieve behoefte bestaat aan circa 22.300 woningen de komende tien jaar. Ook na 2031 is er nog behoefte aan meer woningen. Op basis van Primos 2020 zien we tussen 2031 en 2041 nog een behoefte aan circa 22.150 woningen.

School
Bij de ontwikkeling van nieuwe wijken, zoals Haarrijn, wordt de leefbaarheid van de wijk vergroot door de mix van wonen en maatschappelijke functies. De ontwikkeling van deze maatschappelijke voorzieningen is ondersteunend aan het totaalprogramma. Voor Haarrijn is het noodzakelijk om basisvoorzieningen op te nemen in het programma zodat de basisschoolkinderen uit de wijk in de wijk naar school te kunnen gaan. Door de autonome ontwikkeling van Haarrijn komen er (uitgaande van maximaal 700 woningen) zo'n 1.330 tot 1.890 inwoners bij. De verwachting is dat er voldoende behoefte zal zijn aan de beoogde ontwikkeling. De maatschappelijke voorzieningen (basisschool en buitenschoolse opvang) hebben naar verwachting geen onaanvaardbare ruimtelijke effecten.

Horeca
In het bestemmingsplan wordt 1.250 m² aan horeca mogelijk gemaakt. In het geldende bestemmingsplan waren deze gronden al bestemd voor horeca. Er worden dus geen extra functies toegevoegd en dus is ook geen sprake van nieuwe stedelijke ontwikkeling.

Voor een uitgebreide uiteenzetting verwijzen wij naar de laddertoets van de Stec Groep *(zie Bijlage 1).* De ontwikkeling in overeenstemming is met de ladder voor duurzame verstedelijking.

2.2 Provinciaal en regionaal beleid

2.2.1 Provinciale Omgevingsvisie en interim Omgevingsverordening 2021

Op 10 maart 2021 hebben Provinciale Staten van Utrecht de Omgevingsvisie en Interim Omgevingsverordening vastgesteld. De Omgevingsvisie en Interim Omgevingsverordening treden vanaf 1 april 2021 in werking. De Omgevingsvisie gaat over onze fysieke leefomgeving: dit is alles op, onder en boven de grond. Denk aan: woningen, bedrijven, fietspaden, wegen, rivieren, recreatieterreinen, natuurgebieden en landbouwgronden. Met de Omgevingsvisie geeft de provincie richting aan de toekomstige leefomgeving voor de periode tot 2050. In de Omgevingsverordening staan de regels die daarvoor nodig zijn.

De provincie wil aan de volgende (nieuwe) ontwikkelingen ruimte geven:

- de extra woningen die gebouwd moeten worden;
- de toename van werkgelegenheid;
- de toename van verkeer;
- de energietransitie;
- de klimaatverandering;
- de veranderingen in de landbouw;
- de versterking van natuur en recreatief groen.

Daarnaast is het van belang om de bestaande kwaliteiten van de provincie Utrecht te behouden, te versterken en in balans te laten zijn met deze ontwikkelingen.

De ruimte in de provincie is beperkt terwijl de vraag naar ruimte groot is. Dat stelt de provincie Utrecht voor een grote uitdaging: hoe gaan we om met de groei van inwoners en bedrijven zonder dat dit ten koste gaat van een prettige en gezonde leefomgeving? We móeten keuzes maken. Daarom is het uitgangspunt om waar mogelijk te kiezen voor slim combineren en concentreren.

Slim combineren
Slim combineren betekent dat de beschikbare ruimte op meerdere manieren gebruikt kan worden. Bijvoorbeeld het versterken van de rivierdijken met de ontwikkeling van nieuwe fiets- en wandelroutes en nieuwe recreatie- en natuurgebieden. Door te zorgen dat het autoverkeer op de dijken vermindert, ontstaat er meer ruimte voor wandelaars en fietsers.

Concentreren
Concentreren betekent bijvoorbeeld dat nieuwe woningen voornamelijk gebouwd worden dichtbij stations en in steden en dorpskernen. Daarbij is voldoende ruimte om te bewegen en voldoende groen en water belangrijk. En door te bouwen in bebouwd gebied (concentreren) zorgen we er juist voor dat er op andere plekken in de provincie ruimte overblijft voor andere zaken dan wonen. Denk aan natuur, het verbouwen van voedsel en het opwekken van zon- en windenergie en het verbouwen van voedsel.

Betekenis voor het plangebied
Voor het woningbouwprogramma voor de regio Utrecht moeten ruim 32.500 woningen, voornamelijk binnen de contouren van het stedelijk gebied worden gebouwd. Dit bestemmingsplan richt zich alleen op een nieuwbouwontwikkeling binnen het stedelijk gebied van de provinciale omgevingsvisie en omgevingseverordening. Daarnaast geeft de provinciale omgevingsverordening geen nadere eisen over zonnepanelen in het stedelijk gebied. Het bestemmingsplan is in overeenstemming met het provinciaal beleid.

2.3 Gemeentelijk beleid

2.3.1 Coalitieakkoord 'Utrecht ruimte voor iedereen'

Op 1 juni 2018 is het coalitieakkoord 2018-2022 'Utrecht: ruimte voor iedereen' verschenen. Het coalitieakkoord bestaat uit drie onderdelen:

- Plaats voor iedereen

Het eerste deel van het akkoord bevat verschillende maatregelen op het gebied van onderwijs, economie, werk, sport, welzijn, zorg en veiligheid. Samen met inwoners, bedrijven, maatschappelijke organisaties en vrijwilligers maken we van Utrecht een plaats voor iedereen.

- Gezonde groei voor iedereen

Het tweede deel van het akkoord bevat maatregelen over wonen, mobiliteit, nieuwe energie en een gezonde omgeving om in te leven. We vinden dat er voor iedereen ruimte moet zijn om in Utrecht te wonen en dat Utrecht aantrekkelijk en bereikbaar moet blijven. Ook willen we graag koploper zijn in

de verandering naar een duurzame energievoorziening en economie.

- De kracht van iedereen

Het derde deel van het akkoord gaat over hoe we de genoemde doelen willen bereiken, samen met Utrechters en andere betrokkenen.

Betekenis voor het plangebied
Dit bestemmingsplan maakt de ontwikkeling van energie-eilanden mogelijk. In het bestemmingsplan zijn ook de duurzaamheidsambities verwoord op het terrein van gaslloos bouwen, circulair bouwen en klimaatadaptatie (zie ook paragraaf 5.16). Met de realisatie van energie-eilanden wordt een belangrijke bijdrage geleverd aan de ambitie van het college om koploper te zijn in de verandering naar een duurzame energievoorziening. Het bestemmingsplan is in overeenstemming met het coalitieakkoord.

2.3.2 Omgevingsvisie Utrecht

In de omgevingsvisie staat wat het gemeentelijke beleid is voor de 'fysieke leefomgeving'. Dit is de omgeving waarin we wonen, werken en recreëren. De ondergrond, de lucht en het water maken deel uit van de leefomgeving, maar ook de gebouwen, bestrating en planten. De omgevingsvisie bevat drie niveaus:

1. De koers: het beleid voor de lange termijn.
   Utrecht kiest voor een gezonde groei als koers voor de lange termijn. Utrecht groeit van een gemeente met 340.000 inwoners in 2016 naar ongeveer 410.000 inwoners in 2030. Daarom bouwen we de komende jaren duizenden woningen. Bij het bouwen van nieuwe woningen staan gezondheid, leefbaarheid en duurzaamheid voorop. De gemeente wil de woningen binnen het stedelijk gebied bouwen en daarbij flink investeren in de openbare ruimte en voorzieningen.
2. Thematisch beleid: het gemeentelijke beleid over een bepaald onderwerp.
   Het thematisch beleid, ook wel sectoraal beleid genoemd, beziet een bepaald aspect van de fysieke leefomgeving, bijvoorbeeld geluidhinder, verkeer of bodemkwaliteit. Deze aspecten vertegenwoordigen een belang dat door het gemeentebestuur wordt meegewogen, als het bestuur een besluit neemt over een activiteit die invloed kan hebben op de fysieke leefomgeving. Bij het bouwen van een nieuwe woonwijk, onderzoekt de gemeente of dat wel kan gezien de geluidhinder rond die woonwijk, of het verkeer wel goed afgewikkeld kan worden en of de bodemgesteldheid het bouwen van woningen toelaat. De uitkomst van dat onderzoek kan bijvoorbeeld zijn dat de gemeente het bouwen niet gaat toestaan of onder bepaalde voorwaarden.
3. Gebiedsbeleid: beleid dat alleen in een bepaald gebied geldt.
   In gebiedsbeleid staat wat de gemeente in een gebied, wijk of buurt wil. De koers en het thematische beleid worden vertaald in beleid voor dat gebied, voor zover dat mogelijk is. Uit het gebiedsbeleid kan afgeleid worden welke veranderingen de gemeente wil toestaan en welke waarden in het gebied behouden moeten blijven.

De omgevingsvisie is digitaal te raadplegen via:
www.utrecht.nl/bestuur-en-organisatie/beleid/omgevingsvisie/.

Niet alle gemeentelijke beleidskaders hebben betrekking op het plangebied. Hieronder worden daarom alleen de relevante beleidskaders nader toegelicht.

2.3.2.1 De koers

Het ruimtelijke beleid voor de langere termijn is vastgesteld in de Ruimtelijke Strategie Utrecht (hierna: RSU). De RSU is in 2016 vastgesteld. In de RSU zijn de contouren voor de ontwikkelopgaven van de economische ontwikkelingsgebieden, verdichtingsgebieden en aandachtsgebieden in beeld gebracht. Utrecht groeit en we willen die groei vooral faciliteren door inbreiding. Belangrijke nieuwe woningbouwlocaties in de stad die daar - naast Leidsche Rijn - aan moeten bijdragen zijn het Beurskwartier en de Merwedekanaalzone. De Binnenstad, het Stationsgebied, het Utrecht Science Park en Leidsche Rijn (Centrum) worden beschouwd als economische hotspots waar we kansen willen creëren en benutten. Tevens willen we de openbare ruimte beter benutten en grotere betekenis geven als de plek waar de stad zich presenteert. Gezonde verstedelijking is in alle gevallen het uitgangspunt. Dat betekent focussen op bewegen, welbevinden, perspectief op wonen, werk en opleiding, duurzaamheid.

De RSU bevat tevens een Investeringsstrategie, waarmee een verbinding wordt gelegd tussen de ruimtelijke ambities van de stad met betrekking tot gezonde verstedelijking en de investeringsopgave die daarmee samenhangt.

Betekenis voor het plangebied
Haarrijn is in de RSU aangewezen als een ontwikkelopgave. Dit bestemmingsplan maakt maximaal

700 woningen mogelijk. In het bestemmingsplan zijn ook de duurzaamheidsambities verwoord op het terrein van gaslloos bouwen, circulair bouwen en klimaatadaptatie (zie paragraaf 5.16). Het bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas draagt bij aan de ambities zoals verwoord in de omgevingsvisie.

2.3.2.2 Thematisch beleid

2.3.2.2.1 Wonen

Woonvisie Wonen in een sterke stad
De woonvisie Utrecht beter in balans is op 18 juli 2019 vastgesteld door de gemeenteraad. In de woonvisie zijn de punten van het collegeakkoord verwerkt. Daarin streven we naar goede betaalbare duurzame woningen in gemengde wijken. De horizon voor de visie op de Utrechtse woningmarkt is 2040. Onze ambities vragen meerjarige inzet en meervoudig sturen. Vanuit die visie en aanpak zijn voor de korte termijn vijf speerpunten en bijbehorende activiteiten benoemd en uitgewerkt die we volgen en zo nodig tussentijds bijstellen. Voor de komende jaren zijn dat:

Versnellen en (langdurig) verhogen bouwproductie;
We benutten de groei van onze stad om onze partners te stimuleren de bouwproductie hoog te houden om aan te sluiten op de gezamenlijke ambities. Daarmee werken we naar streefpercentages voor de lange termijn.

Meer gemengde wijken;
De Utrechtse wijken krijgen meer een mix van woonsegmenten waar sociale huur tot duurdere koopwoningen zijn te vinden.

Doorstroming;
Gemengde projecten, verhuisketens en toename van kwalitatief goede woningen in de middencategorie zorgen voor een betere doorstroming.

Een (t)huis voor iedereen;
We streven naar een passend woningaanbod binnen een redelijke termijn voor alles (toekomstige) inwoners van Utrecht, ook voor de mensen die daar (tijdelijk) zelf niet in kunnen voorzien.

Duurzaamheid en toekomstbestendigheid;
We bouwen aan een duurzamere woningvoorraad en richten ons op thema's als energieneutraliteit en terugdringing gasaansluitingen.

Betekenis voor het plangebied
Het bestemmingsplan maakt het mogelijk om woningbouw te realiseren. Hiermee wordt de druk op de woningmarkt verminderd. Uit het stedenbouwkundig plan volgt dat maximaal 700 woningen worden gerealiseerd, waarvan 19% sociale huur, 41% middelduur (huur en koop) en 40% in de dure categorie. Volgens de woonvisie moet echter sprake zijn van minimaal 35% sociale woningen en 25% woningen in de middendure categorie. De excentrische ligging van Haarrijn, de afstand tot de voorzieningen en het gegeven dat sprake is van grondgebonden woningen in Haarrijn maakt dat het minimumpercentage aan sociale woningbouw niet wordt gehaald.

Huisvestingsbeleid,woningvormingen omzetting
Het beleid voor het omzetten, onttrekken, samenvoegen, woningvormen en kadastraal splitsen van woningen is per 1 juli 2019 gewijzigd met de inwerkingtreding van de nieuwe Huisvestingsverordening Regio Utrecht 2019, gemeente Utrecht en de uitwerking hiervan in de beleidsregels Wijziging samenstelling van de woningvoorraad (woningsplitsen en omzetten). Omdat er in Utrecht schaarste is in alle segmenten van de woningvoorraad en daarnaast de leefbaarheid in alle wijken onder druk staat, heeft de gemeenteraad met de nieuwe Huisvestingsverordening de gehele woningvoorraad als vergunningplichtig aangewezen.

Omdat is gebleken dat ongereguleerde omzetting en vorming van woningen kan leiden tot een aantasting van het woon- en leefklimaat, wordt daarnaast in lijn van het bestemmingsplan 'Chw Algemene regels voor bouwen en gebruik' in alle bestemmingsplannen een regeling opgenomen voor omzetting en woningvorming. In verband met een goede ruimtelijke ordening worden regels gesteld die zien op een goede kwaliteit van het woon- en leefklimaat. Deze regels werken aanvullend op het Bouwbesluit, waarin veiligheid en gezondheid geregeld zijn en op de Huisvestingsverordening 2019 die gericht is op het beheer van een goede woningvoorraad.

De beleidsregels 'Wijziging samenstelling van de woningvoorraad (woningsplitsen en omzetten)' zien onder meer op het beoordelen van de gevolgen voor het woon- en leefklimaat, enerzijds door de eisen met betrekking tot de minimale omvang van woningen en anderzijds door het in beeld brengen van de gevolgen van extra woningen binnen de context van de bestaande situatie. De bestemmingsregeling kan daarom nauw aansluiten bij de wijze waarop het beleid over omzetting en woningvorming is neergelegd in die beleidsregels.

Betekenis voor het plangebied
In het bestemmingsplan zijn regels opgenomen ten behoeve van woningvorming, splitsen en omzetting. Het bestemmingsplan voldoet aan het huisvestingsbeleid.

Vitale stadswijken, functiemengingin woonwijken (2013)
In de notitie 'Vitale Stadswijken, functiemenging in woonwijken' is uitgewerkt hoe binnen de woonwijken met functiemenging om zal worden gaan. Het doel van de notitie is de beleidsrichting aan te geven en randvoorwaarden te scheppen voor het faciliteren van meer functiemenging in woonwijken en het bieden van een toetsingskader voor initiatieven in afwijking op het bestemmingsplan.

Betekenis voor het plangebied
In het bestemmingsplan zijn regels opgenomen voor aan-huis-verbonden bedrijf en bed- en breakfast, waardoor enige functiemenging mogelijk is. Ook zijn in het programma onderwijs- en horecafuncties opgenomen. Het bestemmingsplan voldoet aan de notitie 'Vitale Stadswijken, functiemenging in woonwijken'.

2.3.2.2.2 Natuur

GroenstructuurplanUtrecht 'Stad en land verbonden' en 'Actualisatie van Groenstructuurplan Utrecht'
De gemeente Utrecht wil het groen in de stad voor iedereen bereikbaar houden en de kwaliteit verbeteren. Grote groengebieden en belangrijke groene verbindingen wil de gemeente verder ontwikkelen, verbeteren en beschermen.

Groen maakt een stad leefbaar, mooi en het is goed voor het milieu. Woont u in Utrecht? Dan willen we bijvoorbeeld dat u een mooie fietstocht kunt maken langs een groene route. Of dat u kunt ontspannen in een mooi park. Veel groen is ook aantrekkelijk voor bezoekers van de stad.

In het groenstructuurplan Utrecht Stad en land verbonden is dit verwoord in 3 ambities:

- meer groen om de stad
- sneller naar buiten
- beter groen in de stad

Het groenstructuurplan van 2007 is bijgewerkt in de actualisatie groenstructuurplan Utrecht 2017 – 2030. Naast de 3 ambities ligt de nadruk meer op hoe we groen inzetten voor de gezonde stad. En hoe groen ons helpt om de gevolgen van klimaatverandering op te vangen. Dit plan is op 8 maart 2018 door de gemeenteraad vastgesteld.

De groei van de stad vraagt om het vastleggen van de plekken die we groen willen houden in en om de stad, zodat bij ontwikkelingen daar rekening mee gehouden kan worden en het groen zoveel mogelijk beschermd kan worden. Daarnaast vraagt de groei van het aantal inwoners in de stad om ontwikkeling van nieuw groen, goede recreatieve en groene verbindingen en het verbeteren van bestaand groen.

De groengebieden die we extra beschermen zijn geselecteerd op basis van ecologische, landschappelijke, recreatieve en/of cultuurhistorische kwaliteiten. Deze gebieden staan aangegeven op de kaart in het groenstructuurplan. Als in die gebieden plannen zijn waardoor groen verdwijnt, moet de gemeenteraad daar eerst over beslissen. Bij de beoordeling van een aanvraag voor een omgevingsvergunning toetst de gemeente concreet of deze in de groenstructuur ligt.

Betekenis voor het plangebied
In het plangebied van dit bestemmingsplan is een groene verbinding aanwezig: de Rijnkennemerlaan (zie visiekaart 2030). Deze noord-zuidverbinding verbindt het Máximapark aan het groengebied Haarzuilens. Een groene verbinding heeft zowel een ecologische betekenis als een recreatief en cultuurhistorische functie. Daarnaast is de plas zelf een essentieel onderdeel in de groenstructuur. De relatie met het Groene Hart en Haarzuilens moet op een goede manier worden vormgegeven, zodat Haarrijn kan gaan functioneren als 'poort naar het Groene Hart'.

Nota Utrechtse soortenlijst (2018)
Op 7 juni 2018 heeft de gemeenteraad de Nota Utrechtse soortenlijst vastgesteld, ter bescherming en stimulering van de voor Utrecht belangrijke plant- en diersoorten en daarmee ter bevordering van de biodiversiteit in de stad. Onder de bescherming vallen 5 vogelsoorten, 3 vissoorten, 6 soorten wilde bijen, 40 plantensoorten en 10 paddenstoelsoorten. De Utrechtse soortenlijst wordt meegewogen bij de voorbereiding van gemeentelijke ruimtelijke plannen. Bij een gebiedsontwikkeling waarbij de gemeente Utrecht initiatiefnemer is moet naar de aanwezigheid van deze Utrechtse soorten onderzoek worden gedaan. Bij gebiedsontwikkelingen van derden wordt

dringend geadviseerd om de Utrechtse soortenlijst bij de onderzoeken te betrekken.

Betekenis voor het plangebied
Er is onderzoek gedaan naar de aanwezigheid van soorten die vallen onder Utrechtse soortenlijst. Voor deze soorten worden meerdere maatregelen genomen in de plannen van Haarrijn (zie paragraaf 5.10).

Bomenbeleid Utrecht (2009)
De nota Bomenbeleid Utrecht is in 2009 vastgesteld. Een van de belangrijkste doelen van het Utrechtse bomenbeleid is een samenhangende bomenstructuur voor de stad te verbeteren en te ontwikkelen, gebaseerd op cultuurhistorische, ruimtelijke en ecologische uitgangspunten en milieu.

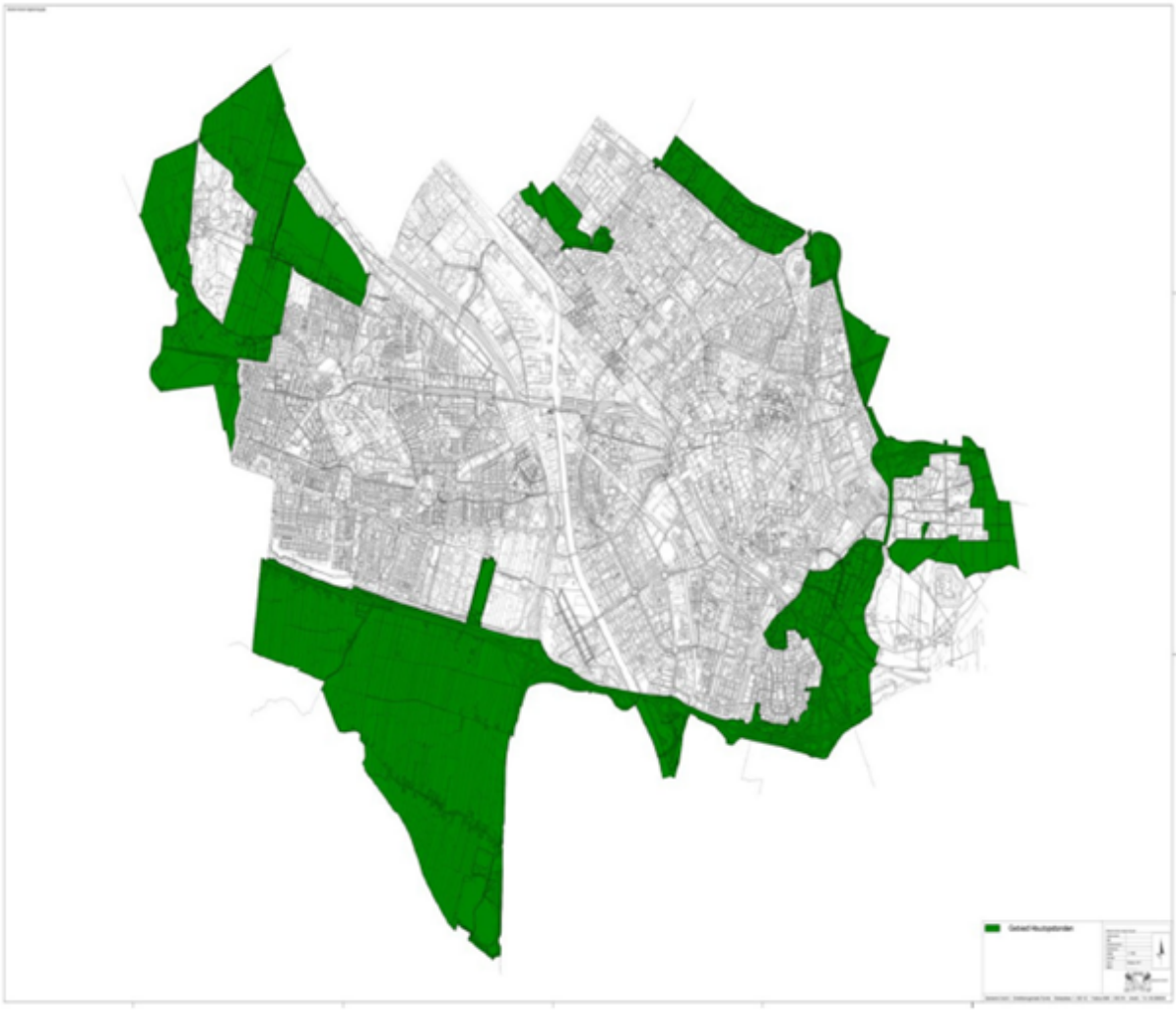
Voor 2030 zet de gemeente in op het behoud en de ontwikkeling van de bomenstructuur. Dit zal gebeuren door twee beleidsdoelstellingen:

- Waar mogelijk ontbrekende bomen in de bomenstructuur aanvullen om zo een samenhangende structuur te creëren. Dat betekent bij de ruimtelijke plannen in de komende jaren bezien waar bomen kunnen worden toegevoegd om zo de bomenlanen en pleinen te completeren. Daarnaast bij ingrepen in de huidige structuur op basis van een goed programma van eisen de structuur weer aanvullen;
- De bomenstructuur verder verbeteren door extra zorg aan beheer en onderhoud te besteden. Dit kan resulteren in extra zorg bij aanplanting van bomen, bij groeiplaatsen van oudere bomen, bij de verzorging van de bomen in de jeugdfase en bij bomenziekten.

Sinds 1 januari 2007 kennen alle gemeentelijke ruimtelijke plannen in de stad een bomenparagraaf. De bomenparagraaf biedt vanaf het begin en in alle fasen van een planproces de mogelijkheid een belangenafweging te maken over de gevolgen van een ruimtelijk plan voor bomen.

Herplantplicht
In de Algemene Plaatselijke Verordening 2018 is een herplant bij kapvergunningen verplicht gesteld. Voor elke boom die in de Gemeente Utrecht gekapt wordt, geldt nu een 1-op-1 herplantplicht. Voor bomen die niet op de huidige locatie behouden kunnen worden, heeft het de voorkeur om ze (als dat mogelijk is) te verplanten. Als verplanten of behoud niet mogelijk is, kan de eis worden opgelegd om op andere wijze groen aan te leggen door bijvoorbeeld zwaardere bomen of bosplantsoen, dak- of gevelgroen aan te planten ter compensatie. Bij compensatie wordt de volgorde aangehouden: 1e keus herplant op locatie, 2e keus herplant dichtbij locatie, 3e keus herplant elders. Als blijkt dat herplant niet mogelijk is, kan in het uiterste geval worden overgegaan tot financiële compensatie waarbij de inkomsten worden geoormerkt voor het aanplanten van bomen en groen elders in de gemeente Utrecht.

Betekenis voor het plangebied
Op grond van de door de gemeenteraad van Utrecht vastgestelde kaart Bebouwde kom houtopstanden, valt de ontwikkellocatie Haarrijn, waar het gaat om de bouw, net binnen de begrenzing bebouwde kom. Hier zijn dus geen provinciale regels van toepassing. Alleen een driehoekje aan de westzijde lijkt buiten de begrenzing bebouwde kom te vallen. Deze driehoek is in het plan ook groen ingevuld. De Haarrijnseplas valt wel onder de provinciale bevoegdheid, maar daar groeien geen bomen. Alleen de gemeentelijke APV-regels zijn van toepassing.



Afbeelding 2: Kaart Bebouwde kom houtopstanden uit Bijlage 1 bij de verordening gemeente Utrecht 2018

In het bomenbeleid is voor het plangebied aangegeven dat het omringd wordt door Haarzuilens, een van de grote groengebieden die rondom de stad liggen. Voor het gebied zelf zijn geen boomstructuren vooraf benoemd. Het doortrekken van de boomstructuur langs de Rijnkennemerlaan zou als geleiding voor vleermuizen een meerwaarde hebben. In het tijdelijke natuurgebied Haarrijn mag de natuur vrij haar gang gaan, tot we beginnen met het aanleggen van de woonwijk. In dit gebied zijn er veel zaden van bomen (wilg en populier) tot kleine bomen uitgegroeid. Jaarlijks bereiken steeds meer een stamdiameter groter dan 15 cm. Vanaf 15 cm doorsnede is een velvergunning noodzakelijk voor de kap. De herplantplicht vraagt om een herplant van al deze bomen.

2.3.2.2.3 Bouwen

Welstandsnota Utrecht 'De schoonheid van Utrecht' (2004)
In de Welstandsnota Utrecht "De schoonheid van Utrecht", welke in juli 2004 is vastgesteld, is geformuleerd op welke wijze het welstandsbeleid van de gemeente Utrecht uitgevoerd zal worden. Dit betreft vanzelfsprekend de welstandstoetsing van vergunningplichtige bouwwerken en toetsing op basis van de loketcriteria.

De nota, die verplicht is om welstandsbeleid te kunnen voeren, kent de volgende doelen:

- het plaatsen van de welstandsbeoordeling binnen een inhoudelijk, objectief kader waarmee de rechtszekerheid voor de initiatiefnemer wordt gediend;
- het verhogen van de kwaliteit van de welstandsadvisering;
- het vastleggen van efficiënte en transparante procedures voor de welstandszorg;
- het bieden van meer samenhang in het beleid dat zich richt op het uiterlijk van de stad.

Voor vergunningplichtige bouwwerken geldt het volgende:

- op basis van een gebiedsgerichte analyse per buurt of wijk worden in hoofdlijnen een ruimtelijke karakteristiek gegeven;
- ambities worden vertaald in beleidsniveaus per gebied; deze beleidsniveaus zijn: behoud, respect en open; de drie niveaus onderscheiden zich onderling in mate van vrijheid in omgaan met de bestaande structuur en architectuur;
- algemeen geldende beoordelingscriteria verschillen alleen per beleidsniveau en niet per gebied.

Betekenis voor het plangebied
Binnen het bestemmingsplangebied komen twee beleidsniveaus voor: 'open' voor het ontwikkelingsgebied en 'respect' voor de overige gebieden. Het beleidsniveau open betekent dat er sprake is van een vrije en open oriëntatie op het bestaande bebouwingsbeeld, er ruimte is voor vernieuwing en bij gedeeltelijke veranderingen van de structuur wordt aangesloten op de bestaande omgeving. Het beleidsniveau 'Respect' betekent dat de samenhang en structuur van het stedelijke (en landschappelijke) beeld voorop staat, sprake is van respect voor het kenmerkende bebouwingsbeeld met zijn architectonische verschijningsvorm en nieuwe interpretaties, veranderingen en transformaties mogelijk zijn.

2.3.2.2.4 Erfgoed en cultuurhistorie

De Utrechtse Erfgoedagenda (2013)
De Utrechtse Erfgoedagenda is in 2013 vastgesteld. Utrecht heeft veel erfgoed. Van bewoningssporen uit de bronstijd tot naoorlogse bouwkunst in wijken als Kanaleneiland en Overvecht. Utrecht is een van de oudste steden van Nederland en dat is overal terug te vinden. Utrecht is in de afgelopen decennia zo zorgvuldig mogelijk met het erfgoed omgegaan. En zal dit blijven doen.

De Utrechtse Erfgoedagenda beschrijft het beleid, de projecten en de aandachtsgebieden met betrekking tot monumenten, archeologie en architectuur- en bouwhistorie en de mate waarin deze objecten toegankelijk zijn voor publiek.

Betekenis voor het plangebied
In het plangebied is geen sprake van archeologische waarden. In paragraaf 5.12 is het aspect archeologie nader beschreven. In het plangebied zijn in de bestaande situatie geen monumenten aanwezig. Een gedeelte van het plangebied, valt in het beschermd dorpsgezicht (zie paragraaf 3.2.2). Binnen het beschermd dorpsgezicht zijn geen woningen gepland. Daarnaast is een dubbelbestemming opgenomen om de cultuurhistorische waarden te beschermen.

Archeologie
De gemeente Utrecht heeft ervoor gekozen ter bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen een verordening op te stellen voor het hele grondgebied van de gemeente. In de verordening op de archeologische monumentenzorg is een vergunningenstelsel opgenomen ter bescherming van het archeologische erfgoed, waarmee de wettelijk vereiste bescherming kan worden geboden. In bestemmingsplannen wordt verwezen naar de verordening en een regel opgenomen (dubbelbestemming Waarde - Archeologie). In deze dubbelbestemming is opgenomen dat de voor Waarde - Archeologie aangewezen gronden mede zijn bestemd voor de bescherming en veiligstelling van de archeologische waarden en verwachtingen. Met deze specifieke gebruiksregel wordt geregeld dat onder een met het bestemmingsplan strijdig gebruik in ieder geval wordt begrepen het handelen in strijd met de Verordening op de Archeologische Monumentenzorg. Door de verordening en de daarbij behorende archeologische waardenkaart is de bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen in de bodem van de gemeente Utrecht gewaarborgd en zijn verstoringen van de bodem vanaf een op de archeologische waardenkaart aangegeven oppervlakte en diepte vergunningplichtig.

Betekenis voor het plangebied
Volgens de gemeentelijke archeologische waardenkaart heeft het gebied geen archeologische verwachtingswaarde. In paragraaf 5.12 wordt nader op dit aspect ingegaan.

2.3.2.2.5 Verkeer en mobiliteit

Parkeervisie Fiets- en autoparkeren in een groeiend Utrecht (2021)
De gemeenteraad heeft op 25 november 2021 de Parkeervisie Fiets- en autoparkeren in een groeiend Utrecht vastgesteld. Met de beleidsregels parkeernormen fiets en parkeernormen auto, die 1 februari 2022 in werking zijn getreden, bepaalt de gemeente de benodigde capaciteit van het (fiets)parkeren.

In de parkeervisie wordt een viertal doelen gesteld, ten behoeve van een gezonde, leefbare en bereikbare stad, die daarnaast ook verkeersveilig is en waar een goede luchtkwaliteit is.

Deze doelen zijn:

1. Bereikbaarheid van en binnen de stad;
2. Kwaliteitsslag openbare ruimte;
3. Stimuleren duurzame(re) vormen van mobiliteit;
4. Rechtvaardige verdeling van schaarse parkeerruimte.

De gemeente zet in op groei binnen de bestaande stad. Daardoor groeit ook de mobiliteit in de stad. Om leefbaarheid en bereikbaarheid te waarborgen, wil de gemeente het fietsgebruik stimuleren en het autogebruik niet verder laten toenemen. Om dit te kunnen bereiken is een gebiedsoverstijgende aanpak en een stadsbrede sturing nodig en moet gekeken worden naar een (her)verdeling en verspreiding van de bestaande parkeercapaciteit over de gehele stad. Dit is nieuw in de gemeentelijke aanpak, omdat tot nu toe met name buurtgericht, wijkgericht of ontwikkelingsgericht werd gekeken.

De nieuwe parkeervisie gaat in op de maatregelen die nodig zijn in de verschillende buurten in Utrecht en geeft aan wat nodig is om de stad bereikbaar te houden, fietsen te stimuleren en het autoverkeer, ondanks de groei van de stad, niet verder te laten toenemen. In het beleid wordt gestuurd op het aanwenden van andere mobiliteit (anders dan de auto), onder andere door het beperken van de mogelijkheid tot aanleg van reguliere particuliere parkeerplaatsen in betaald parkeergebied.

In zes modules, behorende bij de parkeervisie, werkt de gemeente de uitvoering van de parkeervisie verder uit. Op dit moment zijn twee van de zes modules vastgesteld: 'Parkeernormen' en 'Aanpak betaald parkeren'. De modules 'Parkeerhubs', 'Fietsparkeren', 'Aanpak parkeren openbare ruimte' en 'Parkeren en toegankelijkheid' worden op dit moment uitgewerkt. De beleidsregel parkeernormen fiets en beleidsregel parkeernormen auto zijn een uitwerking van de module 'parkeernormen'.

Utrecht wordt in de parkeervisie opgedeeld in verschillende parkeerzones. De parkeerzones verschillen van elkaar in bijvoorbeeld de hoogte van parkeernormen voor fiets en auto, de gehanteerde tarieven bij betaald parkeren of voorwaarden voor de uitgifte van parkeervergunningen. De gebiedsindeling wordt per zone (A, B of C) met de daarbij behorende normen op een kaart aangegeven.

In de module 'parkeernormen' wordt aangegeven hoe omgegaan moet worden met fiets- en autoparkeerplaatsen bij bouwontwikkelingen. Hierbij wordt ingegaan op:

- de aantallen parkeervoorzieningen die nodig zijn bij ontwikkelingen;
- de eisen voor de plek en kwaliteit;
- de mogelijke alternatieven voor parkeren bij ontwikkelingen en
- het meebetalen aan alternatieve vervoersmiddelen via een nieuw bereikbaarheidsfonds.

Daarnaast wordt aangegeven hoe ervoor gezorgd wordt dat de parkeervoorzieningen worden gebruikt zoals ze zijn bedoeld.

Betekenis voor het plangebied
In de algemene bouwregels van dit bestemmingsplan is een voorwaardelijke verplichting opgenomen over parkeren. In paragraaf 4.2.3 wordt verder ingegaan op het parkeren in het plangebied.

Mobiliteitsplan 2040 (2021)
Het Mobiliteitsplan Utrecht 2040 (vastgesteld op 15 juli 2021) vervangt het mobiliteitsplan Slimme Routes, Slim Regelen, Slim Bestemmen (uit 2016). Met het Mobiliteitsplan blijven we prioriteit geven aan duurzame vormen van vervoer: lopen, fietsen, openbaar vervoer en deelmobiliteit om de groei van het autoverkeer in de stad te voorkomen, en met als belangrijkste uitgangspunten:

- Slim bestemmen: door de uitwerking van de verstedelijkingsopgave en de mobiliteitsopgave nauw met elkaar te verbinden, zorgen we o.a. voor meer nabijheid, minder reisbewegingen, minder verkeershinder en minder vertraging;
- Anders reizen: door het stimuleren van thuiswerken en het reizen buiten de spits en het gebruik van deelmobiliteit verminderen we de drukte op het wegennet, op Utrecht Centraal en in het openbaar vervoer of spreiden we deze beter over de dag;
- Netwerken op orde (voetganger): door bij de (her)inrichting van gebieden en de (re)constructie van infrastructuur prioriteit te geven aan de voetganger in de A-zone, rondom knopen en de belangrijke bestemmingen, zorgen we ervoor dat lopen aantrekkelijk wordt en verblijven aangenaam;
- Netwerken op orde (fiets): met het Fietsnetwerk bieden we fietsers de keuze om hun bestemming via verschillende routes te bereiken. Zo zorgen we ervoor dat we de groei van het aantal fietsers faciliteren en de drukte spreiden en dat het voor iedereen aantrekkelijk is om te (blijven) fietsen;
- Netwerken op orde (OV): met het concept 'Wiel met Spaken' als ruggengraat van het OV-netwerk, met allereerst een tramverbinding op de Waterlinielijn, de Merwedelijn en richting Papendorp, zorgen we ervoor dat de OV-bereikbaarheid van stad en regio verbetert en Utrecht CS en de routes naar dit station worden ontlast;
- Netwerken op orde (auto): met enkele aanpassingen in het Autonetwerk voor 2040 zorgen we ervoor dat noodzakelijk autoverkeer overal kan komen, maar dat de auto voor zo min mogelijk overlast in de wijken zorgt. We hanteren als principe: alle wegen 30 km/uur tenzij; voor verbindingswegen geldt een maximumsnelheid van 50 km/u;
- Netwerken op orde (multimodale reis): door een reeks P+R-locaties in de regio aan te bieden, zorgen we ervoor dat je gemakkelijk kunt overstappen op andere vormen van vervoer en de multimodale reis een onderdeel van het mobiliteitssysteem wordt;
- Slim parkeren: door bij ontwikkelingen beperkt parkeercapaciteit toe te voegen zorgen we ervoor dat de openbare ruimte minder gedomineerd wordt door geparkeerde auto's en dat minder rijdende auto's het stedelijk wegennet belasten;
- Slim sturen: door het toepassen van de prioritering bij de inrichting van kruisingen en de afstelling van verkeerslichten, het verkeersmanagement en waar nodig het weren van één of meerdere vervoerwijzen op een kruising, zorgen we voor een aantrekkelijke openbare ruimte en maken we groei van schone vervoermiddelen mogelijk die zo min mogelijk ruimte innemen;
- Slim sturen: door het weren van doorgaand autoverkeer met maatregelen ter plekke van de Catharijnesingel, het Ledig erf en het Utrecht Science Park bieden we meer ruimte voor langzaam verkeer en verbeteren we de kwaliteit om te verblijven. Daarnaast verleiden we automobilisten om zo lang mogelijk over de Ring te rijden, in plaats van binnendoor.

Betekenis voor het plangebied
In paragraaf 4.2.1wordt uitgebreid aandacht besteed aan de verkeersaspecten. Het bestemmingsplan is in overeenstemming met het mobiliteitsplan.

2.3.2.2.6 Gezond stedelijk leven

Nota Gezondheid voor iedereen - VolksgezondheidsbeleidUtrecht 2019-2023
De ambitie van de nota is dat mensen op een prettige, gezonde manier in de groeiende stad Utrecht kunnen wonen, werken en leven. Met de nota worden kansen benut door gezondheid te koppelen aan gebiedsontwikkeling, duurzaamheid, mobiliteit en sociale- en economische ontwikkelingen. In de nota is gezonde leefomgeving één van de 7 speerpunten. De ambitie is een gezonde leefomgeving voor elke Utrechter die zo is ingericht dat gezond leven gemakkelijk is, de druk op gezondheid zo laag mogelijk is en dat mensen zich prettig voelen.

Gezond leven is gemakkelijk
De openbare ruimte wordt zo ontworpen dat deze voor iedereen bespeelbaar is en uitnodigt om te bewegen, te sporten, te verblijven en te ontmoeten. De voetganger en de fietser krijgen vaker voorrang dan de auto en krijgen meer ruimte. Het openbaar vervoer wordt een aantrekkelijk alternatief door betere bus-, tram- en treinverbindingen. Nieuwe woonwijken worden zo ontworpen dat de auto minder nodig is. Door voorzieningen dichtbij en door ontmoetingsplekken wordt ontmoeting gefaciliteerd. Dit draagt bij aan de sociale cohesie in de buurt. Er wordt toegewerkt naar een omgeving waar Utrechters gemakkelijk voedselkeuzes kunnen maken die gezond zijn voor mens, dier en milieu.

De druk op de gezondheid is zo laag mogelijk
Er wordt gekozen om idealiter geen nieuwe woningen binnen 100 meter van een autosnelweg te realiseren. Ook wordt de markt uitgedaagd om bij nieuwe gebiedsontwikkelingen aan drukke binnenstedelijke wegen (> 10.000 motorvoertuigen per etmaal), met (innovatieve) maatregelen te komen die de gezondheidseffecten door luchtverontreiniging en geluidbelasting minimaliseren met behoud van een goed binnenmilieu en een prettige woon-en verblijfskwaliteit. Voor groepen mensen

die extra gevoelig zijn voor luchtverontreiniging (ouderen, mensen met een zwakke gezondheid en kinderen van 0-18 jaar) wordt bij het bestemmen van nieuwbouw van voorzieningen (scholen, kinderopvang en woon(zorg)voorzieningen) bij drukke binnenstedelijke wegen (>10.000 motorvoertuigen per etmaal) een minimale afstand van 50 meter en bij autosnelwegen een minimale afstand van 300 meter aangehouden. Voor bestaande voorzieningen die renovatie, aanbouw of vervangende nieuwbouw nodig hebben, wordt onderzocht of een alternatieve locatie ruimtelijk en binnen de financiële kaders mogelijk is. Bij tijdelijke schoolgebouwen en noodlokalen wordt er ook naar gestreefd om aan het afstandscriterium te voldoen.

Er worden hogere lokale ambitiewaarden voor geluid gehanteerd dan de wettelijke grenswaarden namelijk 63 dB voor nieuwe situaties langs wegen en spoorwegen (dit is 5 dB lager dan de wettelijke grenswaarde). Ook worden stille plekken beschermd. In dit licht worden geen horecavoorzieningen toegestaan in stille hofjes en rustige woonstraten.

Bij bouwplannen moeten alle soorten woningen (sociale huur, midden huur, koopwoningen etc.) in het plan een vergelijkbare lucht- en geluidskwaliteit hebben. Nieuwe wegen, woningen en kantoren leiden niet tot een hogere druk op gezondheid door bijvoorbeeld een slechtere lucht- of geluidskwaliteit. Als dat toch zo is, dan compenseren we de extra druk door aanvullende maatregelen zoals een geluidsluwe zijde en extra groen.

Mensen voelen zich prettig
Een evenwichtige balans tussen wonen, werken en recreëren is belangrijk voor een gezonde leefomgeving. Zo is er ruimte voor groen, water en is er ruimte om te spelen, te ontmoeten en te bewegen. Dit betekent ook dat er voldoende ruimte is om te recreëren in de buurt. Er zijn voldoende (maatschappelijke) voorzieningen en er is aandacht voor diversiteit in functies van de openbare ruimte. De aanwezigheid van groen is goed voor de gezondheid van mensen, en voor de biodiversiteit in de stad. Groene ruimtes nodigen uit tot bewegen, zorgen voor verkoeling, zijn belangrijk als recreatieve (ontmoetings-) ruimte en absorberen geluid. Straten, pleinen, binnenterreinen, daken en gevels worden zo groen mogelijk ingericht volgens het 'groen tenzij' principe. Elke Utrechter heeft de mogelijkheid om vanuit zijn woning een prettig ommetje te maken, want dat nodigt mensen uit tot meer bewegen en draagt bij aan ontmoeten.

Betekenis voor het plangebied
In pararaaf 5.14 wordt ingegaan op de gezondheidsaspecten.

2.3.2.2.7 Bodem, ondergrond en water

Nota Bodembeheerplan 2017-2027 'Grondig Werken 4' (2017)
In 2017 is de Nota Bodembeheer 2017-2027 'Grondig Werken 4' vastgesteld. De Nota bodembeheer 2012–2022 is met de voorliggende Nota bodembeheer 2017-2027 geactualiseerd. Utrecht groeit en er wordt zowel in de stad als aan de randen veel gebouwd. Door deze bouwinitiatieven is de vraag naar bouwgrond in Utrecht groot. Deze bouwgrond wordt momenteel van elders (vaak over lange afstand) aangevoerd. De aanpak in de Nota Bodembeheer 2017 – 2027 zorgt ervoor dat de benodigde grond duurzaam uit de eigen en uit omliggende gemeenten in de regio kan komen, wat bijdraagt aan een gezonde verstedelijking en een circulaire economie.

Daarbij is de ambitie om maximaal voordeel te behalen voor mens en milieu, efficiënter te werken (goedkoper, kortere doorlooptijden) en werk met werk te maken. In de Nota bodembeheer staat hoe beschikbare vrijgekomen grond en baggerspecie op en in de landbodem van de gemeente Utrecht mag worden opgeslagen, hergebruikt of toegepast en welke regels en procedures hierbij gelden. De nota is bedoeld voor professionele partijen.

De gemeente Utrecht volgt zoveel mogelijk het algemene landelijke beleid zoals dat is opgenomen in het Besluit bodemkwaliteit. Dit landelijke beleid past echter niet in elke lokale situatie. De wetgever heeft het mogelijk gemaakt om lokaal beleid toe te staan. In Utrecht speelt, naast de grote vraag naar bouwgrond, mee dat gebiedseigen grond niet altijd kan worden hergebruikt en dat er te weinig hergebruiksmogelijkheden zijn. De lokale gebiedsgerichte invulling sluit aan bij de functie, kwaliteit en ontwikkelingen van een gebied. De nota is hierdoor ingedeeld in: gebiedsspecifiek beleid, ander gemeentelijk beleid en landelijk beleid.

Het gebiedsspecifieke beleid bestaat uit:

- een uitbreiding van het beheergebied en acceptatie van bodemkwaliteitskaarten uit omringende gemeenten;
- lokale maximale waarden op gebiedsniveau om zo gebruik te maken van de toegestane kwaliteit die past bij de bodemfunctie. Het betreft enkele wijken van Leidsche Rijn en de gemeentelijke hoofdwegen aan de oostzijde van de stad. Met deze lokale maximale waarden sluiten we aan bij de (toekomstige) woonfunctie van de wijken of industriefunctie van de hoofdwegen;
- lokale maximale waarden voor de stofgroepen polychloorbifenylen (PCB's) en organochloor

bestrijdingsmiddelen (OCB's) binnen bepaalde gebieden. Bij beide stofgroepen is met de lokale maximale waarden aangesloten bij de gebiedseigen kwaliteit;
- lokale maximale waarden voor het Noorderpark. Aangesloten is bij de gebiedseigen kwaliteit;
- een strengere eis met betrekking tot het gewichtspercentage bodemvreemd materiaal bij het toepassen van grond.

Ander gemeentelijk beleid bestaat uit:

- strengere onderzoekseisen bij bodemonderzoek en hergebruik van arseenhoudende veenlagen afkomstig van bodemlagen dieper dan 2 meter;
- een strengere eis met betrekking tot het volumepercentage bodemvreemd materiaal bij het toepassen van grond;
- regels voor het toepassen van grond met zichtbare asbestdeeltjes (dit is geen verplichting, maar een advies. De gemeente heeft hierin een voorbeeldfunctie en verplicht zichzelf wel) ;
- regels voor het toepassen van grond vanuit diepere bodemlagen;
- tijdelijke uitname van grond bij kabels- en leidingen cunetten (uitgravingen).
- Verminderde onderzoeksinspanning voor gebieden met een verhoogde kans op bestrijdingsmiddelen.

Landelijk beleid geldt voor alle andere gebieden en stoffen die niet onder het gebiedsspecifiek beleid of ander gemeentelijk beleid vallen.

Betekenis voor het plangebied
In het plangebied worden woningen grealiseerd. Aangetoond moet worden dat de milieuhygiënische bodemkwaliteit geschikt is voor de woonfunctie. In paragraaf 5.9 wordt ingegaan op de bodemkwaliteit in het plangebied.

Plan Gemeentelijke Watertaken 2016-2019
Het Plan Gemeentelijke Watertaken beschrijft de invulling van de wettelijke gemeentelijke zorgplichten voor afvalwater, hemelwater en grondwater. Ook de wijze van beheer van oppervlaktewater wordt beschreven. Op basis van de zorgplichten heeft de gemeente op het gebied van water de volgende taken:

1. een veilige inzameling en transport van afvalwater, zonder risico's voor de volksgezondheid en het milieu;
2. het inzamelen en verwerken van hemelwater zonder dat er wateroverlast optreedt;
3. het voorkomen en verminderen van structurele grondwateroverlast;
4. het samen met de waterschappen realiseren van veilig, gezond en aantrekkelijk oppervlaktewater waarlangs het goed wonen, werken en recreëren is.

Betekenis voor het plangebied
In paragraaf 5.11 wordt ingegaan op de wateraspecten.

2.3.2.2.8 Energie

Energieplan Utrecht (2016)
De gemeente Utrecht wil zo snel mogelijk klimaatneutraal zijn. Dat wil zeggen dat de stad zoveel mogelijk energie bespaart, en energie opwekt met duurzame energiebronnen. En dat energie afkomstig van niet-duurzaam energiebronnen, zoals aardgas, wordt vervangen. Ook wil de gemeente dat er in Utrecht zo min mogelijk opgewekte energie onnodig verloren gaat. Dit doen we door ervoor te zorgen dat woningen in de toekomst zoveel mogelijk energieneutraal zijn en kantoren minder energie verbruiken. Ook maken we zoveel mogelijk gebruik van openbaar vervoer, fiets en wandelroutes. Energie opwekken doen we zo duurzaam mogelijk, bijvoorbeeld met zonnepanelen en windmolens.

Het energieplan (2016) vormt de basis voor hoe we in Utrecht aan de slag gaan met besparen en opwekken van energie. In het document Duiding van het college bij het energieplan staat hoe het Utrechts bestuur hier invulling aan wil geven.

Betekenis voor het plangebied
De realisatie van een energie-eilanden draagt bij aan de gemeentelijke ambitie om energie op te wekken met duurzame energie bronnen. Ook zijn in dit bestemmingsplan de duurzaamheidsambities verwoord op het terrein van gaslloos bouwen, circulair bouwen en klimaatadaptatie. In paragraaf 5.16 wordt het aspect duurzaamheid nader toegelicht. Het bestemmingsplan is in overeenstemming met het energieplan Utrecht.

Visie op de warmtevoorziening (2017)

Utrecht wil in 2030 klimaatneutraal zijn. De CO2-uitstoot (inclusief van transport en industrie) in onze stad wordt voor een derde veroorzaakt door het verwarmen van en gebouwen met aardgas (ook de stadsverwarming wordt nog geproduceerd met aardgas). Hier komt nog een groeiende koudevraag bij. Om onze doelstelling te realiseren, is een omschakeling naar een duurzame warmte- (en koude) voorziening nodig. Dit kan door de vraag naar warmte te beperken, te stoppen met het gebruik van aardgas en over te stappen op duurzame warmtebronnen. Dit vraagt om ingrijpende aanpassingen in gebouwen, de energieinfrastructuur en door nog meer gebruik te maken van duurzame warmtebronnen. Het huidige tempo waarin deze aanpassingen plaatsvinden, is echter te laag om de Utrechtse klimaatambities en ook de landelijke doelstelling (2050) te realiseren. Uit alle analyses blijkt dat de investeringsopgave om Utrecht klimaatneutraal te maken fors is. De kosten zitten voornamelijk in het verbeteren van woningen en een duurzamer energie-aanbod.

In de visie op de warmtevoorziening zijn de beleidskeuzes geformuleerd om een de energietransitie naar een duurzame energievoorziening te versnellen:

1. Utrecht realiseert klimaatneutrale nieuwbouwwijken door in alle nieuwbouwontwikkelingen, waar een alternatief beschikbaar is, geen aardgasleidingen meer aan te leggen en de toepassing van efficiënte lagetemperatuuroplossingen in de gebouwen te stimuleren.
2. Utrecht stuurt op de overgang naar een warmtevoorziening die duurzaam, betaalbaar en betrouwbaar is.
3. Utrecht betrekt bij de afweging rond de besluitvorming over een duurzame warmtevoorziening de totale maatschappelijke kosten en baten.
4. Utrecht zal de warmtevisie als thematisch beleid invoegen in de omgevingsvisie Utrecht 1.0, waardoor het warmtebeleid en de toekomstige energieinfrastructuur doorwerkt in besluiten over ruimtelijke ontwikkelingen.
5. In Utrecht heeft de gemeente de ambitie geen aardgasleidingen meer te vervangen, die aan het einde van hun levensduur zijn of gaan komen, daar waar een betaalbaar, betrouwbaar en duurzaam alternatief beschikbaar is of op afzienbare termijn kan komen.
6. De gemeente stuurt aan op de ontwikkeling van open, duurzame lage-temperatuurwarmtenetten, waardoor de mogelijkheden voor participatie en het inpassen van nieuwe duurzame energiebronnen worden verbeterd.

De gemeenteraad heeft deze visie vastgesteld op 2 november 2017.

Betekenis voor het plangebied
De realisatie van de energie-eilanden dragen aan de transitie naar duurzame energievoorzieningen. In paragraaf 5.16 wordt het aspect duurzaamheid nader toegelicht. Het bestemmingsplan is in overeenstemming met de visie op de warmte voorziening.

2.3.2.2.9 Sport, recreatie en toerisme

Beleid en actieplan 2009-2014 'Evenementen en festivals in Utrecht' (2009)
Het beleid en actieplan 2009-2014 'Evenementen en festivals in Utrecht' is in 2009 vastgesteld en bevat het beleid ter behoud en uitbouw van evenementen en festivals in Utrecht.

De doelen voor de komende vijf jaar betreffen:

- Utrecht moet nationale positie behouden en successen beter communiceren;
- internationaal moet Utrecht op de kaart komen;
- lokaal draagvlak voor evenementen vergroten.

Utrecht staat al enkele jaren in de top drie van evenementensteden van Nederland. De gemeente wil het niveau van festivals en evenementen dat Utrecht inmiddels heeft bereikt graag uitbouwen. Om de drie doelen van de evenementennota te verwezenlijken en de genoemde uitdagingen het hoofd te bieden kiest de gemeente voor professionalisering op alle fronten. De nota volgt hierbij twee hoofdlijnen. De eerste lijn geeft inzicht in het gehele proces van de organisatie rond evenementen. Deze basis dient goed op orde te zijn. Professionalisering in kennis en dienstverlening staan centraal. De gemeente zal meer dan tot nu toe gebeurt oplossingen zoeken voor zaken rond evenementen die overlast veroorzaken. Zoals een betere spreiding van evenementen door de gehele stad, waardoor de druk op de binnenstad niet verder toeneemt.

De tweede lijn van de nota gaat in op de ambities van Utrecht op het gebied van festivals en evenementen. Hoe kunnen deze beter worden ingezet voor de versterking van het merk Utrecht? Professionalisering in marketing, communicatie en promotie en samenwerking met partners in de stad spelen hierbij een belangrijke rol.

Betekenis voor het plangebied
In het plangebied is een evenemententerrein opgenomen. Op het strand ten oosten van de Maarssenseweg kunnen diverse evenementen plaatsvinden. In paragraaf 5.6 wordt ingegaan op de evenementen in het plangebied.

2.3.2.3 Gebiedsbeleid

In gebiedsbeleid maakt de gemeente de koers en het thematische beleid passend binnen een specifiek gebied.

Omgevingsvisie deelgebied Vleuten - De Meern
Haarrijn is onderdeel van de Omgevingsvisie deelgebied Vleuten - De Meern. In deze visie staat echter dat de omgevingsvisie geen invloed heeft op ontwikkelplannen die al door de gemeenteraad zijn vastgesteld, zoals bijvoorbeeld de gebiedsontwikkeling rond Haarzicht en Haarrijn. Deze visie vormt dus geen belemmering voor de ontwikkeling van dit bestemmingsplan.

2.3.3 Overig gemeentelijk beleid

De Utrechtse Erfgoedagenda (2013)
De Utrechtse Erfgoedagenda is in 2013 vastgesteld. Utrecht heeft veel erfgoed. Van bewoningssporen uit de bronstijd tot naoorlogse bouwkunst in wijken als Kanaleneiland en Overvecht. Utrecht is een van de oudste steden van Nederland en dat is overal terug te vinden. Utrecht is in de afgelopen decennia zo zorgvuldig mogelijk met het erfgoed omgegaan. En zal dit blijven doen.

De Utrechtse Erfgoedagenda beschrijft het beleid, de projecten en de aandachtsgebieden met betrekking tot monumenten, archeologie en architectuur- en bouwhistorie en de mate waarin deze objecten toegankelijk zijn voor publiek.

Betekenis voor het plangebied
In het plangebied is geen sprake van archeologische waarden. In paragraaf 5.12 is het aspect archeologie nader beschreven. In het plangebied zijn in de bestaande situatie geen monumenten aanwezig. Een gedeelte van het plangebied, valt in het beschermd dorpsgezicht (zie paragraaf 3.2.2). Binnen het beschermd dorpsgezicht zijn geen woningen gepland. Daarnaast is een dubbelbestemming opgenomen om de cultuurhistorische waarden te beschermen.

Archeologie
De gemeente Utrecht heeft ervoor gekozen ter bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen een verordening op te stellen voor het hele grondgebied van de gemeente. In de verordening op de archeologische monumentenzorg is een vergunningenstelsel opgenomen ter bescherming van het archeologische erfgoed, waarmee de wettelijk vereiste bescherming kan worden geboden. In bestemmingsplannen wordt verwezen naar de verordening en een regel opgenomen (dubbelbestemming Waarde - Archeologie). In deze dubbelbestemming is opgenomen dat de voor Waarde - Archeologie aangewezen gronden mede zijn bestemd voor de bescherming en veiligstelling van de archeologische waarden en verwachtingen. Met deze specifieke gebruiksregel wordt geregeld dat onder een met het bestemmingsplan strijdig gebruik in ieder geval wordt begrepen het handelen in strijd met de Verordening op de Archeologische Monumentenzorg. Door de verordening en de daarbij behorende archeologische waardenkaart is de bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen in de bodem van de gemeente Utrecht gewaarborgd en zijn verstoringen van de bodem vanaf een op de archeologische waardenkaart aangegeven oppervlakte en diepte vergunningplichtig.

Betekenis voor het plangebied
Volgens de gemeentelijke archeologische waardenkaart heeft het gebied geen archeologische verwachtingswaarde. In paragraaf 5.12 wordt nader op dit aspect ingegaan.

Geluidnota Utrecht 2014-2018 (2014)
De Geluidnota Utrecht 2014-2018 is op 11 februari 2014 vastgesteld. Dit beleid gaat over het beperken en minimaliseren van geluidhinder bij ruimtelijke ontwikkelingen in Utrecht.

De Geluidnota heeft betrekking op weg-, rail- en industrielawaai. Hiervoor is landelijke wet- en regelgeving van toepassing. Daarbinnen is echter ook ruimte voor gemeentelijke beleidsvrijheden. In de Geluidnota wordt aangegeven hoe hier mee wordt omgegaan.

De belangrijkste regels uit de Geluidnota zijn:

- nieuw te bestemmen woningen beschikken over een geluidsluwe gevel, een rustige buitenruimte en een akoestisch goede woningindeling;
- behoud van goed akoestisch woon- en leefklimaat in rustige woonwijken bij bestemmen van

nieuwe woningen en bedrijven in elkaars nabijheid.

Ook onderwerpen, die meer algemeen onder het begrip "een goede ruimtelijke ordening" vallen, worden in de Geluidnota beschreven.

Betekenis voor het plangebied
Voor het plangebied is een akoestisch onderzoek uitgevoerd om aan te tonen dat aan het wettelijk en gemeentelijk geluidbeleid voldaan kan worden. In pararaaf 5.4 wordt hierop ingegaan.

Nota externe veiligheid (2007)
De Nota externe veiligheid, welke in 2007 is vastgesteld, gaat in op het beleid van de gemeente Utrecht voor de beheersing van risico's als gevolg van het werken met gevaarlijke stoffen in inrichtingen (bedrijf, productielocatie of kantoor) en het vervoer van gevaarlijke stoffen. De genoemde risico's zijn veiligheidsrisico's voor mensen die zich in de buurt van de inrichting of het transport bevinden.

De beleidskeuzes hebben betrekking op nieuwe situaties, waarin een risicobron zich vestigt of uitbreidt of een risico-ontvanger, zoals een woning, planologisch mogelijk wordt gemaakt. De randvoorwaarden en regels zijn vertaald in afstandseisen tussen risicobronnen (bedrijven, transportroutes (weg, spoorweg, vaarweg) of buisleidingen) en omgevingsobjecten. De gemeente Utrecht kiest ervoor om geen zwaardere veiligheidseisen op te leggen dan die vermeld staan in de risiconormering van de rijksoverheid. In sommige gevallen biedt de rijksregelgeving ruimte tot afwijken van de normering. In de Nota spreekt de gemeente zich uit om terughoudend om te gaan met de mogelijkheid tot afwijken.

Betekenis voor het plangebied
In het plangebied moet rekening gehouden worden met het transport van gevaarlijke stoffen via wegen, spoorwegen en buisleidingen. In paragraaf 5.7 wordt hierop ingegaan.

Utrecht kiest voor gezonde lucht, luchtkwaliteitsbeleiden Uitvoeringsprogramma2020-2025
Op 10 december 2020 heeft de gemeenteraad ''Utrecht kiest voor gezonde lucht' vastgesteld'. Deze nota bevat het luchtkwaliteitsbeleid van de gemeente Utrecht en een samenhangend pakket maatregelen om de luchtkwaliteit verder te verbeteren, waarmee we versneld op weg gaan naar het behalen van de gezondheidskundige advieswaarden voor luchtkwaliteit van de Wereldgezondheidsorganisatie. Het pakket bevat maatregelen, zoals het instellen van milieuzones voor personen-, bestel- en vrachtwagens, een sloopsubsidie voor oude dieselauto's, het verbieden van mobiele (bouw)werktuigen lager dan Fase IV, een voorlichtingscampagne en subsidieregeling op het gebied van (het terugdringen) van emissies veroorzaakt door houtstook, en het verplaatsen van snorfietsen van het fietspad naar de rijbaan op een samenhangend netwerk van wegen.

Betekenis voor het plangebied
In paragraaf 5.8 wordt ingegaan op de luchtkwaliteit in het plangebied.

2.4 Conclusie
Het bestemmingsplan is in overeenstemming met het relevante beleid.

Hoofdstuk 3 Bestaande situatie

3.1 Inleiding

Dit hoofdstuk geeft inzicht in de huidige situatie in het plangebied en analyseert het gebied in ruimtelijk en functioneel opzicht. Voor zover de verschillende onderdelen van dit hoofdstuk daartoe aanleiding geven, wordt aan het einde van de verschillende paragrafen een aantal conclusies en uitgangspunten voor het bestemmingsplan geformuleerd.

3.2 Beschrijving van het plangebied

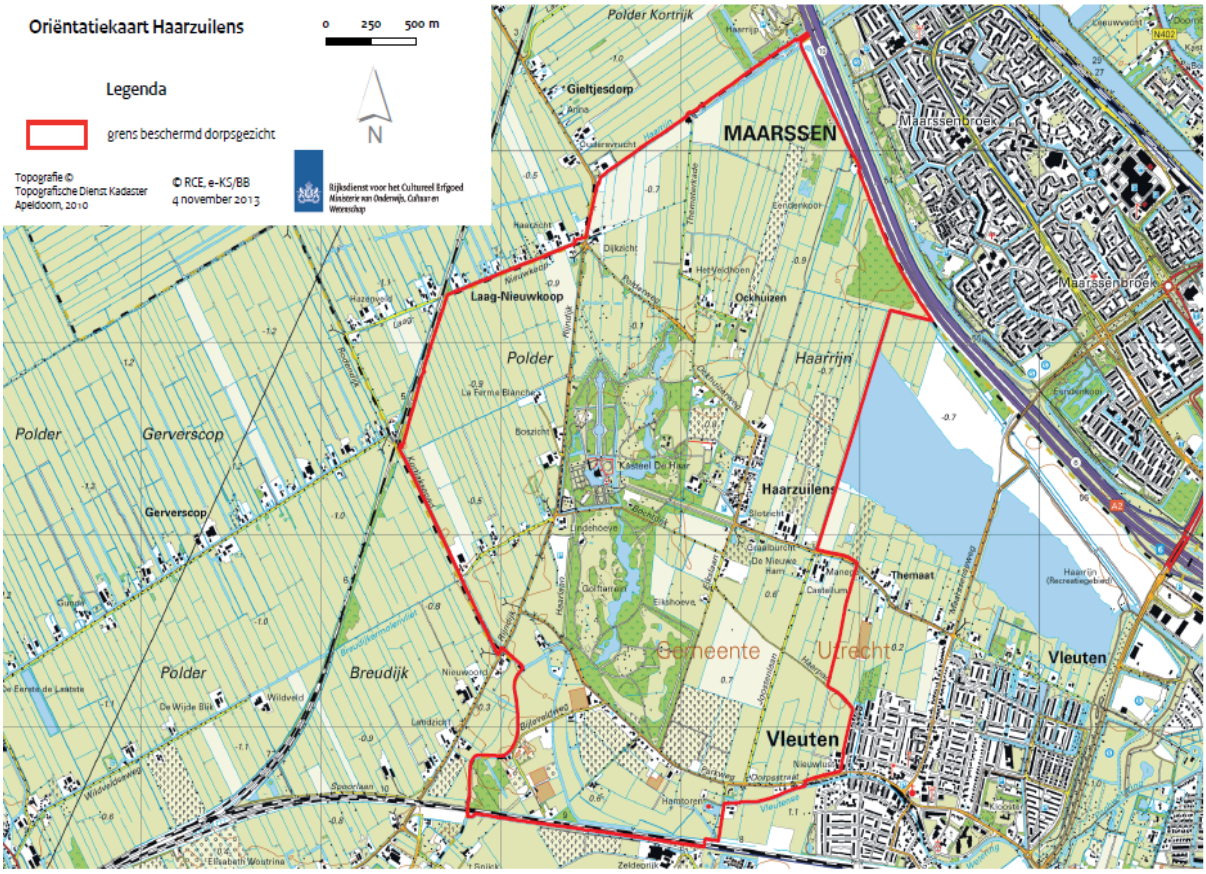
3.2.1 Historische ontwikkeling

Het gebied Haarrijn ligt direct aan de westkant van de Rijksweg A2, in de polder Themaat, dat onderdeel uitmaakt van een uitgestrekt veenweidegebied. De historie van de polder Themaat kenmerkt zich door de aanwezigheid van de Oude Rijn, die hier ooit via Utrecht en Leiden naar de Noordzee stroomde. Toen de Rijn bij Wijk bij Duurstede werd afgedamd (1122), is het restant van de rivier geleidelijk dichtgeslibd en gedempt. Geologisch ligt het gebied dan ook aan de noordelijke rand van het rivierengebied. Haarrijn ligt in een lager gelegen kom en is van oorsprong een open gebied met klei-op-veen-grondslag. De oorspronkelijke verkaveling is noord-zuidgericht.
De Thematerweg en de Smalle Themaat met de aanliggende bebouwing volgen ongeveer de flank van de stroomrug van de Oude Rijn. Het veengebied ten noorden daarvan bleef tot ver in de Middeleeuwen woeste grond, hoogstens geschikt voor het verzamelen van hout of riet en de jacht op waterwild. Omstreeks het jaar 1000 is het gebied ten zuiden van de Thematerweg-Smalle Themaat grotendeels in cultuur gebracht. Het noordelijke deel werd gebruikt als hooiland. In de 12e eeuw werd het gebied in smalle, langgerekte kavels verdeeld, die vanaf de Thematerweg-Smalle Themaat in cultuur werden gebracht. Deze weg dateert dus minstens uit die tijd. De boerderijen lagen, net als tegenwoordig, aan de kop van de kavels met de korte gevel aan de weg. Voor de afwatering had de polder Themaat samen met de polder De Haar een eigen afvoerkanaal of wetering: de Haarrijn, die uitwaterde in de Vecht. De regeling van de waterhuishouding was eertijds een gewichtige zaak. Dat is een van de redenen waarom polders vaak samenvielen met de laagste bestuurseenheden: de gerechten of ambachtsheerlijkheden. Het gerecht Themaat was een zelfstandige bestuurseenheid tot 1818, toen het met de polder De Haar werd verenigd tot de gemeente Haarzuilens.

Voor dit veengebied zijn cope-ontginningen kenmerkend. Dit zijn ontginningen gebaseerd op een vast stramien met een breedte van ongeveer 115 meter en een diepte van 1250 meter. De kavels werden begrensd door sloten die tevens zorgden voor afwatering. De bewoning vond plaats aan de kop van de kavels, het achtereind van de ontginning werd gevormd door de achterkade. Aanvankelijk werd overal nog akkerbouw bedreven, maar na enkele eeuwen waren de lagere gronden als gevolg van inklinking alleen nog maar geschikt voor beweiding. Tot voor de ontwikkeling van Leidsche Rijn is de polder in gebruik als grasland. De hogere stroomgronden in het zuidwesten van het plangebied herkennen we nu vooral aan de boomgaarden. Andere karakteristieken vanuit het in cultuur brengen van het landschap tot een zijn de Boerengerief- of hakhoutbosjes' waar verschillende boomsoorten werden geplant voor de voorziening van hout voor gereedschappen en dergelijke, en de eendenkooi, net ten noordwesten buiten het plangebied. De specifieke cope-verkaveling is een belangrijke structuur in dit gebied. Het is van belang deze door te zetten in de planontwikkeling.

3.2.2 Monumenten, beeldbepalende elementen en cultuurhistorie

In het plangebied zijn geen monumenten aanwezig. Een kleine strook in het noord westen van het plangebied valt in het beschermd dorpsgezicht van Haarzuilens. Het beschermd dorpsgezicht Haarzuilens omvat het 19e eeuwse kasteel De Haar, het kasteeldorp Haarzuilens en de omliggende landerijen. Het kasteel was al als historische buitenplaats beschermd, maar in samenhang met het dorp en de landerijen is het vanaf december 2013 dus ook beschermd gezicht.



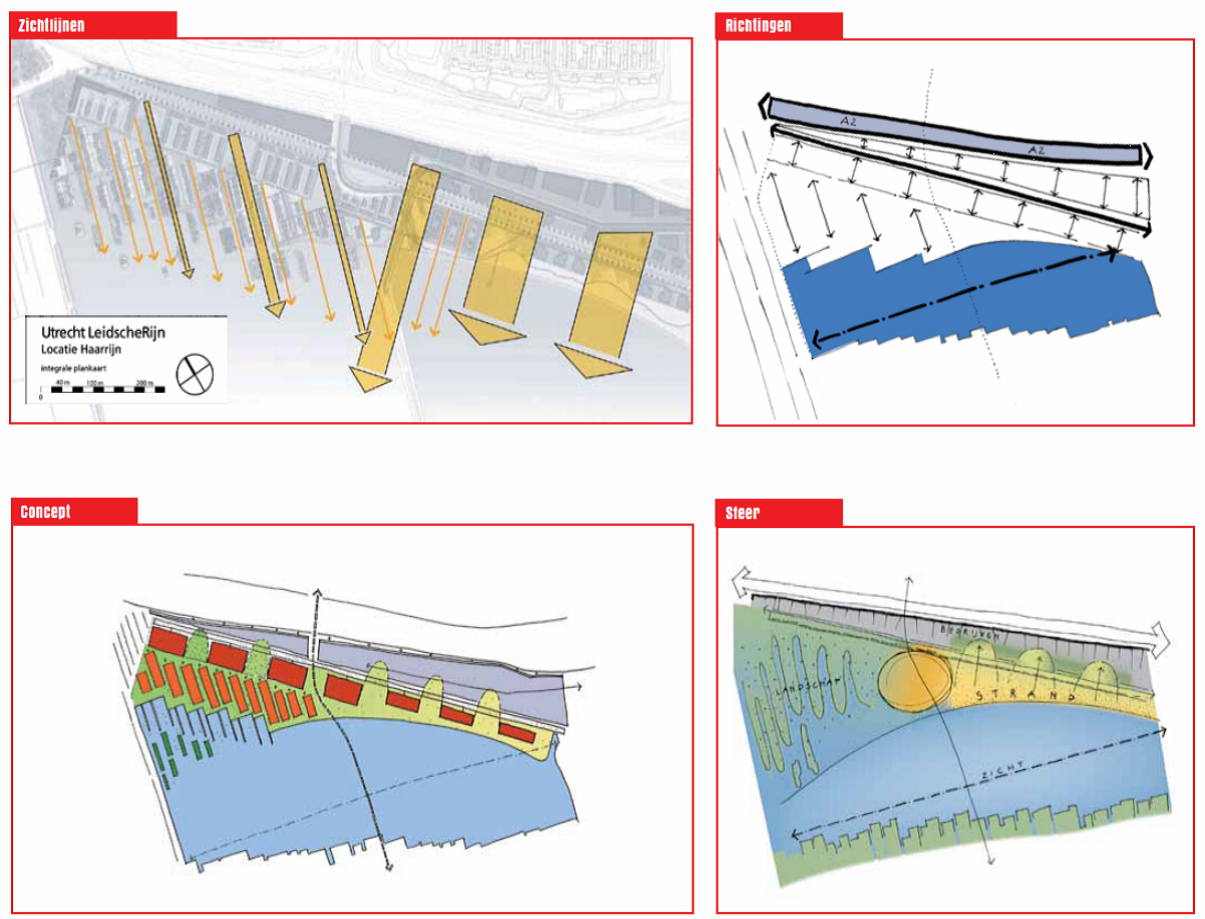
Afbeelding 3: Beschermd dorpsgezicht Haarzuilens

Het beschermd dorpsgezicht Haarzuilens is van algemeen belang vanwege de architectuur- en cultuurhistorische, archeologische, stedenbouwkundige en landschappelijke waarden.

Het volgende kan worden genoemd:

- de landschappelijke parkaanleg rond kasteel De Haar naar ontwerp van H. Copijn als cultuurhistorisch en landschappelijk zeer waardevolle groenstructuur te midden van en in contrast met het vlakke en open polderland;
- kasteel De Haar als kern van deze aanleg met diverse zichtassen over het weidegebied richting Maarssen, Breukelen en Utrecht en als voorbeeld van een voor Nederland grootschalige particuliere 19e-eeuwse ontwikkeling;
- het eind 19e-eeuwse dorp Haarzuilens naar ontwerp van P.J.H. Cuypers als geïdealiseerd voorbeeld van een verplaatst middeleeuws dorp in de vorm van een brinknederzetting met toevoeging van een omgrachting en wal als uitdrukking van een verdedigbaar dorp en voorzien van een nog grotendeels gave, kleinschalige en historiserende bebouwing met het bijbehorend materiaal- en kleurgebruik, dakbedekking en erfafscheiding;
- de bijzondere, vanuit één concept ontwikkelde ruimtelijk historische samenhang tussen kasteel, park en dorp in een geheel landschappelijke omgeving;
- de historisch-functionele relatie tussen het kasteel, het park en de omringende agrarische gronden als onlosmakelijke onderdelen van het gehele multifunctionele landgoed.

3.2.3 Structuurbepalende elementen



Afbeelding 4: Afbeeldingen uit SPvE 2008

Structuurbepalende elementen van het plangebied zijn die (cultuur)landschappelijke elementen die het plangebied in ruimtelijke zin kenmerken en/of gevormd hebben. Dit kunnen onder andere historische wegen zijn, maar ook belangrijke infrastructurele verbindingen. In hoofdstuk 4 wordt duidelijk dat deze structuurbepalende elementen ingezet zijn voor de verkaveling van het woongebied Haarrijn.

Maarssenseweg
Halverwege doorkruist de Maarssenseweg het plangebied. Deze weg vormt een dijk door de Haarrijnseplas en gaat in Haarrijn over in de hoofdontsluitingsweg van het bedrijventerrein, De Heldinnenlaan.

Haarrijnseplas
De Haarrijnseplas is, met een oppervlakte van circa 80 hectare, en een oeverlengte van circa 2 kilometer, het grootste open gebied in het plangebied Leidsche Rijn. De Plas ligt in een open komgebied tussen twee groengebieden. De plas is gegraven voor de zandwinning voor Leidsche Rijn en bestaat uit twee delen. De oostplas is bedoeld als recreatieplas. Hierin mag ook worden gezwommen. De westplas heeft een taak in de waterzuivering van Leidsche Rijn. Het betrekken van de plas bij het plangebied, zowel voor recreatie en natuur als voor het woonmilieu, is een belangrijk uitgangspunt voor Haarrijn. Er is voor gekozen de langgerektheid van de plas te benadrukken door elk van de vier randen zo eenduidig mogelijk te maken en daarbij rekening te houden met de eigen kwaliteiten van deze randen, wat zorgt voor contrasten: De zuidzijde van de plas vormt de ecologische verbinding, de noordzijde de recreatieve. De oost - westoever van de plas zijn zodanig ingericht dat strandgebruik wordt voorkomen. Deze kanten grenzen aan relatief open parkgebieden: aan de westzijde Haarzuilens en aan de oostzijde Máximapark. De zuidoever heeft een belangrijke ecologische functie, het zorgt voor een groene verbinding tussen groengebied Haarzuilens en het Máximapark.

Watertransportleiding Rijnkennemerland (WRK)
Ten noordoosten van het plangebied bevindt zich de Watertransportleiding Rijnkennemerland (WRK). Aan weerszijde van de leiding geldt een bouwverbod van 10 meter. Dit heeft als gevolg dat de

leiding als barrière langs het plangebied ligt. Aan de andere kant heeft de WRK een verbindende functie met de rest van Leidsche Rijn door de zichtlijn die over het tracé naar het Máximapark en verder tot aan Park Voorn loopt. De WRK vormt een scheiding tussen het bedrijventerrein Haarrijn en het (nieuwe) woongebied.

De omgeving
Plangebied Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas heeft relaties met een aantal andere deelprojecten van Leidsche Rijn en ontwikkelingen in de omgeving: Bedrijventerrein Haarrijn, De Wetering-noord en de Haarrijnse Rading Ten zuidoosten van het plangebied bevindt zich het bedrijventerrein De Wetering-noord. Samen met het (toekomstig) bedrijventerrein Haarrijn vormt dit een dunne langgerekte bedrijvenstrook langs de Rijksweg A2. Haarrijn heeft vanwege de verkeersafwikkeling een belangrijke relatie met De Wetering-noord. De Proostwetering, de hoofdontsluiting van De Wetering-noord, wordt in Haarrijn doorgetrokken op de Heldinnenlaan en sluit aan op de Maarssenseweg. Verkeer vanaf de Rijksweg A2 naar De Wetering-noord, moet op de Haarrijnse Rading de lusverbinding naar Haarrijn nemen om vervolgens via de Heldinnenlaan onder het viaduct naar De Wetering-noord te gaan. Verkeer naar de Rijksweg A2 moet de lusverbinding van De Wetering-noord nemen. Uitgangspunt is dat Haarrijn eenzelfde type bedrijvigheid zal gaan huisvesten als De Wetering-noord.

Máximapark
Ten zuiden van het plangebied ligt het Máximapark. Ook het Máximapark is een belangrijke schakel in de recreatieve en ecologische corridor die de groenstructuur van stadsdeel Leidsche Rijn verknoopt met de bossen en weides van het Groene Hart. Het Máximapark is een stadspark en bestaat uit een actief park en een Lint rondom het park voor actieve recreatie. En twee rustigere gedeelten voor wandelen, luieren, picknicken en ontmoeten. Ook zijn er sportvelden en kan de waterloop door het park, de Vikingrijn, gebruikt worden voor waterrecreatie, zoals kanoën. Het Máximapark is nog in ontwikkeling. De doelgroep van het Máximapark zijn de bewoners van Leidsche Rijn en Utrecht.

3.3 Beschrijving van de bestaande functies in het plangebied

De belangrijkste bestaande functies in het gebied zijn agrarische functies, natuurbeheer en recreatie.

Recreatie
De Haarrijnseplas biedt verschillende recreatiemogelijkheden en bedient verschillende doelgroepen recreanten: oeverrecreatie als wel actievere vormen van waterrecreatie (kanoën, surfen, roeien in niet gemotoriseerde bootjes). Daarnaast biedt het gebied ook mogelijkheden voor natuurliefhebbers, dankzij de ecologische oevers. Ook fietsers en wandelaars (routegebonden recreatie) benutten het gebied. En er zijn vissers te vinden, met name op en aan de oostelijke plas. Voor al deze recreanten is een horecagelegenheid interessant. Voor de routegebonden recreatie is het van belang om de mogelijkheden van het verbinden van de verschillende recreatiegebieden te benutten.

Bedrijvigheid
In de directe omgeving van het plangebied bevinden zich geen bedrijven die een belemmering vormen voor de voorgestelde ontwikkeling. In De Wetering-noord is een tankstation met LPG gelegen. De afstand tot de woningen en het strand is echter zo groot, dat dit geen probleem vormt wat betreft externe veiligheid.

Natuur
Voor de Haarrijnseplas en het noordelijke gedeelte geldt dat de oude bodemstructuur (veen, klei op veen) is verdwenen. Sinds dit gebied niet meer in gebruik is voor de zandwinning is het noordelijke gebied tijdelijk vrijgegeven voor natuurontwikkeling. Sinds die tijd zijn er leuke waarnemingen in het gebied gedaan waarvan de bever de meest bijzondere is. Om de geplande woningbouw mogelijk te houden is voor dit gebied een ontheffing tijdelijke natuur aangevraagd. Dit houdt in dat voor de planten en dieren die nu in het gebied voorkomen geen compenserende leefgebieden hoeven te worden aangelegd. Wel moeten de beschermde planten en dieren naar andere leefgebieden verplaatst worden voordat de werkzaamheden aanvangen. Er moet worden voorkomen dat vogels gaan broeden als de eerste werkzaamheden in het broedseizoen moeten aanvangen. Verstoring van broedende vogels is ook met een ontheffing Tijdelijke natuur niet mogelijk. De onderzoeksperiode naar beschermde planten en dieren die in het gebied voorkomen dient zo kort mogelijk op de start van de werkzaamheden te liggen, met de kanttekening dat er wel een 'ontruimingsplan' voor dit gebied opgesteld moet worden, en dat het verplaatsen van planten en dieren moet plaatsvinden in de meest geschikte periodes hiervoor.

Bomen
Begin 2018 is het gebied globaal geïnventariseerd. Daaruit blijkt dat op er toen ruim 300 bomen bij het kappen onder de A.P.V. vallen en dus 100% herplantplichtig zijn. Een niet nader bepaald aantal

bomen heeft een stamdiameter tussen 1 en 14,9 cm. De grootste exemplaren in deze groep vallen in de nabije toekomst ook onder de A.P.V.. Dit aantal is lastig in te schatten omdat het veel meerstammige struikachtig groeiende 'bomen' betreft.

Vrijwel het gehele bomenbestand bestaat uit schiet- of amandelwilg. Een groot deel is spontaan opgekomen uit zaad en dus niet aangeplant. Qua ontstaanswijze en soort zullen deze bomen geen bijzondere betekenis hebben in de zin van drie van de vier criteria uit de A.P.V. (cultuurhistorie, monumentale boom, beeldbepalend). Ze hebben een ecologische waarde omdat er veel insecten leven op deze bomen, ze geven windbeschutting en leveren daarmee voedsel en een ideaal beschut voedselgebied voor vleermuizen.

Waterbeheer
In hoofdstuk 5 is een uitgebreide waterparagraaf opgenomen, waarin onder andere het waterbeheer wordt belicht.

3.4 Conclusie

Uit de beschrijving van de bestaande situatie van het plangebied en de situering blijken de volgende aandachtspunten:

1. In het woongebied Haarrijn moet rekening gehouden worden met de historisch ontstane landschappelijke structuren, zoals de cope-verkaveling. Dit is verwerkt in de opzet van het plan. Het woongebied heeft twee hoofdrichtingen: ten eerste de 'Ruggengraat' parallel aan de WRK-zone en ten tweede de richting van de slagenverkaveling van het slotenpatroon van het oorspronkelijke landschap.
2. De relatie met het Groene Hart, recreatiegebied Haarzuilens en het Máximapark moet op een goede manier worden vormgegeven, zodat Haarrijn met haar eigen vormen van recreatie en belangrijke ecologische functie kan gaan functioneren als 'poort naar het Groene Hart'.
3. In de toekomstige wijk Haarrijn behouden we zoveel mogelijk bomen door bomen in toekomstige wijkgroenstructuren in te passen. De parken en de groene oeverzone zijn in het plan op plekken geprojecteerd waar nu al veel bomen groeien. Daarnaast worden straks in het openbaar groen andersoortige nieuwe bomen aangeplant voor een verhoging van de diversiteit. Verder gaan we op zoek naar innovatieve manieren van gronduitgifte met behoud van zoveel mogelijk bomen (we leveren de bouwgrond dus niet helemaal 'schoon van bomen' op). Het is niet mogelijk om alle bomen te sparen. Daar waar woningen gepland zijn, of waar grondverzet nodig is om te voorkomen dat wegen of woningen gaan verzakken zullen bomen gekapt worden. Het aantal jonge bomen is zo groot dat het qua ruimte in het gebied, en financieel in de planexploitatie niet mogelijk is om alle bomen te compenseren conform de regels van de herplantplicht.

De aangegeven knelpunten en kansen in de huidige situatie zijn in het Stedenbouwkundig Programma verwoord als ambities en thema's (zie pagina 11 van de Stedenbouwkundig Programma):

1. het maken van een zorgvuldige overgang tussen de stad en de landschappelijke omgeving van het Groene Hart: Haarrijn wordt een poort naar het Groene Hart;
2. het leggen van verbanden tussen de functies wonen, werken, natuur en recreatie;
3. het interessanter maken van de Haarrijnseplas en deze als bindend element en woonmilieu in Haarrijn benutten met behoud of versterking van de ecologische functie die de westplas nu heeft;
4. het handhaven van het strand bedoeld als recreatieve voorziening voor alle bewoners van Leidsche Rijn;
5. het streven naar vierseizoenen gebruik van het strand;
6. het maken van een prettig woongebied, waarbij ruimte is voor projectmatige bouw en vrije kavels;
7. het realiseren van een kwalitatief hoogwaardig gebied, zowel in de uitstraling van de bebouwing als in de openbare ruimte;
8. klimaatadaptieve openbare ruimte - ruimte voor opvang van extra grote regenbuien, en voldoende schaduw in de warme zomers van de toekomst;
9. diervriendelijk bouwen: in drie gebouwen die aan het water liggen moeten grotere vleermuisverblijfplaatsen worden gerealiseerd voor kraamgroepen. In de woonstraten in dit plangebied moeten 40 nestplekken voor de huismus gerealiseerd worden.

Tussen deze aspecten moet een samenspel in beeld en functie ontstaan, waardoor het totale gebied samenhang gaat vertonen en een hoogwaardige uitstraling krijgt.

Om de ambities uit het SPvE 2008 te kunnen verwezenlijken, zijn in het Stedenbouwkundige plan uit 2010 en de actualisering van het stedenbouwkundig plan uit 2017 de volgende aspecten vastgelegd:

- de functionaliteit van het gebied;
- de specifieke plaats van gebouwen binnen de stedenbouwkundige opzet;
- de onderlinge relatie van gebouwen;
- de inrichting van het openbare ruimte;
- de vormgeving van de aansluiting op de omgeving en dan met name de overgang van stad naar landschap;
- de inrichting van de representatieve zijdes van de particuliere kavels c.q. de overgangen openbaar gebied;
- de woning typologieën;
- de locatie van de maatschappelijke voorziening;
- de relaties met de overige programma's in Haarrijn.

Tussen deze aspecten moet een samenspel in beeld en functie te ontstaan, waardoor het totale gebied samenhang gaat vertonen en een hoogwaardige uitstraling krijgt.

Hoofdstuk 4 Planbeschrijving

4.1 Projectbeschrijving

De opgave is om opnieuw betekenis te geven aan het gebied Haarrijn en een levendig en vitaal gebied te laten ontstaan. Dit is terug te brengen tot de volgende opgaven: Het terugbrengen van de menselijke maat in bebouwing en openbare ruimte. Het realiseren van geluidswerende voorzieningen ter plaatse van het bedrijventerrein in het meest noordoostelijke gebied van Haarrijn, tegen de Rijksweg A2. Het koesteren en benutten van de bestaande karakteristieken van de plek. Behoud en versterken van het bestaande groen. Daar waar mogelijk de inpassing van de huidige natuurwaarden mogelijk maken.

4.1.1 Programma

Het programma van het bestemmingsplan Haarrijn Haarrijnseplas vloeit voort uit het Stedenbouwkundig Programma van Eisen (SPvE) uit 2008, het Stedenbouwkundige plan Woningbouwlocatie (SP) en strandzone Haarrijn zoals vastgesteld door het college in 2010 en de Actualisering Stedenbouwkundig Plan woningbouw en strandzone Haarrijn van juni 2017 (geactualiseerde SP). Uit de Actualisering volgt dat in totaal 700 woningen worden gerealiseerd. Daarnaast is er ruimte voor een school en een kinderdagverblijf. Ook maakt dit plan 1.250 m² bvo aan horeca mogelijk (1.000 m² in de strandzone met de bestemming Gemengd-2 en 250 m² in het appartementenblok met de bestemming Gemengd-1). Dit was al mogelijk op grond van het geldende bestemmingsplan. Tenslotte maakt dit bestemmingsplan drijvende energie-eilanden mogelijk.

Wijzigingen ten opzichte van het SP, SPvE en geactualiseerde SP

a. Programma. In het SP uit 2010 is aangegeven dat 20% van de woningen, circa 136, in de goedkope koopsector wordt gerealiseerd. In zowel het SPvE als het SP uit 2010 waren in geen sociale huurwoningen opgenomen vanwege de excentrische ligging met weinig tot geen mogelijkheden voor een goede bereikbaarheid met openbaar vervoer en een beperkt aanwezig voorzieningniveau. Er is tevens aangegeven dat het programma kan worden aangepast aan de marktomstandigheden. Vanwege de grote vraag naar sociale en middensegment (huur)woningen heeft de gemeente daar specifiek beleid op ontwikkeld.
b. Om tegemoet te komen aan deze vraag is binnen de stedenbouwkundige en milieuaspecten het programma van 20% goedkope koop omgezet naar 19% sociale huur en zijn extra woningen in de middencategorie (huur en koop), samen 41% ingepast, waarmee het programma meer in de richting opschuift van het coalitieakkoord en nog steeds financieel haalbaar is, passend binnen het financieel kader van de grondexploitatie. Het bestemmingplan biedt de mogelijkheid om 60% sociaal en betaalbaar woonprogramma te realiseren. De overige en 40% zal worden gerealiseerd in de vrije sector.
c. Aantal. Het SPvE ging uit van 600-700 woningen. In het geactualiseerde SP uit 2017 is het woonprogramma met de destijds geldende uitgangspunten bepaald op 650 woningen. Om tegemoet te komen aan de programma aanpassingen is het woonprogramma bijgesteld naar maximaal 700 woningen. Voorzieningen. De locatie van het Utrechts Kindcentrum is iets verplaatst om buiten de zone van 300 meter van de Rijkssnelweg A2 te liggen, zodat wordt voldaan aan de uitgangspunten van volksgezondheid bij de bouw van nieuwe scholen.

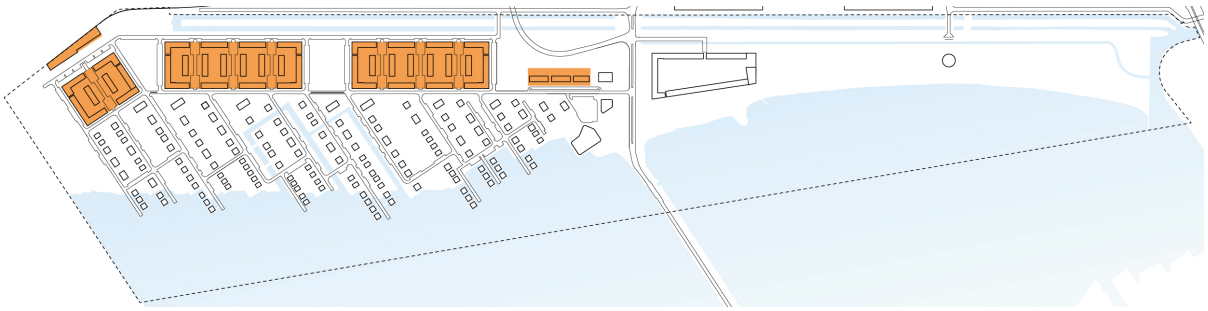
4.1.2 Stedenbouwkundig plan

Wonen
De woonmilieus in Haarrijn volgen uit de hoofdstructuur van het plan. De woonsfeer en typologieën van de verschillende gebieden worden bepaald door de situering van de woningen in het plangebied. Haarrijn biedt als een van de weinige locaties in Utrecht de kans op het realiseren van een landelijk woonmilieu. Het merendeel van de woningen is grondgebonden. In Haarrijn worden maximaal 700 woningen gebouwd waarvan 19% sociale huur, 40% middelduur (huur en koop) en 41% in de dure categorie. Volgens de woonvisie moet echter sprake zijn van minimaal 35% sociale woningen en 25% woningen in de middendure categorie. De excentrische ligging van Haarrijn, de afstand tot de voorzieningen en het gegeven dat sprake is van grondgebonden woningen in Haarrijn maakt dat het minimumpercentage aan sociale woningbouw niet wordt gehaald.

Het woongebied Haarrijn bestaat uit 5 woonmilieus.

1. De Stedelijke Band
De Stedelijke Band bestaat uit vier compacte woonblokken en een reeks geluidswalwoningen die

worden afgewisseld door open ruimtes. In tegenstelling tot de andere woonsferen in Haarrijn hebben deze wooneenheden een wat zwaardere, robuustere en solidere uitstraling. De woningtypen binnen dit milieu bestaan grotendeels uit rijwoningen.



Afbeelding 5: Woonmilieu De Stedelijke Band

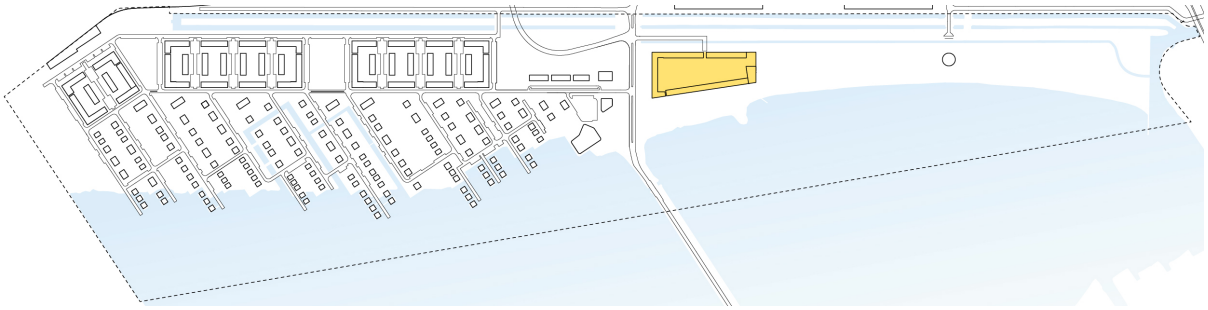
2. De Slagen
Beplantingsstroken van ruigte, bos en weiland vormen het decor van dit woonmilieu. Hierdoor kent De Slagen een sterk landschappelijk karakter, in beplantingssfeer vergelijkbaar met het naastgelegen Groene Hart. De woningen zelf zijn in hun verschijningsvorm divers en het straatbeeld krijgt hierdoor een informele uitstraling. De woningen binnen dit milieu behoren tot de dure categorie en zijn vrijstaand of twee- en drie-onder-een-kap.



Afbeelding 6: De Slagen

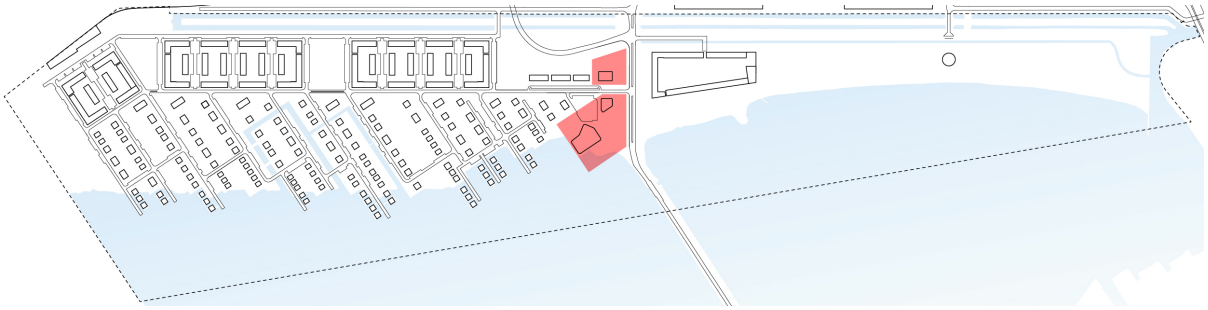
3. De Steigers
Aan de rand van de Haarrijnseplas bevinden zich de Steigers. In dit milieu staat de relatie met de plas centraal en wordt dan ook gekenmerkt door een divers aantal waterwoningtypologieën. Dit kunnen drijvende woningen, paalwoningen, steigerwoningen en andere vormen van water gerelateerde woningen zijn. Om scheefligging te voorkomen, wordt een minimale waterdiepte van 1 meter onder het drijflichaam van de woningen aangehouden. De Steigers zijn berijdbaar, maar er wordt niet geparkeerd. In de nabijheid van de Steigers zijn extra parkeerplaatsen opgenomen voor de bewoners van deze bijzondere woningen.

4. Het strandblok
Dit woonmilieu bevindt zicht letterlijk op het strand: een unieke setting waarbij de kwaliteiten van de Haarrijnseplas en het strandlandschap optimaal benut kunnen worden. Het blok bestaat uit verschillende bouwmassa's die samen een architectonisch ensemble vormen. Binnen het blok bevindt zich een collectief besloten tuin met parkeervoorzieningen voor bewoners en gasten.



Afbeelding 7: Het strandblok

5. De Entree
De entree van de wijk wordt gevormd door een combinatie van twee appartementsgebouwen en het Utrechts Kindcentrum. Gelegen in de zichtlijn van de Maarssenseweg is dit milieu al van grote afstand te zien en heeft hierdoor een belangrijke representatieve functie. De gebouwen zullen worden ervaren als losse objecten, al zullen ze in hun verschijningsvorm wel verwant zijn aan elkaar. Het hoogste appartementsgebouw is 8 lagen en heeft uitzicht op de plas.



Afbeelding 8: De Entree

Maatschappelijke voorzieningen
In het plangebied wordt de mogelijkheid geboden om maatschappelijke voorzieningen (kinderopvang, school) te realiseren. De locatie van het Utrechts Kindcentrum (met basisschool, naschoolse opvang en kinderdagverblijf) is aangegeven op de verbeelding met de bestemming 'Maatschappelijk'.

Parkeren voor Haarzuilens
In het uiterste noorden van het plan is rekening gehouden met de aanleg van een parkeerplaats voor bezoekers van het landinrichtingsgebied Haarzuilens. Er is ruimte voor circa 36 auto's, bedoeld als kleinschalige opstapplek voor een wandeling in het gebied van Haarzuilens en rond de plas. De parkeerplaats is verhard met grastegels.

Strandzone met recreatieve en voorzieningen
Het bestemmingsplan maakt recreatieve voorzieningen en speelvoorzieningen mogelijk. Daarnaast voorziet dit plan in 1.000 m² bvo aan horeca. In het geldende bestemmingsplan Haarrijnseplas was hier 2.000 m² voor horeca bestemd. Daarnaast is op deze locatie al een horecavoorziening aanwezig. Het betreft dus geen nieuwe ontwikkeling.

Op het strand zijn en worden openbare kinderspeelplekken aangelegd en worden mogelijkheden geboden voor strandspelen, zoals beachvolleybal. Ook is op het strand kleinschalige waterrecreatie mogelijk. Hieronder worden attracties als waterfietsen, minibootjesverhuur en kanoën verstaan. De exploitatie van deze voorzieningen zal waarschijnlijk worden gekoppeld aan horeca. Deze 'totaalvoorziening' kan door de koppeling met horeca het gehele jaar worden bezocht. Daarnaast kunnen hier voorzieningen komen als EHBO, beveiliging, strandwacht, kleedhokjes en douches.

Drijvende energie-eilanden
In het bestemmingsplan is een aanduiding 'specifieke vorm van water - zonnepark' opgenomen waarbinnen natuureilanden mogen worden gerealiseerd. Binnen deze aanduiding mogen uitsluitend bouwwerken geen gebouwen zijnde worden gebouwd voor energieopwekking en natuurontwikkeling. Het drijvend groen biedt de natuur meer kans en zorgt voor nestel,- en foerageergelegenheid voor vogels en paaiplekken voor vissen. Daarnaast breken de groene eilanden de golfslag op de oevers en maken ze een boottocht op de plas interessanter. De eilanden gaan mogelijk gecombineerd worden met zonnepanelen (zie verder).

4.2 Verkeer en openbare ruimte

4.2.1 Verkeer

De verkeerskundige dragers van Haarrijn worden gevormd door de Maarssenseweg en De Heldinnenlaan. Hierdoor ontstaat een verbinding tussen de kern Vleuten en de Proostwetering in De Wetering-noord. De lusverbindingen vanaf de Proostwetering en De Heldinnenlaan naar de Haarrijnse Rading vormen de ontsluiting met het bovenliggend wegennet met de aansluiting op de A2 en de Noordelijke Randweg Utrecht (NRU). Vanaf de Haarrijnse Rading vormt De Heldinnenlaan de hoofdontsluitingroute voor zowel het woongebied in het noordelijk deel als voor de strandzone in het zuidelijk deel van Haarrijn. Voor bezoekers van het strand die met de auto komen, is parkeergelegenheid voorzien op twee grote parkeerterreinen op het bedrijventerrein. In het zuiden eindigt de route voor autoverkeer in een keerlus en wordt alleen het fietspad en trottoir doorgezet in de richting van het Máximapark.

Gemotoriseerd verkeer
Maarssenseweg
De Maarssenseweg buigt in de Haarrijnseplas af om ter hoogte van de WRK-zone over te gaan in De Heldinnenlaan. De afgebogen Maarssenseweg ligt binnen de bebouwde kom en hier geldt een maximale snelheid van 50 km/uur.

Strandzone
Het woonblok in de strandzone wordt ontsloten via een weg parallel aan de WRK-zone, de Strandboulevard. De weg kent een ontsluiting op De Heldinnenlaan (via de Marga Klompésingel) en de Maarssenseweg. Er is sprake van een gemengde verkeersafwikkeling van (brom)fietsers en gemotoriseerd verkeer met een 30 km/uur regime. De weg wordt ingericht als een zogenaamde fietsstraat. Op deze fietsstraat is sprake van uitsluitend herkomst- en bestemmingsverkeer en kent een lage verkeersintensiteit. Op de fietsstraat is de fietser de hoofdgebruiker van de weg en de automobilist 'te gast' en dient zijn gedrag en snelheid aan te passen en af te stemmen op het aanwezige fietsverkeer. Een klein deel van de strandboulevard kan worden gebruikt om de parkeerdruk op drukke dagen te verlagen door ruimte voor overloopparkeren en zijn enkele vaste plekken aangewezen voor beheerders van het strand (strandwacht en hulpdiensten). Bewoners van het woonblok op het strand parkeren op het eigen terrein. Bezoekers van de strandzone parkeren op de twee grote parkeerplaatsen bij het bedrijventerrein.

Verkeer woongebied
Het woongebied ten noorden van de Maarssenseweg kent, evenals de strandzone, twee ontsluitingen het bovenliggend wegennet. De hoofdontsluiting loopt via De Heldinnenlaan, via de Kate ter Horstsingel. Op deze locatie wordt de noordelijke kavel van het bedrijventerrein ontsloten en na de onderdoorgang onder de Willy Posthumushaghe wordt op een nog nader te bepalen locatie de WRK-zone overkluist. Deze overkluizing vormt de entree naar het woongebied. Daarnaast kent het woongebied een secundaire ontsluiting op de Maarssenseweg. In het woongebied kennen alle wegen tweerichtingsverkeer. Via interne lusstructuren hoeft niet te worden gekeerd, maar kan een ronde worden gereden. Indien sprake is van doodlopende wegen kan worden gekeerd via een keervoorziening of via haaks in- en uitparkeren. Bij doodlopende perceelsontsluitingswegen keren bewoners via de eigen oprit. Alle wegen kennen een gemengde afwikkeling van auto's en (brom-) fietsers. Rondom zowel de blokken in de noordelijke Ruggengraat als in het landelijk woongebied geldt een 30 km/u-regime. De woonstraten zijn niet overal voorzien van een trottoir.

Langzaam verkeer
Het woongebied met de strandzone kent twee (doorgaande) hoofdfietsroutes. In oostwest richting betreft het de fietsverbinding tussen de kernen Maarssen en Vleuten. Het in twee richtingen bereden fietspad aan de zuidzijde van de Maarssenseweg wordt in Haarrijn doorgezet tot aan het fietsknooppunt ter hoogte van de oprit van de Willy Posthumushaghe. Vanaf hier kan de Maarssenseweg worden overgestoken richting Maarssen. In noord-zuid richting betreft het de hoofdfietsroute parallel aan de WRK-zone. Vanaf het Máximapark ligt een vrij liggend fietspad over het strand, dat overgaat in de fietsstraat. De fietsstraat sluit aan op het fietsknooppunt bij de Willy Posthumushaghe. Bovengenoemde routes kennen een utilitair karakter. Naast een hoofdfietsroute is in noordzuid richting ook sprake van recreatieve fiets- en wandelroutes, die aansluiten op recreatieve routes in het Máximapark en het Groene Hart. Het recreatieve langzaamverkeer steekt de Maarssenseweg over via de secundaire aansluiting van het woongebied. Ook ten noorden van de Maarssenseweg is sprake van een fietsstraat.

Openbaar vervoer
Op de Willy Posthumushaghe is de bushalte "Vleuten Haarijn". Hier halteren buslijnen 10 (richting Maarssen en richting Lunetten via Terwijde) en 126 (richting Maarssen en richting Vleuten NS

station).

Verkeersgeneratie
Voor het maximale programma van Haarrijn is de verkeersgeneratie berekend. De basis is de CROW-publicatie 317 "Toekomstbestendig parkeren, Van parkeerkencijfers naar parkeernormen". De locatie ligt in zeer stedelijk gebied in de schil/overloopgebied . De totale verkeersgeneratie ligt op 4.702 motorvoertuigen op een gemiddelde werkdag en 4.261op een gemiddelde weekdag. De verkeersgeneratie van het woonprogramma, inclusief school, kinderdagverblijf/BSO en kleinschalige horeca ligt tussen de 3.571 en 3.936 motorvoertuigen per etmaal op respectievelijk een gemiddelde week- en werkdag. De verkeersgeneratie voor de horeca op het strand ligt tussen de 690 en 766 motorvoertuigen op respectievelijk een gemiddelde week- en werkdag.

De verkeersstromen verdelen zich over het omliggende wegennet. De grootste stroom autoverkeer is gericht op het snelwegennet, te weten de A2. Om te beoordelen of het plan tot extra doorstroomproblemen leidt is een analyse uitgevoerd. Kruispunten zijn de belangrijkste locaties als het gaat om het beoordelen van de doorstroming, waarbij gekeken wordt naar de intensiteit/capaciteitsverhouding (I/C) op de kruispunten. Hierbij wordt gekeken naar de spitsen, te weten de ochtend- en de avondspits omdat de drukste momenten van de dag zijn.

Bij de beoordeling van de doorstroming wordt een I/C-verhouding van 90% aangehouden. Bij de I/C-verhouding hoger dan 90% kan er congestie optreden, te weten wachtrijen voor de kruispunten en bij verkeerslichten wachtrijen waarbij niet elk voertuig in de wachtrij door kan rijden bij de eerste keer groen, anders gezegd, het voertuig moet een cyclus overslaan.
Een I/C-verhouding van 80% is een indicatie dat het kruispunt tegen de maximale capaciteit aan zit, maar hoeft nog niet tot substantiële knelpunten leiden.

Voor Haarrijn zijn de uitkomsten van deze analyse de volgende (zie ook Bijlage 4 Verkeersaantallen ontwikkeling Haarijn, bijlage 3 Mobiliteitsplan Haarrijn en bijlage 5 Parkeerbalans).

wegvak	tussen	en	autonoom	met plan Haarrijn	verschil	verschil plan en autonoom (%)
Heldinnenlaan	Maarssenseweg	Haarrijnse Rading	7.700	9.900	2.200	29%
Proostwetering	Haarrijnse Rading	Hertogswetering	6.700	7.000	300	4%
Maarssenseweg	Heldinnenlaan	Thematerweg	10.100	10.800	700	7%
Schoolstraat	Thematerweg	Henri Dunantlaan	8.400	9.100	700	8%
Thematerweg	Maarssenseweg	Joostenlaan	2.700	2.700	0	0%
Dorpstraat	Schoolstraat	Parkweg	4.200	4.300	100	2%
Parkweg	Dorpstraat	Rijndijk	4.400	4.400	0	0%
Hindersteinlaan	Haarrijnse Rading	De Tol	14.900	14.900	0	0%
Haarrijnse Rading	A2	Nieuwe Wetering	30.600	30.800	200	1%
Haarrijnse Rading	Nieuwe Wetering	Componistenlaan	32.900	34.600	1.700	5%
Willy Posthumushaghe	Heldinnenlaan	Burg. Waverijnweg	10.800	12.100	1.300	12%
Lageweidseslag	Atoomweg	floraweg	18.500	18.600	100	1%
Zuilense Ring	A2	Floraweg	83.100	83.700	600	1%
Zuilense Ring	Maarssenveense Poort	Fransciscusdreef	64.900	65.300	400	1%
A2	afrit 6 Maarssen	afrit 5 Breukelen	231.400	231.700	300	0%
A2	afrit 6 Maarssen	afrit 7 Utrecht Leidsche Rijn	228.900	229.600	700	0%

overzicht planeffect op basis van verkeersmodel VRU

Ochtenspits

De kruispunten met verkeerslichten geregeld op het viaduct van de A2 met de op-en afritten met de A2 hebben tijdens de ochtendspits een hoge I/C-verhouding. De zuidelijke kruising op het kruispunt zelfs een I/C-verhouding die boven de 100% ligt. Deze kruising is dus overbelast tijdens de ochtendspits. Deze situatie doet zich al voor in de autonome situatie, dus zonder de ontwikkeling van Haarrijn en neemt niet toe met het autoverkeer van/naar Haarrijn. De noordelijke kruising heeft een I/C-verhouding tussen de 80% en 90%. Ook deze situatie verandert niet met de ontwikkeling van Haarrijn.

De aansluiting van de Nieuwewetering en de Annie Romeinhaghe op de Haarrijnse Rading laten ook een I/C-verhouding zien tussen de 80 en 90%. De I/C-verhouding neemt met enkele procenten toe, maar blijft nog ruim onder de 90%. De overige kruispunten liggen en blijven onder een I/C verhouding van 80% met het plan.

Avondspits

Tijdens de avondspits laten de kruispunten op het viaduct bij de A2 een I/C-verhouding zien die hoger ligt dan 90%, zowel in de autonome situatie, dus zonder ontwikkeling van Haarrijn als in de situatie met Haarrijn. Op de zuidelijk kruising neemt de I/C met enkele procenten toe als gevolg van de ontwikkeling van Haarrijn, maar blijft nog onder de 100%.

De overige kruispunten laten tijdens de avondspits een I/C-verhouding zien die lager ligt dan 80%. Als gevolg van Haarrijn blijven deze ook (ruim) onder de 80%.

Conclusies

Uit de analyse van de doorstroming op kruispunten binnen het invloedsgebied van de ontwikkeling van Haarrijn op basis van de modeluitkomsten constateren we dat de groei van het autoverkeer als gevolg van de ontwikkeling van Haarrijn niet tot extra doorstromingsknelpunten leidt. Ook zonder de ontwikkeling van Haarrijn is een aantal kruispunten vol, wat de I/C-verhouding betreft. De I/C-verhouding stijgt slechts in een enkel geval met enkele procenten op de kruispunten op het viaduct over de A2.

De te verwachten capaciteitsproblemen op de aansluiting van de Noordelijke Ring Utrecht en de Haarrijnse Rading op het viaduct met de A2 wordt al geruime tijd onderkend. De verschillende wegbeheerders (provincie Utrecht, Rijkswaterstaat en de gemeente Utrecht) zijn in verleden al een studie gestart naar de mogelijkheden om de capaciteit van deze aansluiting te vergroten en te optimaliseren.

4.2.2 Openbare ruimte en groen

In Haarrijn zijn belangrijke groene gebieden en wordt de verblijfskwaliteit van de groene ruimte hoog gewaardeerd. Zeker omdat Haarrijn een belangrijke functie heeft bij recreatie. In het stedenbouwkundig plan is de sfeer van de openbare ruimte consequent uitgewerkt in samenhang met de ruimtelijke structuur. Zo kan al vanaf De Heldinnenlaan de sfeer van het strand worden beleefd en sluit het landelijke wonen aan op de richting van het Groene Hart. Beide sferen worden met elkaar verbonden door de WRK-zone.

De drie belangrijkste onderdelen van de openbare ruimte zijn:

- de Haarrijnseplas;

- de WRK-zone;

- de strandzone.

Hieronder volgt een beschrijving hoe deze structuren eruit kunnen komen te zien, en wat het belang is van deze ruimten voor het plan en de verblijfskwaliteit.

De Haarrijnseplas
De Haarrijnseplas wordt gescheiden door de Maarssenseweg in een oost- en westplas; deze staan wel met elkaar in verbinding. De plas is ontstaan door zandwinning. Door deze zandwinning zijn bouwgebieden in en rond Leidsche Rijn opgehoogd, zoals woningbouwgebieden, de Rijksweg A2 en het spoor. Na afronding van de zandwinning zullen de plassen worden ingericht als recreatie- en natuurgebied en dient de plas als waterreservoir, recreatieplas, vismeertje, wandelgebied, ecologische zone.

In de westelijke plas komt de nadruk op de natuurfunctie. Een rustplek voor trekvogels, met ruimte voor broedende vogels in de rietkragen rondom de plas en in de reeds veelvuldig gebruikte oeverzwaluwwand. De Oostelijke plas heeft een recreatieve functie. De op de plas aan te leggen zonne- of natuureilanden mogen niet meer oppervlakte beslaan dan 10% van de plas. Dit om de functie van rustplaats voor vogels niet in het geding te brengen.

Waterreservoir
De Haarrijnseplas levert een belangrijke bijdrage aan het watersysteem in Leidsche Rijn. In natte tijden fungeert de plas als opvang voor overtollig oppervlaktewater in het gebied en in droge tijden kan er water uit de Haarrijnseplas naar drogere delen worden gebracht. Hierdoor is het niet meer nodig om vervuild water uit het Amsterdam-Rijnkanaal het gebied in te laten. Het water dat uit de bodem, de sloten en grachten naar de Haarrijnseplas wordt afgevoerd is al enigszins gezuiverd in de wadi's, waar de eerste opvang plaatsvindt. Voordat het de plas wordt ingelaten zal het water nogmaals worden gefilterd. In de waterparagraaf wordt hier nader op ingegaan.

Intensieve & extensieve recreatie en natuurontwikkeling
De oostelijke plas, nabij Máximapark, is bestemd voor intensieve recreatie. Dat wil zeggen dat er bij mooi weer volop kan worden gezwommen en gevaren (zonder motor). Het westelijk gedeelte van de plas krijgt een rustig karakter: het wordt een plek om te wandelen. Langs de zuidoever ligt een ecologische zone van ruim 50 hectare. Het betreft een gebied met rietoevers voor vogels, poelen voor amfibieën, hooilanden voor insecten en bosjes voor kleine zoogdieren en als schuilplaats voor andere dieren. De planten en dieren die verplaatst moeten worden uit de tijdelijke natuur zullen hier voldoende nieuw leefgebied vinden.

Energie-eilanden
Het is de wens om in de plas drijvende groene energie-eilanden te realiseren. Deze eilanden zijn bereikbaar met een niet-gemotoriseerd bootje. Het drijvend groen biedt de natuur meer kans en zorgen voor nestel,- en foerageergelegenheid voor vogels en paaiplekken voor vissen. Daarnaast breken de groene eilanden de golfslag op de oevers en maken een boottocht op de plas interessanter. De eilanden kunnen en worden gecombineerd met zonnepanelen (zie ook de haalbaarheidsstudie in).

De WRK-zone
De zone van de Watertransportleiding RijnKennemerland (WRK) bestaat uit een strook dotterbloemhooiland met aan weerszijden een sloot en een berm met populieren. Vanwege de kwetsbaarheid van de buizen (waterleiding) gelden voor het gebruik van deze zone restricties. In de dwarsrichting mag de leiding alleen door middel van overkluizingen worden gekruist door autoverkeerroutes. Het profiel en het maaiveld mogen niet te veel worden aangepast. Daardoor is het gras het hele jaar door drassig. De zone is hierdoor voor recreatieve doelen onbruikbaar, echter voor de natuur is deze zeer interessant. De zone vormt de ecologische verbindingszone aan de noordkant van de plas tussen het buitengebied en het Maximapark. In het noordelijk deel van Haarrijn buigt de waterleiding af en kruist de Rijksweg A2. Ten noorden daarvan is ruimte voor een gebouw.

De strandzone
Het strand van Haarrijn is zo vormgegeven dat het zowel in de winter als in de zomer een aangename plek is. Vele vormen va n recreatie zijn mogelijk en er zijn routes vanuit het Máximapark richting het Groene Hart voor de fietser en de wandelaar. Op het strand is voldoende ruimte voor bijvoorbeeld toernooien met 10 beachvolleybalvelden en daarnaast voor andere sporten. In aansluiting op het Máximapark is vanaf Het Lint een fiets- en wandelbrug naar het strand aangelegd. De brug sluit aan op de fietsroute naar het Groene Hart. Bij de strandopgangen zijn fietsenstallingen gemaakt. Vanaf het Máximapark gaat het strand over van intensief strandgebruik naar een natuurlijker en groener ingericht deel richting het Groene Hart. In het eerste meer intensieve deel overheerst het strandgevoel door de aanwezigheid van zand. Meer richting de Maarssenseweg is gelegenheid om te liggen in het gras. Naast gras staan in dit groene deel ook bomen die voor schaduw kunnen zorgen. Op het strand liggen in de overheersende windrichting gedraaide duinen van twee afmetingen. Het zand wordt vastgehouden door een rij stevige palen. De duinen zijn kunstmatige lichamen en geven het strand een identiteit en een aangename schaal. Tevens kunnen de duinen fungeren als spelaanleiding of om heerlijk tegenaan te liggen. Op mogelijk drie plekken ligt vanaf de strandrand een houten vlonderpad dat in de plas overgaat in een houten steiger. Dit element heeft een functie als strandopgang, spelaanleiding en aanmeerplek.

Voorzieningen in de openbare ruimte
In het huidige collegeprogramma is vastgelegd dat bij alle nieuwbouwprojecten de 'Utrechtse norm' wordt toegepast. Deze norm betreft de zogenaamde formele speelruimte: openbare speel- en verblijfsruimte. Daarnaast zijn informele speelruimten zoals autoluwe straten, pleinen en stoepen belangrijke plekken voor kinderen om te spelen. In de open ruimtes van 'de Ruggengraat' worden speelplekken aangewezen, die met de bewoners kunnen worden ingevuld. Op het strand komt eveneens een speelplek. Daarnaast kent Haarrijn verspreid over het plangebied veel informele plekken waar de jongeren kunnen verblijven. Spelen kan en mag overal in de openbare ruimte en aan de randen van het water. Aan de waterkant bij het landelijk woongebied wordt vlak bij de Maarssenseweg een hondenzwemplek gemaakt. Op het strand zijn honden niet toegestaan in de zomermaanden en in de wintermaanden alleen aangelijnd.

4.2.3 Parkeren

Op basis van het maximale programma voor Haarrijn is, op basis, van de gemeentelijke parkeernormen (Parkeervisie 2021) een parkeerbalans opgesteld voor het gebied Het minimaal aantal benodigde parkeerplaatsen is 1.185 parkeerplaatsen (zie ook Bijlage 5 Parkeerbalans op basis van verkaveling) Het betreft hier een parkeerbalans aan de hand van de voorbeeldverkaveling. Ten tijde van de uitwerking van deelgebieden en de daarop volgende omgevingsvergunningen voor deelgebieden wordt de parkeerbalans getoetst aan het dan vigerende parkeerbeleid, momenteel is dat de Parkeervisie 2021.Hierbij is nog geen mogelijkheid van dubbelgebruik toegepast, wat mogelijk leidt tot een reductie van benodigde parkeerplaatsen. In de parkeerbalans is het parkeren ten behoeve van de horecavoorzieningen (maximaal 1.250 m2 bvo) niet meegenomen. Uitgangspunt is dat de beschikbare parkeercapaciteit op de twee parkeerterreinen, gelegen op het bedrijventerrein, hiervoor ingezet worden.

Uitgangspunt is dat het bewonersdeel van het parkeren op eigen terrein wordt opgelost en het bezoekersdeel in het openbare gebied. Voor de woningen op het strand is in principe uitgegaan van bebouwing met een binnenterrein waar parkeermogelijkheden worden geboden. Voor de woningen in de noordelijke stedenband (rijwoningen in noordelijk deel) is al het parkeren in het openbaar gebied. Dus zowel bewoners als bezoekers. In het zuidelijk deel (vrijstaand en 2 kappers) is het eigen terrein voor bewoners.
Ook zal voor deze woningen in de regels een mogelijkheid worden geboden om inpandige garages te creëren. Voor de woningen langs de Haarrijnseplas is parkeren op eigen terrein en op de omliggende openbare parkeerplaatsen het uitgangspunt. Voor de woningen op het water geldt dat conform de geldende parkeernormen in het openbaar gebied wordt geparkeerd.

Verder zijn op het bedrijventerrein Haarrijn twee openbare parkeerplaatsen gerealiseerd met in totaal ongeveer 240 parkeerplaatsen. Deze parkeerplaatsen zijn niet bedoeld voor de bedrijven, maar voor de recreanten naar het strand en het Groene Hart, bezoekers van de woningen op het strand en bezoekers van de horeca voorzieningen op het strand.

Hoofdstuk 5 Onderzoek en randvoorwaarden

5.1 Inleiding

In toenemende mate wordt de milieukwaliteit van belang bij de ontwikkeling van functies in het landelijk en stedelijk gebied. Het milieubeleid heeft zich in de loop van enkele decennia ontwikkeld tot een complexe materie, die er in de praktijk toe leidt dat bij ruimtelijke ontwikkelingen met verschillende milieuaspecten rekening moet worden gehouden. In dit hoofdstuk is een overzicht gegeven van de relevante (milieu)aspecten in het plangebied en de diverse onderzoeken die zijn uitgevoerd.

5.2 Milieueffectrapportage

Kader

Het doel van een milieueffectrapportage (m.e.r.) is om vooraf de mogelijke milieueffecten van plannen en besluiten in beeld brengen en deze een volwaardige rol te laten spelen bij de besluitvorming over deze plannen en besluiten.

Het maken van een milieueffectrapport is verplicht bij de voorbereiding plannen en besluiten, die activiteiten mogelijk maken welke belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben.

In onderdeel C van de bijlagen bij het Besluit m.e.r. wordt aangegeven welke activiteiten altijd m.e.r.-plichtig zijn. Bij de activiteiten die in lijst D van die bijlage genoemd worden moet beoordeeld worden of de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. Uit deze m.e.r.-beoordeling kan de conclusie volgen dat er een m.e.r. moet worden opgesteld.

Plansituatie en conclusie
De in dit plan opgenomen activiteit(en) staat(n) vermeld in lijst D van de bijlage Besluit m.e.r., waarvoor een m.e.r.-beoordeling dient plaats te vinden. Gezien de kenmerken, omvang en ligging van het project en effecten volgens de criteria van bijlage III bij de EU-richtlijn, is de conclusie dat er geen sprake is van aanzienlijke nadelige milieugevolgen. Daarom hoeft er geen milieueffectrapport te worden opgesteld. Deze conclusie volgt uit de bijgevoegde aanmeldingsnotitie (vormvrije m.e.r.-beoordeling. Zie 5 Aanmeldingsnotitie Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas.

5.3 Bedrijven en milieuzonering

Kader
In de gemeente Utrecht wordt gestreefd naar een situatie waar wonen en werken in de stad op een goede manier met elkaar samengaan. Beide functies zijn zeer belangrijk voor Utrecht, maar ook dient voorkomen te worden dat milieuhinder van bedrijven een negatieve invloed hebben op de woonomgeving, of dat omgekeerd de bedrijvigheid wordt belemmerd door de aanwezigheid van woningen in de directe nabijheid. Van belang zijn in dit kader de gevolgen van geluid, geur, veiligheid en luchtkwaliteit van het bedrijf op gevoelige bestemmingen in het bestemmingsplan.

Het streven is om werkfuncties in de omgeving te integreren om daarmee levendigheid in de woonwijken te vergroten. Deze werkfuncties mogen alleen geen (onevenredige) overlast veroorzaken. De bedrijven die (te veel) geur of geluidhinder veroorzaken, overlast geven of andere risico's voor gezondheid en veiligheid met zich meebrengen, moeten ruimtelijk worden gescheiden van de gevoelige bestemmingen zoals wonen. Dit wordt bereikt door milieuzonering**.**

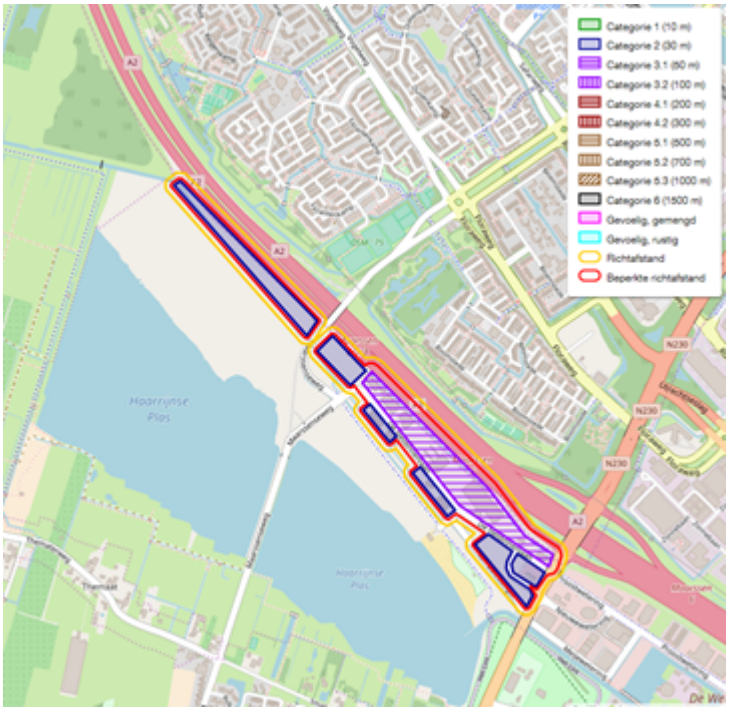
Plansituatie
Het nieuwe woongebied komt op relatief korte afstand te liggen van bedrijventerrein Haarrijn. Bedrijven dienen voor de verschillende milieuaspecten (zoals geluid en externe veiligheid) te voldoen aan wettelijke grenswaarden. Een nieuwe ontwikkeling moet in principe geen beperking voor de bedrijfsvoering tot gevolg hebben. Bij het opstellen van een bestemmingsplan dient echter ook uit te worden gegaan van een goed woon- en leefklimaat voor de toekomstige bewoners. Dat kan verder gaan dan alleen het voldoen aan wettelijke regels. Goede ruimtelijke ordening voorkomt hinder en

gevaar. Dit kan door voldoende afstand te houden tussen milieubelastende activiteiten (zoals bedrijven) en gevoelige functies (zoals woningen).

Voor de beoordeling van dit aspect heeft de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) een publicatie opgesteld: Bedrijven en Milieuzonering. Daarbij wordt gekeken naar de wederzijdse invloed van bedrijven en woningen in en rond een plangebied en beveelt het een aan te houden afstand aan die afhankelijk is van de zwaarte van het bedrijf en het type omgeving. Toepassing van deze systematiek zorgt ervoor dat nieuwe bedrijven een passende locatie in de nabijheid van woningen krijgen en dat nieuwe woningen op een verantwoorde afstand van bedrijven worden gesitueerd.

Als een bedrijfsperceel bijvoorbeeld maximaal categorie 3.1 bedrijven toestaat, geeft de VNG-publicatie een richtafstand van 50 meter tussen de grens van het bedrijfsterrein en de gevels van woningen in een "rustige woonwijk". Een geluidgevoelige bestemming kan buiten die afstand worden toegelaten. Voor het aspect geluid kan dan worden aangenomen dat bij woningen e.d. geen hoger langtijdgemiddeld geluidsniveau zal optreden dan 45 dB(A) etmaalwaarde. In het geval dat de omgeving van de woningen niet als "rustige woonwijk" wordt beschouwd maar als een wat drukker "gemengd gebied", kan worden overwogen om de richtafstanden met één afstandstap te verlagen (50 meter wordt dan 30 meter). Deze beperkte richtafstand kan bijvoorbeeld worden toegepast als de woningen langs een drukke (snel)weg zijn gelegen of anderszins het omgevingsgeluid relatief hoog is. De bijbehorende richtwaarde voor geluid bedraagt dan 50 dB(A).

Conform de Geluidnota Utrecht kan het woongebied Haarrijn worden aangeduid als gemengd gebied. Ook als er een geluidsscherm wordt opgericht, zal het geluid van de A2 nog steeds relevant zijn voor de hoogte van het omgevingsgeluid. Aan de hand van de bestemde bedrijfscategorieën op het bedrijventerrein zijn vervolgens de milieucontouren bepaald. In onderstaande figuur zijn deze contouren opgenomen.



Afbeelding 9: Milieucontouren

Een vergelijk met de boogde woningbouwlocaties laat zien dat veruit de meeste woningen op een ruime afstand van de bedrijven worden gesitueerd. De kortste afstand bij de noordpunt bedraagt 10 meter. Dit is precies de aan te houden afstand ten opzichte van de daar bestemde milieucategorie 2.

In het plangebied zijn alleen horecafuncties in de categorie B, C, D1 en D2 van de lijst van horeca-activiteiten toegelaten zodat hier de nadruk ligt op het wonen. Volgens de richtafstanden van de VNG-richtlijn is de minimale afstand voor restaurants, cafetaria's, snackbars, ijssalons met eigen ijsbereiding, viskramen e.d. 10 meter. Zoals al is uiteengezet, is in Haarrijn sprake van het omgevingstype “gemengd gebied”. Dit betekent dat de richtafstanden in beginsel met één stap wordt verlaagd tot 0 meter. De horecafuncties (maximaal 1.000 m² in de bestemming Gemengd - 2) aan de oostzijde van de Haarrijnseplas zijn op ruime afstand van woningen gepland. Hiervoor is geen nader onderzoek nodig. Bij de overige horecafuncties (maximaal 250 m² in de bestemming

Gemengd - 1) bij het appartementencomplex zijn geen horecaterrassen gepland. Ook hier is dus geen nader onderzoek nodig.

Conclusie
Resumerend kan worden gesteld dat hiermee in voldoende mate invulling is gegeven aan het principe van goede ruimtelijke ordening

5.4 Geluidhinder

Kader
Geluid beïnvloedt vaak de kwaliteit van de leef- en woonomgeving. De belangrijkste geluidsbronnen die in het kader van de ruimtelijke ordening van belang zijn, zijn wegverkeer, railverkeer en bedrijven. De mate van acceptatie en hinder is onder meer afhankelijk van de functie van het geluidsbelaste object - hiervoor kent de wet "geluidsgevoelige bestemmingen" zoals woningen en scholen.

De regels en normen van de Wet geluidhinder zijn in de volgende gevallen van toepassing bij het vaststellen van een bestemmingsplan:

- bestemmen van gronden voor nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen;
- bestemmen van gronden voor aanleg van nieuwe (gezoneerde) wegen (niet bij woonerven of wegen waarvoor een maximum snelheid van 30 km/u geldt);
- reconstructie van wegen;
- gezoneerde industrieterreinen.

De Wet geluidhinder kent voorkeursgrenswaarden waarbinnen een geluidsgevoelige bestemming altijd kan worden gerealiseerd. Onder voorwaarden kan er een ontheffing van de voorkeursgrenswaarde worden verleend ('hogere waarde') tot aan een zekere maximale ontheffingswaarde. Bij een geluidsbelasting boven de maximale ontheffingswaarde zijn geluidsgevoelige bestemmingen niet toegestaan. Indien er gebruik wordt gemaakt van 'dove gevels' (gevel zonder te openen delen), kan hierop een uitzondering worden gemaakt. De grenswaarden zijn voor spoorweglawaai 55-68 dB en voor gezoneerde industrieterreinen 50-55 dB(A). Voor wegverkeer geldt een voorkeursgrenswaarde van 48 dB. De maximale ontheffingswaarde voor binnenstedelijk wegverkeer is conform het Utrechts geluidbeleid 5 dB lager dan de wettelijke grenswaarde en bedraagt daarmee 58 dB. Voor het geluid van de rijksweg geldt een maximale waarde van 53 dB. Voor ligplaatsen t.b.v. drijvende woningen geldt een algehele grenswaarde van 53 dB.

Bij een geluidsbelasting tussen de voorkeursgrenswaarde en de maximale ontheffingswaarde dient akoestisch onderzoek uitsluitsel te geven over de te verwachte geluidsbelasting en de doeltreffendheid van maatregelen om een overschrijding van grenswaarden te voorkomen. Onder bepaalde compenserende voorwaarden, die zijn vastgelegd in de gemeentelijke geluidnota, kan door burgemeester en wethouders een hogere waarde voor de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting worden vastgesteld. De voorwaarden uit de Geluidnota Utrecht 2014 op basis waarvan een hogere waarde kan worden vastgesteld, zijn:

- Iedere woning dient te beschikken over een geluidsluwe gevel;
- De woning bevat voldoende verblijfsruimten aan de geluidsluwe gevel, te weten 30% van het aantal verblijfsruimten of 30% van de oppervlakte van het verblijfsgebied;
- Indien de woning beschikt over een buitenruimte, dan is deze bij voorkeur gelegen aan de geluidsluwe zijde. Het geluidsniveau mag er in ieder geval niet meer dan 5 dB hoger zijn dan op de geluidsluwe gevel.

Plansituatie
Het plangebied ligt binnen de wettelijke zones van de A2, de Maarssenseweg-Heldinnenlaan en de Verbindingsweg naar Maarssen. In het woongebied zelf hebben de wegen een 30 km/u regime. Deze kunnen echter ook akoestisch relevant zijn en zijn daarom ook beschouwd. Het plangebied ligt niet in een geluidszone van een spoorweg of industrieterrein.

Het plan is getoetst aan de wettelijke eisen van de Wet geluidhinder en het lokale geluidsbeleid om te beoordelen of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening (zie Bijlage 6 Akoestisch onderzoek Haarrijn).

Wegverkeerslawaai
In het geluidsonderzoek is voor de berekeningen een 12 meter hoog geluidsscherm langs de A2 aangehouden zoals dit bestemmingsplan Bedrijventerrein Haarrijn is geprojecteerd. Voor de rijksweg

A2 geldt dat de voorkeursgrenswaarde in een groot deel van het plangebied wordt overschreden. De maximale ontheffingswaarde kan op bepaalde locaties vanaf zekere hoogte ook worden overschreden. Hier kunnen hoge geluidsgevoelige objecten in principe alleen met een dove gevel worden gerealiseerd.

Uit het geluidsonderzoek volgt dat de geluidsbelasting vanwege de Maarssenseweg-Heldinnenlaan en de Verbindingsweg meer bedraagt dan de voorkeursgrenswaarde maar niet boven de maximale ontheffingswaarde uitkomt.

De 30 km/u wegen kunnen op sommige locaties ook nog zorgen voor een relevante geluidsbelasting van ca 55 dB. De maximale ontheffingswaarde wordt nergens overschreden.

Uit het akoestisch onderzoek volgt dat de gecumuleerde geluidsbelasting voldoet aan de maximaal te ontheffen waarde en is daarmee acceptabel.

Hogere waarde
De onderzoeksresultaten maken het doorlopen van een hogere waarde procedure noodzakelijk.

Voor woningen en onderwijs:
Rijkswegen: 53 dB
Maarssenseweg-Heldinnenlaan: 58 dB
Verbindingsweg: 58 dB

Voor ligplaatsen voor woonschepen:
Rijkswegen: 53 dB
Maarssenseweg-Heldinnenlaan: 53 dB

Uit een studie van een mogelijke verkaveling is gebleken dat er voldoende mogelijkheden zijn om woningen te realiseren binnen de grens van de maximale ontheffingswaarden. Aangezien de voorkeursgrenswaarden worden overschreden, zal elke woning conform het gemeentelijke beleid ter compensatie de beschikking moeten hebben over een luwe gevel, een rustige buitenruimte en een akoestisch gunstige woningindeling. Uit het onderzoek blijkt dat dit met name bij enkele appartementengebouwen niet het geval is. Er zullen in de uitwerking nadere maatregelen moeten worden getroffen teneinde hier een acceptabel akoestisch woon- en leefklimaat te realiseren. Bij de uitwerking van het plan zal dit nog nader gedetailleerd moeten worden uitgezocht.

Conclusie
Het plangebied van de onderzochte panden ligt binnen de vanuit de Wet geluidhinder relevante geluidszones van de A2, Maarssenseweg-Heldinnenlaan en Verbindingsweg. Uit het geluidsonderzoek volgt dat een hogere waarden procedure moet worden gevolgd. Daaraan zijn aanvullende randvoorwaarden gekoppeld om de woningen te realiseren. Bij een aantal appartementengebouwen zijn nadere maatregelen noodzakelijk om een geluidsluwe gevel te realiseren. Het vastgestelde hogere waardenbesluit is als bijlage opgenomen bij de toelichting.

5.5 Geur

Kader
Bepaalde bedrijven kunnen geurhinder veroorzaken. Voor specifieke bedrijven is in de Wet milieubeheer een richtwaarde aangegeven voor de hoeveelheid geur (uitgedrukt in geureenheden/m3) die acceptabel is in de omgeving van bedrijven. Deze geuruitstoot heeft ruimtelijke consequenties. In de directe omgeving van het bedrijf zijn vanuit de norm van de Wet milieubeheer beperkingen gesteld aan de mogelijkheid voor nieuwe ontwikkeling van gevoelige bebouwing (met name wonen). Dit soort bedrijven bevindt zich niet binnen het plangebied of in de directe omgeving daarvan. Kleinere bedrijven zoals horecavestigingen, of een bakkerij kennen soms ook geurhinder maar daarvoor zijn geen richtlijnen opgesteld. Daarnaast kan de mestopslag bij agrarische bedrijven geurhinder veroorzaken. Door een geschikte locatie van de mestopslag te bepalen, is een deel van de hinder te voorkomen. Echter, bij grotere bedrijven is voldoende afstand ten opzichte van woningen van derden noodzakelijk. Dit wordt geregeld in de bestemmingsplanregels.

Plansituatie
In het plangebied of omgeving zijn geen inrichtingen die geurhinder veroorzaken. Ten noorden van het plangebied is het bedrijventerrein Haarrijn gesitueerd. In het bestemmingsplan bedrijventerrein Haarrijn is de richtafstand voor de categorie 2 bedrijven is 10 meter en voor de categorie 3.1 bedrijven 50 meter. In het bestemmingsplan bedrijventerrein Haarrijn zijn met name bedrijven in de categorie 2 toegestaan. De categorie 3.1 bedrijven zijn op een grotere afstand van het plangebied van het bestemmingsplan woningbouw Haarrijn (circa 60 meter) gesitueerd. Agrarische bedrijvenen de RWZI (rioolwaterzuivering) Leidsche Rijn liggen op zo'n afstand van de woningen dat met

maatregelen goed voldaan kan worden aan de voorschriften (Wet milieubeheer, besluit landbouw).

Conclusie
Binnen het plangebied is geen sprake van industriële geurhinder.

5.6 Evenementen

Kader

Utrecht heeft een zeer goede nationale positie als het gaat over evenementen en festivals. De stad staat al jaren in de top drie van evenementensteden. Het aanbod festivals en evenementen in Utrecht is divers en van hoge kwaliteit. Denk aan festivals als de Culturele zondagen, het Nederlands Film Festival, Festival Oude muziek en Spring. Op strand Haarrijn vinden reeds enkele jaren een aantal evenementen plaats zoals sportevenementen, Summum en festival Strand. In de komende jaren zetten we in op de spreiding van evenementen over de stad waarbij we aandacht hebben voor een goede balans van leefbaarheid en levendigheid. We doen samen met de partijen uit het veld, zoals het Festival Overleg Utrecht, Vereniging Evenementen Utrecht, Utrecht Marketing en met bewoners(-verenigingen), ondernemers en organisatoren.

Spreiding van evenementen in tijd en plek
Levendigheid in de stad is voor veel mensen juist een reden om in Utrecht te gaan wonen en/of te gaan werken. Evenementen en festivals dragen in belangrijke mate bij tot deze levendigheid. Aan de andere kant zorgen evenementen voor een deel van de bewoners zo nu en dan voor overlast. Doelstelling is spreiding van evenementen in zowel de tijd van het jaar als de plek in de stad te verbeteren. Een betere spreiding zorgt voor minder overlast voor bewoners. Hoewel in het verleden is gebleken dat een spreiding naar andere locaties niet automatisch leidt tot minder klachten. Wat betreft spreiding in locaties moet overigens niet uit het oog worden verloren dat festivals en evenementen nauw verbonden zijn met de plek waar zij plaatsvinden. Ook hun effect is daar sterk van afhankelijk. "Evenementen zoeken locaties en locaties zoeken evenementen. Dat is maatwerk. Een evenement laat zich dan ook niet zomaar ergens heen verplaatsen".

Het aantal evenementenlocaties aan de westkant van Utrecht is beperkt. Met de groei van de stad, de noodzaak tot spreiding is daarom extra ruimte voor evenementen nodig.

Coalitieakkoord Utrecht, ruimte voor iedereen (2018-2022)
Het coalitieakkoord stelt ten aanzien van evenementen en het evenementenbeleid:
Het evenementenbeleid wordt structureel voortgezet, waarbij we overlast willen voorkomen en werken aan spreiding over locaties en wijken. Uitgangspunt bij grote evenementen is dat ze én economische en sociale waarde hebben voor de stad én mensen in buurten en wijken weten te verbinden.

Ruimtelijke strategie Utrecht 2040

Culturele voorzieningen op stadsniveau en culturele voorzieningen met regionale/(inter)nationale uitstraling
Er is een onderscheid tussen voorzieningen die passen bij de maat van de stad en voorzieningen die passen bij de rol die Utrecht in de regio en op (inter)nationaal niveau wil vervullen. In de laatste categorie gaat het om stedelijke voorzieningen en evenementen met allure en uitstraling die een bredere aantrekkingskracht hebben op regionaal of bovenregionaal niveau. Ze dragen bij aan de identiteit en aantrekkelijkheid van de stad bij bewoners, bezoekers en bedrijven, zoals bijvoorbeeld het Centraal Museum, Spoorwegmuseum, TivoliVredenburg en de Stadsschouwburg.

Deze plekken realiseert de gemeente rondom knooppunten. Op het niveau van de stad gaat het om voorzieningen en evenementen waar bewoners een stuk voor willen fietsen en waarvan er één of enkele in de stad aanwezig zijn / georganiseerd worden. Het gaat dan om podia zoals De Helling, Het Huis Utrecht, bioscopen, filmhuizen, expositieruimten en diverse culturele (of sport)evenementen.

Haarrijn biedt gezien haar ligging zowel ruimte aan enkele regionale evenementen als aan evenementen uit de omliggende wijken.

Algemeen Plaatselijke Verordening

Evenementen zijn in bijna heel Nederland en ook in Utrecht geregeld via de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). Op basis van de APV is een vergunning nodig voor het houden van evenementen.

Bij het verlenen van zo'n vergunning wordt gekeken naar aspecten van openbare orde en veiligheid, mobiliteit, geluid en ecologie. Artikel 121 van de APV regelt dat een vergunning nodig is voor het houden van een evenement op of aan de openbare weg. Het strand Haarrijn is openbaar en voor publiek toegankelijk en valt daarom onder begrip openbare weg.

Op basis van de APV is een evenement: 'het geheel van activiteiten dat plaatsvindt bij een voor het publiek toegankelijke bijzondere gebeurtenis, al dan niet met een openbaar dan wel besloten karakter, op of aan de weg of het openbaar water, met uitzondering van

- een manifestatie in de zin van de Wet openbare manifestaties;
- bioscoopvoorstellingen waarop artikel 1 van de Wet op de Filmvoorstellingen van toepassing is;
- markten als bedoeld in artikel 160, eerste lid, onder h van de Gemeentewet.

Het bestemmingsplan is geen toetsingskader voor het verlenen van een vergunning op basis van de APV. In de APV is dus niet als eis opgenomen dat het gebruik ten behoeve van evenementen is geregeld in het bestemmingsplan.

De gemeente kijkt bij de beoordeling van een vergunningaanvraag voor een evenement ook naar andere evenementen die in de stad en regio plaatsvinden. De gemeente hanteert hiervoor de evenementenkalender. Als een evenement niet op deze kalender past en/of als het evenement een te groot beroep op de gemeentelijke diensten of regionale hulpdiensten doet, kan de vergunning worden geweigerd. Naast de evenementen op de kalender kijkt de gemeente naar de wedstrijden van FC Utrecht, koopzondagen, grote evenementen in de Jaarbeurs, (weg)werkzaamheden en grote evenementen in de regio.

Evenementen in bestemmingsplannen
Het is niet nodig om kortstondige en incidentele evenementen te regelen in een bestemmingsplan. Evenementen die regelmatig terugkeren en die langere tijd duren zullen planologisch toegestaan moeten worden. Dit kan via het bestemmingsplan of via een omgevingsvergunning op basis van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Een bestemmingsplan kan (en moet) regels stellen over het aantal en duur van evenementen en het soort evenementen (aantal bezoekers en hoeveelheid muziekgeluid).

In het Besluit omgevingsrecht is het mogelijk om in afwijking (zogenoemde kruimelgevalleprocedure) van het bestemmingsplan evenementen toe te staan via een tijdelijke afwijking.

Plansituatie
Het strand Haarrijn leent zich door zijn ligging zeer goed voor het houden van evenementen. Het terrein is goed bereikbaar en in de omgeving is ruimte voor parkeren. Zowel kleinere evenementen voor de omliggende wijken en plaatsen als voor evenementen met een regionale uitstraling. Gezien de omvang van de locatie en de nabijheid van woningen is de locatie niet geschikt voor grootschalige festivals met verschillende podia in tenten/ area's.

Het bestemmingsplan bevat een regeling met betrekking tot het geluid dat is toegestaan tijdens evenementen, en het maximumaantal bezoekers. Op deze manier weten organisatoren van evenementen wat de grenzen zijn en is voor bewoners duidelijk wat de maximale geluidsbelasting is en hoe vaak een bepaald niveau zich kan voordoen. In de bijlage Ruimtelijke aspecten Evenementen Haarrijn is onderzoek gedaan naar de behoefte aan evenementen op deze locatie, de verkeers- en geluidsaspecten. Uit dit document volgt dat er behoefte is aan evenementen op deze locatie en dat met deze evenementenregeling sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Voor de uitgebreide uiteenzetting wordt verwezen naar Bijlage 8 Ruimtelijke aspecten evenementen Haarrijn en de bijbehorende Bijlage 10 Mobiliteitsplan evenementen.

Maximale geluidbelasting
Om onevenredige geluidsbelasting van de omgeving te voorkomen zijn er regels gesteld aan de maximaal toegestane geluidgrenswaarden en de frequentie daarvan. De gemiddelde waarden worden gemeten over een tijdsinterval van 3 minuten, veroorzaakt door het ten gehore brengen van muziek en/of het gebruik van geluidsapparatuur, gemeten ter plaatse van de buitenzijde van de gevel van omringende geluidsgevoelige objecten.

De eenheid waarin de sterkte van het geluid wordt weergegeven is dB(A). De eenheid in dB(C) worden toegepast, omdat deze een betere begrenzing biedt van de bastonen bij muziek, dan normen in dB(A). Aanvullende voorwaarden kunnen worden vastgelegd in de evenementenvergunning.

Kern van de regeling is dat maximaal 24 dagen per jaar gebruik mag worden gemaakt van versterkt

geluid van meer dan 45 dB(A), 60 dB(C). Ook is geregeld dat na 23.00 uur geen versterkte muziek ten gehore mag worden gebracht.

Door adviesbureau Peutz (bijlage 9 van de toelichting) is onderzoek gedaan naar de geluidbelasting door evenementen, en is de in het bestemmingsplan opgenomen regeling getoetst (Akoestisch onderzoek evenementenregeling bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnsesplas, Peutz 20 december 2021). Bij de berekeningen is uitgegaan van de 'Handleiding meten en rekenen Industrielawaai' uit 1999 (Handleiding) en is voor de berekeningen gebruik gemaakt van methode II.8 (Berekening van de overdracht) zoals in de Handleiding vermeld Uit het onderzoek blijkt dat, uitgaande van de beschouwde typen evenementen en bijbehorende geluidemissies de optredende geluidniveaus binnen de gestelde geluidgrenswaarden uit het evenementenbeleid zullen blijven. Rekening houdend met de specifieke onderzochte locaties zijn alle typen gewenste muziekpresentaties mogelijk. Geconcludeerd wordt dat het plangebied geschikt is voor het beoogde doel.

Maximum aantal evenementen en evenementendagen
Bij het bepalen van het aantal evenementen en evenementendagen is gekeken naar het aantal evenementen en evenementendagen dat is georganiseerd in de voorgaande jaren, de groei van (dit deel) van de stad en de gewenste spreiding van evenementen over de stad. Het uitgangspunt is een goede balans tussen leefbaarheid en levendigheid te bewerkstelligen in Utrecht. Door deze methodiek wijkt het aantal toegestane evenementen en evenementendagen af van het aantal dat in voorgaande jaren heeft plaatsgevonden. Het aantal evenementendagen heeft betrekking op het aantal dagen waarop het evenement voor publiek toegankelijk is, dus zonder de op- en afbouwdagen.

Een evenement dat ten hoogste een etmaal duurt, maar die zowel voor als na 00.00 uur plaatsvindt, wordt beschouwd als plaatshebbende op één dag.

Bij evenementen waarbij het totaal aantal bezoekers van strand Haarrijn het aantal van 1.000 overschrijdt moet de organisator een omgevingsvergunning aan te vragen waar in een mobiliteitsplan wordt aangetoond dat er sprake is van een goede verkeer- en parkeersituatie. Hierin dient de organisator o.a. aan te geven:

- om welk type evenement het gaat, hoeveel bezoekers zij verwachten, waar deze bezoekers vandaan komen en hoe deze bezoekers gaan reizen;
- welke maatregelen zij treffen om overlast in de omgeving te voorkomen;
- welke maatregelen zij treffen om gebruik van openbaar vervoer en fiets te stimuleren.

Ten slotte volgt uit de ecologische beoordeling van het evenementenprofiel Haarrijn dat op het recreatiestand onder voorwaarden grootschalige evenementen mogelijk zijn (zie Bijlage 11).

Conclusie
Het aspect evenementen vormt geen belemmering.

5.7 Externe veiligheid

Kader
Het werken met, de opslag en het transport van gevaarlijke stoffen leidt tot veiligheidsrisico's voor omwonenden, bedrijven en passanten. Om deze risico's te beheersen worden in bestemmingsplannen de relaties tussen deze activiteiten en hun omgeving conform wet- en regelgeving verantwoord en vastgelegd. Daartoe moeten in de eerste plaats risicobronnen geïnventariseerd worden. Vervolgens wordt een toets uitgevoerd aan de betreffende wet- en regelgeving.

Plansituatie
In en direct rond het plangebied is een inventarisatie gedaan naar risicoveroorzakende activiteiten. Dit heeft het volgende overzicht opgeleverd:

1. Vervoer van gevaarlijke stoffen over wegen, spoorwegen en water. De A2 is een basisnetroute en bevindt zich ten oosten van het plangebied op ca. 70 (noordelijke deel) tot ca. 270 meter (zuidelijke deel) afstand. De A2 is daarmee relevant voor het plangebied. Andere basisnet-transportassen liggen allen op zeer grote afstand (meer dan een kilometer) van het plangebied. Nadere beschouwing is niet nodig.
2. Vervoer van gevaarlijke stoffen door buisleidingen. Ten oosten van de A2 bevindt zich een hogedruk aardgastransportleiding. De kortste afstand tussen de buisleiding en het plangebied

bedraagt ca. 150 meter (noordelijk deel van het plangebied). Deze afstand is dermate groot dat er slechts een minimale invloed is op het plangebied. Andere buisleidingen liggen allen op te grote afstand van het plangebied om van invloed te zijn. Nadere beschouwing is niet nodig.
3. Bedrijven die vallen onder het Bevi. In het plangebied bevinden zich geen Bevi bedrijven. Buiten het plangebied, ter hoogte van het zuidelijke deel, bevinden zich twee Bevi bedrijven die van invloed zijn op het plangebied. Aan de Proostwetering bevindt zich op ca. 120 meter een LPG tankstation, en aan de Heldinnenlaan bevindt zich op ca. 80 meter een LNG tankstation.
4. Gemeentelijke routes voor gevaarlijke stoffen. Buiten het plangebied bevindt zich een door de gemeente Utrecht aangewezen route voor gevaarlijke stoffen; de kortste afstand tot het plangebied bedraagt ca. 40 meter. De route dient voor de bevoorrading van de twee Bevi bedrijven.

Het werken met, de opslag en het transport van gevaarlijke stoffen leidt tot veiligheidsrisico's voor omwonenden, bedrijven en passanten. Om deze risico's te beheersen worden in bestemmingsplannen de relaties tussen deze activiteiten en hun omgeving conform wet- en regelgeving verantwoord en vastgelegd. De normen en richtlijnen zijn onder andere vastgelegd in het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt; voor transport over weg, spoor en water), het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb; voor transport door buisleidingen) en het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi; voor bedrijven).

Voor uitgebreidere achtergrondinformatie wordt verwezen naar de bijlage met de rapportage van de RUD Utrecht: Bijlage 12 Toetsing plaatsgebonden risico (PR) en verantwoording groepsrisico (GR).

Vervoer gevaarlijke stoffen over transportroutes
Het risico bij transportassen wordt veroorzaakt door de mogelijkheid van beschadiging van een transportmiddel (b.v. tankwagen) als gevolg van een ongeval, bijvoorbeeld een aanrijding en/of door brand. Hierdoor kan een deel of de gehele lading vrijkomen. De meest relevante stoffen zijn vloeibare gassen (b.v. LPG), brandbare vloeistoffen (b.v. benzine) en giftige stoffen. Bij een ongeval met vloeibaar gas kan dat gas vrijkomen en ontbranden met het mogelijk ontploffen van een tankwagen tot gevolg. Een ongeval met brandbare vloeistof zal leiden tot een grote brand met veel hittestraling. Een ongeval met giftige stoffen zal vaak leiden tot de vorming van een giftige gaswolk.

Vanwege de risico's is een toets uitgevoerd aan risiconormen volgens de uitgangspunten van het basisnet. Dit basisnet is per 1 april 2015 wettelijk verankerd door middel van aanpassing van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen en het nieuwe Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt). Het Bevt beschrijft de afstanden tussen transportroutes en (beperkt) kwetsbare objecten en bestemmingen. Dit zijn alle plaatsen waar zich regelmatig personen bevinden m.u.v. verkeersdeelnemers. De getoetste normen hebben betrekking op het zogenaamde plaatsgebonden risico en het groepsrisico.

Transport van gevaarlijke stoffen over de A2
Voor de A2, ter hoogte van het plangebied, bestaat volgens het Basisnet geen PR 10-6 contour. Toetsing is niet aan de orde. Wel bestaat er voor het genoemde wegdeel een zogenaamd plasbrandaandachtsgebied (PAG). Dit PAG heeft geen overlap met het plangebied. Daarmee wordt voldaan aan het Besluit externe veiligheid transportroutes.

Het groepsrisico neemt toe door de realisatie van het bestemmingsplan maar is niet zichtbaar in de uitgevoerde berekeningen. Dit komt omdat de hoogte van het groepsrisico wordt bepaald door de bebouwing in Lage Weide. Het groepsrisico blijft ruim onder de oriëntatiewaarde.

Bij de nadere uitwerkingen van de bebouwing, in een later fase, moet nadrukkelijk aandacht worden besteed aan beschermende maatregelen voor het geval zich een ongeval met gevaarlijke stoffen voordoet. Dit geldt in het bijzonder voor de basisschool. Dit moet in nauw overleg met de Veiligheidsregio Utrecht plaatsvinden. De maatregelen zullen zo veel mogelijk worden voorgeschreven in de omgevingsvergunning.

Gelet op het voorgaande wordt het groepsrisico als aanvaardbaar beschouwd, mede rekening gehouden met de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en zelfredzaamheid. Het wegvervoer van gevaarlijke stoffen legt geen beperkingen op aan het bestemmingsplan.

Gemeentelijke route voor gevaarlijke stoffen

In de nabijheid van het plangebied bevindt zich een aangewezen lokale route die dient voor transport ter bevoorrading van twee nabijgelegen bedrijven, een LPG tankstation aan de

Proostwetering en een LNG tankstation aan de Heldinnenlaan. Voor deze route (Annie Romeinhaghe) bestaat volgens de Handleiding Risicoanalyse Transport (HART) geen PR 10-6 contour. Op basis van de vergunningen van beide bedrijven kan het aantal transporten over de route worden bepaald. Met behulp van vuistregels uit de HART is vastgesteld dat het groepsrisico beneden 0,1 maal de oriëntatiewaarde blijft.

Het groepsrisico als gevolg van deze route wordt als acceptabel beschouwd.

Vervoer gevaarlijke stoffen door buisleidingen

Voor het bestemmingsplangebied is mogelijk één buisleiding relevant. Het betreft een buisleiding voor het transport van aardgas (ten noordoosten van het plangebied, langs de A2). Het risico bij aardgasleidingen wordt vooral veroorzaakt door de mogelijkheid van beschadiging bij graafwerkzaamheden etc. Het vrijkomende gas zal tot een ontploffing leiden gevolgd door brand.

Vanwege de risico's is een toets uitgevoerd aan risiconormen volgens het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). Het Bevb beschrijft de afstanden tussen buisleidingen en (beperkt) kwetsbare objecten en bestemmingen. Dit zijn alle plaatsen waar zich regelmatig personen bevinden m.u.v. verkeersdeelnemers. De getoetste normen hebben betrekking op het zogenaamde plaatsgebonden risico en het groepsrisico.

Hogedruk aardgastransportleiding (parallel en ten noordoosten van de A2)

Op geen enkele plek langs het beschreven tracé bestaat er een PR=10-6 contour. Daarmee wordt voldaan aan het Bevb. De belemmeringenstrook bevindt zich op ruime afstand van het plangebied en is daarmee niet relevant voor het plangebied. Het invloedsgebied van de aardgasleiding heeft geen overlap met het plangebied. Berekening en verantwoording van het groepsrisico is daardoor niet nodig. De hogedruk aardgasleiding legt geen beperkingen op aan het plangebied.

Bedrijven die vallen onder het Bevi
In de nabijheid bevinden zich twee bedrijven die van invloed zijn op het plangebied. Het gaat om een LPG tankstation aan de Proostwetering en een LNG tankstation aan de Heldinnenlaan. Bij een calamiteit kan het gas vrijkomen en ontbranden met het mogelijk ontploffen van een tankwagen tot gevolg. Het risico ontstaat vooral op de momenten dat de tankstations worden bevoorraad door tankauto's.

LPG tankstation (Proostwetering)
De PR 10-6 contour van het tankstation heeft geen overlap met het plangebied, toetsing is niet aan de orde. Het invloedsgebied heeft een beperkte overlap met het plangebied. De overlap bestaat uitsluitend uit de bestemming Groen waarin geen bebouwing mogelijk is gemaakt. Hieruit volgt dat het plangebied geen enkele bijdrage levert aan het groepsrisico van het tankstation. Om die reden is afgezien van een nadere verantwoording van het groepsrisico.

LNG tankstation (Heldinnenlaan)
De PR 10-6 contour van het tankstation heeft geen overlap met het plangebied, toetsing is niet aan de orde. Het invloedsgebied heeft een ruime overlap met het plangebied, i.c. met de bestemming Recreatie. Bij de oprichting van het tankstation in 2015 is zeer uitgebreid aandacht besteed aan de verantwoording van het groepsrisico. Aangezien het recreatiestrand toen ook al is meegenomen in de overwegingen, en sindsdien geen andere planologische wijzigingen hebben plaatsgevonden, wordt voor dit station verwezen naar de omgevingsvergunning van 2015 (zie Bijlage 14).

Op basis van de afwegingen in de vergunning van 29 juni 2015 wordt het risico voor het plangebied als acceptabel beschouwd.

Conclusie
Het aspect externe veiligheid vormt geen belemmering.

5.8 Luchtkwaliteit

Kader

Luchtkwaliteit heeft betrekking op luchtverontreiniging door gasvormige stoffen en verontreiniging van de lucht met stof, door met name verkeer, maar - naar mate het verkeer schoner wordt - ook door andere bronnen zoals houtstook. De luchtkwaliteit beïnvloedt in belangrijke mate de kwaliteit van de woon- en leefomgeving. Wegverkeer, mobiele (bouw)werktuigen en houtstook zijn, samen met de hoge achtergrondconcentratie in Utrecht, de belangrijkste lokale bronnen van luchtverontreiniging. In artikel 5.16 lid 1 van de Wet milieubeheer is vastgelegd dat het bevoegd gezag bij het vaststellen van een bestemmingsplan dat gevolgen kan hebben voor de luchtkwaliteit, rekening moet houden met de effecten op de luchtkwaliteit.

Betekenis voor het project

De ontwikkeling van Leidsche Rijn als In Betekenende Mate (IBM) project nr. 1310 is opgenomen in het NSL. De ontwikkeling van Haarrijn (realisatie van woningen, overige voorzieningen en bedrijfsterrein) maakt deel uit van de totale ontwikkeling van Leidsche Rijn, zodat primair wordt voldaan aan artikel 5.16, lid 1, onder d Wm.

Een luchtkwaliteitsbeoordeling is in dit kader dan ook niet noodzakelijk. Een luchtkwaliteitsbeoordeling is echter toch onverplicht uitgevoerd door de gemeente Utrecht, teneinde de toekomstige luchtkwaliteit inzichtelijk te maken (zie voor de volledige onderbouwing Bijlage 15 Luchtbeoordeling Haarrijn). Uit het uitgevoerde luchtonderzoek volgt dat voldaan wordt aan de grenswaarden uit de Wet milieubeheer en daarmee aan artikel 5.16, lid 1, onder a Wet milieubeheer.

6.4 Conclusie

Omdat het bestemmingsplan Haarrijn onderdeel is van het NSL en op basis van de uitgevoerde luchtberekeningen kan worden geconcludeerd dat in de toekomstige bestemmingsplansituatie aan het gestelde in artikel 5.16, lid 1, onder a en d Wm wordt voldaan. Gelet op het vorenstaande zijn er geen belemmeringen vanuit de Wet milieubeheer om het bestemmingsplan Haarrijn vast te stellen.

5.9 Bodem

Kader

5.9.1 Bodemkwaliteit

Bij het bestemmingsplan wordt getoetst of de bodemkwaliteit geschikt is of geschikt gemaakt kan worden voor de geplande functies. Het gemeentelijk bodembeleid gaat uit van de volgende algemene uitgangspunten uit de Wet bodembescherming:

- Nieuwe bodemverontreiniging moet worden voorkomen en indien er toch bodemverontreiniging ontstaat, moet de bodem direct worden gesaneerd. Een geval van bodemverontreiniging waarbij de verontreiniging geheel of grotendeels na 1987 is ontstaan, is een 'nieuw' geval. Deze zorgplicht houdt in dat nieuwe gevallen van bodemverontreiniging zoveel mogelijk ongedaan dienen te worden gemaakt.
- Overige gevallen van ernstige bodemverontreiniging moeten binnen een bepaalde termijn worden gesaneerd als er tevens sprake is van risico's. Het gaat daarbij om humane of milieuhygiënische risico's en om risico's voor verspreiding van de verontreiniging. De sanering gebeurt ten minste functiegericht en kosteneffectief.
- Nieuwbouw op of graafwerkzaamheden in een geval van ernstige bodemverontreiniging zijn ongeacht de risico's niet toegestaan zonder saneringsmaatregelen, middels een melding of een vergunning.
- Hergebruik van (schone of licht verontreinigde) grond kan bij onverdachte terreinen plaatsvinden op basis van de bodemkwaliteitskaart en het bodembeheerplan.

Bij een aanvraag van een omgevingsvergunning moet een bodemonderzoek conform de NEN 5740 worden verricht. Op basis van dit onderzoek wordt beoordeeld of de locatie geschikt is voor de geplande functie of dat er nog een nader onderzoek of een bodemsanering noodzakelijk is, voordat de locatie geschikt is voor de geplande functie. Als er voor de bouwwerkzaamheden een grondwateronttrekking nodig is, moet gekeken worden of nabij gelegen grondwaterverontreinigingen hierdoor kunnen verplaatsen, waarbij een saneringsvergunning aangevraagd of melding (eventueel op grond van gebiedsgerichte aanpak Utrecht) gedaan moet worden.

Plansituatie

Op 22 augustus 2016 is een vooronderzoek (historisch onderzoek) uitgevoerd op het noordwestelijk

deel van het plangebied (zie Bijlage 16 Vooronderzoek Haarrijn Noord NEN 5725). Vanaf 2003 is begonnen met de zandwinning uit de Haarrijnseplas, en uit certificaten blijkt dat dit zand gemiddeld voldoet aan de achtergrondwaarde voor grond (Besluit bodemkwaliteit). Er zijn in het plangebied enkele sloten gedempt met gebiedseigen grond en er heeft vanaf 2008 opslag van grond plaatsgevonden. Vanaf 2014 vindt er geen grondverzet meer plaats. In het plangebied zijn enkele sloten aanwezig, die vóór 2003 zijn gedempt. Het is niet bekend met welk materiaal dit is gebeurd. Medio 2008 is de Maarssenseweg omgelegd, een deel van de oude weg is nog aanwezig. Het funderingsmateriaal onder het asfalt van deze weg is puinhoudend en verdacht op aanwezigheid van asbest. Langs de weg was en bermsloot aanwezig en er is een wetering aanwezig langs de voormalige Oudenaarskade. Ook zijn er reeds puincontouren van toekomstige wegen aanwezig. Ter plaatse van het werkterrein van een zandscheidingsinstallatie is in 2009 een nulsituatie-onderzoek uitgevoerd. Een eindsituatieonderzoek is niet uitgevoerd. In het algemeen zijn er geen tot hooguit matige verontreinigingen aanwezig in dit delen van het plangebied. In verband met de aanwezigheid van veen is de bodem ook verdacht op aantreffen van arseen.

In het zuidelijk deel zijn enkele bodemonderzoeken uitgevoerd, waarbij licht tot matige verontreinigingen zijn aangetroffen. Er zijn verder geen bedrijfsmatige activiteiten of ondergrondse tanks bekend.

Er vindt in de toekomst nog grondverzet plaats in het plangebied. Na het bouwrijp maken worden uitkeuringsonderzoeken verricht.

In het gebied zijn geen (omvangrijke) grondwaterverontreinigingen bekend. Het plangebied ligt in de schone zone van het Gebiedsplan gebiedsgericht grondwaterbeheer. Dit betekent dat bij bouwbemalingen, grondwateronttrekkingen en voor de aanpak of verplaatsing van grondwaterverontreiniging de gevalsaanpak van de Wet bodembescherming geldt en dat er geen sprake is van een gebiedsgerichte aanpak.

De zuidpunt van het plangebied bevindt zich in de boringsvrije zone van drinkwaterwingebied Leidsche Rijn. Er mogen hier geen boringen worden verricht of WKO systemen worden aangelegd door de scheidende laag tussen het eerste en tweede watervoerend pakket.

Er is geen sprake van archeologische verwachting in het plangebied.

Het plangebied is gevoelig voor zetting. Vooral in lage delen van het plangebied (bijvoorbeeld zuidelijke strandzone) zal rekening gehouden moeten worden met ophoging om wateroverlast te voorkomen.

De ondergrond biedt kansen voor de duurzame energie (bodemenergie, oppervlaktewater), waterberging (klimaatadaptatie), ruimte voor groen (boomwortels) en regie op ondergrondse infrastructuur (kabels en leidingen, riolering, funderingen, bodemenergiesystemen). Bij plannen voor benutting van de ondergrond wordt geadviseerd te bepalen in hoeverre ondergronds gebruik van invloed kan zijn op ander gebruik van de ondergrond. Zo heeft een gezonde bodem voor groen een andere kwaliteit dan de stevige grond onder wegen of het zandbed voor kabels en leidingen. En de leidingen van individuele, gesloten bodemenergiesystemen nemen meer ruimte in dan leidingen van collectieve, open bodemenergiesystemen. Door ondergrondse ruimteclaims inzichtelijk te maken in een 2D én 3D planontwerp, waarbij ook aandacht is voor de koppeling met de bovengrond, en deze claims vervolgens te ordenen en rangschikken zijn er meer mogelijkheden voor meervoudig ondergronds gebruik. En kunnen beperkingen of belemmeringen in het gewenste gebruik van de ondergrond meer voorkomen worden.

Op basis van de Nota bodembeheer 2017-2027 moet bij grondverzet rekening gehouden worden met de toepassingseis landbouw/natuur (zowel generiek als gebiedsspecifiek).

Conclusie
Op dit moment zijn er ten aanzien van de bodemkwaliteit geen belemmeringen aanwezig. Er is bodemonderzoek nodig op verdachte locaties. Voor het vastleggen van de bodemkwaliteit worden na het bouwrijp maken en grondverzet uitkeuringsonderzoeken verricht. Bij het verkrijgen van een omgevingsvergunning kunnen deze uitkeuringsonderzoeken gebruikt worden. Met in achtneming van deze voorwaarden voor onderzoek en indien nodig voor sanering vormt de bodem geen belemmering voor het plan.

5.10 Natuurbescherming

Kader
Op grond van de Wet natuurbescherming moeten initiatiefnemers onderzoek doen naar de effecten van hun activiteiten op beschermde dier- en plantensoorten en beschermde gebieden. Bij het vaststellen van (wijzigingen in) een bestemmingsplan moet van tevoren duidelijk zijn dat de Wet

natuurbescherming niet in de weg staat aan de uitvoering van het plan. Daarnaast moet worden gekeken naar de regels in de Provinciale Ruimtelijke Verordening Provincie Utrecht en de Provinciale Verordening Natuur en Landschap provincie Utrecht 2017.

Beschermde dier- en plantensoorten
Voorafgaand aan de vaststelling van een bestemmingsplan moet er worden onderzocht:

1. of er beschermde soorten voorkomen in het plangebied;
2. of er verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming worden overtreden;
3. of er vrijstellingen gelden of dat er een ontheffing nodig is.

Als er een ontheffing nodig is, moet aannemelijk zijn dat deze verleend zal worden. Daarnaast moet er duidelijkheid zijn over eventuele ontheffingsvoorwaarden en het treffen van mitigerende maatregelen.

Beschermde gebieden
Natura 2000-gebieden
Bij het opstellen van een bestemmingsplan wordt door middel van een zogenaamde 'voortoets' bekeken of een passende beoordeling van dat plan moet worden gemaakt. Een passende beoordeling moet worden gemaakt als de waarschijnlijkheid of het risico bestaat dat het plan significante gevolgen heeft voor een of meerdere Natura 2000-gebieden (al dan niet in combinatie met andere plannen of projecten).

Het bestemmingsplan kan in beginsel alleen worden vastgesteld als er zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van het betreffende gebied niet worden aangetast.

Als er een passende beoordeling nodig is, geldt er ook een plan-merplicht (art. 7.2a Wm).

Als het plan een herhaling of voortzetting is van een plan of project waarvoor al eerder een passende beoordeling is gemaakt, hoeft er niet opnieuw een passende beoordeling te worden gemaakt (voor zover deze redelijkerwijs geen nieuwe gegevens of inzichten kan opleveren over de significante gevolgen ervan).

Nationaal Natuur Netwerk (v.m. EHS) en Groene Contour
In de Provinciale Ruimtelijke Verordening (artikelen 4.11 en verder) zijn regels vastgelegd waar (afwijkingen) van bestemmingsplannen aan moeten voldoen. Daarnaast moet er worden voldaan aan de Verordening Natuur en Landschap Provincie Utrecht 2017 (m.n. landschapselementen, art. 5.1.4 VNL).

Plansituatie

Beschermde dier- en plantensoorten
In opdracht van de Gemeente Utrecht heeft Ecoresult B.V. ecologisch onderzoek uitgevoerd. Het onderzoeksgebied is gelegen aan de wijk Haarrijn, gelegen tussen de A2 in het noorden en de Haarrijnse plassen in het zuiden. Aanleiding zijn functieveranderingen binnen het gebied ter plaatse van de Tijdelijke Natuur in het Noordwestelijke gebied en de plaatsing van zonnecellen op de Haarrijnseplas. Om tot uitvoering te kunnen overgaan wordt in een bestemmingsplan vastgelegd wat de plannen zijn. In het kader van dit bestemmingsplan is in het hele gebied ecologisch onderzoek uitgevoerd. (zie Bijlage 17 Quickscan Wet natuurbescherming en Omgevingsverordening en Bijlage 19 Ecologisch onderzoek plaatsing eiland met zonnepanelen irt Natuurwaarden).

Hierbij zijn zwaarder beschermde soorten vastgesteld: 64 soorten broedvogels, 5 soorten vleermuizen, rugstreeppad, bever en voormalig beschermde soort rietorchis. Ondanks onderzoek zijn de volgende zwaarder beschermde soorten niet vastgesteld: waterspitsmuis, ringslang, kamsalamander, heikikker.

Daarnaast zijn onder de Utrechtse soortenlijst beschermde dieren aanwezig. Voor deze soorten worden meerdere maatregelen genomen in de plannen van Haarrijn. Het betreft de gewone pad, bruine kikker, bastaardkikker, kleine watersalamander, huisspitsmuis, bosspitsmuis, dwergspitsmuis, veldmuis, bosmuis, dwergmuis, rosse woelmuis, vos, ree, haas, konijn en wezel. Tot slot zijn tal van onbeschermde soorten aanwezig.

Voor de geplande werkzaamheden kan gewerkt worden onder de Ontheffing Tijdelijke Natuur en het ecologisch werkprotocol. Aanvullende ontheffing is niet nodig. Voor de geplande werkzaamheden en toekomstige situatie zijn maatregelen van toepassing om effecten op beschermde soorten te voorkomen of te minimaliseren.

Natura 2000
Het plangebied ligt in de nabijheid van de volgende Natura 2000 gebieden:
• Oostelijke Vechtplassen (circa 5 km noordoostelijk);
• Nieuwkoopse Plassen & De Haeck (circa 11 km noordwestelijk);
• Broekvelden, Vettenbroek & Polder Stein (circa 17 km zuidwestelijk);

• Uiterwaarden Lek (circa 14 km zuidelijk).

Woningbouw en gemengde voorzieningen
Uit onderzoek (zie Bijlage 20 Aeriusberekening Haarrijn) waarbij in de gebruiksfase is beoordeeld, blijkt dat de activiteit leidt tot een toename van stikstof op het dichtstbijzijnde Natura 2000 gebied de Oostelijke Vechtplassen onder de 0,00 mol/ha/j blijft. Uit de berekeningen voor de bouwfase/aanlegfase (die vijf jaar zal duren) blijkt dat er een stikstofdepositie zal plaatsvinden van 0,02 mol N/ha/jaar gedurende 5 jaar. Het project voldoet aan de vuistregel van de provincie Utrecht (het bevoegd gezag over de Wet natuurbescherming) dat de tijdelijke effecten ten hoogste 0,05 mol stikstof per hectare per jaar, gedurende maximaal 2 jaar, of een equivalent hiervan [bijv. 5 jaar 0,02 mol/ha/jr. mag zijn. Dit kan worden beschreven in de voortoets. Daarnaast zijn in de gewijzigde Wet natuurbescherming en het Besluit stikstofreductie en natuurverbetering de stikstofdepositie in de bouw en aanlegfase vrijgesteld. Zekerheidshalve is voor het project Haarrijn een vergunning op basis van de Wet natuurbescherming aangevraagd (kenmerk 81462984). Op 17 maart 2022 heeft het college van Gedeputeerde Staten van Utrecht de positieve weigering afgegeven (zie Bijlage 22 Positieve weigering Wnb stikstof). Daarbij is rekening gehouden met het gegeven dat op 13 januari 2022 de Regeling natuurbescherming is gepubliceerd waarbij een nieuwe Aerius-versie verplicht is gesteld. De consequentie hiervan is dat de lopende aanvraag (waarvoor nog geen definitieve beschikking is verleend), opnieuw is doorgerekend (zie Bijlage 23 Bijlage postieve weigering Wnb Aerius).

Op basis van hiervan is de conclusie dat het aspect stikstof geen belemmering kan zijn voor de woningbouwontwikkeling van Haarrijn.

Energie-eilanden
Uit onderzoek (zie Bijlage 21 Aeriusberekening drijvend zonnepark) waarbij ook de bouw- en gebruiksfase is beoordeeld volgt dat:

- tijdens de gebruiksfase geen installaties of activiteiten planologisch mogelijk worden gemaakt die stikstof uitstoten;
- het verkeer van en naar het drijvende zonnepark verwaarloosbaar is;
- de aanleg van het zonnepark niet tot een toename van stikstofdepositie, hoger dan 0,00 mol/ha/j, op het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied, de Oostelijke Vechtplassen, leidt.

Groen natuur en bomen
Haarrijn wordt een woonwijk met veel natuur in de openbare ruimte, hagen rond de tuinen en woningen die onderdak bieden aan vleermuizen, gierzwaluwen en meer. Het ligt aan een plas met natuurbestemming en naast het landgoed Haarzuilens dat in bezit is van Natuurmonumenten. In het stedenbouwkundig plan wordt nu geheel in lijn met het natuurrijke wijkconcept, zoveel mogelijk opslag als boom opgenomen in het ontwerp. Daarnaast worden straks in het openbaar groen andersoortige nieuwe bomen aangeplant voor een verhoging van de diversiteit. Verder gaan we op zoek naar innovatieve manieren van gronduitgifte met behoud van zoveel mogelijk bomen (we leveren de bouwgrond dus niet helemaal 'schoon van bomen' op).

Conclusie
Het aspect ecologie vormt geen belemmering voor de ontwikkeling. De ontwikkeling biedt kansen voor natuurinclusief bouwen.

5.11 Water

Met de watertoets wordt beoogd de waterbeheerders vroegtijdig in het ruimtelijke ordeningsproces te betrekken waardoor het water een evenwichtige plaats krijgt in ruimtelijke plannen. Een evenwichtige plaats houdt in dat in elk plan de negatieve effecten voor de waterhuishouding ten gevolge van ruimtelijke ontwikkelingen -waar mogelijk- moeten worden voorkomen.

Belangrijkste conclusies uit waterparagraaf t.a.v. uitwerken hoeveelheid oppervlaktewater.
De voorgenomen ontwikkeling zal een negatief effect hebben op de waterhuishouding. Het plangebied is nu onverhard en zal in de toekomst deels verhard gaan worden. De toename van verhard oppervlak moet met 45 mm berging gecompenseerd worden. De toename van verhard oppervlak betreft 88.147 m2. Bij de bergingsopgave van 12 mm geldt een bergingsopgave van 1058 m3 voor het plangebied. In het plan moet 12 mm berging per vierkante meter verhard oppervlak worden gecreëerd. In de Haarrijnse plas is al 33 mm berging aanwezig. Deze berging van 12 mm wordt gerealiseerd door aanleg van nieuw oppervlaktewater. De wadi's zijn een extra voorziening en niet nodig voor waterberging, maar wel om het water te infiltreren op de locatie waar het gevallen is. De hoeveelheid waterbergingscapaciteit van de wadi's binnen het plangebied is beschreven in de actualisatie watertoets Haarrijn.

In andere delen van het plangebied wordt schoon hemelwater lokaal geïnfiltreerd in de grond en op

het oppervlaktewater afgewaterd. De beplantingsstroken vangen hemelwater van wegen en daken op, en houden het bij zware buien lokaal even vast. Regenwater wordt zo vertraagd en gezuiverd afgevoerd naar het oppervlaktewater. Op andere plekken stroomt het direct naar het oppervlaktewater.

Belangrijkste conclusies uit actualisatie watertoets Haarrijn.

In deze notitie is ingegaan op de voorziene waterberging van wadi's en de hoeveelheid benodigde waterberging om inzicht te krijgen in het effect op de voorziene waterberging. Voor de afwatering, watert het noordelijk gedeelte ondergronds af via het hemelwaterafvoer stelsel (HWA) naar wadi's. Het zuidelijk gedeelte watert oppervlakkig af op wadi's, waar het water kan infiltreren. De drijvende woningen lozen het hemelwater rechtstreeks op het oppervlaktewater net als woningen die rechtstreeks aan watergangen liggen.

Het stedenbouwkundig plan is opgedeeld in bergingsgebieden. Per bergingsgebied is bekeken hoeveel verhard oppervlak er aanwezig is en hoeveel waterbergingscapaciteit hiervoor in wadi's aanwezig is en zou moeten zijn binnen het plan. De conclusie uit deze berekening is dat de benodigde bergingscapaciteit binnen het totale plangebied 4387 m3 is en dat de beschikbare bergingscapaciteit is 4404 m3 is om de toename verhard oppervlak te kunnen bergen. Er is dus voldoende waterbergingscapaciteit binnen alle bergingsgebieden in het totale plangebied. Enkele losse bergingsgebieden hebben een grotere verhardingstoename, dan bergingscapaciteit. In het advies worden een aantal oplossingsrichtingen beschreven, die in een later planstadium nader uitgewerkt moeten worden.

De resultaten van de watertoets worden weergegeven in Bijlage 25 Waterparagraaf Haarrijn is de waterparagraaf opgenomen. Deze waterparagraaf is gebaseerd op de Notitie actualisatie watertoets Haarrijn (zie Bijlage 24 Notitie actualisatie watertoets Haarrijn) en het is opgesteld in overleg met het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR).

5.11.1 Verslaglegging van gevoerd overleg gemeente - waterbeheerder

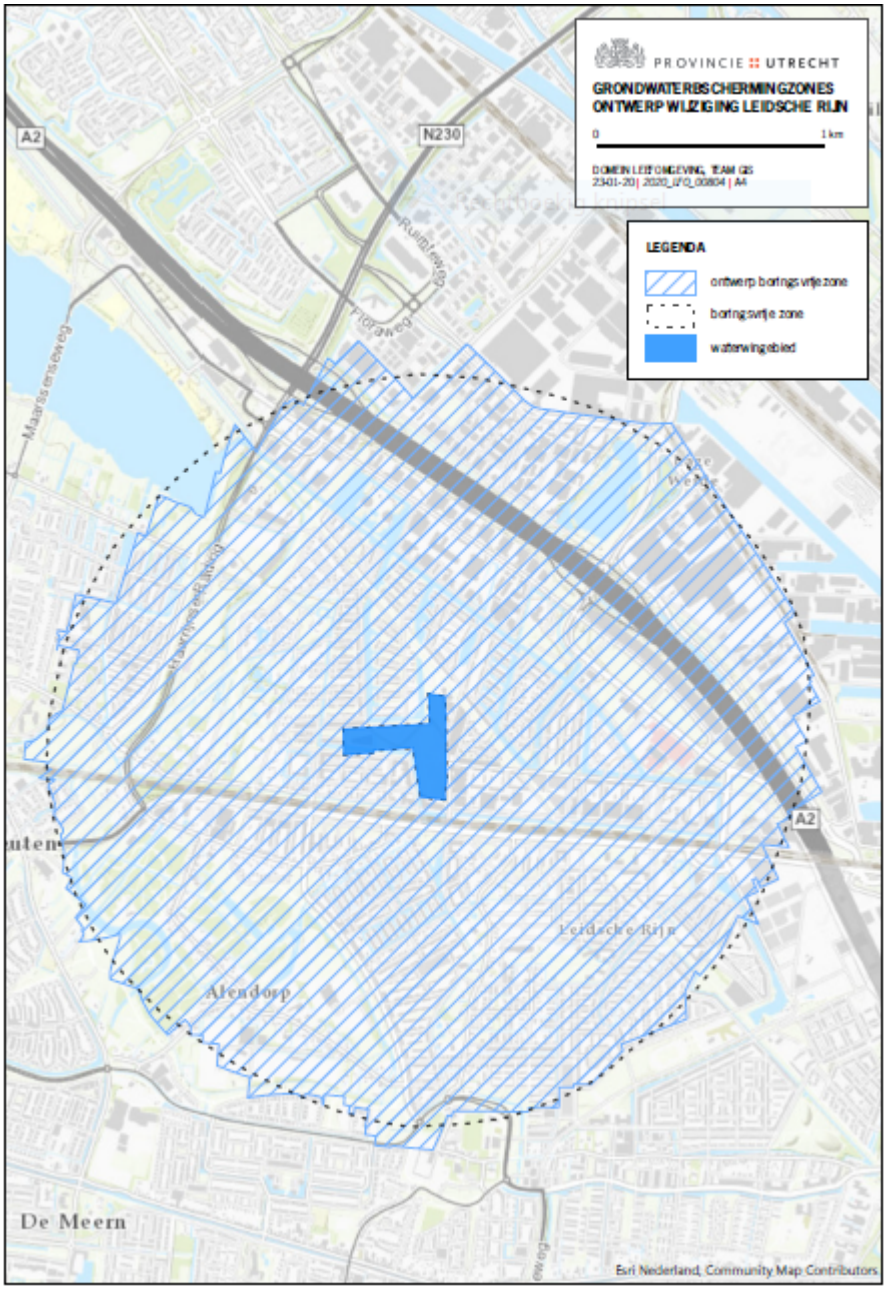
Bij het opstellen van het advies ‘toetst’ het waterschap of het plan aan de criteria voor de waterhuis-houding voldoet. Als algemeen criterium voor ruimtelijke plannen geldt dat minimaal het stand-still moet worden gehanteerd, hetgeen inhoudt dat de waterhuishouding niet mag verslechteren. Het waterschap heeft opmerkingen gemaakt op de waterparagraaf. Deze opmerkingen zijn verwerkt (zie paragraaf 6.2.1 van deze toelichting).

5.11.2 Boringsvrije zone

De contouren van boringsvrije zone Leidsche Rijn vallen net binnen het plangebied. De boringsvrije zone is een zone rondom de grondwaterwinning Leidsche Rijn. Deze grondwaterwinning is de bron van de drinkwatervoorziening voor o.a. de gemeente Utrecht. In de boringsvrije zone beschermt een ondergrondse kleilaag de onderliggende waterwinning.



Afbeelding 10: Boringsvrije Zone Provinciale Milieu Verordening



Afbeelding 11: Grondwaterbeschermingszone (ontwerp) Interim Omgevingsverordening Provincie Utrecht

Om te voorkomen dat een kleilaag die de onderliggende waterwinning beschermt, wordt doorboord en ter bescherming van de grondwaterkwaliteit voor de drinkwatervoorziening stelt de provincie Utrecht in haar Provinciale Milieu Verordening 2013 (PMV) in art 19 t/m 22 dat een aantal activiteiten aan voorschriften is gebonden. Het betreft onder andere een verbod op boor-, grond- en funderingswerkzaamheden dieper dan 40 meter onder het maaiveld en het toepassen van bodemenergiesystemen. Onder voorwaarden zijn vrijstellingen op dit verbod mogelijk.

Daarnaast geldt voor iedereen de bijzondere zorgplicht (artikel 4 van de PMV 2013). Dit houdt in dat verontreiniging van het grondwater moet worden voorkomen of, voor zover het niet kan worden voorkomen, zoveel mogelijk moet worden beperkt of ongedaan gemaakt. In de ontwerp Interim Omgevingsverordening Provincie Utrecht (artikel 3.40) is een vergelijkbare regeling opgenomen.

De contouren van de boringsvrijzone overlappen het plangebied slechts voor een gering deel. Op deze locatie gelden de bestemmingen Recreatie en Groen. Hoewel ingrijpende ontwikkelingen op deze locatie niet plaats zullen vinden, is in artikel 20.1 een regeling opgenomen om de kleilaag te beschermen.

Conclusie
Het aspect Water vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan.

5.12 Archeologie

Kader

Wettelijk kader
In 1992 heeft Nederland het Europese Verdrag van Malta ondertekend en in 1998 geratificeerd. Doel van dit verdrag is een betere bescherming van het Europese archeologische erfgoed door een structurele inpassing van de archeologie in ruimtelijke ordeningstrajecten. Eén van de belangrijkste uitgangspunten van het Verdrag van Malta is dat archeologische waarden zoveel mogelijk in situ in de bodem bewaard dienen te blijven. Alleen als behoud in situ niet mogelijk is, wordt overgegaan tot behoud van de archeologische informatie ex situ, door middel van opgraven en bewaren in depot. Een ander uitgangspunt is dat het onderzoek naar de aanwezigheid van archeologische waarden in een zo vroeg mogelijk stadium dient plaats te vinden, zodat hiermee bij de planontwikkeling rekening gehouden kan worden. Een derde uitgangspunt is het 'de verstoorder betaalt principe'. Alle kosten die samenhangen met archeologisch onderzoek dienen worden betaald door de initiatiefnemer van de geplande bodemingrepen. Ten slotte richt het Verdrag van Malta zich tevens op een toename van kennis, herkenbaarheid en beleefbaarheid van het archeologische erfgoed.

De Erfgoedwet heeft betrekking op archeologie op het land en onder water. Samen met de toekomstige Omgevingswet maakt de Erfgoedwet een integrale bescherming van ons cultureel erfgoed mogelijk. Op grond van Hoofdstuk 9 Overgangsrecht blijft artikel 38a van de Monumentenwet 1988 van toepassing tot inwerkingtreding van de Omgevingswet. Artikel 38a schrijft voor dat in een bestemmingsplan rekening moet worden gehouden met in de grond te aanwezige dan wel te verwachten archeologische resten.

Verordening en bestemmingsplan
De gemeente Utrecht heeft ervoor gekozen ter bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen een verordening op te stellen voor het hele grondgebied van de gemeente. In de verordening op de archeologische monumentenzorg is een vergunningenstelsel opgenomen ter bescherming van het archeologische erfgoed, waarmee de wettelijk vereiste bescherming kan worden geboden. In bestemmingsplannen wordt verwezen naar de verordening en een regel opgenomen (dubbelbestemming Waarde - Archeologie). In deze dubbelbestemming is opgenomen dat de voor Waarde- archeologie aangewezen gronden mede zijn bestemd voor de bescherming en veiligstelling van de archeologische waarden en verwachtingen. Met deze specifieke gebruiksregel wordt geregeld dat onder een met het bestemmingsplan strijdig gebruik in ieder geval wordt begrepen het handelen in strijd met de Verordening op de Archeologische Monumentenzorg. Door de verordening en de daarbij behorende archeologische waardenkaart is de bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen in de bodem van de gemeente Utrecht gewaarborgd en zijn verstoringen van de bodem vanaf een op de archeologische waardenkaart aangegeven oppervlakte en diepte vergunningplichtig.

Gemeentelijke archeologische waardenkaart
De Archeologische Waardenkaart van de gemeente Utrecht ligt ten grondslag aan de verordening op de archeologische Monumentenzorg. Deze waardenkaart is geënt op de Indicatieve Kaart Archeologische Waarde (IKAW) van de provincie en op de kennis en ervaring opgedaan in tientallen jaren archeologisch onderzoek in de stad. Hij geeft inzicht in de ligging van beschermde archeologische rijksmonumenten, gebieden van hoge archeologische waarde, gebieden van hoge archeologische verwachting en gebieden van archeologische verwachting en bij welk te verstoren oppervlakte en diepte een vergunningsplicht geldt. In de op de waardenkaart aangeduide gebieden waar een vergunningplicht geldt zal van toekomstige initiatiefnemers tot bodemverstorende activiteiten een inspanning vereist worden om resten uit het verleden op te laten sporen en zo nodig veilig te stellen.

Beschermde archeologische rijksmonumenten worden op grond van de Erfgoedwet beschermd. Op grond van Hoofdstuk 9 Overgangsrecht blijven paragraaf 2 en 3 van hoofdstuk II van de Monumentenwet 1988 van toepassing tot inwerkingtreding van de Omgevingswet. Hierin staat dat aantasting van de beschermde archeologische monumenten niet is toegestaan. Voor wijziging, sloop of verwijdering van een archeologisch Rijksmonument moet een vergunning worden aangevraagd waarop de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed beslist.

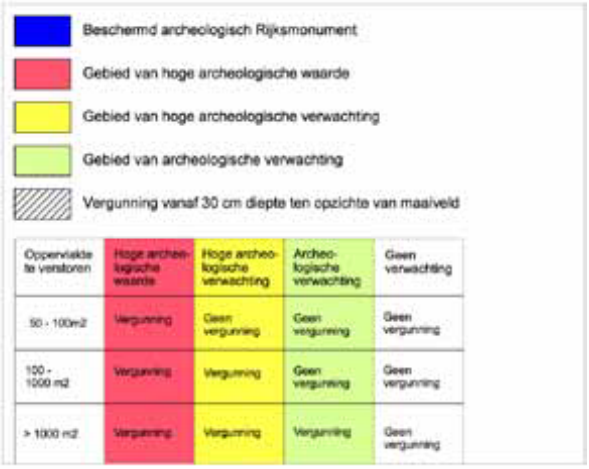
Gebieden van hoge archeologische waarde (rood) zijn gebieden waarvan bekend is dat er archeologische waarden zijn, maar die niet beschermd zijn als archeologisch rijks- of gemeentelijk

monument. Hier geldt een archeologievergunningsplicht bij bodemingrepen groter dan 50 m2 en dieper dan 50 cm. Gebieden van hoge archeologische verwachting (geel) zijn zones waar op grond van eerder uitgevoerd archeologisch onderzoek dan wel op basis van historisch geografisch onderzoek archeologische waarden te verwachten zijn (er wordt een middelhoge tot hoge dichtheid aan archeologische vondsten of sporen verwacht). Hier geldt een archeologievergunningsplicht bij bodemingrepen groter dan 100 m2 en dieper dan 50 cm. Bij gebieden met een archeologische verwachting (groen) zijn de verwachtingen lager (er wordt een middelhoge dichtheid aan archeologische vondsten of sporen verwacht). Hier geldt een archeologievergunningsplicht bij bodemingrepen groter dan 1000 m2 en dieper dan 50 cm. Daarnaast zijn op de kaart witte gebieden aangewezen. Voor deze zones geldt geen verwachting en geen vergunningstelsel.

Plansituatie
Het plangebied Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas bevindt zich op de gemeentelijke archeologische waardenkaart in een gebied waar geen sprake is van archeologische verwachtingen.



Afbeelding 12: Archeologische waardenkaart



Afbeelding 13: Legenda Archeologische waardenkaart

Indien bij de uitvoering van de werkzaamheden onverwacht toch archeologische resten worden aangetroffen dient hiervan, conform artikel 5.10 van de Erfgoedwet melding te worden gedaan bij de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap c.q. archeologen van de afdeling Erfgoed van de gemeente Utrecht, 030-2860023, 030-2860016, 030-2860011 of 030-2862765 en via archeologie@utrecht.nl.

Conclusie
Het aspect archeologie vormt geen belemmering.

5.13 Kabels en leidingen

Kader
Voor de nieuw aan te leggen bebouwing en openbare ruimte wordt uitgegaan van een "all electric" wijk (geen stadswarmte). Dat betekent dat er geen gasleiding wordt aangelegd, dus ook geen tracé voor een gasleiding. Bij de uitgifte van de grondgebonden woningen wordt uitgegaan van duurzame technieken zoals gesloten bodembronnen (op eigen kavel) in combinatie met brine/water warmtepompen of lucht-water warmtepompen.

Naar verwachting krijgen de meeste woningen zonnepanelen om de ambitie NOM (Nul op de meter) te behalen. Hierdoor zullen naar verwachting de aansluiting per wooneenheid minimaal 3x25 A (6 kW) en in sommige gevallen worden verzwaard naar 3x35 A. Bij de gestapelde bouw wordt de "all electric" warmte/ koude voorziening naar verwachting centraal geregeld in een technische ruimte met gezamenlijke bodembronnen. De aansluiting zal dan zwaarder worden uitgevoerd. In de wijk wordt zowel energie verbruikt als lokaal duurzaam opgewekt, hierom is het wenselijk om een robuust elektriciteitsnet aan te leggen. Hiervoor is in het voortraject overlegd met Stedin hoe om te gaan met de all electric wijk. Hieruit is naar voren gekomen dat er meer 10 KV trafo's worden aangelegd dan gebruikelijk. Voor de opwekking van duurzame energie in de openbare ruimte (bijv. een zonnebassin) wordt een separate netaansluiting aangevraagd. Deze zal naar verwachting 2 tot 3 MvA bedragen.

Plansituatie
Bij de wegen en de bestaande voorzieningen moet rekening gehouden worden met bestaande kabels en leidingen, onder andere bij de Maarssenseweg. Binnen het plangebied is in de Maarssenseweg een 10kV-leiding aangelegd, laagspanning en telecom aanwezig. Aangezien de ligging van de Maarssenseweg niet wijzigt, vormt deze 10kV leiding geen belemmering voor de uitvoering van dit bestemmingsplan.

Bij de zone voor het geluidscherm moet een elektriciteitsnet tracé worden opgenomen voor de aansluiting van een zonnepanelenscherm. Dit geldt ook voor het zonnebassin dat via een kabel in het water naar een aanlandingspunt aan de wal wordt aangesloten. Naar verwachting zal hier een regelkast worden geplaatst. De regel (schakel) kast wordt vervolgens op het elektriciteitsnet van het plangebied aangesloten.

25% van de parkeerplekken wordt voorzien van oplaadpunten voor elektrisch vervoer en de overige plekken voorzien van een loze leiding t.b.v. voor uitbreiding oplaadpunten in de toekomst. Naar alle centrale parkeerplekken moeten tracés voor elektriciteitsnet worden opgenomen. Onderzocht wordt of in het plangebied energieopslag in openbare ruimte en energiemanagement via een Smart Grid kan worden gerealiseerd. Hiervoor wordt in het plangebied op centrale punten (knooppunten elektriciteitsnet) vrije ruimte opgenomen (afmeting bijvoorbeeld 3 x 6 meter).

Conclusie
Het aspect kabels en leidingen vormen geen belemmering voor het bestemmingsplan.

5.14 Gezondheid

Kader

De gemeenteraad heeft de wettelijke plicht periodiek een nota Volksgezondheid vast te stellen. Dit staat in de Wet publieke gezondheid. Op 17 oktober 2019 heeft de gemeenteraad de Nota Gezondheid voor iedereen-Volksgezondheidsbeleid Utrecht 2019-2022 vastgesteld. De ambitie van de nota is dat mensen op een prettige, gezonde manier in de groeiende stad Utrecht kunnen wonen, werken en leven. Met de nota worden kansen benut door gezondheid te koppelen aan gebiedsontwikkeling, duurzaamheid, mobiliteit en sociale- en economische ontwikkelingen. Een belangrijk speerpunt voor de beleidsperiode die extra gezondheidswinst helpt te realiseren is: gezonde leefomgeving. Gezondheid is van grote waarde. Voor mensen persoonlijk en voor de stad als geheel. Het behalen van gezondheidswinst (het verbeteren van de gezondheid) vraagt om een

gezamenlijke inspanning van iedereen in de stad. In een gezonde leefomgeving is de milieukwaliteit goed, voelen mensen zich prettig en is het gemakkelijk om te kiezen voor gezond gedrag.

Binnenstedelijke verdichting brengt gezonde kwaliteiten met zich mee zoals het behoud van groen om de stad en autoluwe wijken die actieve mobiliteit en ontmoeting stimuleren en daarmee bijdragen aan gezondheid. Daarnaast biedt het mogelijkheden voor gemengd wonen en het vergroten van het aandeel sociale en midden huur in de stad. Er ontstaat, met name rond drukke wegen, echter ook een dilemma tussen gezonde lucht en minimale geluidsbelasting enerzijds en verdichting anderzijds.

Plansituatie

Geluid en luchtkwaliteit
Woningen krijgen een goede binnenkwaliteit door goede geluidisolatie van de buitengevels en ook tussen de woningen en extra ventilatiecapaciteit. Elke woning krijgt een geluidluwe groene zijde. Aan deze geluidluwe zijde liggen bij voorkeur de ruimtes waar mensen de meeste tijd doorbrengen, dus de slaapkamers en de woonkamers.

Aanvankelijk was een onderwijsinstelling gepland binnen 300 meter van de rijksweg terwijl de AmvB gevoelige bestemmingen aangeeft geen gevoelige bestemmingen toe te laten binnen 300 meter bij een (dreigende) overschrijding van de grenswaarden. De gemeente Utrecht hanteert eveneens een minimale afstand van 300 meter. Om deze reden is de school verplaatst waardoor aan de minimale afstand wordt voldaan.

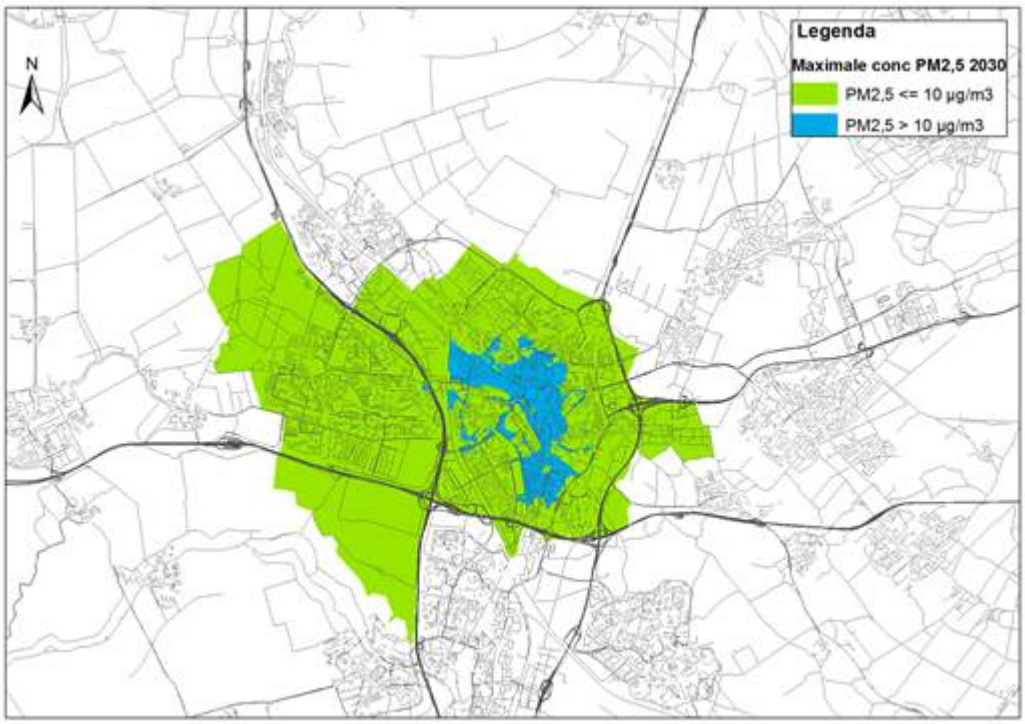
Er zijn berekeningen uitgevoerd voor de oude situatie (dus school binnen de afstand van 300 meter). Uit deze berekeningen blijkt dat ook in de oude situatie bijna wordt voldaan aan de WHO advieswaarden.

	2018 [µg/m3]				2028 [µg/m3]			
Weg	NO2	PM10	PM2,5	EC	NO2	PM10	PM2,5	EC
Maarssenseweg	20,6	19,7	12,3	0,7	13,0	17,2	10,0	0,4
Maarssenseweg	22,7	20,0	12,4	0,8	13,1	17,2	10,0	0,4
Maarssenseweg	21,4	19,8	12,3	0,8	13,6	17,3	10,1	0,4
Willy Postumushaghe	22,1	19,9	12,4	0,8	14,3	17,5	10,1	0,5
Willy Postumushaghe	21,9	19,9	12,3	0,8	14,0	17,4	10,1	0,4

Tabel 1

Uit de tabel blijft dat zowel in 2018 als in 2028 ruim wordt voldaan aan de wettelijke normen (40 µg/m3 voor NO2 en PM10 en 25 µg/m3 voor PM2,5). Hierbij dient opgemerkt te worden dat de rekenpunten op 10 meter van de wegrand gelegen zijn en op ca 100 meter van de schoollocatie. De werkelijke concentraties zullen ter plaatse van de school lager liggen.

Voor PM10 wordt zowel in 2018 en 2028 voldaan aan de WHO advieswaarde (20 µg/m3). Voor PM2,5 wordt in 2018 niet aan de WHO advieswaarde (10 µg/m3) voldaan en in 2028 zal dit bijna het geval zijn. Op dit moment wordt in de gehele stad Utrecht niet aan de advieswaarde voor PM2,5 voldaan. Door de gemeente Utrecht is in december 2020 een nieuw maatregelenpakket vastgesteld, waarmee versneld aan de WHO-advieswaarden voor PM10 en PM2,5 zal worden voldaan. Zonder aanvullende maatregelen zal in Leidsche Rijn in 2030 worden voldaan aan de WHO advieswaarde voor zowel PM10 als PM2,5.



Afbeelding 14: Maximale concentratie PM2,5 in 2030

De gekozen locatie voor de school ligt nu op meer dan 300 meter van de Rijksweg. Uit het oogpunt van luchtkwaliteit en gezondheid zijn er geen belemmeringen voor de realisatie van de school op deze locatie. Geadviseerd wordt bij de terreininrichting van de school rekening te houden met de oriëntatie van de school t.o.v. de Rijksweg door de ligging van het buitenterrein en het schoolplein aan de zuidwestzijde van het terrein te situeren. Op die manier biedt het schoolgebouw een barrière tegen de Rijksweg A2 en lokale (drukke wegen) en wordt ervoor gezorgd dat de blootstelling zo laag mogelijk is.

Vanwege de benodigde parkeerplaatsen nabij de school is de situering nabij het appartementenblok de meest ideale aangezien er wisselwerking kan plaatsvinden met parkeren voor de woningbouw.

Gezonde mobiliteit
Aansluiting op fietspaden en recreatieve routes rondom het plangebied. Binnen de buurt alleen langzaam verkeer. Auto's moeten omrijden, voetgangers en fietsers kunnen in een kortere route door de wijk. Fietsen kunnen dichterbij huis geparkeerd worden dan auto's. Lopend ben je sneller op school dan met de auto.

Groen en water: positief effect op gezondheid
Er is veel groen rondom het gebied en ook binnen het gebied. Vanuit een groot deel van de woningen is er zicht op het water. (Vlakbij) ook toegang tot het water.

Buiten spelen
Spelen begint met genoeg ruimte en groen buiten. Wij gebruiken hiervoor de 'Jantje Betonnorm'. Bij nieuwbouw is minimaal 3% van de grond voor spelen. Dat kunnen speelvelden zijn, of plekken zijn waar kinderen bij elkaar komen. Naast de 'Jantje Betonnorm' hanteren we in Utrecht ook de Utrechtse norm voor spelen en speelplekken, die is onderverdeeld in de leeftijdscategorieën 0-6 jaar, 6-12 jaar en 12-18 jaar. Hoe jonger de doelgroep, hoe dichterbij huis een speelplek is te vinden. Speelplekken worden ingericht samen met de doelgroep. Het schoolplein van de school is na schooltijd openbaar toegankelijk. Daarnaast zijn er in de buurt veel (water) sportmogelijkheden.

Ontmoeten
Buren treffen elkaar in de centrale groenruimtes waar zitplekken en speelplekken zijn gesitueerd. De groene ruimten in het slagenlandschap zijn ideale ruimte voor ontmoeting, straatactiviteiten en buurtbijeenkomsten. Ook loopt er een informele langszaamverkeersroute door het plan om een rondje door de buurt te doen.

Dagelijkse voorzieningen
Binnen het plangebied worden een school en kinderopvang gerealiseerd. Dagelijkse voorzieningen zijn aanwezig in het centrum van Vleuten of in Maarssen (Bisonspoor). Beide op circa 10 minuten fietsafstand van Haarrijn. Zorgvoorzieningen, zoals het ziekenhuis, zijn aanwezig op het

bedrijventerrein De Wetering. Met auto, fiets en openbaar vervoer is dit goed te bereiken.

Overige aspecten
De Provincie Utrecht heeft een voorbereidingsbeluit genomen om de vestiging en/of uitbreiding van geitenhouderijen van meer dan 10 geiten te verbieden. Ook het omzetten van bestaande agrarische bedrijven naar geitenhouderijen met meer dan tien geiten, is niet meer mogelijk. Deze regeling geldt vanaf 11 juli 2018 en geldt in ieder geval totdat er meer duidelijkheid bestaat over de oorzaak van de verhoogde gezondheidsrisico's en daarmee ook de mogelijkheden deze risico's te voorkomen.

Het bestemmingsplan Haarrijn heeft geen betrekking op de vestiging van en/of uitbreiding van geitenhouderijen. Echter, binnen 2 kilometer van het plangebied (waar dus gevoelige bestemmingen zijn gepland) is een geitenhouderij gevestigd. Het voorzorgsbeginsel dat zijn grondslag vindt in art. 2 en 8 EVRM en artikel 191 VWEU) en in de centrale norm van de goede ruimtelijke ordening (zie ABRvS 18 december 2019, ECLI:NL:RVS:2019:4210 en ABRvS 29 januari 2020, ECLI:NL:RVS:2020:301) brengt met zich mee dat ook deze mogelijke gezondheidseffecten in de afweging van belangen moeten worden betrokken.

Uit meerdere onderzoeken van het RIVM, waaronder het rapport Veehouderij en Gezondheid Omwonenden, blijkt dat omwonenden van geitenhouderijen in een straal van 2 kilometer meer kans hebben op longontsteking. De uitkomsten geven echter geen duidelijkheid over de precieze oorzaken van het verhoogde ziekterisico en dus ook niet over de mogelijkheden om hier met bedrijfsmaatregelen iets aan te doen. Het aanvullend advies van GGD regio Utrecht onderschrijft deze conclusies. Zolang er onduidelijkheid bestaat over de precieze oorzaken, is het nodig dat het aantal gehouden geiten in de provincie niet verder toeneemt. Daarom laat de provincie nu uit voorzorg geen vestiging, uitbreiding, of omzetting naar geitenhouderijen met meer dan 10 geiten toe.

De Provincie Utrecht heeft dit besluit genomen op basis van meerdere onderzoeken van het RIVM, waaronder de rapporten Veehouderij en Gezondheid Omwonenden (VGO) I, II en III. Uit deze VGO-onderzoeken blijkt dat omwonenden van geitenhouderijen in een straal van twee kilometer meer kans hebben op longontsteking. De uitkomsten geven echter geen duidelijkheid over de precieze oorzaken van het verhoogde ziekterisico en dus ook niet over de mogelijkheden om hier met bedrijfsmaatregelen iets aan te doen. Deze onderzoeken bevatten nog geen algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten (zie ABRvS 17 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1301). Ook is nog niet duidelijk of er een causaal verband is tussen de aanwezigheid van geitenhouderijen en de verhoogde kans op longontsteking, bevatten deze onderzoeken nog geen algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten. Deze rapporten geven geen aanleiding om aan te nemen dat het in werking hebben van een geitenhouderij zodanige risico's voor de volksgezondheid kan opleveren, dat geitenhouderijen niet meer kunnen worden toegestaan (ABRvS 6 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:340). De Provincie Utrecht heeft echter besloten om, totdat er meer duidelijkheid is over de oorzaak, op basis van het voorzorgsbeginsel geen vestiging, uitbreiding, of omzetting naar geitenhouderijen met meer dan 10 geiten toe te staan.

Hoewel het besluit van de Provincie Utrecht het bouwen van woningen en andere gevoelige bestemmingen in de nabijheid van geitenhouderijen niet belemmert, wordt bij het vaststellen van het bestemmingsplan Haarrijn uiteraard wel rekening gehouden met de volksgezondheid. Daarom is onderzocht of de aanwezigheid van de geitenhouderij een nadelige invloed kan hebben op het woon- en leefklimaat voor toekomstige inwoners van Haarrijn en is een afweging gemaakt tussen het belang van de volksgezondheid en andere relevante belangen. Ook is advies gevraagd aan de GGD regio Utrecht (zie Bijlage 26).

De GGD regio Utrecht heeft geadviseerd om het voorzorgsbeginsel toe te passen totdat er meer duidelijkheid is over de oorzaak van de longontstekingen en een eventuele integrale aanpak. De GGD heeft ook geadviseerd om terughoudend te zijn met de uitbreiding of nieuwvestiging van geitenhouderijen in de buurt van gevoelige bestemmingen en andersom. Dit betekent dat gemeenten het risico op longontsteking in de besluitvorming moeten meewegen. De gemeente mag de bouw van woningen wel planologisch mogelijk maken, maar daarbij wordt geadviseerd om toekomstige inwoners op de hoogte te stellen van het feit dat er een geitenhouderij in de omgeving is en van de mogelijke risico's. De GGD adviseert ook om te wijzen op andere gezondheidsrisico's, zoals de nabijheid van de snelweg.

De geitenhouderij ligt op minimaal 900 meter afstand van de woonwijk en er worden op dit moment circa 120 melkgeiten gehouden. De geitenhouderij is toegankelijk voor publiek en heeft door deze maatschappelijke en recreatieve functie ook een positieve invloed op de gezondheid. In de nabijheid van de geitenhouderij zijn op dit moment ook andere woonwijken gelegen. De afstand tot deze woonwijken is kleiner dan de afstand tot de woningen die zijn voorzien in het bestemmingsplan.

Gelet op de bestaande woonbehoefte in de Provincie Utrecht en binnen de gemeente, zoals is toegelicht in paragraaf 2.1.3, en de beperkte ruimte om deze woningen te realiseren is het creëren

van voldoende woningen een belang dat zwaar weegt in deze afweging. In dit geval weegt dit belang zwaarder mee dan de mogelijke risico's van de geitenhouderij voor het woon- en leefklimaat van toekomstige bewoners van Haarrijn. Uit de VGO-onderzoeken volgt echter niet dat er een onaanvaardbaar risico voor de volksgezondheid ontstaat. Gelet op het voorgaande, met name het aantal geiten, de maatschappelijke en recreatieve functie van de geitenhouderij en het feit dat er veel woningen op een nog kortere afstand zijn gelegen, is de verwachting dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in Haarrijn niet in gevaar komt.

Conclusie
Het aspect gezondheid vormt geen belemmering voor het bestemmingsplan.

5.15 Toegankelijkheid

Kader
Utrecht wil een stad zijn waar iedereen mee kan doen, waar we niemand buitensluiten. Een inclusieve toegankelijke stad. We willen dat alle inwoners en bezoekers, met en zonder beperking, alle openbare gebouwen, woningen, de openbare ruimte en dienstverlening kunnen gebruiken.

Utrecht werkt al sinds 2007 actief aan toegankelijkheid, eerst met Agenda 22 en nu volgens het VN-verdrag handicap. De ambities van de gemeente voor het VN-verdrag handicap staan in de agenda 'Utrecht voor iedereen toegankelijk'. In de agenda 'Utrecht voor iedereen toegankelijk' zijn drie kansen omschreven die we als gemeente willen pakken. Dit zijn: sneller en concreet resultaat, niet alleen fysiek maar ook sociaal toegankelijk en samenwerken met de stad. Met het uitvoeringsprogramma 'Utrecht voor iedereen toegankelijk' laten we zien wat we al doen en wat we nieuw op pakken. Dit zijn acties die nodig zijn voor het benutten van de drie kansen.

Plangebied
Bij gebouwen die niet van de gemeente zijn, zoals in dit geval, willen wij graag dat Utrecht Standaard Toegankelijk wordt gebruikt. De Utrecht Standaard Toegankelijk beschrijft een manier van werken om ervoor te zorgen dat in de gebouwen in Utrecht iedereen kan doen wat hij of zij volgens de bestemming komt doen (in een bioscoop kom je een film kijken en een kopje koffie drinken, een kaartje kopen en ga je naar de wc, etc.).

Woningen
Voor woningen is het Bouwbesluit van kracht. Utrecht wil graag rolstoelbezoekbare en rolstoelbewoonbare woningen. Wij willen dat iedereen, ook als hij of zij gebruik maakt van een rolstoel, alle nieuwe of verbouwde woningen kan bezoeken. Iedereen kan vanaf de openbare weg bij de voordeur komen, een brief in de bus doen, aanbellen, binnengaan, in de woonkamer komen en bij het toilet, gebruik maken van de buitenruimte zoals een balkon of tuin. Dit houdt bijvoorbeeld in dat er geen trappetjes of opstapjes zijn, binnen of buiten de woning. Dit is een woning die bezoekbaar is. We willen dat mensen in een rolstoel in alle nieuwe of verbouwde nultredenwoningen (woningen waarbij de entree, woonkamer/eetkamer, keuken, badkamer, toilet en ten minste één slaapkamer zonder trap bereikbaar zijn) kunnen wonen. Of het is gemakkelijk om daarvoor te zorgen. De ambitie van Utrecht gaat hiermee verder dan het Bouwbesluit. Met de ontwikkelaars worden hier separate afspraken gemaakt.

Openbare ruimte
De openbare ruimte moet zo zijn ingericht dat iedereen, met of zonder beperking zich goed kan verplaatsen. In de Kadernota Kwaliteit Openbare Ruimte staan de uitgangspunten. Het Handboek Openbare Ruimte en de richtlijn Voetpaden voor iedereen kunnen helpen bij de uitwerking. Aandacht is nodig bij hoogte verschillen en het overbruggen daarvan. Hier wordt voor het project Haarrijn rekening mee gehouden.

Conclusie
Het aspect toegankelijkheid vormt geen belemmering voor het bestemmingsplan.

5.16 Duurzaamheid

Circulair & Energieneutraal bouwen

Utrecht heeft de ambitie om in 2030 klimaatneutraal te zijn. In haar beleid “Energieplan Utrecht (2016-09)” wordt voor het onderdeel Wonen de onderstaande uitgangspunten voor de nieuwbouw gegeven:

- Utrecht bouwt zo snel mogelijk alleen nieuwbouwwoningen die energieneutraal zijn;
- Het aardgasnet wordt niet verder uitgebreid;
- Gemeente is nauw betrokken bij de ontwikkeling van deze zeer energiezuinige woningbouw en past waar nodig procedures en regelgeving aan om dit proces te versnellen en te faciliteren;

- Zonnepanelen op gebouwen worden gezien als toekomstige energiebron;
- Utrecht voorziet alle geschikte daken van gebouwen van zonne-energie;
- Huurders krijgen de mogelijkheid om zelf zonnepanelen aan te schaffen;
- Alle nieuwbouw heeft zonnepanelen, zoveel mogelijk geïntegreerd in het ontwerp.

Bovenstaande uitgangspunten van het Energieplan Utrecht 2016 worden vertaald naar project Haarrijn waar goede kansen liggen voor Energieneutraal/ energieleverend bouwen, lokale opwek van duurzame energie, circulair bouwen en klimaatadaptatie. Haarrijn wordt aardgasloos.

Gasloos bouwen en warmtenet
Onderdeel van de strategie om die ambitie Klimaatneutraal te halen is de uitfasering van aardgas. Het uitfaseren van aardgas betekent ook het niet uitbreiden en niet aanleggen van gasleidingen op de nieuwbouwlocaties. Utrecht ondertekende op 8 maart 2017 de Green Deal 'Aardgasvrije wijken'. Technisch zijn er voor Haarrijn voldoende haalbare duurzame alternatieven voor aardgas. Deze zijn te onderscheiden in individuele en collectieve alternatieven. Gezien de planning en de omvang van het gebied is een collectieve - via een warmteplan geregelde - voorziening in Haarrijn niet realistisch. Vooralsnog worden collectieve warmtevoorzieningen voor het gehele gebied nu niet meegenomen. Een duurzame individuele warmte- en koudevoorziening is goed mogelijk. Bij de tenders wordt in de uitvraag nader omschreven aan welke randvoorwaarden een duurzamer alternatief voor gas moet voldoen en hoe deze dient aan te sluiten op de gestelde ambitie Energieneutraal bouwen.

Energieneutraal bouwen & duurzame energiebronnen wordt de nieuwe standaard
Project Haarrijn biedt een unieke kans om energieneutrale / energieleverende woningen te bouwen en lokaal duurzame energie op te wekken. Het elektriciteitsnet biedt voldoende capaciteit voor het afnemen en aanleveren van elektriciteit. De aanleg van het net voor een "all electric wijk" zullen worden afgestemd met netbeheerder Stedin. In voorbereiding op de gebiedsontwikkeling is het te onderzoeken waard of i.p.v. 10 KV net een 20 KV net kan worden aangelegd.

In de uitgifte van kavel (tenders) worden de ontwikkelaars en woningbouwcorporaties uitgedaagd om (binnen bepaalde randvoorwaarden) zelf het meest geschikte duurzame energiesystemen voor de woningen (en overige functies) te kiezen dat aansluit bij de ambitie Energieneutraal bouwen. Voorbeelden hiervan zijn warmtepompen in combinatie van gesloten bodemlussen, lucht-waterwarmtepompen, centrale WKO voor appartementencomplexen, zonnecollectoren, PV panelen etc.

De doelstellingen voor project Haarrijn zijn:

- 100% aardgasloos bouwen, uitgaan van een "all electric wijk";
- gebruik lokale bodembronnen voor warmte- en koudelevering;
- laag temperatuur verwarming;
- energieneutraal bouwen (ENG) (d.w.z. BENG 1 <25kWh/m².a, BENG 2 <25kWh/m².a en BENG 3 >100% (uitgedrukt in EPC waarde wordt dit <0,00);
- ambitie om naast gebouwgebonden energieverbruik het overig gebruik te compenseren met duurzame energieopwekking (d.w.z. niveau NOM 'nul op de meter' of nog beter);
- 100% van het energieverbruik openbare ruimte en oplaadinfrastructuur mobiliteit wordt lokaal opgewekt; hiervoor wordt een haalbaarheidsstudie uitgevoerd naar aanleg van een zonnebassin op water;
- 100% LED verlichting in openbare ruimte.

Circulair en duurzaam bouwen: materialen en grondstoffen in de circulaire economie
In project Haarrijn wordt bewust omgegaan met materialen en grondstoffen en zoveel mogelijk ingezet op circulaire bouwmaterialen. Er wordt bijgedragen aan het hergebruiken van producten en gebruik van hernieuwbare materialen door het sluiten van kringlopen. Dat komt bijvoorbeeld naar voren in het grondverzet en het materiaalgebruik in de openbare ruimte. Hiervoor gelden de onderstaande uitgangspunten:

- Alleen verharding als het nodig is en deze wordt zoveel mogelijk water passerend uitgevoerd;
- Hergebruikt puin uit de regio wordt ingezet als fundering van de infrastructuur;
- Recycling door gescheiden afvalinzameling wordt gestimuleerd en gefaciliteerd door ondergrondse afvalcontainers, minimaal 6 fracties;
- De inrichting van de openbare ruimte moet voldoen aan de randvoorwaarden voor circulaire economie, zoals opgenomen in het Handboek Inrichting Openbare Ruimte;
- In de tenders worden ontwikkelaars uitgedaagd zoveel mogelijk circulair en duurzaam te bouwen.

Als meetinstrument voor circulair en duurzaam bouwen wordt GPR gebouw en het daaraan gelieerde CPG (Circulariteits Prestatie Gebouw) gehanteerd. Gezonde verstedelijking en duurzaamheidsambities zijn meetbaar in deze instrumenten door ambities en resultaten op

gebouwniveau inzichtelijk te maken met GPR- en CPG-scores. Bij tenders dient elk GPR gebouw onderdeel ten minste een 7,50 te behalen en het gemiddelde over de onderdelen ten minste een 8,00. De CPG dient ten minste een 7,5 te zijn. De voor het Bouwbesluit verplichte MPG (Milieuprestatie gebouw) dient ingevoerd te worden in de GPR-gebouw als onderdeel van de CPG score.

Klimaatadaptatie
Naast klimaatneutraal bouwen is klimaatadaptatie een essentieel onderdeel van de stedelijke ontwikkeling. Wateroverlast en hittestress zijn serieuze problemen van de woonomgeving. Project Haarrijn is een ruim opgezette wijk met veel groen en open ruimte. Riet, bos/bomen en gras in de openbare ruimte zorgen voor verkoeling in warme perioden en opvang van heftige regenbuien. De Haarrijnseplas zorgt voor een natuurlijke verkoeling en aanvoer van koele frisse lucht. De waterberging is opgewassen tegen toekomstige klimaatveranderingen. Voor de woningbouw worden de onderstaande uitgangspunten gehanteerd:

- zoveel mogelijk vertragen van de afvoer van hemelwater op eigen terrein;
- aanleg van wadi's in openbare ruimte t.b.v. vertraging en berging van hemelwater;
- minimale verwerkingscapaciteit van 60 mm hemelwater in 24 uur;
- zoveel mogelijk wateropvang op en hergebruik.

Duurzame mobiliteit
De ontwikkeling van hybride - en 100% elektrische auto's zet door, ook al is dit afhankelijk van de landelijke belastingvoordelen of subsidieregelingen. Hierom is de verwachting dat er in de toekomst een verdere vraag zal zijn naar perceel gebonden- en openbare oplaadinfrastructuur. Voor duurzame mobiliteit worden de onderstaande uitgangspunten gegeven:

- versterken OV infrastructuur t.b.v. laadinfrastructuur;
- versterken wandel en fiets infrastructuur (voorrang voor langzaam verkeer in de wijk);
- oplaad infrastructuur voor elektrische auto zoveel mogelijk op eigen perceel aanleggen;
- 25% van de openbare parkeerplaatsen wordt voorzien van oplaadinfrastructuur voor elektrische auto's (direct of uitbreidbaar in de toekomt);
- bij openbare locaties worden aansluitpunten voor elektrische fietsen en auto's aangelegd.

5.17 Conclusies
Uit bovenstaande paragrafen volgt dat er geen belemmeringen zijn voor het bestemmingsplan.

Hoofdstuk 6 Uitvoerbaarheid

6.1 Economische uitvoerbaarheid

6.1.1 Inleiding

Dit bestemmingsplan heeft betrekking op de integrale gebiedsontwikkeling van het plangebied Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas. Het bestemmingsplan faciliteert de ontwikkeling van woningbouw en overige functies, zoals onderwijs, horeca en evenementen.

6.1.2 Financiële uitvoerbaarheid

De te ontwikkelen grond is deels in eigendom van de gemeente en deels in eigendom van een derde. De gemeente heeft met deze eigenaar een anterieure overeenkomst gesloten over de ontwikkeling van deze percelen en het wettelijk verplichte kostenverhaal. Voor de integrale gebiedsontwikkeling van het plangebied is op basis van de beschreven uitgangspunten een grondexploitatie gemaakt. In deze grondexploitatie worden de kosten en opbrengsten geraamd, en wordt het verwachte resultaat van de gebiedsontwikkeling bepaald. De opbrengsten worden gerealiseerd door de verkoop van bouwgrond ten behoeve van woningbouw. De hoogte van deze opbrengsten is geraamd op basis van referenties uit recente nieuwbouw ontwikkelingen in Leidsche Rijn.

De kosten worden met name bepaald door de grondverwerving, het bouw- en woonrijp maken van de locatie en de kosten van planontwikkeling. De kosten van bouw- en woonrijp maken zijn geraamd door een ingenieursbureau. De gemeente heeft zelf de kosten van planontwikkeling geraamd. Om de effecten van rente en inflatie te bepalen, zijn de kosten en opbrengsten gefaseerd in de tijd. Belangrijke uitgangspunten hierbij zijn de doorlooptijd van procedures, beschikbaarheid van gronden en de ingeschatte opname van bouwkavels door de markt. De conclusie van de grondexploitatie is dat de kosten en opbrengsten passen binnen de grondexploitatie van Leidsche Rijn. Dit bestemmingsplan is daarmee financieel uitvoerbaar.

6.1.3 Economische uitvoerbaarheid

Vanwege de geprognosticeerde groei van Utrecht naar circa 400.000 inwoners, de aantrekkende woningmarkt en de grotere vraag dan aanbod wordt de economische uitvoerbaarheid van het plan Haarrijn voldoende aannemelijk geacht.

6.1.4 Kostenverhaal

Gemeenten zijn op grond van de Wro verplicht om de kosten van de grondexploitatie te verhalen. Het verhalen van de kosten van de grondexploitatie is enerzijds verzekerd door verkoop van bouwrijpe grond (gronden die in eigendom zijn van de gemeente) en anderzijds door de hiervoor genoemde anterieure overeenkomst met de andere grondeigenaar. Daarnaast is er de noodzaak tot het stellen van eisen aan de fasering dan wel aan de uitvoering. Dit zal in een overeenkomst worden vastgelegd met de mede ontwikkelende partij. Er is daardoor geen noodzaak tot het vaststellen van een exploitatieplan.

6.1.5 planschade

Naast de kosten voor het maken van het bestemmingsplan moet een inschatting worden gemaakt van het risico van planschade. Uit de planschaderisicoanalyse volgt dat de omliggende gronden niet in waarde dalen door de nieuwe ontwikkelingen. De planschade wordt daarom geraamd op nihil.

6.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

6.2.1 Overleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening

Het plan is op 27 februari 2018 aan een aantal instanties toegezonden voor reactie als bedoeld in art 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. De resultaten van het overleg zijn opgenomen in een afzonderlijke nota (zie bijlage 27 en de bij deze nota behorende bijlage 28 opgenomen.

De bestemmingsplanprocedure heeft echter een tijd stilgelegen. Vandaar dat het bestemmingsplan op 21 januari 2021 wederom aan de vooroverlegpartners is toegezonden. De resultaten van dat overleg zijn opgenomen in een afzonderlijke bijlage (zie bijlage 29 en bijlage 30).

Hoofdstuk 7 Juridische plantoelichting

7.1 Inleiding

Het bestemmingsplan is opgesteld volgens de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP 2012). De SVBP 2012 maakt het mogelijk om bestemmingsplannen te maken die op vergelijkbare wijze zijn opgebouwd en op eenzelfde manier worden verbeeld. Vergelijkbare bestemmingsplannen leiden tot een betere leesbaarheid, raadpleegbaarheid en helderheid voor de gebruiker en draagt zo bij aan een effectiever en efficiëntere dienstverlening.

7.2 Planvorm

Het bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas betreft een ontwikkelingsgericht bestemmingsplan dat een nieuwe woningbouwlocatie mogelijk maakt. Daarnaast wordt ruimte geboden aan maatschappelijke functies (school en naschoolse opvang) evenementen en horeca. Voorzover geen wijzigingen worden beoogd ten opzichte van het geldende planologisch regime, wordt aansluiting gezocht bij het vigerende bestemmingsplan. Gekozen is voor een mix van gedetailleerde en flexibele bestemmingsregelingen. Het bestemmingsplan is voldoende flexibel ingericht voor de nieuwe bebouwing en de beoogde functies en geeft zekerheid over de maximale omvang van de gebouwen en de daaraan verbonden functies.

Een bestemmingsplan bestaat uit regels, de verbeelding en een toelichting. De regels en de verbeelding vormen samen de juridische regeling over "het gebruik van de grond en van de zich daar bevindende bouwwerken" (artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening). In andere woorden: het bestemmingsplan regelt waarvoor een perceel grond en eventuele gebouwen daarop mogen worden gebruikt. Bij bouwen regelt het bestemmingsplan hoe groot een gebouw mag zijn. De verbeelding laat de begrenzing van het bestemmingsplan zien met daarbinnen de verschillende bestemmingen met aanduidingen, die in de bijbehorende legenda worden verklaard.

In de toelichting is in vorige hoofdstukken een beleidsmatige onderbouwing gegeven van de regeling. In deze paragraaf wordt de juridische werking van de regeling nader toegelicht.

De digitale versie van het bestemmingsplan is, juridisch gezien, leidend. Als het bestemmingsplan digitaal geraadpleegd wordt en een plek geselecteerd wordt, wordt in het beeldscherm automatisch getoond welke regels op welke plek van toepassing zijn. Een geprinte versie kan voor interpretatieproblemen zorgen, omdat de grenzen van het bestemmingsplan en andere vlakken over elkaar kunnen vallen: bijvoorbeeld de bestemmingsgrens, de grens van een bouwvlak, de plangrens en de grens van een bepaalde zone, zoals een beschermd stadsgezicht. Die grenzen zijn dan niet afzonderlijk zichtbaar. Bij het digitaal raadplegen van de verbeelding is dat geen probleem, omdat de regels die gelden op een punt dat binnen de grenzen van het plan valt automatisch getoond worden.

Naast regels die op een bepaalde plek gelden, staan in hoofdstuk 1 en 3 van de planregels die voor het hele plangebied gelden, zoals begripsomschrijvingen, wijze van meten en algemene regels om van de regels van hoofdstuk 2 af te wijken. Deze algemene regels worden niet automatisch getoond, als een plek op de digitale verbeelding wordt aangeklikt.

7.3 Opbouw regels

De opzet van de bestemmingsregels is steeds gelijk:

- bestemmingsomschrijving (met ondergeschikte en nevengeschikte doeleinden);
- bouwregels;
- nadere eisen waar de bestemmingsregeling dat nodig maakt;
- afwijkingsregels van de bouwregels;
- waar nodig: een bijzondere gebruiksregel, bijvoorbeeld bij wonen een aan-huis-verbonden bedrijf.
- afwijkingsregels van de gebruiksregels;
- eventueel een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, ter bescherming van aanwezige cultuurhistorische, landschappelijke of natuurwaarden;
- waar nodig: een wijzigingsbevoegdheid of uitwerkingsplicht.

7.3.1 Nadere eisen

Op basis van artikel 3.6, lid 1 onder d van Wro, kan worden bepaald dat burgemeester en wethouders met inachtneming van de bij het plan te geven regels, nadere eisen kunnen stellen ten aanzien van in het plan omschreven onderwerpen of onderdelen. Het stellen van nadere eisen kan betrekking hebben op een heel scala van onderwerpen. Zo kan bijvoorbeeld worden bepaald dat de nadere eisen betrekking hebben op de situering of afmetingen van gebouwen en/of bouwwerken, of op het stellen van eisen aan parkeergelegenheid op eigen terrein, maar evenzeer kunnen nadere eisen betrekking hebben op het treffen van bouwkundige voorzieningen en/of aanpassingen die van belang zijn voor een goede ruimtelijke ordening.

In hoofdzaak vindt een goede ruimtelijke ordening plaats door het toekennen van bestemmingen en daarbij bouwmogelijkheden aan percelen. Hoewel daarmee op hoofdlijnen de gewenste ruimtelijk inrichting van een perceel (qua functie en bebouwingsvolume) is vastgelegd, kan er echter op detailniveau aanleiding zijn of behoefte bestaan om specifieke ruimtelijke belangen op een juiste manier af te stemmen. Hiervoor is het instrument van nadere eisen in de wet opgenomen.

Om nadere eisen te kunnen opnemen, wordt in de toelichting een beschrijving gegeven van bijvoorbeeld de relevante te beschermen karakteristiek van een plangebied, de parkeersituatie, de cultuurhistorische waarden die beschermd kunnen worden door middel van andere eisen enz.

Nadere eisen dienen er voor om binnen de toegekende bestemming en bouwmogelijkheden maatwerk te kunnen leveren op perceelsniveau. De noodzaak voor dit maatwerk is gelegen in de specifieke ruimtelijke omstandigheden van het betreffende (of het aangrenzende) perceel, die niet op voorhand te regelen zijn in de algemeen geformuleerde bestemmingsregeling.

Deze specifieke ruimtelijke omstandigheden kunnen de volgende aspecten betreffen:

- stedenbouwkundige aspecten;
- landschappelijke en of ecologische aspecten;
- milieukundige aspecten;
- cultuurhistorische aspecten;
- verkeersaspecten;
- sociale veiligheid;
- de gebruiksmogelijkheden van naastgelegen percelen/bouwwerken.

Het gebied geeft aanleiding voor het opnemen van nadere eisen, gelet op de hoge dichtheid en de mate van functiemenging. Hieronder worden enkele aspecten nader toegelicht.

Stedenbouwkundige aspecten
In het gebied is het creëren van een afwisselend bebouwingsbeeld van groot belang, waarbij de stedenbouwkundige opzet van het gebied wordt gerespecteerd en nieuwbouw zorgvuldig wordt ingepast.

Specifiek ten aanzien van technische installaties, afschermingen van installaties of ruimtes voor het onderbrengen van installaties op het dakvlak, kunnen nadere eisen worden gesteld. Om de gebouwvolumes zo gaaf mogelijk tot hun recht te laten komen, mogen technische installaties, afschermingen van installaties of ruimtes voor het onderbrengen van installaties, slechts als toegevoegde objecten of volumes op het dakvlak worden aangebracht, als deze duidelijk deel uitmaken van de architectonische expressie van het gebouw. Deze regel heeft betekenis met betrekking tot het uit beeld brengen van technische installaties en/of hun behuizing vanuit posities dichtbij of ver van het gebouw en/of vanuit hogere gebouwen.

Milieukundige aspecten
Vanuit specifieke milieuomstandigheden kan het noodzakelijk zijn nadere eisen te stellen aan nieuwbouw of verbouw. Bijvoorbeeld aan de locatie van toegangen of vluchtwegen bij gebouwen die op plekken worden gerealiseerd waarbij vanuit het aspect externe veiligheid maatregelen noodzakelijk zijn om de veiligheid van die gebouwen te waarborgen.

Sociale veiligheid
Vanuit sociale veiligheid kan het noodzakelijk zijn nadere eisen te stellen aan nieuwbouw of verbouw. Bijvoorbeeld aan de situering van de gebouwen zelf of de toegangen tot deze gebouwen die op plekken worden gerealiseerd waarbij vanuit het aspect sociale veiligheid geen sociaal onveilige situaties of plekken ontstaan en zo veel mogelijk een veilig gevoel ontstaat voor de gebruikers van deze gebouwen en omliggende terreinen.

Verkeersaspecten
De veilige afwikkeling van verkeer en het voorzien in voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein

kunnen aanleiding zijn voor het stellen van nadere eisen aan bebouwing. Hierbij zal het vooral gaan om maatregelen en eisen aan bebouwing voor het waarborgen overzichtelijke verkeerssituaties, de doorstroming van het verkeer en de bereikbaarheid van gebouwen. Maar ook kan het stellen van eisen aan de situering of het aantal parkeerplaatsen bij een woning, bedrijf, kantoor of voorziening van belang zijn als bijvoorbeeld extra parkeerplaatsen op de openbare weg niet mogelijk of gewenst zijn.

Gebruiksmogelijkheden van naastgelegen percelen
Het is niet de bedoeling dat naastgelegen percelen en/of bouwwerken hinder ondervinden van de ontwikkelingen op hun buurperceel. Vaak is dit met kleine maatregelen goed te voorkomen. Te denken valt aan het stellen van nadere eisen aan de hoogte of aan de situering van erfbebouwing.

7.4 Regeling bijbehorende bouwwerken

7.4.1 Inleiding

In het Besluit omgevingsrecht Bijlage II artikel 2 staan de vergunningvrije bijbehorende bouwwerken opgesomd. Deze vergunningvrije bouwwerken zijn in 2014 aanzienlijk verruimd. De vergunningvrije bouwwerken komen overeen met de voorheen door de gemeente Utrecht gehanteerde standaard erfbebouwingsregeling bij woningen. Besloten is daarom om in het bestemmingsplan geen aparte regels meer op te nemen voor bijbehorende bouwwerken, maar om te verwijzen naar de vergunningvrije bijbehorende bouwwerkenregeling in het Besluit omgevingsrecht.

7.5 Nadere toelichting begripsomschrijvingen

Een aantal begripsomschrijvingen vraagt om nadere toelichting.

Zo wordt onder een Aan-huis-verbonden bedrijf ook een kleinschalige voorziening ten behoeve van kinderopvang verstaan. Door de beperking van de maatvoering van een aan huis verbonden bedrijf in de bestemmingen waar dat is toegestaan (maximaal 1/3 van de vloeroppervlakte van de woning met een maximum van 60 m^2, is de kleinschaligheid gegarandeerd.

Evenementen moeten op grond van recente jurisprudentie in een bestemmingsplan zijn toegestaan als er sprake is van grootschalige, periodieke meerdaagse evenementen op dezelfde locatie. In dit bestemmingsplan is jaarlijks sprake van vijf evenementen. Om die reden is in de bestemming Recreatie geregeld dat evenementen zijn toegestaan. Daarnaast is voor evenementen een 'vergunning openbare ruimte' nodig op grond van de APV (Algemene Plaatselijke Verordening).

7.6 Systematiek van de bestemming Wonen

Aan-huis-verbonden bedrijf
Een belangrijk onderdeel van de bestemming Wonen is de regeling van de aan-huis-verbonden bedrijven als ondergeschikte functie bij het wonen. Zoals de naam al aangeeft, gaat het bij een aan-huis-verbonden bedrijf om een beroeps- of bedrijfsuitoefening in combinatie met wonen en dus door één van de bewoners van de woning. De maximale oppervlakte die daarvoor is toegestaan is 1/3 deel van het vloeroppervlak van de woning (inclusief aanbouwen) en vrijstaande bijgebouwen met een maximum van 60 m². Bij een aan-huis-verbonden bedrijf mag geen sprake zijn van detailhandel, horeca, afhaalzaken of belhuizen.

Er is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor het toestaan van milieucategorie B2 voor een aan-huis-verbonden bedrijf, echter onder de voorwaarde dat de bedrijfsactiviteit in kwestie naar aard en invloed op de omgeving gelijk kan worden gesteld met bedrijfsactiviteiten in milieucategorie A of B1 van de Lijst van Bedrijven functiemenging.

Nadere eisen
Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan het handhaven van parkeergelegenheid op eigen terrein. Door het toenemend autobezit en het toenemend aantal woninguitbreidingen "tot het maximaal mogelijke" zou de situatie kunnen ontstaan, dat parkeergelegenheid op eigen terrein vervalt of onvoldoende wordt. In deze gevallen is het wenselijk te kunnen "sturen" en door middel van het stellen van nadere eisen parkeergelegenheid op eigen terrein te kunnen behouden in de bestemming Wonen. Ook kan het uit een oogpunt van de bebouwingskarakteristiek in de omgeving of de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en/of bouwwerken nodig of gewenst zijn nadere eisen te stellen aan de situering van bebouwing ten opzichte van de zijdelingse perceelsgrens.

7.7 Artikelsgewijze toelichting

Op een aantal bestemmingen is in deze paragraaf een nadere toelichting opgenomen.

Artikel 3 Gemengd -1

Binnen deze bestemming zijn maximaal 22 woningen mogelijk. Daarnaast is binnen deze bestemming horeca in de categorie C, D1, D2 en D3 toegestaan met een maximale brutovloeroppervlakte van 250 m2. Het bebouwingspercentage binnen deze bestemming bedraagt maximaal 60%.

Binnen de bestemming horeca gaat het om horecavoorzieningen zoals snackbars, restaurants en cafés. Het is niet de bedoeling om in het plangebied een discotheek of een dancing toe te laten. Uit het oogpunt van goede ruimtelijke ordening is, in verband met de overlast die dergelijke horecabedrijven voor omwonenden kunnen meebrengen, in het bestemmingsplan een onderscheid gemaakt in vier categorieën horecabedrijven. De categorie-indeling is opgenomen in de Lijst van Horeca-activiteiten. Deze lijst is tot stand gekomen aan de hand van ruimtelijk relevante criteria als aard en omvang van het bedrijf en de parkeerdruk. De regeling geeft een kwalitatieve beperking ten aanzien van het type horecabedrijf dat zich mag vestigen in de woonomgeving. De regeling beoogt de nadelige invloeden van de vestiging van horecabedrijven op het woon- en leefklimaat in de omgeving te voorkomen. Zie ook paragraaf 7.9 voor de toelichting op de Lijst van Horeca-activiteiten.

Artikel 4 Gemengd - 2

Binnen deze bestemming is horeca in de categorie B, C, D1 en D2 toegestaan met een maximale brutovloeroppervlakte van 1.000 m2. Het bebouwingspercentage binnen deze bestemming bedraagt maximaal 40%. Voor evenementen op het evenemententerrein is een specifieke regeling opgenomen ten aanzien van het aantal bezoekers, aantal evenementen en het geluid dat deze evenementen maximaal mogen produceren.

Binnen de bestemming horeca gaat het om horecavoorzieningen zoals snackbars, restaurants en cafés. Het is niet de bedoeling om in het plangebied een discotheek of een dancing toe te laten. Uit het oogpunt van goede ruimtelijke ordening is, in verband met de overlast die dergelijke horecabedrijven voor omwonenden kunnen meebrengen, in het bestemmingsplan een onderscheid gemaakt in vier categorieën horecabedrijven. De categorie-indeling is opgenomen in de Lijst van Horeca-activiteiten. Deze lijst is tot stand gekomen aan de hand van ruimtelijk relevante criteria als aard en omvang van het bedrijf en de parkeerdruk. De regeling geeft een kwalitatieve beperking ten aanzien van het type horecabedrijf dat zich mag vestigen in de woonomgeving. De regeling beoogt de nadelige invloeden van de vestiging van horecabedrijven op het woon- en leefklimaat in de omgeving te voorkomen. Zie ook paragraaf 7.9 voor de toelichting op de Lijst van Horeca-activiteiten.

In het geldende bestemmingsplan Haarrijnseplas was het ook al toegestaan om 2.000 m2 aan horeca-activiteiten te realiseren. Het is bestemmingsplan is op dit punt conserverend (beperkend) van aard. Daarnaast is reeds een horecavoorziening aanwezig.

Artikel 5 Groen

De verschillende soorten groenvoorzieningen (met uitzondering van het snippergroen) zijn opgenomen in één bestemming. Een groot deel van het groen heeft alleen een functie als plantsoen of als speelplek. Binnen de bestemming Groen is ook waterbeheer, waterberging en sierwater toegestaan. De kleinere watergangen zijn dan ook niet apart bestemd. Daarnaast mogen er binnen deze bestemming ook voet- en fietspaden worden gerealiseerd. Ter plaatse van de aanduiding 'geluidscherm' mogen geluidwerende voorzieningen worden gerealiseerd met een maximale hoogte van 12 meter. Voor evenementen op het evenemententerrein is een specifieke regeling opgenomen ten aanzien van het aantal bezoekers, aantal evenementen en het geluid dat deze evenementen maximaal mogen produceren.

Artikel 6 Maatschappelijk

Binnen het plangebied is één locatie bestemd als 'Maatschappelijk'. De bestemming 'Maatschappelijk' ten noorden van de Haarrijnseplas is opgenomen voor het mogelijk maken van een school, een kinderdagopvang, buitenschoolse opvang (BSO) en bijbehorende buitenruimte. Het bouwvlak mag geheel worden bebouwd.

Artikel 7 Recreatie

De bestemming 'Recreatie' is opgenomen voor de strandzone. Het strand van Haarrijn zal worden ingericht als recreatief terrein, met diverse mogelijkheden voor ontspanning. Voor evenementen op het evenemententerrein is een specifieke regeling opgenomen ten aanzien van het aantal bezoekers, aantal evenementen en het geluid dat deze evenementen maximaal mogen produceren.

Artikel 8 Verkeer

Deze bestemming is van toepassing op de wegen waar de nadruk ligt op de afwikkeling van het doorgaande verkeer. Dit betreft de Maarssenseweg, de Willy Posthumushaghe en de strandboulevard. Er zijn kleine gebouwtjes toegestaan bijvoorbeeld voor het realiseren van fietsenstallingen.

Artikel 9 Verkeer - Verblijfsgebied

De meeste wegen in het plangebied zijn opgenomen in de bestemming 'Verkeer- Verblijfsgebied'. Dit zijn de wegen met hoofdzakelijk een functie voor het bestemmingsverkeer. Ook de pleinen, de bermen van wegen en het snippergroen maken hier deel van uit. Er zijn kleine gebouwtjes toegestaan bijvoorbeeld voor het realiseren van fietsenstallingen. Ter plaaste van de aanduiding 'geluidscherm' mogen geluidwerende voorzieningen worden gerealiseerd met een maximale hoogte van 12 meter.

Artikel 10 Water

Water is in het plangebied een structurerend element. De grotere watergangen zijn in de bestemming 'Water' opgenomen. De regeling uit de keur blijft onverkort naast het bestemmingsplan van kracht.

Aan de Haarrijnse Plas zijn een 25-tal waterwoningen/ woonboten gepland. Deze zijn door middel van een nadere aanduiding op de verbeelding opgenomen, waarbij ook een maximumaantal is opgenomen. De tuinen en de oeverbebouwing bij de waterwoningen/ woonschepen zijn geregeld in de bestemmingsregeling van de aangrenzende gronden. Een deel van de plan is expliciet aangwezen voor de instandhouding van natuurwaarden. Recreatie is hier niet toegestaan.

Artikel 11 Woongebied -1

Binnen de bestemming 'Woongebied - 1' zijn maximaal 164 woningen mogelijk.

Deze bestemming is toegekend aan de nieuwbouwlocatie van woningen aan de Haarrijnseplas, de zgn. Noordelijke Ruggengraat. Binnen deze bestemming is een bebouwingspercentage opgenomen van 50% van het bouwperceel. Binnen deze bestemming zijn uitsluitend grondgebonden woningen toegestaan. Binnen deze bestemming zijn ook voorzieningen ten behoeve van het wonen en openbare ruimte toegestaan, zoals onder andere tuinen, erven, aan-huis-verbonden bedrijven, ontsluitingswegen, paden, (gebouwde) parkeervoorzieningen, speelvoorzieningen, waterbeheer en waterberging.

De details van het gebied worden later bekend, na afronding van het ontwerpproces. Dit betekent dat binnen de kaders zoals omschreven in de planbeschrijving met enige flexibiliteit rekening gehouden moet worden en daarom is de globale bestemming 'Woongebied' opgenomen. Deze bestemming biedt op hoofdlijnen kaders aan de bouw en geeft een directe bouwtitel zodat omgevingsvergunningen bouwen direct aan de bestemmingsregels kunnen worden getoetst. Om sturing te behouden, kunnen burgemeester en wethouders echter wel nadere eisen aan de omgevingsvergunning bouwen opleggen.

Artikel 12 Woongebied - 2

Binnen de bestemming 'Woongebied - 2' zijn maximaal 374 woningen mogelijk.

Deze bestemming is toegekend aan de nieuwbouwlocatie van woningen aan de Haarrijnseplas in het zgn. Slagenlandschap. Binnen deze bestemming is een bebouwingspercentage opgenomen van 80% van het bouwperceel. Dit vertaalt zich door naar perceelsniveau. Binnen deze bestemming zijn ook voorzieningen ten behoeve van het wonen en openbare ruimte toegestaan, zoals onder andere tuinen, erven, aan-huis-verbonden bedrijven, ontsluitingswegen, paden, (gebouwde) parkeervoorzieningen, speelvoorzieningen, waterbeheer en waterberging.

Ook hier worden de details van het gebied later bekend, na afronding van het ontwerpproces. Dit betekent dat binnen de kaders zoals omschreven in de planbeschrijving met enige flexibiliteit rekening gehouden moet worden en daarom is de globale bestemming 'Woongebied' opgenomen. Deze bestemming biedt op hoofdlijnen kaders aan de bouw en geeft een directe bouwtitel zodat omgevingsvergunningen bouwen direct aan de bestemmingsregels kunnen worden getoetst. Om sturing te behouden, kunnen burgemeester en wethouders echter wel nadere eisen aan de omgevingsvergunning bouwen opleggen.

Artikel 13 Woongebied - 3

Binnen deze bestemming zijn maximaal 115 woningen mogelijk. Het bebouwingspercentage binnen deze bestemming is 80%. Deze bestemming is toegekend aan het strandblok.

Binnen deze bestemming zijn ook voorzieningen ten behoeve van het wonen en openbare ruimte toegestaan, zoals onder andere tuinen, erven, aan-huis-verbonden bedrijven, ontsluitingswegen,

paden, (gebouwde) parkeervoorzieningen, speelvoorzieningen, waterbeheer en waterberging.

Ook hier worden de details van het gebied later bekend, na afronding van het ontwerpproces. Dit betekent dat binnen de kaders zoals omschreven in de planbeschrijving met enige flexibiliteit rekening gehouden moet worden en daarom is de globale bestemming 'Woongebied' opgenomen. Deze bestemming biedt op hoofdlijnen kaders aan de bouw en geeft een directe bouwtitel zodat omgevingsvergunningen bouwen direct aan de bestemmingsregels kunnen worden getoetst. Om sturing te behouden, kunnen burgemeester en wethouders echter wel nadere eisen aan de omgevingsvergunning bouwen opleggen.

Artikel 14 Waarde - Cultuurhistorie

Door middel van deze bestemming worden de betreffende gronden in het plangebied bestemd voor het behoud, herstel en de ontwikkeling van de met het beschermd stadsgezicht verbonden cultuurhistorische waarden. Voor de gronden die in een beschermd stadsgezicht vallen zijn extra regels opgenomen die waarborgen dat de karakteristiek van het straat- en stadsbeeld niet in onevenredige mate wordt aangetast en aan de ruimtelijke kwaliteit van het plangebied geen afbreuk wordt gedaan. Zie ook paragraaf 7.8.

Artikel 15 Leiding - Water

Het plangebied wordt doorsneden door de WRK-leiding. Ten behoeve van deze leiding is een dubbelbestemming opgenomen. Binnen deze bestemming is het verboden te bouwen zonder toestemming van burgemeester en wethouders.

Artikel 16 Waterstaat - Waterlopen

De waterbelangen zijn in dit bestemmingsplan geborgd door de primaire watergangen via een dubbelbestemming 'primaire watergangen' op te nemen.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 17 Anti-dubbeltelregel

Deze bepaling is opgenomen om te voorkomen dat een stuk grond dat al eens was betrokken bij het verlenen van een omgevingsvergunning bij de beoordeling van latere bouwplannen nogmaals wordt betrokken.

Artikel 18 Algemene bouwregels

Dit artikel regelt de mogelijkheid voor (beperkte) overschrijdingen van bebouwingsgrenzen die op de kaart zijn aangegeven, een voorwaardelijke verplichting over parkeren en regels voor woningvorming en omzetting.

Voorwaardelijke verplichting over parkeren
Deze planregel volgt uit de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 9 september 2015 (201410585/1) over bestemmingsplan "KPN Campus Fockema Andreaelaan, Rubenslaan e.o.".
Artikel 3.1.2, tweede lid, van het Bro maakt het mogelijk dat een bestemmingsplan ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening regels kan bevatten waarvan de uitleg bij de uitoefening van een daarbij aangegeven bevoegdheid afhankelijk wordt gesteld van beleidsregels. Artikel 18.3 lid 1 van de planregels regelt dat bij een omgevingsvergunning voor het bouwen de parkeergelegenheid voor auto's en fietsen voldoet aan het gemeentelijk beleid.

Bij het toetsen van een bouwaanvraag aan het bestemmingsplan, zal onderzocht worden of de aanvraag voldoet aan de voorwaarde om voldoende parkeergelegenheid te regelen. Met de beleidsregels parkeernormen fiets en parkeernormen auto bepaalt de gemeente de benodigde capaciteit van het (fiets)parkeren.

Als gedurende de geldigheid van dit bestemmingsplan het parkeerbeleid wordt gewijzigd, geldt als uitgangspunt dat een aanvraag om omgevingsvergunning aan het op dat moment geldende parkeerbeleid wordt getoetst. In beleidsregels wordt door middel van een overgangsregeling bepaald in welke gevallen het eerdere parkeerbeleid blijft gelden.

Op 25 november 2021 is de parkeervisie Fietsparkeren en autoparkeren in een groeiend Utrecht vastgesteld. De bijbehorende beleidsregels zijn op 1 februari 2022 in werking getreden.

Woningvorming en omzetting
De gemeenteraad heeft op 26 november 2015 de Beleidsnotitie Woningsplitsen en omzetten

vastgesteld, waarin is geregeld dat het splitsen en omzetten van woningen niet zonder meer is toegestaan. Op grond van dit beleid is zowel in de Huisvestingsverordening Regio Utrecht 2019 gemeente Utrecht, als in het Chw bestemmingsplan Algemene regels voor bouwen en gebruik een vergunningplicht opgenomen voor woningvorming (door bouwkundig splitsen) of omzetting van woonruimte.

Woningvorming en omzetting van woonruimte voor kamerverhuur voorziet weliswaar in de behoefte aan woonruimte voor starters en studenten, maar kan de leefbaarheid van de omgeving nadelig beïnvloeden. Daarom wil de gemeente kunnen toetsen of de woningvorming of omzetting de leefomgeving niet onevenredig aantast.

Op grond van de Wet ruimtelijke ordening kan de gemeente een vergunning vragen voor woningvorming en omzetting. In lid 18.4 bepaalt de regel onder 1 dat het omzetten en woningvormen zonder vergunning verboden is. De regel onder 2 geeft burgemeester en wethouders de bevoegdheid om, in afwijking van de regel onder 1, woningvorming of omzetting van zelfstandige naar onzelfstandige woonruimte toe te staan. Burgemeester en wethouders toetsen hierbij aan de algemene leefbaarheidstoets en de fysieke leefbaarheidseisen van de Beleidsregels Wijziging samenstelling van de woonruimtevoorraad (woningsplitsen en omzetten) gemeente Utrecht. De voorwaarde voor het verlenen van de vergunning is, dat de nieuwe woningen of onzelfstandige woonruimten voldoen aan de oppervlakte- en geluidseisen en dat er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van het woon- en leefklimaat, het verkeer, de parkeersituatie en de gebruiksmogelijkheden van de buren.

Artikel 19 Algemene gebruiksregels

De Wabo bevat een algemeen verbod om de gronden en bebouwing in strijd met het bestemmingsplan te gebruiken. Een algemeen gebruiksverbod hoeft derhalve niet meer in de planregels te worden opgenomen. Het is wel mogelijk om in het bestemmingsplan aan te geven wat onder verboden gebruik in ieder geval wordt verstaan. In dit artikel is opgenomen dat onder verboden gebruik wordt verstaan: onbebouwde gronden te gebruiken als staanplaats voor onderkomens als opslagplaats voor onklare voer-, vlieg- en vaartuigen of onderdelen daarvan of als stortplaats voor puin en afvalstoffen.

Het gebruik of bouwen in strijd met het bestemmingsplan was vroeger onder de oude Wet op de Ruimtelijke Ordening via een algemene gebruiksbepaling en strafbepaling geregeld in het bestemmingsplan. Onder de Wet ruimtelijke ordening was een en ander geregeld in de wet zelf. Met de invoering van de Wabo is dat opnieuw gewijzigd. Nu is het als volgt geregeld.

Voor elke verandering van gebruik (in ruime zin) die in strijd komt met een bestemmingsplan is volgens artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo een omgevingsvergunning nodig is. Indien voor een dergelijk planologisch strijdig gebruik geen omgevingsvergunning wordt gevraagd of een gevraagde vergunning niet wordt verleend, komt dit gebruik dus in strijd met artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo. Dat artikel kan vervolgens bestuursrechtelijk of strafrechtelijk via de Wet op de economische delicten worden gehandhaafd.

Strijdig gebruik met planologische regelingen waarvan afwijking niet is toegestaan valt niet onder artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo. Met het oog op dergelijk gebruik is in artikel 7.2 Wet ruimtelijke ordening een verbodsbepaling opgenomen bij de invoering van de Wabo.

Artikel 21 Algemene afwijkingsregels

Dit artikel regelt de bevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders om af te wijken van de regels. Dit heeft primair tot doel enige flexibiliteit in de regels aan te brengen. Ze kunnen worden toegepast als er niet op grond van de bestemmingsregelingen in hoofdstuk 2 al afgeweken kan worden. Het gaat dan om een afwijking van maten, afmetingen en percentages, het plaatsen van objecten van beeldende kunst, het realiseren van kleine nutsgebouwtjes.

De overgangs- en slotregels van hoofdstuk 4 bevatten de onderstaande twee regels.

Artikel 23 Overige regels

Er mogen uitsluitend geluidgevoelige bestemmingen worden opgericht indien het bouwplan in overeenstemming is met de Wet geluidhinder of met het besluit ontheffing Hogere waarde.

Artikel 24 Overgangsrecht

In het Besluit ruimtelijke ordening (in werking 1 juli 2008) is overgangsrecht opgenomen dat in elk bestemmingsplan moet worden overgenomen.

Indien de in het plan opgenomen regels, voor wat betreft gebruik of bebouwing, afwijken van een bestaande legale situatie, dan zijn daarop de overgangsregels van toepassing. De overgangsregel heeft tot doel bestaande belangen te respecteren totdat realisering van de nieuwe regels plaatsvindt.

Voor bouwwerken die onder het overgangsrecht vallen, is bepaald dat deze gedeeltelijk mogen worden vernieuwd of veranderd, mits de bestaande afwijking niet wordt vergroot. Gehele vernieuwing is in principe uitgesloten, waaronder ook gefaseerde vernieuwing van een bouwwerk wordt verstaan. Het doel van het overgangsrecht is dat het bestaande bouwwerk in de bestaande staat in stand mag worden gehouden. Uitsluitend na het tenietgaan van het bouwwerk door een calamiteit, waarmee onder andere brand of extreme weersomstandigheden wordt bedoeld, is onder voorwaarden gehele vernieuwing toegestaan.

Vergunningplichtige bouwwerken die zonder vergunning zijn opgericht, kunnen door overgangsrecht niet gelegaliseerd worden. Bouwen zonder vergunning is immers een overtreding van de Wabo die niet door een regeling in een bestemmingsplan ongedaan kan worden gemaakt.

Wel kan met een beroep op het overgangsrecht een aanvraag worden ingediend voor de verbouw van een illegaal bouwwerk. Om te voorkomen dat een dergelijke aanvraag moet worden gehonoreerd, is in de overgangsbepaling van dit plan opgenomen dat deze slechts van toepassing is op legale bouwwerken.

Voor het gebruik dat onder het overgangsrecht valt, is bepaald dat dat gebruik mag worden voortgezet. Het gebruik mag eveneens worden gewijzigd, voor zover de afwijking ten opzichte van het toegestane gebruik niet vergroot wordt.

Hiervoor is reeds aangegeven dat illegale bouwwerken niet gelegaliseerd kunnen worden door overgangsrecht. Voor gebruik is dat in principe wel mogelijk maar vanuit het oogpunt van handhaving ongewenst. Gezien het voorgaande is in de overgangsbepaling opgenomen dat het gebruik, dat reeds in strijd was met het voorheen geldende plan, van het overgangsrecht is uitgesloten.

Ook na het van kracht worden van dit plan kan dus nog met succes handhavend worden opgetreden tegen gebruik dat reeds in strijd was met het voorgaande bestemmingsplan. Dit laatste is uiteraard mede afhankelijk van andere aspecten, waaronder de vraag of het strijdige gebruik reeds zolang plaatsvindt dat de gemeente haar rechten heeft verwerkt.

Artikel 25 Slotregel

In dit artikel is de naam van het bestemmingsplan, de citeertitel, omschreven.

Prostitutie
In het plangebied van dit bestemmingsplan zijn geen seksinrichtingen gevestigd met een vergunning op basis van de APV. Gezien het in Utrecht gehanteerde maximumstelsel zijn nieuwe seksinrichtingen niet toegestaan en zijn seksinrichtingen uitgesloten in de gebruiksbepaling en in de begripsbepaling "aan-huis-verbonden bedrijf". Gelet op het binnen de gemeente gehanteerde maximumstelsel betekent de regeling in dit bestemmingsplan geen algeheel verbod, maar wel een verbod op seksinrichtingen binnen dit plangebied.

7.8 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Ter bescherming van het beschermd en het waardevol stadsgezicht is een vergunningenstelsel opgenomen. Bij de bestemmingsomschrijving van verschillende bestemmingen is aangegeven dat de gronden die de aanduiding 'beschermd stadsgezicht' of 'waardevol stadsgezicht' hebben, tevens bestemd zijn voor de bescherming en instandhouding van de het beschermd respectievelijk waardevol stadsgezicht. Het is verboden bepaalde werken en werkzaamheden uit te voeren zonder een omgevingsvergunning. Het betreft werken en werkzaamheden zoals: het wijzigen van het gevelaanzicht, het ophogen, verlagen of afgraven van de gronden, het aanleggen van verhardingen, het aanbrengen van constructies die verband houden met bovengrondse leidingen en dergelijke. Op werken en werkzaamheden die het normale onderhoud betreffen, noodzakelijk zijn voor het op de bestemming gerichte beheer of gebruik van de grond of reeds vergunde werken of werkzaamheden is het verbod niet van toepassing. De omgevingsvergunning wordt afgegeven als geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, herstel en ontwikkeling van het beschermd of waardevol stadsgezicht.

Ook zijn vergunningplichten opgenomen in de regeling van de bestemming Groen met de nadere

aanduidingen ecologische verbindingszone en ecologische kerngebied. Ook in deze gevallen is er een omgevingsvergunning noodzakelijk ter bescherming van de aanwezige waarden, omdat de genoemde werkzaamheden deze waarden onherstelbaar kunnen aantasten. Het is daarom van belang om die werkzaamheden aan een vergunningsvereiste te koppelen zodat een afweging kan worden gemaakt voordat zij worden uitgevoerd.

7.9 Lijst van Horeca-activiteiten

Een horecabedrijf heeft door het komen en gaan van bezoekers invloed op de beleving van zijn omgeving. Vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening kan het nodig zijn de omgeving te beschermen tegen geluids- en verkeersoverlast als gevolg van horecabedrijven. In hoofdstuk 5 van het Ontwikkelingskader horeca Utrecht 2018 is een lijst opgenomen, waarin horeca-activiteiten aan de hand van ruimtelijk relevante criteria zoals de omvang, de ruimtelijke uitstraling en de parkeerdruk naar zwaarte in categorieën zijn ingedeeld. Met 'zwaarte' wordt het normaal te verwachten effect op het woon- en leefklimaat van de omgeving bedoeld. Bij de zwaarste categorie, discotheek, is het effect het grootst door de grote aantallen bezoekers en de harde muziek en bij de lichtste categorie is het effect het kleinst, vanwege het kleinschalige karakter en omdat deze vorm van horeca alleen open is, als de winkels open mogen zijn. Het beleid over hotels is niet in het Ontwikkelingskader horeca Utrecht 2018 opgenomen. De uitleg hieronder gaat alleen over horecabedrijven die geen hotel zijn.

In de regels van het bestemmingsplan wordt gebruik gemaakt van de Lijst van Horeca-activiteiten die inhoudelijk gelijk is aan de lijst in hoofdstuk 5 van het Ontwikkelingskader horeca Utrecht 2018. Bij het opstellen van de lijst is uitgegaan van de volgende begripsomschrijving van een horecabedrijf:

een horecabedrijf is een bedrijf of instelling waar:

- bedrijfsmatig drank en etenswaren voor gebruik ter plaatse worden verstrekt of
- bedrijfsmatig een zaalaccommodatie wordt geëxploiteerd en
- voor zover het geen coffeeshop is en geen gelegenheid die zich vooral richt op het bieden van de mogelijkheid tot roken, zoals een shisha lounge.

De activiteit 'hotel' valt niet onder deze definitie en een coffeeshop of een shishalounge ook niet. Deze activiteiten zijn dus niet in de lijst opgenomen en zijn op grond van de regels van dit bestemmingsplan niet toegestaan. De lijst bevat de volgende categorieën, van 'licht' naar 'zwaar': D3 (lichte horeca plus), D2 (lichte horeca), D1 (middelzware horeca), C (snelle horeca), B (zware horeca), A2 (grootschalige zware horeca) en A1 (grootschalige zware horeca).

Onderscheid tussen de categorieën A2 , A1 en B
Bij de activiteit A2 ligt het accent op zaalverhuur voor grootschalige, besloten feesten, zoals bruiloften. Al dan niet met muziek, verstrekking van dranken en etenswaren. Bij de activiteit A1, disco, ligt het accent op het gelegenheid geven tot dansen op muziek, als wezenlijk onderdeel van de inrichting. In een café is het verstrekken van dranken voor consumptie ter plaatse de belangrijkste activiteit.

Onderscheid tussen de categorieën C en D
Een cafetaria of snackbar (categorie C) is een laagdrempelige inrichting met veel in- en uitgaande bewegingen, die vaak laat open is. Bij deze categorie ligt het accent op het snel verstrekken van etenswaren en dranken voor consumptie ter plaatse. Bij dit soort gelegenheden nemen bezoekers de gekochte waren ook vaak mee, in plaats van ze ter plaatse te nuttigen. De aantasting van het woon- en leefklimaat wordt vooral veroorzaakt door geluidsoverlast van bezoekers die komen en gaan, buiten de inrichting eten en door stankoverlast.
In restaurants of lunchrooms worden de maaltijden rustig in het pand gegeten. De lichtere variant, categorie D2, richt zich op het winkelende publiek en is gebonden aan de sluitingstijden zoals die gelden voor detailhandel. De lichte horeca plus, categorie D3, is dag- en avondhoreca voor consumptie ter plaatse waarbij de sluitingstijd 23.00 uur is.

Coffeeshop, shishalounge
In de APV is de regulering van coffeeshops opgenomen die voorziet in een maximaal aantal gedoogde vestigingen. De vestigingsvereisten zijn vastgelegd in het Cannabisbeleid. Een coffeeshop is veelal een horecavestiging in de categorie D en past dan alleen in panden met die bestemming. Een shishalounge is een bedrijf dat zich vooral richt op het aanbieden van een ruimte waar een waterpijp gerookt kan worden. Daarbij wordt ook wel een drankje en een hapje aangeboden, waarmee zo'n bedrijf horeca-achtig wordt. Dergelijke bedrijven hebben niet de naam een positieve bijdrage te leveren aan het verbeteren van de leefkwaliteit van een straat. Daar komt bij dat shishalounges zich vaak niet aan winkeltijden houden en zich niet richten op winkelend publiek. In een rustige woonwijk en in een wijkwinkelcentrum zijn dergelijke bedrijven daarom niet gewenst.

Horeca-achtige activiteiten
Afhaalzaak
Een afhaalzaak is een bijzondere vorm van detailhandel. In een afhaalzaak worden etenswaren bereid die niet ter plaatse genuttigd worden. Het horeca-aspect, het bereiden van het voedsel, is een ondergeschikt deel. In bestemmingsplannen worden afhaalzaken apart bestemd, omdat de planologische uitstraling vaak lijkt op een cafetaria, door de openingstijden, de geur en het komen en gaan van bezoekers en het voor de deur opeten van het voedsel.

Ondersteunende horeca
In de detailhandelsbranche is een groeiende behoefte aan ondersteunende horeca. Dit is horeca die een relatie heeft met en ondergeschikt is aan de hoofdfunctie. Dat moet blijken uit de aard van de hoofdfunctie en uit de omvang van de horecafunctie.

Het Ontwikkelingskader horeca Utrecht 2018 geeft hiervoor de volgende randvoorwaarden:

- het horecadeel mag niet direct vanaf de straatzijde zichtbaar zijn en het pand moet het aanzicht behouden van een winkel;
- het vloeroppervlak van de horecafunctie bedraagt voor vestigingen met een bruto vloeroppervlak tot 1.000 m^2 maximaal 30% van het bruto vloeroppervlak van de vestiging en voor vestigingen met een bruto vloeroppervlak dat groter is dan 1.000 m^2 maximaal 20% van het bruto vloeroppervlak van de vestiging;
- in vestigingen met een bruto vloeroppervlak tot 1.000 m^2 moet er een directe relatie zijn met de producten die in de winkel verkocht worden;
- de vestiging moet zich houden aan de algemeen gehanteerde winkeltijden.

Additionele horeca
Additionele horeca is een horeca-activiteit die als vanzelfsprekend hoort bij de hoofdfunctie. Deze activiteit wordt gerekend tot de bestemming van de hoofdfunctie en wordt dus niet apart bestemd. Voorbeelden van additionele horeca zijn de kantines bij buurthuizen, scholen, sportfaciliteiten, kantoren, bedrijven, theaters, bioscopen en musea. De bestemming is in deze voorbeelden 'maatschappelijk', 'sport', 'kantoor', 'bedrijf' en 'cultuur en ontspanning'; de additionele horeca-activiteiten vallen onder die bestemming.

Kenmerken van additionele horeca zijn:

- de horeca-activiteit hoort bij de hoofdfunctie en is alleen open tijdens de openingstijden van de hoofdfunctie;
- de ruimte voor de horeca-activiteit wordt niet los van de hoofdfunctie gebruikt; de ruimte wordt dus niet verhuurd of anderszins in gebruik gegeven aan derden, bijvoorbeeld ten behoeve van feesten en partijen;
- de horeca-activiteit completeert of vergroot de kwaliteit van de hoofdfunctie;
- de horeca-activiteit is ondergeschikt aan de hoofdfunctie, wat blijkt uit het feit dat de horecafunctie een beperkt vloeroppervlak gebruikt, waarbij een percentage van 30% van de bebouwde vloeroppervlakte van de hoofdfunctie doorgaans als maximum geldt.

7.10 Handhaving
Door handhaving controleert de overheid of burgers, bedrijven en bijvoorbeeld overheidsorganen zich aan de wet- en regelgeving houden. Onder handhaving wordt verstaan het door controle (toezicht en opsporing) en het toepassen (of dreigen daarmee) van bestuursrechtelijke sancties, bereiken dat het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift wordt nageleefd. De handhaving van de van toepassing zijnde regeling binnen de gemeente Utrecht, wordt uitgevoerd door diverse diensten en afdelingen. Zo wordt namens het college onder andere gehandhaafd op de regels van voorliggend bestemmingsplan. Dit betekent dat de regels voor wat betreft het gebruik en de bebouwingsregels worden gehandhaafd. Dit gebeurt veelal door toetsing tijdens het behandelen van de aanvragen om omgevingsvergunning, maar kan ook gebeuren als gevolg van toezicht tijdens de uitvoering van de bouw of op grond van een eigen constatering indien een bouwwerk of een perceel in strijd met het bestemmingsplan wordt gebruikt. Indien er bijvoorbeeld sprake is van illegale ingebruikname van gemeentelijke grond, dan zal hiertegen worden opgetreden.

Doel handhavend optreden
Het doel van het handhavend optreden van de gemeente is niet direct gekoppeld aan de noodzaak van een actueel bestemmingplan. Voor de bewoners van het plangebied is duidelijk waar zij aan toe zijn (qua bouwen, zoals bijvoorbeeld uitbreiding van de woning, en qua gebruik), maar het niet handhaven haalt de effectiviteit van een actueel bestemmingsplan onderuit. De toegevoegde waarde van het verlenen van een omgevingsvergunning voor een vrijstaand bijbehorend bouwwerk is niet groot, indien er op andere plaatsen - zonder vergunning - vrijstaande bijbehorende bouwwerken zijn geplaatst. Dit wordt nog eens problematischer zodra een omgevingsvergunning wordt geweigerd, terwijl diverse vergelijkbare bouwwerken reeds illegaal zijn geplaatst. In dit

laatste geval is de roep om handhavend op te treden dan ook het grootst.

Wijze van handhaven
Op grond van de Algemene wet bestuursrecht heeft het college een tweetal instrumenten bij handhaving van bestemmingsplannen tot haar beschikking: bestuursdwang en dwangsom. Bij het toepassen van bestuursdwang wordt de overtreding (het geconstateerde illegale bouwwerk c.q. gebruik) ongedaan gemaakt op kosten van de overtreder. Dit kan betekenen dat een bouwwerk door de gemeente wordt afgebroken en de kosten van bijvoorbeeld de aannemer en de gemeentelijke (voorbereidings)kosten op de overtreder worden verhaald. Het is tevens mogelijk om, indien er zonder omgevingsvergunning wordt gebouwd en de bouw wordt stilgelegd door middel van een bouwstop, de bouwmaterialen weg te slepen en elders op te slaan. Het opleggen van een last onder dwangsom betekent bijvoorbeeld dat het illegale gebruik moet worden gestaakt binnen een door het college gestelde termijn. Overschrijdt men de termijn, dan zal de dwangsom in rekening worden gebracht bij de overtreder. Doel van de dwangsom is het onaantrekkelijk maken van het voortzetten van de geconstateerde overtreding. De dwangsom zal dan ook in relatie moeten staan aan (en zal derhalve altijd hoger zijn dan) het voordeel dat de overtreder heeft bij het voortzetten van de illegaliteit. In het plangebied zal handhavend worden opgetreden tegen het illegale gebruik van bouwwerken en percelen. Bijvoorbeeld het verhuren van opslagruimte ten behoeve van de stalling van caravans, maar ook het gebruik van een winkel als café. Verder zal er bij de bouw worden gecontroleerd op de uitvoering van verleende omgevingsvergunningen. Uiteraard zal er ook gecontroleerd worden of, in het geval van een geweigerde omgevingsvergunning voor een woning, de betreffende woning niet alsnog wordt gebouwd. Voorts zal de gemeente toezien op - onder de Wet milieubeheer vallende - bedrijven. Dit vloeit voort uit de regels van het bestemmingsplan. Indien er immers ter plaatse een bedrijfsactiviteit plaats mag vinden, zal dit qua gebruik (intensiteit en hinder) gehandhaafd worden.

Uitgave Gemeente Utrecht
Bezoekadres Stadskantoor, Stadsplateau 1
Postadres Postbus 8406, 3505 RK Utrecht
Telefoon 030 - 286 00 00
Mail gebiedsontwikkelingjz@utrecht.nl

Ontwikkelorganisatie Ruimte
Omgevingsrecht

Gemeente Utrecht

Vaststellingsrapport

Bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas

Juni 2022

Inhoud vaststellingsrapport

1 INLEIDING 3

1.1 BESTEMMINGSPLAN WONINGBOUW HAARRIJN EN HAARRIJNSEPLAS 3
1.2 DE OPBOUW VAN HET VASTSTELLINGSRAPPORT 3
1.3 DE VASTSTELLINGSPROCEDURE 3
1.3.1 Termijn voor het indienen van zienswijzen 3
1.3.2 Zienswijzen over het bestemmingsplan 3
1.3.3 Wijze van beoordeling van zienswijzen 3
1.3.4 Procedure voor de vaststelling 4
1.3.5 Belangrijkste wettelijke bepalingen 4

2 WIJZIGINGEN TEN OPZICHTE VAN HET ONTWERPBESTEMMINGSPLAN 5

2.1 PROCEDUREEL 5
2.2 INHOUD VAN DE ZIENSWIJZEN 5
2.3 WIJZIGINGEN TEN OPZICHTE VAN HET ONTWERP 5
2.3.1 Wijziging van de juridische regeling naar aanleiding van zienswijzen 5
2.3.2 Ambtshalve wijziging van de juridische regeling 6
2.3.3 Wijziging van de onderbouwing naar aanleiding van zienswijzen 7
2.3.4 Ambtshalve wijziging van de onderbouwing 7

3 BEOORDELING VAN DE ZIENSWIJZEN 13

ZIENSWIJZE 1 13
ZIENSWIJZE 2 14
ZIENSWIJZE 3 15
ZIENSWIJZE 4 16
ZIENSWIJZE 5 20
ZIENSWIJZE 6 22
ZIENSWIJZE 7 23
ZIENSWIJZE 8 24
ZIENSWIJZE 9 31
ZIENSWIJZE 10 31
ZIENSWIJZE 11 31
ZIENSWIJZE 12 36
ZIENSWIJZE 13 39
ZIENSWIJZE 14 39

1 Inleiding

1.1 Bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas

Het plangebied ligt in het uiterste noordwesten van Leidsche Rijn, parallel aan de A2 kant van Utrecht. De grens van het plangebied wordt gevormd door de oostelijke watergang van de WRK-zone (Watertransportleiding Rijnkennemerland) aan de noordoostzijde, het talud van de Haarrijnse Rading en het Máximapark aan de zuidoostzijde, het landinrichtingsgebied Haarzuilens aan de noordwestzijde en de Oever van de ecologische zone Haarrijn aan de zuidzijde. Het doel van het bestemmingsplan is het mogelijk maken van woningen, een school, horeca, evenementen, energie-eilanden en een recreatiegebied.

1.2 De opbouw van het vaststellingsrapport

In hoofdstuk 2 wordt een samenvatting gegeven van de inhoud van dit rapport. Wijzigingen die naar aanleiding van zienswijzen of ambtshalve gemaakt zijn in paragraaf 2.3 opgesomd. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen de juridische regeling, die is vastgelegd in de regels met de bijbehorende verbeelding, en de onderbouwing van de juridische regeling, die in de toelichting bij het bestemmingsplan en de bijlagen daarbij wordt gegeven. Dat onderscheid is nodig, omdat belanghebbenden die geen zienswijze hebben ingediend beroep mogen instellen tegen wijzigingen van de juridische regeling. Tegen een wijziging van de onderbouwing kan in beginsel geen beroep ingesteld worden.
Het verbeteren van kennelijke fouten, van de redactie of van interpunctie wordt niet vermeld.
In hoofdstuk 3 worden de zienswijzen behandeld. De zienswijzen zijn samengevat en per onderwerp van een reactie voorzien. De behandeling van elke zienswijze eindigt met een conclusie waarin wordt aangegeven of naar aanleiding van de zienswijze het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd wordt of niet. In het geval van een wijziging verwijst de conclusie naar de paragraaf in hoofdstuk 2 waarin de wijziging is weergegeven.

1.3 De vaststellingsprocedure

1.3.1 Termijn voor het indienen van zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van vrijdag 1 oktober 2021 tot en met donderdag 11 november 2021 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden zienswijzen over het ontwerp aangeboden worden aan de gemeenteraad.

1.3.2 Zienswijzen over het bestemmingsplan

Er zijn 14 zienswijzen ingediend. Een reactie (indiener 14) is per e-mail ingediend. De indiener is in de gelegenheid gesteld om op de geschikte wijze een reactie in te dienen maar de indiener heeft uitdrukkelijk aangeven hiervan geen gebruik te willen maken. Deze reactie wordt desalniettemin behandeld. Alle andere zienswijzen voldoen aan de wettelijke eisen.

1.3.3 Wijze van beoordeling van zienswijzen

Een zienswijze bevat de mening van een indiener. De meningen in een zienswijze of de zienswijze zelf zijn nooit goed, fout, gegrond of ongegrond. Elke zienswijze wordt zorgvuldig bestudeerd, om te bezien of het ontwerpbestemmingsplan aangepast moet worden. Als een zienswijze vragen bevat, worden die in dit vaststellingsrapport zo mogelijk beantwoord.
In dit rapport worden alleen de samenvattingen van zienswijzen opgenomen. In verband met de privacy van indieners worden de zienswijzen niet openbaar gemaakt. Burgemeester en wethouders

en de gemeenteraad krijgen wel van alle zienswijzen een kopie toegestuurd, zodat zij de volledige zienswijze kunnen lezen en bijvoorbeeld kunnen nagaan waar de indiener woont.
Als een zienswijze niet aan de wettelijke eisen voldoet, wordt de indiener, als haar of zijn adres bekend is, in de gelegenheid gesteld om daar alsnog voor te zorgen. Bij een te laat ingediende zienswijze wordt alleen aan de wettelijke eis voldaan, als de indiener kan aantonen dat het op tijd indienen redelijkerwijs niet mogelijk was. Zienswijzen die uiteindelijk nog steeds niet aan de wettelijke eisen voldoen worden buiten behandeling gelaten. De zienswijze wordt wel doorgestuurd naar de gemeenteraad, zodat de raad kennis kan nemen van de zienswijze.

1.3.4 Procedure voor de vaststelling

Het college van burgemeester en wethouders bereidt de vaststelling van het bestemmingsplan voor. De voorbereiding bestaat uit de beoordeling of het ontwerpbestemmingsplan nog aangepast moet worden, bijvoorbeeld naar aanleiding van de zienswijzen. Vervolgens stelt het college de gemeenteraad voor het bestemmingsplan, zo nodig met wijzigingen ten opzichte van het ontwerp, vast te stellen.
De gemeenteraad kan de indieners van zienswijzen in de gelegenheid stellen om hun zienswijze tijdens een raadsinformatiebijeenkomst toe te lichten. Op zo'n bijeenkomst kunnen de raadsleden vragen stellen aan indieners en ook aan ambtenaren die bij de vaststellingsprocedure van het bestemmingsplan betrokken zijn.
Voordat de voltallige gemeenteraad het bestemmingsplan vaststelt, wordt het voorstel van het college besproken in de raadscommissie Stad en Ruimte. In de commissie vindt een politieke discussie plaats. De verantwoordelijke wethouder is daarbij aanwezig en wordt in de gelegenheid gesteld te reageren op de mening van de leden van de raadscommissie. De raadscommissie bepaalt of een nadere bespreking in de gemeenteraad nog nodig is of dat het bestemmingsplan als hamerstuk geagendeerd kan worden.
De gemeenteraad stelt het bestemmingsplan vervolgens, al dan niet als hamerstuk, vast.

1.3.5 Belangrijkste wettelijke bepalingen

De vaststellingsprocedure is beschreven in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening. Dat artikel verwijst weer naar Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, de zogenaamde uniforme, openbare voorbereidingsprocedure.
Op grond van artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht moeten zienswijzen binnen de daarvoor gestelde termijn van zes weken worden ingediend. Op grond van artikel 6:9, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, is bij verzending per post een zienswijze op tijd ingediend, als hij voor het einde van de termijn ter post is bezorgd en de zienswijze niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

2 Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan

2.1 Procedureel

Er zijn 14 zienswijzen ingediend. Een reactie (indiener 14) is per e-mail ingediend. De indiener is in de gelegenheid gesteld om op de geschikte wijze een reactie in te dienen maar de indiener heeft uitdrukkelijk aangeven hiervan geen gebruik te willen maken. Deze reactie wordt desalniettemin behandeld. Alle andere zienswijzen voldoen aan de wettelijke eisen.

In dit document is een samenvatting van alle ingediende zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas opgenomen. Op grond van de Wet openbaarheid van bestuur kennen wij aan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10 lid 2 sub e Wob) een groter belang toe dan het belang van openbaarmaking van deze (herleidbare) persoonsgegevens. Daarom is een zakelijke en niet tot personen te herleiden samenvatting van alle ingediende zienswijzen, met de beantwoording daarvan, opgenomen in: het vaststellingsrapport DATUM, bij het raadsvoorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan NAAM.

2.2 Inhoud van de zienswijzen

De zienswijzen richten zich met name op de zorg voor het behoud van natuurwaarden, mobiliteits- en geluidseffecten en het stedelijk karakter van het gebied en het effect op het woon- en leefklimaat. Daarnaast worden vraagtekens gezet bij de noodzaak van energie-eilanden. Vitens verzoekt om opname van een zogenaamde boringsvrije zone in verband met de bescherming van het grondwater. Het hoogheemraadschap verzoekt om nadere afstemming over de waterparagraaf.

2.3 Wijzigingen ten opzichte van het ontwerp

Hieronder worden eerst wijzigingen van de juridische regeling, dat wil zeggen wijzigingen in de regels of wijzigingen van de verbeelding, opgesomd.
Vervolgens worden de wijzigingen in de toelichting en de bijlagen daarbij, weergegeven.

2.3.1 Wijziging van de juridische regeling naar aanleiding van zienswijzen

2.3.1.1 Toevoegen artikel 20.1 Milieuzone-boringsvrije zone.

Naar aanleiding van zienswijze nummer 10 is in artikel 20.1 een regeling over de Milieuzone-boringsvrije zone opgenomen.

20.1 Milieuzone-boringsvrije zone
20.1.1 Aanduidingsomschrijving
De gronden ter plaatse van de aanduiding: 'Milieuzone-boringsvrije zone' zijn behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor het behoud van de beschermde kleilaag in de bodem van de boringsvrije zone van het grondwaterwingebied Leidsche Rijn. Op deze zone zijn regels van de Interim Omgevingsverordening Provincie Utrecht van toepassing.

20.1.2 Bouwregels
1. Het is in de boringsvrije zone verboden om:
   a. boorputten op te richten, in exploitatie te nemen of te hebben met een boordiepte van 40 meter of meer onder het maaiveld;

b. grond- of funderingswerken uit te voeren of te hebben op een diepte van 40 meter of meer onder het maaiveld;
c. werken tot stand te brengen of handelingen te verrichten waardoor direct of indirect warmte aan het grondwater wordt onttrokken of toegevoegd, met inbegrip van het oprichten, in exploitatie nemen of hebben van een bodemenergiesysteem.

Het verbod van lid 1, geldt niet als vrijstelling is verleend op grond van de Interim Omgevingsverordening Provincie Utrecht.

De boringsvrije zone is tevens op de verbeelding opgenomen als 'Milieuzone-boringsvrije zone'.

2.3.1.2 Aanpassing artikel 10, specifieke vorm van water-natuur.

Aan de regel wordt toegevoegd dat het aangewezen deel van de plas ook is bestemd voor de bescherming en instandhouding van de natuurwaarden. De in de regel genoemde aanduiding 'specifieke vorm van water-natuur' is op de verbeelding opgenomen. Zo beschermen we de overwinterende vogelpopulatie die hier jaarlijks neerstrijkt. In de regel is bij de specifieke gebruiksregels ook een verbod voor recreatie opgenomen voor dit deel van de plas; 'ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van water-natuur' is het gebruik voor recreatie niet toegestaan.'

2.3.2 Ambtshalve wijziging van de juridische regeling

2.3.2.1 Aanpassing artikel 18.3
De Utrechtse standaard bepaling over de voorwaardelijke verplichting over parkeren is aangepast. In artikel 18.3 wordt de tekst van het ontwerp vervangen door de volgende tekst:

18.3 Voorwaardelijke verplichting over parkeren
1. Een vergunning voor het bouwen wordt alleen verleend, als vaststaat dat er voldoende parkeergelegenheid wordt gerealiseerd.
2. De regel onder 1 is niet van toepassing op het bouwen van bijbehorende bouwwerken, dakopbouwen of dakterrassen.
3. Aan de hand van beleidsregels waarin de normen voor parkeergelegenheid zijn opgenomen, stellen burgemeester en wethouders vast of aan de regels onder 1 wordt voldaan.

2.3.2.2 Aanpassing artikel 18.4, artikel 19 en 21
De nummering van de leden is in artikel 18.4, artikel 19 en artikel 21 aangepast aan de nieuwe Utrechtse standaard. Inhoudelijk zijn er geen wijzigingen doorgevoerd.

2.3.2.3 Aanpassing artikel 11 en 12
De mogelijkheden voor het plaatsen van bergingen zijn in geringe mate verruimd. In andere gebieden is gebleken dat de opgenomen (standaard)regeling beperkend is voor het bouwen van bergingen op de erfgrens of in geclusterd in een gebied buiten het achtererf. Om extra leges te voorkomen is de regeling voor bergingen aangepast.

2.3.2.4 Aanpassing artikel 13
Aan artikel 13 is een regeling voor bijbehorende bouwwerken toegevoegd. Deze regeling ontbrak ten onrechte in het ontwerpbestemmingsplan.

2.3.3 Wijziging van de onderbouwing naar aanleiding van zienswijzen

2.3.3.1 Aanpassing paragraaf 5.11.2 van de toelichting
Naar aanleiding van zienswijze 10 is in paragraaf 5.11.2 de onderstaande paragraaf in het ontwerp vervangen door de volgende tekst:

De contouren van de boringsvrijzone overlappen het plangebied slechts voor een gering deel. Op deze locatie gelden de bestemmingen Recreatie en Groen. Hoewel ingrijpende ontwikkelingen op deze locatie niet plaats zullen vinden, is in artikel 20.1 een regeling opgenomen om de kleilaag te beschermen.

2.3.3.2 Aanpassing waterparagraaf in bijlage 25 van de toelichting van het bestemmingsplan
Naar aanleiding van zienswijze 14 is de waterparagraaf geactualiseerd. De bijgewerkte waterparagraaf vervangt de bijlage die bij het ontwerp was opgenomen.

2.3.4 Ambtshalve wijziging van de onderbouwing

2.3.4.1 Aanpassing paragraaf 2.3.2.2.5, paragraaf 4.2.1 en 4.2.3 van de toelichting
Het beleid over verkeer en mobiliteit is geactualiseerd. In paragraaf 2.3.2.2.5 van de toelichting van het bestemmingsplan, wordt de tekst van het ontwerp vervangen door de volgende tekst:

2.3.2.2.5 Verkeer en mobiliteit

Parkeervisie Fiets- en autoparkeren in een groeiend Utrecht (2021)
De gemeenteraad heeft op 25 november 2021 de Parkeervisie Fiets- en autoparkeren in een groeiend Utrecht vastgesteld. Met de beleidsregels parkeernormen fiets en parkeernormen auto, die 1 februari 2022 in werking zijn getreden, bepaalt de gemeente de benodigde capaciteit van het (fiets)parkeren.
In de parkeervisie wordt een viertal doelen gesteld, ten behoeve van een gezonde, leefbare en bereikbare stad, die daarnaast ook verkeersveilig is en waar een goede luchtkwaliteit is.
Deze doelen zijn:
2. Bereikbaarheid van en binnen de stad;
3. Kwaliteitsslag openbare ruimte;
4. Stimuleren duurzame(re) vormen van mobiliteit;
5. Rechtvaardige verdeling van schaarse parkeerruimte.

De gemeente zet in op groei binnen de bestaande stad. Daardoor groeit ook de mobiliteit in de stad. Om leefbaarheid en bereikbaarheid te waarborgen, wil de gemeente het fietsgebruik stimuleren en het autogebruik niet verder laten toenemen. Om dit te kunnen bereiken is een gebiedsoverstijgende aanpak en een stadsbrede sturing nodig en moet gekeken worden naar een (her)verdeling en verspreiding van de bestaande parkeercapaciteit over de gehele stad. Dit is nieuw in de gemeentelijke aanpak, omdat tot nu toe met name buurtgericht, wijkgericht of ontwikkelingsgericht werd gekeken.

De nieuwe parkeervisie gaat in op de maatregelen die nodig zijn in de verschillende buurten in Utrecht en geeft aan wat nodig is om de stad bereikbaar te houden, fietsen te stimuleren en het autoverkeer, ondanks de groei van de stad, niet verder te laten toenemen. In het beleid wordt gestuurd op het aanwenden van andere mobiliteit (anders dan de auto), onder andere door het beperken van de mogelijkheid tot aanleg van reguliere particuliere parkeerplaatsen in betaald parkeergebied.

In zes modules, behorende bij de parkeervisie, werkt de gemeente de uitvoering van de parkeervisie verder uit. Op dit moment zijn twee van de zes modules vastgesteld: 'Parkeernormen' en 'Aanpak betaald parkeren'. De modules 'Parkeerhubs', 'Fietsparkeren', 'Aanpak parkeren openbare ruimte' en

'Parkeren en toegankelijkheid' worden op dit moment uitgewerkt. De beleidsregel parkeernormen fiets en beleidsregel parkeernormen auto zijn een uitwerking van de module 'parkeernormen'.

Utrecht wordt in de parkeervisie opgedeeld in verschillende parkeerzones. De parkeerzones verschillen van elkaar in bijvoorbeeld de hoogte van parkeernormen voor fiets en auto, de gehanteerde tarieven bij betaald parkeren of voorwaarden voor de uitgifte van parkeervergunningen. De gebiedsindeling wordt per zone (A, B of C) met de daarbij behorende normen op een kaart aangegeven.

In de module 'parkeernormen' wordt aangegeven hoe omgegaan moet worden met fiets- en autoparkeerplaatsen bij bouwontwikkelingen. Hierbij wordt ingegaan op:
- de aantallen parkeervoorzieningen die nodig zijn bij ontwikkelingen;
- de eisen voor de plek en kwaliteit;
- de mogelijke alternatieven voor parkeren bij ontwikkelingen en
- het meebetalen aan alternatieve vervoersmiddelen via een nieuw bereikbaarheidsfonds.

Daarnaast wordt aangegeven hoe ervoor gezorgd wordt dat de parkeervoorzieningen worden gebruikt zoals ze zijn bedoeld.

Betekenis voor het plangebied
In de algemene bouwregels van dit bestemmingsplan is een voorwaardelijke verplichting opgenomen over parkeren. In paragraaf 4.2.3 wordt verder ingegaan op het parkeren in het plangebied.

Mobiliteitsplan 2040 (2021)
Het Mobiliteitsplan Utrecht 2040 (vastgesteld op 15 juli 2021) vervangt het mobiliteitsplan Slimme Routes, Slim Regelen, Slim Bestemmen (uit 2016). Met het Mobiliteitsplan blijven we prioriteit geven aan duurzame vormen van vervoer: lopen, fietsen, openbaar vervoer en deelmobiliteit om de groei van het autoverkeer in de stad te voorkomen, en met als belangrijkste uitgangspunten:
- Slim bestemmen: door de uitwerking van de verstedelijkingsopgave en de mobiliteitsopgave nauw met elkaar te verbinden, zorgen we o.a. voor meer nabijheid, minder reisbewegingen, minder verkeershinder en minder vertraging;
- Anders reizen: door het stimuleren van thuiswerken en het reizen buiten de spits en het gebruik van deelmobiliteit verminderen we de drukte op het wegennet, op Utrecht Centraal en in het openbaar vervoer of spreiden we deze beter over de dag;
- Netwerken op orde (voetganger): door bij de (her)inrichting van gebieden en de (re)constructie van infrastructuur prioriteit te geven aan de voetganger in de A-zone, rondom knopen en de belangrijke bestemmingen, zorgen we ervoor dat lopen aantrekkelijk wordt en verblijven aangenaam;
- Netwerken op orde (fiets): met het Fietsnetwerk bieden we fietsers de keuze om hun bestemming via verschillende routes te bereiken. Zo zorgen we ervoor dat we de groei van het aantal fietsers faciliteren en de drukte spreiden en dat het voor iedereen aantrekkelijk is om te (blijven) fietsen;
- Netwerken op orde (OV): met het concept 'Wiel met Spaken' als ruggengraat van het OV-netwerk, met allereerst een tramverbinding op de Waterlinielijn, de Merwedelijn en richting Papendorp, zorgen we ervoor dat de OV-bereikbaarheid van stad en regio verbetert en Utrecht CS en de routes naar dit station worden ontlast;
- Netwerken op orde (auto): met enkele aanpassingen in het Autonetwerk voor 2040 zorgen we ervoor dat noodzakelijk autoverkeer overal kan komen, maar dat de auto voor zo min mogelijk overlast in de wijken zorgt. We hanteren als principe: alle wegen 30 km/uur tenzij; voor verbindingswegen geldt een maximumsnelheid van 50 km/u;
- Netwerken op orde (multimodale reis): door een reeks P+R-locaties in de regio aan te bieden, zorgen we ervoor dat je gemakkelijk kunt overstappen op andere vormen van vervoer en de multimodale reis een onderdeel van het mobiliteitssysteem wordt;

- Slim parkeren: door bij ontwikkelingen beperkt parkeercapaciteit toe te voegen zorgen we ervoor dat de openbare ruimte minder gedomineerd wordt door geparkeerde auto's en dat minder rijdende auto's het stedelijk wegennet belasten;
- Slim sturen: door het toepassen van de prioritering bij de inrichting van kruisingen en de afstelling van verkeerslichten, het verkeersmanagement en waar nodig het weren van één of meerdere vervoerwijzen op een kruising, zorgen we voor een aantrekkelijke openbare ruimte en maken we groei van schone vervoermiddelen mogelijk die zo min mogelijk ruimte innemen;
- Slim sturen: door het weren van doorgaand autoverkeer met maatregelen ter plekke van de Catharijnesingel, het Ledig erf en het Utrecht Science Park bieden we meer ruimte voor langzaam verkeer en verbeteren we de kwaliteit om te verblijven. Daarnaast verleiden we automobilisten om zo lang mogelijk over de Ring te rijden, in plaats van binnendoor.

Betekenis voor het plangebied
In paragraaf 4.2.1wordt uitgebreid aandacht besteed aan de verkeersaspecten. Het bestemmingsplan is in overeenstemming met het mobiliteitsplan.

Naar aanleiding van de aanpassing van deze paragraaf is ook paragraaf 3.2.4 van de toelichting geactualiseerd.

2.3.4.2 Aanpassing paragraaf 2.3.2.2.6 Gezond stedelijk leven
De toelichting op het gezondheidsbeleid is geactualiseerd. In paragraaf 2.3.2.2.6 van de toelichting van het bestemmingsplan, wordt de tekst van het ontwerp vervangen door de volgende tekst:

Nota Gezondheid voor iedereen - Volksgezondheidsbeleid Utrecht 2019-2023
De ambitie van de nota is dat mensen op een prettige, gezonde manier in de groeiende stad Utrecht kunnen wonen, werken en leven. Met de nota worden kansen benut door gezondheid te koppelen aan gebiedsontwikkeling, duurzaamheid, mobiliteit en sociale- en economische ontwikkelingen. In de nota is gezonde leefomgeving één van de 7 speerpunten. De ambitie is een gezonde leefomgeving voor elke Utrechter die zo is ingericht dat gezond leven gemakkelijk is, de druk op gezondheid zo laag mogelijk is en dat mensen zich prettig voelen.

Gezond leven is gemakkelijk
De openbare ruimte wordt zo ontworpen dat deze voor iedereen bespeelbaar is en uitnodigt om te bewegen, te sporten, te verblijven en te ontmoeten. De voetganger en de fietser krijgen vaker voorrang dan de auto en krijgen meer ruimte. Het openbaar vervoer wordt een aantrekkelijk alternatief door betere bus-, tram- en treinverbindingen. Nieuwe woonwijken worden zo ontworpen dat de auto minder nodig is. Door voorzieningen dichtbij en door ontmoetingsplekken wordt ontmoeting gefaciliteerd. Dit draagt bij aan de sociale cohesie in de buurt. Er wordt toegewerkt naar een omgeving waar Utrechters gemakkelijk voedselkeuzes kunnen maken die gezond zijn voor mens, dier en milieu.

De druk op de gezondheid is zo laag mogelijk
Er wordt gekozen om idealiter geen nieuwe woningen binnen 100 meter van een autosnelweg te realiseren. Ook wordt de markt uitgedaagd om bij nieuwe gebiedsontwikkelingen aan drukke binnenstedelijke wegen (> 10.000 motorvoertuigen per etmaal), met (innovatieve) maatregelen te komen die de gezondheidseffecten door luchtverontreiniging en geluidbelasting minimaliseren met behoud van een goed binnenmilieu en een prettige woon-en verblijfskwaliteit. Voor groepen mensen die extra gevoelig zijn voor luchtverontreiniging (ouderen, mensen met een zwakke gezondheid en kinderen van 0-18 jaar) wordt bij het bestemmen van nieuwbouw van voorzieningen (scholen, kinderopvang en woon(zorg)voorzieningen) bij drukke binnenstedelijke wegen (>10.000 motorvoertuigen per etmaal) een minimale afstand van 50 meter en bij autosnelwegen een minimale afstand van 300 meter aangehouden. Voor bestaande voorzieningen die renovatie, aanbouw of vervangende nieuwbouw nodig hebben, wordt onderzocht of een alternatieve locatie ruimtelijk en binnen de financiële kaders mogelijk is. Bij tijdelijke schoolgebouwen en noodlokalen wordt er ook naar gestreefd om aan het afstandscriterium te voldoen.

Er worden hogere lokale ambitiewaarden voor geluid gehanteerd dan de wettelijke grenswaarden namelijk 63 dB voor nieuwe situaties langs wegen en spoorwegen (dit is 5 dB lager dan de wettelijke grenswaarde). Ook worden stille plekken beschermd. In dit licht worden geen horecavoorzieningen toegestaan in stille hofjes en rustige woonstraten.
Bij bouwplannen moeten alle soorten woningen (sociale huur, midden huur, koopwoningen etc.) in het plan een vergelijkbare lucht- en geluidskwaliteit hebben. Nieuwe wegen, woningen en kantoren leiden niet tot een hogere druk op gezondheid door bijvoorbeeld een slechtere lucht- of geluidskwaliteit. Als dat toch zo is, dan compenseren we de extra druk door aanvullende maatregelen zoals een geluidsluwe zijde en extra groen.

Mensen voelen zich prettig
Een evenwichtige balans tussen wonen, werken en recreëren is belangrijk voor een gezonde leefomgeving. Zo is er ruimte voor groen, water en is er ruimte om te spelen, te ontmoeten en te bewegen. Dit betekent ook dat er voldoende ruimte is om te recreëren in de buurt. Er zijn voldoende (maatschappelijke) voorzieningen en er is aandacht voor diversiteit in functies van de openbare ruimte. De aanwezigheid van groen is goed voor de gezondheid van mensen, en voor de biodiversiteit in de stad. Groene ruimtes nodigen uit tot bewegen, zorgen voor verkoeling, zijn belangrijk als recreatieve (ontmoetings-) ruimte en absorberen geluid. Straten, pleinen, binnenterreinen, daken en gevels worden zo groen mogelijk ingericht volgens het 'groen tenzij' principe. Elke Utrechter heeft de mogelijkheid om vanuit zijn woning een prettig ommetje te maken, want dat nodigt mensen uit tot meer bewegen en draagt bij aan ontmoeten.

2.3.4.3 Aanpassing paragraaf 5.10 Natuurbescherming
Op 22 maart heeft de het college van Gedeputeerde Staten de gevraagde vergunning Wet natuurbescherming geweigerd. Het betreft een zogenoemde positieve weigering aangezien er alleen sprake is van stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden in de aanleg- en bouwfase. Deze zijn vrijgesteld. Daarom is de volgende passage in paragraaf 5.10 Natuurbescherming toegevoegd:

Op 17 maart 2022 heeft het college van Gedeputeerde Staten van Utrecht de positieve weigering afgegeven (zie Bijlage 22 Positieve weigering Wnb stikstof). Daarbij is rekening gehouden met het gegeven dat op 13 januari 2022 de Regeling natuurbescherming is gepubliceerd waarbij een nieuwe Aerius-versie verplicht is gesteld. De consequentie hiervan is dat de lopende aanvraag (waarvoor nog geen definitieve beschikking is verleend), opnieuw is doorgerekend (zie Bijlage 23 Bijlage positieve weigering Wnb Aerius).

2.3.4.4 Aanpassing Watertoets
In paragraaf 5.11 is de meest actuele verantwoording van de watertoets opgenomen. Bijlage 25 is aangepast naar aanleiding van aanvullend overleg met Het hoogheemraadschap.

2.3.4.5 Aanpassing paragraaf 7.7 Artikelsgewijze toelichting
In paragraaf 7.7. Artikelsgewijze toelichting is de toelichting op artikel 18 vervangen en in overeenstemming gebracht met de Utrechtse standaard met de volgende tekst:

Dit artikel regelt de mogelijkheid voor (beperkte) overschrijdingen van bebouwingsgrenzen die op de kaart zijn aangegeven, een voorwaardelijke verplichting over parkeren en regels voor woningvorming en omzetting.

Voorwaardelijke verplichting over parkeren
Deze planregel volgt uit de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 9 september 2015 (201410585/1) over bestemmingsplan "KPN Campus Fockema Andreaelaan, Rubenslaan e.o.".
Artikel 3.1.2, tweede lid, van het Bro maakt het mogelijk dat een bestemmingsplan ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening regels kan bevatten waarvan de uitleg bij de uitoefening van een daarbij aangegeven bevoegdheid afhankelijk wordt gesteld van beleidsregels. Artikel 18.3 lid 1 van de planregels regelt dat bij een omgevingsvergunning voor het bouwen de parkeergelegenheid voor auto's en fietsen voldoet aan het gemeentelijk beleid.

Bij het toetsen van een bouwaanvraag aan het bestemmingsplan, zal onderzocht worden of de aanvraag voldoet aan de voorwaarde om voldoende parkeergelegenheid te regelen. Met de beleidsregels parkeernormen fiets en parkeernormen auto bepaalt de gemeente de benodigde capaciteit van het (fiets)parkeren.
Als gedurende de geldigheid van dit bestemmingsplan het parkeerbeleid wordt gewijzigd, geldt als uitgangspunt dat een aanvraag om omgevingsvergunning aan het op dat moment geldende parkeerbeleid wordt getoetst. In beleidsregels wordt door middel van een overgangsregeling bepaald in welke gevallen het eerdere parkeerbeleid blijft gelden.
Op 25 november 2021 is de parkeervisie Fietsparkeren en autoparkeren in een groeiend Utrecht vastgesteld. De bijbehorende beleidsregels zijn op 1 februari 2022 in werking getreden.

Woningvorming en omzetting
De gemeenteraad heeft op 26 november 2015 de Beleidsnotitie Woningsplitsen en omzetten vastgesteld, waarin is geregeld dat het splitsen en omzetten van woningen niet zonder meer is toegestaan. Op grond van dit beleid is zowel in de Huisvestingsverordening Regio Utrecht 2019 gemeente Utrecht, als in het Chw bestemmingsplan Algemene regels voor bouwen en gebruik een vergunningplicht opgenomen voor woningvorming (door bouwkundig splitsen) of omzetting van woonruimte.
Woningvorming en omzetting van woonruimte voor kamerverhuur voorziet weliswaar in de behoefte aan woonruimte voor starters en studenten, maar kan de leefbaarheid van de omgeving nadelig beïnvloeden. Daarom wil de gemeente kunnen toetsen of de woningvorming of omzetting de leefomgeving niet onevenredig aantast.
Op grond van de Wet ruimtelijke ordening kan de gemeente een vergunning vragen voor woningvorming en omzetting. In lid 18.4 bepaalt de regel onder 1 dat het omzetten en woningvormen zonder vergunning verboden is. De regel onder 2 geeft burgemeester en wethouders de bevoegdheid om, in afwijking van de regel onder 1, woningvorming of omzetting van zelfstandige naar onzelfstandige woonruimte toe te staan. Burgemeester en wethouders toetsen hierbij aan de algemene leefbaarheidstoets en de fysieke leefbaarheidseisen van de Beleidsregels Wijziging samenstelling van de woonruimtevoorraad (woningsplitsen en omzetten) gemeente Utrecht. De voorwaarde voor het verlenen van de vergunning is, dat de nieuwe woningen of onzelfstandige woonruimten voldoen aan de oppervlakte- en geluidseisen en dat er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van het woon- en leefklimaat, het verkeer, de parkeersituatie en de gebruiksmogelijkheden van de buren.

2.3.4.6 Aanpassing ladderonderbouwing in bijlage 1
De ladderonderbouwing is op ondergeschikte onderdelen aangepast. Voor de ruimtelijke effecten werd verwezen naar hoofdstuk 5. Dit moet zijn hoofdstuk 3. Dit is in dit onderzoek aangepast.

2.3.4.7 Toevoegen positieve weigering vergunning Wet natuurbescherming in bijlage 22
De positieve weigering van de gevraagde vergunning Wet natuurbescherming is toegevoegd in bijlage 22 van de toelichting.

2.3.4.8 Toevoegen Aerius-berekening behorende bij positieve weigering in bijlage 23
De Aerius-berekening behorende bij de positieve weigering van de gevraagde vergunning Wet natuurbescherming is toegevoegd in bijlage 23 van de toelichting.

2.3.4.9 Toevoegen Mobiliteitsplan Haarrijn in bijlage 3.

Voor het thema verkeer is een samenhangende rapportage opgesteld en toegevoegd aan de bijlagen van de toelichting.

2.3.4.10 Toevoegen akoestisch onderzoek evenementen in bijlage 9.

Voor het thema evenementen is een geluidonderzoek uitgevoerd en toegevoegd aan de bijlagen van de toelichting. Aan paragraaf 5.6 van de toelichting is toegevoegd: 'Door adviesbureau Peutz is onderzoek gedaan naar de geluidbelasting door evenementen, en is de in het bestemmingsplan opgenomen regeling getoetst (Akoestisch onderzoek evenementenregeling bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnsesplas, Peutz 20 december 2021). Bij de berekeningen is uitgegaan van de 'Handleiding meten en rekenen Industrielawaai' uit 1999 (Handleiding) en is voor de berekeningen gebruik gemaakt van methode II.8 (Berekening van de overdracht) zoals in de Handleiding vermeld Uit het onderzoek blijkt dat, uitgaande van de beschouwde typen evenementen en bijbehorende geluidemissies de optredende geluidniveaus binnen de gestelde geluidgrenswaarden uit het evenementenbeleid zullen blijven. Rekening houdend met de specifieke onderzochte locaties zijn alle typen gewenste muziekpresentaties mogelijk. Geconcludeerd wordt dat het plangebied geschikt is voor het beoogde doel.'

2.3.4.11 Toevoegen hogere waardenbesluit in de bijlagen
Tegelijk met het ontwerpbestemmingsplan heeft een ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaai ter inzage gelegen. Het namens het college van B&W genomen besluit is als bijlage 31 opgenomen.

2.3.4.12 Actualiseren parkeerbalans
Er heeft een actualisering van de parkeerbalans plaatsgevonden. De meest actuele versie is opgenomen als bijlage 4 van de toelichting. Deze versie vervangt de parkeerbalans zoals deze bij het ontwerpbestemmingsplan was opgenomen.

2.3.4.13 Aanduiding ligplaatsen woonschepen
Door het toevoegen van de aanduiding 'specifieke vorm van water-natuur' is de aanduiding voor de ligplaatsen voor woonschepen in geringe mate aangepast om goed op de nieuwe aanduiding aan te sluiten.

2.3.4.14 verwijderen tekstpassage
In paragraaf 4.1.2 van de toelichting is onderstaande passage verwijderd;
'Parkeren voor Haarzuilens
In het uiterste noorden van het plan is rekening gehouden met de aanleg van een parkeerplaats voor bezoekers van het landinrichtingsgebied Haarzuilens. Er is ruimte voor circa 36 auto's, bedoeld als kleinschalige opstapplek voor een wandeling in het gebied van Haarzuilens en rond de plas. De parkeerplaats is verhard met grastegels.'
In een overleg met Natuurmonumenten begin van dit jaar is aangegeven bezoekers met de auto te willen concentreren aan de reeds aanwezige parkeerplaats aan de Thematerweg.

3 Beoordeling van de zienswijzen

Zienswijze 1

1. Een drijvend zonnenpark is onwenselijk in Haarrijn
Indiener is het niet eens met het plan om een drijvend zonnepark op de Haarrijnse plas te realiseren. Het Utrechtse stroomnet kan de extra capaciteit niet aan en zal overbelast raken. Pas als er door Stedin/Tennet aanpassingen gedaan zijn aan het netwerk kan er efficiënt gebruik gemaakt worden van de extra opgewekte energie (indiener verwijst naar een artikel op nu.nl van 12-10-2021 hierover). Deze aanpassingen van het net zal nog vele jaren gaan duren, waardoor het doel niet zal worden gehaald. Indiener denkt dat de gemeente via andere instrumenten (subsidies e.d.) woningcorporaties en gebouw eigenaren ook kan bewegen om zonnepanelen te plaatsen op bebouwing.

Reactie
Via het programma 'Zon op dak' worden gebouweigenaren geholpen en gestimuleerd om zonnepanelen op daken te leggen. Dit programma heeft ertoe geleid dat op dit moment 24% van de daken zonnepanelen heeft. We werken aan een programma om dat percentage nog verder te verhogen. Aanvullend daarop willen we ook de Haarrijnse Plas benutten. Vanzelfsprekend kan dat alleen als er een aansluiting op het elektriciteitsnet mogelijk is. Stedin en Tennet onderzoeken momenteel oplossingen voor problemen in het hoogspanningsnet. De gemeente start zelf een onderzoek naar oplossingen buiten het hoogspanningsnet om. We verwachten dat de capaciteitsproblemen in het elektriciteitsnet vroeg of laat worden opgelost en gaan daarom door met de planontwikkeling voor zonnepanelen op de Haarrijnseplas.

2. Er is onterecht geen MER opgesteld voor de drijvende zonne-eilanden
Ook verbaast het indiener dat er geen MER wordt opgesteld omdat de milieu effecten van de drijvende zonne-eilanden nog onbekend zijn, vind ik dat hier eerst meer onderzoek naar gedaan moet worden. Daarnaast is de Haarrijnse plas als locatie (nabij de vogelplas) te klein en niet geschikt voor zonnepanelen. Mede door de vele uitwerpselen van de vogels raken de zonnepanelen snel bevuild en wordt de coating van de panelen aangetast. Er zal dus veel schoonmaak moeten plaatsvinden (is duur), waarbij de schoonmaakmiddelen in het zwemwater terecht komen.

Reactie
De voorgenomen activiteit (zonnepanelen op de plas) is (sec) niet m.e.r.-plichtig (zie Besluit milieueffectrapportage). De energie-eilanden zijn evenwel wel beschouwd als onderdeel van de uitgevoerde merbeoordeling. Als bijlage bij het bestemmingsplan is het advies plaatsing zonnecellen in relatie tot beschermde soorten Haarrijnseplas Utrecht toegevoegd. Met het onderhoud van de panelen is rekening gehouden.

3. Bouwhoogte in Haarrijn ongewenst
Indiener vindt het plan om in Haarrijn hoogbouw (8 verdiepingen) toe te passen op een plek waar de vogels en vleermuizen foerageren onwenselijk en niet passen in de omgeving. Indiener zou een maximale hoogte van 3 verdiepingen voorstaan.

Reactie
Het Stedenbouwkundige Plan voor Haarrijn is opgezet vanuit het uitgangspunt dat de meervleermuis kan blijven foerageren. De meervleermuis is alleen op de westelijke plas waargenomen. De oostelijke plas is daarmee niet-essentieel voor deze soort. De overige vleermuizen foerageren ook boven de plas, maar in (relatief) minder belangrijke aantallen. Verblijfplaatsen zijn in en om de plas niet aangetroffen. De waarnemingen van foeragerende vleermuizen tijdens beide bezoeken zijn geconcentreerd langs de randen. De Haarijnse Plas blijft met de ontwikkeling van het gebied als fourageerroute beschikbaar. Om het eventuele effect op de Tijdelijke Natuur, en de aanleg van

eilanden met zonnepanelen te beperken wordt de woonwijk landschappelijk ingepast, waarbij een oeverzone met vegetatie zorgt voor beperkte lichtinval vanuit de woonwijk.
Langs de oeverzone van de plas zijn de bomen als te behouden bestempeld zodat in de toekomstige situatie het voedselgebied voor vleermuizen zoveel mogelijk behouden blijft. Ook wordt de strandzone heringericht met o.a. 170 extra bomen.
De watervogels, waarvoor deze plas specifiek ruimte geeft, worden niet aangetast of verdreven door het toevoegen van hoogbouw in het plangebied.

Conclusie
Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 2

1. Het aandeel sociaal en middenhuur is te klein
Indiener merkt op dat volgens het bestemmingsplan "maximaal 700 woningen worden gerealiseerd, waarvan 19% sociale huur, 41% middelduur (huur en koop) en 40% in de dure categorie. Volgens de woonvisie moet echter sprake zijn van minimaal 35% sociale woningen en 25% woningen in de middendure categorie. De excentrische ligging van Haarrijn, de afstand tot de voorzieningen en het gegeven dat sprake is van grondgebonden woningen in Haarrijn maakt dat het minimumpercentage aan sociale woningbouw niet wordt gehaald." Gezien de woningnood uit indiener zijn zorgen over deze categorisering. Sociale huur ligt ver onder het minimum. Er zijn dure huizen genoeg. Kan het aandeel middelduur en/of sociaal niet verder omhoog en "duur" omlaag? Daarnaast vraagt indiener zich af wat in de huidige oververhitte markt überhaupt een middeldure of een dure woning definieert? Zijn hier schattingen voor?

Reactie
Om meer aansluiting te krijgen met het coalitieakkoord is in overleg met de beleidsafdeling Wonen onderzocht in welke mate het wenselijk is om meer sociale huurwoningen toe te voegen op Haarrijn. De conclusie van Wonen is dat de locatie Haarrijn zich in mindere mate leent om het programma aan te passen aan de ambities uit het coalitieakkoord en Woonvisie. Hoewel met deze uitgangspunten wordt bijgedragen aan meer gemengde wijken en een betere balans in de stad en er wordt bijgedragen om het tekort op sociale huur gezinswoningen in te lopen, leidt dit ook tot een toename van bewoners die in belangrijke mate afhankelijk zijn van nabijheid van voorzieningen en openbaar vervoer. Haarrijn krijgt, op een basisschool na, geen eigen voorzieningen. Daarmee is Haarrijn afhankelijk van Maarssen en/of centrum Vleuten. Deze centrumvoorzieningen liggen vanwege de excentrische ligging op een grotere afstand van de woningen dan elders in Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern of Utrecht stad. Door de grotere afstand en onvoldoende bereikbaarheid met het openbaar vervoer worden de voorzieningen lastiger bereikbaar voor de doelgroep sociaal.

Daarnaast maakt de ligging naast de A2 dat gestapelde woningbouw niet wenselijk is. De ontwikkeling zal dan ook grotendeels bestaan uit grondgebonden woningen.

Voor de aanpassing in het woningbouwprogramma zijn enkele scenario's doorgerekend. Rekening houdend met stedenbouwkundige kaders en milieuaspecten is tot de huidige programmaverdeling gekomen.

Conclusie
Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 3

1. Er is een MER noodzakelijk voor het bestemmingsplan
De Haarrijnse Plassen liggen aan de rand van het Groene Hart. Voor een gezonde en aantrekkelijke leefomgeving is het belangrijk dat dit gebied zo veel mogelijk groen blijft. De oostelijke plas is voornamelijk een recreatieve functie toegedacht en de westelijke plas heeft een belangrijke functie voor de natuur. Dit is belangrijk voor milieu en klimaatdoelstellingen en omdat er zo langzamerhand geen natuur meer overblijft. Ik kan met waarnemingen aantonen dat rond en op de Haarrijnse plas vele vogels leven en broeden. Daarom ben ik van mening dat een MER noodzakelijk is.

Reactie
De beoogde ontwikkeling bestaat uit maximaal 700 woningen, een school en horeca tot max 1250 m2. De in dit plan opgenomen activiteit(en) staat(n) vermeld in lijst D van de bijlage Besluit m.e.r., waarvoor een m.e.r.-beoordeling dient plaats te vinden. Gezien de kenmerken, omvang en ligging van het project en effecten volgens de criteria van bijlage III bij de EU-richtlijn, is de conclusie dat er geen sprake is van aanzienlijke nadelige milieugevolgen. Daarom hoeft er geen milieueffectrapport te worden opgesteld. Deze conclusie volgt uit de Aanmeldingsnotitie Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas. Deze is onderdeel van de bijlagen van de toelichting.

2. De bouwdichtheid in Haarrijn is te hoog
Het concept bestemmingsplan gaat uit van een zeer dichte bebouwing. Dit is onacceptabel langs de rand van de plas waar in de winter bij vorst veel vogels overwinteren omdat de plas niet dicht vriest. Daarom maakt indiener de volgende bezwaren: In woongebied 1 is de bouwhoogte 12 m. Dit moet beperkt worden tot max. 9 m; het bebouwings-percentage van 50% is te hoog; dit moet terug naar max 35%. Ook moet voorgeschreven worden dat niet meer dan 50% van het onbebouwde deel verhard mag worden; de rest moet groen blijven. In woongebied 2 is een maximaal bebouwings-percentage van 80% onacceptabel. Dit moet maximaal 50% worden. Ook moet voorgeschreven worden dat niet meer dan 50% van het onbebouwde deel verhard mag worden; de rest moet groen blijven. In het gebied gemengd-1 langs de Maarssenveenseweg is een bouwhoogte van 8 lagen/ 25 m onacceptabel. 13 m moet het maximum worden.

Reactie
Bij het opstellen van het Stedenbouwkundig Plan is onderzoek gedaan naar een optimale verkaveling waarin regenwater maximaal kan infiltreren. Haarrijn kent al een lage bebouwingsdichtheid van 20-25 woningen per ha (excl. plas). Haarrijn vormt de overgang tussen stedelijk gebied en landschap. Zo wordt er in het naastgelegen bedrijventerrein een bebouwingspercentage van 70% gehanteerd. Hierdoor lis een bebouwingspercentage van 50% voor de woonkavels een geschikte tussenstap. Bovendien zijn de straatprofielen en openbare ruimtes in Haarrijn zeer ruim van opzet. Wat het landelijke karakter van Haarrijn versterkt.
De maximale bouwhoogte wordt voor een groot deel bepaald door de hoogte van het geluidsscherm. De opzet van Haarrijn kent een lage dichtheid en vormt het overgangsgebied van het stedelijk gebied naar het Groene Hart. Het plan bestaat hoofdzakelijk uit grondgebonden woningen. Op twee belangrijke plekken die gezien worden vanuit de omgeving (entree Haarrijn en zuidzijde strandblok) is het aanvaardbaar om tot een hoogte van 8 lagen te bouwen. De twee hoogteaccenten markeren de entree van Haarrijn en het strand en dragen bij aan de herkenbaarheid van de plekken, deze verschillen daarom in hoogte t.o.v. de laagbouw. Wij zien Haarrijn niet als een hoogbouwgebied, maar als een laagbouwgebied met twee hoogteaccenten. Er zal bijzondere aandacht uitgaan naar de beeldkwaliteit van deze hoogteaccenten. De gebouwen hebben alzijdige gevels en de architectuur zal worden afgestemd op de omgeving.

3. Geluidoverlast bij evenementen
Volgens indiener kan boven 75dB kan gehoorschade optreden. Het is daarom niet te bevatten dat de gemeente hogere geluidniveaus toestaat. Het is bekend dat geluidhinder slecht is voor de gezondheid van mensen. Het geluid wordt door het wateroppervlak niet gedempt. Een evenement

veroorzaakt dus enorm veel herrie in de wijk de Tol, overlast tot in het centrum van het dorp. Dat komt ook omdat het maar liefst van 9.00 tot 23.00 mag duren. Dit is ongezond en daarom onacceptabel. Het geluid moet ten alle tijde onder de 75 db blijven, mag maximaal 8 uur duren en mag niet meer dan 12 dagen per jaar voorkomen. Ontheffing op deze grenzen moet worden uitgesloten.

Reactie
Indiener van de zienswijze stelt dat er gehoorschade kan optreden boven de 75 dB(A). In de arbo-wetgeving is opgenomen dat dit kan worden verwacht vanaf 80 dB(A). Dit is echter alleen van toepassing op situaties waarin mensen gedurende vele jaren dagelijks in een dergelijk geluidsniveau hun werk moeten doen. Bij kortstondige blootstellingen zoals bij een evenement zal een dergelijk geluidsniveau niet tot schade leiden.

Bovendien zal de geluidsbelasting In Vleuten ruim lager zijn dan 85 dB(C) hetgeen overeenkomt met 70 dB(A) (uitgaande van 15 dB verschil met de C-gewogen waarde).

Conclusie
Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 4

1. Ruimtelijke ontwikkeling, waarom juist hier?
Het plan Haarrijn bevindt zich dicht bij de snelweg en omvat veel bouw in het duurdere segment, mooi gesitueerd langs het water. Als Utrecht een compacte 10-minuten stad wil zijn, dan is dit plan niet het beste voorbeeld. Het ontwerp laat een plan ziet dat zich buiten de stad en ver van bestaande voorzieningen plaatst. Er worden in het plangebied alleen een basisschool en kinderopvang gerealiseerd. De bewoners zijn voor voorzieningen aangewezen op Vleuten of Maarssen. De beperkte omvang van de ontwikkeling leidt ertoe dat het gebied niet over eigen basisvoorzieningen zoals een supermarkt zal gaan beschikken, daarvoor zijn drie- tot vijfmaal hogere aantallen woningen nodig.
De afstand naar dergelijke voorzieningen is voor de bewoners van de nieuwe woningen relatief erg groot, in vergelijking met de afstand voor bewoners in andere delen van Vleuten en Utrecht. De gemiddelde afstand naar voorzieningen voor alle bewoners zal door dit plan gaan toenemen. De reisduur naar bestaande voorzieningen zoals supermarkt, drogist en andere basisvoorzieningen nodigt niet uit om te fietsen en dat is een gemiste kans.
In de tekst is nauwelijks aandacht voor de fiets en duurzame/actieve mobiliteit in z'n algemeenheid. Bij het gebied is maar 1 bushalte. Het plan gaat uit van een hoog autobezit en autogebruik: "Vanwege het ontbreken van voorzieningen in Haarrijn, de relatief grote afstand tot de voorzieningen in de kernen Vleuten en Maarssen, en het beperkte aanbod van openbaar vervoer, zal Haarrijn naar verwachting een hoger dan gemiddeld autobezit kennen en kan het parkeren daar binnen de bandbreedte van de minimale en maximale parkeernormen die de Nota Stallen en Parkeren biedt invulling aan worden gegeven." Wij vragen ons af: als bouwen op deze locatie dit soort consequenties heeft, waarom wordt dan gekozen voor bouwen op deze locatie?

Reactie
Verkenningen uit januari 2020 naar de woonbehoeften (van Companen, STEC en ABF) leveren, deels onderling aanvullend, het beeld dat de ontwikkeling van woonbehoeften op grond van huishoudensontwikkelingen in combinatie met actuele woonwensen voorbij 2030 niet goed te voorzien is. Gewenste woonmilieus (in combinatie met de locatie) zijn daarbij beter te voorzien en hebben ook meer gewicht. De verkenningen laten zien dat de woonbehoefte voor het grootste deel uitgaat naar (centrum) stedelijke woonmilieus. Met de wetenschap dat Utrecht - door de krapte - een aanbod gedreven woningmarkt kent en iedere woning een bewoner vindt, is het actuele beeld dat de grootste discrepantie zit tussen plancapaciteit en behoefte in de centrum stedelijke milieus met een zekere dichtheid en nabijheid van centrumvoorzieningen. Voor de eerste jaren van de planperiode is daarom extra aandacht voor deze categorie wenselijk. Daarnaast is er een minder

grote, maar blijvende, vraag naar meer ontspannen woonmilieus met daarin ruimte voor betaalbare grondgebonden woningen of aantrekkelijke alternatieven voor grotere huishoudens. Het is van belang om beide woonmilieus in balans te houden bij de verdere ontwikkeling van de stad. Daarnaast is in de RSU (2021) aangegeven dat de ontwikkeling van Haarrijn tot de harde plancapaciteit behoort. Dit zoals opgenomen in het Meerjaren Perspectief Ruimte (MPR). De belangrijkste ruimte ingrepen zijn afronden van de duurzame woonbuurten Rijnvliet Haarrijn Leeuwesteyn, het Zand Terwijde en Haarzicht. Daarnaast ook de ontwikkeling van de zonne-energie eilanden Haarijnseplas.

2. Gezond stedelijk leven voor iedereen?
In het kader van duurzaamheid en duurzame mobiliteit is het absoluut geen topplan. Hoe duurzaam is dit plan op de lange termijn, kijkend naar een gemiddelde dag van de toekomstige bewoners? Hoe gaat Utrecht het gemiddeld autobezit per inwoner verlagen, met dit soort ontwikkelingen? En hoe gezond is het leven zo dicht langs de snelweg?
In het plan wordt verwezen naar bestaand beleid, te denken aan de Nota Stallen en Parkeren (2013) en het Mobiliteitsplan Slimme Routes, slim regelen, slim bestemmen (2016), maar in de tekst lijkt daar weinig aandacht aan te zijn besteed. Dit plan past geenszins bij de ambitie Utrecht Fietsstad van de wereld.

Reactie
De verwachting is dat het autogebruik groter is in dit deel van de stad door de ligging van het plangebied. We dagen de ontwikkelende partijen die in Haarrijn gaan bouwen uit om verschillende mobiliteitsconcepten mee te nemen in de plannen. Het klopt dat deze locatie door de ligging aan de rand van de stad minder zal bijdragen aan de ambities van de stad op gebied van duurzame mobiliteit dan een inbreidingsgebied in de stad. Binnen de beperkte mogelijkheden hebben we wel ambities, zoals fietsen via vrijliggende fietsroutes en bijvoorbeeld laadfaciliteit voor elektrische voertuigen.
Voor wat betreft gezondheid wordt vanwege de geluidsbelasting extra aandacht besteed aan het binnenmilieu van de woningen door goede geluidisolatie van de buitengevels en ook tussen de woningen en extra ventilatiecapaciteit. En elke woning krijgt een geluidluwe groene zijde. Om de gezondheid te beschermen van groepen die extra kwetsbaar zijn voor luchtverontreiniging, zoals kinderen, wordt de school op een afstand van tenminste 300 meter afstand van de snelweg gebouwd (volgens de richtlijnen van de GGD (GGD-richtlijn medische milieukunde, 2018).

Maar de omgeving heeft ook een positief effect op de gezondheid. Zo is er veel groen rondom het gebied en ook binnen het gebied. En vanuit een groot deel van de woningen is er zicht op het water en ook toegang tot het water. In een omgeving met veel groen en blauw voelen mensen zich prettig. Groene ruimtes nodigen uit tot bewegen, zorgen voor verkoeling, zijn belangrijk als recreatieve (ontmoetings-) ruimte en absorberen geluid. In het gebied zijn daarom centrale groene plekken ingericht waar bewoners elkaar kunnen ontmoeten en waar kinderen kunnen spelen.

3. Enkele specifieke opmerkingen op het plan:
   - Paragraaf 4.1.2. Stedenbouwkundig plan, kopje Parkeren voor Haarzuilens en paragraaf 4.2.3. Parkeren. Hier wordt de situatie voor wat betreft autoparkeren geschetst, maar er staat niets in over fietsparkeren. Hoe zit het met het fietsparkeren bij de voorzieningen school, kinderopvang en horeca. Hoe wordt fietsparkeren georganiseerd bij de gestapelde bouw? Ook in bijlage 4 Parkeerbalans, komt het woord fietsparkeren niet voor. We vinden dit opmerkelijk, want in de Nota Stallen en Parkeren (2013) staat een hele alinea over fietsparkeernormen bij nieuwe ontwikkelingen zoals deze. In het plan is ruimte voor autoparkeren, maar waar is de fiets gebleven?

     Reactie:
     In de toelichting is de tekst over mobiliteit aangepast, waarbij meer aandacht is besteed aan de fiets. Bij vergunningaanvraag voor de realisatie van deze functies dienen de aanvragen te voldoen aan de vigerende parkeernormen. Op dit moment is dat de

Parkeervisie 2021 (25 november 2021 in de gemeenteraad vastgesteld). De beleidsregels parkeren bevatten nadrukkelijk ook normen voor de fiets.

- Naar voorzieningen en werklocaties moeten fietsers het plangebied verlaten. Fietsers die vanuit het plangebied naar Vleuten willen fietsen zullen de Maarssenseweg over moeten oversteken om op het fietspad aan de oostkant van de weg te komen. De weg(inrichting) van de Maarssenseweg nodigt de automobilist uit om hard te rijden. Dat leidt voor de (in het donker?) overstekende fietsers tot grote risico's. Hier dienen maatregelen getroffen te worden, zodat er een veilige oversteek ontstaat. In de tekst wordt onder kopje Maarssenseweg (4.2.1) de weg beschreven, maar staat niets over verkeersveiligheid voor langzaam verkeer.

  Reactie
  Uit analyses van de geregistreerde ongevallen komt geen onveilige situatie naar voren. Er zijn in de periode 1 januari 2014 – 1 november 2021 in totaal drie ongevallen geregisterd. De laatste in 2019. Slechts bij één van de ongevallen was sprake van een aanrijding tussen een auto en een fietser. De overige ongevallen betroffen een eenzijdig ongeval van een personenauto en snorfieter en fietser onderling. Nieuwe wegen worden aangelegd volgens het principe van Duurzaam Veilig.

- Fietsers die de andere kant op willen richting Maarssen, moeten de A2 oversteken. Het fietspad over de A2 ligt aan de oostkant van de Burgemeester Waverijnweg. Dat houdt in dat er ook hier adequate voorzieningen moeten worden getroffen om de fietser vanuit de woonwijk veilig de autoweg te laten oversteken om het fietspad te bereiken. In de tekst (4.2.1) is onduidelijk hoe een veilige en attractieve route wordt geboden aan fietsers.

  Reactie
  In het plan wordt een oost-west gerichte fietsroute gerealiseerd. Deze wordt voor het overgrote deel vormgegeven als fietsstraat. In de vormgeving van de autoroutes wordt voorkomen dat automobilisten grote deel van deze route ook kunnen gebruiken en daarmee de fietsroute autoluw is. In het Mobiliteitsplan 2040 is de verbinding met de polder Haarrijn als nieuwe fietsroute opgenomen.

- Langzaam verkeer, fietsers en voetgangers, nemen doorgaans de kortste route naar hun bestemming. Met name voor fietsers die de A2 over willen naar Maarssen is het daarom wenselijk om dichter bij het viaduct een toegangsweg te hebben naar het fietspad en het viaduct over de A2, zodat fietsers niet helemaal om hoeven te rijden via het kruispunt van de Willy Posthumushaghe en de Maarssenseweg.

  Reactie:
  Indiener vraagt hier om een verbinding voor fietsers tussen het viaduct naar Maarssen en de wijk. Als je uit het oosten komt moet je eerst doorrijden naar de Maarssenseweg om op de route te komen. Het is een mooie ambitie om hier een verbinding te maken. Of dat inpasbaar is, is sterk afhankelijk van de beschikbare ruimte in relatie tot de hellingbaan die nodig is om het hoogteverschil te overwinnen. Een referentie is mogelijk de 'wokkel' bij de Dafne Schippersbrug. Of de fietsroute aan het Rijneveldse bospad over de A2 (fietsroute in de noordpunt van onze gemeente.

- Het fietspad door het recreatiegebied vanaf de Rijnkennemerlaan moet als uitstekende hoofdfietsroute worden vormgegeven.

  Reactie
  De inrichting wordt niet geregeld met dit bestemmingsplan. Daar dient o.a. het inrichtingsplan voor waarin de route in ontwerp verder uitgewerkt wordt. Er is een ambitie om een rondje Haarzuilens te kunnen doen. Aangesloten wordt op de hoofdfietsroute die komt vanaf de strandzone.

- In het noordwesten van het plangebied bevindt zich een gebied met enkel de bestemming groen. Het is zeer wenselijk dat hier een voet- en fietspad te realiseren om de nieuwe wijk met het natuurgebied te verbinden en recreanten een recreatieve route om de Haarrijnseplas te bieden. Gelukkig laat regel 5.1 lid 2 van het bestemmingsplan dat ook toe. Uit de stukken is vooralsnog onduidelijk of deze verbinding er ook echt komt, wij willen graag dat deze verbinding al in dit stadium aan het plan wordt toegevoegd.

  Reactie
  In het plan wordt een oost-west gerichte fietsroute gerealiseerd. Deze wordt voor het overgrote deel vormgegeven als fietsstraat (auto te gast). In de vormgeving van de autoroutes wordt voorkomen dat automobilisten grote delen van deze route ook kunnen gebruiken en daarmee de fietsroute autoluw is. In het Mobiliteitsplan 2040 is de verbinding met de polder Haarrijn als nieuwe fietsroute opgenomen. Een dergelijke verbinding is binnen de regels van het bestemmingsplan mogelijk gemaakt.

- Aan de Willy Posthumushaghe ligt de enige bushalte. Het plangebied strekt zich uit tot 1 kilometer en dat is voor een groot deel van de bewoners een te grote afstand tot de bushalte om te lopen (uitgaand van 200 meter als acceptabele loopafstand tot het OV). We willen daarom dat bij de halte voorzieningen voor fietsparkeren worden gerealiseerd, zodat bewoners uit het plangebied hun fiets veilig bij de bushalte kunnen parkeren. De Nota Stallen en Parkeren (2013) benoemt het plaatsen van stallingen bij knooppunten en voorzieningen.

  Reactie:
  We onderzoeken die mogelijkheden hiervoor. Bij de huidige bushalte op de verbindingsweg is weinig fysieke ruimte en het is een druk verkeerspunt.

- Het plan behelst de aanleg van een woonwijk en daarin hoort de mens centraal te staan. Kinderen moeten veilig op en rond de straat kunnen spelen en fietsen. Er moet volgens indiener in de wijk goed naar de inrichting van de erftoegangsweg worden gekeken, waarbij verkeersveiligheid van langzaam verkeer voorop staat. De auto is hier ondergeschikt en snelverkeer hoort niet thuis in een leefomgeving waar mensen wonen en waar kinderen opgroeien.

  Reactie
  Het totale plangebied maakt onderdeel uit van een 30 km/u gebied. De overige straten zijn aangemerkt als erf. Daarnaast zijn er delen waar geen auto's komen, deze vormen bijvoorbeeld een fietspad en wandelpaden. Bij de inrichting sluiten we aan bij de landelijke richtlijnen van Duurzaam Veilig. Op deze wijze zorgen we voor een veilig omgeving voor alle weggebruikers.

4. In het plangebied komt een fietspad door het recreatiegebied, vanaf de Rijnkennemerlaan via het recreatiegebied naar de woonwijk en naar de brug over de A2. Deze route moet als uitstekende hoofdfietsroute worden vormgegeven. In de toekomst wordt een fietspad buitenom Maarssenbroek aangelegd en de route door het recreatiegebied en wordt dan nog aantrekkelijker dan die nu al is voor e-bikes en speed pedelecs. Het fietspad in het recreatiegebied mag geen bottleneck gaan vormen voor doorgaand fietsverkeer. De zorg van indiener is dat de route in de wijk tussen twee woningen door gaat; na de bouw van de woningen is het fietspad dus met geen mogelijkheid meer breder te maken.

Reactie
Voor de belangrijke doorgaande fietsroutes (oost-west) kan worden aangegeven dat deze niet krap tussen bouwblokken zijn gesitueerd. Het wordt een brede fietsstraat waar de auto te gast is.

Concluderende overwegingen
Indiener komt tot de volgende concluderende overweging. Er is in het plan volop aandacht voor gemotoriseerd verkeer in de vorm van een parkeerbalans en een verkeerssimulatie, de aandacht voor langzaam verkeer, en met name de fiets, is in het plan ver onder de maat. In een fietsstad als Utrecht moet er meer aandacht zijn voor de fiets in relatie tot de toekomstige bewoners in het plangebied, met specifieke aandacht voor kinderen, tieners, volwassenen en ouderen. Er moet aandacht zijn voor diverse type fietsers: bakfiets, kinderen, scholieren, forens, cargobike, etc. en voor hoe zij veilig van de straat en voorzieningen gebruik kunnen maken.
Los van het mobiliteitsvraagstuk, ligt wat ons betreft de vraag voor of je in beginsel wel op deze locatie, langs de Haarrijnseplas en pal naast de A2, moet willen bouwen.

Reactie
Verwezen wordt naar bovenstaande reacties per onderdeel van de zienswijze.
De verdere uitwerking van routes, inrichting (breedte etc) regelen we in de verdere uitwerking zoals een inrichtingsplan. Het parkeerbeleid, zoals de parkeernormen, waaraan de vergunningaanvragen moeten voldoen van de verschillende bouwplannen regelen aspecten als ruimte voor speciale fietsen, oplaadfaciliteiten etc.).

Conclusie
Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 5

1. Verhouding sociale huur versus dure koopwoningen

Indiener vindt, gezien de maatschappelijke ontwikkelingen, dat een verschuiving richting sociale huur en goedkope koopwoningen terecht is. Er is veel vraag naar starterswoningen en daar wordt maar een klein deel van gebouwd.

Reactie
Om meer aansluiting te krijgen met het coalitieakkoord is in overleg met de beleidsafdeling Wonen onderzocht in welke mate het wenselijk is om meer sociale huurwoningen toe te voegen op Haarrijn. De conclusie van Wonen is dat de locatie Haarrijn zich in mindere mate leent om het programma aan te passen aan de ambities uit het coalitieakkoord en Woonvisie. Hoewel met deze uitgangspunten wordt bijgedragen aan meer gemengde wijken en een betere balans in de stad en er wordt bijgedragen om het tekort op sociale huur gezinswoningen in te lopen, leidt dit ook tot een toename van bewoners die in belangrijke mate afhankelijk zijn van nabijheid van voorzieningen en openbaar vervoer. Haarrijn krijgt, op een basisschool na, geen eigen voorzieningen. Daarmee is Haarrijn afhankelijk van Maarssen en/of centrum Vleuten. Deze centrumvoorzieningen liggen vanwege de excentrische ligging op een grotere afstand van de woningen dan elders in Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern of Utrecht stad. Door de grotere afstand en onvoldoende bereikbaarheid met het openbaar vervoer worden de voorzieningen lastiger bereikbaar voor de doelgroep sociaal.

Daarnaast maakt de ligging naast de A2 dat gestapelde woningbouw niet wenselijk is. De ontwikkeling zal dan ook grotendeels bestaan uit grondgebonden woningen.

Voor de aanpassing in het woningbouwprogramma zijn enkele scenario's doorgerekend. Rekening houdend met stedenbouwkundige kaders en milieuaspecten is tot de huidige programmaverdeling gekomen.

2. Woningen aan de waterkant

De oever zoals deze de laatste jaren is gegroeid, past volgens indiener heel goed in de omgeving en is heel erg natuurlijk gegroeid. Dat zou een aanpassing in de plannen voor de oeverwoningen moeten opleveren, minder aan de oever of gewoon niet aan het water.

Reactie
De huidige oeverbeplanting, met de elzen en wilgen, blijft zoveel mogelijk behouden. De indeling van de bebouwing is hier zelfs op aangepast zodat de route van de meervleermuis behouden kon blijven.

3. Waterafvoer

In de wijk Haarzicht is te zien wat bewoners met hun tuin doen: het grootste deel is bestraat, en er is echt heel weinig tuinier-inzicht voor nodig om te weten dat een wijk "in de natuur" een groot deel open grond zou moeten hebben. Dit mis ik in het stuk over de waterafvoer/groenvoorziening. Voorstel: vastleggen dat bewoners maximaal 25% van hun erf mogen bestraten.

Reactie
De toetsing, controle en handhaving van maximaal 25% erfverharding per perceel is een veelomvattende en onmogelijke opgave. Daarvoor in de plaats wordt een kavel, het dakoppervlak en achterpaden 100% aangemerkt als verhard oppervlak. De tuinen worden aangemerkt als 60% verhard en 40% onverhard. Deze hoge percentages leiden ertoe, dat verhard oppervlak per kavel gecompenseerd moet en zal worden in de openbare ruimte in de vorm van oppervlaktewater of wadi's. Hierdoor is geen sprake van een negatief effect op de waterafvoer. In Haarrijn leidt dit bovendien tot aanzienlijk meer openbaar groen en oppervlaktewater, dat bijdraagt aan een groene uitstraling.

4. Parkeren

Er wordt vanuit gegaan dat die dure bewoners ook veel auto's zullen hebben omdat de woonkernen ver weg zijn. Indiener wijst erop dat Vleuten 2 km van het plangebied ligt en Maarrssenbroek minder dan 1kilomer. Vanaf Wielreveld kunnen de toekomstige bewoners zo over de fietsbrug even naar Bisonspoor. Ze willen toch graag in de natuur wonen?? Dus deze aanname zou indiener graag veranderen naar een stimulans om juist fietspaden aan te leggen en een bushalte voor de deur voor minder validen en ouderen.

Reactie
In het plan is sprake van een aantal nieuwe fietsroutes, bijvoorbeeld oost-west richting de Rijnkennemerlaan en het buitengebied. Het totale plangebied maakt onderdeel uit van een 30 km/u gebied. De overige straten zijn aangemerkt als erf. Daarnaast zijn er delen waar geen auto's komen, deze vormen bijvoorbeeld een fietspad en wandelpaden. Bij de inrichting sluiten we aan bij de landelijke richtlijnen van Duurzaam Veilig. Op deze wijze zorgen we voor een veilig omgeving voor alle weggebruikers en dus fietsers. Langs de hoofdinfrastuctuur, zoals de Maarssenseweg, Heldinnenlaan en de Willy Posthumushaghe zijn vrijliggende fietspaden voorzien.
Het aanbrengen van bushaltes is geen onderdeel van het bestemmingsplan. Gezien de ligging van het plangebied en de routes waar bussen nu rijden zijn haltes in het plangebied geen optie. Hiervoor moeten buslijnen anders gaan rijden. Op dit moment ziet de provincie Utrecht (als opdrachtgever van de bus- en tramlijnen in en om de stad), geen aanleiding om busroutes door Haarrijn te laten lopen.

5. Maarssensdeweg 50 kilometerzone

Als laatste zou indiener graag zien de hele Maarssenseweg een 50 kilometerzone wordt. Met al die autobedrijven is het volgens indiener nu al een proefrit-racebaan. Levensgevaarlijk, zeker als daar straks mensen wonen.

Reactie
Binnen de bebouwde kom kan volgens de landelijke wetgeving sprake zijn van een aantal snelheidsregimes, te weten 70 km/u, 50 km/u, 30 km/u en (woon)erf. Niet de gehele Maarssenseweg kan binnen de bebouwde kom worden gelegd en daarmee kan ook niet 50 km/u worden ingesteld. In de 'Uitvoeringsvoorschriften BABW inzake verkeerstekens' zijn duidelijke eisen gesteld aan de plaats en de inrichting van de komgrens en daarmee de bebouwde kom. De komgrens wordt gekenmerkt door het begin van een aaneengesloten bebouwing van zodanige

omvang en dichtheid dat er een voor de weggebruiker duidelijk herkenbaar verschil in het karakter van de wegomgeving is met die buiten de bebouwde kom. Langs de Maarssenseweg ter hoogte van de plas is geen sprake van bebouwing.

Conclusie
Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 6

1. Exploitatie boomgaard mag niet in gevaar komen

Indiener is eigenaar van de boomgaard die aansluitend aan het plangebied aan de Haarrijnseplas is gelegen. Deze hoogstamboomgaard is reeds vele decennia in gebruik. Ter plaatse worden o.a. kersen geteeld en in de zomerperiode vindt verkoop van fruit e.d. plaats vanuit de winkel die ter plaatse staat. Indiener wil de boomgaard nu en in de toekomst op een goede manier kunnen blijven exploiteren. Indiener voorziet dat hierbij problemen zullen ontstaan indien de geplande woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas wordt ontwikkeld zoals nu in het ontwerpbestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas is opgenomen. Indiener stelt voorop dat zij geen bezwaar heeft tegen de voorgenomen woningbouw, echter zij bepleit dat dit gebeurt zonder dat de exploitatie van de boomgaarden in gevaar komt.

Reactie
Bij een ruimtelijke procedure wordt gebruik gemaakt van de VNG-systematiek Bedrijven en Milieuzonering. De functie 'Akkerbouw en fruitteelt' heeft een aan te houden afstand van 30 meter. De nieuwe woningbouw valt ruim buiten deze afstand.

2. Geluidsoverlast

In de zomermaanden moet het fruit beschermd worden tegen onder andere vogels die het fruit willen opeten. Om de vogels zo diervriendelijk mogelijk te verjagen, maakt indiener gebruik van geluid. Gedurende circa 7 weken in de zomermaanden, de hele week van zonsopgang tot zonsondergang, worden knallen en ander geluid gemaakt om de vogels te verdrijven. Hiervoor wordt gebruik gemaakt van een gaskanon die onregelmatig knallen laat horen. Dit is een gangbare diervriendelijke methode om het fruit te beschermen. Indiener is trouwens ook gerechtigd om spreeuwen te verjagen door afschot daarvan. De Provincie Utrecht heeft hiervoor ontheffing verleend bij besluit van 28 juni 2016. Door het College van burgemeester en wethouders van Utrecht is voor het gebruik van het gaskanon ontheffing verleend op grond van artikel 4.1 tweede lid van de Algemene Plaatselijke Verordening Utrecht 2010 (kenmerk 19-00119-L / CHZ_PCM-19-20430-CDZICM-11947).

In het onderhavige ontwerpbestemmingsplan is nu voorzien in de bouw van woningen en woonschepenligplaatsen aan de overzijde van de Haarrijnseplas nabij de boomgaard van Indiener. Indiener vreest nu dat de toekomstige bewoners van de nieuwe wijk zullen gaan klagen over het geluid; geluid draagt immers ver over water. Indiener heeft al klachten ontvangen van nieuwe bewoners uit de naastgelegen nieuwe woonwijk. Indiener wil voorkomen dat toekomstige bewoners van Haarrijn - terecht of onterecht - geluidsoverlast zullen gaan ervaren door het geluid dat indiener moet maken om de vogels te verdrijven.

In het ontwerpbestemmingsplan is dit punt niet onderkend en is geen akoestisch onderzoek gedaan of en hoeveel het geluidseffect van het gaskanon zal zijn op de te bouwen woningen. In paragraaf 5.4 van de toelichting bij het bestemmingsplan wordt ingegaan op de geluidhinder die aan de orde is t.a.v. de te bouwen woningen. Hierbij is de focus geheel op het geluid afkomstig van de snelweg A2. Als compenserende voorwaarde is een geluidsluwe gevel voorgeschreven. Ook moet de buitenruimte aan de geluidsluwe zijde zijn. Vanwege de ligging van het gebied gaat indiener ervan uit dat de geluidsluwe gevel aan de kant van de A2 wordt gebouwd en dat buitenruimte juist aan de zijde van de Haarrijnseplas gaat komen. Hierdoor zal dus het geluid vanaf de boomgaard van

indiener extra opvallen voor de nieuwe bewoners. Dit is niet onderkend en niet onderzocht in het ontwerpbestemmingsplan.

In het bestemmingsplan is voor te houden evenementen op het strand bij de Haarrijnseplas wel het geluidsaspect onderkend. Het bestemmingsplan bevat een regeling met betrekking tot het geluid dat is toegestaan tijdens evenementen, en het maximumaantal bezoekers. Op deze manier is voor bewoners duidelijk wat de maximale geluidsbelasting is en hoe vaak een bepaald niveau zich kan voordoen. Deze duidelijkheid dient voor de kersenboomgaard van indiener ook geboden te worden.

Gezien het voorgaande voldoet het ontwerpbestemmingsplan niet aan een goede ruimtelijke ordening. Indiener wenst dat er maatregelen worden getroffen waardoor geluidsoverlast niet zal ontstaan c.q. wordt beperkt. Ten eerste in de vormgeving van het plangebied door geluidswerende maatregelen te nemen. Ten tweede door bewoners vooraf te informeren over de boomgaard en het geluid dat in de zomerperiode gemaakt moet worden. Het geluid zal dan minder snel als overlast ervaren worden.

Indiener wenst dat (potentiële) kopers, huurders etc. van de woningen in de nieuwe wijk Haarrijn actief en vooraf worden geïnformeerd over het geluid dat geproduceerd wordt in de boomgaard. Indiener wenst dat (toekomstige) bewoners via o.a. de website over de wijk worden geïnformeerd. Daarnaast wenst indiener dat in een erfdienstbaarheid wordt vastgelegd dat de eigenaren (bewoners) dienen te dulden dat het voornoemde geluid wordt gemaakt in de boomgaard.

Reactie
Het fruitbedrijf heeft op 26 juni 2019 toestemming verkregen tot het produceren van knallen om vogels te verjagen middels een APV-ontheffing. In dat kader is een akoestisch onderzoek uitgevoerd waaruit bleek dat het geluid van de knallen in het beoogde woongebied Haarrijn niet boven Lmax=60 dB(A) uitkomen als het meest noordelijke deel van de boomgaard niet hiervoor zou worden gebruikt. Dit is vervolgens in de regels bij de ontheffing opgenomen.
Een waarde van 60 dB(A) is gelijk aan de grenswaarde cf het Activiteitenbesluit en wordt ook vanuit de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening als gebruikelijk acceptabel geacht.

Het via kettingbeding opnemen van beperking om geen overlastmeldingen in te mogen dienen is in strijd met beginselen van behoorlijk bestuur en gelet op het eerdere onderzoek ook niet noodzakelijk.

Conclusie
Op grond van deze zienswijze worden geen wijzigingen doorgevoerd in het bestemmingsplan.

Zienswijze 7

1. Mogelijkheden om mee te denken in de planontwikkeling van Haarrijn

Indiener vraagt zich af wat de mogelijkheden zijn voor omwonenden om mee te denken over het ontwerp van de woonwijk Haarrijn. Komt er bijvoorbeeld een commissie waarin met de gemeente kan worden meegedacht?

Reactie
In de toekomst is participatie over bijvoorbeeld de inrichting van het openbaar gebied denkbaar (zoals speelplaatsen en groenstroken). Uitdaging is om daarbij ook de toekomstige bewoners te betrekken.

Conclusie
Op grond van deze zienswijze worden geen wijzingen aangebracht aan het plan.

Zienswijze 8

1. Het bestemmingsplan levert een onacceptabele inbreuk op de leefomgeving
Middels dit schrijven maakt indiener bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan, het ontwerpbesluit hogere waarde en bezwaar tegen het afzien van een MER. Indiener ervaart het ontwerpbestemmingsplan als een onacceptabele en onnodige inbreuk op zijn leefomgeving. De reden daarvoor is de verkeerssituatie, de inbreuk op het aanzicht van de wijk en de inbreuk op de (schaarse) voorzieningen. Indiener is er terdege van bewust dat Haarrijn al lang in de planning staat en dat er in de gemeente Utrecht dringende behoefte is aan woonruimte. Indiener maakt er bezwaar tegen dat dit op onacceptabele wijze ten koste gaat van zijn leefomgeving, en dat relevante gegevens en onderzoek ontbreken. Het gaat dan om een actualisatie van het plan Leidsche Rijn waar veelvuldig naar gerefereerd wordt, een verkeersanalyse voor de omgeving, onderzoek naar verkeerslawaai in de Schoolstraat en andere ontsluitingswegen en recenter onderzoek daar waar de termijn verstreken is. Er zijn heel veel jaren gepasseerd sinds er voor het eerst over Haarrijn is gedacht, Haarrijn is in die tijd op papier gegroeid in aantallen en in hoogte, terwijl er zich in de tussentijd enerzijds een prachtige natuur heeft ontwikkeld en anderzijds het gebied er om heen is vol gestroomd. Van de gemeente Utrecht en haar gemeenteraad & commissies verwachten indiener dat zij meer recht geven aan haar inwoners en aan de aldaar ontwikkelde natuur dan weergegeven in dit plan. Het kan toch niet de bedoeling zijn om vanaf je voordeur aan te sluiten in een file door een prachtig stukje natuur? Graag geeft indiener mee in de overwegingen dat een dergelijke stedelijke wijk ook door renovatie elders binnen de stadsgrenzen gerealiseerd zou kunnen worden en dat het gebied zelf zich naast natuurgebied, bijvoorbeeld ook zou kunnen lenen voor kleinschalige woningbouw & zorg, of om zonne-energie op te wekken en/of op te slaan.

Reactie
Verkenningen uit januari 2020 naar de woonbehoeften (van Companen, STEC en ABF) leveren, deels onderling aanvullend, het beeld dat de ontwikkeling van woonbehoeften op grond van huishoudensontwikkelingen in combinatie met actuele woonwensen voorbij 2030 niet goed te voorzien is. Gewenste woonmilieus (in combinatie met de locatie) zijn daarbij beter te voorzien en hebben ook meer gewicht. De verkenningen laten zien dat de woonbehoefte voor het grootste deel uitgaat naar (centrum) stedelijke woonmilieus. Met de wetenschap dat Utrecht - door de krapte - een aanbod gedreven woningmarkt kent en iedere woning een bewoner vindt, is het actuele beeld dat de grootste discrepantie zit tussen plancapaciteit en behoefte in de centrum stedelijke milieus met een zekere dichtheid en nabijheid van centrumvoorzieningen. Voor de eerste jaren van de planperiode is daarom extra aandacht voor deze categorie wenselijk. Daarnaast is er een minder grote, maar blijvende, vraag naar meer ontspannen woonmilieus met daarin ruimte voor betaalbare grondgebonden woningen of aantrekkelijke alternatieven voor grotere huishoudens. Het is van belang om beide woonmilieus in balans te houden bij de verdere ontwikkeling van de stad. Daarnaast is in de RSU (2021) aangegeven dat de ontwikkeling van Haarrijn tot de harde plancapaciteit behoort. Dit zoals opgenomen in het Meerjaren Perspectief Ruimte (MPR). De belangrijkste ruimte ingrepen zijn afronden van de duurzame woonbuurten Rijnvliet Haarrijn Leeuwesteyn, het Zand Terwijde en Haarzicht. Bij het opstellen van het bestemmingsplan zijn de effecten op de omgeving in beeld gebracht. Verwezen wordt naar de verschillende onderzoeken op het gebied van natuur en mobiliteit. Ook is vooraf een Stedenbouwkundig Plan (en een Stedenbouwkundig Programma van Eisen opgesteld) waarin nadrukkelijk de stedenbouwkundige randvoorwaarden zijn beschreven.

2. Algemeen
Haarrijn is geen zelfstandige losstaande ontwikkeling. Het plan dient qua inpassing getoetst te worden aan de omgeving zoals die op dit moment is en niet zoals in het voorliggende ontwerp aan het meer dan 20 jaar oude plan Leidsche Rijn op andere wijze was voorzien. In het bijzonder maakt indiener bezwaar op de hiernavolgende zaken en gronden.

Reactie
Verwezen wordt naar de beantwoording onder sub 1 en de verschillende onderdelen hieronder.

3. Verkeer en ontsluiting

In het plan staat beschreven dat er zo'n 4.600 autobewegingen te verwachten zijn vanuit de woningbouw en de in het voorliggende plan te realiseren voorzieningen. Geconstateerd wordt dat er bij de aan- en afvoer van de Heldinnenlaan naar de Haarrijnse Rading en de aan- en afvoer naar de A2 voor realisatie van Haarrijn al te weinig capaciteit is om de verkeersbehoefte te verwerken. Dat is voor de volledige realisatie van het bedrijventerrein Haarrijn en voor de volledige realisatie van Haarzicht en aanvullende plannen in Vleuten. Toch worden er geen extra voorzieningen opgenomen in het plan of eisen gesteld voor verbetering. Wij zien dat als een substantiële tekortkoming in de planning en haalbaarheidsanalyse. Anno 2021, met Covid, staat er een file in de Schoolstraat voor onze deur en de rotonde. Deze file staat nu al regelmatig tot ver voorbij de kruising van de Verbindingslaan en de Heldinnenlaan, terwijl er daar nog veel gebouwd wordt. Een verdere toename van verkeer bijvoorbeeld voor de autosalons baart ons zorgen. Voorafgaand aan de realisatie van Haarzicht hebben wij de verkeersoverlast ter sprake gebracht en de noodzaak voor een goede ontsluiting van de nieuwe wijken. Er is al lang sprake van aantallen verkeerbewegingen die ver boven de SWOV norm liggen, nu en in de toekomst. Wij zien deze getallen graag benoemd. Haarzicht, Haarzuilen, en de kern Vleuten zorgen alleen al voor meer aanwas dan de Schoolstraat aan kan. Daarboven op komt een grote verkeersbehoefte voor de recreatievoorzieningen en het bedrijventerrein Haarrijn. Daarnaast is er veel verkeersbehoefte tussen de A2 en A12 vanuit Maarssen en Vleuterweide door Vleuten. Om al deze verkeersstromen in goede banen te leiden is er meer nodig dan op dit moment voorzien. Dit is bekend bij gemeentelijke diensten doch onbenoemd.

Reactie
In de toelichting van het bestemmingsplan is een analyse opgenomen van de te verwachten doorstroming. Tevens is aan de bijlagen van het bestemmingsplan een Mobiliteitsplan toegevoegd. Uit de analyse van de doorstroming op kruispunten binnen het invloedsgebied van de ontwikkeling van Haarrijn op basis van de modeluitkomsten constateren we dat de groei van het autoverkeer als gevolg van de ontwikkeling van Haarrijn niet tot extra doorstromingsknelpunten leidt. Kruispunten zijn de belangrijkste locaties als het gaat om het beoordelen van de doorstroming, waarbij gekeken wordt naar de intensiteit/capaciteitsverhouding (I/C) op de kruispunten. Hierbij wordt gekeken naar de spitsen, te weten de ochtend- en de avondspits omdat de drukste momenten van de dag zijn. Ook zonder de ontwikkeling van Haarrijn is een aantal kruispunten vol, wat de I/C-verhouding betreft. De I/C-verhouding stijgt slechts in een enkel geval met enkele procenten op de kruispunten op het viaduct over de A2. De te verwachten capaciteitsproblemen op de aansluiting van de Noordelijke Ring Utrecht en de Haarrijnse Rading op het viaduct met de A2 wordt al geruime tijd onderkend. De verschillende wegbeheerders (provincie Utrecht, Rijkswaterstaat en de gemeente Utrecht) zijn in verleden al een studie gestart naar de mogelijkheden om de capaciteit van deze aansluiting te vergroten en te optimaliseren.
In 2014/2015 heeft er onderzoek plaatsgevonden naar de alternatieven voor de geplande knip in de Maarssenseweg. Dit heeft in 2015 geresulteerd is een collegebesluit van de gemeente Utrecht. Kort gesteld komt de gekozen oplossing neer op drie maatregelen (fasen). In fase 1 wordt een rotonde aangelegd op de kruising Schoolstraat / Maarssenseweg (Deze is inmiddels gerealiseerd). Wanneer uit monitoring blijkt dat er na de aanleg van de rotonde nog teveel auto's rijden op de Schoolstraat dan worden daar in fase 2 aanvullende maatregelen getroffen die ervoor zorgen dat auto's niet harder rijden dan 30 km/uur (deze maatregelen zijn uitgevoerd). Deze maatregelen hebben als effect dat andere routes onaantrekkelijker worden voor doorgaand verkeer. Het effect van deze maatregelen uit fase 2 wordt gemonitord. Mocht blijken dat er dan nog teveel auto's rijden op de Schoolstraat dan zullen we éénrichtingsverkeer instellen op de Verbindingsweg / Maarssenseweg ter hoogte van het viaduct op de A2 (fase 3). Wel moet dan nog besloten worden in welke richting het verkeer moet rijden: noord – zuid of zuid – noord.
Toegezegd wordt dat er extra verkeerstellingen worden uitgevoerd basis daarvan om tot eventuele vervolgstappen te besluiten.

wegvak	tussen	en	autonoom	met plan Haarrijn	verschil	verschil plan en autonoom (%)
Heldinnenlaan	Maarssenseweg	Haarrijnse Rading	7.700	9.900	2.200	29%
Proostwetering	Haarrijnse Rading	Hertogswetering	6.700	7.000	300	4%
Maarssenseweg	Heldinnenlaan	Thematerweg	10.100	10.800	700	7%
Schoolstraat	Thematerweg	Henri Dunantlaan	8.400	9.100	700	8%
Thematerweg	Maarssenseweg	Joostenlaan	2.700	2.700	0	0%
Dorpstraat	Schoolstraat	Parkweg	4.200	4.300	100	2%
Parkweg	Dorpstraat	Rijndijk	4.400	4.400	0	0%
Hindersteinlaan	Haarrijnse Rading	De Tol	14.900	14.900	0	0%
Haarrijnse Rading	A2	Nieuwe Wetering	30.600	30.800	200	1%
Haarrijnse Rading	Nieuwe Wetering	Componistenlaan	32.900	34.600	1.700	5%
Willy Posthumushaghe	Heldinnenlaan	Burg. Waverijnweg	10.800	12.100	1.300	12%
Lageweidseslag	Atoomweg	floraweg	18.500	18.600	100	1%
Zuilense Ring	A2	Floraweg	83.100	83.700	600	1%
Zuilense Ring	Maarssenveense Poort	Fransciscusdreef	64.900	65.300	400	1%
A2	afrit 6 Maarssen	afrit 5 Breukelen	231.400	231.700	300	0%
A2	afrit 6 Maarssen	afrit 7 Utrecht Leidsche Rijn	228.900	229.600	700	0%

Bron: VRU 3.4

4. Alternatieven ontsluiting Haarrijn en Haarzicht

Een optie die onderzocht zou kunnen worden is om Haarrijn (en Haarzicht) buitenom Vleuten aan te sluiten op een rondweg die al dit verkeer kan verwerken. Een andere optie, die eerder door de gemeenteraad is aangenomen, is om eenrichtingsverkeer in te voeren op de verbindingsweg. Dit heeft uiteraard grote gevolgen voor de bereikbaarheid van voorzieningen in Maarsenbroek en zal meegewogen moeten worden bij de ontsluiting van deze wijk.

Reactie
In 2013 is er een onderzoek gedaan naar de ontsluitingsstructuur van Vleuten. Er is toen ook onderzoek gedaan naar een 'rondweg' rond Vleuten buitenom. Er is destijds een voorstel ingediend om de wegenstructuur van Haarrijn ten noorden van de kern Vleuten en Haarzuilens door te trekken naar de Rijndijk, ter hoogte van de rotonde (Rijndijk-Polderweg). We realiseren ons dat deze studie al wat ouder is, maar deze geeft wel een goed beeld van de effecten van een dergelijke ingreep
Het alternatief faciliteert vooral autoverkeer tussen A2 en Woerden/Harmelen. Dit autoverkeer gebruikt niet meer de route via Haarrijnse Rading – Huis te Vleutenbaan – Stroomrugbaan – Parkweg – Breudijk.
Het blijkt ook een alternatief te zijn voor de Thematerweg, de afname is absoluut gezien beperkt
Het effect in de kern Vleuten blijkt gering te zijn, slechts enkele honderden voertuigen maken geen gebruik meer van straten als de Schoolstraat en de Dorpstraat. Opvallend is verder dat deze verbinding ook als alternatief gaat functioneren voor de A2.

Deze variant is ook afgezet tegen de principes van het Landinrichtingsplan Haarzuilens.
In samenwerking met vele partijen is gewerkt aan het Landinrichtingplan Haarzuilens. Dit heeft geleid tot een evenwichtig ruimtelijk plan dat het gebied beter geschikt moet maken voor natuurontwikkeling gecombineerd met recreatief gebruik. Dit plan bevindt zich in de uitvoeringfase. De aanleg van een verbindingsweg dwars door dit gebied betekent een majeure wijziging van het Landinrichtingsplan. Een besluit hierover kan alleen genomen worden nadat een integrale afweging gemaakt is van alle aan de orde zijnde belangen. Bovendien zou consensus bereikt moeten worden met de verschillende participanten die betrokken zijn bij de totstandkoming van het Landinrichtingsplan, zoals de provincie Utrecht.
Een globale raming van de kosten voor de aanleg van de bedoelde verbindingsweg bedroeg destijds ca. 8 miljoen euro. Hierbij is dan nog geen rekening gehouden met bruggen en duikers ter kruising van watergangen, aanwezige kabels en leidingen en verdere onvoorziene zaken.

Geconcludeerd wordt dat deze variant geen substantiële bijdrage levert aan de verbetering van de bereikbaarheid van het gebied. Positieve effecten zijn slechts lokaal, met name voor de Parkweg. De autoverkeeraantrekkende werking (doorgaand verkeer voor het studiegebied tussen Leidsche Rijn/Utrecht en Harmelen/Woerden) en alternatief voor de A2 van de nieuwe infrastructuur is een

zwaarwegend negatief aspect. Toegezegd wordt dat er extra verkeerstellingen worden gedaan op basis waarvan verdere besluiten worden genomen.

5. Beeldvorming
Als toegang tot Vleuten – de Meern vanaf de Noordzijde heeft Haarrijn een beeldbepalende rol voor het hele gebied rond de plassen, het oude Vleuten en Haarzuilen. De keuze om tot 8 verdiepingen hoog te bouwen past volgens indiener niet in het beoogde beeld van dit gebied, en er wordt op oneigenlijke reden niet getoetst aan de omgevingsvisie Vleuten. Onder de kop "Welstandsnota Utrecht - De schoonheid van Utrecht" wordt aangegeven wat het beleid van de gemeente is. De inbreng van hoogbouw toont geen respect voor de laagbouw in de omgeving. Indiener ervaart een woontoren als entree storend voor zijn leefomgeving.

Reactie
Op twee belangrijke plekken die gezien worden vanuit de omgeving (entree Haarrijn en zuidzijde strandblok) is het aanvaardbaar om tot een hoogte van 8 lagen te bouwen. De twee hoogteaccenten markeren de entree van Haarrijn en het strand en dragen bij aan de herkenbaarheid van de plekken, deze verschillen daarom in hoogte t.o.v. de laagbouw. Wij zien Haarrijn niet als een hoogbouwgebied, maar als een laagbouwgebied met twee hoogteaccenten. Er zal bijzondere aandacht uitgaan naar de beeldkwaliteit van deze hoogteaccenten. De gebouwen hebben alzijdige gevels en de architectuur zal worden afgestemd op de omgeving.

6. Dichtheid
De beoogde dichtheid en verstedelijking past niet in de omgeving zowel binnen het bestaande beeld als in de ontsluiting van het gebied. Er is geen ruimte voor het beoogde aantal woningen, zie "verkeer en ontsluiting' en "voorzieningen'.

Reactie
Haarrijn maakt onderdeel uit van Leidsche Rijn. Haarrijn is in het totale project Leidsche Rijn aangewezen als woongebied, het open landschap begint pas hierna. In Haarrijn is door in een lagere dichtheid te bouwen dan de rest van Leidsche Rijn een overgang gecreëerd van stedelijk gebied naar landschap.

7. Drijvende Zonnepanelen
Het plan betoogt enerzijds dat er ruimte is op de recreatieplas voor zonnepanelen en anderzijds dat er geen alternatief voor handen is. Indiener vindt dat dit slecht onderbouwd is, immers er is nog weinig bekend op het gebied van de drijvende zonnepanelen en er liggen heel veel daken leeg op het aangrenzende industriegebied en op gemeentelijke panden in de directe omgeving (zoals het voormalige gemeentehuis en schoolgebouwen. Indiener maakt veelvuldig gebruik van de recreatieplas en met indiener heel veel anderen. Naast het strand wordt er meer en meer gezwommen en gesupt op de plas. Bezigheden die volgens indiener door de zonnepanelen-eilanden onnodig beperkt en riskant zouden worden. Er is ook een mogelijkheid om zonnepanelen op de geluidswal te monteren die enerzijds de belasting vanaf de A2 verder kan verminderen en anderzijds minder zal kosten en tot minder overlast zal leiden.

Reactie
Binnen het plangebied zijn er geen andere mogelijkheden om het energieverbruik van de nieuwe woonwijk duurzaam op te wekken. De mogelijkheden hiervoor buiten het plangebied worden al zo veel mogelijk benut. Aan de zuidzijde van de geluidswal langs de Rijksweg A2 is nauwelijks ruimte voor zonnepanelen. Aan de noordkant van de geluidwal is het plaatsen van zonnepanelen niet efficiënt. Voor de eilanden is een haalbaarheidsstudie uitgevoerd (Haalbaarheidsonderzoek Zonne-Energie-Eilanden, Haarrijnse Plas 2020). Deze is onderdeel van de bijlagen van de toelichting.

8. Voorzieningen
De wijk Vleuten - de Meern loopt op vele gebieden tegen de grenzen van de ontwikkelingsmogelijkheden aan voor het plan Leidsche Rijn en de groeibehoefte van de gemeente

Utrecht. Er is een groot tekort aan basisvoorzieningen zoals scholen, zwembaden en sport. Er zijn wachtlijsten voor zo wat alles waar primair behoefte aan is.

Reactie
In de woonwijk Haarrijn wordt een onderwijsvoorziening gerealiseerd. Er is inmiddels een beschikking afgegeven voor de nieuwbouw van een 8-klassige school met een KDV en een gymzaal. Het ontwerp is op dit moment tot en met een Definitief Ontwerp uitgewerkt. Hiermee wordt een bijdrage geleverd aan de behoefte aan onderwijs.

9. MER behoefte
Indiener maakt zich ernstige zorgen over gezondsheidsrisico's die dit plan met zich meedraagt, voor indiener en voor toekomstige bewoners. Haarrijn komt aan de snelweg A2 te liggen (14-baans ter plaatse), aan een natuurplas (met beschermende diersoorten), aan een industriegebied in ontwikkeling (met gevaarlijke stoffen), aan een recreatieplas (drukbezocht vanuit wijdere omgeving), op een (gedeeltelijk tijdelijk) natuurgebied en aan overvolle lokale verkeersaders.

Daarbij worden drijvende eilanden met zonnepanelen introduceren waarvan de milieueffecten nog weinig bekend zijn. Ook wordt er een school gerealiseerd op een minimaal voorgeschreven afstand van een rijksnelweg. Als je een dergelijke optelsom van milieueffecten en risico's bekijkt, lijkt het vanzelfsprekend om juist wel een milieueffectrapportage op te stellen. Wij maken op uit de meegeleverde documentatie dat er op individuele punten aandacht gegeven wordt aan sommige van de hierboven genoemde aspecten maar dat een volledige en coherente beoordeling over het geheel ontbreekt.

Reactie
In het kader van het bestemmingsplan is een (vormvrije) merbeoordeling uitgevoerd (Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas, Rho adviseurs). Uit de beoordeling blijkt dat het plangebied niet ligt in kwetsbaar gebied en/of gebied met een beschermde status. De aard en omvang van het plan leiden niet tot belangrijke nadelige milieugevolgen. Er is dan ook geen aanleiding voor het doorlopen van een volledige m.e.r.-procedure.

De volgende aspecten missen wij in het geheel:
10. Schoolstraat
De oude dorpskern van Vleuten levert de primaire voorzieningen voor Haarrijn volgens de openbare website over Haarrijn. Om daar te komen zullen de toekomstige bewoners over de Schoolstraat bewegen. Dit is tevens vaak de snelste route naar de A12 vanaf Haarrijn / Maarsenbroek.
De Schoolstraat is momenteel al overbelast met auto- en fietsverkeer en een belangrijk onderdeel van de langdurige discussie over de knip richting Maarssen, welke in een eerder raadsbesluit onder voorbehoud is afgewezen.
De woningen in de Schoolstraat zijn in het algemeen ver voor de eeuwwisseling gebouwd en niet voorzien voor de hoge geluidsbelasting en de trillingen die al het verkeer met zich meebrengt. Ook is het waarborgen van een goede luchtkwaliteit in de straat en aan de gevels een belangrijk vereiste voor ons. Indiener verwacht een gedetailleerde verkeersanalyse met actuele meetgegevens, en gevolgen voor de leefomgeving.

Reactie
De planontwikkeling leidt tot een geringe toename van het verkeer op de Schoolstraat. De toename van (circa 700 mvt/etmaal) is akoestisch verwaarloosbaar (maximaal 0,3dB) en aanvaardbaar. Conform het gemeentelijk geluidbeleid toetsen we een toename van verkeer aan de regeling die geldt bij reconstructies. Een toename tot 1.5 dB wordt dan nog als aanvaardbaar beschouwd. De geringe toename leidt ook niet tot een slechtere luchtkwaliteit of andere effecten voor wat betreft trillingen.

11. Verouderd en ontbrekend onderzoek Haarrijn

In de aangeleverde documentatie is sprake is verouderd onderzoek (ongeldig) naar de habitat van het (tijdelijke) natuurgebied. Het gaat ook niet alleen om "tijdelijke natuur', er stond reeds een bos. De plaatsing van de school op een dergelijke belaste plaats vereist naar de mening van indiener nadere overweging en onderzoek. Welke ervaringen zijn er van elders bekend, is er een beter alternatief ? Onderzoek naar de effecten van woningen en steigers aan de natuurplas ontbreekt.

Reactie

Voor de aanvraag van de vrijstelling "tijdelijke natuur" is uitvoerig ecologisch onderzoek uitgevoerd. Verwezen wordt naar de rapportages van bureau Ecoresult die bij de toelichting zijn gevoegd. Bij het onderzoek van de ecoloog voorafgaande aan de snoeiwerkzaamheden eind 2021jaar zijn geen waarnemingen gedaan die het eerdere onderzoek tegenspreken. De uitgevoerde onderzoeken zijn representatief.

12. Zonnepanelen

Er is weinig bekend over effecten van een zonnepark op water, laat staan een recreatieplas. Indiener vindt het ongepast om zonder uitgebreide studie daar op de aangekondigde schaal mee te experimenteren in de Haarrijnse plas.

Reactie

Voor wat betreft de ecologische waarden: We treffen verschillende maatregelen om onvoorspelbare effecten zoveel mogelijk te voorkomen:

1. We hebben een nulmeting gedaan voor de op dit moment aanwezige ecologische waarden. De meeste waarden zitten langs de randen van de plas; daar mogen geen zonnepanelen komen.

2. Er komen geen zonnepanelen op de natuurplas, waardoor er voldoende ruimte blijft voor watervogels die last hebben van de zonnepanelen.

3. Rond en onder de zonnepanelen worden maatregelen getroffen die zorgen voor een grotere biodiversiteit.

4. We volgen het landelijke onderzoek naar effecten van zonnepanelen op water, zodat we geleerde lessen mee kunnen nemen in het project.

5. We monitoren de waterkwaliteit om te controleren of er inderdaad geen voor de natuur schadelijke effecten optreden.

Voor wat betreft de recreatie: we weten dat de zonnepanelen beperkend zullen zijn voor het gebruik van het midden van de plas. Dit nadeel wordt betrokken bij de besluitvorming door de gemeenteraad. De gemeente hecht veel belang aan de productie van duurzame energie. Er worden hoge eisen aan de bouwer van het zonnepark gesteld als het gaat om het borgen van de veiligheid van recreanten.

13. Natura 2000

Haarrijn ligt naast het Haarzuilen en openbaar natuurgebied. Om moeilijk te begrijpen reden wordt alleen naar de Vechtse Plassen gerefereerd en wordt de totaliteit en duur van de bouw in de omgeving niet meegenomen. Doet de natuur rond Haarzuilen niet ook ter zake? Bij de referenties naar de Natura 2000 eisen wordt telkens gesproken over de realisatie periode van 5 jaar voor Haarrijn terwijl er al veel langer sprake is van bouwwerkzaamheden in dit gebied. Indiener meent dat de impact over de gehele periode en van de gezamenlijke werkzaamheden in beeld moet worden gebracht, en niet die van losse delen onafhankelijk.

Reactie

Voor het bestemmingsplan is onderzoek uitgevoerd naar de effecten op de natuur. Specifiek voor Natura 2000 geldt dat – indien sprake is van voor stikstofgevoelig gebied – in beginsel ook het effect vanwege stikstof dient te worden beschouwd. Vanaf 1 juli 2021 geldt dat er geen vergunningplicht geldt voor het aspect stikstof indien sprake is van aanlegactiviteiten voor de bouwfase voor activiteiten die vallen de onder reikwijdte van de partiële vrijstelling'. De NO, en NH2 emissies gedurende de aanlegfase zijn vrijgesteld krachtens artikel 2.9a van de Wnb en artikel 2.5 van de Regeling natuurbescherming.

Overige effecten op Natura 2000 gebied kunnen gelet op de afstand tot deze gebieden, op voorhand worden uitgesloten. Overige effecten van de bouw op de ecologie worden ondervangen door de Wnb, waaraan iedere bouwer zich dient te houden.

14. Conclusie

Indiener constateert dat er voldoende aanleiding is om een MER te maken, dat geen van de geraadpleegde instanties een positief advies geeft voor het ontwerpplan, en de GGD zelfs een uitgesproken negatief advies geeft. Indiener vraagt de gemeenteraad deze en zijn andere overwegingen ter harte te nemen.

Reactie

In het kader van het bestemmingsplan is een (vormvrije) merbeoordeling uitgevoerd (Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas, Rho adviseurs). Uit de beoordeling blijkt dat het plangebied niet ligt in kwetsbaar gebied en/of gebied met een beschermde status. De aard en omvang van het plan leiden niet tot belangrijke nadelige milieugevolgen. Er is dan ook geen aanleiding voor het doorlopen van een m.e.r.-procedure.

Ten aanzien van het advies van de GGD wordt het volgende opgemerkt. Op minimaal 900 meter afstand van de woonwijk Haarrijn ligt een geitenhouderij. Uit onderzoek (RIVM, Veehouderij en Gezondheid Omwonenden) blijkt dat omwonenden van geitenhouderijen in een straal van 2 kilometer meer kans hebben op longontsteking. De GGD regio Utrecht heeft geadviseerd om het voorzorgsbeginsel toe te passen totdat er meer duidelijkheid is over de oorzaak van de longontstekingen en een eventuele integrale aanpak. De GGD heeft ook geadviseerd om terughoudend te zijn met de uitbreiding of nieuwvestiging van geitenhouderijen in de buurt van gevoelige bestemmingen en andersom. Dit betekent dat gemeenten het risico op longontsteking in de besluitvorming moeten meewegen. De gemeente mag de bouw van woningen wel planologisch mogelijk maken, maar daarbij wordt geadviseerd om toekomstige inwoners op de hoogte te stellen van het feit dat er een geitenhouderij in de omgeving is en van de mogelijke risico's.

Gelet op de bestaande woonbehoefte in de Provincie Utrecht en binnen de gemeente en de beperkte ruimte om deze woningen te realiseren is het creëren van voldoende woningen een belang dat zwaar weegt in deze afweging. In dit geval weegt dit belang zwaarder mee dan de mogelijke risico's van de geitenhouderij voor het woon- en leefklimaat van toekomstige bewoners van Haarrijn. Uit de VGO-onderzoeken volgt echter niet dat er een onaanvaardbaar risico voor de volksgezondheid ontstaat. Gelet op het aantal geiten (120 stuks), de maatschappelijke en recreatieve functie van de geitenhouderij en het feit dat er veel woningen op een nog kortere afstand zijn gelegen, is de verwachting dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in Haarrijn niet in gevaar komt. De gemeente zal voldoen aan haar informatieplicht richting toekomstige bewoners.

15. Bezwaar besluit hogere Waarden

Het bezwaar van indiener berust op indirecte gevolgen voor het leefklimaat in de Schoolstraat qua geluidshinder en uitstoot. Het lijkt bedoeld om meer verkeer toe te laten zonder verkeersmaatregelen.

Reactie

Verwezen wordt naar de reactie hierboven.

Het ontwerpbesluit hogere waarden is gericht op de nog te realiseren woningen. Met het besluit hogere waarden wordt hiermee een hogere geluidbelasting op de gevels toegestaan.

Conclusie

Op grond van deze zienswijze wordt de wijziging aangebracht die in paragraaf 2.3 is aangegeven.

Zienswijze 9

Zienswijze 9 is identiek aan zienswijze 8. Voor de inhoud van de zienswijze en de reactie hierop zie zienswijze 8.

Conclusie
Op grond van deze zienswijze wordt de wijziging aangebracht die in paragraaf 2.3 is aangegeven.

Zienswijze 10

1. Opnemen van de boringsvrije zone

Indiener merkt op dat de contouren van de boringsvrije zone Leidsche Rijn net binnen het plangebied vallen. De boringsvrije zone is een zone rondom de grondwaterwinning Leidsche Rijn. Deze grondwaterwinning is de bron van de drinkwatervoorziening voor o.a. de gemeente Utrecht. In de boringsvrije zone beschermt een ondergrondse kleilaag de onderliggende waterwinning.
Indiener geeft aan dat in paragraaf 5.11.2 van de toelichting staat dat "de contouren van de boringsvrije zone het plangebied slechts voor een gering deel overlappen. Daarbij komt dat op deze locatie de bestemmingen Recreatie en Groen gelden. Ingrijpende ontwikkelingen vinden op deze locatie niet plaats. In het bestemmingsplan hoeft daarom geen regeling te worden opgenomen". Indiener deelt deze conclusie niet.

Indiener wenst dat een aanduiding 'boringsvrije zone grondwaterbeschermingsgebied' in de verbeelding wordt opgenomen en dat onderstaand tekstvoorstel in de planregels wordt opgenomen zodat duidelijk is dat bij activiteiten in de boringsvrije zone regels uit de provinciale omgevingsverordening van toepassing zijn.

Indiener doet het volgende voorstel om de planregels te wijzigen:
Ter plaatse van de aanduiding 'boringsvrije zone' zijn de gronden naast de voor die gronden aangewezen bestemmingen, mede bestemd voor het behoud van de beschermende laag in de bodem van grondwaterbeschermingsgebied van het grondwaterwingebied Leidsche Rijn. Op deze zone zijn de provinciale regels van toepassing.

Het roeren van gronden, zoals het maken van boorputten, grond- en funderingswerken, dieper dan 40 m onder maaiveld is niet toegestaan, tenzij hiervoor toestemming van de provincie Utrecht is verkregen.

Reactie
De boringsvrije zone is alsnog in de verbeelding en in de planregels (Milieuzone - boringsvrije zone) verwerkt.

Conclusie
Op grond van deze zienswijze wordt de wijziging aangebracht die in paragraaf 2.3 zijn aangegeven.

Zienswijze 11

1. *Beschermde dier- en plantensoorten*

Er is ecologisch onderzoek gedaan vanwege de beoogde functieveranderingen binnen het gebied op de plaats van Tijdelijke Natuur in het Noordwestelijk gebied. Hierbij zijn zwaarder beschermde soorten vastgesteld (waaronder vijf soorten vleermuizen, de rugstreeppad en de bever). Daarnaast zijn onder de Utrechtse soortenlijst beschermde dieren aanwezig waarvoor meerdere maatregelen genomen worden in de plannen.

Het noordelijke deel grenzend aan de Haarrijnseplas is de laatste jaren tijdelijk vrijgegeven voor natuurontwikkeling. De bever leeft ook in dit gebied. In de toelichting staat dat om geplande woningbouw mogelijk te houden, voor dit gebied een ontheffing tijdelijke natuur is aangevraagd, zodat planten en dieren die nu in het gebied voorkomen geen compenserende maatregelen hoeven te worden genomen. Wel moeten de beschermde planten en dieren naar andere leefgebieden worden verplaatst voordat de werkzaamheden starten. Gemeente Utrecht heeft hoge ambities voor wat betreft natuur, maar daarvan zien we voor de bever en andere soorten in dit gebied weinig terug. Indiener pleit ervoor dat het plan zo wordt aangepast dat de bever en andere beschermde dier- en plantensoorten voor het gebied en omgeving behouden blijven.

Reactie
Ook de gemeente ziet en onderkend het belang van het voorkomen van (beschermde) diersoorten in dit gebied. We richten daartoe ook de buitenruimte en de bebouwing in. Voor de bever zal er, aan de westkant van het gebied, een terreindeel worden ingericht naar diens wensen. Bij de eisen voor de nieuwe bebouwing zijn natuurinclusieve maatregelen opgenomen, de nieuwe bebouwing zal worden voorzien van ingebouwde vleermuiskasten. De inrichting van het groen geschied uitsluitend met inheemse beplanting om de biodiversiteit maximaal te ondersteunen en te vergroten. Verder behouden we ook zoveel mogelijk van de ontstane natuurwaarden. Daar waar groen in de plannen wordt voorzien behouden we de ontstane vegetatie. De bomenrand langs de noordoever van de Haarrijnse Plas blijft gehandhaafd om het foerageergebied van de meervleermuis te garanderen en de bebouwing wordt daarop aangepast. Als laatste worden de werkzaamheden zo ingestoken dat zij (het leefgebied van) de bever niet verstoren.

2. Natura 2000-gebieden en kanttekeningen bij AERIUS berekeningen
Om de effecten vooraf te toetsen van de beoogde ontwikkeling op Natura 2000-gebieden zijn AERIUS berekeningen gemaakt. In de toelichting wordt gesteld dat het plan aan de stikstofregels voldoet en er geen negatief effect is op Natura 2000-gebieden. Indiener deelt deze conclusie niet. Bij de AERIUS berekening Woningbouw en gemengde voorzieningen vallen de volgende zaken op:

A. Het verkeer binnen de wijk (in de gebruiksfase) ontbreekt in de berekening;
B. Er wordt uitgegaan van een gelijke verdeling over de toegangswegen (Heldinnenlaan, Verbindingsweg en Maarssenseweg). Het is onwaarschijnlijk dat dit in de praktijk ook zo is;
C. Bovendien is in de berekening van deze toegangswegen alleen Licht verkeer mee genomen en geen middelzwaar en zwaar vrachtverkeer en busverkeer.
D. Het bestemmingsplan maakt het mogelijk dat er maximaal 700 woningen worden gerealiseerd. In de berekening wordt uitgegaan van een lager aantal (688).
E. Pagina 20: Bij woningen wordt uitgegaan dat deze gasloos worden gerealiseerd en dat de woningen daarom geen stikstofuitstoot hebben. Maar hoe wordt voorkomen dat er in de woningen houtkachels worden geplaatst en daardoor uitstoot plaatsvindt?
F. Bij de uitgangspunten (p.20) wordt uitgegaan van 20 leerlingen per klaslokaal. Dit is in de praktijk vrijwel altijd hoger.

Als bovenstaande punten in de berekening worden meegenomen is er naar de mening van indiener wel degelijk sprake van een negatief effect op de Natura2000-gebieden (waaronder Oostelijke Vechtplassen). Daarmee voldoet het plan volgens indiener niet aan de stikstofregels. Indiener wenst te weten hoe voorkomen gaat worden dat de stikstofbelasting op Natura 2000-gebieden toeneemt oftewel waar compensatie plaats gaat vinden. Tot slot merkt indiener op dat de berekeningen niet als bijlage toegevoegd zijn, waardoor ze niet kunnen worden geïmporteerd in AERIUS Calculator en dus niet goed controleerbaar zijn.

Reactie
In de bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen rapportage (Aeriusberekening Ontwikkeling woonwijk Haarrijn, adviesbureau Planen-makers) zijn de invoergegeven transparant ogenomen en goed te controleren.

In verband met het beschikbaar komen van een nieuw Aeriusmodel per medio januari 2022, is opnieuw een berekening uitgevoerd. Daarnaast is een Wnb vergunning aangevraagd bij de provincie. De aanvraag met de bijbehorende stukken en het ontwerpbesluit hebben ter inzage

gelegen van 6 december 2021 tot en met 17 januari 2022. Nu de aangevraagde depositie in de permanente situatie niet toeneemt zijn significant negatieve effecten uitgesloten, waarmee geen sprake is van vergunningplicht. De brief van de provincie Utrecht is toegevoegd aan de bijlagen van de toelichting. Dit geldt ook voor de uitgevoerde Aeriusberekeningen.
Uit de actuele berekening blijkt dat – net als bij de eerdere berekeningen – sprake is van een geringe depositie boven de 0,00 mol in de aanlegfase. Vanaf 1 juli 2021 geldt dat een initiatiefnemer geen vergunning meer hoeft aan te vragen voor het aspect stikstof indien sprake is van aanlegactiviteiten voor de bouwfase voor activiteiten die vallen de onder reikwijdte van de partiële vrijstelling. De NO, en NH2 emissies gedurende de aanlegfase zijn vrijgesteld krachtens artikel 2.9a van de Wnb en artikel 2.5 van de Regeling natuurbescherming en zijn daarom geen relevant aspect van onderhavig besluit. De woningen worden op basis van de Wet Vet2 (gasloos bouwen) gerealiseerd en produceren hierdoor geen significante stikstofuitstoot. Voor onderhavige aanvraag betekent dit dat enkel de stikstofuitstoot voortvloeiend uit verkeersbewegingen op de belangrijkste ontsluitingswegen van belang zijn. Het mogelijke aandeel van de uitstoot van houtkachels is zo laag dat dit geen invloed heeft op de berekende depositie.
Voor wat betreft de invoergegevens geldt dat in de berekening een aantal van circa 688 woningen is meegenomen. Dit wordt voldoende representatief geacht. Hetzelfde geldt voor de klasgrootte. De verkeersgeneratie is bepaald op basis van kentallen CROW 381 en zijn representatief voor de beoogde ontwikkeling. Hierbij merken wij op dat het aandeel middel en zwaar verkeer zo laag is, dat dit geen invloed heeft op de uitkomst.

3. Voorkomen verstoring doormensen en honden
Indiener constateert verder dat de woningen dicht op het natuur- en recreatiegebied landgoed Haarzuilens komen en bij het 'Berkenbos' (natuur). Dat heeft een verstorend effect op de aanwezige natuur. Zeker als er in het noordelijk deel 36 parkeerplaatsen voor recreanten komen die het bestaande recreatiegebied willen bezoeken. Dit betekent dat naast de bewoners, ook extra recreanten op deze plek naar het recreatiegebied getrokken worden, inclusief veel hondenbezitters.

Mensen met (loslopende) honden zijn een potentieel grote verstoringsbron. Dit komt onvoldoende terug in het bestemmingsplan. Nieuwe inwoners met honden (en recreanten) willen vanzelfsprekend recreëren in het landgoed Haarzuilens en zijn ook van harte welkom. Echter, de ervaring leert dat mensen ook hun hond los willen laten lopen en dat geeft veel verstoring aan de aanwezige dieren zoals hazen en reeën. De bestaande losloopgebieden in Haarzuilens liggen te ver weg. Daarom pleit indiener er nogmaals voor dat er binnen het bestemmingsplan een ruim hondenlosloopgebied komt voor bewoners en recreanten aan de zijde van het recreatiegebied van Natuurmonumenten. Deze hondenlosloopplaats ontbreekt nu. De locatie van de geplande 36 parkeerplaatsen voor recreatie zou hiervoor zeer geschikt zijn. Bovendien wordt daarmee voorkomen dat er veel extra hondenbezitters naar het gebied komen.

Er komt een hondenzwemplek tegen de Maarssenseweg aan. Indiener is blij dat hier een specifieke Locatie voor wordt gerealiseerd. Dit kan voorkomen dat honden overal kunnen komen en zwemmen en daarmee de rust voor de watervogels verstoren.

Reactie
Voor de inrichting van het openbaar gebied wordt een inrichtingsplan opgesteld. Hierin worden ook hondenuitlaatvelden opgenomen. Het loslopen van honden kan worden voorkomen door het plaatsen van borden. In het inrichtingsplan zijn deze parkeerplaatsen opgenomen als openbare parkeerplaatsen voor bezoek van de polder. Hierover vindt nog overleg plaats met Natuurmonumenten. Op dit moment is het gebied ook openbaar toegankelijk met (aangelijnde) honden. Het realiseren van deze woonwijk zal ervoor zorgen dat het gebied iets vaker gebruikt zal worden door hondenbezitters, maar is niet te zeggen hoeveel dat zal oplopen. Er is in onderzoeken geen rekening gehouden met de toename van uitlaten van honden, maar ook niet relevant voor de huidige ecologische waarden. Het betreft vooral loslopende honden die de grootste negatieve effecten opleveren. Er moeten borden komen die ervoor zorgen dat mensen hun honden aanlijnen en hierop moet gehandhaafd worden. Hondenuitlaatplaatsen/hondenlosloopgebied worden uit de buurt van het natuurgebied gehouden. Dit is ook afgesproken met Natuurmonumenten.

4. Maak Berkenbos onbereikbaar door verlengde watergang
Daarnaast moet volgens indiener voorkomen worden dat mensen met honden natuurgebied het Berkenbos in kunnen lopen. Dat moet gewaarborgd worden door de bestaande diepe watergang tussen de woonwijk en het Berkenbos te behouden en te verlengen. Door de watergang te verlengen (weggraven van de oranje lijn in onderstaande figuur) komt het Berkenbos feitelijk op een eiland te liggen, zodat het ontoegankelijk wordt. Daarnaast is het van belang dat de gemeente regelmatig controleert of er planken of loopbruggetjes zijn gemaakt en deze dan verwijderd worden.

Reactie
In de nieuwe woonwijk komt een aantal hondenuitlaatvelden te liggen. Hierdoor is er geen noodzaak voor hondeneigenaars om een niet-toegankelijk (er zijn geen paden in het bosje) bosgebied in te gaan. Het door te steken deel ligt op grondgebied van Natuurmonumenten. Het doorsteken is niet zomaar mogelijk, omdat het hier een watervoerende sloot betreft die niet zondermeer op een afwateringskanaaltje van de A2 aangesloten kan worden. Daarnaast is het controleren van loopbruggetjes geen onderdeel van het bestemmingsplan, maar wel iets wat onze aandacht heeft. Het berkenbos maakt geen onderdeel uit van het inrichtingsplan. Een deel van de gronden wordt gebruikt door de bever. Deze gaan we afschermen middels groen vanaf de woonwijk.

5. Voorkomen verstoring van watervogels en oeverzwaluwen
De Haarrijnse plas is van groot belang voor watervogels, met name overwinterende watervogels. Op de beide plassen zie je 's winters grote groepen tafel- en kuifeenden en ook smienten, zaagbokken, brilduikers en nonnetjes. De echt zeldzame wintergasten zijn Kuifduiker, ijseend, kokardezaagbek. Deze wintergasten komen hier voor de rust. Elke keer dat er verstoring optreedt vliegen de vogels op en dat kost hen kostbare energie. Verstoring moet daarom echt voorkomen worden.

De nieuwe bewoners van de wijk gaan naar verwachting varen en recreëren op met name de westelijke plas. Recreanten op het strand aan de oostelijke plas zullen ook het water op gaan. Wij missen maatregelen om te borgen dat het recreatief gebruik van beide plassen niet ten koste gaat van de aanwezige vogels: te weten de oeverzwaluwen aan de overzijde (voor-jaar/zomer) en de wintergasten. Het bestemmingsplan gaat uit van zonering, maar hoe wordt dit geborgd nadat het plan is gerealiseerd en hoe wordt dit gehandhaafd? En hoe worden 'uitstraaleffecten' van evenementen op het strand voorkomen op omliggende natuur? |We zien dit niet terug in het plan. Tenminste zijn aanvullende maatregelen vereist, zoals een drijfbalk of ander fysiek obstakel. Maar ook handhaving is van belang. Een bron van verstoring is ook dat er ruimte wordt geboden aan woonschepen. In de huidige opzet komen deze een flink eind het water op. Wij pleiten voor een zorgvuldige inpassing in relatie tot de aanwezige natuur en een beperkter ruimtebeslag.

Aan de overzijde van de Haarrijnse plas is een oeverzwaluwwand aangelegd. Deze wordt jaarlijks zeer goed gebruikt door broedende oeverzwaluwen. Rust is van groot belang voor deze vogels. In het bestemmingsplan dient opgenomen te worden hoe voorkomen wordt dat bewoners en recreanten over de plas richting de oeverzwaluwwand varen of wandelend de wand benaderen tijdens het broedseizoen.

Reactie
In het ontwerpbestemmingsplan is de bestemming van de westelijke plas hetzelfde is als van de oostelijke plas. Dit is niet in overeenstemming met het beleid en politieke afspraken. Mede naar aanleiding van de zienswijze wordt voor in de westelijke plas (tot aan de betonning/ballenrand) het recreatief medegebruik uitgesloten. Zo beschermen we de overwinterende vogelpopulatie die hier jaarlijks neerstrijkt. Om te voorkomen dat inwoners van de nieuwe wijk en overige recreanten gebruik maken van de plas zal er een lijn van drijvende obstakels (een soort ballenlijn) worden gerealiseerd op korte afstand van de nieuwe woningen. Dit weerhoudt mensen ervan om de plas op

te gaan. Hierdoor wordt de verstoring van winterwatervogels en de broedende oeverzwaluwen voorkomen.

6. Evenementen op het recreatiestrand:
Indiener is blij dat er onderzoek is gedaan naar de effecten van evenementen op de natuur in en rond de Haarrijnseplas. De plas en de oevers hebben een belangrijke functie voor flora en fauna. Indiener is bezorgd over de impact van met name grootschalige evenementen op de aanwezige natuurwaarden. Ook merkt indiener op dat de ecologische beoordeling van het evenementenprofiel Haarrijn slechts gedeeltelijk is toegevoegd als bijlage bij dit ontwerpbestemmingsplan (slechts 3 pagina's). Indiener ziet onvoldoende terug in het bestemmingsplan welke waarborgen er zijn om te voorkomen dat evenementen negatieve effecten hebben op de natuurwaarden.
In het plangebied is een groene verbinding aanwezig: de Rijnkennemerlaan, die het Maximapark verbindt aan het natuurgebied Haarzuilens. Deze verbinding heeft zowel een ecologische als een recreatief en cultuurhistorische functie. Daarnaast is de plas zelf een essentieel onderdeel in de groenstructuur. Het is belangrijk dat geborgd wordt dat de relatie met het Groene Hart, recreatiegebied Haarzuilens en het Maximapark zodanig wordt ingericht dat Haarrijn een belangrijke ecologische functie kan vervullen als 'poort naar het Groene Hart' en dat de vormen van recreatie daarbij passen (en dus niet verstoren).

Reactie
Het belang van deze ecologische verbinding is ook door de gemeente geconstateerd en heeft zijn weerslag gekregen in de RSU en de Utrechtse Groenstructuurvisie. Deze groene verbinding wordt als "groene scheg" getypeerd, een verbindingszone die de stad met haar natuurrijke omgeving verbindt. Door deze scheg in de RSU en de stedelijke groenstructuur op te nemen verplicht de gemeente zichzelf om hier de ecologische waarde te handhaven en waar mogelijk te vergroten.

In de bijlage is inderdaad alleen het ecologisch profiel van het plangebied opgenomen. Dit profiel is voor het plangebied relevant. Daarom kan met deze bijlage worden volstaan.

In de ecologische beschouwing wordt geconcludeerd dat het recreatiestrand geschikt is voor evenementen zonder dat sprake is van negatieve effecten voor de natuur. Naast het opnemen van geluidseisen worden aan de vergunning voorwaarden verbonden.

7. Groen groeit mee
Er is een programma Groen Groeit Mee van de provincie Utrecht in de maak, dat stelt dat alle rode ontwikkelingen ook moeten bijdragen aan nieuwe groene ontwikkelingen. Wij zien graag nader onderbouwd welk extra groen deze wijk mogelijk maakt.
De nieuwe bewoners van de wijk gaan naar verwachting varen en recreëren op met name de westelijke plas. Recreanten op het strand aan de oostelijke plas zullen ook het water op gaan. Wij missen maatregelen om te borgen dat het recreatief gebruik van beide plassen niet ten koste gaat van de aanwezige vogels: te weten de oeverzwaluwen aan de overzijde (voor-jaar/zomer) en de wintergasten. Het bestemmingsplan gaat uit van zonering, maar hoe wordt dit geborgd nadat het plan is gerealiseerd en hoe wordt dit gehandhaafd? En hoe worden 'uitstraaleffecten' van evenementen op het strand voorkomen op omliggende natuur? |We zien dit niet terug in het plan. Tenminste zijn aanvullende maatregelen vereist, zoals een drijfbalk of ander fysiek obstakel. Maar ook handhaving is van belang.
Aan de overzijde van de Haarrijnse plas is een oeverzwaluwwand aangelegd. Deze wordt jaarlijks zeer goed gebruikt door broedende oeverzwaluwen. Rust is van groot belang voor deze vogels. In het bestemmingsplan dient opgenomen te worden hoe voorkomen wordt dat bewoners en recreanten over de plas richting de oeverzwaluwwand varen of wandelend de wand benaderen tijdens het broedseizoen.

Reactie
Er worden door de gemeente maatregelen getroffen. Er wordt voorzien in een drijvende barrière die het varen op de westelijke plas voorkomt. Tevens worden er geen ligplaatsen voor pleziervaart uitgegeven voor de woningen die aan de westelijke plas gelegen zijn. De precieze uitvoering van

deze barrière is onderdeel van het op te stellen inrichtingsplan. Het voorlopig ontwerp hiervan wordt binnenkort vastgesteld. Door het aanbrengen van deze barrière wordt de verstoring voor de oeverzwaluwen en de wintergasten afdoende voorkomen.
Het Programma Groen groeit mee heeft overlap met de barcode uit de Ruimtelijke Strategie Utrecht. In deze wijk wordt voldoende groen gerealiseerd om te recreëren, klimaatadaptieve voordelen te bieden en de biodiversiteit te versterken. Er worden daartoe bijvoorbeeld voornamelijk inheemse soorten gebruikt in de beplanting en de spontane begroeiing en de natuurlijke processen krijgen de ruimte.

Conclusie
Op grond van deze zienswijze wordt de wijziging aangebracht die in paragraaf 2.3.1.1 is opgenomen.

Zienswijze 12

1. Effect nieuwe scherm A2 in Maarssenbroek
Indiener geeft aan dat in het bestemmingsplan en het akoestisch onderzoek geen aandacht wordt besteed aan het reflecterend effect van het nieuwe scherm en de consequentie die dit heeft voor de geluidsbelastingen in Maarssenbroek. Het scherm aan de Maarssense zijde is destijds gerealiseerd met een ambitie van 53 dB(A) als maximale geluidsbelasting op de woningen in Maarssenbroek. Het is niet duidelijk of hieraan nog wordt voldaan. Indiener wenst dat dit in het akoestisch onderzoek en de toelichting van het bestemmingsplan nader wordt onderbouwd.

Reactie
In het kader van bestemmingsplan Bedrijventerrein Haarrijn in 2010 is dit onderzocht en bovendien afgestemd met de gemeente Stichtse Vecht. In de toelichting van dat bestemmingsplan is te lezen:

Het geluidsscherm zal worden gerealiseerd tegenover de woonwijken van Maarssen. Reflecties van het scherm zouden kunnen leiden tot hogere geluidsbelastingen in deze wijken. Daarom is akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de effecten van het scherm. Met dit onderzoek is inzichtelijk gemaakt dat in de eindsituatie (met de toepassing van 2-laags ZOAB en een maximumsnelheid van 100 km/h) ook met het scherm kan worden voldaan aan de bestuurlijke toezegging van de gemeente Maarssen dat de geluidsbelasting op de tweede bouwlaag lager is dan 53,50 dB(A). Door de genoemde maatregelen op de A2 zal de geluidsbelasting in Maarssen afnemen, door de realisatie van het scherm wordt deze afname echter iets minder groot. Eveneens is het effect van het scherm op een aantal vast te stellen hogere waarden inzichtelijk gemaakt. Door het toepassen van ZOAB en een maximumsnelheid van 100 km/h is in de situatie met scherm geen sprake van overschrijdingen.

Enkele afwijkingen van de geplande absorptie (vanwege wens tot showrooms met glas die geluid reflecteren) zijn onderzocht en vielen binnen de gestelde kaders. Dit is gecontroleerd door Rijkswaterstaat. Het voorliggende bestemmingsplan ziet niet op woningen in Maarsenbroek, er is daarom geen aanleiding om bovenstaande tekst op te nemen in de toelichting.

2. Evenementen
- Hoogte dB(A)/ dB(C) geluidgevoelige objecten Maarssenbroek
Gezien de heersende zuidwestenwind zullen bewoners in Maarssenbroek bij evenementen bij de Haarrijnse plas met grote regelmaat overlast ondervinden van evenementen. Het is volgens indiener niet duidelijk of het scherm langs de A2 (ook het nieuw te realiseren scherm bij Haarrijn) het geproduceerde geluid voldoende zal tegengaan. Er is een indicatieve berekening gedaan, maar die houdt op bij het nieuw te realiseren scherm langs de A2. Indiener geeft aan dat een waarde van maximaal 80 dB(A)/95 dB(C) bij woningen (maximaal zes dagen) significant hoger is dan het niveau dat de gemeente Stichtse Vecht hanteert: 78 dB(A)/90 dB(C), voor een aantal specifiek benoemde locaties en 75/70/65 dB(A) (dag/avond/nacht tot 01.00 uur) voor andere grootschalige evenementen. Indiener is van mening dat aan deze laatste waarden moet worden getoetst en dat dit

moet worden aangepast in het bestemmingsplan. Ook moeten de berekeningen verder uitgewerkt te worden.

- Bepaling geluidsniveau

Niet duidelijk is hoe het geluidniveau wordt bepaald. Voor evenementen zijn daar vaak (ten opzichte van de standaard meetmethode bij industrielawaai), vereenvoudigde meetmethodes voor. Indiener neemt aan dat de gemeente Utrecht waarschijnlijk deze ook hanteert, en dit zal in een omgevingsvergunning waarschijnlijk wel worden vastgelegd. Echter naar de mening van indiener moet dit in het bestemmingsplan worden opgenomen. Indiener verzoekt om dit aan te passen dan wel te verduidelijken.

- Totaal aantal evenementendaqen is onduidelijk

De dagen waarop mogelijke overlast verwacht wordt zijn tijdens de evenementen waarvoor een omgevingsvergunning nodig is. Het aantal dagen waarop dit zal zijn, is niet duidelijk. In de regels staat:

Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van de regel in artikel 4.4.2 onder b onder 1 voor het aantal aanwezige bezoekers van evenementen onder de volgende voorwaarden:

1. *het totale aantal op het evenement aanwezig bezoekers, op 12 dagen per jaar, bij maximaal 6 evenementen, maximaal 5.000 bedragen;*
2. *in afwijking van de regel onder 1 mag het totale aantal aanwezige bezoekers op het evenement, op 6 dagen per jaar, bij maximaal 3 evenementen, maximaal 10.000 bedragen;*
3. *in afwijking van de regel onder 1 en in afwijking van de regel onder 2, mag het totale aantal aanwezige bezoekers, op 4 dagen per jaar, bij maximaal 2 evenementen, maximaal 15.000 bedragen.*

Gaat een vergunning voor 5.000 bezoekers af van het aantal vergunningen voor maximaal 10.000 en 15.000 bezoekers? Zo nee, dan is het toegestaan aantal dagen met grote evenementen dus 22. Dit aantal gaat al aardig richting de 24 die in totaal worden toegestaan.
Dat betekent dus 2 dagen per maand kans op overlast. Zeker gezien de heersende (zuid)westenwind, waardoor Stichtse Vecht sneller in de invloedsfeer ligt dan inwoners van de gemeente Utrecht zelf. Er zijn dan te veel evenementen met overlast. Dit is voor indiener niet acceptabel. Indiener wenst dat de regels hierop worden verduidelijkt en naar beneden toe worden bijgesteld naar maximaal 12 dagen per jaar.

Reactie
Als hoogst toegestane waarden voor evenementen gelden de normen die conform de Utrechtse verordening zijn vastgesteld en niet de normen die Stichtse Vecht hanteert.

In de regels van het bestemmingsplan (artikel 5) zijn de volgende normen opgenomen:
a. op maximaal 12 dagen per jaar, waarbij het equivalente ter plaatse van de gevel van Geluidgevoelige objecten, niet meer mag bedragen dan 70 dB(A), 85 dB(C);
b. op maximaal 6 dagen per jaar, waarbij het equivalente ter plaatse van de gevel van Geluidgevoelige objecten, niet meer mag bedragen dan 75 dB(A), 90 dB(C);
c. op maximaal 6 dagen per jaar, waarbij het equivalente geluidsniveau ter plaatse van de gevel van Geluidgevoelige objecten, niet meer mag bedragen dan 80 dB(A), 95 dB(C).
De stelling dat dit opgeteld 24 evenementendagen betreft, klopt. Maar deze hebben niet allen de maximale impact op de omgeving.

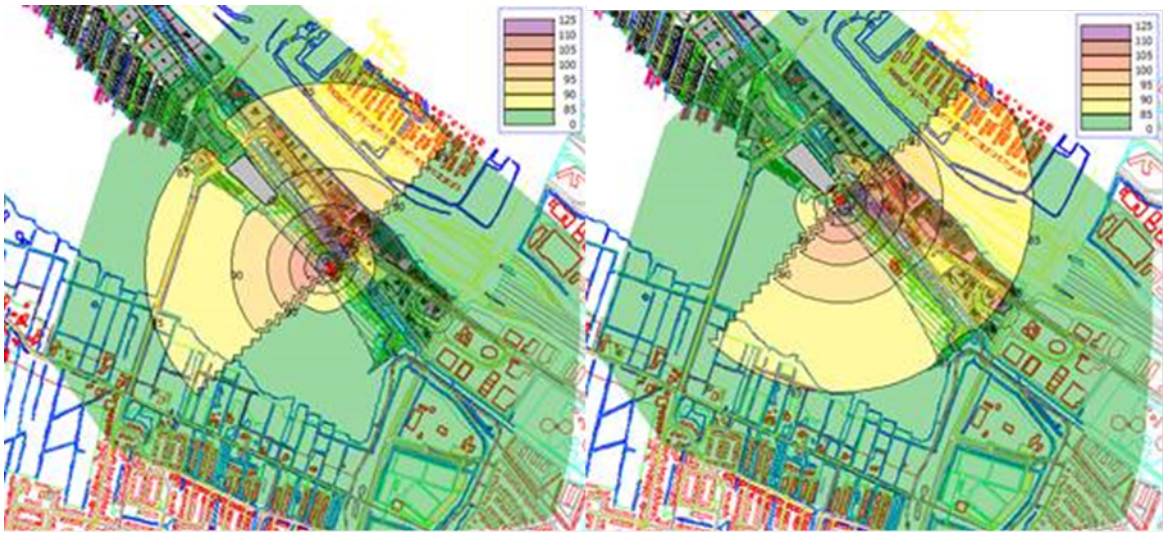
Door adviesbureau Peutz is onderzoek gedaan naar de geluidbelasting door evenementen, en is de in het bestemmingsplan opgenomen regeling getoetst (Akoestisch onderzoek evenementenregeling Bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnsesplas, Peutz 20 december 2021). Bij de berekeningen is uitgegaan van de 'Handleiding meten en rekenen Industrielawaai' uit 1999 (Handleiding) en is voor de berekeningen gebruik gemaakt van methode II.8 (Berekening van de overdracht) zoals in de Handleiding vermeld. Uit het onderzoek blijkt dat, uitgaande van de

beschouwde typen evenementen en bijbehorende geluidemissies de optredende geluidniveaus binnen de gestelde geluidgrenswaarden uit het evenementenbeleid zullen blijven. Rekening houdend met de specifieke onderzochte locaties zijn alle typen gewenste muziekpresentaties mogelijk. Geconcludeerd wordt dat het plangebied geschikt is voor het beoogde doel. Het akoestisch onderzoek is toegevoegd aan de bijlagen van de toelichting van het bestemmingsplan.

3. Overschrijden niveaus middels omgevingsvergunning
De geluidvoorschriften voor hoge geluidniveaus (hoger dan 45 dB(A)/60 dB(C) bij geluidgevoelige objecten) zijn alleen gericht op de dag- en avondperiode. Van een groot festival dat op deze locatie wordt georganiseerd is bekend dat dit gehouden wordt tot 1 uur 's nachts. In het bestemmingsplan zijn hiervoor geen afwijkingsmogelijkheden opgenomen. Kunnen wij ervan uit gaan dat toekomstige evenementen tot maximaal 12 uur 's nachts gehouden mogen worden. Zo nee, dan verzoekt indiener om rekening te houden met de bovengenoemde punten die indiener in deze zienswijze heeft benoemd.

Reactie
Anders dan appellant aangeeft, mogen evenementen alleen plaatsvinden in de dag- en avondperiode (zie artikel 5.3.3). Dus tot max 23:00 uur. Hiermee wordt voldaan aan de wens dat evenementen niet tot na 24:00 uur zouden mogen duren.

Uit berekeningen volgt dat de hoogste geluidbelastingen (uitgaande van een grenswaarde van 95 dB(C) op de nabijgelegen woningen in Haarrijn) in Stichtse Vecht ruim lager zullen zijn dan de aangegeven lokale grenswaarde van 90 dB(C). Het betreft overigens een zogeheten vrije veld contour waarin geen rekening is gehouden met de geluidschermen in het tussengebied.



4. Verkeersafwikkeling in relatie tot de omliggende omgeving
In de eerdere reacties op het bestemmingsplan heeft indiener al haar vraagtekens gezet bij de verkeersafwikkeling van de nieuwe wijk. De hoeveelheid woningen heeft invloed op de verkeersafwikkeling en de omliggende omgeving.
De onderzoeken waren verouderd. U geeft in uw reactie op het vooroverleg aan dat de onderzoeken zijn geactualiseerd. Ook bleek na tellingen dat de intensiteiten in de praktijk circa 20% hoger liggen dan die waar het model vanuit gaat. Niet bekend is of bij de tellingen en het model ook de nieuwe verkeersbewegingen van de wijk zijn meegenomen. En niet bekend is of de huidige verkeersstructuur voldoet. Indiener wenst dat dit nader wordt toegelicht.

Reactie
Voor de analyse van de verkeersstromen is gebruik gemaakt van het vigerende verkeersmodel VRU3.4. Eens in de paar jaar wordt het verkeersmodel bijgewerkt met de nieuwste informatie. Het

gaat dan om verkeerstellingen, maar ook om verkeers- en bouwprojecten. Sinds 1 oktober 2018 is het verkeersmodel VRU 3.4 in gebruik, met als basisjaar 2015 en prognosejaar 2030. In het prognosejaar zijn de plannen opgenomen waarover het college heeft besloten. Omdat op gebied van programma van Haarrijn het verkeersmodel niet actueel genoeg meer was is hier een modelvariant voor opgesteld. Voor het maximale programma van Haarrijn is de verkeersgeneratie berekend. De basis is de CROW-publicatie 317 "Toekomstbestendig parkeren, Van parkeerkencijfers naar parkeernormen". De locatie ligt in zeer stedelijk gebied in de schil/overloopgebied.). Op basis hiervan is de totale verkeersgeneratie van het programma bepaald per etmaal op een gemiddelde weekdag.
Uit het verkeersmodel blijkt dat er op etmaalbasis ca. 1.300 voertuigen per etmaal via de Willy Posthumeshaghe richting Stichtse Vecht rijden.

In het bestemmingsplan is een analyse opgenomen van de te verwachten doorstroming. Deze beschouwing leidt tot de volgende conclusie. Uit de analyse van de doorstroming op kruispunten binnen het invloedsgebied van de ontwikkeling van Haarrijn op basis van de modeluitkomsten constateren we dat de groei van het autoverkeer als gevolg van de ontwikkeling van Haarrijn niet tot extra doorstromingsknelpunten leidt. Ook zonder de ontwikkeling van Haarrijn is een aantal kruispunten vol, wat de I/C-verhouding betreft. De I/C-verhouding stijgt slechts in een enkel geval met enkele procenten op de kruispunten op het viaduct over de A2. De te verwachten capaciteitsproblemen op de aansluiting van de Noordelijke Ring Utrecht en de Haarrijnse Rading op het viaduct met de A2 wordt al geruime tijd onderkend. De verschillende wegbeheerders (provincie Utrecht, Rijkswaterstaat en de gemeente Utrecht) zijn in verleden al een studie gestart naar de mogelijkheden om de capaciteit van deze aansluiting te vergroten en te optimaliseren. Aan de bijlagen van de toelichting is een Mobiliteitsplan (Mobiliteitsplan Haarrijn, XTNT, 2022) toegevoegd, die inzicht geeft in de verkeerseffecten van het programma.

Conclusie
Op grond van deze zienswijze wordt de wijziging aangebracht die in paragraaf 2.3 is

Zienswijze 13

Zienswijze 9 is identiek aan zienswijze 8. Voor de inhoud van de zienswijze en de reactie hierop zie zienswijze 8.

Conclusie
Op grond van deze zienswijze wordt de wijziging aangebracht die in paragraaf 2.3 is

Zienswijze 14

Indiener heeft het ontwerpbestemmingsplan bestudeerd en constateert dat de informatie over de wateropgave nog vragen oproept en wijst naar de punten uit de eerdere punten uit het wateradvies.

1. Uitwerken hoeveelheid oppervlaktewater Haarrijnse Plas in toelichting
In par. 5.11 van de toelichting wordt nog steeds niet duidelijk in hoeverre er extra oppervlaktewater wordt gegraven of gedempt.

Reactie
In afstemming met de HDSR is de tekst verder verduidelijkt. Het Hoogheemraadschap heeft inmiddels met de aangepaste tekst in de toelichting en bijlage (waterparagraaf) ingestemd.

2.. Opnemen en berekenen minimale waterbergingsopgave (in wadi's) in toelichting

In par. 5.11 is nu de volgende passage opgenomen: ‘De conclusie uit deze berekening is dat de benodigde bergingscapaciteit binnen het totale plangebied 4387 m3 is en dat de beschikbare bergingscapaciteit is 4404 m3 is om de toename verhard oppervlak te kunnen bergen.’

In de waterparagraaf van 12 sept. 2017 (Bijlage 20) staat echter iets anders. In de notitie van Tauw van 24 juli 2017 is de berekende opgave van 4404 m3 wel weer terug te vinden.

Reactie
De verschillende documenten zijn in afstemming met het Hoogheemraadschap met elkaar in overeenstemming gebracht. De HDSR heeft inmiddels ingestemd met de aangepaste tekst van de toelichting en de bijlage.

Conclusie
Op grond van deze zienswijze wordt een wijziging aangebracht die in paragraaf 2.3 is verwerkt.

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Vaststellen Bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas; verplaatsing grens bebouwde kom Maarssenseweg/Heldinnenlaan

Beleidsveld	Ruimtelijke Ordening / Wonen
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Ron Suntjens
Zaaknummer	10123354
Jaargang en nummer	2022, 123
Vergaderdatum Raad	13 oktober 2022
Geheim	Nee

De raad besluit:

1. Het vaststellingsrapport met daarin de beantwoording van de zienswijzen in hoofdstuk 3 van het vaststellingsrapport vast te stellen en de wijzigingen uit hoofdstuk 2 van het vaststellingsrapport in het bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas te verwerken.

2. Geen exploitatieplan vast te stellen.

3. Het bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas, vastgelegd in het digitale NL.IMRO.0344.BPWONINGBOUWHAARRI-VA01 vast te stellen, waarmee de realisatie van maximaal 700 woningen, een Utrechts Kind Centrum (UKC), horeca, evenementen, energie-eilanden en een recreatiegebied planologisch en juridisch mogelijk wordt gemaakt “onder de voorwaarde dat woonvorming en omzetting van woonruimte naar kamerbewoning/ onzelfstandige woningen op basis van dit bestemmingsplan mogelijk is en bestaande regelgeving voor kamerbewoning/ onzelfstandige wooruimten voor dit bestemmingsplangebied van toepassing is.“

4. De bebouwde komgrens aan de Maarssenseweg/ Heldinnenlaan in de zin van artikel 20a, eerste lid van de Wegenverkeerswet 1994 over een afstand van circa 250 meter te verplaatsen richting het zuiden.

5. Een algeheel vaarverbod op de westelijke helft van de Haarrijnse plas (de natuurplas) in te voeren voor al dan niet gemotoriseerde recreatievaartuigen. Handhaving kan middels een verbodsbord waarbij we evalueren of dat in de praktijk afdoende werkt.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 13 oktober 2022.

De griffier,	De voorzitter,
Merel van Hall	Sharon A.M. Dijksma

Gemeenteraad

Dossiernummer	2800
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	13 oktober 2022
Agendapunt	19
Titel	Raadsvoorstel Verordening bekostiging leerlingenvervoer
ID	2987
Behandelend ambtenaar	Marianne van Teunenbroek
Telefoon	0626683456
E-mail	marianne.van.teunenbroek@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Onderwijs
Portefeuillehouder	Wethouder Eerenberg
Beleidsveld	Onderwijs
Referendabel	Ja
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	13 oktober 2022

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht

Beleidsveld	Onderwijs
Organisatieonderdeel	Maatschappelijke Ontwikkeling
Opsteller	Marianne van Teunenbroek
Kenmerk	10194428
Vergaderdatum Raad	volgt
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. De Verordening Bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht vast te stellen, die regelt dat ouders in bepaalde situaties een vergoeding kunnen krijgen voor het vervoer naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school, met als belangrijkste wijziging dat de verordening in lijn is gebracht met de nieuwe modelverordening van de VNG.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Samenvatting
De nu voorliggende nieuwe Verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht is in lijn gebracht met de nieuwe modelverordening van de VNG. Inhoudelijk zijn er geen relevante afwijkingen ten opzichte van de huidige verordening.

Context
Aanleiding
Deze verordening regelt dat ouders in bepaalde situaties een vergoeding kunnen krijgen voor het vervoer naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school. Uitgangspunt daarbij is dat de verantwoordelijkheid voor het schoolbezoek van de leerling bij de ouders blijft. De verordening is vernieuwd omdat deze gebaseerd is op de modelverordening van de VNG uit 2015. De VNG heeft in december 2020 een nieuwe geheel gewijzigde versie gepubliceerd. Ook de Utrechtse verordening passen we hier op aan.

Hoewel de verordening in vorm is gewijzigd, is de inhoud gelijk gebleven. En ook de basisgedachte is nog dezelfde: ouders en verzorgers financieel ondersteunen in de kosten die zij moeten maken wanneer hun kind gebruik moet maken van een vorm van leerlingenvervoer.

De twee Utrechtse verordeningen vergelijkend is er ten opzichte van 2015 niets substantieel gewijzigd. Voor de volledigheid is er een overzicht bijgevoegd van de verschillen van de geactualiseerde Utrechtse verordening ten opzichte van de nieuwe modelverordening van de VNG uit 2020. Deze afwijkingen zijn gelijk aan die in 2015. Derhalve hebben de doorgevoerde wijzigen geen grote gevolgen voor burgers die nu recht hebben op de bekostiging van leerlingenvervoer.

Juridische context
Elke gemeente heeft de wettelijke plicht om bij verordening een regeling vast te stellen met betrekking tot het leerlingenvervoer ingevolge de Wet op het Primair Onderwijs (WPO), de Wet op de Expertisecentra (WEC) en de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO). Op grond van artikel 108, tweede lid van de Gemeentewet is de raad bevoegd om deze verordening vast te stellen.

Beoogd effect
De afstand naar de school,of het feit dat een kind wegens een structurele handicap niet zelfstandig naar school kan vormt geen belemmering om gebruik te kunnen maken van passend onderwijs..

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad
De huidige verordening leerlingenvervoer is vastgesteld door de raad in 2015.

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico’s

Beslispunt	
1	De Verordening Bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht vast te stellen, die regelt dat ouders in bepaalde situaties een vergoeding kunnen krijgen voor het vervoer naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school, met als belangrijkste wijziging dat de verordening in lijn is gebracht met de nieuwe modelverordening van de VNG.
Argumenten	
1.1	Hiermee voldoet de verordening aan de in 2020 geactualiseerde modelverordening van de VNG en is de verordening logischer en duidelijker.
	Eind 2020 heeft de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een bepaling van de modelverordening leerlingenvervoer onverbindend verklaard. Verder wordt er in de huidige verordening verwezen naar de Reisregeling binnenland, die in 2020 is vervallen en zijn er tekstuele onjuistheden geconstateerd. De VNG heeft de modelverordening in december 2020 geactualiseerd. De vernieuwde Utrechtse verordening is qua inhoud in lijn gebracht met de geactualiseerde landelijke VNG modelverordening.

	Door de nieuwe opzet van de verordening is deze logischer en duidelijker. De nieuwe verordening heeft een andere indeling en kent tekstuele aanpassingen. Daarmee wordt duidelijker dat eerst het recht op een vergoeding wordt vastgesteld (beoordelingsfase) en daarna wordt onderzocht welke vergoeding passend is (onderzoeksfase). De basisgedachte is gelijk gebleven; ouders en verzorgers financieel ondersteunen in de kosten die zij maken wanneer hun kind gebruik maakt van een vorm van leerlingenvervoer.
1.2	De actualisatie van de verordening maakt leerlingenvervoer niet duurder
	Aangezien er nauwelijks wijzingen in de verordening zijn doorgevoerd ten opzichte van de verordening uit 2015, zijn de financiële effecten van de wijzigingen kostenneutraal. Deze worden inzichtelijk gemaakt in het overzicht met kengetallen omtrent Leerlingenvervoer opgesteld door bureau Forseti.
1.3	De uitgangspunten van de verordening leerlingenvervoer worden gedragen door belanghebbenden.
	In twee brede klankbordgroepbijeenkomsten in april en mei 2022 is met vertegenwoordigers van de meest betrokken scholen en de samenwerkingsverbanden passend onderwijs afgestemd over de manier waarop leerlingenvervoer nu geregeld is en welke verbeterpunten er zijn. De conclusies van deze bijeenkomsten leidden ertoe dat inhoudelijk geen grote wijzigingen in de verordening zijn doorgevoerd ten opzichte van de Utrechtse verordening uit 2015.
Kanttekeningen/Risico’s	
1.1	De wijzigingen in de verordening zijn kostenneutraal, maar de groep die aanspraak maakt op bekostiging van leerlingenvervoer groeit.
	Door feitelijk niets te wijzigen aan de verordening kunnen de absolute kosten voor leerlingenvervoer stijgen indien er meer gebruik gemaakt wordt van vervoer. De huidige stand van zaken wat betreft gebruik van leerlingenvervoer wordt inzichtelijk gemaakt in het overzicht met kengetallen omtrent Leerlingenvervoer opgesteld door bureau Forseti.

Financiën
De actualisatie van de verordening bekostiging leerlingenvervoer heeft geen financiële gevolgen voor de kosten van het leerlingenvervoer.

Vervolg
Deze verordening is referendabel, daarom is er een termijn van vijf weken voor inwerkingtreding van toepassing. Om de verordening op 1 januari 2023 in werking te laten treden is het daarom wenselijk dat de inhoudelijke behandeling in de commissie OWE plaatsvindt op uiterlijk 29 september 2022.

Nadat de gemeenteraad de verordening heeft vastgesteld, is deze per 1 januari 2023 van kracht.
Er is een overgangsregeling omschreven. Utrechtse scholen, ouders en leerlingen worden in het najaar van 2022 geïnformeerd over de nieuwe verordening en over de gevolgen die er mogelijk voor hen ontstaan. Daarnaast wordt in het najaar van 2022 een nieuwe beleidsregel ontwikkeld voor leerlingenvervoer, op basis van de gesprekken met belanghebbenden in de stad. In die gesprekken kwamen inzichten naar voren die weliswaar niet onderbracht konden worden in de verordening, maar die wel een plek kunnen krijgen in de werkwijze van de gemeente Utrecht. De beleidsregel wordt t.z.t. ter vaststelling aangeboden aan het College van B&W.

Participatie
In twee brede klankbordgroepbijeenkomsten in april en mei 2022 is met vertegenwoordigers van de meest betrokken scholen en de samenwerkingsverbanden passend onderwijs afgestemd over de manier waarop leerlingenvervoer nu geregeld is en welke verbeterpunten er zijn.

Communicatie
De meest betrokken scholen en de samenwerkingsverbanden zijn apart geïnformeerd over de relevante wijzigingen in deze verordening en hebben hun input op de verordening gegeven in twee bijeenkomsten in april en mei 2022, Daarnaast worden ouders voor de aanvragen van 2023-2024 geïnformeerd over de nieuwe verordening.
De bekendmaking wordt gedaan via www.officiëlebekendmakingen.nl. De verordening wordt gepubliceerd op www.overheid.nl.

Bijlagen
Bijlagen besluitvorming
- Verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht

Bijlagen informatief
- Wijzigingsoverzicht
- Overzicht Kengetallen Forseti

Verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht

De raad van de gemeente Utrecht;

- gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 5 juli 2022;
- gelet op: artikel 108, tweede lid van de Gemeentewet, artikel 4 van de Wet op het primair onderwijs, artikel 4 van de Wet op de expertisecentra en artikel 4 van de Wet voortgezet onderwijs 2020;
- gezien het advies van de commissie Onderwijs, Werk en Economie van 29 september 2022

Besluit vast te stellen de Verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht

Hoofdstuk 1 Algemene bepalingen

Artikel 1 Definities

In deze verordening wordt verstaan onder:

a. *aangepast vervoer*: vervoer per besloten busvervoer, schoolbusvervoer, taxi, taxibus, bustaxi of touringcar;
b. *afstand*: afstand tussen de woning en de school, gemeten langs de kortste voor de leerling voldoende begaanbare en veilige weg;
c. *begeleider*: ouder of persoon die door de ouders wordt ingezet om de leerling tijdens het vervoer te begeleiden;
d. *deskundige*: onafhankelijk medisch, gedrags- of pedagogisch deskundige;
e. *eigen vervoer*: vervoer per eigen motorvoertuig of fiets;
f. *gehandicapte leerling*: een leerling als bedoeld in dit artikel, die door een structurele lichamelijke, verstandelijke, zintuiglijke of psychische handicap niet, of niet zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik kan maken;
g. *inkomen*: inkomensgegeven als bedoeld in artikel 21, aanhef en onder e, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen, in het peiljaar, bedoeld in artikel 4, zevende lid, van de Wet op het primair onderwijs;
h. *leerling*: de leerling die is ingeschreven en/of onderwijs volgt bij een school als bedoeld in dit artikel;
i. *ontwikkelingsperspectief*: een voor de leerling van het primair onderwijs, speciaal onderwijs, voortgezet speciaal onderwijs dan wel voortgezet onderwijs vastgesteld plan als bedoeld in artikel 40a van de Wet op het primair onderwijs, artikel 41a van de Wet op de expertisecentra of artikel 2.44 van de Wet voortgezet onderwijs 2020, dat door het bevoegd gezag en na op overeenstemming gericht overleg met de ouders is opgesteld.;
j. *OOGO*: het Op Overeenstemming Gericht Overleg tussen het samenwerkingsverband en de gemeenten binnen het samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 18a, negende lid, van de Wet op het primair onderwijs en artikel 2.47, tiende lid, van de Wet voortgezet onderwijs 2020;

k. *openbaar vervoer*: voor een ieder openstaand personenvervoer;
l. opstapplaats: plaats aangewezen door burgemeester en wethouders, vanaf waar de leerling gebruik kan maken van het vervoer;
m. *ouders*: ouder(s), voogden of verzorgers van de leerling of de meerderjarige handelingsbekwame leerling;
n. *reistijd*: totale tijdsduur die ligt tussen het verlaten van de woning en de aanvang van de schooldag volgens de schoolgids, minus maximaal 10 minuten, indien en voor zover de leerling het schoolgebouw met bijbehorend terrein gewoonlijk eerder bereikt dan de schoolgids aangeeft, dan wel de totale tijdsduur die ligt tussen het einde van de schooldag volgens de schoolgids en de aankomst bij de woning, plus een eventuele wachttijd voor het openbaar vervoer of maximaal 10 minuten bij gebruikmaking van aangepast vervoer;
o. samenwerkingsverband:
   1°. voor het primair onderwijs: samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 18a van de Wet op het primair onderwijs;
   2°. voor het speciaal en voortgezet speciaal onderwijs: samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 28a van de Wet op de expertisecentra; of
   3°. voor het voortgezet onderwijs: samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 2.47 van de Wet voortgezet onderwijs 2020;
p. *school*: de schoollocatie waar de leerling onderwijs volgt. Dit is:
   1°. het primair onderwijs: basisschool of speciale school voor basisonderwijs als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs;
   2°. het speciaal onderwijs: school voor speciaal onderwijs of het speciaal onderwijs binnen een school voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs als bedoeld in de Wet op de expertisecentra;
   3°. het voortgezet speciaal onderwijs: school voor voortgezet speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs binnen een school voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs als bedoeld in de Wet op de expertisecentra; of
   4°. het voortgezet onderwijs: school voor voortgezet onderwijs als bedoeld in de Wet voortgezet onderwijs 2020;
q. *stage*: praktische leertijd bij de beroepsopleiding;
r. *toegankelijke school*: school waarop de leerling is aangewezen van de verlangde godsdienstige of levensbeschouwelijke richting dan wel de openbare school, dan wel een Utrechtse taalschool voor het basisonderwijs;;
s. *vervoer*: openbaar vervoer, aangepast vervoer of eigen vervoer tussen de woning dan wel de opstapplaats en de school dat plaatsvindt in aansluiting op het begin en einde van de schooldag volgens de schoolgids, tenzij de structurele handicap van een leerling die aansluiting onmogelijk maakt;
t. *vervoersvoorziening*:
   1°. bekostiging van de goedkoopst mogelijke wijze van openbaar vervoer voor de leerling en zo nodig diens begeleider;
   2°. aanbieding van aangepast vervoer dat de gemeente verzorgt of doet verzorgen; of
   3°. gehele of gedeeltelijke bekostiging van de door burgemeester en wethouders noodzakelijk geachte vervoerkosten van de leerling en zo nodig diens begeleider;
u. woning: plaats waar de leerling feitelijk en structureel verblijft

Artikel 2 Doel

Deze verordening heeft als doel op basis van een beoordeling op grond van in de verordening bepaalde criteria en op basis van een onderzoek naar de individuele situatie van de leerling een gehele of gedeeltelijke bekostiging toe te kennen aan de ouders voor het goedkoopst passend vervoer van de leerling van de woning dan wel de opstapplaats naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor de leerling en terug met inachtneming van het bepaalde in deze verordening.

Hoofdstuk 2 Aanvraag van de vervoersvoorziening

Artikel 3 Aanvraagprocedure

1. Een aanvraag voor een vervoersvoorziening wordt gedaan in de gemeente waar de leerling zijn woning heeft, door indiening bij burgemeester en wethouders van een volledig ingevuld en door de ouders ondertekend papieren of digitaal formulier, voorzien van de op het formulier vermelde gegevens.
2. Als dit voor een juiste beoordeling van de aanvraag noodzakelijk is, kunnen burgemeester en wethouders verzoeken aanvullende gegevens te verstrekken.
3. De gegevens voortvloeiend uit de aanvraag voor een vervoersvoorziening worden slechts gebruikt om de aanvraag te kunnen beoordelen en uitvoering te kunnen geven aan de vervoersvoorziening voor de leerling.
4. Burgemeester en wethouders besluiten binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag voor een vervoersvoorziening.
5. Burgemeester en wethouders kunnen de in het vorige lid bedoelde besluitvormingstermijn met ten hoogste vier weken verdagen.
6. Als een vervoersvoorziening wordt toegekend geldt deze:
    a. wanneer het een bekostiging betreft, met ingang van de door de ouders verzochte datum, met dien verstande dat de datum niet ligt vóór de datum van ontvangst van de aanvraag;
    b. wanneer het aanbieding van aangepast vervoer betreft, met ingang van een datum die zo mogelijk aansluit bij de door de ouders verzochte datum.

Artikel 4 Zelfstandigheid en zelfredzaamheid

Bij de beoordeling van een aanvraag voor een vervoersvoorziening voor de leerling en eventueel een begeleider, wordt rekening gehouden met de zelfstandigheid en zelfredzaamheid van de leerling en die van het gezin.

Artikel 5 OOGO met het samenwerkingsverband

Burgemeester en wethouders nemen het leerlingenvervoer op als vast agendapunt in het OOGO met het samenwerkingsverband.

Artikel 6 Algemene voorwaarden voor de beoordeling van de vervoersvoorziening

1. Ten behoeve van het schoolbezoek kennen burgemeester en wethouders aan de ouders van de in de gemeente verblijvende leerling op aanvraag een vervoersvoorziening toe met inachtneming van het bepaalde in deze verordening.

2. Als burgemeester en wethouders toepassing geven aan het eerste lid, verlangen burgemeester en wethouders van de ouders aan wie slechts een gedeeltelijke bekostiging van de vervoerskosten toekomt, betaling van een bijdrage tot ten hoogste het bedrag dat de ouders volgens het bepaalde in deze verordening moeten bijdragen aan de kosten van het vervoer. Weigering tot of nalatigheid in de betaling van de in de vorige volzin bedoelde bijdrage doet de aanspraak op de vervoersvoorziening vervallen.
3. De bepalingen in deze verordening laten onverlet de verantwoordelijkheid van de ouders voor het schoolbezoek van hun kinderen.
4. Als de leerling een meerderjarige en handelingsbekwame leerling is, wordt de vervoersvoorziening op aanvraag toegekend aan de leerling.
5. Burgemeester en wethouders bepalen bij de toekenning van de vervoersvoorziening de wijze en het tijdstip van de verstrekking dan wel de uitbetaling, alsmede de tijdsduur van de toegekende vervoersvoorziening.
6. Burgemeester en wethouders kunnen aan de toekenning van een vervoersvoorziening nadere voorwaarden verbinden.
7. Burgemeester en wethouders verstrekken een vervoersvoorziening voor het vervoer van de leerling van de woning dan wel opstapplaats naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school en terug.
8. Burgemeester en wethouders kunnen ten behoeve van de uitvoering van deze verordening nadere regels stellen.

Artikel 7 Herziening, opschorting, intrekking of terugvordering van de vervoersvoorziening

1. De ouders zijn verplicht wijzigingen, die van invloed kunnen zijn op de toegekende vervoersvoorziening, onder vermelding van de datum van wijziging, direct schriftelijk mede te delen aan burgemeester en wethouders.
2. Als sprake is van een wijziging die van invloed is op de toegekende vervoersvoorziening, vervalt de aanspraak daarop en kennen burgemeester en wethouders al dan niet opnieuw een vervoersvoorziening toe.
3. Als de ouders niet voldoen aan het bepaalde in het eerste lid, en burgemeester en wethouders een wijziging als bedoeld in het tweede lid vaststellen, waardoor blijkt dat ten onrechte een vervoersvoorziening is verstrekt, vervalt de aanspraak op de vervoersvoorziening terstond en kennen burgemeester en wethouders al dan niet opnieuw een vervoersvoorziening toe..
4. Burgemeester en wethouders kunnen een besluit als bedoeld in deze verordening herzien, opschorten dan wel intrekken, als burgemeester en wethouders vaststellen dat:
    a. niet of niet meer is of wordt voldaan aan de voorwaarden en verplichtingen gesteld bij of krachtens deze verordening;
    b. beschikt is op grond van gegevens waarvan gebleken is dat die gegevens zodanig onjuist waren dat, waren de juiste gegevens bekend geweest, een ander besluit zou zijn genomen;
    c. de verstrekte vervoersvoorziening niet meer de meest passende vervoersvoorziening is;
    d. sprake is van onaanvaardbaar wangedrag door de leerling gedurende het verblijf in het aangepast vervoer; of
    e. het vervoeren van de leerling leidt tot een onveilige situatie in het aangepast vervoer.

5. De verantwoordelijkheid voor het gedrag van de minderjarige leerling gedurende het verblijf van de leerling in het vervoer berust bij de ouders.
6. Ten onrechte genoten bekostiging kan van de ouders worden teruggevorderd, dan wel worden verrekend bij een eventuele nieuw verstrekte vervoersvoorziening.

Hoofstuk 3 Beoordelingsfase: beoordeling van de aanspraak op een vervoersvoorziening

Artikel 8 Vervoersvoorziening naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school

1. Een vervoersvoorziening wordt toegekend over de afstand tussen de woning van de leerling dan wel de opstapplaats en de dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke school, tenzij vervoer naar een verder weggelegen school voor de gemeente minder kosten met zich mee brengt en de ouders met het vervoer naar die school schriftelijk instemmen.
2. Met inachtneming van het bepaalde in de voorgaande leden wordt eveneens een vervoersvoorziening verstrekt over de afstand tussen de woning of de opstapplaats en:
    a. de dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke speciale school voor basisonderwijs in het samenwerkingsverband van de basisschool waarvan de leerling afkomstig is; of
    b. een andere speciale school voor basisonderwijs in het onder a bedoelde samenwerkingsverband, als het vervoer naar die school voor de gemeente minder kosten met zich mee zou brengen dan het vervoer naar de speciale school voor basisonderwijs als bedoeld onder a.
3. Als de ouders vanwege een specifieke onderwijskundige behoefte van de leerling een vervoersvoorziening aanvragen naar een school op een grotere afstand, dan de dichtstbijzijnde toegankelijke school van de onderwijssoort waarop de leerling is aangewezen, wordt deze slechts toegekend als is voldaan aan de volgende voorwaarden:
    a. aan burgemeester en wethouders is door de ouders genoegzaam aangetoond wat de specifieke en noodzakelijke onderwijskundige onderwijsbehoefte van de leerling is;
    b. aan burgemeester en wethouders is door de ouders genoegzaam aangetoond dat de dichtstbijzijnde school van de onderwijssoort waarop de leerling is aangewezen niet toegankelijk is vanwege het niet kunnen bieden van het noodzakelijke specifieke onderwijsaanbod.

Artikel 9 Afstandsgrens

1. Een vervoersvoorziening wordt toegekend als de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor:
    a. basisonderwijs als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs meer bedraagt dan zes kilometer;
    b. speciale basisonderwijs als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs meer bedraagt dan zes kilometer; of
    c. speciaal onderwijs meer bedraagt dan zes kilometer.
2. In afwijking van het eerste lid wordt voor een leerling van zowel het (speciaal) basisonderwijs, het (voortgezet) speciaal onderwijs als het voortgezet onderwijs, die gehandicapt is, geen afstandsgrens gehanteerd wanneer aan burgemeester en wethouders genoegzaam is

aangetoond dat het een gehandicapte leerling betreft. Zo nodig kunnen burgemeester en wethouders hierover advies vragen aan een deskundige. De deskundige betrekt in zijn advies de mogelijkheden van de gehandicapte leerling om zelfstandig, al dan niet met begeleiding, met de fiets of het openbaar vervoer te reizen.

Artikel 10 Aanwijzing opstapplaats

1. Burgemeester en wethouders kunnen bij het verstrekken van aangepast vervoer een opstapplaats aanwijzen van waaruit de leerling gebruik maakt van de vervoersvoorziening.
2. De ouders dragen er zorg voor dat de leerling van en naar en op de opstapplaats wordt begeleid als dit noodzakelijk is.
3. Burgemeester en wethouders wijzen geen opstapplaats aan als door de ouders wordt aangetoond dat begeleiding van de leerling door henzelf of anderen onmogelijk is dan wel tot ernstige benadeling van het gezin zal leiden en een andere oplossing niet mogelijk is.

Artikel 11 Peildatum leeftijd leerling

Voor het verstrekken van een vervoersvoorziening op basis van artikel 18 is de leeftijd van de leerling op 1 augustus van het schooljaar waarop de vervoersvoorziening betrekking heeft bepalend.

Artikel 12 Andere vergoedingen

De aanspraak op een toelage, voor zover die voor de betreffende leerling betrekking heeft op de reiskosten, wordt op een bekostiging in mindering gebracht, dan wel als eigen bijdrage in rekening gebracht.

Artikel 13 Schooltijden en wachttijden

1. Bekostiging van het aangepast vervoer vindt plaats op standaard schooldagen en schooltijden, zoals deze zijn opgenomen in de schoolgids van de school die de leerling bezoekt.
2. Ingeval er binnen een school sprake is van verschillende lesroosters binnen de vaste schooltijden, kunnen burgemeester en wethouders besluiten met de inzet van het aangepaste vervoer een wachttijd aan te houden van één of meerdere lesuren, om zodoende aan te sluiten op het reguliere leerlingenvervoer.
3. Het aangepast vervoer op schooldagen en schooltijden die afwijken van de in de schoolgids genoemde dagen en tijden wordt niet bekostigd, tenzij de ouders bewijs overleggen waaruit blijkt dat de structurele handicap van een leerling de aansluiting op de standaard schooltijden onmogelijk maakt.

Artikel 14 Tijdelijk verblijf buiten de gemeente

1. Burgemeester en wethouders kunnen een tijdelijke vervoersvoorziening voor een periode van maximaal zes weken toekennen aan de ouders van een leerling, die als gevolg van een crisissituatie tijdelijk buiten de gemeente verblijft, mits aan de volgende voorwaarden is voldaan:
    a. de leerling blijft zijn eigen school bezoeken;
    b. in de periode, voorafgaand aan het tijdelijke verblijf buiten de gemeente Utrecht, is een vervoersvoorziening toegekend op grond van deze verordening; en
    c. de intentie bestaat dat de leerling terugkeert naar de gemeente Utrecht.

2. Het besluit waarin de vervoersvoorziening is toegekend voorafgaand aan een tijdelijke vervoersvoorziening wordt opgeschort met ingang van de datum van tijdelijk verblijf buiten de gemeente en herleeft weer zodra de leerling terugkeert in de gemeente Utrecht, tenzij de geldigheidsduur van dit besluit is verstreken.

Artikel 15 Vervoersvoorziening naar stageadres

1. Als er al aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening naar een school voor voortgezet speciaal onderwijs of een school voor voortgezet onderwijs kan op verzoek een vervoersvoorziening worden toegekend voor het vervoer naar een stageadres. Hiervoor wordt een aanvraag dan wel wijziging ingediend.
2. In afwijking van het bepaalde in artikel 3, eerste lid, kan een aanvraag voor stagevervoer, met toestemming van ouders, bovendien door de school voor voortgezet speciaal onderwijs of de school voor voortgezet onderwijs gedaan worden.
3. De vervoersvoorziening naar een stageadres wordt slechts toegekend als er wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:
    a. de stage is onderdeel van het onderwijsprogramma zoals opgenomen in de schoolgids van de school of in het stagecontract;
    b. de stagetijden komen overeen met de reguliere schooltijden;
    c. de stage vindt plaats op één stageadres; en
    d. het stageadres is gelegen op de route van de woning dan wel de opstapplaats naar de school. Als wordt aangetoond dat dit niet mogelijk is, dan kan het stageadres gelegen zijn binnen een door burgemeester en wethouders te bepalen maximale straal van de woning of de school.
4. Een vervoersvoorziening wordt slechts toegekend over de afstand tussen de woning van de leerling dan wel de opstapplaats en het dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke stageadres.
5. Burgemeester en wethouders kunnen het stagecontract opvragen.

Hoofdstuk 4 Onderzoeksfase: verstrekking aard en omvang van de vervoersvoorziening

Artikel 16 Verstrekking van de vervoersvoorziening

1. Burgemeester en wethouders betrekken bij de verstrekking van de vervoersvoorziening eventuele vervoersadviezen van deskundigen die voor de onderzoekfase van belang zijn.
2. Als begeleiding in het vervoer vereist is, vergoeden burgemeester en wethouders geen andere kosten dan de vervoerskosten die verbonden zijn aan de begeleiding van de leerling in het vervoer.

Artikel 17 Bekostiging van de kosten van openbaar vervoer en vervoer per fiets

1. Als voldaan is aan de afstandsgrens genoemd in artikel 9, eerste lid, verstrekken burgemeester en wethouders aan de ouders van de leerling die een school voor primair onderwijs of speciaal onderwijs bezoekt bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer.

2. Als aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in het eerste lid en de leerling naar het oordeel van burgemeester en wethouders, al dan niet onder begeleiding, gebruik kan maken van het vervoer per fiets, verstrekken burgemeester en wethouders de ouders bekostiging op basis van de kosten van het vervoer per fiets.
3. De kilometervergoeding voor de fiets is gelijk aan 9 cent per kilometer gemeten langs de kortste afstand.

Artikel 18 Bekostiging van de kosten van openbaar vervoer of vervoer per fiets ten behoeve van een begeleider

1. Burgemeester en wethouders verstrekken aan de ouders van de leerling, die een school bezoekt bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer of vervoer per fiets van de leerling en een begeleider van de leerling als:
    a. voldaan is aan de afstandsgrens genoemd in artikel 9, eerste lid, de leerling jonger dan negen jaar is en door de ouders ten behoeve van burgemeester en wethouders genoegzaam wordt aangetoond dat de leerling niet in staat is zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik te maken; of
    b. door de ouders van de leerling waarvoor een ontwikkelingsperspectiefplan is opgesteld, ten behoeve van het burgemeester en wethouders genoegzaam wordt aangetoond dat de leerling niet in staat is zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik te maken, of
    c. een leerling gehandicapt is, zoals bedoeld in artikel 1.
2. De kilometervergoeding voor de fiets is gelijk aan 9 cent per kilometer gemeten langs de kortste afstand.
3. Als een begeleider meer dan één leerling tegelijk begeleidt, komen slechts de kosten van het vervoer ten behoeve van één begeleider voor bekostiging in aanmerking.

Artikel 19 Vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer

Burgemeester en wethouders verstrekken een vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer aan de ouders van de leerling die een school bezoekt, als:

a. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in de artikelen 17 of 18 en de leerling met gebruikmaking van openbaar vervoer naar school of terug, meer dan 45 minuten onderweg is en de reistijd met aangepast vervoer tot 50% of minder van de reistijd per openbaar vervoer kan worden teruggebracht;
b. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in de artikelen 17 of 18 en openbaar vervoer ontbreekt, tenzij de leerling naar het oordeel van burgemeester en wethouders al dan niet onder begeleiding gebruik kan maken van het vervoer per fiets;
c. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in artikel 18 en door de ouders ten behoeve van burgemeester en wethouders genoegzaam wordt aangetoond dat begeleiding van de leerling door henzelf of anderen onmogelijk is dan wel tot ernstige benadeling van het gezin zal leiden en een andere oplossing niet mogelijk is; of
d. de leerling, naar het oordeel van burgemeester en wethouders, ook niet onder begeleiding in staat is van het openbaar vervoer gebruik te maken.

Artikel 20 Bekostiging op basis van de kosten van eigen vervoer

1. Als aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening, kunnen burgemeester en wethouders de ouders vragen of op aanvraag toestaan één of meer leerlingen zelf te vervoeren of te laten vervoeren.
2. Als toestemming ingevolge het eerste lid aan de ouders is verleend, bekostigen burgemeester en wethouders aan de ouders die een leerling zelf vervoeren, dan wel laten vervoeren:
    a. een bedrag op basis van de kosten van het vervoer per fiets voor de leerling zonder begeleiding, als aanspraak zou bestaan op bekostiging op basis van de kosten van het vervoer per fiets al dan niet met begeleiding. De kilometervergoeding voor de fiets is gelijk aan 9 cent per kilometer gemeten langs de kortste afstand;
    b. een bedrag op basis van de kosten van het openbaar vervoer voor de leerling zonder begeleiding, als aanspraak zou bestaan op bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer al dan niet met begeleiding; of
    c. een bedrag op basis van een kilometervergoeding voor de auto, als aanspraak zou bestaan op een voorziening in de vorm van aangepast vervoer, behoudens het bepaalde in het vierde lid. Deze vergoeding bedraagt het belastingvrije kilometerbedrag per kilometer.
3. Als toestemming ingevolge het eerste lid aan de ouders is verleend, bekostigen burgemeester en wethouders aan de ouders die meer dan één leerling tegelijk zelf vervoeren, dan wel laten vervoeren, éénmalig een bedrag op basis van een kilometervergoeding voor de auto, behoudens het bepaalde in het vierde lid.
4. Aan de ouders die één of meer leerlingen laten vervoeren door andere ouders die voor het vervoer van één of meer leerlingen bekostiging van burgemeester en wethouders ontvangen, wordt door burgemeester en wethouders geen bekostiging verstrekt.

Artikel 21 Bekostiging andere passende vervoersvoorziening

Als aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening, kunnen burgemeester en wethouders na overleg met de ouders een bekostiging verstrekken voor een andere passende voorziening, die goedkoper is dan of gelijk is aan de kosten van het openbaar vervoer.

Artikel 22 Vervoersvoorziening voor weekeinde en vakantie

1. Met inachtneming van artikel 8 kennen burgemeester en wethouders desgewenst een vervoersvoorziening voor het weekeinde en de vakantie toe aan de in de gemeente wonende ouders van de leerling die, met het oog op het volgen van voor hem passend speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs in een internaat of pleeggezin verblijft.
2. Burgemeester en wethouders kennen aan de ouders een vervoersvoorziening toe voor het weekeindevervoer van de leerling voor de, eenmaal per weekeinde gemaakte, reis van het internaat of het pleeggezin waar de leerling verblijft, naar de woning van de ouders en terug, voor zover de weekeinden niet vallen binnen de in het eerste lid bedoelde schoolvakanties.
3. Burgemeester en wethouders kennen aan de ouders een vervoersvoorziening toe voor het vakantievervoer van de leerling voor de, eenmaal per schoolvakantie van twee dagen of meer, gemaakte reis van het internaat of het pleeggezin waar de leerling verblijft, naar de woning van de ouders en terug, voor zover de vakantie voorkomt in de schoolgids van de school die de leerling bezoekt.
4. Artikel 19, aanhef en onder a, is niet van toepassing.

Artikel 23 Eigen bijdrage in de vorm van een draagkrachtafhankelijke bijdrage

1. Als de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor basisonderwijs meer dan twintig kilometer bedraagt, wordt de vastgestelde bekostiging verminderd met een van de financiële draagkracht van de ouders afhankelijk bedrag.
2. In geval burgemeester en wethouders in plaats van bekostiging in geld toe te kennen het vervoer zelf verzorgen dan wel doen verzorgen, en de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor basisonderwijs meer dan twintig kilometer bedraagt, betalen de ouders een van de financiële draagkracht afhankelijke bijdrage tot ten hoogste het bedrag van de kosten van het vervoer.
3. De hoogte van het bedrag als bedoeld in het eerste lid en de bijdrage als bedoeld in het tweede lid worden berekend per gezin en is afhankelijk van de hoogte van het inkomen van de ouders. Zij bedragen:

Inkomen in euro's	*Eigen bijdragen in euro's per gezin*
0 - € 36.900	Nihil
€ 36.900 - € 43.650	€ 145
€ 43.650 - € 50.400	€ 630
€ 50.400 - € 56.700	€ 1.170
€ 56.700 - € 64.800	€ 1.715
€ 64.800 - € 71.100	€ 2.300
€ 71.100 en verder	Voor elke € 5.000,-; € 550 erbij

4. De inkomensbedragen, genoemd in het derde lid, worden met ingang van 1 januari 2023 jaarlijks aangepast aan de wijziging die het indexcijfer van de regelingslonen van volwassen werknemers heeft ondergaan ten opzichte van 1 januari van het voorafgaande jaar, en rekenkundig afgerond op een veelvoud van € 500,-.
5. De bedragen van de eigen bijdrage, bedoeld in het derde lid, worden met ingang van 1 januari 2023 jaarlijks aangepast aan de wijziging die het consumentenprijsindexcijfer van de reeks alle huishoudens op het onderdeel vervoersdiensten heeft ondergaan ten opzichte van 1 januari van het voorafgaande jaar, en rekenkundig afgerond op een veelvoud van € 5,-.
6. Dit artikel is niet van toepassing op gehandicapte leerlingen.

Hoofdstuk 5 Slotbepalingen

Artikel 24 Beslissing burgemeester en wethouders in gevallen waarin de regeling niet voorziet

In gevallen, de uitvoering van het leerlingenvervoer betreffende, waarin deze verordening niet voorziet, beslissen burgemeester en wethouders.

Artikel 25 Hardheidsclausule

Burgemeester en wethouders kunnen in bijzondere gevallen, het vervoer voor onderwijs aangaande, ten gunste van de ouders afwijken van de bepalingen in deze verordening, zo nodig na advies te hebben gevraagd aan deskundigen.

Artikel 26 Intrekking

De Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 wordt ingetrokken.

Artikel 27 Overgangsbepalingen

1. Aanvragen en wijzigingen die na het van kracht worden van deze verordening zijn aangevraagd worden beoordeeld volgens deze verordening.
2. Rechthebbenden van wie het recht wijzigt als gevolg van deze verordening, houden recht op de voorziening volgens de Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015. Wijzigingen van reeds afgegeven beschikkingen en nieuwe beschikkingen worden beoordeeld volgens de nieuwe verordening.

Artikel 28 Inwerkingtreding

Deze verordening treedt in werking op 1 januari 2023.

Artikel 29 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van <datum>.

De burgemeester,
Sharon A.M. Dijksma

De griffier,
Merel van Hall

Toelichting
verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht

Inhoudsopgave

Algemene toelichting op de verordening 2
Artikel 1 3
Artikel 2 7
Hoofdstuk 2. Aanvraag van de vervoersvoorziening 8
Artikel 3 8
Artikel 4 10
Artikel 5 10
Artikel 6 11
Artikel 7 12
Hoofdstuk 3. Beoordelingsfase: beoordeling van de aanspraak op vervoersvoorziening 14
Artikel 8 14
Artikel 9 17
Artikel 10 17
Artikel 11 18
Artikel 12 19
Artikel 13 19
Artikel 14 20
Artikel 15 21
Hoofdstuk 4. Onderzoeksfase: verstrekking aard en omvang van de vervoersvoorziening 22
Artikel 16 22
Artikel 17 22
Artikel 18 23
Artikel 19 24
Artikel 20 26
Artikel 21 27
Artikel 22 27
Artikel 23 29
Hoofdstuk 5. Slotbepalingen 31
Artikel 24 31
Artikel 25 31
Artikel 26 31
Artikel 27 32
Artikel 28 32
Artikel 26 32

Algemene toelichting op de verordening

Ieder kind heeft recht op passend onderwijs. In sommige gevallen is de afstand naar de school groot, of kan het kind wegens zijn structurele handicap niet zelfstandig naar school. Ouders kunnen dan een beroep doen op de Verordening bekostiging leerlingenvervoer.

Wettelijke plicht
De Gemeenteraad heeft de wettelijke plicht een regeling vast te stellen voor het leerlingenvervoer. In artikel 4, eerste lid, van de Wet op het primair onderwijs (hierna: WPO), artikel 4, eerste lid, van de Wet t voortgezet onderwijs 2020 (hierna: WVO 2020) en artikel 4, eerste lid, van de Wet op de expertisecentra (hierna: WEC), heet het 'de bekostiging van de door het college noodzakelijk te achten vervoerskosten ten behoeve van het schoolbezoek'. Het gaat hierbij zowel om scholen voor basisonderwijs, speciaal basisonderwijs, (voortgezet) speciaal onderwijs en regulier voortgezet onderwijs die zijn aangesloten bij samenwerkingsverbanden primair of voortgezet onderwijs, als om instellingen voor cluster 1 en cluster 2.
De Verordening bekostiging leerlingenvervoer geeft uitvoering aan deze opdracht aan de gemeentebesturen. Naast voorschriften voor de wijze waarop ouders de aanvraag kunnen indienen, bevat deze verordening criteria aan de hand waarvan ouders aanspraak kunnen maken op een vervoersvoorziening. Uitgangspunt daarbij is dat de verantwoordelijkheid voor het schoolbezoek van de leerling bij de ouders blijft.
De Verordening bekostiging leerlingenvervoer is zodanig opgebouwd, dat eerst het recht op een vergoeding wordt vastgesteld, waarna onderzocht wordt welke vergoeding wordt verstrekt.

Vervoersvoorziening
In de Verordening bekostiging leerlingenvervoer wordt het begrip 'vervoersvoorziening' gehanteerd. Dat houdt in dat er niet altijd sprake is van een kostendekkende betaling. Zo is ook een voorziening mogelijk in de vorm aangepast vervoer, dat de gemeente verzorgt of doet verzorgen.
Het college van burgemeester en wethouder (hierna: het college) bepaalt in welke vorm de voorziening wordt verstrekt. Het vervoer dient echter te allen tijde passend te zijn.
Uitgangspunt van de regeling is bekostiging van het openbaar vervoer. Wanneer de leerling door zijn structurele handicap geen gebruik kan maken van het openbaar vervoer, zelfs niet met begeleiding, komt hij in aanmerking voor aangepast vervoer.
Als ouders aangeven hun kind zelf te willen vervoeren dienen ze hiervoor toestemming te vragen aan het college. De bekostiging van het vervoer is vervolgens gebaseerd op de vervoersvoorziening waar de ouders voor in aanmerking komen. Het college kan toestemming weigeren op grond van de kosten.

Hoofdstuk 1 Algemene bepalingen

Artikel 1

Artikel 1. Definities
In deze verordening wordt verstaan onder:
a. aangepast vervoer: vervoer per besloten busvervoer, schoolbusvervoer, taxi, taxibus, bustaxi of touringcar;
b. afstand: afstand tussen de woning en de school, gemeten langs de kortste voor de leerling voldoende begaanbare en veilige weg;
c. begeleider: ouder of persoon die door de ouders wordt ingezet om de leerling tijdens het vervoer te begeleiden;
d. deskundige: onafhankelijk medisch, gedrags- of pedagogisch deskundige;
e. eigen vervoer: vervoer per eigen motorvoertuig of fiets;
f. gehandicapte leerling: een leerling als bedoeld in dit artikel, die door een structurele lichamelijke, verstandelijke, zintuiglijke of psychische handicap niet, of niet zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik kan maken;
g. inkomen: inkomensgegeven als bedoeld in artikel 21, aanhef en onder e, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen, in het peiljaar, bedoeld in artikel 4, zevende lid, van de Wet op het primair onderwijs;
h. leerling: de leerling die is ingeschreven en/of onderwijs volgt bij een school als bedoeld in dit artikel;
i. ontwikkelingsperspectief: een voor de leerling van het primair onderwijs, speciaal onderwijs, voortgezet speciaal onderwijs dan wel voortgezet onderwijs vastgesteld plan als bedoeld in artikel 40a van de Wet op het primair onderwijs, artikel 41a van de Wet op de expertisecentra of artikel2.44 van de Wet voortgezet onderwijs 2020, dat door het bevoegd gezag en na op overeenstemming gericht overleg met de ouders is opgesteld.;
j. OOGO: het Op Overeenstemming Gericht Overleg tussen het samenwerkingsverband en de gemeenten binnen het samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 18a, negende lid, van de Wet op het primair onderwijs en artikel 2.47, tiende lid, van de Wet voortgezet onderwijs 2020;
k. openbaar vervoer: voor een ieder openstaand personenvervoer;
l. opstapplaats: plaats aangewezen door burgemeester en wethouders, vanaf waar de leerling gebruik kan maken van het vervoer;
m. ouders: ouder(s), voogden of verzorgers van de leerling of de meerderjarige handelingsbekwame leerling;
n. reistijd: totale tijdsduur die ligt tussen het verlaten van de woning en de aanvang van de schooldag volgens de schoolgids, minus maximaal 10 minuten, indien en voor zover de leerling het schoolgebouw met bijbehorend terrein gewoonlijk eerder bereikt dan de schoolgids aangeeft, dan wel de totale tijdsduur die ligt tussen het einde van de schooldag volgens de schoolgids en de aankomst bij de woning, plus een eventuele wachttijd voor het openbaar vervoer of maximaal 10 minuten bij gebruikmaking van aangepast vervoer;
o. samenwerkingsverband:
1°. voor het primair onderwijs: samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 18a van de Wet op het primair onderwijs;
2°. voor het speciaal en voortgezet speciaal onderwijs: samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 28a van de Wet op de expertisecentra; of
3°. voor het voortgezet onderwijs: samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 2.47 van de Wet voortgezet onderwijs 2020;
p. school: de schoollocatie waar de leerling onderwijs volgt. Dit is:
1°. het primair onderwijs: basisschool of speciale school voor basisonderwijs als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs;
2°. het speciaal onderwijs: school voor speciaal onderwijs of het speciaal onderwijs binnen een school voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs als bedoeld in de Wet op de expertisecentra;
3°. het voortgezet speciaal onderwijs: school voor voortgezet speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs binnen een school voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs als bedoeld in de Wet op de expertisecentra; of
4°. het voortgezet onderwijs: school voor voortgezet onderwijs als bedoeld in de Wet voortgezet onderwijs 2020;
q. stage: praktische leertijd bij de beroepsopleiding;

r. toegankelijke school: school waarop de leerling is aangewezen van de verlangde godsdienstige of levensbeschouwelijke richting dan wel de openbare school, dan wel een Utrechtse taalschool voor het basisonderwijs;;
s. vervoer: openbaar vervoer, aangepast vervoer of eigen vervoer tussen de woning dan wel de opstapplaats en de school dat plaatsvindt in aansluiting op het begin en einde van de schooldag volgens de schoolgids, tenzij de structurele handicap van een leerling die aansluiting onmogelijk maakt;
t. vervoersvoorziening:
1°. bekostiging van de goedkoopst mogelijke wijze van openbaar vervoer voor de leerling en zo nodig diens begeleider;
2°. aanbieding van aangepast vervoer dat de gemeente verzorgt of doet verzorgen; of
3°. gehele of gedeeltelijke bekostiging van de door burgemeester en wethouders noodzakelijk geachte vervoerkosten van de leerling en zo nodig diens begeleider;
u. woning: plaats waar de leerling feitelijk en structureel verblijft

Afstand
De afstand dient consequent te worden gemeten. Er wordt voor elke afstand eenzelfde, professionele routeplanner gehanteerd.
De route hoeft overigens niet in alle gevallen toegankelijk te zijn voor gemotoriseerd verkeer, volgens een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State ((hierna: Afdeling) ABRvS 12 juni 1995, nr. R03.93.5575). Ook kan de route – en daarmee de afstand – op de heenweg verschillen van die van de terugweg (zie ABRvS 27 december 1989, nr. R03.88.7309).

Begeleider
Wanneer een leerling begeleiding nodig heeft tijdens het vervoer, is dat een verantwoordelijkheid van de ouders. Zij zijn en blijven verantwoordelijk voor de schoolgang van hun kind. Werk van ouders of anderszins ontslaat ouders niet van deze verantwoordelijkheid. Wanneer ouders zelf niet in staat zijn om begeleiding te bieden, is het hun verantwoordelijkheid iemand te zoeken, die deze taak van hen hetzij tijdelijk en/of deeltijds overnemen.

Gehandicapte leerling
Een leerling die door een structurele lichamelijke, verstandelijke, zintuiglijke of psychische handicap niet of niet zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik kan maken, wordt aangemerkt als een gehandicapte leerling in de zin van de Verordening bekostiging leerlingenvervoer.
Wanneer een leerling, ondanks zijn handicap wél zelf kan reizen met het openbaar vervoer, is deze in de zin van de Verordening bekostiging leerlingenvervoer géén gehandicapte leerling. De beperking die de leerling door de handicap ervaart moet structureel van aard zijn, in ieder geval langer dan drie maanden duren.

Inkomen
Als peiljaar voor het inkomen moet op grond van de WPO (artikel 4, zevende lid) worden aangemerkt het tweede kalenderjaar voorafgaand aan het kalenderjaar waarin het schooljaar waarvoor bekostiging van de vervoerskosten wordt gevraagd, begint. Bepalend is het verzamelinkomen van het huishouden waarin de leerling leeft, dat af te lezen is van de aanslag inkomstenbelasting. Bij het ontbreken van een aanslag inkomstenbelasting wordt uitgegaan van het bij de Belastingdienst geregistreerde inkomen. Bij het opvragen van de Inkomstenbelastingverklaring vermeldt de Belastingdienst het bij de Belastingdienst geregistreerde inkomen, dan wel het verzamelinkomen ingeval er aangifte is gedaan.

Leerling
Voor basisscholen en speciale scholen voor basisonderwijs geldt dat kinderen de leeftijd van vier jaar moeten hebben bereikt om als leerling te worden toegelaten (artikel 39, eerste lid, van de WPO). In het derde lid van artikel 39 van de WPO is bepaald dat kinderen vanaf drie jaar en tien maanden ten hoogste vijf dagen (schoolgewenningsdagen) de basisschool mogen bezoeken. Deze kinderen zijn echter geen leerlingen in de zin van de wet, en de ouders kunnen dan ook geen aanspraak maken op een vervoersvoorziening.

Voor het (voortgezet) speciaal en voortgezet onderwijs geldt dat ouders van leerlingen die zijn toegelaten tot scholen voor (voortgezet) speciaal onderwijs of voortgezet onderwijs aanspraak kunnen

maken op een vervoersvoorziening indien wordt voldaan aan de voorwaarden van de Verordening bekostiging leerlingenvervoer. De leeftijd van de leerling is hierbij niet van belang.

Een belangrijke uitzondering vormen leerlingen die rijdende scholen bezoeken voor kinderen van kermisexploitanten of van circusmedewerkers (Titel B van het Besluit trekkende bevolking WPO). Ouders van leerlingen die deze scholen bezoeken kunnen geen aanspraak maken op een vervoersvoorziening. De kosten voor noodzakelijk vervoer van deze leerlingen ten behoeve van het schoolbezoek vormen onderdeel van de materiële instandhouding van die scholen.

OOGO
Artikel 18a, negende lid, van de WPO en artikel 2.47, tiende lid, van de WVO 2020 bepalen, dat samenwerkingsverbanden passend onderwijs en gemeenten met elkaar een Op Overeenstemming Gericht Overleg (hierna: OOGO) moeten voeren met als doel om een ondersteuningsplan vast te stellen. Het samenwerkingsverband en het college overleggen, elk vanuit de eigen verantwoordelijkheid, met elkaar ten minste over:

- de vraag hoe de aansluiting tussen de ondersteuning in het onderwijs en de (jeugd)zorg vanuit de gemeente het beste tot stand kan komen;
- het leerlingenvervoer;
- de leerplicht.

Het overleg moet leiden tot een goede afstemming en samenwerking tussen het samenwerkingsverband en de gemeente.

Openbaar vervoer
Bij de definiëring van het begrip ‘openbaar vervoer’ is aangesloten bij de begripsomschrijving zoals deze is vastgelegd in artikel 1 van de Wet personenvervoer 2000, met uitzondering van de zinsnede ‘volgens een dienstregeling’; zodoende kan ook de regiotaxi desgewenst als een vorm van openbaar vervoer worden beschouwd.

Opstapplaats
Eén van de mogelijkheden om het vervoer efficiënter en daardoor goedkoper te organiseren, is het instellen van centrale opstapplaatsen, van waar de leerlingen met de taxi of bus worden vervoerd. Met een dergelijk systeem worden de leerlingen niet thuis voor de deur opgehaald, maar dienen zij zich, al dan niet onder begeleiding van de ouders, te begeven naar de door de gemeente aangewezen opstapplaats. Ouders zijn verantwoordelijk voor het reizen naar de opstapplaats.
Een reistijd naar de opstapplaats van dertig minuten acht de Afdeling alleszins redelijk (ABRvS 26 februari 1992, nr. R03.89.0419/83-107).
Opstapplaatsen kunnen ook worden ingezet indien het huisadres niet of nauwelijks bereikbaar is vanwege langdurige wegwerkzaamheden.

Ouders
De omschrijving volgt de begripsbepalingen van de WPO en de WEC. Ook pleegouders zijn aan te merken als verzorgers en vallen daarmee onder het begrip ‘ouders’, dit in tegenstelling tot de Jeugdwet waarbij pleegouders juist zijn uitgesloten van het begrip ouders.
Voor de leesbaarheid van de verordening is aan het begrip ouders ook de handelingsbekwame meerderjarige leerling toegevoegd.

Reistijd
De omschrijving van het begrip ‘reistijd’ is van belang om de tijd die een leerling met het openbaar vervoer onderweg is te kunnen vergelijken met de tijd die nodig is om diezelfde leerling met aangepast vervoer naar en van school te vervoeren. Immers, wanneer de leerling met gebruikmaking van openbaar vervoer naar school of terug meer dan 45 minuten onderweg is én de reistijd met aangepast vervoer tot 50% of minder van de reistijd per openbaar vervoer kan worden teruggebracht, komt de leerling in aanmerking voor aangepast vervoer (artikel 19, eerste lid, aanhef en onder a).

De praktijk leert dat leerlingen, ongeacht de manier waarop zij de afstand naar school overbruggen, zo’n tien minuten voor de aanvang van de lessen op het schoolplein aankomen. Het ligt voor de hand deze tijd uit te sluiten van de reistijd. De eventuele wachttijd voor het openbaar vervoer aan het einde van de schooldag wordt wel meegerekend. Wanneer een leerling met aangepast vervoer wordt vervoerd, is er tijd nodig de school te verlaten en in de taxi(bus) te stappen. Het is in dit geval dan ook

redelijk enige tijd (tien minuten) op te tellen bij de berekende duur van de rit. Deze periode is ook volgens de Afdeling redelijk (ABRvS 5 oktober 1990, nr. R03.90.6236/86538).

Naast deze tien minuten is er vrijwel altijd sprake van een wachttijd, voordat de reis van een leerling werkelijk aanvangt. Veelal moeten leerlingen aan het einde van de schooldag wachten tot het aangepast vervoer na aankomst vertrekt. Er wordt dan gewacht op andere leerlingen van die school. Indien meerdere scholen in één route gecombineerd worden, kan datzelfde zich nogmaals voordoen wanneer er bij de volgende school gewacht moet worden op andere leerlingen. Deze wachttijden tellen op bij de reistijd.

Samenwerkingsverband
Onder 1°
Een samenwerkingsverband primair onderwijs omvat volgens artikel 18a van de WPO alle binnen een bepaald aaneengesloten gebied gelegen vestigingen van basisscholen, speciale scholen voor basisonderwijs, scholen voor speciaal onderwijs en scholen voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs, voor zover daaraan speciaal onderwijs wordt verzorgd, behorend tot cluster 3 en cluster 4. Een uitzondering vormen vestigingen van scholen waarvoor het bestuur is aangesloten bij een landelijk samenwerkingsverband.
Scholen voor speciaal onderwijs of scholen voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs, behorend tot cluster 3 en cluster 4, die geen vestigingen hebben in het gebied van het samenwerkingsverband, kunnen toch deelnemen aan dit samenwerkingsverband.
Instellingen behorend tot cluster 1 en cluster 2 behoren niet tot het samenwerkingsverband.

Onder 3°
Een samenwerkingsverband voortgezet onderwijs omvat volgens artikel 2.47 van de WVO 2020 alle binnen een bepaald aaneengesloten gebied gelegen vestigingen van scholen voor voortgezet onderwijs, scholen voor voortgezet speciaal onderwijs en scholen voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs, voor zover daaraan voortgezet speciaal onderwijs wordt verzorgd, behorend tot cluster 3 en cluster 4. Een uitzondering vormen vestigingen van scholen waarvoor het bestuur is aangesloten bij een landelijk samenwerkingsverband.
Scholen voor voortgezet speciaal onderwijs of scholen voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs, behorend tot cluster 3 en cluster 4, die geen vestigingen hebben in het gebied van het samenwerkingsverband, kunnen toch deelnemen aan dit samenwerkingsverband.
Instellingen behorend tot cluster 1 en cluster 2 behoren niet tot het samenwerkingsverband. (voor de omschrijving van de clusters zie hieronder het begrip school).

School
Onder 1°
In de WPO gaat het om basisscholen en scholen voor speciaal basisonderwijs.

Onder 2°
In de WEC gaat het om onderwijs aan dove kinderen of slechthorende kinderen, kinderen met ernstige spraakmoeilijkheden, visueel gehandicapte kinderen, lichamelijk gehandicapte kinderen, langdurig zieke kinderen, zeer moeilijk lerende kinderen, zeer moeilijk opvoedbare kinderen, meervoudig gehandicapte kinderen en kinderen in scholen verbonden aan pedologische instituten.

De WEC onderscheidt de volgende clusters:
Cluster 1: onderwijs aan visueel gehandicapte kinderen dan wel meervoudig gehandicapte kinderen met deze handicap,
Cluster 2: onderwijs aan dove kinderen, slechthorende kinderen en kinderen met ernstige spraakmoeilijkheden dan wel meervoudig gehandicapte kinderen met een van deze handicaps,
Cluster 3: onderwijs aan langdurig zieke kinderen met een lichamelijke handicap, lichamelijk gehandicapte kinderen en zeer moeilijk lerende kinderen dan wel meervoudig gehandicapte kinderen met een van deze handicaps en
Cluster 4: onderwijs aan langdurig zieke kinderen anders dan met een lichamelijke handicap, zeer moeilijk opvoedbare kinderen en kinderen in scholen verbonden aan pedologische instituten.

Het onderwijs van cluster 1 en cluster 2 wordt gegeven in instellingen. Deze instellingen vallen ook onder het begrip ‘school’.
Onder 3°

In de WVO 2020 gaat het om scholen voor voorbereidend wetenschappelijk onderwijs (hierna: vwo), hoger algemeen vormend onderwijs (hierna: havo), voorbereidend middelbaar beroepsonderwijs (hierna: vmbo) en pro.
Leerwegondersteunend onderwijs is geen aparte schoolsoort, maar betreft extra ondersteuning aan leerlingen in het vmbo.

Toegankelijke school
Voor het bepalen of een school toegankelijk is de richting van de school bepalend. In 2014 heeft de afdeling bepaald dat voor het bepalen van de richting van de school de registratie van de richting bij het ministerie van onderwijs (DUO) bepalend is (ECLI:NL:RVS:2014:1118 en ECLI:NL:RVS:2014:1119).

Vervoer
Het vervoer vindt plaats in aansluiting op het begin en einde van de schooldag, zoals aangegeven in de schoolgids van de school. Alleen wanneer de leerplichtige leerling door een structurele handicap slechts een deel van het onderwijsprogramma kan volgen, kan in een voorkomend geval tijdens de schooltijd vervoerd worden. Sociale omstandigheden, lichamelijke problemen van tijdelijke aard of een jonge leeftijd zijn geen grond voor het vervoer tijdens schooltijd.

Met afwijkende roosters, zoals deze voorkomen in het voortgezet onderwijs, kan in beginsel geen rekening gehouden worden. De vervoerskosten zouden dan te hoog oplopen. Soms zijn, in overleg met leerlingen, ouders en de school, bepaalde vervoersarrangementen en -combinaties mogelijk, waarbij dan de leerlingen beurtelings een bepaalde tijd moeten wachten op het vervoer.

Vervoersvoorziening
De wet bepaalt dat de gemeenten het vervoer zelf kunnen verzorgen, dan wel doen verzorgen. In de begripsbepaling ‘vervoersvoorziening’ is dit nader uitgewerkt.

Woning
Onder ‘woning’ wordt verstaan: de plaats waar de leerling structureel en feitelijk verblijft. Hierbij is het niet relevant in welke gemeente de ouders en/of het kind staan ingeschreven.

Wanneer de leerling tijdelijk in een andere gemeente verblijft, bijvoorbeeld in verband met noodzakelijke opvang, dient een aanvraag voor een vervoersvoorziening bij die gemeente ingediend te worden. Vakantie van de ouders geldt overigens niet als reden voor noodzakelijke opvang van de leerling elders.

Artikel 2

Artikel 2 Doel
Deze verordening heeft als doel op basis van een beoordeling op grond van in de verordening bepaalde criteria en op basis van een onderzoek naar de individuele situatie van de leerling een gehele of gedeeltelijke bekostiging toe te kennen aan de ouders voor het goedkoopst passend vervoer van de leerling van de woning dan wel de opstapplaats naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor de leerling en terug met inachtneming van het bepaalde in deze verordening.

Het doel van het leerlingenvervoer is om een financiële ondersteuning te verstrekken ten behoeve van passend vervoer van de woning dan wel de opstapplaats naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school aan de ouders van kinderen wie of van wie de school verder dan de, door de gemeente bepaalde, afstandsgrens gelegen is, of voor wie het medisch niet mogelijk is om de school zelfstandig te bereiken.

Hoofdstuk 2. Aanvraag van de vervoersvoorziening

Artikel 3

Artikel 3. Aanvraagprocedure
1. Een aanvraag voor een vervoersvoorziening wordt gedaan in de gemeente waar de leerling zijn woning heeft, door indiening bij burgemeester en wethouders van een volledig ingevuld en door de ouders ondertekend papieren of digitaal formulier, voorzien van de op het formulier vermelde gegevens.
2. Als dit voor een juiste beoordeling van de aanvraag noodzakelijk is, kunnen burgemeester en wethouders verzoeken aanvullende gegevens te verstrekken.
3. De gegevens voortvloeiend uit de aanvraag voor een vervoersvoorziening worden slechts gebruikt om de aanvraag te kunnen beoordelen en uitvoering te kunnen geven aan de vervoersvoorziening voor de leerling.
4. Burgemeester en wethouders besluiten binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag voor een vervoersvoorziening.
5. Burgemeester en wethouders kunnen het in het vorige lid bedoelde besluitvormingstermijn met ten hoogste vier weken verdagen.
6. Als een vervoersvoorziening wordt toegekend geldt deze:
a. wanneer het een bekostiging betreft, met ingang van de door de ouders verzochte datum, met dien verstande dat de datum niet ligt vóór de datum van ontvangst van de aanvraag;
b. wanneer het aanbieding van aangepast vervoer betreft, met ingang van een datum die zo mogelijk aansluit bij de door de ouders verzochte datum.

Eerste lid
Indien ouders menen voor een vervoersvoorziening voor hun kind in aanmerking te komen, dienen zij een aanvraag in bij het college van burgemeester en wethouders. De aanvraag wordt gedaan in de gemeente waar de feitelijke en structurele verblijfplaats (woning) van de leerling is. Dit kan ook een vast logeeradres zijn, waar de leerling op minimaal twee vaste dagen per week verblijft. De gemeente stelt hiervoor een papieren of digitaal aanvraagformulier beschikbaar.

Tweede lid
Onder gegevens moet ook worden verstaan eventuele toevoeging van verklaringen (bewijsstukken), bijvoorbeeld een medische verklaring, werkgeversverklaring of een verklaring van de belastingdienst. Huisartsen zijn hiervan uitgezonderd, omdat de Landelijke Huisartsen Vereniging in haar richtlijn heeft opgenomen, dat huisartsen deze verklaringen niet mogen verstrekken. Het schaadt mogelijk de relatie met de patiënt en daar werken huisartsen liever niet aan mee. Bij twijfel zal de gemeente zelf een onafhankelijke deskundige moeten inschakelen.

Ouders zijn op grond van artikel 4:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) verplicht deze gegevens te overleggen, als deze van belang zijn voor de beslissing op de aanvraag. De gegevens dienen juist en volledig ingevuld te zijn. Het college bepaalt of dat daadwerkelijk het geval is.

Als het aanvraagformulier aanvulling behoeft of gecorrigeerd dient te worden, geeft het college de ouders daarvoor de mogelijkheid. Ouders worden dan in de gelegenheid gesteld om de verlangde gegevens binnen een door het college te bepalen termijn (bijvoorbeeld vier weken) aan te vullen of te verbeteren. Wordt hiervan geen gebruik gemaakt, dan dient het college de afweging te maken of de aanvraag in behandeling wordt genomen (artikel 4:5, eerste lid, van de Awb). Op grond van artikel 4:5, vierde lid, van de Awb dient in een voorkomend geval aan de aanvrager bekend te worden gemaakt dat de aanvraag niet in behandeling wordt genomen.

Uit jurisprudentie blijkt dat gemeenten zich bij een afwijzende beschikking niet louter kunnen beroepen op een onjuist dan wel onvolledig ingevuld aanvraagformulier, maar dat zij bij hun beoordeling mede moeten betrekken wat de kennelijke bedoeling van de aanvrager is, zoals die uit aanvragen van de voorafgaande jaren gebleken is (zie ABRvS 9 november 1989, nr. R03.89.5831/S6535).

Artikel 4:15 van de Awb bepaalt dat de beslistermijn wordt opgeschort tot de dag waarop de aanvraag met de ontbrekende gegevens is aangevuld of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken. In artikel 3, vierde lid, is daarom bepaald dat het college binnen acht weken na ontvangst van alle benodigde gegevens een beslissing neemt.

Derde lid
Op de voor het verkrijgen van een vervoervoorziening verstrekte gegevens is de Algemene verordening gegevensbescherming van toepassing. Dit houdt in, dat de verstrekte persoonsgegevens slechts mogen worden gebruikt voor het kunnen behandelen van een aanvraag en het organiseren van het vervoer en of de bekostiging.

Vierde lid
Artikel 4:13 van de Awb bepaalt dat een redelijke termijn waarbinnen een beschikking dient te worden gegeven in ieder geval is verstreken indien het college binnen acht weken geen beschikking heeft gegeven, of aan de aanvrager een bericht van verdaging heeft gezonden.
Voor de Verordening bekostiging leerlingenvervoer is gekozen voor de wettelijk toegestane beslistermijn van acht weken.

Vijfde lid
Het kan voorkomen dat de gestelde afwikkelingstermijn niet haalbaar is voor de gemeente. Hiervan kan bijvoorbeeld sprake zijn wanneer het gevraagde oordeel van deskundigen uitblijft, of indien er sprake is van een bijzondere situatie. In dergelijke gevallen kan het college de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen.
Uiterlijk een dag vóór het verstrijken van de tweede termijn dient een beschikking op de ingediende aanvraag door het college te zijn gegeven. Als blijkt dat ook de verdagingstermijn onvoldoende is, bijvoorbeeld als gevolg van het uitblijven van het advies van deskundigen, dient er toch een beschikking te worden afgegeven.

Een beschikking treedt niet in werking voordat deze bekend is gemaakt (artikel 3:44 van de Awb). De termijnen die in artikel 3 zijn opgenomen zijn inclusief de tijd die het college nodig heeft om een genomen beschikking aan de aanvragers bekend te maken.

Bezwaar en beroep
Er kan bezwaar gemaakt worden tegen een besluit van de gemeente, tegen het feit, dat de gemeente te laat beslist en tegen het verdagen van een besluit. Dit moet wel op tijd worden ingediend, namelijk binnen zes weken na het besluit of het verlopen van de beslistermijn.
Als bovenstaande termijnen (acht weken en een eventuele verdaging van vier weken) overschreden worden, kunnen de aanvragers op basis van artikel 6:2 van de Awb daartegen bezwaar maken en beroep instellen. In dit geval is het bezwaar en beroep niet aan een termijn gebonden (artikel 6:12, eerste lid, van de Awb). Het bezwaar- of beroepschrift wordt niet-ontvankelijk verklaard indien het onredelijk laat is ingediend (artikel 6:12, derde lid, van de Awb).

Zesde lid
Een toegekende vervoersvoorziening kan bestaan uit een bekostiging aan de ouders, óf aanbieding van aangepast vervoer dat de gemeente verzorgt of doet verzorgen, in de vorm van busvervoer of een taxi(busje).
In het geval van een bekostiging zal de ingangsdatum van deze bekostiging in principe samenvallen met de in het aanvraagformulier verzochte datum van ingang, maar niet zijn gelegen vóór de datum waarop de aanvraag door de gemeente werd ontvangen (onder a). Er vindt dus geen bekostiging met terugwerkende kracht plaats.
Wanneer de leerling aangepast vervoer krijgt aangeboden dat verzorgd wordt door de gemeente zal de datum van ingang zo veel mogelijk aansluiten bij de door de ouders verzochte datum. Deze ligt dan uiteraard niet vóór de datum waarop de aanvraag door de gemeente werd ontvangen. Bovendien dient rekening te worden gehouden met het feit dat het inschakelen of contracteren van een vervoerder enige tijd kan kosten (onder b).

Datum van aanvraag voor het nieuwe schooljaar
In de Verordening bekostiging leerlingenvervoer wordt geen datum genoemd waarvóór een aanvraag die het eerstvolgende schooljaar betreft moet zijn ingediend. Het vaststellen van een datum zou er toe kunnen leiden dat aanvragen die later worden ingediend als onrechtmatig worden beoordeeld door de accountant. Er kunnen echter gegronde redenen zijn voor het laat indienen van een aanvraag, bijvoorbeeld wanneer het nog niet vaststaat of een leerling op een bepaalde school wordt toegelaten. De gemeente kan bij de voorlichting de ouders uiteraard wijzen op het belang van het indienen van een aanvraag zodra bekend is welke school de leerling gaat bezoeken.

Artikel 4

Artikel 4. Zelfstandigheid en zelfredzaamheid
Bij de beoordeling van een aanvraag voor een vervoersvoorziening voor de leerling en eventueel een begeleider, wordt rekening gehouden met de mate van zelfstandigheid en zelfredzaamheid van de leerling en die van het gezin.

Zelfstandigheid en Zelfredzaamheid
Bij de beoordeling van een aanvraag leerlingenvervoer is het belangrijk te kijken naar wat een leerling kan en wil. De vergoedingsstructuur is zodanig opgebouwd, dat, binnen de gestelde criteria (beoordelingsfase), de meest zelfstandige en onafhankelijke manier van reizen door de leerling wordt vergoed. Ouders spelen hierin een belangrijke rol en een eigen verantwoordelijkheid. Het is aan hen om eventueel samen met hun sociale netwerk of met behulp van andere ouders hun kind zelf te (laten) vervoeren of te leren zelf naar school te reizen.
Veel leerlingen hebben door hun ontwikkelachterstand en/of gedragsproblemen extra begeleiding nodig op weg naar zelfstandigheid. Dit is een verantwoordelijkheid van de ouders, maar gemeenten kunnen hierbij ondersteunen door het inzetten van een leerproject, waarvan er verschillende worden aangeboden. Ook het bekostigen van het reizen met openbaar vervoer, bijvoorbeeld bij leerlingen van het voortgezet speciaal onderwijs, kan het voor gezinnen makkelijker maken om de weg naar zelfstandig reizen te vinden. Voor het voortgezet speciaal onderwijs is de wettelijke plicht om bij zelfstandig reizen te vergoeden bij de invoering van de Wet passend onderwijs overigens weggevallen.
Uiteraard blijft het maatwerk om te beoordelen hoe een leerling kan reizen. Daarin speelt niet alleen de beperking een rol, maar ook de leeftijd, de route en de behoeften van de leerling. Om het maatwerk te kunnen beoordelen is het van belang om kennis te hebben van de situatie van de leerling, de meest geschikte en haalbare vervoerswijze en de zelfredzaamheid van de leerling en het gezin.

Artikel 5

Artikel 5. OOGO met het samenwerkingsverband passend onderwijs
Het college neemt het leerlingenvervoer op als agendapunt in het OOGO.

In de Wet passend onderwijs is bepaald dat samenwerkingsverbanden passend onderwijs over het ondersteuningsplan OOGO (Op Overeenstemming Gericht Overleg) voeren met de gemeente(n). Immers, het beleid van samenwerkingsverbanden en dat van gemeenten kan over en weer gevolgen hebben.
Het leerlingenvervoer is één van de thema's die bij het OOGO ter sprake komt. In het ondersteuningsplan wordt aangegeven op welke scholen extra ondersteuning wordt geboden en welke tussenvoorzieningen er worden gecreëerd. Hiervan is een helder overzicht nodig, waaruit duidelijk valt op te maken wat de gevolgen zijn voor het vervoer van leerlingen.

Gemeenten zijn bij het op overeenstemming gerichte overleg én bij de voorbereiding daarvan met de samenwerkingsverbanden en scholen in gesprek. De partijen zijn zodoende van elkaars inspanningen en beleid op de hoogte.

Artikel 6

Artikel 6. Algemene voorwaarden voor toekenning van de vervoersvoorziening

1. Ten behoeve van het schoolbezoek kennen burgemeester en wethouders aan de ouders van de in de gemeente verblijvende leerling op aanvraag een vervoersvoorziening toe met inachtneming van het bepaalde in deze verordening.
2. Als burgemeester en wethouders toepassing geven aan het eerste lid, verlangen burgemeester en wethouders van de ouders aan wie slechts een gedeeltelijke bekostiging van de vervoerskosten toekomt, betaling van een bijdrage tot ten hoogste het bedrag dat de ouders volgens het bepaalde in deze verordening moeten bijdragen aan de kosten van het vervoer. Weigering tot of nalatigheid in de betaling van de in de vorige volzin bedoelde bijdrage doet de aanspraak op de vervoersvoorziening vervallen.
3. De bepalingen in deze verordening laten onverlet de verantwoordelijkheid van de ouders voor het schoolbezoek van hun kinderen.
4. Als de leerling een meerderjarige en handelingsbekwame leerling is, wordt de vervoersvoorziening op aanvraag toegekend aan de leerling.
5. Burgemeester en wethouders bepalen bij de toekenning van de vervoersvoorziening de wijze en het tijdstip van de verstrekking dan wel de uitbetaling, alsmede de tijdsduur van de toegekende vervoersvoorziening.
6. Burgemeester en wethouders kunnen aan de toekenning van een vervoersvoorziening nadere voorwaarden verbinden.
7. Burgemeester en wethouders verstrekken een vervoersvoorziening voor het vervoer van de leerling van de woning dan wel opstapplaats naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school en terug.
8. Burgemeester en wethouders kunnen ten behoeve van de uitvoering van deze verordening nadere regels stellen.

Derde lid

De verantwoordelijkheid voor het schoolbezoek blijft ingevolge de Leerplichtwet in alle gevallen bij de ouders liggen. In het derde lid is deze verantwoordelijkheid nog eens expliciet vastgelegd. Deze verantwoordelijkheid kan door de ouders niet op- of overgedragen worden aan de gemeente. De wettelijke regeling, noch de gemeentelijke verordening beperkt deze verantwoordelijkheid van de ouders.

Vierde lid

Het vierde lid bepaalt dat een leerling die meerderjarig en handelingsbekwaam is zelf een aanvraag voor leerlingenvervoer kan indienen, in plaats van de ouders of verzorgers.

Vijfde lid

Om enige beleidsruimte te creëren is in het vijfde lid bepaald, dat het college bij de toekenning van de vervoersvoorziening tevens de termijn van de verstrekking vastlegt. In de beschikking dient deze termijn aangegeven te worden. Per geval wordt de termijn bepaald.
Vanuit het oogpunt van lastenverlichting voor de burger is het wenselijk dat het aantal aanvragen zo veel mogelijk wordt beperkt. In dat kader verdient het aanbeveling om als gemeente te bezien of het mogelijk is om voor een langere periode dan één schooljaar de vervoersvoorziening toe te kennen. Wanneer te verwachten valt dat er geen verandering zal optreden in de lichamelijk of geestelijke toestand van de leerling en deze dus aan de geldende criteria blijft voldoen, is het wenselijk te kiezen voor een periode van enkele jaren, of zelfs voor de hele schoolperiode.
Als er in de situatie van de leerling echter verandering valt te verwachten, bijvoorbeeld een verbetering in de lichamelijke of geestelijke toestand, dient te worden gekozen voor een verstrekking over een termijn van één schooljaar of korter indien een deskundige dat aangeeft.

Aanvragers dienen wijzigingen die van invloed zijn op de toegekende vervoersvoorziening direct door te geven aan het college. Het is raadzaam aanvragers nadrukkelijk te wijzen op het feit dat ten onrechte genoten bekostiging kan worden teruggevorderd, dan wel kan worden verrekend (zie ook artikel 7).

Tevens dient het college, wanneer er bekostiging plaatsvindt, de wijze en het tijdstip van uitbetaling te bepalen. Zo zal moeten worden bepaald of:

- de bekostiging per maand, kwartaal, of halfjaar geschiedt;
- de bekostiging in de vorm van een voorfinanciering of op declaratiebasis, dan wel via een vast termijnbedrag achteraf geschiedt.

De praktijk laat ten aanzien van de wijze en het tijdstip van betaling veel verschillende varianten zien. Afhankelijk van de lokale gewoonte of de lokale wensen kan hieraan invulling worden gegeven.

Zesde lid
Aan de verstrekking van een vervoersvoorziening kan het college voorwaarden verbinden. Zo kan het college bepalen, dat, bijvoorbeeld in het kader van het streven naar zelfredzaamheid, in de winterperiode een vergoeding van de kosten van het aangepast vervoer wordt verstrekt, onder de voorwaarde dat in de andere maanden met de fiets of het openbaar vervoer wordt gereisd en dat hiervoor wordt geoefend en/of wordt deelgenomen aan een project met dit doel.

Artikel 7

Artikel 7. Herziening, opschorting, intrekking of terugvordering van de vervoersvoorziening
1. De ouders zijn verplicht wijzigingen, die van invloed kunnen zijn op de toegekende vervoersvoorziening, onder vermelding van de datum van wijziging, direct schriftelijk mede te delen aan burgemeester en wethouders.
2. Als sprake is van een wijziging die van invloed is op de toegekende vervoersvoorziening, vervalt de aanspraak daarop en kennen burgemeester en wethouders al dan niet opnieuw een vervoersvoorziening toe.
3. Als de ouders niet voldoen aan het bepaalde in het eerste lid, en burgemeester en wethouders een wijziging als bedoeld in het tweede lid vaststellen, waardoor blijkt dat ten onrechte een vervoersvoorziening is verstrekt, vervalt de aanspraak op de vervoersvoorziening terstond en kennen burgemeester en wethouders al dan niet opnieuw een vervoersvoorziening toe.
4. Burgemeester en wethouders kunnen een besluit als bedoeld in deze verordening herzien, opschorten dan wel intrekken, als burgemeester en wethouders vaststellen dat:
a. niet of niet meer is of wordt voldaan aan de voorwaarden en verplichtingen gesteld bij of krachtens deze verordening;
b. beschikt is op grond van gegevens waarvan gebleken is dat die gegevens zodanig onjuist waren dat, waren de juiste gegevens bekend geweest, een ander besluit zou zijn genomen;
c. de verstrekte vervoersvoorziening niet meer de meest passende vervoersvoorziening is;
d. sprake is van onaanvaardbaar wangedrag door de leerling gedurende het verblijf in het aangepast vervoer; of
e. het vervoeren van de leerling leidt tot een onveilige situatie in het aangepast vervoer.
5. De verantwoordelijkheid voor het gedrag van de minderjarige leerling gedurende het verblijf van de leerling in het vervoer berust bij de ouders.
6. Ten onrechte genoten bekostiging kan van de ouders worden teruggevorderd, dan wel worden verrekend bij een eventuele nieuw verstrekte vervoersvoorziening.

Eerste lid
Ouders zijn verplicht wijzigingen die van directe invloed zijn op de toegekende vervoersvoorziening zo snel mogelijk door te geven aan het college. Van invloed op de vervoersvoorziening zijn onder andere:

- wijziging in het woonadres van de leerling, bijvoorbeeld door verhuizing;
- verandering van school (bijvoorbeeld van speciaal onderwijs naar voortgezet speciaal onderwijs);
- wijziging van het adres van de school;
- wijziging van de schooltijden;
- verandering van de reistijd, bijvoorbeeld door een wijziging in het openbaar vervoer;
- wijziging in de gezinssituatie, in verband met het al dan niet kunnen begeleiden van leerlingen.

Tweede lid
Als de wijziging daartoe aanleiding geeft trekt het college de verstrekte vervoersvoorziening in, en kent het college al dan niet opnieuw een vervoersvoorziening toe (artikel 7, tweede lid).

Derde, vierde en zesde lid
Het college kan, zonder dat ouders of meerderjarige en handelingsbekwame leerling iets hebben doorgegeven, zelf wijzigingen constateren die van invloed kunnen zijn op de vervoersvoorziening. Daarbij kan blijken dat ten onrechte bekostiging is verstrekt. Het zesde lid biedt in dergelijke situaties een kapstok om de ten onrechte betaalde bekostiging terug te vorderen of in mindering te brengen bij eventueel nieuw te verstrekken bekostiging (zie ABRvS 25 januari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:165).
Een leerling aan wie een vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer is verstrekt, kan het college de toegang tot dit vervoer tijdelijk of voor de rest van het schooljaar ontzeggen, indien bij herhaling is gebleken dat de leerling door onaangepast gedrag of anderszins de orde in het voertuig verstoort of de veiligheid van het voertuig en inzittenden in gevaar brengt.

Vijfde lid
De verantwoordelijkheid voor het gedrag van de minderjarige leerling gedurende het verblijf van de leerling in het aangepast vervoer berust bij de ouders. Zij moeten de gelegenheid krijgen, wanneer het gedrag beïnvloedbaar is, hun kind te begeleiden bij het vervoer.
Het recht op aangepast vervoer met een taxibusje is geen absoluut recht. Als de leerling zich onaanvaardbaar gedraagt, kan dit gedrag er uiteindelijk toe leiden dat de vervoersvoorziening beëindigd wordt. Onder onaanvaardbaar gedrag door de leerling of de ouder wordt verstaan het gedrag dat onder de gegeven omstandigheden in het maatschappelijk verkeer onacceptabel is. Gedacht kan worden aan beschadiging van het interieur van de taxi(-bus), mishandeling van medepassagiers, grove belediging of bedreiging van de chauffeur etc. Voordat daar echter consequenties aan worden verbonden dient nagegaan te worden of het gedrag verwijtbaar is. Bepaalde aandoeningen kunnen met zich meebrengen, dat dit niet het geval is. In dat geval zal beoordeeld moeten worden of een andere vervoersvoorziening uitkomst biedt, zoals inzet eigen vervoer.

Hoofdstuk 3. Beoordelingsfase: beoordeling van de aanspraak op vervoersvoorziening

Het beoordelen van een aanvraag leerlingenvervoer valt uiteen in twee vragen. In eerste instantie zal beoordeeld moeten worden of er recht is op een vergoeding (Hoofdstuk 3). In tweede instantie wordt onderzocht wat passend vervoer is voor de leerling (hoofdstuk 4).
In deze beoordelingsfase (hoofdstuk 3) wordt beoordeeld of voldaan wordt aan de criteria die het college hanteert al dan niet recht te krijgen op een vergoeding leerlingenvervoer, ongeacht het type vervoersvoorziening.
Eerst nadat is vastgesteld dat aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening volgt de onderzoeksfase (hoofdstuk 4), waarin de aard en omvang van de vervoersvoorziening die kan worden toegekend wordt beschreven.

Artikel 8

Artikel 8. Vervoersvoorziening naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school
1. Een vervoersvoorziening wordt toegekend over de afstand tussen de woning van de leerling dan wel de opstapplaats en de dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke school, tenzij vervoer naar een verder weggelegen school voor de gemeente minder kosten met zich mee brengt en de ouders met het vervoer naar die school schriftelijk instemmen.
2. Met inachtneming van het bepaalde in de voorgaande leden wordt eveneens een vervoersvoorziening verstrekt over de afstand tussen de woning of de opstapplaats en:
a. de dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke speciale school voor basisonderwijs in het samenwerkingsverband van de basisschool waarvan de leerling afkomstig is; of
b. een andere speciale school voor basisonderwijs in het onder a bedoelde samenwerkingsverband, als het vervoer naar die school voor de gemeente minder kosten met zich mee zou brengen dan het vervoer naar de speciale school voor basisonderwijs als bedoeld onder a.
3. Als de ouders vanwege een specifieke onderwijskundige behoefte van de leerling een vervoersvoorziening aanvragen naar een school op een grotere afstand, dan de dichtstbijzijnde toegankelijke school van de onderwijssoort waarop de leerling is aangewezen, wordt deze slechts toegekend als is voldaan aan de volgende voorwaarden:
a. aan het college door de ouders genoegzaam is aangetoond wat de specifieke en noodzakelijke onderwijskundige onderwijsbehoefte van de leerling is; en
b. aan het college door de ouders genoegzaam is aangetoond dat de dichtstbijzijnde school van de onderwijssoort waarop de leerling is aangewezen niet toegankelijk is vanwege het niet kunnen bieden van het noodzakelijke specifieke onderwijsaanbod;

Eerste lid
In de artikelen 4 van de WPO ende WEC en artikel 8.29 van de WVO 2020 is bepaald dat de raad bij het vaststellen van de verordening de “op godsdienst of levensbeschouwing van ouders berustende keuze van een school dient te eerbiedigen”. Tevens is in genoemde artikelen bepaald dat in de verordening geen onderscheid wordt gemaakt tussen openbaar en bijzonder onderwijs. Als toegankelijke school is dan aan te merken de school van de verlangde godsdienstige of levensbeschouwelijke richting dan wel de openbare school. Daar komt voor het (voortgezet) speciaal (basis)onderwijs een tweede criterium bij, namelijk de school van de soort waarop de leerling is aangewezen.
Als dichtstbijzijnde school kan worden aangemerkt de school die naar afstand het dichtstbij gelegen is, gemeten langs de kortste voor de leerling voldoende (meest) begaanbare, veilige weg.
Wanneer een leerling een school bezoekt die, met voorbijgaan van een vergelijkbare school van dezelfde gewenste richting, verder van de woning van de leerling is verwijderd, blijft de aanspraak in principe beperkt tot de kosten verbonden aan het vervoer naar en van de dichtst bij de woning gelegen school. Het college is echter niet verplicht in dat geval deze kosten te vergoeden. Het college kan besluiten om in het geheel geen bekostiging te verstrekken, als vervoer aanwezig is waarvan de kosten voor de gemeente gelijk blijven, ongeacht het feit of de leerling van dat vervoer gebruik maakt. Bijvoorbeeld in het geval de gemeente taxibusjes laat rijden naar de dichtstbij gelegen school.

Indien de situatie zich zou voordoen dat vervoer naar een verder van de woning van de leerling gelegen school van dezelfde richting voor de gemeente goedkoper zou zijn (of niet meer kosten met zich brengt), kan het college aan de ouders vragen ermee in te stemmen dat de leerling naar die school wordt vervoerd. Voor een openbare school geldt hetzelfde.

Richting
Voor het bepalen of een school toegankelijk is de richting van de school bepalend. In 2014 heeft de afdeling bepaald dat voor het bepalen van de richting van de school de registratie van de richting bij het ministerie van onderwijs (DUO) bepalend is (ECLI:NL:RVS:2014:1118 en ECLI:NL:RVS:2014:1119).
Een bepaalde onderwijskundige methode wordt niet tot het begrip 'richting' gerekend. Hiermee worden onder andere bedoeld: Jenaplanscholen, Montessorischolen, Daltonscholen, etc.

Instellingen voor cluster 1 en cluster 2
Voor instellingen voor cluster 1 en cluster 2 geldt het volgende: De instelling of de reguliere school waar de leerling is aangemeld of staat ingeschreven vraagt de toelaatbaarheid tot een instelling aan bij de commissie van onderzoek. Deze commissie beoordeelt aan de hand van criteria of een leerling is aangewezen op onderwijs op de instelling of op begeleiding vanuit de instelling.
Als de leerling niet toelaatbaar is tot de instelling, kunnen ouders hun kind inschrijven bij een reguliere school of, als daar reden voor is, bij een school voor (voortgezet) speciaal onderwijs. De ouders kiezen zelf voor een school, maar kunnen daarbij advies krijgen van de commissie van onderzoek van de instelling. Bepaalt deze commissie dat de leerling extra ondersteuning nodig heeft op een reguliere school, dan krijgt de leerling begeleiding vanuit de instelling.

De school is vol
Het spreekt voor zich dat op een voor de leerling geschikte school wel ruimte voor de leerling moet zijn en dat de leerling moet zijn/worden toegelaten. Een school die vol is heeft geen zorgplicht voor de leerling.
Indien de dichtstbijzijnde school niet toegankelijk is voor een leerling omdat de school vol is, wordt een vervoersvoorziening toegekend naar de eerstvolgende dichtstbijzijnde, toegankelijke school. De aanspraak op vervoer naar deze verder weg gelegen school blijft bestaan, zolang er een wachtlijst is voor de dichtstbijzijnde school.
Als de wachtlijst is opgelost en de leerling kan worden geplaatst op de dichtstbijzijnde school – de gemeente dient naar de duur van de wachtlijst te informeren – kan de vervoersvoorziening beperkt worden tot aan de dichtstbijzijnde school, aangezien deze weer toegankelijk is geworden. Dit ongeacht het feit of de leerling vanaf dat moment ook daadwerkelijk de dichtstbijzijnde school gaat bezoeken. Ouders zijn vrij om hun kind naar elke school van hun keus te laten gaan, maar in het kader van het leerlingenvervoer hoeft slechts een vervoersvoorziening naar de dichtstbijzijnde, toegankelijke school te worden verstrekt.

Dislocaties en nevenvestigingen
Als een school die een leerling bezoekt meer dan een locatie heeft, rijst de vraag of slechts de hoofdvestiging dan wel alle onderwijslocaties als school in de zin van de Verordening bekostiging leerlingenvervoer moeten worden beschouwd. Aansluitend bij de regelgeving inzake de huisvesting en materiele instandhouding geldt dat de feitelijke locatie die door de leerling wordt bezocht kan worden aangemerkt als 'school'.

Tweede lid
Het tweede lid is een aanvulling op het eerste lid. Voor alle onderwijssoorten geldt de hoofdregel: een vervoersvoorziening wordt toegekend naar de dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke school. Volgens artikel 4, vijfde lid, van de WPO moet echter, wanneer het gaat om speciale scholen voor basisonderwijs, het vervoer naar de dichtstbijzijnde school in het samenwerkingsverband ook worden bekostigd. Dat hoeft niet persé de dichtstbijzijnde toegankelijke speciale school voor basisonderwijs te zijn. Het is mogelijk dat er een school buiten het samenwerkingsverband, maar dichterbij de woning is gelegen.

Na invoering van het passend onderwijs beoordeelt het samenwerkingsverband of leerlingen toelaatbaar zijn tot het onderwijs aan speciale scholen voor basisonderwijs in het samenwerkingsverband (artikel 18a, zesde lid, aanhef en onder c, van de WPO). Een 'toelaatbaarheidsverklaring' voor een speciale school voor basisonderwijs, afgegeven door het samenwerkingsverband aan een leerling, geldt alleen binnen dat samenwerkingsverband (artikel 40, achtste lid, van de WPO). Een ander samenwerkingsverband kan immers gekozen hebben voor een hoger of lager niveau van basisondersteuningsvoorzieningen, die op elke school aanwezig zijn.

In het tweede lid wordt gesproken van de basisschool waarvan de leerling afkomstig is. Dit is op grond van de voorgaande leden van artikel 8 de dichtstbijzijnde toegankelijke basisschool. Daarnaast geldt, bij toepassing van het derde lid, aanhef en onderdeel b, ook hier het vereiste van schriftelijke instemming van de ouders.

Passend onderwijs
De zorgplicht van de school waar de leerling wordt aangemeld is een van de kernpunten van het passend onderwijs. Wanneer de school waar de leerling is aangemeld niet zelf in de benodigde onderwijsondersteuning kan voorzien, is het de verantwoordelijkheid van deze school om een andere school te vinden die wel een passende onderwijsplek kan bieden. Is het niet haalbaar om de leerling binnen het regulier onderwijs te plaatsen, dan kan een aanbod op het (voortgezet) speciaal onderwijs worden gedaan.
Bij de beoordeling of een school zelf in de benodigde ondersteuning kan voorzien vormt het schoolondersteuningsprofiel het uitgangspunt. In dit profiel wordt aangegeven welke ondersteuning deze school kan bieden.
Het samenwerkingsverband stelt een ondersteuningsplan op waarin – onder meer – wordt aangegeven welk niveau van basisondersteuning voor elke school geldt, hoe de scholen met elkaar een samenhangend geheel aan ondersteuningsvoorzieningen hebben gecreëerd, op welke wijze verwijzing naar het (voortgezet) speciaal onderwijs plaatsvindt en hoe zij ouders informeren. Uit het ondersteuningsplan blijkt welke scholen bepaalde ondersteuning kunnen bieden.

Derde lid
Artikel 8, derde lid, beschrijft drie voorwaarden, waardoor het college tóch kan besluiten om een vergoeding te verstrekken naar de niet dichtstbijzijnde toegankelijke en door het samenwerkingsverband geadviseerde school.

- De noodzaak van het bezoeken van de niet dichtstbijzijnde toegankelijke school moet overtuigend worden aangetoond aan het college. Dit kan bijvoorbeeld door middel van een onderbouwing door het samenwerkingsverband of door een intelligentie-onderzoek wanneer er onderwijs nodig is als gevolg van de hoogbegaafdheid van een leerling;
- Wanneer al dan niet door het samenwerkingsverband is vastgesteld, welke onderwijssoort een leerling nodig heeft op grond van de WPO, WEC of WVO 2020, zal aan het college overtuigend moeten worden aangetoond, waarom dat onderwijs niet geboden kan worden op de dichterbij gelegen school. Hierbij valt bijvoorbeeld te denken aan een leerling, die onder een samenwerkingsverband valt waar arrangementen op reguliere basisscholen worden aangeboden, die het speciaal (basis) onderwijs vervangen. De leerling gaat dan naar een reguliere basisschool verder weg, omdat het arrangement, waarop hij onderwijskundig is aangewezen dichterbij aanwezig is;
- In aansluiting op het doel van de Wet passend onderwijs, namelijk: het onderwijs zo dicht mogelijk bij huis aanbieden, vindt er regelmatig overleg plaats tussen de gemeente en het samenwerkingsverband met als doel om het onderwijs dichter bij huis te organiseren (zie artikel 5).

Symbiose
Wanneer een leerling van een school voor (voortgezet) speciaal onderwijs gedurende ten minste 180 minuten per week onderwijs volgt op een basisschool, een speciale school voor basisonderwijs of een school voor voortgezet onderwijs, is er sprake van symbiose (artikel 24 van de WEC en Titel IV van het Onderwijskundig besluit WEC). Daarvoor moet wel een overeenkomst tussen de scholen gesloten zijn. De leerling volgt in dat geval onderwijs op twee verschillende locaties. Komt de leerling in

aanmerking voor een vervoersvoorziening naar de school waar hij staat ingeschreven, dan bestaat er in beginsel ook aanspraak op leerlingenvervoer naar de school waar een symbiose-overeenkomst mee gesloten is, voor zover deze reis voldoet aan de voorwaarden van de verordening. Het gaat dan om vervoer in aansluiting op het begin en einde van de schooldag.

Artikel 9

Artikel 9. Afstandsgrens

1. Een vervoersvoorziening wordt toegekend als de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor:
    a. basisonderwijs als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs meer bedraagt dan zes kilometer;
    b. speciale basisonderwijs als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs meer bedraagt dan zes kilometer; of
    c. speciaal onderwijs meer bedraagt dan zes kilometer.
2. In afwijking van het eerste lid wordt geen afstandsgrens gehanteerd wanneer aan het college genoegzaam is aangetoond dat het een gehandicapte leerling betreft. Zo nodig kan het college hierover advies vragen aan een deskundige. De deskundige betrekt in zijn advies de mogelijkheden van de gehandicapte leerling om zelfstandig, al dan niet met begeleiding, met de fiets of het openbaar vervoer te reizen.

Eerste lid

Artikel 4, achtste lid, van de WPO en artikel 4, zevende lid, van de WEC stellen dat de gemeentelijke regeling kan bepalen dat geen aanspraak op bekostiging bestaat op grond van de afstand. Artikel 4, zevende lid, van de WPO stelt een afstand van zes kilometer als bovengrens. Deze afstand is in de Verordening bekostiging leerlingenvervoer als criterium aangehouden. De afstand moet per route, zowel voor de heen- als voor de terugweg, worden bepaald.

Een combinatie van afstandscriterium en leeftijdscriterium is op grond van de wet niet mogelijk (artikel 4, achtste en negende lid, van de WPO en artikel 4, zevende en achtste lid, van de WEC). Met andere woorden: een voor de hand liggend onderscheid in afstand tussen jongere en oudere kinderen is niet toegestaan. Het is wel mogelijk om de afstandsgrens per schoolsoort te laten verschillen.

Tweede lid

Volgens artikel 4, het vierde lid, van de WEC en artikel 8.28van de WVO 2020 komen leerlingen slechts voor een vervoersvoorziening in aanmerking als zij wegens hun handicap op ander vervoer dan openbaar vervoer zijn aangewezen, dan wel vanwege hun handicap niet zelfstandig van openbaar vervoer gebruik kunnen maken.

Voor het voortgezet speciaal onderwijs (artikel 4, vierde lid, van de WEC) en het regulier voortgezet onderwijs (artikel 8.28, van de WVO 2020) geldt, dat gehandicapte leerlingen slechts recht hebben op een vervoersvoorziening.
Om te kunnen beoordelen of een leerling door zijn handicap beperkt is om zelfstandig te reizen, is in een aantal gevallen onafhankelijk advies van deskundigen ter zake nodig. Het zal dan veelal gaan om de vraag of een leerling door zijn handicap in het geheel niet van openbaar vervoer of de fiets gebruik kan maken, of alleen onder begeleiding daarvan gebruik kan maken.

Zelfstandig reizen

De praktijk wijst uit, dat wanneer leerlingen geholpen worden om zelfstandig te leren reizen, de overstap er naar toe makkelijker wordt. In het kader van het stimuleren van het zelfstandig reizen, kan het college overwegen om leerlingen van het voortgezet speciaal onderwijs (onder voorwaarden) wél in aanmerking te laten komen voor een vergoeding voor het openbaar vervoer.

Artikel 10

Artikel 10. Aanwijzing opstapplaats

1. Het college kan bij het verstrekken van aangepast vervoer een opstapplaats aanwijzen van waaruit de leerling gebruik maakt van de vervoersvoorziening.
2. De ouders dragen er zorg voor dat de leerling naar en op de opstapplaats wordt begeleid als dit noodzakelijk is.
3. Het college wijst geen opstapplaats aan als door de ouders wordt aangetoond dat begeleiding van de leerling door henzelf of anderen onmogelijk is dan wel tot ernstige benadeling van het gezin zal leiden en een andere oplossing niet mogelijk is.

Eerste lid
Eén van de mogelijkheden om het vervoer efficiënter en daardoor goedkoper te organiseren, is het instellen van centrale opstapplaatsen, van waar de leerlingen met de taxi of bus worden vervoerd. Met een dergelijk systeem worden de leerlingen niet thuis voor de deur opgehaald, maar dienen zij zich, al dan niet onder begeleiding van de ouders, te begeven naar de door de gemeente aangewezen opstapplaats. Hiermee zal ook de reistijd in het aangepast vervoer voor de leerlingen (aanzienlijk) kunnen afnemen.
Daarnaast kan een opstapplaats worden aangewezen als tijdelijke oplossing als één of meerdere adressen slecht of niet bereikbaar zijn door bijvoorbeeld weg- of rioleringswerkzaamheden.

Tweede lid
In de uitspraak van 26 februari 1992 (nr. R03.89.0419/83-107) acht de Afdeling het redelijk dat de gemeente opstapplaatsen opstelt vanaf waar de leerling van het vervoer gebruik kan maken. De Afdeling vindt de reistijd, die niet meer dan dertig minuten bedraagt, alleszins redelijk. Hiermee is echter nog niet aangegeven wanneer de Afdeling de reistijd niet meer redelijk acht.
Wanneer gekozen wordt voor het aanwijzen van opstapplaatsen, dan is het van belang dat de gemeente daarbij let op de af te leggen afstand van huis naar de opstapplaats. Hierbij kan in ieder geval gedacht worden aan bestaande halteplaatsen binnen een loopafstand van dertig minuten, en waar indien mogelijk een beschutte halteplaats aanwezig is (mede in verband met de weersomstandigheden). Het feit alleen dat de halte aan een drukke verkeersweg ligt en dus niet veilig genoeg zou zijn voor een leerling, is niet voldoende om af te zien van het aanwijzen van opstapplaatsen. Van ouders mag in dergelijke gevallen verwacht worden, dat zij hun kind begeleiden tot ten minste het moment dat hun kind in het voertuig is gestapt (zie ABRvS 24 augustus 1992, nr. R03.90.1504/83-105).
Wanneer een verzoek om een tegemoetkoming van de vervoerskosten wordt ingediend, blijft de afstand tussen de woning en de school relevant; het instellen van opstapplaatsen verandert daar niets aan. Dit betekent dat ouders die op bijvoorbeeld negen kilometer van de school wonen terwijl de gemeente op zes kilometer afstand een opstapplaats heeft ingesteld, recht hebben op bekostiging van het vervoer (en eventueel begeleiding) over de resterende drie kilometer. Ook blijft het berekenen van de reistijd zoals dat nu geldt onverkort intact. Met andere woorden: de tijdsduur die gemoeid is met het bereiken van de opstapplaats telt mee als reistijd als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onder a.

Derde lid
Wanneer het voor ouders onmogelijk is om de leerling naar de opstapplaats te begeleiden, dan wijst het college geen opstapplaats aan. Om te bepalen hoe ouders dit dienen aan te tonen zie artikel 19, eerste lid, onder c.

Artikel 11

Artikel 11. Peildatum leeftijd leerling
Voor het verstrekken van een vervoersvoorziening op basis van artikel 18 is de leeftijd van de leerling op 1 augustus van het schooljaar waarop de vervoersvoorziening betrekking heeft bepalend.

In artikel 18 is het leeftijdscriterium in het basisonderwijs als een van de – wettelijk toegestane – volumebeperkende middelen opgenomen om al dan niet in aanmerking te komen voor vervoer onder begeleiding. Dan verdient het aanbeveling een peildatum van de leeftijd van de leerling te kiezen. Om administratieve lasten te beperken is een peildatum gewenst die geldt voor het gehele schooljaar. Aangezien 1 augustus de wettelijke start is van het schooljaar, is deze datum als peildatum gekozen.

De bepaling houdt in dat indien de leerling op 1 augustus van een bepaald schooljaar acht jaar is, hij in het kader van de Verordening bekostiging leerlingenvervoer het gehele schooljaar als acht jaar wordt aangemerkt, ook al wordt de leerling halverwege het schooljaar negen jaar. Er hoeft dan ook maar één beschikking voor het gehele schooljaar te worden afgegeven.

Het recht op leerlingenvervoer staat overigens in geen relatie tot een bepaalde leeftijdgrens. Toelating en inschrijving bij een school volstaat.

Artikel 12

Artikel 12. Andere vergoedingen
De aanspraak op een toelage, voor zover die voor de betreffende leerling betrekking heeft op de reiskosten, wordt op een bekostiging in mindering gebracht, dan wel als eigen bijdrage in rekening gebracht.

Als kan worden aangetoond dat een aanvrager van leerlingenvervoer via een andere weg (bijvoorbeeld via een uitkering van de schadeverzekeraar na een ongeluk) vergoeding ontvangt voor de kosten van het vervoer naar school, mag de gemeente die vergoeding aftrekken van de bekostiging die de aanvrager zou hebben gekregen op basis van de verordening leerlingenvervoer. Ook is het mogelijk deze vergoeding als bijdrage in rekening te brengen, wanneer het om aangepast vervoer gaat dat de gemeente verzorgt of doet verzorgen.

Het bovenstaande geldt echter niet voor vergoedingen die – op aanvraag – aan ouders van schoolgaande kinderen in het voortgezet onderwijs worden verstrekt op basis van de Wet tegemoetkoming onderwijsbijdrage en schoolkosten. Deze vergoeding is opgebouwd uit verschillende componenten, zoals lesgeld, en is zeker niet uitsluitend bestemd voor reiskosten. Daarom wordt deze vergoeding niet verrekend met de vervoersvoorziening.

Artikel 13

Artikel 13. Schooltijden en wachttijden
1. Bekostiging van het aangepast vervoer vindt plaats op standaard schooldagen en schooltijden, zoals deze zijn opgenomen in de schoolgids van de school die de leerling bezoekt.
2. Ingeval er binnen een school sprake is van verschillende lesroosters binnen de vaste schooltijden, kan het college besluiten met de inzet van het aangepaste vervoer een wachttijd aan te houden van één of meerdere klokuren, om zodoende aan te sluiten op het reguliere leerlingenvervoer.
3. Het aangepast vervoer op schooldagen en schooltijden die afwijken van de in de schoolgids genoemde dagen en tijden wordt niet bekostigd, tenzij de ouders bewijs overleggen waaruit blijkt dat de structurele handicap van de leerling de aansluiting op de standaard schooltijden onmogelijk maakt.

Eerste lid
Het vervoer vindt plaats in aansluiting op het begin en einde van de schooldag, zoals aangegeven in de schoolgids van de school. Alleen wanneer de leerplichtige leerling door een structurele handicap slechts een deel van het onderwijsprogramma kan volgen, kan er in een voorkomend geval tijdens de schooltijd vervoerd worden. Sociale omstandigheden, lichamelijke problemen van tijdelijke aard of leeftijd zijn geen grond voor het vervoer tijdens schooltijd. De ouders dienen hun verzoek om een vervoersvoorziening op deze afwijkende tijden te onderbouwen door:

- een opbouwschema om te komen tot een volledig schoolprogramma/onderwijstijd;
- een verklaring van de (directie van de) school waaruit de medische noodzaak blijkt; of
- een verklaring van een deskundige (bijvoorbeeld een arts, psycholoog of orthopedagoog) al dan niet door het college ingewonnen, waaruit de medische onmogelijkheid blijkt om de volledige schooltijden te volgen.

In alle andere situaties zijn ouders zelf verantwoordelijk voor de schoolgang van hun kind.
Vervoer dat nodig is in verband met een activiteit van de school (sportdag, excursie, kerst- of andersoortige feestdagviering) vallen buiten het leerlingenvervoer.

Tweede en derde lid
In het voortgezet speciaal onderwijs en het regulier voortgezet onderwijs kan het voorkomen, dat er binnen de vaste schooltijden gewerkt wordt met lesroosters. Ook in dat geval vindt het vervoer in principe plaats op het begin en het einde van de schooldag volgens de schoolgids. Het college kan, ingeval van aangepast vervoer, echter overwegen om dan een wachttijd te hanteren, waarbij leerlingen op elkaar wachten, dan wel eerder op school zijn. Hierdoor kan het vervoer toch gecombineerd worden.
De gemeente zal indien mogelijk proberen de leerlingen met afwijkende schooltijden van één of meerdere scholen gezamenlijk te vervoeren, wanneer de begin- en/of eindtijden nagenoeg hetzelfde zijn (zie artikel 1 het begrip 'reistijd').
Het vervoer op afwijkende tijden kan leiden tot individueel aangepast vervoer buiten schooltijden en dat brengt extra vervoerskosten met zich mee.

Artikel 14

Artikel 14. Tijdelijk verblijf buiten de gemeente
1. Burgemeester en wethouders kunnen een tijdelijke vervoersvoorziening voor een periode van maximaal zes weken toekennen aan de ouders van een leerling, die als gevolg van een crisissituatie tijdelijk buiten de gemeente verblijft, mits aan de volgende voorwaarden is voldaan:
a. de leerling blijft zijn eigen school bezoeken;
b. in de periode, voorafgaand aan het tijdelijke verblijf buiten de gemeente Utrecht, is een vervoersvoorziening toegekend op grond van deze verordening; en
c. de intentie bestaat dat de leerling terugkeert naar de gemeente Utrecht.
2. Het besluit waarin de vervoersvoorziening is toegekend voorafgaand aan een tijdelijke vervoersvoorziening wordt opgeschort met ingang van de datum van tijdelijk verblijf buiten de gemeente en herleeft weer zodra de leerling terugkeert in de gemeente Utrecht, tenzij de geldigheidsduur van dit besluit is verstreken.

Een aanvraag wordt gedaan in de gemeente waar de leerling feitelijk en structureel verblijft. Dit hoeft niet de gemeente te zijn waar de leerling is ingeschreven in de Basisregistratie Personen.
Wanneer de leerling tijdelijk in een andere gemeente verblijft, bijvoorbeeld in verband met noodzakelijke opvang, is het de vraag of het redelijk is, dat deze gemeente de vervoerskosten moet dragen. Immers: bij gemeente A moeten de vervoersvoorziening (tijdelijk) worden stop gezet, bij gemeente B moet een vervoersvoorziening worden aangevraagd en een aantal weken later dienen zij het omgekeerde te doen.
Het incidentele karakter van dit verblijf en het vervoer zorgt voor een omslachtige belasting voor zowel de ouders als de tijdelijke gemeente. Bovendien bevat de definitie 'woning' een structureel karakter.

In voorkomend geval kan als volgt worden gehandeld.
Als de leerling door een crisissituatie gedurende een korte periode in een andere gemeente verblijft, zijn eigen school blijft bezoeken en van gemeentewege al een vergoeding leerlingenvervoer kreeg naar deze school, dan wordt dit verblijf voor de duur van maximaal zes weken aangemerkt als verblijf in de oorspronkelijke gemeente. De oorspronkelijke gemeente neemt dan de kosten voor vervoer voor de duur van maximaal zes weken voor haar rekening.
Wanneer de oorspronkelijke gemeente niet akkoord gaat met vergoeding van de kosten voor de eerste zes weken of als het verblijf een langere periode in beslag neemt, wordt door de oorspronkelijke gemeente geen vergoeding meer verstrekt. Er kan dan een vervoersvoorziening worden aangevraagd bij de gemeente waar de leerling gedurende die periode feitelijk woont. Dit verzoek wordt dan beoordeeld op basis van de eigen verordening van die gemeente.
Aangezien er in een dergelijke situatie over het algemeen geen sprake is van de dichtstbijzijnde toegankelijke school, bestaat er vaak geen recht op een vergoeding. In een dergelijke situatie dienen de desbetreffende gemeenten in onderling overleg te treden om de situatie voor de leerling zo goed mogelijk op te lossen. De kosten voor een dergelijke oplossing zouden gedragen kunnen worden door de oorspronkelijke gemeente (op basis van de hardheidsclausule of de Jeugdwet), waarbij de gemeente van de verblijfplaats van de leerling wel het vervoer organiseert. Wanneer door de rechter wordt bepaald dat de leerling definitief wordt geplaatst op het opvangadres, eindigt de tussen de

gemeenten gemaakte afspraak en neemt de gemeente, waar de leerling nu definitief verblijft, een besluit.

Artikel 15

Artikel 15. Vervoersvoorziening naar stageadres

1. Als er al aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening naar een school voor voortgezet speciaal onderwijs of een school voor voortgezet onderwijs kan op verzoek een vervoersvoorziening worden toegekend voor het vervoer naar een stageadres.
2. In afwijking van het bepaalde in artikel 3, eerste lid, kan een aanvraag voor stagevervoer, met toestemming van de ouders, bovendien door de school voor voortgezet speciaal onderwijs of de school voor voortgezet onderwijs gedaan worden, ouders dienen de school hiervoor te machtigen.
3. De vervoersvoorziening naar een stageadres wordt slechts toegekend als er wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:
    a. de stage is onderdeel van het onderwijsprogramma zoals opgenomen in de schoolgids van de school of in het stagecontract;
    b. de stagetijden komen overeen met de reguliere schooltijden;
    c. de stage vindt plaats op één stageadres; en
    d. het stageadres is gelegen op de route van de woning dan wel de opstapplaats naar de school. Als wordt aangetoond dat dit niet mogelijk is, dan kan het stageadres gelegen zijn binnen een door het college te bepalen maximale straal van de woning of de school.
4. Een vervoersvoorziening wordt slechts toegekend over de afstand tussen de woning van de leerling dan wel de opstapplaats en het dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke stageadres.
5. Het college kan het stagecontract opvragen.

Eerste en tweede lid

Een stage kan deel uitmaken van het onderwijsprogramma van scholen voor voortgezet onderwijs en voortgezet speciaal onderwijs. In het arbeidsmarktgerichte uitstroomprofiel van het voortgezet speciaal onderwijs is voor leerlingen vanaf 14 jaar minstens één stage op ten hoogste vier dagen per week zelfs verplicht (artikel 17, eerste lid, van de WEC).
Het stageadres is aan te merken als ‘school’. Komt de leerling in aanmerking voor een vervoersvoorziening naar de school waar hij staat ingeschreven, dan bestaat er in beginsel ook aanspraak op leerlingenvervoer naar het stageadres.

Derde tot en met vijfde lid

Het college kan daarbij vragen om een stageovereenkomst. Aangezien stage in feite een van de schoolactiviteit is, komen de dagen en tijden, waarvoor de vervoersvoorziening wordt verstrekt overeen met de reguliere schooltijden.
Naar analogie van ‘dichtstbijzijnde toegankelijke school’ wordt slechts een vervoersvoorziening verstrekt naar de dichtstbijzijnde toegankelijke stage en naar één stage-locatie. Om de vervoerskosten voor de gemeente te kunnen beheersen, is in artikel 15 bepaald, dat de stage op de route van de woning naar de school moet zijn gelegen, tenzij dit voor de leerling onmogelijk blijkt. Hiervoor kan het college een maximale afstand van de woning of de school bepalen.
De gemeente kan tijdens het overleg scholen er op attenderen dat stageplaatsing financiële gevolgen kan hebben voor gemeenten. Scholen kunnen dit aspect dan mee laten wegen door een stageplek te zoeken zo dicht mogelijk bij huis, of op de route van het leerlingenvervoer.

Stage is een opstap naar deelname in het maatschappelijk verkeer. Bij het onderzoek naar wat passend vervoer is voor de leerling kan voor de stage een andere vervoersvoorziening worden verstrekt, dan naar de school van de leerling. Het doel blijft om zo zelfstandig mogelijk te reizen

Hoofdstuk 4. Onderzoeksfase: verstrekking aard en omvang van de vervoersvoorziening

Hoofdstuk 4 komt aan de orde als de beoordeling ter bepaling of er recht is op een vergoeding vastgesteld is (Hoofdstuk 3). In de onderzoeksfase (Hoofdstuk 4) wordt onderzocht welke goedkoopste passende vervoersvoorziening wordt bekostigd. Bij dit onderzoek staan de mogelijkheden en behoeften van de leerling en de zelfredzaamheid van het gezin om zo zelfstandig mogelijk te reizen centraal alsmede de vervoersontwikkeling van de leerling.
Deze onderzoeksfase treedt pas in werking als uit de beoordelingsfase een positief besluit volgt.

Artikel 16

Artikel 16. Verstrekking van de vervoersvoorziening
1. Het college betrekt bij de verstrekking van de vervoersvoorziening vervoersadviezen van deskundigen die voor de onderzoekfase van belang zijn.
2. Als begeleiding in het vervoer vereist is, vergoed het college geen andere kosten dan de vervoerskosten die verbonden zijn aan de begeleiding van de leerling in het vervoer.

Eerste lid
Bij het onderzoek naar wat passend vervoer is voor een leerling wordt uitgegaan van hoe de leerling zo zelfstandig mogelijk van en naar zijn school kan reizen. Bij dit onderzoek kan ook het advies van deskundigen van belang zijn.

Tweede lid
Uit het onderzoek naar de zelfstandigste manier van reizen van de leerlingen kan naar voren komen, dat de leerling niet in staat is alleen met de fiets of het openbaar vervoer te reizen. Dit kan te maken hebben met de leeftijd van de leerling en/of de beperkingen, die de handicap van de leerling met zich mee brengt. In dat geval worden ook de vervoerskosten van de begeleider vergoed voor zover de begeleider met de leerling meereist.
Soms is begeleiding in het aangepast vervoer noodzakelijk, bijvoorbeeld wanneer een leerling verzorging nodig heeft, of in het geval een leerling bepaald ongewenst gedrag vertoont. In dit geval worden eveneens alleen de kosten van het vervoer die aan deze begeleiding verbonden zijn vergoed. Ook kan de gemeente een plaats beschikbaar stellen in het aangepast vervoer. Salariskosten worden niet vergoed.
Voor medische begeleiding tijdens het vervoer is de gemeente niet verantwoordelijk.

Artikel 17

Artikel 17. Bekostiging van de kosten van openbaar vervoer en vervoer per fiets
1. Als voldaan is aan de afstandsgrens genoemd in artikel 9, eerste lid, verstrekt het college aan de ouders van de leerling die een school voor primair onderwijs of speciaal onderwijs bezoekt bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer.
2. Als aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in het eerste lid en de leerling naar het oordeel van het college, al dan niet onder begeleiding, gebruik kan maken van het vervoer per fiets, verstrekt het college de ouders bekostiging op basis van de kosten van het vervoer per fiets.
3. De kilometervergoeding voor de fiets is 9 cent per kilometer gemeten langs de kortste afstand.

Eerste lid
Deze vergoeding kan worden verstrekt voor de leerling die een basisschool of school voor speciaal basisonderwijs (artikel 4 van de WPO) of een school voor speciaal onderwijs (artikel 4 van de WEC) bezoekt. De wet kent in artikel 4 van de WEC en artikel 8.29van de WVO 2020 niet de mogelijkheid om het zelfstandig reizen van leerlingen van het voortgezet speciaal onderwijs en het voortgezet onderwijs te vergoeden. Een gemeente kan hier uiteraard, bijvoorbeeld ter stimulans om zelfstandig te gaan reizen, in haar eigen verordening ruimer mee om gaan.

De gemeente bekostigt de goedkoopst mogelijke wijze van openbaar vervoer. Het gaat hierbij om de kosten die met de OV-chipkaart (of eventueel een andere, binnen de gemeente of regio geldende betaalmogelijkheid) worden gemaakt, rekening houdend met kortingen die voor de leerling binnen het systeem kunnen gelden.

Tweede lid
Het tweede lid bepaalt dat een fietsvergoeding kan worden verstrekt. Het college dient dan van oordeel te zijn dat de leerling, al dan niet onder begeleiding, gebruik kan maken van het vervoer per fiets. Hierbij worden dan factoren als leeftijd, eventuele handicap, de veiligheid van de route en de afstand in overweging genomen. Het is mogelijk een fietsvergoeding voor de zomermaanden te verstrekken en een andere vervoersvoorziening voor de overige maanden toe te kennen.

Derde lid
De kilometervergoeding voor de fiets is gelijk aan de laatst bekende fietskilometervergoeding genoemd in de Reisregeling Binnenland gemeten langs de kortste voor de leerling voldoende begaanbare en veilige afstand. De Reisregeling Binnenland is op 1 januari 2020 beëindigd. De laatst genoemde vergoeding voor de fiets bedroeg daarin € 0,09 per kilometer.

Artikel 18

Artikel 18. Bekostiging van de kosten van openbaar vervoer of vervoer per fiets met een begeleider
1. Burgemeester en wethouders verstrekken aan de ouders van de leerling, die een school bezoekt bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer of vervoer per fiets van de leerling en een begeleider van de leerling als:
a. voldaan is aan de afstandsgrens genoemd in artikel 9, eerste lid, de leerling jonger dan negen jaar is en door de ouders ten behoeve van het college genoegzaam wordt aangetoond dat de leerling niet in staat is zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik te maken; of
b. door de ouders van de leerling waarvoor een ontwikkelingsperspectiefplan is opgesteld, ten behoeve van het college genoegzaam wordt aangetoond dat de leerling niet in staat is zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik te maken, of
c. een leerling gehandicapt is, zoals bedoeld in artikel 1.
2. De kilometervergoeding voor de fiets is gelijk aan 9 cent per kilometer gemeten langs de kortste afstand.
3. Als een begeleider meer dan één leerling tegelijk begeleidt, komen slechts de kosten van het vervoer ten behoeve van één begeleider voor bekostiging in aanmerking.

Eerste lid
In een aantal gevallen zal blijken dat het voor een leerling niet mogelijk is zelfstandig met het openbaar vervoer of de fiets te reizen.

Leerling is jonger dan negen jaar
In artikel 18 is bepaald dat ouders van leerlingen van het primair onderwijs en speciaal onderwijs in aanmerking komen voor bekostiging van de vervoerskosten, als de afstand van de woning naar de school meer dan zes kilometer is. Als daarbij de leerling jonger dan negen jaar is, en de ouders op een voor het college bevredigende wijze kunnen aantonen dat het kind niet in staat is zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik te maken, komen de ouders in aanmerking voor de bekostiging van de vervoerskosten voor een begeleider. Hierbij kan men denken aan de volgende situaties:

- de leerling moet een of meerdere malen overstappen;
- de route van het uitstappunt van de bus naar de school kent gevaarlijke punten;
- het is voor de leerling door zijn handicap niet veilig om alleen naar school te fietsen.

In dit verband is artikel 11 van belang. Indien de leerling op 1 augustus van het schooljaar acht jaar is, geldt voor het hele schooljaar dat de leerling als acht jaar wordt aangemerkt, ook al wordt de leerling in de loop van het schooljaar negen jaar.

Met lid b worden ook leerlingen in het regulier onderwijs met extra ondersteuning mogelijk gemaakt in aanmerking te komen voor leerlingenvervoer. Dit past binnen het streven naar meer inclusief onderwijs.

Structurele handicap
Ouders van leerlingen die door hun structurele handicap niet zelfstandig met het openbaar vervoer kunnen reizen, komen in aanmerking voor bekostiging van de vervoerskosten voor de leerling én een begeleider, ongeacht de afstand van de woning naar de school. Het gaat om de vraag of de leerling, door zijn handicap, al dan niet zelfstandig van het openbaar vervoer gebruik kan maken.
Zo zijn er situaties denkbaar waarbij een leerling met een bepaalde structurele handicap wel degelijk zelfstandig met het openbaar vervoer kan reizen. Een gewenningsperiode zal dan meestal noodzakelijk zijn, waarbij de leerling de gelegenheid krijgt de weg te leren kennen, om leert gaan met de OV-chipkaart en dergelijke.
Bij de aanvraag dienen ouders verklaringen van deskundigen te overleggen. Het college kan ook advies van onafhankelijke deskundigen inwinnen.

Wanneer er sprake is van een tijdelijke handicap (bijvoorbeeld een gebroken been) valt het vervoer van de leerling onder de verantwoordelijkheid van de ouders. Echter, wanneer de leerling een groot gedeelte van het schooljaar in verband met – bijvoorbeeld – herstel van een operatie en/of revalidatie niet of niet zelfstandig met het openbaar vervoer kan reizen, kunnen ouders een aanvraag voor een vervoersvoorziening indienen. Als criterium wordt een termijn van langer dan drie maanden worden aangehouden.

Begeleiding
Begeleiding in het vervoer is primair een taak van de ouders. Als zij niet in staat zijn hun kind te begeleiden, dienen zij zelf voor een oplossing te zorgen. Zo kan ook een familielid, een kennis, een oppas, een van de buren, een ouder van een andere leerling of een klassenassistent de leerling begeleiden.
Wie de leerling ook begeleidt, de bekostiging vindt plaats aan de ouders van de leerling voor het deel van de reis, dat de leerling begeleidt wordt. Als een begeleider meer dan een leerling tegelijk begeleidt, wordt de begeleider slechts één maal bekostigd. Dit sluit aan bij de systematiek, dat in het aangepast vervoer ook alleen het deel van de reis betaald wordt, dat de leerling meereist.

Tweede lid
Voor de toelichting over de fietskilometervergoeding zie artikel 17, derde lid.

Artikel 19

Artikel 19. Vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer
Burgemeester en wethouders verstrekken een vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer aan de ouders van de leerling die een school bezoekt, als:
a. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in de artikelen 17 of 18 en de leerling met gebruikmaking van openbaar vervoer naar school of terug, meer dan 45 minuten onderweg is en de reistijd met aangepast vervoer tot 50% of minder van de reistijd per openbaar vervoer kan worden teruggebracht;
b. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in de artikelen 17 of 18 en openbaar vervoer ontbreekt, tenzij de leerling naar het oordeel van burgemeester en wethouders al dan niet onder begeleiding gebruik kan maken van het vervoer per fiets;
c. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in artikel 18 en door de ouders ten behoeve van burgemeester en wethouders genoegzaam wordt aangetoond dat begeleiding van de leerling door henzelf of anderen onmogelijk is dan wel tot ernstige benadeling van het gezin zal leiden en een andere oplossing niet mogelijk is; of
d. de leerling, naar het oordeel van burgemeester en wethouders, ook niet onder begeleiding in staat is van het openbaar vervoer gebruik te maken.

Eerste lid
Een vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer dient in principe slechts in uitzonderingsgevallen te worden versterkt. Deze uitzonderingen zijn in artikel 19 vastgelegd.

Onderdeel a
Bij een reisduur tot 45 minuten met het openbaar vervoer komt de vrijheid van de ouders om voor een bepaalde school te kiezen niet in de knel. Er kan aangepast vervoer worden aangeboden, wanneer de reistijd met aangepast vervoer, de reistijd ten opzichte van het openbaar vervoer met 50% of meer kan worden teruggebracht. Van belang is dat via individuele meting die conclusie kan worden getrokken. Overigens is het niet zo, dat de ouders in voorkomend geval van het college kunnen eisen dat de totale reistijd ook daadwerkelijk tot 50% of minder wordt teruggebracht. Het aangepast vervoer wordt veelal in combinatie van een aantal leerlingen georganiseerd. De reistijd is dan meestal langer, dan gemeten op individuele basis. Van belang is hier de omschrijving van het begrip 'reistijd' (zie artikel 1). De praktijk leert dat leerlingen, ongeacht de manier waarop zij de afstand naar school overbruggen, zo'n tien minuten vóór de aanvang van de lessen op het schoolplein aankomen. Het ligt voor de hand deze tijd uit te sluiten van de reistijd. De eventuele wachttijd voor het openbaar vervoer aan het einde van de schooldag wordt wel meegerekend. Wanneer een leerling met aangepast vervoer wordt vervoerd, is er tijd nodig de school te verlaten en in de taxi(bus) te stappen. Het is in dit geval dan ook redelijk enige tijd (tien minuten) op te tellen bij de berekende duur van de rit (zie ABRvS 5 oktober 1990, nr. R03.90.6236/86538).

Het kan voorkomen dat voor de heenreis (woning-school) de reistijd van 45 minuten met het openbaar vervoer overschreden wordt, terwijl dit voor de terugreis niet het geval is (of vice versa). In een dergelijk geval wordt er voor de heenreis aangepast vervoer toegekend, en voor de terugreis bekostiging op basis van openbaar vervoer.

Onderdeel b
In een aantal gemeenten ontbreekt openbaar vervoer geheel of rijdt zo weinig frequent dat leerlingen daar geen gebruik van kunnen maken voor het vervoer van de woning naar de school of terug.
In dat geval kan het college allereerst het volgende overwegen:

- de vervoersonderneming verzoeken om wijzigingen aan te brengen in de dienstregeling, zodat het openbaar vervoer bruikbaar wordt voor het reizen naar de school en terug;
- het bevoegd gezag van de school verzoeken de schooltijden (beter) af te stemmen op de dienstregeling van het openbaar vervoer.

Overigens biedt artikel 19, het eerste lid, aanhef en onderdeel b, het college de mogelijkheid om te beoordelen of de leerling in staat mag worden geacht met de fiets naar school te gaan (zie artikel 17).

Onderdeel c
De ouders dienen op een voor de gemeente bevredigende wijze aan te tonen dat het hun onmogelijk is hun kind in het openbaar vervoer te begeleiden, of dat deze begeleiding tot ernstige benadeling van het gezin zou leiden. Van ouders wordt ook verwacht dat zij allereerst zelf een oplossing zoeken voor het (laten) begeleiden van hun kinderen, wanneer dit nodig is (zie artikel 18).

In de toelichting op het amendement van de Kamerleden Dijkgraaf en Ferrier van 5 maart 2012, dat tot een wetswijziging heeft geleid, staat een en ander als volgt omschreven: "De inzet die van ouders wordt gevraagd moet redelijk zijn. Van ouders mag uiteraard een bepaalde mate van inzet verwacht worden, maar die inzet mag niet zover gaan dat de mogelijkheid van leerlingenvervoer illusoir wordt." Met de term 'leerlingenvervoer' zal overigens 'aangepast vervoer' bedoeld zijn. Per ouder(paar) en per aanvraag zal het college moeten beoordelen of de gevraagde inzet redelijk is.

Onderdeel d
Als de leerling door zijn structurele handicap niet in staat is, zelfs niet onder begeleiding, van het openbaar vervoer gebruik te maken, verstrekt het college een voorziening in de vorm van aangepast vervoer.

Artikel 20

Artikel 20. Bekostiging op basis van de kosten van eigen vervoer

1. Als aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening, kunnen burgemeester en wethouders de ouders vragen of op aanvraag toestaan één of meer leerlingen zelf te vervoeren of te laten vervoeren.
2. Als toestemming ingevolge het eerste lid aan de ouders is verleend, bekostigen burgemeester en wethouders aan de ouders die een leerling zelf vervoeren, dan wel laten vervoeren:
a. een bedrag op basis van de kosten van het vervoer per fiets voor de leerling zonder begeleiding, als aanspraak zou bestaan op bekostiging op basis van de kosten van het vervoer per fiets al dan niet met begeleiding. De kilometervergoeding voor de fiets is gelijk aan 9 cent per kilometer gemeten langs de kortste afstand;
b. een bedrag op basis van de kosten van het openbaar vervoer voor de leerling zonder begeleiding, als aanspraak zou bestaan op bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer al dan niet met begeleiding; of
c. een bedrag op basis van een kilometervergoeding voor de auto, als aanspraak zou bestaan op een voorziening in de vorm van aangepast vervoer, behoudens het bepaalde in het vierde lid. Deze vergoeding bedraagt het belastingvrije kilometerbedrag per kilometer.
3. Als toestemming ingevolge het eerste lid aan de ouders is verleend, bekostigen burgemeester en wethouders aan de ouders die meer dan één leerling tegelijk zelf vervoeren, dan wel laten vervoeren, een bedrag op basis van een kilometervergoeding voor de auto, behoudens het bepaalde in het vierde lid.
4. Aan de ouders die één of meer leerlingen laten vervoeren door andere ouders die voor het vervoer van één of meer leerlingen bekostiging van burgemeester en wethouders ontvangen, wordt door burgemeester en wethouders geen bekostiging verstrekt.

Artikel 20 geeft nadere regels voor de bekostiging van het eigen vervoer. Hiervan is sprake wanneer ouders de leerlingen zelf naar school vervoeren of laten vervoeren met een eigen vervoermiddel (auto, bromfiets, etc.), of wanneer een leerling gebruikmaakt van de fiets.

Eerste lid
Als ouders de leerling zelf wensen te (laten) vervoeren, is toestemming van het college noodzakelijk. Een belangrijke maatstaf voor toestemming kan zijn dat de bekostiging van het vervoer door de ouders voor de gemeente goedkoper is. Daarvan is in ieder geval geen sprake als de leerling in aanmerking komt voor een voorziening in de vorm van aangepast vervoer, en er is plaats in een busje dat toch al rijdt.
Het college kan ouders ook vragen of zij bereid zijn de leerlingen naar school te vervoeren. Verplichten is echter niet toegestaan.

Tweede lid
De bekostiging van het eigen vervoer is gerelateerd aan de voorziening waar de ouders in principe op basis van de bepalingen in de Verordening bekostiging leerlingenvervoer voor in aanmerking komen:

Onderdeel a
Als ouders aanspraak maken op bekostiging op basis van de kosten van de fiets en zij de leerling, met toestemming van of op verzoek van het college, zelf vervoeren, dan keert het college bekostiging uit op basis van de kosten van het vervoer per fiets.

Ingeval zij in aanmerking zouden komen voor een vergoeding van het fietsvervoer met begeleiding, wordt slechts de vergoeding voor alleen de leerling verstrekt. Het verstrekken van een vergoeding voor een begeleider heeft slechts zin als er daadwerkelijk meegereisd wordt. Dat kan er immers toe leiden, dat de leerling van de begeleider leert en na enige tijd zelfstandig kan reizen. Het uitbetalen van de fietsvergoeding voor een begeleider, indien met het eigen vervoer wordt gereisd, draagt niet bij aan het mogelijke resultaat, dat de leerling op termijn eventueel zelfstandig naar school kan fietsen. Voor de toelichting over de fietskilometervergoeding zie artikel 17, derde lid.

Onderdeel b
Als ouders aanspraak maken op bekostiging op basis van de kosten van openbaar vervoer en zij de leerling, met toestemming van op of verzoek van het college, zelf vervoeren, dan keert het college bekostiging uit op basis van de kosten van het openbaar vervoer. Het college gaat na wat voor de te overbruggen afstand betaald zou moeten worden, wanneer de leerling gebruik zou maken van het openbaar vervoer. Hierbij wordt het meest goedkope tarief als uitgangspunt genomen. Ingeval ouders kiezen voor het eigen vervoer, terwijl ze in principe in aanmerking zouden komen voor een vergoeding van het openbaar vervoer met begeleiding, wordt slechts de vergoeding voor alleen de leerling verstrekt. Het verstrekken van een vergoeding voor een begeleider in het openbaar vervoer heeft slechts zin als er daadwerkelijk meegereisd wordt in het openbaar vervoer. Dat kan er immers toe leiden, dat de leerling van de begeleider leert en na enige tijd zelfstandig met het openbaar vervoer kan reizen. Het uitbetalen van de openbaar vervoer kosten voor een begeleider, indien met het eigen vervoer wordt gereisd, draagt niet bij aan het mogelijke resultaat, dat de leerling op termijn eventueel zelfstandig met het openbaar vervoer zal reizen.

Onderdeel c
Als ouders in aanmerking komen voor een vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer en zij met toestemming van op of verzoek van het college de leerling zelf vervoeren, wordt een vergoeding per kilometer verstrekt. De vergoeding is gebaseerd op de maximale belastingvrije vergoeding. Deze vergoeding wordt voor twee maal de heen en weer route bekostigd.
Geen vergoeding wordt verstrekt wanneer de leerling ook tussen de middag wordt vervoerd.

Derde lid
Het derde lid bepaalt dat ouders aanspraak maken op bekostiging op basis van een kilometervergoeding als zij – na toestemming van het college – meer dan één leerling tegelijk vervoeren. Dit geldt ook wanneer ouders in principe slechts aanspraak maken op bekostiging op basis van de kosten van openbaar vervoer. De kilometervergoeding geldt voor de auto, en wordt niet per leerling verstrekt.

Vierde lid
Wanneer ouders toestemming vragen meerdere kinderen met een eigen auto of busje te vervoeren, kan het college bij wijze van uitzondering op grond van artikel 26 (de zogenaamde hardheidsclausule) een andere bekostiging vaststellen. Dit vervoer kan goedkoper zijn dan aangepast vervoer per leerling.

Artikel 21

Artikel 21. Bekostiging andere passende vervoersvoorziening
Als aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening, kan het college na overleg met de ouders een bekostiging verstrekken voor een andere passende voorziening, die goedkoper is dan of gelijk is aan de kosten van het openbaar vervoer.

Het kan voorkomen, dat een leerling of een ouder op een andere manier kan of wenst te reizen, dan de reeds beschreven vervoerswijzen, als hij daarvoor een geschikt vervoermiddel heeft. Artikel 21 maakt het mogelijk dit maatwerk toe te passen en de vergoeding zodoende te laten aansluiten bij de vermogens van de leerling en/of de ouder. Het kan er tevens toe bijdragen, dat het zelfstandig reizen wordt gestimuleerd.
Hierbij valt bijvoorbeeld te denken aan een handbike, elektrische fiets, bakfiets. Het college kan besluiten ouders hierin tegemoet te komen, mits de kosten van dit vervoermiddel niet uitstijgen boven de kosten van het openbaar vervoer naar de school.

Artikel 22

Artikel 22. Vervoersvoorziening voor weekeinde en vakantie
1. Met inachtneming van artikel 8 kent het college desgewenst een vervoersvoorziening voor het weekeinde en de vakantie toe aan de in de gemeente wonende ouders van de leerling die, met het

oog op het volgen van voor hem passend speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs in een internaat of pleeggezin verblijft.
2. Het college kennen aan de ouders een vervoersvoorziening toe voor het weekeindevervoer van de leerling voor de, eenmaal per weekeinde gemaakte, reis van het internaat of het pleeggezin waar de leerling verblijft, naar de woning van de ouders en terug, voor zover de weekeinden niet vallen binnen de in het derde lid bedoelde schoolvakanties.
3. Het college kennen aan de ouders een vervoersvoorziening toe voor het vakantievervoer van de leerling voor de, eenmaal per schoolvakantie van twee dagen of meer, gemaakte reis van het internaat of het pleeggezin waar de leerling verblijft, naar de woning van de ouders en terug, voor zover de vakantie voorkomt in de schoolgids van de school die de leerling bezoekt.
4. Artikel 19, eerste lid, aanhef en onder a, is niet van toepassing.

Eerste tot en met derde lid
Artikel 4, zesde lid, van de WEC geeft aan in de verordening bepalingen op te nemen voor het weekeinde- en vakantievervoer. In artikel 22 wordt hier invulling aan gegeven.

Artikel 22 bevat twee belangrijke componenten:
1- Een vervoersvoorziening voor het weekeinde en de vakantie wordt alleen verstrekt als het verblijf van de leerling in een internaat of een pleeggezin noodzakelijk is met het oog op het volgen van passend (voortgezet) speciaal onderwijs. Zo is het bepaald in de WEC.

Doorslaggevend is de directe relatie tussen het verblijf in een internaat of pleeggezin en het volgen van passend onderwijs op een school die ver van de woning is gelegen. Dit betekent dat het college geen vervoersvoorziening voor het weekeinde en de vakantie toekent, als de leerling passend onderwijs kan volgen op een school die redelijkerwijs met dagelijks vervoer vanuit het ouderlijk huis bereikt kan worden. Ook betekent dit dat er geen vervoersvoorziening van en naar de woning van de ouders wordt verstrekt als de leerling om medische of sociale redenen in een internaat of pleeggezin verblijft, en daar in de buurt een school bezoekt. De gemeente dient na te gaan op welke gronden een leerling op een internaat of bij een pleeggezin is geplaatst.

Ouders van leerlingen van het regulier en speciaal basisonderwijs en van het regulier voortgezet onderwijs komen niet in aanmerking voor een vervoersvoorziening voor het weekeinde of de vakantie.

2- Het college van de gemeente waar de ouders wonen verstrekt de vervoersvoorziening voor het weekeinde- en vakantievervoer, als de ouders daarvoor in aanmerking komen. Zo is het bepaald in de WEC. Het college van de gemeente waar de leerling in een internaat of een pleeggezin verblijft heeft hierin geen rol.
Wanneer de leerling in aanmerking komt voor dagelijks vervoer van het internaat of pleeggezin naar de school en terug, verstrekt het college van de gemeente waar de leerling in het internaat of het pleeggezin verblijft deze voorziening.

Vierde lid
Het vierde lid geeft aan dat artikel 19, eerste lid, aanhef en onder a, niet van toepassing is. Verder geldt het volgende:

- Alleen die leerlingen van het voortgezet speciaal onderwijs komen in aanmerking voor een vervoersvoorziening voor het weekeinde en de vakantie, die wegens hun structurele handicap op ander vervoer dan openbaar vervoer zijn aangewezen, dan wel niet zelfstandig van het openbaar vervoer gebruik kunnen maken.
- Voor de toekenning is bekostiging van de kosten van openbaar vervoer het uitgangspunt.
- Het college bekostigt ook de kosten van het openbaar vervoer voor een begeleider, als de leerling wegens zijn structurele handicap of leeftijd niet in staat is zelfstandig van het openbaar vervoer gebruik te maken (zie artikel 18).
- Het college verstrekt een vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer als:
  a. openbaar vervoer ontbreekt;
  b. begeleiding in het openbaar vervoer niet mogelijk is;
  c. de leerling wegens zijn structurele handicap niet in staat is – ook niet onder begeleiding – van het openbaar vervoer gebruik te maken (zie artikel 19).

Een vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer wordt in dit geval niet verstrekt als de leerling met gebruikmaking van openbaar vervoer meer dan anderhalf uur onderweg is.
Het college kan toestaan dat de ouders de leerling zelf vervoeren of laten vervoeren. De bekostiging is dan afhankelijk van de vervoersvoorziening waarop de ouders aanspraak zouden maken (zie artikel 20).

Artikel 23

Artikel 23. Eigen bijdrage in de vorm van een draagkrachtafhankelijke bijdrage

1. Als de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor basisonderwijs meer dan twintig kilometer bedraagt, wordt de vastgestelde bekostiging verminderd met een van de financiële draagkracht van de ouders afhankelijk bedrag.
2. In geval burgemeester en wethouders in plaats van bekostiging in geld toe te kennen het vervoer zelf verzorgen dan wel doen verzorgen, en de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor basisonderwijs meer dan twintig kilometer bedraagt, betalen de ouders een van de financiële draagkracht afhankelijke bijdrage tot ten hoogste het bedrag van de kosten van het vervoer.
3. De hoogte van het bedrag als bedoeld in het eerste lid en de bijdrage als bedoeld in het tweede lid worden berekend per gezin en is afhankelijk van de hoogte van het inkomen van de ouders. Zij bedragen:

Inkomen in euro's	*Eigen bijdragen in euro's per gezin*
0 - € 36.900	Nihil
€ 36.900 - € 43.650	€ 145
€ 43.650 - € 50.400	€ 630
€ 50.400 - € 56.700	€ 1.170
€ 56.700 - € 64.800	€ 1.715
€ 64.800 - € 71.100	€ 2.300
€ 71.100 en verder	Voor elke € 5.000,-; € 550 erbij

4. De inkomensbedragen, genoemd in het derde lid, worden met ingang van 1 januari 2023 jaarlijks aangepast aan de wijziging die het indexcijfer van de regelingslonen van volwassen werknemers heeft ondergaan ten opzichte van 1 januari van het voorafgaande jaar, en rekenkundig afgerond op een veelvoud van € 500,-.
5. De bedragen van de eigen bijdrage, bedoeld in het derde lid, worden met ingang van 1 januari 2023 jaarlijks aangepast aan de wijziging die het consumentenprijsindexcijfer van de reeks alle huishoudens op het onderdeel vervoersdiensten heeft ondergaan ten opzichte van 1 januari van het voorafgaande jaar, en rekenkundig afgerond op een veelvoud van € 5,-.

Dit artikel is niet van toepassing op gehandicapte leerlingen.

Op grond van artikel 4, elfde lid, van de WPO hebben gemeenten de mogelijkheid om een bijdrage te vragen in de kosten van het vervoer, wanneer de afstand tot de dichtstbijzijnde toegankelijke basisschool meer is dan twintig kilometer. Deze bijdrage kan alleen worden gevraagd wanneer het een school voor regulier basisonderwijs betreft. De bijdrage is afhankelijk van de financiële draagkracht van de ouders.
Er wordt geen bijdrage gevraagd wanneer het gaat om leerlingen die wegens hun structurele handicap op ander vervoer dan openbaar vervoer zijn aangewezen, of vanwege een zodanige handicap niet zelfstandig van openbaar vervoer gebruik kunnen maken. In de uitspraak van 19 juli 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:1959) geeft de Afdeling Bestuursrechtspraak aan dat ook bij leerlingen die vanwege hun onderwijsbehoefte naar een school op meer 20 kilometer zijn aangewezen de eigen bijdrage kan worden gevraagd. In dit geval betrof het een basisschool met een specifiek aanbod voor hoogbegaafde leerlingen.
De draagkrachtafhankelijke bijdrage wordt per gezin geheven, in tegenstelling tot het drempelbedrag dat per leerling in rekening wordt gebracht.

In artikel 23 is gekozen voor een systeem waarin met een aantal inkomensblokken wordt gewerkt,

waaraan een vooraf vastgestelde draagkrachtafhankelijke ouderlijke bijdrage is gekoppeld. Zowel de bedragen van de inkomensblokken als van de verschuldigde bijdrage worden geïndexeerd vastgesteld op een wijze die aansluit bij artikel 4 van de WPO.

De ouders van gehandicapte leerlingen, die niet zelfstandig met het openbaar vervoer kunnen reizen, zijn vrijgesteld van het betalen van een eigen bijdrage.

Hoofdstuk 5. Slotbepalingen

Artikel 24

Artikel 24. Beslissing van het college in gevallen waarin de regeling niet voorziet
In gevallen, de uitvoering van het leerlingenvervoer betreffende, waarin deze verordening niet voorziet, beslist het college.

In de Verordening bekostiging leerlingenvervoer zijn de hoofdlijnen voor de bekostiging van het leerlingenvervoer vastgelegd. Er kunnen zich echter concrete gevallen voordoen waarin de modelverordening niet voorziet. Te denken valt hierbij aan gemeenschappelijke afspraken met andere gemeenten, combinaties van openbaar vervoer met aangepast vervoer, varianten in het gebruik van eigen vervoer etc. Artikel 24 bepaalt dat het college in dergelijke situaties beslist. Redelijkheid is hierbij het uitgangspunt. Bij de besluitvorming dient in de geest van de wet en de verordening gehandeld te worden

Artikel 25

Artikel 25. Hardheidsclausule
Het college kan in bijzondere gevallen, het vervoer voor onderwijs aangaande, ten gunste van de ouders afwijken van de bepalingen in deze verordening, zo nodig na advies te hebben gevraagd aan deskundigen.

Artikel 26 stelt dat het college slechts in voor ouders voordelige zin kan afwijken van de verordening. Met deze bepaling wordt aangesloten bij artikel 4, twaalfde lid, van de WPO, artikel 4, tiende lid, van de WEC en artikel 8.29, vijfde lid, van de WVO 2020.
Van een afwijking in voor ouders gunstige zin kan bijvoorbeeld sprake zijn bij toekenning van bekostiging van openbaar vervoer voor een begeleider, toekenning van een vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer, bekostiging van groepsvervoer dat is georganiseerd door de ouders, of toekenning van een vervoersvoorziening naar een verder weg gelegen school. De ouders dienen aan te tonen dat er sprake is van een bijzondere situatie.
Nota bene: Het gaat hierbij uitsluitend om vervoer voor schoolbezoek ten behoeve van onderwijs, niet voor schoolbezoek ten behoeve van een medische behandeling bijvoorbeeld.
De Afdeling heeft in de casuïstiek nadere richtlijnen gegeven voor de toepassing van de hardheidsclausule:

- Hardheidsclausules hebben tot doel onbillijkheden van overwegende aard, die zich ten aanzien van personen bij een strikte toepassing van de bepalingen van de verordening zouden voordoen, weg te nemen. De toepassing ervan is niet aan enige beperking gebonden. Met alle feiten en omstandigheden kan rekening worden gehouden, zoals bijvoorbeeld medische, pedagogische en sociale factoren (ABRvS 12 mei 1989, nr. R03.88.7057/Sp347/26-41).
- Door middel van toepassing van de hardheidsclausule kan van alle bepalingen van de verordening worden afgeweken, inclusief het heffen van het drempelbedrag (ABRvS 2 april 1990 R03.87.7147/58-43).

Advies van deskundigen
In artikel 25 wordt bepaald dat het college zo nodig advies vraagt van deskundigen ter zake.

Precedentwerking
Ter voorkoming van – ongewenste – precedentwerking moet de toepassing van de hardheidsclausule worden onderbouwd met argumenten die op de specifieke, concrete situatie van de ouders en/of de leerling betrekking hebben.

Artikel 26

Artikel 26 Intrekking

De Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 wordt ingetrokken.

In artikel 26 wordt geen tijdstip vermeld waarop de oude verordening wordt ingetrokken. Dat is ook niet nodig. De datum waarop de oude regeling vervalt, is de datum waarop de nieuwe verordening in werking treedt.

Artikel 27

Artikel 27 Overgangsbepalingen 1. Aanvragen en wijzigingen die na het van kracht worden van deze verordening zijn aangevraagd worden beoordeeld volgens deze verordening 2. Rechthebbenden van wie het recht wijzigt als gevolg van deze verordening, houden recht op de voorziening volgens de Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 gedurende de looptijd van de beschikking..

Dit artikel bepaalt dat besluiten van kracht blijven en de verordening alleen van toepassing is op nieuwe aanvragen.

Artikel 28

Artikel 28 Inwerkingtreding Deze verordening treedt in werking op 1 januari 2023.

Dit artikel spreekt voor zichzelf.

Artikel 26

Artikel 29 Citeertitel Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2023

Om bij overgangsbepalingen helder te maken welke verordening van toepassing is, is er voor gekozen het jaartal in de citeertitel toe te voegen.

Verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht vergeleken met de huidige verordening

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 1	**Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 1**	**Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening**
a. aangepast vervoer: vervoer per besloten busvervoer, schoolbusvervoer, taxi, taxibus, bustaxi of **touringcar;**	aangepast vervoer: vervoer per besloten (school)busvervoer, taxi, taxibus of bustaxi;	Touringcar is aan de mogelijkheden toegevoegd
b. afstand: afstand tussen de woning en de school, gemeten langs de kortste voor de leerling voldoende begaanbare en veilige weg;	afstand: afstand tussen de woning en de school, gemeten langs de kortste voor de leerling voldoende begaanbare en veilige weg;	Ongewijzigd
c. begeleider: ouder of persoon die door de ouders wordt ingezet om de leerling tijdens het vervoer te begeleiden;	begeleider: ouder of persoon die door de ouders wordt ingezet om de leerling tijdens het vervoer te begeleiden	Ongewijzigd
	commissie van onderzoek: commissie als bedoeld in artikel 41, tweede lid, van de Wet op de expertisecentra;	Is in het begrip ontwikkelingsperspectief opgenomen.
	commissie voor de begeleiding: commissie als bedoeld in artikel 40b van de Wet op de expertisecentra;	Is in het begrip ontwikkelingsperspectief opgenomen.
d. deskundige: onafhankelijk medisch, gedrags- of pedagogisch deskundige;		Nieuwe bepaling
e. eigen vervoer: vervoer per eigen motorvoertuig of fiets;	eigen vervoer: vervoer per eigen motorvoertuig of fiets;	Ongewijzigd
f. gehandicapte leerling: een leerling als bedoeld in dit artikel, die door een structurele lichamelijke, verstandelijke, zintuiglijke of psychische handicap niet, of niet zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik kan maken;		Nieuwe bepaling, inhoudelijk gelijk aan bepalingen in de bestaande verordening
g. inkomen: inkomensgegeven als bedoeld in artikel 21, aanhef en onder e, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen, in het peiljaar, bedoeld in artikel 4, zevende lid, van de Wet op het primair onderwijs;	inkomen: inkomensgegeven als bedoeld in artikel 21, aanhef en onder e, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen, in het peiljaar, bedoeld in artikel 4, zevende lid, van de Wet op het primair onderwijs;	Ongewijzigd

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 1	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 1	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
h. leerling: de leerling die is ingeschreven en/of onderwijs volg bij een school als bedoeld in dit artikel;	leerling: leerling van een school als bedoeld in dit artikel;	In nieuwe bepaling is ingeschreven en/of onderwijs volgt toegevoegd
	ondersteuningsplan: 1°. voor het primair onderwijs: ondersteuningsplan als bedoeld in artikel 18a, zevende tot en met tiende lid, van de Wet op het primair onderwijs; of 2°. voor het voortgezet onderwijs: ondersteuningsplan als bedoeld in artikel 17a, zevende toten met tiende lid, van de Wet op het voortgezet onderwijs;	Ondersteuningsplan is vervallen in de nieuwe verordening en de facto overgenomen door het OOGO
	onderwijsadres: de schoollocatie waar de leerling onderwijs volgt of de locatie waar de leerling een verplichte stage loopt die is opgenomen in de schoolgids	Het begrip onderwijsadres wordt in de nieuwe verordening niet gebruikt (ook in de bestaande verordening kwam het verder niet voor)
i. ontwikkelingsperspectief: een voor de leerling van het primair onderwijs, speciaal onderwijs, voortgezet speciaal onderwijs dan wel voortgezet onderwijs vastgesteld plan als bedoeld in artikel 40a van de Wet op het primair onderwijs, artikel 41a van de Wet op de expertisecentra of artikel 2.44 van de Wet voortgezet onderwijs 2020, dat door het bevoegd gezag en na op overeenstemming gericht overleg met de ouders is opgesteld;	ontwikkelingsperspectiefplan: informatie over het verwachte uitstroomperspectief van de leerling die meer ondersteuning nodig heeft dan basisondersteuning, de onderbouwing daarvan, alsmede het planmatig cyclisch handelen om het uitstroomperspectief te realiseren.	Tekstuele aanpassing waardoor twee begrippen konden vervallen
j. OOGO: het Op Overeenstemming Gericht Overleg tussen het samenwerkingsverband en de gemeenten binnen het samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 18a, negende lid, van de Wet op het primair onderwijs en artikel 2.47, tiende lid, van de Wet voortgezet onderwijs 2020		Nieuw
	opdc: orthopedagogisch en -didactisch centrum als bedoeld in artikel 17a, lid 10a, van de Wet op het voortgezet onderwijs;	Het begrip wordt niet gebruikt in de nieuwe verordening

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 1	**Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 1**	**Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening**
k. openbaar vervoer: voor een ieder openstaand personenvervoer;	openbaar vervoer: voor een ieder openstaand personenvervoer **per bus, trein, metro, tram, veerdienst of auto of regiotaxi**;	Nieuwe definitie sluit aan bij artikel 1 wet personenvervoer
l. opstapplaats: plaats aangewezen door burgemeester en wethouders, vanaf waar de leerling gebruik kan maken van het vervoer;	opstapplaats: plaats aangewezen door het college, vanaf waar de leerling gebruik kan maken van het vervoer;	ongewijzigd
m. ouders: **ouder(s),** voogden of verzorgers van de leerling, of de meerderjarige handelingsbekwame leerling;	ouders: **ouders**, voogden of verzorgers van de leerling;	Kleine tekstuele aanpassing bij ouder(s). Voor de leesbaarheid van de verordening is er voor gekozen om onder het begrip “ouders” ook de meerderjarige handelingsbekwame leerling te laten vallen. In de praktijk komt het zeer zelden voor dat een meerderjarige handelingsbekwame leerling een aanvraag doet.
	regionale verwijzingscommissie: commissie als bedoeld in artikel 10g van de Wet op het voortgezet onderwijs;	Begrip wordt in de nieuwe verordening niet gebruikt.
n. reistijd: totale tijdsduur die ligt tussen het verlaten van de woning en de aanvang van de schooldag volgens de schoolgids, minus maximaal 10 minuten, indien en voor zover de leerling het schoolgebouw met bijbehorend terrein gewoonlijk eerder bereikt dan de schoolgids aangeeft, dan wel de totale tijdsduur die ligt tussen het einde van de schooldag volgens de schoolgids en de aankomst bij de woning, plus een eventuele wachttijd voor het openbaar vervoer of maximaal 10 minuten bij gebruikmaking van aangepast vervoer;	reistijd: totale tijdsduur die ligt tussen het verlaten van de woning en de aanvang van de schooldag volgens de schoolgids, minus maximaal 10 minuten, indien en voor zover de leerling het schoolgebouw met bijbehorend terrein gewoonlijk eerder bereikt dan de schoolgids aangeeft, dan wel de totale tijdsduur die ligt tussen het einde van de schooldag volgens de schoolgids ende aankomst bij de woning, plus een eventuele wachttijd voor het openbaar vervoer of maximaal 10 minuten bij gebruikmaking van aangepast vervoer;	Ongewijzigd
o. samenwerkingsverband: 1°. voor het primair onderwijs: samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 18a van de Wet op het primair onderwijs; **2°. voor het speciaal en voortgezet speciaal onderwijs: samenwerkingsverband als**	samenwerkingsverband: 1. voor het primair onderwijs: samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 18a, tweede en vijftiende lid, van de Wet op het primair onderwijs; of 2. voor het voortgezet onderwijs: samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 17a,	Nieuwe definitie is aangevuld met de verwijzing naar de Wet op de expertisecentra

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 1	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 1	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
bedoeld in artikel 28a van de Wet op de expertisecentra; of 3°. voor het voortgezet onderwijs: samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 2.47 van de Wet voortgezet onderwijs 2020;	tweede en zestiende lid, van de Wet op het voortgezet onderwijs;	
p. school: de schoollocatie waar de leerling onderwijs volgt. Dit is: 1°. het primair onderwijs: basisschool of speciale school voor basisonderwijs als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs; 2°. het speciaal onderwijs: school voor speciaal onderwijs of het speciaal onderwijs binnen een school voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs als bedoeld in de Wet op de expertisecentra; 3°. het voortgezet speciaal onderwijs: school voor voortgezet speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs binnen een school voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs als bedoeld in de Wet op de expertisecentra; of 4°. het voortgezet onderwijs: school voor voortgezet onderwijs als bedoeld in de Wet voortgezet onderwijs 2020;	school: 1. basisschool of speciale school voor basisonderwijs als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs; 2. school voor speciaal onderwijs of speciaal en voortgezet speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs als bedoeld in de Wet op de expertisecentra; of 3. school voor voortgezet onderwijs als bedoeld in de Wet op het voortgezet onderwijs;	Nieuwe definitie is uitgebreider door het afzonderlijk noemen van het SO en VSO
q. stage: praktische leertijd bij de beroepsopleiding;	stage: praktische leertijd bij de beroepsopleiding;	ongewijzigd
r. toegankelijke school: school waarop de leerling is aangewezen van de verlangde godsdienstige of levensbeschouwelijke richting dan wel de openbare school, dan wel een Utrechtse taalschool voor het basisonderwijs;	toegankelijke school: school waarop de leerling is aangewezen van de verlangde godsdienstige of levensbeschouwelijke richting dan wel de openbare school, dan wel taalschool Het Mozaïek;	In plaats van de taalschool Mozaïek specifiek te noemen is gekozen voor een omschrijving zodat bij een naamsverandering de verordening niet hoeft te worden aangepast.
s. vervoer: openbaar vervoer, aangepast vervoer of eigen vervoer tussen de woning dan wel de opstapplaats en de school dat plaatsvindt in aansluiting op het begin en einde van de schooldag volgens de	vervoer: openbaar vervoer, aangepast vervoer of eigen vervoer tussen de woning dan wel de opstapplaats en de school dat plaatsvindt in aansluiting op het begin en einde van de schooldag volgens de schoolgids, tenzij de	Ongewijzigd

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 1	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 1	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
schoolgids, tenzij de structurele handicap van een leerplichtige leerling die aansluiting onmogelijk maakt;	structurele handicap van een leerplichtige leerling die aansluiting onmogelijk maakt;	
t. vervoersvoorziening: 1°. bekostiging van de goedkoopst mogelijke wijze van openbaar vervoer voor de leerling en zo nodig diens begeleider; 2°. aanbieding van aangepast vervoer dat de gemeente verzorgt of doet verzorgen; of 3°. gehele of gedeeltelijke bekostiging van de door **burgemeester en wethouders** noodzakelijk geachte vervoerkosten van de leerling en zo nodig diens begeleider;	vervoersvoorziening: 1. bekostiging van de goedkoopst mogelijke wijze van openbaar vervoer voor de leerling en zo nodig diens begeleider; 2. aanbieding van aangepast vervoer dat de gemeente verzorgt of doet verzorgen; of 3. gehele of gedeeltelijke bekostiging van de door **het college** noodzakelijk geachte vervoerkosten van de leerling en zo nodig diens begeleider;	Tekstuele aanpassing: burgemeester en wethouders in plaats van het college
u. woning: plaats waar de leerling feitelijk en structureel verblijft.	woning: plaats waar de leerling structureel en feitelijk verblijft**. Naast het woonadres kan één ander adres als opvangadres worden opgegeven**	Een leerling kan meerdere woningen hebben (bijvoorbeeld bij co-ouders) en bij adressen vallen onder het begrip woning. Extra afzetadressen (bijv. Bso of grootouders) vallen niet onder dit begrip. Hiervoor zal in de nadere regels een mogelijkheid worden gebonden. De laatste zin van de huidige verordening kan daarmee vervallen.

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 2	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 2. Doel Deze verordening heeft tot doel op basis van een beoordeling op grond van in de verordening bepaalde criteria en op basis van een onderzoek naar de individuele situatie van de leerling een gehele of gedeeltelijke bekostiging toe te kennen aan de ouders voor het goedkoopst passend vervoer van de leerling van de woning dan wel de opstapplaats naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor de leerling en terug met inachtneming van het bepaalde in deze verordening.		Nieuwe bepaling

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 3	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 5	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 3. Aanvraagprocedure 1. Een aanvraag voor een vervoersvoorziening wordt gedaan in de gemeente waar de leerling zijn woning heeft, door indiening bij burgemeester en wethouders van een volledig ingevuld en door de ouders ondertekend papieren of digitaal formulier, voorzien van de op het formulier vermelde gegevens.	Artikel 5: Aanvraagprocedure 1. Een aanvraag voor een vervoersvoorziening wordt gedaan door indiening bij het college van een volledig ingevuld en door de ouders ondertekend formulier, voorzien van de op het formulier vermelde gegevens.	Aanvullingen t.o.v. de huidige verordening • In de gemeente waar de leerling zijn woning heeft • Papieren of digitaal formulier
2. Als dit voor een juiste beoordeling van de aanvraag noodzakelijk is, **kunnen burgemeester en wethouders** de ouders verzoeken aanvullende gegevens te verstrekken.	2. Indien dit voor een juiste beoordeling van de aanvraag noodzakelijk is, kan **het college** de ouders verzoeken aanvullende gegevens te verstrekken.	Tekstueel B&W in plaats van College
3. De gegevens voortvloeiend uit de aanvraag voor een vervoersvoorziening worden slechts gebruikt om de aanvraag te kunnen beoordelen en uitvoering te kunnen geven aan de vervoersvoorziening voor de leerling.		Nieuwe bepaling: verduidelijken gegevensbewerking alleen binnen het leerlingenvervoer (conform AVG)

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 3	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 5	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
4. **Burgemeester en wethouders** besluiten binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag voor een vervoersvoorziening.	3. **Het college** besluit over de aanvraag binnen acht weken na ontvangst van alle benodigde gegevens	
5. **Burgemeester en wethouders** kunnen het in het vorige lid bedoelde besluitvormingstermijn met ten hoogste vier weken verdagen.	4. **Het college** kan het in het vorige lid bedoelde besluit met ten hoogste vier weken verdagen. Het stelt de aanvrager hiervan schriftelijk in kennis.	De tweede zin van de huidige verordening is vervallen omdat dit al in de Algemene wet bestuursrecht is geregeld.
6. Als een vervoersvoorziening wordt toegekend geldt deze: a. wanneer het een bekostiging betreft, met ingang van de door de ouders verzochte datum, met dien verstande dat de datum niet ligt vóór de datum van ontvangst van de aanvraag; b. wanneer **het aanbieding** van aangepast vervoer betreft, met ingang van een datum die zo mogelijk aansluit bij de door de ouders verzochte datum.	5. Indien een vervoersvoorziening wordt toegekend geldt deze: a. wanneer het een bekostiging betreft met ingang van de door de ouders verzochte datum, met dien verstande dat de datum niet ligt vóór de datum van ontvangst van de aanvraag. b. wanneer het aangepast vervoer betreft met ingang van een datum die zo mogelijk aansluit bij de door de ouders verzochte datum. **c. voor vervoer met ingang van het nieuwe schooljaar indien de aanvraag minimaal twee weken voor aanvang van de zomervakantie van de school die de leerling bezoekt is ingediend.**	In de concept verordening is ter verduidelijking toegevoegd aanbieding van aangepast vervoer. Lid c. van de huidige verordening is niet overgenomen omdat dezelfde termijn van toepassing is op basis van de leden 3 en 4

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 4	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 4. zelfstandigheid en zelfredzaamheid		
Bij de beoordeling van een aanvraag voor een vervoersvoorziening voor de leerling en eventueel een begeleider, wordt rekening gehouden met de zelfstandigheid en zelfredzaamheid van de leerling en die van het gezin.		Nieuwe bepaling

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 5	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 5. OOGO met het samenwerkingsverband		
Burgemeester en wethouders nemen het leerlingenvervoer op als vast agendapunt in het OOGO met het samenwerkingsverband.		Nieuwe bepaling

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 6	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 2 & 4	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 6. Algemene voorwaarden voor toekenning van de vervoersvoorziening	Artikel 2: De door het college noodzakelijk te achten vervoersvoorziening	
1. Ten behoeve van het schoolbezoek kennen **burgemeester en wethouders** aan de ouders van de in de gemeente verblijvende leerling op aanvraag een vervoersvoorziening toe met inachtneming van het bepaalde in deze verordening.	1. Ten behoeve van het schoolbezoek kent **het college** aan de ouders van in de gemeente verblijvende leerlingen op aanvraag een vervoersvoorziening toe met inachtneming van het bepaalde in deze verordening.	
2. Als **burgemeester en wethouders** toepassing geven aan het eerste lid, **verlangen burgemeester en wethouders** van de ouders aan wie slechts een gedeeltelijke bekostiging van de vervoerskosten toekomt, betaling van een bijdrage tot ten hoogste het bedrag dat de ouders volgens het bepaalde in deze verordening moeten bijdragen aan de kosten van het vervoer. Weigering tot of nalatigheid in de betaling van de in de vorige volzin bedoelde bijdrage doet de aanspraak op de vervoersvoorziening vervallen.	2. Indien **het college** toepassing geeft aan het eerste lid, **verlangt zij** van de ouders aan wie slechts een gedeeltelijke bekostiging van de vervoerskosten toekomt, betaling van een bijdrage tot ten hoogste het bedrag dat de ouders volgens het bepaalde in deze verordening moeten bijdragen aan de kosten van het vervoer. Weigering tot of nalatigheid in de betaling van de in de vorige volzin bedoelde bijdrage doet de aanspraak op de vervoersvoorziening vervallen.	
3. De bepalingen in deze verordening laten onverlet de verantwoordelijkheid van de ouders voor het schoolbezoek van hun kinderen.	3. De bepalingen in deze verordening laten onverlet de verantwoordelijkheid van de ouders voor het schoolbezoek van hun kinderen.	
4. **Als de leerling een meerderjarige** en handelingsbekwame leerling is, wordt de vervoersvoorziening op aanvraag toegekend aan de leerling.	4. **Indien de leerling meerderjarig** en handelingsbekwaam is, wordt de vervoersvoorziening op aanvraag verstrekt aan de leerling.	
5. **Burgemeester en wethouders** bepalen bij de toekenning van de vervoersvoorziening de wijze en het tijdstip van de verstrekking dan wel de uitbetaling, alsmede de tijdsduur van de toegekende vervoersvoorziening.	**Artikel 4: Toekenning vervoersvoorziening** Het college bepaalt bij de toekenning van de vervoersvoorziening de wijze en het tijdstip van de verstrekking dan wel de uitbetaling, alsmede de tijdsduur van de toegekende vervoersvoorziening.	
6. Burgemeester en wethouders kunnen aan de toekenning van een vervoersvoorziening nadere voorwaarden verbinden.		Nieuwe bepaling

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 6	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 2 & 4	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
7. Burgemeester en wethouders verstrekken een vervoersvoorziening voor het vervoer van de leerling van de woning dan wel opstapplaats naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school en terug.		Nieuwe bepaling
8. Burgemeester en wethouders kunnen **ten behoeve van de uitvoering** van deze verordening nadere regels stellen.		Nieuwe bepaling

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 7	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 6	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 7. Herziening, opschorting, intrekking of terugvordering van de vervoersvoorziening	Artikel 6: Doorgeven van wijzigingen	
1. De ouders zijn verplicht wijzigingen, die van invloed kunnen zijn op de toegekende vervoersvoorziening, onder vermelding van de datum van wijziging, direct schriftelijk mede te delen aan burgemeester en wethouders.	1. De ouders zijn verplicht wijzigingen, die van invloed kunnen zijn op de toegekende vervoersvoorziening, onder vermelding van de datum van wijziging, onverwijld schriftelijk mede te delen aan het college.	Kleine tekstuele aanpassing voor de leesbaarheid: direct in plaats van onverwijld
2. Als sprake is van een wijziging die van invloed is op de toegekende vervoersvoorziening, vervalt de aanspraak daarop en kennen burgemeester en wethouders al dan niet opnieuw een vervoersvoorziening toe.	2. Indien sprake is van een wijziging die van invloed is op de toegekende vervoersvoorziening, vervalt de aanspraak daarop en kent het college al dan niet opnieuw een vervoersvoorziening toe.	
3. Als de ouders of de meerderjarige en handelingsbekwame leerling niet voldoen aan het bepaalde in het eerste lid, en burgemeester en wethouders een wijziging als bedoeld in het tweede lid vaststellen, waardoor blijkt dat ten onrechte een vervoersvoorziening is verstrekt, vervalt de aanspraak op de vervoersvoorziening terstond en kennen burgemeester en wethouders al dan niet opnieuw een vervoersvoorziening toe.	3. Indien de ouders niet voldoen aan het bepaalde in het eerste lid, en het college een wijziging als bedoeld in het tweede lid vaststelt, waardoor blijkt dat ten onrechte een vervoersvoorziening is verstrekt, vervalt de aanspraak op de vervoersvoorziening terstond en kent het college al dan niet opnieuw een vervoersvoorziening toe. Het college deelt zijn besluit schriftelijk mee aan de ouders.	De laatste zin van de huidige verordening is vervallen omdat dit al als verplichting in de Algemene wet bestuursrecht is opgenomen.
4. Burgemeester en wethouders kunnen een besluit als bedoeld in deze verordening herzien, opschorten dan wel intrekken, als burgemeester en wethouders vaststellen dat: a. niet of niet meer is of wordt voldaan aan de voorwaarden en verplichtingen gesteld bij of krachtens deze verordening; b. beschikt is op grond van gegevens waarvan gebleken is dat die gegevens zodanig onjuist waren dat, waren de juiste gegevens bekend geweest, een ander besluit zou zijn genomen; c. de verstrekte vervoersvoorziening niet meer de meest passende vervoersvoorziening is; d. sprake is van onaanvaardbaar wangedrag door de leerling gedurende het verblijf in het aangepast vervoer; of		

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 7	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 6	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
e. het vervoeren van de leerling leidt tot een onveilige situatie in het aangepast vervoer.		
5. De verantwoordelijkheid voor het gedrag van de minderjarige leerling gedurende het verblijf van de leerling in het aangepaste vervoer berust bij de ouders.		
6. Ten onrechte genoten bekostiging kan van de ouders worden teruggevorderd, dan wel worden verrekend bij een eventuele nieuw verstrekte vervoersvoorziening.	4. Ten onrechte genoten bekostiging kan van de ouders worden teruggevorderd, dan wel worden verrekend bij een eventuele nieuw verstrekte vervoersvoorziening.	

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 8	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 3 & 9	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 8. Vervoersvoorziening naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school	**Artikel 3: Vervoersvoorziening naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school**	
1. Een vervoersvoorziening wordt toegekend over de afstand tussen de woning van de leerling dan wel de opstapplaats en de dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke school, tenzij vervoer naar een verder weggelegen school voor de gemeente minder kosten met zich mee brengt en de ouders met het vervoer naar die school schriftelijk instemmen.	1. Een vervoersvoorziening wordt toegekend over de afstand tussen de woning dan wel de opstapplaats en de dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke school, tenzij vervoer naar een verder weggelegen school voor de gemeente minder kosten met zich mee zou brengen en de ouders met het vervoer naar die school **op verzoek van het college vooraf** schriftelijk instemmen.	
	2. Indien ouders een vervoersvoorziening aanvragen voor het bezoeken van een school, die op grotere afstand van de woning is gelegen dan een andere school van dezelfde onderwijssoort, terwijl een of meer scholen van dezelfde onderwijssoort dichterbij de woning zijn gelegen, ontstaat slechts aanspraak op een vervoersvoorziening naar eerstgenoemde school als door de ouders schriftelijk wordt verklaard dat zij overwegende bezwaren hebben tegen het openbaar onderwijs dan wel tegen de richting van het onderwijs van alle bijzondere scholen, van de soort waarop de leerling is aangewezen, die dichterbij de woning zijn gelegen.	De bepaling in de geldende verordening is door de ABRvS onverbindend verklaard en dient in de verordening te vervallen.
2. Met inachtneming van het bepaalde in de voorgaande leden wordt eveneens een vervoersvoorziening verstrekt over de afstand tussen de woning of de opstapplaats en: a. de dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke speciale school voor basisonderwijs in het samenwerkingsverband van de basisschool waarvan de leerling afkomstig is; of b. een andere speciale school voor basisonderwijs in het onder a bedoelde samenwerkingsverband, als het vervoer naar die school voor de gemeente minder kosten met zich	**Artikel 9, lid 1 onder d.** Met inachtneming van het bepaalde in artikel 3 wordt een vervoersvoorziening verstrekt over de afstand tussen de woning dan wel de opstapplaats en: a. de dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke speciale school voor basisonderwijs in het samenwerkingsverband van de basisschool waarvan de leerling afkomstig is, of b. een andere speciale school voor basisonderwijs in het onder a. bedoelde samenwerkingsverband, indien het vervoer naar die school voor de gemeente minder kosten met	

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 8	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 3 & 9	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
mee zou brengen dan het vervoer naar de speciale school voor basisonderwijs als bedoeld onder a.	zich mee zou brengen dan het vervoer naar de speciale school voor basisonderwijs, bedoeld onder a.	
3. Als de ouders vanwege een specifieke onderwijskundige behoefte van de leerling een vervoersvoorziening aanvragen naar een school op een grotere afstand, dan de dichtstbijzijnde toegankelijke school van de onderwijssoort waarop de leerling is aangewezen, wordt deze slechts toegekend als is voldaan aan de volgende voorwaarden: a. aan burgemeester en wethouders is door de ouders genoegzaam aangetoond wat de specifieke en noodzakelijke onderwijskundige onderwijsbehoefte van de leerling; b. aan burgemeester en wethouders is door de ouders genoegzaam aangetoond dat de dichtstbijzijnde school van de onderwijssoort waarop de leerling is aangewezen niet toegankelijk is vanwege het niet kunnen bieden van het noodzakelijke specifieke onderwijsaanbod;	**Artikel 9, lid 1 onder e**. Het college betrekt bij de beoordeling van de aanvraag voor leerlingenvervoer eventuele(vervoers)adviezen van deskundigen die voor de beoordeling van die aanvraag van belangzijn.	In de concept verordening is een meer uitgebreide omschrijving opgenomen van de rechten en verantwoordelijkheden.
	3. Het college betrekt bij de beoordeling van de aanvraag van een vervoersvoorziening het ondersteuningsplan, zoals dat is vastgesteld door het samenwerkingsverband in overleg met het college.	De bepaling uit de huidige verordening is vervallen, het ondersteuningsplan van het samenwerkingsverband passend onderwijs geeft onvoldoende duidelijkheid voor het kunnen bepalen van de dichtstbijzijnde toegankelijke school.

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 9	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 10 & 12 & 16 & 18	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 9. Afstandsgrens	**Artikel 10: Bekostiging van de kosten van openbaar vervoer en vervoer per fiets**	
1. Een vervoersvoorziening wordt toegekend als de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor: a. basisonderwijs als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs meer bedraagt dan zes kilometer; b. speciale basisonderwijs als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs meer bedraagt dan zes kilometer; of c. speciaal onderwijs meer bedraagt dan zes kilometer.	1. Het college verstrekt aan de ouders van de leerling die een school zoals bedoeld onder artikel 9 bezoekt, bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer, indien de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde voor hem toegankelijke school meer dan zes kilometer bedraagt. **Artikel 16: Bekostiging van de kosten van openbaar vervoer en vervoer per fiets** 1. Het college verstrekt aan de ouders van de leerling die een school als bedoeld in de Wet op de expertisecentra onder artikel 15 bezoekt, bekostiging op basis van de kosten van het openbaarvervoer, indien en voor zover de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde voor hem toegankelijke school meer dan zes kilometer bedraagt.	In de concept verordening is de afstandsgrens en de mogelijke keuzes daarbij helderder.
2. In afwijking van het eerste lid wordt geen afstandsgrens gehanteerd wanneer aan burgemeester en wethouders genoegzaam is aangetoond dat het een gehandicapte leerling betreft. Zo nodig kunnen burgemeester en wethouders hierover advies vragen aan een onafhankelijk deskundige. De deskundige betrekt in zijn advies de mogelijkheden van de gehandicapte leerling om zelfstandig, al dan niet met begeleiding, met de fiets of het openbaar vervoer te reizen.	**Artikel 12 & 18, lid 1.** Het college verstrekt een vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer aan de ouders van de leerling die een school zoals bedoeld onder artikel 9 bezoekt indien (…) d. de leerling, naar het oordeel van het college, gelet op zijn structurele lichamelijke, verstandelijke of zintuiglijke handicap niet in staat is – ook niet onder begeleiding – van openbaarvervoer gebruik te maken.	Medisch is uit de omschrijving gehaald zodat ook andere deskundigen kunnen adviseren, denk hierbij bijvoorbeeld aan een gedragsdeskundige bij psychische problematiek.

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 10	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 10. Aanwijzing opstapplaats		**Nieuwe bepaling in de verordening**
1. Burgemeester en wethouders kunnen bij het verstrekken van aangepast vervoer een		

opstapplaats aanwijzen van waaruit de leerling gebruik maakt van de vervoersvoorziening		
2. De ouders dragen er zorg voor dat de leerling naar en op de opstapplaats wordt begeleid als dit noodzakelijk is.		
3. Burgemeester en wethouders wijzen geen opstapplaats aan als door de ouders wordt aangetoond dat begeleiding van de leerling door henzelf of anderen onmogelijk is dan wel tot ernstige benadeling van het gezin zal leiden en een andere oplossing niet mogelijk is.		

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 11	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 7	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 11. Peildatum leeftijd leerling	**Artikel 7: Peildatum leeftijd leerling**	
Voor het verstrekken van een vervoersvoorziening op basis van artikel 18 is de leeftijd van de leerling op 1 augustus van het schooljaar waarop de vervoersvoorziening betrekking heeft bepalend.	Voor het toekennen van een vervoersvoorziening op basis van artikel 11 is bepalend de leeftijd van de leerling op 1 augustus van het schooljaar waarop de voorziening betrekking heeft.	Bepaling is inhoudelijk gelijk gebleven

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 12	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 8	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 12. Andere vergoedingen	**Artikel 8: Andere vergoedingen**	
De aanspraak op een toelage, voor zover die voor de betreffende leerling betrekking heeft op de reiskosten, wordt op een bekostiging in mindering gebracht, dan wel als eigen bijdrage in rekening gebracht.	De aanspraak op een toelage, voor zover die voor de betreffende leerling betrekking heeft op de reiskosten, wordt op een bekostiging in mindering gebracht, dan wel als eigen bijdrage in rekening gebracht.	Bepaling is gelijk gebleven

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 13	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 13. Schooltijden en wachttijden		**Nieuwe bepaling**
1. Bekostiging van het aangepast vervoer vindt plaats op standaard schooldagen en schooltijden, zoals deze zijn opgenomen in de schoolgids van de school die de leerling bezoekt.		
2. Ingeval er binnen een school sprake is van verschillende lesroosters binnen de vaste schooltijden, kunnen burgemeester en wethouders besluiten met de inzet van het aangepaste vervoer een wachttijd aan te houden van één of meerdere lesuren, om zodoende aan te sluiten op het reguliere leerlingenvervoer.		
3. Het aangepast vervoer op schooldagen en schooltijden die afwijken van de in de schoolgids genoemde dagen en tijden wordt niet bekostigd, tenzij de ouders bewijs overleggen waaruit blijkt dat de structurele handicap van een leerplichtige leerling de aansluiting op de standaard schooltijden onmogelijk maakt.	Artikel 1: vervoer: openbaar vervoer, aangepast vervoer of eigen vervoer tussen de woning dan wel de opstapplaats en de school dat plaatsvindt in aansluiting op het begin en einde van de schooldag volgens de schoolgids, tenzij de structurele handicap van een leerplichtige leerling die aansluiting onmogelijk maakt;	Bepaling volgt uit de wet.

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 14	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 14. Tijdelijk verblijf buiten de gemeente		**Nieuwe bepaling**
1. Burgemeester en wethouders kunnen een tijdelijke vervoersvoorziening voor een periode van maximaal zes weken toekennen aan de ouders van een leerling, die als gevolg van een crisissituatie tijdelijk buiten de gemeente verblijft, mits aan de volgende voorwaarden is voldaan: a. de leerling blijft zijn eigen school bezoeken; b. in de periode, voorafgaand aan het tijdelijke verblijf buiten de gemeente Utrecht, is een vervoersvoorziening toegekend op grond van deze verordening; en c. de intentie bestaat dat de leerling terugkeert naar de oorspronkelijke gemeente Utrecht.		
2. Het besluit waarin de vervoersvoorziening is toegekend voorafgaand aan een tijdelijke vervoersvoorziening wordt opgeschort met ingang van de datum van tijdelijk verblijf buiten de gemeente en herleeft weer zodra de leerling terugkeert in de gemeente Utrecht, tenzij de geldigheidsduur van dit besluit is verstreken.		

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 15	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 15. Vervoersvoorziening naar stageadres		**Nieuwe bepaling**
1. Als er al aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening naar een school voor voortgezet speciaal onderwijs of een school voor voortgezet onderwijs kan op verzoek een vervoersvoorziening worden toegekend voor het vervoer naar een stageadres. Hiervoor wordt een afzonderlijke aanvraag ingediend.		
2. In afwijking van het bepaalde in artikel 3, eerste lid, kan een aanvraag voor stagevervoer, met toestemming van de ouders, bovendien door de school voor voortgezet speciaal onderwijs of de school voor voortgezet onderwijs gedaan worden		
3. De vervoersvoorziening naar een stageadres wordt slechts toegekend Als er wordt voldaan aan de volgende voorwaarden: a. de stage is onderdeel van het onderwijsprogramma zoals opgenomen in de schoolgids van de school of in het stagecontract; b. de stagetijden komen overeen met de reguliere schooltijden; c. de stage vindt plaats op één stageadres; en d. het stageadres is gelegen op de route van de woning dan wel de opstapplaats naar de school. Als wordt aangetoond dat dit niet mogelijk is, dan kan het stageadres gelegen **zijn binnen een door burgemeester en wethouders te bepalen maximale straal** van de woning of de school.		
4. Een vervoersvoorziening wordt slechts toegekend over de afstand tussen de woning van de leerling dan wel de opstapplaats en het dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke stageadres.		
5. Burgemeester en wethouders kunnen het stagecontract opvragen.		

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 16	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 16. Verstrekking van de vervoersvoorziening	**Artikelen 9 & 15, 12 & 18:**	
1. Burgemeester en wethouders betrekken bij de verstrekking van de vervoersvoorziening eventuele vervoersadviezen van deskundigen die voor de onderzoekfase van belang zijn.	Artikel 9 & 15, lid 1 onder e. Het college betrekt bij de beoordeling van de aanvraag voor leerlingenvervoer eventuele(vervoers)adviezen van deskundigen die voor de beoordeling van die aanvraag van belangzijn.	
2. Als begeleiding in het vervoer vereist is, vergoeden burgemeester en wethouders geen andere kosten dan de vervoerskosten die verbonden zijn aan de begeleiding van de leerling in het vervoer.	Artikelen 12 & 18 lid 2. Indien begeleiding in het aangepast vervoer vereist is, vergoedt het college geen andere kosten dan de vervoerskosten, welke verbonden zijn aan de begeleiding van de leerling in het aangepast vervoer.	

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 17	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 10	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 17. Bekostiging van de kosten van openbaar vervoer en vervoer per fiets	**Artikel 10: Bekostiging van de kosten van openbaar vervoer en vervoer per fiets**	
1. Als voldaan is aan de afstandsgrens genoemd in artikel 9, eerste lid, verstrekken burgemeester en wethouders aan de ouders van de leerling die een school voor primair onderwijs of speciaal onderwijs bezoekt bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer.	1. Het college verstrekt aan de ouders van de leerling die een school zoals bedoeld onder artikel 9 bezoekt, bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer, indien de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde voor hem toegankelijke school meer dan zes kilometer bedraagt.	Inhoudelijk gelijk
2. Als aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in het eerste lid en de leerling naar het oordeel van burgemeester en wethouders, al dan niet onder begeleiding, gebruik kan maken van het vervoer per fiets, verstrek ken burgemeester en wethouders de ouders bekostiging op basis van de kosten van het vervoer per fiets.	2. Indien aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in het eerste lid en de leerling naar het oordeel van het college, al dan niet onder begeleiding, gebruik kan maken van het vervoer per fiets, verstrekt het college de ouders bekostiging op basis van de kosten van het vervoer per fiets.	Inhoudelijk gelijk
3. De kilometervergoeding voor de fiets is gelijk aan 9 cent per kilometer gemeten langs de kortste afstand.	Artikel 13, lid 5: Indien aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening en het college desgewenst toestaat, dan wel van oordeel is, dat de leerling gebruik kan maken van het vervoer per fiets, bekostigt het college aan de ouders een bedrag op basis van een kilometervergoeding voor de fiets, afgeleid van de Reisregeling binnenland.	Reisregeling binnenland is op 1 januari 2020 vervallen er is voor gekozen het bedrag van deze regeling in verordening op te nemen.

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 18	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 11	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 18. Bekostiging van de kosten van openbaar vervoer of vervoer per fiets ten behoeve van een begeleider	**Artikel 11: Bekostiging van de kosten van openbaar vervoer of vervoer per fiets ten behoeve van een begeleider**	
1. Burgemeester en wethouders verstrekken aan de ouders van de leerling, die een school bezoekt bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer of vervoer per fiets van de leerling en een begeleider van de leerling als: a. voldaan is aan de afstandsgrens genoemd in artikel 9, eerste lid, de leerling jonger dan negen jaar is en door de ouders ten behoeve van het college genoegzaam wordt aangetoond dat de leerling niet in staat is zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik te maken; of b. door de ouders van de leerling waarvoor een ontwikkelingsperspectiefplan is opgesteld, ten behoeve van het college genoegzaam wordt aangetoond dat de leerling niet in staat is zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik te maken, of c. een leerling gehandicapt is, zoals bedoeld in artikel 1.	1. Het college verstrekt aan de ouders van de leerling die een school zoals bedoeld onder artikel 9 bezoekt bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer of vervoer per fiets van de leerling en een begeleider indien a. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in artikel 10 en de leerling jonger dan negenjaar is, of b. door de ouders van de leerling waarvoor een ontwikkelingsperspectiefplan is opgesteld, ten behoeve van het college genoegzaam wordt aangetoond dat de leerling niet in staat is zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik te maken, of c. de leerling door een structurele lichamelijke, verstandelijke of zintuiglijke handicap niet zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik kan maken.	De bepaling is inhoudelijk gelijk gebleven.
2. De kilometervergoeding voor de fiets is gelijk aan 9 cent per kilometer gemeten langs de kortste afstand.	Artikel 13, lid 5: Indien aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening en het college desgewenst toestaat, dan wel van oordeel is, dat de leerling gebruik kan maken van het vervoer per fiets, bekostigt het college aan de ouders een bedrag op basis van een kilometervergoeding voor de fiets, afgeleid van de Reisregeling binnenland.	Reisregeling binnenland is op 1 januari 2020 vervallen er is voor gekozen het bedrag van deze regeling in verordening op te nemen.
3. Als een begeleider meer dan één leerling tegelijk begeleidt, komen slechts de kosten van het vervoer ten behoeve van één begeleider voor bekostiging in aanmerking.	2. Indien een begeleider meer dan één leerling tegelijk begeleidt, komen slechts de kosten van het vervoer ten behoeve van één begeleider voor bekostiging in aanmerking.	Inhoudelijk gelijk gebleven

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 19	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 12	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 19. Vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer	**Artikel 12: Vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer**	
Burgemeester en wethouders verstrekken een vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer aan de ouders van de leerling die een school bezoekt, als: a. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in de artikelen 17 of 18 en de leerling met gebruikmaking van openbaar vervoer naar school of terug, meer dan 45 minuten onderweg is en de reistijd met aangepast vervoer tot 50% of minder van de reistijd per openbaar vervoer kan worden teruggebracht; b. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in de artikelen 17 of 18 en openbaar vervoer ontbreekt, tenzij de leerling naar het oordeel van burgemeester en wethouders al dan niet onder begeleiding gebruik kan maken van het vervoer per fiets; c. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in artikel 18 en door de ouders ten behoeve van burgemeester en wethouders genoegzaam wordt aangetoond dat begeleiding van de leerling door henzelf of anderen onmogelijk is dan wel tot ernstige benadeling van het gezin zal leiden en een andere oplossing niet mogelijk is; of	1. Het college verstrekt een vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer aan de ouders van de leerling die een school zoals bedoeld onder artikel 9 bezoekt indien a. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in artikel 11 en de leerling met gebruikmaking van openbaar vervoer naar school of terug, meer dan 45 minuten onderweg is, of b. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in artikel 11 en openbaar vervoer ontbreekt, tenzij de leerling naar het oordeel van het college al dan niet onder begeleiding gebruik kan maken van het vervoer per fiets, of c. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in artikel 11 en door de ouders ten behoeve van het college genoegzaam wordt aangetoond dat begeleiding van de leerling door henzelf of anderen onmogelijk is dan wel tot ernstige benadeling van het gezin zal leiden en een andere oplossing niet mogelijk is, of d. de leerling, naar het oordeel van het college, gelet op zijn structurele lichamelijke, verstandelijke of zintuiglijke handicap niet in staat is – ook niet onder begeleiding – van openbaarvervoer gebruik te maken.	Onderdeel e van de huidige verordening is opgenomen in artikel 7 van de concept verordening.

d. de leerling, naar het oordeel van burgemeester en wethouders, ook niet onder begeleiding in staat is van het openbaar vervoer gebruik te maken.	e. de leerling de veiligheid van medeleerlingen en chauffeur in het aangepast vervoer niet in gevaar brengt.	

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 20	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 13	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 20. Bekostiging op basis van de kosten van eigen vervoer	**Artikel 13: Bekostiging op basis van de kosten van eigen vervoer**	
1. Als aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening, kunnen burgemeester en wethouders de ouders vragen of op aanvraag toestaan één of meer leerlingen zelf te vervoeren of te laten vervoeren.	1. Indien aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening, kan het college de ouders op aanvraag toestaan een of meer leerlingen zelf te vervoeren of te laten vervoeren.	Inhoudelijk gelijk gebleven
2. Als toestemming ingevolge het eerste lid aan de ouders is verleend, bekostigen burgemeester en wethouders aan de ouders die een leerling zelf vervoeren, dan wel laten vervoeren: a. een bedrag op basis van de kosten van het vervoer per fiets voor de leerling zonder begeleiding, als aanspraak zou bestaan op bekostiging op basis van de kosten van het vervoer per fiets al dan niet met begeleiding. De kilometervergoeding voor de fiets is gelijk aan 9 cent per kilometers gemeten langs de kortste afstand; b. een bedrag op basis van de kosten van het openbaar vervoer voor de leerling zonder begeleiding, als aanspraak zou bestaan op bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer al dan niet met begeleiding; of c. een bedrag op basis van een kilometervergoeding voor de auto, als aanspraak zou bestaan op een voorziening in de vorm van aangepast vervoer, behoudens het bepaalde in het vierde lid. Deze vergoeding bedraagt het belastingvrije kilometerbedrag per kilometer.	2. Indien toestemming ingevolge het eerste lid aan de ouders is verleend, bekostigt het college aan de ouders die een leerling zelf vervoeren, dan wel laten vervoeren: a. een bedrag op basis van de kosten van het openbaar vervoer, indien aanspraak zou bestaan op bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer, behoudens het bepaalde in het vijfde lid; of b. een bedrag op basis van een kilometervergoeding voor de auto, afgeleid van de Reisregeling binnenland, indien aanspraak zou bestaan op een voorziening in de vorm van aangepast vervoer, behoudens het bepaalde in het vierde lid.	Reisregeling binnenland is op 1 januari 2020 vervallen er is voor gekozen het bedrag van deze regeling in verordening op te nemen.
3. Als toestemming ingevolge het eerste lid aan de ouders is verleend, bekostigen burgemeester en wethouders aan de ouders die meer dan één leerling tegelijk zelf vervoeren, dan wel laten vervoeren, een bedrag op basis van een	3. Indien toestemming ingevolge het eerste lid aan de ouders is verleend, bekostigt het college aan de ouders die meer dan een leerling tegelijk zelf vervoeren, dan wel laten vervoeren, een bedrag op basis van een kilometervergoeding	

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 20	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 13	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
kilometervergoeding voor de auto, behoudens het bepaalde in het vierde lid.	voor de auto afgeleid van de Reisregeling binnenland, behoudens het bepaalde in het vierde lid.	
4. Aan de ouders die één of meer leerlingen laten vervoeren door andere ouders die voor het vervoer van één of meer leerlingen bekostiging van burgemeester en wethouders ontvangen, wordt door burgemeester en wethouders geen bekostiging verstrekt.	4. Aan de ouders die een of meer leerlingen laten vervoeren door andere ouders die van gemeentewege voor het vervoer van een of meer leerlingen bekostiging ontvangen afgeleid van de Reisregeling binnenland, wordt door het college geen bekostiging verstrekt.	

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 21	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 -	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 21. Bekostiging andere passende vervoersvoorziening		**Nieuwe bepaling**
Als aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening, kunnen burgemeester en wethouders na overleg met de ouders een bekostiging verstrekken voor een andere passende voorziening, die goedkoper is dan of gelijk is aan de kosten van het openbaar vervoer.		

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 22	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 20 &21	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 22. Vervoersvoorziening voor weekeinde en vakantie	**Artikel 20: Toekenning vervoersvoorziening voor het weekeinde en de vakantie aan in de gemeente wonende ouders**	
1. Met inachtneming van artikel 8 kennen burgemeester en wethouders desgewenst een vervoersvoorziening voor het weekeinde en de vakantie toe aan de in de gemeente wonende ouders van de leerling die, met het oog op het volgen van voor hem passend speciaal onderwijs	Met inachtneming van artikel 3 kent het college desgewenst een vervoersvoorziening voor het weekeinde- en vakantievervoer toe aan de in de gemeente wonende ouders van de leerling die, met het oog op het volgen van voor hem passend (voortgezet) speciaal onderwijs in een internaat of	

of voortgezet speciaal onderwijs in een internaat of pleeggezin verblijft.	pleeggezin verblijft, volgens het bepaalde in deze titel.	
2. Burgemeester en wethouders kennen aan de ouders een vervoersvoorziening toe voor het weekeindevervoer van de leerling voor de, eenmaal per weekeinde gemaakte, reis van het internaat of het pleeggezin waar de leerling verblijft, naar de woning van de ouders en terug, voor zover de weekeinden niet vallen binnen de in het tweede lid bedoelde schoolvakanties.	**Artikel 21: Vervoersvoorziening voor weekeinde en vakantie** 1. Het college kent aan de ouders een vervoersvoorziening toe voor het weekeinde vervoer van de leerling voor de, eenmaal per weekeinde gemaakte, reis van het internaat of het pleeggezin waarde leerling verblijft, naar de woning van de ouders en terug, voor zover de weekeinden niet vallen binnen de in het tweede lid bedoelde schoolvakanties.	
3. Burgemeester en wethouders kennen aan de ouders een vervoersvoorziening toe voor het vakantievervoer van de leerling voor de, eenmaal per schoolvakantie van twee dagen of meer, gemaakte reis van het internaat of het pleeggezin waar de leerling verblijft, naar de woning van de ouders en terug, voor zover de vakantie voorkomt in de schoolgids van de school die de leerling bezoekt.	2. Het college kent aan de ouders een vervoersvoorziening toe voor het vakantievervoer van de leerling voor de, eenmaal per schoolvakantie van twee dagen of meer, gemaakte reis van het internaat of het pleeggezin waar de leerling verblijft, naar de woning van de ouders en terug, voor zover de vakantie voorkomt in de schoolgids van de school die de leerling bezoekt.	Inhoudelijk gelijk gebleven
4. Artikel 19, eerste lid, aanhef en onder a, is niet van toepassing.	3. Titel 2 en 3 van deze verordening zijn van overeenkomstige toepassing, met uitzondering van artikel 12, eerste lid onder a, en artikel 18, eerste lid onder a.	Dit wil zeggen: de bepaling over de overschrijding van de reistijd is niet van toepassing.

<table>
<tr><th>Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 23</th><th>Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 14</th><th>Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening</th></tr>
<tr><td>Artikel 23. Eigen bijdrage in de vorm van een draagkrachtafhankelijke bijdrage</td><td>Artikel 14: Financiële draagkracht</td><td>Inhoudelijk is dit artikel gelijk aan de huidige verordening</td></tr>
<tr><td>1. Als de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor basisonderwijs meer dan twintig kilometer bedraagt, wordt de vastgestelde bekostiging verminderd met een van de financiële draagkracht van de ouders afhankelijk bedrag.</td><td>1. Indien de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor basisonderwijs(zoals bedoeld in de Wet op het primair onderwijs) meer dan 20 kilometer bedraagt, wordt de vastgestelde bekostiging verminderd met een van de financiële draagkracht van de ouders afhankelijk bedrag.</td><td></td></tr>
<tr><td>2. In geval burgemeester en wethouders in plaats van bekostiging in geld toe te kennen het vervoer zelf verzorgen dan wel doen verzorgen, en de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor basisonderwijs meer dan twintig kilometer bedraagt, betalen de ouders een van de financiële draagkracht afhankelijke bijdrage tot ten hoogste het bedrag van de kosten van het vervoer.</td><td>2. In geval het college in plaats van bekostiging in geld toe te kennen het vervoer zelf verzorgt dan wel doet verzorgen, en de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor basisonderwijs meer dan 20 kilometer bedraagt, betalen de ouders een van de financiële draagkracht afhankelijke bijdrage tot ten hoogste het bedrag van de kosten van het vervoer.</td><td></td></tr>
<tr><td>3. De hoogte van het bedrag als bedoeld in het eerste lid en de bijdrage als bedoeld in het tweede lid worden berekend per gezin en is afhankelijk van de hoogte van het inkomen van de ouders. Zij bedragen:
<table><tr><th>Inkomen in euro’s</th><th>Eigen bijdragen in</th></tr><tr><td>0 - € 36.900</td><td>Nihil</td></tr><tr><td>€ 36.900 - €</td><td>€ 145</td></tr><tr><td>€ 43.650 - €</td><td>€ 630</td></tr><tr><td>€ 50.400 - €</td><td>€ 1.170</td></tr><tr><td>€ 56.700 - €</td><td>€ 1.715</td></tr><tr><td>€ 64.800 - €</td><td>€ 2.300</td></tr></table></td><td>3. De hoogte van het bedrag als bedoeld in het eerste lid en de bijdrage als bedoeld in het tweede lid worden berekend per gezin en zijn afhankelijk van de hoogte van het inkomen van de ouders. Zij bedragen:
Inkomen eigen bijdrage
0-32.500 nihil
32.500-39.000 130
39.000-45.000 545
45.000-51.000 1015
51.000-58.000 1485
58.000-64.000 1955
64.000 en verder Voor elke extra € 5.000: € 480 erbij</td><td>De bedragen zijn aangepast aan de geldende bedragen voor 2022.</td></tr>
</table>

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 23	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 14	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
€ 71.100 en verder | Voor elke € 5.000,-; € 550 erbij		
4. De inkomensbedragen, genoemd in het derde lid, worden met ingang van 1 januari 2023 jaarlijks aangepast aan de wijziging die het indexcijfer van de regelingslonen van volwassen werknemers heeft ondergaan ten opzichte van 1 januari van het voorafgaande jaar, en rekenkundig afgerond op een veelvoud van € 500,-.	4. De inkomensbedragen, genoemd in het derde lid, worden met ingang van 1 januari 2015 jaarlijks aangepast aan de wijziging die het indexcijfer van de regelingslonen van volwassen werknemers heeft ondergaan ten opzichte van 1 januari van het voorafgaande jaar, en rekenkundig afgerond op een veelvoud van euro 500,-.	
5. De bedragen van de eigen bijdrage, bedoeld in het derde lid, worden met ingang van 1 januari 2023 jaarlijks aangepast aan de wijziging die het consumentenprijsindexcijfer van de reeks alle huishoudens op het onderdeel vervoersdiensten heeft ondergaan ten opzichte van 1 januari van het voorafgaande jaar, en rekenkundig afgerond op een veelvoud van € 5,-.	5. De bedragen van de eigen bijdrage, bedoeld in het derde lid, worden met ingang van 1 januari2015 jaarlijks aangepast aan de wijziging die het consumentenprijsindexcijfer van de reeks alle huishoudens op het onderdeel vervoersdiensten heeft ondergaan ten opzichte van 1 januari van het voorafgaande jaar, en rekenkundig afgerond op een veelvoud van euro 5,-.	
6. Dit artikel is niet van toepassing op gehandicapte leerlingen.	6. Deze bepaling is niet van toepassing op leerlingen die wegens hun structurele lichamelijke, verstandelijke of zintuiglijke handicap op ander vervoer dan openbaar vervoer zijn aangewezen, dan wel vanwege een zodanige handicap niet zelfstandig van openbaar vervoer gebruik kunnen maken.	De bepaling is vereenvoudigd.

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 24	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 22	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 24. Beslissing burgemeester en wethouders in gevallen waarin de regeling niet voorziet	Artikel 22: Beslissing college in gevallen waarin de regeling niet voorziet	Inhoudelijk gelijk gebleven
In gevallen, de uitvoering van het leerlingenvervoer betreffende, waarin deze	In gevallen, de uitvoering van het leerlingenvervoer betreffende, waarin deze verordening niet voorziet, beslist het college.	

verordening niet voorziet, beslissen burgemeester en wethouders.		

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 25	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 23 & 24	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 26. Hardheidsclausule	**Artikel 23: hardheidsclausule**	
Burgemeester en wethouders kunnen in bijzondere gevallen, het vervoer voor onderwijs aangaande, ten gunste van de ouders afwijken van de bepalingen in deze verordening, zo nodig na advies te hebben gevraagd aan deskundigen.	Het college kan de verordening leerlingenvervoer buiten toepassing laten of daarvan afwijken, voor zover toepassing gelet op het belang van het naar school gaan van de leerling leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard	Inhoudelijk gelijk gebleven.
	Artikel 24: Evalueren hardheidsclausule Indien de toepassing van een hardheidsclausule voor bepaalde gevallen voldoende is uitgekristalliseerd en daardoor een bestendig karakter heeft gekregen, wordt dit bestendige beleid in de verordening leerlingenvervoer of andere regeling neergelegd.	In de beleidsregels leerlingenvervoer is het beleid opgenmen.

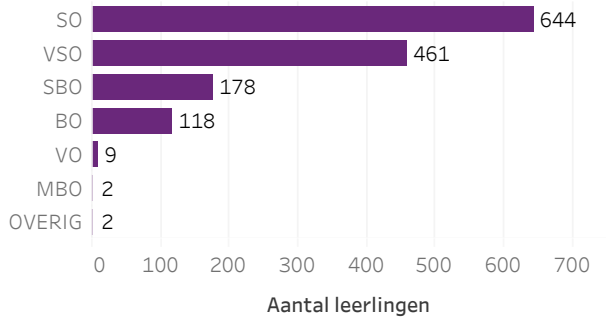
Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 26	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 25, 28, 29 en 30	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 26. Intrekking oude regeling	**Artikel 25: Intrekking oude regeling**	
De Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 wordt ingetrokken.	De verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2013 wordt ingetrokken.	
Artikel 27 Overgangsbepalingen 1. Aanvragen en wijzigingen die na het van kracht worden van deze verordening zijn aangevraagd worden beoordeeld volgens deze verordening 2. Rechthebbenden van wie het recht wijzigt als gevolg van deze verordening, houden recht op de voorziening volgens de Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 gedurende de looptijd van de beschikking.	**Artikel 28: Overgangsregeling** Aanvragen en wijzigingen die na het van kracht worden van de verordening zijn aangevraagd worden beoordeeld volgens de nieuwe verordening. Rechthebbenden van wie het recht wijzigt als gevolg van de nieuwe verordening, houden recht op de voorziening volgens de oude verordening tot het einde van het lopende schooljaar 2014-2015.	
Artikel 28. Inwerkingtreding en citeertitel 1. Deze verordening treedt in werking op [datum]. 2. Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening bekostiging leerlingenvervoer [naam gemeente en eventueel jaartal].	**Artikel 29: Inwerkingtreding** Deze verordening treedt in werking zes weken na de datum van uitgifte van ..... (het Gemeenteblad)waarin zij is geplaatst. **Artikel 30: Citeertitel** Deze verordening kan worden aangehaald als: Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015.	

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - 26 en 27	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
	Artikel 26: gedrag leerlingen Het college kan nadere regels vaststellen met betrekking tot de gedraging van leerlingen in het leerlingenvervoer, de klachtafhandeling en de sanctiemiddelen bij ongeoorloofd gedrag.	Grondslag voor het opstellen van nadere regels is opgenomen in artikel 5, lid 8 van de concept verordening
	Artikel 27: ernstige benadeling van het gezin Het college kan nadere regels vaststellen met betrekking tot de beoordeling van de omstandigheden van het gezin die het voor de ouders onmogelijk maken om de leerling zelf te (doen) vervoeren of begeleiden.	Grondslag voor het opstellen van nadere regels is opgenomen in artikel 5, lid 8 van de concept verordening

Aantal leerlingen met leerlingenvervoer

1.414

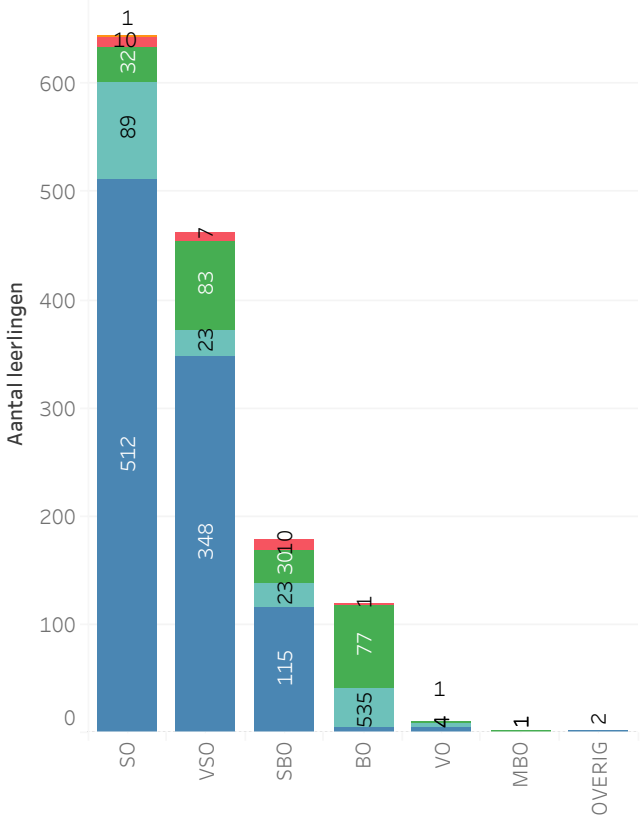
Aantal leerlingen met leerlingenvervoer gespecificeerd naar schoolsoorten



Aantal leerlingen met leerlingenvervoer gespecificeerd naar vervoerssoorten



Aantal leerlingen met leerlingenvervoer gespecificeerd naar schoolsoorten per type vervoer



Vervoerstype Omschrijving
- Eigen vervoer (brommer)
- Eigen vervoer (fiets)
- Openbaar vervoer
- Eigen vervoer (motorvoertuig)
- Aangepast vervoer

Aantal aanvragen op schoojaarbasis

744

Aantal afwijzingen

Afwijzingen	123
% afwijzingen	7,89%

Toekenningen op basis van reistijd

Aantal toekenningen	229
% toekenning op basis van reistijd	18,60%
Kosten AV	€183.556,45

Toekenningen op basis van werk ouders

Aantal toekenningen	148
% toekenning op basis van werk ouders	10,47%
Kosten AV	€36.920,17

Toekenningen vervoeren naar extra adressen

Aantal toekenningen	136

Aantal unieke locaties

78

Toekenningen naar bestemmingen AV binnen de gemeente Utrecht

Aantal toekenningen	542
% toekenning binnen gem..	30,98%
Kosten AV	€182.583,84

Toekenningen naar bestemmingen AV buiten de gemeente Utrecht

Aantal toekenningen	344
% toekenning buiten gem..	69,02%
Kosten AV	€335.584,64

Toekenningen naar bestemmingen AV binnen de gemeente Utrecht per schooltype

Schoolsoort Code	Aantal toekenningen	Kosten AV
BO	4	€1.157,81
OVERIG	1	€61,04
SBO	82	€14.694,65
SO	333	€113.448,29
VO	2	€349,59
VSO	120	€52.872,45

Toekenningen naar bestemmingen AV buiten de gemeente Utrecht per schooltype

Schoolsoort Code	Aantal toekenningen	Kosten AV
MBO	1	€345,60
SBO	16	€13.949,85
SO	120	€109.119,35
VO	1	€670,76
VSO	206	€211.499,07

Toekenningen naar bestemmingen EV en OV binnen de gemeente Utrecht per schooltype

Schoolsoort Code	Vervoerstype Omschrijving	Aantal toekenningen	Jaarkosten
BO	Eigen vervoer (fiets)	1	€219,60
	Eigen vervoer (motorv..	28	€25.908,60
	Openbaar vervoer	62	€56.479,78
SBO	Eigen vervoer (fiets)	9	€1.380,60
	Eigen vervoer (motorv..	20	€9.306,22
	Openbaar vervoer	28	€27.816,90
SO	Eigen vervoer (bromm..	1	€1.014,00
	Eigen vervoer (fiets)	9	€1.771,38
	Eigen vervoer (motorv..	64	€43.279,25
	Openbaar vervoer	31	€31.765,00
VO	Eigen vervoer (motorv..	3	€2.035,80
VSO	Eigen vervoer (fiets)	3	€434,16
	Eigen vervoer (motorv..	12	€11.297,52
	Openbaar vervoer	47	€30.969,90

Toekenningen naar bestemmingen EV en OV buiten de gemeente Utrecht per schooltype

Schoolsoort Code	Vervoerstype Omschrijving	Aantal toekenningen	Jaarkosten
MBO	Openbaar vervoer	1	€1.068,10
SO	Eigen vervoer (motorv..	7	€13.033,61
VO	Eigen vervoer (motorv..	1	€6.878,04
VSO	Eigen vervoer (fiets)	2	€350,56
	Eigen vervoer (motorv..	8	€14.521,22
	Openbaar vervoer	23	€30.751,60

Gemiddelde kosten EV per leerling

€709,45

Gemiddelde kosten AV per leerling o.b.v. schooljaar

€5.477,47

Gemiddelde kosten OV per leerling

€854,11

Kosten AV op basis van maand november, kosten EV en OV op basis van schooljaar, tenzij anders aangegeven.

Verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht

De raad van de gemeente Utrecht;

- gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 5 juli 2022;
- gelet op: artikel 108, tweede lid van de Gemeentewet, artikel 4 van de Wet op het primair onderwijs, artikel 4 van de Wet op de expertisecentra en artikel 4 van de Wet voortgezet onderwijs 2020~~Wet op het voortgezet onderwijs~~;
- gezien het advies van de commissie Onderwijs, Werk en Economie van 29 september 2022

Besluit vast te stellen de Verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht

Hoofdstuk 1 Algemene bepalingen

Artikel 1 Definities

In deze verordening wordt verstaan onder:

a. *aangepast vervoer*: vervoer per besloten busvervoer, schoolbusvervoer, taxi, taxibus, bustaxi of touringcar;
b. *afstand*: afstand tussen de woning en de school, gemeten langs de kortste voor de leerling voldoende begaanbare en veilige weg;
c. *begeleider*: ouder of persoon die door de ouders wordt ingezet om de leerling tijdens het vervoer te begeleiden;
d. *deskundige*: onafhankelijk medisch, gedrags- of pedagogisch deskundige;
e. *eigen vervoer*: vervoer per eigen motorvoertuig of fiets;
f. *gehandicapte leerling*: een leerling als bedoeld in dit artikel, die door een structurele lichamelijke, verstandelijke, zintuiglijke of psychische handicap niet, of niet zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik kan maken;
g. *inkomen*: inkomensgegeven als bedoeld in artikel 21, aanhef en onder e, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen, in het peiljaar, bedoeld in artikel 4, zevende lid, van de Wet op het primair onderwijs;
h. *leerling*: de leerling die is ingeschreven en/of onderwijs volgt bij een school als bedoeld in dit artikel;
i. *ontwikkelingsperspectief*: een voor de leerling van het primair onderwijs, speciaal onderwijs, voortgezet speciaal onderwijs dan wel voortgezet onderwijs vastgesteld plan als bedoeld in artikel 40a van de Wet op het primair onderwijs, artikel 41a van de Wet op de expertisecentra of artikel 2.44 van de Wet voortgezet onderwijs 2020~~of artikel 26 van de Wet op het voortgezet onderwijs~~, dat door het bevoegd gezag en na op overeenstemming gericht overleg met de ouders is opgesteld.;
j. *OOGO*: het Op Overeenstemming Gericht Overleg tussen het samenwerkingsverband en de gemeenten binnen het samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 18a, negende lid, van de

Wet op het primair onderwijs en artikel 2.47, tiende lid, van de Wet voortgezet onderwijs 2020~~artikel 17a, negende lid, van de Wet op het voorgezet onderwijs~~;

k. *openbaar vervoer*: voor een ieder openstaand personenvervoer;

l. opstapplaats: plaats aangewezen door burgemeester en wethouders, vanaf waar de leerling gebruik kan maken van het vervoer;

m. *ouders*: ouder(s), voogden of verzorgers van de leerling of de meerderjarige handelingsbekwame leerling;

n. *reistijd*: totale tijdsduur die ligt tussen het verlaten van de woning en de aanvang van de schooldag volgens de schoolgids, minus maximaal 10 minuten, indien en voor zover de leerling het schoolgebouw met bijbehorend terrein gewoonlijk eerder bereikt dan de schoolgids aangeeft, dan wel de totale tijdsduur die ligt tussen het einde van de schooldag volgens de schoolgids en de aankomst bij de woning, plus een eventuele wachttijd voor het openbaar vervoer of maximaal 10 minuten bij gebruikmaking van aangepast vervoer;

o. samenwerkingsverband:
1°. voor het primair onderwijs: samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 18a van de Wet op het primair onderwijs;
2°. voor het speciaal en voortgezet speciaal onderwijs: samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 28a van de Wet op de expertisecentra; of
3°. voor het voortgezet onderwijs: samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 2.47 van de Wet voortgezet onderwijs 2020~~17a van de Wet op het voortgezet onderwijs~~;

p. *school*: de schoollocatie waar de leerling onderwijs volgt. Dit is:
1°. het primair onderwijs: basisschool of speciale school voor basisonderwijs als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs;
2°. het speciaal onderwijs: school voor speciaal onderwijs of het speciaal onderwijs binnen een school voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs als bedoeld in de Wet op de expertisecentra;
3°. het voortgezet speciaal onderwijs: school voor voortgezet speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs binnen een school voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs als bedoeld in de Wet op de expertisecentra; of
4°. het voortgezet onderwijs: school voor voortgezet onderwijs als bedoeld in de Wet ~~op het~~ voortgezet onderwijs 2020;

q. *stage*: praktische leertijd bij de beroepsopleiding;

r. *toegankelijke school*: school waarop de leerling is aangewezen van de verlangde godsdienstige of levensbeschouwelijke richting dan wel de openbare school, dan wel een Utrechtse taalschool voor het basisonderwijs;;

s. *vervoer*: openbaar vervoer, aangepast vervoer of eigen vervoer tussen de woning dan wel de opstapplaats en de school dat plaatsvindt in aansluiting op het begin en einde van de schooldag volgens de schoolgids, tenzij de structurele handicap van een leerling die aansluiting onmogelijk maakt;

t. *vervoersvoorziening*:
1°. bekostiging van de goedkoopst mogelijke wijze van openbaar vervoer voor de leerling en zo nodig diens begeleider;
2°. aanbieding van aangepast vervoer dat de gemeente verzorgt of doet verzorgen; of
3°. gehele of gedeeltelijke bekostiging van de door burgemeester en wethouders noodzakelijk geachte vervoerkosten van de leerling en zo nodig diens begeleider;

u. woning: plaats waar de leerling feitelijk en structureel verblijft

Artikel 2 Doel

Deze verordening heeft als doel op basis van een beoordeling op grond van in de verordening bepaalde criteria en op basis van een onderzoek naar de individuele situatie van de leerling een gehele of gedeeltelijke bekostiging toe te kennen aan de ouders voor het goedkoopst passend vervoer van de leerling van de woning dan wel de opstapplaats naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor de leerling en terug met inachtneming van het bepaalde in deze verordening.

Hoofdstuk 2 Aanvraag van de vervoersvoorziening

Artikel 3 Aanvraagprocedure

1. Een aanvraag voor een vervoersvoorziening wordt gedaan in de gemeente waar de leerling zijn woning heeft, door indiening bij burgemeester en wethouders van een volledig ingevuld en door de ouders ondertekend papieren of digitaal formulier, voorzien van de op het formulier vermelde gegevens.
2. Als dit voor een juiste beoordeling van de aanvraag noodzakelijk is, kunnen burgemeester en wethouders verzoeken aanvullende gegevens te verstrekken.
3. De gegevens voortvloeiend uit de aanvraag voor een vervoersvoorziening worden slechts gebruikt om de aanvraag te kunnen beoordelen en uitvoering te kunnen geven aan de vervoersvoorziening voor de leerling.
4. Burgemeester en wethouders besluiten binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag voor een vervoersvoorziening.
5. Burgemeester en wethouders kunnen de in het vorige lid bedoelde besluitvormingstermijn met ten hoogste vier weken verdagen.
6. Als een vervoersvoorziening wordt toegekend geldt deze:
    a. wanneer het een bekostiging betreft, met ingang van de door de ouders verzochte datum, met dien verstande dat de datum niet ligt vóór de datum van ontvangst van de aanvraag;
    b. wanneer het aanbieding van aangepast vervoer betreft, met ingang van een datum die zo mogelijk aansluit bij de door de ouders verzochte datum.

Artikel 4 Zelfstandigheid en zelfredzaamheid

Bij de beoordeling van een aanvraag voor een vervoersvoorziening voor de leerling en eventueel een begeleider, wordt rekening gehouden met de zelfstandigheid en zelfredzaamheid van de leerling en die van het gezin.

Artikel 5 OOGO met het samenwerkingsverband

Burgemeester en wethouders nemen het leerlingenvervoer op als vast agendapunt in het OOGO met het samenwerkingsverband.

Artikel 6 Algemene voorwaarden voor de beoordeling van de vervoersvoorziening

1. Ten behoeve van het schoolbezoek kennen burgemeester en wethouders aan de ouders van de in de gemeente verblijvende leerling op aanvraag een vervoersvoorziening toe met inachtneming van het bepaalde in deze verordening.
2. Als burgemeester en wethouders toepassing geven aan het eerste lid, verlangen burgemeester en wethouders van de ouders aan wie slechts een gedeeltelijke bekostiging van de vervoerskosten toekomt, betaling van een bijdrage tot ten hoogste het bedrag dat de ouders volgens het bepaalde in deze verordening moeten bijdragen aan de kosten van het vervoer. Weigering tot of nalatigheid in de betaling van de in de vorige volzin bedoelde bijdrage doet de aanspraak op de vervoersvoorziening vervallen.
3. De bepalingen in deze verordening laten onverlet de verantwoordelijkheid van de ouders voor het schoolbezoek van hun kinderen.
4. Als de leerling een meerderjarige en handelingsbekwame leerling is, wordt de vervoersvoorziening op aanvraag toegekend aan de leerling.
5. Burgemeester en wethouders bepalen bij de toekenning van de vervoersvoorziening de wijze en het tijdstip van de verstrekking dan wel de uitbetaling, alsmede de tijdsduur van de toegekende vervoersvoorziening.
6. Burgemeester en wethouders kunnen aan de toekenning van een vervoersvoorziening nadere voorwaarden verbinden.
7. Burgemeester en wethouders verstrekken een vervoersvoorziening voor het vervoer van de leerling van de woning dan wel opstapplaats naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school en terug.
8. Burgemeester en wethouders kunnen ten behoeve van de uitvoering van deze verordening nadere regels stellen.

Artikel 7 Herziening, opschorting, intrekking of terugvordering van de vervoersvoorziening

1. De ouders zijn verplicht wijzigingen, die van invloed kunnen zijn op de toegekende vervoersvoorziening, onder vermelding van de datum van wijziging, direct schriftelijk mede te delen aan burgemeester en wethouders.
2. Als sprake is van een wijziging die van invloed is op de toegekende vervoersvoorziening, vervalt de aanspraak daarop en kennen burgemeester en wethouders al dan niet opnieuw een vervoersvoorziening toe.
3. Als de ouders niet voldoen aan het bepaalde in het eerste lid, en burgemeester en wethouders een wijziging als bedoeld in het tweede lid vaststellen, waardoor blijkt dat ten onrechte een vervoersvoorziening is verstrekt, vervalt de aanspraak op de vervoersvoorziening terstond en kennen burgemeester en wethouders al dan niet opnieuw een vervoersvoorziening toe..
4. Burgemeester en wethouders kunnen een besluit als bedoeld in deze verordening herzien, opschorten dan wel intrekken, als burgemeester en wethouders vaststellen dat:
    a. niet of niet meer is of wordt voldaan aan de voorwaarden en verplichtingen gesteld bij of krachtens deze verordening;
    b. beschikt is op grond van gegevens waarvan gebleken is dat die gegevens zodanig onjuist waren dat, waren de juiste gegevens bekend geweest, een ander besluit zou zijn genomen;
    c. de verstrekte vervoersvoorziening niet meer de meest passende vervoersvoorziening is;

d. sprake is van onaanvaardbaar wangedrag door de leerling gedurende het verblijf in het aangepast vervoer; of
e. het vervoeren van de leerling leidt tot een onveilige situatie in het aangepast vervoer.

5. De verantwoordelijkheid voor het gedrag van de minderjarige leerling gedurende het verblijf van de leerling in het vervoer berust bij de ouders.
6. Ten onrechte genoten bekostiging kan van de ouders worden teruggevorderd, dan wel worden verrekend bij een eventuele nieuw verstrekte vervoersvoorziening.

Hoofstuk 3 Beoordelingsfase: beoordeling van de aanspraak op een vervoersvoorziening

Artikel 8 Vervoersvoorziening naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school

1. Een vervoersvoorziening wordt toegekend over de afstand tussen de woning van de leerling dan wel de opstapplaats en de dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke school, tenzij vervoer naar een verder weggelegen school voor de gemeente minder kosten met zich mee brengt en de ouders met het vervoer naar die school schriftelijk instemmen.
2. Met inachtneming van het bepaalde in de voorgaande leden wordt eveneens een vervoersvoorziening verstrekt over de afstand tussen de woning of de opstapplaats en:
    a. de dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke speciale school voor basisonderwijs in het samenwerkingsverband van de basisschool waarvan de leerling afkomstig is; of
    b. een andere speciale school voor basisonderwijs in het onder a bedoelde samenwerkingsverband, als het vervoer naar die school voor de gemeente minder kosten met zich mee zou brengen dan het vervoer naar de speciale school voor basisonderwijs als bedoeld onder a.
3. Als de ouders vanwege een specifieke onderwijskundige behoefte van de leerling een vervoersvoorziening aanvragen naar een school op een grotere afstand, dan de dichtstbijzijnde toegankelijke school van de onderwijssoort waarop de leerling is aangewezen, wordt deze slechts toegekend als is voldaan aan de volgende voorwaarden:
    a. aan burgemeester en wethouders is door de ouders genoegzaam aangetoond wat de specifieke en noodzakelijke onderwijskundige onderwijsbehoefte van de leerling is;
    b. aan burgemeester en wethouders is door de ouders genoegzaam aangetoond dat de dichtstbijzijnde school van de onderwijssoort waarop de leerling is aangewezen niet toegankelijk is vanwege het niet kunnen bieden van het noodzakelijke specifieke onderwijsaanbod.

Artikel 9 Afstandsgrens

1. Een vervoersvoorziening wordt toegekend als de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor:
    a. basisonderwijs als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs meer bedraagt dan zes kilometer;
    b. speciale basisonderwijs als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs meer bedraagt dan zes kilometer; of
    c. speciaal onderwijs meer bedraagt dan zes kilometer.

2. In afwijking van het eerste lid wordt voor een leerling van zowel het (speciaal) basisonderwijs, het (voortgezet) speciaal onderwijs als het voortgezet onderwijs, die gehandicapt is, geen afstandsgrens gehanteerd wanneer aan burgemeester en wethouders genoegzaam is aangetoond dat het een gehandicapte leerling betreft. Zo nodig kunnen burgemeester en wethouders hierover advies vragen aan een deskundige. De deskundige betrekt in zijn advies de mogelijkheden van de gehandicapte leerling om zelfstandig, al dan niet met begeleiding, met de fiets of het openbaar vervoer te reizen.

Artikel 10 Aanwijzing opstapplaats

1. Burgemeester en wethouders kunnen bij het verstrekken van aangepast vervoer een opstapplaats aanwijzen van waaruit de leerling gebruik maakt van de vervoersvoorziening.
2. De ouders dragen er zorg voor dat de leerling van en naar en op de opstapplaats wordt begeleid als dit noodzakelijk is.
3. Burgemeester en wethouders wijzen geen opstapplaats aan als door de ouders wordt aangetoond dat begeleiding van de leerling door henzelf of anderen onmogelijk is dan wel tot ernstige benadeling van het gezin zal leiden en een andere oplossing niet mogelijk is.

Artikel 11 Peildatum leeftijd leerling

Voor het verstrekken van een vervoersvoorziening op basis van artikel 18 is de leeftijd van de leerling op 1 augustus van het schooljaar waarop de vervoersvoorziening betrekking heeft bepalend.

Artikel 12 Andere vergoedingen

De aanspraak op een toelage, voor zover die voor de betreffende leerling betrekking heeft op de reiskosten, wordt op een bekostiging in mindering gebracht, dan wel als eigen bijdrage in rekening gebracht.

Artikel 13 Schooltijden en wachttijden

1. Bekostiging van het aangepast vervoer vindt plaats op standaard schooldagen en schooltijden, zoals deze zijn opgenomen in de schoolgids van de school die de leerling bezoekt.
2. Ingeval er binnen een school sprake is van verschillende lesroosters binnen de vaste schooltijden, kunnen burgemeester en wethouders besluiten met de inzet van het aangepaste vervoer een wachttijd aan te houden van één of meerdere lesuren, om zodoende aan te sluiten op het reguliere leerlingenvervoer.
3. Het aangepast vervoer op schooldagen en schooltijden die afwijken van de in de schoolgids genoemde dagen en tijden wordt niet bekostigd, tenzij de ouders bewijs overleggen waaruit blijkt dat de structurele handicap van een leerling de aansluiting op de standaard schooltijden onmogelijk maakt.

Artikel 14 Tijdelijk verblijf buiten de gemeente

1. Burgemeester en wethouders kunnen een tijdelijke vervoersvoorziening voor een periode van maximaal zes weken toekennen aan de ouders van een leerling, die als gevolg van een crisissituatie tijdelijk buiten de gemeente verblijft, mits aan de volgende voorwaarden is voldaan:
    a. de leerling blijft zijn eigen school bezoeken;

b. in de periode, voorafgaand aan het tijdelijke verblijf buiten de gemeente Utrecht, is een vervoersvoorziening toegekend op grond van deze verordening; en
c. de intentie bestaat dat de leerling terugkeert naar de gemeente Utrecht.

2. Het besluit waarin de vervoersvoorziening is toegekend voorafgaand aan een tijdelijke vervoersvoorziening wordt opgeschort met ingang van de datum van tijdelijk verblijf buiten de gemeente en herleeft weer zodra de leerling terugkeert in de gemeente Utrecht, tenzij de geldigheidsduur van dit besluit is verstreken.

Artikel 15 Vervoersvoorziening naar stageadres

1. Als er al aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening naar een school voor voortgezet speciaal onderwijs of een school voor voortgezet onderwijs kan op verzoek een vervoersvoorziening worden toegekend voor het vervoer naar een stageadres. Hiervoor wordt een aanvraag dan wel wijziging ingediend.
2. In afwijking van het bepaalde in artikel 3, eerste lid, kan een aanvraag voor stagevervoer, met toestemming van ouders, bovendien door de school voor voortgezet speciaal onderwijs of de school voor voortgezet onderwijs gedaan worden.
3. De vervoersvoorziening naar een stageadres wordt slechts toegekend als er wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:
    a. de stage is onderdeel van het onderwijsprogramma zoals opgenomen in de schoolgids van de school of in het stagecontract;
    b. de stagetijden komen overeen met de reguliere schooltijden;
    c. de stage vindt plaats op één stageadres; en
    d. het stageadres is gelegen op de route van de woning dan wel de opstapplaats naar de school. Als wordt aangetoond dat dit niet mogelijk is, dan kan het stageadres gelegen zijn binnen een door burgemeester en wethouders te bepalen maximale straal van de woning of de school.
4. Een vervoersvoorziening wordt slechts toegekend over de afstand tussen de woning van de leerling dan wel de opstapplaats en het dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke stageadres.
5. Burgemeester en wethouders kunnen het stagecontract opvragen.

Hoofdstuk 4 Onderzoeksfase: verstrekking aard en omvang van de vervoersvoorziening

Artikel 16 Verstrekking van de vervoersvoorziening

1. Burgemeester en wethouders betrekken bij de verstrekking van de vervoersvoorziening eventuele vervoersadviezen van deskundigen die voor de onderzoekfase van belang zijn.
2. Als begeleiding in het vervoer vereist is, vergoeden burgemeester en wethouders geen andere kosten dan de vervoerskosten die verbonden zijn aan de begeleiding van de leerling in het vervoer.

Artikel 17 Bekostiging van de kosten van openbaar vervoer en vervoer per fiets

1. Als voldaan is aan de afstandsgrens genoemd in artikel 9, eerste lid, verstrekken burgemeester en wethouders aan de ouders van de leerling die een school voor primair onderwijs of speciaal onderwijs bezoekt bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer.
2. Als aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in het eerste lid en de leerling naar het oordeel van burgemeester en wethouders, al dan niet onder begeleiding, gebruik kan maken van het vervoer per fiets, verstrekken burgemeester en wethouders de ouders bekostiging op basis van de kosten van het vervoer per fiets.
3. De kilometervergoeding voor de fiets is gelijk aan 9 cent per kilometer gemeten langs de kortste afstand.

Artikel 18 Bekostiging van de kosten van openbaar vervoer of vervoer per fiets ten behoeve van een begeleider

1. Burgemeester en wethouders verstrekken aan de ouders van de leerling, die een school bezoekt bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer of vervoer per fiets van de leerling en een begeleider van de leerling als:
    a. voldaan is aan de afstandsgrens genoemd in artikel 9, eerste lid, de leerling jonger dan negen jaar is en door de ouders ten behoeve van burgemeester en wethouders genoegzaam wordt aangetoond dat de leerling niet in staat is zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik te maken; of
    b. door de ouders van de leerling waarvoor een ontwikkelingsperspectiefplan is opgesteld, ten behoeve van het burgemeester en wethouders genoegzaam wordt aangetoond dat de leerling niet in staat is zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik te maken, of
    c. een leerling gehandicapt is, zoals bedoeld in artikel 1.
2. De kilometervergoeding voor de fiets is gelijk aan 9 cent per kilometer gemeten langs de kortste afstand.
3. Als een begeleider meer dan één leerling tegelijk begeleidt, komen slechts de kosten van het vervoer ten behoeve van één begeleider voor bekostiging in aanmerking.

Artikel 19 Vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer

Burgemeester en wethouders verstrekken een vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer aan de ouders van de leerling die een school bezoekt, als:

a. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in de artikelen 17 of 18 en de leerling met gebruikmaking van openbaar vervoer naar school of terug, meer dan 45 minuten onderweg is en de reistijd met aangepast vervoer tot 50% of minder van de reistijd per openbaar vervoer kan worden teruggebracht;
b. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in de artikelen 17 of 18 en openbaar vervoer ontbreekt, tenzij de leerling naar het oordeel van burgemeester en wethouders al dan niet onder begeleiding gebruik kan maken van het vervoer per fiets;
c. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in artikel 18 en door de ouders ten behoeve van burgemeester en wethouders genoegzaam wordt aangetoond dat begeleiding van de leerling door henzelf of anderen onmogelijk is dan wel tot ernstige benadeling van het gezin zal leiden en een andere oplossing niet mogelijk is; of

d. de leerling, naar het oordeel van burgemeester en wethouders, ook niet onder begeleiding in staat is van het openbaar vervoer gebruik te maken.

Artikel 20 Bekostiging op basis van de kosten van eigen vervoer

1. Als aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening, kunnen burgemeester en wethouders de ouders vragen of op aanvraag toestaan één of meer leerlingen zelf te vervoeren of te laten vervoeren.
2. Als toestemming ingevolge het eerste lid aan de ouders is verleend, bekostigen burgemeester en wethouders aan de ouders die een leerling zelf vervoeren, dan wel laten vervoeren:
    a. een bedrag op basis van de kosten van het vervoer per fiets voor de leerling zonder begeleiding, als aanspraak zou bestaan op bekostiging op basis van de kosten van het vervoer per fiets al dan niet met begeleiding. De kilometervergoeding voor de fiets is gelijk aan 9 cent per kilometer gemeten langs de kortste afstand;
    b. een bedrag op basis van de kosten van het openbaar vervoer voor de leerling zonder begeleiding, als aanspraak zou bestaan op bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer al dan niet met begeleiding; of
    c. een bedrag op basis van een kilometervergoeding voor de auto, als aanspraak zou bestaan op een voorziening in de vorm van aangepast vervoer, behoudens het bepaalde in het vierde lid. Deze vergoeding bedraagt het belastingvrije kilometerbedrag per kilometer.
3. Als toestemming ingevolge het eerste lid aan de ouders is verleend, bekostigen burgemeester en wethouders aan de ouders die meer dan één leerling tegelijk zelf vervoeren, dan wel laten vervoeren, éénmalig een bedrag op basis van een kilometervergoeding voor de auto, behoudens het bepaalde in het vierde lid.
4. Aan de ouders die één of meer leerlingen laten vervoeren door andere ouders die voor het vervoer van één of meer leerlingen bekostiging van burgemeester en wethouders ontvangen, wordt door burgemeester en wethouders geen bekostiging verstrekt.

Artikel 21 Bekostiging andere passende vervoersvoorziening

Als aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening, kunnen burgemeester en wethouders na overleg met de ouders een bekostiging verstrekken voor een andere passende voorziening, die goedkoper is dan of gelijk is aan de kosten van het openbaar vervoer.

Artikel 22 Vervoersvoorziening voor weekeinde en vakantie

1. Met inachtneming van artikel 8 kennen burgemeester en wethouders desgewenst een vervoersvoorziening voor het weekeinde en de vakantie toe aan de in de gemeente wonende ouders van de leerling die, met het oog op het volgen van voor hem passend speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs in een internaat of pleeggezin verblijft.
2. Burgemeester en wethouders kennen aan de ouders een vervoersvoorziening toe voor het weekeindevervoer van de leerling voor de, eenmaal per weekeinde gemaakte, reis van het internaat of het pleeggezin waar de leerling verblijft, naar de woning van de ouders en terug, voor zover de weekeinden niet vallen binnen de in het eerste lid bedoelde schoolvakanties.
3. Burgemeester en wethouders kennen aan de ouders een vervoersvoorziening toe voor het vakantievervoer van de leerling voor de, eenmaal per schoolvakantie van twee dagen of meer,

gemaakte reis van het internaat of het pleeggezin waar de leerling verblijft, naar de woning van de ouders en terug, voor zover de vakantie voorkomt in de schoolgids van de school die de leerling bezoekt.

4. Artikel 19, aanhef en onder a, is niet van toepassing.

Artikel 23 Eigen bijdrage in de vorm van een draagkrachtafhankelijke bijdrage

1. Als de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor basisonderwijs meer dan twintig kilometer bedraagt, wordt de vastgestelde bekostiging verminderd met een van de financiële draagkracht van de ouders afhankelijk bedrag.
2. In geval burgemeester en wethouders in plaats van bekostiging in geld toe te kennen het vervoer zelf verzorgen dan wel doen verzorgen, en de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor basisonderwijs meer dan twintig kilometer bedraagt, betalen de ouders een van de financiële draagkracht afhankelijke bijdrage tot ten hoogste het bedrag van de kosten van het vervoer.
3. De hoogte van het bedrag als bedoeld in het eerste lid en de bijdrage als bedoeld in het tweede lid worden berekend per gezin en is afhankelijk van de hoogte van het inkomen van de ouders. Zij bedragen:

Inkomen in euro's	*Eigen bijdragen in euro's per gezin*
0 - € 36.900	Nihil
€ 36.900 - € 43.650	€ 145
€ 43.650 - € 50.400	€ 630
€ 50.400 - € 56.700	€ 1.170
€ 56.700 - € 64.800	€ 1.715
€ 64.800 - € 71.100	€ 2.300
€ 71.100 en verder	Voor elke € 5.000,-; € 550 erbij

4. De inkomensbedragen, genoemd in het derde lid, worden met ingang van 1 januari 2023 jaarlijks aangepast aan de wijziging die het indexcijfer van de regelingslonen van volwassen werknemers heeft ondergaan ten opzichte van 1 januari van het voorafgaande jaar, en rekenkundig afgerond op een veelvoud van € 500,-.
5. De bedragen van de eigen bijdrage, bedoeld in het derde lid, worden met ingang van 1 januari 2023 jaarlijks aangepast aan de wijziging die het consumentenprijsindexcijfer van de reeks alle huishoudens op het onderdeel vervoersdiensten heeft ondergaan ten opzichte van 1 januari van het voorafgaande jaar, en rekenkundig afgerond op een veelvoud van € 5,-.
6. Dit artikel is niet van toepassing op gehandicapte leerlingen.

Hoofdstuk 5 Slotbepalingen

Artikel 24 Beslissing burgemeester en wethouders in gevallen waarin de regeling niet voorziet

In gevallen, de uitvoering van het leerlingenvervoer betreffende, waarin deze verordening niet voorziet, beslissen burgemeester en wethouders.

Artikel 25 Hardheidsclausule

Burgemeester en wethouders kunnen in bijzondere gevallen, het vervoer voor onderwijs aangaande, ten gunste van de ouders afwijken van de bepalingen in deze verordening, zo nodig na advies te hebben gevraagd aan deskundigen.

Artikel 26 Intrekking

De Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 wordt ingetrokken.

Artikel 27 Overgangsbepalingen

1. Aanvragen en wijzigingen die na het van kracht worden van deze verordening zijn aangevraagd worden beoordeeld volgens deze verordening.
2. Rechthebbenden van wie het recht wijzigt als gevolg van deze verordening, houden recht op de voorziening volgens de Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015. Wijzigingen van reeds afgegeven beschikkingen en nieuwe beschikkingen worden beoordeeld volgens de nieuwe verordening.

Artikel 28 Inwerkingtreding

Deze verordening treedt in werking op 1 januari 2023.

Artikel 29 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van <datum>.

De burgemeester,
Sharon A.M. Dijksma

De griffier,
Merel van Hall

Toelichting
verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht

Inhoudsopgave

Algemene toelichting op de verordening 2
Artikel 1 3
Artikel 2 7
Hoofdstuk 2. Aanvraag van de vervoersvoorziening 8
Artikel 3 8
Artikel 4 10
Artikel 5 10
Artikel 6 11
Artikel 7 12
Hoofdstuk 3. Beoordelingsfase: beoordeling van de aanspraak op vervoersvoorziening 14
Artikel 8 14
Artikel 9 17
Artikel 10 17
Artikel 11 18
Artikel 12 19
Artikel 13 19
Artikel 14 20
Artikel 15 21
Hoofdstuk 4. Onderzoeksfase: verstrekking aard en omvang van de vervoersvoorziening 22
Artikel 16 22
Artikel 17 22
Artikel 18 23
Artikel 19 24
Artikel 20 26
Artikel 21 27
Artikel 22 27
Artikel 23 29
Hoofdstuk 5. Slotbepalingen 31
Artikel 24 31
Artikel 25 31
Artikel 26 31
Artikel 27 32
Artikel 28 32
Artikel 26 32

Algemene toelichting op de verordening

Ieder kind heeft recht op passend onderwijs. In sommige gevallen is de afstand naar de school groot, of kan het kind wegens zijn structurele handicap niet zelfstandig naar school. Ouders kunnen dan een beroep doen op de Verordening bekostiging leerlingenvervoer.

Wettelijke plicht
De Gemeenteraad heeft de wettelijke plicht een regeling vast te stellen voor het leerlingenvervoer. In artikel 4, eerste lid, van de Wet op het primair onderwijs (hierna: WPO), artikel 4, eerste lid, van de Wet ~~op het~~ voortgezet onderwijs 2020 (hierna: ~~WVO~~WVO 2020) en artikel 4, eerste lid, van de Wet op de expertisecentra (hierna: WEC), heet het 'de bekostiging van de door het college noodzakelijk te achten vervoerskosten ten behoeve van het schoolbezoek'. Het gaat hierbij zowel om scholen voor basisonderwijs, speciaal basisonderwijs, (voortgezet) speciaal onderwijs en regulier voortgezet onderwijs die zijn aangesloten bij samenwerkingsverbanden primair of voortgezet onderwijs, als om instellingen voor cluster 1 en cluster 2.
De Verordening bekostiging leerlingenvervoer geeft uitvoering aan deze opdracht aan de gemeentebesturen. Naast voorschriften voor de wijze waarop ouders de aanvraag kunnen indienen, bevat deze verordening criteria aan de hand waarvan ouders aanspraak kunnen maken op een vervoersvoorziening. Uitgangspunt daarbij is dat de verantwoordelijkheid voor het schoolbezoek van de leerling bij de ouders blijft.
De Verordening bekostiging leerlingenvervoer is zodanig opgebouwd, dat eerst het recht op een vergoeding wordt vastgesteld, waarna onderzocht wordt welke vergoeding wordt verstrekt.

Vervoersvoorziening
In de Verordening bekostiging leerlingenvervoer wordt het begrip 'vervoersvoorziening' gehanteerd. Dat houdt in dat er niet altijd sprake is van een kostendekkende betaling. Zo is ook een voorziening mogelijk in de vorm aangepast vervoer, dat de gemeente verzorgt of doet verzorgen.
Het college van burgemeester en wethouder (hierna: het college) bepaalt in welke vorm de voorziening wordt verstrekt. Het vervoer dient echter te allen tijde passend te zijn.
Uitgangspunt van de regeling is bekostiging van het openbaar vervoer. Wanneer de leerling door zijn structurele handicap geen gebruik kan maken van het openbaar vervoer, zelfs niet met begeleiding, komt hij in aanmerking voor aangepast vervoer.
Als ouders aangeven hun kind zelf te willen vervoeren dienen ze hiervoor toestemming te vragen aan het college. De bekostiging van het vervoer is vervolgens gebaseerd op de vervoersvoorziening waar de ouders voor in aanmerking komen. Het college kan toestemming weigeren op grond van de kosten.

Hoofdstuk 1 Algemene bepalingen

Artikel 1

Artikel 1. Definities
In deze verordening wordt verstaan onder:
a. aangepast vervoer: vervoer per besloten busvervoer, schoolbusvervoer, taxi, taxibus, bustaxi of touringcar;
b. afstand: afstand tussen de woning en de school, gemeten langs de kortste voor de leerling voldoende begaanbare en veilige weg;
c. begeleider: ouder of persoon die door de ouders wordt ingezet om de leerling tijdens het vervoer te begeleiden;
d. deskundige: onafhankelijk medisch, gedrags- of pedagogisch deskundige;
e. eigen vervoer: vervoer per eigen motorvoertuig of fiets;
f. gehandicapte leerling: een leerling als bedoeld in dit artikel, die door een structurele lichamelijke, verstandelijke, zintuiglijke of psychische handicap niet, of niet zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik kan maken;
g. inkomen: inkomensgegeven als bedoeld in artikel 21, aanhef en onder e, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen, in het peiljaar, bedoeld in artikel 4, zevende lid, van de Wet op het primair onderwijs;
h. leerling: de leerling die is ingeschreven en/of onderwijs volgt bij een school als bedoeld in dit artikel;
i. ontwikkelingsperspectief: een voor de leerling van het primair onderwijs, speciaal onderwijs, voortgezet speciaal onderwijs dan wel voortgezet onderwijs vastgesteld plan als bedoeld in artikel 40a van de Wet op het primair onderwijs, artikel 41a van de Wet op de expertisecentra of artikel 2.44 van de Wet voortgezet onderwijs 2020~~26 van de Wet op het voortgezet onderwijs~~, dat door het bevoegd gezag en na op overeenstemming gericht overleg met de ouders is opgesteld.;
j. OOGO: het Op Overeenstemming Gericht Overleg tussen het samenwerkingsverband en de gemeenten binnen het samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 18a, negende lid, van de Wet op het primair onderwijs en artikel 2.47, tiende lid, van de Wet voortgezet onderwijs 2020~~17a, negende lid, van de Wet op het voorgezet onderwijs~~;
k. openbaar vervoer: voor een ieder openstaand personenvervoer;
l. opstapplaats: plaats aangewezen door burgemeester en wethouders, vanaf waar de leerling gebruik kan maken van het vervoer;
m. ouders: ouder(s), voogden of verzorgers van de leerling of de meerderjarige handelingsbekwame leerling;
n. reistijd: totale tijdsduur die ligt tussen het verlaten van de woning en de aanvang van de schooldag volgens de schoolgids, minus maximaal 10 minuten, indien en voor zover de leerling het schoolgebouw met bijbehorend terrein gewoonlijk eerder bereikt dan de schoolgids aangeeft, dan wel de totale tijdsduur die ligt tussen het einde van de schooldag volgens de schoolgids en de aankomst bij de woning, plus een eventuele wachttijd voor het openbaar vervoer of maximaal 10 minuten bij gebruikmaking van aangepast vervoer;
o. samenwerkingsverband:
1°. voor het primair onderwijs: samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 18a van de Wet op het primair onderwijs;
2°. voor het speciaal en voortgezet speciaal onderwijs: samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 28a van de Wet op de expertisecentra; of
3°. voor het voortgezet onderwijs: samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 2.47 van de Wet voortgezet onderwijs 2020~~17a van de Wet op het voortgezet onderwijs~~;
p. school: de schoollocatie waar de leerling onderwijs volgt. Dit is:
1°. het primair onderwijs: basisschool of speciale school voor basisonderwijs als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs;
2°. het speciaal onderwijs: school voor speciaal onderwijs of het speciaal onderwijs binnen een school voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs als bedoeld in de Wet op de expertisecentra;
3°. het voortgezet speciaal onderwijs: school voor voortgezet speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs binnen een school voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs als bedoeld in de Wet op de expertisecentra; of
4°. het voortgezet onderwijs: school voor voortgezet onderwijs als bedoeld in de Wet ~~op het~~ voortgezet onderwijs 2020;
q. stage: praktische leertijd bij de beroepsopleiding;

r. toegankelijke school: school waarop de leerling is aangewezen van de verlangde godsdienstige of levensbeschouwelijke richting dan wel de openbare school, dan wel een Utrechtse taalschool voor het basisonderwijs;;
s. vervoer: openbaar vervoer, aangepast vervoer of eigen vervoer tussen de woning dan wel de opstapplaats en de school dat plaatsvindt in aansluiting op het begin en einde van de schooldag volgens de schoolgids, tenzij de structurele handicap van een leerling die aansluiting onmogelijk maakt;
t. vervoersvoorziening:
1°. bekostiging van de goedkoopst mogelijke wijze van openbaar vervoer voor de leerling en zo nodig diens begeleider;
2°. aanbieding van aangepast vervoer dat de gemeente verzorgt of doet verzorgen; of
3°. gehele of gedeeltelijke bekostiging van de door burgemeester en wethouders noodzakelijk geachte vervoerkosten van de leerling en zo nodig diens begeleider;
u. woning: plaats waar de leerling feitelijk en structureel verblijft

Afstand
De afstand dient consequent te worden gemeten. Er wordt voor elke afstand eenzelfde, professionele routeplanner gehanteerd.
De route hoeft overigens niet in alle gevallen toegankelijk te zijn voor gemotoriseerd verkeer, volgens een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State ((hierna: Afdeling) ABRvS 12 juni 1995, nr. R03.93.5575). Ook kan de route – en daarmee de afstand – op de heenweg verschillen van die van de terugweg (zie ABRvS 27 december 1989, nr. R03.88.7309).

Begeleider
Wanneer een leerling begeleiding nodig heeft tijdens het vervoer, is dat een verantwoordelijkheid van de ouders. Zij zijn en blijven verantwoordelijk voor de schoolgang van hun kind. Werk van ouders of anderszins ontslaat ouders niet van deze verantwoordelijkheid. Wanneer ouders zelf niet in staat zijn om begeleiding te bieden, is het hun verantwoordelijkheid iemand te zoeken, die deze taak van hen hetzij tijdelijk en/of deeltijds overnemen.

Gehandicapte leerling
Een leerling die door een structurele lichamelijke, verstandelijke, zintuiglijke of psychische handicap niet of niet zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik kan maken, wordt aangemerkt als een gehandicapte leerling in de zin van de Verordening bekostiging leerlingenvervoer.
Wanneer een leerling, ondanks zijn handicap wél zelf kan reizen met het openbaar vervoer, is deze in de zin van de Verordening bekostiging leerlingenvervoer géén gehandicapte leerling. De beperking die de leerling door de handicap ervaart moet structureel van aard zijn, in ieder geval langer dan drie maanden duren.

Inkomen
Als peiljaar voor het inkomen moet op grond van de WPO (artikel 4, zevende lid) worden aangemerkt het tweede kalenderjaar voorafgaand aan het kalenderjaar waarin het schooljaar waarvoor bekostiging van de vervoerskosten wordt gevraagd, begint. Bepalend is het verzamelinkomen van het huishouden waarin de leerling leeft, dat af te lezen is van de aanslag inkomstenbelasting. Bij het ontbreken van een aanslag inkomstenbelasting wordt uitgegaan van het bij de Belastingdienst geregistreerde inkomen. Bij het opvragen van de Inkomstenbelastingverklaring vermeldt de Belastingdienst het bij de Belastingdienst geregistreerde inkomen, dan wel het verzamelinkomen ingeval er aangifte is gedaan.

Leerling
Voor basisscholen en speciale scholen voor basisonderwijs geldt dat kinderen de leeftijd van vier jaar moeten hebben bereikt om als leerling te worden toegelaten (artikel 39, eerste lid, van de WPO). In het derde lid van artikel 39 van de WPO is bepaald dat kinderen vanaf drie jaar en tien maanden ten hoogste vijf dagen (schoolgewenningsdagen) de basisschool mogen bezoeken. Deze kinderen zijn echter geen leerlingen in de zin van de wet, en de ouders kunnen dan ook geen aanspraak maken op een vervoersvoorziening.

Voor het (voortgezet) speciaal en voortgezet onderwijs geldt dat ouders van leerlingen die zijn toegelaten tot scholen voor (voortgezet) speciaal onderwijs of voortgezet onderwijs aanspraak kunnen

maken op een vervoersvoorziening indien wordt voldaan aan de voorwaarden van de Verordening bekostiging leerlingenvervoer. De leeftijd van de leerling is hierbij niet van belang.

Een belangrijke uitzondering vormen leerlingen die rijdende scholen bezoeken voor kinderen van kermisexploitanten of van circusmedewerkers (Titel B van het Besluit trekkende bevolking WPO). Ouders van leerlingen die deze scholen bezoeken kunnen geen aanspraak maken op een vervoersvoorziening. De kosten voor noodzakelijk vervoer van deze leerlingen ten behoeve van het schoolbezoek vormen onderdeel van de materiële instandhouding van die scholen.

OOGO
Artikel 18a, negende lid, van de WPO en artikel 2.47, tiende lid ~~17a, negende lid~~, van de ~~WVO~~WVO 2020 bepalen, dat samenwerkingsverbanden passend onderwijs en gemeenten met elkaar een Op Overeenstemming Gericht Overleg (hierna: OOGO) moeten voeren met als doel om een ondersteuningsplan vast te stellen. Het samenwerkingsverband en het college overleggen, elk vanuit de eigen verantwoordelijkheid, met elkaar ten minste over:

- de vraag hoe de aansluiting tussen de ondersteuning in het onderwijs en de (jeugd)zorg vanuit de gemeente het beste tot stand kan komen;
- het leerlingenvervoer;
- de leerplicht.

Het overleg moet leiden tot een goede afstemming en samenwerking tussen het samenwerkingsverband en de gemeente.

Openbaar vervoer
Bij de definiëring van het begrip ‘openbaar vervoer’ is aangesloten bij de begripsomschrijving zoals deze is vastgelegd in artikel 1 van de Wet personenvervoer 2000, met uitzondering van de zinsnede ‘volgens een dienstregeling’; zodoende kan ook de regiotaxi desgewenst als een vorm van openbaar vervoer worden beschouwd.

Opstapplaats
Eén van de mogelijkheden om het vervoer efficiënter en daardoor goedkoper te organiseren, is het instellen van centrale opstapplaatsen, van waar de leerlingen met de taxi of bus worden vervoerd. Met een dergelijk systeem worden de leerlingen niet thuis voor de deur opgehaald, maar dienen zij zich, al dan niet onder begeleiding van de ouders, te begeven naar de door de gemeente aangewezen opstapplaats. Ouders zijn verantwoordelijk voor het reizen naar de opstapplaats.
Een reistijd naar de opstapplaats van dertig minuten acht de Afdeling alleszins redelijk (ABRvS 26 februari 1992, nr. R03.89.0419/83-107).
Opstapplaatsen kunnen ook worden ingezet indien het huisadres niet of nauwelijks bereikbaar is vanwege langdurige wegwerkzaamheden.

Ouders
De omschrijving volgt de begripsbepalingen van de WPO en de WEC. Ook pleegouders zijn aan te merken als verzorgers en vallen daarmee onder het begrip ‘ouders’, dit in tegenstelling tot de Jeugdwet waarbij pleegouders juist zijn uitgesloten van het begrip ouders.
Voor de leesbaarheid van de verordening is aan het begrip ouders ook de handelingsbekwame meerderjarige leerling toegevoegd.

Reistijd
De omschrijving van het begrip ‘reistijd’ is van belang om de tijd die een leerling met het openbaar vervoer onderweg is te kunnen vergelijken met de tijd die nodig is om diezelfde leerling met aangepast vervoer naar en van school te vervoeren. Immers, wanneer de leerling met gebruikmaking van openbaar vervoer naar school of terug meer dan 45 minuten onderweg is én de reistijd met aangepast vervoer tot 50% of minder van de reistijd per openbaar vervoer kan worden teruggebracht, komt de leerling in aanmerking voor aangepast vervoer (artikel 19, eerste lid, aanhef en onder a).

De praktijk leert dat leerlingen, ongeacht de manier waarop zij de afstand naar school overbruggen, zo’n tien minuten voor de aanvang van de lessen op het schoolplein aankomen. Het ligt voor de hand deze tijd uit te sluiten van de reistijd. De eventuele wachttijd voor het openbaar vervoer aan het einde van de schooldag wordt wel meegerekend. Wanneer een leerling met aangepast vervoer wordt vervoerd, is er tijd nodig de school te verlaten en in de taxi(bus) te stappen. Het is in dit geval dan ook

redelijk enige tijd (tien minuten) op te tellen bij de berekende duur van de rit. Deze periode is ook volgens de Afdeling redelijk (ABRvS 5 oktober 1990, nr. R03.90.6236/86538).

Naast deze tien minuten is er vrijwel altijd sprake van een wachttijd, voordat de reis van een leerling werkelijk aanvangt. Veelal moeten leerlingen aan het einde van de schooldag wachten tot het aangepast vervoer na aankomst vertrekt. Er wordt dan gewacht op andere leerlingen van die school. Indien meerdere scholen in één route gecombineerd worden, kan datzelfde zich nogmaals voordoen wanneer er bij de volgende school gewacht moet worden op andere leerlingen. Deze wachttijden tellen op bij de reistijd.

Samenwerkingsverband
Onder 1°
Een samenwerkingsverband primair onderwijs omvat volgens artikel 18a van de WPO alle binnen een bepaald aaneengesloten gebied gelegen vestigingen van basisscholen, speciale scholen voor basisonderwijs, scholen voor speciaal onderwijs en scholen voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs, voor zover daaraan speciaal onderwijs wordt verzorgd, behorend tot cluster 3 en cluster 4. Een uitzondering vormen vestigingen van scholen waarvoor het bestuur is aangesloten bij een landelijk samenwerkingsverband.
Scholen voor speciaal onderwijs of scholen voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs, behorend tot cluster 3 en cluster 4, die geen vestigingen hebben in het gebied van het samenwerkingsverband, kunnen toch deelnemen aan dit samenwerkingsverband.
Instellingen behorend tot cluster 1 en cluster 2 behoren niet tot het samenwerkingsverband.

Onder 3°
Een samenwerkingsverband voortgezet onderwijs omvat volgens artikel 2.47 ~~17a~~ van de ~~WVO~~WVO 2020 alle binnen een bepaald aaneengesloten gebied gelegen vestigingen van scholen voor voortgezet onderwijs, scholen voor voortgezet speciaal onderwijs en scholen voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs, voor zover daaraan voortgezet speciaal onderwijs wordt verzorgd, behorend tot cluster 3 en cluster 4. Een uitzondering vormen vestigingen van scholen waarvoor het bestuur is aangesloten bij een landelijk samenwerkingsverband.
Scholen voor voortgezet speciaal onderwijs of scholen voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs, behorend tot cluster 3 en cluster 4, die geen vestigingen hebben in het gebied van het samenwerkingsverband, kunnen toch deelnemen aan dit samenwerkingsverband.
Instellingen behorend tot cluster 1 en cluster 2 behoren niet tot het samenwerkingsverband. (voor de omschrijving van de clusters zie hieronder het begrip school).

School
Onder 1°
In de WPO gaat het om basisscholen en scholen voor speciaal basisonderwijs.

Onder 2°
In de WEC gaat het om onderwijs aan dove kinderen of slechthorende kinderen, kinderen met ernstige spraakmoeilijkheden, visueel gehandicapte kinderen, lichamelijk gehandicapte kinderen, langdurig zieke kinderen, zeer moeilijk lerende kinderen, zeer moeilijk opvoedbare kinderen, meervoudig gehandicapte kinderen en kinderen in scholen verbonden aan pedologische instituten.

De WEC onderscheidt de volgende clusters:
Cluster 1: onderwijs aan visueel gehandicapte kinderen dan wel meervoudig gehandicapte kinderen met deze handicap,
Cluster 2: onderwijs aan dove kinderen, slechthorende kinderen en kinderen met ernstige spraakmoeilijkheden dan wel meervoudig gehandicapte kinderen met een van deze handicaps,
Cluster 3: onderwijs aan langdurig zieke kinderen met een lichamelijke handicap, lichamelijk gehandicapte kinderen en zeer moeilijk lerende kinderen dan wel meervoudig gehandicapte kinderen met een van deze handicaps en
Cluster 4: onderwijs aan langdurig zieke kinderen anders dan met een lichamelijke handicap, zeer moeilijk opvoedbare kinderen en kinderen in scholen verbonden aan pedologische instituten.

Het onderwijs van cluster 1 en cluster 2 wordt gegeven in instellingen. Deze instellingen vallen ook onder het begrip ‘school’.
Onder 3°

In de ~~WVO~~WVO 2020 gaat het om scholen voor voorbereidend wetenschappelijk onderwijs (hierna: vwo), hoger algemeen vormend onderwijs (hierna: havo), voorbereidend middelbaar beroepsonderwijs (hierna: vmbo) en pro.
Leerwegondersteunend onderwijs is geen aparte schoolsoort, maar betreft extra ondersteuning aan leerlingen in het vmbo.

Toegankelijke school
Voor het bepalen of een school toegankelijk is de richting van de school bepalend. In 2014 heeft de afdeling bepaald dat voor het bepalen van de richting van de school de registratie van de richting bij het ministerie van onderwijs (DUO) bepalend is (ECLI:NL:RVS:2014:1118 en ECLI:NL:RVS:2014:1119).

Vervoer
Het vervoer vindt plaats in aansluiting op het begin en einde van de schooldag, zoals aangegeven in de schoolgids van de school. Alleen wanneer de leerplichtige leerling door een structurele handicap slechts een deel van het onderwijsprogramma kan volgen, kan in een voorkomend geval tijdens de schooltijd vervoerd worden. Sociale omstandigheden, lichamelijke problemen van tijdelijke aard of een jonge leeftijd zijn geen grond voor het vervoer tijdens schooltijd.

Met afwijkende roosters, zoals deze voorkomen in het voortgezet onderwijs, kan in beginsel geen rekening gehouden worden. De vervoerskosten zouden dan te hoog oplopen. Soms zijn, in overleg met leerlingen, ouders en de school, bepaalde vervoersarrangementen en -combinaties mogelijk, waarbij dan de leerlingen beurtelings een bepaalde tijd moeten wachten op het vervoer.

Vervoersvoorziening
De wet bepaalt dat de gemeenten het vervoer zelf kunnen verzorgen, dan wel doen verzorgen. In de begripsbepaling ‘vervoersvoorziening’ is dit nader uitgewerkt.

Woning
Onder ‘woning’ wordt verstaan: de plaats waar de leerling structureel en feitelijk verblijft. Hierbij is het niet relevant in welke gemeente de ouders en/of het kind staan ingeschreven.

Wanneer de leerling tijdelijk in een andere gemeente verblijft, bijvoorbeeld in verband met noodzakelijke opvang, dient een aanvraag voor een vervoersvoorziening bij die gemeente ingediend te worden. Vakantie van de ouders geldt overigens niet als reden voor noodzakelijke opvang van de leerling elders.

Artikel 2

Artikel 2 Doel
Deze verordening heeft als doel op basis van een beoordeling op grond van in de verordening bepaalde criteria en op basis van een onderzoek naar de individuele situatie van de leerling een gehele of gedeeltelijke bekostiging toe te kennen aan de ouders voor het goedkoopst passend vervoer van de leerling van de woning dan wel de opstapplaats naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor de leerling en terug met inachtneming van het bepaalde in deze verordening.

Het doel van het leerlingenvervoer is om een financiële ondersteuning te verstrekken ten behoeve van passend vervoer van de woning dan wel de opstapplaats naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school aan de ouders van kinderen wie of van wie de school verder dan de, door de gemeente bepaalde, afstandsgrens gelegen is, of voor wie het medisch niet mogelijk is om de school zelfstandig te bereiken.

Hoofdstuk 2. Aanvraag van de vervoersvoorziening

Artikel 3

Artikel 3. Aanvraagprocedure
1. Een aanvraag voor een vervoersvoorziening wordt gedaan in de gemeente waar de leerling zijn woning heeft, door indiening bij burgemeester en wethouders van een volledig ingevuld en door de ouders ondertekend papieren of digitaal formulier, voorzien van de op het formulier vermelde gegevens.
2. Als dit voor een juiste beoordeling van de aanvraag noodzakelijk is, kunnen burgemeester en wethouders verzoeken aanvullende gegevens te verstrekken.
3. De gegevens voortvloeiend uit de aanvraag voor een vervoersvoorziening worden slechts gebruikt om de aanvraag te kunnen beoordelen en uitvoering te kunnen geven aan de vervoersvoorziening voor de leerling.
4. Burgemeester en wethouders besluiten binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag voor een vervoersvoorziening.
5. Burgemeester en wethouders kunnen het in het vorige lid bedoelde besluitvormingstermijn met ten hoogste vier weken verdagen.
6. Als een vervoersvoorziening wordt toegekend geldt deze:
a. wanneer het een bekostiging betreft, met ingang van de door de ouders verzochte datum, met dien verstande dat de datum niet ligt vóór de datum van ontvangst van de aanvraag;
b. wanneer het aanbieding van aangepast vervoer betreft, met ingang van een datum die zo mogelijk aansluit bij de door de ouders verzochte datum.

Eerste lid
Indien ouders menen voor een vervoersvoorziening voor hun kind in aanmerking te komen, dienen zij een aanvraag in bij het college van burgemeester en wethouders. De aanvraag wordt gedaan in de gemeente waar de feitelijke en structurele verblijfplaats (woning) van de leerling is. Dit kan ook een vast logeeradres zijn, waar de leerling op minimaal twee vaste dagen per week verblijft. De gemeente stelt hiervoor een papieren of digitaal aanvraagformulier beschikbaar.

Tweede lid
Onder gegevens moet ook worden verstaan eventuele toevoeging van verklaringen (bewijsstukken), bijvoorbeeld een medische verklaring, werkgeversverklaring of een verklaring van de belastingdienst. Huisartsen zijn hiervan uitgezonderd, omdat de Landelijke Huisartsen Vereniging in haar richtlijn heeft opgenomen, dat huisartsen deze verklaringen niet mogen verstrekken. Het schaadt mogelijk de relatie met de patiënt en daar werken huisartsen liever niet aan mee. Bij twijfel zal de gemeente zelf een onafhankelijke deskundige moeten inschakelen.

Ouders zijn op grond van artikel 4:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) verplicht deze gegevens te overleggen, als deze van belang zijn voor de beslissing op de aanvraag. De gegevens dienen juist en volledig ingevuld te zijn. Het college bepaalt of dat daadwerkelijk het geval is.

Als het aanvraagformulier aanvulling behoeft of gecorrigeerd dient te worden, geeft het college de ouders daarvoor de mogelijkheid. Ouders worden dan in de gelegenheid gesteld om de verlangde gegevens binnen een door het college te bepalen termijn (bijvoorbeeld vier weken) aan te vullen of te verbeteren. Wordt hiervan geen gebruik gemaakt, dan dient het college de afweging te maken of de aanvraag in behandeling wordt genomen (artikel 4:5, eerste lid, van de Awb). Op grond van artikel 4:5, vierde lid, van de Awb dient in een voorkomend geval aan de aanvrager bekend te worden gemaakt dat de aanvraag niet in behandeling wordt genomen.

Uit jurisprudentie blijkt dat gemeenten zich bij een afwijzende beschikking niet louter kunnen beroepen op een onjuist dan wel onvolledig ingevuld aanvraagformulier, maar dat zij bij hun beoordeling mede moeten betrekken wat de kennelijke bedoeling van de aanvrager is, zoals die uit aanvragen van de voorafgaande jaren gebleken is (zie ABRvS 9 november 1989, nr. R03.89.5831/S6535).

Artikel 4:15 van de Awb bepaalt dat de beslistermijn wordt opgeschort tot de dag waarop de aanvraag met de ontbrekende gegevens is aangevuld of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken. In artikel 3, vierde lid, is daarom bepaald dat het college binnen acht weken na ontvangst van alle benodigde gegevens een beslissing neemt.

Derde lid
Op de voor het verkrijgen van een vervoervoorziening verstrekte gegevens is de Algemene verordening gegevensbescherming van toepassing. Dit houdt in, dat de verstrekte persoonsgegevens slechts mogen worden gebruikt voor het kunnen behandelen van een aanvraag en het organiseren van het vervoer en of de bekostiging.

Vierde lid
Artikel 4:13 van de Awb bepaalt dat een redelijke termijn waarbinnen een beschikking dient te worden gegeven in ieder geval is verstreken indien het college binnen acht weken geen beschikking heeft gegeven, of aan de aanvrager een bericht van verdaging heeft gezonden.
Voor de Verordening bekostiging leerlingenvervoer is gekozen voor de wettelijk toegestane beslistermijn van acht weken.

Vijfde lid
Het kan voorkomen dat de gestelde afwikkelingstermijn niet haalbaar is voor de gemeente. Hiervan kan bijvoorbeeld sprake zijn wanneer het gevraagde oordeel van deskundigen uitblijft, of indien er sprake is van een bijzondere situatie. In dergelijke gevallen kan het college de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen.
Uiterlijk een dag vóór het verstrijken van de tweede termijn dient een beschikking op de ingediende aanvraag door het college te zijn gegeven. Als blijkt dat ook de verdagingstermijn onvoldoende is, bijvoorbeeld als gevolg van het uitblijven van het advies van deskundigen, dient er toch een beschikking te worden afgegeven.

Een beschikking treedt niet in werking voordat deze bekend is gemaakt (artikel 3:44 van de Awb). De termijnen die in artikel 3 zijn opgenomen zijn inclusief de tijd die het college nodig heeft om een genomen beschikking aan de aanvragers bekend te maken.

Bezwaar en beroep
Er kan bezwaar gemaakt worden tegen een besluit van de gemeente, tegen het feit, dat de gemeente te laat beslist en tegen het verdagen van een besluit. Dit moet wel op tijd worden ingediend, namelijk binnen zes weken na het besluit of het verlopen van de beslistermijn.
Als bovenstaande termijnen (acht weken en een eventuele verdaging van vier weken) overschreden worden, kunnen de aanvragers op basis van artikel 6:2 van de Awb daartegen bezwaar maken en beroep instellen. In dit geval is het bezwaar en beroep niet aan een termijn gebonden (artikel 6:12, eerste lid, van de Awb). Het bezwaar- of beroepschrift wordt niet-ontvankelijk verklaard indien het onredelijk laat is ingediend (artikel 6:12, derde lid, van de Awb).

Zesde lid
Een toegekende vervoersvoorziening kan bestaan uit een bekostiging aan de ouders, óf aanbieding van aangepast vervoer dat de gemeente verzorgt of doet verzorgen, in de vorm van busvervoer of een taxi(busje).
In het geval van een bekostiging zal de ingangsdatum van deze bekostiging in principe samenvallen met de in het aanvraagformulier verzochte datum van ingang, maar niet zijn gelegen vóór de datum waarop de aanvraag door de gemeente werd ontvangen (onder a). Er vindt dus geen bekostiging met terugwerkende kracht plaats.
Wanneer de leerling aangepast vervoer krijgt aangeboden dat verzorgd wordt door de gemeente zal de datum van ingang zo veel mogelijk aansluiten bij de door de ouders verzochte datum. Deze ligt dan uiteraard niet vóór de datum waarop de aanvraag door de gemeente werd ontvangen. Bovendien dient rekening te worden gehouden met het feit dat het inschakelen of contracteren van een vervoerder enige tijd kan kosten (onder b).

Datum van aanvraag voor het nieuwe schooljaar
In de Verordening bekostiging leerlingenvervoer wordt geen datum genoemd waarvóór een aanvraag die het eerstvolgende schooljaar betreft moet zijn ingediend. Het vaststellen van een datum zou er toe kunnen leiden dat aanvragen die later worden ingediend als onrechtmatig worden beoordeeld door de accountant. Er kunnen echter gegronde redenen zijn voor het laat indienen van een aanvraag, bijvoorbeeld wanneer het nog niet vaststaat of een leerling op een bepaalde school wordt toegelaten. De gemeente kan bij de voorlichting de ouders uiteraard wijzen op het belang van het indienen van een aanvraag zodra bekend is welke school de leerling gaat bezoeken.

Artikel 4

Artikel 4. Zelfstandigheid en zelfredzaamheid
Bij de beoordeling van een aanvraag voor een vervoersvoorziening voor de leerling en eventueel een begeleider, wordt rekening gehouden met de mate van zelfstandigheid en zelfredzaamheid van de leerling en die van het gezin.

Zelfstandigheid en Zelfredzaamheid
Bij de beoordeling van een aanvraag leerlingenvervoer is het belangrijk te kijken naar wat een leerling kan en wil. De vergoedingsstructuur is zodanig opgebouwd, dat, binnen de gestelde criteria (beoordelingsfase), de meest zelfstandige en onafhankelijke manier van reizen door de leerling wordt vergoed. Ouders spelen hierin een belangrijke rol en een eigen verantwoordelijkheid. Het is aan hen om eventueel samen met hun sociale netwerk of met behulp van andere ouders hun kind zelf te (laten) vervoeren of te leren zelf naar school te reizen.
Veel leerlingen hebben door hun ontwikkelachterstand en/of gedragsproblemen extra begeleiding nodig op weg naar zelfstandigheid. Dit is een verantwoordelijkheid van de ouders, maar gemeenten kunnen hierbij ondersteunen door het inzetten van een leerproject, waarvan er verschillende worden aangeboden. Ook het bekostigen van het reizen met openbaar vervoer, bijvoorbeeld bij leerlingen van het voortgezet speciaal onderwijs, kan het voor gezinnen makkelijker maken om de weg naar zelfstandig reizen te vinden. Voor het voortgezet speciaal onderwijs is de wettelijke plicht om bij zelfstandig reizen te vergoeden bij de invoering van de Wet passend onderwijs overigens weggevallen.
Uiteraard blijft het maatwerk om te beoordelen hoe een leerling kan reizen. Daarin speelt niet alleen de beperking een rol, maar ook de leeftijd, de route en de behoeften van de leerling. Om het maatwerk te kunnen beoordelen is het van belang om kennis te hebben van de situatie van de leerling, de meest geschikte en haalbare vervoerswijze en de zelfredzaamheid van de leerling en het gezin.

Artikel 5

Artikel 5. OOGO met het samenwerkingsverband passend onderwijs
Het college neemt het leerlingenvervoer op als agendapunt in het OOGO.

In de Wet passend onderwijs is bepaald dat samenwerkingsverbanden passend onderwijs over het ondersteuningsplan OOGO (Op Overeenstemming Gericht Overleg) voeren met de gemeente(n). Immers, het beleid van samenwerkingsverbanden en dat van gemeenten kan over en weer gevolgen hebben.
Het leerlingenvervoer is één van de thema's die bij het OOGO ter sprake komt. In het ondersteuningsplan wordt aangegeven op welke scholen extra ondersteuning wordt geboden en welke tussenvoorzieningen er worden gecreëerd. Hiervan is een helder overzicht nodig, waaruit duidelijk valt op te maken wat de gevolgen zijn voor het vervoer van leerlingen.

Gemeenten zijn bij het op overeenstemming gerichte overleg én bij de voorbereiding daarvan met de samenwerkingsverbanden en scholen in gesprek. De partijen zijn zodoende van elkaars inspanningen en beleid op de hoogte.

Artikel 6

Artikel 6. Algemene voorwaarden voor toekenning van de vervoersvoorziening

1. Ten behoeve van het schoolbezoek kennen burgemeester en wethouders aan de ouders van de in de gemeente verblijvende leerling op aanvraag een vervoersvoorziening toe met inachtneming van het bepaalde in deze verordening.
2. Als burgemeester en wethouders toepassing geven aan het eerste lid, verlangen burgemeester en wethouders van de ouders aan wie slechts een gedeeltelijke bekostiging van de vervoerskosten toekomt, betaling van een bijdrage tot ten hoogste het bedrag dat de ouders volgens het bepaalde in deze verordening moeten bijdragen aan de kosten van het vervoer. Weigering tot of nalatigheid in de betaling van de in de vorige volzin bedoelde bijdrage doet de aanspraak op de vervoersvoorziening vervallen.
3. De bepalingen in deze verordening laten onverlet de verantwoordelijkheid van de ouders voor het schoolbezoek van hun kinderen.
4. Als de leerling een meerderjarige en handelingsbekwame leerling is, wordt de vervoersvoorziening op aanvraag toegekend aan de leerling.
5. Burgemeester en wethouders bepalen bij de toekenning van de vervoersvoorziening de wijze en het tijdstip van de verstrekking dan wel de uitbetaling, alsmede de tijdsduur van de toegekende vervoersvoorziening.
6. Burgemeester en wethouders kunnen aan de toekenning van een vervoersvoorziening nadere voorwaarden verbinden.
7. Burgemeester en wethouders verstrekken een vervoersvoorziening voor het vervoer van de leerling van de woning dan wel opstapplaats naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school en terug.
8. Burgemeester en wethouders kunnen ten behoeve van de uitvoering van deze verordening nadere regels stellen.

Derde lid

De verantwoordelijkheid voor het schoolbezoek blijft ingevolge de Leerplichtwet in alle gevallen bij de ouders liggen. In het derde lid is deze verantwoordelijkheid nog eens expliciet vastgelegd. Deze verantwoordelijkheid kan door de ouders niet op- of overgedragen worden aan de gemeente. De wettelijke regeling, noch de gemeentelijke verordening beperkt deze verantwoordelijkheid van de ouders.

Vierde lid

Het vierde lid bepaalt dat een leerling die meerderjarig en handelingsbekwaam is zelf een aanvraag voor leerlingenvervoer kan indienen, in plaats van de ouders of verzorgers.

Vijfde lid

Om enige beleidsruimte te creëren is in het vijfde lid bepaald, dat het college bij de toekenning van de vervoersvoorziening tevens de termijn van de verstrekking vastlegt. In de beschikking dient deze termijn aangegeven te worden. Per geval wordt de termijn bepaald.
Vanuit het oogpunt van lastenverlichting voor de burger is het wenselijk dat het aantal aanvragen zo veel mogelijk wordt beperkt. In dat kader verdient het aanbeveling om als gemeente te bezien of het mogelijk is om voor een langere periode dan één schooljaar de vervoersvoorziening toe te kennen. Wanneer te verwachten valt dat er geen verandering zal optreden in de lichamelijk of geestelijke toestand van de leerling en deze dus aan de geldende criteria blijft voldoen, is het wenselijk te kiezen voor een periode van enkele jaren, of zelfs voor de hele schoolperiode.
Als er in de situatie van de leerling echter verandering valt te verwachten, bijvoorbeeld een verbetering in de lichamelijke of geestelijke toestand, dient te worden gekozen voor een verstrekking over een termijn van één schooljaar of korter indien een deskundige dat aangeeft.

Aanvragers dienen wijzigingen die van invloed zijn op de toegekende vervoersvoorziening direct door te geven aan het college. Het is raadzaam aanvragers nadrukkelijk te wijzen op het feit dat ten onrechte genoten bekostiging kan worden teruggevorderd, dan wel kan worden verrekend (zie ook artikel 7).

Tevens dient het college, wanneer er bekostiging plaatsvindt, de wijze en het tijdstip van uitbetaling te bepalen. Zo zal moeten worden bepaald of:

- de bekostiging per maand, kwartaal, of halfjaar geschiedt;
- de bekostiging in de vorm van een voorfinanciering of op declaratiebasis, dan wel via een vast termijnbedrag achteraf geschiedt.

De praktijk laat ten aanzien van de wijze en het tijdstip van betaling veel verschillende varianten zien. Afhankelijk van de lokale gewoonte of de lokale wensen kan hieraan invulling worden gegeven.

Zesde lid
Aan de verstrekking van een vervoersvoorziening kan het college voorwaarden verbinden. Zo kan het college bepalen, dat, bijvoorbeeld in het kader van het streven naar zelfredzaamheid, in de winterperiode een vergoeding van de kosten van het aangepast vervoer wordt verstrekt, onder de voorwaarde dat in de andere maanden met de fiets of het openbaar vervoer wordt gereisd en dat hiervoor wordt geoefend en/of wordt deelgenomen aan een project met dit doel.

Artikel 7

Artikel 7. Herziening, opschorting, intrekking of terugvordering van de vervoersvoorziening
1. De ouders zijn verplicht wijzigingen, die van invloed kunnen zijn op de toegekende vervoersvoorziening, onder vermelding van de datum van wijziging, direct schriftelijk mede te delen aan burgemeester en wethouders.
2. Als sprake is van een wijziging die van invloed is op de toegekende vervoersvoorziening, vervalt de aanspraak daarop en kennen burgemeester en wethouders al dan niet opnieuw een vervoersvoorziening toe.
3. Als de ouders niet voldoen aan het bepaalde in het eerste lid, en burgemeester en wethouders een wijziging als bedoeld in het tweede lid vaststellen, waardoor blijkt dat ten onrechte een vervoersvoorziening is verstrekt, vervalt de aanspraak op de vervoersvoorziening terstond en kennen burgemeester en wethouders al dan niet opnieuw een vervoersvoorziening toe.
4. Burgemeester en wethouders kunnen een besluit als bedoeld in deze verordening herzien, opschorten dan wel intrekken, als burgemeester en wethouders vaststellen dat:
a. niet of niet meer is of wordt voldaan aan de voorwaarden en verplichtingen gesteld bij of krachtens deze verordening;
b. beschikt is op grond van gegevens waarvan gebleken is dat die gegevens zodanig onjuist waren dat, waren de juiste gegevens bekend geweest, een ander besluit zou zijn genomen;
c. de verstrekte vervoersvoorziening niet meer de meest passende vervoersvoorziening is;
d. sprake is van onaanvaardbaar wangedrag door de leerling gedurende het verblijf in het aangepast vervoer; of
e. het vervoeren van de leerling leidt tot een onveilige situatie in het aangepast vervoer.
5. De verantwoordelijkheid voor het gedrag van de minderjarige leerling gedurende het verblijf van de leerling in het vervoer berust bij de ouders.
6. Ten onrechte genoten bekostiging kan van de ouders worden teruggevorderd, dan wel worden verrekend bij een eventuele nieuw verstrekte vervoersvoorziening.

Eerste lid
Ouders zijn verplicht wijzigingen die van directe invloed zijn op de toegekende vervoersvoorziening zo snel mogelijk door te geven aan het college. Van invloed op de vervoersvoorziening zijn onder andere:

- wijziging in het woonadres van de leerling, bijvoorbeeld door verhuizing;
- verandering van school (bijvoorbeeld van speciaal onderwijs naar voortgezet speciaal onderwijs);
- wijziging van het adres van de school;
- wijziging van de schooltijden;
- verandering van de reistijd, bijvoorbeeld door een wijziging in het openbaar vervoer;
- wijziging in de gezinssituatie, in verband met het al dan niet kunnen begeleiden van leerlingen.

Tweede lid
Als de wijziging daartoe aanleiding geeft trekt het college de verstrekte vervoersvoorziening in, en kent het college al dan niet opnieuw een vervoersvoorziening toe (artikel 7, tweede lid).

Derde, vierde en zesde lid
Het college kan, zonder dat ouders of meerderjarige en handelingsbekwame leerling iets hebben doorgegeven, zelf wijzigingen constateren die van invloed kunnen zijn op de vervoersvoorziening. Daarbij kan blijken dat ten onrechte bekostiging is verstrekt. Het zesde lid biedt in dergelijke situaties een kapstok om de ten onrechte betaalde bekostiging terug te vorderen of in mindering te brengen bij eventueel nieuw te verstrekken bekostiging (zie ABRvS 25 januari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:165). Een leerling aan wie een vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer is verstrekt, kan het college de toegang tot dit vervoer tijdelijk of voor de rest van het schooljaar ontzeggen, indien bij herhaling is gebleken dat de leerling door onaangepast gedrag of anderszins de orde in het voertuig verstoort of de veiligheid van het voertuig en inzittenden in gevaar brengt.

Vijfde lid
De verantwoordelijkheid voor het gedrag van de minderjarige leerling gedurende het verblijf van de leerling in het aangepast vervoer berust bij de ouders. Zij moeten de gelegenheid krijgen, wanneer het gedrag beïnvloedbaar is, hun kind te begeleiden bij het vervoer.
Het recht op aangepast vervoer met een taxibusje is geen absoluut recht. Als de leerling zich onaanvaardbaar gedraagt, kan dit gedrag er uiteindelijk toe leiden dat de vervoersvoorziening beëindigd wordt. Onder onaanvaardbaar gedrag door de leerling of de ouder wordt verstaan het gedrag dat onder de gegeven omstandigheden in het maatschappelijk verkeer onacceptabel is. Gedacht kan worden aan beschadiging van het interieur van de taxi(-bus), mishandeling van medepassagiers, grove belediging of bedreiging van de chauffeur etc. Voordat daar echter consequenties aan worden verbonden dient nagegaan te worden of het gedrag verwijtbaar is. Bepaalde aandoeningen kunnen met zich meebrengen, dat dit niet het geval is. In dat geval zal beoordeeld moeten worden of een andere vervoersvoorziening uitkomst biedt, zoals inzet eigen vervoer.

Hoofdstuk 3. Beoordelingsfase: beoordeling van de aanspraak op vervoersvoorziening

Het beoordelen van een aanvraag leerlingenvervoer valt uiteen in twee vragen. In eerste instantie zal beoordeeld moeten worden of er recht is op een vergoeding (Hoofdstuk 3). In tweede instantie wordt onderzocht wat passend vervoer is voor de leerling (hoofdstuk 4).
In deze beoordelingsfase (hoofdstuk 3) wordt beoordeeld of voldaan wordt aan de criteria die het college hanteert al dan niet recht te krijgen op een vergoeding leerlingenvervoer, ongeacht het type vervoersvoorziening.
Eerst nadat is vastgesteld dat aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening volgt de onderzoeksfase (hoofdstuk 4), waarin de aard en omvang van de vervoersvoorziening die kan worden toegekend wordt beschreven.

Artikel 8

Artikel 8. Vervoersvoorziening naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school
1. Een vervoersvoorziening wordt toegekend over de afstand tussen de woning van de leerling dan wel de opstapplaats en de dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke school, tenzij vervoer naar een verder weggelegen school voor de gemeente minder kosten met zich mee brengt en de ouders met het vervoer naar die school schriftelijk instemmen.
2. Met inachtneming van het bepaalde in de voorgaande leden wordt eveneens een vervoersvoorziening verstrekt over de afstand tussen de woning of de opstapplaats en:
a. de dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke speciale school voor basisonderwijs in het samenwerkingsverband van de basisschool waarvan de leerling afkomstig is; of
b. een andere speciale school voor basisonderwijs in het onder a bedoelde samenwerkingsverband, als het vervoer naar die school voor de gemeente minder kosten met zich mee zou brengen dan het vervoer naar de speciale school voor basisonderwijs als bedoeld onder a.
3. Als de ouders vanwege een specifieke onderwijskundige behoefte van de leerling een vervoersvoorziening aanvragen naar een school op een grotere afstand, dan de dichtstbijzijnde toegankelijke school van de onderwijssoort waarop de leerling is aangewezen, wordt deze slechts toegekend als is voldaan aan de volgende voorwaarden:
a. aan het college door de ouders genoegzaam is aangetoond wat de specifieke en noodzakelijke onderwijskundige onderwijsbehoefte van de leerling is; en
b. aan het college door de ouders genoegzaam is aangetoond dat de dichtstbijzijnde school van de onderwijssoort waarop de leerling is aangewezen niet toegankelijk is vanwege het niet kunnen bieden van het noodzakelijke specifieke onderwijsaanbod;

Eerste lid
In de artikelen 4 van de WPO en, de WEC en artikel 8.29 van de ~~WVO~~WVO 2020 is bepaald dat de raad bij het vaststellen van de verordening de “op godsdienst of levensbeschouwing van ouders berustende keuze van een school dient te eerbiedigen”. Tevens is in genoemde artikelen bepaald dat in de verordening geen onderscheid wordt gemaakt tussen openbaar en bijzonder onderwijs. Als toegankelijke school is dan aan te merken de school van de verlangde godsdienstige of levensbeschouwelijke richting dan wel de openbare school. Daar komt voor het (voortgezet) speciaal (basis)onderwijs een tweede criterium bij, namelijk de school van de soort waarop de leerling is aangewezen.
Als dichtstbijzijnde school kan worden aangemerkt de school die naar afstand het dichtstbij gelegen is, gemeten langs de kortste voor de leerling voldoende (meest) begaanbare, veilige weg.
Wanneer een leerling een school bezoekt die, met voorbijgaan van een vergelijkbare school van dezelfde gewenste richting, verder van de woning van de leerling is verwijderd, blijft de aanspraak in principe beperkt tot de kosten verbonden aan het vervoer naar en van de dichtst bij de woning gelegen school. Het college is echter niet verplicht in dat geval deze kosten te vergoeden. Het college kan besluiten om in het geheel geen bekostiging te verstrekken, als vervoer aanwezig is waarvan de kosten voor de gemeente gelijk blijven, ongeacht het feit of de leerling van dat vervoer gebruik maakt. Bijvoorbeeld in het geval de gemeente taxibusjes laat rijden naar de dichtstbij gelegen school.

Indien de situatie zich zou voordoen dat vervoer naar een verder van de woning van de leerling gelegen school van dezelfde richting voor de gemeente goedkoper zou zijn (of niet meer kosten met zich brengt), kan het college aan de ouders vragen ermee in te stemmen dat de leerling naar die school wordt vervoerd. Voor een openbare school geldt hetzelfde.

Richting
Voor het bepalen of een school toegankelijk is de richting van de school bepalend. In 2014 heeft de afdeling bepaald dat voor het bepalen van de richting van de school de registratie van de richting bij het ministerie van onderwijs (DUO) bepalend is (ECLI:NL:RVS:2014:1118 en ECLI:NL:RVS:2014:1119).
Een bepaalde onderwijskundige methode wordt niet tot het begrip 'richting' gerekend. Hiermee worden onder andere bedoeld: Jenaplanscholen, Montessorischolen, Daltonscholen, etc.

Instellingen voor cluster 1 en cluster 2
Voor instellingen voor cluster 1 en cluster 2 geldt het volgende: De instelling of de reguliere school waar de leerling is aangemeld of staat ingeschreven vraagt de toelaatbaarheid tot een instelling aan bij de commissie van onderzoek. Deze commissie beoordeelt aan de hand van criteria of een leerling is aangewezen op onderwijs op de instelling of op begeleiding vanuit de instelling.
Als de leerling niet toelaatbaar is tot de instelling, kunnen ouders hun kind inschrijven bij een reguliere school of, als daar reden voor is, bij een school voor (voortgezet) speciaal onderwijs. De ouders kiezen zelf voor een school, maar kunnen daarbij advies krijgen van de commissie van onderzoek van de instelling. Bepaalt deze commissie dat de leerling extra ondersteuning nodig heeft op een reguliere school, dan krijgt de leerling begeleiding vanuit de instelling.

De school is vol
Het spreekt voor zich dat op een voor de leerling geschikte school wel ruimte voor de leerling moet zijn en dat de leerling moet zijn/worden toegelaten. Een school die vol is heeft geen zorgplicht voor de leerling.
Indien de dichtstbijzijnde school niet toegankelijk is voor een leerling omdat de school vol is, wordt een vervoersvoorziening toegekend naar de eerstvolgende dichtstbijzijnde, toegankelijke school. De aanspraak op vervoer naar deze verder weg gelegen school blijft bestaan, zolang er een wachtlijst is voor de dichtstbijzijnde school.
Als de wachtlijst is opgelost en de leerling kan worden geplaatst op de dichtstbijzijnde school – de gemeente dient naar de duur van de wachtlijst te informeren – kan de vervoersvoorziening beperkt worden tot aan de dichtstbijzijnde school, aangezien deze weer toegankelijk is geworden. Dit ongeacht het feit of de leerling vanaf dat moment ook daadwerkelijk de dichtstbijzijnde school gaat bezoeken. Ouders zijn vrij om hun kind naar elke school van hun keus te laten gaan, maar in het kader van het leerlingenvervoer hoeft slechts een vervoersvoorziening naar de dichtstbijzijnde, toegankelijke school te worden verstrekt.

Dislocaties en nevenvestigingen
Als een school die een leerling bezoekt meer dan een locatie heeft, rijst de vraag of slechts de hoofdvestiging dan wel alle onderwijslocaties als school in de zin van de Verordening bekostiging leerlingenvervoer moeten worden beschouwd. Aansluitend bij de regelgeving inzake de huisvesting en materiele instandhouding geldt dat de feitelijke locatie die door de leerling wordt bezocht kan worden aangemerkt als 'school'.

Tweede lid
Het tweede lid is een aanvulling op het eerste lid. Voor alle onderwijssoorten geldt de hoofdregel: een vervoersvoorziening wordt toegekend naar de dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke school. Volgens artikel 4, vijfde lid, van de WPO moet echter, wanneer het gaat om speciale scholen voor basisonderwijs, het vervoer naar de dichtstbijzijnde school in het samenwerkingsverband ook worden bekostigd. Dat hoeft niet persé de dichtstbijzijnde toegankelijke speciale school voor basisonderwijs te zijn. Het is mogelijk dat er een school buiten het samenwerkingsverband, maar dichterbij de woning is gelegen.

Na invoering van het passend onderwijs beoordeelt het samenwerkingsverband of leerlingen toelaatbaar zijn tot het onderwijs aan speciale scholen voor basisonderwijs in het samenwerkingsverband (artikel 18a, zesde lid, aanhef en onder c, van de WPO). Een 'toelaatbaarheidsverklaring' voor een speciale school voor basisonderwijs, afgegeven door het samenwerkingsverband aan een leerling, geldt alleen binnen dat samenwerkingsverband (artikel 40, achtste lid, van de WPO). Een ander samenwerkingsverband kan immers gekozen hebben voor een hoger of lager niveau van basisondersteuningsvoorzieningen, die op elke school aanwezig zijn.

In het tweede lid wordt gesproken van de basisschool waarvan de leerling afkomstig is. Dit is op grond van de voorgaande leden van artikel 8 de dichtstbijzijnde toegankelijke basisschool. Daarnaast geldt, bij toepassing van het derde lid, aanhef en onderdeel b, ook hier het vereiste van schriftelijke instemming van de ouders.

Passend onderwijs
De zorgplicht van de school waar de leerling wordt aangemeld is een van de kernpunten van het passend onderwijs. Wanneer de school waar de leerling is aangemeld niet zelf in de benodigde onderwijsondersteuning kan voorzien, is het de verantwoordelijkheid van deze school om een andere school te vinden die wel een passende onderwijsplek kan bieden. Is het niet haalbaar om de leerling binnen het regulier onderwijs te plaatsen, dan kan een aanbod op het (voortgezet) speciaal onderwijs worden gedaan.
Bij de beoordeling of een school zelf in de benodigde ondersteuning kan voorzien vormt het schoolondersteuningsprofiel het uitgangspunt. In dit profiel wordt aangegeven welke ondersteuning deze school kan bieden.
Het samenwerkingsverband stelt een ondersteuningsplan op waarin – onder meer – wordt aangegeven welk niveau van basisondersteuning voor elke school geldt, hoe de scholen met elkaar een samenhangend geheel aan ondersteuningsvoorzieningen hebben gecreëerd, op welke wijze verwijzing naar het (voortgezet) speciaal onderwijs plaatsvindt en hoe zij ouders informeren. Uit het ondersteuningsplan blijkt welke scholen bepaalde ondersteuning kunnen bieden.

Derde lid
Artikel 8, derde lid, beschrijft drie voorwaarden, waardoor het college tóch kan besluiten om een vergoeding te verstrekken naar de niet dichtstbijzijnde toegankelijke en door het samenwerkingsverband geadviseerde school.

- De noodzaak van het bezoeken van de niet dichtstbijzijnde toegankelijke school moet overtuigend worden aangetoond aan het college. Dit kan bijvoorbeeld door middel van een onderbouwing door het samenwerkingsverband of door een intelligentie-onderzoek wanneer er onderwijs nodig is als gevolg van de hoogbegaafdheid van een leerling;
- Wanneer al dan niet door het samenwerkingsverband is vastgesteld, welke onderwijssoort een leerling nodig heeft op grond van de WPO, WEC of ~~WVO~~WVO 2020, zal aan het college overtuigend moeten worden aangetoond, waarom dat onderwijs niet geboden kan worden op de dichterbij gelegen school. Hierbij valt bijvoorbeeld te denken aan een leerling, die onder een samenwerkingsverband valt waar arrangementen op reguliere basisscholen worden aangeboden, die het speciaal (basis) onderwijs vervangen. De leerling gaat dan naar een reguliere basisschool verder weg, omdat het arrangement, waarop hij onderwijskundig is aangewezen dichterbij aanwezig is;
- In aansluiting op het doel van de Wet passend onderwijs, namelijk: het onderwijs zo dicht mogelijk bij huis aanbieden, vindt er regelmatig overleg plaats tussen de gemeente en het samenwerkingsverband met als doel om het onderwijs dichter bij huis te organiseren (zie artikel 5).

Symbiose
Wanneer een leerling van een school voor (voortgezet) speciaal onderwijs gedurende ten minste 180 minuten per week onderwijs volgt op een basisschool, een speciale school voor basisonderwijs of een school voor voortgezet onderwijs, is er sprake van symbiose (artikel 24 van de WEC en Titel IV van het Onderwijskundig besluit WEC). Daarvoor moet wel een overeenkomst tussen de scholen gesloten zijn. De leerling volgt in dat geval onderwijs op twee verschillende locaties. Komt de leerling in

aanmerking voor een vervoersvoorziening naar de school waar hij staat ingeschreven, dan bestaat er in beginsel ook aanspraak op leerlingenvervoer naar de school waar een symbiose-overeenkomst mee gesloten is, voor zover deze reis voldoet aan de voorwaarden van de verordening. Het gaat dan om vervoer in aansluiting op het begin en einde van de schooldag.

Artikel 9

Artikel 9. Afstandsgrens

1. Een vervoersvoorziening wordt toegekend als de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor:
    a. basisonderwijs als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs meer bedraagt dan zes kilometer;
    b. speciale basisonderwijs als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs meer bedraagt dan zes kilometer; of
    c. speciaal onderwijs meer bedraagt dan zes kilometer.
2. In afwijking van het eerste lid wordt geen afstandsgrens gehanteerd wanneer aan het college genoegzaam is aangetoond dat het een gehandicapte leerling betreft. Zo nodig kan het college hierover advies vragen aan een deskundige. De deskundige betrekt in zijn advies de mogelijkheden van de gehandicapte leerling om zelfstandig, al dan niet met begeleiding, met de fiets of het openbaar vervoer te reizen.

Eerste lid

Artikel 4, achtste lid, van de WPO en artikel 4, zevende lid, van de WEC stellen dat de gemeentelijke regeling kan bepalen dat geen aanspraak op bekostiging bestaat op grond van de afstand. Artikel 4, zevende lid, van de WPO stelt een afstand van zes kilometer als bovengrens. Deze afstand is in de Verordening bekostiging leerlingenvervoer als criterium aangehouden. De afstand moet per route, zowel voor de heen- als voor de terugweg, worden bepaald.

Een combinatie van afstandscriterium en leeftijdscriterium is op grond van de wet niet mogelijk (artikel 4, achtste en negende lid, van de WPO en artikel 4, zevende en achtste lid, van de WEC). Met andere woorden: een voor de hand liggend onderscheid in afstand tussen jongere en oudere kinderen is niet toegestaan. Het is wel mogelijk om de afstandsgrens per schoolsoort te laten verschillen.

Tweede lid

Volgens artikel 4, het vierde lid, van de WEC en artikel 8.284, eerste lid, van de ~~WVO~~WVO 2020 komen leerlingen slechts voor een vervoersvoorziening in aanmerking als zij wegens hun handicap op ander vervoer dan openbaar vervoer zijn aangewezen, dan wel vanwege hun handicap niet zelfstandig van openbaar vervoer gebruik kunnen maken.

Voor het voortgezet speciaal onderwijs (artikel 4, vierde lid, van de WEC) en het regulier voortgezet onderwijs (artikel 8.284, eerste lid, van de ~~WVO~~WVO 2020) geldt, dat gehandicapte leerlingen slechts recht hebben op een vervoersvoorziening.
Om te kunnen beoordelen of een leerling door zijn handicap beperkt is om zelfstandig te reizen, is in een aantal gevallen onafhankelijk advies van deskundigen ter zake nodig. Het zal dan veelal gaan om de vraag of een leerling door zijn handicap in het geheel niet van openbaar vervoer of de fiets gebruik kan maken, of alleen onder begeleiding daarvan gebruik kan maken.

Zelfstandig reizen

De praktijk wijst uit, dat wanneer leerlingen geholpen worden om zelfstandig te leren reizen, de overstap er naar toe makkelijker wordt. In het kader van het stimuleren van het zelfstandig reizen, kan het college overwegen om leerlingen van het voortgezet speciaal onderwijs (onder voorwaarden) wél in aanmerking te laten komen voor een vergoeding voor het openbaar vervoer.

Artikel 10

Artikel 10. Aanwijzing opstapplaats

1. Het college kan bij het verstrekken van aangepast vervoer een opstapplaats aanwijzen van waaruit de leerling gebruik maakt van de vervoersvoorziening.
2. De ouders dragen er zorg voor dat de leerling naar en op de opstapplaats wordt begeleid als dit noodzakelijk is.
3. Het college wijst geen opstapplaats aan als door de ouders wordt aangetoond dat begeleiding van de leerling door henzelf of anderen onmogelijk is dan wel tot ernstige benadeling van het gezin zal leiden en een andere oplossing niet mogelijk is.

Eerste lid
Eén van de mogelijkheden om het vervoer efficiënter en daardoor goedkoper te organiseren, is het instellen van centrale opstapplaatsen, van waar de leerlingen met de taxi of bus worden vervoerd. Met een dergelijk systeem worden de leerlingen niet thuis voor de deur opgehaald, maar dienen zij zich, al dan niet onder begeleiding van de ouders, te begeven naar de door de gemeente aangewezen opstapplaats. Hiermee zal ook de reistijd in het aangepast vervoer voor de leerlingen (aanzienlijk) kunnen afnemen.
Daarnaast kan een opstapplaats worden aangewezen als tijdelijke oplossing als één of meerdere adressen slecht of niet bereikbaar zijn door bijvoorbeeld weg- of rioleringswerkzaamheden.

Tweede lid
In de uitspraak van 26 februari 1992 (nr. R03.89.0419/83-107) acht de Afdeling het redelijk dat de gemeente opstapplaatsen opstelt vanaf waar de leerling van het vervoer gebruik kan maken. De Afdeling vindt de reistijd, die niet meer dan dertig minuten bedraagt, alleszins redelijk. Hiermee is echter nog niet aangegeven wanneer de Afdeling de reistijd niet meer redelijk acht.
Wanneer gekozen wordt voor het aanwijzen van opstapplaatsen, dan is het van belang dat de gemeente daarbij let op de af te leggen afstand van huis naar de opstapplaats. Hierbij kan in ieder geval gedacht worden aan bestaande halteplaatsen binnen een loopafstand van dertig minuten, en waar indien mogelijk een beschutte halteplaats aanwezig is (mede in verband met de weersomstandigheden). Het feit alleen dat de halte aan een drukke verkeersweg ligt en dus niet veilig genoeg zou zijn voor een leerling, is niet voldoende om af te zien van het aanwijzen van opstapplaatsen. Van ouders mag in dergelijke gevallen verwacht worden, dat zij hun kind begeleiden tot ten minste het moment dat hun kind in het voertuig is gestapt (zie ABRvS 24 augustus 1992, nr. R03.90.1504/83-105).
Wanneer een verzoek om een tegemoetkoming van de vervoerskosten wordt ingediend, blijft de afstand tussen de woning en de school relevant; het instellen van opstapplaatsen verandert daar niets aan. Dit betekent dat ouders die op bijvoorbeeld negen kilometer van de school wonen terwijl de gemeente op zes kilometer afstand een opstapplaats heeft ingesteld, recht hebben op bekostiging van het vervoer (en eventueel begeleiding) over de resterende drie kilometer. Ook blijft het berekenen van de reistijd zoals dat nu geldt onverkort intact. Met andere woorden: de tijdsduur die gemoeid is met het bereiken van de opstapplaats telt mee als reistijd als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onder a.

Derde lid
Wanneer het voor ouders onmogelijk is om de leerling naar de opstapplaats te begeleiden, dan wijst het college geen opstapplaats aan. Om te bepalen hoe ouders dit dienen aan te tonen zie artikel 19, eerste lid, onder c.

Artikel 11

Artikel 11. Peildatum leeftijd leerling
Voor het verstrekken van een vervoersvoorziening op basis van artikel 18 is de leeftijd van de leerling op 1 augustus van het schooljaar waarop de vervoersvoorziening betrekking heeft bepalend.

In artikel 18 is het leeftijdscriterium in het basisonderwijs als een van de – wettelijk toegestane – volumebeperkende middelen opgenomen om al dan niet in aanmerking te komen voor vervoer onder begeleiding. Dan verdient het aanbeveling een peildatum van de leeftijd van de leerling te kiezen. Om administratieve lasten te beperken is een peildatum gewenst die geldt voor het gehele schooljaar. Aangezien 1 augustus de wettelijke start is van het schooljaar, is deze datum als peildatum gekozen.

De bepaling houdt in dat indien de leerling op 1 augustus van een bepaald schooljaar acht jaar is, hij in het kader van de Verordening bekostiging leerlingenvervoer het gehele schooljaar als acht jaar wordt aangemerkt, ook al wordt de leerling halverwege het schooljaar negen jaar. Er hoeft dan ook maar één beschikking voor het gehele schooljaar te worden afgegeven.

Het recht op leerlingenvervoer staat overigens in geen relatie tot een bepaalde leeftijdgrens. Toelating en inschrijving bij een school volstaat.

Artikel 12

Artikel 12. Andere vergoedingen
De aanspraak op een toelage, voor zover die voor de betreffende leerling betrekking heeft op de reiskosten, wordt op een bekostiging in mindering gebracht, dan wel als eigen bijdrage in rekening gebracht.

Als kan worden aangetoond dat een aanvrager van leerlingenvervoer via een andere weg (bijvoorbeeld via een uitkering van de schadeverzekeraar na een ongeluk) vergoeding ontvangt voor de kosten van het vervoer naar school, mag de gemeente die vergoeding aftrekken van de bekostiging die de aanvrager zou hebben gekregen op basis van de verordening leerlingenvervoer. Ook is het mogelijk deze vergoeding als bijdrage in rekening te brengen, wanneer het om aangepast vervoer gaat dat de gemeente verzorgt of doet verzorgen.

Het bovenstaande geldt echter niet voor vergoedingen die – op aanvraag – aan ouders van schoolgaande kinderen in het voortgezet onderwijs worden verstrekt op basis van de Wet tegemoetkoming onderwijsbijdrage en schoolkosten. Deze vergoeding is opgebouwd uit verschillende componenten, zoals lesgeld, en is zeker niet uitsluitend bestemd voor reiskosten. Daarom wordt deze vergoeding niet verrekend met de vervoersvoorziening.

Artikel 13

Artikel 13. Schooltijden en wachttijden
1. Bekostiging van het aangepast vervoer vindt plaats op standaard schooldagen en schooltijden, zoals deze zijn opgenomen in de schoolgids van de school die de leerling bezoekt.
2. Ingeval er binnen een school sprake is van verschillende lesroosters binnen de vaste schooltijden, kan het college besluiten met de inzet van het aangepaste vervoer een wachttijd aan te houden van één of meerdere klokuren, om zodoende aan te sluiten op het reguliere leerlingenvervoer.
3. Het aangepast vervoer op schooldagen en schooltijden die afwijken van de in de schoolgids genoemde dagen en tijden wordt niet bekostigd, tenzij de ouders bewijs overleggen waaruit blijkt dat de structurele handicap van de leerling de aansluiting op de standaard schooltijden onmogelijk maakt.

Eerste lid
Het vervoer vindt plaats in aansluiting op het begin en einde van de schooldag, zoals aangegeven in de schoolgids van de school. Alleen wanneer de leerplichtige leerling door een structurele handicap slechts een deel van het onderwijsprogramma kan volgen, kan er in een voorkomend geval tijdens de schooltijd vervoerd worden. Sociale omstandigheden, lichamelijke problemen van tijdelijke aard of leeftijd zijn geen grond voor het vervoer tijdens schooltijd. De ouders dienen hun verzoek om een vervoersvoorziening op deze afwijkende tijden te onderbouwen door:

- een opbouwschema om te komen tot een volledig schoolprogramma/onderwijstijd;
- een verklaring van de (directie van de) school waaruit de medische noodzaak blijkt; of
- een verklaring van een deskundige (bijvoorbeeld een arts, psycholoog of orthopedagoog) al dan niet door het college ingewonnen, waaruit de medische onmogelijkheid blijkt om de volledige schooltijden te volgen.

In alle andere situaties zijn ouders zelf verantwoordelijk voor de schoolgang van hun kind.
Vervoer dat nodig is in verband met een activiteit van de school (sportdag, excursie, kerst- of andersoortige feestdagviering) vallen buiten het leerlingenvervoer.

Tweede en derde lid
In het voortgezet speciaal onderwijs en het regulier voortgezet onderwijs kan het voorkomen, dat er binnen de vaste schooltijden gewerkt wordt met lesroosters. Ook in dat geval vindt het vervoer in principe plaats op het begin en het einde van de schooldag volgens de schoolgids. Het college kan, ingeval van aangepast vervoer, echter overwegen om dan een wachttijd te hanteren, waarbij leerlingen op elkaar wachten, dan wel eerder op school zijn. Hierdoor kan het vervoer toch gecombineerd worden.
De gemeente zal indien mogelijk proberen de leerlingen met afwijkende schooltijden van één of meerdere scholen gezamenlijk te vervoeren, wanneer de begin- en/of eindtijden nagenoeg hetzelfde zijn (zie artikel 1 het begrip 'reistijd').
Het vervoer op afwijkende tijden kan leiden tot individueel aangepast vervoer buiten schooltijden en dat brengt extra vervoerskosten met zich mee.

Artikel 14

Artikel 14. Tijdelijk verblijf buiten de gemeente
1. Burgemeester en wethouders kunnen een tijdelijke vervoersvoorziening voor een periode van maximaal zes weken toekennen aan de ouders van een leerling, die als gevolg van een crisissituatie tijdelijk buiten de gemeente verblijft, mits aan de volgende voorwaarden is voldaan:
a. de leerling blijft zijn eigen school bezoeken;
b. in de periode, voorafgaand aan het tijdelijke verblijf buiten de gemeente Utrecht, is een vervoersvoorziening toegekend op grond van deze verordening; en
c. de intentie bestaat dat de leerling terugkeert naar de gemeente Utrecht.
2. Het besluit waarin de vervoersvoorziening is toegekend voorafgaand aan een tijdelijke vervoersvoorziening wordt opgeschort met ingang van de datum van tijdelijk verblijf buiten de gemeente en herleeft weer zodra de leerling terugkeert in de gemeente Utrecht, tenzij de geldigheidsduur van dit besluit is verstreken.

Een aanvraag wordt gedaan in de gemeente waar de leerling feitelijk en structureel verblijft. Dit hoeft niet de gemeente te zijn waar de leerling is ingeschreven in de Basisregistratie Personen.
Wanneer de leerling tijdelijk in een andere gemeente verblijft, bijvoorbeeld in verband met noodzakelijke opvang, is het de vraag of het redelijk is, dat deze gemeente de vervoerskosten moet dragen. Immers: bij gemeente A moeten de vervoersvoorziening (tijdelijk) worden stop gezet, bij gemeente B moet een vervoersvoorziening worden aangevraagd en een aantal weken later dienen zij het omgekeerde te doen.
Het incidentele karakter van dit verblijf en het vervoer zorgt voor een omslachtige belasting voor zowel de ouders als de tijdelijke gemeente. Bovendien bevat de definitie 'woning' een structureel karakter.

In voorkomend geval kan als volgt worden gehandeld.
Als de leerling door een crisissituatie gedurende een korte periode in een andere gemeente verblijft, zijn eigen school blijft bezoeken en van gemeentewege al een vergoeding leerlingenvervoer kreeg naar deze school, dan wordt dit verblijf voor de duur van maximaal zes weken aangemerkt als verblijf in de oorspronkelijke gemeente. De oorspronkelijke gemeente neemt dan de kosten voor vervoer voor de duur van maximaal zes weken voor haar rekening.
Wanneer de oorspronkelijke gemeente niet akkoord gaat met vergoeding van de kosten voor de eerste zes weken of als het verblijf een langere periode in beslag neemt, wordt door de oorspronkelijke gemeente geen vergoeding meer verstrekt. Er kan dan een vervoersvoorziening worden aangevraagd bij de gemeente waar de leerling gedurende die periode feitelijk woont. Dit verzoek wordt dan beoordeeld op basis van de eigen verordening van die gemeente.
Aangezien er in een dergelijke situatie over het algemeen geen sprake is van de dichtstbijzijnde toegankelijke school, bestaat er vaak geen recht op een vergoeding. In een dergelijke situatie dienen de desbetreffende gemeenten in onderling overleg te treden om de situatie voor de leerling zo goed mogelijk op te lossen. De kosten voor een dergelijke oplossing zouden gedragen kunnen worden door de oorspronkelijke gemeente (op basis van de hardheidsclausule of de Jeugdwet), waarbij de gemeente van de verblijfplaats van de leerling wel het vervoer organiseert. Wanneer door de rechter wordt bepaald dat de leerling definitief wordt geplaatst op het opvangadres, eindigt de tussen de

gemeenten gemaakte afspraak en neemt de gemeente, waar de leerling nu definitief verblijft, een besluit.

Artikel 15

Artikel 15. Vervoersvoorziening naar stageadres
1. Als er al aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening naar een school voor voortgezet speciaal onderwijs of een school voor voortgezet onderwijs kan op verzoek een vervoersvoorziening worden toegekend voor het vervoer naar een stageadres.
2. In afwijking van het bepaalde in artikel 3, eerste lid, kan een aanvraag voor stagevervoer, met toestemming van de ouders, bovendien door de school voor voortgezet speciaal onderwijs of de school voor voortgezet onderwijs gedaan worden, ouders dienen de school hiervoor te machtigen.
3. De vervoersvoorziening naar een stageadres wordt slechts toegekend als er wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:
   a. de stage is onderdeel van het onderwijsprogramma zoals opgenomen in de schoolgids van de school of in het stagecontract;
   b. de stagetijden komen overeen met de reguliere schooltijden;
   c. de stage vindt plaats op één stageadres; en
   d. het stageadres is gelegen op de route van de woning dan wel de opstapplaats naar de school. Als wordt aangetoond dat dit niet mogelijk is, dan kan het stageadres gelegen zijn binnen een door het college te bepalen maximale straal van de woning of de school.
4. Een vervoersvoorziening wordt slechts toegekend over de afstand tussen de woning van de leerling dan wel de opstapplaats en het dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke stageadres.
5. Het college kan het stagecontract opvragen.

Eerste en tweede lid
Een stage kan deel uitmaken van het onderwijsprogramma van scholen voor voortgezet onderwijs en voortgezet speciaal onderwijs. In het arbeidsmarktgerichte uitstroomprofiel van het voortgezet speciaal onderwijs is voor leerlingen vanaf 14 jaar minstens één stage op ten hoogste vier dagen per week zelfs verplicht (artikel 17, eerste lid, van de WEC).
Het stageadres is aan te merken als ‘school’. Komt de leerling in aanmerking voor een vervoersvoorziening naar de school waar hij staat ingeschreven, dan bestaat er in beginsel ook aanspraak op leerlingenvervoer naar het stageadres.

Derde tot en met vijfde lid
Het college kan daarbij vragen om een stageovereenkomst. Aangezien stage in feite een van de schoolactiviteit is, komen de dagen en tijden, waarvoor de vervoersvoorziening wordt verstrekt overeen met de reguliere schooltijden.
Naar analogie van ‘dichtstbijzijnde toegankelijke school’ wordt slechts een vervoersvoorziening verstrekt naar de dichtstbijzijnde toegankelijke stage en naar één stage-locatie. Om de vervoerskosten voor de gemeente te kunnen beheersen, is in artikel 15 bepaald, dat de stage op de route van de woning naar de school moet zijn gelegen, tenzij dit voor de leerling onmogelijk blijkt. Hiervoor kan het college een maximale afstand van de woning of de school bepalen.
De gemeente kan tijdens het overleg scholen er op attenderen dat stageplaatsing financiële gevolgen kan hebben voor gemeenten. Scholen kunnen dit aspect dan mee laten wegen door een stageplek te zoeken zo dicht mogelijk bij huis, of op de route van het leerlingenvervoer.

Stage is een opstap naar deelname in het maatschappelijk verkeer. Bij het onderzoek naar wat passend vervoer is voor de leerling kan voor de stage een andere vervoersvoorziening worden verstrekt, dan naar de school van de leerling. Het doel blijft om zo zelfstandig mogelijk te reizen

Hoofdstuk 4. Onderzoeksfase: verstrekking aard en omvang van de vervoersvoorziening

Hoofdstuk 4 komt aan de orde als de beoordeling ter bepaling of er recht is op een vergoeding vastgesteld is (Hoofdstuk 3). In de onderzoeksfase (Hoofdstuk 4) wordt onderzocht welke goedkoopste passende vervoersvoorziening wordt bekostigd. Bij dit onderzoek staan de mogelijkheden en behoeften van de leerling en de zelfredzaamheid van het gezin om zo zelfstandig mogelijk te reizen centraal alsmede de vervoersontwikkeling van de leerling.
Deze onderzoeksfase treedt pas in werking als uit de beoordelingsfase een positief besluit volgt.

Artikel 16

Artikel 16. Verstrekking van de vervoersvoorziening
1. Het college betrekt bij de verstrekking van de vervoersvoorziening vervoersadviezen van deskundigen die voor de onderzoekfase van belang zijn.
2. Als begeleiding in het vervoer vereist is, vergoed het college geen andere kosten dan de vervoerskosten die verbonden zijn aan de begeleiding van de leerling in het vervoer.

Eerste lid
Bij het onderzoek naar wat passend vervoer is voor een leerling wordt uitgegaan van hoe de leerling zo zelfstandig mogelijk van en naar zijn school kan reizen. Bij dit onderzoek kan ook het advies van deskundigen van belang zijn.

Tweede lid
Uit het onderzoek naar de zelfstandigste manier van reizen van de leerlingen kan naar voren komen, dat de leerling niet in staat is alleen met de fiets of het openbaar vervoer te reizen. Dit kan te maken hebben met de leeftijd van de leerling en/of de beperkingen, die de handicap van de leerling met zich mee brengt. In dat geval worden ook de vervoerskosten van de begeleider vergoed voor zover de begeleider met de leerling meereist.
Soms is begeleiding in het aangepast vervoer noodzakelijk, bijvoorbeeld wanneer een leerling verzorging nodig heeft, of in het geval een leerling bepaald ongewenst gedrag vertoont. In dit geval worden eveneens alleen de kosten van het vervoer die aan deze begeleiding verbonden zijn vergoed. Ook kan de gemeente een plaats beschikbaar stellen in het aangepast vervoer. Salariskosten worden niet vergoed.
Voor medische begeleiding tijdens het vervoer is de gemeente niet verantwoordelijk.

Artikel 17

Artikel 17. Bekostiging van de kosten van openbaar vervoer en vervoer per fiets
1. Als voldaan is aan de afstandsgrens genoemd in artikel 9, eerste lid, verstrekt het college aan de ouders van de leerling die een school voor primair onderwijs of speciaal onderwijs bezoekt bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer.
2. Als aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in het eerste lid en de leerling naar het oordeel van het college, al dan niet onder begeleiding, gebruik kan maken van het vervoer per fiets, verstrekt het college de ouders bekostiging op basis van de kosten van het vervoer per fiets.
3. De kilometervergoeding voor de fiets is 9 cent per kilometer gemeten langs de kortste afstand.

Eerste lid
Deze vergoeding kan worden verstrekt voor de leerling die een basisschool of school voor speciaal basisonderwijs (artikel 4 van de WPO) of een school voor speciaal onderwijs (artikel 4 van de WEC) bezoekt. De wet kent in artikel 4 van de WEC en artikel 8.294 van de ~~WVO~~WVO 2020 niet de mogelijkheid om het zelfstandig reizen van leerlingen van het voortgezet speciaal onderwijs en het voortgezet onderwijs te vergoeden. Een gemeente kan hier uiteraard, bijvoorbeeld ter stimulans om zelfstandig te gaan reizen, in haar eigen verordening ruimer mee om gaan.

De gemeente bekostigt de goedkoopst mogelijke wijze van openbaar vervoer. Het gaat hierbij om de kosten die met de OV-chipkaart (of eventueel een andere, binnen de gemeente of regio geldende betaalmogelijkheid) worden gemaakt, rekening houdend met kortingen die voor de leerling binnen het systeem kunnen gelden.

Tweede lid
Het tweede lid bepaalt dat een fietsvergoeding kan worden verstrekt. Het college dient dan van oordeel te zijn dat de leerling, al dan niet onder begeleiding, gebruik kan maken van het vervoer per fiets. Hierbij worden dan factoren als leeftijd, eventuele handicap, de veiligheid van de route en de afstand in overweging genomen. Het is mogelijk een fietsvergoeding voor de zomermaanden te verstrekken en een andere vervoersvoorziening voor de overige maanden toe te kennen.

Derde lid
De kilometervergoeding voor de fiets is gelijk aan de laatst bekende fietskilometervergoeding genoemd in de Reisregeling Binnenland gemeten langs de kortste voor de leerling voldoende begaanbare en veilige afstand. De Reisregeling Binnenland is op 1 januari 2020 beëindigd. De laatst genoemde vergoeding voor de fiets bedroeg daarin € 0,09 per kilometer.

Artikel 18

Artikel 18. Bekostiging van de kosten van openbaar vervoer of vervoer per fiets met een begeleider
1. Burgemeester en wethouders verstrekken aan de ouders van de leerling, die een school bezoekt bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer of vervoer per fiets van de leerling en een begeleider van de leerling als:
a. voldaan is aan de afstandsgrens genoemd in artikel 9, eerste lid, de leerling jonger dan negen jaar is en door de ouders ten behoeve van het college genoegzaam wordt aangetoond dat de leerling niet in staat is zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik te maken; of
b. door de ouders van de leerling waarvoor een ontwikkelingsperspectiefplan is opgesteld, ten behoeve van het college genoegzaam wordt aangetoond dat de leerling niet in staat is zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik te maken, of
c. een leerling gehandicapt is, zoals bedoeld in artikel 1.
2. De kilometervergoeding voor de fiets is gelijk aan 9 cent per kilometer gemeten langs de kortste afstand.
3. Als een begeleider meer dan één leerling tegelijk begeleidt, komen slechts de kosten van het vervoer ten behoeve van één begeleider voor bekostiging in aanmerking.

Eerste lid
In een aantal gevallen zal blijken dat het voor een leerling niet mogelijk is zelfstandig met het openbaar vervoer of de fiets te reizen.

Leerling is jonger dan negen jaar
In artikel 18 is bepaald dat ouders van leerlingen van het primair onderwijs en speciaal onderwijs in aanmerking komen voor bekostiging van de vervoerskosten, als de afstand van de woning naar de school meer dan zes kilometer is. Als daarbij de leerling jonger dan negen jaar is, en de ouders op een voor het college bevredigende wijze kunnen aantonen dat het kind niet in staat is zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik te maken, komen de ouders in aanmerking voor de bekostiging van de vervoerskosten voor een begeleider. Hierbij kan men denken aan de volgende situaties:

- de leerling moet een of meerdere malen overstappen;
- de route van het uitstappunt van de bus naar de school kent gevaarlijke punten;
- het is voor de leerling door zijn handicap niet veilig om alleen naar school te fietsen.

In dit verband is artikel 11 van belang. Indien de leerling op 1 augustus van het schooljaar acht jaar is, geldt voor het hele schooljaar dat de leerling als acht jaar wordt aangemerkt, ook al wordt de leerling in de loop van het schooljaar negen jaar.

Met lid b worden ook leerlingen in het regulier onderwijs met extra ondersteuning mogelijk gemaakt in aanmerking te komen voor leerlingenvervoer. Dit past binnen het streven naar meer inclusief onderwijs.

Structurele handicap
Ouders van leerlingen die door hun structurele handicap niet zelfstandig met het openbaar vervoer kunnen reizen, komen in aanmerking voor bekostiging van de vervoerskosten voor de leerling én een begeleider, ongeacht de afstand van de woning naar de school. Het gaat om de vraag of de leerling, door zijn handicap, al dan niet zelfstandig van het openbaar vervoer gebruik kan maken.
Zo zijn er situaties denkbaar waarbij een leerling met een bepaalde structurele handicap wel degelijk zelfstandig met het openbaar vervoer kan reizen. Een gewenningsperiode zal dan meestal noodzakelijk zijn, waarbij de leerling de gelegenheid krijgt de weg te leren kennen, om leert gaan met de OV-chipkaart en dergelijke.
Bij de aanvraag dienen ouders verklaringen van deskundigen te overleggen. Het college kan ook advies van onafhankelijke deskundigen inwinnen.

Wanneer er sprake is van een tijdelijke handicap (bijvoorbeeld een gebroken been) valt het vervoer van de leerling onder de verantwoordelijkheid van de ouders. Echter, wanneer de leerling een groot gedeelte van het schooljaar in verband met – bijvoorbeeld – herstel van een operatie en/of revalidatie niet of niet zelfstandig met het openbaar vervoer kan reizen, kunnen ouders een aanvraag voor een vervoersvoorziening indienen. Als criterium wordt een termijn van langer dan drie maanden worden aangehouden.

Begeleiding
Begeleiding in het vervoer is primair een taak van de ouders. Als zij niet in staat zijn hun kind te begeleiden, dienen zij zelf voor een oplossing te zorgen. Zo kan ook een familielid, een kennis, een oppas, een van de buren, een ouder van een andere leerling of een klassenassistent de leerling begeleiden.
Wie de leerling ook begeleidt, de bekostiging vindt plaats aan de ouders van de leerling voor het deel van de reis, dat de leerling begeleidt wordt. Als een begeleider meer dan een leerling tegelijk begeleidt, wordt de begeleider slechts één maal bekostigd. Dit sluit aan bij de systematiek, dat in het aangepast vervoer ook alleen het deel van de reis betaald wordt, dat de leerling meereist.

Tweede lid
Voor de toelichting over de fietskilometervergoeding zie artikel 17, derde lid.

Artikel 19

Artikel 19. Vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer
Burgemeester en wethouders verstrekken een vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer aan de ouders van de leerling die een school bezoekt, als:
a. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in de artikelen 17 of 18 en de leerling met gebruikmaking van openbaar vervoer naar school of terug, meer dan 45 minuten onderweg is en de reistijd met aangepast vervoer tot 50% of minder van de reistijd per openbaar vervoer kan worden teruggebracht;
b. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in de artikelen 17 of 18 en openbaar vervoer ontbreekt, tenzij de leerling naar het oordeel van burgemeester en wethouders al dan niet onder begeleiding gebruik kan maken van het vervoer per fiets;
c. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in artikel 18 en door de ouders ten behoeve van burgemeester en wethouders genoegzaam wordt aangetoond dat begeleiding van de leerling door henzelf of anderen onmogelijk is dan wel tot ernstige benadeling van het gezin zal leiden en een andere oplossing niet mogelijk is; of
d. de leerling, naar het oordeel van burgemeester en wethouders, ook niet onder begeleiding in staat is van het openbaar vervoer gebruik te maken.

Eerste lid
Een vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer dient in principe slechts in uitzonderingsgevallen te worden versterkt. Deze uitzonderingen zijn in artikel 19 vastgelegd.

Onderdeel a
Bij een reisduur tot 45 minuten met het openbaar vervoer komt de vrijheid van de ouders om voor een bepaalde school te kiezen niet in de knel. Er kan aangepast vervoer worden aangeboden, wanneer de reistijd met aangepast vervoer, de reistijd ten opzichte van het openbaar vervoer met 50% of meer kan worden teruggebracht. Van belang is dat via individuele meting die conclusie kan worden getrokken. Overigens is het niet zo, dat de ouders in voorkomend geval van het college kunnen eisen dat de totale reistijd ook daadwerkelijk tot 50% of minder wordt teruggebracht. Het aangepast vervoer wordt veelal in combinatie van een aantal leerlingen georganiseerd. De reistijd is dan meestal langer, dan gemeten op individuele basis. Van belang is hier de omschrijving van het begrip 'reistijd' (zie artikel 1). De praktijk leert dat leerlingen, ongeacht de manier waarop zij de afstand naar school overbruggen, zo'n tien minuten vóór de aanvang van de lessen op het schoolplein aankomen. Het ligt voor de hand deze tijd uit te sluiten van de reistijd. De eventuele wachttijd voor het openbaar vervoer aan het einde van de schooldag wordt wel meegerekend. Wanneer een leerling met aangepast vervoer wordt vervoerd, is er tijd nodig de school te verlaten en in de taxi(bus) te stappen. Het is in dit geval dan ook redelijk enige tijd (tien minuten) op te tellen bij de berekende duur van de rit (zie ABRvS 5 oktober 1990, nr. R03.90.6236/86538).

Het kan voorkomen dat voor de heenreis (woning-school) de reistijd van 45 minuten met het openbaar vervoer overschreden wordt, terwijl dit voor de terugreis niet het geval is (of vice versa). In een dergelijk geval wordt er voor de heenreis aangepast vervoer toegekend, en voor de terugreis bekostiging op basis van openbaar vervoer.

Onderdeel b
In een aantal gemeenten ontbreekt openbaar vervoer geheel of rijdt zo weinig frequent dat leerlingen daar geen gebruik van kunnen maken voor het vervoer van de woning naar de school of terug.
In dat geval kan het college allereerst het volgende overwegen:

- de vervoersonderneming verzoeken om wijzigingen aan te brengen in de dienstregeling, zodat het openbaar vervoer bruikbaar wordt voor het reizen naar de school en terug;
- het bevoegd gezag van de school verzoeken de schooltijden (beter) af te stemmen op de dienstregeling van het openbaar vervoer.

Overigens biedt artikel 19, het eerste lid, aanhef en onderdeel b, het college de mogelijkheid om te beoordelen of de leerling in staat mag worden geacht met de fiets naar school te gaan (zie artikel 17).

Onderdeel c
De ouders dienen op een voor de gemeente bevredigende wijze aan te tonen dat het hun onmogelijk is hun kind in het openbaar vervoer te begeleiden, of dat deze begeleiding tot ernstige benadeling van het gezin zou leiden. Van ouders wordt ook verwacht dat zij allereerst zelf een oplossing zoeken voor het (laten) begeleiden van hun kinderen, wanneer dit nodig is (zie artikel 18).

In de toelichting op het amendement van de Kamerleden Dijkgraaf en Ferrier van 5 maart 2012, dat tot een wetswijziging heeft geleid, staat een en ander als volgt omschreven: "De inzet die van ouders wordt gevraagd moet redelijk zijn. Van ouders mag uiteraard een bepaalde mate van inzet verwacht worden, maar die inzet mag niet zover gaan dat de mogelijkheid van leerlingenvervoer illusoir wordt."
Met de term 'leerlingenvervoer' zal overigens 'aangepast vervoer' bedoeld zijn. Per ouder(paar) en per aanvraag zal het college moeten beoordelen of de gevraagde inzet redelijk is.

Onderdeel d
Als de leerling door zijn structurele handicap niet in staat is, zelfs niet onder begeleiding, van het openbaar vervoer gebruik te maken, verstrekt het college een voorziening in de vorm van aangepast vervoer.

Artikel 20

Artikel 20. Bekostiging op basis van de kosten van eigen vervoer

1. Als aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening, kunnen burgemeester en wethouders de ouders vragen of op aanvraag toestaan één of meer leerlingen zelf te vervoeren of te laten vervoeren.
2. Als toestemming ingevolge het eerste lid aan de ouders is verleend, bekostigen burgemeester en wethouders aan de ouders die een leerling zelf vervoeren, dan wel laten vervoeren:
   a. een bedrag op basis van de kosten van het vervoer per fiets voor de leerling zonder begeleiding, als aanspraak zou bestaan op bekostiging op basis van de kosten van het vervoer per fiets al dan niet met begeleiding. De kilometervergoeding voor de fiets is gelijk aan 9 cent per kilometer gemeten langs de kortste afstand;
   b. een bedrag op basis van de kosten van het openbaar vervoer voor de leerling zonder begeleiding, als aanspraak zou bestaan op bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer al dan niet met begeleiding; of
   c. een bedrag op basis van een kilometervergoeding voor de auto, als aanspraak zou bestaan op een voorziening in de vorm van aangepast vervoer, behoudens het bepaalde in het vierde lid. Deze vergoeding bedraagt het belastingvrije kilometerbedrag per kilometer.
3. Als toestemming ingevolge het eerste lid aan de ouders is verleend, bekostigen burgemeester en wethouders aan de ouders die meer dan één leerling tegelijk zelf vervoeren, dan wel laten vervoeren, een bedrag op basis van een kilometervergoeding voor de auto, behoudens het bepaalde in het vierde lid.
4. Aan de ouders die één of meer leerlingen laten vervoeren door andere ouders die voor het vervoer van één of meer leerlingen bekostiging van burgemeester en wethouders ontvangen, wordt door burgemeester en wethouders geen bekostiging verstrekt.

Artikel 20 geeft nadere regels voor de bekostiging van het eigen vervoer. Hiervan is sprake wanneer ouders de leerlingen zelf naar school vervoeren of laten vervoeren met een eigen vervoermiddel (auto, bromfiets, etc.), of wanneer een leerling gebruikmaakt van de fiets.

Eerste lid

Als ouders de leerling zelf wensen te (laten) vervoeren, is toestemming van het college noodzakelijk. Een belangrijke maatstaf voor toestemming kan zijn dat de bekostiging van het vervoer door de ouders voor de gemeente goedkoper is. Daarvan is in ieder geval geen sprake als de leerling in aanmerking komt voor een voorziening in de vorm van aangepast vervoer, en er is plaats in een busje dat toch al rijdt.
Het college kan ouders ook vragen of zij bereid zijn de leerlingen naar school te vervoeren. Verplichten is echter niet toegestaan.

Tweede lid

De bekostiging van het eigen vervoer is gerelateerd aan de voorziening waar de ouders in principe op basis van de bepalingen in de Verordening bekostiging leerlingenvervoer voor in aanmerking komen:

Onderdeel a

Als ouders aanspraak maken op bekostiging op basis van de kosten van de fiets en zij de leerling, met toestemming van of op verzoek van het college, zelf vervoeren, dan keert het college bekostiging uit op basis van de kosten van het vervoer per fiets.

Ingeval zij in aanmerking zouden komen voor een vergoeding van het fietsvervoer met begeleiding, wordt slechts de vergoeding voor alleen de leerling verstrekt. Het verstrekken van een vergoeding voor een begeleider heeft slechts zin als er daadwerkelijk meegereisd wordt. Dat kan er immers toe leiden, dat de leerling van de begeleider leert en na enige tijd zelfstandig kan reizen. Het uitbetalen van de fietsvergoeding voor een begeleider, indien met het eigen vervoer wordt gereisd, draagt niet bij aan het mogelijke resultaat, dat de leerling op termijn eventueel zelfstandig naar school kan fietsen. Voor de toelichting over de fietskilometervergoeding zie artikel 17, derde lid.

Onderdeel b
Als ouders aanspraak maken op bekostiging op basis van de kosten van openbaar vervoer en zij de leerling, met toestemming van op of verzoek van het college, zelf vervoeren, dan keert het college bekostiging uit op basis van de kosten van het openbaar vervoer. Het college gaat na wat voor de te overbruggen afstand betaald zou moeten worden, wanneer de leerling gebruik zou maken van het openbaar vervoer. Hierbij wordt het meest goedkope tarief als uitgangspunt genomen. Ingeval ouders kiezen voor het eigen vervoer, terwijl ze in principe in aanmerking zouden komen voor een vergoeding van het openbaar vervoer met begeleiding, wordt slechts de vergoeding voor alleen de leerling verstrekt. Het verstrekken van een vergoeding voor een begeleider in het openbaar vervoer heeft slechts zin als er daadwerkelijk meegereisd wordt in het openbaar vervoer. Dat kan er immers toe leiden, dat de leerling van de begeleider leert en na enige tijd zelfstandig met het openbaar vervoer kan reizen. Het uitbetalen van de openbaar vervoer kosten voor een begeleider, indien met het eigen vervoer wordt gereisd, draagt niet bij aan het mogelijke resultaat, dat de leerling op termijn eventueel zelfstandig met het openbaar vervoer zal reizen.

Onderdeel c
Als ouders in aanmerking komen voor een vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer en zij met toestemming van op of verzoek van het college de leerling zelf vervoeren, wordt een vergoeding per kilometer verstrekt. De vergoeding is gebaseerd op de maximale belastingvrije vergoeding. Deze vergoeding wordt voor twee maal de heen en weer route bekostigd.
Geen vergoeding wordt verstrekt wanneer de leerling ook tussen de middag wordt vervoerd.

Derde lid
Het derde lid bepaalt dat ouders aanspraak maken op bekostiging op basis van een kilometervergoeding als zij – na toestemming van het college – meer dan één leerling tegelijk vervoeren. Dit geldt ook wanneer ouders in principe slechts aanspraak maken op bekostiging op basis van de kosten van openbaar vervoer. De kilometervergoeding geldt voor de auto, en wordt niet per leerling verstrekt.

Vierde lid
Wanneer ouders toestemming vragen meerdere kinderen met een eigen auto of busje te vervoeren, kan het college bij wijze van uitzondering op grond van artikel 26 (de zogenaamde hardheidsclausule) een andere bekostiging vaststellen. Dit vervoer kan goedkoper zijn dan aangepast vervoer per leerling.

Artikel 21

Artikel 21. Bekostiging andere passende vervoersvoorziening
Als aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening, kan het college na overleg met de ouders een bekostiging verstrekken voor een andere passende voorziening, die goedkoper is dan of gelijk is aan de kosten van het openbaar vervoer.

Het kan voorkomen, dat een leerling of een ouder op een andere manier kan of wenst te reizen, dan de reeds beschreven vervoerswijzen, als hij daarvoor een geschikt vervoermiddel heeft. Artikel 21 maakt het mogelijk dit maatwerk toe te passen en de vergoeding zodoende te laten aansluiten bij de vermogens van de leerling en/of de ouder. Het kan er tevens toe bijdragen, dat het zelfstandig reizen wordt gestimuleerd.
Hierbij valt bijvoorbeeld te denken aan een handbike, elektrische fiets, bakfiets. Het college kan besluiten ouders hierin tegemoet te komen, mits de kosten van dit vervoermiddel niet uitstijgen boven de kosten van het openbaar vervoer naar de school.

Artikel 22

Artikel 22. Vervoersvoorziening voor weekeinde en vakantie
1. Met inachtneming van artikel 8 kent het college desgewenst een vervoersvoorziening voor het weekeinde en de vakantie toe aan de in de gemeente wonende ouders van de leerling die, met het

oog op het volgen van voor hem passend speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs in een internaat of pleeggezin verblijft.
2. Het college kennen aan de ouders een vervoersvoorziening toe voor het weekeindevervoer van de leerling voor de, eenmaal per weekeinde gemaakte, reis van het internaat of het pleeggezin waar de leerling verblijft, naar de woning van de ouders en terug, voor zover de weekeinden niet vallen binnen de in het derde lid bedoelde schoolvakanties.
3. Het college kennen aan de ouders een vervoersvoorziening toe voor het vakantievervoer van de leerling voor de, eenmaal per schoolvakantie van twee dagen of meer, gemaakte reis van het internaat of het pleeggezin waar de leerling verblijft, naar de woning van de ouders en terug, voor zover de vakantie voorkomt in de schoolgids van de school die de leerling bezoekt.
4. Artikel 19, eerste lid, aanhef en onder a, is niet van toepassing.

Eerste tot en met derde lid
Artikel 4, zesde lid, van de WEC geeft aan in de verordening bepalingen op te nemen voor het weekeinde- en vakantievervoer. In artikel 22 wordt hier invulling aan gegeven.

Artikel 22 bevat twee belangrijke componenten:
1- Een vervoersvoorziening voor het weekeinde en de vakantie wordt alleen verstrekt als het verblijf van de leerling in een internaat of een pleeggezin noodzakelijk is met het oog op het volgen van passend (voortgezet) speciaal onderwijs. Zo is het bepaald in de WEC.

Doorslaggevend is de directe relatie tussen het verblijf in een internaat of pleeggezin en het volgen van passend onderwijs op een school die ver van de woning is gelegen. Dit betekent dat het college geen vervoersvoorziening voor het weekeinde en de vakantie toekent, als de leerling passend onderwijs kan volgen op een school die redelijkerwijs met dagelijks vervoer vanuit het ouderlijk huis bereikt kan worden. Ook betekent dit dat er geen vervoersvoorziening van en naar de woning van de ouders wordt verstrekt als de leerling om medische of sociale redenen in een internaat of pleeggezin verblijft, en daar in de buurt een school bezoekt. De gemeente dient na te gaan op welke gronden een leerling op een internaat of bij een pleeggezin is geplaatst.

Ouders van leerlingen van het regulier en speciaal basisonderwijs en van het regulier voortgezet onderwijs komen niet in aanmerking voor een vervoersvoorziening voor het weekeinde of de vakantie.

2- Het college van de gemeente waar de ouders wonen verstrekt de vervoersvoorziening voor het weekeinde- en vakantievervoer, als de ouders daarvoor in aanmerking komen. Zo is het bepaald in de WEC. Het college van de gemeente waar de leerling in een internaat of een pleeggezin verblijft heeft hierin geen rol.
Wanneer de leerling in aanmerking komt voor dagelijks vervoer van het internaat of pleeggezin naar de school en terug, verstrekt het college van de gemeente waar de leerling in het internaat of het pleeggezin verblijft deze voorziening.

Vierde lid
Het vierde lid geeft aan dat artikel 19, eerste lid, aanhef en onder a, niet van toepassing is. Verder geldt het volgende:

- Alleen die leerlingen van het voortgezet speciaal onderwijs komen in aanmerking voor een vervoersvoorziening voor het weekeinde en de vakantie, die wegens hun structurele handicap op ander vervoer dan openbaar vervoer zijn aangewezen, dan wel niet zelfstandig van het openbaar vervoer gebruik kunnen maken.
- Voor de toekenning is bekostiging van de kosten van openbaar vervoer het uitgangspunt.
- Het college bekostigt ook de kosten van het openbaar vervoer voor een begeleider, als de leerling wegens zijn structurele handicap of leeftijd niet in staat is zelfstandig van het openbaar vervoer gebruik te maken (zie artikel 18).
- Het college verstrekt een vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer als:
  a. openbaar vervoer ontbreekt;
  b. begeleiding in het openbaar vervoer niet mogelijk is;
  c. de leerling wegens zijn structurele handicap niet in staat is – ook niet onder begeleiding – van het openbaar vervoer gebruik te maken (zie artikel 19).

Een vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer wordt in dit geval niet verstrekt als de leerling met gebruikmaking van openbaar vervoer meer dan anderhalf uur onderweg is.
Het college kan toestaan dat de ouders de leerling zelf vervoeren of laten vervoeren. De bekostiging is dan afhankelijk van de vervoersvoorziening waarop de ouders aanspraak zouden maken (zie artikel 20).

Artikel 23

Artikel 23. Eigen bijdrage in de vorm van een draagkrachtafhankelijke bijdrage

1. Als de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor basisonderwijs meer dan twintig kilometer bedraagt, wordt de vastgestelde bekostiging verminderd met een van de financiële draagkracht van de ouders afhankelijk bedrag.
2. In geval burgemeester en wethouders in plaats van bekostiging in geld toe te kennen het vervoer zelf verzorgen dan wel doen verzorgen, en de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor basisonderwijs meer dan twintig kilometer bedraagt, betalen de ouders een van de financiële draagkracht afhankelijke bijdrage tot ten hoogste het bedrag van de kosten van het vervoer.
3. De hoogte van het bedrag als bedoeld in het eerste lid en de bijdrage als bedoeld in het tweede lid worden berekend per gezin en is afhankelijk van de hoogte van het inkomen van de ouders. Zij bedragen:

Inkomen in euro's	*Eigen bijdragen in euro's per gezin*
0 - € 36.900	Nihil
€ 36.900 - € 43.650	€ 145
€ 43.650 - € 50.400	€ 630
€ 50.400 - € 56.700	€ 1.170
€ 56.700 - € 64.800	€ 1.715
€ 64.800 - € 71.100	€ 2.300
€ 71.100 en verder	Voor elke € 5.000,-; € 550 erbij

4. De inkomensbedragen, genoemd in het derde lid, worden met ingang van 1 januari 2023 jaarlijks aangepast aan de wijziging die het indexcijfer van de regelingslonen van volwassen werknemers heeft ondergaan ten opzichte van 1 januari van het voorafgaande jaar, en rekenkundig afgerond op een veelvoud van € 500,-.
5. De bedragen van de eigen bijdrage, bedoeld in het derde lid, worden met ingang van 1 januari 2023 jaarlijks aangepast aan de wijziging die het consumentenprijsindexcijfer van de reeks alle huishoudens op het onderdeel vervoersdiensten heeft ondergaan ten opzichte van 1 januari van het voorafgaande jaar, en rekenkundig afgerond op een veelvoud van € 5,-.

Dit artikel is niet van toepassing op gehandicapte leerlingen.

Op grond van artikel 4, elfde lid, van de WPO hebben gemeenten de mogelijkheid om een bijdrage te vragen in de kosten van het vervoer, wanneer de afstand tot de dichtstbijzijnde toegankelijke basisschool meer is dan twintig kilometer. Deze bijdrage kan alleen worden gevraagd wanneer het een school voor regulier basisonderwijs betreft. De bijdrage is afhankelijk van de financiële draagkracht van de ouders.
Er wordt geen bijdrage gevraagd wanneer het gaat om leerlingen die wegens hun structurele handicap op ander vervoer dan openbaar vervoer zijn aangewezen, of vanwege een zodanige handicap niet zelfstandig van openbaar vervoer gebruik kunnen maken. In de uitspraak van 19 juli 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:1959) geeft de Afdeling Bestuursrechtspraak aan dat ook bij leerlingen die vanwege hun onderwijsbehoefte naar een school op meer 20 kilometer zijn aangewezen de eigen bijdrage kan worden gevraagd. In dit geval betrof het een basisschool met een specifiek aanbod voor hoogbegaafde leerlingen.
De draagkrachtafhankelijke bijdrage wordt per gezin geheven, in tegenstelling tot het drempelbedrag dat per leerling in rekening wordt gebracht.

In artikel 23 is gekozen voor een systeem waarin met een aantal inkomensblokken wordt gewerkt,

waaraan een vooraf vastgestelde draagkrachtafhankelijke ouderlijke bijdrage is gekoppeld. Zowel de bedragen van de inkomensblokken als van de verschuldigde bijdrage worden geïndexeerd vastgesteld op een wijze die aansluit bij artikel 4 van de WPO.

De ouders van gehandicapte leerlingen, die niet zelfstandig met het openbaar vervoer kunnen reizen, zijn vrijgesteld van het betalen van een eigen bijdrage.

Hoofdstuk 5. Slotbepalingen

Artikel 24

Artikel 24. Beslissing van het college in gevallen waarin de regeling niet voorziet
In gevallen, de uitvoering van het leerlingenvervoer betreffende, waarin deze verordening niet voorziet, beslist het college.

In de Verordening bekostiging leerlingenvervoer zijn de hoofdlijnen voor de bekostiging van het leerlingenvervoer vastgelegd. Er kunnen zich echter concrete gevallen voordoen waarin de modelverordening niet voorziet. Te denken valt hierbij aan gemeenschappelijke afspraken met andere gemeenten, combinaties van openbaar vervoer met aangepast vervoer, varianten in het gebruik van eigen vervoer etc. Artikel 24 bepaalt dat het college in dergelijke situaties beslist. Redelijkheid is hierbij het uitgangspunt. Bij de besluitvorming dient in de geest van de wet en de verordening gehandeld te worden

Artikel 25

Artikel 25. Hardheidsclausule
Het college kan in bijzondere gevallen, het vervoer voor onderwijs aangaande, ten gunste van de ouders afwijken van de bepalingen in deze verordening, zo nodig na advies te hebben gevraagd aan deskundigen.

Artikel 26 stelt dat het college slechts in voor ouders voordelige zin kan afwijken van de verordening. Met deze bepaling wordt aangesloten bij artikel 4, twaalfde lid, van de WPO, artikel 4, tiende lid, van de WEC en artikel 8.294, vijfde~~zevende~~ lid, van de ~~WVO~~WVO 2020.
Van een afwijking in voor ouders gunstige zin kan bijvoorbeeld sprake zijn bij toekenning van bekostiging van openbaar vervoer voor een begeleider, toekenning van een vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer, bekostiging van groepsvervoer dat is georganiseerd door de ouders, of toekenning van een vervoersvoorziening naar een verder weg gelegen school. De ouders dienen aan te tonen dat er sprake is van een bijzondere situatie.
Nota bene: Het gaat hierbij uitsluitend om vervoer voor schoolbezoek ten behoeve van onderwijs, niet voor schoolbezoek ten behoeve van een medische behandeling bijvoorbeeld.
De Afdeling heeft in de casuïstiek nadere richtlijnen gegeven voor de toepassing van de hardheidsclausule:

- Hardheidsclausules hebben tot doel onbillijkheden van overwegende aard, die zich ten aanzien van personen bij een strikte toepassing van de bepalingen van de verordening zouden voordoen, weg te nemen. De toepassing ervan is niet aan enige beperking gebonden. Met alle feiten en omstandigheden kan rekening worden gehouden, zoals bijvoorbeeld medische, pedagogische en sociale factoren (ABRvS 12 mei 1989, nr. R03.88.7057/Sp347/26-41).
- Door middel van toepassing van de hardheidsclausule kan van alle bepalingen van de verordening worden afgeweken, inclusief het heffen van het drempelbedrag (ABRvS 2 april 1990 R03.87.7147/58-43).

Advies van deskundigen
In artikel 25 wordt bepaald dat het college zo nodig advies vraagt van deskundigen ter zake.

Precedentwerking
Ter voorkoming van – ongewenste – precedentwerking moet de toepassing van de hardheidsclausule worden onderbouwd met argumenten die op de specifieke, concrete situatie van de ouders en/of de leerling betrekking hebben.

Artikel 26

Artikel 26 Intrekking

De Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 wordt ingetrokken.

In artikel 26 wordt geen tijdstip vermeld waarop de oude verordening wordt ingetrokken. Dat is ook niet nodig. De datum waarop de oude regeling vervalt, is de datum waarop de nieuwe verordening in werking treedt.

Artikel 27

Artikel 27 Overgangsbepalingen 1. Aanvragen en wijzigingen die na het van kracht worden van deze verordening zijn aangevraagd worden beoordeeld volgens deze verordening 2. Rechthebbenden van wie het recht wijzigt als gevolg van deze verordening, houden recht op de voorziening volgens de Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 gedurende de looptijd van de beschikking..

Dit artikel bepaalt dat besluiten van kracht blijven en de verordening alleen van toepassing is op nieuwe aanvragen.

Artikel 28

Artikel 28 Inwerkingtreding Deze verordening treedt in werking op 1 januari 2023.

Dit artikel spreekt voor zichzelf.

Artikel 26

Artikel 29 Citeertitel Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2023

Om bij overgangsbepalingen helder te maken welke verordening van toepassing is, is er voor gekozen het jaartal in de citeertitel toe te voegen.

V~~Concept v~~erordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht vergeleken met de huidige verordening

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 1	**Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 1**	**Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening**
a. aangepast vervoer: vervoer per besloten busvervoer, schoolbusvervoer, taxi, taxibus, bustaxi of **touringcar;**	aangepast vervoer: vervoer per besloten (school)busvervoer, taxi, taxibus of bustaxi;	Touringcar is aan de mogelijkheden toegevoegd
b. afstand: afstand tussen de woning en de school, gemeten langs de kortste voor de leerling voldoende begaanbare en veilige weg;	afstand: afstand tussen de woning en de school, gemeten langs de kortste voor de leerling voldoende begaanbare en veilige weg;	Ongewijzigd
c. begeleider: ouder of persoon die door de ouders wordt ingezet om de leerling tijdens het vervoer te begeleiden;	begeleider: ouder of persoon die door de ouders wordt ingezet om de leerling tijdens het vervoer te begeleiden	Ongewijzigd
	commissie van onderzoek: commissie als bedoeld in artikel 41, tweede lid, van de Wet op de expertisecentra;	Is in het begrip ontwikkelingsperspectief opgenomen.
	commissie voor de begeleiding: commissie als bedoeld in artikel 40b van de Wet op de expertisecentra;	Is in het begrip ontwikkelingsperspectief opgenomen.
d. deskundige: onafhankelijk medisch, gedrags- of pedagogisch deskundige;		Nieuwe bepaling
e. eigen vervoer: vervoer per eigen motorvoertuig of fiets;	eigen vervoer: vervoer per eigen motorvoertuig of fiets;	Ongewijzigd
f. gehandicapte leerling: een leerling als bedoeld in dit artikel, die door een structurele lichamelijke, verstandelijke, zintuiglijke of psychische handicap niet, of niet zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik kan maken;		Nieuwe bepaling, inhoudelijk gelijk aan bepalingen in de bestaande verordening
g. inkomen: inkomensgegeven als bedoeld in artikel 21, aanhef en onder e, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen, in het	inkomen: inkomensgegeven als bedoeld in artikel 21, aanhef en onder e, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen, in het peiljaar, bedoeld in	Ongewijzigd

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 1	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 1	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
peiljaar, bedoeld in artikel 4, zevende lid, van de Wet op het primair onderwijs;	artikel 4, zevende lid, van de Wet op het primair onderwijs;	
h. leerling: de leerling die is ingeschreven en/of onderwijs volg bij een school als bedoeld in dit artikel;	leerling: leerling van een school als bedoeld in dit artikel;	In nieuwe bepaling is ingeschreven en/of onderwijs volgt toegevoegd
	ondersteuningsplan: 1°. voor het primair onderwijs: ondersteuningsplan als bedoeld in artikel 18a, zevende tot en met tiende lid, van de Wet op het primair onderwijs; of 2°. voor het voortgezet onderwijs: ondersteuningsplan als bedoeld in artikel 17a, zevende toten met tiende lid, van de Wet op het voortgezet onderwijs;	Ondersteuningsplan is vervallen in de nieuwe verordening en de facto overgenomen door het OOGO
	onderwijsadres: de schoollocatie waar de leerling onderwijs volgt of de locatie waar de leerling een verplichte stage loopt die is opgenomen in de schoolgids	Het begrip onderwijsadres wordt in de nieuwe verordening niet gebruikt (ook in de bestaande verordening kwam het verder niet voor)
i. ontwikkelingsperspectief: een voor de leerling van het primair onderwijs, speciaal onderwijs, voortgezet speciaal onderwijs dan wel voortgezet onderwijs vastgesteld plan als bedoeld in artikel 40a van de Wet op het primair onderwijs, artikel 41a van de Wet op de expertisecentra of artikel 2.44 van de Wet voortgezet onderwijs 2020 ~~artikel 26 van de Wet op het voortgezet onderwijs~~, dat door het bevoegd gezag en na op overeenstemming gericht overleg met de ouders is opgesteld;	ontwikkelingsperspectiefplan: informatie over het verwachte uitstroomperspectief van de leerling die meer ondersteuning nodig heeft dan basisondersteuning, de onderbouwing daarvan, alsmede het planmatig cyclisch handelen om het uitstroomperspectief te realiseren.	Tekstuele aanpassing waardoor twee begrippen konden vervallen
j. OOGO: het Op Overeenstemming Gericht Overleg tussen het samenwerkingsverband en de gemeenten binnen het samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 18a, negende lid, van de Wet op het primair onderwijs en artikel 2.47, tiende lid, van de		Nieuw

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 1	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 1	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Wet voortgezet onderwijs 2020~~17a, negende lid, van de Wet op het voorgezet onderwijs;~~		
	opdc: orthopedagogisch en -didactisch centrum als bedoeld in artikel 17a, lid 10a, van de Wet op het voortgezet onderwijs;	Het begrip wordt niet gebruikt in de nieuwe verordening
k. openbaar vervoer: voor een ieder openstaand personenvervoer;	openbaar vervoer: voor een ieder openstaand personenvervoer **per bus, trein, metro, tram, veerdienst of auto of regiotaxi**;	Nieuwe definitie sluit aan bij artikel 1 wet personenvervoer
l. opstapplaats: plaats aangewezen door burgemeester en wethouders, vanaf waar de leerling gebruik kan maken van het vervoer;	opstapplaats: plaats aangewezen door het college, vanaf waar de leerling gebruik kan maken van het vervoer;	ongewijzigd
m. ouders: **ouder(s),** voogden of verzorgers van de leerling, of de meerderjarige handelingsbekwame leerling;	ouders: **ouders**, voogden of verzorgers van de leerling;	Kleine tekstuele aanpassing bij ouder(s). Voor de leesbaarheid van de verordening is er voor gekozen om onder het begrip “ouders” ook de meerderjarige handelingsbekwame leerling te laten vallen. In de praktijk komt het zeer zelden voor dat een meerderjarige handelingsbekwame leerling een aanvraag doet.
	regionale verwijzingscommissie: commissie als bedoeld in artikel 10g van de Wet op het voortgezet onderwijs;	Begrip wordt in de nieuwe verordening niet gebruikt.
n. reistijd: totale tijdsduur die ligt tussen het verlaten van de woning en de aanvang van de schooldag volgens de schoolgids, minus maximaal 10 minuten, indien en voor zover de leerling het schoolgebouw met bijbehorend terrein gewoonlijk eerder bereikt dan de schoolgids aangeeft, dan wel de totale tijdsduur die ligt tussen het einde van de schooldag volgens de schoolgids en de aankomst bij de woning, plus een eventuele wachttijd voor het openbaar vervoer of maximaal 10 minuten bij gebruikmaking van aangepast vervoer;	reistijd: totale tijdsduur die ligt tussen het verlaten van de woning en de aanvang van de schooldag volgens de schoolgids, minus maximaal 10 minuten, indien en voor zover de leerling het schoolgebouw met bijbehorend terrein gewoonlijk eerder bereikt dan de schoolgids aangeeft, dan wel de totale tijdsduur die ligt tussen het einde van de schooldag volgens de schoolgids ende aankomst bij de woning, plus een eventuele wachttijd voor het openbaar vervoer of maximaal 10 minuten bij gebruikmaking van aangepast vervoer;	Ongewijzigd
o. samenwerkingsverband:	samenwerkingsverband:	Nieuwe definitie is aangevuld met de verwijzing naar de Wet op de expertisecentra

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 1	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 1	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
1°. voor het primair onderwijs: samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 18a van de Wet op het primair onderwijs; **2°. voor het speciaal en voortgezet speciaal onderwijs: samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 28a van de Wet op de expertisecentra;** of 3°. voor het voortgezet onderwijs: samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 2.47 van de Wet voortgezet onderwijs 2020~~17a van de Wet op het voortgezet onderwijs~~;	1. voor het primair onderwijs: samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 18a, tweede en vijftiende lid, van de Wet op het primair onderwijs; of 2. voor het voortgezet onderwijs: samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 17a, tweede en zestiende lid, van de Wet op het voortgezet onderwijs;	
p. school: de schoollocatie waar de leerling onderwijs volgt. Dit is: 1°. het primair onderwijs: basisschool of speciale school voor basisonderwijs als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs; 2°. het speciaal onderwijs: school voor speciaal onderwijs of het speciaal onderwijs binnen een school voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs als bedoeld in de Wet op de expertisecentra; 3°. het voortgezet speciaal onderwijs: school voor voortgezet speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs binnen een school voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs als bedoeld in de Wet op de expertisecentra; of 4°. het voortgezet onderwijs: school voor voortgezet onderwijs als bedoeld in de ~~Wet op het voortgezet onderwijs~~ Wet voortgezet onderwijs 2020;	school: 1. basisschool of speciale school voor basisonderwijs als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs; 2. school voor speciaal onderwijs of speciaal en voortgezet speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs als bedoeld in de Wet op de expertisecentra; of 3. school voor voortgezet onderwijs als bedoeld in de Wet op het voortgezet onderwijs;	Nieuwe definitie is uitgebreider door het afzonderlijk noemen van het SO en VSO
q. stage: praktische leertijd bij de beroepsopleiding;	stage: praktische leertijd bij de beroepsopleiding;	ongewijzigd
r. toegankelijke school: school waarop de leerling is aangewezen van de verlangde godsdienstige of levensbeschouwelijke richting dan wel de openbare school, dan wel	toegankelijke school: school waarop de leerling is aangewezen van de verlangde godsdienstige of levensbeschouwelijke richting dan wel de	In plaats van de taalschool Mozaïek specifiek te noemen is gekozen voor een omschrijving zodat bij een naamsverandering de verordening niet hoeft te worden aangepast.

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 1	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 1	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
een Utrechtse taalschool voor het basisonderwijs;	openbare school, dan wel taalschool Het Mozaïek;	
s. vervoer: openbaar vervoer, aangepast vervoer of eigen vervoer tussen de woning dan wel de opstapplaats en de school dat plaatsvindt in aansluiting op het begin en einde van de schooldag volgens de schoolgids, tenzij de structurele handicap van een leerplichtige leerling die aansluiting onmogelijk maakt;	vervoer: openbaar vervoer, aangepast vervoer of eigen vervoer tussen de woning dan wel de opstapplaats en de school dat plaatsvindt in aansluiting op het begin en einde van de schooldag volgens de schoolgids, tenzij de structurele handicap van een leerplichtige leerling die aansluiting onmogelijk maakt;	Ongewijzigd
t. vervoersvoorziening: 1°. bekostiging van de goedkoopst mogelijke wijze van openbaar vervoer voor de leerling en zo nodig diens begeleider; 2°. aanbieding van aangepast vervoer dat de gemeente verzorgt of doet verzorgen; of 3°. gehele of gedeeltelijke bekostiging van de door **burgemeester en wethouders** noodzakelijk geachte vervoerkosten van de leerling en zo nodig diens begeleider;	vervoersvoorziening: 1. bekostiging van de goedkoopst mogelijke wijze van openbaar vervoer voor de leerling en zo nodig diens begeleider; 2. aanbieding van aangepast vervoer dat de gemeente verzorgt of doet verzorgen; of 3. gehele of gedeeltelijke bekostiging van de door **het college** noodzakelijk geachte vervoerkosten van de leerling en zo nodig diens begeleider;	Tekstuele aanpassing: burgemeester en wethouders in plaats van het college
u. woning: plaats waar de leerling feitelijk en structureel verblijft.	woning: plaats waar de leerling structureel en feitelijk verblijft**. Naast het woonadres kan één ander adres als opvangadres worden opgegeven**	Een leerling kan meerdere woningen hebben (bijvoorbeeld bij co-ouders) en bij adressen vallen onder het begrip woning. Extra afzetadressen (bijv. Bso of grootouders) vallen niet onder dit begrip. Hiervoor zal in de nadere regels een mogelijkheid worden gebonden. De laatste zin van de huidige verordening kan daarmee vervallen.

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 2	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 2. Doel Deze verordening heeft tot doel op basis van een beoordeling op grond van in de verordening bepaalde criteria en op basis van een onderzoek naar de individuele situatie van de leerling een gehele of gedeeltelijke bekostiging toe te kennen aan de ouders voor het goedkoopst passend vervoer van de leerling van de woning dan wel de opstapplaats naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor de leerling en terug met inachtneming van het bepaalde in deze verordening.		Nieuwe bepaling

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 3	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 5	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 3. Aanvraagprocedure 1. Een aanvraag voor een vervoersvoorziening wordt gedaan in de gemeente waar de leerling zijn woning heeft, door indiening bij burgemeester en wethouders van een volledig ingevuld en door de ouders ondertekend papieren of digitaal formulier, voorzien van de op het formulier vermelde gegevens.	Artikel 5: Aanvraagprocedure 1. Een aanvraag voor een vervoersvoorziening wordt gedaan door indiening bij het college van een volledig ingevuld en door de ouders ondertekend formulier, voorzien van de op het formulier vermelde gegevens.	Aanvullingen t.o.v. de huidige verordening • In de gemeente waar de leerling zijn woning heeft • Papieren of digitaal formulier
2. Als dit voor een juiste beoordeling van de aanvraag noodzakelijk is, **kunnen burgemeester en wethouders** de ouders verzoeken aanvullende gegevens te verstrekken.	2. Indien dit voor een juiste beoordeling van de aanvraag noodzakelijk is, kan **het college** de ouders verzoeken aanvullende gegevens te verstrekken.	Tekstueel B&W in plaats van College
3. De gegevens voortvloeiend uit de aanvraag voor een vervoersvoorziening worden slechts gebruikt om de aanvraag te kunnen beoordelen en uitvoering te kunnen geven aan de vervoersvoorziening voor de leerling.		Nieuwe bepaling: verduidelijken gegevensbewerking alleen binnen het leerlingenvervoer (conform AVG)

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 3	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 5	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
4. **Burgemeester en wethouders** besluiten binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag voor een vervoersvoorziening.	3. **Het college** besluit over de aanvraag binnen acht weken na ontvangst van alle benodigde gegevens	
5. **Burgemeester en wethouders** kunnen het in het vorige lid bedoelde besluitvormingstermijn met ten hoogste vier weken verdagen.	4. **Het college** kan het in het vorige lid bedoelde besluit met ten hoogste vier weken verdagen. Het stelt de aanvrager hiervan schriftelijk in kennis.	De tweede zin van de huidige verordening is vervallen omdat dit al in de Algemene wet bestuursrecht is geregeld.
6. Als een vervoersvoorziening wordt toegekend geldt deze: a. wanneer het een bekostiging betreft, met ingang van de door de ouders verzochte datum, met dien verstande dat de datum niet ligt vóór de datum van ontvangst van de aanvraag; b. wanneer **het aanbieding** van aangepast vervoer betreft, met ingang van een datum die zo mogelijk aansluit bij de door de ouders verzochte datum.	5. Indien een vervoersvoorziening wordt toegekend geldt deze: a. wanneer het een bekostiging betreft met ingang van de door de ouders verzochte datum, met dien verstande dat de datum niet ligt vóór de datum van ontvangst van de aanvraag. b. wanneer het aangepast vervoer betreft met ingang van een datum die zo mogelijk aansluit bij de door de ouders verzochte datum. **c. voor vervoer met ingang van het nieuwe schooljaar indien de aanvraag minimaal twee weken voor aanvang van de zomervakantie van de school die de leerling bezoekt is ingediend.**	In de concept verordening is ter verduidelijking toegevoegd aanbieding van aangepast vervoer. Lid c. van de huidige verordening is niet overgenomen omdat dezelfde termijn van toepassing is op basis van de leden 3 en 4

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 4	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 4. zelfstandigheid en zelfredzaamheid		
Bij de beoordeling van een aanvraag voor een vervoersvoorziening voor de leerling en eventueel een begeleider, wordt rekening gehouden met de zelfstandigheid en zelfredzaamheid van de leerling en die van het gezin.		Nieuwe bepaling

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 5	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 5. OOGO met het samenwerkingsverband		
Burgemeester en wethouders nemen het leerlingenvervoer op als vast agendapunt in het OOGO met het samenwerkingsverband.		Nieuwe bepaling

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 6	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 2 & 4	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 6. Algemene voorwaarden voor toekenning van de vervoersvoorziening	Artikel 2: De door het college noodzakelijk te achten vervoersvoorziening	
1. Ten behoeve van het schoolbezoek kennen **burgemeester en wethouders** aan de ouders van de in de gemeente verblijvende leerling op aanvraag een vervoersvoorziening toe met inachtneming van het bepaalde in deze verordening.	1. Ten behoeve van het schoolbezoek kent **het college** aan de ouders van in de gemeente verblijvende leerlingen op aanvraag een vervoersvoorziening toe met inachtneming van het bepaalde in deze verordening.	
2. Als **burgemeester en wethouders** toepassing geven aan het eerste lid, **verlangen burgemeester en wethouders** van de ouders aan wie slechts een gedeeltelijke bekostiging van de vervoerskosten toekomt, betaling van een bijdrage tot ten hoogste het bedrag dat de ouders volgens het bepaalde in deze verordening moeten bijdragen aan de kosten van het vervoer. Weigering tot of nalatigheid in de betaling van de in de vorige volzin bedoelde bijdrage doet de aanspraak op de vervoersvoorziening vervallen.	2. Indien **het college** toepassing geeft aan het eerste lid, **verlangt zij** van de ouders aan wie slechts een gedeeltelijke bekostiging van de vervoerskosten toekomt, betaling van een bijdrage tot ten hoogste het bedrag dat de ouders volgens het bepaalde in deze verordening moeten bijdragen aan de kosten van het vervoer. Weigering tot of nalatigheid in de betaling van de in de vorige volzin bedoelde bijdrage doet de aanspraak op de vervoersvoorziening vervallen.	
3. De bepalingen in deze verordening laten onverlet de verantwoordelijkheid van de ouders voor het schoolbezoek van hun kinderen.	3. De bepalingen in deze verordening laten onverlet de verantwoordelijkheid van de ouders voor het schoolbezoek van hun kinderen.	
4. **Als de leerling een meerderjarige** en handelingsbekwame leerling is, wordt de vervoersvoorziening op aanvraag toegekend aan de leerling.	4. **Indien de leerling meerderjarig** en handelingsbekwaam is, wordt de vervoersvoorziening op aanvraag verstrekt aan de leerling.	
5. **Burgemeester en wethouders** bepalen bij de toekenning van de vervoersvoorziening de wijze en het tijdstip van de verstrekking dan wel de uitbetaling, alsmede de tijdsduur van de toegekende vervoersvoorziening.	**Artikel 4: Toekenning vervoersvoorziening** Het college bepaalt bij de toekenning van de vervoersvoorziening de wijze en het tijdstip van de verstrekking dan wel de uitbetaling, alsmede de tijdsduur van de toegekende vervoersvoorziening.	
6. Burgemeester en wethouders kunnen aan de toekenning van een vervoersvoorziening nadere voorwaarden verbinden.		Nieuwe bepaling

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 6	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 2 & 4	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
7. Burgemeester en wethouders verstrekken een vervoersvoorziening voor het vervoer van de leerling van de woning dan wel opstapplaats naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school en terug.		Nieuwe bepaling
8. Burgemeester en wethouders kunnen **ten behoeve van de uitvoering** van deze verordening nadere regels stellen.		Nieuwe bepaling

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 7	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 6	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 7. Herziening, opschorting, intrekking of terugvordering van de vervoersvoorziening	Artikel 6: Doorgeven van wijzigingen	
1. De ouders zijn verplicht wijzigingen, die van invloed kunnen zijn op de toegekende vervoersvoorziening, onder vermelding van de datum van wijziging, direct schriftelijk mede te delen aan burgemeester en wethouders.	1. De ouders zijn verplicht wijzigingen, die van invloed kunnen zijn op de toegekende vervoersvoorziening, onder vermelding van de datum van wijziging, onverwijld schriftelijk mede te delen aan het college.	Kleine tekstuele aanpassing voor de leesbaarheid: direct in plaats van onverwijld
2. Als sprake is van een wijziging die van invloed is op de toegekende vervoersvoorziening, vervalt de aanspraak daarop en kennen burgemeester en wethouders al dan niet opnieuw een vervoersvoorziening toe.	2. Indien sprake is van een wijziging die van invloed is op de toegekende vervoersvoorziening, vervalt de aanspraak daarop en kent het college al dan niet opnieuw een vervoersvoorziening toe.	
3. Als de ouders of de meerderjarige en handelingsbekwame leerling niet voldoen aan het bepaalde in het eerste lid, en burgemeester en wethouders een wijziging als bedoeld in het tweede lid vaststellen, waardoor blijkt dat ten onrechte een vervoersvoorziening is verstrekt, vervalt de aanspraak op de vervoersvoorziening terstond en kennen burgemeester en wethouders al dan niet opnieuw een vervoersvoorziening toe.	3. Indien de ouders niet voldoen aan het bepaalde in het eerste lid, en het college een wijziging als bedoeld in het tweede lid vaststelt, waardoor blijkt dat ten onrechte een vervoersvoorziening is verstrekt, vervalt de aanspraak op de vervoersvoorziening terstond en kent het college al dan niet opnieuw een vervoersvoorziening toe. Het college deelt zijn besluit schriftelijk mee aan de ouders.	De laatste zin van de huidige verordening is vervallen omdat dit al als verplichting in de Algemene wet bestuursrecht is opgenomen.
4. Burgemeester en wethouders kunnen een besluit als bedoeld in deze verordening herzien, opschorten dan wel intrekken, als burgemeester en wethouders vaststellen dat: a. niet of niet meer is of wordt voldaan aan de voorwaarden en verplichtingen gesteld bij of krachtens deze verordening; b. beschikt is op grond van gegevens waarvan gebleken is dat die gegevens zodanig onjuist waren dat, waren de juiste gegevens bekend geweest, een ander besluit zou zijn genomen; c. de verstrekte vervoersvoorziening niet meer de meest passende vervoersvoorziening is; d. sprake is van onaanvaardbaar wangedrag door de leerling gedurende het verblijf in het aangepast vervoer; of		

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 7	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 6	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
e. het vervoeren van de leerling leidt tot een onveilige situatie in het aangepast vervoer.		
5. De verantwoordelijkheid voor het gedrag van de minderjarige leerling gedurende het verblijf van de leerling in het aangepaste vervoer berust bij de ouders.		
6. Ten onrechte genoten bekostiging kan van de ouders worden teruggevorderd, dan wel worden verrekend bij een eventuele nieuw verstrekte vervoersvoorziening.	4. Ten onrechte genoten bekostiging kan van de ouders worden teruggevorderd, dan wel worden verrekend bij een eventuele nieuw verstrekte vervoersvoorziening.	

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 8	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 3 & 9	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 8. Vervoersvoorziening naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school	**Artikel 3: Vervoersvoorziening naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school**	
1. Een vervoersvoorziening wordt toegekend over de afstand tussen de woning van de leerling dan wel de opstapplaats en de dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke school, tenzij vervoer naar een verder weggelegen school voor de gemeente minder kosten met zich mee brengt en de ouders met het vervoer naar die school schriftelijk instemmen.	1. Een vervoersvoorziening wordt toegekend over de afstand tussen de woning dan wel de opstapplaats en de dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke school, tenzij vervoer naar een verder weggelegen school voor de gemeente minder kosten met zich mee zou brengen en de ouders met het vervoer naar die school **op verzoek van het college vooraf** schriftelijk instemmen.	
	2. Indien ouders een vervoersvoorziening aanvragen voor het bezoeken van een school, die op grotere afstand van de woning is gelegen dan een andere school van dezelfde onderwijssoort, terwijl een of meer scholen van dezelfde onderwijssoort dichterbij de woning zijn gelegen, ontstaat slechts aanspraak op een vervoersvoorziening naar eerstgenoemde school als door de ouders schriftelijk wordt verklaard dat zij overwegende bezwaren hebben tegen het openbaar onderwijs dan wel tegen de richting van het onderwijs van alle bijzondere scholen, van de soort waarop de leerling is aangewezen, die dichterbij de woning zijn gelegen.	De bepaling in de geldende verordening is door de ABRvS onverbindend verklaard en dient in de verordening te vervallen.
2. Met inachtneming van het bepaalde in de voorgaande leden wordt eveneens een vervoersvoorziening verstrekt over de afstand tussen de woning of de opstapplaats en: a. de dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke speciale school voor basisonderwijs in het samenwerkingsverband van de basisschool waarvan de leerling afkomstig is; of b. een andere speciale school voor basisonderwijs in het onder a bedoelde samenwerkingsverband, als het vervoer naar die school voor de gemeente minder kosten met zich	**Artikel 9, lid 1 onder d.** Met inachtneming van het bepaalde in artikel 3 wordt een vervoersvoorziening verstrekt over de afstand tussen de woning dan wel de opstapplaats en: a. de dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke speciale school voor basisonderwijs in het samenwerkingsverband van de basisschool waarvan de leerling afkomstig is, of b. een andere speciale school voor basisonderwijs in het onder a. bedoelde samenwerkingsverband, indien het vervoer naar die school voor de gemeente minder kosten met	

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 8	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 3 & 9	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
mee zou brengen dan het vervoer naar de speciale school voor basisonderwijs als bedoeld onder a.	zich mee zou brengen dan het vervoer naar de speciale school voor basisonderwijs, bedoeld onder a.	
3. Als de ouders vanwege een specifieke onderwijskundige behoefte van de leerling een vervoersvoorziening aanvragen naar een school op een grotere afstand, dan de dichtstbijzijnde toegankelijke school van de onderwijssoort waarop de leerling is aangewezen, wordt deze slechts toegekend als is voldaan aan de volgende voorwaarden: a. aan burgemeester en wethouders is door de ouders genoegzaam aangetoond wat de specifieke en noodzakelijke onderwijskundige onderwijsbehoefte van de leerling; b. aan burgemeester en wethouders is door de ouders genoegzaam aangetoond dat de dichtstbijzijnde school van de onderwijssoort waarop de leerling is aangewezen niet toegankelijk is vanwege het niet kunnen bieden van het noodzakelijke specifieke onderwijsaanbod;	**Artikel 9, lid 1 onder e**. Het college betrekt bij de beoordeling van de aanvraag voor leerlingenvervoer eventuele(vervoers)adviezen van deskundigen die voor de beoordeling van die aanvraag van belangzijn.	In de concept verordening is een meer uitgebreide omschrijving opgenomen van de rechten en verantwoordelijkheden.
	3. Het college betrekt bij de beoordeling van de aanvraag van een vervoersvoorziening het ondersteuningsplan, zoals dat is vastgesteld door het samenwerkingsverband in overleg met het college.	De bepaling uit de huidige verordening is vervallen, het ondersteuningsplan van het samenwerkingsverband passend onderwijs geeft onvoldoende duidelijkheid voor het kunnen bepalen van de dichtstbijzijnde toegankelijke school.

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 9	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 10 & 12 & 16 & 18	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 9. Afstandsgrens	**Artikel 10: Bekostiging van de kosten van openbaar vervoer en vervoer per fiets**	
1. Een vervoersvoorziening wordt toegekend als de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor: a. basisonderwijs als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs meer bedraagt dan zes kilometer; b. speciale basisonderwijs als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs meer bedraagt dan zes kilometer; of c. speciaal onderwijs meer bedraagt dan zes kilometer.	1. Het college verstrekt aan de ouders van de leerling die een school zoals bedoeld onder artikel 9 bezoekt, bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer, indien de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde voor hem toegankelijke school meer dan zes kilometer bedraagt. **Artikel 16: Bekostiging van de kosten van openbaar vervoer en vervoer per fiets** 1. Het college verstrekt aan de ouders van de leerling die een school als bedoeld in de Wet op de expertisecentra onder artikel 15 bezoekt, bekostiging op basis van de kosten van het openbaarvervoer, indien en voor zover de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde voor hem toegankelijke school meer dan zes kilometer bedraagt.	In de concept verordening is de afstandsgrens en de mogelijke keuzes daarbij helderder.
2. In afwijking van het eerste lid wordt geen afstandsgrens gehanteerd wanneer aan burgemeester en wethouders genoegzaam is aangetoond dat het een gehandicapte leerling betreft. Zo nodig kunnen burgemeester en wethouders hierover advies vragen aan een onafhankelijk deskundige. De deskundige betrekt in zijn advies de mogelijkheden van de gehandicapte leerling om zelfstandig, al dan niet met begeleiding, met de fiets of het openbaar vervoer te reizen.	**Artikel 12 & 18, lid 1.** Het college verstrekt een vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer aan de ouders van de leerling die een school zoals bedoeld onder artikel 9 bezoekt indien (…) d. de leerling, naar het oordeel van het college, gelet op zijn structurele lichamelijke, verstandelijke of zintuiglijke handicap niet in staat is – ook niet onder begeleiding – van openbaarvervoer gebruik te maken.	Medisch is uit de omschrijving gehaald zodat ook andere deskundigen kunnen adviseren, denk hierbij bijvoorbeeld aan een gedragsdeskundige bij psychische problematiek.

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 10	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 10. Aanwijzing opstapplaats		**Nieuwe bepaling in de verordening**
1. Burgemeester en wethouders kunnen bij het verstrekken van aangepast vervoer een		

opstapplaats aanwijzen van waaruit de leerling gebruik maakt van de vervoersvoorziening		
2. De ouders dragen er zorg voor dat de leerling naar en op de opstapplaats wordt begeleid als dit noodzakelijk is.		
3. Burgemeester en wethouders wijzen geen opstapplaats aan als door de ouders wordt aangetoond dat begeleiding van de leerling door henzelf of anderen onmogelijk is dan wel tot ernstige benadeling van het gezin zal leiden en een andere oplossing niet mogelijk is.		

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 11	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 7	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 11. Peildatum leeftijd leerling	**Artikel 7: Peildatum leeftijd leerling**	
Voor het verstrekken van een vervoersvoorziening op basis van artikel 18 is de leeftijd van de leerling op 1 augustus van het schooljaar waarop de vervoersvoorziening betrekking heeft bepalend.	Voor het toekennen van een vervoersvoorziening op basis van artikel 11 is bepalend de leeftijd van de leerling op 1 augustus van het schooljaar waarop de voorziening betrekking heeft.	Bepaling is inhoudelijk gelijk gebleven

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 12	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 8	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 12. Andere vergoedingen	**Artikel 8: Andere vergoedingen**	
De aanspraak op een toelage, voor zover die voor de betreffende leerling betrekking heeft op de reiskosten, wordt op een bekostiging in mindering gebracht, dan wel als eigen bijdrage in rekening gebracht.	De aanspraak op een toelage, voor zover die voor de betreffende leerling betrekking heeft op de reiskosten, wordt op een bekostiging in mindering gebracht, dan wel als eigen bijdrage in rekening gebracht.	Bepaling is gelijk gebleven

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 13	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 13. Schooltijden en wachttijden		**Nieuwe bepaling**
1. Bekostiging van het aangepast vervoer vindt plaats op standaard schooldagen en schooltijden, zoals deze zijn opgenomen in de schoolgids van de school die de leerling bezoekt.		
2. Ingeval er binnen een school sprake is van verschillende lesroosters binnen de vaste schooltijden, kunnen burgemeester en wethouders besluiten met de inzet van het aangepaste vervoer een wachttijd aan te houden van één of meerdere lesuren, om zodoende aan te sluiten op het reguliere leerlingenvervoer.		
3. Het aangepast vervoer op schooldagen en schooltijden die afwijken van de in de schoolgids genoemde dagen en tijden wordt niet bekostigd, tenzij de ouders bewijs overleggen waaruit blijkt dat de structurele handicap van een leerplichtige leerling de aansluiting op de standaard schooltijden onmogelijk maakt.	Artikel 1: vervoer: openbaar vervoer, aangepast vervoer of eigen vervoer tussen de woning dan wel de opstapplaats en de school dat plaatsvindt in aansluiting op het begin en einde van de schooldag volgens de schoolgids, tenzij de structurele handicap van een leerplichtige leerling die aansluiting onmogelijk maakt;	Bepaling volgt uit de wet.

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 14	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 14. Tijdelijk verblijf buiten de gemeente		**Nieuwe bepaling**
1. Burgemeester en wethouders kunnen een tijdelijke vervoersvoorziening voor een periode van maximaal zes weken toekennen aan de ouders van een leerling, die als gevolg van een crisissituatie tijdelijk buiten de gemeente verblijft, mits aan de volgende voorwaarden is voldaan: a. de leerling blijft zijn eigen school bezoeken; b. in de periode, voorafgaand aan het tijdelijke verblijf buiten de gemeente Utrecht, is een vervoersvoorziening toegekend op grond van deze verordening; en c. de intentie bestaat dat de leerling terugkeert naar de oorspronkelijke gemeente Utrecht.		
2. Het besluit waarin de vervoersvoorziening is toegekend voorafgaand aan een tijdelijke vervoersvoorziening wordt opgeschort met ingang van de datum van tijdelijk verblijf buiten de gemeente en herleeft weer zodra de leerling terugkeert in de gemeente Utrecht, tenzij de geldigheidsduur van dit besluit is verstreken.		

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 15	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 15. Vervoersvoorziening naar stageadres		**Nieuwe bepaling**
1. Als er al aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening naar een school voor voortgezet speciaal onderwijs of een school voor voortgezet onderwijs kan op verzoek een vervoersvoorziening worden toegekend voor het vervoer naar een stageadres. Hiervoor wordt een afzonderlijke aanvraag ingediend.		
2. In afwijking van het bepaalde in artikel 3, eerste lid, kan een aanvraag voor stagevervoer, met toestemming van de ouders, bovendien door de school voor voortgezet speciaal onderwijs of de school voor voortgezet onderwijs gedaan worden		
3. De vervoersvoorziening naar een stageadres wordt slechts toegekend Als er wordt voldaan aan de volgende voorwaarden: a. de stage is onderdeel van het onderwijsprogramma zoals opgenomen in de schoolgids van de school of in het stagecontract; b. de stagetijden komen overeen met de reguliere schooltijden; c. de stage vindt plaats op één stageadres; en d. het stageadres is gelegen op de route van de woning dan wel de opstapplaats naar de school. Als wordt aangetoond dat dit niet mogelijk is, dan kan het stageadres gelegen **zijn binnen een door burgemeester en wethouders te bepalen maximale straal** van de woning of de school.		
4. Een vervoersvoorziening wordt slechts toegekend over de afstand tussen de woning van de leerling dan wel de opstapplaats en het dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke stageadres.		
5. Burgemeester en wethouders kunnen het stagecontract opvragen.		

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 16	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 16. Verstrekking van de vervoersvoorziening	**Artikelen 9 & 15, 12 & 18:**	
1. Burgemeester en wethouders betrekken bij de verstrekking van de vervoersvoorziening eventuele vervoersadviezen van deskundigen die voor de onderzoekfase van belang zijn.	Artikel 9 & 15, lid 1 onder e. Het college betrekt bij de beoordeling van de aanvraag voor leerlingenvervoer eventuele(vervoers)adviezen van deskundigen die voor de beoordeling van die aanvraag van belangzijn.	
2. Als begeleiding in het vervoer vereist is, vergoeden burgemeester en wethouders geen andere kosten dan de vervoerskosten die verbonden zijn aan de begeleiding van de leerling in het vervoer.	Artikelen 12 & 18 lid 2. Indien begeleiding in het aangepast vervoer vereist is, vergoedt het college geen andere kosten dan de vervoerskosten, welke verbonden zijn aan de begeleiding van de leerling in het aangepast vervoer.	

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 17	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 10	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 17. Bekostiging van de kosten van openbaar vervoer en vervoer per fiets	**Artikel 10: Bekostiging van de kosten van openbaar vervoer en vervoer per fiets**	
1. Als voldaan is aan de afstandsgrens genoemd in artikel 9, eerste lid, verstrekken burgemeester en wethouders aan de ouders van de leerling die een school voor primair onderwijs of speciaal onderwijs bezoekt bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer.	1. Het college verstrekt aan de ouders van de leerling die een school zoals bedoeld onder artikel 9 bezoekt, bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer, indien de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde voor hem toegankelijke school meer dan zes kilometer bedraagt.	Inhoudelijk gelijk
2. Als aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in het eerste lid en de leerling naar het oordeel van burgemeester en wethouders, al dan niet onder begeleiding, gebruik kan maken van het vervoer per fiets, verstrek ken burgemeester en wethouders de ouders bekostiging op basis van de kosten van het vervoer per fiets.	2. Indien aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in het eerste lid en de leerling naar het oordeel van het college, al dan niet onder begeleiding, gebruik kan maken van het vervoer per fiets, verstrekt het college de ouders bekostiging op basis van de kosten van het vervoer per fiets.	Inhoudelijk gelijk
3. De kilometervergoeding voor de fiets is gelijk aan 9 cent per kilometer gemeten langs de kortste afstand.	Artikel 13, lid 5: Indien aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening en het college desgewenst toestaat, dan wel van oordeel is, dat de leerling gebruik kan maken van het vervoer per fiets, bekostigt het college aan de ouders een bedrag op basis van een kilometervergoeding voor de fiets, afgeleid van de Reisregeling binnenland.	Reisregeling binnenland is op 1 januari 2020 vervallen er is voor gekozen het bedrag van deze regeling in verordening op te nemen.

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 18	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 11	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 18. Bekostiging van de kosten van openbaar vervoer of vervoer per fiets ten behoeve van een begeleider	**Artikel 11: Bekostiging van de kosten van openbaar vervoer of vervoer per fiets ten behoeve van een begeleider**	
1. Burgemeester en wethouders verstrekken aan de ouders van de leerling, die een school bezoekt bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer of vervoer per fiets van de leerling en een begeleider van de leerling als: a. voldaan is aan de afstandsgrens genoemd in artikel 9, eerste lid, de leerling jonger dan negen jaar is en door de ouders ten behoeve van het college genoegzaam wordt aangetoond dat de leerling niet in staat is zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik te maken; of b. door de ouders van de leerling waarvoor een ontwikkelingsperspectiefplan is opgesteld, ten behoeve van het college genoegzaam wordt aangetoond dat de leerling niet in staat is zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik te maken, of c. een leerling gehandicapt is, zoals bedoeld in artikel 1.	1. Het college verstrekt aan de ouders van de leerling die een school zoals bedoeld onder artikel 9 bezoekt bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer of vervoer per fiets van de leerling en een begeleider indien a. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in artikel 10 en de leerling jonger dan negenjaar is, of b. door de ouders van de leerling waarvoor een ontwikkelingsperspectiefplan is opgesteld, ten behoeve van het college genoegzaam wordt aangetoond dat de leerling niet in staat is zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik te maken, of c. de leerling door een structurele lichamelijke, verstandelijke of zintuiglijke handicap niet zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik kan maken.	De bepaling is inhoudelijk gelijk gebleven.
2. De kilometervergoeding voor de fiets is gelijk aan 9 cent per kilometer gemeten langs de kortste afstand.	Artikel 13, lid 5: Indien aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening en het college desgewenst toestaat, dan wel van oordeel is, dat de leerling gebruik kan maken van het vervoer per fiets, bekostigt het college aan de ouders een bedrag op basis van een kilometervergoeding voor de fiets, afgeleid van de Reisregeling binnenland.	Reisregeling binnenland is op 1 januari 2020 vervallen er is voor gekozen het bedrag van deze regeling in verordening op te nemen.
3. Als een begeleider meer dan één leerling tegelijk begeleidt, komen slechts de kosten van het vervoer ten behoeve van één begeleider voor bekostiging in aanmerking.	2. Indien een begeleider meer dan één leerling tegelijk begeleidt, komen slechts de kosten van het vervoer ten behoeve van één begeleider voor bekostiging in aanmerking.	Inhoudelijk gelijk gebleven

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 19	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 12	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 19. Vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer	**Artikel 12: Vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer**	
Burgemeester en wethouders verstrekken een vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer aan de ouders van de leerling die een school bezoekt, als: a. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in de artikelen 17 of 18 en de leerling met gebruikmaking van openbaar vervoer naar school of terug, meer dan 45 minuten onderweg is en de reistijd met aangepast vervoer tot 50% of minder van de reistijd per openbaar vervoer kan worden teruggebracht; b. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in de artikelen 17 of 18 en openbaar vervoer ontbreekt, tenzij de leerling naar het oordeel van burgemeester en wethouders al dan niet onder begeleiding gebruik kan maken van het vervoer per fiets; c. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in artikel 18 en door de ouders ten behoeve van burgemeester en wethouders genoegzaam wordt aangetoond dat begeleiding van de leerling door henzelf of anderen onmogelijk is dan wel tot ernstige benadeling van het gezin zal leiden en een andere oplossing niet mogelijk is; of	1. Het college verstrekt een vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer aan de ouders van de leerling die een school zoals bedoeld onder artikel 9 bezoekt indien a. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in artikel 11 en de leerling met gebruikmaking van openbaar vervoer naar school of terug, meer dan 45 minuten onderweg is, of b. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in artikel 11 en openbaar vervoer ontbreekt, tenzij de leerling naar het oordeel van het college al dan niet onder begeleiding gebruik kan maken van het vervoer per fiets, of c. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in artikel 11 en door de ouders ten behoeve van het college genoegzaam wordt aangetoond dat begeleiding van de leerling door henzelf of anderen onmogelijk is dan wel tot ernstige benadeling van het gezin zal leiden en een andere oplossing niet mogelijk is, of d. de leerling, naar het oordeel van het college, gelet op zijn structurele lichamelijke, verstandelijke of zintuiglijke handicap niet in staat is – ook niet onder begeleiding – van openbaarvervoer gebruik te maken.	Onderdeel e van de huidige verordening is opgenomen in artikel 7 van de concept verordening.

d. de leerling, naar het oordeel van burgemeester en wethouders, ook niet onder begeleiding in staat is van het openbaar vervoer gebruik te maken.	e. de leerling de veiligheid van medeleerlingen en chauffeur in het aangepast vervoer niet in gevaar brengt.	

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 20	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 13	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 20. Bekostiging op basis van de kosten van eigen vervoer	**Artikel 13: Bekostiging op basis van de kosten van eigen vervoer**	
1. Als aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening, kunnen burgemeester en wethouders de ouders vragen of op aanvraag toestaan één of meer leerlingen zelf te vervoeren of te laten vervoeren.	1. Indien aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening, kan het college de ouders op aanvraag toestaan een of meer leerlingen zelf te vervoeren of te laten vervoeren.	Inhoudelijk gelijk gebleven
2. Als toestemming ingevolge het eerste lid aan de ouders is verleend, bekostigen burgemeester en wethouders aan de ouders die een leerling zelf vervoeren, dan wel laten vervoeren: a. een bedrag op basis van de kosten van het vervoer per fiets voor de leerling zonder begeleiding, als aanspraak zou bestaan op bekostiging op basis van de kosten van het vervoer per fiets al dan niet met begeleiding. De kilometervergoeding voor de fiets is gelijk aan 9 cent per kilometers gemeten langs de kortste afstand; b. een bedrag op basis van de kosten van het openbaar vervoer voor de leerling zonder begeleiding, als aanspraak zou bestaan op bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer al dan niet met begeleiding; of c. een bedrag op basis van een kilometervergoeding voor de auto, als aanspraak zou bestaan op een voorziening in de vorm van aangepast vervoer, behoudens het bepaalde in het vierde lid. Deze vergoeding bedraagt het belastingvrije kilometerbedrag per kilometer.	2. Indien toestemming ingevolge het eerste lid aan de ouders is verleend, bekostigt het college aan de ouders die een leerling zelf vervoeren, dan wel laten vervoeren: a. een bedrag op basis van de kosten van het openbaar vervoer, indien aanspraak zou bestaan op bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer, behoudens het bepaalde in het vijfde lid; of b. een bedrag op basis van een kilometervergoeding voor de auto, afgeleid van de Reisregeling binnenland, indien aanspraak zou bestaan op een voorziening in de vorm van aangepast vervoer, behoudens het bepaalde in het vierde lid.	Reisregeling binnenland is op 1 januari 2020 vervallen er is voor gekozen het bedrag van deze regeling in verordening op te nemen.
3. Als toestemming ingevolge het eerste lid aan de ouders is verleend, bekostigen burgemeester en wethouders aan de ouders die meer dan één leerling tegelijk zelf vervoeren, dan wel laten vervoeren, een bedrag op basis van een	3. Indien toestemming ingevolge het eerste lid aan de ouders is verleend, bekostigt het college aan de ouders die meer dan een leerling tegelijk zelf vervoeren, dan wel laten vervoeren, een bedrag op basis van een kilometervergoeding	

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 20	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 13	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
kilometervergoeding voor de auto, behoudens het bepaalde in het vierde lid.	voor de auto afgeleid van de Reisregeling binnenland, behoudens het bepaalde in het vierde lid.	
4. Aan de ouders die één of meer leerlingen laten vervoeren door andere ouders die voor het vervoer van één of meer leerlingen bekostiging van burgemeester en wethouders ontvangen, wordt door burgemeester en wethouders geen bekostiging verstrekt.	4. Aan de ouders die een of meer leerlingen laten vervoeren door andere ouders die van gemeentewege voor het vervoer van een of meer leerlingen bekostiging ontvangen afgeleid van de Reisregeling binnenland, wordt door het college geen bekostiging verstrekt.	

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 21	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 -	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 21. Bekostiging andere passende vervoersvoorziening		**Nieuwe bepaling**
Als aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening, kunnen burgemeester en wethouders na overleg met de ouders een bekostiging verstrekken voor een andere passende voorziening, die goedkoper is dan of gelijk is aan de kosten van het openbaar vervoer.		

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 22	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 20 &21	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 22. Vervoersvoorziening voor weekeinde en vakantie	**Artikel 20: Toekenning vervoersvoorziening voor het weekeinde en de vakantie aan in de gemeente wonende ouders**	
1. Met inachtneming van artikel 8 kennen burgemeester en wethouders desgewenst een vervoersvoorziening voor het weekeinde en de vakantie toe aan de in de gemeente wonende ouders van de leerling die, met het oog op het volgen van voor hem passend speciaal onderwijs	Met inachtneming van artikel 3 kent het college desgewenst een vervoersvoorziening voor het weekeinde- en vakantievervoer toe aan de in de gemeente wonende ouders van de leerling die, met het oog op het volgen van voor hem passend (voortgezet) speciaal onderwijs in een internaat of	

of voortgezet speciaal onderwijs in een internaat of pleeggezin verblijft.	pleeggezin verblijft, volgens het bepaalde in deze titel.	
2. Burgemeester en wethouders kennen aan de ouders een vervoersvoorziening toe voor het weekeindevervoer van de leerling voor de, eenmaal per weekeinde gemaakte, reis van het internaat of het pleeggezin waar de leerling verblijft, naar de woning van de ouders en terug, voor zover de weekeinden niet vallen binnen de in het tweede lid bedoelde schoolvakanties.	**Artikel 21: Vervoersvoorziening voor weekeinde en vakantie** 1. Het college kent aan de ouders een vervoersvoorziening toe voor het weekeinde vervoer van de leerling voor de, eenmaal per weekeinde gemaakte, reis van het internaat of het pleeggezin waarde leerling verblijft, naar de woning van de ouders en terug, voor zover de weekeinden niet vallen binnen de in het tweede lid bedoelde schoolvakanties.	
3. Burgemeester en wethouders kennen aan de ouders een vervoersvoorziening toe voor het vakantievervoer van de leerling voor de, eenmaal per schoolvakantie van twee dagen of meer, gemaakte reis van het internaat of het pleeggezin waar de leerling verblijft, naar de woning van de ouders en terug, voor zover de vakantie voorkomt in de schoolgids van de school die de leerling bezoekt.	2. Het college kent aan de ouders een vervoersvoorziening toe voor het vakantievervoer van de leerling voor de, eenmaal per schoolvakantie van twee dagen of meer, gemaakte reis van het internaat of het pleeggezin waar de leerling verblijft, naar de woning van de ouders en terug, voor zover de vakantie voorkomt in de schoolgids van de school die de leerling bezoekt.	Inhoudelijk gelijk gebleven
4. Artikel 19, eerste lid, aanhef en onder a, is niet van toepassing.	3. Titel 2 en 3 van deze verordening zijn van overeenkomstige toepassing, met uitzondering van artikel 12, eerste lid onder a, en artikel 18, eerste lid onder a.	Dit wil zeggen: de bepaling over de overschrijding van de reistijd is niet van toepassing.

<table>
<tr><th>Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 23</th><th>Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 14</th><th>Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening</th></tr>
<tr><td>Artikel 23. Eigen bijdrage in de vorm van een draagkrachtafhankelijke bijdrage</td><td>Artikel 14: Financiële draagkracht</td><td>Inhoudelijk is dit artikel gelijk aan de huidige verordening</td></tr>
<tr><td>1. Als de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor basisonderwijs meer dan twintig kilometer bedraagt, wordt de vastgestelde bekostiging verminderd met een van de financiële draagkracht van de ouders afhankelijk bedrag.</td><td>1. Indien de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor basisonderwijs(zoals bedoeld in de Wet op het primair onderwijs) meer dan 20 kilometer bedraagt, wordt de vastgestelde bekostiging verminderd met een van de financiële draagkracht van de ouders afhankelijk bedrag.</td><td></td></tr>
<tr><td>2. In geval burgemeester en wethouders in plaats van bekostiging in geld toe te kennen het vervoer zelf verzorgen dan wel doen verzorgen, en de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor basisonderwijs meer dan twintig kilometer bedraagt, betalen de ouders een van de financiële draagkracht afhankelijke bijdrage tot ten hoogste het bedrag van de kosten van het vervoer.</td><td>2. In geval het college in plaats van bekostiging in geld toe te kennen het vervoer zelf verzorgt dan wel doet verzorgen, en de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor basisonderwijs meer dan 20 kilometer bedraagt, betalen de ouders een van de financiële draagkracht afhankelijke bijdrage tot ten hoogste het bedrag van de kosten van het vervoer.</td><td></td></tr>
<tr><td>3. De hoogte van het bedrag als bedoeld in het eerste lid en de bijdrage als bedoeld in het tweede lid worden berekend per gezin en is afhankelijk van de hoogte van het inkomen van de ouders. Zij bedragen:
<table><tr><th>Inkomen in euro’s</th><th>Eigen bijdragen in</th></tr><tr><td>0 - € 36.900</td><td>Nihil</td></tr><tr><td>€ 36.900 - €</td><td>€ 145</td></tr><tr><td>€ 43.650 - €</td><td>€ 630</td></tr><tr><td>€ 50.400 - €</td><td>€ 1.170</td></tr><tr><td>€ 56.700 - €</td><td>€ 1.715</td></tr><tr><td>€ 64.800 - €</td><td>€ 2.300</td></tr></table></td><td>3. De hoogte van het bedrag als bedoeld in het eerste lid en de bijdrage als bedoeld in het tweede lid worden berekend per gezin en zijn afhankelijk van de hoogte van het inkomen van de ouders. Zij bedragen:
Inkomen eigen bijdrage
0-32.500 nihil
32.500-39.000 130
39.000-45.000 545
45.000-51.000 1015
51.000-58.000 1485
58.000-64.000 1955
64.000 en verder Voor elke extra € 5.000: € 480 erbij</td><td>De bedragen zijn aangepast aan de geldende bedragen voor 2022.</td></tr>
</table>

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 23	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 14	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
€ 71.100 en verder | Voor elke € 5.000,-; € 550 erbij		
4. De inkomensbedragen, genoemd in het derde lid, worden met ingang van 1 januari 2023 jaarlijks aangepast aan de wijziging die het indexcijfer van de regelingslonen van volwassen werknemers heeft ondergaan ten opzichte van 1 januari van het voorafgaande jaar, en rekenkundig afgerond op een veelvoud van € 500,-.	4. De inkomensbedragen, genoemd in het derde lid, worden met ingang van 1 januari 2015 jaarlijks aangepast aan de wijziging die het indexcijfer van de regelingslonen van volwassen werknemers heeft ondergaan ten opzichte van 1 januari van het voorafgaande jaar, en rekenkundig afgerond op een veelvoud van euro 500,-.	
5. De bedragen van de eigen bijdrage, bedoeld in het derde lid, worden met ingang van 1 januari 2023 jaarlijks aangepast aan de wijziging die het consumentenprijsindexcijfer van de reeks alle huishoudens op het onderdeel vervoersdiensten heeft ondergaan ten opzichte van 1 januari van het voorafgaande jaar, en rekenkundig afgerond op een veelvoud van € 5,-.	5. De bedragen van de eigen bijdrage, bedoeld in het derde lid, worden met ingang van 1 januari2015 jaarlijks aangepast aan de wijziging die het consumentenprijsindexcijfer van de reeks alle huishoudens op het onderdeel vervoersdiensten heeft ondergaan ten opzichte van 1 januari van het voorafgaande jaar, en rekenkundig afgerond op een veelvoud van euro 5,-.	
6. Dit artikel is niet van toepassing op gehandicapte leerlingen.	6. Deze bepaling is niet van toepassing op leerlingen die wegens hun structurele lichamelijke, verstandelijke of zintuiglijke handicap op ander vervoer dan openbaar vervoer zijn aangewezen, dan wel vanwege een zodanige handicap niet zelfstandig van openbaar vervoer gebruik kunnen maken.	De bepaling is vereenvoudigd.

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 24	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 22	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 24. Beslissing burgemeester en wethouders in gevallen waarin de regeling niet voorziet	Artikel 22: Beslissing college in gevallen waarin de regeling niet voorziet	Inhoudelijk gelijk gebleven
In gevallen, de uitvoering van het leerlingenvervoer betreffende, waarin deze	In gevallen, de uitvoering van het leerlingenvervoer betreffende, waarin deze verordening niet voorziet, beslist het college.	

verordening niet voorziet, beslissen burgemeester en wethouders.		

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 25	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 23 & 24	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 26. Hardheidsclausule	**Artikel 23: hardheidsclausule**	
Burgemeester en wethouders kunnen in bijzondere gevallen, het vervoer voor onderwijs aangaande, ten gunste van de ouders afwijken van de bepalingen in deze verordening, zo nodig na advies te hebben gevraagd aan deskundigen.	Het college kan de verordening leerlingenvervoer buiten toepassing laten of daarvan afwijken, voor zover toepassing gelet op het belang van het naar school gaan van de leerling leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard	Inhoudelijk gelijk gebleven.
	Artikel 24: Evalueren hardheidsclausule Indien de toepassing van een hardheidsclausule voor bepaalde gevallen voldoende is uitgekristalliseerd en daardoor een bestendig karakter heeft gekregen, wordt dit bestendige beleid in de verordening leerlingenvervoer of andere regeling neergelegd.	In de beleidsregels leerlingenvervoer is het beleid opgenmen.

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 26	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 25, 28, 29 en 30	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 26. Intrekking oude regeling	**Artikel 25: Intrekking oude regeling**	
De Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 wordt ingetrokken.	De verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2013 wordt ingetrokken.	
Artikel 27 Overgangsbepalingen 1. Aanvragen en wijzigingen die na het van kracht worden van deze verordening zijn aangevraagd worden beoordeeld volgens deze verordening 2. Rechthebbenden van wie het recht wijzigt als gevolg van deze verordening, houden recht op de voorziening volgens de Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 gedurende de looptijd van de beschikking.	**Artikel 28: Overgangsregeling** Aanvragen en wijzigingen die na het van kracht worden van de verordening zijn aangevraagd worden beoordeeld volgens de nieuwe verordening. Rechthebbenden van wie het recht wijzigt als gevolg van de nieuwe verordening, houden recht op de voorziening volgens de oude verordening tot het einde van het lopende schooljaar 2014-2015.	
Artikel 28. Inwerkingtreding en citeertitel 1. Deze verordening treedt in werking op [datum]. 2. Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening bekostiging leerlingenvervoer [naam gemeente en eventueel jaartal].	**Artikel 29: Inwerkingtreding** Deze verordening treedt in werking zes weken na de datum van uitgifte van ..... (het Gemeenteblad)waarin zij is geplaatst. **Artikel 30: Citeertitel** Deze verordening kan worden aangehaald als: Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015.	

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - 26 en 27	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
	Artikel 26: gedrag leerlingen Het college kan nadere regels vaststellen met betrekking tot de gedraging van leerlingen in het leerlingenvervoer, de klachtafhandeling en de sanctiemiddelen bij ongeoorloofd gedrag.	Grondslag voor het opstellen van nadere regels is opgenomen in artikel 5, lid 8 van de concept verordening
	Artikel 27: ernstige benadeling van het gezin Het college kan nadere regels vaststellen met betrekking tot de beoordeling van de omstandigheden van het gezin die het voor de ouders onmogelijk maken om de leerling zelf te (doen) vervoeren of begeleiden.	Grondslag voor het opstellen van nadere regels is opgenomen in artikel 5, lid 8 van de concept verordening

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht

Beleidsveld	Onderwijs
Organisatieonderdeel	Maatschappelijke Ontwikkeling
Opsteller	Marianne van Teunenbroek
Zaaknummer	10194428
Jaargang en nummer	2022, 124
Vergaderdatum Raad	13 oktober 2022
Geheim	Nee

De raad besluit:

1. De Verordening Bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht vast te stellen, die regelt dat ouders in bepaalde situaties een vergoeding kunnen krijgen voor het vervoer naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school, met als belangrijkste wijziging dat de verordening in lijn is gebracht met de nieuwe modelverordening van de VNG.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 13 oktober 2022.

De griffier,

Merel van Hall

De voorzitter,

Sharon A.M. Dijksma

Gemeenteraad

Dossiernummer	2803
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	13 oktober 2022
Agendapunt	20
Titel	Raadsvoorstel Vaststelling Besluit tot wijziging van de APV partiële herziening 2022
ID	2990
Behandelend ambtenaar	Fabienne Wind
Telefoon	06-146 88 333
E-mail	fabienne.wind@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Veiligheid
Portefeuillehouder	Burgemeester Dijksma
Beleidsveld	Openbare Orde en Veiligheid
Referendabel	Ja
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Jochim Schueler/Cie Veiligheid, Bestuur en Financiën/06-42238564
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	Toezeggingen: • De burgemeester zegt toe de raad voor het einde van 2022 te informeren over de wijze waarop de gewijzigde communicatie rondom de termijn en de kennisgeving bij demonstraties gewijzigd zal worden uitgevoerd. In deze brief zal tevens een terugkoppeling worden gegeven van het gesprek in de driehoek over ‘spontane’ demonstraties. De burgemeester zal voor de raadsvergadering van 13/10 in een raadsbrief nader beschrijven op welke punten de burgemeester de communicatie zal gaan aanpakken. • De burgemeester zegt toe om opnieuw onderzoek te starten of de termijn en de wijze waarop kennisgeving moet plaatsvinden al dan niet beperkend werkt om te demonstreren. De uitkomsten van dit onderzoek zullen worden meegenomen bij de volgende wijziging van de APV komend jaar (2023).

Terug in de Raad: A/B status:

B-punt, 60 minuten.

Resultaat raadsbehandeling

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	13 oktober 2022

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Vaststelling Besluit tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2022

Beleidsveld	Openbare Orde en Veiligheid
Organisatieonderdeel	Openbare Orde en Veiligheid
Opsteller	Fabienne Wind
Kenmerk	10180456
Vergaderdatum Raad	12 september 2022
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. De wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2022 vast te stellen, met de volgende wijzigingen:

    a. In de tekst bij het verblijfsontzeggingsartikel de verwijzing naar het eerste, tweede en negende lid van artikel 3:17 te schrappen (artikel 2:3 APV).

    b. De termijn voor het doen van een kennisgeving aan de burgemeester in verband met het houden van een manifestatie te wijzigen van 24 naar 48 uur en de maandag toe te voegen aan de uitzondering voor de zaterdag, zondag en feestdagen (artikel 2:6 APV).

    c. De verwijzing naar Horecaverordening gemeente Utrecht 2018 te actualiseren en te vervangen door Verordening horeca gemeente Utrecht (artikelen 2:9, 2:28, 2:46, 3:5 APV).

    d. In de tekst bij het artikel speelgelegenheden een onjuiste verwijzing te corrigeren (artikel 2:21 APV).

    e. De verwijzing naar de Drank- en Alcoholwet te actualiseren en te vervangen door Alcoholwet (artikelen 2:28, 2:47 APV).

    f. In de tekst bij het ondermijningsartikel een onjuiste verwijzing te corrigeren (artikel 2:47 APV).

    g. De registratieplicht voor raamsekswerkers (artikel 3:16) en de verwijzingen naar die registratieplicht (artikelen 3:10, 3:11 en 3:15) uit de APV te schrappen.

    h. De verwijzing naar Plantenziektewet te actualiseren en te vervangen door Plantgezondheidswet (artikel 4:12 APV).

    i. Artikel 2:44 toe te voegen aan het experimentartikel om op termijn een verbod op het afsteken van consumentenvuurwerk tijdens de jaarwisseling (lokaal vuurwerkverbod) mogelijk te maken (artikel 1:9 APV).

    j. Serpentine toe te voegen aan het verbod op het gebruiken en verspreiden van confetti in de open lucht (artikel 4:5c APV).

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester

Samenvatting
De beslispunten betreffen inhoudelijke en redactionele wijzigingen.

Inhoudelijk
Er worden drie artikelen inhoudelijk gewijzigd:
- Kennisgevingstermijn manifestaties gaat van 24 naar 48 uur waarbij rekening wordt gehouden met de maandag (punt 1b).
- Aan het experimentartikel wordt artikel 2:44 toegevoegd om het mogelijk te maken op termijn te komen tot een lokaal vuurwerkverbod (punt 1i).
- Het toevoegen van serpentine aan het verbod op het gebruiken en verspreiden van confetti in de open lucht (punt 1j).

Er wordt een artikel geschrapt:
- De registratieplicht voor raamsekswerkers wordt geschrapt in verband met de uitspraak van de Raad van State (punt 1g).

Redactioneel
- In een aantal artikelen worden foutieve verwijzingen gecorrigeerd, (punt 1a, 1d en 1f).
- Een aantal verwijzingen worden geactualiseerd door naar geldende wet- en regelgeving te verwijzen, (punt 1c, 1e en 1h).

Context
Aanleiding
De Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010 moet op onderdelen geactualiseerd en gewijzigd worden in verband met ontwikkelingen en regulier onderhoud. Bij deze aanpassing is rekening gehouden met:
- de model APV van de VNG
- de 100 ideeën voor de regelgeving
- de gewijzigde regelgeving en ontwikkelingen
- de lokale situatie en praktijk.

Beoogd effect
Het doel van deze partiële herziening is om weer een actuele APV te hebben:
- die aansluit bij de model APV van de VNG en de 100 ideeën voor de regelgeving;
- die in lijn is met wetgeving en rechtspraak (schrappen registratieplicht raamsekswerkers);
- die aansluit bij de groei van het aantal manifestaties (kennisgevingstermijn van 24 naar 48 uur voor manifestaties waarbij rekening gehouden wordt met de maandag);
- die het mogelijk maakt om na een experimentele fase te komen tot een lokaal vuurwerkverbod;
- die aansluit bij de lokale behoefte (verbod op serpentine);
- waarbij geen verwarring kan ontstaan door een verouderde citeertitel te gebruiken (alcoholwet);
- waarin wordt verwezen naar geldende regelgeving (plantgezondheidswet en verordening horeca gemeente Utrecht) met juiste verwijzingen (verblijfsontzegging-, speelgelegenheden en ondermijningsartikel).

Juridische context
Op grond van artikel 149 van de Gemeentewet is de raad bevoegd om verordeningen vast te stellen, waaronder ook het wijzigen van verordeningen valt. De raad kan op basis van artikel 108, tweede lid, van de Gemeentewet en de artikelen 3 en 4 van de Wet openbare manifestaties de wijziging met betrekking tot de kennisgevingstermijn van manifestaties vaststellen.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad
Onderstaand overzicht van eerdere besluitvorming of informatievoorziening aan de gemeenteraad is gerangschikt per onderwerp in volgorde van het voorstel.

Kennisgevingstermijn manifestaties wijzigen van 24 naar 48 uur (punt 1b)
20-05-2021: Raadsbesluit Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2021 (agendapunt 15).

20-05-2021 / 2021 A37: Amendement Kennisgevingstermijn demonstreren blijft 24 uur: verworpen
20-05-2021: Schriftelijke vragen (SV 2021 nr. 83) Wijziging van de Algemene plaatselijke verordening (met antwoord).

Schrappen registratieplicht raamsekswerkers (punt 1g)
08-06-2021: Raadsbrief Voorlopige vergunning het nieuwe Zandpad.
06-01-2021: Schriftelijke vragen (SV 2021 nr. 3) over Geen registratie, geen zandpad (met antwoord)
24-12-2020: Memo Uitspraak Raad van State inzake Registratie sekswerkers.
08-10-2019: Raadsbrief Uitspraak Rechtbank inzake Registratie sekswerkers.
10-10-2019: Raadsvoorstel Het Nieuwe Zandpad: een vernieuwde aanpak (agendapunt 9).

Verbod op het afsteken van consumentenvuurwerk tijdens de jaarwisseling (punt 1i)
18-01-2022: Raadsbrief Terugblik jaarwisseling 2021-2022.
04-01-2022: Schriftelijke vragen (SV 2022 nr. 2) Jaarwisseling 2021-2022 (met antwoord).
01-01-2022: Raadsbrief Eerste terugblik jaarwisseling 2021-2022.
28-09-2021: Schriftelijke vragen (SV 2021 nr. 237) Raadsbrief vuurwerkvrije jaarwisseling (met antwoord).
22-09-2021: Raadsbrief Jaarwisseling traditie in transitie.
10-06-2021: Raadsbrief belevingsonderzoek vuurwerkloze jaarwisseling.
28-01-2021: Raadsbrief Terugblik jaarwisseling 2020-2021.
06-01-2021: Schriftelijke vragen (SV 2021 nr. 4) Jaarwisseling 2020-2021 (met antwoord).
01-01-2021: Raadsbrief Eerste terugblik jaarwisseling 2020-2021.
21-12-2020: Raadsbrief Inzet voor jongeren rond jaarwisseling 2020.
17-12-2020 / 2020 M450: Motie Belevingsonderzoek naar een vuurwerkloze jaarwisseling.
08-12-2020: Raadsbrief Cameratoezicht jaarwisseling 2020-2021.
12-11-2020: Raadsbrief Vooruitblik jaarwisseling 2020-2021.
12-11-2020: Commissie M&S Initiatiefvoorstel verbod afsteken consumentenvuurwerk (agendapunt 9).
10-04-2020: Raadsbrief Reactie van college op initiatiefvoorstel vuurwerkverbod.
22-01-2020: Schriftelijke vragen (SV 2020 nr. 001) over Jaarwisseling 2019-2020 (met antwoord).
22-01-2020: Raadsbrief Terugblik jaarwisseling 2019-2020.
26-09-2019: Raadsbrief Motie Centrale Vuurwerkshow.
12-09-2019: Raadsbrief Vooruitblik Jaarwisseling 2019-2020.
18-07-2019 / 2019 A47: Amendement Maak in de APV ook parken vuurwerkvrij: aangenomen.
18-07-2019: Raadsbesluit Verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2019 (agendapunt 18).
24-01-2019: Raadsbrief Terugblik jaarwisseling 2018-2019.
04-12-2018: Raadsbrief Vuurwerkvrije zones: ontwerp bebording en aanpassing digitale plattegrond.
08-11-2018 / 2018 M:198: Motie Actief werken aan centrale vuurwerkshow: aangenomen
01-11-2018 / 2018 M:191: Motie De APV overtuigt niet iedereen, doe een beroep op fatsoen: aangenomen.
01-11-2018 / 2018 A44: Amendement Maak ook parken vuurwerkvrij: verworpen.
01-11-2018: Raadsbesluit Verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, Vuurwerkvrije zones (agendapunt 14).

Verbod gebruik confetti en serpentine (punt 1j)
07-07-2022: Motie Verbied plastic en metalen serpentine.
18-07-2019: Amendement Verbied plastic en metalen confetti: aangenomen.

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	De wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2022 vast te stellen, met de volgende wijzigingen: a. In de tekst bij het verblijfsontzeggingsartikel de verwijzing naar het eerste, tweede en negende lid van artikel 3:17 te schrappen (artikel 2:3 APV).

	b. De termijn voor het doen van een kennisgeving aan de burgemeester in verband met het houden van een manifestatie te wijzigen van 24 naar 48 uur en de maandag toe te voegen aan de uitzondering voor de zaterdag, zondag en feestdagen (artikel 2:6 APV). c. De verwijzing naar Horecaverordening gemeente Utrecht 2018 te actualiseren en te vervangen door Verordening horeca gemeente Utrecht (artikelen 2:9, 2:28, 2:46, 3:5 APV). d. In de tekst bij het artikel speelgelegenheden een onjuiste verwijzing te corrigeren (artikel 2:21 APV). e. De verwijzing naar de Drank- en Alcoholwet te actualiseren en te vervangen door Alcoholwet (artikelen 2:28, 2:47 APV). f. In de tekst bij het ondermijningsartikel een onjuiste verwijzing te corrigeren (artikel 2:47 APV). g. De registratieplicht voor raamsekswerkers (artikel 3:16) en de verwijzingen naar die registratieplicht (artikelen 3:10, 3:11 en 3:15) uit de APV te schrappen. h. De verwijzing naar Plantenziektewet te actualiseren en te vervangen door Plantgezondheidswet (artikel 4:12 APV). i. Artikel 2:44 toe te voegen aan het experimentartikel om op termijn een verbod op het afsteken van consumentenvuurwerk tijdens de jaarwisseling (lokaal vuurwerkverbod) mogelijk te maken (artikel 1:9 APV). j. Serpentine toe te voegen aan het verbod op het gebruiken en verspreiden van confetti in de open lucht (artikel 4:5c APV).
Argumenten	
1.1	<u>De wijziging van de termijn voor het doen van een kennisgeving over een manifestatie is nodig vanwege de sterke toename van het aantal betogingen in de afgelopen jaren.</u>
	Het aantal betogingen is in de laatste 6 jaar meer dan verdrievoudigd. Waren het er in 2015 nog minder dan 75, in 2021 is dit aantal gestegen naar ca. 365 demonstraties. Daarbij is er niet alleen sprake van een stijging van de hoeveelheid demonstraties, ook is er een toename van risicovolle en complexe demonstraties en (bewust) niet aangekondigde demonstraties.
1.2	<u>Dit is nodig voor een zorgvuldige behandeling van kennisgevingen in verband met toenemende druk op de beschikbare openbare ruimte.</u>
	Er is sprake van een toenemende druk op de openbare ruimte in met name de binnenstad waar veel demonstraties plaatsvinden: de bevolking van Utrecht groeit, de (binnen)stad wordt intensief gebruikt voor evenementen, pop-up-fietsenstallingen en warenmarkten en er zijn regelmatig bouw- en wegwerkzaamheden. Een demonstratie vergt onder deze omstandigheden meer voorbereiding. Dit vraagt meer afstemming tussen verschillende samenwerkingspartners en dat kost tijd.
1.3	<u>De verlenging van de termijn maakt betere afstemming met en inzet van betrokken partijen mogelijk.</u>
	Vanwege de grote aantallen demonstraties die samengenomen doorlopend veel aandacht vergen in de voorbereiding en het verloop, dient een kennisgevingstermijn van 48 uur het belang van alle betrokkenen. Verruiming van de termijn komt ten goede aan het faciliteren van de uitoefening van het demonstratierecht. Zo kan er bij complexe demonstraties goede afstemming plaatsvinden over locaties, looproutes, begeleiding, wegafzettingen, stroomvoorziening en dergelijken. Dit vergt intensief overleg met de

	organisatoren van demonstraties, politie, toezichthouders, verkeersregelaars, omwonenden en externe partijen. Goede afstemming met alle betrokken partijen levert een beter gefaciliteerde demonstratie op. Daarnaast levert het tijdig informeren van stakeholders meer draagvlak en begrip op voor demonstranten. Bovendien kunnen organisatoren zelf profijt hebben van een uitgebreidere kennisgevingstermijn. Als er eerder een kennisgeving wordt gedaan, kan er eerder afstemming plaatsvinden en duidelijkheid aan de organisatoren worden gegeven. De beoogde wijziging van de kennisgevingstermijn heeft ten doel alle betrokkenen bij een demonstratie beter te kunnen informeren en ondersteunen.
1.4.	<u>De wijziging is nodig om kennisgevingen voor manifestaties die op maandag gehouden worden ook zorgvuldig te kunnen behandelen.</u>
	Als een manifestatie op een zaterdag, zondag of een feestdag wordt gehouden, moest de kennisgeving gedaan worden voor 12.00 uur op de werkdag daaraan voorafgaande (meestal vrijdag 12.00 uur). Dit in verband met de Termijnenwet, maar ook om nog een zorgvuldige behandeling (op een werkdag) van de kennisgeving mogelijk te maken. Verlenging van de kennisgevingstermijn betekent dat ook deze termijn een dag naar voren schuift naar de één na laatste werkdag (meestal donderdag 12.00 uur). Deze naar voren geschoven kennisgevingstermijn voor de zater-, zon- en feestdagen hield geen rekening met manifestaties die op maandagen plaatsvinden. De verruiming is van belang, omdat de gemeente in het weekend geen capaciteit heeft om demonstraties op te pakken. Ook draait de politie op beperkte capaciteit in het weekend. Met deze uitbreiding wordt gestreefd alle demonstraties zorgvuldig te behandelen.
1.5	<u>Een kennisgevingstermijn van 48 uur is redelijk.</u>
	Bij de inwerkingtreding van de Wet openbare manifestaties is -totdat de gemeenteraad een verordening met daarin regels over de schriftelijke kennisgeving had gesteld– door de wetgever de termijn voor een schriftelijke kennisgeving van een manifestatie op ten minste 48 uur vastgesteld. Ook wordt in de model-APV van de VNG deze termijn als voorbeeld genoemd vanuit het perspectief van de betogingsvrijheid zoals dat grondwettelijk en verdragsrechtelijk is vastgelegd. Daarnaast hanteren twee van de drie grootste gemeenten een kennisgevingstermijn van ten minste 48 uur. Een 48- uurstermijn sluit aan bij de huidige dagelijkse praktijk in Utrecht. Uit de evaluatie van de pilot van de verruiming van de kennisgevingstermijn blijkt dat 95% van de organisatoren minimaal 48 uur van tevoren een kennisgeving in dient. Het is tot dus ver niet gebleken dat de verruiming van de kennisgevingstermijn als een beperking op manifestaties wordt ervaren. Het verlengen van de kennisgevingstermijn van 24 naar 48 uur betekent niet dat een manifestatie, die niet of te laat is aangemeld, niet meer mogelijk is.
1.6	<u>De registratieplicht voor raamsekswerkers (artikel 3:16) en de verwijzingen naar die registratieplicht (artikelen 3:10, 3:11 en 3:15) uit de APV te schrappen.</u>
	De APV Utrecht bevat een registratieplicht voor raamsekswerkers. Om de registratieplicht te kunnen uitvoeren, moeten persoonsgegevens worden verwerkt. Voor de verwerking hiervan is toestemming gevraagd aan de Autoriteit Persoonsgegevens. De Autoriteit Persoonsgegevens heeft geen toestemming verleend, omdat er geen wettelijke basis is de persoonsgegevens te mogen verwerken en wetgeving ook niet binnen een redelijke termijn te verwachten is. Tegen dit besluit is door de gemeente Utrecht beroep aangetekend, waarna de rechtbank Den Haag het beroep ongegrond heeft verklaard. Ook de hoogste bestuursrechter, de Raad van State, heeft in zijn <u>uitspraak</u> van 23 december 2020 de gemeente Utrecht in het ongelijk gesteld. Er is vooralsnog geen wettelijke basis voor de gegevensverwerking ten behoeve van de registratieplicht van raamsekswerkers, daarom dient deze bepaling uit de APV te worden geschrapt. Ook moeten de verwijzingen naar deze registratieplicht uit de APV worden geschrapt.
1.7	<u>Toevoeging van artikel 2:44 aan het experimentartikel biedt de mogelijkheid om toe te werken naar een lokaal vuurwerkverbod.</u>

	Zo kan eerst nog verdere ervaring worden opgedaan met de uitbreiding van vuurwerkvrije zones op basis van artikel 2:44 APV. Daarna zou het experimentartikel ingezet kunnen worden om tijdelijk af te wijken van artikel 2:44, zodat er een algeheel verbod op het afsteken van vuurwerk tijdens de jaarwisseling kan worden ingesteld. Het experimentartikel schrijft voor dat de raad in de gelegenheid wordt gesteld te reageren op de voorgestelde tijdelijke afwijking, voordat deze kan worden toegepast (artikel 1:9, derde lid, APV). Vervolgens zou - met de opgedane ervaring en na evaluatie van het experiment - een algeheel verbod definitief een plek kunnen krijgen in de APV. Bij het toewerken naar een lokaal vuurwerkverbod via het experimentartikel is het van essentieel belang dat dit vergezeld gaat van de benodigde handhavingscapaciteit, menskracht en middelen.
1.8	<u>Door het verbod op het gebruiken en verspreiden van confetti in de open lucht te verruimen met serpentine, wordt zwerfafval tegengegaan.</u>
	Wanneer serpentine in de open lucht wordt gebruikt of wordt verspreid kan het op de grond of in het water terechtkomen. Serpentine, dat niet van afbreekbaar papier is, is net als confetti schadelijk voor de omgeving en het welzijn van dieren.
1.9	<u>Door de overige aanpassingen wordt de APV gecorrigeerd, geactualiseerd en verduidelijkt.</u>
	- Artikel 3:17 kent geen negende lid, dat maakt de verwijzing incorrect. Ook naar het eerste en tweede lid hoeft niet expliciet te worden verwezen, aangezien artikel 3:17 slechts twee artikelleden kent. - Het opnemen van de ‘Verordening horeca gemeente Utrecht’ sluit aan bij geldende regelgeving, aangezien de Horecaverordening gemeente Utrecht 2018 niet meer van kracht is. - In artikel 2:21 vierde lid staat een onjuiste verwijzing naar ‘onderdeel c’. o Artikel 30c, eerste lid, onderdeel c Wet op de kansspelen kent onderdeel c. Er kan worden volstaan met een verwijzing naar artikel 30c, eerste lid van de Wet op de Kansspelen. - Het opnemen van de Alcoholwet sluit aan bij een wijziging van de Drank- en Horecawet. o Op 1 juli 2021 is de Drank- en Horecawet gewijzigd. De wet wordt voortaan aangeduid als Alcoholwet door wijziging van de citeertitel in artikel 49 van de wet. Om die reden wordt in de APV ‘Drank- en Horecawet’ vervangen door ‘Alcoholwet’. - In artikel 2:47 lid 10 wordt verwezen naar het achtste lid in plaats van het negende lid. - De Plantenziektenwet is komen te vervallen. De geldende wetgeving is de Plantgezondheidswet.

Financiën

Punt 1b: verlenging kennisgevingstermijn manifestaties van 24 naar 48 uur.
Het verlengen van de kennisgevingstermijn heeft geen financiële consequenties. De behandeling van dergelijke kennisgevingen wordt uit de algemene middelen bekostigd.

Punt 1i: toevoegen van artikel 2:44 aan het experimentartikel.
Deze wijziging heeft op dit moment geen financiële gevolgen. Vooralsnog moet geput worden uit bestaande middelen. Indien wordt toegewerkt naar een lokaal vuurwerkverbod via het experimentartikel is het van essentieel belang dat dit vergezeld gaat van de benodigde handhavingscapaciteit, menskracht en middelen.

Punt 1j: toevoegen van een verbod op het gebruiken en verspreiden van serpentine. Bij het vaststellen van de motie heeft de raad geen extra financiële middelen voor handhaving geregeld.
Handhaving geschiedt vanuit de bestaande financiële middelen en risico-inschatting. De handhavers richten zich op meldingen en het constateren van heterdaad situaties tijdens reguliere surveillance.

Punt 1a: herstel foutieve verwijzing verblijfsontzeggingsartikel.
Punt 1c: Horecaverordening gemeente Utrecht 2018 vervangen door Verordening horeca gemeente Utrecht.
Punt 1d: herstel foutieve verwijzing in het artikel speelgelegenheden.
Punt 1e: Drank- en Horecawet vervangen door Alcoholwet.
Punt 1f: herstel foutieve verwijzing ondermijningsartikel.
Punt 1g: schrappen registratieplicht raamsekswerkers.
Punt 1h: Plantenziektewet vervangen door Plantgezondheidswet.
De wijzigingen genoemd onder punten 1a en 1c t/m 1h hebben geen financiële gevolgen.

Vervolg

Algemeen
Na vaststelling wordt het 'Besluit tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2010' op www.overheid.nl bekend gemaakt. Daarbij hoort ook een aan de wijzigingen aangepaste toelichting. De wijzigingen worden geconsolideerd verwerkt (opgenomen in de APV). Na de officiële bekendmaking op www.overheid.nl passen we Utrechtse webpagina www.utrecht.nl/apv aan.

Communicatie

Zie ook 'Algemeen' onder het kopje 'Vervolg'.

Met betrekking tot één wijziging vindt gerichte communicatie plaats:
Punt 1b: verlenging kennisgevingstermijn manifestaties van 24 naar 48 uur.
De website www.utrecht.nl/demonstraties wordt aangepast en de organisatoren van regelmatig terugkerende demonstraties worden daarnaast separaat geïnformeerd.

Bijlagen

Bijlage besluitvorming:
- Besluit tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2022.

Bijlagen informatief:
- Overzicht van de wijzigingen in de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010 na partiële herziening 2022.
- Raadsbrief Jaarwisseling 2022-2023.
- Raadsbrief Mogelijkheden APV-vergunning darkrooms.
- Evaluatie pilot verruiming kennisgevingstermijn.

Besluit tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2022

De raad van de gemeente Utrecht;

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 28 juni 2022, kenmerk 10180456;

Gelet op artikel 149 en artikel 108 tweede lid Gemeentewet, de artikelen 3 en 4 van de Wet openbare manifestaties;

Besluit de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010 als volgt te wijzigen:

Artikel I

A. In artikel 1:9, tweede lid, onderdeel a, wordt na 2:36 ingevoegd ‘,2:44’.

B. In artikel 2:3, derde lid, onderdeel a vervalt de zinsnede ‘eerste, tweede en negende lid’.

C. In artikel 2:6, vierde lid, wordt ‘een maandag’ ingevoegd.

D. In artikel 2:9, eerste lid, onderdeel h, artikel 2:9, vierde lid, artikel 2:28, tweede lid, onderdeel a, artikel 2:46, zesde lid en 3:5, tweede lid, onderdeel c wordt ‘Horecaverordening gemeente Utrecht 2018’ vervangen door ‘Verordening horeca gemeente Utrecht’.

E. In artikel 2:21, vierde lid, vervallen de woorden ‘onder c’.

F. In artikel 2:28, tweede lid, onderdeel b, artikel 2:47, eerste lid, onderdeel c en artikel 3:5, tweede lid, onderdeel c, onder 1, wordt ‘Drank en horecawet’ vervangen door ‘Alcoholwet’.

G. In het artikel 2:47, tiende lid, wordt ‘achtste’ vervangen door ‘negende’.

H. Artikel 3:16 vervalt en de verwijzingen naar artikel 3:16 vervallen in artikel 3:10, eerste lid, onderdeel k (onderdeel l wordt geletterd tot onderdeel k), artikel 3:11, zesde lid, (de leden 7 tot en met 9 worden vernummerd tot leden 6 tot en met 8) en artikel 3:15, eerste lid, onderdeel d (onderdelen e tot en met k wordt geletterd tot onderdelen d tot en met j).

I. In artikel 4:12, eerste lid, onderdeel e, wordt ‘Plantenziektewet’ vervangen door ‘Plantgezondheidswet’.

J. Artikel 4:5c komt te luidden:

Artikel 4:5c Verbod gebruik confetti en serpentine

Het is verboden confetti en serpentine, gemaakt van een ander materiaal dan afbreekbaar papier, te gebruiken en/of te verspreiden in de open lucht.

Artikel II

Dit besluit treedt in werking vijf weken na bekendmaking in het gemeenteblad.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 13 oktober 2022

De burgemeester,

Sharon A.M. Dijksma

De griffier,

Merel van Hall

Besluit tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2022

De raad van de gemeente Utrecht;

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 28 juni 2022, kenmerk 10180456;

Gelet op artikel 149 en artikel 108 tweede lid Gemeentewet, de artikelen 3 en 4 van de Wet openbare manifestaties;

Besluit de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010 als volgt te wijzigen:

Artikel I

A. In artikel 1:9, tweede lid, onderdeel a, wordt na 2:36 ingevoegd ‘,2:44’.

B. In artikel 2:3, derde lid, onderdeel a vervalt de zinsnede ‘eerste, tweede en negende lid’.

C. In artikel 2:6, eerste lid wordt ‘24 uur’ vervangen door ‘48 uur’ en wordt in vierde lid ‘een maandag’ ingevoegd.

D. In artikel 2:9, eerste lid, onderdeel h, artikel 2:9, vierde lid, artikel 2:28, tweede lid, onderdeel a, artikel 2:46, zesde lid en 3:5, tweede lid, onderdeel c wordt ‘Horecaverordening gemeente Utrecht 2018’ vervangen door ‘Verordening horeca gemeente Utrecht’.

E. In artikel 2:21, vierde lid, vervallen de woorden ‘onder c’.

F. In artikel 2:28, tweede lid, onderdeel b, artikel 2:47, eerste lid, onderdeel c en artikel 3:5, tweede lid, onderdeel c, onder 1, wordt ‘Drank en horecawet’ vervangen door ‘Alcoholwet’.

G. In het artikel 2:47, tiende lid, wordt ‘achtste’ vervangen door ‘negende’.

H. Artikel 3:16 vervalt en de verwijzingen naar artikel 3:16 vervallen in artikel 3:10, eerste lid, onderdeel k (onderdeel l wordt geletterd tot onderdeel k), artikel 3:11, zesde lid, (de leden 7 tot en met 9 worden vernummerd tot leden 6 tot en met 8) en artikel 3:15, eerste lid, onderdeel d (onderdelen e tot en met k wordt geletterd tot onderdelen d tot en met j).

I. In artikel 4:12, eerste lid, onderdeel e, wordt 'Plantenziektewet' vervangen door 'Plantgezondheidswet'.

J. Artikel 4:5c komt te luidden:
Artikel 4:5c Verbod gebruik confetti en serpentine
Het is verboden confetti en serpentine, gemaakt van een ander materiaal dan afbreekbaar papier, te gebruiken en/of te verspreiden in de open lucht.

Artikel II
Dit besluit treedt in werking vijf weken na bekendmaking in het gemeenteblad.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van ……. 2022

De griffier,	de burgemeester,
Merel van Hall	Sharon A.M. Dijksma

Bijlage:

Toelichting bij ‘Besluit tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2022

Artikelsgewijze toelichting

Waar in een bestaande toelichting op een artikel van de APV inhoudelijke wijzigingen zijn aangebracht naar aanleiding van dit besluit, zijn deze wijzigingen weergegeven in het rood. Dit is het geval bij de artikelsgewijze toelichting op:

- Artikel I, onderdeel A (Experiment)
- Artikel I, onderdeel B (Kennisgeving openbare manifestaties op openbare plaatsen)
- Artikel I, onderdeel J (Verbod gebruik confetti en serpentine)

Het schrappen van een artikel van de APV maakt de toelichting bij het artikel overbodig. De toelichting komt te vervallen. Dit is het geval bij de artikelsgewijze toelichting op:

- Artikel I, onderdeel G (Registratieplicht raamsekswerkers).

Ook is er een inhoudelijke wijziging in de toelichting op de APV ten aanzien van darkrooms. Dit is het geval bij de toelichting op:

- Hoofdstuk 3 Seksinrichtingen e.d. (begripsbepalingen en aanvraag en vergunning).

Artikel I, onderdeel A

Artikel 1:9 Experiment

Van algemeen verbindende voorschriften van de APV mag in beginsel niet afgeweken worden. Nieuwe ontwikkelingen, innovaties of initiatieven waarvoor een dergelijke afwijking wel vereist is, kunnen en mogen nu niet gehonoreerd worden. Wordt toch gehandeld in strijd met de APV dan geldt een beginselplicht tot handhaving. De voorafgaande noodzakelijke APV-wijziging om de strijdigheid op te heffen is met een experimenteerartikel niet nodig. Dit artikel biedt het college en de burgemeester de mogelijkheid om te experimenteren met het tijdelijk afwijken van bepalingen in de APV. Het doel van een dergelijk experiment is om gegevens te verzamelen op basis waarvan kan worden bepaald of het afwijken van een bepaling in de APV aan het gewenste doel beantwoordt. Kan ordening van de leefomgeving op een andere en betere wijze plaatsvinden dan de wijze waarvoor in de APV is gekozen? Proefondervindelijk kan gedurende een afgebakende periode en in een afgebakend gebied worden vastgesteld of het op een andere wijze regelen van een situatie effectiever is. Met een experiment kan relatief snel worden ingespeeld op een veranderde situatie. Bijzondere en gewenste initiatieven kunnen zo een kans krijgen om zich in de praktijk te bewijzen en er kan ingespeeld worden op innovaties en ontwikkelingen.

In het tweede lid is bepaald dat de raad de bevoegdheid om bij experiment af te wijken van de APV delegeert aan het college of de burgemeester, ieder voor zover het een hem gegeven bevoegdheid betreft. Voordat met een experiment wordt gestart heeft het college of de burgemeester de verwachting dat de alternatieve wijze van ordening doeltreffend is. Het college of burgemeester maakt daartoe een afweging tussen het afwijken van de algemeen geldende bepaling en het beoogde voordeel van het experiment. Is er een reële verwachting dat de beoogde - grotendeels positieve - gevolgen zullen intreden?

De artikelen waarvan afgeweken kan worden zijn limitatief opgesomd. Het betreft vooral artikelen waarvan de verwachting is dat een experiment ruimte kan bieden aan verplichtingen van burgers of ondernemers die nu als zwaar of knellend worden ervaren. Het betreft voornamelijk bepalingen waarin een vergunningplicht wordt voorgeschreven voor het gebruik van de openbare ruimte. Ook kan het experiment worden ingezet om tegemoet te komen aan ontwikkelingen en innovaties.

Het overgrote deel van bepalingen over de openbare orde, manifestaties, veiligheid, voetbalwedstrijden, overlast, ~~vuurwerk,~~prostitutie en kappen van bomen is uitgesloten van de experimenteerbepaling.

De betrokkenheid van de raad wordt vormgegeven door een voorhangprocedure: elk concept-experimenteerbesluit zal naar de raad worden gezonden waarna de raad gedurende vier weken wensen en bedenkingen kenbaar kan maken. Indien het college of de burgemeester in het definitieve besluit van de wensen en bedenkingen van de gemeenteraad afwijkt, wordt dit gemotiveerd aan de raad meegedeeld.

De kaders waarbinnen het experiment moet plaatsvinden zijn gegeven in het vierde lid. In het besluit tot experimenteren moet opgenomen worden van welke bepaling(en) in de APV wordt afgeweken, alsmede het doel van het experiment. In het besluit beschrijft het college of de burgemeester onder welke voorwaarden ruimte wordt geboden aan het experiment. Zo kan bijvoorbeeld bepaald worden dat een verplichting tijdelijk niet geldt, mits de burger of ondernemer zich aan bepaalde voorwaarden houdt. Die voorwaarden zullen opgenomen worden in het besluit.

Het experiment kent een einddatum en is dus tijdelijk van aard. De maximale duur van een experiment is één jaar. Naast een beperkte duur dient ook het gebied waarbinnen het experiment plaatsvindt te zijn afgebakend. De afbakening kan in grootte variëren, maar kan ook de gehele gemeente betreffen.

Al naar gelang het soort bepaling waarmee wordt geëxperimenteerd, kan in het besluit worden opgenomen op welke wijze opgetreden zal worden indien niet aan de voorwaarden wordt voldaan, bijvoorbeeld de mogelijkheid om het experiment tussentijds te beëindigen.

Niet alleen is een experiment tijdelijk van aard, er moet ook zicht zijn op het vervolg. Zo moet worden bepaald of permanente afwijking van de APV-bepaling(en) zinvol is. Het experiment wordt om die reden geëvalueerd. Tegelijkertijd met de start van het experiment moet ook de evaluatie in gang worden gezet. Deze dient immers te zijn afgerond voordat de tijdsduur van het experiment afloopt. Op basis van de evaluatie wordt vastgesteld of het experiment is geslaagd in die zin dat de afwijking de nieuwe regel wordt. Als daartoe wordt besloten, kan het experiment éénmalig worden verlengd in afwachting van de nieuwe situatie. Het kan immers ongewenst en inefficiënt zijn om voor het terrein waarop het experiment betrekking heeft gedurende beperkte tijd het oude regime weer te laten gelden. Om te voorkomen dat een succesvol experiment na afloop langer dan strikt noodzakelijk in de ‘experimentele fase’ blijft ‘hangen’, is een maximum gesteld aan de duur van de verlenging. De verlenging is éénmalig en mag niet meer tijd in beslag nemen dan de oorspronkelijk voor het experiment vastgestelde tijdsduur. Binnen de duur van de verlenging moet de aanpassing en de inwerkingtreding van de nieuwe regel (aanpassing van de verordening) hebben plaatsgevonden. Omdat een tweede verlenging niet mogelijk is, moet de nieuwe regel uiterlijk in werking zijn getreden op het moment dat de verlengingstermijn afloopt.

Artikel I, onderdeel B

<u>Artikel 2:6 Kennisgeving openbare manifestaties op openbare plaatsen</u>

Dit artikel is een uitwerking van enkele artikelen uit de Wet openbare manifestaties (WOM).

In artikel 1 van de Wet openbare manifestaties wordt in het eerste lid “openbare plaats” gedefinieerd als: een plaats die krachtens bestemming of vast gebruik openstaat voor het publiek. In het tweede lid is bepaald dat daaronder niet is begrepen: een gebouw of besloten plaats als bedoeld in artikel 6, tweede lid, van de Grondwet (een kerk, moskee, synagoge of een ander gebouw dat met name wordt gebruikt voor godsdienstige of levensbeschouwelijke doelen).

Zie verder hieronder het kopje ‘Openbare en andere dan openbare plaatsen’ bij artikel 2:6.

Uit de artikelen 3 en 4 WOM volgt dat de gemeenteraad moet bepalen of, en zo ja, voor welke activiteiten een kennisgeving is vereist en daarbij enkele procedurebepalingen moet vaststellen. Artikel 5 WOM kent de burgemeester de bevoegdheid toe om naar aanleiding van een kennisgeving voorschriften en beperkingen te stellen of een verbod te geven; artikel 6 WOM kent hem een aanwijzingsbevoegdheid toe, terwijl artikel 7 WOM bepaalt dat hij bevoegd is aan de organisatoren van de desbetreffende activiteit de opdracht te geven deze te beëindigen en uiteen te gaan. Ten aanzien van vergaderingen en betogingen op andere dan openbare plaatsen kent artikel 8 WOM de burgemeester o.a. de bevoegdheid toe opdracht te geven deze te beëindigen.

Uitgangspunten Wet openbare manifestaties

De WOM beoogt een eenvormige regeling te geven voor de activiteiten die onder de bescherming van de artikelen 6 en 9 Grondwet vallen. Het gaat daarbij om betogingen, vergaderingen en samenkomsten tot het belijden van godsdienst of levensovertuiging voor die op openbare plaatsen gehouden worden.

De WOM heeft betrekking op collectieve uitingen. Van een collectieve uiting kan volgens de regering al sprake zijn wanneer daaraan meer dan twee personen deelnemen (TK 1986-1987, 19 427, nr. 5, p. 8).

Ten aanzien van vergaderingen en betogingen op andere dan openbare plaatsen kent de WOM uitsluitend repressieve bevoegdheden toe aan de burgemeester (artikel 8 WOM). Voor deze activiteiten is geen voorafgaande kennisgeving vereist.

Openbare en andere dan openbare plaatsen

Wat is nu de betekenis van de begrippen “openbare en andere dan openbare plaatsen”?

Artikel 1, eerste lid, WOM bepaalt wat een openbare plaats is, namelijk een plaats die krachtens bestemming of vast gebruik open staat voor het publiek. Deze definitie kent dus twee criteria.

Ten eerste moet de plaats open staan voor het publiek. Dat wil volgens de memorie van toelichting zeggen
“dat in beginsel een ieder vrij is om er te komen, te vertoeven en te gaan; dit houdt in dat het verblijf op die plaats niet door de gerechtigde aan een bepaald doel gebonden mag zijn (...). Dat de plaats "open staat" betekent verder dat geen sprake is van een meldingsplicht, de eis van voorafgaand verlof, of de heffing van een toegangsprijs voor het betreden van de plaats”.

Op grond hiervan zijn bijvoorbeeld stadions, postkantoren, warenhuizen, restaurants, musea, ziekenhuizen en kerken geen “openbare plaatsen”. Ook de hal van het gemeentehuis valt buiten het begrip “openbare plaats”.

Het tweede criterium is dat het open staan van de plaats moet zijn gebaseerd op bestemming of vast gebruik. “De bestemming ziet op het karakter dat door de gerechtigde aan de plaats is gegeven blijkens een besluit of blijkens de uit de inrichting van de plaats sprekende bedoeling. Een openbare plaats krachtens vast gebruik ontstaat wanneer de plaats gedurende zekere tijd wordt gebruikt als had deze die bestemming, en de rechthebbende deze feitelijke toestand gedoogt”, aldus de memorie van toelichting (TK 1985-1986, 19 427, nr. 3, p. 16).

Voorbeelden van openbare plaatsen in de zin van artikel 1, eerste lid, WOM zijn: openbare wegen, plantsoenen, speelweiden en parken en vrij toegankelijke gedeelten van overdekte passages, van winkelgalerijen, van stationshallen en van vliegvelden, openbare waterwegen en recreatieplassen.

Omdat de definitie van het begrip “openbare plaats” ook een aantal “besloten plaatsen” als bedoeld in artikel 6, tweede lid, Grondwet kan omvatten, is in artikel 1, tweede lid, WOM expliciet aangegeven dat onder een openbare plaats niet wordt begrepen een gebouw of besloten plaats als bedoeld in artikel 6, tweede lid, van de Grondwet (TK 1986-1987, 19 427, nr. 5, p. 11-13, en nr. 6).

Betoging

Wanneer kan van een betoging worden gesproken? Blijkens de jurisprudentie van de Hoge Raad kan sprake zijn van een betoging als:
·een aantal personen openlijk en in groepsverband optreedt, al dan niet in beweging, en
·de groep er op uit is een mening uit te dragen.

De memorie van toelichting bij de WOM geeft aan dat het bij de betoging gaat om het uitdragen van gemeenschappelijk beleefde gedachten of wensen op politiek of maatschappelijk gebied (TK 1986-1987, 19 427, nr. 3, p. 8). Er worden dus drie eisen gesteld: meningsuiting (openbaren van gedachten en gevoelens), openheid en groepsverband. Het gezamenlijk optreden moet ook gericht zijn op het uitdragen van een mening. Een betoging is niet noodzakelijkerwijs een optocht en een optocht is niet persé een betoging.

Een optocht die niet primair het karakter heeft van een gemeenschappelijke meningsuiting, zoals Sinterklaas- en carnavalsoptochten en bloemencorso’s, is geen manifestatie in de zin van artikel 1, eerste lid, onder a WOM (TK 1985-1986, 19 427, nr. 3, p. 8).

Een betoging kan een optocht zijn (HR 30-05-1967, NJ 1968, 5), als die opiniërende elementen bevat en kan wel onder de bescherming van artikel 7, derde lid, Grondwet vallen. De Hoge Raad acht voor het aanwezig zijn van een betoging geen “menigte” nodig. Acht personen worden al voldoende geacht om van een betoging te kunnen spreken (HR 11-05- 1976, NJ 1976, 540).
Alleen een vreedzame betoging kan aanspraak maken op grondwettelijke bescherming. Het aspect van de meningsuiting moet voorop staan. Als onder het mom van een betoging activiteiten worden ontplooid die strijdig zijn met onze rechtsorde, zal de vraag moeten worden beoordeeld of er nog wel sprake is van een betoging in de zin van het grondwettelijk erkende recht (TK 1975-1976, 13872, nr. 4, p. 95-96). Bij de parlementaire behandeling van artikel 9 heeft de regering er op gewezen dat de door haar gegeven karakterisering van het begrip “betoging” meebrengt dat acties, waarvan de hoedanigheid van gemeenschappelijke meningsuiting op de achtergrond is geraakt en die het karakter hebben van dwangmaatregelen jegens de overheid of jegens derden, geen betogingen in de zin van

het voorgestelde artikel 9 zijn. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn bij blokkades van wegen en waterwegen (TK 1976-1977, 13872, nr. 7, p. 33).

Onwettig en intolerant gedrag tegenover een betoging

Het recht van betoging kan niet zonder meer beperkt worden. In de jurisprudentie over het onwettig of intolerant gedrag van derden tegenover de deelnemers aan een betoging, is uitgemaakt dat een beperking van het recht tot betoging moet zijn gelegen in zwaarwegende omstandigheden.

Gemeentelijke bevoegdheden

Los van zijn bevoegdheden krachtens de WOM, blijft de burgemeester bevoegd tot optreden krachtens de artikelen 175 en 176 Gemeentewet. De memorie van toelichting bij de WOM geeft dit aan en ook de minister belicht tijdens de Kamerbehandeling deze bevoegdheid nadrukkelijk. Deze twee artikelen zijn echter slechts beperkt toepasbaar. Er mag namelijk pas gebruik van gemaakt worden wanneer er sprake is van ernstige vrees voor verstoring van de openbare orde of als er daadwerkelijk sprake is van ernstige verstoring van de openbare orde. In die gevallen kan de burgemeester krachtens artikel 175 de nodige bevelen of krachtens artikel 176 Gemeentewet een noodverordening uitvaardigen. De vraag rijst of de burgemeester met behulp van deze noodbevoegdheden grondrechten, zoals in dit geval het betogingsrecht, mag beperken.

De regering heeft tijdens de behandeling van de herziene Grondwet namelijk gesteld dat de clausule “behoudens ieders verantwoordelijkheid volgens de wet” inhoudt dat alleen de formele wetgever zonder delegatiemogelijkheid bevoegd is tot het beperken van grondrechten en dat de formele wet zelf de omvang van de grondrechtbepaling moet aangeven. In artikel 175 Gemeentewet is thans expliciet opgenomen dat de burgemeester bij het geven van noodbevelen kan afwijken van andere dan bij de Grondwet gestelde voorschriften.

Het verbod van delegatie zou een obstakel kunnen zijn voor de burgemeester om krachtens artikel 176 Gemeentewet een grondrecht te beperken door middel van een noodverordening. Volgens de Hoge Raad voegt het voorschrift op grond van artikel 176 Gemeentewet zich in als bestanddeel in de omschrijving van de overtreding tegen het openbaar gezag van artikel 443 Sr. en het is “dus de wet (in formele zin), die in die noodtoestand de zeer tijdelijke onderbreking van de uitoefening van het grondrecht gedoogt”, HR 28-11-1950, NJ 1951, 137 (Tilburgse APV).

Bij betogingen waarbij ernstige vrees voor verstoring van de openbare orde bestaat of de verstoring daadwerkelijk plaatsvindt, kan de burgemeester derhalve bevelen, zoals bedoeld in artikel 175 of de noodverordening zoals bedoeld in artikel 176 Gemeentewet uitvaardigen. Dit zou in het uiterste geval zelfs een verbod tot het houden van een betoging kunnen inhouden. Op de strekking en reikwijdte van artikel 175 en 176 Gemeentewet is tijdens de parlementaire behandeling en in de literatuur uitgebreid ingegaan. Door de staatssecretaris is tijdens de mondelinge behandeling van dit wetsontwerp in de Eerste Kamer opgemerkt:
“De gevallen waarin de noodbevoegdheden van de burgemeester kunnen worden toegepast, staan in een logisch verband met de gronden krachtens welke grondrechten als hier aan de orde mogen worden beperkt. De burgemeester heeft dus in de noodsituaties, bedoeld in de artikelen 175 en 176, grondwettelijk de bevoegdheid om grondrechtbeperkende bevelen te geven ter bescherming van de gezondheid, in het belang van het verkeer of ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden.”

Verder wordt aangegeven dat ook uit de toepassingshistorie van de artikelen 219 en 220 van de oude gemeentewet volgt dat de noodbevoegdheden passen in het kader van de beperkingsregelingen van grondrechten.

Het grondrecht van demonstratie moet niet lichtvaardig worden beperkt, en niets is logischer dan om ook bij het beëindigen van een demonstratie af te wegen of het belang van volksgezondheid, het verkeersbelang, of de voorkoming van wanordelijkheden dat noodzakelijk maken.

Vierde lid

Artikel 145 van de Gemeentewet bepaalt dat de Algemene Termijnenwet van overeenkomstige toepassing is op termijnen in gemeentelijke verordeningen, tenzij in de verordening anders is bepaald. Het vierde lid bevat zo'n afwijkende bepaling, die voorkomt dat afhandeling op zaterdag of zondag of op een algemeen erkende feestdag of op een werkdag na 12.00 uur moet plaatsvinden en die rekening houdt met de kennisgevingstermijn. Dit is gedaan om toch nog over enige tijd voor beoordeling en besluitvorming te beschikken en zorgvuldige behandeling mogelijk te maken.

Artikel I, onderdeel J

Artikel 4:5c Verbod gebruik confetti en serpentine

Wanneer serpentine in de open lucht wordt gebruikt of wordt verspreid kan het op de grond of in het water terechtkomen. Serpentine en confetti, gemaakt van niet van afbreekbaar papier is schadelijk voor de omgeving en het welzijn van dieren. Het verbod op niet afbreekbare papieren confetti en serpentine in de open lucht strekt ertoe verontreiniging van de omgeving en dierenleed tegen te gaan.

Dit verbod beoogt een preventieve werking te hebben. Handhaving richt zich op meldingen en het constateren van heterdaad situaties.

Artikel I, onderdeel G

Artikel 3:10 eerste lid onder k.
Toelichting vervalt.

Artikel 3:11 zesde lid.
Toelichting vervalt.

Artikel 3:16 Registratieplicht raamsekswerkers
Toelichting vervalt.

Hoofdstuk 3 Seksinrichtingen e.d.

Artikel 3:1 Begripsbepalingen

c. Seksinrichting
Het begrip "besloten" heeft betrekking op het door wanden omsloten en overdekt zijn van een ruimte, niet op de toegankelijkheid daarvan. Het begrip "bedrijfsmatig" moet worden vastgesteld aan de hand van de feitelijke situatie. Daarbij zal bijvoorbeeld worden gekeken naar de vraag of er meerdere sekswerkers werkzaam zijn, er reclame wordt gemaakt voor de werkzaamheden, er sprake is van een KvK-inschrijving en of er bijvoorbeeld derden betrokken zijn bij de activiteiten. Deze opsomming is niet uitputtend bedoeld. In het algemeen zal het zo zijn dat wanneer iemand werkzaamheden uitvoert om geld te verdienen er sprake is van een bedrijfsmatige uitoefening.

“Al dan niet met een ander” heeft betrekking op bijvoorbeeld sekstheaters en seksbioscopen, waarbij geen sprake is van seksuele handelingen met een ander. Wij vinden dit wenselijk nu ook hygiëne hier een grote rol speelt. Dergelijke vormen vallen dan ook onder de begripsomschrijving van “seksinrichting”. Net als bijvoorbeeld een darkroom waarin seksuele handelingen kunnen worden verricht. Hoewel hier over het algemeen geen sekswerkers werken speelt ook hier de hygiëne een belangrijke rol. Ook een prostitutiebedrijf (zie hierna) valt onder het begrip “seksinrichting” en ook een woning kan onder dit begrip vallen.

Artikel 3:4a Aanvraag en vergunning

Eerste lid
Het bevoegd bestuursorgaan moet zich aan de hand van een ingediende vergunningaanvraag een oordeel kunnen vormen over alle rechtstreeks bij het te nemen besluit betrokken belangen. Indiening en in ontvangstneming staan dus nadrukkelijk in het teken van het vergaren van alle kennis over relevante feiten en betrokken belangen, die nodig is om tot een zorgvuldige afweging te kunnen komen. Het niet overleggen van de gevraagde gegevens en bescheiden kan leiden tot het niet behandelen van de aanvraag (artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht). Gegevens met betrekking tot exploitant en beheerder zijn o.a. relevant in verband met de eisen die ten aanzien van deze personen worden gesteld in artikel 3:5 APV, het feit dat de vergunning persoonsgebonden is en niet verleend kan worden aan personen die niet voldoen aan de verblijfsrechtelijke toets zoals vereist op grond van de Vreemdelingenwet 2000.

Tweede lid onder e en f
De aard van de seksinrichting of het escortbedrijf en, indien van toepassing, het aantal werkruimtes is van belang voor het evt. stellen van nadere voorschriften, toetsing aan het bestemmingsplan of aan het maximum aantal prostitutiebedrijven of werkruimtes e.d., maar ook in het kader van de andere belangen die het vergunningstelsel beoogt te beschermen (zie hiertoe ook artikel 3:10 APV).

Tweede lid, onder g
Op grond van deze bepaling kan van de exploitant van een raamprostitutiebedrijf worden verlangd dat inzichtelijk wordt gemaakt welke werkruimte(en) gebruikt gaat/ gebruikt gaan worden ten behoeve van het werven van klanten via het raam en welke ruimten verhuurd gaan worden voor afspraken die via het internet tot stand komen. Deze informatie is noodzakelijk om de betreffende ruimte(n) te kunnen ‘oormerken’, omdat per ruimte uitsluitend één manier van werven is toegestaan. Op grond van het negende lid worden deze gegevens aan de vergunning verbonden en is het mogelijk aanvullende voorschriften en beperkingen op te nemen. Het is verboden de werkruimten te gebruiken voor de werving van klanten op een andere wijze dan op grond van de vergunning en de daaraan verbonden voorschriften en beperkingen is toegestaan (artikel 3:13, achtste lid).

Tweede lid, onder h
Hierbij kan gedacht worden aan een (ondertekende) huur- of koopovereenkomst. Ook zal de aanvrager/exploitant moeten aantonen dat hij daadwerkelijk de beschikking heeft over de ruimten waarin hij de seksinrichting wil gaan exploiteren. Wie het eigendom heeft van deze werkruimten is dus ook van belang.

Gelet op het feit dat een seksinrichting / escortbedrijf alleen mag adverteren met een vast telefoonnummer dient dit nummer bij aanvraag van de vergunning te worden overlegd.

Derde, vierde, vijfde, zesde en zevende lid

Deze leden regelen dat bij de aanvraag om een vergunning voor een seksinrichting of escortbedrijf ook een bedrijfsplan moet worden overgelegd. Uit het bedrijfsplan moet blijken welk bedrijfsbeleid de exploitant voert op de in het derde lid genoemde onderwerpen, maar ook wat zijn visie is binnen zijn bedrijf. Afhankelijk van deze visie kunnen bijvoorbeeld meer eisen worden gesteld aan bepaalde zaken zoals die in de leden van lid 4 zijn genoemd. De onderwerpen uit lid 4 zijn met name gericht op de bescherming van de positie van sekswerkers en op de zorg voor de werkomstandigheden. In het vierde lid staat beschreven welke informatie het bedrijfsplan in ieder geval dient te bevatten. Afhankelijk van de aard van de aangevraagde seksinrichting zal aan de genoemde onderwerpen in het derde lid meer of minder aandacht moeten worden besteed. Als in een seksinrichting geen sekswerkers werkzaam zijn, zoals bijvoorbeeld bij een seksbioscoop of darkroom, dan hoeft in het bedrijfsplan over een aantal onderwerpen geen informatie te worden geleverd. In dat soort seksinrichtingen is het goed beschrijven hoe de hygiëne wordt bewaakt en daarmee de gezondheid en veiligheid van bezoekers een belangrijk onderwerp van het bedrijfsplan. Ook wordt van de aanvrager verwacht dat uit het bedrijfsplan blijkt hoe toezicht wordt gehouden op eventuele aanwezigheid van sekswerkers of minderjarigen en hoe in die situaties wordt opgetreden. Doordat op veel minder onderwerpen ingegaan hoeft te worden, is het aanvragen van een vergunning eenvoudiger en de beoordeling hiervan voor dit soort seksinrichtingen sneller.

Aan het vierde lid is het onderdeel toegevoegd dat exploitanten in het bedrijfsplan inzichtelijk moeten maken op welke wijze zij invulling geven aan de samenwerking met de betrokken partners. Uitgangspunt hierbij is een nauwe samenwerking tussen politie, exploitanten en hun beheerders, beveiligers en de gemeente met als doel het zo schoon en veilig mogelijk houden van het Nieuwe Zandpad. De gemeente heeft de regie over dit samenwerkingsverband. In de samenwerking is het van groot belang dat ieders taken en bevoegdheden volledig intact blijven en dat er in de gesprekken geen rolvervaging plaatsvindt. Iedere deelnemer zit aan tafel vanuit zijn eigen rol met bijbehorende taken en bevoegdheden. Deze taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden van iedere deelnemer aan het samenwerkingsverband worden vooraf helder omschreven en vastgelegd. De gemeente behoudt te allen tijde haar rol en bevoegdheid van toezichthouder en handhaver. Als afspraken die zijn gemaakt niet nagekomen worden, krijgen exploitanten onverminderd te maken met handhaving door de gemeente. In de aan dit hoofdstuk verbonden beleidsregels worden van gemeentewege enkele minimale eisen gesteld dan wel geven wij aan op welke wijze de exploitant zou kunnen voldoen. Buiten de minimale eisen is het aan de exploitant om uitleg te geven over zijn bedrijfsvoering en hoe bepaalde zaken binnen zijn bedrijf worden gezien. De exploitant en/of beheerder moeten onder meer van een aantal in artikel 3:11 en 3:11a opgenomen verplichtingen aangeven op welke wijze zij aan die verplichting uitvoering gaan geven. Een voorbeeld daarvan is de wijze waarop het toezicht is geregeld en de maatregelen die de exploitant neemt om de zelfredzaamheid van de sekswerkers te waarborgen. Vanwege de toevoeging “in ieder geval” is geen sprake van een limitatieve opsomming en kunnen nog nadere eisen aan het bedrijfsplan worden gesteld. De eisen aan het bedrijfsplan dienen ter ondersteuning van de belangenafweging bij de vergunningverlening en van het toezicht en de handhaving. Als het bevoegd bestuursorgaan van oordeel is dat hetgeen in het bedrijfsplan is opgenomen onvoldoende garanties geeft voor de bescherming van de sekswerkers, dan kan de vergunning worden geweigerd (zie artikel 3:10).

Als het bedrijfsplan niet wordt nageleefd of indien in de praktijk blijkt dat dit bedrijfsplan (en het gevoerde bedrijfsbeleid) onvoldoende garanties biedt voor de bescherming van de positie van de sekswerkers, kan dit leiden tot het intrekken van de vergunning (zie artikel 3:15). Het bevoegd bestuursorgaan kan het bedrijfsplan van de aanvrager om advies voorleggen aan de politie.

Het vijfde lid regelt dat voorgenomen wijzigingen van het bedrijfsplan moeten worden gemeld. Het bevoegde orgaan moet immers toetsen of het bedrijfsplan nog aan de gestelde eisen voldoet. De melding moet schriftelijk gebeuren. De melding kan een grond zijn om de vergunning in te trekken.

Op grond van het zesde lid kan het bestuursorgaan aanvullende gegevens vragen indien dat nodig is voor de beoordeling van de aanvraag. Hier moet bijvoorbeeld worden gedacht aan het feit dat het bestuursorgaan inzicht wil in de bedrijfsconstructie/organisatie, 'hangende' boven de aanvrager zoals die is vermeld op de vergunning. Voor de beoordeling van deze vergunningaanvragen is het van groot belang dat alle natuurlijke personen in beeld zijn die 'een vinger in de pap' kunnen hebben in de bedrijfsvoering van de seksinrichting, omdat het levensgedrag van al deze personen wordt meegenomen bij de beoordeling van aanvraag en dus het levensgedrag. Wijzigingen in bestuursfuncties van rechtspersonen die een 'vinger in de pap' hebben dienen gemeld te worden bij het bevoegd bestuursorgaan.

Op grond van het zevende lid heeft het college de bevoegdheid om nadere regels vast te stellen over onder andere de inhoud van het bedrijfsplan. Met nadere regels kunnen eventueel nieuwe verplichtingen worden opgelegd of kunnen bestaande verplichtingen uit de APV nader worden uitgewerkt of geconcretiseerd. Indien er nadere regels zijn vastgesteld, dient het bedrijfsplan ook daaraan te voldoen. Mocht dat niet het geval zijn dan kan de vergunning hetzij worden geweigerd, hetzij worden ingetrokken.

Bijlage:

Overzicht van de wijzigingen in de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010 na partiële herziening 2022

Onderstaand de teksten van de artikelen die inhoudelijk wijzigen. De wijzigingen zijn *cursief* aangegeven in de bestaande tekst en onderstreept in de nieuwe tekst. Bij nieuwe artikelen is alleen de kolom 'Nieuwe tekst' ingevuld. Bij artikelen die vervallen is alleen de kolom 'Bestaande tekst' ingevuld. Daar waar de wijzigingen artikelleden betreft, zijn alleen de betreffende artikelleden opgenomen (de stippeltjes geven aan dat er meer artikelleden zijn die niet gewijzigd worden).

Bestaande tekst	Nieuwe tekst
Artikel 1:9 Experiment ……. 2. Het college of de burgemeester kan, ieder voor zover bevoegd, bij wijze van experiment besluiten om af te wijken van de volgende onderdelen in deze verordening: a. de artikelen 2:7, 2:8, 2:9, 2:11, 2:12, 2:32, 2:33, 2:36; …….	**Artikel 1:9 Experiment** ……. 2. Het college of de burgemeester kan, ieder voor zover bevoegd, bij wijze van experiment besluiten om af te wijken van de volgende onderdelen in deze verordening: a. de artikelen 2:7, 2:8, 2:9, 2:11, 2:12, 2:32, 2:33, 2:36, 2:44; …….

Bestaande tekst	Nieuwe tekst
Artikel 2:3 Verblijfsontzegging ……. 3. De burgemeester kan een verblijfsontzegging opleggen aan personen die in het aangewezen gebied de openbare orde verstoren door: a. handelen in strijd met het bepaalde in de artikelen 2:1, 2:2, 2:22a, 2:27, eerste lid onder b, 2:28, 2:28a, 2:29, 2:45, 3:17, *eerste, tweede of negende lid* van deze verordening. …….	**Artikel 2:3 Verblijfsontzegging** ……. 3. De burgemeester kan een verblijfsontzegging opleggen aan personen die in het aangewezen gebied de openbare orde verstoren door: a. handelen in strijd met het bepaalde in de artikelen 2:1, 2:2, 2:22a, 2:27, eerste lid onder b, 2:28, 2:28a, 2:29, 2:45, 3:17 van deze verordening. …….

Bestaande tekst	Nieuwe tekst
Artikel 2:9 Voorwerpen of stoffen aan, op, in of boven de weg ……. 2. Het in het eerste lid bepaalde is niet van toepassing op: …….	**Artikel 2:9 Voorwerpen of stoffen aan, op, in of boven de weg** ……. 2. Het in het eerste lid bepaalde is niet van toepassing op: …….

h. terrassen, waarvoor op grond van de *Horecaverordening gemeente Utrecht 2018* een vergunning is verleend; …… 4. Het in het eerste lid bepaalde geldt niet voor zover de op de Wet milieubeheer gebaseerde voorschriften, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de Wet beheer rijkswaterstaatswerken, de Telecommunicatiewet, artikel 5 van de Wegenverkeerswet 1994, de Wegenverordening provincie Utrecht 2010, de Verordening ondergrond: kabels, leidingen en boomwortels gemeente Utrecht, of de Afvalstoffenverordening Utrecht 2010 van toepassing zijn, of voor zover er sprake is van evenementen als bedoeld in de artikelen 5:20 en 5:30 van deze verordening waarvoor door de burgemeester een vergunning is verleend, of voor zover er sprake is van een straat- of buurtfeest waarvan melding is gemaakt als bedoeld in artikel 5:32 van deze verordening, of een terras als bedoeld in de *Horecaverordening gemeente Utrecht 2018* en het daarbij behorende Terrassenreglement, of voor zover sprake is leidingen en installaties voor warmte koude opslag (WKO).	h. terrassen, waarvoor op grond van de Verordening horeca gemeente Utrecht een vergunning is verleend; …… 4. Het in het eerste lid bepaalde geldt niet voor zover de op de Wet milieubeheer gebaseerde voorschriften, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de Wet beheer rijkswaterstaatswerken, de Telecommunicatiewet, artikel 5 van de Wegenverkeerswet 1994, de Wegenverordening provincie Utrecht 2010, de Verordening ondergrond: kabels, leidingen en boomwortels gemeente Utrecht, of de Afvalstoffenverordening Utrecht 2010 van toepassing zijn, of voor zover er sprake is van evenementen als bedoeld in de artikelen 5:20 en 5:30 van deze verordening waarvoor door de burgemeester een vergunning is verleend, of voor zover er sprake is van een straat- of buurtfeest waarvan melding is gemaakt als bedoeld in artikel 5:32 van deze verordening, of een terras als bedoeld in de Verordening horeca gemeente Utrecht en het daarbij behorende Terrassenreglement, of voor zover sprake is leidingen en installaties voor warmte koude opslag (WKO).

Bestaande tekst	Nieuwe tekst
Artikel 2:28 Hinderlijk drankgebruik ……. 2. Het bepaalde in het eerste lid geldt niet voor: a. een terras, als bedoeld in de *Horecaverordening gemeente Utrecht 2018*; b. de plaats, niet zijnde een inrichting, als bedoeld onder a, waarvoor een ontheffing geldt krachtens *artikel 35 van de Drank en Horecawet.* …….	**Artikel 2:28 Hinderlijk drankgebruik** ……. 2. Het bepaalde in het eerste lid geldt niet voor: a. een terras, als bedoeld in de Verordening horeca gemeente Utrecht; b. de plaats, niet zijnde een inrichting, als bedoeld onder a, waarvoor een ontheffing geldt krachtens artikel 35 van de Alcoholwet. …….

Bestaande tekst:	Nieuwe tekst
Artikel 2:46 Sluiting van voor het publiek openstaande gebouwen ……. 6. Het in het eerste lid bepaalde geldt niet voor zover in het onderwerp van de regeling van het eerste lid elders wordt voorzien in deze	**Artikel 2:46 Sluiting van voor het publiek openstaande gebouwen** ……. 6. Het in het eerste lid bepaalde geldt niet voor zover in het onderwerp van de regeling van het eerste lid elders wordt voorzien in deze

verordening of in artikel 13b van de Opiumwet of de *Horecaverordening gemeente Utrecht 2018.*	verordening of in artikel 13b van de Opiumwet of de Verordening horeca gemeente Utrecht.

Bestaande tekst	Nieuwe tekst
Artikel 2:47 Tegengaan onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat 1. In dit artikel wordt verstaan onder: a. exploitant: natuurlijke persoon of personen of de bestuurder(s) van een rechtspersoon of, indien van toepassing, de tot vertegenwoordiging van die rechtspersoon bevoegde natuurlijke persoon, voor wiens rekening en risico de bedrijfsmatige activiteiten worden uitgeoefend; b. beheerder: de exploitant en iedere andere natuurlijke persoon die algemene of onmiddellijke leiding geeft aan de bedrijfsmatige activiteiten; c. bedrijf: de bedrijfsmatige activiteit die plaatsvindt in een voor het publiek toegankelijk gebouw of een daarbij behorend perceel, niet zijnde: - een seksinrichting of escortbedrijf waarvoor een vergunningplicht op grond van deze verordening geldt; - een horecabedrijf waarvoor een vergunningplicht op grond van de *Drank- en Horecawet* of de geldende Horecaverordening geldt; - een coffeeshop of - een woning die als zodanig in gebruik is.	**Artikel 2:47 Tegengaan onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat** 1. In dit artikel wordt verstaan onder: a. exploitant: natuurlijke persoon of personen of de bestuurder(s) van een rechtspersoon of, indien van toepassing, de tot vertegenwoordiging van die rechtspersoon bevoegde natuurlijke persoon, voor wiens rekening en risico de bedrijfsmatige activiteiten worden uitgeoefend; b. beheerder: de exploitant en iedere andere natuurlijke persoon die algemene of onmiddellijke leiding geeft aan de bedrijfsmatige activiteiten; c. bedrijf: de bedrijfsmatige activiteit die plaatsvindt in een voor het publiek toegankelijk gebouw of een daarbij behorend perceel, niet zijnde: - een seksinrichting of escortbedrijf waarvoor een vergunningplicht op grond van deze verordening geldt; - een horecabedrijf waarvoor een vergunningplicht op grond van de Alcoholwet of de geldende Horecaverordening geldt; - een coffeeshop of - een woning die als zodanig in gebruik is.

Bestaande tekst	Nieuwe tekst
Artikel 2:6 Kennisgeving openbare manifestaties op openbare plaatsen 1.Hij die het voornemen heeft op een openbare plaats een betoging, vergadering of samenkomst tot belijden van godsdienst of levensovertuiging te houden, geeft daarvan voor de openbare aankondiging en ten minste *24* uur voordat de betoging wordt gehouden, schriftelijk kennis aan de burgemeester. 2.De kennisgeving bevat: a.naam en adres van degene die de betoging, vergadering of samenkomst tot belijden van godsdienst of levensovertuiging houdt;	**Artikel 2:6 Kennisgeving openbare manifestaties op openbare plaatsen** 1.Hij die het voornemen heeft op een openbare plaats een betoging, vergadering of samenkomst tot belijden van godsdienst of levensovertuiging te houden, geeft daarvan voor de openbare aankondiging en ten minste 48 uur voordat de betoging wordt gehouden, schriftelijk kennis aan de burgemeester. 2.De kennisgeving bevat: a.naam en adres van degene die de betoging, vergadering of samenkomst tot belijden van godsdienst of levensovertuiging houdt;

b.het doel van de betoging, vergadering of samenkomst tot belijden van godsdienst of levensovertuiging; c.de datum waarop de betoging, vergadering of samenkomst tot belijden van godsdienst of levensovertuiging wordt gehouden en het tijdstip van aanvang en van beëindiging; d.de plaats en, voor zover van toepassing, de route en de plaats van beëindiging; e.voor zover van toepassing, de wijze van samenstelling; f.maatregelen die degene die de betoging houdt zal treffen om een regelmatig verloop te bevorderen. 3.Hij die de kennisgeving doet, ontvangt daarvan een bewijs waarin het tijdstip van de kennisgeving, alsmede de eventueel door de burgemeester gestelde voorschriften zijn vermeld. 4.Indien het tijdstip van de openbare manifestatie valt op een vrijdag na 12.00 uur, een zaterdag, een zondag of een algemeen erkende feestdag, wordt de kennisgeving gedaan uiterlijk om 12.00 uur van de werkdag die aan de dag van dat tijdstip vooraf gaat *werkdag*. 5.De burgemeester kan in bijzondere omstandigheden de in het eerste lid genoemde termijn verkorten en een mondelinge kennisgeving in behandeling nemen. 6.Van op vooraf bepaalde tijdstippen regelmatig terugkerende betogingen, vergaderingen of samenkomsten tot belijden van godsdienst of levensbeschouwing, kan, voordat deze voor de eerste keer worden gehouden, eenmalig schriftelijk kennis worden gegeven. De voorafgaande leden zijn van overeenkomstige toepassing.	b.het doel van de betoging, vergadering of samenkomst tot belijden van godsdienst of levensovertuiging; c.de datum waarop de betoging, vergadering of samenkomst tot belijden van godsdienst of levensovertuiging wordt gehouden en het tijdstip van aanvang en van beëindiging; d.de plaats en, voor zover van toepassing, de route en de plaats van beëindiging; e.voor zover van toepassing, de wijze van samenstelling; f.maatregelen die degene die de betoging houdt zal treffen om een regelmatig verloop te bevorderen. 3.Hij die de kennisgeving doet, ontvangt daarvan een bewijs waarin het tijdstip van de kennisgeving, alsmede de eventueel door de burgemeester gestelde voorschriften zijn vermeld. 4.Indien het tijdstip van de openbare manifestatie valt op een vrijdag na 12.00 uur, een zaterdag, een zondag, een maandag of een algemeen erkende feestdag, wordt de kennisgeving gedaan uiterlijk om 12.00 uur van de één na laatste werkdag die aan de dag van dat tijdstip vooraf gaat. 5.De burgemeester kan in bijzondere omstandigheden de in het eerste lid genoemde termijn verkorten en een mondelinge kennisgeving in behandeling nemen. 6.Van op vooraf bepaalde tijdstippen regelmatig terugkerende betogingen, vergaderingen of samenkomsten tot belijden van godsdienst of levensbeschouwing, kan, voordat deze voor de eerste keer worden gehouden, eenmalig schriftelijk kennis worden gegeven. De voorafgaande leden zijn van overeenkomstige toepassing.

Bestaande tekst	Nieuwe tekst
Artikel 3:5 Gedragseisen exploitant en beheerder ……. c. binnen de laatste vijf jaar bij tenminste twee rechterlijke uitspraken onherroepelijk veroordeeld tot een onvoorwaardelijke geldboete van EUR 500,00 of meer of tot een andere hoofdstraf als bedoeld in artikel 9, eerste	**Artikel 3:5 Gedragseisen exploitant en beheerder** ……. c. binnen de laatste vijf jaar bij tenminste twee rechterlijke uitspraken onherroepelijk veroordeeld tot een onvoorwaardelijke geldboete van EUR 500,00 of meer of tot een andere hoofdstraf als bedoeld in artikel 9, eerste

lid, onder a, van het Wetboek van Strafrecht, wegens dan wel mede wegens overtreding van: 1. bepalingen gesteld bij of krachtens de *Drank- en Horecawet*, de Opiumwet, de Vreemdelingenwet 2000 en de Wet arbeid vreemdelingen; …….	lid, onder a, van het Wetboek van Strafrecht, wegens dan wel mede wegens overtreding van: 1. bepalingen gesteld bij of krachtens de Alcoholwet, de Opiumwet, de Vreemdelingenwet 2000 en de Wet arbeid vreemdelingen; …….

Bestaande tekst	Nieuwe tekst
Artikel 3:10 Weigeringsgronden ……. k. er aanwijzingen zijn dat in het raamprostitutiebedrijf sekswerkers werkzaam zijn of zullen zijn, die niet op grond van artikel 3:16 zijn geregistreerd of …….	

Bestaande tekst	Nieuwe tekst
Artikel 3:11 Toezicht en verplichtingen seksinrichtingen ……. 6. De exploitant en de beheerder van een raamprostitutiebedrijf dienen er voortdurend op toe te zien, dat in het raamprostitutiebedrijf uitsluitend op grond van artikel 3:16 geregistreerde sekswerkers werkzaam zijn. …….	

Bestaande tekst	Nieuwe tekst
Artikel 3:15 Intrekkingsgronden ……. d. er aanwijzingen zijn dat in het raamprostitutiebedrijf sekswerkers werkzaam zijn of zijn geweest die niet op grond van artikel 3:16 zijn geregistreerd of …….	

Bestaande tekst	Nieuwe tekst
Artikel 3:16 Registratieplicht raamsekswerkers	

1. Het is verboden zonder registratie door het bevoegd bestuursorgaan als sekswerker werkzaam te zijn in een raamprostitutiebedrijf. 2. De aanvraag tot registratie dient: a. door de sekswerker persoonlijk te worden gedaan ten overstaan van een daartoe door het bevoegd gezag gemandateerd ambtenaar en b. te geschieden door middel van een door het bevoegd gezag vastgesteld formulier en dient van de benodigde bijlagen te zijn voorzien. 3. De registratie wordt geweigerd indien: a. de sekswerker nog niet de leeftijd van éénentwintig jaar heeft bereikt; b. de sekswerker niet voldoet aan de relevante bepalingen, gesteld bij of krachtens de Vreemdelingenwet 2000 of de Wet Arbeid Vreemdelingen; c. er aanwijzingen zijn dat de sekswerker slachtoffer is van mensenhandel dan wel andere vormen van uitbuiting of d. de sekswerker niet beschikt over een inschrijving bij de Kamer van Koophandel. 4. In afwijking van hetgeen in artikel 1:2 is opgenomen, registreert het bevoegd gezag de sekswerker binnen twee weken nadat de aanvraag is ontvangen, welke termijn kan worden verlengd met maximaal twee weken. 5. De registratie heeft een duur van vierentwintig maanden. 6. De burgemeester verwijdert de sekswerker uit de registratie: a. indien de sekswerker hier zelf om verzoekt; b. na afloop van de duur van de registratie, als bedoeld in het vijfde lid; c. indien de sekswerker ter verkrijging van de registratie onjuiste dan wel onvolledige gegevens heeft verstrekt; d. indien op grond van een verandering van de omstandigheden of inzichten opgetreden na het registreren van de sekswerker moet worden aangenomen dat verwijdering uit de registratie wordt gevorderd door het belang of de belangen ter bescherming waarvan de registratie is vereist of e. indien een weigeringsgrond vermeld in het derde lid zich voordoet. 7. De sekswerker ontvangt een bewijs van registratie.	

Bestaande tekst:	Nieuwe tekst
Artikel 4:5c Verbod confetti Het is verboden confetti *bestaande uit kleine snippers die (deels) gemaakt zijn van plastic en/of metaal,* te gebruiken en/of te verspreiden in de open lucht.	**Artikel 4:5c Verbod gebruik confetti en serpentine** Het is verboden confetti en serpentine, gemaakt van een ander materiaal dan afbreekbaar papier, te gebruiken en/of te verspreiden in de open lucht.

Bestaande tekst:	Nieuwe tekst
Artikel 4:12 Bestrijding van boomziekten 1. Indien zich op een terrein één of meer bomen of andere houtopstand bevinden, die naar het oordeel van het bevoegd gezag gevaar opleveren van verspreiding van een boomziekte of voor vermeerdering van de insecten, die boomziekten verspreiden, is de eigenaar of de publiekrechtelijk bevoegde op aanschrijving van het college en binnen de door haar te stellen termijn verplicht: a. de houtopstand te vellen; b. de houtopstand ter plaatse te ontbasten en de bast te vernietigen; c. de niet ontbaste bomen of delen daarvan te vernietigen of zodanig te behandelen, dat verspreiding van boomziekten wordt voorkomen; d. in geval van iepziekte alle hierboven onder a., b. en c. genoemde maatregelen te treffen; e. alle andere maatregelen te treffen ter voorkoming van boomziekten behoudens beperkingen bij of krachtens de *Plantenziektenwet* gesteld. …….	**Artikel 4:12 Bestrijding van boomziekten** 1. Indien zich op een terrein één of meer bomen of andere houtopstand bevinden, die naar het oordeel van het bevoegd gezag gevaar opleveren van verspreiding van een boomziekte of voor vermeerdering van de insecten, die boomziekten verspreiden, is de eigenaar of de publiekrechtelijk bevoegde op aanschrijving van het college en binnen de door haar te stellen termijn verplicht: a. de houtopstand te vellen; b. de houtopstand ter plaatse te ontbasten en de bast te vernietigen; c. de niet ontbaste bomen of delen daarvan te vernietigen of zodanig te behandelen, dat verspreiding van boomziekten wordt voorkomen; d. in geval van iepziekte alle hierboven onder a., b. en c. genoemde maatregelen te treffen; e. alle andere maatregelen te treffen ter voorkoming van boomziekten behoudens beperkingen bij of krachtens de Plantgezondheidswet gesteld. …….

Burgemeester en wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	A.J.I. Puik	**Datum**	5 juli 2022
Doorkiesnummer	14030	**Kenmerk**	10179956
E-mail	a.puik@utrecht.nl	**Onderwerp**	Jaarwisseling 2022-2023
Bijlage(n)	-	**Beleidsveld**	Openbare orde en veiligheid

Geachte leden van de raad,

De afgelopen jaren is in Utrecht gewerkt aan de hervorming van de vuurwerktraditie. We blijven toewerken naar een totaal vuurwerkverbod, maar stellen dit jaar (nog) geen lokaalverbod in. Wel stellen we voor een bepaling in de APV op te nemen om de invoering van een lokaal vuurwerkverbod mogelijk te maken. Voor de aankomende jaarwisseling bekijken we de mogelijkheden tot verdere uitbreiding van vuurwerkvrije zones en doen we ervaring op met lokale initiatieven.

Korte terugblik
Samen met Amsterdam, Rotterdam en Den Haag pleiten we al langer voor een landelijk consumenten-vuurwerkverbod. Vooruitlopend daarop wordt in Utrecht al enkele jaren gewerkt aan een jaarwisseling met een meer feestelijk karakter, met respect voor mens en natuur, door onder meer het instellen van vuurwerkvrije zones, het organiseren van bewustwordingscampagnes, vuurwerk inlever- en handhavingsacties.

Het vuurwerkverbod tijdens de jaarwisseling 2020-2021, als onderdeel van de coronamaatregelen, werd redelijk nageleefd. De afgelopen jaarwisseling (2021-2022) liet een ander beeld zien. Zowel voorafgaand aan maar ook tijdens de jaarwisseling was sprake van massaal afsteken van (illegaal) vuurwerk. Dit laat zien dat draagvlak voor een verbod nog steeds een belangrijk punt van aandacht is. Op 8 juni jl. verwierp de Tweede Kamer het initiatiefvoorstel om tot een algeheel landelijk vuurwerkverbod te komen. Bij de stappen die we tot nu toe hebben gezet om tot een lokaal vuurwerkverbod te komen, gingen we uit van de veronderstelling dat we voorsorteerden op een landelijk vuurwerkverbod. Geconstateerd moet worden dat van een landelijk vuurwerkverbod, in ieder geval de komende periode, geen sprake zal zijn. In het coalitieakkoord 2022-2026 Investeren in Utrecht, worden geen uitspraken gedaan over de jaarwisseling.

Verder werken aan draagvlak
Uit het op uw verzoek uitgevoerde belevingsonderzoek bleek dat 53% van de Utrechtse bevolking een voorkeur heeft voor een jaarwisseling waarin voor het ongelimiteerd afsteken van vuurwerk door particulieren geen plaats meer is. De afgelopen jaarwisseling liet zien dat (alleen) het gelden van een

algeheel afsteekverbod geen garantie is voor een rustige, feestelijke jaarwisseling. Daarvoor is een verdere investering in het draagvlak, onder andere door het bieden van alternatieven, nodig.

Alternatieve vieringen en vuurwerkvrije zones
We richten ons dit jaar samen met de stad op een nieuwe invulling van de jaarwisseling met vuurwerkvrije alternatieven op buurt- en wijkniveau zoals we dat afgelopen jaar van plan waren te doen. Uit verschillende onderzoeken komt naar voren dat het draagvlak voor een vuurwerkverbod groter is als er een centraal evenement wordt georganiseerd. Een centrale viering als een vuurwerk- of lichtshow kost minimaal € 500.000 en de nodige menskracht. Voor het organiseren van een centraal evenement zijn momenteel geen middelen beschikbaar. Van een centrale viering zal dit jaar dan ook geen sprake zijn.

We richten ons daarnaast op het verder uitbreiden van vuurwerkvrije zones. De verwachting is wel dat, juist vanwege de grote stappen die de afgelopen jaren zijn gezet, de ruimte daarvoor binnen de huidige randvoorwaarden steeds beperkter wordt.

Lokaal vuurwerkverbod
In het raadsvoorstel voor de wijziging van de APV stellen wij voor om artikel 2:44 toe te voegen aan het experimentartikel, om op termijn een verbod op het afsteken van consumentenvuurwerk tijdens de jaarwisseling mogelijk te maken. Het experimentartikel biedt de mogelijkheid om beargumenteerd af te wijken van de APV. Wanneer wij in de toekomst het experimentartikel in zouden willen zetten voor het instellen van een vuurwerkverbod, wordt u eerst in de gelegenheid gesteld wensen en bedenkingen in te dienen via een voorhangprocedure, voordat wij definitief een besluit nemen. Vervolgens zou - met de opgedane ervaring en na evaluatie van het experiment - een algeheel lokaal verbod definitief een plek kunnen krijgen in de APV. Wij zullen zelf niet het initiatief nemen om al bij de a.s. jaarwisseling het experimentartikel in te zetten.

Om het verbod effectief te kunnen handhaven is nader uitgewerkt en uitvoerbaar handhavingsbeleid cruciaal. Bij het instellen van een algeheel verbod, ook bij een experiment, is het dan ook van essentieel belang dat dit vergezeld gaat van de benodigde handhavingsmenskracht en -middelen.

Tot slot
Met de aanpak zoals geschetst in deze raadsbrief werken wij toe naar een feestelijke, vuurwerkvrije jaarwisseling. Dit zien we als een belangrijke tussenstappen richting een algeheel vuurwerkverbod.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Burgemeester van Utrecht
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	A. Adan	**Datum**	5 juli 2022
Doorkiesnummer	14030	**Kenmerk**	10180456
E-mail	a.adan@utrecht.nl	**Onderwerp**	Mogelijkheden APV-vergunning darkrooms
Bijlage(n)	-	**Beleidsveld**	Handhaving, Openbare orde en veiligheid

Geachte leden van de raad,

Bij de behandeling van de SV 2021 nr. 216 heb ik toegezegd om binnen de APV de mogelijkheden naar een lichter typevergunning voor een sekswerkvrije seksinrichting te verkennen en u bij de APV-herziening hierover te informeren. In deze brief ga ik nader in op deze toezegging.

Huidige APV biedt voldoende mogelijkheden voor darkroom
Een wijziging van het vergunningstelsel van darkrooms ziet u niet terug in het voorstel tot wijziging van de APV. Onder de huidige regelgeving bestaat al de mogelijkheid om vergunningen afhankelijk van het soort seksinrichting zwaarder of lichter te toetsen. Wel hebben wij de toelichting op dit artikel aangevuld, zodat dit onderscheid duidelijker is terug te vinden.

Lichtere vergunning voor darkroom
De vergunningsaanvraag voor een darkroom kent minder zware eisen dan die voor andere typen seksinrichtingen, doordat er aan minder voorwaarden moet worden voldaan. De bepalingen over sekswerkers zijn immers niet van toepassing. Dat betekent onder meer dat er geen administratie en beveiliging van sekswerkers georganiseerd moet worden. Wel moet de ondernemer kenbaar maken hoe hij/zij toezicht uitoefent op de aanwezigheid van minderjarigen, een hygiënische omgevingen en onvrijwillig sekswerk. De vergunning voor darkrooms is door deze beperktere voorwaarden lichter en kan eenvoudiger worden aangevraagd. Hierdoor zijn er bij de vergunningsaanvraag en -toets voor een darkroom minder barrières voor een ondernemer.

In de toelichting bij de APV zal ter verduidelijking worden ingegaan op deze differentiatie ten opzichte van andere seksinrichtingen. Hiervoor verwijs ik u naar de informatieve bijlage bij het raadsvoorstel tot wijziging van de APV, partiële herziening 2022.

Met vriendelijke groet,

Sharon A.M. Dijksma

EVALUATIE

Kennisgevingstermijn demonstraties in gemeente Utrecht

Evaluatie van de pilot om de kennisgevingstermijn van Utrecht te verlengen van een duur van 24 uur naar 48 uur tussen mei 2021 tot en mei 2022

Anita van Wijnbergen / Jozua den Admirant - OOV

Inhoudsopgave

1. Inleiding 2

1.1 Context 2

1.2 Aanleiding 2

1.3 Samenvatting 3

2. Opzet 3

2.1 Doelstelling 3

2.2 Vraagstelling 3

2.2.1 Hoofdvraag 3
2.2.2 Deelvragen 3

3. Methode 3

3.1 Analyse van administratieve data 4

3.2 Diepte-interviews 4

4. Analyse 4

4.1 Spontane en complexe demonstraties 4

4.2 Verruiming kennisgevingstermijn 5
4.1.1 Kennisgevingstermijn voor de pilot 5
4.1.2 Kennisgevingen tijdens de pilot 5
4.1.3 Effect kennisgevingstermijn verruimen 5

4.2 Voorbereiding 6
4.2.1 Proces afhandeling demonstraties 6
4.2.2 Kennisgeving 6
4.2.3 Contact met de gemeente Utrecht 7
4.2.4 Contact met politie 7
4.2.5 Contact met organisatoren 7

4.3 Effect behandeltermijnen 8
4.3.1 Capaciteit en weekenddagen 8
4.3.2 Facilitering gemeente 8
4.3.3 Facilitering politie 8
4.3.4 Facilitering organisatoren 8

4.4 Verbeteringen 9

5. Conclusies 9

Bijlage 1: Topic lijst interviews 10

Bijlage 2 Duiding begrippen 11

Centrale begrippen 11
Manifestatie 11
Situatie 11
Verruiming 11
Veiliger 11
Ordelijk verloop 12
Complexe demonstratie 12

1. Inleiding

1.1 Context

Het recht om te demonstreren is een grondrecht dat nauw samenhangt met de vrijheid van meningsuiting. Iedereen kan samenkomen voor een vergadering, protest of demonstratie. De verzamelnaam voor deze activiteiten is manifestaties. Het recht tot een vergadering, protest en demonstreren (manifestaties) is vastgelegd in artikel 21 van het Internationaal Verdrag inzake Burger- en Politieke rechten, artikel 11 van het Europees Verdrag voor de Rechten voor de Mens, én in artikel 9 van de Nederlandse Grondwet.

De Wet openbare manifestaties (Wom) vormt het kader voor de manier waarop de burgemeester het recht op demonstreren kan reguleren. Hierin staan voor de burgemeester drie gronden genoemd waarop een demonstratie beperkt of, in het uiterste geval, verboden kan worden: 1) de bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden, (2) de bescherming van de gezondheid en (3) in het belang van het verkeer. Op basis van artikel 3 en 4 van de Wom kan de gemeenteraad bij verordening regels vaststellen voor een voorafgaande kennisgeving. Een voorbeeld daarvan is de termijn voor het doen van een kennisgeving zoals die is opgenomen in de APV Utrecht.

In deze evaluatie focussen we op het effect van het verruimen van de kennisgevingstermijn van demonstraties. Demonstraties hebben vaak een zeer uiteenlopende vorm en omvang. Er zijn demonstraties in de vorm van een optocht door de stad en demonstraties op een vaste locatie in de stad. De omvang van een demonstratie kan ook verschillen. Zo kan een demonstratie twee of enkele deelnemers hebben, maar ook duizenden.

Door het uiteenlopende karakter van de demonstraties vraagt het faciliteren daarvan in de meeste gevallen maatwerk. Dit betekent dat er veel samenspraak moet zijn tussen gemeente, politie en organisator. Er wordt bijvoorbeeld overlegd over geschikte locaties, looproutes, begeleiding door politie en toezichthouders, wegafzettingen, stroomvoorziening etc. Gemeente en politie leggen, zo nodig, ook contact met externe partijen, die mogelijk enige hinder van een demonstratie kunnen ondervinden. Denk hierbij aan vervoersmaatschappijen, bedrijven, instellingen en omwonenden,

De gemeente Utrecht dient demonstraties goed te faciliteren, zodat demonstraties ordelijk en veilig kunnen plaatsvinden. Dat is van belang voor de veiligheid van deelnemers aan de demonstratie, en op die manier ondervindt de stad zo min mogelijk overlast van demonstraties.

Voorafgaand aan een demonstratie doet de organisator een kennisgeving bij de gemeente. Dit staat in artikel 2.6 APV Utrecht. Ook andere gemeenten hebben een kennisgevingstermijn opgenomen in hun APV. In de vier grootste gemeenten in Nederland gelden de volgende kennisgevingstijden: Amsterdam 24 uur (met uitzondering van demonstratieve optochten), Den Haag 96 uur (4 x 24 uur), Rotterdam 48 uur en Utrecht 48 uur (pilot, normaliter 24 uur). In Amersfoort, Groningen, Tilburg, Maastricht en Leeuwarden is de kennisgevingstermijn 48 uur. In Breda en Eindhoven is het 72 uur.

1.2 Aanleiding

De uiterste termijn van kennisgeving is in Utrecht 24 uur voorafgaand aan de voorgenomen demonstratie. Het aantal betogingen is in de laatste 6 jaar meer dan verdrievoudigd. Waren het er in 2015 nog minder dan 75, in 2021 steeg dit aantal naar ca. 365 demonstraties. Daarbij is er niet alleen sprake van een stijging van de hoeveelheid demonstraties, maar ook van een toename van risicovolle en complexe demonstraties en (bewust) niet aangekondigde demonstraties. De kennisgevingstermijn van 24 uur is relatief kort, zowel in het licht van de gestegen aantallen van kennisgevingen en het verhoogde aantal complexe demonstraties, als vanwege de tijd die nodig is voor een zorgvuldige voorbereiding van demonstraties om een ordelijk en veilig verloop te faciliteren. Daarom is Utrecht gestart met een éénjarige pilot voor een kennisgevingstermijn van 48 uur. Het doel van de pilot is om

inzichtelijk te maken of en hoe het verruimen van de kennisgevingstermijn van 24 naar 48 uur bijdraagt aan het faciliteren van een ordelijk en veilig verloop van demonstraties.

De pilot met een kennisgevingstijd van 48 uur startte in mei 2021. Naast de zaterdag en zon- en feestdagen telt in de pilot ook de maandag niet mee in deze 48-uurstermijn. In tabel 1 staat op welke dag een demonstratie uiterlijk gemeld moe(s)t worden.

Dag van demonstratie	**Kennisgeving 24 uur van tevoren**	**Kennisgeving 48 uur van tevoren**
Maandag	Zondag	Donderdag
Dinsdag	Maandag	Vrijdag
Woensdag	Dinsdag	Maandag
Donderdag	Woensdag	Dinsdag
Vrijdag	Donderdag	Woensdag
Zaterdag	Vrijdag	Donderdag
Zondag	Vrijdag	Donderdag

1.3 Samenvatting
De pilot is afgelopen en geëvalueerd. Op basis van de conclusies stellen wij voor om artikel 2:6 van de APV Utrecht aan te passen door de kennisgevingstermijn structureel te verruimen naar 48 uur. In deze evaluatie leest u hoe wij tot deze aanbeveling komen. De Utrechtse gemeenteraad zal dit najaar over deze aanpassingen een besluit nemen.

2. Opzet
2.1 Doelstelling
Het doel van de pilot is om inzichtelijk maken of en hoe het verruimen van de kennisgevingstermijn van 24 naar 48 uur bijdraagt aan het faciliteren van een ordelijk en veilig verloop van demonstraties.

2.2 Vraagstelling
2.2.1 Hoofdvraag
Heeft de aanpassing van de kennisgevingstermijn van 24 naar 48 uur tijdens de pilot bijgedragen aan een ordelijker en veiliger verloop van demonstraties in Utrecht?

2.2.2 Deelvragen
1. Hoe was de situatie voor en hoe is de situatie na het verruimen van de kennisgevingstermijn?
2. Wat is het effect van de verruiming van de kennisgevingstermijn?
3. Waar ligt nog ruimte voor verbetering met betrekking tot het ordelijk en veilig faciliteren van demonstraties?

3. Methode
In dit evaluatieonderzoek wordt gebruik gemaakt van een analyse van administratieve data en diepte-interviews (geanonimiseerd).

3.1 Analyse van administratieve data
Deze evaluatie bevat onder andere een analyse van data over de gehanteerde kennisgevingstermijnen van demonstraties. Bij een kennisgeving wordt automatisch het tijdstip van indienen geregistreerd. Dat wordt naast de datum en het tijdstip van de demonstratie gelegd om de termijn van kennisgevingstermijn per demonstratie vast te leggen. Daarnaast is er een aantal spontane demonstraties geweest, waarvoor geen kennisgeving is ingediend en waarbij vooraf ook

geen contact mogelijk was met de organisatie van de demonstratie. Ook is in kaart gebracht hoeveel complexe demonstraties er in Utrecht hebben plaatsgevonden in de periode van de pilot.

In deze evaluatie is een vergelijking gemaakt tussen de periode mei 2020 tot mei 2021, toen de kennisgevingstermijn voor een demonstratie 24 uur was en de periode mei 2021 tot mei 2022, waarin een kennisgevingstermijn van 48 uur voor een demonstratie is gehanteerd.

De specifieke indicatoren van de data-analyse zijn:

- Hoeveel kennisgevingen zijn in de afgelopen twee jaar binnengekomen;
- Hoeveel kennisgevingen zijn meer dan 48 uur van tevoren gedaan;
- Hoeveel kennisgevingen zijn minder dan 48 uur van tevoren gedaan;
- Hoeveel spontane demonstraties zijn er geweest;
- Hoeveel complexe demonstraties er zijn geweest.

3.2 Diepte-interviews

Naast de analyse van administratieve data zijn in het kader van de evaluatie ook diepte-interviews gehouden. Doel was het verzamelen van gedetailleerde informatie en zoveel mogelijk ervaringen van de respondenten over het onderwerp. Bij deze interviews werden afgenomen aan de hand van een hoofdvraag en enkele deelvragen. Omdat iedere respondent specifieke eigen inbreng heeft kan het verloop van elk vraaggesprek verschillen.

Voor de evaluatie zijn vijf medewerkers van de gemeente Utrecht bevraagd, twee medewerkers van de politie en vijf organisatoren van demonstraties die kennisgevingen hebben ingediend tussen mei 2020 en mei 2022.

Voor de diepte-interviews zijn topiclijsten gebruikt om de interviews semigestructureerd te laten verlopen. Er zijn twee topiclijsten opgesteld, één voor facilitators (gemeente en politie) en één voor organisatoren van demonstraties. Hun rol met betrekking tot een demonstratie verschilt en daarom is een andere vraagstelling voor hen gehanteerd. De topiclijsten voor de interviews staan in de bijlage.

4. Analyse

Om antwoord te geven op de vraag hoe de situatie was vóór de pilot en tijdens de pilot, is er allereerst gekeken naar de administratieve data van de kennisgevingen. Vervolgens zijn de antwoorden uit de interviews geanalyseerd en samengevat. Daarbij is de focus gelegd op de facilitering van het proces en het belang van de uiterste termijn van kennisgeving in dat verband.

4.1 Spontane en complexe demonstraties

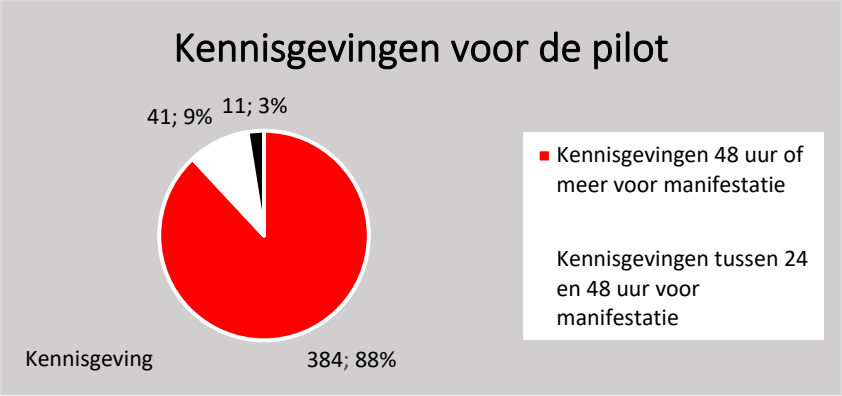
Spontane demonstraties zijn niet vooraf gemeld en worden ook niet achteraf geregistreerd. Het kan gaan om een onaangekondigde demonstratie, of om een spontane tegendemonstratie bij een gemelde demonstratie. Dit houden gemeente en politie niet actief bij, maar op basis van ervaring is de inschatting dat het om ongeveer tien demonstraties per jaar gaat. In de periode mei 2020 tot mei 2021 vonden daarnaast 32 complexe demonstraties plaats. In de periode mei 2021 en mei 2022 waren dat er 35.

4.2 Verruiming kennisgevingstermijn

4.1.1 Kennisgevingstermijn voor de pilot

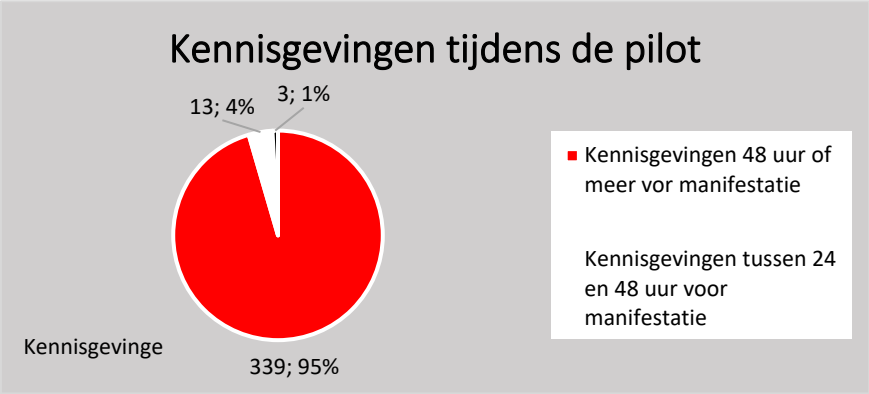
In onderstaande grafiek staan de termijnen van de gedane kennisgevingen over de periode mei 2020 tot en met mei 2021. Het ging hierbij om in totaal 436 kennisgevingen. Het merendeel van de kennisgevingen die binnenkwam in dit jaar vóór de start van de pilot (kennisgevingstijd van 24 uur) werd meer dan 48 uur van tevoren ingediend, namelijk 384, 88% van het totaal. 41 organisatoren

deden de kennisgeving tussen de 24 en de 48 uur, 9% van het totaal. 11 organisatoren dienden de kennisgeving buiten deze termijn in. Dat was 3% van het totaal.



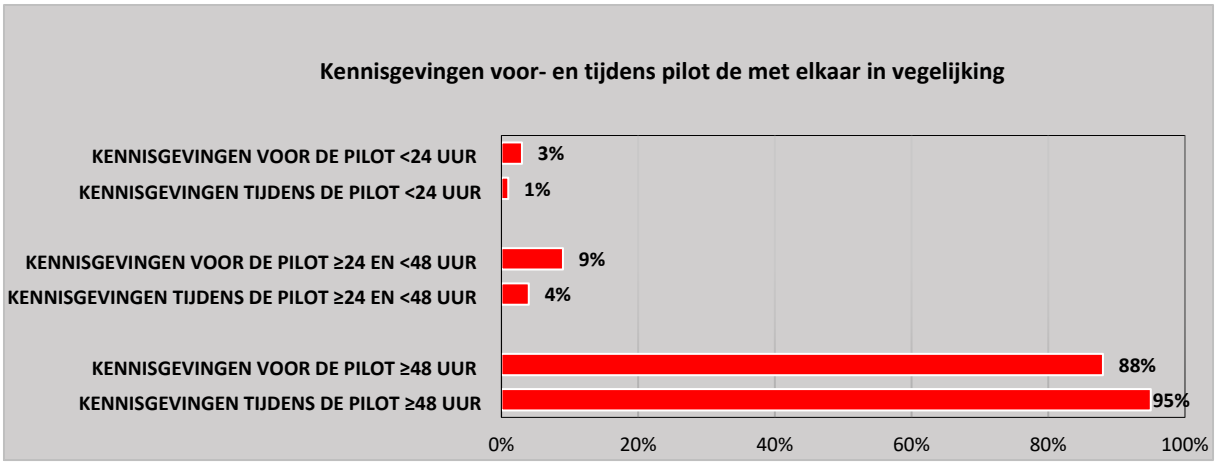
4.1.2 Kennisgevingen tijdens de pilot

Tijdens de pilot met een kennisgevingstermijn van 48 uur zijn in totaal 355 kennisgevingen gedaan. 339 daarvan (95%) werden langer dan 48 uur van tevoren ingediend. 13 organisatoren deden tussen 24 en 48 uur voor aanvang van de demonstratie een kennisgeving, 4% van het totaal. Tijdens de pilot deden 3 organisatoren minder dan 24 uur voor de start van de demonstratie een kennisgeving. Dat is 1% van alle kennisgevingen die gedaan zijn gedurende de pilot. Het overzicht van het aantal kennisgevingen tijdens de pilot en de bijhorende cijfers staan in onderstaande cirkeldiagram.



4.1.3 Effect kennisgevingstermijn verruimen

Uit de analyse van bovenstaande administratieve data blijkt dat tijdens de pilot organisatoren in 95% van de gevallen hun kennisgeving 48 uur of langer van tevoren doen. Dit is een stijging van 7% t.o.v. de termijn voor kennisgevingen vóór de pilot. De conclusie is dat na verruiming van de uiterste kennisgevingstermijn, meer organisatoren hun kennisgeving meer dan 48 uur van tevoren doen. Daarnaast melden organisatoren zich minder vaak binnen 24 uur vóór de start van de demonstratie en ook minder vaak tussen 24 en 48 uur voor de demonstratie. Het effect van de verruiming van de kennisgevingstijd is in onderstaande diagram overzichtelijk weergeven.



4.2 Voorbereiding

Om een demonstratie goed te kunnen faciliteren zijn in de voorbereiding een aantal handelingen nodig. Hieronder volgt een beschrijving van de werkwijze in Utrecht en hoe gemeente, politie en organisatoren daarop reflecteren.

4.2.1 Proces afhandeling demonstraties

Na ontvangst van de kennisgeving wordt door gemeente en politie een inschatting gemaakt over het mogelijke verloop van de demonstratie. Dit gebeurt onder andere op basis van aantal deelnemers, locatie, tijdstip, vorm en eerdere ervaringen met de organisator. Bij manifestaties waarvan de verwachting is dat deze veilig en ordelijk zullen verlopen, wordt zonder voorafgaand gesprek een Wom-brief opgemaakt en verstuurd. In die brief staan een beschrijving van de demonstratie en de (algemeen geldende) regels bij demonstreren.

Als er vragen zijn over een kennisgeving neemt de gemeente, vaak samen met een collega van de politie, contact op met de organisator. Bij de meerderheid van de gesprekken verloopt dat gemakkelijk en wordt de demonstratie na het gesprek verder afgehandeld. Soms zijn er complexere demonstraties, met bijvoorbeeld veel deelnemers, een gevraagde locatie die niet mogelijk is of bijvoorbeeld vanwege politie-informatie over mogelijke wanordelijkheden bij de manifestatie.

In het beginsel is een organisator zelf verantwoordelijk voor een veilig en ordelijk verloop van de manifestatie. Dat betekent dat een organisator zelf dient na te denken over hoe hij de manifestatie wil organiseren. Dit vergt bijvoorbeeld het organiseren van een eigen ordedienst die de deelnemers begeleidt bij de naleving van regels en afspraken. Bij complexere demonstraties zijn soms meerdere gesprekken met de organisator nodig. Onderwerp van gesprek zijn bijvoorbeeld het gezamenlijk bepalen van een geschikte looproute en de verantwoordelijkheden van de organisatie Het verloop van het contact met organisatoren verschilt per organisator. Met de meeste organisatoren wordt constructief overlegd en er worden afspraken gemaakt over een goed verloop van de manifestatie. Daar staat tegenover dat er ook organisatoren zijn die geen contact met de gemeente wensen, ook al stelt de gemeente alles in het werk om wél in contact te komen. Als een organisator geen contact wil, dan wordt het lastig om het demonstratierecht voor deze organisator optimaal te faciliteren. Immers, als overleg niet mogelijk is, kennen gemeente en politie de wensen van de organisator niet.

4.2.2 Kennisgeving

Kennisgevingen komen bij de gemeente Utrecht binnen en worden met de politie gedeeld. De politie maakt een risico-inschatting van de demonstratie. Deze risico-inschatting wordt gebaseerd op verschillende onderwerpen uit de kennisgeving, zoals het doel, omvang, activiteit, locatie. Maar bijvoorbeeld ook op politie-informatie over de mogelijkheid van een (spontane) tegendemonstratie.

Per onderwerp wordt ingeschat of een demonstratie weinig risico, enig risico of hoog risico geeft voor de openbare orde en veiligheid. Ook de gemeente maakt een inschatting vooraf, mede op basis van de informatie van de politie.

Spontane demonstraties (demonstraties die niet met kennisgeving worden gemeld) probeert (en dient) de gemeente Utrecht samen met de politie alsnog zo goed mogelijk te faciliteren. Uit de interviews blijkt dat de respondenten van politie en gemeente het als nadelig ervaren dat er niet vooraf de mogelijkheid is geweest om een risico-inschatting te maken en evenmin de mogelijkheid om te onderzoeken of er wegwerkzaamheden, calamiteitenroutes of andere activiteiten op- en rond deze locatie plaatsvinden. Dit bemoeilijkt het faciliteren van een ordelijke en veilige demonstratie.

Gemeente en politie benadrukken dat het belangrijk is om vooraf een goede informatiepositie op te bouwen om een demonstratie goed te kunnen faciliteren. Hierbij is het belangrijk dat de juiste informatie tussen partners tijdig op een efficiënte manier wordt gedeeld. De onderlinge communicatie tussen gemeente, politie en organisatoren vinden alle respondenten belangrijk.

Gemeente en politie vinden het heel belangrijk om vooraf een goede informatiepositie te hebben. Het gaat in dit verband om informatie op basis waarvan een inschatting van de risico's voor de openbare orde en veiligheid kan worden gemaakt. Een goede risico-inschatting zorgt voor de juiste inzet van capaciteit van politie en gemeente en dient ter bescherming van inwoners, demonstranten, mensen met een publieke taak en de stad. Op basis van de informatie over mogelijke risico's bij een demonstratie neemt de burgemeester, in afstemming met de lokale driehoek, een besluit over de inzet. Indien sprake is van mogelijke risico's, dan is (extra) tijd nodig voor voldoende voorbereiding. Twee respondenten van de gemeente gaven aan dat het informatiebeeld van politie soms wat uitgebreider kan en dat de gebruikte bronnen bij deze inschatting wat ruimer mogen zijn.

4.2.3 Contact met de gemeente Utrecht

De organisatoren ervoeren het contact met de gemeente als redelijk tot goed. Contact werd altijd als belangrijk gezien, maar soms was niet helemaal duidelijk wie de contactpersoon was binnen de gemeente. Als er eenmaal contact was, dan was de bereikbaarheid ook goed. Ook was er dan voldoende tijd om alles goed door te spreken. De organisatoren gaven aan dat de Wom-brief (besluit over demonstratie, mogelijk met voorschriften en/of beperkingen) soms laat is en dat ze de Wom-brief graag zo snel mogelijk ontvangen.

4.2.4 Contact met politie

Het contact met de politie ervaren organisatoren overwegend als redelijk tot goed. Twee organisatoren gaven aan dat informatie soms intern bij de politie niet goed gedeeld leek te zijn.

4.2.5 Contact met organisatoren

Het contact met organisatoren wordt door de gemeente over het algemeen als goed ervaren. In een enkel geval is het wat lastiger. Als organisatoren geen contact willen hebben met de gemeente maakt dat het lastiger voor gemeente en politie om de demonstratie goed te faciliteren. Organisatoren worden uitgenodigd om vooraf de demonstratie met de gemeente en politie door te spreken. Zo wordt een eerste contact gelegd en kan er gezamenlijk gekeken worden of er wegwerkzaamheden, calamiteitenroutes of andere onvoorziene omstandigheden op de locatie of route voorkomen.

De politie ervaart het contact met organisatoren in de regel ook als goed. Sinds de politie gestart is met een verbindingsgroep is het contact met organisatoren beter geworden. Er zijn altijd groepen die het minder op de politie hebben, maar daar wordt ook in geïnvesteerd met de verbindingsgroep.

4.3 Effect behandeltermijnen

4.3.1 Capaciteit en weekenddagen

Naast het verruimen van de kennisgevingstijd naar 48 uur, is ook de maandag toegevoegd aan de uitzondering voor de zaterdag, zon- en feestdagen (uit artikel 2:6 APV) om kennisgevingen in behandeling te nemen. Het blijkt uit de interviews met zowel respondenten van de gemeente als van de politie, dat het voor hen bijna onmogelijk om in het weekend nieuwe kennisgevingen te behandelen. Een respondent van de politie zegt hier het volgende over: "*Vaak zijn demonstraties ook in het weekend en is het lastig om in het weekend veel te moeten organiseren. In de weekenden hebben we maar 50% van de capaciteit, omdat mensen om het weekend vrij zijn. Als een aanvraag dan in het weekend binnen komt is het lastiger deze goed aan te pakken*".

Capaciteit in het weekend is niet alleen een probleem voor de politie, maar ook voor de gemeente. Een respondent binnen de gemeente zegt hier het volgende over: "*Voorheen telden weekenddagen ook mee voor de kennisgevingstijd. Als dit terugkomt moeten er meer mensen in het weekend werken. Daar zijn momenteel geen middelen voor beschikbaar."*

Tot slot is een belangrijk effect van het verruimen van kennisgevingstijd dan ook, dat capaciteit, geld en middelen efficiënter ingezet kunnen worden.

4.3.2 Facilitering gemeente

De gemeente Utrecht ziet als belangrijkste effect van het verruimen van de kennisgevingstermijn dat demonstraties beter gefaciliteerd kunnen worden, doordat er meer tijd is om zo nodig met meerdere partners contact te hebben en eventueel met alle partners om de tafel te kunnen zitten. Navraag bij meerdere partners geeft een beter beeld over bijvoorbeeld mogelijke wegwerkzaamheden, calamiteitenroutes en evenementen in de stad. Met een goed beeld kan samen met een organisatie een beslissing genomen worden over de route/locatie van de demonstratie.
Vervolgens hebben gemeente en politie tijd nodig om afspraken te maken met de organisator en omwonenden en partners in de omgeving te informeren. Soms is ook inzet nodig van verkeerregelaars, hekken en matrixborden om de demonstratie te faciliteren en het overige verkeer in de stad in goede banen te leiden. Er kan ook onderzoek nodig zijn naar de geschiktheid van de gevraagde locatie of naar de te gebruiken (tijdelijke) materialen.

Een ander voordeel is dat als demonstraties eerder worden gemeld, er meer ruimte is voor demonstraties naar aanleiding van actuele gebeurtenissen, zoals een stille tocht die niet zo ver van tevoren gemeld kan worden. Alle respondenten geven aan dat een kennisgevingstermijn van 24 uur deze ruimte niet voldoende geeft.

4.3.3 Facilitering politie

De politie ziet als belangrijkste effect van meer voorbereidingstijd dat er een betere informatiepositie opgebouwd kan worden waardoor er een betere inschatting kan worden gemaakt over de risico's van de demonstratie en dientengevolge eventueel benodigde aanpassingen in de demonstratie. Een bijkomend effect is, dat als aanpassingen worden geadviseerd, er met een langere kennisgevingstijd meer tijd is om dit vooraf goed door te spreken met een organisatie waardoor de kans op openbare ordeverstoringen tijdens de demonstratie afneemt.

4.3.4 Facilitering organisatoren

Organisatoren die geïnterviewd zijn voor deze evaluatie gaven aan hun demonstraties over het algemeen 48 uur of langer van tevoren gepland te hebben. Organisatoren deelden mee voornamelijk positieve effecten te ondervinden van de verruiming van de kennisgevingstijd. Zo gaven respondenten aan dat de gemeente beter voorbereid is en zij de Wom-brief eerder ontvangen. Ook

gaven 3 van de 5 respondenten aan dat 24 uur voor organisatoren ook te kort is om een demonstratie te organiseren. Eén van de respondenten gaf aan dat bij een demonstratie over een actualiteit 48 uur in sommige gevallen te lang kan zijn.

4.4 Verbeteringen

In deze evaluatie zijn ook een aantal verbeterpunten naar voren gekomen m.b.t. het ordelijk en veilig faciliteren van demonstraties:

- Nog eerder meenemen partners in wijken als daar een demonstratie plaats vindt waar de buurt mogelijk hinder van kan ondervinden;
- Duidelijke afspraken maken over en delen van risico-inventarisaties;
- Verbeteren informatiepositie vooraf bij politie en gemeente;
- Verder verduidelijken onderlinge werkwijze en afstemming tussen gemeente en politie;
- Eerder versturen van de Wom-brief;
- Vaste aanspreekpunten/contactpersonen bij gemeente.

Deze verbeterpunten vallen buiten de scope van deze evaluatie, maar worden intern besproken en verder opgepakt.

5. Conclusies

Het recht om te demonstreren is een grondrecht dat nauw samenhangt met de vrijheid van meningsuiting. Dat dient en wil de gemeente zo optimaal, veilig en ordelijk mogelijk faciliteren. De hoofdvraag is:

“Heeft de aanpassing van de kennisgevingstermijn van 24 naar 48 uur tijdens de pilot bijgedragen aan een ordelijker en veiliger verloop van demonstraties in Utrecht?”

Uit de evaluatie blijkt dat er veel tijd nodig is voor het goed faciliteren van met name een complexe demonstratie. Daarom is de duur van de kennisgevingstermijn zo belangrijk. De politie heeft tijd nodig voor een goede risico-inventarisatie. Vervolgens hebben gemeente en politie tijd nodig om afspraken te maken met de organisator en de partners in de omgeving en om omwonenden te informeren Soms is inzet nodig van verkeerregelaars, hekken, matrixborden om de demonstratie te faciliteren en het overige verkeer te reguleren. Tot slot kan ook onderzoek nodig zijn naar de geschiktheid van een gewenste locatie.

Uit de evaluatie blijkt dat hiervoor 24 uur te kort is, met als risico dat de gemeente nog steeds hard zijn best gaat doen, maar misschien niet lukt om de buurt goed te informeren of om op tijd matrixborden kunnen plaatsen. Dat zorgt voor vragen, onrust en om dat te voorkomen is de aanbeveling om de kennisgevingstermijn naar 48 uur verruimen.

De conclusie is dat het verruimen van de kennisgevingstijd inderdaad bijdraagt aan meer ordelijk en veilig verloop van demonstraties, waarbij zowel de veiligheid van deelnemers als de openbare orde in de stad zijn gebaat. Dat komt doordat er meer tijd is voor een gedegen voorbereiding, zoals ruimte voor verkrijgen van een betere informatiepositie en meer tijd om eerder af te stemmen tussen partners en organisatoren en ook de omgeving als nodig tijdig te informeren. Hierdoor kan er beter worden ingespeeld op mogelijke risico’s en zijn partners beter op de hoogte. Dit biedt ruimte voor het grondrecht van demonstreren in een groeiende stad. Het aanhouden van een kennisgevingstermijn van 48 uur is passend bij deze groei en de daarmee veranderende dynamiek in de stad.

Een advies hierbij is om niet alleen de kennisgevingstermijn te verruimen naar 48 uur, maar ook om de maandag toe te voegen aan de uitzondering voor zaterdag, zon- en feestdagen. Vanuit zowel

politie als gemeente is er maar beperkte capaciteit in het weekend. Om deze reden lijkt het behouden van de maandag in de uitzondering wenselijk, om alle kennisgevingen zorgvuldig en op tijd in behandeling te kunnen nemen.

Bijlage 1: Topic lijst interviews

Topiclijst betrokkenen gemeente en politie

1. Wat is uw rol/functie bij het faciliteren van manifestaties?
2. Hoe lang bent u al in uw huidige rol/functie?
3. Hoe maakt u de inschatting of een manifestatie complex of niet complex is?
4. Wat is er nodig voor een goede facilitering?
5. Hoe is het contact met politie/gemeente?
6. Hoe is het contact met organisatoren van manifestaties?
7. Hoe is het contact met de wijk (omwonende, ondernemers en gebiedsmanagers) bij het organiseren van manifestaties?
8. Wat zijn de voor- en nadelen van 48 uur kennisgevingstijd voor een manifestatie?
9. Waar ligt nog ruimte voor verbetering bij het faciliteren van manifestaties?

Topiclijst organisatoren van manifestaties

1. Wat is uw (werk)achtergrond?
2. Wat voor manifestatie heeft u georganiseerd?
3. Wat was het doel van de manifestatie?
4. Wat is/was uw algemene ervaring bij het organiseren van de manifestatie?
5. Wat is er nodig voor een goede facilitering van een manifestatie?
6. Hoe heeft u het contact met gemeente en politie ervaren bij de facilitering van de manifestatie?
7. Wat kan beter bij het faciliteren van een manifestatie?

Bijlage 2 Duiding begrippen

Centrale begrippen

Om de doel- en vraagstelling beter te kunnen onderzoeken zijn deze geoperationaliseerd. De centrale begrippen die bij deze evaluatie horen zijn: demonstraties, situatie, verruiming, veiliger en ordelijk verloop. Deze zijn hieronder beschreven met bijhorende indicatoren.

Manifestatie

Manifestatie is een verzamelnaam voor openbare activiteiten in de openbare ruimte. Dat kunnen zijn:

- Godsdienstige of levensbeschouwelijke bijeenkomsten: samenkomst van mensen met een levensbeschouwelijk of religieus karakter. Mensen bepalen zelf of de bijeenkomst godsdienstige of levensbeschouwelijke van aard is.
- Vergaderingen: samenkomst van mensen met een onderlinge band gericht op menings- en besluitvorming.
- Demonstraties: een meningsuiting van een collectief (twee of meer personen) in het openbaar (NGB, z.d.).

Indicator bij demonstraties: de omschrijving die een organisator zelf geeft aan de demonstratie

Situatie

Het begrip situatie kan nader gepreciseerd worden tot "gebeurtenis". Een gebeurtenis is een reeks van handelingen en/of uitkomsten over een zeker tijdsverloop, die als samenhangend wordt waargenomen door een beschouwer en voor die beschouwer een meer dan triviale betekenis heeft. In de context van deze evaluatie zijn de voorbereidingen voor een demonstratie de reeks handelingen en is het verloop van de demonstraties de uitkomst.

Indicatoren met betrekking tot de reeks handelingen en uitkomsten vóór en tijdens de pilot: hoeveel uur van tevoren een kennisgeving gedaan wordt, of er meer/minder handelingen nodig waren, en hoeveel demonstraties ordelijk zijn verlopen.

Verruiming

Verruimen is het vergroten, verbreden of uitbreiden van iets. In deze evaluatie staat verruiming voor het vergroten van de tijd. Het gaat hier om de minimale tijd van tevoren, voor organisatoren, om kennis te geven van een demonstratie.

Indicatoren bij verruiming: tijd die nodig is van tevoren bij een demonstratie en hoeveel er daadwerkelijk eerder of later wordt aangevraagd.

Veiliger

Veiligheid betekent dat mensen effectief beschermd zijn tegen persoonlijk leed: tegen de aantasting van hun lichamelijke en geestelijke integriteit. Veiliger maken is het vergroten van de veiligheid en het wegnemen van onveiligheden. In de context van demonstraties gaat het over voorkomen van wanordelijkheden of belemmeringen voor verkeer of gezondheid

Indicatoren voor ‘veiliger’ in de context van een demonstratie: minder incidenten tussen demonstranten onderling of met tegendemonstranten, geen gevaar voor demonstratie op basis van de drie Wom-gronden, geen overlast voor omstanders en omwonenden.

Ordelijk verloop

Het ordelijk verlopen van een demonstratie is een demonstratie waarbij geen bijzonderheden zijn.

Indicatoren ordelijk verloop zijn: minder voorbereiding, minder inzet van politie (in het bijzonder ME) en OOV, minder ongeregeldheden tijdens de demonstratie, geen gebruik van geweld en minder demonstraties die zijn ontbonden.

Complexe demonstratie

Een complexe demonstratie geeft meer risico voor de veiligheid en de openbare orde in de stad. De gemeente Utrecht hanteert de volgende indicatoren om een demonstratie complex te benoemen: 'Er zijn meerdere gesprekken met de organisator vooraf nodig geweest, er is een driehoek voorafgaande aan de demonstratie geweest, er is inzet van politie of verkeersregelaars nodig, of de locatie van de demonstratie moet verplaatst worden om wat voor reden dan ook'. Wanneer één of meerdere van deze indicatoren van toepassing zijn op de demonstratie, spreekt men binnen de gemeente Utrecht van een complexe demonstratie.

Indicatoren voor niet-complexe demonstraties: maar 1 gesprek met de organisator nodig waarna de Wom-brief gemaakt kan worden en er verder geen extra inzet van politie of gemeente nodig is.

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Vaststelling Besluit tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2022

Beleidsveld	Openbare Orde en Veiligheid
Organisatieonderdeel	Openbare Orde en Veiligheid
Opsteller	Fabienne Wind
Kenmerk	10180456
Vergaderdatum Raad	12 september 2022
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. De wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2022 vast te stellen, met de volgende wijzigingen:

   a. In de tekst bij het verblijfsontzeggingsartikel de verwijzing naar het eerste, tweede en negende lid van artikel 3:17 te schrappen (artikel 2:3 APV).

   b. De termijn voor het doen van een kennisgeving aan de burgemeester in verband met het houden van een manifestatie te wijzigen van 24 naar 48 uur en de maandag toe te voegen aan de uitzondering voor de zaterdag, zondag en feestdagen (artikel 2:6 APV).

   c. De verwijzing naar Horecaverordening gemeente Utrecht 2018 te actualiseren en te vervangen door Verordening horeca gemeente Utrecht (artikelen 2:9, 2:28, 2:46, 3:5 APV).

   d. In de tekst bij het artikel speelgelegenheden een onjuiste verwijzing te corrigeren (artikel 2:21 APV).

   e. De verwijzing naar de Drank- en Alcoholwet te actualiseren en te vervangen door Alcoholwet (artikelen 2:28, 2:47 APV).

   f. In de tekst bij het ondermijningsartikel een onjuiste verwijzing te corrigeren (artikel 2:47 APV).

   g. De registratieplicht voor raamsekswerkers (artikel 3:16) en de verwijzingen naar die registratieplicht (artikelen 3:10, 3:11 en 3:15) uit de APV te schrappen.

   h. De verwijzing naar Plantenziektewet te actualiseren en te vervangen door Plantgezondheidswet (artikel 4:12 APV).

   i. Artikel 2:44 toe te voegen aan het experimentartikel om op termijn een verbod op het afsteken van consumentenvuurwerk tijdens de jaarwisseling (lokaal vuurwerkverbod) mogelijk te maken (artikel 1:9 APV).

   j. Serpentine toe te voegen aan het verbod op het gebruiken en verspreiden van confetti in de open lucht (artikel 4:5c APV).

Met opmaak: Inspringing: Links: 1,27 cm, Afstand Voor: 0 pt, Geen opsommingstekens of nummering

heeft verwijderd: ¶
¶

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester

Samenvatting

De beslispunten betreffen inhoudelijke en redactionele wijzigingen.

Inhoudelijk

Er worden drie artikelen inhoudelijk gewijzigd:

- Kennisgevingstermijn manifestaties gaat van 24 naar 48 uur waarbij rekening wordt gehouden met de maandag (punt 1b).
- Aan het experimentartikel wordt artikel 2:44 toegevoegd om het mogelijk te maken op termijn te komen tot een lokaal vuurwerkverbod (punt 1i).
- Het toevoegen van serpentine aan het verbod op het gebruiken en verspreiden van confetti in de open lucht (punt 1j).

Er wordt een artikel geschrapt:

- De registratieplicht voor raamsekswerkers wordt geschrapt in verband met de uitspraak van de Raad van State (punt 1g).

Redactioneel

- In een aantal artikelen worden foutieve verwijzingen gecorrigeerd, (punt 1a, 1d en 1f).
- Een aantal verwijzingen worden geactualiseerd door naar geldende wet- en regelgeving te verwijzen, (punt 1c, 1e en 1h).

Context

Aanleiding

De Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010 moet op onderdelen geactualiseerd en gewijzigd worden in verband met ontwikkelingen en regulier onderhoud. Bij deze aanpassing is rekening gehouden met:

- de model APV van de VNG
- de 100 ideeën voor de regelgeving
- de gewijzigde regelgeving en ontwikkelingen
- de lokale situatie en praktijk.

Beoogd effect

Het doel van deze partiële herziening is om weer een actuele APV te hebben:

- die aansluit bij de model APV van de VNG en de 100 ideeën voor de regelgeving;
- die in lijn is met wetgeving en rechtspraak (schrappen registratieplicht raamsekswerkers);
- die aansluit bij de groei van het aantal manifestaties (kennisgevingstermijn van 24 naar 48 uur voor manifestaties waarbij rekening gehouden wordt met de maandag);
- die het mogelijk maakt om na een experimentele fase te komen tot een lokaal vuurwerkverbod;
- die aansluit bij de lokale behoefte (verbod op serpentine);
- waarbij geen verwarring kan ontstaan door een verouderde citeertitel te gebruiken (alcoholwet);
- waarin wordt verwezen naar geldende regelgeving (plantgezondheidswet en verordening horeca gemeente Utrecht) met juiste verwijzingen (verblijfsontzegging-, speelgelegenheden en ondermijningsartikel).

Juridische context

Op grond van artikel 149 van de Gemeentewet is de raad bevoegd om verordeningen vast te stellen, waaronder ook het wijzigen van verordeningen valt. De raad kan op basis van artikel 108, tweede lid, van de Gemeentewet en de artikelen 3 en 4 van de Wet openbare manifestaties de wijziging met betrekking tot de kennisgevingstermijn van manifestaties vaststellen.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad

Onderstaand overzicht van eerdere besluitvorming of informatievoorziening aan de gemeenteraad is gerangschikt per onderwerp in volgorde van het voorstel.

Kennisgevingstermijn manifestaties wijzigen van 24 naar 48 uur (punt 1b)

20-05-2021: Raadsbesluit Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2021 (agendapunt 15).

heeft verwijderd: twee

Met opmaak: Lijstalinea, Inspringing: Links: 0 cm

Met opmaak: Inspringing: Links: 0,63 cm, Geen opsommingstekens of nummering

Met opmaak: Lijstalinea, Inspringing: Links: 0 cm

heeft verwijderd: <#>¶

20-05-2021 / 2021 A37: Amendement Kennisgevingstermijn demonstreren blijft 24 uur: verworpen
20-05-2021: Schriftelijke vragen (SV 2021 nr. 83) Wijziging van de Algemene plaatselijke verordening (met antwoord).

Schrappen registratieplicht raamsekswerkers (punt 1g)
08-06-2021: Raadsbrief Voorlopige vergunning het nieuwe Zandpad.
06-01-2021: Schriftelijke vragen (SV 2021 nr. 3) over Geen registratie, geen zandpad (met antwoord)
24-12-2020: Memo Uitspraak Raad van State inzake Registratie sekswerkers.
08-10-2019: Raadsbrief Uitspraak Rechtbank inzake Registratie sekswerkers.
10-10-2019: Raadsvoorstel Het Nieuwe Zandpad: een vernieuwde aanpak (agendapunt 9).

Verbod op het afsteken van consumentenvuurwerk tijdens de jaarwisseling (punt 1i)
18-01-2022: Raadsbrief Terugblik jaarwisseling 2021-2022.
04-01-2022: Schriftelijke vragen (SV 2022 nr. 2) Jaarwisseling 2021-2022 (met antwoord).
01-01-2022: Raadsbrief Eerste terugblik jaarwisseling 2021-2022.
28-09-2021: Schriftelijke vragen (SV 2021 nr. 237) Raadsbrief vuurwerkvrije jaarwisseling (met antwoord).
22-09-2021: Raadsbrief Jaarwisseling traditie in transitie.
10-06-2021: Raadsbrief belevingsonderzoek vuurwerkloze jaarwisseling.
28-01-2021: Raadsbrief Terugblik jaarwisseling 2020-2021.
06-01-2021: Schriftelijke vragen (SV 2021 nr. 4) Jaarwisseling 2020-2021 (met antwoord).
01-01-2021: Raadsbrief Eerste terugblik jaarwisseling 2020-2021.
21-12-2020: Raadsbrief Inzet voor jongeren rond jaarwisseling 2020.
17-12-2020 / 2020 M450: Motie Belevingsonderzoek naar een vuurwerkloze jaarwisseling.
08-12-2020: Raadsbrief Cameratoezicht jaarwisseling 2020-2021.
12-11-2020: Raadsbrief Vooruitblik jaarwisseling 2020-2021.
12-11-2020: Commissie M&S Initiatiefvoorstel verbod afsteken consumentenvuurwerk (agendapunt 9).
10-04-2020: Raadsbrief Reactie van college op initiatiefvoorstel vuurwerkverbod.
22-01-2020: Schriftelijke vragen (SV 2020 nr. 001) over Jaarwisseling 2019-2020 (met antwoord).
22-01-2020: Raadsbrief Terugblik jaarwisseling 2019-2020.
26-09-2019: Raadsbrief Motie Centrale Vuurwerkshow.
12-09-2019: Raadsbrief Vooruitblik Jaarwisseling 2019-2020.
18-07-2019 / 2019 A47: Amendement Maak in de APV ook parken vuurwerkvrij: aangenomen.
18-07-2019: Raadsbesluit Verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2019 (agendapunt 18).
24-01-2019: Raadsbrief Terugblik jaarwisseling 2018-2019.
04-12-2018: Raadsbrief Vuurwerkvrije zones: ontwerp bebording en aanpassing digitale plattegrond.
08-11-2018 / 2018 M:198: Motie Actief werken aan centrale vuurwerkshow: aangenomen
01-11-2018 / 2018 M:191: Motie De APV overtuigt niet iedereen, doe een beroep op fatsoen: aangenomen.
01-11-2018 / 2018 A44: Amendement Maak ook parken vuurwerkvrij: verworpen.
01-11-2018: Raadsbesluit Verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, Vuurwerkvrije zones (agendapunt 14).

Verbod gebruik confetti en serpentine (punt 1j)
07-07-2022: Motie Verbied plastic en metalen serpentine.
18-07-2019: Amendement Verbied plastic en metalen confetti: aangenomen.

heeft opmaak toegepast: Niet onderstrepen

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	De wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2022 vast te stellen, met de volgende wijzigingen: a. In de tekst bij het verblijfsontzeggingsartikel de verwijzing naar het eerste, tweede en negende lid van artikel 3:17 te schrappen (artikel 2:3 APV).

	b. De termijn voor het doen van een kennisgeving aan de burgemeester in verband met het houden van een manifestatie te wijzigen van 24 naar 48 uur en de maandag toe te voegen aan de uitzondering voor de zaterdag, zondag en feestdagen (artikel 2:6 APV). c. De verwijzing naar Horecaverordening gemeente Utrecht 2018 te actualiseren en te vervangen door Verordening horeca gemeente Utrecht (artikelen 2:9, 2:28, 2:46, 3:5 APV). d. In de tekst bij het artikel speelgelegenheden een onjuiste verwijzing te corrigeren (artikel 2:21 APV). e. De verwijzing naar de Drank- en Alcoholwet te actualiseren en te vervangen door Alcoholwet (artikelen 2:28, 2:47 APV). f. In de tekst bij het ondermijningsartikel een onjuiste verwijzing te corrigeren (artikel 2:47 APV). g. De registratieplicht voor raamsekswerkers (artikel 3:16) en de verwijzingen naar die registratieplicht (artikelen 3:10, 3:11 en 3:15) uit de APV te schrappen. h. De verwijzing naar Plantenziektewet te actualiseren en te vervangen door Plantgezondheidswet (artikel 4:12 APV). i. Artikel 2:44 toe te voegen aan het experimentartikel om op termijn een verbod op het afsteken van consumentenvuurwerk tijdens de jaarwisseling (lokaal vuurwerkverbod) mogelijk te maken (artikel 1:9 APV). j. Serpentine toe te voegen aan het verbod op het gebruiken en verspreiden van confetti in de open lucht (artikel 4:5c APV).
Argumenten	
1.1	De wijziging van de termijn voor het doen van een kennisgeving over een manifestatie is nodig vanwege de sterke toename van het aantal betogingen in de afgelopen jaren.
	Het aantal betogingen is in de laatste 6 jaar meer dan verdrievoudigd. Waren het er in 2015 nog minder dan 75, in 2021 is dit aantal gestegen naar ca. 365 demonstraties. Daarbij is er niet alleen sprake van een stijging van de hoeveelheid demonstraties, ook is er een toename van risicovolle en complexe demonstraties en (bewust) niet aangekondigde demonstraties.
1.2	Dit is nodig voor een zorgvuldige behandeling van kennisgevingen in verband met toenemende druk op de beschikbare openbare ruimte.
	Er is sprake van een toenemende druk op de openbare ruimte in met name de binnenstad waar veel demonstraties plaatsvinden: de bevolking van Utrecht groeit, de (binnen)stad wordt intensief gebruikt voor evenementen, pop-up-fietsenstallingen en warenmarkten en er zijn regelmatig bouw- en wegwerkzaamheden. Een demonstratie vergt onder deze omstandigheden meer voorbereiding. Dit vraagt meer afstemming tussen verschillende samenwerkingspartners en dat kost tijd.
1.3	De verlenging van de termijn maakt betere afstemming met en inzet van betrokken partijen mogelijk.
	Vanwege de grote aantallen demonstraties die samengenomen doorlopend veel aandacht vergen in de voorbereiding en het verloop, dient een kennisgevingstermijn van 48 uur het belang van alle betrokkenen. Verruiming van de termijn komt ten goede aan het faciliteren van de uitoefening van het demonstratierecht. Zo kan er bij complexe demonstraties goede afstemming plaatsvinden over locaties, looproutes, begeleiding, wegafzettingen, stroomvoorziening en dergelijken. Dit vergt intensief overleg met de

heeft opmaak toegepast: Tekstkleur: Tekst 2

Met opmaak: Inspringing: Links: 1,27 cm, Afstand Voor: 0 pt, Geen opsommingstekens of nummering

heeft opmaak toegepast: Nederlands (België)

Met opmaak: Inspringing: Links: 0 cm, Genummerd + Niveau: 1 + Nummeringstijl: a, b, c, … + Beginnen bij: 1 + Uitlijning: Links + Uitgelijnd op: 0,63 cm + Inspringen op: 1,27 cm

heeft opmaak toegepast: Tekstkleur: Tekst 2, Nederlands (België)

	organisatoren van demonstraties, politie, toezichthouders, verkeersregelaars, omwonenden en externe partijen. Goede afstemming met alle betrokken partijen levert een beter gefaciliteerde demonstratie op. Daarnaast levert het tijdig informeren van stakeholders meer draagvlak en begrip op voor demonstranten. Bovendien kunnen organisatoren zelf profijt hebben van een uitgebreidere kennisgevingstermijn. Als er eerder een kennisgeving wordt gedaan, kan er eerder afstemming plaatsvinden en duidelijkheid aan de organisatoren worden gegeven. De beoogde wijziging van de kennisgevingstermijn heeft ten doel alle betrokkenen bij een demonstratie beter te kunnen informeren en ondersteunen.
1.4.	<u>De wijziging is nodig om kennisgevingen voor manifestaties die op maandag gehouden worden ook zorgvuldig te kunnen behandelen.</u>
	Als een manifestatie op een zaterdag, zondag of een feestdag wordt gehouden, moest de kennisgeving gedaan worden voor 12.00 uur op de werkdag daaraan voorafgaande (meestal vrijdag 12.00 uur). Dit in verband met de Termijnenwet, maar ook om nog een zorgvuldige behandeling (op een werkdag) van de kennisgeving mogelijk te maken. Verlenging van de kennisgevingstermijn betekent dat ook deze termijn een dag naar voren schuift naar de één na laatste werkdag (meestal donderdag 12.00 uur). Deze naar voren geschoven kennisgevingstermijn voor de zater-, zon- en feestdagen hield geen rekening met manifestaties die op maandagen plaatsvinden. De verruiming is van belang, omdat de gemeente in het weekend geen capaciteit heeft om demonstraties op te pakken. Ook draait de politie op beperkte capaciteit in het weekend. Met deze uitbreiding wordt gestreefd alle demonstraties zorgvuldig te behandelen.
1.5	<u>Een kennisgevingstermijn van 48 uur is redelijk.</u>
	Bij de inwerkingtreding van de Wet openbare manifestaties is -totdat de gemeenteraad een verordening met daarin regels over de schriftelijke kennisgeving had gesteld– door de wetgever de termijn voor een schriftelijke kennisgeving van een manifestatie op ten minste 48 uur vastgesteld. Ook wordt in de model-APV van de VNG deze termijn als voorbeeld genoemd vanuit het perspectief van de betogingsvrijheid zoals dat grondwettelijk en verdragsrechtelijk is vastgelegd. Daarnaast hanteren twee van de drie grootste gemeenten een kennisgevingstermijn van ten minste 48 uur. Een 48- uurstermijn sluit aan bij de huidige dagelijkse praktijk in Utrecht. Uit de evaluatie van de pilot van de verruiming van de kennisgevingstermijn blijkt dat 95% van de organisatoren minimaal 48 uur van tevoren een kennisgeving in dient. Het is tot dus ver niet gebleken dat de verruiming van de kennisgevingstermijn als een beperking op manifestaties wordt ervaren. Het verlengen van de kennisgevingstermijn van 24 naar 48 uur betekent niet dat een manifestatie, die niet of te laat is aangemeld, niet meer mogelijk is.
1.6	<u>De registratieplicht voor raamsekswerkers (artikel 3:16) en de verwijzingen naar die registratieplicht (artikelen 3:10, 3:11 en 3:15) uit de APV te schrappen.</u>
	De APV Utrecht bevat een registratieplicht voor raamsekswerkers. Om de registratieplicht te kunnen uitvoeren, moeten persoonsgegevens worden verwerkt. Voor de verwerking hiervan is toestemming gevraagd aan de Autoriteit Persoonsgegevens. De Autoriteit Persoonsgegevens heeft geen toestemming verleend, omdat er geen wettelijke basis is de persoonsgegevens te mogen verwerken en wetgeving ook niet binnen een redelijke termijn te verwachten is. Tegen dit besluit is door de gemeente Utrecht beroep aangetekend, waarna de rechtbank Den Haag het beroep ongegrond heeft verklaard. Ook de hoogste bestuursrechter, de Raad van State, heeft in zijn <u>uitspraak</u> van 23 december 2020 de gemeente Utrecht in het ongelijk gesteld. Er is vooralsnog geen wettelijke basis voor de gegevensverwerking ten behoeve van de registratieplicht van raamsekswerkers, daarom dient deze bepaling uit de APV te worden geschrapt. Ook moeten de verwijzingen naar deze registratieplicht uit de APV worden geschrapt.
1.7	<u>Toevoeging van artikel 2:44 aan het experimentartikel biedt de mogelijkheid om toe te werken naar een lokaal vuurwerkverbod.</u>

	Zo kan eerst nog verdere ervaring worden opgedaan met de uitbreiding van vuurwerkvrije zones op basis van artikel 2:44 APV. Daarna zou het experimentartikel ingezet kunnen worden om tijdelijk af te wijken van artikel 2:44, zodat er een algeheel verbod op het afsteken van vuurwerk tijdens de jaarwisseling kan worden ingesteld. Het experimentartikel schrijft voor dat de raad in de gelegenheid wordt gesteld te reageren op de voorgestelde tijdelijke afwijking, voordat deze kan worden toegepast (artikel 1:9, derde lid, APV). Vervolgens zou - met de opgedane ervaring en na evaluatie van het experiment - een algeheel verbod definitief een plek kunnen krijgen in de APV. Bij het toewerken naar een lokaal vuurwerkverbod via het experimentartikel is het van essentieel belang dat dit vergezeld gaat van de benodigde handhavingscapaciteit, menskracht en middelen.
1.8	Door het verbod op het gebruiken en verspreiden van confetti in de open lucht te verruimen met serpentine, wordt zwerfafval tegengegaan.
	Wanneer serpentine in de open lucht wordt gebruikt of wordt verspreid kan het op de grond of in het water terechtkomen. Serpentine, dat niet van afbreekbaar papier is, is net als confetti schadelijk voor de omgeving en het welzijn van dieren.
1.9	Door de overige aanpassingen wordt de APV gecorrigeerd, geactualiseerd en verduidelijkt.
	- Artikel 3:17 kent geen negende lid, dat maakt de verwijzing incorrect. Ook naar het eerste en tweede lid hoeft niet expliciet te worden verwezen, aangezien artikel 3:17 slechts twee artikelleden kent. - Het opnemen van de 'Verordening horeca gemeente Utrecht' sluit aan bij geldende regelgeving, aangezien de Horecaverordening gemeente Utrecht 2018 niet meer van kracht is. - In artikel 2:21 vierde lid staat een onjuiste verwijzing naar 'onderdeel c'. o Artikel 30c, eerste lid, onderdeel c Wet op de kansspelen kent onderdeel c. Er kan worden volstaan met een verwijzing naar artikel 30c, eerste lid van de Wet op de Kansspelen. - Het opnemen van de Alcoholwet sluit aan bij een wijziging van de Drank- en Horecawet. o Op 1 juli 2021 is de Drank- en Horecawet gewijzigd. De wet wordt voortaan aangeduid als Alcoholwet door wijziging van de citeertitel in artikel 49 van de wet. Om die reden wordt in de APV 'Drank- en Horecawet' vervangen door 'Alcoholwet'. - In artikel 2:47 lid 10 wordt verwezen naar het achtste lid in plaats van het negende lid. - De Plantenziektenwet is komen te vervallen. De geldende wetgeving is de Plantgezondheidswet.

heeft verwijderd: 1.8

heeft opmaak toegepast: Nederlands (België)

heeft verwijderd: Door de overige aanpassingen wordt de APV gecorrigeerd, geactualiseerd en verduidelijkt.

heeft opmaak toegepast: Nederlands (België)

Financiën

Punt 1b: verlenging kennisgevingstermijn manifestaties van 24 naar 48 uur.
Het verlengen van de kennisgevingstermijn heeft geen financiële consequenties. De behandeling van dergelijke kennisgevingen wordt uit de algemene middelen bekostigd.

Punt 1i: toevoegen van artikel 2:44 aan het experimentartikel.
Deze wijziging heeft op dit moment geen financiële gevolgen. Vooralsnog moet geput worden uit bestaande middelen. Indien wordt toegewerkt naar een lokaal vuurwerkverbod via het experimentartikel is het van essentieel belang dat dit vergezeld gaat van de benodigde handhavingscapaciteit, menskracht en middelen.

Punt 1j: toevoegen van een verbod op het gebruiken en verspreiden van serpentine. Bij het vaststellen van de motie heeft de raad geen extra financiële middelen voor handhaving geregeld.
Handhaving geschiedt vanuit de bestaande financiële middelen en risico-inschatting. De handhavers richten zich op meldingen en het constateren van heterdaad situaties tijdens reguliere surveillance.

heeft verwijderd: ¶

Punt 1a: herstel foutieve verwijzing verblijfsontzeggingsartikel.
Punt 1c: Horecaverordening gemeente Utrecht 2018 vervangen door Verordening horeca gemeente Utrecht.
Punt 1d: herstel foutieve verwijzing in het artikel speelgelegenheden.
Punt 1e: Drank- en Horecawet vervangen door Alcoholwet.
Punt 1f: herstel foutieve verwijzing ondermijningsartikel.
Punt 1g: schrappen registratieplicht raamsekswerkers.
Punt 1h: Plantenziektewet vervangen door Plantgezondheidswet.
De wijzigingen genoemd onder punten 1a en 1c t/m 1h hebben geen financiële gevolgen.

Vervolg

Algemeen
Na vaststelling wordt het 'Besluit tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2010' op www.overheid.nl bekend gemaakt. Daarbij hoort ook een aan de wijzigingen aangepaste toelichting. De wijzigingen worden geconsolideerd verwerkt (opgenomen in de APV). Na de officiële bekendmaking op www.overheid.nl passen we Utrechtse webpagina www.utrecht.nl/apv aan.

Communicatie

Zie ook 'Algemeen' onder het kopje 'Vervolg'.

Met betrekking tot één wijziging vindt gerichte communicatie plaats:
Punt 1b: verlenging kennisgevingstermijn manifestaties van 24 naar 48 uur.
De website www.utrecht.nl/demonstraties wordt aangepast en de organisatoren van regelmatig terugkerende demonstraties worden daarnaast separaat geïnformeerd.

Bijlagen

Bijlage besluitvorming:
- Besluit tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2022.

Bijlagen informatief:
- Overzicht van de wijzigingen in de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010 na partiële herziening 2022.
- Raadsbrief Jaarwisseling 2022-2023.
- Raadsbrief Mogelijkheden APV-vergunning darkrooms.
- Evaluatie pilot verruiming kennisgevingstermijn.

Besluit tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2022

De raad van de gemeente Utrecht;

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 28 juni 2022, kenmerk 10180456;

Gelet op artikel 149 en artikel 108 tweede lid Gemeentewet, de artikelen 3 en 4 van de Wet openbare manifestaties;

Besluit de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010 als volgt te wijzigen:

Artikel I

A. In artikel 1:9, tweede lid, onderdeel a, wordt na 2:36 ingevoegd ‘,2:44’.

B. In artikel 2:3, derde lid, onderdeel a vervalt de zinsnede ‘eerste, tweede en negende lid’.

C. In artikel 2:6, eerste lid wordt ‘24 uur’ vervangen door ‘48 uur’ en wordt in vierde lid ‘een maandag’ ingevoegd.

D. In artikel 2:9, eerste lid, onderdeel h, artikel 2:9, vierde lid, artikel 2:28, tweede lid, onderdeel a, artikel 2:46, zesde lid en 3:5, tweede lid, onderdeel c wordt ‘Horecaverordening gemeente Utrecht 2018’ vervangen door ‘Verordening horeca gemeente Utrecht’.

E. In artikel 2:21, vierde lid, vervallen de woorden ‘onder c’.

F. In artikel 2:28, tweede lid, onderdeel b, artikel 2:47, eerste lid, onderdeel c en artikel 3:5, tweede lid, onderdeel c, onder 1, wordt ‘Drank en horecawet’ vervangen door ‘Alcoholwet’.

G. In het artikel 2:47, tiende lid, wordt ‘achtste’ vervangen door ‘negende’.

H. Artikel 3:16 vervalt en de verwijzingen naar artikel 3:16 vervallen in artikel 3:10, eerste lid, onderdeel k (onderdeel l wordt geletterd tot onderdeel k), artikel 3:11, zesde lid, (de leden 7 tot en met 9 worden vernummerd tot leden 6 tot en met 8) en artikel 3:15, eerste lid, onderdeel d (onderdelen e tot en met k wordt geletterd tot onderdelen d tot en met j).

I. In artikel 4:12, eerste lid, onderdeel e, wordt 'Plantenziektewet' vervangen door 'Plantgezondheidswet'.

J. Artikel 4:5c komt te luidden:

Artikel 4:5c Verbod gebruik confetti en serpentine

Het is verboden confetti en serpentine, gemaakt van een ander materiaal dan afbreekbaar papier, te gebruiken en/of te verspreiden in de open lucht.

Met opmaak: Lijstalinea, Geen opsommingstekens of nummering

heeft verwijderd: ¶

Artikel II

Dit besluit treedt in werking vijf weken na bekendmaking in het gemeenteblad.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van ……. 2022

De griffier, de burgemeester,

Merel van Hall Sharon A.M. Dijksma

Bijlage:

Toelichting bij ‘Besluit tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2022

Artikelsgewijze toelichting

Waar in een bestaande toelichting op een artikel van de APV inhoudelijke wijzigingen zijn aangebracht naar aanleiding van dit besluit, zijn deze wijzigingen weergegeven in het rood. Dit is het geval bij de artikelsgewijze toelichting op:

- Artikel I, onderdeel A (Experiment)
- Artikel I, onderdeel B (Kennisgeving openbare manifestaties op openbare plaatsen)
- Artikel I, onderdeel J (Verbod gebruik confetti en serpentine)

Het schrappen van een artikel van de APV maakt de toelichting bij het artikel overbodig. De toelichting komt te vervallen. Dit is het geval bij de artikelsgewijze toelichting op:

- Artikel I, onderdeel G (Registratieplicht raamsekswerkers).

heeft verwijderd: r

Ook is er een inhoudelijke wijziging in de toelichting op de APV ten aanzien van darkrooms. Dit is het geval bij de toelichting op:

- Hoofdstuk 3 Seksinrichtingen e.d. (begripsbepalingen en aanvraag en vergunning).

Artikel I, onderdeel A

Artikel 1:9 Experiment

Van algemeen verbindende voorschriften van de APV mag in beginsel niet afgeweken worden. Nieuwe ontwikkelingen, innovaties of initiatieven waarvoor een dergelijke afwijking wel vereist is, kunnen en mogen nu niet gehonoreerd worden. Wordt toch gehandeld in strijd met de APV dan geldt een beginselplicht tot handhaving. De voorafgaande noodzakelijke APV-wijziging om de strijdigheid op te heffen is met een experimenteerartikel niet nodig. Dit artikel biedt het college en de burgemeester de mogelijkheid om te experimenteren met het tijdelijk afwijken van bepalingen in de APV. Het doel van een dergelijk experiment is om gegevens te verzamelen op basis waarvan kan worden bepaald of het afwijken van een bepaling in de APV aan het gewenste doel beantwoordt. Kan ordening van de leefomgeving op een andere en betere wijze plaatsvinden dan de wijze waarvoor in de APV is gekozen? Proefondervindelijk kan gedurende een afgebakende periode en in een afgebakend gebied worden vastgesteld of het op een andere wijze regelen van een situatie effectiever is. Met een experiment kan relatief snel worden ingespeeld op een veranderde situatie. Bijzondere en gewenste initiatieven kunnen zo een kans krijgen om zich in de praktijk te bewijzen en er kan ingespeeld worden op innovaties en ontwikkelingen.

In het tweede lid is bepaald dat de raad de bevoegdheid om bij experiment af te wijken van de APV delegeert aan het college of de burgemeester, ieder voor zover het een hem gegeven bevoegdheid betreft. Voordat met een experiment wordt gestart heeft het college of de burgemeester de verwachting dat de alternatieve wijze van ordening doeltreffend is. Het college of burgemeester maakt daartoe een afweging tussen het afwijken van de algemeen geldende bepaling en het beoogde voordeel van het experiment. Is er een reële verwachting dat de beoogde - grotendeels positieve - gevolgen zullen intreden?

De artikelen waarvan afgeweken kan worden zijn limitatief opgesomd. Het betreft vooral artikelen waarvan de verwachting is dat een experiment ruimte kan bieden aan verplichtingen van burgers of ondernemers die nu als zwaar of knellend worden ervaren. Het betreft voornamelijk bepalingen waarin een vergunningplicht wordt voorgeschreven voor het gebruik van de openbare ruimte. Ook kan het experiment worden ingezet om tegemoet te komen aan ontwikkelingen en innovaties.

Het overgrote deel van bepalingen over de openbare orde, manifestaties, veiligheid, voetbalwedstrijden, overlast, ~~vuurwerk,~~prostitutie en kappen van bomen is uitgesloten van de experimenteerbepaling.

De betrokkenheid van de raad wordt vormgegeven door een voorhangprocedure: elk concept-experimenteerbesluit zal naar de raad worden gezonden waarna de raad gedurende vier weken wensen en bedenkingen kenbaar kan maken. Indien het college of de burgemeester in het definitieve besluit van de wensen en bedenkingen van de gemeenteraad afwijkt, wordt dit gemotiveerd aan de raad meegedeeld.

De kaders waarbinnen het experiment moet plaatsvinden zijn gegeven in het vierde lid. In het besluit tot experimenteren moet opgenomen worden van welke bepaling(en) in de APV wordt afgeweken, alsmede het doel van het experiment. In het besluit beschrijft het college of de burgemeester onder welke voorwaarden ruimte wordt geboden aan het experiment. Zo kan bijvoorbeeld bepaald worden dat een verplichting tijdelijk niet geldt, mits de burger of ondernemer zich aan bepaalde voorwaarden houdt. Die voorwaarden zullen opgenomen worden in het besluit.

Het experiment kent een einddatum en is dus tijdelijk van aard. De maximale duur van een experiment is één jaar. Naast een beperkte duur dient ook het gebied waarbinnen het experiment plaatsvindt te zijn afgebakend. De afbakening kan in grootte variëren, maar kan ook de gehele gemeente betreffen.

Al naar gelang het soort bepaling waarmee wordt geëxperimenteerd, kan in het besluit worden opgenomen op welke wijze opgetreden zal worden indien niet aan de voorwaarden wordt voldaan, bijvoorbeeld de mogelijkheid om het experiment tussentijds te beëindigen.

Niet alleen is een experiment tijdelijk van aard, er moet ook zicht zijn op het vervolg. Zo moet worden bepaald of permanente afwijking van de APV-bepaling(en) zinvol is. Het experiment wordt om die reden geëvalueerd. Tegelijkertijd met de start van het experiment moet ook de evaluatie in gang worden gezet. Deze dient immers te zijn afgerond voordat de tijdsduur van het experiment afloopt. Op basis van de evaluatie wordt vastgesteld of het experiment is geslaagd in die zin dat de afwijking de nieuwe regel wordt. Als daartoe wordt besloten, kan het experiment éénmalig worden verlengd in afwachting van de nieuwe situatie. Het kan immers ongewenst en inefficiënt zijn om voor het terrein waarop het experiment betrekking heeft gedurende beperkte tijd het oude regime weer te laten gelden. Om te voorkomen dat een succesvol experiment na afloop langer dan strikt noodzakelijk in de ‘experimentele fase’ blijft ‘hangen’, is een maximum gesteld aan de duur van de verlenging. De verlenging is éénmalig en mag niet meer tijd in beslag nemen dan de oorspronkelijk voor het experiment vastgestelde tijdsduur. Binnen de duur van de verlenging moet de aanpassing en de inwerkingtreding van de nieuwe regel (aanpassing van de verordening) hebben plaatsgevonden. Omdat een tweede verlenging niet mogelijk is, moet de nieuwe regel uiterlijk in werking zijn getreden op het moment dat de verlengingstermijn afloopt.

Artikel I, onderdeel B

<u>Artikel 2:6 Kennisgeving openbare manifestaties op openbare plaatsen</u>

Dit artikel is een uitwerking van enkele artikelen uit de Wet openbare manifestaties (WOM).

In artikel 1 van de Wet openbare manifestaties wordt in het eerste lid “openbare plaats” gedefinieerd als: een plaats die krachtens bestemming of vast gebruik openstaat voor het publiek. In het tweede lid is bepaald dat daaronder niet is begrepen: een gebouw of besloten plaats als bedoeld in artikel 6, tweede lid, van de Grondwet (een kerk, moskee, synagoge of een ander gebouw dat met name wordt gebruikt voor godsdienstige of levensbeschouwelijke doelen).

Zie verder hieronder het kopje ‘Openbare en andere dan openbare plaatsen’ bij artikel 2:6.

Uit de artikelen 3 en 4 WOM volgt dat de gemeenteraad moet bepalen of, en zo ja, voor welke activiteiten een kennisgeving is vereist en daarbij enkele procedurebepalingen moet vaststellen. Artikel 5 WOM kent de burgemeester de bevoegdheid toe om naar aanleiding van een kennisgeving voorschriften en beperkingen te stellen of een verbod te geven; artikel 6 WOM kent hem een aanwijzingsbevoegdheid toe, terwijl artikel 7 WOM bepaalt dat hij bevoegd is aan de organisatoren van de desbetreffende activiteit de opdracht te geven deze te beëindigen en uiteen te gaan. Ten aanzien van vergaderingen en betogingen op andere dan openbare plaatsen kent artikel 8 WOM de burgemeester o.a. de bevoegdheid toe opdracht te geven deze te beëindigen.

Uitgangspunten Wet openbare manifestaties

De WOM beoogt een eenvormige regeling te geven voor de activiteiten die onder de bescherming van de artikelen 6 en 9 Grondwet vallen. Het gaat daarbij om betogingen, vergaderingen en samenkomsten tot het belijden van godsdienst of levensovertuiging voor die op openbare plaatsen gehouden worden.

De WOM heeft betrekking op collectieve uitingen. Van een collectieve uiting kan volgens de regering al sprake zijn wanneer daaraan meer dan twee personen deelnemen (TK 1986-1987, 19 427, nr. 5, p. 8).

Ten aanzien van vergaderingen en betogingen op andere dan openbare plaatsen kent de WOM uitsluitend repressieve bevoegdheden toe aan de burgemeester (artikel 8 WOM). Voor deze activiteiten is geen voorafgaande kennisgeving vereist.

Openbare en andere dan openbare plaatsen

Wat is nu de betekenis van de begrippen “openbare en andere dan openbare plaatsen”?

Artikel 1, eerste lid, WOM bepaalt wat een openbare plaats is, namelijk een plaats die krachtens bestemming of vast gebruik open staat voor het publiek. Deze definitie kent dus twee criteria.

Ten eerste moet de plaats open staan voor het publiek. Dat wil volgens de memorie van toelichting zeggen
“dat in beginsel een ieder vrij is om er te komen, te vertoeven en te gaan; dit houdt in dat het verblijf op die plaats niet door de gerechtigde aan een bepaald doel gebonden mag zijn (...). Dat de plaats "open staat" betekent verder dat geen sprake is van een meldingsplicht, de eis van voorafgaand verlof, of de heffing van een toegangsprijs voor het betreden van de plaats”.

Op grond hiervan zijn bijvoorbeeld stadions, postkantoren, warenhuizen, restaurants, musea, ziekenhuizen en kerken geen “openbare plaatsen”. Ook de hal van het gemeentehuis valt buiten het begrip “openbare plaats”.

Het tweede criterium is dat het open staan van de plaats moet zijn gebaseerd op bestemming of vast gebruik. “De bestemming ziet op het karakter dat door de gerechtigde aan de plaats is gegeven blijkens een besluit of blijkens de uit de inrichting van de plaats sprekende bedoeling. Een openbare plaats krachtens vast gebruik ontstaat wanneer de plaats gedurende zekere tijd wordt gebruikt als had deze die bestemming, en de rechthebbende deze feitelijke toestand gedoogt”, aldus de memorie van toelichting (TK 1985-1986, 19 427, nr. 3, p. 16).

Voorbeelden van openbare plaatsen in de zin van artikel 1, eerste lid, WOM zijn: openbare wegen, plantsoenen, speelweiden en parken en vrij toegankelijke gedeelten van overdekte passages, van winkelgalerijen, van stationshallen en van vliegvelden, openbare waterwegen en recreatieplassen.

Omdat de definitie van het begrip “openbare plaats” ook een aantal “besloten plaatsen” als bedoeld in artikel 6, tweede lid, Grondwet kan omvatten, is in artikel 1, tweede lid, WOM expliciet aangegeven dat onder een openbare plaats niet wordt begrepen een gebouw of besloten plaats als bedoeld in artikel 6, tweede lid, van de Grondwet (TK 1986-1987, 19 427, nr. 5, p. 11-13, en nr. 6).

Betoging

Wanneer kan van een betoging worden gesproken? Blijkens de jurisprudentie van de Hoge Raad kan sprake zijn van een betoging als:
·een aantal personen openlijk en in groepsverband optreedt, al dan niet in beweging, en
·de groep er op uit is een mening uit te dragen.

De memorie van toelichting bij de WOM geeft aan dat het bij de betoging gaat om het uitdragen van gemeenschappelijk beleefde gedachten of wensen op politiek of maatschappelijk gebied (TK 1986-1987, 19 427, nr. 3, p. 8). Er worden dus drie eisen gesteld: meningsuiting (openbaren van gedachten en gevoelens), openheid en groepsverband. Het gezamenlijk optreden moet ook gericht zijn op het uitdragen van een mening. Een betoging is niet noodzakelijkerwijs een optocht en een optocht is niet persé een betoging.

Een optocht die niet primair het karakter heeft van een gemeenschappelijke meningsuiting, zoals Sinterklaas- en carnavalsoptochten en bloemencorso’s, is geen manifestatie in de zin van artikel 1, eerste lid, onder a WOM (TK 1985-1986, 19 427, nr. 3, p. 8).

Een betoging kan een optocht zijn (HR 30-05-1967, NJ 1968, 5), als die opiniërende elementen bevat en kan wel onder de bescherming van artikel 7, derde lid, Grondwet vallen. De Hoge Raad acht voor het aanwezig zijn van een betoging geen “menigte” nodig. Acht personen worden al voldoende geacht om van een betoging te kunnen spreken (HR 11-05- 1976, NJ 1976, 540).
Alleen een vreedzame betoging kan aanspraak maken op grondwettelijke bescherming. Het aspect van de meningsuiting moet voorop staan. Als onder het mom van een betoging activiteiten worden ontplooid die strijdig zijn met onze rechtsorde, zal de vraag moeten worden beoordeeld of er nog wel sprake is van een betoging in de zin van het grondwettelijk erkende recht (TK 1975-1976, 13872, nr. 4, p. 95-96). Bij de parlementaire behandeling van artikel 9 heeft de regering er op gewezen dat de door haar gegeven karakterisering van het begrip “betoging” meebrengt dat acties, waarvan de hoedanigheid van gemeenschappelijke meningsuiting op de achtergrond is geraakt en die het karakter hebben van dwangmaatregelen jegens de overheid of jegens derden, geen betogingen in de zin van

het voorgestelde artikel 9 zijn. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn bij blokkades van wegen en waterwegen (TK 1976-1977, 13872, nr. 7, p. 33).

Onwettig en intolerant gedrag tegenover een betoging

Het recht van betoging kan niet zonder meer beperkt worden. In de jurisprudentie over het onwettig of intolerant gedrag van derden tegenover de deelnemers aan een betoging, is uitgemaakt dat een beperking van het recht tot betoging moet zijn gelegen in zwaarwegende omstandigheden.

Gemeentelijke bevoegdheden

Los van zijn bevoegdheden krachtens de WOM, blijft de burgemeester bevoegd tot optreden krachtens de artikelen 175 en 176 Gemeentewet. De memorie van toelichting bij de WOM geeft dit aan en ook de minister belicht tijdens de Kamerbehandeling deze bevoegdheid nadrukkelijk. Deze twee artikelen zijn echter slechts beperkt toepasbaar. Er mag namelijk pas gebruik van gemaakt worden wanneer er sprake is van ernstige vrees voor verstoring van de openbare orde of als er daadwerkelijk sprake is van ernstige verstoring van de openbare orde. In die gevallen kan de burgemeester krachtens artikel 175 de nodige bevelen of krachtens artikel 176 Gemeentewet een noodverordening uitvaardigen. De vraag rijst of de burgemeester met behulp van deze noodbevoegdheden grondrechten, zoals in dit geval het betogingsrecht, mag beperken.

De regering heeft tijdens de behandeling van de herziene Grondwet namelijk gesteld dat de clausule “behoudens ieders verantwoordelijkheid volgens de wet” inhoudt dat alleen de formele wetgever zonder delegatiemogelijkheid bevoegd is tot het beperken van grondrechten en dat de formele wet zelf de omvang van de grondrechtbepaling moet aangeven. In artikel 175 Gemeentewet is thans expliciet opgenomen dat de burgemeester bij het geven van noodbevelen kan afwijken van andere dan bij de Grondwet gestelde voorschriften.

Het verbod van delegatie zou een obstakel kunnen zijn voor de burgemeester om krachtens artikel 176 Gemeentewet een grondrecht te beperken door middel van een noodverordening. Volgens de Hoge Raad voegt het voorschrift op grond van artikel 176 Gemeentewet zich in als bestanddeel in de omschrijving van de overtreding tegen het openbaar gezag van artikel 443 Sr. en het is “dus de wet (in formele zin), die in die noodtoestand de zeer tijdelijke onderbreking van de uitoefening van het grondrecht gedoogt”, HR 28-11-1950, NJ 1951, 137 (Tilburgse APV).

Bij betogingen waarbij ernstige vrees voor verstoring van de openbare orde bestaat of de verstoring daadwerkelijk plaatsvindt, kan de burgemeester derhalve bevelen, zoals bedoeld in artikel 175 of de noodverordening zoals bedoeld in artikel 176 Gemeentewet uitvaardigen. Dit zou in het uiterste geval zelfs een verbod tot het houden van een betoging kunnen inhouden. Op de strekking en reikwijdte van artikel 175 en 176 Gemeentewet is tijdens de parlementaire behandeling en in de literatuur uitgebreid ingegaan. Door de staatssecretaris is tijdens de mondelinge behandeling van dit wetsontwerp in de Eerste Kamer opgemerkt:
“De gevallen waarin de noodbevoegdheden van de burgemeester kunnen worden toegepast, staan in een logisch verband met de gronden krachtens welke grondrechten als hier aan de orde mogen worden beperkt. De burgemeester heeft dus in de noodsituaties, bedoeld in de artikelen 175 en 176, grondwettelijk de bevoegdheid om grondrechtbeperkende bevelen te geven ter bescherming van de gezondheid, in het belang van het verkeer of ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden.”

Verder wordt aangegeven dat ook uit de toepassingshistorie van de artikelen 219 en 220 van de oude gemeentewet volgt dat de noodbevoegdheden passen in het kader van de beperkingsregelingen van grondrechten.

Het grondrecht van demonstratie moet niet lichtvaardig worden beperkt, en niets is logischer dan om ook bij het beëindigen van een demonstratie af te wegen of het belang van volksgezondheid, het verkeersbelang, of de voorkoming van wanordelijkheden dat noodzakelijk maken.

Vierde lid

Artikel 145 van de Gemeentewet bepaalt dat de Algemene Termijnenwet van overeenkomstige toepassing is op termijnen in gemeentelijke verordeningen, tenzij in de verordening anders is bepaald. Het vierde lid bevat zo'n afwijkende bepaling, die voorkomt dat afhandeling op zaterdag of zondag of op een algemeen erkende feestdag of op een werkdag na 12.00 uur moet plaatsvinden en die rekening houdt met de kennisgevingstermijn. Dit is gedaan om toch nog over enige tijd voor beoordeling en besluitvorming te beschikken en zorgvuldige behandeling mogelijk te maken.

Artikel I, onderdeel J

Artikel 4:5c Verbod gebruik confetti en serpentine

Wanneer serpentine in de open lucht wordt gebruikt of wordt verspreid kan het op de grond of in het water terechtkomen. Serpentine en confetti, gemaakt van niet van afbreekbaar papier is schadelijk voor de omgeving en het welzijn van dieren. Het verbod op niet afbreekbare papieren confetti en serpentine in de open lucht strekt ertoe verontreiniging van de omgeving en dierenleed tegen te gaan.

Dit verbod beoogt een preventieve werking te hebben. Handhaving richt zich op meldingen en het constateren van heterdaad situaties.

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Vet

heeft opmaak toegepast: Onderstrepen

heeft opmaak toegepast: Tekstkleur: Rood

heeft opmaak toegepast: Tekstkleur: Rood

Artikel I, onderdeel G

Artikel 3:10 eerste lid onder k.
Toelichting vervalt.

Artikel 3:11 zesde lid.
Toelichting vervalt.

Artikel 3:16 Registratieplicht raamsekswerkers
Toelichting vervalt.

Hoofdstuk 3 Seksinrichtingen e.d.

Artikel 3:1 Begripsbepalingen

c. Seksinrichting
Het begrip "besloten" heeft betrekking op het door wanden omsloten en overdekt zijn van een ruimte, niet op de toegankelijkheid daarvan. Het begrip "bedrijfsmatig" moet worden vastgesteld aan de hand van de feitelijke situatie. Daarbij zal bijvoorbeeld worden gekeken naar de vraag of er meerdere sekswerkers werkzaam zijn, er reclame wordt gemaakt voor de werkzaamheden, er sprake is van een KvK-inschrijving en of er bijvoorbeeld derden betrokken zijn bij de activiteiten. Deze opsomming is niet uitputtend bedoeld. In het algemeen zal het zo zijn dat wanneer iemand werkzaamheden uitvoert om geld te verdienen er sprake is van een bedrijfsmatige uitoefening.

“Al dan niet met een ander” heeft betrekking op bijvoorbeeld sekstheaters en seksbioscopen, waarbij geen sprake is van seksuele handelingen met een ander. Wij vinden dit wenselijk nu ook hygiëne hier een grote rol speelt. Dergelijke vormen vallen dan ook onder de begripsomschrijving van “seksinrichting”. Net als bijvoorbeeld een darkroom waarin seksuele handelingen kunnen worden verricht. Hoewel hier over het algemeen geen sekswerkers werken speelt ook hier de hygiëne een belangrijke rol. Ook een prostitutiebedrijf (zie hierna) valt onder het begrip “seksinrichting” en ook een woning kan onder dit begrip vallen.

Artikel 3:4a Aanvraag en vergunning

Eerste lid
Het bevoegd bestuursorgaan moet zich aan de hand van een ingediende vergunningaanvraag een oordeel kunnen vormen over alle rechtstreeks bij het te nemen besluit betrokken belangen. Indiening en in ontvangstneming staan dus nadrukkelijk in het teken van het vergaren van alle kennis over relevante feiten en betrokken belangen, die nodig is om tot een zorgvuldige afweging te kunnen komen. Het niet overleggen van de gevraagde gegevens en bescheiden kan leiden tot het niet behandelen van de aanvraag (artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht). Gegevens met betrekking tot exploitant en beheerder zijn o.a. relevant in verband met de eisen die ten aanzien van deze personen worden gesteld in artikel 3:5 APV, het feit dat de vergunning persoonsgebonden is en niet verleend kan worden aan personen die niet voldoen aan de verblijfsrechtelijke toets zoals vereist op grond van de Vreemdelingenwet 2000.

Tweede lid onder e en f
De aard van de seksinrichting of het escortbedrijf en, indien van toepassing, het aantal werkruimtes is van belang voor het evt. stellen van nadere voorschriften, toetsing aan het bestemmingsplan of aan het maximum aantal prostitutiebedrijven of werkruimtes e.d., maar ook in het kader van de andere belangen die het vergunningstelsel beoogt te beschermen (zie hiertoe ook artikel 3:10 APV).

Tweede lid, onder g
Op grond van deze bepaling kan van de exploitant van een raamprostitutiebedrijf worden verlangd dat inzichtelijk wordt gemaakt welke werkruimte(en) gebruikt gaat/ gebruikt gaan worden ten behoeve van het werven van klanten via het raam en welke ruimten verhuurd gaan worden voor afspraken die via het internet tot stand komen. Deze informatie is noodzakelijk om de betreffende ruimte(n) te kunnen ‘oormerken’, omdat per ruimte uitsluitend één manier van werven is toegestaan. Op grond van het negende lid worden deze gegevens aan de vergunning verbonden en is het mogelijk aanvullende voorschriften en beperkingen op te nemen. Het is verboden de werkruimten te gebruiken voor de werving van klanten op een andere wijze dan op grond van de vergunning en de daaraan verbonden voorschriften en beperkingen is toegestaan (artikel 3:13, achtste lid).

Tweede lid, onder h
Hierbij kan gedacht worden aan een (ondertekende) huur- of koopovereenkomst. Ook zal de aanvrager/exploitant moeten aantonen dat hij daadwerkelijk de beschikking heeft over de ruimten waarin hij de seksinrichting wil gaan exploiteren. Wie het eigendom heeft van deze werkruimten is dus ook van belang.

Gelet op het feit dat een seksinrichting / escortbedrijf alleen mag adverteren met een vast telefoonnummer dient dit nummer bij aanvraag van de vergunning te worden overlegd.

Derde, vierde, vijfde, zesde en zevende lid

Deze leden regelen dat bij de aanvraag om een vergunning voor een seksinrichting of escortbedrijf ook een bedrijfsplan moet worden overgelegd. Uit het bedrijfsplan moet blijken welk bedrijfsbeleid de exploitant voert op de in het derde lid genoemde onderwerpen, maar ook wat zijn visie is binnen zijn bedrijf. Afhankelijk van deze visie kunnen bijvoorbeeld meer eisen worden gesteld aan bepaalde zaken zoals die in de leden van lid 4 zijn genoemd. De onderwerpen uit lid 4 zijn met name gericht op de bescherming van de positie van sekswerkers en op de zorg voor de werkomstandigheden. In het vierde lid staat beschreven welke informatie het bedrijfsplan in ieder geval dient te bevatten. Afhankelijk van de aard van de aangevraagde seksinrichting zal aan de genoemde onderwerpen in het derde lid meer of minder aandacht moeten worden besteed. Als in een seksinrichting geen sekswerkers werkzaam zijn, zoals bijvoorbeeld bij een seksbioscoop of darkroom, dan hoeft in het bedrijfsplan over een aantal onderwerpen geen informatie te worden geleverd. In dat soort seksinrichtingen is het goed beschrijven hoe de hygiëne wordt bewaakt en daarmee de gezondheid en veiligheid van bezoekers een belangrijk onderwerp van het bedrijfsplan. Ook wordt van de aanvrager verwacht dat uit het bedrijfsplan blijkt hoe toezicht wordt gehouden op eventuele aanwezigheid van sekswerkers of minderjarigen en hoe in die situaties wordt opgetreden. Doordat op veel minder onderwerpen ingegaan hoeft te worden, is het aanvragen van een vergunning eenvoudiger en de beoordeling hiervan voor dit soort seksinrichtingen sneller.

Aan het vierde lid is het onderdeel toegevoegd dat exploitanten in het bedrijfsplan inzichtelijk moeten maken op welke wijze zij invulling geven aan de samenwerking met de betrokken partners. Uitgangspunt hierbij is een nauwe samenwerking tussen politie, exploitanten en hun beheerders, beveiligers en de gemeente met als doel het zo schoon en veilig mogelijk houden van het Nieuwe Zandpad. De gemeente heeft de regie over dit samenwerkingsverband. In de samenwerking is het van groot belang dat ieders taken en bevoegdheden volledig intact blijven en dat er in de gesprekken geen rolvervaging plaatsvindt. Iedere deelnemer zit aan tafel vanuit zijn eigen rol met bijbehorende taken en bevoegdheden. Deze taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden van iedere deelnemer aan het samenwerkingsverband worden vooraf helder omschreven en vastgelegd. De gemeente behoudt te allen tijde haar rol en bevoegdheid van toezichthouder en handhaver. Als afspraken die zijn gemaakt niet nagekomen worden, krijgen exploitanten onverminderd te maken met handhaving door de gemeente. In de aan dit hoofdstuk verbonden beleidsregels worden van gemeentewege enkele minimale eisen gesteld dan wel geven wij aan op welke wijze de exploitant zou kunnen voldoen. Buiten de minimale eisen is het aan de exploitant om uitleg te geven over zijn bedrijfsvoering en hoe bepaalde zaken binnen zijn bedrijf worden gezien. De exploitant en/of beheerder moeten onder meer van een aantal in artikel 3:11 en 3:11a opgenomen verplichtingen aangeven op welke wijze zij aan die verplichting uitvoering gaan geven. Een voorbeeld daarvan is de wijze waarop het toezicht is geregeld en de maatregelen die de exploitant neemt om de zelfredzaamheid van de sekswerkers te waarborgen. Vanwege de toevoeging “in ieder geval” is geen sprake van een limitatieve opsomming en kunnen nog nadere eisen aan het bedrijfsplan worden gesteld. De eisen aan het bedrijfsplan dienen ter ondersteuning van de belangenafweging bij de vergunningverlening en van het toezicht en de handhaving. Als het bevoegd bestuursorgaan van oordeel is dat hetgeen in het bedrijfsplan is opgenomen onvoldoende garanties geeft voor de bescherming van de sekswerkers, dan kan de vergunning worden geweigerd (zie artikel 3:10).

Als het bedrijfsplan niet wordt nageleefd of indien in de praktijk blijkt dat dit bedrijfsplan (en het gevoerde bedrijfsbeleid) onvoldoende garanties biedt voor de bescherming van de positie van de sekswerkers, kan dit leiden tot het intrekken van de vergunning (zie artikel 3:15). Het bevoegd bestuursorgaan kan het bedrijfsplan van de aanvrager om advies voorleggen aan de politie.

Het vijfde lid regelt dat voorgenomen wijzigingen van het bedrijfsplan moeten worden gemeld. Het bevoegde orgaan moet immers toetsen of het bedrijfsplan nog aan de gestelde eisen voldoet. De melding moet schriftelijk gebeuren. De melding kan een grond zijn om de vergunning in te trekken.

Op grond van het zesde lid kan het bestuursorgaan aanvullende gegevens vragen indien dat nodig is voor de beoordeling van de aanvraag. Hier moet bijvoorbeeld worden gedacht aan het feit dat het bestuursorgaan inzicht wil in de bedrijfsconstructie/organisatie, 'hangende' boven de aanvrager zoals die is vermeld op de vergunning. Voor de beoordeling van deze vergunningaanvragen is het van groot belang dat alle natuurlijke personen in beeld zijn die 'een vinger in de pap' kunnen hebben in de bedrijfsvoering van de seksinrichting, omdat het levensgedrag van al deze personen wordt meegenomen bij de beoordeling van aanvraag en dus het levensgedrag. Wijzigingen in bestuursfuncties van rechtspersonen die een 'vinger in de pap' hebben dienen gemeld te worden bij het bevoegd bestuursorgaan.

Op grond van het zevende lid heeft het college de bevoegdheid om nadere regels vast te stellen over onder andere de inhoud van het bedrijfsplan. Met nadere regels kunnen eventueel nieuwe verplichtingen worden opgelegd of kunnen bestaande verplichtingen uit de APV nader worden uitgewerkt of geconcretiseerd. Indien er nadere regels zijn vastgesteld, dient het bedrijfsplan ook daaraan te voldoen. Mocht dat niet het geval zijn dan kan de vergunning hetzij worden geweigerd, hetzij worden ingetrokken.

Bijlage:

Overzicht van de wijzigingen in de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010 na partiële herziening 2022

Onderstaand de teksten van de artikelen die inhoudelijk wijzigen. De wijzigingen zijn *cursief* aangegeven in de bestaande tekst en onderstreept in de nieuwe tekst. Bij nieuwe artikelen is alleen de kolom 'Nieuwe tekst' ingevuld. Bij artikelen die vervallen is alleen de kolom 'Bestaande tekst' ingevuld. Daar waar de wijzigingen artikelleden betreft, zijn alleen de betreffende artikelleden opgenomen (de stippeltjes geven aan dat er meer artikelleden zijn die niet gewijzigd worden).

Bestaande tekst	Nieuwe tekst
Artikel 1:9 Experiment ……. 2. Het college of de burgemeester kan, ieder voor zover bevoegd, bij wijze van experiment besluiten om af te wijken van de volgende onderdelen in deze verordening: a. de artikelen 2:7, 2:8, 2:9, 2:11, 2:12, 2:32, 2:33, 2:36; …….	**Artikel 1:9 Experiment** ……. 2. Het college of de burgemeester kan, ieder voor zover bevoegd, bij wijze van experiment besluiten om af te wijken van de volgende onderdelen in deze verordening: a. de artikelen 2:7, 2:8, 2:9, 2:11, 2:12, 2:32, 2:33, 2:36, 2:44; …….

Bestaande tekst	Nieuwe tekst
Artikel 2:3 Verblijfsontzegging ……. 3. De burgemeester kan een verblijfsontzegging opleggen aan personen die in het aangewezen gebied de openbare orde verstoren door: a. handelen in strijd met het bepaalde in de artikelen 2:1, 2:2, 2:22a, 2:27, eerste lid onder b, 2:28, 2:28a, 2:29, 2:45, 3:17, *eerste, tweede of negende lid* van deze verordening. …….	**Artikel 2:3 Verblijfsontzegging** ……. 3. De burgemeester kan een verblijfsontzegging opleggen aan personen die in het aangewezen gebied de openbare orde verstoren door: a. handelen in strijd met het bepaalde in de artikelen 2:1, 2:2, 2:22a, 2:27, eerste lid onder b, 2:28, 2:28a, 2:29, 2:45, 3:17 van deze verordening. …….

Bestaande tekst	Nieuwe tekst
Artikel 2:9 Voorwerpen of stoffen aan, op, in of boven de weg ……. 2. Het in het eerste lid bepaalde is niet van toepassing op: …….	**Artikel 2:9 Voorwerpen of stoffen aan, op, in of boven de weg** ……. 2. Het in het eerste lid bepaalde is niet van toepassing op: …….

h. terrassen, waarvoor op grond van de *Horecaverordening gemeente Utrecht 2018* een vergunning is verleend; …… 4. Het in het eerste lid bepaalde geldt niet voor zover de op de Wet milieubeheer gebaseerde voorschriften, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de Wet beheer rijkswaterstaatswerken, de Telecommunicatiewet, artikel 5 van de Wegenverkeerswet 1994, de Wegenverordening provincie Utrecht 2010, de Verordening ondergrond: kabels, leidingen en boomwortels gemeente Utrecht, of de Afvalstoffenverordening Utrecht 2010 van toepassing zijn, of voor zover er sprake is van evenementen als bedoeld in de artikelen 5:20 en 5:30 van deze verordening waarvoor door de burgemeester een vergunning is verleend, of voor zover er sprake is van een straat- of buurtfeest waarvan melding is gemaakt als bedoeld in artikel 5:32 van deze verordening, of een terras als bedoeld in de *Horecaverordening gemeente Utrecht 2018* en het daarbij behorende Terrassenreglement, of voor zover sprake is leidingen en installaties voor warmte koude opslag (WKO).	h. terrassen, waarvoor op grond van de Verordening horeca gemeente Utrecht een vergunning is verleend; …… 4. Het in het eerste lid bepaalde geldt niet voor zover de op de Wet milieubeheer gebaseerde voorschriften, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de Wet beheer rijkswaterstaatswerken, de Telecommunicatiewet, artikel 5 van de Wegenverkeerswet 1994, de Wegenverordening provincie Utrecht 2010, de Verordening ondergrond: kabels, leidingen en boomwortels gemeente Utrecht, of de Afvalstoffenverordening Utrecht 2010 van toepassing zijn, of voor zover er sprake is van evenementen als bedoeld in de artikelen 5:20 en 5:30 van deze verordening waarvoor door de burgemeester een vergunning is verleend, of voor zover er sprake is van een straat- of buurtfeest waarvan melding is gemaakt als bedoeld in artikel 5:32 van deze verordening, of een terras als bedoeld in de Verordening horeca gemeente Utrecht en het daarbij behorende Terrassenreglement, of voor zover sprake is leidingen en installaties voor warmte koude opslag (WKO).

Bestaande tekst	Nieuwe tekst
Artikel 2:28 Hinderlijk drankgebruik ……. 2. Het bepaalde in het eerste lid geldt niet voor: a. een terras, als bedoeld in de *Horecaverordening gemeente Utrecht 2018*; b. de plaats, niet zijnde een inrichting, als bedoeld onder a, waarvoor een ontheffing geldt krachtens *artikel 35 van de Drank en Horecawet.* …….	**Artikel 2:28 Hinderlijk drankgebruik** ……. 2. Het bepaalde in het eerste lid geldt niet voor: a. een terras, als bedoeld in de Verordening horeca gemeente Utrecht; b. de plaats, niet zijnde een inrichting, als bedoeld onder a, waarvoor een ontheffing geldt krachtens artikel 35 van de Alcoholwet. …….

Bestaande tekst:	Nieuwe tekst
Artikel 2:46 Sluiting van voor het publiek openstaande gebouwen …… 6. Het in het eerste lid bepaalde geldt niet voor zover in het onderwerp van de regeling van het eerste lid elders wordt voorzien in deze	**Artikel 2:46 Sluiting van voor het publiek openstaande gebouwen** …… 6. Het in het eerste lid bepaalde geldt niet voor zover in het onderwerp van de regeling van het eerste lid elders wordt voorzien in deze

verordening of in artikel 13b van de Opiumwet of de *Horecaverordening gemeente Utrecht 2018.*	verordening of in artikel 13b van de Opiumwet of de Verordening horeca gemeente Utrecht.

Bestaande tekst	Nieuwe tekst
Artikel 2:47 Tegengaan onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat 1. In dit artikel wordt verstaan onder: a. exploitant: natuurlijke persoon of personen of de bestuurder(s) van een rechtspersoon of, indien van toepassing, de tot vertegenwoordiging van die rechtspersoon bevoegde natuurlijke persoon, voor wiens rekening en risico de bedrijfsmatige activiteiten worden uitgeoefend; b. beheerder: de exploitant en iedere andere natuurlijke persoon die algemene of onmiddellijke leiding geeft aan de bedrijfsmatige activiteiten; c. bedrijf: de bedrijfsmatige activiteit die plaatsvindt in een voor het publiek toegankelijk gebouw of een daarbij behorend perceel, niet zijnde: - een seksinrichting of escortbedrijf waarvoor een vergunningplicht op grond van deze verordening geldt; - een horecabedrijf waarvoor een vergunningplicht op grond van de *Drank- en Horecawet* of de geldende Horecaverordening geldt; - een coffeeshop of - een woning die als zodanig in gebruik is.	**Artikel 2:47 Tegengaan onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat** 1. In dit artikel wordt verstaan onder: a. exploitant: natuurlijke persoon of personen of de bestuurder(s) van een rechtspersoon of, indien van toepassing, de tot vertegenwoordiging van die rechtspersoon bevoegde natuurlijke persoon, voor wiens rekening en risico de bedrijfsmatige activiteiten worden uitgeoefend; b. beheerder: de exploitant en iedere andere natuurlijke persoon die algemene of onmiddellijke leiding geeft aan de bedrijfsmatige activiteiten; c. bedrijf: de bedrijfsmatige activiteit die plaatsvindt in een voor het publiek toegankelijk gebouw of een daarbij behorend perceel, niet zijnde: - een seksinrichting of escortbedrijf waarvoor een vergunningplicht op grond van deze verordening geldt; - een horecabedrijf waarvoor een vergunningplicht op grond van de Alcoholwet of de geldende Horecaverordening geldt; - een coffeeshop of - een woning die als zodanig in gebruik is.

Bestaande tekst	Nieuwe tekst
Artikel 2:6 Kennisgeving openbare manifestaties op openbare plaatsen 1.Hij die het voornemen heeft op een openbare plaats een betoging, vergadering of samenkomst tot belijden van godsdienst of levensovertuiging te houden, geeft daarvan voor de openbare aankondiging en ten minste *24* uur voordat de betoging wordt gehouden, schriftelijk kennis aan de burgemeester. 2.De kennisgeving bevat: a.naam en adres van degene die de betoging, vergadering of samenkomst tot belijden van godsdienst of levensovertuiging houdt;	**Artikel 2:6 Kennisgeving openbare manifestaties op openbare plaatsen** 1.Hij die het voornemen heeft op een openbare plaats een betoging, vergadering of samenkomst tot belijden van godsdienst of levensovertuiging te houden, geeft daarvan voor de openbare aankondiging en ten minste 48 uur voordat de betoging wordt gehouden, schriftelijk kennis aan de burgemeester. 2.De kennisgeving bevat: a.naam en adres van degene die de betoging, vergadering of samenkomst tot belijden van godsdienst of levensovertuiging houdt;

b.het doel van de betoging, vergadering of samenkomst tot belijden van godsdienst of levensovertuiging; c.de datum waarop de betoging, vergadering of samenkomst tot belijden van godsdienst of levensovertuiging wordt gehouden en het tijdstip van aanvang en van beëindiging; d.de plaats en, voor zover van toepassing, de route en de plaats van beëindiging; e.voor zover van toepassing, de wijze van samenstelling; f.maatregelen die degene die de betoging houdt zal treffen om een regelmatig verloop te bevorderen. 3.Hij die de kennisgeving doet, ontvangt daarvan een bewijs waarin het tijdstip van de kennisgeving, alsmede de eventueel door de burgemeester gestelde voorschriften zijn vermeld. 4.Indien het tijdstip van de openbare manifestatie valt op een vrijdag na 12.00 uur, een zaterdag, een zondag of een algemeen erkende feestdag, wordt de kennisgeving gedaan uiterlijk om 12.00 uur van de werkdag die aan de dag van dat tijdstip vooraf gaat *werkdag*. 5.De burgemeester kan in bijzondere omstandigheden de in het eerste lid genoemde termijn verkorten en een mondelinge kennisgeving in behandeling nemen. 6.Van op vooraf bepaalde tijdstippen regelmatig terugkerende betogingen, vergaderingen of samenkomsten tot belijden van godsdienst of levensbeschouwing, kan, voordat deze voor de eerste keer worden gehouden, eenmalig schriftelijk kennis worden gegeven. De voorafgaande leden zijn van overeenkomstige toepassing.	b.het doel van de betoging, vergadering of samenkomst tot belijden van godsdienst of levensovertuiging; c.de datum waarop de betoging, vergadering of samenkomst tot belijden van godsdienst of levensovertuiging wordt gehouden en het tijdstip van aanvang en van beëindiging; d.de plaats en, voor zover van toepassing, de route en de plaats van beëindiging; e.voor zover van toepassing, de wijze van samenstelling; f.maatregelen die degene die de betoging houdt zal treffen om een regelmatig verloop te bevorderen. 3.Hij die de kennisgeving doet, ontvangt daarvan een bewijs waarin het tijdstip van de kennisgeving, alsmede de eventueel door de burgemeester gestelde voorschriften zijn vermeld. 4.Indien het tijdstip van de openbare manifestatie valt op een vrijdag na 12.00 uur, een zaterdag, een zondag, een maandag of een algemeen erkende feestdag, wordt de kennisgeving gedaan uiterlijk om 12.00 uur van de één na laatste werkdag die aan de dag van dat tijdstip vooraf gaat. 5.De burgemeester kan in bijzondere omstandigheden de in het eerste lid genoemde termijn verkorten en een mondelinge kennisgeving in behandeling nemen. 6.Van op vooraf bepaalde tijdstippen regelmatig terugkerende betogingen, vergaderingen of samenkomsten tot belijden van godsdienst of levensbeschouwing, kan, voordat deze voor de eerste keer worden gehouden, eenmalig schriftelijk kennis worden gegeven. De voorafgaande leden zijn van overeenkomstige toepassing.

Bestaande tekst	Nieuwe tekst
Artikel 3:5 Gedragseisen exploitant en beheerder ……. c. binnen de laatste vijf jaar bij tenminste twee rechterlijke uitspraken onherroepelijk veroordeeld tot een onvoorwaardelijke geldboete van EUR 500,00 of meer of tot een andere hoofdstraf als bedoeld in artikel 9, eerste	**Artikel 3:5 Gedragseisen exploitant en beheerder** ……. c. binnen de laatste vijf jaar bij tenminste twee rechterlijke uitspraken onherroepelijk veroordeeld tot een onvoorwaardelijke geldboete van EUR 500,00 of meer of tot een andere hoofdstraf als bedoeld in artikel 9, eerste

lid, onder a, van het Wetboek van Strafrecht, wegens dan wel mede wegens overtreding van: 1. bepalingen gesteld bij of krachtens de *Drank- en Horecawet*, de Opiumwet, de Vreemdelingenwet 2000 en de Wet arbeid vreemdelingen; …….	lid, onder a, van het Wetboek van Strafrecht, wegens dan wel mede wegens overtreding van: 1. bepalingen gesteld bij of krachtens de Alcoholwet, de Opiumwet, de Vreemdelingenwet 2000 en de Wet arbeid vreemdelingen; …….

Bestaande tekst	Nieuwe tekst
Artikel 3:10 Weigeringsgronden ……. k. er aanwijzingen zijn dat in het raamprostitutiebedrijf sekswerkers werkzaam zijn of zullen zijn, die niet op grond van artikel 3:16 zijn geregistreerd of …….	

Bestaande tekst	Nieuwe tekst
Artikel 3:11 Toezicht en verplichtingen seksinrichtingen ……. 6. De exploitant en de beheerder van een raamprostitutiebedrijf dienen er voortdurend op toe te zien, dat in het raamprostitutiebedrijf uitsluitend op grond van artikel 3:16 geregistreerde sekswerkers werkzaam zijn. …….	

Bestaande tekst	Nieuwe tekst
Artikel 3:15 Intrekkingsgronden ……. d. er aanwijzingen zijn dat in het raamprostitutiebedrijf sekswerkers werkzaam zijn of zijn geweest die niet op grond van artikel 3:16 zijn geregistreerd of …….	

Bestaande tekst	Nieuwe tekst
Artikel 3:16 Registratieplicht raamsekswerkers	

1. Het is verboden zonder registratie door het bevoegd bestuursorgaan als sekswerker werkzaam te zijn in een raamprostitutiebedrijf. 2. De aanvraag tot registratie dient: a. door de sekswerker persoonlijk te worden gedaan ten overstaan van een daartoe door het bevoegd gezag gemandateerd ambtenaar en b. te geschieden door middel van een door het bevoegd gezag vastgesteld formulier en dient van de benodigde bijlagen te zijn voorzien. 3. De registratie wordt geweigerd indien: a. de sekswerker nog niet de leeftijd van éénentwintig jaar heeft bereikt; b. de sekswerker niet voldoet aan de relevante bepalingen, gesteld bij of krachtens de Vreemdelingenwet 2000 of de Wet Arbeid Vreemdelingen; c. er aanwijzingen zijn dat de sekswerker slachtoffer is van mensenhandel dan wel andere vormen van uitbuiting of d. de sekswerker niet beschikt over een inschrijving bij de Kamer van Koophandel. 4. In afwijking van hetgeen in artikel 1:2 is opgenomen, registreert het bevoegd gezag de sekswerker binnen twee weken nadat de aanvraag is ontvangen, welke termijn kan worden verlengd met maximaal twee weken. 5. De registratie heeft een duur van vierentwintig maanden. 6. De burgemeester verwijdert de sekswerker uit de registratie: a. indien de sekswerker hier zelf om verzoekt; b. na afloop van de duur van de registratie, als bedoeld in het vijfde lid; c. indien de sekswerker ter verkrijging van de registratie onjuiste dan wel onvolledige gegevens heeft verstrekt; d. indien op grond van een verandering van de omstandigheden of inzichten opgetreden na het registreren van de sekswerker moet worden aangenomen dat verwijdering uit de registratie wordt gevorderd door het belang of de belangen ter bescherming waarvan de registratie is vereist of e. indien een weigeringsgrond vermeld in het derde lid zich voordoet. 7. De sekswerker ontvangt een bewijs van registratie.	

Bestaande tekst:	Nieuwe tekst
Artikel 4:5c Verbod confetti Het is verboden confetti *bestaande uit kleine snippers die (deels) gemaakt zijn van plastic en/of metaal,* te gebruiken en/of te verspreiden in de open lucht.	**Artikel 4:5c Verbod gebruik confetti en serpentine** Het is verboden confetti en serpentine, gemaakt van een ander materiaal dan afbreekbaar papier, te gebruiken en/of te verspreiden in de open lucht.

Met opmaak: Opsomming

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Cursief

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Cursief

heeft opmaak toegepast: Tekstkleur: Blauw

Bestaande tekst:	Nieuwe tekst
Artikel 4:12 Bestrijding van boomziekten 1. Indien zich op een terrein één of meer bomen of andere houtopstand bevinden, die naar het oordeel van het bevoegd gezag gevaar opleveren van verspreiding van een boomziekte of voor vermeerdering van de insecten, die boomziekten verspreiden, is de eigenaar of de publiekrechtelijk bevoegde op aanschrijving van het college en binnen de door haar te stellen termijn verplicht: a. de houtopstand te vellen; b. de houtopstand ter plaatse te ontbasten en de bast te vernietigen; c. de niet ontbaste bomen of delen daarvan te vernietigen of zodanig te behandelen, dat verspreiding van boomziekten wordt voorkomen; d. in geval van iepziekte alle hierboven onder a., b. en c. genoemde maatregelen te treffen; e. alle andere maatregelen te treffen ter voorkoming van boomziekten behoudens beperkingen bij of krachtens de *Plantenziektenwet* gesteld. ……	**Artikel 4:12 Bestrijding van boomziekten** 1. Indien zich op een terrein één of meer bomen of andere houtopstand bevinden, die naar het oordeel van het bevoegd gezag gevaar opleveren van verspreiding van een boomziekte of voor vermeerdering van de insecten, die boomziekten verspreiden, is de eigenaar of de publiekrechtelijk bevoegde op aanschrijving van het college en binnen de door haar te stellen termijn verplicht: a. de houtopstand te vellen; b. de houtopstand ter plaatse te ontbasten en de bast te vernietigen; c. de niet ontbaste bomen of delen daarvan te vernietigen of zodanig te behandelen, dat verspreiding van boomziekten wordt voorkomen; d. in geval van iepziekte alle hierboven onder a., b. en c. genoemde maatregelen te treffen; e. alle andere maatregelen te treffen ter voorkoming van boomziekten behoudens beperkingen bij of krachtens de Plantgezondheidswet gesteld. ……

Burgemeester en wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	A.J.I. Puik	**Datum**	5 juli 2022
Doorkiesnummer	14030	**Kenmerk**	10179956
E-mail	a.puik@utrecht.nl	**Onderwerp**	Jaarwisseling 2022-2023
Bijlage(n)	-	**Beleidsveld**	Openbare orde en veiligheid

Geachte leden van de raad,

De afgelopen jaren is in Utrecht gewerkt aan de hervorming van de vuurwerktraditie. We blijven toewerken naar een totaal vuurwerkverbod, maar stellen dit jaar (nog) geen lokaalverbod in. Wel stellen we voor een bepaling in de APV op te nemen om de invoering van een lokaal vuurwerkverbod mogelijk te maken. Voor de aankomende jaarwisseling bekijken we de mogelijkheden tot verdere uitbreiding van vuurwerkvrije zones en doen we ervaring op met lokale initiatieven.

Korte terugblik
Samen met Amsterdam, Rotterdam en Den Haag pleiten we al langer voor een landelijk consumenten-vuurwerkverbod. Vooruitlopend daarop wordt in Utrecht al enkele jaren gewerkt aan een jaarwisseling met een meer feestelijk karakter, met respect voor mens en natuur, door onder meer het instellen van vuurwerkvrije zones, het organiseren van bewustwordingscampagnes, vuurwerk inlever- en handhavingsacties.

Het vuurwerkverbod tijdens de jaarwisseling 2020-2021, als onderdeel van de coronamaatregelen, werd redelijk nageleefd. De afgelopen jaarwisseling (2021-2022) liet een ander beeld zien. Zowel voorafgaand aan maar ook tijdens de jaarwisseling was sprake van massaal afsteken van (illegaal) vuurwerk. Dit laat zien dat draagvlak voor een verbod nog steeds een belangrijk punt van aandacht is. Op 8 juni jl. verwierp de Tweede Kamer het initiatiefvoorstel om tot een algeheel landelijk vuurwerkverbod te komen. Bij de stappen die we tot nu toe hebben gezet om tot een lokaal vuurwerkverbod te komen, gingen we uit van de veronderstelling dat we voorsorteerden op een landelijk vuurwerkverbod. Geconstateerd moet worden dat van een landelijk vuurwerkverbod, in ieder geval de komende periode, geen sprake zal zijn. In het coalitieakkoord 2022-2026 Investeren in Utrecht, worden geen uitspraken gedaan over de jaarwisseling.

Verder werken aan draagvlak
Uit het op uw verzoek uitgevoerde belevingsonderzoek bleek dat 53% van de Utrechtse bevolking een voorkeur heeft voor een jaarwisseling waarin voor het ongelimiteerd afsteken van vuurwerk door particulieren geen plaats meer is. De afgelopen jaarwisseling liet zien dat (alleen) het gelden van een

algeheel afsteekverbod geen garantie is voor een rustige, feestelijke jaarwisseling. Daarvoor is een verdere investering in het draagvlak, onder andere door het bieden van alternatieven, nodig.

Alternatieve vieringen en vuurwerkvrije zones
We richten ons dit jaar samen met de stad op een nieuwe invulling van de jaarwisseling met vuurwerkvrije alternatieven op buurt- en wijkniveau zoals we dat afgelopen jaar van plan waren te doen. Uit verschillende onderzoeken komt naar voren dat het draagvlak voor een vuurwerkverbod groter is als er een centraal evenement wordt georganiseerd. Een centrale viering als een vuurwerk- of lichtshow kost minimaal € 500.000 en de nodige menskracht. Voor het organiseren van een centraal evenement zijn momenteel geen middelen beschikbaar. Van een centrale viering zal dit jaar dan ook geen sprake zijn.

We richten ons daarnaast op het verder uitbreiden van vuurwerkvrije zones. De verwachting is wel dat, juist vanwege de grote stappen die de afgelopen jaren zijn gezet, de ruimte daarvoor binnen de huidige randvoorwaarden steeds beperkter wordt.

Lokaal vuurwerkverbod
In het raadsvoorstel voor de wijziging van de APV stellen wij voor om artikel 2:44 toe te voegen aan het experimentartikel, om op termijn een verbod op het afsteken van consumentenvuurwerk tijdens de jaarwisseling mogelijk te maken. Het experimentartikel biedt de mogelijkheid om beargumenteerd af te wijken van de APV. Wanneer wij in de toekomst het experimentartikel in zouden willen zetten voor het instellen van een vuurwerkverbod, wordt u eerst in de gelegenheid gesteld wensen en bedenkingen in te dienen via een voorhangprocedure, voordat wij definitief een besluit nemen. Vervolgens zou - met de opgedane ervaring en na evaluatie van het experiment - een algeheel lokaal verbod definitief een plek kunnen krijgen in de APV. Wij zullen zelf niet het initiatief nemen om al bij de a.s. jaarwisseling het experimentartikel in te zetten.

Om het verbod effectief te kunnen handhaven is nader uitgewerkt en uitvoerbaar handhavingsbeleid cruciaal. Bij het instellen van een algeheel verbod, ook bij een experiment, is het dan ook van essentieel belang dat dit vergezeld gaat van de benodigde handhavingsmenskracht en -middelen.

Tot slot
Met de aanpak zoals geschetst in deze raadsbrief werken wij toe naar een feestelijke, vuurwerkvrije jaarwisseling. Dit zien we als een belangrijke tussenstappen richting een algeheel vuurwerkverbod.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Burgemeester van Utrecht
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	A. Adan	**Datum**	5 juli 2022
Doorkiesnummer	14030	**Kenmerk**	10180456
E-mail	a.adan@utrecht.nl	**Onderwerp**	Mogelijkheden APV-vergunning darkrooms
Bijlage(n)	-	**Beleidsveld**	Handhaving, Openbare orde en veiligheid

Geachte leden van de raad,

Bij de behandeling van de SV 2021 nr. 216 heb ik toegezegd om binnen de APV de mogelijkheden naar een lichter typevergunning voor een sekswerkvrije seksinrichting te verkennen en u bij de APV-herziening hierover te informeren. In deze brief ga ik nader in op deze toezegging.

Huidige APV biedt voldoende mogelijkheden voor darkroom
Een wijziging van het vergunningstelsel van darkrooms ziet u niet terug in het voorstel tot wijziging van de APV. Onder de huidige regelgeving bestaat al de mogelijkheid om vergunningen afhankelijk van het soort seksinrichting zwaarder of lichter te toetsen. Wel hebben wij de toelichting op dit artikel aangevuld, zodat dit onderscheid duidelijker is terug te vinden.

Lichtere vergunning voor darkroom
De vergunningsaanvraag voor een darkroom kent minder zware eisen dan die voor andere typen seksinrichtingen, doordat er aan minder voorwaarden moet worden voldaan. De bepalingen over sekswerkers zijn immers niet van toepassing. Dat betekent onder meer dat er geen administratie en beveiliging van sekswerkers georganiseerd moet worden. Wel moet de ondernemer kenbaar maken hoe hij/zij toezicht uitoefent op de aanwezigheid van minderjarigen, een hygiënische omgevingen en onvrijwillig sekswerk. De vergunning voor darkrooms is door deze beperktere voorwaarden lichter en kan eenvoudiger worden aangevraagd. Hierdoor zijn er bij de vergunningsaanvraag en -toets voor een darkroom minder barrières voor een ondernemer.

In de toelichting bij de APV zal ter verduidelijking worden ingegaan op deze differentiatie ten opzichte van andere seksinrichtingen. Hiervoor verwijs ik u naar de informatieve bijlage bij het raadsvoorstel tot wijziging van de APV, partiële herziening 2022.

Met vriendelijke groet,

Sharon A.M. Dijksma

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Vaststelling Besluit tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2022

Beleidsveld	Openbare Orde en Veiligheid
Organisatieonderdeel	Openbare Orde en Veiligheid
Opsteller	Fabienne Wind
Zaaknummer	10180456
Jaargang en nummer	2022, 125
Vergaderdatum Raad	13 oktober 2022
Geheim	Nee

De raad besluit:

1. De wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2022 vast te stellen, met de volgende wijzigingen:

   a. In de tekst bij het verblijfsontzeggingsartikel de verwijzing naar het eerste, tweede en negende lid van artikel 3:17 te schrappen (artikel 2:3 APV).

   b. In artikel 2.6, vierde lid wordt ‘een maandag’ ingevoegd.

   c. De verwijzing naar Horecaverordening gemeente Utrecht 2018 te actualiseren en te vervangen door Verordening horeca gemeente Utrecht (artikelen 2:9, 2:28, 2:46, 3:5 APV).

   d. In de tekst bij het artikel speelgelegenheden een onjuiste verwijzing te corrigeren (artikel 2:21 APV).

   e. De verwijzing naar de Drank- en Alcoholwet te actualiseren en te vervangen door Alcoholwet (artikelen 2:28, 2:47 APV).

   f. In de tekst bij het ondermijningsartikel een onjuiste verwijzing te corrigeren (artikel 2:47 APV).

   g. De registratieplicht voor raamsekswerkers (artikel 3:16) en de verwijzingen naar die registratieplicht (artikelen 3:10, 3:11 en 3:15) uit de APV te schrappen.

   h. De verwijzing naar Plantenziektewet te actualiseren en te vervangen door Plantgezondheidswet (artikel 4:12 APV).

   i. Artikel 2:44 toe te voegen aan het experimentartikel om op termijn een verbod op het afsteken van consumentenvuurwerk tijdens de jaarwisseling (lokaal vuurwerkverbod) mogelijk te maken (artikel 1:9 APV).

   j. Serpentine toe te voegen aan het verbod op het gebruiken en verspreiden van confetti in

de open lucht (artikel 4:5c APV).

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 13 oktober 2022.

De griffier,	De voorzitter,
Merel van Hall	Sharon A.M. Dijksma