Conceptverslag oordeelsvormende vergadering 12-3-2024

voorzitter:	P. Elferink
raads- en commissieleden:	
Burgerforum	*H. Elsjan/ B. Haamberg / L. ter Haar / S. Luijerink/ H. Sligman*
CDA	*S. Kwekkeboom/ T. Pünt/ S. Tiethoff/ J. in het Veld / J. Visschedijk/ G. Waanders/ L. Westerhof*
D66	*R. Ringenoldus / J. Stienstra/ J. Wildschut*
PvdA	*A. Nijhuis/ M. Oude Sogtoen/ B. Voerman / J. Wientjes*
VVD	*J. Meerenburgh / N. Visscher*
college:	*wethouders Engels, Lahdo en Oosterbroek*
griffier:	H. ten Voorde
weblink:	klik

*toezeggingen in **rood***

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststelling verslag van de vorige vergadering 30-01-2024

Verslag wordt vastgesteld.

4. Vragenkwartier

Voor de gestelde vragen wordt verwezen naar het document bij dit agendapunt in Ibabs. De vragen van de fracties worden beantwoord door de collegeleden.

#1. De vraag van **Burgerforum** over ‘Afval carnaval’

Wethouder Engels geeft aan dat verenigingen inderdaad is aangegeven dat verenigingen geen afval meer op het Afvalbrengpunt kunnen aanbieden. De Wet Milieubeheer schrijft voor dat alleen afval van huishoudens mag worden geaccepteerd. Vanaf 1 januari hanteren we strengere normen. Ook in het evenementenbeleid hebben we geregeld dat organisatoren van evenementen zelf verantwoordelijk zijn voor de kosten van afval. Goed om te weten dat de kosten van het Afvalbrengpunt, via de afvalstoffenheffing, door de huishoudens wordt betaald.

Het CDA stelt de volgende aanvullende vraag. Wanneer zijn carnavalsverenigingen en andere verenigingen hiervan op de hoogte gesteld?

Wethouder Engels geeft aan hier schriftelijk op terug te komen. Daarnaast kondigt hij een evaluatie van het afvalbeleid aan, waarin de effecten voor de carnavalsvereniging in beeld kunnen worden gebracht.

#2. De fractie van **Burgerforum** over ‘Invalidenparkeerplaatsen’.

Wethouder Engels geeft aan dat nu een parkeeronderzoek loopt waarin inzicht ontstaat in de parkeerdruk. Losser voldoet aan de richtlijnen. Wel is het zo dat een gehandicaptenparkeerplaats vervalt bij de inrichting van de markt. Bij herontwikkeling Raadhuisplein wordt hier rekening mee gehouden. De wethouder merkt op dat degenen die op een gehandicaptenparkeerplaats mogen parkeren, ook op een normale parkeerplaats mogen parkeren en zelfs op plekken waar een parkeerverbod geldt.

De fracties van **Burgerforum** en **CDA** schetsen toekomstige ontwikkelingen die leiden tot extra verkeersbewegingen. Mede om die reden doen zij een beroep op de wethouder om hier naar te kijken.

De **wethouder** geeft aan dat op langere termijn de Losserse mobiliteitsvraag aan de orde komt en dat hierin aan aandacht is voor de verkeersstromen.
.

#3. **Burgerforum** stelt een vraag over de ‘Kruising Raadhuisstraat/Gronausestraat’’.

Wethouder Engels geeft aan dat het bestempelen van een kruising als ‘gevaarlijk’ subjectief is. Verder is het verkeersgedrag van deelnemers in het algemeen eerder de oorzaak van ongelukken, dan de inrichting van een kruising. De inrichting van de kruising Raadhuisstraat/Gronausestraat voldoet aan de richtlijnen en is gebaseerd op onafhankelijk onderzoek uit 2016.
De wethouder vervolgt dat het terugbrengen van de maximumsnelheid niet mogelijk is zonder dat ook de fysieke omgeving wordt heringericht.

#4. De fractie van **VVD** heeft een vraag gesteld over ‘Gebruik sporthal De Lutte’.

Wethouder Lahdo geeft aan dat sprake is van een geschil en dat op grond van de onderliggende overeenkomst een scheidsliedenprocedure gaande is.

De fractie van de **VVD** wijst op het feit dat de gebruikers van de padelbanen gedupeerd zijn en vraagt of de gemeente hier wat in kan betekenen.

De **wethouder** antwoordt dat de acties die de eigenaar heeft ondernomen ook voor rekening en risico van de eigenaar zijn. Hij wijst nogmaals op de scheidsliedenprocedure.
.

Het **CDA** vraagt of de gemeente kan instaan voor een veilig gebruik door gebruikers en sporters van de accommodatie.

De **wethouder** geeft aan dat ook de materie die het CDA aankaart onderdeel uitmaakt van eerdergenoemde procedure.

#5. De **VVD** stelt een vraag over ‘Doortrekken Ambachtsstraat naar Luttermolenveld’

Wethouder Engels geeft aan dat het antwoord op deze vraag ambtelijk al is verstrekt. Hij voegt hieraan toe dat het wachten is op een uitspraak van de Raad van State.
.

#6. Het **CDA** stelt een vraag over ‘Invalidenparkeerplaatsen bij voormalige bibliotheek’.

Wethouder Engels geeft aan dat destijds, in overleg met ondernemers, is besloten om de kop van de Brink zoveel mogelijk open te laten in verband met ruimtelijke kwaliteit. Het voetpad was onveilig gelet op kruisend autoverkeer. In Centrumplan Losser fase 2 worden alle ontwikkelingen meegenomen, inclusief de vraag over de parkeerbehoefte van minder-validen en met participatie. Ook wijst de wethouder op het onderhanden zijnde parkeeronderzoek.

Het CDA vraagt in de toekomstige plannen aandacht voor de parkeerplaatsen bij locaties als fysiotherapie.

#7 Het **CDA** stelt een vraag over ‘Onderhoudstoestand bermen’

Wethouder **Engels** geeft aan dat gelet op het natte weer lange tijd niet kon worden gewerkt aan de bermen. Onderhoud gebeurt stelselmatig.
Hij vervolgt dat bermsloten beperkt worden uitgemaaid in verband met de biodiversiteit. Hij geeft aan dat het onder water staan van de bermen niet te maken heeft met het maaibeleid, maar met de stand van het grondwater.

#8 De fractie van het **CDA** stelt een vraag over ‘problemen rond aansturing ambulances’

Wethouder Oosterbroek herkent de vragen die worden gesteld. In samenhang met de Veiligheidsregio wordt naar antwoorden gezocht. Deze komen in een raadsinformatie naar de raad.

Het **CDA** vraagt of de inwoners van Losser hier gezondheidsrisico’s door hebben gelopen.

De **wethouder** antwoordt dat ook dit wordt onderzocht en dat hier zo snel mogelijk een antwoord op kan worden gegeven.

#9 De **PvdA** stelt een vraag over ‘Fietsenstalling plein achter Lossers Hoes’

Wethouder Engels deelt de constatering met de vragensteller dat het druk is in de fietsenstalling. Hij vervolgt dat dit bij de uitwerking van Centrumplan Losser fase 2 wordt betrokken.

#10 De **PvdA** stelt een vraag over ‘Fusie Het Kompas en Brede School’

Wethouder Engels dat het college geen inzicht heeft in de financiële situatie van scholen. Zij zijn hier zelf verantwoordelijk voor.
Op de vraag of de fusie niet door gaat verwijst hij naar de raadsinformatie die daarover is verschenen.

#11 De **PvdA** stelt tenslotte een vraag over ‘Brug Kolkersweg’

De **wethouder** geeft aan dat de brug wordt gemonitord.

5. Toestemming geven aan het college tot het ondertekenen van de ‘Bestuursovereenkomst ambtelijke samenwerking Energie van Noordoost Twente

Burgerforum merkt op dat samenwerking op het thema verduurzaming bebouwde omgeving in principe instemming van de fractie heeft, mits het ‘aardgasvrij maken’ niet verplichtend is. De fractie vraagt hierop een reactie van andere fracties en de wethouder.
De EvNOT gaat echter ook over warmtetransitie en grootschalige opwekking en innovatie.
De fractie vindt het ongemakkelijk dat vooraf geen kaders konden worden meegegeven. De fractie vindt het dan voor de hand liggend dat dan achteraf wel zienswijzen kunnen worden ingebracht.

Over de financiën vraagt Burgerforum zich het volgende af. Hoe vindt de toekomstige financiering van EvNOT plaats op het moment dat de tijdelijke overheidsgelden wevallen? Continuering is dan voor de fractie niet vanzelfsprekend. De fractie vraagt naar de opvatting van andere fracties.

Burgerforum geeft aan dat de Losserse coalitie heeft afgesproken geen windbeleid te zullen vaststellen. Het is ongemakkelijk dat grootschalige energieopwekking wel een taak van de EvNOT is. Voor Burgerforum is de taak ‘grootschalige opwekking voor Losser’ in EvNOT onbespreekbaar.

Volgens de fractie lijkt het erop dat het Losserse aandeel van de feitelijke grootschalige opwekking binnen het NOT-bod onevenredig hoog is. Zij geeft aan dat hierin het gevaar schuilt dat de andere NOT-gemeenten ‘meeliften’ met de Losserse inspanningen. Dit vindt Burgerforum ondenkbaar. De fractie vraagt de reactie van de andere partijen.

Burgerforum vraagt naar de inhoudelijke aansturing van EvNOT. Gebeurt dit ‘bij meerderheid van stemmen’ (zoals in de regeling staat), of bepaalt elke individuele gemeente zelf de inhoudelijke prioriteiten. Het college wordt om een reactie gevraagd.

Burgerforum vraagt het college naar de stand van zaken rond ‘boerengas’.
De fractie vraagt aan de andere fracties of het thema ‘circulaire economie’ in EvNOT kan worden ingebracht.

Het **CDA** is het met Burgerforum eens dat afsluitingen van het aardgas niet verplichtend dienen te zijn. Ook is zij van mening dat het goed was geweest als vooraf kaders over EvNOT waren gevraagd bij de raad.

De fractie is van mening dat de lasten van de regeling ook in de toekomst in de Losserse begroting moeten kunnen worden gedekt.

Het CDA is voorstander van regionale samenwerking, bijvoorbeeld op het vlak van duurzame energie. Het CDA steunt dan ook het voorstel van het college.

In antwoord op de vraag van Burgerforum merkt het CDA op dat in de regeling geen windbeleid is opgenomen. De fractie pleit voor samenwerking in de warmtetransitie, om bijvoorbeeld Boerengas b.v. te gebruiken als pilot. De fractie wil zich niet beperken tot de verduurzaming van de bestaande bebouwing, zoals Burgerforum voorstaat.

D66 is blij met de bestuursovereenkomst die nu voorligt. De fractie stelt de volgende vragen: wat zijn de consequenties van uittreding uit de regeling.
D66 merkt op dat het gaat om een hoge Losserse bijdrage en vraagt zich af of deze bijdrage jaarlijks aan de raad wordt voorgelegd.

Ook vraagt de fractie naar de overweging om bij de verdeling van de kosten elke gemeente een vast bedrag te laten betalen.
Tenslotte merkt de fractie op dat de samenwerking met terugwerkende kracht tot 1 januari 2024 wordt aangegaan. Wat is dan de reden dat het voorstel niet eerder is voorgelegd? D66 voelt zich voor het blok gezet.

De **PvdA** kan zich in de samenwerking vinden. De fractie vindt een eenmalige evaluatie te weinig. Voor wat betreft de financiën is de PvdA het eens met D66.
Wat betreft grootschalige opwekking sluit de fractie aan bij hetgeen Burgerforum naar voren heeft gebracht.
.
De **VVD** is voorstander van samenwerking. De fractie vraagt het college wanneer de samenwerking is geslaagd.
De VVD pleit ervoor dat de kosten en de baten van de samenwerking, voor de individuele gemeenten, met elkaar in evenwicht zijn
De fractie is ook tegen het verplicht afsluiten van aardgas. Ook geeft zij aan voor de samenwerking te zijn op het vlak van warmtetransitie, om daarmee van schaalvoordelen te profiteren.

Wethouder Engels vindt samenwerking belangrijk (‘kennisdelen = kennis vermenigvuldigen’). Er is eerder sprake van ambtelijke dan van bestuurlijke samenwerking. Bestuurlijk lopen de gezichtspunten uiteen. De taken die bij EvNOT worden belegd zijn wettelijke verplichtingen. Ook op het vlak van warmtetransitie.
Wat betreft EvNOT gaat het niet over bedrijfsvoering, alleen over beleidskeuzes. Deze keuzes liggen bij de individuele gemeenten. Budgettaire keuzes worden bij de begroting gemaakt.
De deelnemende gemeenten dragen financieel bij, maar brengen ook expertise in. Losser houdt de ‘vinger aan de pols’ zodat de verhouding tussen ‘kosten’ en ‘opbrengsten’ in evenwicht is.
De wethouder geeft aan dat de inhoudelijke aansturing door de gezamenlijke wethouders gebeurt. Vervolgens is het aan de verschillende colleges en raden om inhoudelijke keuzes te maken.

In antwoord op Burgerforum stelt de wethouder dat in ‘grootschalige opwek’ ook grootschalige warmte (Twence) zit en ook biogas. Het schrappen van grootschalige opwek is volgens de wethouder dan ook niet logisch. Bovendien is het een wettelijke plicht.

Het niet gaan samenwerken kan Losser qua kennis op achterstand zetten. Bovendien kan het lastig worden om interessant te blijven als werkgever.

Over het inbrengen van circulariteit merkt de wethouder het volgende op. Dit is nu nog geen wettelijke taak. Hij ziet wel de waarde van het thema. Wellicht is dit in een vervolgstadium een mogelijkheid.

Dan besteedt de wethouder nog aandacht aan een aantal restvragen. Uittreding uit de regeling is relatief eenvoudig, alleen stelt wethouder Engels dat het niet chique is om halverwege een samenwerking uit te stappen.

De wethouder vindt het ook jammer dat het voorstel niet eerder kon worden behandeld. De wethouder geeft aan tevreden met de samenwerking te zijn, als voortgang wordt geboekt op de dossiers die in de coalitie zijn afgesproken.

De fractie van **Burgerforum** stelt in tweede termijn dat de provincie voor wat betreft de grootschalige opwek stuurt op clusters. Zij constateert dat andere gemeenten niets doen. Daarmee bestaat de kans dat andere gemeenten profiteren van de inspanningen van Losser.

Volgens Burgerforum heeft Losser qua grootschalige opwek niets te bespreken met de andere NOT-gemeenten, maar slechts met de provincie.

De **VVD** wijst op het verschil tussen het bundelen van schaarse capaciteit en het maken van keuzes. Volgens de VVD gaat het in voorliggende voorstel om de ambtelijke samenwerking.

De fractie van **Burgerforum** geeft aan dat geen Lossers geld naar grootschalige opwek hoeft, nu Losser al aan haar verplichtingen voldoet. Helaas is dit niet vooraf met de raad besproken.

Het **CDA** is voorstander van ambtelijke samenwerking, ook op het vlak van grootschalige opwekking. Zij wenst geen al te ‘enge’ afweging van voor- en nadelen per gemeente per beleidsterrein. Als voorbeeld van samenwerking noemt de fractie asielzoekersopvang.

De fractie van **Burgerforum** vraagt naar het succes van de samenwerking op het vlak van opvang asielzoekers.

Het **CDA** geeft aan dat de samenwerking op het vlak van asielopvang beter kan. Wat haar betreft geeft dit aan dat meer samenwerking tot betere resultaten kan leiden.

Burgerforum vraagt het CDA naar de voordelen die het samenwerken op het vlak van grootschalige opwek voor Losser kan hebben.

Het **CDA** antwoordt dat de samenwerking op ‘wind’ beperkt kan zijn. Wellicht kan de focus meer op ‘biogas’. De fractie wijst erop dat bij samenwerkingen soms de ene gemeenten en soms de andere gemeente wat meer profiteert. Dat hoort erbij.

Burgerforum merkt op dat de raad moet sturen op hoofdlijnen. Wat haar betreft komt de focus te liggen op biogas/groengas, warmtetransitie en verduurzaming bebouwde omgeving.

De **D66**-fractie wil nog graag een reactie van de andere fracties op de kwestie van de verdeelsleutel (vast bedrag per gemeente).

De **PvdA** geeft aan voor samenwerking te zijn.

De **VVD** geeft aan voorkeur te hebben voor een eenvoudige verdeelsleutel.

Wethouder Engels geeft aan dat een verdeelsleutel op basis van inwonertal in financieel opzicht niet veel zou uitmaken. Er is gekozen van de voorgestelde verdeelsleutel om daarmee de gelijkwaardigheid tot uitdrukking te brengen.
De wethouder benadrukt dat het gaat om een ambtelijke samenwerking. De inhoudelijke inzet wordt bestuurlijk bepaald. Het is duidelijk dat vanuit Losser niet wordt ingezet op grootschalige opwek.

Burgerforum geeft aan een eenvoudige verdeelsleutel voor te staan.

Het **CDA** en de **PvdA** kunnen zich vinden in de beantwoording van de wethouder.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel als **bespreekstuk** doorgeleid wordt naar de vergadering van 19 maart 2024.

6. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan "de Lutte, partiële herziening terrassen centrumplein” inclusief beeldkwaliteitsplan terrassen centrumplein de Lutte”

Het **CDA** heeft weinig inhoudelijke opmerkingen over het voorstel. De fractie wijst op het aantal fietsenstallingen en vraagt of dit aantal toereikend is. De wethouder wordt gevraagd om hierover met de ondernemers van gedachten te wisselen.
Daarnaast wijst de fractie op de beperkte communicatie die in de afgelopen periode door de gemeente heeft plaatsgevonden met de ondernemers.
Het stuk kan als hamerstuk mee.

De fracties van D66, PvdA, VVD en Burgerforum stemmen in met voorstel.

De fractie van de VVD geeft aan het gebrek aan communicatie, waar het CDA op wijst, niet te herkennen en complimenteert bestuurder en ambtelijke organisatie.

Wethouder Engels geeft aan dat communicatie altijd een belangrijk aandachtspunt is en dat ook dit project zal worden geëvalueerd.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel als **hamerstuk** doorgeleid wordt naar de vergadering van 19 maart 2024.

7. Vaststellen bestemmingsplan “Overgangszone, Havezatensingel 25 en Grimberge 9 en 11 Losser”

De fracties van **D66** en **PvdA** stemmen in met het voorstel..

De **VVD** vraagt zich af of het voorstel uitlegbaar is in het licht van de discussie rond de kwestie van het ‘snippergroen’.

Burgerforum stemt in met het voorstel, maar vraagt of een dergelijk voorstel onder de nieuwe Omgevingswet nog wel aan de raad moet worden voorgelegd.

Het **CDA** vindt het jammer dat het proces zo moeizaam is verlopen. Zij vraagt de wethouder of de dwangsom nog moet worden betaald. De fractie stelt zich op het standpunt dat het niet bestaanbaar is dat nog zou moeten worden betaald, nu de zaak is geregeld.
Het CDA stemt in met het voorstel.

Wethouder **Lahdo** komt schriftelijk terug op de kwestie rond de dwangsom.
De wethouder stelt dat sprake is van een oude zaak, die speelt van voor de invoering van de Omgevingswet. Vandaar dat deze aan de raad moet worden voorgelegd.
Tenslotte geeft de wethouder aan geen antwoord op de vraag van de VVD te kunnen geven, aangezien hij de zaak rond het snippergroen niet kent

D66 gaat in op de vraag van de VVD. D66 stelt dat sprake is van twee verschillende zaken. In het geval van snippergroen hebben mensen hun tuintjes al dan niet bewust vergroot. In voorliggend geval is sprake van een discussie over de bestemming. Het is niet redelijk om bij de oplossing mensen te belonen met de bestemming wonen. De bestemming natuur is wel redelijk.

De **VVD** geeft aan dat de vraag hiermee is beantwoord en stemt in met het voorstel.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel als **hamerstuk** doorgeleid wordt naar de vergadering van 19 maart 2024.

8. Vaststellen beleid circulaire economie
De **PvdA**-fractie stemt in met het stuk. De fractie geeft aan dat de uitvoerigheid ten koste gaat van de leesbaarheid en doet een aantal suggesties voor verbetering.

Zij merkt dat in het stuk staat dat 20% van de boeren in 2023 moet zijn bereikt. De fractie vindt dit te weinig. Zij geeft aan dat boeren handelingsperspectief wensen.

De **VVD** ziet met interesse het actieprogramma tegemoet. Ze vindt het goed dat wordt ingestoken op draagvlak.

Burgerforum vindt de aandacht voor circulariteit belangrijk. Dit moet geen verplichtend karakter krijgen. De fractie pleit voor een nauwe betrokkenheid van de raad en vindt participatie belangrijk. Ook geeft de fractie aan dat het beleid integraal en collegebreed moet worden vormgegeven.

De fractie vindt het belangrijk dat, voordat het grondstoffenplan aan de orde komt, eerst een evaluatie van het afvalbeleid moet hebben plaatsgevonden. Daar moet ook een bewonersenquête onderdeel van zijn.

In de bijlage staat dat voorkomen moet worden dat industrieterreinen uitbreiden, om redenen van circulariteit. Burgerforum sluit dit echter niet uit om de ontwikkelingen een plek te geven.
De fractie ziet het voordeel niet in van het niet volledig afschrijven.
Zij vraagt zich daarnaast af of het werken met een materialenpaspoort niet veel administratieve rompslomp vraagt.
De fractie wil graag weten hoe de (regionale) samenwerking in de toekomst vorm gaat krijgen en welke rol de raad hierin krijgt.
Tenslotte wijst Burgerforum erop dat ook Omgevingdienst Twente hierin een rol kan spelen.

Het **CDA** vindt het een goede aanzet en onderschrijft de regionale aanpak. Zij geeft aan er wel vanuit te gaan dat de voorliggende plannen nog kunnen worden geamendeerd, afhankelijk van toekomstige ontwikkelingen.
De fractie is benieuwd naar het meetinstrumentarium en de ‘0-situatie’. Ook vraagt zij naar maatschappelijke effecten en hoe het college hierover de raad gaat informeren.
Het CDA merkt op dat in de stukken staat dat Losser al is begonnen met circulariteit. Zij vraag naar de resultaten.
Zij vraagt welke subsidies de transitie naar kringlooplandbouw kunnen stimuleren.
Tenslotte vraagt het CDA hoe het college zorgt voor een gelijk speelveld, om te voorkomen dat we ons niet ‘uit de markt prijzen’ ten opzichte van omliggende gemeenten.

D66 vindt het positief dat het college zich richt op circulariteit en vindt dat het college ermee aan de slag moet.

Wethouder Engels geeft aan dat voorliggend voorstel een aanzet is. Verschillende onderwerpen moeten nog concreet worden gemaakt. De wethouder wil heldere uitgangspunten formuleren en daarbij de raad betrekken. Spreker stelt dat participatie belangrijk is bij de uitvoering. Ondernemers en inwoners worden daarbij betrokken. Dat geldt ook voor de agrarische sector.

De wethouder bevestigt het belang van integraliteit en samenhang. In die zin sluit het aan bij het ‘opgavegerichte werken’ in de ambtelijke organisatie.

Op dit moment is er geen wettelijke verplichting. Het college kan dan ook geen maatregelen verplichtend opleggen.
De wethouder geeft aan dat eventuele maatregelen niet kostenverhogend hoeven te werken.
De wethouder stemt in met een evaluatie in 2025.
Spreker zegt toe dat eerst een evaluatie plaatsvindt van het afvalbeleid, voordat begonnen wordt met het grondstoffenplan.

Door het zoeken naar samenwerking met regiogemeenten en provincie komen wellicht meer middelen beschikbaar om de kosten van activiteiten financieel mogelijk te maken.
De wethouder zoekt zelf ook nog naar mogelijkheden om gewenste outcome in beeld te brengen. Hij komt hierop terug.
Spreker sluit af met de constatering dat nog niet op alle vragen het antwoord bekend is. Denk bijvoorbeeld aan de vraag over de betaalbaarheid van woningen. Spreker geeft aan daar oog voor te hebben.

De **PvdA**-fractie roept het college in tweede termijn op om handelingsperspectief te bieden.

Burgerforum doet de suggestie gebruik te maken van instrumenten die de omgevingswet biedt.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel als **hamerstuk** doorgeleid wordt naar de vergadering van 19 maart 2024.

9. Actieve informatie door het college

9a. Actuele zaken door het college
Wordt geen gebruik van gemaakt.

9b. 2024-10: Provinciaal Programma Landelijk Gebied (PPLG); stand van zaken.
(geagendeerd door CDA)

De fractie van het **CDA** heeft een zorg over de financiering van de plannen. Zij merkt ook op dat het zicht op de grote plannen dreigt te verdwijnen, door de focus op deelplannen. Daardoor zijn agrariërs terughoudend. Het CDA vraagt of de wethouder deze zorgen deelt.

Wethouder Lahdo antwoordt dat hij graag met de heer Westerhof in gesprek gaat. Hij deelt de zorgen van het CDA en neemt dit ook mee in het bestuurlijk overleg.

9c. 2024-13: Zienswijze op aanpassingen provinciaal zon- en windbeleid.
(geagendeerd door CDA)

Het **CDA** vraagt hoe zeker het is dat een windmolenpark in De Lutte komt en hoe de keuze is gemaakt.

Wethouder **Engels** geeft aan dat het project in De Lutte een initiatief van de provincie is. De wethouder vervolgt dat het ‘een stevig rijdende trein is’.

Het **CDA** vraagt of de mogelijkheid voor beïnvloeding groter zou zijn geweest als Losser een lokaal windbeleid had gehad.

Wethouder **Engels** antwoordt dat er geen gelegenheid meer is voor beïnvloeding.

Burgerforum verwondert zich over de vragen van het CDA, aangezien genoemde zoeklocatie in de RES is vastgesteld.
De fractie vervolgt dat een eigen windbeleid weinig beïnvloedingsmogelijkheden geeft, aangezien landelijke normen van toepassing zijn.

10. Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezige raads-, commissie- en collegeleden voor de inbreng, de overige kijkers en aanwezigen voor hun belangstelling en sluit de vergadering.