25.0001501
Inkomende documenten Gemeente Sluis

Gemeente Sluis
Ingekomen
31 MAART 2025
NR.

Gemeente Sluis
Postbus 27
4500 AA Oostburg

t.a.v. het college van B&W én de leden van de raad van de gemeente Sluis.

Aardenburg, 30 maart 2025.

Betreft: bezwaarschrift tegen de verleende omgevingsvergunning Herendreef 55a, 4527AH te Aardenburg.

Uw kenmerk: CLZ-0002350

Gronden van bezwaar:

Ik verzet mij tegen de plaatsing van de geluidswal en wel om de volgende redenen:

1. ***Het is voor mij nog maar de vraag of de geluidswal wel op de beoogde plaats gebouwd kan worden i.v.m. de kwaliteit van de onderliggende grond en tot welke diepte er dan gegraven dient te worden met welke consequenties voor de omgeving.***

Ik kan nergens vinden hoe diep er gegraven moet worden voor het aanbrengen van de fundering voor de geluidswal. In de "Ruimtelijke motivering " lees ik op blz.14 dat er dieper dan 40 cm. gegraven zal moeten worden. Maar hoe diep wordt er niet bij vermeld.

In het sonderingsrapport van SGS lees ik op blz. 7 bij *5.1 Beoordeling van het grondonderzoek* allereerst de belangrijkste conclusie:

- a. De toplaag van het terrein is vermoedelijk geroerd en/of aangevuld. Omwille van de onnatuurlijke oorsprong, de onbekende samenstelling en mate van consolidatie van de aanvullingslaag ***moet vermeden worden hierin een fundering aan te zetten. !!!***

Voor mij nu de belangrijkste vraag: ***In hoeverre behoort de plaats waar de geluidswal moet komen tot de genoemde toplaag ?***

Vervolgens staan er in het rapport o.a. de volgende opmerkingen:

-b. Bovendien houdt de mogelijke aanwezigheid van veen in de poldersedimenten **inklinkingsgevaar** *in bij een eventuele natuurlijke of artificiële grondwaterpeilverlaging.*
- c. Dit **kan plotse en grote bijkomende zettingen** *met zich meebrengen bij* ***een ondiep gefundeerde constructie.***
- d. Het is aangewezen om **een diepfundering, vb. op palen, te voorzien**.
- e. Omwille van het dichtvallen van de sondeergaten op geringe diepte kon **het grondwaterpeil niet opgemeten worden**. *In functie van de beoogde fundeeraanzet kan het aangewezen zijn om vooraf het exacte grondwaterpeil te controleren.*
-f. De juiste funderingskeuze zal echter afhangen van het ontwerp en **dient bepaald te worden door de leidinggevende ingenieur. !!!**

Op pagina 11 van het sonderingsrapport van SGS staat :

g. De berekende waarden van het grensdraagvermogen en toelaatbare funderingsdruk zijn slechts geldig op voorwaarde dat er **geen uitgravingen** *zijn gebeurd die het oorspronkelijke maaiveld hebben gewijzigd en dat de grond niet als* **aanvulling** *werd aangebracht of geroerd. (hierop is de conclusie hierboven bij* ***a*** *gebaseerd)*

-h. Men moet er tevens op letten dat funderingen in plastische gronden **minimum 1,50 m diep** gemaakt *worden tegen uitdroging van de grond.*
-i Bijkomend onderzoek naar plasticiteit is aanbevolen en **kan een grotere aanzetdiepte opleggen.**
- j. op blz.6 staat : *Eurocode 7 vereist daarom steeds een visuele controle om na te gaan of de resultaten representatief zijn voor het hele terrein en er geen anomalieën voorkomen.* **Deze controle moet gebeuren ten laatste bij de uitgravingwerken voor de funderingen.** ***!!!***
Plaatselijke lagen (bv. turflagen, steenlagen, geroerde gronden, opgevoerde lagen, ...) kunnen met sonderingen immers moeilijk vastgesteld worden.
- k. Merken we op dat de juiste grondsamenstelling ***enkel exact*** *kan waargenomen worden door het uitvoeren van* ***grondboringen****. Vooral in het kader van bronbemalingen is dit aan te bevelen en verwijzen we naar de 'Richtlijnen bemalingen in losse gronden', uitgegeven door het WTCB.*
- l. Ten laatste bij de uitgravingswerken zal de dikte van de eventuele aanvullingslaag ***visueel*** *moeten worden nagegaan.*
- m. op blz.7: Het is aan te bevelen om indien nodig ***de funderingen dieper aan te zetten*** *of tenminste het resterende gedeelte van de onnatuurlijke aanvullingslaag onder het aanzetpeil van de funderingen, te vervangen door een vakkundig verdicht zand-cementmengsel.*
-n. Indien men de funderingen tussen of naast bestaande structuren uitvoert, dienen de nodige maatregelen te worden voorzien om de stabiliteit ervan te vrijwaren. Het weggraven van de bovenbelasting naast een bestaande belaste funderingszool heeft immers een drastische vermindering van het evenwichtsdraagvermogen tot gevolg .
- o. Tevens dient aandacht besteed te worden aan een aanzet op vorstvrije diepte. Indien de diepte niet voldoet kunnen er zich ijslenzen vormen achter de funderingen waardoor horizontale of verticale verschuivingen ontstaan.

Vervolgens staat er dan ook nog :

- p. Snelgroeiende bomen/gewassen op een afstand van minder dan 1,5 x de lengte van de volwassen boom ten opzichte van de funderingen moeten vermeden worden.

Daar waar het langste scherm(43 meter) moet komen, is sprake van snelgroeiende bomen/gewassen. Deze worden om de zoveel jaren ingrijpend gesnoeid.(zie foto's).

Je kunt je nu de vraag stellen: in hoeverre de bosschages van de snel groeiende bomen/gewassen op de plaats waar de wal van 43 meter moet komen de uitlopers van de wortels van de bomen van de woning op Herendreef 55 zijn. Als je in dat geval de formule van 1,5 x de lengte van de volwassen boom erop los laat, dan moet de fundering van de geluidswal van 43 meter binnen de 20 à 25 x 1,5 meter = 30 à 37,5 meter vermeden worden. De kortste afstand tot de bomen van Herendreef 55 en de geluidswal zal ongeveer 6,5 meter zijn.

Mijn conclusie is, dat:

- dit onderzoek maar ten dele uitgevoerd kon worden.
- pas bij de aanleg van de geluidswal er duidelijkheid is over de situatie.
- er sprake is van een geroerde en/ of aangevulde toplaag en daar moet de aanleg van de wal vermeden worden.
- de vraag is: welk gedeelte van de beoogde geluidswal bevindt zich op deze toplaag?

- er over een lengte van 43 meter sprake is van snelgroeiende bomen/ gewassen.
- dit rapport nu niet direct aangeeft dat plaatsing van de geluidswal op de beoogde plaats de juiste keuze is.
- sterker nog deze geluidswal hier dus niet geplaatst kan/ moet worden !!!

Maar aan **p** zit ook nog een andere zijde. Het scherm zal ook te dichtbij de grote bomen van de woning Herendreef 55 geplaatst worden. Deze bomen zijn dus 20 tot 25 meter hoog en komen relatief dichtbij de geplande geluidswal te staan. Wanneer de te graven diepte niet bekend is, maar dus aanbevolen wordt om " de funderingen dieper aan te zetten", mag gevreesd worden voor de gevolgen voor het wortelstelsel van de hoge bomen in de tuin van Herendreef 55, zo vlakbij de geluidswal gelegen. Bij 5. *De archeologische waarde* kom ik hier nog op terug.

Dat er zoveel groen aanwezig is, staat al in de ruimtelijke motivering van de vergunning. Er wordt gesteld dat " het geluidsscherm geen storend element is, gelet op al het groen dat rondom aanwezig is ". Dat groen zorgt dus voor het boven genoemde probleem, maar niet voor het feit dat het samenhangend straat-en bebouwingsbeeld niet wordt aangetast.

2. Aantasting samenhangend straat-en bebouwingsbeeld:

"Medewerking aan het verzoek mag niet tot gevolg hebben dat het samenhangend straat- en bebouwingsbeeld wordt aangetast".

M.i. is dit laatste wel het geval. Als de geluidswal toch gerealiseerd zal worden, zal dit m.i. een storend element zijn. Er zal dus heel veel groen voor geweken zijn en dit is dan niet meer in overeenstemming met fig.6 op blz. 9 van de "Ruimtelijke motivering" en de door mij aangeleverde foto's.
Opm. fig.6 is absoluut geen representatieve foto, omdat de hoogte van de bomen in de tuin van de woning Herendreef 55 niet vast te stellen is.

3. *Het plan voldoet niet aan de welstandsnota.*

Op pagina 16 van de welstandsnota zijn de algemene welstandscriteria opgenomen. Hierin staan de volgende criteria:
Een bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als:
- *De verschijningsvorm een relatie heeft met het gebruik ervan en de wijze waarop het gemaakt is, terwijl de vormgeving daarnaast ook zijn eigen samenhang en logica heeft.*
- *Het een positieve bijdrage levert aan de kwaliteit van de openbare ruimte. Daarbij worden hogere eisen gesteld naarmate de openbare betekenis van het bouwwerk of van de omgeving groter is.*
- *Verwijzingen en associaties zorgvuldig worden gebruikt en uitgewerkt, zodat er concepten en vormen ontstaan die bruikbaar zijn in de bestaande maatschappelijke realiteit.*
- *Er structuur is aangebracht in het beeld, zonder dat de aantrekkingskracht door simpelheid verloren gaat.*
- *Het een samenhangend stelsel van maatverhoudingen heeft dat beheerst wordt toegepast in ruimtes, volumes en vlakverdelingen.*
- *Materiaal, textuur, kleur en licht het karakter van het bouwwerk zelf ondersteunen en de ruimtelijke samenhang met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan duidelijk maken.*

Het welstandsadvies dat bij de omgevingsvergunning is gevoegd, is niet voorzien van een motivering waarom aan de welstandscriteria wordt voldaan. Het besluit is m.i. **onvoldoende gemotiveerd.**

Verder kun je je afvragen in hoeverre het geluidsscherm een positieve bijdrage levert aan de kwaliteit van de openbare ruimte en in welke mate er sprake is van een ruimtelijke samenhang met de omgeving. **M.i. is hier geen sprake van.**

4. De berekening van het oppervlakte van de geluidswal is foutief.

Er wordt gebruik gemaakt van het kruimelgeval zoals opgenomen in artikel 4 lid 3 van bijlage II van het Bor. Het gaat hierbij om bouwwerken, geen gebouw zijnde, met een maximale oppervlakte van 50 m2. Het college berekent de oppervlakte van bovenaf gezien van enkel het gedeelte van de geluidsmuur dat hoger is dan 4 meter. Het oppervlakte is daardoor 33 meter x 0,53 meter en past daardoor binnen de 50 m2.

M.i. is de oppervlakte niet juist berekend. In de uitspraak van de Raad van State van 1 november 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:2952, Raad van State, 201605539/1/A1) ging het om het bouwen van 3 muren in een U-vorm. De Raad van State ging niet mee in de berekening van slechts het oppervlakte van de muren. Het gaat om het ruimtebeslag dat de muren inclusief de daarbinnen gelegen vloeren inneemt volgens de Raad van State (rechtsoverweging 2.2).

M.i. zou de geluidswal als één geheel gezien moeten worden en gaat het om het ruimtebeslag dat het geheel inneemt. **Het totale oppervlak is dan wel meer dan 50m2** . Dat betekent dat artikel 4, derde lid, van bijlage II bij het Bor **geen grondslag biedt om** daarvoor met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 2o van de Wabo **de omgevingsvergunning te verlenen.**

5. De archeologische waarde van het terrein komt in het geding.

Op blz. 13/14 van de " Ruimtelijke motivering" lezen we dat " het gebied een "waarde archeologie - 2 heeft". *"Deze dubbelbestemming betekent dat ten behoeve van het bouwen in een plangebied met een te verstoren oppervlak groter dan 500 m² dieper dan 0,40 meter beneden het maaiveld archeologisch onderzoek noodzakelijk is."*

" In totaal zal voor het geluidsscherm (43+11) sprake zijn van een verstoring van 54 lopende meters, met een breedte van 50 centimeter. De totale verstoring bedraagt hiermee 27 m2".

Eerdaags gaan de door Stedin en DNWG geplande werkzaamheden voor de gasleiding en de riolering onder de tennisbanen van start. Volgens mij moet Artefact uit Zaamslag dit project gaan begeleiden i.v.m. de te verwachten archeologische waarden. Men verwacht hier een kerkhof voor leprozen aan te treffen. Aanvankelijk dacht men dit te kunnen combineren met de aanleg van de padelbanen, maar nu is bepaald dat men niet langer kan wachten. Mocht er ooit sprake zijn van de plaatsing van de geluidswal, dan zal bekend zijn welke archeologische vondsten er gedaan en te verwachten zijn. Stedin en DNWG graven echter smalle geulen en dan moet er niets gebeuren, maar bij archeologische vondsten zal er breder gegraven moeten worden. Want als er skeletten gevonden worden, moet dit gemeld worden, want anders zijn die al deels vergraven. Dit is helaas in Vogelwaarde gebeurd. Dus als straks de verwachtingen bevestigd worden, zal er nog breder en dieper gegraven moeten worden, waar nu de geluidswal gepland staat en voor het deel van 43 meter zal dit nog meer consequenties hebben

voor de bomen van Herendreef 55 , de bomen en bosschages op de plaats waar de wal moet komen, het straatbeeld en voor de fundering van de geluidswal.

Motivering van mijn bezwaar, de conclusie en het verzoek:

Mijn motivering:

- door plaatsing van de geluidswal zal ook mijn straat- en bebouwingsbeeld aangetast worden.
- Ik maakte reeds bezwaar tegen de beslissing van de gemeente tot maatwerkvoorschriften geluid , deels gebaseerd op een m.i. incorrect rapport van vdB -advies en stel nu opnieuw bezwaar vanuit het standpunt dat de gemeente Sluis hier van "onbehoorlijk bestuur" beticht kan worden.

Ik verzoek u dan ook mijn bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit in te trekken.

Hoogachtend,

D.C. van Heijst
Romanlaan 22
4527BE Aardenburg

P.S.: Ik wil dat mijn bezwaar, zoals in de aanhef al is aangegeven, tevens aan de raadsleden kenbaar wordt gemaakt en dat dit openbaar gebeurt.

Opm: ik zal mijn bezwaar in briefvorm afgeven, maar ook digitaal aanleveren. Bij de digitale versie zal ik mijn foto's, waarnaar ik verwijs, verzenden. Dit zal ook richting de griffier plaatsvinden.

Hierbij verklaar ik ....Michelle....., ambtenaar van de gemeente Sluis, op 31 maart 2025 om ....10:48.... uur van de heer D.C. van Heijst, wonende Romanlaan 22, 4527BE te Aardenburg zijn bezwaarschrift tegen het besluit van het college i.v.m. de verleende omgevingsvergunning Herendreef 55A, 4527AH Aardenburg, te hebben ontvangen.

Kenmerk van het besluit: CLZ-0002350

Hij heeft mij medegedeeld dat hij de in het bezwaarschrift genoemde foto's via de mail aan de secretaris en de griffier van de gemeente Sluis vandaag nog zal verzenden.

Handtekening ambtenaar

.....

Handtekening D.C. van Heijst

.....

Opm. de heer van Heijst heeft zich via het tonen van zijn rijbewijs gelegitimeerd.