Aan: Gemeenteraad Teylingen

CC: Sportraad Teylingen

Van: Zwemvereniging Sassenheim en zwemvereniging De Columbiaan

Teylingen, 25 november 2023

Betref: Reactie op business case (BC) inzake omvorming Stiwa naar Sportbedrijf

Beste Gemeenteraadsleden,

Het beleid over participerende sportverenigingen is makkelijk opgeschreven maar kennelijk lastig in de uitvoering. Dat blijkt uit het feit dat wij niet betrokken zijn bij deze BC, maar gezien het belang willen wij wel graag ons beeld kenbaar maken. De omvorming kan natuurlijk worden afgedaan als een louter technische beweging, maar daaronder liggen fundamentele vragen die volgens ons eerst gesteld hadden moeten worden. We hopen voor het vervolg dat op zijn minst verankerd wordt dat gemeente en Sportbedrijf ***wel*** de code en principes voor Goed Sportbestuur van NOCNSF[1] gaan volgen:

1. Verantwoordelijkheid. Zonder heldere opdracht van de gemeente kan gaan enkel orgaan toetsen of het Sportbedrijf efficiënt en effectief is.
2. Democratie. Zonder de inbreng van alle belanghebbenden kom je niet tot gedragen besluitvorming.
3. Maatschappij. Hoe en voor wie gaat het Sportbedrijf maatschappelijk meerwaarde creëren.
4. Transparantie. Zonder verantwoording over beleid, besluitvorming en resultaten van gemeente en Sportbedrijf naar alle stakeholders krijg je geen vertrouwen en stimulans om samen meer maatschappelijk rendement te halen.

Geen van deze principes is ons inziens nu afdoende geborgd in voorliggende BC of gevolgd bij de totstandkoming daarvan. Wij pleiten ervoor deze principes expliciet terug te laten komen in de governance van het Sportbedrijf.

Inhoudelijk hebben we zorgen, want we willen het echt anders, maar onze grootste zorg zit nog wel in de invulling van het accounthouderschap door de gemeente. Deze positie invullen, komen tot beleidsvorming en verkrijgen van ‘countervailing power’ richting het Sportbedrijf, dat gaat nog even duren. Toch zijn er vragen die urgent een antwoord verdienen om ***samen*** tot invulling te komen van de maatschappelijke bijdrage van het Sportbedrijf aan:

A. Vitale verenigingen
B. Meer bewegen in Teylingen.

[1] Herziene Code Goed Sportbestuur NOC*NSF: https://nocnsf.nl/wat-doet-nocnsf/sport-in-nederland/code-goed-sportbestuur

Niet limitatief de vragen die urgent zijn en we niet hebben kunnen stellen gedurende de ontwikkeling van de BC:

- Hoe gaat het Sportbedrijf verenigingen helpen bij het waarmaken van hun doelen en ambities?
- Wat betekent een martkgericht Sportbedrijf? Wie zijn de concurrenten? En worden sportverenigingen dan nog meer als 'concurrent' gezien?
- Hoe gaat ruimte voor participatie door sportverenigingen bij hun "eigen" sportaccommodaties (conform de nota Sport en Bewegen) invulling krijgen?
- Hoe wordt een transparante afweging vormgegeven tussen de rol van het Sportbedrijf als verhuurder van schaars badwater enerzijds en aanbieder van activiteiten anderzijds. Oftewel: waar ontstaat ruimte voor ondernemende verenigingen?
- Hoe gaat de gemeente tarieven bepalen? Differentiatie naar gebruik / tijdstip (Leiden), korting op kostprijs (Noordwijk) etc. Het huidige tarief kent geen enkele grondslag.
- Hoe is bepaald dat de tarieven marktconform zijn? In Leiden en Noordwijk betalen verenigingen nog niet de helft van het Wasbeek-tarief.
- De Wasbeek trekt 50.000 bezoekers minder dan in 2012, vinden we dat prima of zetten we in op aanpassing van het zwembadconcept? Landelijke cijfers geven aan dat het animo voor zwemmen er onverkort is: 6% van de actieve sporters zwemt wekelijks.
- Waarom staat recreatie nog bij de doelstellingen? In 2012 heeft de gemeente al besloten niet langer in te zetten op recreatie. Dat past ook bij de verschuiving in vraag van recreatief zwemmen naar banenzwemmen en doelgroepen. Hoe gaan we die vraag faciliteren?
- Wordt het Sportbedrijf gestuurd op de doelstelling uit het nationale plan Zwemveiligheid en gaan we dan met een monopolist het niveau Teylingen Zwemveilig bereiken? In onze waterrijke omgeving wil je toch inzetten op zoveel mogelijk kinderen zwemveilig (zwem-ABC). Welke rol is hier voor de verenigingen weggelegd?
- Waar en hoe krijgen de gebruikers zeggenschap? In de RvC?

Hoe gaat het met de zwemverenigingen?

In de BC staat de volgende zinsnede: 'Wat betreft de verenigingen gaat Stiwa Exploitatie en Beheer ervan uit dat het ledenaantal van de verenigingen is gekelderd of dat de opgaves van de voorgaande jaren niet correct waren'. Wij hadden u kunnen vertellen dat het qua ledenaantallen goed gaat met de verenigingen! Ruim 600 leden beleven wekelijks veel plezier aan de zwemsport. Sportief doen we het ook goed: De Columbiaan zwemt in de eredivisie en Zwemvereniging Sassenheim komt uit in de tweede divisie (waterpolo). De grootste zorgen zijn beschikbaarheid en betaalbaarheid van badwater: hoe houden we de zwemsport laagdrempelig en betaalbaar. Helaas geeft deze BC geen aanknopingspunten om deze zorgen weg te nemen.

Tot slot

De omvorming van STIWA naar een Sportbedrijf is het moment om bovengenoemde vragen te beantwoorden in beleid van het nieuwe Sportbedrijf. Wij zouden dus graag zien dat de technische omvorming en het te formuleren beleid gekoppeld worden en de beleidsvorming niet verslonst door en na de omvorming. Daarin zou het passend zijn dat de Sportraad samen met de verenigingen optrekken als sparringspartner voor gemeente en Sportbedrijf. Mogelijk kan eea worden vastgelegd in de statuten van het Sportbedrijf.