1 Opening en mededelingen

Inspreker
Goedenavond,

Voorzitter raadscommissie
allemaal welkom op de raadscommissievergadering van woensdag 23 oktober 2024. Een halfuurtje eerder dan gebruikelijk in verband met de bijzonder volle agenda vanavond, waarop onder andere de programmabegroting 2025 staat. Tot zover de opening. Zijn er mededelingen vanuit de commissie? Ik zie een hand bij meneer Soyer,

Henry Soyer
ga uw gang. -Dank u wel, voorzitter. Ongeveer een maand geleden zijn de burgemeester en ik naar Ameland gegaan, in verband met de Tweede Kamercommissie Rijkswaterstaat en infrastructuur. Die kwam daar om te praten over de concessie van de Waddenveren. Dat gaat in twee stappen. De eerste stap daarvan was de nota van uitgangspunten. Dat is voor mij een heel nieuw woord, maar dat was het dus wel. Daar hebben de Friese Waddeneilanden een zienswijze op kunnen inbrengen. Dat hebben ze gedaan, en zoals te verwachten zijn de belangrijkste punten niet overgenomen. Vandaar dat de vier Friese Waddeneilanden een motie aan het voorbereiden zijn, waarin zij hun colleges oproepen om actie te ondernemen. Ze hebben ook aan mij gevraagd of wij hem ook ondersteunen. Ik heb in ieder geval gemeld dat wij de tekst van de motie afwachten. Als de tekst van de motie onze steun kan hebben, of dat wij mede ondertekenen, dan kunnen we dat hier in de komende vergadering bespreken. Want het zal half november zijn beslag moeten hebben. Dus dat past bij ons mooi voor de vergadering. Dus wanneer de tekst klaar is,

Voorzitter raadscommissie
kom ik daarop terug. -Dank u wel, meneer Soyer. Mevrouw Visser.

Anneke Visser-Veltkamp
Dank u wel, voorzitter. Afgelopen donderdag waren wij allen uitgenodigd voor de lancering van de campagne van de gemeente om personeel te werven. Ik ben daar geweest. Ik wil de rest van de commissie meedelen dat het er erg goed uitziet. De filmpjes zijn erg leuk, de posters voor de abri's zijn erg mooi geworden. Toen ik net hierheen fietste, zag ik de posters ook al in abri's hangen. Dus ik wil de gemeente succes wensen met deze campagne. En de commissieleden adviseren om de filmpjes

Voorzitter raadscommissie
even op internet te gaan bekijken. -Dank u wel, mevrouw Visser. Dan zie ik geen mededelingen meer uit de commissie. Nog wel eentje uit het college, meneer Van de Belt.

Remko van de Belt
Dank u wel, voorzitter. Ik zal de vergadering om vijf voor half negen even kort moeten verlaten. Mijn dochter heeft een eindexamen presentatie op de OSG,

Voorzitter raadscommissie
waar ik graag bij wil zijn. -Dat is dichtbij. We hebben afgesproken dat de vragen genoteerd worden, als de begroting op dat moment nog behandeld wordt en er vragen voor de heer Van de Belt zijn. Dan wordt getracht daar na negenen antwoord op te geven. Tot zover de mededelingen. De vaststelling van de agenda.

2 Vaststelling agenda

Voorzitter raadscommissie
Heeft iemand daar nog wijzigingen voor, of kan die ongewijzigd vastgesteld worden?

3 Rondvraag Publiek

Voorzitter raadscommissie

Die is ongewijzigd vastgesteld. Dat brengt ons bij de rondvraag publiek. Daar hebben we één aanmelding voor. De heer Morten Eschweiler. Meneer Eschweiler, ga uw gang. Ik heb u zojuist gesproken. Vijf minuten, na vier minuten krijgt u een seintje van me. Blijf even staan als u klaar bent met uw inspraak. Er kunnen nog vragen uit de commissie komen. Ga uw gaan.

Inspreker

Ik vind uit een vliegtuig springen minder eng dan dit, maar ik ga mijn best doen. Alvorens ik wil beginnen, wil ik u bedanken voor uw tijd en de mogelijkheid om hier te mogen inspreken. Voor de mensen die me niet kennen, mijn naam is Morten Eschweiler, 35 jaar en ondernemer op Texel. Vandaag wil ik hier graag mijn verhaal kwijt als terneergeslagen ondernemer. Trotse broer, maar zeer teleurgesteld, inwoner van Texel. Een hele rollercoaster aan emoties, kan ik u vertellen. Teleurgesteld ben ik in uw allen. Want op 26 juni heeft u mijn broertje hier voor u gehad. Hij heeft haarfijn zijn problematiek uitgezet. En heeft een noodkreet geuit over zijn situatie aan de Spinbaan. Om even kort het geheugen op te frissen, hij heeft pand betrokken aan de Spinbaan om daar zijn bedrijf: Sport met Beleid te ontwikkelen. Gezien zijn bedrijfsomschrijving medisch trainer, waren er vooraf inderdaad wat vraagtekens of dit nieuwe pand de juiste bestemming had. Maar na onderzoek bleke alle vergelijkbare bedrijven op dezelfde bestemming gevestigd te zijn, als de locatie aan de Spinbaan. Eén in Oudeschild en twee in Den Burg. Eén zelfs op steenworp afstand. Zoals onze hoofdredacteur al zei in de TC: noem het naïef, noem het ondernemersrisico. Sverre koopt er niks voor. Gegokt en verloren, maar ik vind niet dat het alleen aan hem ligt. Ik wil u heel even graag meenemen in mijn casus, om duidelijk te maken wat zijn bijdrage aan onze Texelse samenleving was. En wat een medisch trainer zoals hij precies doet. Als u naar mij kijkt, zal u niet meteen denken dat ik zorgbehoevend ben. Een ondernemer, actief in de sport en altijd in beweging. Ik surf, fiets, loop hard en klim. Ik klim ook wel eens in een klimpark. Maar in december 2023 kreeg ik uitvalsverschijnselen in mijn rechterarm. Een kopje koffie optillen kon nog maar net, maar eruit drinken niet. Laat staan een blowkart op een trailer tillen. Als je hier een veertienjarige collega voor moet vragen, kan ik u vertellen dat dat heel gênant is. Na een alarmerend telefoontje aan de dokter voor controle naar het ziekenhuis. Een hele rits onderzoeken met als uitslag: waarschijnlijk een beknelde zenuw, succes. Gestart bij de fysio, maar dat heeft helaas niks mogen helpen. Het advies: trainen en oefeningen doen. Maar welke? Het was nog maar de vraag welke zouden aanslaan. En hier kwam nu net mijn broertje om de hoek kijken. Na een zoektocht van drie maanden werd de juiste problematiek gevonden. Na negen maanden trainen kan ik het meeste wel weer. Echter, is er nog steeds krachtverlies. Dit is wat Sverre als beroep had. Maar onlangs is hij aangenomen als fietsenmaker, want dat is natuurlijk een grotere aanvulling op onze Texelse samenleving. Maar voor mijn broertje is het nu te laat. Hij is moe. Moe van het strijden en gevoel van willekeur. Het pand aan de Spinbaan staat nu te huur. Zijn spullen staan te koop en er rest hem een gigantische financiële schuld. Ik wil dat u heel even om u heen kijkt. Een groot deel van de cliënten van mijn broertje heeft vandaag de moeite genomen om hier aanwezig te zijn. Ik heb hopelijk het geluk dat ik nog gebruik mag maken van de hulp van mijn broertje, omdat we familie zijn. Laat het duidelijk zijn, niet aan de Spinbaan. Maar veel van deze mensen zullen moeten zoeken naar een andere oplossing. En ik kan u vertellen: die is er niet. Want u laat niet alleen een ondernemer met zijn gezin in de kou staan, maar ook zeventig hulpbehoevende mensen. Zeventig, getuige ook de meerdere ingezonden brieven die mij onder ogen zijn gekomen en die ook aan u verzonden zijn. Ik ga niet in op diverse casussen, maar u kunt door de opkomst alleen al zien dat dit voor de betrokkenen een serieuze zaak is. Ik wil ook eigenlijk vragen of de mensen die hiervoor aanwezig zijn even hun hand op willen steken. Want ik heb er heel wat gezien. Ik wist niet dat het er zoveel waren. Dit zijn alleen de mensen die de moeite hebben genomen om hier aanwezig te zijn vanavond, die dus op dit moment ook met een probleem zitten. Dit is precies waarom ik zo teleurgesteld ben in u als raad. Hoe kan het mogelijk zijn dat u een ondernemer die zich inzet voor de gezondheidszorg op Texel, zo erg in de steek laat? Texel wil zich profileren als sporteiland met een vitale samenleving. Dan snap ik niet waarom er op deze geen plaats is voor dit mooie bedrijf, dat hier een grote bijdrage aan leverde. Tijdens de alumnibijeenkomst in 2023 van de bestuursklas, moesten we ons toekomstbeeld voor de gemeente Texel in een krantenkop opschrijven. Mijn krantenkop was: vanaf 2034 gaat de gemeente Texel denken in oplossingen.

Voorzitter raadscommissie

Laatste minuut, meneer Eschweiler. -Ik ben er bijna. Ik hoor u denken: wat een ambitieuze doelstelling. Die 2034 zal in mijn optiek voor Texel veel te laat zijn. Houd het leefbaar en ga denken in oplossingen. Die ambitie zal hier moeten starten. Ik hoop dat vrijdag in de Texelse krant de volgende krantenkop zal staan: vanaf vandaag gaat de gemeente Texel in oplossingen. Dank u wel voor uw tijd. Mochten er nog vragen zijn, dan hoor ik het graag. Dank u wel, meneer Eschweiler, voor uw zeer duidelijke inspraak. Ik kijk de

commissie rond. Is er iemand die nog een vraag heeft aan meneer Eschweiler? Het was duidelijk. Op het laatste moment,

Mariët van der Werf

mevrouw Van der Werf . -Ik heb een vraag. Op welke gronden is de vergunning geweigerd? Ik heb eigenlijk een paar vragen. Mag ik die achter elkaar stellen? Of komt er eerst antwoord en dat ik dan nog weer

Voorzitter raadscommissie

een andere vraag stel? -U kunt ze achter elkaar stellen. Meneer Eschweiler, wilt u even de microfoon uitdoen?

Mariët van der Werf

De eerste was natuurlijk: op welke gronden is de vergunning geweigerd? Is bekend waarom het college geen tijdelijke ontheffing heeft verleend?

Inspreker

Kunt u die vragen beantwoorden, meneer Eschweiler? Dat is een hele goede vraag, of ik die vragen kan beantwoorden. Ik heb me natuurlijk wel een beetje voorbereid, dus ik hoop dat ik een heel eind kom. Voor ons is meer de vraag waarom er niet tijdelijk ontheffing wordt verleend. Eigenlijk hoop ik dat ik hulp in mag schakelen. Ik zag Maaike net voorbijkomen. Maaike heeft de casus voor de aanvraag van Sverre behandeld, dus ik hoop dat ze de vraag mag beantwoorden?

Voorzitter raadscommissie

Dan heeft het mijn voorkeur om dat schriftelijk te doen, omdat het anders een hele technische discussie wordt in deze commissievergadering. -Dan ga ik mijn best doen. Om op die vraag terug te komen, hij moest eerst inderdaad een principeverzoek indienen. Hij heeft van tevoren een verzoek gedaan, of het kon. Daar kwam uit dat er een principeverzoek ingediend moest worden. Dat heeft hij niet gedaan, omdat naar ik begreep de regelgeving vanaf 1 januari zou veranderen. Daarna is dus meteen een verzoek geweest vanuit de gemeente om die vergunning aan te vragen. Dat is ingediend. De reden dat de vergunning is afgewezen, is dat er een schaarste is van bedrijventerreinen. Het staat nu twee weken te huur en er is nog geen enkele gegadigde geweest, eerlijk gezegd. Ook kon de tijdelijkheid niet aangetoond kon worden. Hij heeft een tijdelijk contract voor vijf jaar. Hoe tijdelijk wil je het hebben? Wat ik eerder zei: denk dan in oplossingen. Het kan niet, maar we gaan samen zoeken naar een oplossing. Maar de juiste bestemming die Sverre nodig heeft voor zijn activiteiten, is simpelweg niet te vinden. Dat is maatschappelijk en dat is afgelopen jaren behoorlijk veel verdwenen. Heb ik de vraag zo goed beantwoord? -Ik hoorde een ja.

Anneke Visser-Veltkamp

Ik zag nog een hand bij mevrouw Visser. -Sorry, ik ben altijd een beetje traag met formuleren. Naast dat er hier in de zaal mensen aanwezig zijn, hebben we als raad ook meerdere brieven ontvangen van patiënten. Het gaat eigenlijk continu over medische hulp. In uw vergelijking over bedrijven op een steenworp afstand en op andere bedrijventerreinen, ging het volgens mij sec gaat om sportscholen. Dus niet de aantekening medisch. Heb ik dat juist? Of doelt u wel op medische ondernemingen, op bedrijventerreinen? Want dan weet ik even niet om wie het gaat?

Inspreker

De vergelijking die ik net maakte zijn sportscholen. Maar dan heb ik het natuurlijk over trainen. Het is allebei trainen. Of je een medische achtergrond heb en iets moet trainen, of gewoon je spieren groter wil maken, dat is ook trainer. Het is alleen een andere insteek,

Voorzitter raadscommissie

natuurlijk. -Dank u wel. Ik kijk de commissie rond. Vragen aan het college? Meneer Eschweiler, dank voor uw inspraak. De rest van de vragen zijn aan het college. Dan gaan we daarmee verder. Ik zag eerst meneer Zegel, dan mevrouw Van de Wetering . En aan die kant een paar anderen.

Ferry Zegel

Meneer Zegel. -Voorzitter, dank u wel. In juni is er, zoals net gezegd, ook inspraak geweest over deze specifieke case. We hebben het college hier ook vragen over gesteld. Ik denk niet dat het direct zin heeft om dat gesprek over te doen. Het lijkt er wel op dat er op dit moment simpelweg te weinig ruimte beschikbaar is met een maatschappelijke bestemming. De vragen die ik daarover heb zijn: hoe kijkt het college daartegenaan? De tweede vraag is: er zijn meerdere panden met een maatschappelijke bestemming die de komende jaren vrij lijken te komen. Bijvoorbeeld een bibliotheek en diverse scholen. U kunt ook denken aan

een mogelijke realisatie van een gezondheidsplein en een gezondheidscentrum. Dat zou verschuivingen kunnen gaan opleveren. Hoe kijkt het college aan tegen tijdelijk maatwerk in dit soort gevallen, om die tijd te overbruggen?

Astrid van de Wetering

Ik inventariseer de vragen even. Mevrouw Van de Wetering. Mijn vraag is eigenlijk samengevat al door mijn buurman, meneer Zegel. Ik heb namelijk zelf na de inspraak van de broer van Morten opgevraagd wat we nu precies hebben aan maatschappelijke bestemmingen. Dat zijn allemaal vrij grote gebouwen. Deze zijn niet echt geschikt voor een dergelijke mogelijkheid die meneer Eschweiler bood aan zijn klanten. Ik ben ook benieuwd naar de tijdelijkheid en de mogelijkheid om dat voor vijf jaar te doen.

Voorzitter raadscommissie

Meneer Albers. -Dank u wel, voorzitter.

Joost Albers

Ik wil aansluiten op de heer Zegel van GroenLinks. Daarbij speelt tijdelijkheid een rol. Maar ik ben wel benieuwd of er binnen de gemeente huidig beleid geldt? En of dat beleid eventueel, als het er niet is, wel kan worden opgesteld? Dan kan wel in de behoefte worden voorzien van een aanzienlijk deel van onze Texelse medeburgers. Dank u wel.

Niels Rutten

Meneer Rutten. -Voorzitter, dank u. Ik heb een vergelijkbare vraag. Meneer Eschweiler voorziet duidelijk in een behoefte. Waar ziet het college wel mogelijkheden

Voorzitter raadscommissie

voor een dergelijke onderneming? -Mevrouw Van der Werf.

Mariët van der Werf

Dank u, voorzitter. Het is toch jammer dat bedrijven geen locatie kunnen vinden, waardoor men verdwijnt of zelfs niet eens kan beginnen. We zijn al jaren onderweg met bijvoorbeeld het gezondheidsplein. Dit wordt mijns inziens maar uitgesteld. Morgen stoppen met deze ondernemers, die nu al vele jaren nog niets hebben gerealiseerd. Het is van algemeen belang dat de gemeente ruimte faciliteert voor ondernemers en de gezondheidszorg op Texel. Wellicht een andere partij zoeken? Of moeten wij als gemeente zelf gaan ontwikkelen? Dan kunnen wij snel schakelen en ervan uitgaan dat de gemeente een neutrale rol heeft. Dan kunnen ruimtes voor nette prijzen te huur worden aangeboden. Tenslotte zijn volgens mij de voedselbank, de prikpost en nog vele anderen op zoek naar een geschikte locatie. Graag een reactie van de wethouder.

Voorzitter raadscommissie

Ik wilde al vragen of u tot een vraag kon komen. We zijn met de publieksrondvraag bezig, dus korte vragen graag. Mevrouw Koot.

Veronne Koot

Dank u, voorzitter. Voorzitter, kan het college uitleggen waarom het verzoek van de heer Eschweiler afgewezen wordt, met als argument dat er een tekort is aan ruimte op bedrijventerreinen? Dit terwijl er ook een tekort is aan ruimte voor maatschappelijke bestemming. Hoe is die afweging? Vinden ze bedrijventerreinen dan belangrijker dan maatschappelijke bestemming? Er is immers voor alle twee

Voorzitter raadscommissie

kennelijk een tekort. -Dank. Dan geef ik het college het woord. Wie is de portefeuillehouder in deze? Meneer Van de Belt?

Remko van de Belt

Dank u, voorzitter. Ik denk dat er twee portefeuillehouders zijn. Een handhavende portefeuillehouder, de burgemeester. Misschien zijn er nog wel meer. Er gaat ook iemand over bestemmingen en wat we hebben op het eiland. Ik ben de wethouder welzijn. Over schaarste en bestemmingen, dat vind ik best wel een ingewikkeld vraagstuk. Dit zijn hele relevante vragen, denk ik, die u stelt. Maar het is ingewikkeld om dat te doen naar aanleiding van een casus die een hele andere aanleidingen en oorsprong heeft. U vraagt of er genoeg maatschappelijke voorzieningen zijn en daar als gemeente iets mee moeten. Dat zijn misschien wel terechte vragen. Ook in het licht van ontwikkelingen zoals het gezondheidsplein, dat maar niet van de grond komt. Het naastgelegen gezondheidscentrum, wat tegen vergelijkbare problemen aanloopt. Het zijn zoals altijd financieringsproblemen, zoals u natuurlijk kunt inschatten. We kunnen natuurlijk heel moeilijk aan de

hand van één casus beschouwen of er tekort is aan maatschappelijke ruimte. Ook ben ik geen vergunningsdeskundige. Het zou ook zomaar kunnen dat vergelijkbare ondernemingen prima op een bedrijfsbestemming kunnen, alleen niet op een bedrijventerrein dat categorie 3 toestaat. Want daar gaat het natuurlijk om in dit geval. Dat heeft u ook al eerder bij de behandeling van de casus kunnen zien. De ondernemer is daar gaan zitten, zonder dat gevraagd is of er een vergunning verleend kon worden. Nee, dat kon niet. Hij is er toch gaan zitten. Dan kunt u niet anders dan van ons verwachten dat we daar natuurlijk tegen gaan optreden, om die tegenstrijdigheid op te heffen. Dat heeft er uiteindelijk toe geleid dat we tegen de ondernemer hebben moeten zeggen dat hij op die plek moet verdwijnen. En dat hij daar ook niet tijdelijk kan blijven zitten, omdat de tijdelijkheid verder niet aangetoond kan worden. U vraagt ook: wat moeten we nu verder met maatschappelijke bestemmingen? Daar heb ik nu geen antwoord op. Ik kan u geen kaartje laten zien met wat wij aan maatschappelijke bestemmingen of aan bedrijfsbestemmingen hebben. Ik ben geen ondernemer. Ik weet ook niet welke vierkantemeterprijzen daarvoor gevraagd worden. Ik weet niet hoe het overleg is met de overige partners in de branche waar meneer Eschweiler werkzaam in is. Misschien zijn er wel samenwerkingsmogelijkheden? Ik weet dat er gesprekken zijn geweest met het gezondheidsplein, wat tot nu niet van de grond komt. Daar kan ik als wethouder ook niets over zeggen. Dat is ook aan de andere partijen. Maar als u een discussie of een gesprek wilt over wat we hier aan maatschappelijke voorzieningen hebben en of we daar zelf niet meer in moeten optrekken. Ik hoor Texels Belang zelfs zeggen: zouden we niet zelf een pand moeten bouwen om maatschappelijke voorziening hier onder te brengen? Misschien een interessante gedachte. Maar dat kunnen we niet even doen naar aanleiding van een vragenronde van een inspreker. Ik heb u dus geen concrete antwoorden kunnen geven op de vragen die u stelt, omdat ik dat ook niet kan.

Voorzitter raadscommissie

Ik zie een vervolgvraag. Ik weet niet of de rondvraag met insprekers bedoeld is voor discussies en rondvragen? We krijgen voor mijn gevoel een beetje een gek gesprek. -Dat ben ik in dit geval met de portefeuillehouder eens. Heeft u een verduidelijkende vraag?

Astrid van de Wetering

Een vraag aan de wethouder. Hij geeft een heleboel antwoorden. Een heleboel richtingen en zijstraten. Wat ik hier in de commissie eigenlijk een beetje hoor betreft die tijdelijkheid. Daar geeft u eigenlijk vaag een richting op. Omdat er bepaalde stappen werden genomen, kunnen we die tijdelijkheid niet meer ter sprake brengen. Maar ik merk hier in de commissie toch een geluid dat men iets meer wil weten

Voorzitter raadscommissie

over die tijdelijkheid. -Kunt u daar een antwoord op geven?

Remko van de Belt

Voorzitter, ik begeef mij nu wel een beetje op het terrein van een andere portefeuillehouder. Deze casus is ook uitgebreid besproken. U heeft de stukken op uw verzoek kunnen inzien naar aanleiding van de vorige inspraak, toen het collegebesluit is gevallen. Ik weet niet of u daar gebruik van heeft gemaakt? Dat aanbod is toen wel gedaan. Ik meen op uw eigen verzoek. Daarin staat alles toegelicht. Ik vind het niet kies om individuele casussen hier zomaar te bespreken, terwijl ik geen 100 procent juridische kennis op dat gebied heb. Dan ga ik ongetwijfeld iets zeggen wat later dan niet blijkt te kloppen.

Voorzitter raadscommissie

Tijdelijkheid was maar één van de aspecten, bijvoorbeeld. Nog één vraag, mevrouw Koot. -Het is een verduidelijkende vraag

Veronne Koot

over het antwoord van de wethouder. Ik hoor de wethouder zeggen, dat het in dit specifieke geval gaat om een categorie 3 bedrijventerrein. Ik dacht dat het een bovengrens was, wat toegestaan is op zo'n bedrijventerrein. Dus dat ook lagere categorieën daar gerust op mogen. Maar omdat dit argument heeft meegespeeld heeft bij de afwijzing, is mijn vraag aan de wethouder: mogen op een bedrijventerrein categorie 3 dan alleen maar zulke bedrijven komen?

Remko van de Belt

Kunt u die vraag beantwoorden? -Nee, voorzitter, ik kan er een gooi naar doen, maar ik weet zeker dat ik niet helemaal het juiste antwoord zal geven. Deze vragen zijn ook in juli allemaal gesteld. Daar is ook een antwoord op gekomen. U heeft het stuk kunnen inzien en dat kunt u nog een keer inzien, als u dat wilt. Ik vind dat wel een ingewikkeld vraagstuk. Er zitten natuurlijk consequenties aan de milieucategorie en het is

een bovengrens. Maar in dit geval ging het erover dat de bestemming niet passend was, voor wat de heer Eschweiler daar wilde. Daar bent u in andere gevallen altijd... Luistert u nog? Nee? Dan houd ik op, voorzitter.

Voorzitter raadscommissie
Dank voor de reactie, portefeuillehouder. Ik zag nog een hand bij meneer Zegel. We hebben natuurlijk als commissie en als raad voldoende brieven ontvangen over dit onderwerp. Dus mocht iemand willen dat dit onderwerp daadwerkelijk in de commissie besproken wordt, dan kan een brief geagendeerd worden. Dat zal dan voor de commissie van december zijn. Meneer Zegel.

Ferry Zegel
Voorzitter, dank voor deze mogelijkheid om de laatste vraag te stellen. Ik wil het echt niet over deze specifieke case hebben, want dat vertroebelt alleen maar. Het lijkt wel alsof er binnen de raad een breed gedragen geluid is, om hier iets mee te doen. Niet voor de specifieke case, maar in het algemeen: maatschappelijke bestemmingen, tijdelijkheid, dat soort zaken. Ligt de bal daarvoor nu bij de raad? Is het iets wat het college kan oppakken,

Voorzitter raadscommissie
of ligt het gewoon stil? -De laatste keer, de wethouder.

Remko van de Belt
Daarvoor ligt de bal nu bij de raad en daar laat ik het ook even liggen. Dan mag u zelf met een vraag, een verzoek, of voorstel komen om dit onderwerp te bespreken. Als u dan duidelijk aangeeft wat u wilt bespreken, dan kunnen we dat ook met elkaar goed voorbereiden.

Voorzitter raadscommissie
Ik zag instemmend geknik vanuit de commissie. Daar maak ik voorzichtig uit op dat we het hier volgende maand weer over gaan hebben. Dan dank ik de heer Eschweiler voor zijn inspraak. Ik dank iedereen die voor dit onderwerp naar het gemeentehuis is gekomen. Voordat we naar de behandeling van de begroting gaan, geef ik iedereen die naar buiten wil gaan even de kans om dat te doen, zonder dat de vergadering verstoord wordt. Wel thuis. De meeste mensen hebben inmiddels de raadzaal verlaten. Als ik weer stilte op de tribune mag, dan kunnen wij de agenda voortzetten. Dat brengt ons bij de rondvraag voor de commissieleden.

4 Rondvraag Commissieleden

Voorzitter raadscommissie
Is er iemand uit de commissie die een rondvraag heeft?

Niels Rutten
Ik zie één hand. Dat is meneer Rutten. -Dank u, voorzitter. In de vorige raadsvergadering is het heel lang gegaan over een vlaggenmast op de toren van de kerk van de Waal. De wethouder legde toen heel goed uit dat die kerktoren is gerenoveerd, omdat het daar lekte en het orgel schade opliep. Nu was ik zondag in de kerk van de Waal en werd mij verteld dat het nog steeds lekt. Als je daar kijkt, dan zie je ook iets met een stoppenkast en water. Ik ben geen gediplomeerd elektricien, maar volgens mij was er dan iets met veiligheid. Dus wat is er aan de hand met de kerktoren is? Is de renovatie klaar en is het allemaal goed gegaan?

Voorzitter raadscommissie
Portefeuillehouder, kunt u daar direct een antwoord op geven?

Cees Hooijschuur
Ja, meneer Rutten, de kerktoren is klaar en opgeleverd. Dus wat u nu zegt, is nieuw voor mij. Ik heb begrepen vanuit gemeentewerken dat alles opgeleverd is. De hele kerk, zowel beneden als boven. Dat het nu lekt, is nieuw. Maar dan gaan we daar achteraan om te kijken waar het lekt. -Dank.

Voorzitter raadscommissie
Agendapunt 5: de uitkomsten van de meicirculaire.

5 Uitkomsten meicirculaire 2024

Voorzitter raadscommissie

Is er iemand die hier iets over wil zeggen?

Cees Hoogerheide

Ik zie een hand bij meneer Hoogerheide. -Dank u wel, voorzitter. Een kort vraagje. Normaal gesproken komt in september de septembercirculaire. De eerste vraag is of deze al is ontvangen? Zo ja, is deze positief of negatief? En heeft dit nog gevolgen voor de begroting 2025. -Die is genoteerd.

Voorzitter raadscommissie

Dan zag ik meneer Kooiman. -Dank u wel.

Edo Kooiman

Er is ruim drie ton die dit jaar volledig wordt ingezet voor het integratieproject van De Bolder . Dat gaat straks over naar het Huis van Ontwikkeling. In het advies staat dat het Huis van Ontwikkeling nog niet exact kwantificeerbaar is. Wij vroegen ons af wat u precies bedoelt met: nog niet exact kwantificeerbaar? We hebben ook vernomen dat de hele opzet van deze organisatie moeilijk van de grond komt, of misschien totaal niet lukt. Mensen kunnen niet door een deur. Een aantal betrokkenen heeft ook inmiddels afscheid genomen van de organisatie. Wat kunt u hier nog meer over vertellen? Dat was de vraag. Dank u.

Jur Schuiringa

Meneer Schuiringa. -Voorzitter, collega's. Er is naar aanleiding van de meicirculaire voor een aantal posten een aparte begroting bij gemaakt is. Mijn vraag is eigenlijk of die specifieke opnames, die dus nu genoteerd zijn, al in uitvoering zijn? Of kun je ze net zo goed deze begroting stoppen? -Dat was vraag nummer drie.

Voorzitter raadscommissie

De vraag over de septembercirculaire is voor de wethouder financiën en dat geldt ook voor de derde vraag. Ga uw gang.

Cees Hooijschuur

De septembercirculaire is nog niet meegenomen in deze begroting. Ik heb hem wel langs zien komen van de week, dus hij komt nog

Voorzitter raadscommissie

naar u toe. Hij is iets positief. -De vraag van de heer Schuiringa? -Volgens mij zijn deze punten al meegenomen in het geheel. Wat bedoelt u precies met uw vraag?

Jur Schuiringa

Kunt u de vraag verduidelijken, meneer Schuiringa? Jazeker. Er zijn een aantal bedragen opgenomen voor extra kindereducatie. Zijn die al in uitvoering

Voorzitter raadscommissie

of moeten die nog opgestart worden?

Remko van de Belt

Voorzitter, kan de vraag nog een keer gesteld worden?

Jur Schuiringa

Ik denk dat het over mijn portefeuille gaat. Meneer Schuiringa. -Er zijn allerlei posten zijn opgenomen. Het grootste gedeelte is richting de algemene reserve gegaan. Maar die opgenomen posten, bijvoorbeeld kindereducatie, waren acuut nodig. Dan moest met spoed. Dan vragen mijn collega's en ik of daar al aan begonnen is, vanwege de spoed, spoed, spoedaanvraag? Dank u.

Voorzitter raadscommissie

Volgens een aantal commissieleden is er een misverstand.

Astrid van de Wetering

Dit wil mevrouw Van de Wetering even verduidelijken. Dat lijkt me handig in dit geval. Ga uw gang. Dank u wel, voorzitter. Wat meneer Schuiringa bedoelt, is dat er in de meicirculaire voorgesteld wordt om incidenteel te bestemmen. Dan zijn er een aantal decentralisatie-uitkeringen, maar die worden door het Rijk specifiek zo benoemd. Dus ik denk dat daar de vraag over gaat. Zijn deze al specifiek benoemd en zijn het dan onderwerpen waar al uitvoering aan wordt gegeven? Of zijn het nieuwe onderwerpen?

Voorzitter raadscommissie

Dat is wat meneer Schuiringa bedoelt. -Dat was een uitstekende technische vraag om schriftelijk vooraf te stellen. Portefeuillehouder,

Remko van de Belt

kunt u daar een antwoord op geven? -Ja, dat kan ik dan in dit geval. Die zijn dus bedoeld voor dit jaar. Daarmee zijn ze dus ook al in de lopende begroting van 2024 opgenomen. Als dat het antwoord op uw vraag is, dan is dat het.

Voorzitter raadscommissie

Dan heb ik nog een vraag over het Huis van Ontwikkeling en kwantificeerbaarheid.

Remko van de Belt

Klopt, dat is natuurlijk al in gang gezet. Het Huis van Ontwikkeling is eerder dit jaar gestart. De trajecten die voorheen door De Bolder gedaan werden, worden nu door het Huis van Ontwikkeling gedaan. Dat gaat soms op een andere manier. Door andere personen, via andere systemen. Met zo'n overgang gebeurt er altijd iets. Dus de exacte kwantificeerbaarheid van die trajecten is dan niet helemaal helder. Dat kunnen we dus eigenlijk volgend jaar pas scherp hebben. U zegt dat het moeilijk van de grond komt. Daar hebben we ook al eerder iets over gezegd, volgens mij ook elders in één van de stukken. Het is soms wat moeilijk. Je gaat een nieuwe organisatie starten. Dan zijn er wat hick ups. Soms is dat in personele zin, soms is dat ook organisatorisch. Het moet voegen. Maar ik heb van de week nog een gesprek gehad over de nieuwe mensen die er komen en de aansluiting van externen. Ik heb er eerlijk gezegd alle vertrouwen in,

Voorzitter raadscommissie

dat we de goede kant op aan het gaan zijn. -Dank, portefeuillehouder. Iemand anders over de uitkomsten van de meicirculaire? Kan die als hamerstuk naar de raad door? Ik zie instemmend geknik. Dat is de eerste. Het volgende agendapunt zal zeker niet

6 Ontwerp-Programmabegroting 2025-2028 (inclusief midterm review)

Voorzitter raadscommissie

als hamerstuk naar de raad gaan. Dat is de Ontwerp-Programmabegroting 2025-2028. Bij dat agendapunt hebben we een inspreker. Die geef ik zo meteen als eerste het woord. Daarna geeft de wethouder een korte inleiding en krijgen we een verslag van de voorzitter van de audit commissie. Dat gezegd hebbende, mevrouw Stiekema, ga uw gang. Voor u hetzelfde: vijf minuten. Een minuut van tevoren geef ik een seintje. Als er nog vragen zijn, daar kunt u even voor blijven staan. Ga uw gang.

Inspreker

Goedenavond, ik ben Cintha Stiekema. Ik ben hier mede namens oprichter en coördinator, Bianca Polderman en alle andere betrokkenen bij Texelgezinnen. Want het voortbestaan van Texelgezinnen staat onder zware druk. Ik wil de raad en het college vragen om het extra preventiebudget van 35.000 euro in taakveld 661, welke is opgenomen in de perspectiefnota 2025-2028, te verhogen tot 55. 300. En volledig te bestemmen voor het kunnen blijven doen van de matches van steun- en vraaggezinnen door Texelgezinnen. Hiermee wordt in basis het voortbestaan van Texelgezinnen geborgd, na het afronden van de pilot van drie jaar per 1 juli 2024. Texelgezinnen voert collectieve, informele zorg uit. Dit is vergelijkbaar met Buurtgezinnen, welke onder andere in Den Helder, Schagen en Hollands Kroon actief is. Het is gestart als regionale pilot met hulp van het Kansfonds, Oranjefonds, de gemeente en lokale fondsen. Sommige mensen hebben een beetje tijd en liefde over. Andere doneren geld om zogenaamde vraaggezinnen, gezinnen die tijdelijk uit balans zijn, een steuntje in de rug te geven, ook buiten kantoortijden. Het afgelopen jaar hebben we dertig structurele koppelingen tot stand gebracht tussen stabiele, ervaringsdeskundige vrijwilligers - de zogenaamde 66 steungezinnen - en vraaggezinnen. In totaal hebben we 78 gezinnen geholpen, waar 168 kinderen bij betrokken waren. We bieden informele, preventieve zorg waarmee we jeugdhulp voorkomen of afschalen. De afgelopen jaren heb ik me fulltime ingezet voor Texelgezinnen. Velen van u zijn we bij verschillende overleggen tegengekomen. Ik ben ambassadeur van al het moois wat er op het eiland is. Ik ben actief lid van de werkgroep Ouderkracht en Kerngezond Texel. Ik heb daar met liefde enorm veel vrijwilligerswerk ingestopt. Bianca en ik zijn de twee betaalde coördinatoren voor een beperkt aantal uren, om de continuïteit

en de kwaliteit van Texelgezinnen te borgen. Wij doen dat vanuit ons hart en met liefde. Het is prachtig om te ervaren wat voor enorme bekommernis en draagkracht erop Texel is. We worden goed gevonden door en werken prettig samen met de scholen, het sociaal team, de huisartsen, GGD, ambulante begeleiders, Huis van Ontwikkeling, Young Forever, Texels Welzijn en vele andere partners. Door ziekte en onderbezetting binnen de gemeentelijke organisatie, heeft onze subsidieaanvraag voor de tweede keer op rij te laat aandacht gekregen. Daar betalen wij de rekening van. Gelukkig is de ambtelijke bezetting weer op orde en is de gemeente van mening dat Texelgezinnen van meerwaarde is als structureel onderdeel van het sociaal domein. Wij zijn dan ook heel blij dat de wethouder afgelopen maandag aangegeven heeft dat de bovenstaande 35.000 euro volledig voor Texelgezinnen bedoeld is. Voor de overige ruim 20.000 euro is echter geen dekking in de begroting van 2025. Dat heeft grote consequenties. Want dan hebben Bianca en ik in totaal samen vijfenhalf uur per week, om alles te fiksen. Dan kunnen we geen dertig gezinnen helpen, maar ongeveer negentien. Dat betekent dat we komend jaar nee moeten zeggen tegen sommige vraaggezinnen. Alleen al bij dat idee draait mijn maag zich om. En dat in een tijd van personele krapte en wachtlijsten. Met onze informele netwerken ontzorgen we gezinnen en professionals. Ook bij budgettaire uitdagingen, een investering die zich per definitie terugverdient. We snappen dat er keuzes gemaakt moeten worden en die zullen we ook respecteren. Misschien is het wenselijk dat we op onze handen gaan zitten en wachten op een opdracht. Dat gaat volledig tegen onze aard in. Met pijn in ons hart zullen we dan dus dingen niet meer moeten doen en doorverwijzen naar anderen. Samengevat hopen we dat Texelgezinnen ook komend jaar de matching van alle gezinnen mag blijven doen. Dat we ons enorme doe- en denkvermogen mogen benutten. Dat we de ambities van de gemeente in preventieve zorg mogen helpen uitvoeren. Daarnaast hopen we dat Texelgezinnen, net als Texels Welzijn en Young Forever, volgend jaar als bcf, dus een beleidsgestuurde contractfinanciering, staat opgenomen in de programmabegroting 2026. We geloven er gelukkig in dat alle mooie dingen die we de afgelopen jaren in de wereld hebben gezet met elkaar, van waarde blijven. We vertrouwen erop dat Texelgezinnen met uw hulp mag blijven doen waar we goed in zijn. En samen met de gemeente en andere partners, het welbevinden van alle kwetsbare kinderen van 0 tot 23 jaar, een stapje in de door hun gewenste richting mag helpen.

Voorzitter raadscommissie

Niemand staat er alleen voor. Samen maken we echt het verschil. Dank u wel. -Dank u wel. Het was iets langer dan vijf minuten, maar ik had al eerder het idee dat u naar een afronding aan het gaan was. Dank voor uw inspraak. Ik heb al een hand gezien bij mevrouw Van de Wetering voor een vraag en bij mevrouw Ter Borg. En aan die kant drie handen.

Astrid van de Wetering

Mevrouw Van de Wetering. -Dank u, voorzitter. In het voorstel wat wij van het college hebben gekregen, staat dat landelijke en regionale subsidies eigenlijk afgebouwd gaan worden, omdat het natuurlijk een pilot was. Hebben jullie als Texelgezinnen ook naar andere instanties op het eiland gekeken, om daar aan de deur te kloppen om een bijdrage? Of is de gemeente Texel voor jullie eigenlijk het enige loket wat mogelijk is? -Gemeente Texel

Inspreker

is absoluut niet het enige loket wat mogelijk is. Maar we worden vanaf het begin bijzonder mooi gesteund door het Texelfonds, ~, Caritas en Samen Eén. U heeft vast het artikel gezien in de jubileumuitgave. Ook zij hebben dat gedaan voor die drie jaar om het project in volle breedte te steunen. Ze kunnen wellicht incidenteel nog iets betekenen, maar niet structureel. Daarnaast krijgen we bijzonder veel donaties van particulieren. Verjaardagsgeld, van alles en nog wat. Dat is heel specifiek bedoeld voor leuke dingen en mooie projecten, los van de informele zorg die we in dit geval bij de gemeente vragen.

Anneke ter Borg

Mevrouw Ter Borg. -Dank u, voorzitter. U hebt 55.300 gevraagd. U krijgt nu de structurele bijdrage van 35000. Kunt u ons meenemen wat dat verschil van 20000 euro praktisch gezien betekent voor uw reilen en zeilen?

Inspreker

Dat is al een beetje de inspraak naar voren gekomen, maar kunt u het een keer herhalen, mevrouw Stiekema? Praktisch gezien houdt dat in dat we het aanbod van de dertig gezinnen die we nu structureel ondersteunen, moeten afbouwen. Dat zijn gezinnen waar we periodiek aanwezig zijn. Ook de informele zorg die we verstrekken. Eigenlijk alle dingen die we met elkaar doen. Dus we zorgen voor maatjes, we doen van alles in informele zorg, om gezinnen waar dat gewoon tijdelijk even niet lukt, te ondersteunen. Kennis en ervaring

delen is een van de dingen die daar een onderdeel van zijn. Dus het is niet zo, dat alle gezinnen die bij die dertig horen, structurele ondersteuning krijgen. Maar ook die willen we heel graag blijven helpen.

Voorzitter raadscommissie
Ik weet niet of dat een antwoord is?

Anneke ter Borg
Ga uw gang. -Ik krijg dus het beeld dat u niet alleen zorgt dat een vraaggezin en een steungezin aan elkaar gekoppeld worden. U zorgt er ook voor dat er activiteiten omheen plaatsvinden, zodat de zaak blijft lopen?

Inspreker
Ik denk dat Texelgezinnen als informele zorg laagdrempelig en nabij is. Eigenlijk alles wat het grootste deel van de aanwezigen om ons heen wel heeft. Sommige gezinnen hebben dat niet, of komen voor specifieke uitdagingen te staan. Wij hebben gelijkgestemden binnen ons eigen vrijwilligersnetwerk, of binnen de netwerken van de mensen die met ons meedenken. Zij zorgen dat deze mensen werkelijk het gevoel hebben,

Voorzitter raadscommissie
dat ze er niet alleen voor staan. -Dank u wel. Meneer Rutten.

Niels Rutten
Dank u, voorzitter. Dank u voor uw heldere betoog, mevrouw Stiekema. Inderdaad, wij moeten keuzes gaan maken in de begroting over budget. Ik hoor u net zeggen dat u preventieve ondersteuning biedt. U zegt daarmee ook professionals te ontlasten. Zou u daar nog iets meer over kunnen vertellen? Want ik kan me zo voorstellen dat bijvoorbeeld een gezin dat geen ondersteuning krijgt, eerder in de problemen komt. En dan misschien een zwaarder beroep doet op de voorzieningen van het sociaal team. Zou u iets meer kunnen uitleggen wat dat concreet betekent? -Wat het concreet betekent,

Inspreker
is dat het in deze tijd van personele krapte soms ingewikkeld is om per direct hulp in te schakelen. Op verzoek van een professional en in goed overleg, is voor ons dan heel helder dat we het netwerk verbreden. Daar ontzorgen wij, in afwachting van professionele zorg die ingezet wordt. Dus daar waar er vragen zijn. Kijk bijvoorbeeld waar de werkgroep Ouderkracht voor staat. Zowel ouders als jongeren hebben vaardigheden te leren. Hoe fijn zou het zijn als vragen die daar spelen geen belasting opleveren voor de professionele zorg? -Meneer Kooiman.

Edo Kooiman
Dank u wel. Ik denk dat de hele raad ervan doordrongen is dat Texelgezinnen natuurlijk heel goed werk doet. Als ik dat zo hoor: 30 structurele koppelingen, 78 gezinnen en 168 kinderen, dat is heel wat. Er is één ding in uw betoog wat mij triggerde, dat was de subsidieaanvraag. Daarover vertelde u dat het binnen de organisatie te laat aandacht heeft gekregen, ook vanwege personele problematiek. Daar betalen we nu de rekening voor. Wat bedoelt u daar precies mee? Als die aanvraag op tijd was, had u dan wel 55300 euro? Stond het dan wel hier in de programmabegroting? Ik ben benieuwd naar uw reactie.

Inspreker
Of het wel of niet in de programmabegroting had gestaan, was inderdaad een keuze est van de betreffende beleidsadviseur en de wethouder, zoals dat gaat binnen een gemeentelijke organisatie. Waarom betalen wij de rekeningen daarvoor? Tot afgelopen maandag waren we blij met het feit dat de heer Van de Belt een uur de tijd heeft genomen om met ons in gesprek te zijn, hadden we werkelijk geen perspectief. Als het project afgelopen is per 1 juli 2024 en dat onze realiteit is, dan snapt u dat het heel ingewikkeld wordt. -Meneer Schuiringa.

Jur Schuiringa
Voorzitter, dank u. Mevrouw Stiekema en collega's, als VVD kan ik u alleen maar heel hartelijk danken voor wat u tot op heden allemaal gedaan heeft. We zullen u ondersteunen voor de toekomst.

Voorzitter raadscommissie
Meer kan ik niet zeggen. -Dat was ook geen vraag.

Inspreker
De vragen aan het college kunnen straks bij het agendapunt gesteld worden. Dank voor uw inspraak en uw antwoorden, mevrouw Stiekema en mevrouw Polderman. Blijf gerust zitten. Voordat we met het agendapunt

aan de gang gaan, wil ik eerst de portefeuillehouder het woord geven voor de introductie.

Cees Hooijschuur

Dank u wel voorzitter. Ik ben de man van financiën als wethouder. Daarom wil ik nog een paar dingetjes toevoegen, hoe we tot stand zijn gekomen. Hier ligt het programma 2025 voor u. Ook de doorkijk naar 2026, 2027 en 2028. We weten dat het Rijk gaat bezuinigen naar onze gemeentes toe. Dat treft ons ook. In de perspectiefnota heeft u gezien dat we drie jaar rood stonden. Twee miljoen gemiddeld. Daarnaast komt minder geld naar ons toe, maar er worden ook meer taken naar ons toe gedeeld. We moeten meer taken doen, wat ook geld kost. Niet te vergeten, de Texelse ambitie is hoog. Personeelslasten worden hoger. Dat geldt ook voor het bedrijfsleven, dat snap ik ook. Ze zijn moeilijk te vinden, maar we hebben ze toch nodig. Daarbij moeten we ook toegeven, de jaren die nu voorliggen ten opzichte van het perspectief, heeft dit college met zijn mensen toch een sluitende begroting gemaakt, alle jaren. Het zijn misschien geen grote bedragen, vergeleken met de afgelopen jaren, maar ze zijn wel sluitend gemaakt. Dat is toch wel een hele uitdaging geweest. Hierbij kunnen we bijna alle ambities en nieuwe voorstellen laten doorgaan. Er is bijna niks afgegaan van de voorstellen. Ook is naar de *overheveling* kritisch gekeken. Daar wordt nu aan gewerkt. Of het wordt nu uitgevoerd om een inhaalslag te doen. U heeft het waarschijnlijk wel gezien op de Texelse wegen en overal waar gewerkt wordt. Ook hebben we alles kritisch bekeken van de financiën van de gemeente, om te kijken waar we ruimte kunnen vinden. We hebben de ~ matige verhogingen doorgevoerd, die we al jaren doen, niet te vergeten. We hebben alles wat scherper begroot. Wat we normaal iets ruimer nemen, hebben we nu wat scherper gezet. Daar hebben we ook geld uitgehaald. En natuurlijk moet je keuzes maken om iets te verhogen. Dat is het parkeervignet geworden. Maar goed, daar wordt ook geld geïnvesteerd in strandslagen, parkeerterreinen en wegen. Dus dat is ook wel te verkondigen. De ozb, die op Texel gevoelig ligt, is niet verhoogd. Terwijl, als u ziet in de papieren, is daar best ruim geld te halen. Acht miljoen, even zo uit mijn hoofd. Voor een gemiddelde Nederlandse gemeenten is dat best veel geld. We hebben ervoor gekozen dat niet te doen. Dat legt natuurlijk wel een grote druk op onze financiën. De toeristenbelasting hebben we twee jaar vastgesteld., dus die kunnen we nu niet verhogen. Maar dat was ook niet nodig, om het sluitend te krijgen. Ik vind dat we als gemeente goed hebben gekeken om deze cijfers te mogen aanbieden en sluitend te maken. Alles wat we doen, willen we toch voor een mooi Texel doen. Dus ik ben blij dat we met deze mensen, met dit college, toch een sluitende begroting hebben gemaakt. Dit terwijl we toch al een paar jaar allemaal rode getallen naar ons toe zagen gekomen.

Voorzitter raadscommissie

Ik ben er blij mee. -Waarvan akte, dank u wel. Dan het woord aan de voorzitter van de auditcommissie.

Anneke Visser-Veltkamp

Dank u wel, voorzitter. De commissie heeft op 15 oktober vergaderd. Onder meer over de ontwerp-programmabegroting 2025 en over de bestuursopdracht P&C. De auditcommissie is zeer tevreden over de digitale versie van de programmabegroting. Met name het eenvoudig kunnen doorklikken naar bijvoorbeeld het huidige beleid werkt erg prettig. Complimenten daarvoor. Maar we willen de afdeling financiën ook complimenten maken voor de wellicht enigszins ouderwetse papieren versie die is aangeleverd. Voor veel raadsleden is dit lekker vertrouwd en daardoor erg prettig. De auditcommissie heeft geconstateerd dat er geen technische belemmeringen zijn, om met de programmabegroting in te stemmen. Wel heeft de auditcommissie bij de programmabegroting 2025 één advies aan de raad. Dit advies heeft betrekking op het onderdeel overhevelingen. Dit onderdeel is al sterk verbeterd ten opzichte van eerdere jaren. Dit komt mede door de afspraak dat budgetten niet steeds opnieuw overgeheveld kunnen worden. Oudere budgetten vallen vrij en moeten indien nodig opnieuw aangevraagd worden. Slechts met een goede toelichting waarom dit niet wenselijk is, bijvoorbeeld omdat er al voorbereidingen zijn getroffen, kunnen oudere budgetten nogmaals overgeheveld worden. Deze toelichting is bij sommige oudere overhevelingen nog te summier, of niet voldoende helder. De auditcommissie vindt de toelichting belangrijk. Want alleen met een goede toelichting heeft de raad mogelijkheden om financieel bij te sturen. De audit commissie adviseert de raad daarom om aan het college te vragen om nog meer aandacht te geven aan de overhevelingen en het waarom ervan. Inzake de bestuursopdracht P&C is de auditcommissie tijdens de vergadering verder bijgepraat. Het doel van de bestuursopdracht is om een logischer proces van begroten en verantwoorden samen te stellen, zodat de raad beter in staat wordt gesteld om de gemeente financieel te sturen. De auditcommissie vindt het belangrijk om bijgepraat te worden over het finetunen van de producten van de P&C-cyclus en ziet het als haar taak de organisatie hierover te bevragen. Maar zij vindt de uitvoering van deze bestuursopdracht van belang voor de hele raad. Daarom adviseert zij de raad om het college te vragen om regelmatig geïnformeerd te worden over de stand van zaken, over het proces en de voortgang. Dit is eerder gebeurd in de rib van juni, bij de

programmarekening 2023, de perspectiefnota 2025-2028 en de tussenrapportage 2024. De auditcommissie zal in de komende raadsvergadering vragen aan de gemeenteraad om deze twee adviezen over te nemen.

Voorzitter raadscommissie

Dank, voorzitter van de auditcommissie. Dank aan de hele commissie voor het werk dat zij voor ons gedaan hebben. Voordat we beginnen de Ontwerp-Programmabegroting te bespreken, in het afstemmingsoverleg hebben wij de afspraak gemaakt dat de ~ maximaal twee uur gaat duren. Zodra de eerste spreker het woord heeft zetten wij onze timer. Als die afgaat, is de behandeling af. Meneer Schuiringa zegt: we zullen zien. Dat is geen uitdaging. Aansluitend aan het behandelen van deze Ontwerp-Programmabegroting is er nog ruimte om de midterm review, die bij de stukken zit, te bespreken. Degenen die hun mail nog niet hebben gelezen: er is vandaag op heel veel technische vragen nog een antwoord gekomen. Dank voor het snelle behandelen van deze vragen. Niet alle vragen waren technisch van aard. Dus niet alle vragen zijn beantwoord, omdat er politieke vragen tussen stonden. U bent vanavond in de gelegenheid om die vragen nog mondeling te stellen aan het college. Doe dat vooral bij het bijbehorende programma. Dan starten wij onze timers en beginnen wij met de Ontwerp-Programmabegroting. Dan wil ik als eerste het hele stuk tot hoofdstuk 1 pakken, dus tot en met pagina 9. Is er iemand die daar op- of aanmerkingen over heeft? Die papieren versie wordt goed gebruikt, zie ik al. Daar zie ik geen handen. Dan beginnen we bij hoofdstuk 1, de kerngegevens, op pagina 10. Dat loopt door tot en met pagina 14. Houd dit vol. Niemand? Hoofdstuk 2, het financieel perspectief 2025 tot *2018*, pagina 15 tot en met 21. Daar zie ik een hand bij meneer Schuiringa. Ga uw gang. -Dank u, voorzitter.

Jur Schuiringa

Wij hebben er als VVD al een vraag erover gesteld in het kader van de nadeelcompensatie op pagina 20, onderaan. Daar hebben we ook antwoorden over gehad, dat er geen rekening mee gehouden is. Dus ik neem aan dat het college zich bewust is, dat het ook geen gevolgen heeft via de paraplu bestemmingsplanwijziging. Dat is een dappere daad. Verder heb ik er eigenlijk geen vragen over,

Voorzitter raadscommissie

het is alleen een opmerking. -Dat was een opmerking, waarvan akte. Niemand anders opmerkingen over hoofdstuk 2? Dan gaan we door naar hoofdstuk 3. Die is heel kort, de samenvatting van de begroting. Daar gaan we veel verder op inzoomen. Hoofdstuk 4, we beginnen bij de programma's, het programma 0. Dat klinkt altijd heel gek. Voor en door bewoners. Dat begint op pagina 27 en eindigt op pagina 38. Ik zie een hand bij meneer Hercules en bij meneer Kooiman. Dan beginnen we aan de kant van meneer Kooiman. -Dank u wel.

Edo Kooiman

Het gaat over pagina 34, dat gaat over de parkeerbelasting. Wij komen misschien nog met een amendement, qua verhoging. Als je kijkt naar dag- en weektoerisme, dag- en weekkaart, dan vinden wij daar toch wel een onevenredigheid in zitten. Maar u wilt in ieder geval de tarieven voor het parkeervignet verhogen, om het fietsen op het eiland te stimuleren. Dus u denkt dat bij een jaarkaart van 40 euro de inwoners wel op de fiets gaan, in plaats van met de auto? Als u kijkt naar onze fietspaden, dan worden die goed gebruikt. Dat gebeurt met name door dagtoeristen. Zij moeten soms wel eens een bootje wachten, voordat ze het eiland op kunnen. De opbrengsten uit het vignet zijn eigenlijk juist bedoeld om die parkeer en infrastructuren op orde te brengen. Vraag aan het college: bent u het daarmee eens, om die infrastructuur op orde te brengen? Dat het niet bedoeld is om het gebruik van de fiets te stimuleren? Misschien dat u daar dan een aanpassing op moet doen. Dat was de vraag. Dank u wel.

Eric Hercules

Meneer Hercules. -Voorzitter, ik had eigenlijk een vraag eerder nog in het hoofdstuk. Ik heb ook een vraag over parkeren. Zal ik daar dan eerst even op aansluiten? We hebben technische vragen gesteld over de hoogte van het uur parkeren, dagkaart, maandkaart en jaarkaart. Ook wij vinden dat daar verhoudingen tussen zitten. Vooral tussen het uur parkeren en dagtarief, die vinden we afwijken van de andere afstanden van de prijzen van het parkeervignet. Op antwoorden die we krijgen van het college wordt gesteld bij ons voorstel: zullen we het uur parkeren naar 5 euro per uur brengen? Als antwoord krijgen we dan dat de verwachting is dat mensen hun auto vaker bij het huisje zouden neerzetten, als ze dat zouden gaan doen. Dat is een uitgangspunt van het mobiliteitsbeleid, op dit moment. Eigenlijk zegt het college daarmee: dat is een goed idee. Breng het uurtarief van 3,50 naar 5 euro. Dat is mijn eerste vraag. Het klonk die niet als een vraag, want het is gewoon een antwoord van het college. De tweede vraag is: nodigt het college ons uit om over die tarieven te gaan discussiëren, of die afstanden wel groot genoeg zijn? Dat blijkt uit het antwoord op onze vraag over het lage

uurtarief en de verdere verhogingen tot 40 euro voor een jaarkaart. Betekent dat dat het college nog ruimte laat aan de raad, om die tarieven aan te passen? En zelf ook, nadat ze het voorstel heeft vastgesteld, denkt dat er nog twijfel is over die verhoudingen tussen die verschillende tarieven? Dat zijn twee vragen over parkeren. Ik heb er nog eentje over pagina 27, mag dat? Dat gaat over een nieuw voorstel. We hebben in deze begroting een heleboel voorstellen die al in de perspectiefnota voorbijkwamen, waar we over hebben gediscussieerd. Waaronder een heleboel voorstellen over personeel, die nogal uit de lucht kwamen vallen en niet gestructureerd aan de raad werd aangeboden. Daar hebben we toen ook al opmerkingen over gemaakt. Nu zien we een nieuw voorstel bij 0.0.1. Dat gaat over het ter beschikking stellen van geld, om een verfijnd plan te maken voor organisatieontwikkeling. Dat juichen wij natuurlijk toe. Maar we zijn wel benieuwd wanneer wij als raad nu eens niet allemaal losse ad-hocvoorstellen krijgen voor uitbreiding van personeel. Maar gewoon een overzicht van wat er nodig is. Wanneer denkt het college dat inzicht te hebben? Ik neem aan dat dit voorstel daartoe bijdraagt, maar ik zie daar ook graag een planning bij.

Voorzitter raadscommissie

Als eerste de wethouder parkeren. -De eerste

Cees Hooijschuur

vraag van meneer Kooiman over het gebruik van fietsen op Texel. U hebt gelijk. Het gaat ook om de infrastructuur op orde te houden, de wegen en de parkeerterreinen. Dat kunnen we aanvullen op het stukje. We proberen wel met de fiets meer over Texel te gaan en de auto te laten staan. Maar daarnaast hebben we het wel nodig om de infrastructuur op orde te houden, zoals de strandslagen die we nu gaan oppakken. Daar hebt u gelijk, een terecht punt. Meneer Hercules, over het uurtarief en het dagvignet. Dat daar een groot verschil tussen zit, dat is een keus, denk ik. Maar dat is ook een keuze van ons allen als commissie: hoe gaan we hiermee om? We hebben het nu gedaan, een 40 euro voor een jaarkaart. Verhoging te halen om de bedragen te maken en om de sluitende begroting te krijgen. Daar hebben wij gedacht: een 10 euro parkeervignet. Daar is meer als het ozb te pakken, misschien 8 of 10 procent. Maar daar zal meer een discussie over zijn. Wij dachten: als de auto iets duurder wordt en ze laten ze staan en meer gaan fietsen. Dat is een keuze die wij gemaakt hebben. Maar wel een keuze om een discussie aan te gaan hoe de tarieven aangepast moeten worden. Maar daar willen we ook graag met u hier in discussie gaan. -Ik voel in de raadsvergadering

Voorzitter raadscommissie

een discussie aankomen en een amendement. Nog een vervolgvraag, meneer Hercules?

Eric Hercules

Om het even zeker te weten. U stelt als college voor om het uurtarief naar 3,50 te brengen. Wij vinden dat een grote afstand naar het dagtarief van 20 euro. Dat betekent dus dat je langer dan zes uur kunt staan, los parkerend. Dat is al bijna een dag. Dus wij zouden het dan meer in verhouding vinden, dat je dat naar 5 euro toebrengt. Ik ben ook benieuwd wat de andere commissieleden daarvan denken. Daarnaast is er eigenlijk een positieve aanbeveling van het college om het naar 5 euro toe te brengen. Want dan laten de toeristen de auto bij het huisje staan. -Dank, meneer Hercules.

Voorzitter raadscommissie

Dan de vragen over de organisatieontwikkeling,

Mark Pol

meneer Pol. -Dank u wel. We hebben u eind mei vrij uitvoerig via een raadsbrief geïnformeerd over de trajectorganisatie op koers. Ook in navolging van een eerdere raadsinformatieavond die u daarover gehad heeft, ergens in 2023 denk ik. Dit borduurt daarop voort. We hebben de afgelopen jaren ook wel middelen vrijgemaakt om die organisatieontwikkeling verder op gang te krijgen. Maar dat kwam dan eigenlijk uit steeds verschillende potjes. Dat was ook, een beetje onomfloerst en niet parlementair, een beetje peuren en zoeken. Ik heb nu wel gemeend dat, nu we hier heel serieus mee bezig zijn, dat we dat ook op deze manier aan de raad zichtbaar moeten maken. En dat we daar dus ook budget voor moeten vragen. Dat is de reden waarom u dat nu terugziet. Ik denk niet dat we heel veel meer gaan doen dan we de afgelopen jaren op dit deel gedaan hebben. Toen kwam het echt eigenlijk overal een beetje vandaan. Nu maken we dat ook in één keer inzichtelijk. U ziet dat het een incidenteel bedrag is. Organisatieontwikkeling is niet in een jaar af, daar moet je eigenlijk continu mee bezig blijven. Ik sluit niet uit dat we volgend jaar nog een keer terugkomen, om daar misschien een structureel bedrag voor aan te vragen. Dat lijkt me ook het moment waarop we met elkaar praten, wat u daar dan ook weer voor terugkrijgt. We hebben in de brief van 30 mei beloofd om u via de P&C-cyclus op de hoogte te houden. Sec genomen is organisatie en organisatieontwikkeling de

verantwoordelijkheid van het college. We hebben wel gezegd: daar waar het echt over middelen gaat, komen we bij u terug en informeren we u daarover. Dus mocht dit leiden tot een nieuwe aanvraag in de perspectiefnota, zou dat ook moment zijn om daar nog eens verder over te praten. Ik verwacht dat niet per se op voorhand, maar het zou kunnen. Voor alle andere onderwerpen, waar u ook aan refereert, hebben we natuurlijk bij de perspectiefnota al wel uitvoerig met elkaar

Jur Schuiringa

gesproken. -Dank. Meneer Schuiringa. Ik wilde nog even teruggaan naar pagina 35. Een onderzoeksbureau moet de kostendekkendheid van de leges bekijken, zodat de leges voor 100 procent gedekt worden. Ik wil even verwijzen naar pagina 183. Daar wordt ook gezegd dat er een verhoging van vier ton komt uit dit gebeuren, om dat 100 procent dekkend te maken. Maar in de laatste regel boven het schemaatje staat dus ook duidelijk: hoofdstuk 3 is een klein onderdeel, maar er zit de grootste verhoging in. Daar staat het ook bij: ook de raad van onze gemeente heeft hiertoe een expliciet besluit genomen om dit onderdeel niet te gaan verhogen. Want het zit voornamelijk in de evenementen. Dan ga je bij wijze van spreken alleen met de leges voor evenementen omhoog. Daar hebben we van gezegd: dat moeten we niet doen. Dus waarom zegt u dat er vier ton uit moet komen om 100 procent kostendekkend te zijn? We hebben besloten dat we het niet gaan doen.

Voorzitter raadscommissie

Dus vandaar mijn vraag. Dank u. Is er iemand die die vraag kan beantwoorden?

Cees Hooijschuur

Meneer Schuiringa, op pagina 35 staat dat we daarom in 2026 een stelpost opnemen van 400.000 euro structureel. Dus we gaan kijken of het kostendekkend kan worden. Dat is ook een voorstel van ons uit richting de raad, omdat we alles kostendekkend moet hebben, alle legeskosten en andere belastingen. Dit is er ook één van. Het is een stelpost, dus het kan ook drie ton worden. Maar dit is een voorstel wat wij naar u toe gaan doen. Ik heb het ook gezien op bladzijde 183. Dat klopt. Daar staat ook in wat u zegt. Dat heeft ook te maken met de evenementen. Daar moeten we naar kijken, hoe we dat dan gaan oppakken.

Voorzitter raadscommissie

Ik kan niet zo een-twee-drie zien dat evenementen erin zit. Dit zijn echt de leges van... Ik hoor een interruptie van mevrouw Koot.

Veronne Koot

Voorzitter, begrijp ik het goed dat de heer Schuiringa constateert dat de grootste ruimte om de leges kostendekkend te krijgen de evenementenvergunningen zijn? Terwijl de raad afgesproken heeft dat we dat niet willen. De evenementen hoeven van ons niet kostendekkend te zijn. Dan is toch de conclusie dat we die opdracht niet aan dat bureau hoeven te geven?

Voorzitter raadscommissie

Dat was een vraag aan de heer Schuiringa. Wat stoort u, meneer Soyer? -Ik dacht dat het ging over alle leges.

Henry Soyer

Nu wordt het helemaal versimpeld tot de evenementen.

Voorzitter raadscommissie

Daar heb ik bezwaar tegen. -Dat snap ik. Ik hoop dat meneer Schuiringa een duidelijk antwoord kan geven.

Jur Schuiringa

Meneer Soyer, even een rekensommetje voor u.

Voorzitter raadscommissie

Op pagina 183 zie je dat er drie ton bij moet, bij de evenementen leges. Dus driekwart van de vier ton komt daaruit. Daar hebben duidelijk van gezegd dat we dat niet willen. Dus waarom wordt er dan gesteld dat? Even logica. -Ik heb het idee dat de burgemeester

Mark Pol

hier graag even op wil reageren. -Ik ga het proberen technisch uit te leggen, want het is niet mijn portefeuille. Zoekend naar ruimte om de begroting dekkend te maken, heeft het college geconstateerd dat we op bijna alle leges by far niet kostendekkend zijn. Daar is dus ruimte om een aantal kosten die we maken, waar we leges voor heffen, door te belasten aan de gebruiker. Zo gebeurt dat op heel veel andere plekken in het land ook.

Dat overzicht klopt. Bij mij staat het op pagina 184. Daar ziet u al die die posten. Vooruitlopend op een voorstel naar de gemeenteraad om dat kostendekkend te gaan maken, het college gemeend om alvast vier ton als stelpost op te nemen. Dat is een richtbedrag, dat moeten we op dat moment daaruit halen. Maar de verhoging van die leges is een besluit dat uiteindelijk naar de gemeenteraad komt. Daarom ziet u dat ook niet vanaf 2025 ingeboekt, maar vanaf 2026. Zo hebben we de hele periode 2025 de tijd om daarover met elkaar te spreken. Dus als u zegt: een bepaalde heffing willen wij niet omhoog hebben, dan heeft u daar alle ruimte toe. Maar dan betekent dit wat het college betreft, dat we dat op een andere heffing zouden moeten doen. Want het college zegt: we moeten hier minimaal vier ton kunnen halen. Vooruitlopend op het onderzoek dat gebeurt en een voorstel dat u in de volgende begroting kunt

Voorzitter raadscommissie

verwachten. Dat is volgens mij hoe het technisch zit. Dank, mevrouw Van de Wetering. -Dank u, voorzitter.

Astrid van de Wetering

Mijn vraag gaat over bladzijde 92. Dat is een beetje raar, want het is een sprong, maar het gaat over personeelsleden.

Voorzitter raadscommissie

Zullen we die dan op pagina 92 pakken? -De burgemeester ging net wel op personeel en organisatie in. Daar haakt het namelijk feilloos op aan. Maar het moet wel een beetje te volgen blijven. Bij programma 0 vliegt het wel behoorlijk uit de bocht, constateer ik. Ik zie een hand bij mevrouw Visser.

Anneke Visser-Veltkamp

Ik heb naar aanleiding van die leges de vraag: in deze begroting 2025 zien we geen budgetaanvraag voor de kosten van het onderzoek. Maak ik daaruit op dat het onderzoek pas na 2025 plaats gaat vinden? Of dat het onderzoek gewoon gedekt kan worden uit bestaande budgetten?

Cees Hooijschuur

Ik denk dat we dat uit bestaande budgetten gaan halen.

Ferry Zegel

Dan heb ik meneer Zegel. -Dank, voorzitter. Geen vragen aan het college, maar als reactie op de heer Hercules. Hij vroeg naar een reactie van zijn mederaadsleden. Ik kan redenatie van de heer Hercules over het uurtarief eigenlijk vrij goed volgen. Keer zes ten opzichte van een dagtarief, dat voelt voor ons niet heel erg logisch. Nog een vraag aan de heer Kooiman. Hij kondigde een mogelijk amendement aan voor een lager tarief op het vignet, als ik goed begrepen heb. Ik neem aan dat hij dan ook komt met een alternatieve dekking om de begroting sluitend te krijgen? Kan de heer Kooiman aangeven hoe hij dat voor zich ziet,

Voorzitter raadscommissie

of loop ik dan op de zaken vooruit? -Meneer Kooiman. U trekt verkeerde conclusies. -Meneer Hercules.

Eric Hercules

Het lijkt een nabrander, maar het is eigenlijk een vervolg op het antwoord dat ik kreeg van de portefeuillehouder op mijn vragen over de organisatieontwikkeling. Ik dacht dat de heer Schuiringa daar op verder zou gaan, maar het ging ik opeens over leges. Dus excuus daarvoor. Maar ik wil toch even zeggen dat ik denk ik goed heb gehoord, dat we dit budget dat wordt gevraagd voor het verder verfijnen van de organisatieontwikkeling, wellicht tot een structurele vraag leidt bij de perspectiefnota. En dat we er dan als raad ook iets voor terug mogen verwachten. Ik neem aan dat dat een plan en inzicht is, of een inzicht en een plan. Dat is ten eerste. De tweede is dan toch de directe vraag van meneer Zegel aan meneer Kooiman. Denkt u aan een amendementen in de richting van het verhogen van het uurtarief? -Meneer Kooiman.

Edo Kooiman

Ja, in ieder geval die richting op. Of het het uurtarief is, of andere tarieven, dit staat niet in verhouding.

Voorzitter raadscommissie

U heeft dat ook keurig zo verwoord, meneer Hercules.

Eric Hercules

Dank. -Dan denk ik dat er koffie gaat worden gedronken. -Die voelde ik aankomen.

Voorzitter raadscommissie

Mevrouw Koot, nog op dit programma? Ga uw gang.

Veronne Koot

Inderdaad, ook over de parkeerbelasting. Wat mij triggert, is dat de parkeerbelasting verhoogd wordt met als doel het fietsen op het eiland te stimuleren. Nu heb ik die vraag ook al schriftelijk gesteld of er een onderbouwing is, dat dat ook dat effect gaat hebben? Uit welk onderzoek blijkt dat dat ook inderdaad gaat gebeuren, wat de onderbouwing dus is van dit streven? En wat het dan precies aan minder auto's op Texel gaat opleveren? Ik ben heel erg benieuwd naar het antwoord daarop. Mocht blijken dat er geen onderbouwing is en dat het een aanname is, dan vind ik dat wel een hele zwakke basis om die parkeertarieven te verhogen. U moet zich realiseren: voor de toerist kun je geld maar één keer uitgeven. Op het moment dat wij via de parkeerbelasting ruim een miljoen meer gaan afromen, betekent dit dat op het eiland zelf een miljoen minder uitgegeven wordt. Dus ik ben toch een beetje kritisch op wat we precies doen

Voorzitter raadscommissie

met die parkeerbelasting. -Mevrouw Koot, u gaf aan dat u de vraag al gesteld had. Wacht u een schriftelijk antwoord af? Helder, dank. Tot zover programma 0. Dan gaan we door naar programma 1: veiligheid op orde. Deze loopt van pagina 39 tot 44 van de papieren versie. Ik zie een hand bij mevrouw Dros. -Dank u, voorzitter.

Jacquelien Dros

Ik heb niet zozeer een vraag. Ik wil aankondigen dat GroenLinks een motie in voorbereiding heeft die onder dit programma valt. We zullen deze voor de volgende raadsvergadering presenteren. Ik wil graag een minuutje van de voorzitter om deze motie toe te lichten. Deze motie zal het college oproepen te onderzoeken hoe de andere Waddeneilanden en een paar overige kustgemeenten in Nederland hun strandbewaking georganiseerd hebben. Tevens willen wij dat het college onderzoekt wat de kosten van deze strandbewaking zijn. Dit omdat ons afschuwelijke verhalen ter ore zijn gekomen, over het gedrag van strandwachten van bepaalde slagen op Texel. Zowel tijdens, maar vooral buiten werktijden. Dit gedrag bracht en brengt de veiligheid van met name jonge Texelse vrouwen in het geding. Wat ons betreft, is het de hoogste tijd om voor deze strandslagen over te stappen op professionele strandbewakingen. Texel zit nu wat betreft de bewaking van onze strandslagen voor een dubbeltje op de eerste rang. Goedkoop is in deze duurkoop, zeker wat betreft emotionele en psychische gevolgen. Verder hopen wij dat het in de motie genoemde onderzoek sneller wordt uitgevoerd, dan de motie menstruatiearmoede. Als laatste wil ik benadrukken dat het niet de strandwachten van de Texelse reddingsbrigade TRB betreft. Dit in nagedachtenis van Harry de Graaf. Dank u.

Voorzitter raadscommissie

Dank. Iemand anders op dit programma? Dan gaan we door naar het programma nummer 2. Dan wordt de motie ingebracht in de raadsvergadering en zal die daar verder besproken worden. Goede bereikbaarheid, van pagina 45 tot 57.

Niels Rutten

Meneer Rutten. -Dank u, voorzitter. Bij dit programma zien we dat het college bijvoorbeeld de bestrating van de Tuunen wil aanpakken en de Amaliaweg, maar de Wilhelminalaan uitstelt. We vragen ons af hoe het college dat heeft afgewogen. Waarom heeft het een prioriteit en het ander niet? Kunt u dat toelichten? Rondom Loodmansduin worden een heleboel problemen benoemd. Dat kunnen wij voor een groot deel volgen. We vragen ons alleen af waarom u niet ingaat op het parkeren? We zien er ook veel auto's

Voorzitter raadscommissie

langs de weg geparkeerd. -Twee heldere vragen voor portefeuillehouder Hooijschuur. -Dat klopt, voorzitter.

Cees Hooijschuur

Waarom hebben we gekozen om de Wilhelminalaan eruit te halen en naar achter te schuiven en de Amalialaan niet? De Wilhelminalaan is wat meer werk en daar hebben we meer voorbereiding voor nodig. Riolering, participatie met de bewoners, de klinkers, de vrachtwagens die erop rijden. Dus daar hebben we meer voorwerk. Daar hebben we 100.000 euro voor uitgetrokken om het voorwerk op te pakken. Het voorstel is om de Wilhelminalaan volgend jaar weer terug te laten komen op de begroting. Dus dan kunnen we hem alsnog pakken. Maar als we het er nu afhalen, kunnen we dat geld gebruiken om het gat te dichten. Er zijn twee wegen teruggetrokken. Die worden wel voorgewerkt, om uit te werken wat we gaan doen met de bewoners. Dan is de Amaliaweg toch wat handiger om neer te leggen. Die is al kapot gereden met de omleidingen. Dus wij zien dat dan eerder op te pakken en te kunnen uitvoeren als de andere twee wegen. Dat is de gedachte hierachter. Bij Den Hoorn zijn we in gesprek met de dorpscommissie. Vooral over het laatste

stuk bij de Rommelpot, naar de camping toe. Dat parkeren langs de weg is meer aan de voorkant, bij de kerk. Volgens mij is dat al een hele discussie geweest in voorgaande jaren, hoe we dat gingen oppakken. Volgens mij zijn we tot besluit gekomen om het te laten zoals het nu is. Wij zijn bezig met de wegen in en om Den Hoorn. Niet aan de kant met het parkeren aan de voorkant, bij deze. Daar zijn we nu in gesprek met de dorpscommissie voor een oplossing. Er is ook geld voor vrijgemaakt voor een onderzoek, om te bekijken in hoeverre we dat kunnen oppakken. Vooral de weg richting de camping. -Dank. Iemand

Voorzitter raadscommissie

anders dit programma? Nee. Dat was programma 2. We gaan door naar programma 3: mooi en gastvrij Texel en Texel werkt. Pagina 58 tot pagina 66. Ik zie een hand bij de heer Albers.

Joost Albers

Ga uw gang. -Sorry voor de vertraging. Wij hebben een technische vraag gesteld. Daar hebben wij antwoord op gekregen. Deels was dat antwoord: wij gaan graag met u in gesprek tijdens de commissie. Ik weet niet hoelang ik mezelf nog nieuweling mag noemen, maar die handschoen pak ik graag op. Als ik het verkeerd doe, zal ik wel weggestuurd worden door de griffie. Dat maakt ook niet uit. Het gaat over het ondernemersloket. We hebben de vraag gesteld wat er nodig zou zijn om het ondernemersloket vanuit de gemeente op te stellen, of in te richten. Er is een informatieavond geweest, waarbij ook vanuit de gemeente presentaties zijn gegeven en informatie is gedeeld met onder andere ondernemers. Er zaten ook een aantal mensen van de organisatie zelf bij, als ik het goed heb. Daar ontstond wat verwarring en verbazing, als het ging over dingen die niet mochten, maar wel zouden passen in bestaand beleid. Met andere woorden: bij de een kon het wel en bij de ander kon ik niet. Er is vanmiddag ook een duidelijke brief rondgegaan vanuit TOP. Daarin wordt het ondernemersloket ook aangeraden. De behoefte wordt uitgesproken. Wij zijn benieuwd hoe het college kijkt tegen een ondernemersloket waar je als ondernemer terechtkunt voor al je vragen. We noemen dat ook wel een single point of contact. Dus vanuit daar ga je niet de organisatie in om vervolgens nog bij verschillende mensen te rade te gaan. Dat is allemaal gecentreerd. Er zijn vervolgvragen gesteld door ons. Daarvan wachten we nog even de antwoorden af. We zullen wel met een amendement komen richting de raad, dat de invoering van het ondernemersloket moet initiëren. Dit wordt ook in het coalitieakkoord benoemd. We helpen ondernemers binnen de processen van de gemeente verder. Ik hoor graag van het college of ze dat ondersteunen. En wat er dan eventueel voor nodig is. Dank u wel.

Voorzitter raadscommissie

Dank. Ik ga de vragen inventariseren. Ik zie ook mevrouw Van de Wetering. Ik zag meneer Hercules. Volgens mij mevrouw Koot ook?

Astrid van de Wetering

In deze niet? Mevrouw Van de Wetering. -Ik wil graag iets meegeven aan de VVD, de heer Albers in ieder geval. D66 heeft het ooit een keer gehad over een digitaal ondernemersdossier. Ik verzoek u om daar dan ook even naar te kijken. Want dat zou een hele mooie combinatie zijn met het ondernemersloket.

Voorzitter raadscommissie

Ik zie instemmend geknik. Had u verder nog een vraag op dit programma? Nee? Meneer Hercules. -Voorzitter, ik heb een andere vraag.

Eric Hercules

Op pagina 60 staat een voorstel over de pilot voor een innovatief eiland. Tijdens de perspectiefnota hebben we daar discussie over gehad met het college waarom dat structureel moest, 100.000 euro per jaar. We begrijpen uit dit voorstel dat het het fonds voor die pilots wordt opgeheven. En dat er eenmalig structureel geld wordt opgenomen.

Voorzitter raadscommissie

Sorry, incidenteel. Dus het fonds wordt gewoon opgeheven. Begrijp ik dat goed? Er staat hier: heroriëntatie. Dat is vast een ander woord voor opheffen? -Dat is een concrete vraag die portefeuillehouder Kieft kan beantwoorden, denk ik.

Rikus Kieft

Voorzitter, het antwoord is tweeledig. In de eerste plaats was er geen innovatiefonds. Het was steeds incidenteel geld. In de perspectiefnota stond het wel structureel opgenomen om in deze begrotingsbehandeling al dan niet te worden vastgesteld. U kunt uit de rest van de begroting zien, dat we best wat moeite hebben moeten doen om de begroting sluitend te krijgen. Met name om hem op structureel niveau

sluitend te krijgen. Dat is de reden waarom we nu gezegd hebben dat het dit jaar is er nog incidenteel is. - Dank daarvoor. Een vervolgvraag.

Eric Hercules

De reactie op is dezelfde reactie die we bij de perspectiefnota gaven. Wij zien inderdaad geen noodzaak om het structureel op te nemen. Nu komt het goed uit in de begroting. We nemen aan dat het college gewoon met voorstellen komt, als zij vinden dat er pilots op het gebied van innovatie moeten komen. Dus daar staan we natuurlijk nog steeds voor open.

Voorzitter raadscommissie

Dank. Wie kan ik het woord geven over het ondernemersloket? Welke portefeuillehouder? Ook de heer Kieft? Meneer Kieft.

Rikus Kieft

Voorzitter, waarom ik in dit geval? Omdat er op twee elementen gesproken wordt over een ondernemersloket. De eerste plaats is: hoe kunnen we lokale ondernemers helpen bij het sneller inzichtelijk krijgen, welke gemeentelijke opdrachten uitgezet worden, waar ze eventueel belangstelling voor hebben? Dat is de ene poot. Dat willen we al een tijd, maar door ambtelijke capaciteit die in dit geval voor andere ondernemers besteed is, namelijk het visserijontwikkelplan, is dat even blijven liggen. Het tweede waar we over spreken, ook op regionaal niveau, is een duurzaamheidsloket. Dit is ook gericht op bedrijventerreinen en ondernemers. Uiteraard snappen wij de behoefte bij ondernemers voor een single point of contact, zoals u dat benoemt. We moeten nog wel even goed met elkaar spreken, intern, met de raad en met TOP. Wat voegen wij dan toe aan wat een Kamer van Koophandel doet en aan wat de RVO landelijk biedt? Dus we moeten als gemeente geen dingen overdoen die er al zijn. Daar willen we ook echt de toegevoegde waarde leveren voor de gemeente Texel en de ondernemers die met de gemeente te maken hebben. We staan zeker open voor dat gesprek. - Dank, meneer Kieft.

Veronne Koot

Ik zag een hand bij mevrouw Koot. -Ik wilde even het antwoord van de wethouder afwachten over het ondernemersloket. Een vraag aan de wethouder: waarom past zo'n ondernemersloket niet naadloos bij het Huis van Ontwikkeling?

Voorzitter raadscommissie

De portefeuille van het Huis van Ontwikkeling is net even de deur uit. Kunt u die vraag vasthouden tot wethouder Van de Belt weer terug is?

Veronne Koot

Als u mij even helpt onthouden, dan is dat prima.

Voorzitter raadscommissie

Ik ga mijn uiterste best doen. Dan heb ik even een procedurevoorstel. Programma 4, 5 en 6 die hierna komen, zijn alle drie programma's die in de portefeuille van wethouder Van de Belt zitten. Vindt u het een goed idee om die nu even over te slaan en aan het eind te behandelen? Dank daarvoor. Dan komen we bij programma 7 op pagina 106. Dat is volksgezondheid, duurzaam en schoon. Als iedereen doorgebladerd is naar 106. Iemand die ik daarover het woord kan geven? Meneer Oosterhof.

Fred Oosterhof

Dank u wel, voorzitter. Op pagina 110, investeringsfase recycleplan zie ik een investering van *15.000* euro achterlader voorbereidingskrediet. Dat klopt volgens mij. Daarna zie ik een aantal investeringen: chippen minicontainers, ondergrondse containers. Ik dacht dat dat in fase twee

Voorzitter raadscommissie

behandeld zou worden. Klopt dat? -Meneer Kieft.

Rikus Kieft

Voorzitter, het antwoord is heel kort: nee, dat klopt niet. We hebben een hele duidelijke afspraak met raad gemaakt dat we investeringen die we ook in fase één nodig hebben ook zouden doen. We doen nu expliciet geen investeringen die voor fase twee bestemd zijn. Dat is de afspraak die wij ook volstrekt honoreren. Hier zitten geen investeringen in, ook niet versluierd, die alleen voor fase twee noodzakelijk zouden zijn.

Edo Kooiman

Dank, meneer Kieft. Meneer Kooiman. -Dank u wel. Meneer Oosterhof, wij hadden dezelfde gedachte. Want we hebben op 10 juli een amendement aangenomen. Daarin staat dat we pas na de evaluatie van de eerste fase van het recycleplan gaan kijken naar de kosten die betrekking hebben op deze eerste fase. We hebben toen ook afgesproken geen geld reserveren om het recycletarief van fase twee in te voeren. Dus wij zaten op dezelfde gedachte. Nu staat er een miljoen op de agenda en dus ook een verhoging van de afvalstoffenheffing. Dat is ook keurig in lijn met het coalitieprogramma. Daarin staat dat we de lokale leges niet gaan verhogen. Maar na twee jaar komt dit college gewoon met een forse verhoging van 10 procent op de afvalstoffenheffing. Volgens mij is dat een lokale lege. 9,8? Dat scheelt 0,2 procent. Dat kunt u dus op uw buik schrijven. U vraagt een bedrag van 155.000 euro uit de algemene reserve. Een structureel tekort van 245.000 euro wordt dan ten laste gebracht van de programmabegroting. Wat we nog steeds niet weten is de invloed van het toerisme. We hebben 13.000 inwoners en we hebben 4,3 miljoen overnachtingen, 1,3 miljoen toeristen. Zij produceren toch ook wel afval. Maar vooraf hebben we gezegd dat we in ieder geval die afvalstoffenheffing 10 procent verhogen. Wij hadden eigenlijk liever gezien wat de invloed van het toerisme is, maar dat gaat nu niet. We hebben dat ook natuurlijk al eerder bij het recycleplan besproken. We weten nog niet hoe we tegen dit voorstel aan kijken. Maar 10 procent nu door de burger te laten betalen, terwijl er zo'n grote invloed is van het toerisme? Misschien dat we nog

Voorzitter raadscommissie

met een amendement komen. -Helder standpunt. Ik zie eerst meneer Schuiringa, dan mevrouw Van de Wetering.

Jur Schuiringa

Meneer Schuiringa. -Voorzitter, dank u. Een aanvulling op mijn buurman, meneer Kooiman. Bij de baten zie je ook dat over de afvalinkomsten voor 2026 in de begroting er nog een keer 10 procent overheen komt. Dus de burger krijgt 10 procent volgend jaar en 10 procent het jaar daarop. Voor de duidelijkheid, dat was het.

Astrid van de Wetering

Waarvan akte. Mevrouw Van de Wetering. -Dank u wel. Ook wij hebben enigszins moeite met de nogal hoge heffing. Het hele collegeprogramma was bedoeld dat alleen maar 2,3 procent verhoogd zou worden. Dat staat in diverse stukken. Behalve bij de afvalstoffenheffing, daar gaan we inderdaad bijna naar de 10 procent. Als je nu kijkt naar de HVC, die heeft in 2023 na aftrek belastingen ruim 43 miljoen winst gemaakt. Een eigen vermogen van ruim 231 miljoen. Ik heb een korte mailwisseling gehad met wethouder Kieft over een raar hersenspinsel van mij. We kunnen die toerist misschien ook wel anders bekijken. Zij leveren heel veel extra afval op. Dat zijn grondstoffen en uiteindelijk kunnen we daar misschien wel winst mee maken. De heer Kieft zegt dat we die kosten overal moeten dempen. Er is nergens winst te maken met afval. Daar heeft HVC niet zoveel problemen mee. Gezien al onze gemeentes die bijdragen aan de aan de HVC, ben ik toch echt benieuwd hoe dit zich verhoudt. Hoe wij nu zoveel meer moeten gaan betalen, terwijl HVC in principe zoveel winst maakt.

Voorzitter raadscommissie

Kunt u de vraag iets concretiseren, mevrouw Van de Wetering?

Astrid van de Wetering

Het mag schriftelijk. -Bedoelt u daarmee

Voorzitter raadscommissie

dat u de vraag schriftelijk gaat stellen, of dat u schriftelijk een antwoord verwacht? En op welke vraag verwacht u dan specifiek

Astrid van de Wetering

een schriftelijk antwoord? -Hij staat al in iBabs gesteld. Ik heb nu even verduidelijkt wat ik ermee bedoel. Hij is nog niet beantwoord en ik heb hem hier openbaar, politiek even aan het licht gebracht. -Helder. Wethouder Van de Belt

Voorzitter raadscommissie

keert terug, dat is zeer spoedig. We hebben uw programma's even overgeslagen. Is er iemand die nog iets heeft op programma 7: volksgezondheid, duurzaam en schoon?

Jur Schuiringa

Meneer Schuiringa. -Dank u, voorzitter. Eén ding was voor ons als VVD opgevallen. De vuilnisbakken voor meerpersoonshuishoudens hebben een vast tarief. Maar wij waren verrast dat voor een vakantiewoning op

Texel de huiseigenaar het tarief van een eenpersoonshuishouden op Texel betaalt. Dan denken wij: dat zijn toch allemaal meer persoonshuishoudens? Waarom zitten die in het tarief voor eenpersoonshuishoudens? Is daar een reden voor? Ik heb zo'n idee dat het een beetje historisch is. Meneer Kieft. -Voorzitter, dat is

Rikus Kieft

een interessante vraag. Daar kom ik schriftelijk op terug.

Eric Hercules

Het lijkt me niet historisch te zijn. Ik denk dat ook in vroeger tijden mensen niet zo vaak in hun eentje op vakantie gingen.

Voorzitter raadscommissie

Een reactie, mevrouw Van de Wetering. -Het is vrij logisch.

Astrid van de Wetering

Het gaat om de personen die er ingeschreven staan. Dus als er één persoon ingeschreven staat, de vakantiegasten staan er niet ingeschreven. -Dit wordt een technische discussie.

Voorzitter raadscommissie

Meneer Kieft zorgt dat wij voor de raadsvergadering een schriftelijk antwoord en duidelijkheid hebben. Dan kunnen we dit programma afsluiten. Dan gaan we even een paar programma's terug. We gaan terug naar het programma 4: toekomst voor de jeugd, vanaf pagina 67. Dan heb ik nog een vraag van mevrouw Koot opgeschreven op het vorige programma, voor meneer Van de Belt. Die zal ik even toelichten. De VVD heeft aangegeven met een voorstel te komen bij de begroting voor een ondernemersloket. De vraag van mevrouw Koot is: past zo'n ondernemersloket niet helemaal thuis in het Huis van Ontwikkeling?

Mark Pol

Voorzitter, dank u wel. Dank voor de vraag. Een heel interessante vraag, actueel. Een ondernemersloket bestaat uit zeven koppen, denk ik. Je hebt een ondernemersloket voor bouwaanvragen. Daar zit bepaalde kennis voor in huis. Je hebt ook een ondernemersloket als het gaat over het aanvragen voor subsidies. Je hebt ook een ondernemersloket voor duurzaamheidsvraagstukken. Zo zijn er nog wel een paar te verzinnen. Ik kan me heel goed voorstellen dat het vanuit de optiek van de ondernemers best wel ingewikkeld is. Bij wie moet ik nu aankloppen? Dus inderdaad, de klassieke bedrijfscontactfunctionaris of een ondernemersloket, daar kan ik mij zeker wel iets bij voorstellen. De vraag kwam ook op tijdens de bespreking met stakeholders, ondernemers in dit geval, met betrekking tot de Woonvisie. Ook daar kwam de vraag op: we missen eigenlijk een centraal aanspreekpunt waar wij met suggesties, ideeën en plannen kunnen komen. In de Woonvisie wordt dat onderdeel opgepakt. Maar uw vraag of er een ondernemersloket in het Huis van Ontwikkeling kan worden opgenomen, daar kan ik eigenlijk ook wel van zeggen dat wel een wens van ons is. Deels moeten we dat eigenlijk al organiseren. Dat is het werkgeversservicepunt en de contactpersoon die wij op Texel moeten hebben. Daarnaast zit er een wens van het HR-netwerk, die een vergelijkbare gedachte heeft. We zijn wel met elkaar in gesprek of we dat mooi kunnen verbinden tot een soort ondernemersloket op het gebied van dit soort vraagstukken. Dus de wat zachtere vraagstukken, in plaats van de heel harde vergunningen- en bouwaanvragen.

Voorzitter raadscommissie

Dank daarvoor. Programma 4: toekomst voor de jeugd, pagina 67 en verder tot 73. Iemand van de commissie die daar een opmerking over heeft? Of eventueel nog een vraag, de vragen die nog niet gesteld zijn? Meneer Rutten en dan mevrouw Van der Werf.

Niels Rutten

Meneer Rutten. -Dank u, voorzitter. We zien een voorstel om de vloer van de gymzaal van de Hof op te knappen. We horen nu al een aantal keren dat er ook iets is met de toekomst van de Hof. Dat speelt bij een aantal dossiers een rol. Hoe ziet het college die discussies over de toekomst? Zien wij daar ooit een keer iets over in de gemeenteraad? Hoe gaat dat zich verhouden tot dat beroemde vlekkenplan en dit voorstel?

Remko van de Belt

Meneer Van de Belt, heeft u het pasje al? -Ja, ik heb het pasje als het goed is gewisseld, dus ik ben nu van naam veranderd, denk ik. Het is een beetje een twijfelende vraag, merk ik, vanuit CDA. Dat begrijp ik ook wel. Het gaat ook over diverse beleidsterreinen. Laat ik even bij het begin beginnen: de vloer, want dat is het voorstel. Het is dus ook niet het vervangen van de vloer. Het is dus het opknappen van de vloer. Dat heeft deels te maken met dat wij nog niet helemaal met elkaar weten wat we daar gaan doen in De Koog. Dus het

voorstel is ook niet helemaal te vervangen, maar om op te knappen. Dat is ook voldoende. De gemeente is verantwoordelijk voor de inrichting van dit soort faciliteiten. Niet voor het gebouw zelf, dat is is de verhuurder, in dit geval dorpshuis De Koog. Daarover zijn we natuurlijk met elkaar in gesprek. Maar dat gesprek is nog wel heel erg in een prille fase. Dat heeft inderdaad te maken met het vlekkenplan wat u noemt. Dus daar zitten verder nog geen hele spannende nieuwe ontwikkelingen in, die u op dit moment zou moeten weten. U weet eigenlijk alles en ongeveer net zoveel als wij. -Cryptisch einde. Mevrouw Van der Werf.

Mariët van der Werf

Dank u, voorzitter. Ik heb ook een vraag over de vloer in De Koog. Wij hebben vernomen dat je bij vervanging van sportvloeren een subsidie kan aanvragen. Bent daarvan op de hoogte?

Remko van de Belt

Een hele concrete vraag. -Een hele concrete vraag. Ik heb daar geen heel concreet antwoord op. U mag er wel er vanuit gaan dat de mensen die hier in het gemeentehuis met dit soort zaken bezig zijn, heel goed op de hoogte zijn van eventuele subsidies als het gaat om inrichten van dit soort voorzieningen. Dus er zal zeker naar gekeken worden. Maar of er in dit specifieke geval ook al expliciet naar gekeken is, dat durf ik niet te zeggen. ~ Naar u doet toekomen.

Voorzitter raadscommissie

Dan kunnen we daarmee de beraadslaging van dit programma sluiten. We gaan nu naar 5. Mevrouw Van de Wetering,

Astrid van de Wetering

dan meneer Kooiman en daarna meneer Rutten. Dank u, voorzitter. Naar aanleiding van een voorstel wil ik iets lanceren om te kijken hoe mijn andere commissieleden erover denken. Dat gaat over het voorstel op bladzijde 76, de sporthal en de financiële problemen door de opwek. Er moet nu 25.000 bij, om de zaak in ieder geval financieel gedekt te krijgen. Ik ben benieuwd hoe mijn medecommissieleden denken over mijn idee. Dat is om die 25.000 euro niet te stoppen in het dekken van de financiële gaten. Maar om dit te stoppen in batterijen. We wekken daar heel veel op. De sporthal gebruikt vaak 's avonds stroom. Dus misschien is het heel interessant om daar als gemeente Texel te gaan experimenteren met een batterij. Misschien kunnen we op die manier de financiële problemen op de lange termijn ook enigszins dempen. -Dat lokt een reactie uit

Ferry Zegel

bij meneer Zegel, in ieder geval. -Voorzitter, er wordt een reactie gevraagd, dan hebben we die natuurlijk paraat. Dat lijkt een heel interessant voorstel. We zijn wel benieuwd of mevrouw Van de Wetering iets meer kan vertellen over de kosten, de terugverdientijd en dat soort zaken, van zoiets. Want daar hangt het vaak wel op, bij dit soort oplossingen. De investering is vaak veel duurder dan wat je erop terugverdient. Maar als daar een mouw aan te passen valt, of daar een pilot mee te draaien valt,

Voorzitter raadscommissie

dan vinden we dat heel interessant. -We zijn laatst bij Hoeve Axel geweest, waar we een voorbeeld hebben gehad. Meneer Rutten.

Niels Rutten

Voorzitter, wij hadden vergelijkbare ideeën als mevrouw Van de Wetering. Er zijn allerlei ondernemers die ergens mee aan de slag gaan. En we hebben nu eigenlijk een sporthal die het net belast met stroom die ze op dat moment niet gebruiken. Terwijl een andere wethouder bezig is met een taskforce netcongestie. We vinden toch dat het iets innovatiever mag.

Voorzitter raadscommissie

Gaat u gelijk door met waar u in de eerste termijn uw hand voor opstak. Even wachten? Dan meneer Kooiman eerst.

Edo Kooiman

Dank u wel. Wij ook die opmerking. Ik wil ook wel op mevrouw Van de Wetering reageren. Er wordt hier 25.000 euro structureel gevraagd vanwege de grote opwekcapaciteit van de zonnepanelen en de daarmee gepaarde terugleverkosten. Want die moeten dan weer betaald worden. Maar de evaluatie van het beheer van de sporthal wordt pas volgend jaar gehouden. Dan zal ook blijken wat het financieel perspectief is. Dus Hart voor Texel vraagt zich af of het niet beter is om de evaluatie en het financieel perspectief eerst af te wachten? Nu wordt er lukraak 25.000 euro gevraagd. Waarom geen 30, 35 of 15 of 10? Dus we zouden graag eerst wat meer cijfers willen weten, voordat we 25.000 euro in batterijen steken. -Dat was een reactie

Voorzitter raadscommissie

op mevrouw Van de Wetering. Meneer Rutten, weet u het alweer? Nee. Ik heb eerst meneer Hercules en dan mevrouw Visser.

Eric Hercules

Voorzitter, ik zou het graag toch ook wat breder willen trekken dan alleen maar de elektriciteitsvoorziening van de sporthal. We hebben ook vragen gesteld aan het college of we, gezien de kwetsbaarheid van ons elektriciteitsnetwerk, niet wat meer moeten inzetten op grotere opslag van energie en elektriciteit. Ik heb de voorkeur dat er in een breder perspectief wordt gekeken naar opslag voor ons allen. Daar kan sporthal dan te zijner tijd ook zijn voordeel meedoen. -Mevrouw Visser.

Anneke Visser-Veltkamp

In reactie op de vraag van D66. Er zijn bij de technische vragen ook vragen gesteld over de lasten van de treasury en of dat geen invloed heeft op toekomstige investeringen. Er is vanavond meerdere keren aangegeven dat er een probleem is met het verhogen van de afvalstoffenheffing, omdat de investeringen daarmee gedekt zijn. Ik weet niet wat zo'n batterij kost, maar ik wil wel dat u dat in uw achterhoofd meeneemt op het moment dat u met een voorstel komt.

Voorzitter raadscommissie

Dank. Ik zag mevrouw Van de Wetering zojuist deze kant op wijzen. Wilt u een reactie van het college? Ik zie meneer Albers nog.

Joost Albers

Dan doen we die eerst. -Op zich een goed idee van mevrouw Van de Wetering om dat te gaan ontdekken. Ik denk alleen dat het bedrag wat nu in de begroting staat, daarvoor misschien niet toereikend is. Als ik het bedrag naar voren haal wat de heer Van *Heerwaarde* noemde toen we bij hem op bezoek waren, dat had in ieder geval een nul extra. In ieder geval zes cijfers, laat ik het zo zeggen. Maar misschien is het ook een pilot die we kunnen aangaan, waar eventueel nog subsidie voor te vinden is. Waar samengewerkt kan worden. Volgens mij is het in ieder geval een optie die we zouden kunnen onderzoeken. Dus wij gaan wel mee in het idee. Misschien kunnen de data en cijfers van de sporthal dan als informatie wat eerder beschikbaar gesteld worden, zodat we dat ook nog mee kunnen nemen in die beoordeling?

Voorzitter raadscommissie

Er zijn twee portefeuillehouders, maar ik zie de portefeuillehouder sport

Remko van de Belt

met zijn vinger naar het knopje gaan. -Dank u wel, voorzitter. Ik wil even reageren op Hart voor Texel, die de suggestie wekt dat het voorstel dan misschien van tafel zou kunnen, want eerst de evaluatie afwachten. Dit gaat gewoon over het betalen van de energierekening. Die evaluatie is heel interessant, maar ik zou dit voorstel op deze manier hanteren. De overige interessante vragen over wel of geen batterijen laat ik over aan de andere twee portefeuillehouders.

Rikus Kieft

Portefeuillehouder duurzaamheid. -Batterijen, in dit geval. De gedachte is heel erg voorstelbaar. Je ziet ook dat in een aantal gevallen er ondernemers zijn die zelf de financiële verantwoordelijkheid nemen om te investeren in batterijen. Vanuit de collectieve gedachte op Texel zijn we natuurlijk bezig met die taskforce netcongestie. Daar zijn we aan het proberen te begrijpen welke problemen wij de komende jaren nu echt tegen het lijf gaan lopen. Ook de gemeente, bij de energievoorziening van de gebouwen. Onderdeel daarvan zal ongetwijfeld opslag zijn. Want dat lijkt een heel voor de hand liggende route. Maar op dit moment zijn batterijen absoluut nog niet competitief in de markt. Dus alles wat je nu investeert in de batterij, daar moet je hele goede redenen voor hebben. Redenen die verder gaan dan exploitatie goed onder de knie krijgen, voorbeeldprojecten. Daar zullen ongetwijfeld ook subsidiemogelijkheden voor zijn. Dus ja, het komt op agenda zodra wij het team duurzaamheid weer aan de rol hebben op dit eiland. Dat zal de eerste helft van volgend jaar zijn. U wordt daar binnenkort over geïnformeerd. Dan hebben wij ook de menskracht en de expertise om daar werk van te maken. Dus een goed idee, maar nu nog even niet, kort gezegd. -Heldere reactie. Mevrouw Koot.

Veronne Koot

Ik heb ook een vraag over de 25.000 over de sporthal, maar iets anders. Waarom heeft de wethouder ervoor gekozen om er een structureel bedrag van te maken en niet incidenteel? Want volgend jaar komt er een

evaluatie over het beheer en de exploitatie van de sporthal. En een financieel perspectief op de langere termijn. Is het niet logischer om deze nu incidenteel te maken? Dan hebben we de evaluatie gehad. Dan kan de wethouder komen met een goed plan voor de toekomst van de sporthal. Waarom heeft u dat niet zo ingestoken? -Dat lokt een reactie uit

Mariët van der Werf

bij mevrouw Van der Werf. -Klopt. Want die vraag heb ik gesteld

Voorzitter raadscommissie

en daar hebben we ook antwoord op gekregen. Gisteren zeker? -Vanmiddag inderdaad, dus dat neem ik u niet kwalijk. U kunt het antwoord teruglezen. Dan stel ik voor dat we doorgaan naar het programma 6. Daar zit een aantal mensen al ruim een uur op te wachten. Zorg voor elkaar. Meneer Kooiman, programma 6? Dan meneer Rutten en dan mevrouw Ter Borg. Meneer Kooiman eerst.

Edo Kooiman

Ik heb er twee. Omdat we maar twee uurtjes hebben, wil ik ze graag gelijk stellen, voorzitter. De eerste vraag gaat over de ankerplaats. Het college wil grond beschikbaar stellen, om deze bijzondere woonvorm te creëren. Waar bewoners in een rustige, prikkelarme omgeving onder begeleiding kunnen wonen. Dat begrijpen we ook heel goed. Vroeger hadden we deze woningen volgens mij ook. Skaeve Huse, wordt mij in mijn linkeroor ingefluisterd. Klopt, meneer Schuiringa. Het gaat hier om gemeentegrond waar huurderving ontstaat. De kosten in de programmabegroting zijn 181.000 euro. Maar we verhuren op deze locatie toch helemaal niets. Hoe ziet u die huurderving eigenlijk? Daar kunnen we daar toch ook niet over spreken? Ook de kosten die straks worden gemaakt voor cameratoezicht, is dat geen kostenpost voor de verhuurder? Dus in dit geval Woontij. Waarom moeten wij dat als gemeente betalen? Woontij verhuurt toch ook die mobiele units? Bovendien is er een toezichtssubsidie vanuit de Wmo. Wij vroegen ons af of er niet meer kosten hiervoor uit de Wmo pot zijn te halen. Dat waren de vragen. Zou ik gelijk die andere ook doen? Dat gaat over het jeugdbudget. Het college heeft het voornemen om het jeugdbudget het liefst met een miljoen te verhogen. Daar hadden we ook een vraagje over. Het Rijk heeft aangegeven dat besparing op het jeugdzorgbudget met 500 miljoen komt te vervallen. De uitkomst voor Texel is dan nog niet bekend. Maar er wordt hier niet bezuinigd. Waarom wilt u dan toch dat budget

Voorzitter raadscommissie

structureel met een miljoen verhogen? Dat is de tweede vraag. Zullen we alle vragen inventariseren, wethouder? We doen het nu.

Remko van de Belt

Dank, voorzitter. Twee vragen van Hart voor Texel over de ankerplaats, daar heb ik nu geen antwoord op. Dat gaat over de huurderving, hoe dat precies zit. Daar zal ik even op moeten terugkomen. Dat geldt ook voor de toezichtssubsidie. Daar had u ook een vraag over, die heb ik niet helemaal scherp.

Edo Kooiman

Of het misschien meer uit de pot van de Wmo betaald zou kunnen worden voor deze kosten? Ik begrijp dat u op zoek bent naar inkomsten vanuit die hoek. Dat geeft misschien ook al een antwoord op de vraag twee. Moeten de toezichtcamera's niet bij de verhuur komen te liggen? Ankerplaatsen is niet iets wat we heel eenvoudig even gaan doen en er is een verhuurder die pakt dat even op. Het duurt al heel erg lang. In heel Nederland is dit een ingewikkeld vraagstuk, omdat het hele ingewikkelde gesprekken zijn tussen de verhuurder en de instanties die erin gaan en de gemeente die dit graag wil. Want iedereen ziet natuurlijk die gevoeligheid. Soms is het een traumatische ervaring uit het verleden, toen dat nog Skaeve Huse heette en het niet helemaal goed is gegaan. Dus het is heel moeilijk om te zeggen: u bent de verhuurder, dus u moet ook het cameratoezicht gaan betalen. Dan zal de verhuurder andere voorwaarden gaan stellen aan de andere kant, die dan op hetzelfde neerkomen. Dus het cameratoezicht is een wens die bij onszelf als eigenaar van die grond vandaan komt. Maar ook op basis van ervaringen die we hebben. Die willen en kunnen we niet bij de verhuurder neerleggen. Dat is onderdeel van alle afspraken die we op dit punt aan het maken zijn. Dus dat is het enige waar ik u een antwoord op kan geven. Die andere twee zoeken we uit. Het jeugdbudget, heel scherp van heeft gezien. Ik zag dat GroenZwart daar ook een technische vraag over heeft gesteld. Het klopt, het Rijk draait iets terug. Maar dat betreft dan natuurlijk de potentiële inkomstenkant, als je het gewoon begrotingswise bekijkt. Maar dit zijn uitgaven waarvan we zien dat we die structureel hebben. Dus dan zou het heel gek zijn om die inkomsten die we eventueel hebben... Het is een bezuiniging, die wordt teruggedraaid. Dus dat dat zit allemaal in de algemene uitkering naar de gemeentes, om die hiermee af te kunnen dekken. Dus als wij zuiver willen begroten, moeten gewoon kijken naar wat we denken uit te gaan

geven. Dat is dit structurele bedrag, helaas, bovenop wat we al uitgeven. Dan kunnen we niet al gelijk gaan kijken naar wat er eventueel aan inkomsten minder komt, als u begrijpt wat ik bedoel. -Meneer Rutten.

Niels Rutten

Dank u, voorzitter. Om dan bij dat jeugdbudget te blijven: we hebben de afgelopen jaren best wel geïnvesteerd in voorzieningen voor de jeugd. We zien toch dat er helaas een hoop geld nodig is voor jeugdzorg. We vroegen ons eigenlijk af: waar is het IJslands model gebleven, waar we een paar jaar terug zoveel over hoorden? Dat is meteen een bruggetje naar de volgende vragen over Texelgezinnen. Er wordt nu 35.000 begroot. Eigenlijk is dat 20000 te weinig, horen we. We hebben daar een vraag over gesteld. Ik heb niet gezien of die al beantwoord is. Wij kunnen ons voorstellen dat de ondersteuning door Texelgezinnen ook zorgt voor minder problemen. En dus minder beroep op jeugdzorg. Is het dan wel zo verstandig om dit bedrag op te nemen? In het verlengde daarvan: we hoorden dat er een subsidie te laat is behandeld. Hoe kan dit? En dan het Wmo-budget: u stelt voor om structureel eigenlijk drie ton minder op te nemen. We begrijpen dat niet al het budget gebruikt wordt. Alleen, we zitten wel met een vergrijzende bevolking. Dus hoe verstandig is het om dit bedrag in de begroting op te nemen? -Concrete vragen.

Voorzitter raadscommissie

De ene is inderdaad al schriftelijk beantwoord. Moet nog, excuus.

Remko van de Belt

Dank, voorzitter. Het IJslands model heet al enige tijd niet meer het IJslands model. Dat heeft ook nog een tijdje eilandmodel geheten. Sinds een jaar of twee inmiddels: Opgroeien in een Kansrijke Omgeving. We hebben u daar in de afgelopen jaren uitgebreid op diverse manieren over geïnformeerd, maar ik merk wel dat dat nooit genoeg is. Ik merk ook dat de verwachtingen nogal hooggespannen zijn, met betrekking tot het IJslands model, voorheen IJslands model. Want dat zou alle problemen bij de jeugd gaan oplossen. Dat is het natuurlijk niet. En dat helpt zeker niet in de oplossing naar de zeer zware gevallen en daar gaat dit over. We kunnen heel veel doen aan preventie. We kunnen heel veel doen aan vroegsignalering. Natuurlijk is daar altijd winst te behalen. Maar we moeten helaas ook constateren dat er ook gewoon een toename is aan echt zware jeugdzorg. En dat de kosten van die zware jeugdzorg ook toenemen. Dat is het bedrag wat hier nu structureel wordt opgevoerd. Dus ja, natuurlijk doen we er alles aan om eerder in te grijpen, eerder dingen te zien. Maar dat leidt in de piramide van complexiteit en intensiteit niet zomaar tot het aftoppen van gevallen waar nu eenmaal zeer zware zorg voor nodig is. Aangezien jeugdzorg in Nederland een openeinderegeling is, moeten we dat bieden als die vraag er ligt. Dus zien wij dat dit een structureel bedrag is, wat daarvoor nodig is. Ik begrijp uw vraag heel goed. Doen wij dan wel voldoende aan preventie? Doen wij dan wel voldoende de juiste dingen om dingen te voorkomen? Dat is een vraag die, denk ik, altijd speelt. Ik denk dat we goed op weg zijn. Maar dat is een antwoord dat ik over tien jaar nog steeds ga geven, want het is een continu proces. Hoe werken we samen op Texel met alle organisaties? Vrijwillig en niet vrijwillig, betaald, inkoop, met elkaar om de jeugdzorg zo goed mogelijk te ondersteunen. Dat begint al natuurlijk bij min negen maanden. Dat is een heel traject waar je met elkaar continu aandacht voor moet hebben en continu verbetering in moet zoeken. Dat brengt mij dan op de vraag Texelgezinnen. Er is een compleet aanbod, denk je altijd. Dan blijkt dat toch niet helemaal compleet zijn. Dus de afgelopen jaren hebben we gezien, Buurtgezinnen bestaat al een tijdje in Nederland, dat ook Texelgezinnen een toegevoegde waarde heeft op het eiland. Ik zou zelf niet helemaal spreken van een pilot. Misschien is dat wel het geval, maar ik ervaar het zelf niet helemaal zo. We zien in ieder geval dat we in de afgelopen drie jaar, incidenteel met subsidies, daar in ieder geval nog een draai aan hebben kunnen geven, gesteund door andere subsidies. Die drogen nu wat op. Dan is er ook geen grond meer om een subsidieaanvraag in te kunnen dienen. Dus er is geen budget. Vandaar dat wij het voorstel bij de perspectiefnota hebben gedaan, om hier budget voor op te nemen. Dat is dan een budget waar een organisatie een beroep op kan doen. Maar het budget was wel volledig bedoeld voor Texelgezinnen. Dan hadden we het een subsidie op naam moeten laten zijn, met alle complexiteit van dien. Het bedrag van 35.000 euro is gebaseerd op gesprekken die wij in het voorjaar met Texelgezinnen hebben gevoerd. Waarin wij natuurlijk de reikwijdte en de rek in onze eigen begroting hebben bekeken. En ook de vraag hebben gesteld: redden jullie het daarmee? Daar was toen het antwoord: ja, daar redden we het mee. Dat is niet prettig, maar we redden het wel. Inmiddels ligt daar een uitgebreidere vraag. Dan ontstaat bij ons natuurlijk ook de vraag: wat doen jullie dan precies voor dat geld? Is het niet mogelijk om negentien gezinnen in plaats van dertig gezinnen te ondersteunen? Hoelang duurt de ondersteuning vanuit Texelgezinnen? Op enig moment moet je de koppeling ook durven loslaten. Dan moeten de mensen het zelf doen. Het is een vrijwilligersorganisatie, uiteindelijk. En op welke vlakken beweegt Texelgezinnen zich ook, waar andere partners op dit moment ook al voor gesubsidieerd worden, of op inkoop al door ons gecontracteerd zijn? Dat zijn natuurlijk vragen die altijd in het welzijnsveld spelen. Dan doen we geen dubbele dingen. Dat speelt hier

natuurlijk ook. Ons voorstel is om het met dit bedrag te gaan doen. U heeft de inspreker gehoord wat de mening is van hun organisatie. Zij kunnen ook heel makkelijk deze inspraak doen, omdat het hier een nieuw voorstel betreft. Er zijn natuurlijk heel veel organisaties die misschien allemaal wel iets meer zouden willen, omdat ze dan nog beter hun opdracht kunnen voldoen. Die vraag ligt natuurlijk altijd open. Het voorstel van het college is helder, denk ik. U vroeg nog iets over hoe een subsidie niet beoordeeld kan worden. U kent de problematiek in onze organisatie, die is ook niet nieuw. Die is ook niet uniek in Nederland. Er zijn veel wisselingen, daar gaat wel eens iets niet goed. Maar ik moet wel zeggen dat wij volgens mij best aardig in gesprek zijn met onze subsidiepartners. Ook met deze nieuwe, structurele subsidiepartner, om ervoor te zorgen dat dat wel steeds beter en soepeler gaat. -Dank. Meneer Albers.

Joost Albers

Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me voor een groot deel aan bij de woorden van de heer Rutten. Net als een wijkagent in de stad een signaleringsfunctie heeft, is volgens mij een belangrijk onderdeel van de functie van Texelgezinnen ook een signaleringsfunctie. En ga je daar in het latere traject echt wel dingen mee voorkomen. Ik heb eigenlijk een hele simpele vraag. Misschien is dat ook een vraag voor de raad, of de commissie. Wat is er nodig om dan toch uiteindelijk dat benodigde bedrag voor die dertig gezin op tafel te krijgen. Want het gaat niet om een enorm bedrag, als ik de andere bedragen in de begroting zie. Het is een kwestie van prioriteiten stellen en keuzes maken. Misschien heeft de raad of de commissie daar een andere,

Voorzitter raadscommissie

of misschien ook wel dezelfde mening over. -De portefeuillehouder

Remko van de Belt

wil daar graag op reageren. -Een eenvoudig, technisch antwoord op is natuurlijk dat u de begroting op elk punt kunt amenderen. Dan zou ik als ik u was ook zeggen: dan moeten er wel duidelijke afspraken zijn over wat ze voor dat bedrag dan gaan doen. Waar de grens zit, wat ze niet doen en hoelang ze dingen doen. Dat hoeft u niet in dat amendement te verwoorden, maar dat moet natuurlijk wel verwoord worden zodra wij hier een structurele subsidie van maken. Dat mag u dan ook verwachten. Dan mag u ook verwachten dat wij er met elkaar goed op moeten letten dat we niet de ene organisatie subsidiëren en de andere ook subsidiëren, maar voor hetzelfde aan het subsidiëren zijn. Ook dat gesprek moet echt gevoerd worden.

Eric Hercules

Wat is er aan de hand? -Ik zou graag willen reageren op de discussie tussen VVD en het college. -Er was niet zozeer sprake van discussie.

Voorzitter raadscommissie

Er werd een vraag gesteld. -Er gingen toch drie keer vragen en antwoorden heen en weer? -Ga uw gang. Daar wil ik graag op reageren. Ik denk dat iedereen ongeveer met hetzelfde gevoel zit, dat de inspraak van mevrouw Stiekema en Texelgezinnen ons heeft geraakt. We proberen om zo goed mogelijk met onze jeugd op Texel om te gaan. Er is een hele grote discrepantie tussen die 20.300 euro die dan zou ontbreken en een miljoen die we structureel bovenop het budget voor jeugdzorg zetten. We kunnen als raad natuurlijk heel erg specifieke voorstellen gaan doen voor specifieke organisaties, die specifieke preventiezorg verlenen. Maar we kunnen ook iets anders vragen aan het college. Voor jeugdzorg doet een voorstel voor een miljoen structureel extra. Kunt in de loop van dit jaar met Texelgezinnen, of met andere organisaties die preventieve jeugdzorg verzorgen, in gesprek gaan? Kijken of daar iets meer budget nodig is. U heeft daar al het budget van een miljoen structureel extra. U schudt nu nee? Wij kunnen u ook daar de ruimte voor geven. Binnen het programma kunt u schuiven met uw budgetten. Als u dat niet wil, dan mag u elke keer naar de raad om dat te vragen. Dat vind ik ook prima. -Op deze manier heeft de heer Hercules wel de vraag gekaapt. Ik heb gewoon een lijstje dat ik afga. Eerst mevrouw Van der Werf nog en dan ga ik naar die kant van de tafel. -Mijn vraag was eigenlijk

Mariët van der Werf

in dezelfde strekking als meneer Albers. -Dan gaat het snel.

Anneke ter Borg

Dan had ik mijn vrouw Ter Borg. -Het belang van Texelgezinnen staat buiten kijf. Daar zijn we allemaal van overtuigd. Het gaat even om afbakening van taken. Ik snap best dat als de gemeente een structurele bijdrage levert, dat ze heldere afspraken willen. Dat is uw goed recht, dat snap ik. Maar is het dan niet de mogelijkheid om te zeggen: voor dat ene jaar leggen we die 20.300 erbij. In dat jaar gaan we gewoon goede afspraken maken. We gaan onderzoeken of er overlap is. En als er overlap is, met welke instanties? Dan het

liefst wel instanties die geen wachtlijst hebben. Is het een idee om dat te doen? Om een jaar te nemen, toch die extra 20.000 uit te keren. En dat jaar te gebruiken om de zaak op een rijtje te zetten? In plaats van nu te zeggen: jullie hebben het geld niet. Dan gebeuren er een aantal dingen niet.

Voorzitter raadscommissie

Ik denk dat dit niet zozeer een vraag aan het college moet zijn, maar vooral een vraag aan de commissie. Want het college heeft een sluitende begroting voorgelegd. Via de commissie kan de raad over twee weken een amendement aannemen, waar budget van de ene plek naar de andere plek verschoven kan worden. Dus ik denk dat in uw geval ook de nodige kopjes koffie nodig zullen zijn. Mevrouw Van de Wetering.

Astrid van de Wetering

Ja, Texelgezinnen. Hoe verhoudt zich de 20.000 aan Texelgezinnen tot een eventuele kostenbesparing door de professionals. Ik denk dat daar op dit moment genoeg over gezegd is. Ik heb nog een andere vraag. Dat gaat over personeelsbeleid. Op bladzijde 92 staan twee voorstellen nieuw. In die voorstellen staat dat op beide voorstellen al mensen zijn aangenomen. Ik heb daar een vraag over gesteld. Als antwoord kreeg ik: we krijgen nu pas dit voorstel, maar die mensen zijn al aangenomen. Stel dat we deze voorstellen niet aannemen, moeten ze dan ontslagen worden? Nee, ze hoeven niet ontslagen te worden. Maar als het voorstel niet wordt aangenomen, houdt het in dat bepaalde taken niet opgepakt kunnen worden. Dat is het antwoord wat ik krijg. Maar de mensen zijn al aangenomen. Dus ik vind het antwoord een beetje tegenstrijdig.

Voorzitter raadscommissie

Kan iemand me daar iets meer uitleg over geven?

Remko van de Belt

Voorzitter, dat kan ik niet. Ik heb het antwoord niet zodanig goed gelezen, dat dat zo is. Daar zullen we dan nog even een extra verduidelijking op moeten geven. Ik denk dat het duidelijk is wat u vraagt. Voorzitter, volgens mij had de PvdA nog een vraag openstaan?

Voorzitter raadscommissie

Of ervaart de PvdA dat niet? -Ik heb hem niet genoteerd. Als u hem nog heeft, dan kunt u hem beantwoorden. Volgens mij vroeg de PvdA zich af of het college niet gevraagd kon worden de ruimte te benutten binnen het hele programma jeugd, om te kijken of er mogelijkheden zijn voor ondersteuning van Texelgezinnen. Nu is er wel echt een heel groot verschil tussen die één miljoen en subsidies in de orde van grootte voor Texelgezinnen en andere partners die we hebben. Dat miljoen gaat over inkoop van zware zorg. We hebben het hier over 24-uursbegeleiding op een externe locatie zorg. Dat is niet wat Texelgezinnen biedt. Dat zou ook Texelgezinnen niet kunnen en willen bieden. Dus dat zijn totaal andere orders. Dus dat gaat echt over inkoop. Schuiven tussen die budgetten? Nee, dat miljoen is echt daarvoor bedoeld. Ik denk wel dat het een gesprek zou kunnen zijn. Dat is ook iets wat tussen alle andere partners zou kunnen plaatsvinden. Dat is ook iets waar ik soms van denk: moeten wij dat misschien een beetje loslaten als gemeente? Er zijn natuurlijk meer gesubsidieerde partners die zich bezighouden met gezinnen en met jeugd. Als zij allemaal vinden dat Texelgezinnen een hele goede toegevoegde waarde heeft en zij constateren ook dat er op elkaars terrein iets wordt gedaan, dan draag ik die organisaties ook onderling wel eens uit om te kijken: kunnen jullie elkaar dan niet gaan steunen? Kunnen jullie de taken die jullie horen te doen, waar jullie voor gesubsidieerd voor worden, maar die jullie niet kunnen uitvoeren en die Texelgezinnen wel doet, kun je die niet overdragen of laten financieren via Texelgezinnen? Dat vind ik wel een vraag die ik ook aan het veld wil stellen en blijf stellen, denk ik. Maar de begroting zoals hij nu is opgesteld, is de begroting die wij nu hebben aangeboden. Ik denk dat u zelf heel goed weet welke ruimte daar dan in zit en welke mogelijkheden u heeft. -Ik heb op mijn lijstje nog meneer Hercules, die is al geweest. Mevrouw Visser en mevrouw Koot.

Anneke Visser-Veltkamp

Mevrouw Visser. -Dank u wel, voorzitter. Ik had twee schriftelijke vragen gesteld. De ene over de Wmo en de ander over jeugdzorg. In het antwoord op mijn vraag over de Wmo, staat duidelijk dat het voordeel wat behaald wordt veroorzaakt is door het niet kunnen uitvoeren van bepaalde Wmo-uitvragen. Dit omdat er bij die instanties ook personeelstekorten zijn. Lopen we dan het risico dat we nu budgetten verlagen? In mijn beleving hebben we dat een jaar of drie, vier terug ook gedaan bij de jeugdzorg. Op het moment dat er wel weer personeel op Texel komt wonen, die die Wmo-aanvragen kan invullen, we over een jaar of over twee jaar ineens weer ontzettend moeten bijplussen? Omdat nu het Wmo-budget structureel verlaagd wordt, terwijl er nog steeds wachtlijsten zijn? Mijn tweede vraag gaat over de jeugdzorg. In mijn beleving is er landelijk besloten, dat de gesloten jeugdzorg dichtgaat in 2030. Om daarnaartoe te kunnen, gaan we heel veel inzetten op vroegtijdige signalering en een lichtere vorm van zorg. Dit om te voorkomen dat gesloten jeugdzorg niet

kan sluiten. Gaat dat landelijk niet goed? Of gaat het op Texel niet goed? En dat we zien dat er bij ons een toename is van wat jullie gesloten jeugdzorg noemen, in de motivatie? Terwijl we er met heel Nederland naartoe gaan werken om de hele gesloten jeugdzorg af te schaffen. Lang verhaal kort: moet er op Texel iets veranderen in die signaleringsfunctie en die lichtere, goedkopere zorg, om te voorkomen dat we komende jaren steeds meer geld uitgeven

Voorzitter raadscommissie

aan gesloten jeugdzorg? -Meneer Van de Belt.

Remko van de Belt

Om met de laatste vraag te beginnen: gesloten jeugdzorg waar u het over heeft, is de gesloten jeugdzorg zoals wij ook gezamenlijk wel eens bezocht hebben in de huizen bij Castricum, Horizon, die dat voor ons organiseert. De beweging naar minder geslotenheid, begeeft zich dus via gezinsvervangende huizen. Begeeft zich via allerlei stromingen richting het eigen huis, eerlijk gezegd. Dat wordt niet gezien als gesloten jeugdzorg. Dat zijn eigenlijk iets meer open vormen van jeugdzorg, maar wel met 24-uursbegeleiding en 24-uurstoezicht. Dat is niet Hetzelfde als tralies ervoor en je mag het terrein niet meer af. Dus we zijn wel degelijk bezig met die vermindering van gesloten jeugdzorg. Daarbij hebben we ook al aan de voorkant gezegd, van die hele beweging die gewenst is, zowel in onze eigen regio als in heel Nederland: dat is geen kostenbesparing, dat is een morele overweging. Wij willen geen gesloten jeugdzorg meer, maar het gaat zeker niet minder kosten. Sterker nog, het zal waarschijnlijk veel meer gaan kosten. Want je moet het op kleinere locaties doen. En dat is vaak wat ingewikkelder, financieel haalbaar. Dus nee, wij moeten op Texel niet iets anders doen, om te voorkomen dat die situatie zoals nu hier voorligt. . Onze begroting is vrij klein. De populatie is ook vrij klein. Als er dan een aantal uitschieters in zitten, die je ook helaas allemaal niet kunt voorkomen, dan schiet dat tegenwoordig gewoon gelijk in de grote bedragen. Dat is helaas niet anders. Wat betreft Wmo, dat is natuurlijk een terechte vraag. Wij hebben gemeend scherp aan de wind moeten zeilen met deze begroting. Daarom hebben we ook gekeken naar alle bedragen die we niet inzetten. Waar we met goed fatsoen en met hand op het hart kunnen zeggen: wij achten het financieel verstandig, maar ook gerechtvaardigd, om die structureel af te bouwen. Natuurlijk bestaat altijd de kans dat er daarna weer een ophoging plaatsvindt. Maar je moet op een gegeven moment ook zeggen: als wij structureel onderbesteden, dan moet er op een gegeven moment ook een keer een moment komen dat je het ook structureel in de begroting opnemen.

Veronne Koot

Mevrouw Koot. -Ik heb drie dingen. Als eerste een korte reactie op dat Wmo-budget, waarbij de wethouder aangeeft dat de praktijk is dat we dus iets verlagen. Dan is mijn vraag: stel dat er meer vraag komt. Kan dan de situatie ontstaan dat iemand afgewezen wordt omdat het budget op is? Want dat is natuurlijk wat we niet willen. Lopen we met het afschalen het risico dat er aanvragen komen die dan weggestuurd worden, omdat het budget op is?

Remko van de Belt

Wilt u die eerst beantwoorden? Dat is ook prima. Misschien scheelt dat voor de volgende vraag. Nee, dat kan niet. U heeft geen plafond ergens voor ingesteld. Dit is een begroting. -Ik ga even door, voorzitter,

Veronne Koot

is dat goed? Dan wil ik de wethouder steunen in zijn pleidooi om de samenwerking op te zoeken in het veld, op verschillende gebieden. Ik denk dat versnippering de effectiviteit van de zaak niet ten goede komt en dat men moet proberen elkaar aan te vullen en te versterken, waar mogelijk. Dus ik steun de wethouder van harte, als hij daarmee weet iets voor elkaar te krijgen. Dan mijn vraag over dit onderwerp. Dat gaat over het jeugdbudget. Het is hier al vaker aan de orde geweest, het jeugdbudget van een miljoen. U voert het op als een structureel voorstel. Daar heb ik mijn vraagtekens bij. Ik zou zelf het beter vinden als het incidenteel is. Wat is er namelijk aan de hand? Afgelopen jaar bent u tegen een kostenpost aangelopen. Een kostenpost van ruim een miljoen, het stond ergens in de perspectiefnota herstel. Daarvan bent u misschien een beetje geschrokken. Of u denkt dat we dit vaker kunnen verwachten. Dat weten we inderdaad niet. Maar er zijn ook jaren geweest dat er geen beroep op werd gedaan. Dus ik vind de stap naar een structureel bedrag van een miljoen, voor iets wat in feite incidenteel voorkomt... Het is een beroep van één, misschien twee kinderen wat ineens maakt dat het bedrag zo hoog wordt. Ik zou er een voorstander van zijn om het incidenteel te doen. Dit om te voorkomen dat er potjes, waar misschien wel miljoenen in gaan zitten, omdat er een aantal jaren geen beroep op wordt gedaan. Hoe ziet de wethouder dat?

Remko van de Belt

Voorzitter, ik zou ook willen dat we het incidenteel konden doen, want dat maakt onze meerjarenbegroting een stuk eenvoudiger. Maar daar is echt bewust niet voor gekozen zonder al te veel in detail te kunnen treden. Natuurlijk, ja, het gaat hier natuurlijk over een aantal jonge mensen. Het eigenschap met jonge mensen is dat ze jong zijn en ook dat gedurende een lange periode ook nog wel even blijven. Daarmee kunnen we dus ook wel een zekere voorspelling doen wat dit de komende jaren gaat doen met onze uitgaven op dit gebied, en daar hebben we het niet meer over incidenteel geld, dan gaat het echt over structurele kosten.

Veronne Koot

Mevrouw Koot. -Maar daarnaast hebben we de situatie dat de bezuiniging die het Rijk aangekondigd had op dit budget is teruggedraaid. De gemeente krijgt daar een fors bedrag van. Ik dacht 500.000, of misschien 800.000. Dat komt weer in de gelden naar de gemeente toe. Daar zou u dit dan weer mee op kunnen vangen. U voelt mijn vrees om jaar op jaar een potje van een miljoen te gaan maken, voor iets wat

Edo Kooiman

eigenlijk misschien niet nodig is. -Voorzitter, een interruptie?

Voorzitter raadscommissie

U kunt gewoon een amendement indienen, mevrouw Koot. Dan bespreekt u het dan. Maar u houdt een heel lang, uitgebreid betoog. U probeert de wethouder over te halen, maar u moet de raad proberen over te halen. Dient u gewoon een amendement in, dan kunnen we het daar uitgebreid over hebben. Dat zou mijn voorstel zijn. Dat is een voorstel van de heer Kooiman. -Goed, ik ga

Veronne Koot

even verder. Ik vraag de wethouder waarom hij voor een structureel gedrag bedrag heeft gekozen, in plaats van een incidenteel bedrag. Dat mag ik gewoon doen, want daar is deze commissie voor. Wethouder, de bezuiniging vanuit het Rijk, kan dat nog een rol spelen bij dit structurele voorstel? -Meneer Van de Belt.

Remko van de Belt

Niet wat betreft het college, voorzitter. Wij zien hier structurele kosten op ons afkomen. De voorgenomen intrekking van de bezuiniging moeten we op een andere manier verwerken. Die ziet u dan ook weer via de jaarrekening en via andere instrumenten. Dan kunnen we het er opnieuw over hebben. Maar het zou gek zijn, om in deze begroting, waarvan we nu al weten dat deze structurele lasten de komende jaren er echt zijn, om daar nu een voorschot via de andere kant op te nemen. Dat dat is niet verstandig begroten. Dus het college blijft volmondig achter deze structurele ophoging staan. -Meneer Soyer, kort.

Anneke ter Borg

Een hele korte. Ik hoor de hele tijd het woord potjes. Ik begrijp dat op het moment dat een structureel bedrag niet uitgegeven wordt, het gewoon terugkomt in de jaarrekening.

Voorzitter raadscommissie

Dat is correct. Programma 8: goed wonen, vanaf pagina 116. GroenZwart gaat bekijken of ze met een amendement zullen komen bij de begroting. Pagina 116 tot pagina 124. Ik zie geen handen? Meneer Albers. -We hebben een vraag gesteld,

Joost Albers

schriftelijk uiteraard. Deze is ook deels beantwoord. Daar heb ik eigenlijk twee vervolgvragen op. Ze passen binnen programma 8. Ze passen ook binnen een opsomming van de risico's op financieel gebied, maar ik zal hem hier proberen uit te splitsen. Mogelijk dat we het nog gaan hebben over de risico-inventarisatie, die ook is gemaakt. We hebben een vraag gesteld over de planschade, tegenwoordig de nadeelcompensatie, van 80 procent van de tientallen miljoenen. Onze vraag is of onze aanname klopt, dat het dus 80 procent van de getaxeerde waarde onder het financiële risico komt te vallen? Het antwoord is: nee, de getaxeerde waarde is niet gelijk aan de vermogensschade die de eigenaar en exploitant kunnen hebben. Dat is van meerdere factoren afhankelijk, zoals het type bedrijf, locatie en het voorzieningsniveau. De tweede vraag die voortkomt ui de eerste vraag is: kunnen die andere factoren zo bepalend zijn, dat de 80 procent omhoog gaat en dat daarmee het financiële risico ook groter wordt? Dat is vraag één. De tweede vraag, wij misten deze in de risico-inventarisatie in deze begroting. Wij wilden graag weten waarom dit niet als risico is opgenomen

Voorzitter raadscommissie

in dit verhaal van vanavond. Dank u wel. -Lukt het om daar een mondeling antwoord op te geven? Nee, dat komt schriftelijk, voor de raadsvergadering. Ik zie geen andere handen op dit programma.

Veronne Koot

Mevrouw Koot. -Dank u. Ik heb toch een vraag. Het gaat over het herontwikkelen locatie voormalige Fontein school. Als eerste even een korte opmerking. Het was handig geweest als de rib ook vermeld was geweest in het voorstel. Want ik heb een tijdje moeten zoeken naar een aantal antwoorden die in die rib stonden. Maar ik heb hem gevonden en dat brengt mij op de volgende vraag. De locatie Fontein school is in beeld voor het Huis van Ontwikkeling. Dat is geen woningbouw. Het raadsbesluit 24 mei 2022 gaat over woningbouw. Indien er andere ontwikkelingen komen op de locatie Fontein school, dan lijkt het mij logisch dat er een nieuw raadsbesluit moet komen. Wanneer wordt de gemeenteraad op de hoogte gesteld waar ze aan toe is? Wat is erop tegen om te wachten, totdat de gemeenteraad weet waar ze aan toe is, voordat we die één miljoen als negatief resultaat gaan afschrijven?

Voorzitter raadscommissie

Twee onderwerpen die in de portefeuille van dezelfde wethouder zitten.

Remko van de Belt

Meneer Van de Belt. -Dank u wel, voorzitter. Ik heb niet helemaal scherp wat er precies in het raadsbesluit over de Fontein locatie staat. Daar is wel een knip gemaakt tussen twee delen van die locatie. Namelijk de school, dan met name het oudere deel van de school waar nu het Huis van Ontwikkeling in zit. Dat zijn de twee lokalen aan de Wilhelminalaan. En het grotere gedeelte achter die locatie. Dat is de echte ontwikkellocatie. Dus dat is de voormalige school, plus het schoolplein, plus nog een deeltje ernaast. Het aantal woningen dat wordt genoemd in het voorstel en de bedragen die worden genoemd, gaan ook daarover. Voor zover ik me goed kan herinneren, is in het voorstel dat u heeft genomen over de ontwikkeling van die locatie gezegd: we gaan nog kijken wat we doen met het gedeelte van de school. Daar zouden woningen kunnen komen, maar daar kan ook een andere invulling aan gegeven worden. De één miljoen euro die hierin staat voor die herontwikkeling, gaat echt over de woningbouw op de andere locatie. Dat staat los van de oorspronkelijke schoollocatie waar nu het Huis van Ontwikkeling in is gehuisvest.

Veronne Koot

Maar het maakt natuurlijk wel verschil of de hele locatie gebruikt wordt voor woningbouw, of dat de locatie misschien gedeeltelijk gebruikt wordt voor het Huis van Ontwikkeling. Dus waarom wacht u niet totdat u weet waar u aan toe bent, of de raad weet waar die aan toe is? Is het niet logischer om dan je negatieve afschrijving op te nemen in de begroting?

Remko van de Belt

Ik begrijp uw vraag. Maar als ik kijk naar wat wij de laatste tijd aan het doen zijn op het gebied van woningbouw, dan is het steeds afwachten op andere uitspraken en andere gedachtes, niet de manier waarop wij snel op het eiland woningen aan het realiseren zijn. Dus ik zou dringend willen adviseren daar niet op te wachten. En dit bedrag gewoon, zoals u het zelf ook heeft besloten, vrij te spelen om daarmee die ontwikkeling op die locatie mogelijk te maken. En dat niet te laten afhangen van wat er wel of niet gaat gebeuren met het kleine gedeelte. Dat is echt een heel klein stukje van het plangebied, de oude school waar nu het Huis van Ontwikkeling zit.

Voorzitter raadscommissie

Voegt het nog iets toe? -Ja, want wij hebben dat niet besloten.

Veronne Koot

We hebben een rib gekregen waarin ons werd medegedeeld dat het college dat van plan was. Dat is het eerste. Het tweede is, nu schiet die vraag uit mijn hoofd.

Voorzitter raadscommissie

Wat zei u? We hebben dat besloten, dat hebben we dus niet besloten. U stelt dus voor om het geld vrij te spelen om woningbouw geschikt te maken. Maar mag je van de ene locatie het geld gebruiken voor een andere locatie? Of is een afschrijving wel bestemd voor de betreffende locatie? -Meneer Van de Belt.

Remko van de Belt

Voorzitter, dat staat in het voorstel dat u zelf heeft aangenomen. Het raadsvoorstel waar u naar verwijst, gaat over de tenderstrategie Jozefschool en Fontein school. Daar heeft u voorgesteld in te stemmen met een maximaal negatief resultaat van 500.000 euro op beide ontwikkelingen samen. Er is duidelijk een relatie gelegd tussen de twee exploitaties. Meneer Schuiringa.

Jur Schuiringa

Dank u, voorzitter. Ik wil even verwijzen naar pagina 123. Dan gaat het mij voornamelijk om de woonlasten. De verschillen tussen een eenpersoonshuishouden en een meerpersoonshuishouden. Eenpersoonshuishouden 636 euro en meerpersoons is 765. Er zit maar 130 euro verschil in. Is dat niet een erg klein verschil tussen een eenpersoonshuishouden en een meerpersoonshuishouden? En kunnen we daar wat dat doen in de toekomst?

Voorzitter raadscommissie

~ Had er een oplossing voor. -Die vraag wordt bij het college neergelegd. Kan iemand daarop reageren?

Remko van de Belt

Uit de losse pols kan dat. Natuurlijk kunt allerlei lasten gaan verhogen, waardoor ze dichter bij elkaar liggen. Maar ik denk niet dat dat uw doelstelling zal zijn.

Voorzitter raadscommissie

Er zijn meer ~ kosten. -Dan kunnen we daarmee dit stuk afsluiten. Dan komen we bij het volgende hoofdstuk. Ik neem aan dat de financiële vertalingen verder geen vragen oproepen. Hoofdstuk 5, het investeringsplan, vanaf pagina 127. Hoofdstuk 6, verloop reserves en voorzieningen. De paragrafen, hoofdstuk 7. Meneer Schuiringa.

Jur Schuiringa

Ik was nog eventjes bij de vorige, het ging iets te snel. Dat gaat over het herstel van de wegen in De Tuunen voor 525.000 euro. De halfverharde wegen bevallen niet en die moeten aangepakt worden. Mijn vraag was: dat hoort toch bij de grex? Daar hebben wij antwoord op gekregen. Nee, meneer Schuiringa, de reserve is helemaal afgesloten en dat is klaar. Dit is gewoon onderhoud. Nu kijk ik naar een andere pagina. Op pagina 169 staan de grexen. Daar staat in dat de grex van De Tuunen wordt afgesloten op 31 december 2025. Dus je bent nog bezig met het hele plan. In het antwoord zegt u dat het klaar is. In de theorie zeg je gewoon: nee, het is nog meer dan een jaar, dan sluiten we hem pas af. Verklaar, alstublieft.

Voorzitter raadscommissie

Wethouder grondexploitaties. -Ik ga de vraag straks stellen

Cees Hooijschuur

aan de mensen die erover gaan, voor ik een goed antwoord geef.

Voorzitter raadscommissie

Dan verwachten we dat antwoord schriftelijk. Meneer Hoogerheide.

Cees Hoogerheide

Een korte reactie. Ik begrijp de heer Schuiringa niet. Dit zijn vragen voor de auditcommissie. Waarom hier?

Voorzitter raadscommissie

Die vraag hebben we gehoord. -Het staat hier op papier

Jur Schuiringa

en we behandelen wat hier staat. -Het antwoord is vandaag gekomen

Voorzitter raadscommissie

en het stuk staat over twee weken op de agenda. Er is geen auditcommissie meer tussendoor. Dus dat misschien even ter onderbouwing. Dan hebben we de paragrafen gehad. De overheveling projectbudgetten, hoofdstuk 8 pagina 191. Daar zie ik niemand op. Subsidies, hoofdstuk 9. Meneer Schuiringa. -Voorzitter,

Jur Schuiringa

ik zat nog even op pagina 159, het ~ van de schulden. We hebben daar ook al vragen over gesteld. Daar hebben we ook een antwoord op gekregen. Maar als je dan kijkt naar de periode van 2024 tot 2028, dan lopen de schulden in een keer op met 40 miljoen op het totaal. U heeft altijd gezegd dat we moeten zorgen dat we niet over onze periode heen regeren. Nu gaan we naar 2028, dat is toch ver daar voorbij. Met een stijging van een gigantisch bedrag van 40 miljoen, op een schuld van 55 toen die begon. Daar hebben we antwoord op gekregen, maar het bevreesd ons nog wel. Dank u.

Voorzitter raadscommissie

Ik zie verder geen handen meer. Dan houden we hoofdstuk 10, 11 en 12 over, maar daar verwacht ik geen vragen over. Daarmee kunnen we het ontwerp van de programmabegroting 2025-2028 afsluiten. Bij dit

agendapunt is ook gevoegd de midterm review, in goed Nederlands. Is er een van de commissieleden die daar het woord over wil? Ik zie meneer Kooiman. Dat is de enige, tot nu toe.

Edo Kooiman

Daar wil ik toch iets over zeggen, voorzitter. Dat is de midterm review van het college-uitvoeringsprogramma. Daarin staat dat het vinden van voldoende mensen lastig is, zelfs via externe inhuur. Daardoor staat de uitvoering van de dagelijkse werkzaamheden onder druk. We kunnen niet alles blijven oppakken met de huidige bezetting en middelen. Zo staat het er. Keuzes maken is noodzakelijk, als nieuwe ambities of acties moeten worden opgepakt. Dat is eigenlijk ook waar Hart voor Texel van tevoren al voor had gewaarschuwd. U heeft in uw ambitieuze coalitieprogramma aangegeven, dat u denkt overal een onderzoek aan te willen koppelen. Wij hebben destijds al aangeven dat deze organisatie piept en kraakt, wat betreft het vinden van mensen. Nu komt u na twee jaar eigenlijk met dezelfde conclusie. Dus wat ons betreft, mag er een flinke afschaling komen van het aantal onderzoeken wat u misschien nog wil doen. Ook op het gebied van duurzaamheid, loopt achter op het personeel, lazen wij. Terwijl u wel een burgerberaad houdt over het energievraagstuk. Wij vroegen ons af hoe u dat straks gaat starten met de uitwerking, als u nu al aangeeft dat de afdeling onderbezet is. En dat u ook al aangeeft dat het vinden van voldoende mensen lastig is. Wij zouden het advies geven: breng eerst de organisatie goed op orde en kijk dan wat u aankan, in plaats van andersom. Dan het laatste nog, dat is het visserijontwikkelplan. Wij vragen ons daadwerkelijk af wat voor meerwaarde dit heeft voor de visserij. Dan de mensen die erbij betrokken zijn. Het lijkt wel een soort good old boys network, om het zo uit te drukken. Wij zien daadwerkelijk geen enkele visser die geen bedrijf meer heeft, betrokken bij deze viskweek - dan noem ik zo'n project - in de coöperatie. TOP heeft het ook al in de brieven die u vanmiddag heeft ontvangen, aangegeven. Ook voor hen is het onduidelijk hoe een pilot met kweekvis de visserij kan versterken. Ik heb geen vragen, maar het is meer een reactie

Voorzitter raadscommissie

op die midterm review. -Een soort algemene beschouwing op de midterm review. Dat belooft veel, voor over twee weken.

Eric Hercules

Meneer Hercules, ik zag uw hand in eerste instantie niet. Wij hebben ook wel wat opmerkingen bij deze midterm review. Niet alleen dat we er blij mee zijn dat hij er eindelijk is, want het is net voorbij, de midterm. Maar toch, we hebben erom gevraagd, meermaals. We krijgen hem nu en we vinden dat het er goed uitziet. Maar ook dat er heel veel is opgestart, maar nog niet is afgemaakt. We zijn uiteraard heel erg blij met 750 huizen die in de planning zitten. Dat is echt wel heel erg concreet en tastbaar, dat zal iedereen moeten toegeven. Iedereen zal daar ook enorm blij mee zijn. We maken ook dagelijks mee uit de reacties van de dorpen dat ze zeer verheugd zijn, dat dat zo voortvarend is opgepakt. Dan heb ik het nog niet eens over het cultuurcentrum, daar ligt het beton nu al van klaar. We weten zeker dat het er gaat komen. Wij als PvdA pro Texel zijn daar zeer verheugd mee. Er zijn ook een aantal dingen waarvan wij vinden dat ze achterblijven. Het welstandsbeleid. Niet alleen als coalitie, maar ook breder in deze raad hebben we gezegd dat we beter moeten kijken hoe we Texel landschappelijk mooi kunnen houden, maar ook ontwikkelingen kunnen toestaan. Daarvoor is een herijking van het welstandsbeleid hoog nodig, vinden wij. We vinden het enorm jammer dat daar, mede door het achterblijven in tempo van de omgevingsvisie, nog geen stap in is gezet. Duurzaamheidsbeleid zijn we het gedeeltelijk eens met de heer Kooiman. Wij zijn het eigenlijk best wel zat om te horen dat personeelsgebrek de reden is van het niet uitvoeren van plannen van beleid. Voor duurzaamheid ligt er vijf ton per jaar, voor duurzame maatregelen, een fonds, subsidies voor de burgers op tafel. Daar gebeurt echt geen klap mee. Dat staat dan wel als geel of oranje, want er is vijf ton per jaar in de begroting gezet. Maar er wordt geen klap mee gedaan. Dat vinden echt enorm zonde. Dat ook nog eens met het geld dat van de Rijksoverheid komt voor isolatiemaatregelen. Zet daar gewoon wat haast op. Dat is ook waarmee je onze bewoners direct bedient en duurzaamheid tastbaar maakt. Ten slotte iets heel kleins, een detail. Misschien zit dat ook grotendeels bij mij. Maar we hebben met de coalitie afgesproken, dat is ook zo in het collegeprogramma terechtkomen: de ontwikkeling van de groene plaats. Het gat dat daar nog steeds zit, in het centrum. Dat daar in ieder geval plannen voor zouden worden gemaakt. Het college geeft hier twee keer geen prioriteit aan. Niet alleen voor een Texels Belang plan om daar een archeologie plek van te maken, maar ook niet aan het kijken naar huizen op die plek. Ook niet aan het kijken voor fietsstallingen op die plek. D66 zegt terecht, ik weet niet of u het helemaal terecht zegt, maar het stond in het coalitieprogramma. Ik weet niet of dat via u daarin is gekomen? Dank daarvoor, in ieder geval. Wij zouden het toch prettig vinden als er op die plek iets gebeurt. Als dat telkens weg wordt geschoven, als er geen beginnetje wordt gemaakt, dan duurt het gewoon weer een periode. Ik vraag aan andere commissie- en raadsleden: misschien moeten we dan denken aan iets simpelers? Eerder waren er ook al plannen voor een overkapping, die voor de markt van

pas kan komen of voor andere festiviteiten. Laten we ieder geval als raad vragen aan het college om daar spoed mee te maken.

Voorzitter raadscommissie
Maar daar wou ik eigenlijk mee beginne: lekker bezig, qua samenvatting van de midterm review. -Ik zag eerst een hand bij meneer Schuiringa, dan bij meneer Hoogerheide.

Jur Schuiringa
Dank u, voorzitter. Wij hebben ook het verhaal gelezen wat TOP geadviseerd heeft en gevraagd heeft aan het college. Krijgen wij nog schriftelijke inzage in de reactie daarop van het college, voor de raadsvergadering of op een ander moment? Dank u. -Is die brief ook aan het college gericht,

Voorzitter raadscommissie
of alleen aan de raad? Aan beide. Wethouder financiën? -Wij hebben hem ook gehad.

Cees Hooijschuur
Het zit in mijn portefeuille. We zullen daar een antwoord op geven

Voorzitter raadscommissie
voor de raad, als het zover is. -Met een kopietje naar de raad.

Cees Hoogerheide
Meneer Hoogerheide. -Dank u wel, voorzitter. Even reageren op de heer Hercules. Die postbus, dan heb ik het dus over het archeologisch museum: andere bus, want dan moet u niet bij ons

Voorzitter raadscommissie
zijn. -Dan kunnen we daarmee de beraadslaging van de ontwerp-programmabegroting 2025 en de midterm review sluiten. Dank voor uw discipline, want het is ruim binnen de twee uur gelukt. Dan stel ik voor dat we agendapunt 7 nog doen, rapportage grondexploitaties en grote projecten. En dan even vijf minuten schorsen voor een sanitaire stop, voor degenen die daar behoefte aan hebben. Grondexploitaties en grote projecten, kan ik iemand het woord geven daarover? Meneer Kooiman zie ik. Meneer Kooiman.

Edo Kooiman
Twee vraagjes daarover. Het is ook al eerder aan de orde geweest in deze raadsvergadering. Het gaat over de grondexploitatie van het gezondheidsplein. Die wordt verhoogd met een bedrag van 16.250 euro, tot een bedrag van 190.000 euro. Dit plan bestaat al jaren. Heeft het college enig idee wanneer het echt gerealiseerd gaat worden? Hoelang kan een organisatie een soort claim houden op een stuk grond? Dan de tweede. U merkt op dat de bouw van het Thijssehuis enige vertraging oploopt. De aannemer heeft laten weten dat de houtconstructie niet op tijd geleverd kan worden. Op dit moment wordt er in kaart gebracht wat dit betekent voor de planning en of er financiële consequenties zijn. Volgens ons wordt het er dan vast niet goedkoper op. Heeft u al inzichtelijk wat de kosten nu zijn voor het Thijssehuis? En wat verwacht u dat het uiteindelijk zal worden?

Voorzitter raadscommissie
Dank u wel. -Allebei voor wethouder Van de Belt.

Remko van de Belt
Zeker, ik begin met de laatste. Ja, dat klopt. De aannemer heeft vertraging met het aanleveren van een aantal materialen. Dus nu ligt die betonnen vloer wel, maar dan zal er binnenkort misschien een tijdje niets gebeuren. Dus er zit inderdaad vertraging op. We hebben met de aannemer natuurlijk wel gewoon een bouwsom afgesproken. Dus er zit momenteel geen lucht tussen wat dingen zouden moeten gaan kosten en of dat uit de pas loopt. Mochten daar verschuivingen in plaatsvinden, gaan we u daar natuurlijk over informeren. Maar op dit moment kan ik u niet meer vertellen dan wat in deze nota is opgenomen. Over het gezondheidsplein, dat zijn ook hele terechte vragen. Ook bij ons leeft natuurlijk wel wat frustratie dat de twee plannen, want het zijn twee plannen, moeilijk van de grond komen. Dat heeft met financieringsvraagstukken te maken. Er komt natuurlijk een keer een moment dat we met elkaar moeten zeggen: is het geen tijd om daar eens een serieus gesprek over te gaan hebben. Hoe kansrijk zijn deze projecten nog? Ik moet wel zeggen dat we met beide projecten nog steeds in gesprek zijn en contact hebben over de voortgang. Of althans, in gesprek, wij volgen hun ontwikkelingen. Niet alleen op afstand, ook van dichtbij. Telkens als we denken: nu is misschien wel het moment, dan komt er weer schot in. En dan is er ook daadwerkelijk weer zicht op een volgende stap. Maar het gaat allemaal erg moeizaam. Ik zou graag willen dat ik een heel positief bericht kon

geven aan u, maar het is ook niet het meest negatieve bericht. Het gaat wel veel moeilijker dan we van tevoren hadden ingeschat. Dat betreurt iedere betrokkene, denk ik. -Meneer Kooiman.

Edo Kooiman

Een korte vervolgvraag. Ik snap dat u er nog positief in staat. Net als u denkt: we moeten een goed gesprek hebben, komt er toch weer iets los. Toch weer een positief idee. Maar gaat dat nog jaren duren? Of zegt u: we hebben een deadline tot eind van het jaar, of misschien halverwege volgend jaar? Want er moet ook geld betaald worden, neem ik aan. Er moet ook een overdracht plaatsvinden. Wanneer wilt u die overdracht van die grond laten plaatsvinden? Dat het gezondheidsplein er echt gerealiseerd gaat worden. Want nu is het nog allemaal volgens mij

Remko van de Belt

voor kosten en rekening van de gemeente. -Daar heeft u helemaal gelijk in. We hebben daar eerlijk gezegd nog geen hele duidelijke afspraken met onszelf en de andere partners over gemaakt. Dat zou wel wat strakker kunnen. Mochten die gesprekken gaan plaatsvinden,

Voorzitter raadscommissie

laat ik u dat zeker weten. -Dank. Meneer Schuiringa.

Jur Schuiringa

Dank u, voorzitter. Het gaat over de woningen die zo snel gerealiseerd worden bij Marsweg Noord. Het is natuurlijk geweldig dat het allemaal zo is en gaat gebeuren. Meneer Hercules heeft net al een heel betoog gehouden, dat het zo mooi gaat. Ik heb er een vraag over gesteld. Daar heb ik ook antwoord op gekregen. Dat betreft de bezittingen en de schuld. Waar wilt u de bezittingen onder rubriceren? De schuld snap ik. Maar komt dat bij traditioneel gebouwenbeheer? Meneer Van de Belt.

Cees Hooijschuur

Meneer Hooijschuur. -Die vraag ga ik even vragen voor u, zo meteen. Dan krijgt u antwoord na de pauze.

Voorzitter raadscommissie

Dan is het agendapunt gesloten, dus ik stel voor dat we dat schriftelijk doen. Kunnen we daarmee de beraadslaging van dit agendapunt afsluiten? Er staat nog één vraag open, maar die staat het aannemen van dit voorstel niet in de weg. Dus kan ik concluderen dat we dit als hamerstuk naar de raad kunnen brengen? Dat ben ik vergeten te vragen bij de ontwerp-programmabegroting. Daar is een amendement aangekondigd, dus dat wordt een bespreekstuk. We gaan verder om kwart voor tien precies.

7 Rapportage Grondexploitaties en grote projecten

Voorzitter raadscommissie

Wil iedereen zijn plek weer innemen? Dan kunnen we de vergadering voortzetten. Het is iets later dan kwart voor tien geworden.

8 Beleidsplan Groene infrastructuur

Voorzitter raadscommissie

Er stond in rij bij de koffieautomaat. Ik heropen de vergadering. Als ik stilte in de zaal vraag. Dan gaan we verder met agendapunt 8: het beleidsplan groene infrastructuur. De portefeuillehouder heeft mij gevraagd of hij daar een inleiding bij mag geven. Daar gaat de commissie natuurlijk over. Maar ik zie niemand die daar bezwaar tegen maakt.

Rikus Kieft

Meneer Kieft, ga uw gang. -Voorzitter, de portefeuillehouders, dit is een coproductie van de heer Hooijschuur en mij. Want het gaat enerzijds over het groenbeheer en anderzijds over het groenbeleid. Het is met enige verlegenheid dat het college dit stuk in deze vorm als een soort tussenproduct hier aan u voorlegt. We hebben best even gesproken over de vraag of we dat nu doen, of nog een poosje wachten. We doen dat om twee redenen toch nu. Het was aan u beloofd in de langetermijnplanning, om dat in november op tafel te leggen. De tweede reden is, dat onze tussenconclusie is dat wij geld nodig hebben, om hier de goede voortgang in te

kunnen krijgen. Daarom ligt het nu bij de begroting. We wilden de goede voornemens met betrekking tot de P&C-cyclus wat opschonen, de komende jaren. Niet gelijk doorbreken door te zeggen dat we in maart nog een keer terugkomen met een extra vraag. Dat is de reden. Het voornemen om groenbeleid en groenbeheer aan elkaar te koppelen, blijkt heel erg nuttig te zijn. Want daarmee lopen we aan tegen het feit dat het heel erg lastig blijkt te zijn. Maar het is ook noodzakelijk om verder te komen in ambities op basis van externe gebeurtenissen. Zoals klimaatverandering, wij zullen daar op enig moment op moeten reageren. Samenvattend, het voorstel dat er nu ligt, geeft wel een overzicht van ambities. Het geeft ook het inzicht dat wij daar stapje voor stapje - om een kinderboekenschrijver te citeren: "langzaam, zo snel als wij konden" - stapje voor stapje te leren hoe dat dan moet in de praktijk. Dat is wat wij hier nu aan u voorleggen, om ons die ruimte te geven om dat zo verder door te zetten. -Dank, meneer Kieft.

Voorzitter raadscommissie

De vragenronde. Ik heb meneer Soyer gezien en meneer Polderman. Meneer Soyer. Dank u wel, voorzitter

Henry Soyer

Ik ben blij met deze toelichting, want dat haalt een stukje van mijn tekst weg. Wij zijn erg teleurgesteld dat er in anderhalf jaar geen voldragen plan op tafel gelegd kan worden. Daarom zijn het eigenlijk twee onvoldragen plannen, waarvan beheer op beleid moet wachten. De ambities en uitgangspunten zijn zo on-SMART beschreven op pagina 8, dat je er haast niet op tegen kunt zijn. Dat is inhoudelijk eigenlijk het enige dat we van dit plan vaststellen. Dan zou mijn vraag zijn of dat klopt, maar dat heeft volgens mij de wethouder al aangegeven. Daarom wil ik er inhoudelijk niet echt op ingaan, op twee punten na. Ik constateer dat het uitgangspunt ecologische waardepotentie bij de herplant van onverhoopt te kappen bomen, niet overeenstemt met de inhoud van de aangenomen bomenmotie van februari 2023. In dit plan wordt als voorbeeld genoemd de uitwerking van de ecologische waardepotentie. Een dikke eik aan het eind van zijn levensduur kappen? Die is dan aan het eind van zijn potentie. Dan kunnen we dat dus compenseren door het herplanten van een eik van zeven centimeter doorsnede. Want die heeft dan de potentie om ook heel groot te worden. Dat is dus precies het beleid dat nu geldt: een dunne boom voor een dikke boom. Verder wordt in het stuk de ecologische waardepotentie niet verder uitgebreid. De vraag is: kunnen wij ervan uitgaan dat dit aangepast wordt in het voldragen plan? Er wordt nu voorgesteld om eerst twee pilots uit te voeren met nog niet vastgesteld, maar wel aangepast beleid, om te onderzoeken wat het dan betekent voor het beheer deel van het plan. Deze pilots vinden plaats in twee dorpen. Er worden dus geen pilots gedaan in ons grootste gebiedsdeel, namelijk het buitengebied. Daardoor is het ecologisch laaghangend fruit op de lange baan geschoven. Het maaibeleid van bermen kan worden aangepast, zodat ze nog betere ecologische verbindingszones kunnen vormen. Dat is volgens ons heel laaghangend fruit. Ik heb begrepen dat er wel over een aangepast maaibeleid wordt nagedacht. De vraag: kan er aan de twee pilots een derde worden toegevoegd, maar dan in het buitengebied? Onze voorkeur zou dan nadrukkelijk uitgaan naar aangepast maaibeleid. De vraag is: kunt u dat toezeggen? Wanneer daar extra financiering voor nodig is, zijn we bereid te amenderen. Dank u wel.

Voorzitter raadscommissie

Die richting gaat het op, denk ik. Drie vragen, waarvan twee voor de uitvoeringswethouder in deze, meneer Hooijschuur. -Die twee keer

Cees Hooijschuur

pilots hebben we meegenomen in dat stuk. Dat heeft u gezien. Dat hebben we inderdaad dorpen genoemd. We hebben niet gezegd welk dorp, maar een dorp. Dat moeten we ook overleggen met de dorpscommissies in het dorp. Daarnaast vraagt u ook om een derde pilot in het buitengebied. Volgens mij moet dat mogelijk zijn. U noemt maaibeleid. Dat moet ik dan overleggen met gemeentewerken hoe we daarin gaan zitten. Maar ik denk dat we daar wel uit kunnen komen in het buitengebied, met grasmaaien op dat gebied. Dus ik zeg u toe dat ik in gesprek ga met gemeentewerken, om te kijken hoe we dat kunnen oppakken. Dan had u het over de bomen. Een dikke eik omwisselen voor een dunne eik. Volgens mij staat in het groen beleidsplan dat we bomen gaan planten. Om nu te zeggen dat we zeven centimeter. Ik denk, als het een eik is, dat we wel een dikkere boom terug kunnen zetten. Een eik is wat anders dan een els of een esdoorn. Die groeien sneller dan een eik, die groeit langzaam. Dat zijn inhoudelijke dingen waarbij we moeten kijken hoe we dat gaan oppakken. -Een vervolgvraag, meneer Soyer.

Henry Soyer

Twee korte vervolgvragen. Kunt u dan op de raadsvergadering komen met een toezegging? En dat bij voorkeur van tevoren formuleren, want anders ga ik het alsnog amenderen, voor de pilot in het buitengebied. De vraag was: kunnen wij ervan uitgaan dat het aangepast wordt? En dan zeg ik dus niet dat dik voor dun

aangepast moet worden, maar dat de ecologische waardepotentie die nu als uitgangspunt voor de herplant wordt aangegeven, die niet uitgewerkt is, komt dat in het volgende plan wel uitgewerkt terug? -Ik hoor ja zeggen.

Cees Hooijschuur

Die andere plannen van de pilot, voor de raadsvergadering heeft u antwoord.

Erik Polderman

Meneer Polderman. -Dank u, voorzitter. Wij hadden ook een aantal vragen. Toevallig ook over de pilot, waar net al even over werd gesproken. Daarin wordt gesteld dat we 50.000 euro gaan uitgeven en daarna nog een keer 80.000 euro voor een projectleider. Maar er wordt ook een extern bureau bij betrokken. Zijn die kosten daarin verwerkt, of moeten die daarna nog terug naar de raad voor extra kosten?

Voorzitter raadscommissie

Misschien een beetje technisch. Wat ik me ook afvroeg, is wanneer deze piloten een succes zijn, zodat we ze als mooi plan kunnen gebruiken voor de rest? Daarnaast vroeg ik mij af: op bladzijde 51 wordt er aangegeven dat we windsingels hebben die aangetast zijn door de iepziekte. Sinds 2004 zijn we gestopt met het bestrijden van deze ziekte. Als ik het goed heb, vanwege de hoge kosten die er toen waren. Er is op Texel op dit moment dus 50.000 vierkante meter aan zieke windsingels. Even vertaald is dat 23 kilometer. Dat vond ik nogal een schrikbarend groot bedrag. Ik vroeg me af hoe we daar een gerichte aanpak op ontwikkelen en hoe we dit gaan bekostigen. Ik weet dat er nog een plan komt, ik loop een beetje vooruit. Maar 23 kilometer windsingels? Gaan die vervangen worden? Wat gaan we daarmee doen? Daarnaast zag ik in het plan dat er nu 25,9 fte nodig is voor de dienst groenonderhoud. Daarvan hebben we er negen in dienst en daaronder twee van De Bolder. Die van De Bolder zullen binnenkort niet meer mee worden genomen daarin. Dan houden we zeven fte's over. Dus we hebben er nog negentien nodig voor het plan wat we nu hebben liggen. Maar het plan dat we nu hebben liggen, willen we niet. We willen een natuurlijke aanpak gaan doorvoeren. Maar er staat nergens aangegeven hoeveel fte daar dan voor nodig is. Wanneer verwachten we die mensen nodig te hebben? Ze moeten omgeschoold worden. Dus dat vroeg ik me ook af, of daar toevallig al iets meer duidelijkheid over is, in verband met het nieuwe beleid. Vier vragen. Meneer Kieft. -Van de pilots

Rikus Kieft

herinner ik me niet dat daar een extern bureau bij betrokken is, in de teksten. We zoeken wel een projectleider. Dat is een structurele post om juist de inhoudelijke kennis die je als ecoloog nodig hebt, ook in de pilot te kunnen toepassen. Die projectleider die moet dus ook participatie doen op het groenbeleid. Daar gaat het geld structureel heen, naar de projectleider. Verder vroeg u: wanneer zijn de pilots een succes? De pilots zijn een succes, als wij daaruit leren hoe wij die toenemende eisen aan onze buitenruimte, kunnen vertalen naar de Texelse omstandigheden en naar de Texelse beschikbaarheid van menskracht en expertise, binnen gemeentewerken en binnen de afdeling beleid. We zijn echt aan het zoeken op dit moment hoe we dat bij elkaar kunnen brengen. Dus die pilots hebben wel degelijk een leereffect hoe we dat moeten doen. Dat gaan we dan vertalen in dat plan dat over twee jaar bij de begroting 2027 aan u zal worden voorgelegd. Dan over de bezetting, verwijs ik even naar mijn collega.

Voorzitter raadscommissie

Over het natuurlijke beheer: ook dat weten wij nu nog niet. We weten wel dat er vuistregels zijn, dat als je uiteindelijk weet hoe het allemaal werkt en je bent met natuurlijk beheer bezig, dat je op het dagelijkse onderhoud tot 40 procent kosten kunt besparen. Dat zou interessant zijn en dat is alleen al de moeite van het proberen waard. Maar dat kunnen we ook pas definitief vaststellen als wij die ervaring hebben opgedaan.

Cees Hooijschuur

Meneer Hooijschuur. -Eerst even over de 23 kilometer windsingels. U zegt dat we dat een aantal jaren terug hebben aangepakt. Dat klopt. We hebben toen heel veel geld geïnvesteerd in de iepen. Dat waren vooral de iepen die op gemeentelijke grond staan. Dus niet op grond van Staatsbosbeheer of Natuurmonumenten, of particulier. Daar is toen wel door een heel deel mensen opgepakt en gezaagd. Achteraf zijn er delen blijven staan in particulier bezit. Wat we nu doen, we werken samen met de kop van Noord-Holland, met de andere drie gemeentes. Daar is een organisatie bij betrokken. Deze organisatie probeert het op te pakken om deze te gaan zagen en opnieuw terug te planten. Maar dan is het puur op gemeentelijke grond waar we dat doen, niet op particuliere grond. We hebben een overleg met de andere organisaties, dus we kunnen kijken of zij ook de mogelijkheid zien om die bomen plat te zagen. Als dat inderdaad zo is, dan zullen ze dat gaan doen. Maar aan de andere kant, vanuit de gemeente is er volgens mij al heel veel aan iepen opgeruimd en vervangen. Als het nog een keer voorkomt, als er plekken zijn waar die dingen staan, ruimen we ze nu ook al op. In de

wintermaanden zijn er al stukken die aangepakt worden, waar andere planten ingezet worden. Dus ik wel toezeggen dat we daar al mee bezig zijn. Maar die 23 kilometer is niet alleen van de gemeente. Daar zijn ook andere organisaties bij betrokken. We kunnen in overleg gaan. Want er is een organisatie die ons daarbij helpt, vanuit de Noordkop. Dus dat is een mogelijkheid, om dat op te pakken. Dan zegt u dat we 25 fte's nodig hebben. Dat klopt. Als we dat gaan doen om al het achterstallig onderhoud bij te houden wat we nu hebben, dan hebben we ze nodig. Maar wij snappen ook wel dat ze niet te vinden zijn. Dus vandaar het voorstel dat we nu hebben, extra geld om wat in te huren, om dat bij te gaan halen. Als het zover is, komen we terug bij u om te kijken hoe we hier verder op ingaan. Dat heeft mijn collega ook al gezegd, die 25 mensen gaan we niet vinden. Dat is een feit. U zegt dat we er zeven hebben, plus twee van De Bolder. Dat klopt ook. Die mensen zullen langzaam weg vloeien. Dus we kunnen denk ik proberen er een paar bij te zoeken. En wat uitgeven aan de ondernemers op het eiland, om ons daarbij te helpen. Als het zover is, komen we weer terug met een nieuw plan in het nieuwe programma 2026.

Voorzitter raadscommissie

Ik zag nog een vervolgvraag bij meneer Polderman.

Erik Polderman

Dank u wel. Ik wil daar toch graag op reageren. In de tekst staat duidelijk aangegeven dat er een extern bureau bij betrokken is. Wellicht wilt u dat nog een keer nakijken en daar nog een antwoord op geven. Er staat dat de samenwerking wordt gevormd. Betreffende de pilot ben ik toch wel heel benieuwd wanneer zoiets faalt en wanneer we iets meenemen. We kunnen ervan leren, dat begrijp ik heel goed. Maar waar leren we van? Ik snap dat we wat willen bereiken, maar wat we gaan doen is heel ambitieus. Het zou mooi zijn als het allemaal uitwerkt, maar dat is denk ik erg belangrijk. En de windsingels, het is in totaal 46 kilometer, waarvan de helft ziek is, staat in het rapport. Als we niet zoveel zieken hebben, dan is het misschien wel handig om dat aan te geven. Want volgens mij staat er nu duidelijk in aangegeven dat 50 procent van de iepen ziek zijn en vervangen moeten worden. Dus dat is een gigantische hoeveelheid. Ik ben wel benieuwd wat daar de kosten van zijn om dat verder uit te werken. -Meneer Hooijschuur.

Cees Hooijschuur

Om het laatste in te vullen, daar hebt u een punt. Volgens mij hebben we een aantal jaren geleden vier, vierenhalve ton uitgegeven aan de iepen die toen massaal opgeruimd zijn. Ze leverden echt een gevaar op voor de omgeving. Dit is dan het dubbele, 23 en 46. Maar nogmaals, ik ben gaan kijken vanuit gemeentewerken hoe we dat oppakken. En wie de meeste bomen staan, denk ik. Of misschien particulieren proberen aan te wijzen, zaag die bomen om. Ze zijn ziek en dat levert alleen maar onkosten en ellende als ze omvallen. Ik kan toezeggen dat ik ga kijken wat de mogelijkheden zijn. Aan de andere kant, u opent over die pilot. Alle straten die we nu nieuw aan het inrichten zijn, zoals de Bootlaan, daar komen ook allemaal plantvakken extra. Minder parkeerplekken en meer plantvakken, ook voor het klimaat. Daar komen ook bomen en onderhoud dingen in te staan, die eigenlijk al voor de toekomst gericht zijn. Dus daar kunnen we al een beetje op voorsorteren, om te kijken hoe dat ontwikkelt en gaat groeien. Dus dat kan ik u alvast toezeggen. -Meneer Hercules.

Eric Hercules

Voorzitter, wij staan eigenlijk best wel positief tegenover dit beleidsplan groene infrastructuur en het beheerplan wat erachter zit. Je moet ergens beginnen en we zijn blij dat er wordt begonnen. We vinden de uitgangspunten van het beleid ook best wel goed. Meer biodiversiteit, aandacht voor bomen, water en groen combineren en vooral groen ook naar de dorpen brengen, prima. Dat wordt in het beheerplan uitgewerkt. Eigenlijk hebben we één vraag, die gaat over een plan. Een aantal malen worden in het beleidsplan en het beheerplan groene daken genoemd. Dat die enorm goed voor ons eiland zijn en dat we dat moeten stimuleren. Want er wordt water mee opgevangen en het groen wordt ermee in de dorpen gebracht. Je krijgt er meer biodiversiteit door en het levert ook nog een keer energiebesparing door isolatie op. Dus alleen maar positief. Maar er staan geen vervolgacties op. Nu wil het geval dat de gemeente Wageningen bijvoorbeeld een subsidieregeling heeft voor groene daken voor particulieren. Wat zouden het college, deze commissie en de raad ervan vinden als we dit gewoon kopiëren? En het geld dat we gedeeltelijk al klaar hebben staan in het verduurzamingsfonds, 5 ton per jaar, gedeeltelijk in te zetten voor groenere daken op Texel. Op platte daken bijvoorbeeld, of sedum schuine daken toe te passen

Voorzitter raadscommissie

bij particulieren? -De vraag aan het college en de commissie.

Rikus Kieft

Wethouder duurzaamheid. -Voorzitter, in de nul procent lening die de gemeente al aanbiedt, zit een lijst met mogelijkheden waar een aantal opties genoemd zijn. Ik moet uitzoeken of groene daken daar al bij zitten, maar het zou me niet verbazen als dat zo is. Als het niet zo is, dan is het een goede suggestie die we bij de subsidieregeling nog opnieuw even kunnen overwegen, of we die daarbij willen zetten. Het gaat dan natuurlijk wel snel over vrij forse bedragen, dus dat is nog even een afweging.

Voorzitter raadscommissie

Maar een interessant idee. -Meneer Hercules.

Eric Hercules

Dan zou ik u aanraden om ook even die regeling van Wageningen erbij te halen. Het gaat bijvoorbeeld ook over groene gevels. Ook over tegelwippen, dat vind ik voor Texel dan een beetje overdreven. Er staan heel praktische voorbeelden van hoe het kan. -Tegelwippen doen we wel aan mee, meneer Hercules. -Ik ben ook benieuwd of er in de commissie interesse voor bestaat? Dan kunnen we daar op amenderen, als het college daarom vraagt. Tenzij het college daar zelf aan gaat werken.

Joost Albers

Ik heb meneer Albers. -Dank u wel, voorzitter. Mijn vermoeden werd eigenlijk al deels bevestigd door de introductie van wethouder Kieft. Ik heb opgeschreven als vraag: waarom zo'n haast? Dan heb ik het nog ineens over de inhoud. Maar het rapport, ik blijf een beetje een schoolmeester, zit vol met taalfouten en rare zinnen. De namen van de wethouder, ik heb heel wat Hooijschuurtjes in de klas gehad, is toch echt met ij en niet alleen met een i. Zo staat het wel in het plan. Dus ik denk dat daar een reden achter moet zitten. Ik denk dat de reden druk vanuit het LTP is geweest. Maar het komt een beetje rommelig over. Waar wij ons ook wel over verbaasd hebben, zijn twee alinea's op bladzijde 7 en 38. De conclusie is eigenlijk hetzelfde: we weten nog een heleboel niet. Het is nog heel algemeen, nog heel veel open eindjes. Pilots et cetera, maar structureel willen we wel 240.000 euro. En nog eens 80.000 voor een projectleider. Dan de vraag: waarom deze haast? Het bedrag voor een boom, daar is natuurlijk al veel over gezegd. Ook wel in de wandelgangen. Daar zijn wij ook wel verbaasd over. Een boom van 1.600 euro heeft deze diameter. Dit is precies 22 centimeter. Dus dat is nog dunner. U bedoelt de omtrek. -Ja, de omtrek. Iets met pi, straal en diameter. Die is dunner dan de heiningpaal die hem moet stutten. Wat ons betreft, zou het plan beter moeten worden uitgewerkt. Gedetailleerder en smarter, zoals de heer Soyer ook zegt. Misschien zou je ook kunnen nadenken over eerst beginnen met een pilot. Dan in 2027 gaan we het hebben over structureel budget. Maar, en dat is even mijn laatste vraag: klopt het dat die 240.000 euro die nu wordt gevraagd, ook is bedoeld om een inhaalslag te maken voor het werk dat er nog gedaan moet worden, zoals ik de wethouder Hooijschuur net hoor suggereren? Dat zijn even de vragen. Ik heb straks nog een vraag voor de heer Soyer. Ik denk dat we die in de inhoudelijke ronde doen?

Voorzitter raadscommissie

Daar gaat u zelf over. Helemaal goed. Zal ik hem dan meteen stellen? Mag dat? -Ik kaap hem misschien een beetje weg voor de heer Rutten. De vorige vergadering zei de heer Soyer iets over maakbaarheid en klimaatadaptatie. Ik ben heel benieuwd wat de mening van de heer Soyer is, als hij dit plan leest en dan terugdenkt aan maakbaarheid, wat voor ons toch wel een beetje de filosofie van dit stuk is.

Henry Soyer

Daar wil ik gelijk op reageren, want ik ben heel blij met deze vraag. Het begon net met: waarom heeft u zo'n haast? Waarom heeft u haast? Dit plan had anderhalf jaar geleden al klaar moeten zijn. Er is dus anderhalf jaar door allerlei mensen wat geschreven, wat gedaan, wat bedacht. En uw conclusie, en die deel ik volledig, volstrekt onvoldragen, volstrekt onvolledig en slordig. Dus als het gaat over de maakbaarheid, dan hoop ik dat er een maakbaar plan komt waar we mee uit de voeten kunnen. Ik denk dat in die maakbaarheid een hele hoop kan staan, wat de toekomst iets minder ellendig maakt als dat het nu gaat worden, wanneer we helemaal niets doen.

Voorzitter raadscommissie

Een reactie van meneer Albers. -Even kort de definitie van maakbaarheid.

Joost Albers

Dat ging niet zozeer over het plan, maar meer over de maatregelen die in het land, of op het eiland kunnen worden genomen om de maakbaarheid van het eiland zo te krijgen dat we de klimaatadaptatie kunnen doen. Daar had u het voor de vergadering over,

Voorzitter raadscommissie

dus vandaar. -Dank u wel. Daarvoor wordt nu een projectleider gevraagd, met voldoende ecologische kennis om dat stuk te kunnen gaan maken. Dank u wel. Meneer Kieft. -Is er nog een vraag over?

Rikus Kieft

Waarom de haast? Wilt u dat ik daar nog even op reageer.

Joost Albers

Als u knikt en ik noem het woord LTP en de druk, dat dat u getwijfeld heeft: zullen we het wel doen, zullen we het niet doen? Als daar de haast achter zat, dan snap ik het. Maar dat is nog geen argument om een plan van deze vorm kwaliteit in de commissie te brengen,

Voorzitter raadscommissie

wat mij betreft. -Ik heb nog de vraag of het klopt dat in die 240.000 euro ook geld voor een inhaalslag zit.

Rikus Kieft

Die laatste vraag is makkelijk te beantwoorden: ja. De eerste vraag, de haast. Wij stellen vast in dit hele proces om het beleid en beheerplan aan elkaar te koppelen, en zorgen dat dat gewoon een-op-een bij elkaar past, dat we daar meer tijd voor nodig hebben in deze organisatie om dat van de grond te krijgen. Om dat te doen, hebben wij ook extra expertise nodig. Vandaar die projectleider met een ecologische achtergrond, die kan zorgen dat die balletjes gaan rollen. Als we dit nu niet besluiten om dit te doen, dan schuift dat dus verder door. We hebben gewoon die extra kennis en expertise nodig om de volgende stap te kunnen zetten. En echt in het volledige besef, meneer Albers, de eerdere ambitie die we uitstraalden rond dit beleid van groene infrastructuur, ook bij de perspectiefnota, we hebben echt nu geleerd: dit moeten we stapje voor stapje doen. Dat is ook het voorstel dat hier ligt: stapje voor stapje leren wat wel en wat niet werkt. En dan geleidelijk aan dat beleid concreter maken. -Wilt u reageren?

Astrid van de Wetering

Natuurlijk, mevrouw Van de Wetering. -Dank u, voorzitter. Ik word getriggerd door wat u zegt, wethouder. Beheer en beleid aan al aan elkaar koppelen heeft meer tijd nodig. Dat vind ik eigenlijk heel raar. We maken hier altijd beleid. En uiteindelijk moeten daar altijd acties uit voortkomen. Ik vind het eigenlijk een beetje vreemd

Voorzitter raadscommissie

dat u dit zo stelt. Kunt u mij daar iets meer over vertellen?

Rikus Kieft

Toch nog een vraag. -Voorzitter, als u beide stukken gelezen hebt, dan kunt u dat toch zelf ook concluderen?

Fred Oosterhof

Meneer Oosterhof -Dank u wel, voorzitter. In het stukje 3.1, waardevol buitengebied, zie ik de tekst staan: verder ontwikkelen van een bufferzone tussen duinen en polder. Hoe ziet u dit? Hoe wilt u dit gaan doen? Gaan we bestemmingen wijzigen? Gaan we grond aankopen, onteigenen?

Voorzitter raadscommissie

Kunt u mij daar een antwoord op geven? -Meneer Kieft.

Rikus Kieft

Dat kan alleen onderdeel zijn van een veel langer proces. Als we dan samen tot de conclusie komen - en dan denk ik ook aan de gesprekken die bijvoorbeeld vanmiddag hier in deze zaal nog plaatsvonden met de provincie, met het Ministerie van Landbouw, met de LTO-Noord op Texel en met deze gemeente, over de toekomst van bijvoorbeeld de PAS-melders - daar zullen conclusies uit voortkomen hoe wij het landelijk gebied gaan herinrichten. Onderdeel daarvan zou kunnen zijn - ik formuleer het bewust zo, want er zijn geen plannen voor - zou kunnen zijn dat je bepaalde functietoedeling in het landelijk gebied, anders gaat maken dan ze nu zijn. Een van de voor de hand liggende gedachtes is, dat je de overgangszone tussen duinen en agrarisch gebied wat vloeibaarder maakt. Als we zover zouden komen, komt het uiteraard hier op tafel, met alle afwegingen die daarvoor nodig zijn. Maar dat is de gedachte

Voorzitter raadscommissie

die daarachter ligt. -Nee, ik heb net meneer Schuiringa het woord niet gegeven, omdat meneer Albers op dit onderwerp het woord heeft gevoerd. U komt in de raad terug? Heel fijn. Kan ik daarmee de beraadslaging

van het stuk besluiten? Meneer Polderman, in tweede termijn. Natuurlijk, dan geef ik daarna D66

Erik Polderman

het woord voor de motie. -Dank u, voorzitter. Ik wilde graag even een algemene reactie geven op het stuk. Met het huidige voorstel zijn we blij dat er een begin wordt gemaakt hieraan. Ik heb zelf de rib meegemaakt, hier in de raadzaal. We hebben gewoon meer groen nodig. We hebben meer bomen nodig. We hebben een beter groenbeleid nodig. Toch wordt er wel gezegd: 240.000 euro structureel reserveren voor groenbeheer, suggereert al dat het niet genoeg is voor het beoogde ambitieniveau wat we wel graag willen. Met andere woorden: we leggen een plan neer waarvan we weten: we gaan het niet kunnen halen met het geld dat we hier hebben. Dat vind ik lastig. Wat gebeurt als blijkt dat het bedrag weer onvoldoende is? Gaan we terug naar de raad, gaan we dat weer verhogen? Wat gaan we ermee doen? We gaan twee pilots uitvoeren, waarvan we eigenlijk nog niet zeker weten wat het succes is en wat falen is, want we willen ervan leren. Heel breed, heel open. Dat vind ik lastig voor de grote bedragen die hier tegenover staan. Daarnaast hebben we heel veel onderhoud, wat nog gedaan moet worden. We lopen gigantisch achter in het onderhoud. Als ik dit zo lees en als ik de woorden mag geloven, 23 kilometer aan windsingels die aangepakt moeten worden. Een gigantisch bedrag dat hier tegenover staat. Daarnaast de hoeveelheid fte's die we nodig hebben, voor een plan waarvan we eigenlijk zeggen: dat plan willen we niet. We willen natuurlijk beheer en daarin weten we ook nog niet wat we nodig hebben aan mensen. Dus al met al vind ik het een heel lastig stuk, waarbij we nu gelukkig een begin hebben gemaakt. Maar we moeten er wel heel snel mee doorpakken. Dank u.

Niels Rutten

Dank voor uw inbreng. Meneer Rutten. -Dank u, voorzitter. We hebben als CDA geen vragen. Wel willen we het een en ander over dit stuk zeggen. We zien dat er een aantal pilots worden voorgesteld die eigenlijk nog behoorlijk onduidelijk zijn. De impact op de leefomgeving in die dorpen is nog niet uitgelegd. Er is nog geen duidelijkheid over het draagvlak in de dorpen voor deze maatregelen. We zien bufferstroken langs de duinrand ingetekend, waarvan ook nog niet duidelijk is wat dat gaat betekenen, hoever dat strekt. We zien in een bijzin staan dat in de zeepolders er wel wat landbouw kan verdwijnen. De conclusie in onze steunfractie was een beetje: dit lijkt voor te sorteren op een Walenburg 2.0. Het antwoord binnen onze club was: nee, nee, nee en nog eens nee. Dan de ecologische waardepotentie van bomen en het hele kapbeleid. We vinden het echt enorm ingewikkeld wat er staat. Het lijkt procedureel en op papier ontzettend ingewikkeld te gaan worden en heel veel te gaan vragen. Het deed ons denken aan het reclamespotje met die paarse krokodil. We snappen heel goed de verlegenheid van het college bij dit plan. Want het is eigenlijk in onze optiek gewoon niet besluitrijp. We zouden het dus eigenlijk ook niet terug willen zien op de agenda van de raad. Er staan hele mooie ambities in verwoord om de wereld en de biodiversiteit te redden. Er zitten zelf dingen tussen waar wij het als CDA niet eens volledig mee oneens zijn. Alleen, als we komen bij het hoofdstuk takken knippen en gras maaien, dan staat er eigenlijk gewoon dat we zwaar achterlopen met de huidige ambities. De buurman begon al over de iepen. We kunnen nog jaren iepen zagen, eigenlijk. Daarom zouden wij ervoor voelen om eerst de basis op orde te brengen en daarna de organisatie nog verder strekkende en zwaardere ambities op te gaan leggen. Dus wij komen vrijwel zeker met een amendement.

Voorzitter raadscommissie

Dank voor uw betoog. Dan sluit ik daarmee dit agendapunt. Dan het woord aan mevrouw Van de Wetering voor haar motie.

Astrid van de Wetering

Dan hoop ik dat het CDA mee zou willen gaan met mijn motie. Want dat maakt het misschien wat eenvoudiger allemaal. Ik heb natuurlijk ook de stukken tot mij genomen. Als ik een beetje door de stukken heen scrol, dan kom ik allerlei dingen tegen. De gemiddelde leeftijd van bomen op Texel is dertig jaar. Als een boom een levensverwachting heeft van vijftien jaar, dan krijgt het een tien, dan mag hij nog even blijven staan. Wat mij ook opgevallen is in de stukken, is dat er over snippergroen gesproken werd. Daar moeten we eigenlijk allemaal zo snel mogelijk vanaf. Want kleinere vakjes zijn vaak moeilijk te onderhouden en groeien ook snel dicht. Als je dan kijkt naar wat we al bereikt hebben in voorgaande periode, is dat er meer in straten divers wordt aangeplant. De Bernhardlaan is een heel mooi voorbeeld. Zo hoeven bomen die aan het eind van hun levensduur zijn, niet allemaal in één keer gekapt te worden. Maar dat er diverse leeftijden in de perken worden neergezet. Deze motie roept eigenlijk op om nog eens even te kijken naar de stukken. Snippergroen? Kan daar niet gewoon simpelweg een boom neergezet worden die oud mag worden? En dan heb ik het over honderd plus jaar. We hebben eiken, die kunnen 1500 jaar mee. Over de kastanje hebben we een discussie. We hebben het allebei gegoogeld. Ik zeg 1500, meneer Soyer komt 250 tot 500 jaar tegen. Een appelboom kan al gauw 80 jaar worden. Een notenboom 300 tot 400 jaar oud. Verzin het. Het is een boom op een stukje

snippergroen. Een beetje gras eronder. Onderhoud moet vrij eenvoudig zijn. Maar we kunnen wel een stukje biodiversiteit toevoegen en echt iets moois. Ik ga het niet meer meemaken. Deze motie roept dus op om alles te inventariseren. Niet onze stukken snippergroen weg te doen naar wat dan ook, of hoe dan ook. Ga eens kijken en inventariseren of er plekken in de dorpen zijn, waar bomen echt gewoon kunnen staan, waar ze oud mogen worden. Dat is eigenlijk de oproep voor deze motie: niet alleen diversiteit in soorten, maar ook in leeftijd.

Voorzitter raadscommissie
Ik zie een hand bij meneer Lely. Ga uw gang.

Nils Lely
Dank u, voorzitter. Voor dat hele oude weet ik niet of Texel de beste plek is voor een eik om zo oud te worden. In mijn optiek worden eiken ook geen 1500 jaar. Ik daag u uit om een eentje van 1000 te vinden in Nederland. Meestal zijn ze toch hooguit 300 tot 400 jaar, net zoals de kastanjes. Zo oud als hier staat, worden ze niet. Ik ken ze niet, ik heb er nog nooit van gehoord. Ja, wel van gehoord, maar dan bleken ze dus niet zo oud te zijn. Een sympathieke motie, maar in onze optiek wordt dit wel heel gedetailleerd. Niet alleen de leeftijden worden heel hoog ingeschat, maar de rest wordt ook erg omschreven. Laten we eerst gewoon ruimte geven aan de natuur, in het plan zelf. Want dat plan zelf was ook nog maar halverwege. En met de nodige haken en ogen die hier al over het voetlicht gekomen zijn. Natuurlijk zijn we wel voor het algemeen idee om bomen oud te laten worden. Maar ik zou zeggen: laten we het gewoon even simpel in het plan houden. Want zo gedetailleerd als het hier gezegd wordt, lijkt ons wat erg veel. En zo oud, boven de 1000 jaar, nauwelijks.

Jur Schuiringa
Meneer Schuiringa. -Dank u, voorzitter. Mooie betogen die ik allemaal aan de overkant hoor. Maar het gaat er toch om dat we de CO2-opname verhogen? Voor de praktische invulling en ook in het kader van de subsidies: suikerbiet op Texel, neemt vijf keer zoveel CO2 op als een boom. Om ook even een beetje bij de begane grond te blijven. Dank u.

Voorzitter raadscommissie
Maar suikerbieten worden in ieder geval niet zo oud.

Jur Schuiringa
Is er nog een reactie van het college wenselijk, vraag ik aan de indiener?

Henry Soyer
Meneer Soyer. -Even een hele korte. Uiteraard zijn er op Texel geen duizend jaar oude eikenbomen aanwezig. Maar wij hebben op Texel wel 160 jaar oude eikenbomen. Het zou heel mooi zijn, als we die ook binnen de dorpskernen zouden kunnen hebben. -Ga uw

Astrid van de Wetering
gang. -Even richting Niels, laat maar even, je weet wat ik bedoel. Snippergroen staat in het stuk, gaat echt weg. Dat willen ze afstoten. Wat dit stuk juist meegeeft, is: kijk even heel kritisch naar die stukken snippergroen, of daar geen plekken tussen zitten waar een boom oud kan worden. En u zegt: het is een heel lang stuk. Ik wil het best korter maken, hoor. Als u zegt: ik wil dat bomen oud kunnen worden. Kijk naar snippergroen. Breng dat in beeld en zet daar bomen neer die oud kunnen worden. Dat vind ik ook goed. En als ze driehonderd jaar worden, vind ik het ook prima. -Dan is het aan de indiener

Voorzitter raadscommissie
om hem op de agenda van de raad te zetten, of niet. Dat gaat ze overwegen. Dan sluit ik daarmee het agendapunt. Er is geen reactie van het college gevraagd in deze. Agendapunt 9: de communicatievisie 2025-2029. Meneer Hoogerheide.

9 Communicatievisie 2025-2029

Cees Hoogerheide
Dank u wel. Het is in feite een vraag aan de zijlijn en die vraagt tijd. Niet van mij, maar van anderen. De vraag is eigenlijk: in hoeverre is kunstmatige intelligentie van toepassing op de ambtenaren, wethouder en raadsleden. Kunnen wij die informatie ook krijgen? Kunnen wij ook geïnformeerd worden? Ik denk dat de

tijd rijp is, dat we ons nader gaan beraden op kunstmatige intelligentie. In het land zijn er al organisaties die daar uitgebreid mee werken. Onze vraag is in feite: is het college bereid om hier eens nader erover na te denken, in hoeverre wij als raad kunstmatige intelligentie kunnen toepassen, maar ook op hun waarde kunnen inschatten? Want als we niet oppassen, lezen we niet wat ze in feite bedoelen. Dat is een vraag aan het college. -Portefeuillehouder Kieft,

Voorzitter raadscommissie

kunt u die vraag beantwoorden? -Ik kan hem proberen te beantwoorden.

Rikus Kieft

In het kader van de communicatievisie die nu op tafel ligt, zullen wij ons daartoe moeten verhouden, tegen dat verschijnsel van kunstmatige intelligentie. Ik weet vanuit de ICT-invalshoek niet, misschien dat de burgemeester dat in zijn portefeuille heeft, of hij daar iets over zou kunnen zeggen? Maar zowel de raad, als alle ambtenaren, als ook burgers zullen moeten leren omgaan met dat verschijnsel. U hebt daar volledig gelijk in. Ik begreep dat ze op de OSG al les krijgen in het hoe om te gaan met dit type informatie. Daar kan je niet vroeg genoeg mee beginnen. Het zal voor ons, meneer Hoogerheide, misschien wel wat lastiger zijn om dat bij te benen. Maar het is een goede vraag. Ik heb daar geen beleidsmatig antwoord op. Het is wel iets waar we ons echt van bewust moeten zijn. Is datgene wat jij leest authentiek, zoals in dit stuk ook staat? Of is dat bij elkaar geraapt door een apparaat, wat nog niet wil zeggen dat het fout is. Maar leer het wel te onderscheiden. -Ik maak eerst die kant af.

Edo Kooiman

Meneer Kooijman. -Dank u wel. De communicatievisie. Ik heb een paar vragen aan het college. Op pagina 5 van de communicatievisie staat: onze deur staat altijd open. Dat is eigenlijk meteen ook de eerste vraag. Staat die deur van de wethouders nog wel eens open? Want in het coalitieakkoord staat dat ze met enige regelmaat spreekuur houden, of hielden. Dus de eerste vraag: gebeurt dat nog steeds? Als je een wethouder vraagt om bijvoorbeeld op bezoek te gaan bij bewoners, aan het Mienterglop, vanwege de bomenkap, wordt dat gewoon geweigerd. Dus ik vraag me af hoe sterk die communicatie dan is. Zo open staat die deur niet en zeker niet van binnen naar buiten, zoals dat in het verhaal staat. Voorzitter, ik heb het stuk ook heel kritisch gelezen. Maar ik heb geen enkele visie gelezen. Daar ben ik misschien wel kritisch op, maar ik vond het niet zo'n sterk stuk. Ik had er meer van verwacht. Het enige concreet in het verhaal is dat er meer geld nodig is om het personeelsbestand te bestendigen. Dat vraagt u dan ook waarschijnlijk. Maar daar had u deze visie niet voor nodig, om dat onder de aandacht brengen. Ik vond het niet zo'n sterk stuk, maar dat was onze mening. Dank u wel. -Ronde één en twee bij elkaar.

Rikus Kieft

Ik heb twee vragen genoteerd. -Ik heb één vraag genoteerd, namelijk het spreekuur wethouders. Ja, dat is nog steeds actief. We hebben zelfs een pilot gedaan op de website, dat mensen zelf konden inplannen wanneer ze de wethouder willen spreken. Daar is heel weinig gebruik van gemaakt. Maar nog steeds staat het spreekuur in de agenda's van de wethouders. En er wordt ook gebruik van gemaakt.

Voorzitter raadscommissie

Dank. Meneer Hercules. Of meneer Soyer en dan meneer Hercules. -Dank u wel.

Henry Soyer

Wij zijn blij met de voorliggende communicatievisie. Zeker de ondertitel: een toegankelijke, duidelijke en verbindende gemeente spreekt ons aan. Deze uitgangspunten worden in 6 pagina's uitstekend toegelicht. Wij onderschrijven deze. Maar eigenlijk is pagina 10 het belangrijkste, van visie naar uitvoering. In ambtelijke taal staan hier acties beschreven. Maar even ambtelijk: het is erg hoog over. Vandaar twee vragen. Welke concrete acties worden ondernomen om de visie bij alle medewerkers als uitgangspunt voor hun communicatie te laten zijn? Twee: recent heeft het college kennis genomen van het jaaroverzicht klachten 2023. Dertig procent, elf gevallen, van de klachten zijn gegrond of deels gegrond verklaard. Zeven daarvan hadden betrekking op de communicatie van medewerkers. Is deze visie na vaststellen ook leidend bij de beoordeling van klachten van de inwoners op het gebied van communicatie? Of blijft juridisch verwijtbaar het uitgangspunt? Dank u wel.

Rikus Kieft

Meneer Kieft. -Voorzitter, iedereen mag elke medewerker van de gemeente aanspreken op wat in deze communicatievisie staat. Want dat is de ambitie die er wel degelijk in staat. Ook al vindt meneer Kooiman het niet terug, een toegankelijke, duidelijke en verbindende gemeente. Dat is een hoge eis die we aan elkaar

stellen. Dat lukt lang niet altijd. Er is veel aandacht nodig, om bij een vrij grote mobiliteit binnen de gemeentelijke medewerkers steeds opnieuw medewerkers mee te nemen met deze ambitie. Dat gaat ook lang niet altijd goed, maar daar is dus iedereen op aanspreekbaar. Dat betekent dat de interne communicatie, elke medewerker opnieuw, bij elk projectvoorstel opnieuw samen analyseren: wat betekent dit vanuit communicatief oogpunt? Niet alleen analyse van doelgroepen, maar ook de toon, het moment waarop, vroegtijdig. Dat staat hierin. We zijn dit al aan het doen. Het kan altijd beter, maar daar kunt u ons op aanspreken. -De eerste vraag

Voorzitter raadscommissie

ging over de concrete acties. Meneer Soyer.

Henry Soyer

Wat mij betreft zijn dit de concrete acties. Wij blijven elkaar de hele tijd aanspreken. Mijn tweede vraag was hoe het ging met de klachten. Als iemand een klacht indient en die verwijst naar: u bent toegankelijk, duidelijk en verbindend, maar zo heb ik dat niet ervaren. Is dat dan de basis? Of moet het juridisch verwijtbaar handelen zijn van een ambtenaar? -Ik ben zelf niet betrokken

Rikus Kieft

bij de klachtenprocedure. Maar als het om bejegening gaat, is er natuurlijk altijd een gesprek over die vorm van bejegening. Dan kan iedereen zeggen: wat daar staat, heb ik niet ervaren. En dan moet je kijken of dat helpt in het behandelen van de klacht, of dat het niet helpt. En dan kom je in de juridische sfeer terecht.

Eric Hercules

Meneer Hercules. -Voorzitter, wij hebben eigenlijk geen vragen, alleen wat opmerkingen bij dit stuk. Ten eerste, toen het over het bestendigen van de communicatie fte ging, kwamen we in de commissie en raad in de discussie terecht of we hier eigenlijk wel een visie hebben over communicatie. De belofte werd toegedaan dat die in ieder geval aan ons zou worden voorgelegd. Dank voor het inlossen van die belofte. Wij denken ook dat het goede uitgangspunten zijn. Toegankelijkheid, duidelijk zijn en verbindend. Dat het niet meteen, meneer Kooiman, altijd tot heel erg concrete lijnen voor communicatie leidt, dat ben ik met u eens. Maar ik zie dat ook als een stuk uitwerking. Ik vind het wel fijn dat er vanuit principes wordt gedacht. En dat de ambities er zijn, om in ieder geval zo toegankelijk mogelijk te zijn. Er is een drietal thema's geformuleerd. Dan heb ik toch wel wat opmerkingen die binnen onze fractie ook tot een aangename discussie leidden over communicatie. Ik noem ze even: de deur staat altijd open, dat is er één. En buiten winnen, is binnen beginnen. Ik geloof dat de heer Kooiman dat ook al noemde. En woorden doen ertoe, in dit geval. Zeker bij een communicatievisie. Bij beide thema's zie je iets van binnen en van buiten. Zij en wij. Dat leidt dus eerder tot verwijdering, dan tot het dichten van een mogelijke kloof die er bestaat. Woorden doen ertoe. Dus ons verzoek is, bij het uitwerken en implementeren van deze visie: houd vooral rekening met een deur is ook iets wat dicht kan. Op het moment dat je formuleert dat dat de deur altijd open is, dan lieg je gewoon. Want die deur staat niet altijd open. Wees dan gewoon duidelijk dat je niet altijd toegankelijk bent en niet altijd bereikbaar bent. Buiten winnen, is binnen beginnen. Dat is echt managementtaal waar ik weinig mee kan. Waar ik alleen maar mensen van buiten naar binnen zie wijzen en van binnen naar buiten zie wijzen. Dus onze hoop is dat we in ieder geval bij de uitwerking van het beleid, in de praktijk, er gewoon rekening mee houden, wij zijn allen Texelaars. Een groot deel van de ambtenaren hier, wonen gewoon ook op Texel. Dus we zijn gewoon onderdeel van de samenleving. Dat hebben we al voor. Maar probeer dan ook het zij en wij-gevoel te verliezen en meer naar die samenwerking toe te gaan, die ook één van de thema's is.

Veronne Koot

Dank. Mevrouw Koot. -Dank u, voorzitter. Voorzitter, ik heb geen vragen, alleen een korte toelichting op het stuk in het algemeen. Een visie op communicatie en het belang van communicatie. De visie heeft aandacht voor het tot stand brengen van dialoog en niet alleen zenden. Dat is mooi. We zijn blij met de wens om een toegankelijke gemeente te willen zijn, waarbij niet alleen ingezet wordt op online communicatie. Maar is het niet vanzelfsprekend dat de gemeente toegankelijk moet zijn? Eigenlijk opmerkelijk dat je dat als apart doel in de communicatievisie voor een gemeente moet zetten. Ik kan me niet voorstellen dat er een gemeente is die zegt: nee, die toegankelijkheid, laat maar zitten. Het volgende punt is ontmoeten. Ontmoeten moet centraal staan in communicatie. Communicatie tussen mensen onderling en tussen overheid en inwoners. Het gevaar van digitalisering is dat de overheid gaat wonen in een ivoren toren. Door te ontmoeten wordt de kloof tussen gemeente en inwoners gedicht. Maar heb je hier bijna vier voltijdbanen voor nodig? Wat gaan ze eigenlijk precies allemaal doen? Dat is, zoals meneer Kooiman ook zegt, eigenlijk niet echt duidelijk, wat er

dan precies gaat gebeuren. Bijna vier voltijdbanen voor een gemeente met 14.000 inwoners, een hele kleine gemeente. We zijn er nog niet zo van overtuigd, dat dat inderdaad nodig is.

Voorzitter raadscommissie
Dank, mevrouw Koot. Dan zie ik niemand anders meer op dit onderwerp. Meneer Kieft wil nog reageren.

Rikus Kieft
Voorzitter, ik wil nog even benadrukken dat dit geen extra fte's zijn, maar dat het gaat om het omzetten van incidenteel geld naar structureel geld. Dus de mensen zijn er al, maar die zitten er nu structureel in. Het tweede is, ik wil u graag even attenderen op de burgerpeiling, waarvan u vandaag of gisteren een raadsinformatiebrief hebt gekregen. Dat is een peiling die op verzoek van deze raad zelf in december 2023 is gehouden en die de gemeente Texel scoort op toegankelijkheid, beeldvorming, et cetera. Dan blijken wij volstrekt in lijn te liggen met alle andere vergelijkbare gemeentes op de score. Dus het niveau wat we nu doen, willen we absoluut behouden. Daar is deze formatie structureel wel echt voor nodig.

Voorzitter raadscommissie
Dank. Meneer Kooiman, nabrander? -Misschien nog voor de duidelijkheid:

Edo Kooiman
wij hebben geen kritische blik op de omvang van de afdeling communicatie. Wij snappen ook wel dat deze mensen nodig zijn.

Voorzitter raadscommissie
Waarvan akte. Bij het vorige agendapunt heb ik het niet gevraagd, omdat er een amendement is aangekondigd. Bij deze doe ik het wel. Hamerstuk of bespreekstuk? Een hamerstuk, dat is mooi. Agendapunt 10, Texel in de regio. Is er vanuit het college

10 Texel in de Regio (Informatie vanuit het college over gemeenschappelijke regelingen zoals HVC, GGD en Omgevingsdienst)

Voorzitter raadscommissie
iemand die daar iets over wil zeggen? Nee? Informatie

11 Informatie over Texelse onderwerpen vanuit burgemeester of college, zoals: Openbare Orde en veiligheid, het stikstofdossier.

Voorzitter raadscommissie
over Texelse onderwerpen vanuit de burgemeester of colleges, zoals openbare orde, veiligheid of het stikstofdossier? Meneer Kieft.

Rikus Kieft
Ik refereerde er net al even aan, het stikstofdossier. Ik weet niet of het algemeen bekend is? De provincie, onder leiding van gedeputeerde Beemsterboer, is zeer actief bezig om te kijken of ze de 168 PAS-melders in de provincie, waarvan 11 op Texel, of ze toch kunnen regelen dat deze ondernemers uiteindelijk verder kunnen. Want investerings- en ontwikkelingsbeslissingen worden nu natuurlijk steeds vooruitgeschoven. Dus je weet niet of je die vergunning krijgt. Vanmiddag in deze zaal was daar een ontzettend intensieve ontmoeting over. Tussen, ik denk, de helft echt actieve agrariërs van dit eiland en de andere helft ambtenaren van de provincie, van het ministerie en van de gemeente Texel. De provincie voert hier een pilot uit, om te kijken hoe ze dat op een heel praktische manier kunnen regelen. Als die pilot slaagt, ze hopen daar met enkele maanden echt definitief resultaat in te hebben, dan wordt dat een voorbeeld voor hoe dat in de rest van Noord-Holland en misschien ook wel Nederland gaat gebeuren. Dus er zit ontwikkeling in. Het is

ongelooflijk ingewikkeld om al die losse eindjes bij elkaar te krijgen, maar ik heb goede hoop. -Dank voor die toelichting,

Voorzitter raadscommissie
meneer Kieft. De rondvraag die gesteld is, is mondeling al beantwoord.

12 Mondelinge beantwoording Rondvragen Commissie (voor zover niet reeds beantwoord)

Voorzitter raadscommissie
Dus agendapunt 12 hebben we gehad. Tien over half

13 Sluiting

Voorzitter raadscommissie
elf, sluiting van de vergadering. Dank en tot over twee weken.