

Aan de gemeenteraad van Waalre
T.a.v. dhr. B. Links
Postbus 10.000
5580 GA Waalre

Uw brief van
26 augustus 2021 (e-mail)

Uw kenmerk

Afdeling/Ambtenaar
RO / A. Burggraaff

Onderwerp
Vragen over RES MRE 1.0

Ons kenmerk
225979

Datum

VERZONDEN 30 SEP. 2021

Geachte heer Links,

In uw schrijven d.d. 26 augustus 2021, stelt u ons een aantal vragen met betrekking tot de RES MRE 1.0. Hierbij beantwoorden wij uw vragen.

Uit het document Overzicht zienswijzen en reacties van gemeenten (<https://www.energieregionmre.nl/PageByID.aspx?sectionID=224323&contentPageID=2011331&forcedownload=true>) blijkt dat niet alle door de gemeenteraad Waalre besloten zienswijzen daarin opgenomen zijn. Vaak is maar 1 onderdeel meegenomen van de zienswijze van de gemeenteraad van Waalre op de hoofdstukken. Ook zijn niet alle amendementen op zienswijzen terug te vinden in de tekst in bovenstaand document, bijvoorbeeld amendement A8 (zie bijlage 9 van de Raadsvergadering (besluitvormend) 22 juni 2021 - Gemeente Waalre, <https://www.waalre.nl/bestuur-en-organisatie/gemeenteraad/vergadering/07a3170e-1c8c-4736-8702-ce9599126fc5>)

- ***Vraag 1: Heeft de gemeente Waalre de door de gemeenteraad geamendeerde zienswijzen op de concept-RES 1.0 volledig ingediend bij de RES MRE en heeft de RES MRE bij de beantwoording een selectie gemaakt?***

Op woensdag 23 juni 2021 is via de griffie de zienswijzereactie op de concept RES 1.0 zoals deze op 22 juni 2021 geamendeerd door de gemeenteraad is vastgesteld naar de betreffende contactpersoon van de MRE gestuurd. Het geamendeerde zienswijzendocument is te vinden onder agendapunt 11 van de raadsvergadering van 22 juni 2021 (<https://www.waalre.nl/bestuur-en-organisatie/gemeenteraad/vergadering/07a3170e-1c8c-4736-8702-ce9599126fc5>).

Wij gaan ervan uit dat de MRE de zienswijzen van alle gemeenten, waaronder de gemeente Waalre, zorgvuldig meeneemt in het proces naar een definitieve RES 1.0.

- **Vraag 2: Op welke wijze kunnen zienswijzen van de gemeenteraad van Waalre alsnog opgenomen worden in de RES MRE 1.0?**

Dat is niet mogelijk. De gemeenteraad heeft de zienswijzen ingediend en kunnen nadien niet aangevuld worden. Dan zou het hele bestuurlijke besluitvormingsproces opnieuw moeten worden doorlopen.

De reactie op ingediende zienswijzen van Waalre is erg mager. Bijvoorbeeld de reactie op een zienswijze behorend bij 'stap voor stap naar uitvoering' de tekst van amendement A9 (zie bijlage 10 van de Raadsvergadering (besluitvormend) 22 juni 2021 - Gemeente Waalre) over het 'wegnemen van wettelijke belemmeringen ... waardoor grote daken onbenut blijven'. Er wordt alleen gereageerd op het onderdeel van de zienswijze 'Betaalbaarheid en haalbaarheid is cruciaal...', in plaats van de genoemde wettelijke beperking expliciet op te nemen in de lijst van wettelijke beperkingen.

- **Vraag 3: Gaat u nog aandringen op het wel opnemen van de tekst van het betreffende amendement A9 in de definitieve versie? Of moet dit via amendementen door alle gemeenteraden worden geregeld?**

De door u geschetste problematiek met betrekking tot de wettelijke beperkingen en netwerkcapaciteit heeft volop aandacht in de RES MRE, zowel in het RES document zelf als in het Portefeuillehouders overleg Energietransitie.

Interessant is dat in de versie van maart 2021 in dit hoofdstuk een 'lijst met randvoorwaarden' werd genoemd die vanuit de RES regio's en de Provincie aan het Rijk meegegeven zou worden. Daar zou dit onderwerp (wegnemen van belemmeringen voor zon op grote daken) goed op passen. In de nieuwe versie wordt de lijst met randvoorwaarden helemaal niet meer genoemd.

- **Vraag 4a: Bestaat de betreffende lijst met randvoorwaarden nog wel?**

Zeker. In het eindconcept van de RES 1.0 is deze lijst te vinden onder de noemer "Bijdragen van het Rijk".

- **Vraag 4b: Waar is deze openbaar te vinden?**

Op de website van de RES: www.energieregionmre.nl

- **Vraag 4c: Welk orgaan bepaalt wat er op deze lijst komt te staan?**

De stuurgroep RES, gehoord de portefeuillehouders van de 21 regiogemeenten, is het orgaan dat de RES voorbereid. De gemeenteraden, Provinciale Staten en de Algemene besturen van de Waterschappen stellen de RES vast.

- **Vraag 4d: Is de lijst kenbaar gemaakt aan Den Haag?**

Formeel wordt de inhoud van de RES 1.0 pas na vaststelling van de definitieve RES 1.0 kenbaar gemaakt aan Den Haag. De concept RES 1.0 MRE is reeds voor het zomerreces naar het betreffende Ministerie gezonden. Ook de andere Nederlandse RES-regio's hebben hun plannen ingediend, waarbij de geschetste 'randvoorwaarden/bijdragen van het Rijk' ook voor deze regio's cruciaal zijn voor de uitvoering.

Ook is de tekst van het RES MRE 1.0 behoorlijk veranderd t.o.v. de Conceptversie. Dit blijkt uit een steekproef van de oorspronkelijke tekst in de versie van maart 2021 op pagina 54, die gedeeltelijk terugkomt op

pagina 59 in de versie van 21 juli 2021.

- ***Vraag 5: Hoe is door raadsleden te controleren welke wijzigingen zijn doorgevoerd op basis van zienswijzen (en welke dan) en welke wijzigingen op basis van andere informatie zijn doorgevoerd.***
Wij begrijpen dat het lastig is om alle wijzigingen en aanvullingen bij te houden. Daarom is een overzicht gemaakt van wijzigingen en aanvulling ten opzichte van de concept RES 1.0. Dit overzicht is onderdeel van het raadsvoorstel voor vaststelling van de RES 1.0.
- ***Vraag 6: In het kader van de Wet Open Overheid (Woo), dient het handelen van de overheid goed te volgen te zijn. Vindt u bovenstaande werkwijze transparant voor inwoners, als het al zo moeilijk is voor raadsleden om e.e.a. te volgen?***
Ja, want duidelijk wordt gemaakt wat de wijzigingen en aanvulling zijn die gemaakt zijn ten opzichte van de concept RES 1.0.

Gemeenten zijn expliciet gevraagd om zienswijzen in het format van de hoofdstukken van de Concept RES MRE aan te leveren. Bij grote plannen worden zienswijzen geordend op onderwerp, zodat zichtbaar is waar grote belangentegenstellingen zijn. In het document van de MRE zijn de zienswijzen van de gemeenten en belangenorganisaties echter niet 'gesorteerd' per hoofdstuk of onderdeel. Daardoor is niet eenvoudig te herleiden waar overeenkomsten of verschillen liggen. Reacties van de MRE waren dan ook beter te vergelijken. Dan zou ook duidelijk zijn welke 'verschillen' in zienswijzen van gemeenten geleid hebben tot het wel of niet vasthouden aan zoekgebieden cq. windparklocaties. Zienswijzen hebben immers tot grote wijzigingen in het kaartbeeld geleid. O.a. zijn grote zoekgebieden verdwenen en grote windparklocaties geschrapt. Rondom Waalre zijn daarentegen zoekgebied 13 ook voor windmolens behouden, evenals zoekgebied 19 voor een zonnepark. Ook valt de uitgebreide beantwoording van de zienswijze van de Brabantse Milieu Federatie (BMF) op versus de beantwoording van de zienswijzen van de gemeenten. Interessant is dat uit de antwoorden blijkt dat natuurcompensatie mogelijk is (en dus geen reden kan zijn om windenergie in zoekgebied 19 volledig te schrappen).

- ***Vraag 7: Waarom is de door de RES MRE voorgeschreven format van indienen van zienswijzen niet gebruikt om de zienswijzen te ordenen?***
Het is ons onbekend waarom de MRE niet gekozen heeft om de zienswijzen te ordenen conform het format. Het is een keuze geweest van het projectteam van de MRE met vertrouwen van de portefeuillehouders. Het college van Waalre heeft geen aanleiding gezien om op dit punt een andere keuze te maken.
- ***Vraag 8: Op welk moment in het beperkt aantal weken tussen het besluit van gemeenteraden over de zienswijzen op de concept-versie (voor Waalre op 22 juni), het insturen daarvan aan de MRE en het uitkomen van de versie van 21 juli 2021, heeft deze afweging plaatsgevonden?***
De keuze ten aanzien van het verwerken van de zienswijzen heeft plaatsgevonden voorafgaand aan de vergadering van Portefeuillehouders Energietransitie van 21 juli 2021. In de betreffende Poho-vergadering is de

verwerking van alle zienswijzen vervolgens goedgekeurd. In diezelfde vergadering is de RES 1.0 versie 21 juli 2021 door de Portefeuillehouders Energietransitie vrijgegeven.

- **Vraag 9: Welke personen waren namens welke organisaties aanwezig en hoe is er tot een besluit gekomen?**

Het betrof het gecombineerd overleg van Stuurgroep RES en Portefeuillehouders Energietransitie op 21 juli 2021 waarin bestuurders van de 21 MRE gemeenten met ambtelijke ondersteuning zitting hebben. De bestuurders/portefeuillehouders nemen in dit gremium de besluiten.

- **Vraag 10: Zijn er notulen van deze vergadering beschikbaar?**

Tijdens het gecombineerd overleg van Stuurgroep RES en Portefeuillehouders Energietransitie op 29 september 2021 worden de notulen van de vergadering van 21 juli 2021 vastgesteld.

- **Vraag 11a: Er is een Afwegingskader gebruikt volgens de RES MRE 1.0 met beoordeling op meerdere onderdelen (kwantiteit opwek, ruimtelijke inpassing, systeemefficiëntie, maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak). Is er een overzicht waaruit blijkt hoe zoeklocaties op de verschillende onderdelen beoordeeld zijn en hoe zwaar een beoordeling meetelt?**

- **Vraag 11b: Bijvoorbeeld hoe zijn belangen van natuur afgewogen tegen belangen van omwonenden, mede gelet op het grote verschil in aantal woningen op een afstand kleiner dan 1000 meter per opgewekte GWh?**
- **Vraag 11c: Wie heeft de weging bepaald/besloten?**

- **Vraag 12: Waarom zijn -gezien de uitleg in de PlanMer bij 'Overige soortgroepen'- zelfs windparklocaties 19-4 en 19-5 geschrappt (terwijl de score hetzelfde is al bij zoeklocatie 13)?**

De verschillende zoekgebieden zijn tot stand gekomen door een brede afweging van landschap, natuur, opwek en dergelijke en besproken met diverse belangengroeperingen. In het proces van de RES 1.0 zijn deze zoekgebieden afgewogen in de planMER. Hierbij zijn de relevante milieuaspecten zichtbaar geworden. De selectie van de zoekgebieden die in de RES 1.0 worden opgenomen als bod, zijn voortgekomen op basis van de zienswijzen van de gemeenteraden.

Op pagina 18 (hoofdstuk 3) van de RES MRE1.0 wordt gesuggereerd dat WELL (moet zijn WEL , namelijk Waalre Energie Lokaal) een van de partners is voor samenwerking binnen de regio over de energietransitie. De betreffende organisatie laat via haar voorzitter op openbare media duidelijk horen dat ze tegen de RES MRE 1.0 is en uit haar website WEL, wie zijn wij – WEL (waalreenergielokaal.nl) zijn geen recente activiteiten bekend. Ook heeft WEL geen zienswijze ingediend.

- **Vraag 13a: Was bij u bekend dat WEL geen ondersteuning verleent aan de RES MRE?**

Ja.

- **Vraag 13b: Geeft het geen verkeerd beeld om een particuliere organisatie die in de RES niet actief is, op te voeren in een publiekelijk document?**

Nee. Op de betreffende pagina is geprobeerd weer te geven dat voor de uitvoering van de RES samenwerking nodig is met verschillende partijen. De energie coöperaties zijn daar een belangrijke partner in. Het was niet de bedoeling om aan te geven dat al deze genoemde partijen actief aan de totstandkoming van de RES 1.0 hebben bijgedragen.

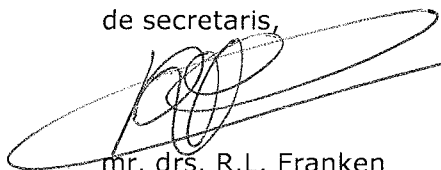
Tot slot vragen n.a.v. reacties van inwoners.

- **Vraag 14: Klopt het dat Duitsland en Denemarken andere afstandsvereisten hanteren tot woonwijken?**

Ja, in Duitsland en Denemarken zijn de normen voor afstanden van windturbines tot woonwijken anders dan in Nederland.

Hoogachtend,

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN WAALRE,
de secretaris,



mr. drs. R.L. Franken

de waarnemend burgemeester,



dr. A.J.W. Boelhouwer