datum: Schaijk, 23 november 2025
betreft: Nieuwe subsidieregelingen gemeente Maashorst

Scouting

- Scouting is een plezierige vrijetijdsbesteding die een bijdrage levert aan de vorming van de persoonlijkheid.
- ruim 90.000 leden
- circa 30.000 kaderleden
- 32 miljoen leden wereldwijd
- circa 1.300 Scoutinggroepen
- Landelijk Servicecentrum in Leusden (033) 4960911
- Scoutshop met 19 filialen
- 23 labelterreinen
- Beschermvrouwe: H.M.. Koningin Máxima der Nederlanden

Geachte raadsleden,

Scouting Schaijk (anno 1959) is een bruisende scoutingvereniging met 160 (jeugd)leden en 40 vrijwilligers en vervult een belangrijke rol in de sociaal-maatschappelijke ontwikkeling van kinderen en jongeren in Schaijk en omgeving.

Zoals eerder uiteengezet in onze brief van 29 oktober jongstleden, heeft zich de afgelopen periode een zorgelijke en bedreigende situatie ontwikkeld voor onze vereniging, waarvoor wij uw begrip en bijstand vragen. Onze eerdere brief had betrekking op de informatie die vermeld staat in de raadsinformatiebrief ‘subsidiëring buitensportorganisaties’ die u op 25-09-2025 van het college hebt ontvangen. Nu ook het buitensportaccommodatiebeleid geagendeerd staat voor de commissievergadering van 27 november aanstaande willen wij u graag nader informeren over de diepgaande consequenties die dit voorgenomen besluit voor ons heeft. Hiernaast staan wij stil bij de door het college gegeven antwoorden op de schriftelijke vragen die werden gesteld door PRO en GroenLinks.

Raadsinformatiebrief ‘subsidiëring buitensportorganisaties’
Scouting Schaijk wordt, samen met de andere scoutingverenigingen in onze gemeente, geschaard onder de categorie buitensportverenigingen. De vaststelling van de vrijwilligerssubsidie die daar aan vast zit, wordt een collegebevoegdheid geacht. U bent met een raadsinformatiebrief hierover geïnformeerd.
U bent daarbij niet geïnformeerd over de consequenties van deze regeling voor onze vereniging. De ledensubsidie is nagenoeg gehalveerd. Echter, in de RIB wordt het laatst geldende bedrag dat we per lid ontvingen niet genoemd. Ook wordt er in de RIB met geen woord gerept over het vervallen van de tegemoetkoming in de huisvestingslasten die we als scoutinggroep ontvingen. Hoe kunt u nu adequaat de impact voor scouting inschatten als u deze informatie niet krijgt?

Scouting Schaijk heeft al in 2024 bij de gemeente aangegeven graag mee te willen denken en te willen worden meegenomen in de consequenties die de aanpassingen van de diverse subsidies voor ons hebben. Op 25-09-2025 kwamen wij, net zoals u, voor een voldongen feit te staan.

Scouting is methodisch jeugdwerk, geen buitensport
Wij vinden niet dat scoutingverenigingen onder de noemer buitensportvereniging passen, zoals uitgelegd in onze brief van 29 oktober. Scouting is methodisch jeugdwerk, gezien de grote sociaal-maatschappelijke en pedagogische belangen dat het dient. De toegepaste

Scouting Schaijk

- Website: www.scoutingschaijk.nl
- E-mail info@scoutingschaijk.nl
- Scouting Schaijk
  De Louwstraat 26
  5374 CG Schaijk

methodiek bij scouting is gericht op zelfstandigheid, leren samenwerken, burgerschap, persoonlijke ontwikkeling en maatschappelijke participatie.
Desalniettemin zijn de scoutingverenigingen geschaard onder de categorie buitensport, waarmee dan ook het buitensportaccommodatiebeleid wordt toegepast op de scoutingverenigingen. En daarmee worden wij dubbel geraakt.

Buitensportaccommodatiebeleid
Op het moment dat duidelijk werd dat scouting in de categorie buitensport ging vallen, zijn wij in overleg gegaan met de adviseur maatschappelijk vastgoed en beleidsadviseurs sport over de voorgenomen wijzigingen in de subsidieregelingen vrijwilligerssubsidie (buitensportverenigingen) en buitensportaccommodatiebeleid. Op 18 oktober 2024 werd reeds door ons aangegeven dat terugval in subsidie tot grote financiële problemen voor Scouting Schaijk zou leiden, aangezien de verschuldigde huur van vereniging Scouting Schaijk dan niet meer aan de beheerstichting van de Sprankel bekostigd kon worden.

Meermaals is verzocht om dialoog inzake het buitensportaccommodatiebeleid. In maart 2025 hebben we een aanvraag tot inspraak bij de commissievergadering ingediend, maar deze werd geannuleerd omdat dit op dat moment nog geen onderwerp van bespreking was binnen de commissie. Sinds mei 2025 hebben een drietal gesprekken (in mei, juli en september) plaatsgevonden alvorens het conceptbeleid werd geformuleerd. Na het overleg in juli werd door ons teruggekoppeld dat een essentieel onderdeel van het gesprek niet was opgenomen in het gespreksverslag. Dit is de terugkoppeling dat Scouting Schaijk één van de 14 verenigingen in gemeente Maashorst betreft, waarbij toepassing van het beleid ingewikkeld is, gezien de eerdere subsidieconstructies vanuit gemeente Landerd en de forse terugval in subsidie die met het nieuwe voorstel gepaard zal gaan. Hierbij werd vastgesteld dat de harmonisatie voortvloeiend uit het conceptvoorstel welke in november aan de gemeenteraad zou worden voorgelegd niet zou op gaan voor o.a. Scouting Schaijk. Het schetste dan ook onze verbazing dat bij het laatste overleg in september (22-09-2025) werd benoemd dat het voorstel buitensportaccommodatiebeleid al (één dag later) naar het college zou gaan voor goedkeuring en Scouting Schaijk hierin is meegenomen. Uiteindelijk waren deze gesprekken dus voornamelijk informerend van aard, zonder mogelijkheid tot meedenken of participatie in vormen van het beleid.

Op dit moment staat in het voorstel dat zowel de volledige huur-/exploitatiesubsidie voor de beheerstichting van De Sprankel, als de tegemoetkoming in de huisvestingslasten voor de scoutinggroep komen te vervallen. De nieuwe huurprijs van de Sprankel is gebaseerd op het oppervlak (de maatschappelijke huurprijs) en wordt (netto) bijna verdubbeld. Met het wegvallen van de exploitatiesubsidie is de exploitatie voor de beheerstichting niet sluitend te krijgen. Zoals hierboven aangegeven geldt hetzelfde voor de scoutinggroep.
In het laatste gesprek van 22-09-2025 werden de volgende opties vanuit de gemeente benoemd:

- Een gedeelte van het gebouw afstoten om de huurprijs te verminderen;
- Op zoek gaan naar nieuwe huisvesting;
- Verhogen van contributiegelden voor leden;
- Op zoek gaan naar nieuwe huurders van het gebouw.

Onderstaand leggen wij u graag uit waarom deze opties voor Scouting Schaijk niet haalbaar zijn:

- Naast het feit dat Scouting Schaijk al sinds de oprichting van jeugdgebouw de Sprankel hiervan intensief gebruikmaakt, deze sinds lange tijd beheert én onderhoudt, behoort de Sprankel tot de identiteit van Scouting Schaijk. Dat er in de oplossingsmogelijkheden over deze emotionele waarde heen wordt gestapt doet ons zeer. Oplossingen zoals opsplitsen van het gebouw en op zoek gaan naar andere huisvesting zijn voor ons ondenkbaar.
- In 2002 is de Sprankel uitgebreid met een verdieping op het gebouw. Deze werd vanuit de gemeente mogelijk gemaakt door het inzetten van gepland onderhoudsbudget en een extra krediet. Echter, de voorbereiding, uitvoering en realisatie zijn volledig door Scouting Schaijk uitgevoerd en was onmogelijk geweest zonder de inzet van vrijwilligers, zelf vergaarde materialen, sponsoring, fondswervingen en inbreng van eigen geld. Nu de hoofdprijs gaan betalen voor iets wat we zelf gerealiseerd hebben is buiten proporties.
- In het gespreksverslag van 22-09-2025 wordt gesteld dat wij het gebouw zelf ook te groot vinden, dat is onjuist. De grootte van het gebouw is nodig voor de voltooiing van de activiteiten (groepsbijeenkomsten en overige activiteiten) van onze eigen leden. De huisvesting van onze scoutingvereniging is in lijn met de Blokhutwijzer van Scouting Nederland. Ook voor de verhuur naar scoutingverenigingen en scholen uit de regio is een gebouw van dit formaat nodig.
- In het verleden heeft de beheerstichting van de Sprankel altijd zorg gedragen voor verhuur van het gebouw, op een zodanige manier dat dit de scoutingactiviteiten niet in de weg staat en ontplooiing van scoutingactiviteiten mogelijk blijft. Hierbij werd ook gelet op de doelstelling bij het gebruik van jeugdgebouw de Sprankel, welke bedoeld is voor ontplooiing van activiteiten voor én door jeugd en jongeren. Op dit moment vindt verhuur plaats aan andere scoutingverenigingen en scholen, maar ook met de opbrengsten van verhuur kan Scouting Schaijk de genoemde huurkosten niet betalen.
- Eén van onze doelstellingen is het laagdrempelig toegang bieden voor kinderen/leden uit gezinnen met een kleinere beurs. Wij bekrachtigen hierbij dat het verhogen van contributiegelden deze doelstelling ondermijnt. Onze contributie is evenredig met die van andere scoutingverenigingen, waarbij er ook gelet moet worden op nakomende kosten zoals kampgeld en kosten voor kleding. In de praktijk zijn de kosten voor een lidmaatschap dus in totaal zo'n 200 euro, afhankelijk van de hoogte van het kampgeld dat per leeftijdsgroep verschilt (totaal varieert tussen 155 en 245 euro).
- Bij sportverenigingen worden o.a. de velden en kleedkamers door de gemeente gezien als basisvoorziening. Bij ons is het gebouw de basisvoorziening. Wat een andere benadering en behandeling rechtvaardigt, waarover later in deze brief meer.

Gelet op bovengenoemde zaken kan de huurprijs en de aanpassing van de ledensubsidie, naar onze mening niet worden vastgesteld zoals nu wordt voorgesteld. Dit is buitenproportioneel en geeft geen blijk van waardering en erkenning.

Over bovenstaande zaken werden ook schriftelijke vragen gesteld aan het college, welke de afgelopen week beantwoord zijn. Veel vragen bleven echter onbeantwoord of werden onjuist beantwoord. Om die reden zullen wij verderop in deze brief nog nader ingaan op bovenstaande punten.

In navolging op de vaststelling van de accommodatiesubsidie wordt door de gemeente gestreefd naar privatisering van gebouwen, ‘de stip op de horizon’ zoals de beleidsadviseurs dit noemen. Als Scouting Schaijk op dit moment en in de huidige staat de Sprankel overneemt, dan betekent dat het faillissement van Scouting Schaijk. De kosten die gemoeid zijn met het achterstallige onderhoud (waarvoor de gemeente de afgelopen jaren verantwoordelijk was) en de verduurzaming van het gebouw zijn voor Scouting Schaijk, nu en ook in de toekomst, niet te dragen. De kosten om de Sprankel de komende 20 jaar te kunnen blijven gebruiken worden geraamd op ruim 200.000 euro.
Overigens komt de wens vanuit de gemeente om de Sprankel te privatiseren ‘uit de lucht vallen’ en is deze niet in lijn met het op 30 september 2024 door de raad vastgestelde ‘Vastgoedbeleid gemeente Maashorst 2024’. Daar wordt in paragraaf ‘*5.3 Overtollig vastgoed’ aangegeven dat na een grondige analyse 41 objecten wellicht niet passen in de vastgoedportefeuille’.* Dat betreft leegstaand vastgoed, woningen en commercieel vastgoed. De Sprankel staat daar dus niet bij.
In het raadvoorstel buitensportaccommodaties wat nu voorligt wordt onder 2.1.4 expliciet verwezen naar dit beleidsdocument en aangegeven dat *‘Dit beleid de basis vormt voor de beslissingen over de gemeentelijke vastgoedportefeuille, waaronder het aantrekken of afstoten van vastgoed, het beheer en de exploitatie van vastgoed.’*
In dit verband overigens dus extra vreemd dat in bijlage 10 van het raadsvoorstel een lijst is opgenomen waarop is aangegeven dat Scouting Schaijk geprivatiseerd zou zijn. De beide beleidsstukken zijn niet in lijn met elkaar.

Gesprek met wethouder 16 oktober jongstleden
Op 16 oktober vond opnieuw een gesprek plaats om de mogelijkheden te bespreken, ditmaal met wethouder Van den Broek. Tijdens dit gesprek kwam duidelijk naar voren dat er geen veranderingen in het voorgestelde beleid meer mogelijk zijn en dat nu vooral gekeken moet gaan worden hoe dit voor Scouting Schaijk te dragen is. Uiteindelijk is de boodschap dus dat we voor een voldongen feit worden gesteld, ondanks herhaalde verzoeken (vanuit onze kant) om mee te denken.
Tijdens dat gesprek werd aangeboden om een onafhankelijk bureau in te schakelen om de (financiële) mogelijkheden voor Scouting Schaijk te gaan bekijken en vormgeven. Daar staan wij op zich voor open, maar vinden het onnavolgbaar dat deze stap wordt gezet nadat het collegebesluit is genomen. In een gemeente welke participatie hoog in het vaandel heeft staan zou een dergelijk onderzoek (door een extern bureau) vóór vaststelling van het beleid moeten plaatsvinden en zou dit juist onderdeel moeten zijn van het voortraject, zeker omdat dat precies is waar wij al anderhalf jaar om vragen. Voor ons is het volstrekt helder dat met uitvoering van dit beleid Scouting Schaijk voor een onmogelijke opgave wordt gesteld. Van ons wordt dat echter niet aangenomen, wellicht dat een dergelijk onderzoek dat wel had kunnen uitwijzen.
Ook werden in dat gesprek diverse mogelijkheden geopperd vanuit de gemeente, zoals het huisvesten van een fysiotherapiepraktijk in het pand, om de huurkosten te drukken. Ook kwam ons via andere kanalen ter ore dat er met Stichting Carnaval de Moeslanden is gesproken over de mogelijkheid tot het bouwen van carnavalswagens in de Sprankel. Dit vinden wij zeer teleurstellend. Als dat wordt verstaan onder meedenken en als dat hetgeen is wat de gemeente voor ogen heeft met de Sprankel, dan denken wij daar, met dit soort irreële suggesties, het onze van. Een fysiotherapiepraktijk in een pand waar in verband met externe verhuur van april tot oktober ook doordeweeks regelmatig ruim 100 kinderen verblijven (en rondrennen in

de hal), of een carnavalswagen bouwen in een pand welke daarvoor veel te klein is en de huurkosten niet zal drukken, zijn absurde suggesties en geven vooral aan dat hierover vanuit de gemeente niet met de juiste intenties/sentiment en vooral irreëel is nagedacht. Dat baart ons diepe zorgen.

Reactie op de beantwoording van het college op de door PRO en GroenLinks gestelde vragen:
Inmiddels zijn de door PRO en GroenLinks gestelde schriftelijke vragen door het college beantwoord. Op die beantwoording gaan wij hieronder graag in want een deel van de vragen is onvolledig of onjuist beantwoord of er wordt daarbij een beeld (van ons) geschetst dat wij totaal niet herkennen.

We willen graag enkele onjuistheden rechtzetten en wat antwoorden van een nadere toelichting voorzien.

Vraag 1 t/m 4
Er worden vragen gesteld over de motivatie van het college om Scouting onder buitensport te laten vallen en waarom er geen onderscheid wordt gemaakt en of, en zo ja op welke wijze, de maatschappelijke aspecten van Scouting daarbij zijn (af)gewogen. Hieronder gaan wij in op de thema's die daarbij aan de orde zijn gekomen.

<u>Scouting is meer dan buitenactiviteit: inhoudelijke kern wordt onvoldoende erkend</u>
In de beantwoording wordt de omschrijving die Scouting Nederland geeft van wat scouting inhoudt door het college wel erg 'platgeslagen'. Er staat niets wat onjuist is, maar als je een beetje verder kijkt naar wat Scouting Nederland uitdraagt, dan wordt al snel duidelijk dat Scouting Nederland niet alleen ontwikkeling door buitenactiviteiten benadrukt, maar zij ook aspecten benadrukt zoals samenwerken, maatschappelijke betrokkenheid, jeugdparticipatie, sociale veiligheid, inclusie en de bredere spelvisie die het pedagogische karakter van scouting onderbouwt. Daardoor is scouting meer dan 'buiten bezig zijn'. Het is een compleet jeugdprogramma gericht op persoonlijke groei binnen een veilige en waarde-gedragen groep.
Vervolgens worden er louter enkele marginale overeenkomsten genoemd. Er staat nog net niet 'ze zijn ook actief in de buitenlucht' en 'ze hebben ook een gebouw'. De verschillen met buitensport, niet alleen in aard en doelstelling, maar ook in functie en benodigde faciliteiten zijn veel groter en in onze ogen zwaarwegender.

<u>Gelijke behandeling in beleid: functies onjuist vergeleken – privatisering geen 'must'</u>
Telkenmale wordt gesuggereerd dat het de gemeente te doen is om een gelijke behandeling. Dat is ook de boodschap die wij krijgen als we willen meedenken. Terwijl het college zelf op tal van onderdelen verschil maakt.
Zo wordt er in het beleidsstuk bijvoorbeeld wel degelijk onderscheid gemaakt in de financiële bijdrage die de gemeente aan een vereniging wil leveren. Voor sportverenigingen wordt onder het kopje "Basisvoorziening" gesteld dat: *"Zonder financiële steun van de gemeente Maashorst kan een vereniging deze sport niet aanbieden. ….. De kosten voor onderhoud en vervanging van sport gerelateerde zaken zijn te hoog. Als de vereniging deze kosten aan de leden doorberekent, wordt het lidmaatschap te duur in verhouding tot hetgeen wij als Maashorst als een redelijke contributie zien. ….. Dan kunnen veel inwoners de sport niet meer*

beoefenen. …… Bij de basisvoorzieningen is de gemeente verantwoordelijk voor onderhoud en vervanging van sport gerelateerde faciliteiten. Het gaat hierbij om sportvelden/banen, kleedkamers, EHBO-ruimte en opslagruimtes. De verenigingen huren deze voorzieningen van de gemeente."

Het college spreekt met dit beleidsstuk de wens uit om ons te privatiseren. Die eigendomssituatie is in het model van de gemeente dan te vergelijken met die van een sportkantine van een sportvereniging, volledig in eigendom en de verantwoordelijkheid van de club.
Met de wens ons te privatiseren wordt de Sprankel daarmee door de gemeente in feite dus gelijkgesteld aan de kantine van een sportvereniging.
De opvatting over deze gelijkenis blijkt ook uit de beantwoording van de vragen waarin het college stelt dat de functie van onze accommodatie vergelijkbaar is met de functie van de accommodatie (doelend op de kantine) van bijvoorbeeld een voetbalvereniging. Als hier nu gedoeld zou worden op faciliteiten van een sportvereniging als speelvelden, kleedkamers, bergruimte, etc. dan zou dat nog kloppen. Die zijn in hun functie als *faciliteit* voor een sportvereniging *randvoorwaardelijk* voor het beoefenen van hun sportactiviteiten. Daar waar bij ons juist het gebouw (de Sprankel) als *faciliteit randvoorwaardelijk* is voor onze activiteiten.
De Sprankel is geen kantine, er wordt geen baromzet gedraaid en wij vergaren er geen inkomsten mee. De functie van een scoutinggebouw komt helemaal niet overeen met die van een sportkantine. Dus waarom per se privatiseren?

<u>Afwijking van het buitensportbeleid is beleidsmatig gerechtvaardigd</u>
Scouting is geen buitensport. Ons daarmee wel blijven vergelijken en om die reden niet willen afwijken en ons via dezelfde methodiek willen behandelen is geen 'Fair-Play', om toch maar een sportterm te gebruiken.
Wij hebben geen sportvelden maar onze basisvoorziening is ons gebouw, en ook voor ons geldt dat zonder financiële steun de kosten te hoog zijn en de contributie onredelijk hoog wordt als we de kosten, ook al is er sprake van maatschappelijke huur, volledig moeten doorberekenen. Dan kunnen veel kinderen niet meer lid blijven van onze vereniging. Bij sportverenigingen was dit voor de gemeente een argument om mee te denken. Ook wij vragen u om mee te denken en omdat Scouting geen buitensport is hoeft dat niet via het beleid dat geldt voor buitensportverenigingen.

<u>Onderscheid maken in subsidieverlening gebeurt al, maak het dan ook consequent</u>
In de beantwoording van het college wordt aangegeven: *"Het is niet wenselijk om een breed debat te starten binnen de gemeente over de verschillende waardes van de verschillende vrijwilligers en verenigingen in Maashorst."* Deze opmerking bevreemd ons.
Ten eerste, het lijkt ons juist de (primaire) taak van de gemeente(raad) om belangenafwegingen te maken. Ten tweede, er wordt nu niet opgeroepen tot een 'breed debat'. Ten derde heeft er eerder voor andere organisaties al een belangenafweging en debat plaatsgevonden met als uitkomst dat er al wel degelijk onderscheid wordt gemaakt.
Daarvoor hoef je alleen maar te kijken naar de subsidieregeling Vrijwilligers-organisaties. Daarin worden zo'n 15 categorieën van organisaties benoemd (en nog veel meer als je een verdere uitsplitsing maakt). Hierbij zijn er onderling nogal grote verschillen in de hoogte en methodiek van de subsidieverstrekking.

Begrijp ons niet verkeerd, wij zien het ook als uw taak om belangenafwegingen te maken en daar beleid op af te stemmen. Dat is juist ook wat wij op dit moment van u vragen. Dit is immers ook het moment waarop de *subsidieregeling Vrijwilligersorganisaties* is aangevuld met scouting en de buitensport. U bent door het college van de voorgenomen aanpassing op de hoogte gesteld. Wij hebben u met de vorige brief al duidelijk proberen te maken dat wij door het college ten onrechte gezien worden als buitensport en welke consequenties dit voor ons heeft. Het maakt dus wel degelijk uit in welke categorie je bent ondergebracht. Evenals in de vorige brief vragen wij u daarom om het college op te roepen om óf een aparte verordening methodisch jeugdwerk op te stellen óf aan de bestaande subsidieregeling, voor scouting, een aparte categorie toe te voegen met daarbij een voor de opgaven van scouting passende subsidieregeling.

Grote beleidsverschillen tussen categorieën: waarom dit wél relevant én mogelijk is

In de beantwoording van de vragen stelt het college dat het voor wat betreft het accommodatiebeleid niet uitmaakt in welke categorie je bent ondergebracht. Ook dat is feitelijk onjuist. Het maakt wel degelijk uit.
Bijvoorbeeld:

- Voor wijkgebouwen is de gemeente verantwoordelijk voor de kwaliteit van de gebouwen. Is het dagelijks beheer en de exploitatie de verantwoordelijkheid van het bestuur. Bepaalt de gemeente de hoogte van de exploitatiesubsidie en bepaalt de gemeente de hoogte van de tarieven voor de zaalhuur. Verenigingen kunnen hun volledige jaarhuurprijs terugverdienen door zelfwerkzaamheid.
- Voor de binnensport is de gemeente verantwoordelijk voor de kwaliteit en onderhoud van het gebouw en is ook de exploitatie en het beheer de verantwoordelijkheid van de gemeente, en wordt de hoogte van de zaalhuur door de gemeente bepaald.
- Bij de cultuur- en jeugdaccommodaties *(u leest het goed…jeugdaccommodaties...!)* ligt het (dagelijks) beheer en de exploitatie van de accommodatie, gericht op activiteiten bij een stichting. Daarbij ontvangt de stichting een door de gemeente bepaalde exploitatiesubsidie. De overgang verliep budgettair neutraal waarbij de huurinkomsten voor de gemeente worden verrekend in exploitatiesubsidie. Bovendien ontvangen verenigingen in de categorie cultuur 30 euro per lid.

Zomaar wat voorbeelden, waarmee wij willen illustreren dat er wel degelijk grote verschillen zijn tussen verschillende categorieën en er dus ook voor onze situatie evengoed maatwerk geleverd kan worden. Met betrekking tot het accommodatie-beleid, maar ook met betrekking tot de subsidie voor vrijwilligersorganisaties.

Vraag 5
Er worden vragen gesteld over de wijze waarop de gemeente Scouting betrokken heeft bij de aanpassingen van beleid.

Participatie bleek eenrichtingsverkeer

Er wordt gesteld dat Scouting Schaijk wel kon participeren in vorming van het beleid. Dat is pertinent onjuist. N.a.v. de brief in september 2024 hebben wij zélf aan de bel getrokken en verzocht om dialoog. Deze heeft uiteindelijk pas voor de eerste keer in het voorjaar van 2025 plaatsgevonden, ondanks herhaaldelijk verzoek. Het tweede gesprek vond plaats op 15 juli waarbij slechts de contouren van het beleid werden geschetst, maar óók werd benoemd dat het buitensportaccommodatiebeleid *niet* op Scouting Schaijk van toepassing zou zijn. Daarna, nadat wij hadden aangegeven dat

dat laatste - voor ons essentiële - onderdeel, in het van de gemeente ontvangen gespreksverslag ontbrak, werd er een navolgend gesprek gepland, en wel op 22 september. Dat was precies één dag voordat het naar het college zou gaan ter goedkeuring. Er werd niet meegedacht in alternatieven en wij hebben daarvoor op geen enkel moment input kunnen leveren, en op de momenten dat wij dat wel hebben gedaan werd er niet naar geluisterd. Het gesprek met de wethouder vond pas plaats ná het genomen collegebesluit.
Het college begint het antwoord op vraag 5 met: 'Het college is vooral bezig geweest om de scoutingverenigingen duidelijkheid te geven.' Dat geeft weer dat het inderdaad eenrichtingsverkeer is geweest en voornamelijk informerend van aard.

Vraag 6 en 13
Er worden vragen gesteld over de rechtvaardiging m.b.t. tot het betalen van huur in relatie tot de bijdrage die Scouting heeft geleverd aan de verbouwing van De Sprankel en naar de redelijkheid van de aangeboden alternatieven om de exploitatielasten omlaag te brengen.

<u>Inzicht in de werkelijke bijdrage van Scouting Schaijk aan de verbouwing</u>
Bij het antwoord op de vraag of het college het gerechtvaardigd vindt dat Scouting Schaijk moet gaan betalen voor de door zichzelf gerealiseerde verbouwing (middels de hoge huurprijs) begint het college met het noemen van bedragen die door scouting en de gemeente zijn ingelegd. Daarbij wordt het klaarblijkelijk relevant geacht om specifiek een bedrag te benoemen wat onder andere bestemd was voor onkostenvergoeding/beloning van vrijwilligers. "Ze hebben het toch niet voor niks hoeven doen", lijkt hiermee te worden gesuggereerd.
Laten we duidelijk zijn, we zijn de gemeente Landerd enorm dankbaar dat ze ons de kans hebben gegeven om De Sprankel met een verdieping uit te breiden. Zij wisten Scouting op waarde te schatten en onze inspanningen te waarderen. Uit de wijze van presentatie van de cijfers bij de beantwoording blijkt diezelfde waardering niet terug te komen, dus dit verdient een nadere toelichting.
Inderdaad heeft de gemeente destijds flink in de buidel getast, echter van het nu door het college genoemde bedrag was op dat moment ruim 59.000 euro reeds vanuit het regulier onderhoudsplan bestemd en beschikbaar voor de noodzakelijke vervanging van het platte dak. Dat laat men onbenoemd. Inderdaad is er uit onze eigen middelen zo'n 4.300 euro ingebracht. Niet genoemd is dat Scouting Schaijk gezorgd heeft voor 9.030 euro aan sponsor-/fondswerving, 3.469 euro via een aanvraag van subsidie op energiebesparende middelen, een besparing van 13.576 euro door bedrijven bereid te vinden om werkzaamheden kosteloos te verrichten, en zo'n 41.000 euro aan besparing op de bouwkosten door onze vrijwilligers de werkzaamheden te laten verrichten. Dat komt dus neer op zo'n slordige 71.000 euro. Om het wat beter in perspectief te plaatsen.

We willen daarbij niet onopgemerkt laten dat de Sprankel daardoor, in plaats van het door de gemeente voorziene platte dak, nu voorzien is van een schuine dakconstructie met een enorme lange levensduur. Een levensduur waarbinnen een plat dak een aantal malen vervangen zou moeten worden. Hadden we dat niet gedaan dan waren we nu opnieuw weer zo'n beetje toe aan een nieuw plat dak. Dus een aanzienlijk voordeel voor het gemeentelijk onderhoudsbudget.
Dankzij de verbouwing beschikt de Sprankel nu wél over een invalidentoilet en zijn er

wél douches met een wasruimte wat de Sprankel samen met een extra lokaal veel aantrekkelijker maakt voor de verhuur met overnachting aan grote groepen.

Onjuiste suggestie over volledige huurcompensatie en uitzonderingspositie rechtgezet

Het college geeft aan dat Scouting Schaijk altijd ruim gecompenseerd werd middels de subsidie. Gesuggereerd wordt dat scouting netto 0 euro huur betaalt. Dat is feitelijk onjuist. Gezien het vorige punt en met de scheve vergelijking van de contributiebedragen van andere scoutinggroepen (waarover later meer) begint dit langzaam op 'framing' te lijken, maar wellicht is men niet op de hoogte. Dus leggen we het nog eens uit.
Zeker, het klopt, de scoutinggroep (primair verantwoordelijk voor de activiteiten) ontvangt van de gemeente een tegemoetkoming in de huur. Deze is echter niet voldoende om de huur, die de groep aan de beheerstichting afdraagt, te betalen. Daarnaast ontvangt de groep activiteitensubsidie. Als je die twee bedragen simpelweg bij elkaar optelt dan kan de groep daarvan inderdaad de huur betalen, maar dan blijft er zo goed als niks meer over voor de activiteiten. Deze constructie is overigens, in tegenstelling tot wat wordt beweerd, helemaal niet uniek voor Scouting. Ook stg. 't Hoischûrke, SKIK, Jong Nederland, Disco De Fuik kregen naast een activiteitensubsidie een tegemoetkoming in de huisvestingslasten.

Exploitatiesubsidie in perspectief: plaats scouting in de juiste categorie

Met betrekking tot de beheerstichting wordt in de beantwoording van het college benadrukt dat de huur grotendeels werd gedekt door subsidie. Dat klopt, maar het gaat dan ook wel om een huur van zo'n 53.000 euro. Verder wordt aangegeven dat de beheerstichting als onderdeel van de exploitatiesubsidie nóg een bedrag ontvangt en dat daarmee de volledige kosten gedekt worden. Als daarmee gesuggereerd zou worden dat er dus €0,- betaald wordt, dan is dat feitelijk onjuist, want de subsidie is niet kostendekkend voor de huur samen met de overige exploitatiekosten. Ondanks de exploitatiesubsidie die wordt ontvangen staat de beheerstichting nog steeds voor een opgave om jaarlijks een gat te dichten van zo'n 20.000 euro.

Er wordt net gedaan alsof het verlenen van exploitatiesubsidie iets bijzonders is, maar deze worden vaak toegekend aan culturele en maatschappelijke instellingen voor wie commerciële inkomsten niet mogelijk of onvoldoende zijn. Bij sportverenigingen is dit minder gebruikelijk omdat zij vaker beter in staat zijn structurele inkomsten te verwerven. Bijvoorbeeld via kantine-inkomsten, sponsoren of toernooien/evenementen. Bij scoutinggroepen komt exploitatiesubsidie juist regelmatig voor. Hun verdienvermogen is kleiner: jeugdwerk moet toegankelijk zijn, dus vaak lagere contributies, minder sponsormogelijkheden en geen kantine-inkomsten. Daarnaast vervullen ze een sociaal-maatschappelijke functie (jeugdwerk), die hoogwaardige maar weinig winstgevende/commerciële activiteiten omvat.

Opnieuw een aanwijzing dat Scouting helemaal niet thuishoort in dit Buitensport-accommodatiebeleid. Wij vragen dan ook niet om de exploitatiesubsidie kostendekkend te maken, want wij vinden het ook logisch dat er van ons verwacht wordt om daar waar mogelijk zelf extra inkomsten te verwerven. Om deze reden probeert de beheerstichting de Sprankel al zo intensief als mogelijk te verhuren en zoveel mogelijk de kosten te drukken door bijvoorbeeld gebruik te maken van inzet van mensen van scouting in plaats van inhuur van externen (bij interne onderhoudswerkzaamheden o.a.).

In de beantwoording wordt aangegeven dat dit een unieke situatie is. Maar dat is het feitelijk niet, want deze vorm lijkt heel erg op de wijze waarop gemeente Maashorst het in het accommodatiebeleid heeft geregeld voor Cultuur- en Jeugdaccommodaties. Wellicht dat voor onze situatie een vorm gevonden kan worden die meer aansluit bij die methodiek.

<u>Een eerlijk beeld van contributies, zomerkampkosten en gemeentelijke verwachtingen</u>

Bij vraag 13 worden gegevens, waaronder de contributie van verschillende scoutinggroepen met elkaar vergeleken. Daarmee wordt de suggestie gewekt dat de contributie bij ons zoveel lager zou zijn. Als je de bedragen zo ziet staan zou je dat inderdaad kunnen denken. Echter, dat lijkt maar zo doordat bij ons de extra bijdrage voor de kinderen die meegaan op zomerkamp, en de bijdrage voor enkele andere losse activiteiten, niet gelijktijdig met de contributie worden geïnd. Tellen we die bedragen bij elkaar op, dan vallen we gewoon binnen de bandbreedte van de overige scoutinggroepen.

Op zich vinden we het overigens helemaal niet zo vreemd om te kijken of die contributiebedragen een beetje met elkaar overeenkomen, ook met het oog op het toegankelijk houden van scouting voor kinderen in alle kernen.

Dan steekt het ons wel een beetje als we ergens moeten teruglezen dat de wethouder aangeeft ‘dat duidelijk is dat Scouting aan de slag moet’ en het pand moeten onderverhuren (wat we dus al doen) en we de contributie wel kunnen verhogen.

Dat zou een makkelijke uitweg kunnen zijn, verhoging van contributie. Bedenk daarbij wel dat als door een verhoging van de contributie leden gaan stoppen, dat dan het verwachte voordeel weg is, waardoor de contributie voor de overgebleven leden nog meer moet stijgen. Met een domino-effect van: een kleinere groep, hogere contributie, maar niet per se veel meer inkomsten als gevolg. Waarbij ook nog eens minder kinderen worden bereikt en toekomstbestendigheid van de scoutinggroep wordt bedreigd.

Maar zoals gezegd, onze contributie is vergelijkbaar met die van andere scoutinggroepen, er wordt door ons al, net als bij andere groepen met diezelfde mogelijkheid, een enorme inspanning geleverd om het gebouw te verhuren en wij organiseren net als de andere groepen fantastische activiteiten. Als de gemeente zo nodig wil vergelijken, dan is *dít* dus heel vergelijkbaar, alle groepen staan voor dezelfde uitdaging en leveren dezelfde inspanning.

Vraag 8

Er wordt gevraagd waarom niet is aangesloten bij de normen uit de Blokhutwijzer en waarom men dacht dat er geen normering van toepassing was.

<u>Geen overcapaciteit: onderbouwing conform Blokhutwijzer en systematiek gemeente</u>

Het college bestempelt de Sprankel in hun antwoorden als ‘erg groot’ en suggereert vervolgens met een berekening in feite dat deze ‘te groot’ is door hun uitkomst te vergelijken met de vierkante meters waarover wij op dit moment zouden beschikken. Daar gaat het mis.

Als wij het oppervlak van alle groepsruimtes bij elkaar optellen, dan blijven wij keurig binnen de uitkomst van de gemeente. We weten niet hoe het college aan het getal van 793 m^2 komt, maar wij vermoeden dat algemene ruimtes als keuken, berging, toiletten of de hal zijn meegerekend en dat is volgens Blokhutwijzer niet de bedoeling. Het gaat om de benodigde groepsruimte voor de speltakken.

Het is overigens ook niet zo raar dat we aan de normen voldoen, want de richtlijnen uit de Blokhutwijzer hebben als onderlegger gediend voor de uitbreiding van de Sprankel. Alle fracties hebben deze (weliswaar met andere titel) destijds, in het kader van de besluitvorming, ook van ons ontvangen. Ook is er destijds op basis van deze richtlijnen door een accommodatieconsulent van Scouting Nederland een positief advies uitgebracht aan het Fonds van Jantje Beton. Zij stelden dat als voorwaarde voor het toekennen van een bijdrage.
Natuurlijk realiseren we onszelf dat wij in een luxepositie verkeren. Het college vergelijkt ons in de beantwoording met de andere scoutinggroepen en, ook al klopt daarbij in de tabel het aantal m^2 van ons niet, wij zitten heel goed!
Maar uit die tabel blijkt ook dat er op basis van de blokhutwijzer wellicht aanleiding is om andere scoutinggroepen in extra ruimtes te faciliteren. Ook dat is een manier waarop harmonisatie vormgegeven kan worden.

In de beantwoording wordt aangegeven dat, als zou blijken dat we over teveel vierkante meters beschikken, dat daarvoor dan de volledige kostprijs wordt doorberekend en dat dit aansluit bij de systematiek zoals die wordt toegepast bij andere verenigingen. Dat is incorrect. Nu is er dus geen sprake van overcapaciteit, maar de systematiek sluit geenszins aan bij de 'Werkwijze over- ondercapaciteit basisvoorziening' zoals in bijlage 3 wordt omschreven. Het gaat met betrekking tot de over-/ondercapaciteit enkel over de velden. Over de gebouwen of kleedkamers wordt niet gesproken. Overigens worden we door de gemeente vooralsnog niet gezien als basisvoorziening, dus zou het al helemaal geen betrekking hebben op onze situatie.

Vraag 11/12
Er wordt gevraagd naar de rechtvaardigheid van de door Scouting te betalen hoge exploitatielasten in relatie tot de verduurzaming van het gebouw en de bereidheid om deze kosten te verlagen.

<u>Energielabel A als eindpunt? Strookt niet met de vastgestelde gemeentelijke doelen</u>
Met betrekking tot de vraag over de verduurzaming van het gebouw wordt door het college gesteld dat de Sprankel energielabel A heeft.
Op zich vinden we dat prettig om te weten, maar wel opmerkelijk dat we daar op deze wijze achter komen. Het energielabel werd eerder in opdracht van de gemeente aangevraagd, wij hebben dit rapport, ondanks herhaaldelijk verzoek, nooit mogen ontvangen.
Energielabel A klinkt heel goed. Echter, daar waar het 10 jaar geleden misschien "zeer zuinig" betekende, zou je dit tegenwoordig kwalificeren als "acceptabel", en dus niet als duurzaam of toekomstbestendig.
Het verbaast ons zeer dat in de beantwoording wordt aangegeven dat de Sprankel voldoet aan de gemeentelijke doelstelling rondom verduurzaming. De ambities leken eerder toch echt veel hoger te liggen. In september 2024 heeft de gemeenteraad het "vastgoedbeleid gemeente Maashorst" vastgesteld. Daarin wordt voor de categorie 'sport' het niveau ENG (energieneutraal) als ambitie, maar ten minste niveau BENG en CO_2 neutraal in 2050 nagestreefd.
In het voorliggende raadsvoorstel wordt in paragraaf 2.3 onder punt 7 nogmaals bevestigd dat er naar wordt gestreefd om de buitensportaccommodaties vanaf 2050 energieneutraal te laten zijn. Het antwoord van het college dat met energielabel A wordt voldaan aan de gemeentelijke doelstelling rondom verduurzaming, lijkt ons daarom onjuist.

Afrondend
Het college stelt dat er al werd meegedacht in oplossingen. Dat is onjuist. Er werden slechts enkele irreële en soms absurde ideeën geopperd, zonder daarbij te toetsen of deze haalbaar zijn. Wij hebben toen al uitgelegd dat er gezocht moet worden naar haalbare oplossingen, met het juiste sentiment (voor jeugd en jongeren en met de doelstelling dat Scouting Schaijk in de Sprankel kan blijven). Daarvan is geen sprake geweest. Het aanbieden van een extern bureau om een haalbaar plan mee uit te werken werd pas gedaan in het gesprek met de wethouder in oktober jongstleden, dus nadat het beleid was gemaakt. Wij hebben toen aangegeven daar wel voor open te staan, maar dat dit een stap is die gezet moet worden alvorens een beleid wordt gemaakt en geaccordeerd. Zeker gezien het feit dat wij daar al vanaf oktober 2024 om vragen. Het stuit ons tegen de borst dat het college nu schermt met een oplossingsrichting die als mosterd na de maaltijd komt.
Nu vragen we u als gemeenraad om steun.

Kort samengevat en onze suggesties:
Het spreekt voor zich dat Scouting Schaijk enorme zorgen heeft over de vastgestelde vrijwilligerssubsidie en wegvallen van de exploitatiesubsidie i.c.m. een hoge huurprijs. Deze factoren tezamen zullen ervoor zorgen dat Scouting Schaijk initieel geen dak meer boven het hoofd heeft en te kampen krijgt met een aanstaand faillissement.

<u>Wij doen derhalve de volgende suggesties:</u>
- Stel vast dat scouting niet hetzelfde is als een buitensport.
- Gezien de eerdere mededeling(en) dat Scouting Schaijk één van de verenigingen is waarbij harmonisatie toepassen ingewikkeld en pijnlijk is, én dat een deadline voor besluitvorming niet eerder gegeven is dan pas op 22 september jl., vragen wij de gemeenteraad om besluitvorming aangaande het accommodatiebeleid uit te stellen of te amenderen op een wijze dat het niet geldt voor scouting. Zodat onze geluiden wel gehoord zijn en er tevoren gezamenlijk nagedacht kan worden over oplossingen die mogelijk ook buiten het buitensportaccommodatiebeleid te vinden zijn.
- Het opstellen van een verordening (Methodisch) Jeugd- en jongerenwerk met subsidieregeling of aanpassing van de subsidieregeling Vrijwilligersorganisaties middels toevoeging van een aparte categorie voor scouting met een passende subsidieregeling.
- Dat de raad uitspreekt dat, mocht er ooit sprake zijn van privatisering, deze alleen kan plaatsvinden na verregaande verduurzaming en onderhoud van het gebouw, met ‘nul op de meter’ als streefdoel.

Voor aanvullende vragen en informatie ben ik ten alle tijden beschikbaar,

Met vriendelijke groet,

Mede namens het voltallige bestuur van Scouting Schaijk,

[redacted]
Voorzitter Scouting Schaijk