Verslag raadscommissie

Dinsdag 01-06-2021

Aanwezig

Voorzitter	De heer H.J.F.M. Soyer
Raadsleden	De heer W.J. Witte, de heer C. Hoogerheide, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer H. Kieft (GroenLinks), de heer A.J. Veltkamp, de heer N. Lely (PvdA), de heer B. Zegeren, mevrouw L.J. Verseput (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010), mevrouw V.C. Koot (fractie Koot)
Commissieleden	Mevrouw A.P. Visser-Veltkamp (PvdA), mevrouw M.E. v.d. Werf (Texels Belang), De heer M.H.M. van Troost (CDA), mevrouw Th. Houwing
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Burgemeester M.C. Uitdehaag, wethouders de heer E.P. Kooiman, mevrouw H. Huisman en de heer R. van de Belt
Ambtelijk	--
Insprekers	Bij punt 3 de heren Olij en Peters (accountants)

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering om 19.00 uur en heet allen welkom op deze eerste dag van de meteorologische zomer. Speciaal beide accountants. Dit is de eerste keer in 2021 dat de raadscommissie live vergadert. Nog zonder publiek, maar via de uitzending en aanwezige pers is openbaarheid gegarandeerd.

Burgemeester UITDEHAAG wil toch gezegd hebben dat dit met elkaar weer in de raadszaal bijeen zijn een periode markeert waarin we weer stapsgewijs teruggaan naar normaal, na zoveel maanden digitaal vergaderen. De politieke discussie is levendiger als we elkaar in levende lijve kunnen zien, ervaart hij.

Een droevige mededeling is dat ereburger sinds 2006 Kees de Jager is overleden. Samen met mede-ereburger Harry de Graaf heeft hij de eerste steen van dit gemeentehuis gelegd. Professor De Jager heeft een grote verdienste voor Texel gehad, maar ook internationaal. Bijzonder is dat hij ook in de Verenigde Staten en de Sovjet Unie goed in staat was mensen te verbinden en complexe zaken uit te leggen. De burgemeester heeft hem gelukkig nog kunnen bezoeken bij zijn 100ste verjaardag, dat vond de heer De Jager heel bijzonder in deze coronatijd. *Hierna volgt 1 minuut stilte.*

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Programmarekening 2020

De VOORZITTER leest de inleiding voor. De jaarrekening 2020 kon met bijna €3,8 miljoen positief worden afgesloten. Na toevoeging van ruim €3,4 miljoen hiervan bevat de algemene reserve ruim €11,4 miljoen. Gemeente Texel kan financieel dus een stootje hebben. Advies van de auditcommissie is toegevoegd. De heren Olij en Peters van accountants IPA-ACON zijn aanwezig om de accountantsverklaring toe te lichten.

toelichting

De heer OLIJ vindt fijn hier live te mogen zijn. Er is voorafgaand al contact geweest, en intensief gesproken met de auditcommissie. Belangrijkste conclusie is dat de jaarrekening 2020 kan worden afgesloten met hun goedkeurende verklaring qua rechtmatigheid en getrouwheid. In 2020 was vooral de TOZO-regeling van belang. Die heeft nogal wat obstakels gekend. Ze moesten daardoor bij veel gemeentes lang wachten op de stukken. Eigenlijk hadden ze nog wel spannende dingen verwacht, vanwege fraudegevallen in het nieuws, maar hun uiteindelijk oordeel kon toch positief zijn. De Minister had ook de accountants op het hart gedrukt hier positief mee om te gaan. Dit jaar is het aantal specifieke uitkeringen waarop de SiSa is toegepast fors uitgebreid. Het lijkt erop dat meer gelden langs deze weg gaan stromen. Die geluiden horen ze bijv. ook bij onderwijs. Over 2021 moeten ze hier nog helemaal naar kijken. Er was overschrijding van €2 miljoen, maar dat had vooral te maken met TOZO. En bijv. een overschrijding op de vergoeding voor wethouders, maar ook dat moest toegekend worden. Dat zijn dus wel 2 geconstateerde onrechtmatigheden, maar niet verwijtbaar.
Bij Sociaal Domein waren opmerkingen over inhuur, en . Overschrijding is gesanctioneerd door het college. Dit vond de accountant beperkt en zeker niet doorslaggevend.
Over de Covid-maatregelen is de raad regelmatig geïnformeerd. Er is in de jaarrekening aandacht aan besteed, over wat het kost en oplevert, met een doorkijkje naar dit jaar. Ook zijn er door Covid dingen blijven liggen, zoals uitgaven die niet doorgingen, en kreeg de gemeente compensatie van gemiste inkomsten.
Bij de lopende exploitaties is een formeel foutje gemaakt. Als je namelijk een voorziening maakt om te verwachten tekort op exploitatie op te vangen, wat verplicht is, dan moet je dit opnemen als De accountant gaat ervan uit dat dit volgende keer wordt gecorrigeerd.
Sommige aanbevelingen van de accountant staan al wat langer op het lijstje. Daar spreken ze college en MT wel op aan, maar dat betreft geen grote afwijkingen of fouten. Ontwikkelingen die eraan komen zijn o.a. de rechtmatigheidsverantwoording over dit jaar. De wet is er nog niet door het is goed hier al mee te starten, als groeijaar. College doet dan verslag over de eigen bevindingen op basis van een normenkader van de raad, bij overschrijdingen van 3% of meer. De accountant kijkt dan nog steeds mee, maar meer indirect. In hun controle blijven juistheid en volledigheid, en daarin pakken ze ook nog een stukje rechtmatigheid mee, maar dat gaat wat meer de andere kant op. Richtlijn is: gemeente, regel het maar met je accountant. Ze zullen daar volgend jaar samen op terugkomen.

vragen

Raadslid VAN SIJP heeft een algemene vraag over de netto-schuldenquote. Bij programma-rekening 2020 is deze gezond, maar in de perspectiefnota 2022-2025 zien we die fors stijgen. Hij hoort graag wat die quote precies is, wat een gezond of ongezond niveau is, en waar de risico's liggen? De heer OLIJ antwoordt dat het verplicht is dit in de jaarrekening op te nemen. Het gaat om je schulden ten opzichte van je financiële positie. Wat ongezond is komt neer op meer schulden dan wellicht wenselijk. Hiervoor zou je hooguit een soort benchmarking kunnen doen. Het is een indicator, die kan aangeven dat je fors investeert, maar er is geen hard percentage wanneer je gevaar loopt. Dat verschilt per gemeente. Het is inderdaad goed te kijken naar oplopen van de quote. De accountant weet niet wat er in de perspectiefnota staat. Het gaat hen om een getrouw beeld, maar of een bepaald percentage wenselijk is, daar gaat u als raad over.
Raadslid VAN SIJP neemt toch aan dat, als het de spuitgaten uitloopt, er wellicht toch iets zal gebeuren met de accountantsverklaring, want het is toch een soort norm. De heer OLIJ antwoordt dat je een heel ander circuit krijgt als je bijv. naar een BV kijkt. Voor een gemeente kan het nog steeds een getrouw beeld zijn, dus dan krijgt u nog steeds een goedkeurende verklaring.
Raadslid VAN DE WETERING vraagt of ze dan teveel verwacht als de raad –als 'werkgever'- de accountant zou oproepen de raad op een risicovolle quote te wijzen. De heer OLIJ antwoordt dat ze de raad wel degelijk zullen informeren als het echt te gek wordt, en in overleg zullen gaan met de auditcommissie.

toezegging

Raadslid RAN is geschrokken van de onrechtmatigheid van de overschrijding van het krediet voor de nieuwe sporthal, en vraagt verduidelijking wat dat inhoudt en welke consequenties dat kan hebben. De heer OLIJ antwoordt dat teveel is uitgegeven in vergelijking met het beschikbaar gestelde krediet. Dat is een fout, maar het is er maar één. Die onrechtmatigheid hebben ze meegewogen in hun verklaring.
Raadslid VAN DE WETERING meent dat het ook een onrechtmatigheid wordt als het wel gesignaleerd is, maar er niets mee is gedaan qua melding aan de raad. De heer OLIJ bevestigt dat.
Raadslid VAN DE WETERING vraagt of er niet een verwijzing in de verklaring zou moeten staan naar wat met artikel 213a is gedaan. De heer OLIJ geloof niet dat dit een wettelijke verplichting is. Raadslid VAN DE WETERING dacht dat ze daar een afspraak over hadden, en verwijst naar blz.121. Ze vindt de 2 regels die erover staan wel heel summier, maar begrijpt dat ze deze vraag misschien meer richting organisatie moet vragen.
Raadslid WITTE haakt aan op de vraag van de heer Van Sijp over de netto-schuldenquote en de perspectiefnota. Vuistregel is dat die quote nooit meer dan 100% mag zijn. De heer OLIJ bevestigt deze vuistregel. Die staat echter niet in het BBV. Is dat wel het geval, dan zij hij daar keihard op moeten toetsen.

De VOORZITTER wijst erop dat de programmarekening van De Bolder onderdeel uitmaakt van deze programmarekening. Hierover kan de raadscommissie nog vragen stellen aan de accountants. *Hierover zijn geen vragen, dus de accountants vertrekken.*

De voorzitter van de auditcommissie, raadslid HOOIJSCHUUR, licht hun advies over de programmarekening aan raad en college toe, dat ze hebben opgesteld na 2 vergaderingen, waarbij de accountant de heer Peters met enkele ambtenaren (mevrouw Lubach en de heer Werkman) aanwezig waren. De auditcommissie krijgt veel medewerking en alle vragen worden goed beantwoord. En de resultaten daarvan zien ze ook langzamerhand terugkomen in het boekwerk, bijv. een vergelijking met voorgaande jaren. De leden van de auditcommissie leren zo ook veel van deze samenwerking. Het werkt heel goed om niet tegenover elkaar te staan, maar met elkaar te werken. Speciaal woord van dank voor de ambtelijke ondersteuning, antwoorden en adviezen. *Vanuit de raadscommissieleden die niet in de auditcommissie zitten komen geen vragen over het advies.*
Raadslid HOOGERHEIDE spreekt uit blij te zijn met de auditcommissie, want daardoor hoeven ze minder vragen te stellen.

Vragen aan college

Raadslid VAN DE WETERING had al vragen schriftelijk gesteld, maar komt met nog meer:

1. Over art.213a, staan maar 2 regels in de programmarekening, en alleen over 2021. Ze zou daar in het vervolg graag meer over willen zien, en beter verwoord.
2. Algemeen is ze overigens wel blij met de al veel betere stukken. Ze krijgen als raad zo al meer grip. Daarvoor dankt ze college en organisatie.
3. Over 2 fte bij het Sociaal Team staat in begroting 2020 een voorstel, voor incidenteel €156.000. Er zijn toen ook niet-wettelijke taken besproken, en ze komen er nog steeds niet uit wat ze daarmee aan moeten, want afspraak was die taken niet uit te voeren. In de perspectiefnota voor 2021 staat nu een voorstel voor €160.000 voor 2 fte, en dat bedrag weg te halen bij jeugdhulp. Dat vindt ze vreemd want er is juist kans dat meer gezinnen jeugdhulp nodig zullen hebben. Bovendien ziet mevrouw Van de Wetering €143.000 voordeel doordat het Sociaal Team meer zelf heeft gedaan, en dus niet door Den Helder heeft laten doen. Eigenlijk krijgt ze het idee dat naar die 2 fte wordt toegeschreven, en dan juist voor niet-wettelijke taken.

Procedureel

Raadslid WITTE zou graag de volgorde van de nota hanteren. De VOORZITTER belooft het in de gaten te houden.

Toezegging Wethouder VAN DE BELT belooft dat de antwoorden op de schriftelijke vragen snel naar de fracties komen, voor de raad. Team jeugd kent al enkele jaren krapte, gezien de toenemende druk, omdat we hier zoveel mogelijk in vroeg stadium willen opvangen, legt hij uit. Die 2 FTE denken we daarom nu toch structureel nodig te hebben, na 2 jaar incidenteel. U grijpt terug op discussie over wettelijke en niet-wettelijke taken, maar het is beter dit nu anders aan te vliegen. We willen namelijk aansturen op vroeg-signalering, en daarvoor het team op volume brengen. In tegenstelling tot andere gemeentes kijken we niet naar wat we krijgen, maar doen we aan klassiek begroten. We kijken dus naar wat we denken nodig te hebben, uit denken te moeten geven. Dat blijkt steeds mee te vallen, waardoor een overschot ontstaat, in tegenstelling tot andere gemeenten, die uitgaan van wat ze krijgen. Wij achten onze aanpak verstandig. Raadslid VAN DE WETERING vraagt de wethouder nog kort in te gaan op de taken die zelf worden
Toezegging uitgevoerd, en niet door Den Helder? Wethouder VAN DE BELT belooft haar antwoord. Raadslid VAN DE WETERING herhaalt haar verzoek over artikel 213a richting de andere fracties en vraagt steun om dat uitgebreider op te nemen. Het lijkt raadslid HIN goed dit in de auditcommissie te bespreken. Raadsleden WITTE en RAN vinden het een goed
Afspraak voorstel om zich in de auditcommissie hierover te laten adviseren.

Raadslid RAN merkt bij programma 1 op dat de beleidsindicatoren ieder jaar wel voor vragen zorgen. Bij externe inhuur zien we na de 1e begrotingswijzing dat €1,4 miljoen is begroot, maar in de jaarrekening is ruim €430.000 meer uitgegeven aan inhuur. Hij ziet echter bij veel posten dat *minder* is ingehuurd dan begroot, dus krijgt hij graag toelichting. Burgemeester verwijst naar de schriftelijke vraag die mevrouw Van de
Toezegging Wetering ook al stelde. Het lijkt hem verstandiger het daarbij goed te beantwoorden. Raadslid KIEFT vindt behandeling per programma prima, maar heeft ook algemene vragen vooraf, vervolgens per onderdeel. Ook raadslid SCHUIRINGA spreekt liefst eerst algemeen, en daarna per onderdeel. En hij heeft een vervolg vraag n.a.v. wat de heer Ran opviel.
De VOORZITTER constateert dat ook andere fracties eerst algemeen willen spreken.

ALGEMEEN

Raadslid KIEFT ziet in het advies van de auditcommissie 4 van de 11 of 12 aanbevelingen terugkomen. Hij merkt in de steunfractie dat nieuwe mensen niet weten wat ze met de programmarekening aan moeten. Beleidsdoelen zijn zelden duidelijk geformuleerd, en je weet niet in hoeverre ze gerealiseerd zijn. Die zouden dus veel duidelijker moeten zijn, om beleidsmatig te kunnen controleren, wil hij hier namens GroenLinks benadrukken. Raadslid SCHUIRINGA vraagt nog m.b.t. inhuur externen, hoe het zit met de 1e wijziging van de begroting, van €900.000 naar €1,3 miljoen. Wie heeft wanneer besloten dat te doen? Raadslid KIEFT gaat ervan uit dat begrotingswijzigingen toch alleen maar door de raad kunnen worden vastgesteld. Raadslid VAN DE WETERING denkt ook dat de raad zelf iets in de tussentijd heeft geaccordeerd, maar het zou wel handig dat aan te geven. Dat
Toezegging lijkt wethouder HUISMAN logisch, maar ze gaat het uitzoeken en antwoordt schriftelijk.

Blz.1-12 -

Programma 1 toezegging Raadslid VAN DE WETERING vraagt bij blz.21, of die interne verschuiving van de kosten blijvend of eenmalig voordeel is. Burgemeester UITDEHAAG zegt toe dit te gaan opzoeken. Raadsgriffier DE PORTO vermoedt dat het te maken heeft met vacatures.

Programma 2 Raadslid KIEFT wijst op blz.26 bovenaan. Dat het Sociaal Domein in een ontwikkelslag zit beseft hij, maar hij vindt dat voor alle inwoners die minder inkomen hebben, gemeentelijke hulp opnieuw geboden is. Hij hoort graag hoe ze erachter komen, of en hoe ze de juiste mensen bereiken, en hoe ze weten of die mensen er gebruik van maken. Wethouder VAN DE BELT vindt dit een goede vraag, waar elke gemeente mee zit. Toch denkt hij dat ze de Texelaar best goed in beeld hebben. Desalniettemin is er die vraag, om het niet vanuit het gemeentehuis te organiseren, maar er wel bewuster op te gaan

inzetten. Het accent zal namelijk meer bij maatschappelijke partners liggen, want die hebben een sterkere signaalfunctie. Raadslid KIEFT vindt dit een heel goede koers.

Programma 3 Raadslid HOOGERHEIDE leest op blz.41 met verbazing over toezicht en handhaving, dat bouw- en woningtoezicht veelal digitaal is uitgevoerd en met terughoudendheid. Hij begrijpt die terughoudendheid niet en ook niet dat taken niet zijn gedaan, terwijl er een overschot is. Burgemeester UITDEHAAG legt uit dat dit alles met corona te maken heeft. Die terughoudendheid geldt ook voor de Omgevingsdienst, want persoonlijk bezoek is dan niet altijd handig en gepast. In 2020 moesten ze er dus iets anders naar kijken. Raadslid HOOGERHEIDE meent, als je digitaal toezicht houdt, dat je daar evengoed op kunt acteren. Dat dit niet is gebeurd noemt hij een gemiste kans. Burgemeester UITDEHAAG wijst erop dat luchtfoto's maar 1x per jaar worden ingevlogen. En i.v.m. corona hebben ze zeker naar ondernemers toe enige voorzichtigheid betracht, ook ter bescherming van de eigen medewerkers.
Raadslid VAN DE WETERING vindt dat de programmarekening een overzicht moet zijn wat er gedaan is, wat het gekost heeft, wat het resultaat is, en of het voldoet aan wat beoogd werd. In het kader van Planet De Koog staat er bijvoorbeeld dat de bijdrageregeling gevels is afgerond, maar ze zou specifieker willen zien of het allemaal naar hun zin is gegaan. Hoeveel gevels zijn opgeknapt, enz. De VOORZITTER hoort hier een onderwerp voor de auditcommissie, om daar te praten welke mate van detaillering je wilt in de programma-rekening. Wethouder HUISMAN voegt toe dat hun eerste focus hier toch de financiële verantwoording is. Ze begrijpt de vragen om evaluatie wel, maar weet niet of dit wel aan de programmarekening moet worden toegevoegd. Ook haar lijkt dit iets voor de auditcommissie. Raadslid VAN DE WETERING ziet geld als middel om doelen te bereiken, en natuurlijk is financiële verantwoording belangrijk, maar ook of
afspraak het resultaat is bereikt, waarvoor ze het geld hebben gegeven. Ze gaan dit zeker in de auditcommissie bespreken.
Raadslid KIEFT leest in de intro 4 belangrijke punten, maar komt bijv. zorgtoerisme verder helemaal niet meer tegen. Dit wordt dus belangrijk geacht, maar waarom is er dan niets aan gedaan, wil hij weten. Wethouder HUISMAN zal dat moeten uitzoeken,
Toezegging want ze dacht eigenlijk dat dit al lang geleden was afgesloten, maar het staat er inderdaad wel.
Algemeen kan ze wel zeggen dat ze de vragen om effecten van beleid, en of dat het
Toezegging gewenste resultaat is, zoals ook in de aanbevelingen van de auditcommissie staat, zeker positief gaan bekijken hoe ze dat kunnen opnemen.
Raadslid HOOGERHEIDE wijst op blz.47 over openbare toiletten. Hij vraagt het rapport
Toezegging van SIGT over toegankelijkheid en invalidenparkeerplaatsen hierbij mee te nemen.

Programma 4 -

Programma 5 Raadscommissielid VISSER ziet in de beleidsindicatoren bij relatief verzuim een duidelijk stijgende lijn en vindt dat zorgelijk. Ze vraagt of de portefeuillehouder weet of die lijn
Toezegging zich voortzet. Wethouder VAN DE BELT zegt toe hierop terug te komen.
Raadscommissielid VAN DER WERF vraagt wat op blz.60 wordt bedoelt met de tekst 'integraal huisvestingsplan buitendorpen volgt in 2021' na voltooiing van planvorming OCT. Wethouder HUISMAN antwoordt dat dit het woonprogramma betreft. Deze week gaat er een voorstel voor bouwen in de buitendorpen in behandeling. Ze verwijst hiervoor naar de lange termijn planning. Maar de vraag gaat over huisvesting onderwijs,
Toezegging verduidelijk mevrouw Van der Werf. Wethouder HUISMAN moet daar schriftelijk op terugkomen*.

Programma 6 Raadslid VAN DE WETERING is verbaasd dat 4 ruïneuze monumenten van de rijksmonumentenlijst zijn afgehaald. Ze dacht dat men toch verplicht is tot herbouw of in ieder geval minimaal tot onderhoud. Tweede vraag is hoe het staat met een locatie inrichten voor de archeologische tentoonstelling van de vondsten omgeving

Groeneplaats. En diezelfde vraag geldt voor inrichten van zo'n plekje bij De Schans. Burgemeester UITDEHAAG zegt dat het niet is toegestaan een rijksmonument zomaar in te laten storten. Daar is een procedure voor te starten. Dat moeten wij formeel melden, erop handhaven, en de schade is dan ook te verhalen. Dat er toch 4 van de lijst zijn gehaald kan allerlei oorzaken hebben. Soms gebeurt dat ook soms met wederzijdse instemming van eigenaar en Rijk. Het proces van zo'n verzoek van een eigenaar loopt niet via de gemeente. Raadslid VAN DE WETERING weet van een geval in buitengebied, maar beseft nu dat de raad daar eerder actie op had kunnen nemen. Burgemeester UITDEHAAG vult aan dat de handhavingsverantwoordelijkheid en -plicht pas sinds enkele

Toezegging jaren bij de gemeenten ligt.

Raadslid HOOGERHEIDE weet dat gemeente Texel amoveren hoort te melden, en wijst op

Toezegging de nuance, dat wel instandhoudingsplicht geldt, maar geen onderhoudsplicht.

Burgemeester UITDEHAAG beaamt dit. Hij zegt toe er in z'n algemeenheid wel eens op terug te kunnen komen. Raadslid VAN DE WETERING denkt aan art.44 over

Toezegging onderhoudsplicht, maar dat gaat niet over rijksmonumenten.

Wethouder VAN DE BELT meldt dat ze later dit jaar gehoor geven aan het verzoek over archeologische tentoonstellingsruimte in Den Burg. Het verzoek van De Schans kende hij niet, maar hij zegt toe dat meteen mee te nemen. Raadslid VAN DE WETERING meent dat daar ooit een bouwvlakje voor is opgenomen, om de aldaar opgegraven scherven e.d. te kunnen uitstallen. De wethouder dankt haar voor deze herinnering.

Raadslid HIN vindt dat eigenaren van schapenboeten een te kleine vergoeding krijgen voor het onderhoud, want ze moeten dat dan ook nog zelf uitvoeren. Het lijkt haar beter dat andersom te doen: door de gemeente regie te laten voeren, en een aannemer het werk te laten uitvoeren voor die €500, want dan gebeurt het tenminste. Wethouder VAN DE BELT vindt dat wel een idee, alleen voor het klein onderhoud. Hij zegt toe het daar

Toezegging met elkaar over te gaan hebben, en de raad erover te informeren.

*Mevrouw Van der Werf antwoordt hij dat die passage over op kwaliteit houden van de schoolpanden in buitendorpen gaat. Die afspraken moeten her-geijkt worden.

Raadslid KIEFT vindt prima dat SLOT weer als lokale publieke omroep is aangewezen, maar krijgt graag inzicht hoeveel mensen er eigenlijk naar luisteren. Zijzelf zeggen het niet te weten. Wethouder VAN DE BELT weet dat ook niet. Er valt alleen te concluderen dat geluisterd wordt, want er komt commentaar. Radio Texel heeft wel een omvangrijk meerjarenplan aangeboden, ook over een betere relatie, en versterking met de andere Waddeneilanden. Raadslid KIEFT krijgt dit graag ter inzage. Wethouder VAN DE BELT

Toezegging stuurt dit toe.

Raadslid KIEFT is verrast dat een 'Texelse lokaal sportakkoord' blijkt te bestaan. Dat zou hij graag eens in willen zien. Wethouder VAN DE BELT vindt dat akkoord, met concrete

Toezegging afspraken, uitdagingen en doelen, best bijzonder. Initiatief ligt in het veld. Hij zal het (nogmaals) toesturen.

Programma 7 Raadslid KIEFT geeft ter illustratie aan hoe makkelijk beleidsindicatoren te formuleren kunnen zijn. Met percentages huizen van het gas af, goed geïsoleerd, daken met zonnepanelen, gescheiden afval, gescheiden riool, enz. Zo geef je goed beeld hoe het staat met duurzaamheid en zelfvoorzienend zijn, en hoever zijn we met klimaatadaptatie. Dergelijke indicatoren zijn dringend nodig, vindt hij. Hij roept het

Toezegging college dan ook 'smachtend' op in volgende versies met hele concrete beleidsindicatoren te komen. Wethouder KOOIMAN belooft volgende keer –waar ze dat kunnen- cijfers te geven.

Raadscommissielid VISSER vindt de indicatoren die hier wel staan eigenlijk ronduit slecht. Ze vraagt of dat heeft te maken met overhevelen van budgetten naar volgende jaren, omdat die taken niet zijn uitgevoerd. Daarin zit een heel deel duurzaamheid in, terwijl Texel achter ligt op een groot deel van Nederland. Vraag is dus waarom we kennelijk niet in staat zijn die taken uit te voeren, terwijl er wel budget voor is. Wethouder HUISMAN geeft aan dat beleidsindicatoren ook zijn bedoeld om te kunnen vergelijken hoe we het doen ten opzichte van andere jaren en gemeenten. Die halen ze bij het CBS. Indicatoren

zoals de heer Kieft noemde zijn daar niet als set te halen, maar zou de raad zelf heel goed kunnen hanteren, geeft ze mee.
Raadslid SCHUIRINGA wijst op het voorstel dat D66 en VVD al eens deden over afdekken van vuilstort 't Horntje. Een duurzame zonneweide erop zou volgens hem een prima afdekking zijn. Burgemeester UITDEHAAG kondigt aan dat een RIB daarover onderweg is.
Toezegging Volgens hem heeft het college daarover inmiddels een besluit genomen. Raadslid WITTE vult aan dat Texels Belang ook bij dat voorstel stond.

Programma 8 Raadslid HOOGERHEIDE denkt dat op blz.77 in het rijtje over samenwerking Texelvignet TESO ontbreekt. Dat lijkt hem een belangrijke deelnemer qua Texelpromotie. Wethouder
toezegging HUISMAN wijst erop dat hier jaarverslag/jaarrekening 2020 voorligt. Dat gaat vooral over financieel beleid. Maar TESO moeten ze op dit punt misschien toevoegen, beaamt ze.

Overhead Raadslid SCHUIRINGA wil weten nu wel alles volgens BBV in de overhead is meegenomen.
Toezegging Hij noemt bijv. bestuur, ruimtes, enz. Beantwoording mag schriftelijk.
Raadslid VAN DE WETERING dacht dat 'implementatie installatieverantwoordelijkheid' een kwestie was van medewerker(s) dat diploma te laten halen. Het lijkt nu alsof ze elk
toezegging jaar opleiding moeten doen. Burgemeester denkt dat ze ook dit schriftelijk moeten beantwoorden. Het college is meer op vragen over de cijfers voorbereid.
Raadslid VAN DE WETERING wil algemeen wel kwijt dat een jaarrekening toch gaat over besteding van middelen *met een bepaald doel*. Het is dus voor de raad juist niet alleen een financieel document. Raadslid HIN wijst op het antwoord dat het dit jaar door corona niet kon plaatsvinden. Het valt raadslid VAN DE WETERING echter op dat deze post er al een paar jaar staat. Burgemeester UITDEHAAG bevestigt dat de raad mag verwachten, als er iets in de financiën is gebeurd, de portefeuillehouder daar wat over kan vertellen, maar dit soort vragen zijn vaak wat meer inhoudelijk, en zouden daarom misschien beter vooraf kunnen worden gesteld.

Paragraaf A Raadslid VAN DE WETERING ziet bij 'publiekrechtelijk verbonden partijen' dat o.a. bij de Veiligheidsregio NHN eigen vermogen staat, wat behoorlijk verschilt van voorgaande jaren (verschil van €2 miljoen met 2019). Dat geldt ook voor de GGD. Eigen vermogen 2019 staat hier op €2 miljoen, maar nu op €340.000. *Deze vraag is al schriftelijk gesteld.*
Toezegging *Antwoord komt*. Burgemeester UITDEHAAG zegt dat mevrouw Van de Wetering wel een terecht punt heeft, over met terugwerkende kracht niet kunnen wijzigen. Dat betreft Veiligheidsregio.
Raadslid SCHUIRINGA attendeert op het feit dat ze als raadsrapporteurs van de 4 kopgemeenten (voor Texel de heer Kieft en hijzelf) voor het eerst een gezamenlijk rapport hebben gemaakt. Het gaat er hierbij om dat ze samen een beter en duidelijker advies kunnen opstellen, in het kader van democratische controle (zie ook oproep in Financieel Dagblad over democratische controle).
Het valt raadslid WITTE op dat van HVC 2020 niet is ingevuld. Hij vraagt of het jaarverslag er nog niet was. Hij heeft het al wel compleet kunnen lezen, dus de raad krijgt het graag nagestuurd, want als gemeente lopen we hierin wel €5 miljoen risico. Bij jaarverslag 2019 had hij ook al gevraagd om zodanige keuzemogelijkheid –zoals in 2015 afgesproken- om in 2024 om HVC te gaan financieren zonder garantstelling. Nu staat er echter dat medio 2020 door de aandeelhouders is besloten over die keuzemogelijkheid *op termijn*, terwijl ze daar juist nú op zitten te wachten. Hij hoort graag wat het aandeel van het Texelse college in dat besluit is geweest, en of daartegen is geageerd.
Toezegging Wethouder KOOIMAN komt hier schriftelijk op terug. Wel positief is dat HVC over 2020 €15,2 miljoen resultaat had.
Raadslid SCHUIRINGA meent dat het goed is nu al vragen te stellen over importheffing in de toekomst bij HVC, sinds Brexit. HVC voert namelijk veel afval uit Engeland in. De VOORZITTER wijst hem erop dat ze het nu over de programmarekening 2020 hebben.
Raadslid WITTE geeft –naar aanleiding van de vraag van mevrouw Visser- nog mee dat in het jaarverslag HVC keurig beleidsindicatoren staan.

Paragraaf B -
Paragraaf C -
Paragraaf D -
Paragraaf E -
Paragraaf F -
Paragraaf G Raadslid WITTE wil even melden blij te zijn dat 145 mensen in 2020 een verzoek indienden om gebruik te maken van de gemeentelijke kwijtscheldingsregeling.
Blz.141-186 Raadscommissielid VAN DER WERF leest op blz.174, bij sportstimuleringsfonds, over de Zaanse stichting Formula. Ze begrijpt niet wat die stichting doet met dit Texelse fonds.
Toezegging Wethouder VAN DE BELT heeft geen idee. Hij komt er op terug.

Raadslid WITTE was blij met de behandeling per hoofdstuk. Raadslid HOOGERHEIDE spreekt namens Texels Belang uit aan de 3 eenheden -de raad als hoogste orgaan, het college, en de ambtenaren- voor alle inzet om 2020 positief af te kunnen sluiten.

conclusie *Dit agendapunt gaat als bespreekstuk naar de raad van 16 juni 2021.*

4. Jaarverslag/Jaarrekening De Bolder 2020

De VOORZITTER leest de toelichting voor.

Raadslid HOOGERHEIDE signaleert dat een bedrijf als De Bolder enorme problemen heeft met de participatiewet. Zwakkeren dreigen hierdoor buiten de boot te vallen. Hij spreekt oprecht de wens uit dat het nieuwe Kabinet deze wet tegen het licht zal houden.
Raadslid VAN DE WETERING ziet ook dat De Bolder een steeds zwaardere periode tegemoet gaat. Ze spreekt lof uit hoe ze het oppakken, en weet zeker dat zij de schouders eronder zetten. Wat haar betreft gaan ze dat als raad ook doen.
Raadslid SCHUIRINGA weet te melden dat bij de kabinetsplannen al is besloten dat de participatiewet onderhanden genomen wordt.

conclusie *Dit agendapunt gaat als hamerstuk naar de raad van 16 juni 2021.*

5. Vaststelling verslag raadscommissie 28 april 2021

Raadscommissielid VAN DER WERF heeft gezien dat bij 17.3 één van haar 2 vragen mist. Dat was de vraag “En wat gaat hij hieraan doen om dit recht te trekken?” (betrof groot
correctie verschil in aantal overnachtingen tussen VVV en gemeente). *Bij de griffie zijn verder*
Toezegging *geen opmerkingen ontvangen; met inachtneming van deze correctie verslag vastgesteld.*
De VOORZITTER raadt aan zulke opmerkingen voortaan direct bij de griffie te melden.

6. Publieksrondvraag

Geen.

7. Informatie vanuit het college over gemeenschappelijke regelingen (zoals HVC, GGD en Omgevingsdienst)

Wethouder KOOIMAN meldt dat invoering van de nieuwe omgevingswet vertraging oploopt. Dat heeft ook voor onze gemeente gevolgen. Samen met de verbonden partijen
Toezegging gaan ze kijken hoe hier mee om te gaan.

8. Informatie vanuit de burgemeester over Openbare Orde, Veiligheid en Corona

Burgemeester UITDEHAAG is zelf onlangs voor het eerst officieel negatief getest. Over corona is veel te zeggen. Kern is aan de ene kant: met klem de oproep aan de mensen de regels die nog steeds gelden, te blijven opvolgen. Ook als je al bent gevaccineerd, want

je kunt nog steeds anderen besmetten. Hij is ook blij dat er meer vrijheden komen, en terecht, maar Texel moet ook richting toeristen een veilig gevoel blijven geven. Tweede is, dat met het einde van de crisis in zicht, een heel positief gevoel ontstaat, dat we weer verder kunnen, maar tegelijkertijd toch ook het gevoel dat er dingen in positieve en negatieve zin gebeurd zijn, of blijvend veranderd. Het college gaat daar wel degelijk mee aan de slag om die te verwerken. Bijv. door overleden mensen te herdenken, na te denken over thuiswerken, enz. Tal van zaken die aandacht behoeven, zoals wie behoeft zorg, wat betekent het voor bedrijven in de problemen, investeringen, enz. Het heeft ook mooie dingen gebracht, die hopelijk doorzetten, zoals goede samenwerking met

Toezegging - oproep

ondernemers. Er kan nog steeds een 'dreun' komen voor sommigen. Hij wil open staan voor die signalen, en dat met elkaar blijven opvangen. Hij beseft dat dit in ieder geval de 2e helft van het jaar nog aandacht zal vergen. Vraag aan de raad is daarover mee te denken en wil oppikken.

Raadslid VAN DE WETERING hoort geruchten dat 30% van de Texelse bevolking zich niet wil laten inenten. Ze vraagt of dat ergens op is gebaseerd. Burgemeester UITDEHAAG kan die 30% niet staven. Wel klopt het dat de GGD al meer mensen had willen prikken. Het kan wel zijn dat er nog wat dubbelingen in de cijfers zitten, o.a. van mensen in de zorg die wel geprikt zijn, maar nog niet meegeteld. Algemeen voert het college wel extra campagne om mensen op te roepen zich alsnog te laten vaccineren. Daaraan heeft hij zelf ook meegewerkt. Hij kan bovendien niet garanderen, als de 2e geplande prik is gezet in de Texelse sporthal in juli, en men later dit jaar toch nog in aanmerking wil komen, men dan waarschijnlijk niet meer in de sporthal terecht zal kunnen. Het sporten zal er dan ook weer toegestaan zijn.
Raadslid SCHUIRINGA spreekt dank uit aan de burgemeester, de organisatie, de GGD en allen die zich hebben ingezet om het op deze manier zo makkelijk te maken om hier in de sporthal gevaccineerd te kunnen worden. Burgemeester UITDEHAAG dankt daarvoor. Hij wil ook wel benadrukken dat 1,5 jaar crisis best een ingewikkelde tijd is geweest, ook voor de burgemeester. Hij denkt toch langzamerhand weer wat meer aan de portefeuillehouders en de politiek over te laten.
Raadscommissielid VISSER hoorde in het nieuws dat ook jongeren van 12-18 jaar mogelijk gevaccineerd gaan worden. Ze vraagt of dat ook nog hier op Texel zal kunnen.

Toezegging

Burgemeester UITDEHAAG kan deze goede vraag nog niet beantwoorden. Hij gaat het na.
Raadslid VAN SIJP vraagt, als het thuiswerken blijvend is, of de burgemeester al zicht heeft op mogelijke overcapaciteit van het gemeentehuis, en daar al op voorsorteert.
Burgemeester UITDEHAAG stelt: 'first things first'. Hij zal beginnen met de medewerkers het gevoel te geven dat ze weer terug kunnen keren. Uit enquêtes blijkt wel dat een groot deel van hen meer thuis wil blijven werken. En wat u benoemt qua gebouw is een punt wat ook al voor de crisis aan de orde was, maar hij wil voorkomen dat ze medewerkers het gevoel geven dat hun werkplekken al vergeven zijn.
Raadslid SCHUIRINGA geeft nog mee dat binnenkort ook de mogelijkheid komt voor mensen die moeite hadden met AstraZeneca, een afspraak te maken voor Pfizer of een

Oproep

ander middel. Hij roept langs deze weg allen op zich toch te laten vaccineren.

Hierna volgt even pauze.

9. Perspectiefnota 2022

De VOORZITTER leest de toelichting voor en geeft het woord aan raadslid HOOIJSCHUUR, voorzitter van de auditcommissie, over hun 3 adviezen. Dit stuk was bijgevoegd en roept geen vragen meer op.

Algemeen 0-18

Raadslid RAN schrok nogal van een hem onbekende afkorting ROM op blz.7 (regionale ontwikkelingsmaatschappij), onder het kopje 'nieuwe ontwikkelingen niet meegenomen'. Hij weet niet wat dit is, en hoopt dat de raad nog wel iets mag vinden van de 1% van de begroting die jaarlijks wordt gevraagd, en ook nog eens jaarlijks €8000. Wethouder

HUISMAN wijst op de ontvangen RIB, die weliswaar moeilijk leesbaar is. Het komt erop neer dat de provincie grote trekker van dat fonds is, voor innovaties en startups, voor ondernemingen die lastig bij banken aan geld kunnen komen. Dit kwam voort uit de MRA (metropoolregio Amsterdam). Ze heeft al ernstig aangedrongen op betere informatie aan de gemeenteraden, want dit speelt al een jaar. Nu kwam wel die RIB en een haperende digitale sessie, maar op dat punt is dus nog niet veel bereikt. Het college is gevraagd dit besluit vóór 1 juli aan de raad voor te leggen, maar heeft besloten dat niet te doen, zolang de informatievoorziening niet op orde is. Ook hebben ze een overzicht gevraagd wat er allemaal van de gemeenten verwacht wordt. En bovendien speelt mee dat Texel al in allerlei economische stimuleringsregelingen meedoet, zoals Leader, met Den Helder, met de kopgemeenten, met de Waddeneilanden, het vervolg op De Kop Werkt, enz. Voor Texel is het besluit inmiddels opgeschort naar 1-1-2022. En

toezegging

ontwikkelingsbedrijf NHN heeft aangeboden een presentatie te geven. Dat aanbod legt ze aan de plannings-commissie voor.

Raadslid VAN SIJP komt terug op de netto-schuldenquote (zie vorige punt). Vuistregel is dat die niet meer dan 100% zou mogen zijn. Vraag is hoe het college hieraan komt, en ten tweede hoe de stijging van die quote te rijmen is met deze vuistregel. Wethouder HUISMAN antwoordt dat dit een kengetal is dat wordt berekend door van de liquide middelen de schulden af te trekken, en dan te delen door de inkomsten. We zitten nu rond 60%, dat is heel gezond. De vuistregels komen van VNG en zijn daar terug te lezen. Zij zeggen dat 100% 'oranje' is, en 130% 'rood'. Dan is het echt zaak te kijken of dat nog wel een gezonde verhouding is. Op dat moment vraagt de provincie ons de quote af te bouwen. Op dit moment staan we er dus prima voor, maar nog niet alles in de perspectiefnota is meegenomen. Ze denkt daarmee wel rond de 100% uit te komen, dus het is zaak van de raad om goed te kijken naar de besteding van financiën.

Raadscommissielid VAN TROOST ziet over nieuwe ontwikkelingen bij brandweer NHN een mooie tekst, maar het lijkt hem dat hier Wet Normalisering en Wet Taakdifferentiatie in elkaar geschoven zijn. Dat zijn 2 heel verschillende begrippen. We hebben de brandweer hoog in het vaandel wordt gesteld, maar de Minister wil niet wijken, om de Wet Normalisering niet voor de brandweer toe te passen. En Wet Taakdifferentiatie betekent dat vrijwilligers niet meer dan 1 specialisatie zouden mogen uitvoeren. De Waddeneilanden zouden daar niet aan kunnen voldoen. Als met al zal dit beslist meer geld gaan kosten, dus de heer Van Troost ziet niet hoe dit valt te rijmen met de tekst over bezuiniging, die er ook in staat.

Burgemeester UITDEHAAG is blij dat de heer Van Troost dit punt maakt. De Minister heeft inderdaad gezegd de Wet Normalisering door te gaan voeren naar de Veiligheidsregio's. Er hangt dus boven de markt dat de gemeenten via het gemeentefonds meer aan de VR moeten gaan betalen. Het andere punt is nog steeds de discussie over uitwerking van die specialisatie. Als Waddeneilanden kunnen we inderdaad niet voldoen aan die ideeën, want beroepsbrandweer kan hier namelijk nooit op tijd zijn. Waarschijnlijk worden de Wadden uitgezonderd, maar de burgemeester weet niet wat de financiële gevolgen zullen zijn, ook voor de andere 17 gemeenten in de regio. Alle feitelijke inzet moeten ze juist als team doen. Het AB heeft bij meerderheid besloten te gaan bezuinigen op de VR. Voor een deel is er sprake van overschot dus het is niet goed uit te leggen dat gemeenten meer moeten betalen. Voor de oppervlakte van ons grondgebied geldt dat de 2 huidige kazernes hier eigenlijk relatief klein zijn, dus dat kan niet verder terug. De burgemeester zal zich persoonlijk sterk maken eerst netjes het proces af te spreken. Niet dat Texel direct last zal hebben maar het is niet netjes alvast her en der te proberen te bezuinigen.

Raadslid VAN SIJP vindt dit nog niet helemaal duidelijk. M.b.t. de taakdifferentiatie kunnen we toch beter zeggen dat dit vrijstelling voor Texel betekent, wil hij weten.

Burgemeester UITDEHAAG bevestigt dat we blij mogen zijn met deze uitzondering.

Raadslid SCHUIRINGA tipt over een advies van een gespecialiseerde professor, om bij de brandweer dezelfde systematiek toe te passen als bij KNRM, door er een aparte stichting tussen te plaatsen voor de vergoedingen. Burgemeester UITDEHAAG is met hem eens dat

het inderdaad de vraag is of hier niet ‘meerdere wegen naar Rome kunnen leiden’, als je de ruimte in de Europese regels zou opzoeken, in plaats van ze star te volgen.
Raadslid WITTE merkt op dat herijking gemeentefonds is ongetwijfeld is geïnitieerd door gemeentes die er voordeel bij hebben. Texel zal er nadeel van hebben: €500.000 in 2023, €38 per inwoner. Als bij Veiligheidsregio en brandweer wel wordt gekeken naar de specifieke situatie van Texel, is het dan wel terecht dat Texel gewoon in het landelijke beeld wordt meegenomen, legt hij voor. Hij is benieuwd wat het college hier nog tegen kan doen, want het kan toch niet zo zijn dat gemeenten die tekort komen dat bij andere gemeenten weghalen, stelt hij. Wethouder HUISMAN legt uit dat dit alles te maken heeft met jeugdzorg en tekorten in 4 grotere gemeentes. Voor Texel pakt het inderdaad negatief uit, in tegenstelling tot de andere 4 eilanden. Vanaf het begin af is er hard op ingezet met alle mogelijke signalen. Het Rijk vindt dit een eerlijke verdeling vinden en daar moeten we het mee doen. Er is nog met de Waddeneilanden gezamenlijk richting Den Haag geprobeerd een uitzondering te maken, maar ook dat was vergeefs. Daarbij komt dat de VNG zich ook niet meer hard gaat maken voor de kleinere gemeentes.
Raadslid WITTE dankt voor het uitgebreide antwoord. Hij vindt het wel lastig zich bij dit bedenkelijke besluit neer te leggen, want ook Texel heeft een begroting dicht te maken. Hij weet niet waar je dat vandaan moet halen, en het is niet duidelijk hoe ver dit doorgaat.
Raadslid KIEFT ziet bij blz.10 financieel perspectief 2022-2025 staan dat aan de ontwikkeling van de algemene uitkering dus niets is te doen. Hij begrijpt niet waarom bij verwerking reeds genomen raadsbesluiten de post van €77.000 hier wel gemeld wordt (terwijl er nog geen raadsbesluit is), en niet alle andere dingen die op de gemeente af

Toezegging komen. Wethouder HUISMAN zal schriftelijk reageren.

Raadslid RAN reageert op de woorden van de heer Witte met de opmerking dat je misschien de ambities kunt bijstellen op wat je uit kunt geven, in plaats van te proberen het geld ergens anders vandaan te halen. Raadslid WITTE maakt hieruit op dat de heer Ran ermee akkoord gaat dat Texel een half miljoen minder krijgt. Die uitdaging zullen ze natuurlijk altijd aangaan, stelt hij.

Programma 1 Raadslid KIEFT wijst op het gehackte systeem van gemeente Hof van Twente. Dat was veel gedoe en heeft veel gekost. Hij vraag hoe safe onze ICT-omgeving eigenlijk is, en wat is gedaan naar aanleiding van wat daar gebeurd is. Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat direct nadat dit gebeurde onze afdeling dat heeft uitgezocht. Het systeem hier heeft niet die ontwerpfout, waardoor Texel dat risico niet loopt. Hij waarschuwt ook niet te snel te denken dat iets niet politiek is. Je moet ook wel een organisatie hebben waarin een medewerker met zoiets komt en waarschuwt dat het geld gaat kosten. Ten derde is hier altijd gezegd, doe maar zoveel mogelijk in huis. Vanwege de eilandsituatie alleen al vindt hij dat verstandig. Maar daar zitten wel uitdagingen aan, hoewel ook een externe partij die heeft, en niet altijd direct ter plekke kan zijn. Het is niet te zeggen dat het hier 100% safe is, maar door goede gesprekken met de medewerkers, die de ontwikkelingen goed in de gaten houden, en allemaal op het hart drukken op te letten, heeft de burgemeester er al met al vertrouwen in. Er hoeft dus nu geen geld bij op dit

Toezegging punt. Wel zijn ze druk bezig met de I-babs beveiliging. Raadslid KIEFT vindt dit antwoord kloppen met wat hij elders over Texel hoort. Wel heeft hij nog een vraag of niet een ander systeem als Whatsapp is te gebruiken, om te voorkomen dat anderen hierin kunnen. Burgemeester UITDEHAAG stelt dat het in z’n algemeenheid beter is hierop niet heel spannende dingen te delen. Hij raadt aan geheime dingen liefst analoog, achter slot in I-babs, of telefonisch te bespreken. Systemen, zoals Telegram of Signal hebben toch ook dit soort vraagstukken.

Programma 2 -

Programma 3 Raadslid VAN SIJP vraagt bij blz.28, kust en strand Texel zuidwest paal 9, werken aan een veilige kust, wat een provinciaal plan is voor kustverdediging, of het college kan

schetsen welke werkzaamheden hier worden uitgevoerd, en hoe die zich verhouden tot de werkzaamheden van de reguliere beheerders van het strand. Met andere woorden, wie is opdrachtgever, wie is verantwoordelijk? Wethouder KOOIMAN antwoordt dat die
Toezegging verantwoordelijkheden heel verschillend liggen. Hij komt hier schriftelijk op terug.
Over de gebiedsvisie kan hij vertellen dat met name bij paal 9 steeds gesuppleerd moet worden. Ze kijken naar een goede oplossing voor de toekomst, om de kust voor langere termijn te beschermen. Voor Texel spelen hier vooral toerisme en economie, maar bij HHNK spelen weer andere belangen. Raadslid VAN SIJP vraagt hierop of de provincie initiatiefnemer is van deze visie. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat de regie daar wel zit, maar dat gemeente Texel ook echt penvoerder is en direct aan tafel zit. Nader antwoord volgt schriftelijk zoals zojuist al toegezegd.
Raadslid WITTE wijst op de vraag van D66 over bodemtaken. Nu wordt weer €30.000 gevraagd. Met de herijking van het gemeentefonds van weer €30.000 gaat het naar de 6 ton. Hij vraagt zich echt af waar dat heen gaat.

Programma 4 -

Programma 5 Raadslid WITTE leest dat het aanbod van primair onderwijs in de dorpen wordt behouden zolang dat pedagogisch verantwoord is. Texels Belang is juist absoluut voor behoud van scholen in de dorpen, zo lang als mogelijk is. Ze willen de nota met deze tekst niet aannemen, want dan krijgen we over een aantal jaren te horen dat we dit zelf besloten
Toezegging hebben, vreest hij. Wethouder VAN DE BELT zegt schriftelijk antwoord toe. Raadslid LELY wijst op het minimum aantal leerlingen in de Onderwijswet voor behoud van een school. Raadslid WITTE dankt hem, maar wil die scholen écht zo lang mogelijk open houden.
Raadslid VAN DE WETERING vraagt bij ‘taalhuis voor volwassenen’ of de wethouder iets kan vertellen over behoefte aan les in de avonduren. Wethouder VAN DE BELT kan dit niet zo goed inschatten, maar weet wel dat ook De Bolder, het onderwijs en de ondernemers dat ook zien. Men is continu in beweging om bij te leren, maar beseft moet worden dat we een kleine gemeente zijn. Hij ziet wel sterke samenwerkingsmogelijkheden geredeneerd vanuit de leerling, en is steeds op zoek naar dwarsverbanden.
In antwoord op de heer Witte benadrukt de wethouder nog dat alle inspanningen die ze doen gericht zijn op behoud en versteviging van het onderwijs in de buitendorpen.
Programma 6 Raadslid KIEFT heeft eigenlijk bij alle programma’s, ook in rekening 2020, in de teksten over budgetoverheveling, maar ook bij het begrip beleidsdoeloverheveling behoefte aan een staatje. Dit was vorig jaar ook al het voornemen, dus hij hoort graag hoever het hiermee is, zonder zelf veel moeite te hoeven doen om dat terug te zoeken. Wethouder HUISMAN ziet dit ook in de aanbevelingen van de auditgroep. Daarop zijn ze al steeds
Toezegging verder aan het ‘fine tunen’, daar past zo’n staatje wel goed in, denkt ze.

Programma 7 -

Programma 8 Raadslid LELY stelt hier vragen die ook aan de programmarekening refereren en misschien ook aan punt 15. De PvdA viel op dat er weinig voorstellen zijn over het wonen zelf, maar dat er op dat punt ook nogal wat gebeurd is. De PvdA is voor bouw van goedkopere woningen en is bereid daar geld voor uit te trekken, want dit grote probleem mag niet blijven liggen. Ze zijn zeer verbaasd dat de bouw van sociale huurwoningen op locatie Kompasschool geschrapt is. En ze vragen zich af of het oplopende bedrag in de algemene reserve maar opgepot moet worden. Misschien is dat beter te gebruiken voor opvang van extra kosten bij bouw van sociale huurwoningen. Hierbij wijst hij bijv. op de motie van 19-12-2018, het advies van 18-6-2019, het amendement van 18-9-2019 (alle over bouw en exploitatieopzet locatie Kompasschool en evt. alternatieven), etc. Vragen: 1. Hoeveel moet de gemeente bijdragen als je daar kiest voor alleen sociale huurwoningen? Ook bespreken met Stichting Downtown. 2. Problemen met bestemmingswijziging hier ook alvast bekijken voor andere vrijkomende locaties. 3. Ziet

het college ook dat meer inzet en ondersteuning nodig is op de afdeling om meer sociale woningen gebouwd te krijgen? 4. En welke acties zijn nodig en wat moet de gemeente dan bijleggen om sociale woningbouw te realiseren op de overgebleven kavels in De Tuunen in plaats van koop? Wethouder HUISMAN vat de hoofdvraag van de PvdA samen: of en hoeveel de gemeente wil bijleggen aan sociale woningbouw. Ze antwoordt dat de gemeente daar niet mee aan de slag is geweest. Wel komen deze week woningbouw

Toezegging

plannen voor een 7-tal locaties naar de planningscommissie, zegt ze toe. In het Grex-beleid is door de raad vastgelegd dat die neutraal worden ingevuld, maar ze kan alvast melden dat het college met een voorstel komt waarop de gemeente fors verlies neemt, als de raad dat aanneemt. Ze denkt dat de vragen van de heer Lely bij dit voorstel goed aan de orde kunnen komen. Raadslid LELY denkt dat ze met z'n allen zouden kunnen besluiten hier geld in te investeren. Het probleem van de woningnood is te groot, en komt in programma 8 te weinig naar voren.
Raadslid SCHUIRINGA is verbaasd over de woorden van de heer Lely, want met Woontij is toch juist een woningbouwurgentieplan vastgesteld. En hij denkt dat juist mooi is dat locatie Kompasschool is omgezet t.b.v. CPO. Dat moet je niet weer willen veranderen. Bovendien komt het college met allerlei plannen voor alle dorpen.
Raadslid KIEFT steunt de woorden van de heer Lely van harte. En GroenLinks zal het voorstel steunen om te investeren in goedkopere woningen, te beginnen met jongerenhuisvesting, voegt hij toe. Hij herinnert eraan dat de raad een RIB zou krijgen waarom het voorgenomen plan op locatie Kompasschool zou wijzigen. Het klopt absoluut niet dat nu achter de schermen al van alles blijkt te gebeuren. Hij nodigt de PvdA uit om samen met een verstrekkend voorstel te komen voor investeren in sociale woningbouw.
Raadslid LELY wijst de heer Schuiringa op de mogelijke planschade bij het CPO-plan, het plan ging buiten het bouwvlak), en hoe het zit met de mensen die er eerst dachten te gaan wonen. Raadslid SCHUIRINGA zal nooit woningbouw in de weg staan, maar wil niet iedere keer andere plannetjes zien. Het gaat erom de vaart erin te houden.
Raadslid WITTE roept op het collegevoorstel af te wachten. Zij hebben immers -in coronatijd- 7 projecten voor de raad.
Raadslid HOOGERHEIDE begrijpt niet goed wat de heer Schuiringa verstaat onder 'wij hebben besloten'. Hij weet niet wanneer ze dan zouden hebben besloten om de situatie Kompasschool te veranderen. De heer SCHUIRINGA geeft aan dat dit in reactie op het antwoord van de wethouder was.
Ook raadslid VAN SIJP vindt het goed te wachten op het collegevoorstel, waarop ook fors moet worden bijgelegd.
Raadslid KIEFT wil weten of het andere bouwprogramma op locatie Kompasschool één van de 7 projecten van het collegevoorstel is. Of dat er al een alternatief is wat sommigen wel kennen en anderen niet. Wethouder KOOIMAN bevestigt dat Kompasschool inderdaad een van de locaties is waarover de raad straks gaat beslissen.
Raadslid LELY is van mening dat de gemeente die planschade kan overnemen, als opdrachtgever. En tegen de VVD zegt hij dat de één snel wil en de ander voorstelt te wachten.
Raadslid WITTE zegt tegen de heer Kieft dat zij ook niet meer weten dan dat er voorheen een plan lag voor 4 woningen op locatie Kompasschool, en dat toen is gezegd dat het naar 8 gaat. Ze laten zich dus verrassen door het college.

inhoudelijk

Raadslid RAN vraagt de andere fracties, onder verwijzing naar de notulen van 28 april 2021, of zij mee willen doen aan een voorstel bij de perspectiefnota, over parkeerbelasting/erbarmelijke staat van de parkeerterreinen, aangezien de wethouder daar voorlopig alleen lapwerk wil doen. Raadslid WITTE lijkt het goed een inventarisatieronde te vragen en inzichtelijk te krijgen wat de kosten zijn.
Raadscommissielid VISSER raadt aan, in verband met stijging van de netto-schuldenquote, vooral niet teveel initiatieven te nemen, waarvoor de gemeente veel moet lenen. Bij het opknappen van parkeerterreinen lijkt daar juist wel weer lening tegenover te moeten staan. Raadslid RAN wil daarom keuzes kunnen maken, en

eventueel dingen kunnen toevoegen. Wethouder HUISMAN antwoordt dat er voor die parkeerterreinen inderdaad geen geld op de rekening staat, dus daarvoor geleend zal moeten worden.
Raadslid WITTE vindt geld lenen geen reden om iets niet in stand te houden en te verbeteren.
Raadslid KIEFT wil graag met de heer Ran praten over zijn voorstel, maar pas ná het praten over sociale huisvesting.
Raadslid RAN wil daar ook graag met de heer Kieft over praten, maar wijst erop dat de perspectiefnota nú aan de orde is.
Raadslid VAN DE WETERING vindt dat ze goed bezig zijn met discussie waar het om gaat, en heeft zelf ook nog wel wat ideeën.
Raadslid KIEFT voegt, om die discussie te voeden, nog een aantal dingen toe die hij mist in deze nota: differentiatie toeristenbelasting, investeren in jongerenhuisvesting, investeren in biodiversiteit samen met de landbouw en De Lieuw, investeren in burgerparticipatie. Aan deze 4 onderwerpen wil GroenLinks graag prioriteit geven.
Raadslid RAN reageert richting mevrouw Van de Wetering en de andere fracties met de opmerking dat dit inderdaad hét moment is om dingen in te dienen die men mist. De

Afspraak raad kan daarover in november, als we weten wat het kost, beslissen wat wel/niet wordt opgenomen in de begroting.

Over het advies van de auditcommissie zijn geen vragen.

10. Zienswijzen GGD HN – Jaarstukken 2020 en begroting 2022

De VOORZITTER leest de inleiding voor. Dit is voor het eerst dat er advies van raadsrapporteurs over de stukken van gemeenschappelijke regelingen is toegevoegd. Raadsrapporteurs SCHUIRINGA en KIEFT zien wel verschillen, maar vonden dit ook heel leerzaam. Raadslid VAN DE WETERING complimenteert hen, en ook de rapporteurs bij andere gemeenschappelijke regelingen. Dit advies leest prettig, en scheelt veel werk.
Raadslid KIEFT kondigt aan dat ze ook nog gesprekken gaan voeren met de wethouder, ter voorbereiding op het volgende AB. Ze zijn er dan wat vroeger in de uitvoering bij betrokken, om beter recht te doen aan wat leeft in de raad. Het is kijken hoe dat uitpakt.
Raadslid SCHUIRINGA vraagt over de coronabijdrage die de GGD krijgt, of zij de rekening gewoon continu kunnen presenteren, want voorheen ging dat altijd per halfjaar. Het valt hem op blz.3 op, dat deze kosten volledig worden vergoed door het rijk, en dat zij nu maandelijks de rekeningen kunnen indienen. Dat zou hemzelf ook wel aanstaan.

De VOORZITTER concludeert: als we hier een klap op kunnen geven, dan wordt het een *hamerstuk in de raad van 16 juni 2021.*

11. Zienswijzen Omgevingsdienst NHN – Jaarstukken 2020, eerste begrotingswijziging 2021 en begroting 2022

De VOORZITTER leest de inleiding voor. Bij deze GR heeft raadslid SOYER als raadsrapporteur deelgenomen. Hij heeft de sessies als heel plezierig ervaren, en ziet het als goede voorbereiding en aanvulling op de RRN, want als zij er niet naar gekeken hadden, zou er een zeer slordig document hebben gelegen met veel verkeerde data, enz. En de accountant adviseerde ICT mee te nemen in verbeterde interne controle. Daar is nog geen budget voor, en ze willen er nog over nadenken. De rapporteurs willen voorstellen dit uiterlijk 2022, maar liefst in 2021 al op te pakken, en zien graag in de planning en control-stukken aangegeven wat ermee gedaan is en wat de resultaten zijn.

Dit agendapunt kan als hamerstuk naar de raad van 16 juni 2021.

12. Zienswijzen Veiligheidsregio – Jaarstukken 2020 en begroting 2022

De VOORZITTER leest de inleiding voor. In dit geval trad raadslid VELTKAMP op als raadsrapporteur. Ze zijn slechts één keer bij elkaar geweest, en de materie is behoorlijk ingewikkeld, dus hun advies is kort en niet echt heel doorwrocht.

Dit agendapunt kan als hamerstuk naar de raad van 16 juni 2021.

13. Zienswijzen Regionaal Historisch Centrum Alkmaar RHCA – Jaarstukken 2020 en Programmabegroting 2022

De VOORZITTER leest de inleiding voor. In dit geval was er geen raadsrapporteur.

Dit agendapunt gaat als hamerstuk naar de raad van 16 juni 2021.

14. 5e Wijziging GR Regionaal Historisch Centrum Alkmaar RHCA

De VOORZITTER licht toe dat het hier gaat om wet normalisatie rechtspositie ambtenaren, en wat redactionele verbeteringen in de tekst, en aanpassing na eerder genomen besluit over het betalingsritme van de gemeentelijke bijdrage.

Dit agendapunt gaat als hamerstuk naar de raad van 16 juni 2021.

Raadslid VAN DE WETERING vraagt of dit de laatste gemeenschappelijke regeling is waarvan ze jaarstukken en programmabegroting voorgelegd krijgen. Burgemeester
Toezegging UITDEHAAG twijfelt of die van De Wadden nog moet. Hij gaat dit nazoeken.

15. Aankondiging moties en initiatiefvoorstellen

Er zijn nog geen concrete moties of initiatiefvoorstellen aangekondigd.

16. Rondvraag

16.1 Raadslid HOOGERHEIDE noemt het een lust dat een flink aantal fietspaden vernieuwd is. De raad heeft krediet beschikbaar gesteld, maar waarom geen openbare inzage gekregen in de overeenkomst? En wanneer is die echt openbaar? Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat dit een privaatrechtelijke overeenkomst is waarover 2 overheden hebben onderhandeld. SBB heeft de vrijheid om per gemeente andere overeenkomsten te sluiten. De raad kan wel in vertrouwelijkheid het college bevragen, om haar
Toezegging controlerende rol uit te oefenen. Hij gaat het nog even precies uitzoeken. Raadslid HOOGERHEIDE vindt het een vreemde gang van zaken, want het zijn toch 2 openbare lichamen, en de raad mag toch weten waar zij krediet voor beschikbaar stellen.

16.2 Raadslid WITTE wijst over de grote krapte in de woningmarkt op een brief van BiZa. Gemeenten konden zich aanmelden voor een woningbouwimpuls, als je 500 woningen wilt bouwen, maar dat gewijzigd in 200 woningen. Tot grote vreugde zag hij dat Texel zich heeft aangemeld. Doel van het fonds is voor hetzelfde geld meer woningen te kunnen bouwen. Hij hoopt dat de raad dat voorstel ook in juli voorgeschoteld krijgt. Wethouder HUISMAN tempert het enthousiasme, want Texel is daar veel te kleinschalig
Toezegging voor. Het gaat nog steeds om grote woonwijken. Over de aanmelding belooft ze schriftelijk antwoord.
Raadslid VAN DE WETERING oppert om gewoon in Eierland een groot project te bouwen.

16.3 Raadslid VAN SIJP vraagt aandacht voor de groeiende overlast door ratten. LTO, natuur-organisaties, dorpen, toeristen ondervinden dat allemaal, maar het lijkt of men elkaar de bal toespeelt. Is het college bereid met partijen in gesprek te gaan over integrale aanpak? Wethouder KOOIMAN zegt al in overleg met LTO en anderen te zijn, en aan de

gang te zijn met een rattenbestrijder. Het gaat ook om ganzen, vult hij aan, en ook om resten die op het land achterblijven, maar we moeten het doen met de middelen en (wettelijke) mogelijkheden die we hebben, geeft hij aan.

17. Sluiting

De VOORZITTER dankt voor de inbreng, complimenteert de volgers en sluit om 22.55 uur.

Afkortingen BBV = besluit begroting en verantwoording, CPO = collectief particulier opdrachtgeverschap, MRA = metropoolregio Amsterdam, OCT = onderwijscentrum Texel, rkc = rekenkamercommissie, ROM = regionale ontwikkelingsmaatschappij, SIGT = stichting integratie gehandicapten Texel, SiSa = Single information Single audit, SLOT = stichting lokale omroep Texel, TOZO = tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandige ondernemers

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 22-06-2021,

De griffier,

