

Digitale informatiebijeenkomst Schakenbosch 24 oktober 2020

Oplegger bij Q&A, live online enquête en evaluatie

Zaterdag 24 oktober 2020 vond de digitale informatiebijeenkomst over de plannen voor Schakenbosch plaats. Ruim 100 mensen namen deel aan de bijeenkomst. Zij werden welkom geheten door wethouder Rouwendal. Daarna vond een uitgebreid vraaggesprek met panelleden van de gemeente en van Schakenbosch BV plaats. De deelnemers konden tussendoor schriftelijk vragen stellen aan de panelleden. De vragen werden vervolgens door de gespreksleider gesteld aan het panel. Ook werd via een live online enquêtetool opgehaald hoe de deelnemers Schakenbosch nu en in de toekomst graag zien en hoe ze denken over het plan en onderwerpen zoals groen, woningbouw en verkeer.

Vraag en antwoord

De vragen die schriftelijk gesteld zijn maar niet tijdens de bijeenkomst konden worden beantwoord zijn verzameld en schriftelijk beantwoord. Deze staan in de bijgevoegde Q&A. Een deel van de vragen gaat over het gelopen en het toekomstige participatieproces. Ook de bestemmingsplanprocedure roept vragen op, met vooral aandacht voor verkeer, milieu en bebouwing. Daarnaast gaan veel vragen over de inrichting van het terrein en het woningprogramma, zoals over de hoeveelheid bebouwing, bouwhoogtes, type woningen en hoe het groen behouden wordt. Ook over de planomgeving zijn vragen gesteld, met name over het verkeer en omliggende wijken.

Resultaten vragen aan deelnemers

De antwoorden op de vragen gesteld via de live online enquête geven een beeld van wie de deelnemers aan de bijeenkomst zijn (gemiddeld 65 deelnemers vulden de enquête in): een groot deel direct omwonenden en een vergelijkbaar deel andere bewoners van Leidschendam-Voorburg, een kleiner deel geïnteresseerden uit de regio en overig. Zij geven aan regelmatig te wandelen of te fietsen door Schakenbosch, en vooral te genieten van de groene omgeving en de bomen. Voor de toekomst van Schakenbosch zien zij graag een plek om te wonen in het groen en een openbare parkomgeving. De termen 'rustig wonen in een groene omgeving' komen veel terug. De plannen voor Schakenbosch worden dan ook door een groot deel (50%) van de mensen positief ervaren, er is ook een deel dat kritisch is op het huidige plan (27%). Daarbij zijn er vooral zorgen over de verkeersdruk, het effect van de plannen op de Veursestraatweg en de hoeveelheid groen die behouden blijft. Er is ook een deel dat de plannen nog niet goed kent of nog geen mening heeft over de plannen (23%).

Op de vraag wat men graag in het park terug wil zien in de inrichting van het openbare park zijn bomen en bloemenweiden. Ook grasvelden en fruitbomen scoren hoog. Voor wat betreft het type bebouwing moet worden gerealiseerd op Schakenbosch benoemd men zorg- en maatschappelijke voorzieningen, zorgwoningen en appartementen. Deelnemers hechten het minste belang aan sociale woningbouw en vrijstaande woningen. Dat de Veursestraatweg moet worden aangepast vindt het merendeel van de aanwezigen erg belangrijk. Als het bestemmingsplan is vastgesteld wil men voornamelijk meedenken over de inrichting van het park en in mindere mate met de inrichting van de Veursestraatweg of de zorgfuncties. Het advies dat de deelnemers meegeven gaat vooral over het transparant blijven informeren van en luisteren naar inwoners en doorgaan met de plannen om op Schakenbosch woningbouw te realiseren in de groene parkachtige omgeving, waar nieuwe bewoners

kunnen prettig kunnen wonen én de omgeving gebruik kan blijven maken van een groen park Schakenbosch.

Evaluatie

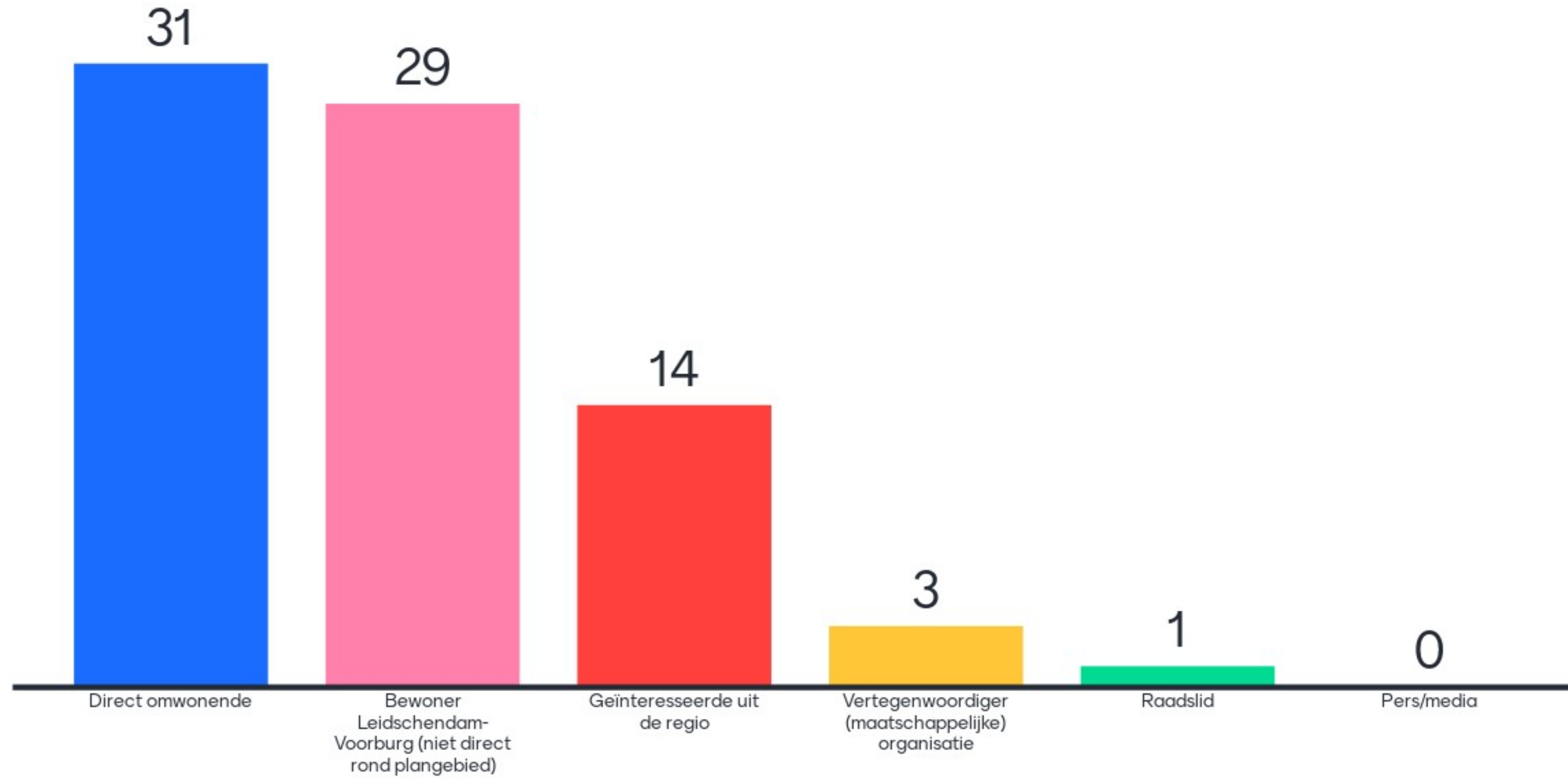
Na afloop is naar alle mensen die zich hadden aangemeld (ruim 200) een e-mail gestuurd met daarin een link naar een korte enquête. Daarin is gevraagd naar hun ervaring met de bijeenkomst of de reden waarom zij niet hebben deelgenomen. De enquête is door 70 personen ingevuld, waarvan 49 wél bij de bijeenkomst waren en 21 niet. Van de mensen die er niet bij waren en de enquête hebben ingevuld gaf het merendeel aan toch verhinderd te zijn. Een klein deel had technische problemen of had de uitnodiging (met de link naar de digitale bijeenkomst) gemist.

De aanwezigen beoordelen de bijeenkomst gemiddeld met een 7. De meesten geven de bijeenkomst een 7, 8 of 9. Zes van de 48 personen geven de bijeenkomst een onvoldoende.

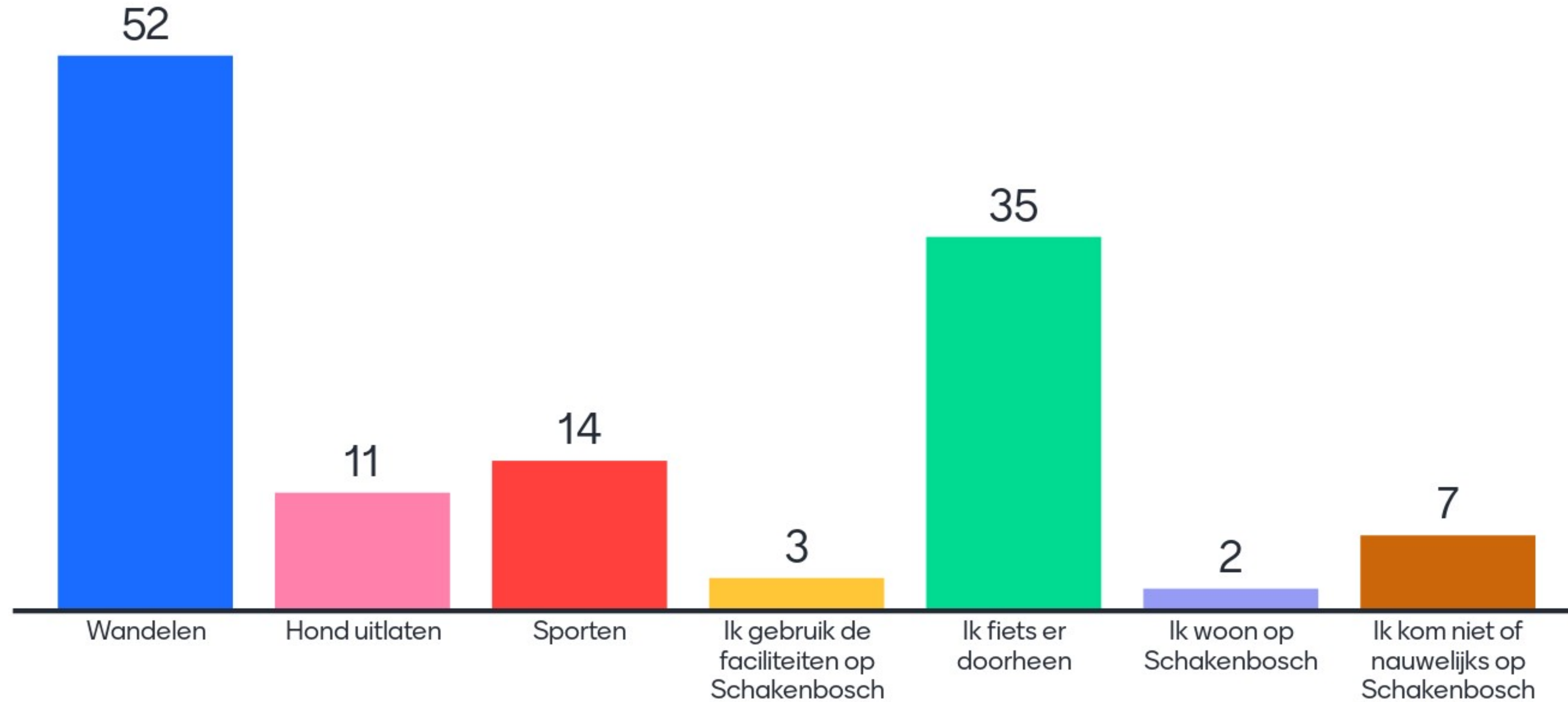
Wat men vooral prettig vond aan de bijeenkomst is dat er, ondanks Corona, een mogelijkheid was om in gesprek te gaan met de gemeente en Initiatiefnemer. Men vond de bijeenkomst goed gestructureerd, efficiënt en informatief. Ook de interactiemogelijkheden (door middel van vragen en de enquêtetool) vond men goed en gaf volgens de deelnemers veel inzicht in de meningen van de andere deelnemers. Sommigen hadden liever direct in discussie gewild met de panelleden of met de andere bewoners.

Wat gewaardeerd wordt aan de manier waarop de digitale bijeenkomst werd gehouden is dat iedereen even veel mogelijkheid kreeg om vragen te stellen en input te leveren, en niet enkele personen steeds aan het woord waren. De deelnemers geven als advies mee dat de informatiebehoefte groot is en dat dus in het vervolg nog meer gecommuniceerd mag worden. Ook de aankondiging van de bijeenkomst had meer aandacht mogen krijgen.

Wie bent u?



Hoe maakt u gebruik van Schakenbosch?



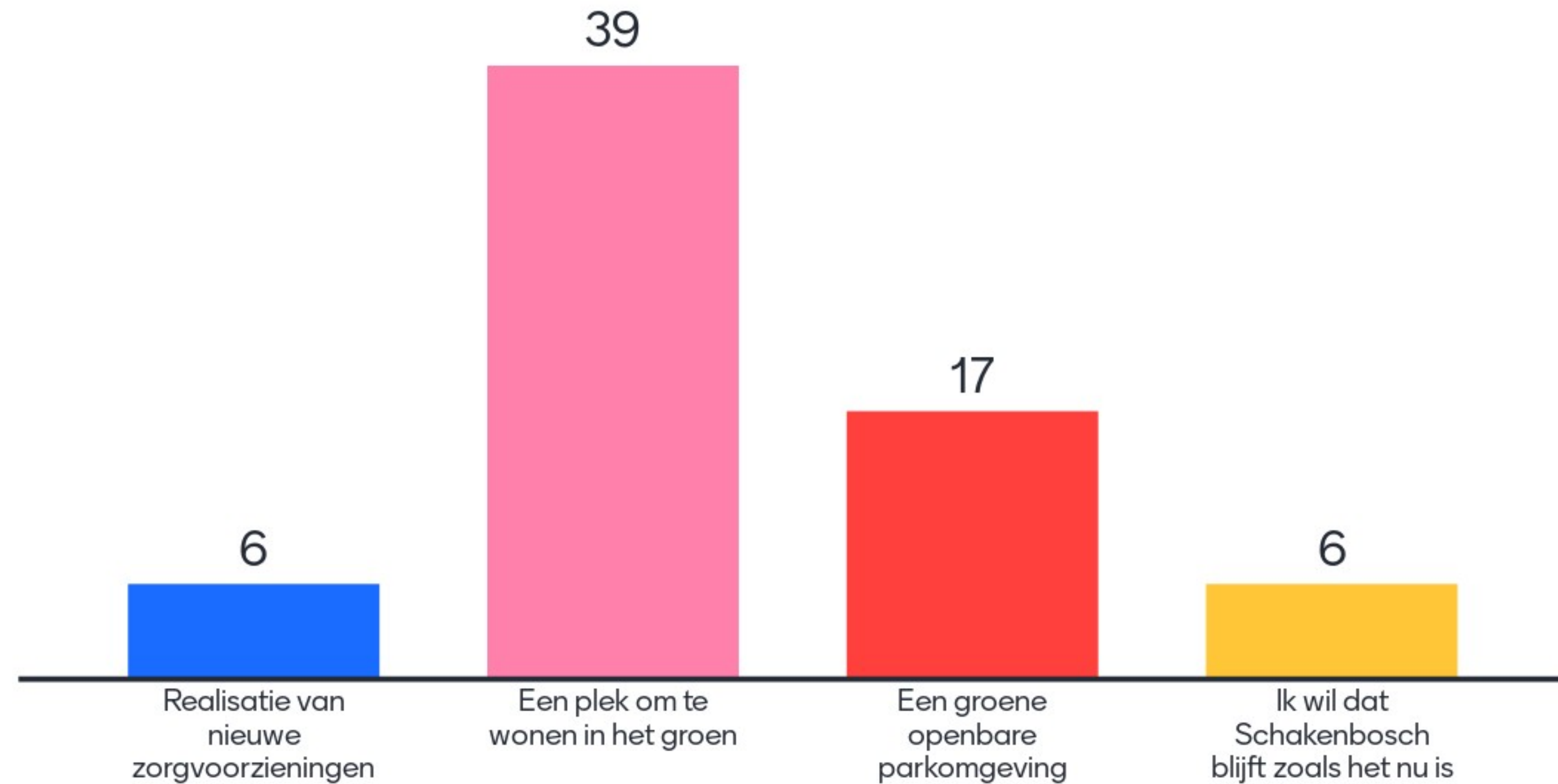
Hoe vaak komt u op Schakenbosch?



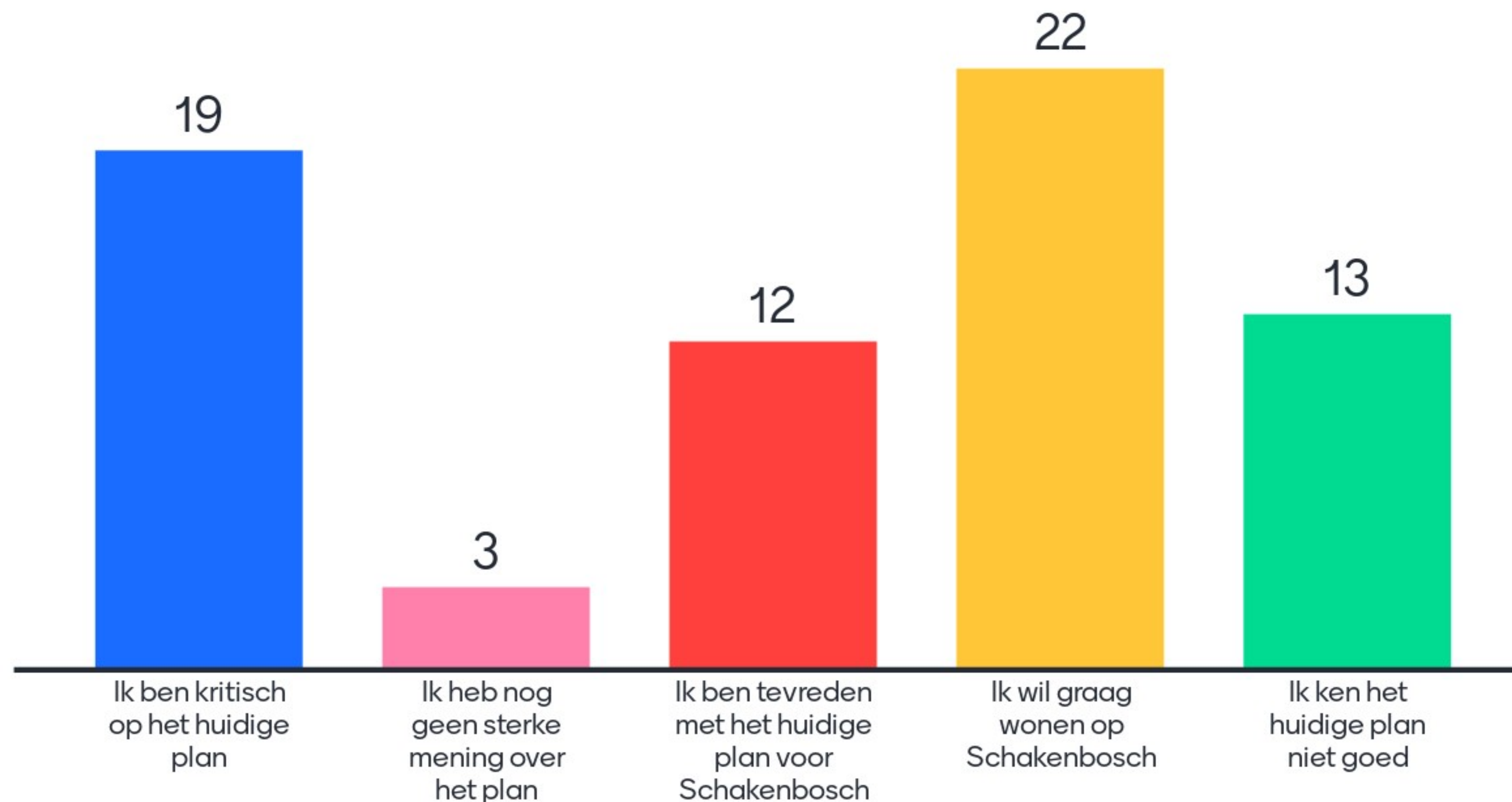
Wat vindt u het mooiste plekje op Schakenbosch?



Wat vindt u het belangrijkste voor de toekomst van Schakenbosch?



Wat is uw mening ten aanzien van de plannen?



Omschrijf in max 3 woorden hoe u wilt dat Schakenbosch er over 10 jaar uit ziet

Een groen park vooe iedereen

Groen, veel rust en behoud van historie

Wonen duurzaam groen

Groen park

Familiewijk groen wonen

DuurzaamGroenWonen

Groen veilig levendig

Groen, ruim park

Groene, betaalbare woonomgeving

Omschrijf in max 3 woorden hoe u wilt dat Schakenbosch er over 10 jaar uit ziet

Zeer Groen met behoud van alle bomen

Groen, duurzaam, ruimtelijk

Fijne veilige woonomgeving

Wonen in bos

Groen natuurgebied met kleine
zorgwoningen

Ik woon daar in het groen

Rustig wonen in groene omgeving

Wonen in het groen

Openbaar groen toegankelijk

Omschrijf in max 3 woorden hoe u wilt dat Schakenbosch er over 10 jaar uit ziet

Groen flora fauna

Groen Privacy Rust

Hoogwaardig groen

Groen

Groen rustig duurzaam

Mooie groene bewoonbaarheid

Mooie groene woonomgeving

Groene veilige leefomgeving

Groen, parkachtig, rustig

Omschrijf in max 3 woorden hoe u wilt dat Schakenbosch er over 10 jaar uit ziet

Groen, inclusief en maatschappelijk

Groen ruimte rust

Mooi groen gebied

Groen, wonen, duurzaam

Een groen park met een kleiner aantal
woningen

Groen, leefbaar en familiewijk

Mooie huizen, sfeervol, ecologisch

Een groene oase

Groen park nostalgie

Omschrijf in max 3 woorden hoe u wilt dat Schakenbosch er over 10 jaar uit ziet

Groene woon oase

Groen verzorgd bewoond

Behoud van de groet mooie bomen en veel
kleur in de beplanting

Groene strook midden in de randstad met
wild en genietend van wandelingen

Park ruimte groen

Groene woon- en leefomgeving

HeelBestaand groen handhaven

wonen, wandelen, recreëren

Wonen in het groen

Omschrijf in max 3 woorden hoe u wilt dat Schakenbosch er over 10 jaar uit ziet

voor ieder toegankelijk park met wonongbouw

Prototype nieuwe samenleving

Mooi park rustig

Betaalbare familiewijk

Plek.waar ouderen vitaal en waardevol oud worden in een groene o.grving met zorg en buurthuisfunctue om de hoek

Duurzaam groen wonen

Betaalbare woningen

ruim groen rustig park

Een community of care voor vitaal oudere

Omschrijf in max 3 woorden hoe u wilt dat Schakenbosch er over 10 jaar uit ziet

Rustig omdat zowel bewoners als omwonenden tevreden zijn over het eindresultaat: met voldoende inspraak dus.

Mooie groene woonomgeving met ook creatieve oplossingen, transformatie gebouwen en Tiny houses

Fijne plek voor gezinnen

Goed onderhouden groen

Duurzaam groen wonen

Rustige goed bedachte woonwijk met kwaliteits huizenbouw

Groen, levensloop brstendig.

Groen, wilde planten en mooie oude bomen

Fijne woon omgeving

Omschrijf in max 3 woorden hoe u wilt dat Schakenbosch er over 10 jaar uit ziet

Groen, rustig woonpark

maximaal groen gebied

Goed onderhouden

Groene gemengde woonleefgemeenschap

Openbaar park, met theehuis.
Ontmoetingsplek voor alle leeftijden, voor iedereen

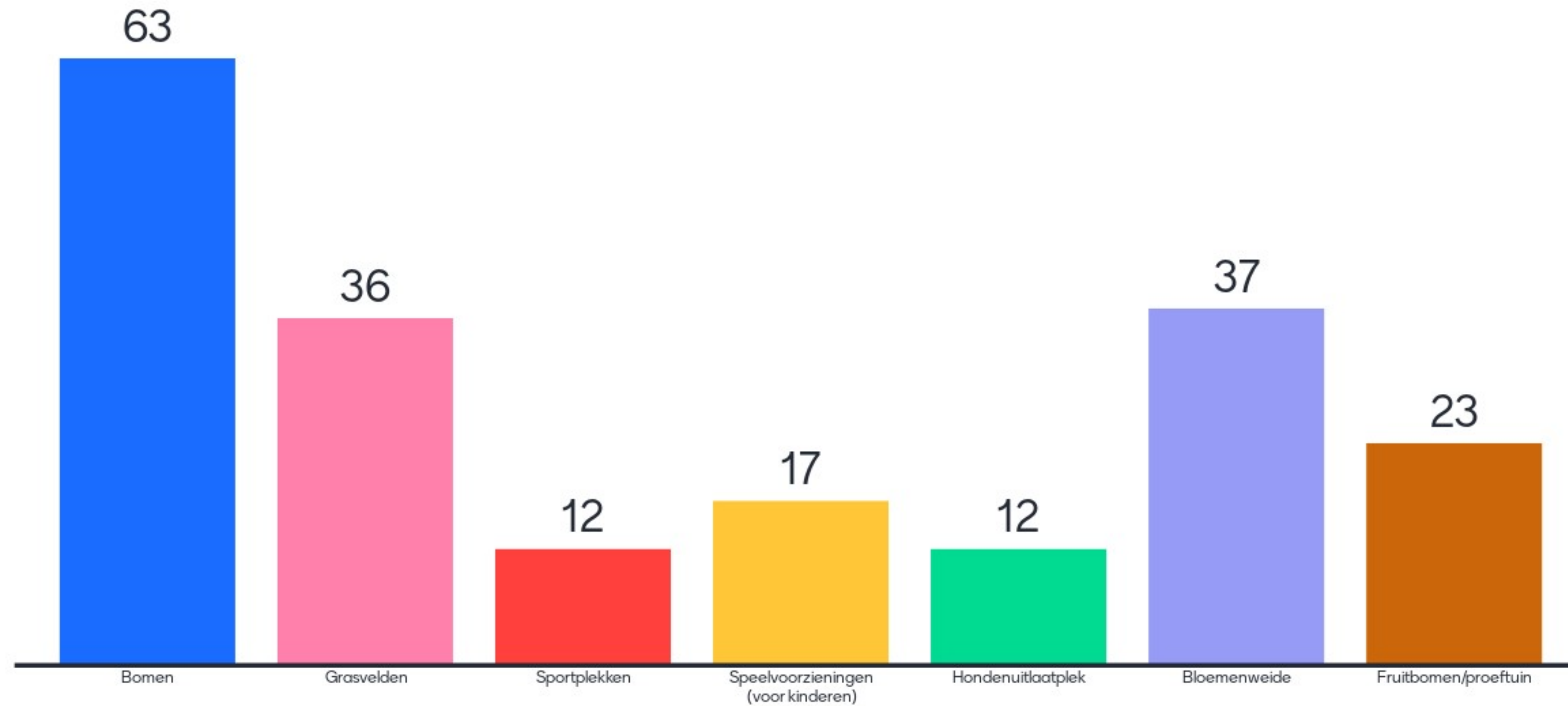
Rustige woonwijk gezinnen

Mooie groene lanen met behoud van bloemen natuur en bos. Rustig en mooi bijgehouden

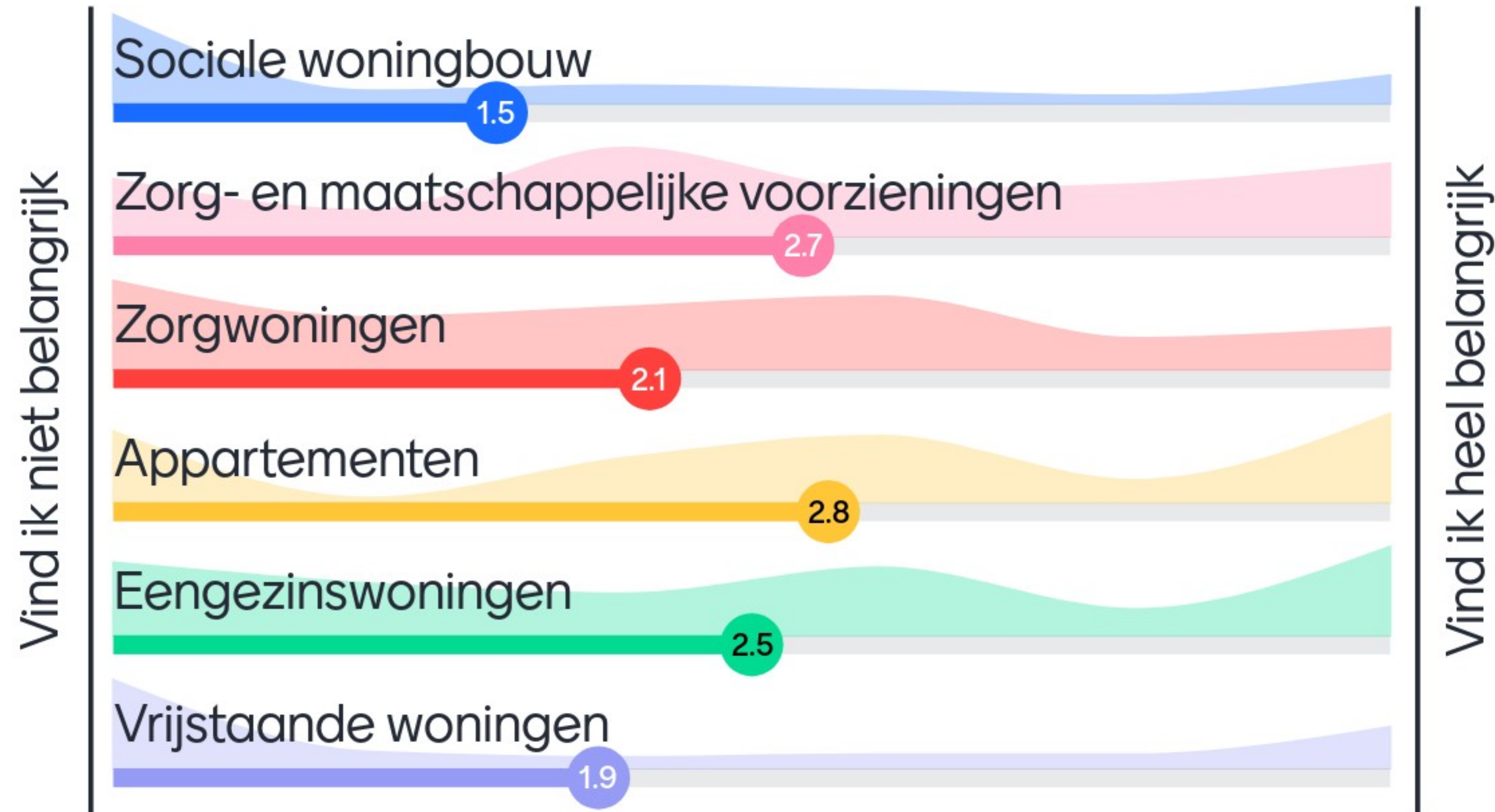
In hoeverre zijn de volgende punten zorgen voor u?



Hoe ziet u het toekomstige openbare park het liefst?



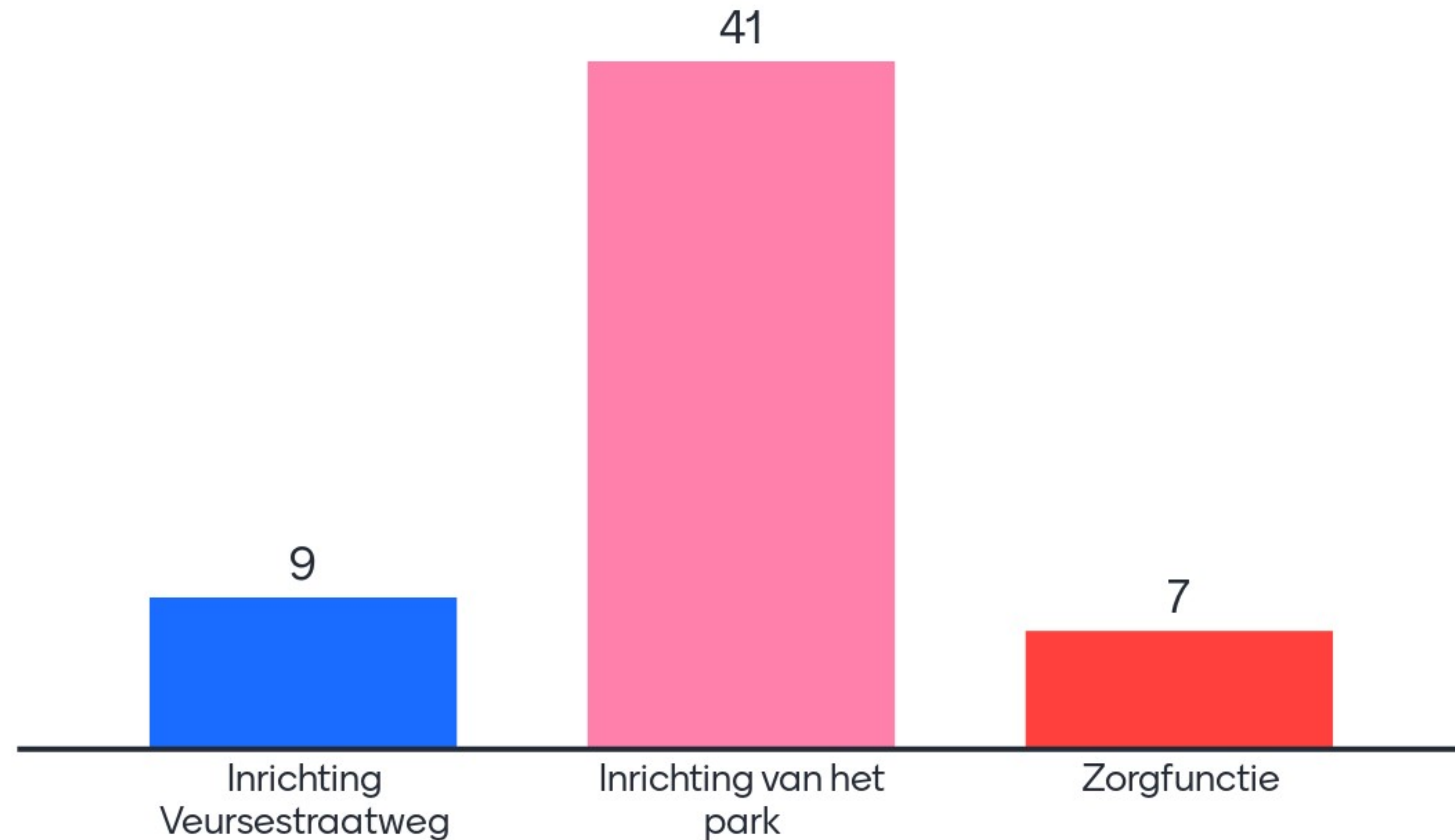
Wat vindt u belangrijk dat op Schakenbosch gebouwd wordt?



Hoe belangrijk vindt u het dat de Veursestraatweg wordt aangepast?



Waarover wilt u meedenken als straks het bestemmingsplan is vastgesteld?



Welk warm advies wilt u ons nog meegeven?

Minder bouwen, meer groen en betere communicatie en participatie.

Blijf informeren

Creatieve oplossingen bedenken

Luister naar de omwonenden

Blijf luisteren naar elkaar

denk aan de huidige bewoners

Dit soort sessies zijn goed!

Doorpakken

Volhouden want het is een prachtig plan!

Welk warm advies wilt u ons nog meegeven?

Open en eerlijk, ook over financiële belangen

Goeie samenwerking met gemeente en omgeving

Luisteren naar de omwonenden

Snel starten anders verlies je geloofwaardigheid

Geen sociale huurwoningen in dit gebied. Sociale functie kan passender anders worden ingevuld.

Heb respect voor dit 150 jaar oude en mooie park

Ga voortvarend verder met de ontwikkeling en uitvoering van het plan. Veel succes!

Regelmatig informatie beschikbaar blijven stellen

Duidelijk communiceren via voorlei.nl

Welk warm advies wilt u ons nog meegeven?

Ga zo voort!Jullie doen het prima op deze manier!Dank je wel

Stel dat plan zo snel mogelijk vast. Dan kan het tenminste gerealiseerd worden!

Ga door met deze sessies!

Sta open voor andere meningen.

Wees transparant. De koopprijzen zij belangrijk.

Geen sociale woningbouw

Blijf in gesprek met alle betrokkenen en maak ruimte voor elkaar

Heel veel succes met de verdere ontwikkeling.Mooi plan.

Zorg ervoor dat het woning aanbod eerlijk wordt toebedeeld

Welk warm advies wilt u ons nog meegeven?

Geen extra verkeer door de omringende woonwijk. Al te zwaar belast door de sport, de overige wijken en school schakenbosch.

Heldere en eerlijke communicatie

Luister naar omwonenden

Blijf in contact, informeren

Nu snel door

Blijf informeren via website, Het Krantje

Geef reactie op de inbreng van maatschappelijke partijen

Verkeer alleen over de hoofdwegen, niet door de wijk

Blijf informeren

Welk warm advies wilt u ons nog meegeven?

wees zorgzaam met onze long in Noord-Leidschendam
voor de luchtkwaliteit

Wij kijken uit naar de toekomst

bijdragen aan een inclusievere gemeente en met elkaar in
gesprek blijven

Blijf in gesprek en ga door

Vooraf de Gemeente voortvarend te werk gaan. Geen
politieke spelletjes.

Duidelijkheid komen

zorg tijdens de tussenfase voor een opgeruimd park

Betaalbaar divers woningaanbod, duurzaam. Blijven
informereren. Prachtig project

Hou ons op de hoogte aub en laat ons meedenken.

Welk warm advies wilt u ons nog meegeven?

Geef bewoners perspectief door duidelijke informatie

Een mooi plan!

Veel groen behouden

Creatieve oplossingen

Hoop dat de plannen gauw concreet kunnen zijn.

Voldoende aandacht voor sociale woningbouw

Koester natuur, heel belangrijk. Luister naar iedereen!

Zorgen dat de woningen betaalbaar zijn, ook voor starters en jonge gezinnen. Beleggers buiten de deur houden, die plukjes woningen kopen om te verhuren. Verder, dit was prima voorlichtingsbijeenkomsten.

Bouw betaalbare appartementen, niet overdreven groot (max 100m²), maar wel met ruim balkon (min 12m²). Heel veel senioren willen hiervoor hun eengezinswoning verlaten, wat de doorstroming bevordert.

V&A Sessie voor Informatiebijeenkomst Schakenbosch

Datum: zaterdag 24 oktober 2020

Begintijd: 15:00

Vragen over het participatieproces

Q: In hoeverre wordt er nu wel rekening gehouden met de nieuwe randvoorwaarden die de raad heeft gesteld en met de inbreng van de omwonenden, wat voorheen niet was gebeurd?

A: Het ruimtelijk kader voor Schakenbosch, dat de gemeenteraad in 2017 heeft vastgesteld, is onderwerp geweest van een uitgebreid participatietraject. De uitkomsten daarvan worden echter door zowel omwonenden als de raad onvoldoende gedragen. Binnen de grenzen zoals die door het amendement van de gemeenteraad en de raadsbrief van het college met daarin oplossingsrichtingen zijn bepaald, wordt voor het verdere proces rekening gehouden met de door de raad geformuleerde randvoorwaarden en de inbreng van omwonenden in dit nieuwe participatieproces.

Q: In het Krantje Online staat vermeld, dat tijdens de tweede Ronde Tafelbespreking van de gemeente over de plannen voor Schakenbosch het Burgerinitiatief Leidschendam Noord na een uur de zaal hebben verlaten: "Er is geen open en inhoudelijke dialoog gevoerd. Graag zou ik een reactie van een van de panelleden hierover ontvangen.

A: Tijdens de tweede Ronde Tafelgesprek hebben vier van de aanwezigen na een uur de zaal verlaten. De gemeente en de initiatiefnemer zijn van mening dat wel degelijk sprake was van een open en inhoudelijke dialoog, binnen de grenzen zoals die door het amendement van de gemeenteraad en de raadsbrief van het college met daarin oplossingsrichtingen zijn bepaald. Het is jammer dat de vier vertegenwoordigers van het Burgerinitiatief dit anders hebben ervaren. De wethouder heeft deze vier personen inmiddels uitgenodigd om toch de dialoog in een andere setting voort te zetten.

Q: Is er toch ook nog een mogelijkheid om verder te praten over behoud van de laagbouw van voormalige inrichting?

A: In beginsel worden alle gebouwen behouden behalve het gebouw Vlietzicht en het Ursulagebouw; Vlietzicht is bouwkundig van onvoldoende kwaliteit om te behouden, maar zal in vergelijkbare vorm worden teruggebouwd. Ursula betreft een tijdelijk gebouw zonder architectonische kwaliteiten. Ook de aanbouwen van de kerk worden gesloopt. De kerk zelf wordt als gemeentelijk monument behouden.

Q: Hoe worden niet direct omwonenden bij de participatie betrokken? Ook toekomstige bewoners erbij betrekken. Hebben wellicht andere belangen.

A: Voor de online informatiebijeenkomst op 24 oktober kon iedereen zich aanmelden, ook toekomstige bewoners of andere geïnteresseerden. Ook hun inbreng wordt verwerkt in het resultaat dat tijdens de informatiebijeenkomst is opgehaald. In het toekomstige participatietraject rond de

verdere uitwerking van de plannen kunnen eveneens anderen dan direct omwonenden zich aanmelden. Op die manier kunnen zij ook hun wensen en belangen aandragen en kunnen de gemeente en de initiatiefnemer die meenemen in het vervolg.

Q: Hoe worden de omwonenden betrokken na goedkeuring van het bestemmingsplan?

A: Na de vaststelling van het bestemmingsplan en de zienswijzennota starten er twee trajecten: juridisch en uitwerking.

In het juridische traject worden de indieners van zienswijzen schriftelijk geïnformeerd over de beantwoording van hun zienswijzen en wordt het bestemmingsplan ter inzage gelegd. Belanghebbenden kunnen beroep instellen, de formele communicatie hierover gaat via de gemeenterubriek, het Krantje en de Staatscourant. Daarnaast blijven we u informeren via de nieuwsbrief.

In het uitwerkingstraject worden de bouwplannen en het inrichtingsplan voor Schakenbosch op basis van het bestemmingsplan verder uitgewerkt. Omwonenden van Schakenbosch worden uitgenodigd om over deze verdere uitwerking mee te praten. Hoe dat wordt georganiseerd, waarover precies kan worden meegepraat, etc. wordt voordat dit traject start bepaald zodat de opzet, reikwijdte en randvoorwaarden voor iedereen helder zijn.

Q: Krijgen wij een verslag toegestuurd (mail)?

A: Ja, dit document met vragen en antwoorden bevat de belangrijkste inhoudelijke punten. De opname van de bijeenkomst is [hier](#) te bekijken. De resultaten van de Mentimeter kunt u [hier](#) bekijken.

Vragen over het bestemmingsplan(proces)

Q: Wat zijn de wijzigingen ten opzichte van het "oude " bestemmingsplan?

A: Deze zijn nog niet bekend omdat deze afhangen van de uitkomsten van de participatie. Niet alle wensen en eisen zijn in het bestemmingsplan te regelen. Eerst volgt een analyse van alle informatie die tijdens het participatietraject is opgehaald.

Q: Dus blijkbaar nog geen nieuw bestemmingsplan, maar wat zijn jullie eerste ideeën omtrent de aanpassingen die jullie zouden willen doen

A: Zie voorgaande antwoord

Q: Een vraag voor Maya: welke conclusie trekt zij uit het feit dat na lange tijd samenwerken met de gemeente er toch wijzigingen kwamen op het moment dat de gemeenteraad moest besluiten? Zegt dat iets over de inhoud of (het gebrek aan) burgerparticipatie?

A: Sinds 2016 heeft in het hele proces op diverse momenten participatie plaatsgevonden. In december 2017 is na participatie het Ruimtelijk Kader unaniem in de gemeenteraad aangenomen. Er was dus alle aanleiding om te veronderstellen dat het Ruimtelijk Kader het legitieme kader voor de plannen was. Dit is in de anterieure overeenkomst ook zo vastgelegd. Dat de gemeenteraad op het laatste moment een nieuwe wensen en eisen op tafel legt was niet te voorzien en heeft de initiatiefnemer dan ook zeer verrast. De initiatiefnemer heeft gedurende het gehele proces actief en loyaal aan de participatie meegewerkt en heeft intensief met belanghebbenden gesproken. De wensen die in december 2017 zijn geuit door de gemeenteraad (o.a. inzake realisatie van zorg en wijkleercentrum) zijn door de initiatiefnemer ook opgepakt en in de plannen verwerkt. Voor een complex planproces zoals Schakenbosch is het belangrijk om consistente uitgangspunten te hebben. Dit soort plannen kan niet op korte termijn worden aangepast; daar zit jaren werk in.

De initiatiefnemer is van mening dat een zorgvuldig proces is doorlopen, alhoewel blijkt dat de communicatie over de plannen naar de omgeving wellicht beter had gekund. Deze aanvullende participatieronde laat zien dat diverse planaspecten een goede uitleg nodig hebben omdat het plan complex is.

Q: Hoe gaat de gemeente het niet realiseren van de 30% sociaal op Schakenbosch dan compenseren? Elders in de gemeente?

A: Zie ook de eerdere antwoorden over wijzigingen in het bestemmingsplan. Aan de hand van de uitkomsten van de participatie gaan we kijken of een aanpassing van het programma 'sociaal' in Schakenbosch mogelijk en wenselijk is. Pas als duidelijk is wat hier uitkomt kan de gemeente keuzes maken over het al dan niet compenseren op andere locaties.

Q: Gaan jullie nog een echte onafhankelijke milieuraapportage laten maken?

A: Ja, in de eerste plaats zijn de milieuonderzoeken en -paragrafen uit het bestemmingsplan in opdracht van de gemeente voor een second opinion voorgelegd aan een onafhankelijke milieu/m.e.r.-deskundige. De uitkomsten van die second opinion worden in het bestemmingsplan verwerkt.

Daarnaast zal de gemeente, zoals ook beschreven in de raadsbrief van 1 september 2020, opdracht geven voor een integrale milieuraapportage waarin de effecten van verschillende bouwplannen op het gebied Leidschendam-Noord worden onderzocht. Over de inhoud e.d. van deze opdracht zal een participatieproces met omwonenden plaatsvinden waarna de opdracht aan de raad wordt voorgelegd voor goedkeuring.

Q: Als bewoner van de Veursestraatweg wil ik graag weten hoe serieus mijn zorgen over de toenemende verkeersdruk en daarbij luchtvervuiling worden meegenomen in het bestemmingsplan.

A: Voor het bestemmingsplan zijn alle voor de omgeving relevante onderwerpen, zoals verkeersafwikkeling, geluid, luchtkwaliteit, etc. onderzocht. Dat onderzoek is gedaan op basis van het regionale verkeersmodel, waarin de effecten van alle bekende ontwikkelingen (dus niet alleen Schakenbosch zelf, maar ook de komst van The Mall en andere bouwplannen in de omgeving) zijn verwerkt. De uitkomsten van deze onderzoeken zijn voor iedereen beschikbaar als onderdeel van het

bestemmingsplan. De bouw op Schakenbosch levert op zichzelf én in combinatie met de andere ontwikkelingen in de omgeving geen volgens objectieve maatstaven onwenselijke situatie op waarbij wettelijke normen worden overschreden.

Zowel in de second opinion over de milieuonderzoeken als in de op te starten integrale milieuraportage zullen deze punten uiteraard opnieuw aan bod komen.

Q: Waarom is niet voorafgaand aan het ruimtelijk kader een gemeentelijke visie, een zgn gebiedsvisie, ontwikkeld op het plangebied Schakenbosch? Dit conform het raadsbesluit 2008/23233 van 11 november 2008.

A: Een gebiedsvisie is een document dat de kaders stelt waarbinnen ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk zijn in het gebied waarop de visie betrekking heeft. Een integrale analyse van de groene, rode en blauwe structuren ligt ten grondslag aan de visie. Met behulp van kaartmateriaal en onderbouwende tekst wordt de gebiedsvisie toegelicht. In de praktijk blijken een gebiedsvisie en een ruimtelijk kader vaak nauwelijks van elkaar te onderscheiden. Een ruimtelijk kader bevat ook een analyse van het betreffende gebied, een definitie van de ambitie voor dat gebied (het eindbeeld of wensbeeld) en de kaders of randvoorwaarden waaraan moet worden voldaan om die ambitie te realiseren. Het maken van zowel een gebiedsvisie als een ruimtelijk kader is daarom in feite dubbelop en weinig zinvol, zodat bij veel ruimtelijke ontwikkelingen alleen een ruimtelijk kader wordt gemaakt. De raad stemt door het vaststellen van een ruimtelijk kader, waar niet eerst een gebiedsvisie aan vooraf is gegaan, impliciet in met die werkwijze.

Q: Welk uitgangspunt ligt ten grondslag aan het bepaalde dat de max. toegestane footprint 26.000 m² bedraagt?

A: De maximaal toegestane footprint van 26.000 m² is gebaseerd op:

- De bebouwingsdichtheid die vanuit kwalitatief-ruimtelijk oogpunt in de nieuwe situatie wenselijk wordt geacht (zie hiervoor o.a. ook pagina 23 van het ruimtelijk kader, onder 'Woonmilieu en voorzieningen');
- De bebouwingsmogelijkheden uit het vorige bestemmingsplan (BP Landelijk Gebied 1978) ;
- De hoeveelheid bebouwing op het terrein, toen de GGZ-instelling nog volledig operationeel was (zie hiervoor ook de tekeningen op pagina 30 en 31 van het ruimtelijk kader) .

Vragen over het bouwplan

Q: Kan de naam Schakenbosch behouden blijven?

A: Jazeker. Er is geen enkele reden waarom Schakenbosch als naam niet bewaard zou kunnen blijven. (het is immers ook "bestemmingsplan Schakenbosch" en niet "Bestemmingsplan Landgoed Voorlei") De Initiatiefnemer heeft er echter voor gekozen om voor de marketing van de woningen te werken met de commerciële projectnaam "Landgoed Voorlei". Dit is vanwege de herkenbaarheid en om onderscheid te maken met de naastgelegen GGZ Schakenbosch.

Q: Blijft de hoeveelheid woningen hetzelfde of worden deze verlaagd?

A: Het aantal woningen is in het Ruimtelijk Kader bepaald op maximaal 325 eenheden. De footprint (het bebouwde oppervlak) is bepaald op maximaal 26.000 m². Deze (in relatie tot het 30 ha grote terrein) kleine footprint is mogelijk omdat bijna 50% van de woningen appartementen zijn. Hierdoor blijft bijna 75% van het terrein publiek of semi-publiek (privé eigendom maar wel publiekelijk toegankelijk). Wij verwachten dat binnen deze kaders de aantallen goed inpasbaar en verantwoord zijn.

Ten aanzien van de verkeerscijfers is goed om op te merken dat door de grote mix in doelgroepen (families, senioren, (door)starters) de verkeersdruk naar verwachting verspreid is over de dag, wat de verkeersdruk vermindert. Verkeersonderzoeken laten zien dat er geen sprake is van een ontoelaatbare verkeersdruk.

Q: Wat zijn de uitgangspunten qua behoud van de bomen? Deze magische plek moet magisch blijven!

A: De Initiatiefnemer heeft alle bomen op het terrein op tien aspecten in kaart gebracht; er is dus een goed beeld over de kwaliteit en vitaliteit van de bomen. De Initiatiefnemer wenst zoveel mogelijk volwassen groen te handhaven (is ook een commercieel belang!). Bomen die toch moeten worden gekapt, zullen elders op het terrein worden herplant. De kwaliteit van de bomen wordt verbeterd. Zo zijn er bijvoorbeeld onlangs veel populieren gekapt die aan het einde van hun leven waren en deze worden alle einde volgend jaar herplant.

Q: Zijn er ook waterpartijen voorzien?

A: Ja, er zijn twee vijvers voorzien, een 'formele' reflectievijver en een 'romantische' vlindervijver. Het hele watersysteem wordt door deels bestaande, deels nieuwe watergangen verbonden met het omliggende watersysteem. Hierdoor ontstaat een buffercapaciteit van 10% conform de eisen van het Hoogheemraadschap, maar ook een ecologisch aantrekkelijk leefklimaat.

Q: Dan toch een vraag aan Maya inzake haar droom. In eerste instantie zou er een asielzoekerscentrum komen. Dat was al redelijk ver. Daarna kwam het ambitieuze plan. Hoe is het een te rijmen met het ander?

A: Het asielzoekerscentrum werd geïnitieerd op verzoek van het COA toen Nederland te maken had met een grote instroom van asielzoekers. In het hele land moesten toen 'alle zeilen worden bijgezet'. Toen deze stroom door de 'Turkije-deal' werd beperkt is het plan direct van tafel gegaan.

Q: Waarom is er niet gekozen om alleen te bouwen op de plekken waar nu gebouwen staan?

A: grotendeels staan de beoogde nieuwe gebouwen op of nabij op plekken waar in het (recente) verleden gebouwen hebben gestaan. De bouwvlekken zijn zorgvuldig ingetekend om zoveel mogelijk volgroeide boswallen en losstaand groen te kunnen behouden.

Als alleen gebouwd wordt op plekken waar nú gebouwen staan betekent dat sowieso dat alle karakteristieke gebouwen zouden moeten worden gesloopt, met navenant verlies aan

cultuurhistorische waarden. Bovendien zou het een ruimtelijk onevenwichtig en arbitrair eindbeeld opleveren. Immers is niet duidelijk waarom alleen déze plekken geschikt voor bebouwing zouden zijn; dit zijn de 'toevallig' gehandhaafde gebouwen. Er heeft dus op dat moment geen inhoudelijke kwalitatieve afweging plaatsgevonden.

Q: Worden ook gebouwen gesloopt? indien ja, welke?

A: Ja, het gebouw Vlietzicht zal worden gesloopt en wordt in vergelijkbare vorm teruggebouwd. Dit gebouw is helaas bouwkundig onvoldoende solide gebleken om te kunnen hergebruiken. Daarnaast wordt ook het tijdelijke 'Ursulagebouw' verwijderd en worden de aanbouwen rondom de kerk gesloopt. Deze gebouwen hebben geen cultuurhistorische of architectonische waarde.

De overige bebouwing op het terrein wordt herbestemd en zal dus blijven.

Q: Blijft het wijkleercentrum bestaan?

A: Het WLC is al bijna twee jaar op basis van gebruiksovereenkomst gevestigd in gebouw 'Vlietzicht'. Op termijn zal dit gebouw gesloopt worden. De Initiatiefnemer staat zeer sympathiek tegenover de doelstellingen van het WLC en heeft daarom aangeboden om de zogenaamde 'grootkeuken' in het 'Economiegebouw' voor een jaar te reserveren voor het WLC. Binnen die periode kan het WLC studeren op de mogelijkheden en onderzoeken of een levensvatbaar bedrijfsplan op te stellen is voor die locatie. Het lijkt echter in dit kader wel noodzakelijk dat ook de gemeente hierin een rol op zich neemt.

Q: De zorgpartijen hebben een veel mooier plan dan alleen verpleeghuis, huisarts en fysiotherapie. Dat is echt belangrijk om mee aan de slag te gaan en daar de ruimte voor te bieden.

A: De initiatiefnemer spreekt al langere tijd met diverse zorgpartijen om tot een geïntegreerd eerstelijns zorgcentrum te komen, inclusief de initiatiefnemer van het "Plan De Vlaming". Streven is om in de Kerk een zorgcentrum te realiseren waarbij ook het naastgelegen te realiseren verpleeghuis nauw betrokken is. Hiermee meent initiatiefnemer een haalbare en gewenste invulling aan het zorgprogramma te geven waar ook de omliggende wijken voordeel aan hebben. Cardia kan naast de intramurale zorg, op aanvraag ook extramurale zorg verlenen aan bewoners die daar behoefte aan hebben. Daarenboven is de initiatiefnemer voornemens om de bijna 50% appartementen in het plan allemaal levensloopbestendig te maken en daarmee dus geschikt voor senioren.

Q: Zijn de 48 zorgplekken voor lage inkomens?

A: De zorgplekken van Cardia zijn in de toekomst beschikbaar voor alle ouderen die daar op basis van hun zorgindicatie behoefte aan hebben.

Q: Kan er enigszins worden aangegeven hoeveel procent sociale woningbouw er nu zal gaan komen?

A: Op dit moment zit er 10% goedkope en middensegment woningen in de programmamix (ca. 33 woningen). Daarnaast heeft de initiatiefnemer met gemeente afgesproken dat haar

maatschappelijke verantwoordelijkheid wordt ingevuld door realiseren van zorg (equivalent aan 10% sociaal) en aanleggen van een openbaar park (equivalent aan 10% sociaal). Op deze manier is momenteel in het bestemmingsplan omgegaan met de maatschappelijke verantwoordelijkheid.

Of er naar aanleiding van het amendement van 07 juli j.l. aanvullende sociale woningbouw komt in het plan is mede afhankelijk van de uitkomsten van de participatie en de politieke besluitvorming en zal moeten worden gewogen op financiële haalbaarheid.

Q: Begrijp ik goed dat uiteindelijk slechts 12 tot 15 sociale woningen gebouwd worden ?

A: Zie voorgaande antwoord. Momenteel zit er 10% goedkope en middensegment woningen in het plan. De maatschappelijke verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer wordt daarnaast ingevuld door realisatie van zorg en het beschikbaar stellen van een openbaar park.

Q: Iets concreter, 33 woningen sociaal/midden hoeveel sociaal en hoeveel midden?

A: Zie voorgaande antwoorden; de precieze mix is in deze fase nog niet bepaald.

Q: Zijn die 10% betaalbare segment woningen eengezinswoningen?

A: Zie voorgaande antwoorden; de 10% bestaan uit goedkope en middensegment woningen. Wat voor type woningen dit zijn, is op dit moment nog niet bepaald.

Q: Bestaat er een mogelijkheid voor een respijthuis of bv horeca waar mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt zich mogen ontwikkelen?

A: Die mogelijkheden zijn er zeker. Initiatiefnemer voorziet momenteel een horecavoorziening in de voorruimte van de kerk. Het is aan de ondernemer of hij gebruik wil maken van herintreders of (ex)psychiatrische patiënten. Dat kan niet worden voorgeschreven in het bestemmingsplan.

Q: Hebben inwoners van Leidschendam die een woning achterlaten in Leidschendam voorrang om een appartement te kopen.

A: Dit heeft de initiatiefnemer nog niet bepaald en is ook niet iets wat in het bestemmingsplan wordt vastgelegd.

Q: Wie is uiteindelijk verantwoordelijk voor onderhoud van park?

A: Het is de intentie van de initiatiefnemer is om alle openbare ruimte om niet aan de gemeente over te doen zodat Schakenbosch een openbaar park kan worden en blijven. Als dit gebeurt dan zal de gemeente verantwoordelijk zijn voor het onderhoud.

Q: Wat is de verwachting dat het plan kan worden uitgevoerd gezien het toch wel lange traject van voorbereidingen. Praten we over 2025 of later?

A: Als het bestemmingsplan begin volgend jaar wordt vastgesteld, dan zal de realisatie in de loop van 2021 beginnen. Vanzelfsprekend zal dit enige jaren duren aangezien vooralsnog wordt uitgegaan van een gefaseerde bouw.

Q: Hoe lang zou de bouw van het huidige voorliggende plan gaan duren en is het terrein dan nog toegankelijk voor wandelaars en fietsers?

A: Tijdens de bouwwerkzaamheden zullen delen van het terrein om veiligheidsredenen worden afgesloten voor publiek. De exacte duur van de ontwikkeling is nu nog niet met zekerheid te bepalen, maar het zal enige jaren in beslag nemen.

Q: Hoeveel % blijft er toegankelijk tijdens de bouw?

A: Het is nog te vroeg om hier een uitspraak over te doen. Dit wordt te zijner tijd bepaald in samenspraak met de aannemer. De aannemer is voor deze ontwikkeling nog niet in beeld.

Q: In hoeveel fases wordt er gebouwd?

A: Dit is nog niet bepaald.

Q: Wat betekent semi openbaar? Of semi publiek?

A: Semi-openbaar of Semi-publiek betekent dat de grond wel is uitgegeven en dus in privé eigendom is, maar publiek toegankelijk blijft. Hierbij kunt u denken aan de diverse binnenhoven van de gebouwen, die in eigendom van de desbetreffende VVE's komen, maar wel toegankelijk zijn.

Q: Is die 8 procent bebouwing met of zonder parkeerplaatsen?

A: Die is inclusief de parkeerplaatsen voor bewoners; de bezoekersparkeerplaatsen staan op de openbare weg en zitten niet bij deze 8%.

Q: 75% blijft onbebouwd, maar hoeveel kan daar nog van genoten worden als er zoveel mensen en verkeer bij komt? 325 woning, zijn minimaal 650 mensen met een voertuig?

A: Schakenbosch is een privaat terrein dat door de eigenaar wordt opengesteld voor bezoek. De transformatie van Schakenbosch naar een openbaar park met woningen zorgt ervoor dat Schakenbosch op de lange termijn een kwalitatieve plek blijft om te verblijven. Het ontwikkelen van woningen is nodig om de kwaliteit van het park te verbeteren en op de lange termijn zo te houden. In de woningmix is gekozen voor een groot aandeel appartementen om ervoor te zorgen dat zoveel mogelijk van het terrein onbebouwd blijft. Het woningaandeel is daardoor voor een terrein van 30

hectare dan ook laag te noemen. Normaal gesproken is er op een terrein van 30 hectare ruimte voor ca. 700 – 1.000 woningen.

Q: U meldt dat er 75% niet bebouwd wordt. Echter als je het op een andere wijze benaderd welke bestemd zijn voor tuinen 10% , wegen 20% en parkeren 10% blijft er voor echt groen nog maar 35% over. Klopt dat?

A: De circa 75% die is genoemd betreft gronden die op basis van huidig plan als openbaar en semi-openbaar kunnen worden betiteld; dat wil zeggen grondgebied dat toegankelijk is voor bezoekers. Dat is inderdaad niet allemaal parkgroen (het omvat inderdaad ook de ontsluitende wegen), maar laat wel zien dat het plan een zeer ruime opzet kent. In een reguliere woonwijk is dit percentage veel lager. Het bebouwde gedeelte van het park betreft maximaal 26.000 m2 dus circa 8,5%. Het restant van ca. 16,5% bestaat uit private tuinen die horen bij de woningen.

Q: Destijds heb ik de folder meegekregen. Als ik het goed heb toen juist verspreiding van wonen over het hele terrein en niet veel appartementen. Nu sprake van dicht bij elkaar en helft appartementen. Welke garantie hebben we dat op het park in de loop van de tijd niet nog meer woningen komen

A: Er kan niet meer gebouwd worden dan in het bestemmingsplan is vastgelegd. Ook legt het bestemmingsplan de hoogtematen en bebouwingspercentages vast. Het bestemmingsplan geeft u de garantie dat er niet meer gebouwd kan worden dan toegestaan.

Q: In hoeverre zullen de latere plannen af kunnen wijken van wat we nu op de website te zien krijgen en wat we in het bestemmingsplan zullen kunnen lezen?

A: Het bestemmingsplan kadert de bebouwing. Er kan dus niet meer gebouwd worden dan in het bestemmingsplan is vastgelegd. Tevens legt het bestemmingsplan de hoogtematen vast en bebouwingspercentages. Het bestemmingsplan legt geen bouwkundig een architectonische zaken vast.

Q: Wat wordt de maximale hoogte van de gebouwen?

A: Deze zijn op de verbeelding behorende bij het bestemmingsplan per bouwvlak vastgelegd.

Q: 7 hoog is m.i. te hoog. Kan er geen maximum van max 5 woonlagen komen?

A: De bouwhoogte is conform het Ruimtelijk Kader; in het Ruimtelijk kader is stedenbouwkundig afgewogen welke bouwhoogte verantwoord is. De bouwhoogte van zeven lagen is alleen in het centrale bouwvlak ('Carré') toegestaan. In de randen van het terrein is de toegestane bouwhoogte lager.

Q: Er komen verschillende woningtypen. Is er ook differentiatie in de huur- en kooprijzen? Wordt het aantrekkelijk voor starters en doorstromers?

A: Ja, er zal een grote differentiatie in prijzen zijn. De woningen zullen naar verwachting voor zowel starters als doorstromers interessant zijn.

Q: Zitten er in het woningprogramma ook vrijstaande woningen en kavels?

A: Ja, die zitten er ook bij.

Q: Komen er semi-bungalows? voor senioren

A: Nee, (semi) bungalows zijn niet voorzien, maar wel gelijkvloerse appartementen, ook op de begane grond.

Q: Waarom moeten senioren in een appartement wonen? deze willen ook een grondgebondenwoning in dit gebied.

A: Ook senioren kunnen een grondgebonden woning kopen in het plan. In de praktijk blijkt echter dat veel senioren juist wél kiezen voor een appartement, dus die worden ook aangeboden.

Q: Beginnen jullie eerst met de appartementen?

A: De precieze uitvoeringsvolgorde is nog niet definitief bepaald.

Q: Is er behalve een plattegrond ook al een nieuwe artist impression?

A: Voorlopig is de verdere planvorming op stop gezet, vanwege de vertraagde vaststelling van het bestemmingsplan. Komende weken zal er wel meer beeldmateriaal op de website www.voorlei.nl worden gepubliceerd om een goed beeld van de plannen te geven.

Q: Dag, waar kan ik plaatjes/impressie vinden van de plannen?

A: Op de projectwebsite www.voorlei.nl zal door initiatiefnemer aanvullende informatie toegankelijk worden gemaakt. U kunt zich daar ook inschrijven op de digitale nieuwsbrief.

Q: Komen er nieuwe tekeningen beschikbaar en wanneer?

A: Zie voorgaand antwoord. Dit is afhankelijk van het moment van vaststellen van het bestemmingsplan.

Q: wanneer komt concrete informatie over de woningen?

A: Dat is mede afhankelijk van het moment van vaststellen van het bestemmingsplan.

Q: Staan de eerste woningen klaar in 2025? Betekent dat dat er ongeveer 2 jaar ervoor de woningen gekocht kunnen worden?

A: Dat is mede afhankelijk van het moment van vaststellen van het bestemmingsplan.

Q: Wordt er een glasvezel net aangelegd ??

A: Ja, dat zit wel in de planning.

Q: Worden de woningen en voorzieningen gasloos ontwikkeld?

A: Ja, dat is tegenwoordig wettelijk zo bepaald in het Bouwbesluit.

Vragen over de planomgeving

Q: Hoe is een tuindorp mogelijk als Schakenbosch ook als ontsluiting van het toekomstige landgoed Noorthey moet dienen? Hier moeten ook 300 woningen komen. Kan aantoonbaar worden gemaakt waar deze ruimte dan zit als wordt vastgehouden aan de 325 woningen?

A: Voor het toekomstige gebied Noorthey worden verkeerskundig maximaal ca. 60 woningen voorzien, hoewel de verwachting is dat het uiteindelijke aantal fors lager zal uitkomen. De ontsluiting van dit aantal woningen via Schakenbosch kan zowel qua verkeersafwikkeling als qua effecten op de omgeving zonder problemen worden ingepast en gaat niet ten koste van de ruimtelijke kwaliteit van Schakenbosch.

Q: Zal het project Noorthey nog steeds via Schakenbosch worden ontsloten?

A: ja, dat is nog steeds uitgangspunt. Zo staat het ook in het Ruimtelijk Kader. Zie verder het antwoord op de vorige vraag.

Q: Komt er een doorgaand wandelpad en/of fietspad naar de Noortheylaan?

A: Dat is wel de bedoeling. Dit staat ook in het Ruimtelijk Kader.

Q: Waarom praten we constant over volgebouwd tot in de jaren 90. ik woon hier al 40 jaar en het is altijd een heel groen park geweest met ook gebouwen, maar beslist niet vol..

A: In de jaren 90 heeft de bebouwing van destijds GGZ Schakenbosch zijn maximum bereikt. Dat het toen ook als een groen gebied is ervaren door u laat zien dat dit ook in de toekomst het geval zal zijn. Er komt immers niet méér bebouwing dan er destijds al stond.

Q: Binnen het gebied is het verkeer dan misschien wel goed geregeld; fietsstraten, 30 km maar hoe zit het met de aanvoerwegen?

A: Uit de verkeersonderzoeken die tot nu toe zijn uitgevoerd blijkt dat de aanvoerwegen het verkeer van en naar Schakenbosch, ook in samenhang met het extra verkeer door de andere bouwplannen rond de Veursestraatweg en de komst van The Westfield Mall, in beginsel goed kunnen afwikkelen. Echter, om een goed beeld te krijgen van mogelijkheden om de inrichting van de Veursestraatweg te optimaliseren voor zowel de verkeersdoorstroming als het woon- en leefklimaat van de omgeving laat de gemeente nog een bredere verkeersstudie uitvoeren.

Q: Blijft het de bedoeling dat het Schakenbosch niet met de auto toegankelijk is vanaf de Graaf Willem de Rijkelaan?

A: Deze verbinding bestaat al op dit moment, maar is door een paaltje afgesloten. Deze aansluiting blijft ook in de toekomst bestaan voor nooddiensten. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling dat er sprake is van sluipverkeer door het gebied.

Q: Wordt en aan gedacht om op de Veursestraatweg een aantal rotondes op te nemen?

A: De gemeente laat onderzoek doen naar mogelijkheden om de inrichting van de Veursestraatweg te optimaliseren. Afhankelijk van de uitkomsten van dat onderzoek zullen keuzes over de mogelijke herinrichting worden gemaakt.

Q: Zijn er plannen om lijn 6 door te trekken?

A: Nee, er zijn geen plannen voor het doortrekken van lijn 6

Status



Observaties

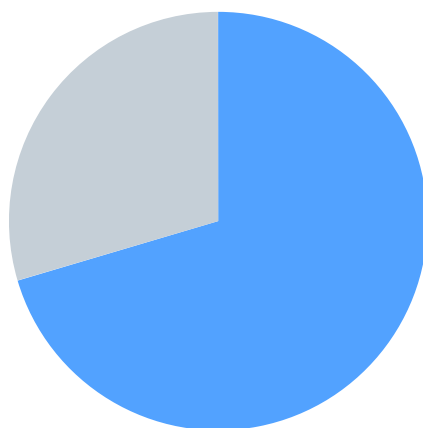
Totaal

74

- Niet geantwoord
- Geweigerd
- Incompleet
- Compleet

0.0%
0.0%
17.6%
82.4%

Ik heb deelgenomen aan de informatiebijeenkomst voor Schakenbosch



Observaties

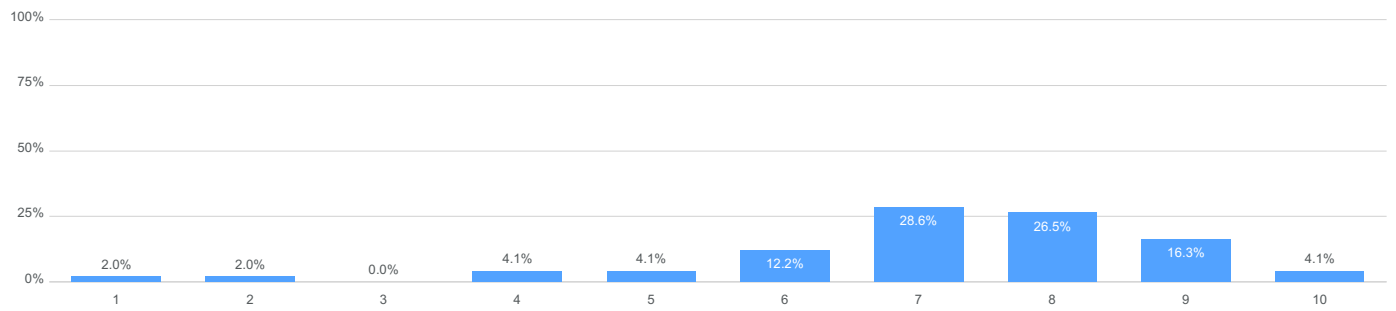
Totaal

71

- Ja
- Nee

70.4%
29.6%

Ik zou de informatiebijeenkomst het volgende cijfer geven:



Observaties

Totaal

49

Wat vond u goed of prettig aan deze digitale informatiebijeenkomst?



Observaties

Totaal

40

Wat kunnen wij de volgende keer beter doen?

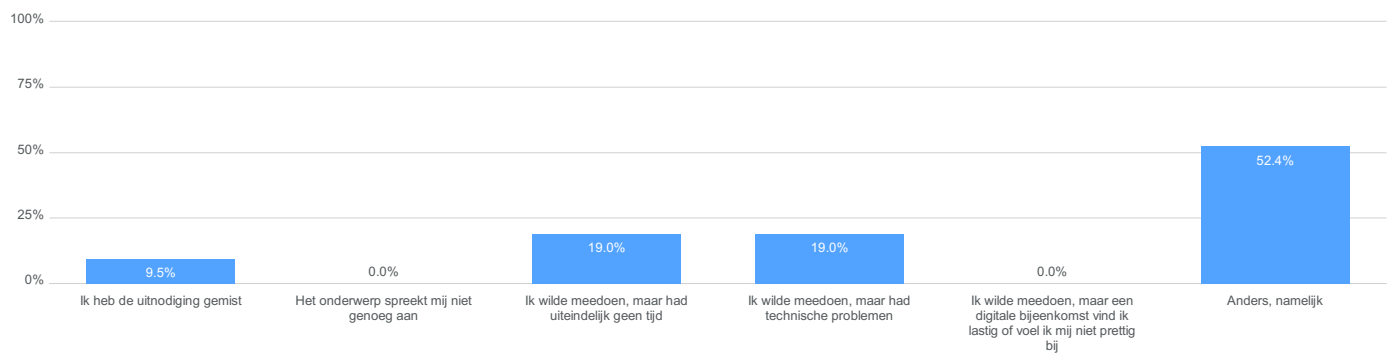


Observaties

Totaal

35

Wat was de reden dat u niet heeft meegedaan aan deze digitale informatiebijeenkomst?



Observaties

Totaal

21

Wat wilt u ons nog meegeven?



Observaties
Totaal

44

Open antwoorden

Schakenbosch Evaluatie



Wat vond u goed of prettig aan deze digitale informatiebijeenkomst?

1. Had meer informatie verwacht over voortgang en plannen
2. De stakeholders aan "tafel", de manier waarop wij onze mening konden delen, de vragen die gesteld werden. Vond het fijn als geïnteresseerde koper en bewoner van prinsenhof laagbouw hoe iedereen zijn mening kon delen.
3. Duidelijke discussie
4. - De interactieve mogelijkheid. Het kostte mij even tijd, maar uiteindelijk lukte het om met behulp van een smartphone te stemmen. Ik vond het heel prettig om direct het resultaat te zien van de antwoorden van de deelnemers. Ik vind een grote verbetering ten opzichte van fysieke inspraakavonden. Daar komen slechts een beperkt aantal mensen aan het woord. Soms veel tijdverlies door mensen die zichzelf graag horen spreken. Dit is een bijzonder snelle manier om de mening van alle deelnemers te peilen. Je hoeft er bovendien niet voor van huis. Wat mij betreft zouden dergelijke online-bijeenkomsten, los van covid-19, uitgebreid kunnen worden naar veel meer lokale onderwerpen. Volgens mij moeten de nieuwe technische mogelijkheden benut worden om de betrokkenheid van burgers bij het gemeentebestuur te versterken. Ik denk zelfs aan de mogelijkheid om voorafgaande aan de (online te volgen) gemeenteraadsvergaderingen, naast het insprekurtje, ook een snelle online enquête over geagendeerde onderwerpen te organiseren. Ik vind dit een veel betere oplossing dan referenda e.d. waarbij je alleen ja of nee kunt stemmen.
5. Dat er toch nog een mogelijkheid was om geïnformeerd te worden over de stand van zaken.
6. De input via de Mentimeter.
7. De input van de burgers. Duidelijke vragen en mooi weer gegeven.
8. Heel informatief. Prettige sfeer. Goed geleid door moderator.
9. Goed dat de bijeenkomst georganiseerd is. Techniek netjes voor elkaar. Jammer dat er geen ruimte was voor constructief-kritische vragen en dat er geen interactie mogelijk was tussen deelnemers onderling. Een jaar inwoners en panelleden tegelijk aan het woord laten over een onderwerp maakt de inhoud beter zichtbaar.
10. Toelichting, hoor en wederhoor
11. Het was lekker rustig, en redelijk te volgen
12. de informatie
13. dat er eindelijk gelegenheid werd geboden aan andere inwoners dan die in de klankbordgroep waren toegelaten om hun zegje te doen.
14. Voorzitterschap. Actuele communicatie over de voortgang.
15. Goed te doen via teams. Duidelijk te verstaan.
16. Goed om de ontwikkelaars aan het woord te horen over hun ideeën. Vragen werden netjes doorgespeeld door de moderator.
17. Duidelijke informatie
18. het interactieve aspect
19. De bijeenkomst werd goed begeleidt. En dat ik er niet de deur voor uit moest vond ik heel prettig.
20. Een ieder was goed te volgen
21. Dat je het vanuit huis kon volgen. daardoor kostte het minder tijd en moeite .
22. Stemmen via menti
23. moest voortijdig afhaken door slechte kwaliteit van de verbinding en geen geluid.
24. De polls waren zeker van toegevoegde waarde. De info
25. Prettig, weinig echt nieuws
26. Een voor mij nieuwe ervaring van een informatiebijeenkomst. Iedereen krijgt daar gelegenheid om een vraag stellen. Dit in tegenstelling tot een fysieke informatiebijeenkomst.
27. was goed live te volgen, maar niet zo goed in het echt
28. De mentimeter was goed, dat gaf direct inzicht in wie er deelnamen en waar hun interesse lag
29. Zeer prettig. Bij een fysieke bijeenkomst hebben enkele dominante personen vaak hun podium, waardoor degene die rustiger van aard is niet zo snel aan bod komt. De chat functie gaf nu de mogelijkheid ook onze vragen in te brengen en nu ook beantwoord te krijgen.
30. Goede opzet, duidelijk plan van aanpak, genoeg mogelijkheid om vragen te stellen en informatief
31. Er werd veel informatie gegeven.
32. Open en goede informatie van de zijde van het project en de gemeente. Deskundige leiding en een uitstekende voorzitter. Prettig was ook dat de deelnemers niet het proces onder verstoren door te gaan roepen. Goed dat die knop uit stond. Dit was wel het maximale dat kan met zo'n digitale bijeenkomst.
33. Goede informatie. De interactieve vragen hielden de deelnemers bij de les. Leuk en leerzaam.
34. Was goed georganiseerd. Fijn dat er vragen gesteld konden worden en er enquêtes verder gehouden.
35. Goede verbinding, goed te horen, zien, reageren, menti enquête. Prima

- 36. Duidelijke informatie over het proces en over de ambities.
- 37. Dat er op deze wijze toch nog enige vorm van informatie- en gedachtenuitwisseling kan plaats vinden.
- 38. Gemakkelijk, duidelijk, gestructureerd
- 39. Een bijeenkomst waarin rustig kon worden uitgelegd wat en hoe. Waarin vragen konden worden gesteld. Ik heb heel veel informatie gekregen van de mensen die in het panel zaten. Ook ben ik wijzer geworden van alle vragen die werden gesteld.
- 40. Efficiënt

Wat kunnen wij de volgende keer beter doen?

- 1. Geen idee. Was goed zo.
- 2. De vragenstellers voorstellen
- 3. De informatie-waarde van de digitale bijeenkomst bleef nog wat beperkt omdat de hernieuwde plannen nog niet uitgewerkt zijn. Het organiseren van dergelijke digitale bijeenkomsten vraagt een slimme en effectieve timing. Enerzijds moeten er voldoende plannen zijn, maar anderzijds heeft het geen zin om over voldongen feiten te spreken. Dergelijke bijeenkomsten moeten daarom de belangstellenden van veel nieuwe informatie voorzien en tegelijkertijd moeten er nog voldoende mogelijkheden van beïnvloeding en inspraak zijn.
- 4. Wat beter inspelen op de vragen die er gesteld werden/zijn.
- 5. Meer informatie aan de bewoners geven.
- 6. Zoals bij vorige vraag vermeld" zorgen dat een kleine groep mensen (afwisselend [er ndwerp] met elkaar en met de panelleden kan siccussieren zodat de inhoud van het onderwerp beter want vollediger zichtbaar wordt.
- 7. Vroegtijdig informeren met mogelijkheid vragen en dan kunnen de antwoorden goed voorbereid worden. We moeten als omwonenden zeer correct geïnformeerd worden, dan bouwt men aan goodwill!!
- 8. Het lijkt mij prettiger in een zaal
- 9. ik weet het ook niet goed. het blijft behelpen zo.
- 10. voorafgaand aan het ruimtelijk kader de burgers werkelijk betrekken bij de bouwplannen d.m.v. een gemeentelijke gebiedsvisie op het initiatief van de projectontwikkelaar zoals dit door de raad is vastgesteld in november 2008 en daarover in gesprek gaan met de inwoners in plaats van het plakken van geeltjes n.a.v. het tonen van afbeeldingen van woningen en villa's.
- 11. Anders denkende aan het woord laten. Critici hadden nu geen stem.
- 12. -
- 13. Misschien een zichtbare chatbox waarin de vragen ook van andere deelnemers gevolgd kunnen worden
- 14. - agenda of besprekpunten voorafgaand aan de bijeenkomst. - mogelijkheid om voorafgaand aan de bijeenkomst vragen aan te leveren.
- 15. Was goed zo
- 16. Concretere informatie geven, zoals de prijs indicaties en hoe de toewijzing zal plaatsvinden vd verkoop. Want als nu al blijkt dat de bedragen boven je budget is, dan hoeft je geen tijd meer in dit project te steken. En om teleurstellingen te voorkomen naderhand.
- 17. Het was onduidelijk of de vragen gelezen konden worden door iedereen of alleen de panelleden. Niet alle vragen werden beantwoord
- 18. Betere kwaliteit bieden van de gekozen media vorm. Ik heb regelmatig meetings/lezingen ed. met Teams en met een paar honderd deelnemers geen enkel probleem m.b.t. de kwaliteit.
- 19. Geen suggestie
- 20. Meer inhoudelijke informatie Betere PP presentatie, sprekers waren te lang in beeld en niet boeiend Planning plaatjes Een saaie plattegrond die al een keer getoond was Verder geen inhoudelijke vooruitgang getoond Discussie over 30% sociale woningbouw maakt het onaantrekkelijk om daar te wonen
- 21. Iets minder tijd. Korter.
- 22. De promotie voor de bijeenkomst. Het heeft één keer in de digitale nieuwsbrief van de gemeente gestaan (summiere oproep) en één keer in Het Krantje (achterin, niet bij het gemeentenieuws). De projectontwikkelaar heeft het daarnaast naar geïnteresseerden gestuurd, een groep die in mijn ogen vooral vóór het plan is. Grote kans dat de betrokkenen en bezoekers van het park de boodschap hebben gemist. De bijeenkomst was ook nog eens in de herfstvakantie. Ik (en met mij twee burens) had geen geluid en heb van alles geprobeerd, maar het is niet gelukt. De helpdesk was op dat moment niet bereikbaar, waardoor ik de eerste 10 minuten heb gemist.
- 23. Nog iets meer ruimte nemen voor het beantwoorden voor de vragen in de chat. Wellicht in het begin beknopt het doel van het overleg en het doorlopen en komende proces schetsen. Meer vertrouwen hebben in de digitale wijze van participatie.
- 24. De agenda wat strakker opstellen qua vaststellen onderwerpen. Wellicht voorafgaande ook een link maken met bestaande info, omdat nu verschillende deelnemers vragen stelden over kwesties die al bekend waren (bv prijzen van woningen).
- 25. Beter luisteren eerder in het traject
- 26. Deze informatie eerder geven.

27. Beter kan niet, maar wel een tweede stap. Die tweede stap is dat er wat dieper wordt ingezoomd op vragen en opmerkingen. Die zitten ook in het geschreven verslag. Als begin daarvan zou U de deelnemers nog eens kunnen vragen of er nu nog vragen zijn overgebleven, die niet beantwoord zijn?
28. Was prima zo.
29. Niet zo zeer aan de vergadering wel meer input van wethouder.
30. Nix, alles was prima.
31. Gemeente gebruikt veel termen die om toelichting vragen. Dat is gelukkig wel gebeurd, maar wel een oplet punt.
32. Vooraf de presentaties en enquêtes verspreiden. De vragen die tijdens de bijeenkomst gesteld worden presenteren aan iedereen. Vervolgsessies plannen.
33. Plannen digitaal delen ipv alleen mondeling bespreken
34. Niks veranderen. Zo blijven doorgaan. Het is heel prettig om te ervaren hoe jullie intensief en aan het werk zijn en schatplichtig bijna aan het gebied om er iets heel moois van te maken, Die intentie kwam bij mij echt binnen. Heel prettig.
35. Bij sommige sprekers was het geluid wat mindere

Wat wilt u ons nog meegeven?

1. M2 prijs marktconform houden.
2. Meer aandacht besteden aan de aankondiging
3. Het is raadzaam om een dergelijke digitale bijeenkomst tijdig te herhalen, wanneer het bestemmingsplan formeel is goedgekeurd en op basis daarvan de plannen verder uitgewerkt moeten gaan worden.
4. Minder sprekers en meer duidelijkheid.
5. Goed overwogen wat de effecten van de bouwplannen zijn voor de omwonenden/omgeving.
6. Hoop dat de bouw snel kan beginnen.
7. Digitale uitzending, top idee.
8. Goed gevoel bij positieve sessie. Houdt communicatielijnen open!
9. Ik hoop als omwonende Veursestraatweg op invulling van het gebied met respect voor de ruimte cq park en bebouwing. Hoop dat er stappen voorwaarts gemaakt gaan worden!
10. Maak het de volgend keer wat eenvoudiger om in te loggen.
11. We wachten op het nieuwe bestemmings
12. Ik blijf wel geïnteresseerd.
13. een wat zakelijker toon. niet zo vaak het woordje 'mooi' laten terugkomen; dat is cursustaal
14. Dat burgerparticipatie na afloop van de procedure mosterd na de maaltijd is. En dat door de gang van zaken de indruk is ontstaan dat burgerparticipatie werd gezien als een noodzakelijk kwaad, iets dat alleen maar oponthoud betekende.
15. Blijvend informatie verstrekken over de voortgang van het project/ traject. Welke aanpassingen worden gedaan naar aanleiding van kritische opmerkingen.
16. -
17. Inhoudelijk was er niets meer aan participatie te doen, want alles was al vastgesteld of "wordt nog onderzocht". Wat de organisatie van de meeting betreft, geen opmerkingen.
18. Veel succes met de invulling van dit aantrekkelijk stukje grond
19. Zeker voor herhaling vatbaar. Houd contact, niet alleen met omwonenden, maar ook met andere geïnteresseerden.
20. Maak van Schakenbosch een mooie groene woonomgeving met zorgfaciliteiten zoals bedoeld en het oorspronkelijke plan. Burgerparticipatie is een mooi en democratisch instrument, maar vaak voor lobby en onevenwichtige beeldvorming door (vaak een minderheid van) andersdenkenden (à la de extra brug over de Vliet).
21. Top
22. Dit was prima, gauw gaan bouwen!
23. ga eens echt luisteren naar de omwonenden
24. .
25. Zie af van sociale woningbouw dat wil ik meegeven Er zijn genoeg plekken waar al sociale woningbouw is En vergeet niet de ongekende autobranden die maar niet onder controle komt
26. Wij wensen u een voortvarend verloop van het gehele ontwikkeltraject.

- 27.** Het voelt tot dusver niet echt als burgerparticipatie (ik heb ook deelgenomen aan de ronde tafelgesprekken). De digitale bijeenkomst was vooral 'zenden' (hoe het plan tot stand was gekomen en hoe goed het is). Ik hoop dat er naast het diplomatiek beantwoorden van de vragen, ook tussen de regels door echt gekeken wordt naar wat de mensen bezighoudt. 100 tot 125 mensen hebben hieraan deelgenomen. 245 Mensen hebben echter een steunbetuiging geschreven om het gebied niet in deze mate vol te bouwen. Daarnaast hebben 650 mensen de petitie getekend voor een gezonde leefomgeving. Dit aantal is weggezet als nihil op de Leidschendamse bevolking. Dus hoe serieus wordt de deelname van dit kleine aantal aan de bijeenkomst meegewogen? De intentie is mooi, maar het voelt nu als een klusje dat geklaard moet worden om weer snel verder te gaan met het plan.
- 28.** Benut nog meer de digitale vorm met vragen aan de deelnemers.
- 29.** Voorstander van deze wijze van info en discussiemogelijkheid. Soms be kroop me het gevoel van preken voor eigen parochie maar ik spreek mijn waardering uit voor iedereen die het project weer wil vlottrekken. Ik voelde de voorzichtigheid bij de sprekers om te laveren tussen voorstanders (fijn dat velen zo denken...) en tegenstanders (we willen iedereen laten participeren en in gesprek gaan...) op de reacties van uw vragen. Overall een zeer positieve actie.
- 30.** Verdiep je in burgerparticipatie. Dat is meer dan burgers informeren en ideeën ophalen. Burgers en raadsleden zijn niet lastig, maar een waardevolle bijdrage aan planvorming en democratische besluitvorming. Dus meer respect voor de democratie en burgers en minder pro ontwikkelaar zou de ambtelijke organisatie sieren. Het gaat nu te vaak mis.
- 31.** Wij vinden het een erg mooi project en zouden in de toekomst graag op het landgoed willen wonen.
- 32.** Ik begrijp heel goed dat binnen zo' n project niet alles kan, maar er zijn enkele punten die echt boven tafel moeten blijven: - Sociale en midden segment huisvesting moet een substantieel aandeel van het project blijven. . - Dat de toewijzing van de woningen goed gaat en dat niet plukjes woningen bij beleggers terecht komen. Dat hebben we in deze gemeente eerder gezien. Wie een woning krijgt toegewezen moet er ook in gaan wonen, voor b.v. 10 jaar. - Dat het project zich realiseert dat veel jonge mensen en gezinnen al jaren op een woning wachten en daar kan nu wat aan gedaan worden. Laat die kans niet voorbij gaan, zou ik zeggen tegen dit projectteam. - Maak het niet al te mooi, want dan wordt het ook heel duur en weer onbetaalbaar voor velen. Heel veel mensen zitten niet te wachten op allerlei dure voorzieningen in zo' n wijk. Die kunnen ook later nog wordt toegevoegd. - Drie woningen van 3,5 ton brengen evenveel op voor het project als 1 woning van 1 miljoen. - Voorts denk ik dat de plannen nu de goede kant opgaan en ik denk dat de gemeente en het project hiermee nu goed bezig zijn
- 33.** Snelheid in het aanpassen van het bestemmingsplan en bouwen maar.
- 34.** Ook een paar deelnemers rechtstreeks een vraag laten stellen met beeld en geluid. Nu wel veel "zenden" van de organisatoren.
- 35.** De Q & A is helpful
- 36.** Op de website duidelijk aangeven wat de tijdlijn is. En onderscheid maken in de groep die bezwaren heeft en de groep die er graag wil komen wonen, want die hebben behoefte aan gerichte info voor die groep.
- 37.** Vandaag heb ik het verslag gelezen en ik heb er voldoende argumenten in gevonden die aansluiten bij mijn gevoel over de toekomst van Schakenbos.
- 38.** Wat mij betreft liever niet in het weekend. Dus door de week (overdag of 's avonds) heeft mijn voorkeur.
- 39.** Als ik er geweest was zou ik gevraagd hebben of het niet mogelijk zou zijn om de gehele bouwlocatie voor ouderen te bestemmen en om er een z.g.n. Knarrehof van te maken met koop en huurwoningen.
- 40.** Regelmatige informatie delen
- 41.** eigenlijk wat ik op de vorige vraag antwoordde. Ga zo door. Het gesprek was open, (zelf) kritisch en getuigde van vakmanschap, betrokkenheid en inspiratie om er iets moois van te maken. Met elkaar vormen jullie een mooi team. Ik hoop er ooit te mogen wonen.
- 42.** Het tijdstip eerder bekend maken.
- 43.** Doorgaan op deze ingeslagen weg!
- 44.** Dat het een mooi en vooral beperkt project mag worden.