VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie (vergadering 6)
2 maart 2022 online

Index verslag vergadering Raadscommissie
2 maart 2021
(vergadering 6)

Agenda raadscommissie (vergadering 6)

1	Opening en vaststellen agenda	3
2	Mededelingen voorzitter	3
3	Beeldvorming Adviesrecht gemeenteraad bij afwijken Omgevingsplan	3
4	Oordeelvorming Adviesrecht gemeenteraad bij afwijken Omgevingsplan	5
5	Beeldvorming Tussenrapportage participatie Omgevingsvisie 2040	8
6	Oordeelsvorming Tussenrapportage participatie Omgevingsvisie 2040	9
7	Beeldvorming Initiatiefvoorstel PvdA ‘Energiearmoede’	11

RAADSCOMMISSIE 2 MAART 2022

Aanwezig bij aanvang:
Voorzitter: H.H. Fennema.
Griffier: mw. mr. W.G.J. Drenth.
fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66:mw. M.I. van Vliet; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: S. Hexspoor; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: mw. J. Kalk; SP: P.H.J.R. van Rooden; Hilversums Lokaal Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: R. Docter.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.

1. Opening en vaststelling agenda Beeldvorming (0.0)
De **voorzitter:**
- opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom;

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.0)
Er zijn geen mededelingen.

3. Beeldvorming Adviesrecht gemeenteraad bij afwijken Omgevingsplan (0.0)
Woordvoerders:
Fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: mw. M.I. van Vliet VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: S. Hexspoor; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: mw. J. Kalk; SP: P.H.J.R. van Rooden; Hilversums Lokaal Belang: H.P. Blok; Leefbaar Hilversum: --'; Democraten Hilversum: R. Docter.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.

De **voorzitter**:
- deelt mee dat in het raadsvoorstel de oude datum van inwerkingtreding van de Omgevingswet zal worden veranderd in de nieuwe datum.

De **SP**:
- informeert waar voorwaarden vandaan waaraan gevallen voor een buitenplanse omgevingsactiviteit volgens de Omgevingswet moeten voldoen om naar de raad te worden doorgeleid; wethouder **Voorink** antwoordt dat met de lijst een poging is gedaan om duidelijkheid te verschaffen over wanneer dat wel en niet gebeurt; de voorwaarden zijn een politieke keuze van de gemeente, die niet wettelijk is voorgeschreven;
- begrijpt dat een commissieadvies bij een vooronderzoek van de ontwikkelaar geen bindend advies betreft; wethouder **Voorink** bevestigt dat;
    - **D66** begrijpt niet goed waarom een project niet goed te omschrijven zou zijn en wijst erop dat de initiatiefnemer ook geen duidelijkheid heeft over de te volgen route; wethouder **Voorink** vertelt dat kleine initiatieven toch een hoge impact op de buurt kunnen hebben, zodat het goed is om daarmee naar de raad te gaan; er zal altijd een politieke overweging zijn om iets al dan niet door te geleiden naar de raad.

De **ChristenUnie**:
- informeert hoe wordt omgegaan met zaken die niet in de huidige kruimellijst zijn opgenomen, waarvan men achteraf vindt dat dat wel had moeten gebeuren; wethouder **Voorink** reageert dat die lijst grotendeels uit de wetgeving volgt; met die lijst is de afgelopen jaren gewerkt en dat heeft niet tot grote incidenten geleid;

- de **PvdA** vraagt of ontwikkelingen bij Silverpoint nu ondervangen kunnen worden; wethouder **Voorink** meent van niet, omdat die aanvraag binnen het bestemmingsplan past, zodat die situatie niet anders wordt;
- de **PvdA** stelt dat die situatie kan veranderen als er maatschappelijke impact is en die situatie overstijgend is aan de functie in een bestemmingsplan; wethouder **Voorink** licht toe dat ook onder de Omgevingswet aanvragen die 100% aan de kaders voldoen een vergunning krijgen;
- de **VVD** begrijpt dat eerst wordt gekeken of een initiatief binnen het bestemmingsplan/omgevingsplan past en als dat niet het geval is wordt bezien of dat wel of niet langs de raad moet; de wens van de PvdA is om dat in het omgevingsplan te regelen in plaats van in de lijst; wethouder **Voorink** bevestigt dat; een initiatief kan ook vergunningvrij zijn.

Hart voor Hilversum:
- vraagt waarom afwijkingen niet apart zijn benoemd, zoals legale prostitutie en coffeeshops, gezien de impact daarvan op een buurt of omgeving; wethouder **Voorink** reageert dat voor coffeeshops al een vergunningstelsel geldt en vestiging daarvan niet automatisch gaat; sekswerkers vallen onder aan huis gebonden beroepen; voor massagesalons kan men aangeven in alle gevallen een vergunning af te geven; apart benoemen van coffeeshops en prostitutie is wel mogelijk;
  - de **VVD** begrijpt dat men dan eerst in het omgevingsplan moet vaststellen welke bedrijfsactiviteiten er buitenplans zijn; pas dan komen ze in een lijst van afwijkingen terecht; wethouder **Voorink** bevestigt dat; een aanvraag voor een seksinrichting in een bestaand pand leidt snel tot de conclusie dat daarvoor vergunningen nodig zijn en die politiek en maatschappelijk gevoelig is, zodat die aanvraag sowieso bij de raad terecht komt.
  - de **SP** begrijpt dat de vast te stellen verordening ook gaat gelden voor de bestemmingsplannen, totdat de Omgevingswet ingaat; wethouder **Voorink** bevestigt dat; seksinrichtingen kunnen wel in de lijst worden opgenomen als dat gewenst is;
  - de **PvdA** wil de definiëring van maatschappelijke gevoeligheid niet overlaten aan een toevallige wens van eenieder; als men een seksinrichting als maatschappelijk gevoelig definieert kan men daartegen anders aankijken.

De **VVD**:
- vraagt of vaststaat dat de werking van de lijst wordt geëvalueerd, omdat anders de werking ervan zijn kracht verliest of de raad zelf aan tijdige evaluatie moet denken; wethouder **Voorink** meent dat de raad zelf aan evaluatie moet denken.

De **SP**:
- vraagt of vooronderzoek vrijblijvend is en of de gemeente dat kan verplichten; wethouder **Voorink** zegt van niet; eenieder is vrij om een bestemmingsplanwijziging aan te vragen; vooronderzoek wordt wel vaak geadviseerd vanwege de daarmee te verkrijgen indicatie hoe de gemeente daartegenaan kijkt; als iets niet kan hoeft ook geen duur plan ingediend te worden;
- vraagt of vooronderzoek als voorwaarde kan worden gesteld om opgenomen te worden in de kruimellijst; wethouder **Voorink** denkt van niet en zonder vooronderzoek komt men bij het afwegingskader uit; een vooronderzoek is vooral een ambtelijke toets aan door de raad vastgesteld beleid.

De **VVD**:
- vraagt zich af hoe is te borgen van gevoelige onderwerpen op tijd kennis te kunnen nemen en in hoeverre er de ruimte is voor de raadscommissie om advies te kunnen geven; wethouder **Voorink** antwoordt dat die ruimte er altijd is, wat in de afgelopen jaren al is gebeurd; lopende de vergunningaanvraag werd de wethouder dan naar de raad geroepen om tekst en uitleg te geven;

- de **PvdA** wil voor het ontstaan van maatschappelijke onrust al advies geven en vraagt hoe te voorkomen is dat de raad achter de feiten aanloopt; wethouder **Voorink** vraagt om vertrouwen op de kritische blik van ambtenaren en het college;
- de **PvdA** stelt daarom voor maatschappelijke impact te omschrijven; wethouder **Voorink** meent dat zekerheid op dit punt niet is te geven.

De **PvdA**:
- vraagt waarop in de lijst de bouwhoogte van 25 meter is gebaseerd; wethouder **Voorink** ontleent die hoogte aan de maximaal toegestane hoogte in de structuurvisie.

De **VVD**:
- vraagt of beschreven moet worden dat gevallen langs de raad komen als sprake is van een functiewijziging of het huisvesten van kwetsbare groepen; volgens wethouder **Voorink** zou dat kunnen.

4. Oordeelsvorming Adviesrecht gemeenteraad bij afwijken Omgevingsplan (0.30)
Woordvoerders:
Fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: mw. M.I. van Vliet VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: S. Hexspoor; CDA. E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: mw. J. Kalk; SP: P.H.J.R. van Rooden; Hilversums Lokaal Belang: H. Blok; Leefbaar Hilversum: --'; Democraten Hilversum: R. Docter.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.

Democraten Hilversum:
- constateert dat het bestaande beleid in een nieuw jasje wordt gehesen en vindt dat een gemiste kans om de sprong van oud naar wezenlijk nieuw beleid te maken; jammer is dat geen poging tot een cultuuromslag wordt gemaakt, waartoe de Omgevingswet uitdaagt;
- wil een integraal omgevingsplan voor de hele gemeente laten vaststellen waarin kaders helder zijn aangegeven; het gaat om uitnodigingsplanologie met een heldere, ruimtelijke en functionele envelop; geen sectorale, maar integrale benadering van de leefomgeving; het gaat om een totaalvisie, wat beleggers ook willen: zekerheid over toekomstige ontwikkelingen, waarvan niet naar willekeur is af te wijken;
- meent dat bij een nieuw bestuurlijke cultuur en een goed omgevingsplan juist veel tijdwinst te boeken is, omdat afwijkingen niet langer er doorheen gemasseerd hoeven te worden via een schier oneindige salamitactiek van gebiedsagenda, gebiedspaspoort, locatieontwikkelingsplan, beeldkwaliteitsplan, bestemmingsplan, ruimtelijke kwaliteitstoets en omgevingsvergunning, waarbij noch een heldere eenduidige besluitvorming noch de portemonnee van de initiatiefnemer gebaat is; dat moet anders waar het voorliggende voorstel mank gaat, omdat het voortborduurt op oud beleid;
- vindt het voorstel niet ver genoeg gaan; nu zou men van Hilversum een voorbeeldgemeente op het gebied van ruimtelijk kwaliteitsbeleid kunnen maken;
- roept op die slag nog te maken;
- vindt het voorstel alleen geschikt als overgang totdat het nieuwe definitieve omgevingsplan er is;
- overweegt een amendement om van de maximale bouwhoogte 20 meter te maken.

De **SP**:
- zat eerder aan een maximale bouwhoogte van 15 meter te denken;
- ziet dat een heleboel zaken van raadsbesluitvorming worden uitgezonderd, zoals gebouwen van 8 verdiepingen, die uit de kruimelregeling vallen;
- kondigt een amendement aan voor de kruimelregeling.

GroenLinks:
- constateert dat een huisje op de hei bij de toekomstige formulering mogelijk is, waarmee de groene randen en natuurgebieden worden wegbeknibbeld; wil daarom die expliciet benoemen

in de lijst van de kruimelregeling en de raad laten betrekken bij bouwen in natuurgebieden; dat voorkomt bewust of onbewust knagen aan groen en natuurgebieden;
- ziet bouwen in het groen als een belangrijke ruimteontwikkeling waarbij de raad betrokken moet worden en vraagt hoe de andere fracties daartegenover staan.

De **ChristenUnie**:
- ziet het stuk een beetje als borging van de overgang naar de Omgevingswet en het samenvoegen van de diverse huidige wetten;
- vindt het document niet heel erg vooruitstrevend, maar dat brengt de gemeente wel verder, zodat zij wel ruimtelijke ontwikkeling op een goede manier geborgd heeft;
- heeft nog wel zorgen over de omgang met kleine of wat grotere ruimtelijke ontwikkelingen met impact;
- vraagt hoe het college aankijkt tegen massagesalons;
- wil goed kijken naar de lijst met zaken door te geleiden naar de raad;
- is van mening dat een hoogte van 25 meter behoorlijk is;
- is benieuwd op welke wijze de raad wordt geïnformeerd;
- wil de omgang met de huidige bestemmingsplannen weten, zoals bestemmingsplan Silverpoint.

De **PvdA**:
- is een beetje teleurgesteld in wat naar aanleiding van de vorige commissievergadering met de geleverde input is gedaan; zij had er meer van verwacht;
- is van opvatting dat de kans om te vernieuwen en integraler te gaan werken niet is benut;
- constateert dat te weinig is uitgewisseld over wat maatschappelijke impact en politieke gevoeligheid is;
- gaat akkoord met het vaststellen van de voorliggende lijst, maar wel na het goedkeuren van amendementen, zoals over bouwhoogte, het aantal van 11 woningen en het voorkomen van huizen op de heide.

Hilversums Lokaal Belang:
- hoeft niet alles van buitenplanse activiteiten te weten als ze kleinschalig zijn;
- constateert dat de ondergrenzen met de lijst worden bepaald, die concreter, duidelijker en simpeler is geworden, maar die nog niet volledig is;
- vindt de aanpassing van de lijst redelijk gelukt;
- is voorstandster van een bouwhoogte van 18 meter, met maximaal zes bouwlagen;
- vraagt of er bij de evaluatie een wijzigingsvoorstel van de lijst naar de raad komt; wethouder **Voorink** zegt dat toe.

D66:
- stelt vast dat het voorstel is om voort te zetten wat al gebeurt en weinig vernieuwing bevat, wat grotendeels niet erg hoeft te zijn, ook omdat evaluatie over een jaar plaatsvindt;
- vraagt zich af wat wordt gedaan met projecten die gevoelig in buurten zijn;
- wil weten wat kan worden gedaan aan het versterken van regie als processen in de buurten niet goed gaan; de lijst kan daarbij helpen;
- denkt nog na of er voldoende vertrouwen is of projecten na vooronderzoek eventueel naar de raad moeten komen.

De **VVD**:
- stelt vast dat de lijst in werking treedt als de Omgevingswet in werking treedt; daardoor verandert er niet zo veel; de lijst is in hoge mate hetzelfde als de oude kruimelregeling;
- constateert dat de evaluatie na een jaar de ruimte geeft om snel in te spelen als er ergens een gat valt;
- merkt bij bepaalde projecten de behoefte om op tijd als raad aan tafel te kunnen komen; er is een kans om daartoe nu al iets te regelen, welke kans met het voorstel niet lijkt te worden gegrepen;

- vindt het jammer dat geen poging is gedaan om een alternatief te bieden om maatschappelijk gevoelige gevallen in de lijst op te nemen;
- gaat er van uit dat ook in het omgevingsplan niet bouwen in de natuur zal worden opgenomen.

Het **CDA**:
- vindt de lijst een basis aan de hand van men gaat ontdekken wat nog meer nodig is;
- ziet de lijst als een experiment en is blij met een evaluatie na een jaar, waarna bijstelling kan plaatsvinden;
- suggereert de lijst volgend jaar tegen het licht te houden en aan te scherpen op basis van opgedane ervaringen.

Hart voor Hilversum:
- wil naast de lijst als raad de ruimte hebben om het geluid van de inwoners te kunnen zijn;
- merkt dat in de lijst harde cijfers staan, waardoor de raad beperkt wordt in het vertegenwoordigers van de inwoners;
- geeft aan een aantal aanpassingen/verbeteringen in de lijst te willen aanbrengen om de Hilversummers goed te kunnen vertegenwoordigen.

Debat
De **SP**:
- vraagt hoe Democraten Hilversum het anders wil doen dan vermeld in het voorstel; **Democraten Hilversum** had liever een zo goed mogelijk omgevingsplan gezien, met duidelijke marges, wat goed is voor de rechtszekerheid van initiatiefnemers en de omgeving; bij afwijkingen van gestelde kaders wordt de raad ingeschakeld.

GroenLinks:
- wil expliciet maken dat de raad gaat over bouwen in groen of natuur en vraagt of de VVD dat ook wil; de **VVD** meent dat dat in het bestemmingsplan en het omgevingsplan wordt vastgelegd;
- wil graag geïnformeerd worden bij afwijkingen zijnde bouwen in het groen; de **VVD** meent dat het de bedoeling is dat de raad gaat over bouwen buiten de bebouwde kom; als dat niet goed is verankerd wil zij dat wel laten opnemen;
    - de **PvdA** ziet in de lijst staan dat de raad bij twee woningen in het groen/natuur wordt geïnformeerd, terwijl zij dat al bij één woning wil; dat zou men ook al aan de voorkant moeten voorkomen en zij vraagt of de VVD dat ook wil; de **VVD** wil dan weten waarom pas een ontwikkeling vanaf twee woningen langs de raad moet en meent dat bouwen in de natuur überhaupt niet hoeft te worden toegestaan; wethouder **Voorink** denkt dat de afgelopen acht jaar geen woningen in het groen zijn gebouwd en de provincie en het GNR willen dat ook niet; een wijziging naar 1 woning is mogelijk; alles dichtregelen is echter tegen de bedoeling van de wet; de **VVD** stelt vast dat niet bouwen in de natuur in het omgevingsplan komt te staan; als iemand dat toch wil is het een buitenplanse activiteit en komt het bij wijziging naar 1 woning langs de raad; de **SP** wil de kruimelregeling hierop aanpassen.

De **SP**:
- maakt zich sterk voor decriminalisering van sekswerkers en vraagt waarom Hart voor Hilversum zich heel sterk focust op die beroepsgroep; wellicht is een bredere formulering naar functiewijziging mogelijk; **Hart voor Hilversum** heeft sekswerk genoemd als activiteit die veel impact op een buurt heeft; functiewijziging lijkt haar ook prima; dergelijke activiteiten wil zij naar de raad doorgeleiden; de **SP** stelt dat elke activiteit voor overlast kan zorgen.

Wethouder **Voorink**:
- reageert op Democraten Hilversum dat men een goed omgevingsplan kan maken, maar de praktijk leert dat er altijd mensen zijn die iets willen wat niet tevoren is bedacht.

Advisering aan de raad
Alle aanwezige fracties vinden het voorstel rijp voor de raad, en maken een voorbehoud met debat.

5. Beeldvorming Tussenrapportage participatie Omgevingsvisie 2040 (1.05)
Woordvoerders:
Fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: J. Deen; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: mw. J. Kalk; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Lokaal Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: R. Docter.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.

Democraten Hilversum:
- vraagt waarom het aangepaste plan van aanpak van 14 februari naar aanleiding van bespreking door de klankbordgroep niet is geagendeerd; wethouder **Voorink** antwoordt dat dat te maken heeft met doorlooptijden van stukken; op 1 maart jl. heeft hij de commissie nog een brief gestuurd om de meest actuele versie over te leggen.
    - **D66** vraagt of het addendum dan de meest actuele versie is; wethouder **Voorink** antwoordt dat het addendum vooral over het hoe gaat; met de klankbordgroep is gesproken over wat er concreet gaat gebeuren; voor de planning maakt dat niet meteen wat uit; het addendum is niet de brief die hij op 1 maart jl. heeft gestuurd;
    - de **VVD** verzoekt de griffie de brief van 1 maart bij de stukken te zetten, omdat zij die nog niet heeft gelezen; wethouder **Voorink** deelt dat verzoek; het addendum gaat over met name ondervertegenwoordigde groepen; er zijn acties uitgezet om van die groepen nog input te krijgen; de brief is op detail een nadere invulling van het plan van aanpak; de raad besluit niet over die brief; het plan van aanpak wordt door de brief niet anders;
    - **Democraten Hilversum** vraagt of de brief van 1 maart uitlegt wat er in het plan van aanpak is veranderd ten opzichte van de versie die bij de stukken ligt; wethouder **Voorink** benadrukt dat het plan van aanpak door de brief niet verandert;
    - **Democraten Hilversum** kan nu niet over het voorstel oordelen; de **SP** stelt dat de raad de brief van 1 maart jl. wel kan lezen; de **VVD** meent dat de brief het overhevelen van het budget niet wezenlijk beïnvloedt; wel beïnvloedt de brief het kennisnemen van het proces en het adviseren daarover en daarvoor wil zij dan nog de ruimte hebben.

D66:
informeert naar de meerkosten om met participatie toch de wijken in te gaan en welke de mitigerende maatregelen zijn voor het risico dat samenhangt met het niet de wijken ingaan; wethouder **Voorink** rekent voor dat een avond in een wijkcentrum tussen € 5.000,- en € 10.000,- kost en wijkavonden druk op de planning leggen; de afgelopen tijd is iedereen al gevraagd om aan te geven wat zij belangrijk vinden; nu gaat het om in beeld brengen van dilemma's.

Hart voor Hilversum:
vraagt hoe het college al een inhoudsopgave van het rapport kan schrijven, terwijl het proces nog loopt en nog niet alle info is opgehaald waarover het rapport zou moeten gaan; wethouder **Voorink** kan al aan de slag gaan met wettelijke bepalingen waaraan een rapport moet voldoen, zoals wonen, groen, verkeer en klimaatadaptatie;
- vraagt of ook kan blijken dat voor stap 2 meer tijd nodig is; wethouder **Voorink** stelt dat de politiek invloed kan hebben op het proces; door onvoorziene omstandigheden kan er vertraging zijn, maar hij schat in dat de planning kan worden gehaald.

Democraten Hilversum:
vraagt of het college niet tevreden is met de uitkomst vanuit de klankbordgroep, omdat het nog allerlei andere gegevens wil verzamelen; wethouder **Voorink** wil aan de uitkomst niets veranderen, maar media of Media Park zijn genoemd en daarover meent hij ook iets in de

omgevingsvisie te moeten schrijven; de raad heeft ook duidelijk gemaakt dat ook een politieke weging moet plaatsvinden;
wil weten waarom niet de input van de gehele samenleving wordt gebundeld en als één samenhangend participatieresultaat aan de raad wordt aangeboden; wethouder **Voorink** heeft dat niet afgesproken; de inwoners heeft hij gesproken, maar ook moet hij nog in gesprek gaan met buurgemeenten, provincie, waterschappen en ondernemers.

De **VVD**:
- is benieuwd of het college heeft overwogen om het opgehaalde per wijk te betrekken bij de wijkgerichte uitvoeringsagenda's die in het kader van de woonvisie door de raad zijn gevraagd; wethouder **Voorink** zal die input daar zeker bij betrekken.

Hart voor Hilversum:
vraagt om te borgen dat bij maatschappelijke partners geen doelgroep wordt gemist; wethouder **Voorink** gaat daarvoor zijn stinkende best doen en heeft daarover goed nagedacht; alles wordt gedaan om te voorkomen dat partners worden vergeten;
- de **SP** informeert hoe is bepaald wie de doelgroepen zijn en welke er buiten de boot vielen; wethouder **Voorink** merkte bij de resultaten dat een aantal groepen ondervertegenwoordigd was, zoals jongvolwassenen, jonge gezinnen en inwoners met een niet-Westerse achtergrond; dat herkende de klankbordgroep ook; er zijn acties uitgezet om die groepen toch te betrekken; zij zijn nu op de hoogte van het traject richting de omgevingsvisie.

Democraten Hilversum:
informeert naar de bereidheid om de mobiliteitsvisie en de woonvisie aan te passen naar aanleiding van de omgevingsvisie; wethouder **Voorink** heeft gezegd dat die door de raad vastgestelde documenten bouwstenen zijn voor de omgevingsvisie en die zullen op onderdelen aanpassing behoeven vanwege strijdige elementen;
- vraagt of de wethouder het een goed idee vindt om de klankbordgroep te betrekken bij de uitvraag naar een extern bureau dat de omgevingsvisie zal schrijven; wethouder **Voorink** zal dat doen.

De **SP**:
- vraagt hoe de wethouder het risico van beschikbare ambtelijke capaciteit rijmt met het ontbreken van vacatures op de gemeentelijke website; wethouder **Voorink** meent dat vacatures wel op de gemeentelijke website staan en ziet ook met regelmaat vacatures op sociale media voorbijkomen.

6. Oordeelvorming Tussenrapportage participatie Omgevingsvisie 2040 (1.31)

Woordvoerders:
Fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: J. Deen; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: mw. J. Kalk; SP: P.H.J.R. van Rooden; Hilversums Lokaal Belang: H. Blok; Democraten Hilversum: R. Docter.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.

Democraten Hilversum:
- stelt dat de Hilversumse bevolking drie dingen het meest belangrijk vindt:
  1. het groen;
  2. de karakteristieke architectuur van Dudok;
  3. het dorpse karakter met stadse voorzieningen;
- kan de opgaven waarvoor Hilversum staat niet duidelijker samenvatten;
- concludeert dat Hilversummers geen hoogbouw, verkeersinfarcten en lawaai willen, maar een groene, gezonde en veilige leefomgeving, met werk, voorzieningen en recreatie op loop- en fietsafstand;
- vat het bovenstaande samen als 'de tuinstad in balans';

- heeft vertrouwen dat in de volgende fase deze kenmerken leidend zullen zijn, wat een omslag in de groeiambities van het college zal betekenen, omdat een ongeremde groei niet verenigbaar is met de door de bevolking gewenste kwaliteiten;
- wil dat ook uitgedrukt zien in de nog komende bestemmingsplannen en het omgevingsplan;
- meent dat Hilversum alsnog de mogelijkheid heeft om een voorbeeldgemeente te worden waar kwaliteit boven kwantiteit gaat, waar duurzaamheid vanzelfsprekend is en waar economische vooruitgang geen wissel trekt op de woon- en leefkwaliteit.

Hart voor Hilversum:
- ziet na de eerste stap van het breed ophalen van input de tweede stap richting de omgevingsvisie voorliggen, waarin draagvlak, dilemma's en kansen steeds helderder zullen worden en de denkrichtingen steeds beter zichtbaar worden;
- citeert Pascale Georgopoulu over de benodigde lef bij de invoering van de Omgevingswet: "Lef van de gemeente om ruimte te geven aan belangen en initiatieven van inwoners en lef van inwoners om die ruimte te benutten en verantwoordelijkheid te dragen voor het eigen en collectieve belang. Dat is niet eenvoudig, maar zeker niet onmogelijk";
- ziet de participatieladder als een beperking en niet als een middel, maar stelt dat wel stappen in de goede richting worden gezet;
- heeft een voorkeur voor een trechtermodel voor participatie, vanuit de gezamenlijke ambitie die vertrekpunt is van werken naar een concreet voorstel;
- memoreert de dilemmalogica: breng zorgen van betrokkenen in kaart, analyseer waar gedachten uiteenlopen en biedt vooral transparantie en perspectief;
- ziet het nu ingezette proces om samen naar een omgevingsvisie toe te werken als een verbeterslag;
- vindt de uitnodigende houding en de open sfeer waar zij mocht bij zijn wijzen op meer inlevingsvermogen in de leefwereld van de inwoners door de gemeente Hilversum;
- wil ook uitnodigend, met perspectief en transparant over de lastige hobbels van dilemma's en kansen in gesprek, met lef van uit een gezamenlijk belang.

GroenLinks:
- stelt dat een fantastisch, goed en onafhankelijk rapport voorligt en complimenteert eenieder die daaraan heeft meegewerkt en meegedaan; er is breed geparticipeerd;
- spreekt het beeld van groen, architectuur en dorps met stadse voorzieningen aan;
- constateert dat de woningzoekende nog niet is gehoord en is benieuwd hoe het tot een eensluidende visie komt;
- kijkt uit naar de tweede ronde richting de omgevingsvisie en heeft daarin alle vertrouwen.

De **PvdA**:
- ziet belangrijke stappen gezet in de uitvoering van het participatietraject en noemt het goed om het uitgebreide verslag te ontvangen met de rapportage; goed is de witte vlekken te adresseren en die groepen specifiek te benaderen;
- noemt het de kunst van het participatieproces om de uitkomsten daarvan te accepteren en in een volgende fase van een politiek oordeel te voorzien;
- neemt kennis van de stukken en gaat akkoord met de overheveling.

De **SP**:
- vindt de uitkomst van het participatieproces niet heel verrassend en stelt dat het makkelijkste deel nu achter de rug is, gezien de voorliggende dilemma's in de tweede fase, bijvoorbeeld over duurzaamheid en het realiseren van bepaalde faciliteiten;
- vraagt aandacht voor de participatie van het Centrum en hoopt dat het college daaraan extra aandacht geeft en daar mensen bijeen weet te krijgen;
- gaat akkoord met de overheveling.

De **ChristenUnie**:
- stemt in met het voorliggende voorstel;

- is blij met hoe is geparticipeerd;
- heeft altijd gehamerd participatie en blijft daarvoor aandacht vragen;
- gaat akkoord met de overheveling van het budget.

D66:
- neemt kennis van de mooie tussenrapportage;
- is benieuwd naar het vervolgresultaat en het antwoord op de vraag wat typisch Hilversums is;
- gaat het nu om de stap welk Hilversum er voor de toekomst is;
- wil zoveel mogelijk mensen een stem geven, ook jongeren en mensen met een niet-Westerse achtergrond;
- valt het op dat mensen op veel punten ook tevreden zijn;
- denkt dat flink wat dilemma's naar voren gaan komen en wil haar voordeel doen met de dilemmalogica.

Hilversums Lokaal Belang:
- vindt het goed dat ondervertegenwoordigde Hilversummers nog worden betrokken;
- gaat akkoord met de aangegeven planning;
- neemt kennis van de overheveling.

Het **CDA**:
- heeft met belangstelling kennis genomen van de rapportage, die naar meer smaakt;
- stemt met plezier in met de budgetoverheveling.

De **VVD**:
- was bang dat het voorliggende stuk een bepaalde status krijgt, wat nu niet opportuun is;
- is blij met het addendum over de niet goed bereikte groepen;
- stelt vast dat wat nu voorligt een overzicht van wat goed is en wat beter kan; dat is nog niet de vraag om dat te ten opzichte van elkaar te wegen;
- kijkt uit naar het toekomstige gesprek en vindt het plan van aanpak inclusief aanscherpingen logisch;
- hecht eraan de dilemmalogica goed mee te nemen bij dilemma's en afwegingen;
- vraagt aandacht voor procedurele rechtvaardigheid, het mensen blijven betrekken en het bij hen wekken van goede verwachtingen om teleurstellingen te voorkomen.

Advisering aan de raad
Hart voor Hilversum adviseert positief met debat.

Het **CDA, GroenLinks, D66** de **VVD,** de **ChristenUnie PvdA** en de **ChristenUnie** adviseren positief zonder debat.

Democraten Hilversum maakt een voorbehoud met debat.

Hart voor Hilversum heeft geen behoefte aan een debat als in de brief van 1 maart jl. alleen maar aanvullingen staan op wat is besproken.

Democraten Hilversum sluit zich daarbij aan en zal op 3 maart laten weten of zij al dan niet een debat wenst.

7. Beeldvorming Initiatiefvoorstel PvdA 'Energiearmoede'
Woordvoerders:
*Fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: mw. V. Wesselink**;** VVD: H.M.G.J. van de Linde en F.M. Reijmerink; GroenLinks:F.R. Kool; CDA: A. Yorulmaz; ChristenUnie: B. Nanninga; PvdA: mw. J. Kalk; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Lokaal Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: J. Docter.*
Aanwezig college: mw. A.J. Wolthers, wethouder.

De **PvdA**:
- licht het initiatiefvoorstel toe;
- herinnert aan de raadsvergadering van november 2021, waarin de PvdA een motie indiende over energiearmoede, die opdroeg de mensen in kaart te brengen die het betreft; de wethouder ontraadde die motie vanwege de ingewikkeldheid en complexheid van het onderwerp;
- meent dat nietsdoen geen optie is, omdat 7% van de huishoudens met energiearmoede te maken heeft en 50% van de huishoudens hun woning niet op eigen kracht kan verduurzamen;
- vraagt de commissie mensen te helpen op een structurele manier hun kosten naar beneden te brengen door het gebruik van energie te verminderen;
- heeft een handreiking gedaan over welke groepen daarvoor in aanmerking zouden kunnen komen en waar die te vinden zijn, dit met behulp van een wijkidentificatie;
- vindt het belangrijk integraal te gaan werken, zodat een aanpak via de inkomensondersteunende kant van minima niet voldoende is; het gaat ook om verduurzamen van woningen en draagvlak onder de energietransitie;
- wil middelen van de lokale overheid hiertoe laten gebruiken, waaronder subsidies als een lening niet mogelijk is;
- vraagt samen een antwoord op energiearmoede te ontwikkelen en kennis over doelgroepen daarvoor te gebruiken;
- wil niet wegkijken voor het probleem, ook als dat ingewikkeld en complex is.

De **SP**:
- maakt zich ook sterk voor het tegengaan van energiearmoede en ondersteunt het initiatiefvoorstel;
- mist uitgangspunten voor beleid in het stuk; de zaken die de PvdA zojuist opnoemde zouden uitgangspunten kunnen zijn; gevraagd wordt of die nog worden aangevuld; de **PvdA** antwoordt dat het hele stuk één uitgangspunt is en wil die uitgangspunten gezamenlijk maken; in het kader van de urgentie van het onderwerp wil zij het bespreekverslag gebruiken bij de uitwerking.

D66:
- vraagt of de PvdA huishoudens extra subsidiëren bovenop ISDE-subsidie voor verduurzaming van woningen; de **PvdA** wil dat gaan uitzoeken; in de particuliere sector komen huurders vaak niet voor subsidies in aanmerking, omdat verhuurders die moeten aanvragen; ook zijn particuliere verhuurders altijd niet welwillend om hun woningen te verduurzamen.

De **ChristenUnie**:
- vindt het initiatiefvoorstel goed;
- heeft al artikel 41-vragen over energiecompensatie gesteld en vragen over initiatieven om te komen tot een rechtmatige verdeling van subsidies, zodat die meer toekomen aan mensen in armoede; gevraagd wordt of de beantwoording van die vragen nog in het initiatiefvoorstel kan worden meegenomen; de **PvdA** vraagt een beleid en aanpak te ontwikkelen; als antwoorden relevant zijn wil zij die laten meenemen; met energiecompensatie schiet men voorbij aan verschillen in behoeften, zoals dat mensen met een vast energiecontract geen behoefte aan energiecompensatie hebben en mensen in armoede met een variabel contract wel.

D66:
- is benieuwd hoe de PvdA financiering ziet van verduurzamen van sociale huurwoningen en of de gemeente daaraan ook zou moeten meebetalen; de **PvdA** wil dat laten uitzoeken bij het ontwikkelen van een aanpak en vindt wel dat afspraken met woningcorporaties helder en duidelijk moeten zijn; zij gaat er van uit dat er nu geen prestatieafspraken met woningcorporaties zijn.

De **ChristenUnie**:

- vraagt zich af hoe er een compleet beeld van de doelgroep is als men zich alleen op inkomens richt; wellicht hebben mensen met corona ook onvoldoende compensatie ontvangen; de **PvdA** gaat uit van een drieslag: inkomens, woning en het type woonlast; het gaat ook om maatwerk, wat ook uit het onderzoek komt.

De **PvdA**:
- memoreert dat mensen destijds zijn aangespoord om tijdelijke en flexibele contracten aan te gaan, omdat die goedkoper zouden zijn; nu zijn die achterhaald, waarvoor de overheid zijn verantwoordelijkheid zou moeten nemen.

Het **CDA**:
- kent heel veel mensen in energiearmoede;
- wil oude sociale huurwoningen fatsoenlijk laten isoleren door woningcorporaties, waardoor al een grote stap wordt gezet en vraagt of de PvdA die mening deelt; de **PvdA** wil daartoe afspraken maken met woningcorporaties en erkent dat een deel van het probleem te maken heeft met de woningvoorraad.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.17 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraadsvergadering van … 2022,

De griffier, De voorzitter,

mr. P.M.H. van Ruitenbeek CMC dr. ir. G.M. van den Top