GEMEENTE
GORINCHEM

Nr. 4

Zitting van donderdag 25 maart 2021

Voorzitter: mevrouw R.W.J. Melissant-Briene, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: de heren B.C.S. Bahlmann, F.M.T. Barth, R.J.J. van Breemen en H. Chaaby, mevrouw E.L. Dansen, de heer M.A. Hachhouch, mevrouw E.W.H. Hamann, de heren M.S. Hassouna, E.A. Koçak en G.J. van der Lee, de dames A. Mager en M.J. Molengraaf-Vullers, de heren H.J. van Mourik, L.A. Onvlee en J.C. Oostrum, de dames J. van Oversteeg en L.P.W. Pellikaan, de heren J.M. Roeland, N. van Santen en P.C.J. Schefferlie, mevrouw D. Stevens en de heren I. Tekir, C.J.J. Wientjes en C. van Willigen.

Griffier: de heer H. Sepers.

Tevens aanwezig: de wethouders de heren R.P. van Doesburg, J.P. van der Geest, E.C.M. Kraaijeveld en D. van Zanten, alsmede de gemeentesecretaris mevrouw C.E. Bos.

Afwezig: mevrouw A.P. van Maaren.

*

0. Vaststellen presentie voor digitale raadsvergadering. 2
1. Opening. 2
2. Ingekomen stuken / mededelingen. 3
3. Vaststellen agenda. 3
4. Vaststellen notulen voorgaande raadsvergadering en parallelsessies. 3
5. Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit het college. 4
6.a. Verlenging termijn lid Rekenkamercommissie (*2021-734433*). 7
6.b. Wijziging Wmo Verordening Beschermd Wonen en Opvang (*2021-734908*) 7
7. Overzicht begrotingswijzigingen maart 2021. 7
8. Moties vreemd aan de orde van de dag. 7
9. Sluiting. 12

0. Vaststellen presentie voor digitale raadsvergadering.

De presentie van de aanwezigen is vastgesteld conform bovenstaande presentielijst.

1. Opening.

De voorzitter: Hartelijk welkom, dames en heren, leden van de raad. Wij starten met de raadsvergadering van de gemeente Gorinchem. Hartelijk welkom ook al degenen die via de stream met ons mee kijken en luisteren.
Wij zijn hier in heel klein gezelschap, want deze raadsvergadering is digitaal. Er zijn maar een paar mensen in de zaal, links van mij de plaatsvervangend voorzitter van de raad, de heer Van Breemen, rechts van mij drie medewerkers van de griffie en boven zitten een paar mensen van Facilitaire Zaken. Voor de rest is iedereen elders, en wat ik net zo'n beetje zag, is dat wel thuis.
Even voorafgaand. Moties en amendementen die worden ingediend zullen, zodra ze zijn ontvangen, aan iBabs worden toegevoegd door de heer Van der Meer van de griffie. Mijn verzoek is dan ook die stukken aan hem toe te zenden per e-mail.
Afwezig met kennisgeving is mevrouw Van Maaren van de fractie Van Maaren.
Ik wil deze vergadering beginnen met een heuglijke mededeling. Ik heb hier een prachtig geboortekaartje van Harun Hamza. Ons raadslid Ilhan Tekir en zijn vrouw zijn namelijk ouders geworden van een jongen, Harun Hamza dus. Hij is geboren op 19 maart 2021, en wie geïnteresseerd is in de details: hij is om 21.25 uur geboren, woog op dat moment 3395 gram en was 49 centimeter lang. Dat zal inmiddels ongetwijfeld wel weer wat groter zijn geworden. Vanaf deze plek van harte gefeliciteerd, en als het weer mogelijk is kom ik graag namens de raad samen met de griffier op kraambezoek. Omdat dat misschien nog wel even kan duren, dat hebben we ook gezien met ons andere raadslid, Van Oversteeg, die enige tijd geleden bevallen is, komt het cadeautje alvast uw kant op. Het bezoek volgt dan later. Nogmaals van harte gefeliciteerd en heel veel geluk samen.

De heer Tekir: Hartelijk dank voor deze felicitatie en uw woorden namens de raad.

De voorzitter: Graag gedaan.
Het is gebruikelijk dat ik de raadsvergadering open met een stukje vanuit het Regionaal Archief. Dat wil ik ook nu doen. De heer Van Dijk heeft weer een mooi stukje voor mij gedicht en dat kunt u relateren, zoals altijd, aan een stuk op de agenda. In dit geval is het agendapunt 6.b, de wijziging van de Wmo-verordening Beschermd Wonen en Opvang. Vanwege corona doe ik dat vanaf mijn plek hier.
Crisisopvang. Een wereldberoemd schilderij van Rembrandt gaat over de verloren zoon, een gelijkenis uit de bijbel, waarin een zoon zijn bezit verbrast door een losbandig leven en afglijdt tot varkenshoeder. Deze zondaar keert terug naar zijn vader, die hem hartelijk ontvangt, zijnde met innerlijke ontferming bewogen. Dit verhaal was al vóór Rembrandt te zien op het naambord van het pand op de zuidelijke hoek van Molenstraat/Revetsteeg. De gemeente kocht het in 1834 en begon er bergen broden te bakken, ter spijziging van een hongerig garnizoen. Na de oorlog kreeg het pand de functie van gemeentelijk verzorgingstehuis, onder toezicht van de directeur van de Gemeentelijke Sociale Dienst. De ouderen kregen per maand 60 florijnen aan zak- en kleedgeld. Toen zij verdwenen, mocht ouderenbond ANBO er gratis gebruik van maken. De sociëteit zorgde voor opvang

in de vorm van biljarten en kaarten. De tweede verdieping stond echter nog leeg. Toen de wethouder sociale zaken hoorde dat het Leger des Heils in Dordrecht niet zat te wachten op Gorinchemse gevallen van crisisopvang, was de bestemming gauw gevonden. Er werden in 1976 kamertjes ingericht en zo werd het opvang voor daklozen en uit hun huis gevluchte vrouwen en kinderen. De tijdelijke bewoners, ook uit de regio, dienden bij toerbeurt te koken in het ene keukentje. Met een eigen bijdrage van 50 florijnen per dag, veel meer dan de vanavond overigens vast te stellen 5 euro, dacht de gemeente ruim quitte te spelen. De raadsleden werd wel op het hart gedrukt niet te zeggen wáár de opvang zou komen. Een officiële naam heeft het dus nooit gekregen. In de jaren ’80 verdween deze gemeentelijke opvang. In 2001 verkocht de gemeente het gebouw aan de stichting Koinonia, die pastorale en psychosociale hulp biedt. We kregen er 280 keer meer voor dan we er ooit voor betaalden.
De vergadering is geopend.

2. Ingekomen stuken / mededelingen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de voorgestelde afdoening besloten.

3. Vaststellen agenda.

De voorzitter: Zijn er mogelijk nog moties vreemd aan de orde van de dag?

Mevrouw Dansen: Mevrouw de voorzitter, ik heb er twee. Ze horen een beetje bij elkaar.

De voorzitter: Mevrouw Dansen, ga uw gang.

Mevrouw Dansen: O, nu al?

De voorzitter: Nou, even aankondigen en dan ga ik een ordevoorstel doen, anders weten we niet eens waar het over gaat.

Mevrouw Dansen: Ik heb een motie over coronahulp, die de bedoeling heeft ook mensen met een laag inkomen te helpen, en ik heb een motie over een mogelijkheid voor mensen in de bijstand om giften te krijgen, zoals ook al vastgesteld in de Tweede Kamer.

De voorzitter: Ik stel voor deze moties vreemd aan de orde van de dag te behandelen als agendapunt 8. Ik ga ervan uit dat de raad daarmee instemt.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen notulen voorgaande raadsvergadering en parallelsessies.

De verslagen van de parallelsessies 210211 I&O - Integraal sociaal domein, 210304, I&O - Ambities Linge II Zuid, 210304, I&O - Invoering Omgevingswet 210304, I&O - Stedin 210304, I&O - Windprojecten RES 210311, B&A - Wijziging Wmo Verordening

Beschermd Wonen en Opvang 210311, I&O - Instrumenten Woningmarkt 210311, I&O - Nieuw beleid sport 210311, I&O - Participatie 210311, I&O - Subsidie beleidsregels 210318, I&O - Arbeidsmigranten 210318, I&O - Corona en economie 210318, I&O - Economische visie 210318, I&O - Transitievisie warmte 210318, I&O - Veiligheid, diverse thema's 210318, I&O - Visievorming IHP worden zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming ongewijzigd vastgesteld.

5. Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit het college.

De voorzitter: Dames en heren. Er zijn twee vragen binnengekomen. Allereerst geef ik mevrouw Dansen van de SP het woord. Het onderwerp is vrijstelling avondklok voor leden van de buurtpreventie.

Mevrouw Dansen: Dank u wel, voorzitter. Hiermee is al bijna alles gezegd. Veel mensen houden zich aan de avondklok, en dat is goed ter bestrijding van corona. Helaas is het ook goed voor mensen die zich niet aan de regels houden en 's avonds heel andere dingen doen dan wij als er geen avondklok is. Er zijn namelijk steeds meer meldingen van auto-inbraken. In de laatste anderhalve week zijn er in Gorinchem vijf auto's leeggehaald. Wij willen dan ook vragen of het tot de mogelijkheden zou behoren om een vrijstelling van de avondklok te geven aan de leden van de buurtpreventie. Tenslotte kan de politie niet overal zijn en in het verleden is gebleken dat de inzet van buurtpreventie goed kan helpen om inbraken te voorkomen.
Dank u wel.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Van Breemen)

De burgemeester: Aangezien het mijn portefeuille betreft, zal ik hierop antwoord geven. Het lijkt me wel goed even wat context te schetsen. Uw vraag is een hele goede en is ook al eerder gesteld. Bij de start van de lockdown kreeg ik namelijk al een vraag van raadslid Van Willigen via de app, of het niet mogelijk zou zijn om het buurtpreventieteam een ontheffing te geven van de avondklok. U weet: ik zit in het RBT-klein en ik heb dat meteen ingebracht in het RBT-klein. Het antwoord van de politie, van de eenheid Rotterdam Rijnmond, was: nee, dat doen we niet vanwege met name de eenduidigheid van wie er wel of niet op straat mag zijn, en laten we nou even geen uitzondering maken, want dat vergroot voor ons nou niet bepaald het gemak waarmee wij de avondklok kunnen handhaven. Zondagavond heb ik opnieuw via de app een bericht van raadslid Van Willigen gekregen met eigenlijk precies dezelfde vraag die u stelt: "kan een buurtpreventieteam niet actief zijn?", zeker omdat er inbraken zijn geweest in Gorinchem-Oost. Ik heb vervolgens een mail gestuurd naar Wouter Kolff, zoals u weet voorzitter van de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid, want ik was er – dat had ik eerder ook al aangegeven – ook wel voorstander van om dat te doen. Het is aan de orde geweest in het RWT-klein, daar was op dat moment nog geen antwoord, en vanmiddag heb ik in het Regionaal Beleidsteam-groot het antwoord gekregen van de politie, en dat antwoord is dat het landelijk niet is toegestaan en dat het daarom gewoonweg niet kan. Parallel daaraan heb ik deze week ook ambtelijk vernomen dat het inderdaad niet kan, want in de

Tijdelijke Regeling Maatregelen Covid-19, artikel 58, staat een lijst met uitzonderingen en de buurtpreventieteams staan niet op die lijst.
Ik dacht dat het misschien wel goed zou zijn om toch nog even wat achtergrondinformatie te geven ten aanzien van de auto-inbraken in Gorinchem en in Gorinchem-Oost. Eigenlijk is de achterliggende gedachte bij u een beetje, en ook wel bij de heer van Willigen toentertijd: als het buurtpreventieteam had rondgelopen, dan zouden we waarschijnlijk minder auto-inbraken hebben. Nou, ik kan u melden dat dat niet het geval is. Ik heb de politie gevraagd om even een overzichtje te geven en misschien ook om er even gevoel bij te krijgen: het aantal auto-inbraken over heel Gorinchem was in 2017 120, in 2018 103, in 2019 136 en in 2020 117. Het is natuurlijk met name interessant te weten hoe dat dan zit in Gorinchem-Oost. Daar heb ik ook de cijfers van: in de periode 2017 tot 2020 respectievelijk 46, 37, 48 en 32. En dan is natuurlijk even de vraag hoe het in Gorinchem-Oost in de maanden januari, februari tot en met 23 maart zit met de inbraakcijfers. Daarover kan ik melden dat er vorig jaar tot en met 23 maart 5 auto-inbraken waren en dit jaar 4, en die 4 zijn te splitsen in 2 avonden.
Kortom, ik vind het heel jammer dat het buurtpreventieteam niet mag opereren, ik heb ze hoog, ze doen zeer goed werk, wat mij betreft zouden ze vanavond weer aan het werk mogen, maar het kan gewoon niet, gezien de landelijke wetgeving, en daar moeten we ons aan houden. Tegelijkertijd: relativeer ook even, want de cijfers zijn niet zo dramatisch ten opzichte van voorgaande jaren. Dat neemt niet weg, nogmaals, dat de buurtpreventieteams buitengewoon gewaardeerd worden.

De voorzitter: De heer Van Willigen heeft er behoefte aan zijn bericht wat toe te lichten en hij heeft mij verzekerd dat het van toegevoegde waarde is. Hij heeft het woord.

De heer Van Willigen: Ja, want ik besef dat de vraag van mevrouw Dansen helemaal op de goede plek zit nu en ik wil niet de illusie wekken dat ik dan in de achterkamertjes of wat dan ook aan de gang ben geweest. Mijn app is vooral ingegeven omdat ik in de wijk werd aangesproken door het buurttoezicht – ik woon in de wijk – en omdat twee mensen die slachtoffer waren van deze inbraken mij daar ook direct over benaderden. Vandaar dat ik via de directe lijn contact heb gezocht. Dank, mevrouw Dansen, voor uw vraag, want ik heb daardoor van mevrouw Melissant een uitstekend antwoord gekregen en ik betreur het dat het niet anders kan.

De voorzitter: Dank u wel.

De burgemeester: Misschien ook even als achtergrondinformatie: ik krijg regelmatig berichten vanuit uw raad ten aanzien van vraagstukken van openbare orde en veiligheid, en die stel ik zeer op prijs. Ik doe daar vaak ook onmiddellijk wat mee, dus blijf dat ook vooral doen.

Mevrouw Dansen: Mag ik nog even reageren, voorzitter?

De burgemeester: Natuurlijk.

Mevrouw Dansen: Ik wist helemaal niet dat de heer Van Willigen daar al mee bezig was, maar ik ben heel blij dat ik niet de enige ben die zich ongerust maakt. Heel erg bedankt voor de uitgebreide beantwoording.

De burgemeester: Graag gedaan.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de burgemeester.)

De voorzitter: Dan D66, de heer Tekir, en het onderwerp is: kledingwinkels uit Groesbeek openen samen een outlet.

De heer Tekir: Ja, voorzitter, dank u wel. Dat was inderdaad de titel van een nieuwsbericht deze week dat ons triggerde om deze mondelinge vragen te stellen. Het behoeft geen uitleg dat we met z'n allen zoeken naar mogelijkheden om de middenstand in Gorinchem levend te houden. Wat dat betreft is de noodkreet van de heer Bronkhorst ons allen in het geheugen gegrift. Intussen is er een lokaal steunpakket in wording, waar ook D66 reikhalzend naar uit kijkt, maar dat neemt niet weg dat er ook nog creatieve oplossingen denkbaar zijn. U refereerde er al aan: in Groesbeek zijn kledingwinkels samen een outlet gestart, om van hun overtollige voorraad af te komen. Er stond toevallig een oud pand van de Hema vrij en dat hebben zij onder de naam 'Mega Fashion Outlet' op die manier benut. Nu er ook vanuit de landelijke overheid beetje bij beetje meer mogelijkheden zijn om winkels open te stellen, in ieder geval in de vorm van bestellen en afhalen, zijn wij benieuwd of dit idee ook in Gorinchem wenselijk zou zijn en of de gemeente Gorinchem daarin behulpzaam zou kunnen zijn.
Twee vragen. Zou het college mee willen denken met de ondernemers, als het idee uit Groesbeek ook bij ondernemers in Gorinchem wenselijk zou zijn? En twee: zou het college dan bij die ondernemers, bijvoorbeeld via Hartje Gorkum, willen peilen of hier behoefte aan is?
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van der Geest.

Wethouder Van der Geest: Dank voorzitter, en dank de heer Tekir voor zijn vragen. Ook vanaf deze kant nog felicitaties voor zijn nieuwe zoon. Zo te horen slaapt hij óf heel goed, en komt hij daardoor op goede ideeën, óf wordt hij juist uit de slaap gehouden dat hij dit soort berichten tegenkomt. Dank voor deze suggestie. Ik ga die zeker bespreken met de winkeliers van Hartje Gorkum en misschien ook met de winkeliers van andere winkelcentra als dat nodig is, en dan gaan we kijken of daar behoefte aan is. Daarnaast hebben we natuurlijk ook het initiatievenfonds, dus als wij vanuit dat punt, of een ander punt, wat kunnen doen, dan helpen wij daar graag in mee. Het bericht dat de heer Tekir aanhaalt is natuurlijk een heel mooi voorbeeld van wat ondernemers samen kunnen doen, samen met de vastgoedeigenaren in dezen, en er gebeuren ook al heel veel goede dingen in deze stad. Maar ik vind het een goede suggestie om mee te nemen en misschien leidt dat wel tot hele mooie dingen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Tekir: Hartelijk dank voor deze positieve insteek. We zien graag uit naar de uitkomst van dat gesprek. En wat uw eerste punt betreft: het is vooral het tweede, dat de nachten inderdaad wat korter zijn waardoor ik dit soort berichten voorbij zie komen!

6. Hamerstukken

6.a. Verlenging termijn lid Rekenkamercommissie (*2021-734433*).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6.b. Wijziging Wmo Verordening Beschermd Wonen en Opvang (*2021-734908*)

De voorzitter: De heer Van Breemen van GroenLinks wenst hierover een stemverklaring af te leggen. U heeft het woord.

De heer Van Breemen: Dank u wel, voorzitter. Zoals in B&A al gezegd, begrijpen wij niet zo goed waarom voor alles een eigen bijdrage gerekend moet worden, maar dit is nu eenmaal een wettelijke verplichting, dus daar moeten wij onze verordening dan maar op aanpassen. Wij zullen het voorstel steunen, maar met de kanttekening dat wij die eigen bijdrage eigenlijk een beetje onzinnig vinden en de kanttekening dat het jammer is dat de Wmo Adviesraad, naar wij hebben begrepen, geen advies heeft kunnen formuleren met betrekking tot die eigen bijdrage. De oproep van de Wmo Adviesraad om een beroep te doen op het armoedebeleid voor deze vijf euro onderstrepen wij van harte, want juist deze groep zit tenslotte al aan de onderkant van de inkomensschalen. Uiteindelijk zullen we het voorstel steunen, omdat we niet anders kunnen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7. Overzicht begrotingswijzigingen maart 2021.

Geen.

8. Moties vreemd aan de orde van de dag.

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Dansen.

Mevrouw Dansen: Dank u wel, voorzitter. Ik begin met de motie over het coronastimuleringspakket. Onze indruk was dat er vrij veel onduidelijkheid bestond over wat we nu eigenlijk wilden. Daarom leek het me een goed idee om daarover via deze motie meer duidelijkheid te scheppen. Wij stellen voor om, ik noem het maar Bliekenbonnen, of elke leuke naam die daarvoor bedacht zou kunnen worden, uit te geven aan huishoudens met een inkomen tot 120% van het minimum, die alleen in Gorinchem besteed kunnen worden. De waarde van die bonnen is in overeenstemming met de ondersteuningswaarde voor de ondernemers en er moeten afspraken gemaakt worden om te voorkomen dat de waarde van de Bliekenbonnen gekort wordt op een eventuele uitkering, maar daar kom ik in de volgende motie op terug. Het zou overigens te overwegen zijn om winkels die weinig te lijden hebben van de coronacrisis, zoals doe-

het-zelf-ketens, drogisterijketens en supermarkten, uit te sluiten van deze ondersteuning, maar dat laten wij graag aan de beoordeling van het college over.
Onze motivering is dat een coronastimuleringspakket van grote waarde voor de economische overlevingskansen van de plaatselijke middenstanders kan zijn, maar het is ook van belang dat met dit pakket andere doelgroepen geholpen kunnen worden. Dat er een groot, direct en heel belangrijk probleem is voor de ondernemers van Gorinchem, is volkomen duidelijk. Dat zien wij ook en dat is ook de reden waarom wij deze motie indienen, maar wij vinden ook dat er groepen zijn die al heel lang in vergelijkbare, moeizame omstandigheden verkeren en het lijkt ons buitengewoon verstandig om die twee groepen allebei te kunnen bedienen, vandaar dat wij het op deze manier willen aanpakken.

Motie M1: Coronastimuleringspakket.
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 25 maart 2021;
ondergetekende stelt de volgende motie voor:
- Bliekenbonnen uit te geven aan huishoudens met een inkomen tot 120% van het minimum die alleen in Gorinchem besteed kunnen worden;
- de waarde van deze bonnen in overeenstemming te brengen met de ondersteuningswaarde voor de ondernemers;
- bij de uitvoering afspraken te maken met Avres om te voorkomen dat de waarde van de Bliekenbonnen gekort wordt op een eventuele uitkering;
- het zou overigens te overwegen zijn om winkels die weinig te lijden hebben van de coronacrisis zoals doe-het-zelfketens, drogisterijketens en supermarktketens uit sluiten van deze ondersteuning, maar dat laten wij graag aan de beoordeling van het college over;

en gaat over tot de orde van de dag.

Dan hebben wij nog een andere motie, en dat is iets waar wij niet alleen tegen aangelopen zijn, maar wat u met z'n allen waarschijnlijk ook heel belangrijk vindt: het feit dat mensen in de bijstand geen gift kunnen krijgen, niet van je ouders als je jong bent, maar ook niet als je oud bent van je kinderen; je kunt gewoon niks aannemen. Wij vinden dat een hele rare toestand. Wij stellen daarom voor bijstandsgerechtigden zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk voor 1 mei a.s., een vrijstelling te geven van 1200 euro per jaar.

Motie M2: Vrijstelling van giften tot 1200 euro per jaar voor mensen in de bijstand
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 25 maart 2021;
constaterende dat
- mensen in de bijstand niet direct op hun uitkering gekort dienen te worden voor het ontvangen van giften zoals boodschappen;

overwegende dat
- de Tweede Kamer recent de Motie Jasper van Dijk c.s. heeft aangenomen die de regering verzoekt voor mensen in de bijstand een landelijke vrijstelling van giften te realiseren van € 1.200 per jaar;
- de gemeenten Amsterdam en Nijmegen een vrijstelling van giften geven tot € 1.200 per jaar en Gorinchem dit voorbeeld meteen kan volgen;

stelt voor:
- – bijstandsgerechtigden zo spoedig mogelijk doch uiterlijk vóór 1 mei a.s. een vrijstelling te geven van € 1.200 per jaar.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie in de chat dat de heer Oostrum een opmerking wil maken over de orde. Ga uw gang.

De heer Oostrum: Dank u wel, voorzitter. Het voorstel van orde heeft met name betrekking op de eerste motie. Wij hebben als gemeenteraad raadsbreed – dus niet alleen coalitiepartijen, maar ook niet-coalitiegebonden partijen – de afgelopen maand al een aantal keren bij elkaar gezeten om eens te kijken wat we kunnen doen voor de ondernemers in Gorinchem, en dat betreft dan alle ondernemers die te lijden hebben van de coronacrisis. Tijdens die sessies zijn van verschillende kanten door verschillende partijen goede suggesties gedaan, onder andere ook de suggestie die mevrouw Dansen nu doet – een prima suggestie. Maar aan het eind hebben wij over al deze suggesties wethouder Van der Geest verzocht te proberen of hier met elkaar met de verschillende suggesties niet tot een goed voorstel zou zijn te komen. Ik zou eigenlijk willen voorstellen om in ieder geval de eerste motie te betrekken bij de overwegingen van het college. Het gaat erom dat er een totaalpakket komt ter ondersteuning van de ondernemers. Dat daarbij ook de minima kunnen worden meegenomen, vind ik uitstekend, maar laat de afweging in eerste instantie even bij het college. Mevrouw Dansen heeft zelf al een aantal problemen aangegeven, zoals het uitsluiten van ondernemers die niet te lijden hebben van de coronacrisis. Ik zou eraan willen toevoegen dat een aantal ondernemers niet meedoet aan de Bliekenbon en dus niet kan meeprofiteren. De overwegingen moeten vooral even bij het college blijven, om te kijken hoe je tot een goed pakket kunt komen, om deze motie mee te nemen in het totaal. Dat is mijn voorstel van orde.

De voorzitter: Begrijp ik goed dat u voorstelt motie M1 te betrekken bij het totaalpakket waarmee het college in voorbereiding is en de andere motie wel vanavond te behandelen?

De heer Oostrum: Ik zou ze beide daarbij willen betrekken, maar ik kan me voorstellen dat er een knip is en dat de eerste motie in ieder geval behandeld wordt bij een komend voorstel van het college, en dat zal dan waarschijnlijk 13 april of 22/23 april zijn.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Het lijkt me goed om eerst even over de orde te spreken. De heer Wientjes.

De heer Wientjes: Wat ons betreft kan de eerste motie over de vouchers nu in stemming worden gebracht – wij zijn het er niet mee eens, we vinden het niet een zinnig plan –, maar het mag ook later. En de tweede zouden we nu moeten doen. Dat is gewoon landelijk beleid waarvan wij als VVD vinden dat je dat snel moet invoeren.

De voorzitter: Dank u wel. Even verder over de orde. De heer Schefferlie.

De heer Schefferlie: Voorzitter. Ten aanzien van de eerste motie sluit ik me graag aan bij de heer Oostrum. Wij willen dat graag in samenhang kunnen bekijken met alle suggesties die zijn gedaan en waarop de toezegging is gedaan om dat op 13 april te bekijken. Door de tweede motie voel ik me een beetje overvallen. Die moet je goed kunnen bestuderen en kijken of dat een lokale of landelijke aangelegenheid is, of het ruimer kan, of het mogelijk is en alles. Dus ik stel eigenlijk voor om die vanavond niet te behandelen. 13 april is een overzichtelijke termijn en die zouden we dan op dat moment mee kunnen nemen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Onvlee.

De heer Onvlee: Ik sluit me aan bij de heer Schefferlie ten aanzien van motie 1. Bij motie 2 hebben wij een aanvulling op de reactie van de heer Schefferlie. Ik ben ook wel benieuwd of er überhaupt iets over te zeggen is. Wellicht kan de wethouder daarover helderheid verschaffen, want ik voel wel mee dat het een ingewikkeld onderwerp is en het zou zonde zijn als we het nu uit onwetendheid weg zouden stemmen, althans dat ik tegen zou stemmen, terwijl het misschien wel een heel goed onderwerp is.

De voorzitter: Ik ga eerst even een paar reacties af en dan zal ik een voorstel doen en ook de wethouder daarbij betrekken. Mevrouw Molengraaf en daarna mevrouw Hamann.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me deels aan bij de voorgaande sprekers. Ik heb zelf al aan mevrouw Dansen aangegeven dat de motie over de Bliekenbon in relatie tot corona wat mij betreft echt bij het coronapakket hoort dat we met elkaar willen gaan uitvogelen, dus die zou ik willen verschuiven. De andere motie maakt mij eigenlijk niet zoveel uit, want het is een thema dat landelijk al behoorlijk besproken is, dus in die zin staat er niet heel veel nieuws in de motie. Maar ik kan me wel voorstellen dat het voor sommige mensen wellicht wat kort dag is en dan is het misschien ook verstandiger om daar wat meer tijd voor te nemen. Maar zoals gezegd: het maakt mij niet zo heel veel uit. Als de motie vanavond behandeld wordt, dan behandelen we hem. Maar de eerste zou ik liever mee willen nemen naar dat coronapakket.

De voorzitter: Dank u wel. Overigens hoorde ik net de datum van 13 april vallen als raadsvergadering, en dat is onjuist. Op 13 april is er een vergadering over de RES en 22 april is de eerstvolgende reguliere raadsvergadering. Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. De coronavoucher was oorspronkelijk ook wel een beetje bedoeld in het hele coronapakket, dus ik zou dat inderdaad graag de 22ste mee willen nemen. De andere motie kan wat mij betreft prima nu besproken worden. Ik ben eigenlijk heel benieuwd wat de wethouder daarvan vindt en dan horen we wel hoe we daarover gaan beslissen. Dus wat mij betreft kan zeker die tweede motie nu best wel doorgaan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hassouna.

De heer Hassouna: Dank u, voorzitter. Ook wij als D66 zitten een beetje in onze maag met deze motie van de SP. Enerzijds steunen we dit sympathieke voorstel, omdat het gewoon een goed voorstel is waar wij qua inhoud achter staan. Het mes snijdt aan twee kanten…

De voorzitter: Meneer Hassouna, we hebben het nu even over de orde en niet over de inhoud, dus: wilt u het nu behandelen, wilt u het doorschuiven?, en de argumentatie daarvoor.

De heer Hassouna: Ja, daar kwam ik op. Wij vinden de timing van deze motie gewoon niet zo goed, omdat we graag een uitgewerkt integraal overzicht willen hebben van alle opties. Daarom is ons voorstel ook om het te verschuiven naar de volgende raadsvergadering.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bahlmann.

De heer Bahlmann: Voorzitter. Stadsbelang wil ook graag dat het gewoon 22 april behandeld wordt, als we alle coronamaatregelen bespreken.
De tweede motie betreft landelijk beleid en ik heb het idee dat wij daar niet over gaan, maar ik hoor graag de reactie van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Breemen.

De heer Van Breemen: Voorzitter, dank u wel. Qua motie 1 sluit ik me aan bij de vorige sprekers. Volgens mij is het goed om het in het geheel van alle coronamaatregelen te nemen. Motie 2 kan wat mij betreft vanavond worden besproken, maar als een aantal fracties vinden dat het hen heel erg overvalt en daardoor maar tegen gaan stemmen, lijkt het me wijs om het uit te stellen.

De voorzitter: Goed. Als ik de balans een beetje opmaak, stel ik vast dat de meesten motie M1 willen betrekken bij het totaalpakket dat in voorbereiding is. Van motie M2, betreffende de vrijstelling van giften tot 1200 euro per jaar, heb ik sommigen horen zeggen dat het nu wel behandeld kan worden terwijl een aantal anderen even willen afwachten wat de wethouder daarvan vindt. Het lijkt me goed ook even een reactie op te halen bij de wethouder en dan doe ik een paar ordevoorstellen. Wethouder Kraaijeveld.

Wethouder Kraaijeveld: Dank u wel, voorzitter. Ik voel wel mee met de meerderheid van de raad, zoals ik het taxeer, ten aanzien van de tweede motie. De motie is zeker sympathiek, maar ik heb hem pas een kwartier geleden voor het eerst gezien. U weet dat wij ontzettend snel kunnen schakelen als college, maar ik vind het ook altijd wel belangrijk om een goed advies te kunnen geven aan de raad en ik ben niet in staat om hierop nu ambtelijk advies te krijgen. Ook al snap ik goed wat hier staat, volgens mij zullen we ook Avres hierover advies moeten vragen en u weet ook: dat doen we met twee andere gemeenten. Ik zou het daarom wel waarderen als het naar 22 april zou kunnen, zodat we er nog even rustig naar kunnen kijken en u ook als raad hierover goed kunnen adviseren. In mijn beleving gaat het om een gift over een heel jaar, dus ik ga ervan uit dat het dan met terugwerkende kracht et cetera zou kunnen en dat het derhalve ook niet heel bezwaarlijk is om naar 22 april te gaan.

De voorzitter: Even voor de verduidelijking: u zegt dat het op heel korte termijn tot u is gekomen en dat u het nog niet goed hebt kunnen voorbereiden samen met het college en de ambtenaren, maar dat u wel materiaal zou kunnen aanleveren voor de 22ste april. Is dat wat ik u net heb horen zeggen, dat het dan wel 22 april behandeld zou kunnen worden met informatie vanuit het college?

Wethouder Kraaijeveld: Ja, daar ga ik wel van uit. Ik zal natuurlijk ook met Avres moeten afstemmen, maar over het algemeen kunnen we daar snel in schakelen, dus ik ga ervan uit dat dat ons moet lukken, en anders zullen we dat natuurlijk gewoon netjes laten weten.

De voorzitter: Mevrouw Dansen.

Mevrouw Dansen: Dank u wel, voorzitter. Ik heb er wel behoefte aan om even te reageren. Ik begin even met alle reacties op de tweede motie. Volgens mij is het niet zo heel ingewikkeld, maar ik hoor wel enig onbegrip. Er is absoluut geen sprake van een gift van de gemeente of van Avres, het gaat erom dat mensen een gift van anderen mogen aannemen. Voor alle duidelijkheid, en voor degenen die zich daar zorgen over maken: het kost ons niets. Zo simpel is het.
En wat de eerste motie betreft: ik heb er geen bezwaar tegen om die de 22ste april te behandelen. Ik word een beetje klem gezet door de wethouder, die zegt dat hij hierop niet kan reageren. Dat is een beetje jammer, want het is echt niet heel ingewikkeld, maar ik wil ook voorkomen dat mensen om verkeerde redenen tegen gaan stemmen. Dus ik zal mij niet verzetten tegen een behandeling op 22 april.

De voorzitter: Goed. Dan lijkt mij het voorstel voor de hand te liggen om de beide moties op 22 april te behandelen in deze raad. Iedereen akkoord met dit voorstel? Aldus besloten.

9. Sluiting.

De voorzitter sluit te 20.08 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Gorinchem op 22 april 2021.

De griffier, De voorzitter,

Sprekersindex:

Bahlmann, B.C.S, 11

Breemen, R.J.J. van, 7, 11

Burgemeester, 4, 5, 6

Dansen, mw. E.L., 3, 4, 5, 7, 12

Geest, J.P. van der, 6

Hamann, mw. E.W.H., 10

Hassouna, M.S., 10

Kraaijeveld, E.C.M., 11

Molengraaf-Vullers, mw. M.J., 10

Onvlee, L.A., 10

Oostrum, J.C., 9

Schefferlie, P.C.J., 9

Tekir, I., 2, 6

Wientjes, C.J.J., 9

Willigen, C. van, 5