gemeente Hollands Kroon

Nota Zienswijzen

1 Aanleiding

Het college van burgemeester en wethouders heeft de concept Nota Omgevingskwaliteit van 22 oktober 2025 tot en met 3 december 2025 ter inzage gelegd. Binnen deze periode zijn 15 zienswijzen ingediend. Alle zienswijzen zijn ontvankelijk verklaard. Daarnaast worden drie ambtelijke wijzigingen voorgesteld.

2 Leeswijzer

De zienswijzen zijn samengevat in de eerste tabel in deze zienswijzennota. In de nota is de indiener van zienswijzen met een uniek postregistratienummer opgenomen. De zienswijzen zijn in deze nota zienswijzen samengevat en van commentaar voorzien. Ook is aangegeven of de reactie leidt tot aanpassing van de Nota Omgevingskwaliteit. In de tweede tabel zijn de ambtelijke wijzigingen samengevat en wordt er aangegeven op welke wijze de Nota Omgevingskwaliteit gewijzigd wordt.

3 Zienswijze

Hieronder hebben wij de binnengekomen zienswijzen per punt cursief weergegeven. Na ieder punt geven wij onze reactie. De zienswijzen HK-0045011, HK-0045010, HK-0045006, HK-0045005, HK-0045004, HK-0045001, HK-0045000 en HK-0044858 hebben betrekking op de ontwikkelingen rondom het beoogde motorcrossterrein. Deze ontwikkeling valt buiten de reikwijdte van de Nota Omgevingskwaliteit. Uiteraard zal bij de verdere uitwerking van het motorcrossterrein wel worden getoetst aan de uitgangspunten van de Nota Omgevingskwaliteit.

1. Indiener HK-0045318			
	Reactie	**Beantwoording**	**Conclusie**
	Ik maak bezwaar tegen de formulering op bladzijde 51 “Bebouwing in het buitengebied, erf en ligging” waar staat: “bijzondere functies zoals windmolens worden binnen het erfensemble geplaatst en kennen een zorgvuldige landschappelijke inpassing". Deze zin kan ten onrechte worden uitgelegd als een verruiming van de	De Nota Omgevingskwaliteit geeft uitsluitend regels voor de ruimtelijke en landschappelijke inpassing van functies die op basis van ander beleid al zijn toegestaan. Het bepalen van locaties waar windturbines (zowel grote als kleine) wel of niet mogen worden gerealiseerd, valt buiten de reikwijdte van deze Nota Omgevingskwaliteit.	Geen aanleiding tot wijziging van de nota omgevingskwaliteit.

	mogelijkheden voor (kleine) windturbines op erven op het voormalige eiland Wieringen, terwijl dit gebied juist extra beschermd is vanwege zijn unieke landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Ik woon al 60 jaar op Wieringen en zie ook hoe kwetsbaar ons karakteristieke landschap is dus moeten we de bouw van dergelijke windmolens op Wieringen ten alle tijde zien te voorkomen. *Redenen voor mijn bezwaar:* *1. Wieringen is een Bijzonder Provinciaal Landschap (conform de Provinciale Omgevingsverordening Noord-Holland) met een kleinschalig, glooiend voormalig eilandlandschap, kreken, wierdijken, terpen en een hoge openheid. Hoge verticale elementen zoals windmolens (zlefs kleine met een tiphoogte van 22-25 m)* *2. De Nota Omgevingskwaliteit hanteert terecht een gebiedsgerichte aanpak en kent aan Wieringen een apart, streng beschermd profiel toe met hogere landschappelijke en cultuurhistorische waarden dan de open polders (bijv. Wieringermeer). De algemene richtlijn op blz. 51 hoort daarom niet zonder voorbehoud op Wieringen van toepassing te zijn.* *3. In combinatie met het apart vastgestelde Beleidskader kleine windturbines (mei 2025) bestaat het risico dat de zin op blz. 51 in de*	Voor het realiseren van kleine windturbines gelden aparte regels in het beleidskader kleine windturbines, waarin expliciet is opgenomen waar deze wel en niet zijn toegestaan. De Nota Omgevingskwaliteit verruimt deze mogelijkheden niet, maar beschrijft hoe een zorgvuldige landschappelijke inpassing moet plaatsvinden als een windturbine op basis van dat beleid is toegestaan.	

	toekomst wordt gebruikt om solitaire windmolens op Wieringen toch toe te staan, terwijl de gemeente jarenlang juist heeft ingezet op beperking en sanering van dergelijke objecten om het landschap rustig en open te houden. *4. De unieke kwaliteiten van Wieringen vragen om een explicietere bescherming dan een algemene richtlijn. Windturbines – groot of klein – passen niet in dit kwetsbare landschap en zouden een onomkeerbare aantasting betekenen.* *Verzoek:* *Ik verzoek de gemeenteraad dringend om bij de definitieve vaststelling van de Nota Omgevingskwaliteit:* *- De zin op bladzijde 51 expliciet uit te sluiten voor het gebied Wieringen (en andere Bijzondere Provinciale Landschappen), bijvoorbeeld door toevoeging van: "met uitzondering van Wieringen en vergelijkbare beschermde landschappen waar windturbines niet passen vanwege de hoge landschappelijke waarden", of* *- In het gebiedsprofiel Wieringen (of in een aparte passage) op te nemen dat windturbines (zowel grote als kleine/erfmolens) niet zijn toegestaan, ongeacht clustering of inpassing.*		
2.	**Indiener HK-0045014**		
	Reactie	**Beantwoording**	**Conclusie**

	De nieuwe nota geeft aan hoe we willen bouwen, wat we willen behouden en wat verbeterd kan worden. *Ik ben het redelijk eens met wat er verbeterd kan worden. Wat ik wel een vreemd vind in deze nota: Het gaat om hoe we willen bouwen. Daarmee wordt er vanuit gegaan dat er gebouwd gaat worden.* *Inde begroting 2026 zijn daarvoor geen cijfers opgenomen. Dan zou immers de OZB lager worden, omdat de totale kosten worden gedeeld over een volume en dat wordt groter. Daarmee wordt de uitkering uit het gemeentefonds verlaagd. Dus dat bouwen levert geen voordeel op voor de bewoners. Daarnaast wordt ondanks dat er gebouw gaat worden, de prijs van oud papier wat de verenigingen krijgen er niet hoger door.* *Kortom in de nota omgevingskwaliteit zou ik niet vervangen willen hebben. We worden er niet beter van, behalve dat er eindejaar weer een tegoed is(jaarrekeningoverschot). Daarnaast moet er ook rekening gehouden worden met window dressing. Wel gaan bouwen en hoe en waarom in een periode van het jaar dat dat mogelijk is.*	De punten die u benoemt, zoals de begroting, OZB, gemeentefonds en financiële uitkeringen, vallen buiten de reikwijdte van de Nota Omgevingskwaliteit. Deze nota richt zich uitsluitend op de ruimtelijke en esthetische kwaliteit van de fysieke leefomgeving en niet op financiële aspecten. Uw zienswijze wordt daarom niet verder inhoudelijk betrokken bij de vaststelling van de Nota Omgevingskwaliteit.	Geen aanleiding tot wijziging van de Nota Omgevingskwaliteit.
3. Indiener HK-0045011			
	Reactie	**Beantwoording**	**Conclusie**
A	*Deze zienswijze gaat over de volgende kernkwaliteiten: landschap, natuur en water binnen de Nota Omgevingskwaliteit en de Omgevingsvisie Hollands Kroon 2040. De kernkwaliteiten benoemen het belang van*	Het aanwijzen van gebieden als onderdeel van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is een bevoegdheid van de provincie Noord-Holland. De Nota Omgevingskwaliteit kan geen nieuwe beschermde gebieden aanwijzen; zij geeft kaders voor	Geen aanleiding tot wijziging van de nota omgevingskwaliteit.

	biodiversiteit, klimaatbestendigheid en leefbaarheid maar blijven op hoofdlijnen. Specifieke gebieden zoals het Groetkanaal en de Groetweg worden niet speciaal genoemd, terwijl deze wel een belangrijke rol spelen als ecologische corridor en landschappelijke verbinding. *De nota en visie blijven te algemeen waardoor er geen concrete bescherming is voor waardevolle natuurzones. Het Groetkanaal wordt niet erkend als onderdeel van het natuurnetwerk, hierdoor ontstaat beleidsmatige ruimte voor intensieve functies, zoals een motorcrossterrein, die de ecologische en landschappelijke waarde ernstig kunnen aantasten.* *– Bescherming van kwetsbare gebieden:* *De gebieden liggen in een rustig landelijk gebied, omringd door stilte gebieden, natuurgebieden en een ecologische verbindingszone. Dichtbij ligt het weidevogelbroedgebied, de Weelpolder en het pittoreske dorp Aartswoud. Gezien de waarden van dit gebied zou dit niet als basisregie maar als beschermd gebied moeten worden aangemerkt.*	ruimtelijke kwaliteit en toetsing van ontwikkelingen. Voor het Groetkanaal geldt dat de dijken rond dit gebied zijn opgenomen onder bijzonder regie in de Nota Omgevingskwaliteit. Dit betekent dat ontwikkelingen hier strenger worden getoetst dan in gebieden met basisregie. De gebieden vormen geen monumenten en vallen daarom niet onder beschermd regie. Deze indeling sluit aan bij het overige geldende beleid voor dit gebied. Bij toekomstige ontwikkelingen, zoals een motorcrossterrein, zal getoetst worden aan de uitgangspunten van de Nota Omgevingskwaliteit en aan provinciale en gemeentelijke beleidskaders, waaronder regels voor natuur en ecologische verbindingen.	
B	*– Gezonde leefomgeving en natuurwaarden:* *Voeg gezondheid, rust en ecologische waarden expliciet toe als toetsingscriteria om verstoring en milieubelasting te voorkomen.*	Gezondheid, rust en ecologische waarden zijn belangrijke aspecten van een goede leefomgeving. Deze onderwerpen worden integraal meegenomen in de Omgevingsvisie Hollands Kroon, waarin brede beleidskaders voor gezondheid, biodiversiteit en klimaatbestendigheid zijn opgenomen. De Nota Omgevingskwaliteit richt zich primair op ruimtelijke en esthetische kwaliteit en bevat daarom geen afzonderlijke toetsingscriteria voor deze thema's. Bij ruimtelijke	Geen aanleiding tot wijziging van de nota omgevingskwaliteit.

		ontwikkelingen wordt echter wel getoetst aan de uitgangspunten van zowel de Omgevingsvisie als de geldende milieuwetgeving.	
C	*– Participatie als verplicht onderdeel:* *Maak participatie verplicht bij initiatieven met grote ruimtelijke impact, zeker in gebieden met hoge natuur- en cultuur historische waarde.*	Als gemeente hechten wij veel waarde aan participatie. Om die reden is een participatieverordening vastgesteld, waarin de verplichtingen en uitgangspunten voor participatie zijn opgenomen. De Nota Omgevingskwaliteit sluit hierop aan door participatie als algemeen principe te benoemen.	Geen aanleiding tot wijziging van de nota omgevingskwaliteit.
D	*Landschappelijke inpassing:* *Leg vast dat grootschalige functies alleen mogelijk zijn bij een aantoonbare bijdrage aan omgevingskwaliteit inclusief landschappelijke inpassing en behoud van openheid.*	Bij initiatieven met een grote ruimtelijke impact moet de initiatiefnemer aantonen dat het plan op een zorgvuldige manier is ingepast in de omgeving. Afhankelijk van de omvang en aard van het initiatief kan aanvullend een beeldkwaliteitsplan worden vereist. Deze plannen worden getoetst door de gemeentelijke organisatie en, indien nodig, door de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit. Dit is opgenomen in hoofdstuk 3.3 van de Nota Omgevingskwaliteit.	Geen aanleiding tot wijziging van de nota omgevingskwaliteit.
E	*– Duurzaamheid en toekomstbestendigheid:* *Leg vast dat nieuwe functies bijdrage aan duurzaamheid, klimaatadaptatie en biodiversiteit.*	In de algemene principes van de Nota Omgevingskwaliteit is opgenomen dat wij kiezen voor een toekomstbestendige inrichting van de leefomgeving. Duurzaamheid vormt hierbij een belangrijk uitgangspunt. Dit betekent dat bij ruimtelijke ontwikkelingen aandacht wordt besteed aan aspecten zoals klimaatadaptatie, biodiversiteit en een gezonde leefomgeving, in samenhang met de Omgevingsvisie Hollands Kroon.	Geen aanleiding tot wijziging van de nota omgevingskwaliteit.
F	*– Beeldkwaliteitsplan verplicht bij grote ingrepen:* *Stel verplicht beeldkwaliteitsplan in voor grootschalige*	Bij grootschalige ontwikkelingen moet de initiatiefnemer aantonen dat het plan zorgvuldig is ingepast in de omgeving. Afhankelijk van de omvang en ligging van het initiatief kan	Geen aanleiding tot wijziging van de nota omgevingskwaliteit.

	ontwikkeling, inclusief toetsing door de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en participatie van omwonenden.	aanvullend een beeldkwaliteitsplan verplicht worden gesteld. Deze plannen worden getoetst door ambtelijke specialisten of, indien van toepassing, door de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit, afhankelijk van het regiegebied waarin het initiatief valt. Participatie van omwonenden is geborgd via de participatieverordening, waarin de verplichtingen en uitgangspunten voor participatie zijn vastgelegd.	
G	*– Indeling regiegebieden:* *Ik heb bezwaar tegen de huidige indeling van bepaalde gebieden als basisregiegebieden.* *Ik verzoek om een toelichting op de gehanteerde criteria voor deze indeling en vraag om heroverweging van deze classificatie*	De indeling van regiegebieden is gebaseerd op de aanwezige cultuurhistorische, landschappelijke en ruimtelijke waarden. - Beschermd regiegebied: gekoppeld aan rijks- en provinciaal beschermde dorpsgezichten, monumenten, stolpen van orde 1, 2 en 3, en UNESCO-werelderfgoed. - Bijzonder regiegebied: omvat provinciaal beschermde landschappen, historische linten, historische wateren, bedrijventerreinen en belangrijke entreewegen per kern. - Basisregiegebied: alle overige gronden waar geen specifieke beschermingsstatus geldt. Deze indeling sluit aan bij bestaand beleid en zorgt ervoor dat gebieden met hoge cultuurhistorische of landschappelijke waarde extra bescherming krijgen.	Geen aanleiding tot wijziging van de nota omgevingskwaliteit.
4. Indiener HK-0045010			
	Reactie	**Beantwoording**	**Conclusie**

A	*Ik woon in een gebied (Wieringermeerpolder, omgeving Oudelanderweg-Groetweg) dat gekenmerkt wordt door rust, openheid en natuurwaarden. Het is omringd door stiltegebieden, natuurgebieden en een ecologische verbindingszone. Op korte afstand liggen het weidevogelbroedgebied de Weelpolder en het pittoreske dorpje Aartswoud. Daarnaast is het Groetkanaal, dat grenst aan ons gebied, van groot belang voor beschermde soorten zoals vleermuizen en marterachtigen, zoals blijkt uit een rapport van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier. Dit kanaal is onderdeel van het Natuurnetwerk Nederland en vormt een cruciale ecologische verbinding.* *Juist daarom vind ik het belangrijk dat deze waarden niet alleen op papier erkend worden, maar ook daadwerkelijk beschermd worden. In deze zienswijze geef ik aan waar de nota volgens mij moet worden aangescherpt om recht te doen aan deze bijzondere omgeving.* *Belangrijke aandachtspunten* *Bescherming van kwetsbare gebieden* *De gebieden liggen in een rustig landelijk gebied, omringd door stiltegebieden, natuurgebieden en een ecologische verbindingszone. Op 1½ km afstand bevindt zich het weidevogelbroedgebied de Weelpolder en het pittoreske dorpje Aartswoud. Het Groetkanaal, onderdeel van het Natuurnetwerk Nederland, vormt een ecologische*	Zie antwoord op zienswijze HK-0045011 onder A.	Geen aanleiding tot wijziging van de nota omgevingskwaliteit.

	verbindingszone en grenst aan het gebied. Gezien deze waarden zou dit gebied niet als basisregie, maar als beschermd gebied moeten worden aangemerkt.		
B	*Gezonde leefomgeving en natuurwaarden* *Voeg gezondheid, rust en ecologische waarden expliciet toe als toetsingscriteria om verstoring en milieubelasting te voorkomen.*	Zie antwoord op zienswijze HK-0045011 onder B.	Geen aanleiding tot wijziging van de nota omgevingskwaliteit.
C	*Participatie als verplicht onderdeel* *Maak participatie verplicht bij initiatieven met grote ruimtelijke impact, zeker in gebieden met hoge natuur- en cultuurhistorische waarde.*	Zie antwoord op zienswijze HK-0045011 onder C.	Geen aanleiding tot wijziging van de nota omgevingskwaliteit.
D	*Landschappelijke inpassing en schaal* *Leg vast dat grootschalige functies alleen mogelijk zijn bij aantoonbare bijdrage aan omgevingskwaliteit, inclusief landschappelijke inpassing en behoud van openheid.*	Zie antwoord op zienswijze HK-0045011 onder D.	Geen aanleiding tot wijziging van de nota omgevingskwaliteit.
E	*Duurzaamheid en toekomstbestendigheid* *Borg dat nieuwe functies bijdragen aan duurzaamheid, klimaatadaptatie en biodiversiteit.*	Zie antwoord op zienswijze HK-0045011.	Geen aanleiding tot wijziging van de nota omgevingskwaliteit.
F	*Beeldkwaliteitsplan verplicht bij grote ingrepen* *Stel een verplicht beeldkwaliteitsplan in voor grootschalige ontwikkelingen, inclusief toetsing door de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en participatie van omwonenden.*	Zie antwoord op zienswijze HK-0045011.	Geen aanleiding tot wijziging van de nota omgevingskwaliteit.

G	*Indeling regiegebieden* *Ik ben het niet eens met de indeling van bepaalde gebieden als basisregiegebied. Ik verzoek u om inzicht in de criteria op basis waarvan deze indeling is gemaakt en om heroverweging van deze classificatie, op basis van het hierboven genoemde onder* *bescherming van kwetsbare gebieden.*	Zie antwoord op zienswijze HK-0045011.	Geen aanleiding tot wijziging van de nota omgevingskwaliteit.
5. Indiener HK-0045006			
	Reactie	**Beantwoording**	**Conclusie**
	de zienswijze richt zich vooral op het hoofdstuk over landschap natuur en ecologische structuren binnen de nota omgevingskwaliteit/omgevingsvisie hollands kroon het gaat specifiek om de bescherming van groene verbindingen en natuurcorridors zoals het groetkanaal en de groetweg *ook raakt het aan het onderdeel ruimtelijke kwaliteit en functies waar intensieve recreatie en industrie worden afgewogen tegen natuurwaarden* *de fout die je ziet is dat de nota te algemeen is blijft en daardoor geen concrete bescherming biedt voor specifieke gebieden er ontbreekt een expliciete vermelding van het groetkanaal/groetweg als waardevolle natuurzone dit kan leiden tot een beleidsmatige lacune ruimte voor plannen zoals een motorcrossterrein zonder dat de ecologische waarde wordt meegewogen.*	Zie antwoord op zienswijze HK-0045011 onder A en B.	Geen aanleiding tot wijziging van de nota omgevingskwaliteit.

	ik ben het niet eens met de inhoud omdat de nota onvoeldoende rekening houdt met de ecologische waarden en landschappelijke waarden van het groetkanaal het document te veel ruimte laat voor economische en intensieve functies wat haaks staat op het idee van een robuust natuurnetwerk er ontbreekt een duidelijke koppeling met provinciaal beleid dat juist het belang van natuurcorridors benadrukt *ik stel voor* *explicete erkenning van het groetkanaal/groetweg als waardevolle groen en natuurzone* *strengere toetsing van nieuwe initiatieven op ecologie water geluid water geluid landschap en leefomgeving* *actieve betrokkenheid van omwonenden en deskundigen bij besluitvorming*		
6.	**Indiener HK-0045005**		
	Reactie	**Beantwoording**	**Conclusie**
A	*Met belangstelling hebben wij kennis genomen van de voorgenomen Nota van Omgevingskwaliteit.* *De intentie om ruimtelijke kwaliteit in samenhang te beoordelen waarderen wij.* *Wij maken ons echter zorgen voor concrete plannen in de nabijheid van het Groetkanaal die als ecologische verbindingszone is aangewezen.* *In onze beleving is de Nota vrij algemeen opgesteld en biedt geen expliciete bescherming tegen de plannen om daar in die directe omgeving van het Groetkanaal een*	Het Groetkanaal is als kernkarakteristiek opgenomen binnen het gebied Waard- en Groetpolder en Polder Waard-Nieuwland in de Nota Omgevingskwaliteit. Hiermee wordt het Groetkanaal erkend als een waardevol landschappelijk element. De Nota Omgevingskwaliteit geeft kaders voor ruimtelijke kwaliteit, maar kan geen nieuwe natuurgebieden aanwijzen; dat is een bevoegdheid van de provincie in het kader van het Natuurnetwerk Nederland. Bij toekomstige ontwikkelingen in de omgeving van het Groetkanaal zal getoetst worden aan de uitgangspunten van de	Geen aanleiding tot wijziging van de nota omgevingskwaliteit.

	motorcrossterrein te realiseren. Waardoor het risico bestaat via vergunningen of bestemmingsplannen dit wel mogelijk kan worden gemaakt. *Daarbij voorbijgaand dat de natuur en landschapswaarde niet voldoende zijn meegenomen.* *Het Groetkanaal verdiend erkenning als natuurgebied in deze omgeving. (zie bijgesloten onderzoek)* *Wat wij U verzoeken:* *1.Erken het gebied rond Groetkanaal als waardevolle groen/natuurzone.*	Nota Omgevingskwaliteit, inclusief de bescherming van kernkarakteristieken, en aan het geldende provinciale en gemeentelijke beleid voor natuur en landschap.	
B	*2.Biodiversiteit en waterkwaliteit en bestaande flora en fauna niet ondergeschikt laten worden door deze plannen van een motorcross locatie waardoor natuurwaarden ondermijnt worden*	De afweging over de realisatie van een motorcrossterrein valt buiten de reikwijdte van de Nota Omgevingskwaliteit. Deze nota geeft kaders voor ruimtelijke kwaliteit, maar neemt geen besluiten over specifieke initiatieven. Een dergelijke afweging vindt plaats bij de beoordeling van een concreet initiatief, waarbij wordt getoetst aan alle relevante beleidskaders en wetgeving, waaronder natuur- en milieuregels.	Geen aanleiding tot wijziging van de Nota Omgevingskwaliteit.
C	*3.Wij spreken de verwachting uit dat u omwonenden en deskundigen actief meenemen en betrekken bij de ontwikkelingen en besluitvorming zodat de waarde van dit gebied serieus wordt meegenomen en in stand wordt gehouden.*	Zie antwoord op zienswijze HK-0045011.	Geen aanleiding tot wijziging van de Nota Omgevingskwaliteit.
7. Indiener HK-0045004			
	Reactie	**Beantwoording**	**Conclusie**

	beleidsdocument: kwaliteit van onze leefomgeving: van gebouwen en dorpen tot landschap en erfgoed. *Hoe hier in de toekomst mee om te gaan.* *Ik woon en werk aan de Alkmaarseweg in Middenmeer. Laatst ben ik "uitgekozen/uitgenodigd" mee te doen aan een "enquette"van de Rijksoverheid over o.a. windmolens. Er was een vraag: hoeveel windmolens ziet u vanaf uw "balkon". Ik heb een rondje over het erg gelopen, en eigenlijk wist ik het al wel: minimaal 70 stuks. Ik zit er dus middenin en ondervind slagschaduw. De dichtstbijzijnde op 500 m. En vooral 's nachts geluidsoverlast.* *Verder hen ik zicht en ruik ik de kippen van Het Kippenhok aan de Oudelanderweg. Het kippenhok heeft te kennen gegeven dat ze uit wil breiden met 6 vrije uitloop stallen. Ik geef het je te doen als omwonende binnen 1 km. Geen prettig vooruitzicht.* *En dan nu het motorcrossterrein aan de Groetweg, locatie NC10. Ook binnen 1 km.* *En hoe komt het af met de netuitbreiding van Tennet. Hoezo is er nog kwaliteit van de leefomgeving en verrommeling van het landschap!* *Na het lezen van het geschrevene bij de omschrijving van het besluit zult u het met mij eens zijn dat op mijn locatie: Alkmaarseweg Middenmeer een goede kwaliteit van de omgeving om in te wonen en werken er niet is. Zeker niet met de plannen die er liggen: crossterrein op 1 km, Het Kippenhok op 500 m en 70 windmolens vanaf mijn*	De Nota Omgevingskwaliteit gaat in op de kwaliteit in uw leefomgeving en dient hier op een positieve manier een bijdrage aan te leveren. Wij begrijpen uw zorgen over de kwaliteit van de leefomgeving en de impact van verschillende ontwikkelingen in uw omgeving. De Nota Omgevingskwaliteit geeft kaders voor ruimtelijke kwaliteit, maar neemt geen besluiten over specifieke initiatieven zoals windmolens, agrarische uitbreidingen of een motorcrossterrein. De afwegingen voor deze ontwikkelingen worden gemaakt bij de beoordeling van concrete initiatieven, waarbij wordt getoetst aan alle relevante beleidskaders, wet- en regelgeving, waaronder natuur-, milieu- en geluidseisen. Bij toekomstige plannen zal ook worden gekeken naar de uitgangspunten van de Nota Omgevingskwaliteit om een goede ruimtelijke inpassing en kwaliteit van de leefomgeving te waarborgen.	Geen aanleiding tot wijziging van de Nota Omgevingskwaliteit.

	"balkon". *Ik vraag u uw burgers te beschermen tegen zoveel "geweld".*		
8.	**Indiener HK-0045001**		
	Reactie	**Beantwoording**	**Conclusie**
	Op het hele stuk, ik vind de visie niet concreet genoeg. Wat mij vooral bezighoudt bij het lezen van de Nota Omgevingskwaliteit is niet zozeer de intentie, die waardeer ik, maar het ontbreken van concrete aandacht voor specifieke plekken zoals het Groetkanaal en de Groetweg. Daar dreigen plannen gerealiseerd te worden voor een motorcrossterrein, terwijl dit gebied in mijn ogen een belangrijke schakel vormt in het landschap en de natuurstructuur van onze regio. *Omdat de nota vrij algemeen blijft en geen specifieke bescherming biedt, ontstaat ruimte voor intensieve functies zoals industrie of motorsport. Zonder duidelijke kaders kan de natuurwaarde van het Groetkanaal gemakkelijk ondergesneeuwd raken bij toekomstige vergunningen of bestemmingsplannen. Dat staat haaks op de gedachte van een robuust en samenhangend natuurnetwerk.* *Natuur en landschap zijn geen luxe, maar fundamenten voor biodiversiteit, klimaatbestendigheid en kwaliteit van leven. Het Groetkanaal verdient bescherming, ook al staat het niet officieel als natuurgebied op de kaart. Met de nieuwe Nota Omgevingskwaliteit heeft u de kans om dit*	Zie ook antwoord op zienswijze HK-0045011. Wij waarderen uw betrokkenheid en het belang dat u hecht aan natuur, landschap en leefkwaliteit. De zorgen die u benoemt over het Groetkanaal en de Groetweg begrijpen wij. De Nota Omgevingskwaliteit geeft algemene kaders voor ruimtelijke kwaliteit en richt zich op principes zoals samenhang, toekomstbestendigheid en kernkarakteristieken. Zij biedt echter geen specifieke bescherming voor afzonderlijke locaties; het aanwijzen van natuurgebieden en ecologische verbindingszones is een provinciale bevoegdheid in het kader van het Natuurnetwerk Nederland. Gezondheid, brede welvaart, biodiversiteit en waterhuishouding zijn belangrijke thema's en komen terug in de Omgevingsvisie Hollands Kroon en in andere beleidsdocumenten. Bij concrete initiatieven, zoals een motorcrossterrein, vindt een uitgebreide toetsing plaats aan alle relevante beleidskaders en wetgeving, inclusief natuur- en milieuregels. Participatie van inwoners is daarbij geborgd via de participatieverordening.	Geen aanleiding tot wijziging van de Nota Omgevingskwaliteit.

	vast te leggen. Ik hoop dat u die kans benut. *Het Groetkanaal is meer dan een waterloop. Het vormt een groene verbinding tussen natuurgebieden en draagt bij aan de verspreiding van planten en dieren. Provinciaal beleid benadrukt dat zulke corridors nodig zijn om versnippering tegen te gaan. Als deze zones verdwijnen of worden aangetast, verliezen we niet alleen ecologische waarde maar ook een stukje leefkwaliteit voor bewoners en recreanten.* *Ik wil u oproepen om bij de vaststelling van de nota en bij toekomstige plannen:* *• Het gebied rond Groetkanaal/Groetweg expliciet te erkennen als waardevolle groen- en natuurzone.* *• Nieuwe initiatieven die grote impact hebben (bouw, intensieve recreatie, motorsport) alleen toe te staan na een grondige toetsing op ecologie, water, geluid, landschap en leefomgeving.* *• Het provinciale en gemeentelijke natuurbeleid leidend te maken, zodat biodiversiteit en waterkwaliteit niet ondergeschikt raken aan economische belangen.* *• Omwonenden en deskundigen actief te betrekken bij besluitvorming, zodat de waarde van het gebied goed in beeld komt.* *Ik stel de volgende aanvullingen voor:* *Benoem en bescherm bestaande groenblauwe structuren en ecologische corridors expliciet, zodat versnippering wordt voorkomen.*		

	Leg vast dat nieuwe initiatieven op agrarische grond alleen mogelijk zijn als zij bijdragen aan duurzaam waterbeheer en het tegengaan van verzilting. *Maak een strikte toetsing verplicht waarbij gezondheid, brede welvaart, biodiversiteit en waterhuishouding leidend zijn.* *Zorg dat participatie van inwoners en deskundigen een verplicht onderdeel is van besluitvorming bij grootschalige ontwikkelingen.*		
9.	**Indiener HK-0045000**		
	Reactie	**Beantwoording**	**Conclusie**
A	*Waarde van het gebied* *o Historisch en ecologisch gezien fungeert het Groetkanaal (en omliggende gebied) als een verbindingszone tussen (Natuurnetwerk Nederland) natuurgebieden, als onderdeel van een bredere groenstructuur. Een robuust samenhangend netwerk van natuur is essentieel voor biodiversiteit, verspreiding van flora en fauna, en het herstel en behoud van kwetsbare soorten.*	Zie antwoord op zienswijze HK-0045011 onder A.	Geen aanleiding tot wijziging van de Nota Omgevingskwaliteit.
B	*o In provinciaal natuurbeleid, onder de paraplu van het Natuurnetwerk Nederland, staat juist het verbinden van natuurgebieden centraal: kleinere of geïsoleerde natuur moet worden verbonden via groenstructuren, waterlopen,*	Zie antwoord op zienswijze HK-0045011 onder A.	Geen aanleiding tot wijziging van de Nota Omgevingskwaliteit.

	corridors en ecologische verbindingszones om versnippering tegen te gaan.		
C	*o Nu veel natuur al bedreigd is door fragmentatie, verarming van habitat, klimaat- en waterproblematiek, is het van groot belang dat gebieden als rond het Groetkanaal gekoesterd en beschermd worden, zowel voor het milieu als voor het sociale en recreatieve leefklimaat.*	Zie antwoord op zienswijze HK-0045011 onder A.	Geen aanleiding tot wijziging van de Nota Omgevingskwaliteit.
D	*Risico's bij ongerichte beleidsvrijheid* *o De huidige Nota Omgevingskwaliteit is generiek en bevat, voor zover ik heb kunnen nagaan, geen expliciete aanwijzing of bescherming voor gebieden zoals Groetkanaal/Groetweg. Daardoor bestaat het risico dat plannen als intensieve recreatie, industrie of bijvoorbeeld een crossterrein uiteindelijk via bestemmingsplannen of vergunningen mogelijk worden, zonder dat de natuur of landschapswaarden voldoende worden meegenomen.* *o Dit druist in tegen de doelstelling van robuuste, samenhangende natuurstructuren en biodiversiteitsbehoud zoals beoogd met het Natuurnetwerk. Als zulke verbindingszones niet expliciet worden erkend en beschermd, dreigt verlies van natuurwaarden, versnippering van ecosystemen en aantasting van landschappelijk karakter.*	De Nota Omgevingskwaliteit biedt geen aanvullende aanwijzing of bescherming van gebieden op ecologisch vlak. Het aanwijzen en beschermen van natuurgebieden en ecologische verbindingszones is vastgelegd in andere beleidsdocumenten, zoals het provinciale beleid voor het Natuurnetwerk Nederland. De Nota Omgevingskwaliteit richt zich op het waarborgen van ruimtelijke kwaliteit en geeft hiervoor kaders en principes. Bij concrete initiatieven wordt getoetst aan deze kaders én aan de geldende natuur- en milieuwetgeving, zodat de belangen van biodiversiteit en landschapskwaliteit worden meegenomen.	Geen aanleiding tot wijziging van de Nota Omgevingskwaliteit.
E	*Verzoek: expliciete erkenning en toetsing Daarom verzoek ik u bij de vaststelling van de Nota Omgevingskwaliteit en*	Zie antwoord op zienswijze HK-0045011.	Geen aanleiding tot wijziging van de Nota Omgevingskwaliteit.

	toekomstige gebieds- en bestemmingsplannen het volgende mee te nemen: *o wijs het gebied rond Groetkanaal / Groetweg aan als potentiële of wenselijke groen- / natuurzone, met aandacht voor ecologische waarde, landschapskarakter en verbindende functie;* *o leg vast dat nieuwe of ingrijpende gebruiksfuncties (bouw, intensieve recreatie of motorsport, e.d.) aan strenge toetsing worden onderworpen, op grond van ecologie, water, geluid, landschapsbeeld, leefomgeving en cumulatieve effecten;* *o borg dat het gemeentelijk en provinciaal natuur- en landschapsbeleid (waaronder Natuurnetwerk Nederland / groenstructuurplan / ecologische verbindingszones) leidend is, zodat biodiversiteit, natuurwaarden, waterkwaliteit en landschappelijke integriteit niet per ongeluk of door bedrijfs of recreatie-initiatieven worden ondermijnd;* *o betrek omwonenden, natuurorganisaties en betrokken deskundigen (ecologen, landschapshistorici) bij bestemmingsplannen of initiatieven om de waarde van het gebied te inventariseren en te waarderen vóór besluitvorming.* *. Slot* *De leefomgeving, natuur en landschap zijn publieke waarden, zij staan niet los van economische of recreatieve belangen, maar vormen de basis van biodiversiteit,*		

	waterbeheer, klimaatbestendigheid en kwaliteit van leven. Een gebied als rond Groetkanaal verdient daarom erkenning en bescherming, ook al is het nu niet formeel als "natuurgebied" bestempeld. Ik ben van mening dat de gemeente met haar nieuwe *Nota Omgevingskwaliteit de gelegenheid heeft om dergelijke waarden te verankeren, en ik verzoek u met klem dit te doen.*		
10. Indiener HK-0044956			
	Reactie	**Beantwoording**	**Conclusie**
	Ik maak bezwaar tegen de formulering op bladzijde 51 "Bebouwing in het buitengebied, erf en ligging" waar staat: *"bijzondere functies zoals windmolens worden binnen het erfensemble geplaatst en kennen een zorgvuldige landschappelijke inpassing". Deze zin kan ten onrechte worden uitgelegd als een verruiming van de mogelijkheden voor (kleine) windturbines op erven op het voormalige eiland Wieringen, terwijl dit gebied juist extra beschermd is vanwege zijn unieke landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Ik woon al meer dan 80 jaar op Wieringen en zie ook hoe kwetsbaar ons karakteristieke landschap is dus moeten we de bouw van dergelijke windmolens op Wieringen ten alle tijde zien te voorkomen.* *Redenen voor mijn bezwaar:*	Zie antwoord op zienswijze HK-0045318	Geen aanleiding tot wijziging van de Nota Omgevingskwaliteit.

	1. *Wieringen is een Bijzonder Provinciaal Landschap (conform de Provinciale Omgevingsverordening Noord-Holland) met een kleinschalig, glooiend voormalig eilandlandschap, kreken, wierdijken, terpen en een hoge openheid. Hoge verticale elementen zoals windmolens (zlefs kleine met een tiphoogte van 22-25 m)* 2. *De Nota Omgevingskwaliteit hanteert terecht een gebiedsgerichte aanpak en kent aan Wieringen een apart, streng beschermd profiel toe met hogere landschappelijke en cultuurhistorische waarden dan de open polders (bijv. Wieringermeer). De algemene richtlijn op blz. 51 hoort daarom niet zonder voorbehoud op Wieringen van toepassing te zijn.* 3. *In combinatie met het apart vastgestelde Beleidskader kleine windturbines (mei 2025) bestaat het risico dat de zin op blz. 51 in de toekomst wordt gebruikt om solitaire windmolens op Wieringen toch toe te staan, terwijl de gemeente jarenlang juist heeft ingezet op beperking en sanering van dergelijke objecten om het landschap rustig en open te houden.* 4. *De unieke kwaliteiten van Wieringen vragen om een explicietere bescherming dan een algemene richtlijn. Windturbines – groot of klein – passen*		

	niet in dit kwetsbare landschap en zouden een onomkeerbare aantasting betekenen. *Verzoek:* *Ik verzoek de gemeenteraad dringend om bij de definitieve vaststelling van de Nota Omgevingskwaliteit:* - *De zin op bladzijde 51 expliciet uit te sluiten voor het gebied Wieringen (en andere Bijzondere Provinciale Landschappen), bijvoorbeeld door toevoeging van: "met uitzondering van Wieringen en vergelijkbare beschermde landschappen waar windturbines niet passen vanwege de hoge landschappelijke waarden", of* - *In het gebiedsprofiel Wieringen (of in een aparte passage) op te nemen dat windturbines (zowel grote als kleine/erfmolens) niet zijn toegestaan, ongeacht clustering of inpassing.*		
11. Indiener HK-0044951			
	Reactie	**Beantwoording**	**Conclusie**
A	*U geeft aan het eind van de 1e alinea aan, dat deze Nota een uitwerking is van de ambities uit de (nieuwe?) Omgevingsvisie en voortbouwt op bestaand kwaliteitsbeleid.* *Kunt u in deze samenvatting duidelijk maken of het 1e punt, 'uitwerking van de ambities van de Omgevingsvisie' al dan niet leidt wijziging in het bestaande beleid?*	De Nota Omgevingskwaliteit is een nadere uitwerking van de ambities uit de Omgevingsvisie en bouwt voort op het bestaande kwaliteitsbeleid. Op dit moment werken we aan een nieuwe Omgevingsvisie. De ontwerpversie heeft onlangs ter inzage gelegen en we verwachten deze in februari 2026 ter vaststelling aan de raad voor te leggen. Deze nieuwe visie bevat de strategische hoofdlijnen voor de inrichting van onze fysieke leefomgeving en vormt een overkoepelend document voor	Geen aanleiding tot wijziging van de Nota Omgevingskwaliteit.

	Dit lijkt me mede van belang, omdat u in de passages daarna - indirect - lijkt aan te geven, dat er volgens de nieuwe Omgevingswet meer onderwerpen zijn dan in het verleden, waar kwaliteitsbeleid voor nodig is. Aangezien het bestaande kwaliteitsbeleid met betrekking tot nieuwe activiteiten/ initiatieven welzijnsarm is, lijkt het me van belang om voor de uitwerking van de nieuwe ambities duidelijk aan te geven of daarvoor ook een welstandsarm kwaliteitsbeleid voor wordt voorgesteld, of dat daarvoor niet, soms of vaak wordt gekozen voor het toepassen van een ander dan welzijnsarm kwaliteitsbeleid.	diverse beleidsterreinen. In de nieuwe omgevingsvisie zijn uitgangspunten opgenomen over omgevingskwaliteit. Hier staat in dat ons doel voor 2040 is dat alle onderdelen die samen de identiteit van Hollands Kroon vormen beter te beleven zijn in onze gemeente. Het landschap en de gebouwde omgeving zijn zichtbaar en leesbaar, waardoor bezoekers kunnen zich laten onderdompelen in het verhaal van ons verleden, heden en toekomst. We willen de kenmerkende identiteit en kernkwaliteiten per gebied en dorpskern behouden, versterken en benutten als inspiratie voor toekomstige ontwikkelingen. Daarnaast willen we onze unieke landschappen beter beleefbaar maken. In de visie is ook aangegeven dat de Nota Omgevingskwaliteit verder zal worden uitgewerkt. Het huidige kwaliteitsbeleid is, zoals aangegeven, welstandsarm. Met de nieuwe ambities op het gebied van omgevingskwaliteit stellen we een intensiever kwaliteitsbeleid voor, zodat de identiteit en kwaliteiten van onze dorpen behouden blijven en bij toekomstige ontwikkelingen extra worden versterkt. De Nota Omgevingskwaliteit die nu voorligt, bouwt hierop voort.	

B	*Met betrekking tot het 2e punt, voortbouwen op het bestaande kwaliteitsbeleid heb ik de vraag: geeft de - nog vast te stellen - Omgevingsvisie aanleiding tot wijziging van het bestaande kwaliteitsbeleid? Als dat - al dan niet - zo is, lijkt het me goed om dat ook al in deze samenvatting te vermelden.* *Het lijkt me vanuit het oogpunt van transparant bestuur zinvol om vanaf het begin, dus ook in de samenvatting, helderheid naar de lezer/inwoners/ondernemers over beide punten te scheppen. Bij deze verzoek ik u die helderheid ook in de samenvatting op te nemen.*	De nog vast te stellen Omgevingsvisie Hollands Kroon gaat in op gebieds- en kernkwaliteiten en vormt een strategisch kader voor de lange termijn. Deze visie kan aanleiding geven tot aanscherping of aanvulling van het bestaande kwaliteitsbeleid, omdat zij richting geeft aan toekomstige ruimtelijke keuzes en ambities. De Nota Omgevingskwaliteit sluit hierop aan door nu al de belangrijkste principes voor ruimtelijke kwaliteit vast te leggen. Wij nemen uw suggestie voor meer helderheid in de samenvatting mee. Het is inderdaad belangrijk om transparant te zijn over de samenhang tussen de Omgevingsvisie en de Nota Omgevingskwaliteit.	We verduidelijken in de omgevingsvisie de samenhang tussen de Omgevingsvisie en Nota Omgeivingskwaliteit
C	*In de 3e alinea geeft u aan, dat u de historie en het karakter van een gebied herkenbaar wilt houden, zodat onze gemeente haar eigen identiteit behoudt. Dat onderschrijf ik ten volle.* *Maar u vervolgt daarna direct met de opmerking dat u ruimte wilt bieden voor dynamiek voor benutten en ontwikkelen van nieuwe waarden. Die kunnen in strijd zijn met de daarboven vermelde waaarden, maar u vermeldt daar - in elk geval in de samenvatting - niets over. Dat lijkt me niet echt transparant.* *Het zou mijns inziens beter zijn om deze mogelijke strijdigheid vanaf begin in deze Nota te vermelden, zodat u daar in het vervolg van de nota ook op terug kunt komen.*	Wij begrijpen uw zorg over de mogelijke spanning tussen het behoud van historie en identiteit enerzijds en het bieden van ruimte voor dynamiek anderzijds. Het uitgangspunt van de Nota Omgevingskwaliteit is dat deze waarden niet tegenover elkaar staan, maar in samenhang worden benaderd. Het ontwikkelen van nieuwe waarden betekent niet dat bestaande kwaliteiten verloren gaan; juist het versterken van identiteit vormt de basis voor nieuwe ontwikkelingen. In gebieden met een sterke cultuurhistorische en landschappelijke identiteit ligt de nadruk op behoud en bescherming. In gebieden waar deze identiteit minder aanwezig is, bieden wij ruimte om nieuwe kwaliteiten toe te voegen. Dit principe wordt in de nota verder toegelicht. Wij nemen uw suggestie mee om in de samenvatting en/of inleiding expliciet te benoemen dat deze balans een belangrijk uitgangspunt is.	Geen aanleiding tot wijziging van de Nota Omgevingskwaliteit.

	Het lijkt mij namelijk een belangrijk punt, dat straks bij de uitvoering van de Nota vaak onderwerp van discussie zal vormen. Reden om daar dan ook direct al iets over op te nemen. (U zou dat eventueel ook pas in Hoofdstuk 1. Inleiding kunnen opnemen, maar dan ontbreekt dat in de samenvatting, die geacht wordt een goed beeld van de inhoud van de nota te bevatten.)		
D	*2. Principes* *Algemene opmerkingen.* *U gaat er in uw Nota, gezien de positieve manier waarop deze geschreven is en het ontbreken van toezicht en handhaving in de hele nota, impliciet van uit, dat het inwoners en ondernemers van onze gemeente allen en te allen tijde bereidwillig meewerken aan het behouden van en vorm geven aan de omgevingskwaliteit in onze gemeente of dat lokale en of bovenlokale ontwikkelingen de omgevingskwaliteit zich zo constant ontwikkelen, dat er geen beleidsaanpassingen voor nodig zijn. Dat lijkt me whisfull-thinking.* *Ik vraag u dan ook om de nota aan te vullen met een voorgenomen werkwijze (van toezicht en handhaving?), indien een initiatiefnemer zich niet aan de volgens de gemeente te volgen procedure voor het indienen van een initiatief houdt.*	Omgevingskwaliteit is een gedeelde verantwoordelijkheid van inwoners, ondernemers en de gemeente. Mocht een initiatiefnemer zich niet houden aan de voorgeschreven procedures, dan beschikt de gemeente over de wettelijke middelen om te handhaven. Daarnaast is in de Nota Omgevingskwaliteit een excessenregeling opgenomen (hoofdstuk 7), die specifiek bedoeld is om ongewenste situaties aan te pakken die afbreuk doen aan de ruimtelijke kwaliteit.	Geen aanleiding tot wijziging van de Nota Omgevingskwaliteit.
E	*Hierbij heb ik wel nog de vraag, in hoeverre het voor initiatiefnemers duidelijk is, aan welke principes zo 'hard' zijn, dat zij zich daar altijd aan dienen te houden en welke*	Een initiatiefnemer is vrij om een passende procedure te kiezen voor het indienen van een plan. Bij de beoordeling van een initiatief kijkt de gemeente of er voldoende stukken en	Geen aanleiding tot wijziging van de Nota Omgevingskwaliteit.

	zo zacht zijn dat ze zich daaraan kunnen onttrekken. U gaat in de nota niet in op de mogelijkheid dat een initiatiefnemer bezwaar maakt tegen een opvatting van de gemeente over een - volgens de gemeente - te volgen principe/procedure. (Bij voorbeeld het opstellen van een Beeldkwaliteitsplan). *Mijn vraag is of u daar in de definitieve versie wel op in wilt gaan.*	motivering zijn aangeleverd om een goede ruimtelijke afweging te maken. Het advies om een beeldkwaliteitsplan op te stellen is bedoeld om de ruimtelijke kwaliteit te waarborgen en maakt onderdeel uit van de kwaliteitskaders van de Nota Omgevingskwaliteit. Het is niet mogelijk om bezwaar te maken tegen een advies over de te volgen procedure. Wel kan een initiatiefnemer bezwaar maken tegen een formeel besluit, zoals het buiten behandeling stellen of weigeren van een aanvraag. Dit gebeurt alleen wanneer onvoldoende informatie is aangeleverd om het initiatief zorgvuldig te beoordelen.	
F	*Op welke manier garandeert u dat een initiatiefnemer beargumenteerd bezwaar kan maken tegen het opleggen van de toepassing een bepaald 'principe' door de gemeente, als niet van te voren duidelijk is aan welk 'principe' en op welke wijze deze zich daaraan dient te houden.* *Ik vind dat het in de nota ontbreekt aan juridisch geborgde duidelijkheid daarover. Wilt u die duidelijkheid in de definitieve nota opnemen?*	In de regels van de Nota Omgevingskwaliteit zijn duidelijke kaders opgenomen. De principes bieden ruimte voor maatwerk, zodat per initiatief een passende invulling kan worden gevonden. De beoordeling vindt plaats door een ambtelijk specialist of, indien van toepassing, door de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit, afhankelijk van het regiegebied. Het is niet mogelijk om bezwaar te maken tegen een advies over de toepassing van een principe. Wel kan een initiatiefnemer bezwaar maken tegen een formeel besluit, zoals het buiten behandeling stellen of weigeren van een aanvraag. Dit gebeurt alleen wanneer onvoldoende informatie is aangeleverd om het initiatief zorgvuldig te beoordelen.	Geen aanleiding tot wijziging van de Nota /Omgevingskwaliteit.
G	*Daarnaast vraag ik u aan te willen geven in welke gevallen en op welke manier u toezicht wilt houden op en handhavend wilt optreden bij het negeren of*	Onder de Omgevingswet geldt de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen (Wkb), waarbij de verantwoordelijkheid voor toetsing tijdens de bouw primair bij de kwaliteitsborger ligt. De gemeente blijft bevoegd gezag en voert steekproeven uit om	Geen aanleiding tot wijziging van de Nota Omgevingskwaliteit.

	overschrijden van door u zo belangrijk geachte omgevingskwaliteit(en).	naleving van de regels te controleren. Daarnaast reageert de gemeente op handhavingsverzoeken van inwoners of andere belanghebbenden. Om toezicht en handhaving op omgevingskwaliteit verder te versterken, is in de begroting 2026 extra budget gereserveerd. Hiermee kan de gemeente gerichter optreden bij overtredingen en het negeren van kwaliteitskaders.	
H	*Kunt u aangeven of u een monitoringsysteem in gaat voeren om de toepassing van deze nota op belangrijke onderdelen te volgen om te kijken of uw beleid op één of meer onderdelen na verloop van tijd aanpassing behoeft?*	De gemeente zal het beleid na twee jaar evalueren. In deze periode worden aandachtspunten actief verzameld. Tijdens de evaluatie worden ervaringen van initiatiefnemers, adviseurs en interne betrokkenen meegenomen om te beoordelen of aanpassing van de Nota Omgevingskwaliteit nodig is. Indien er tussentijds sterke aanleiding is voor wijziging, zal dit eerder worden overwogen.	Geen aanleiding tot wijziging van de Nota Omgevingskwaliteit.
12. Indiener HK-0044858			
	Reactie	**Beantwoording**	**Conclusie**
	De zienswijze gaat in op de realisatie van een motorcrossterrein. Deze is niet passend binnen de duurzaamheidsambities die in het “Programma Duurzaamheid” van de gemeente passen, waarbinnen de kerndoelen groener, energiezuiniger, duurzamer, schoner en toekomstbestendiger zijn. Hiernaast wordt aangegeven dat er geen economische noodzaak wordt gezien, en een aanslag is op mens, dier, natuur, milieu, luchtkwaliteit en bodemkwaliteit.	De aanleg van een motorcrossterrein is een grootschalige ontwikkeling die op zichzelf wordt beoordeeld. Deze is geen onderdeel van de Nota Omgevingskwaliteit. Bij de realisatie van een motorcrossterrein wordt wel voor de omgevingskwaliteit getoetst aan de Nota Omgevingskwaliteit.	Geen aanleiding tot wijziging van de Nota Omgevingskwaliteit.
13. Indiener HK-00449698			

	Reactie	Beantwoording	Conclusie
A	*Zoals in de Nota is aangegeven valt bedrijventerrein Kooyhaven onder het gebied 'Anna Paulownapolder'. Onze zienswijze richt zich met name op hetgeen op pagina 120 'Bedrijventerrein, Erf en ligging, is vermeld. Onder de 1e bullit is het volgende opgenomen:* *De afstand tussen bebouwing en de omgeving is ruim, door:* *Voldoende afstand tussen de bebouwing en de ontsluitingswegen* ***minimaal 5x de maximale toegestane bouwhoogte*** *aan de voorzijde en minimaal 3x aan de achterzijde.* *Op zichtlocaties is dit zelfs minimaal 8x de maximale bouwhoogte.* *In het huidige tijdelijke Omgevingsplan Kooyhaven is in artikel 3.2.1.1 Bedrijfsgebouwen opgenomen dat de maximaal toegestane bouwhoogte 15 meter is.* *In het huidige Beeldkwaliteitsplan Kooyhaven behorende bij het tijdelijke omgevingsplan wordt er een minimale afstand van 5 meter gehanteerd tot de voor-erfgrens.* *Met inachtneming van hetgeen is de Nota is opgenomen zou dit voor Kooyhaven, per perceel betekenen dat 5x 15 meter + 75 meter tussen de ontsluitingsweg en de voorzijde van de bebouwing, en op zichtlocaties minimaal 8x 15 meter= 120 meter, in acht moet worden genomen.* *Op deze wijze zou er geen uitgeefbare kavel op*	Deze regel is overgenomen uit het vastgestelde beleidsstuk 'Landschappelijke inpassing van bedrijventerreinen'. Dit beleidsstuk is bedoeld voor de realisatie van nieuwe bedrijventerreinen. In de Nota Omgevingskwaliteit is opgenomen 'De afstand tussen bebouwing en de omgeving is ruim, door:'. Dit wordt vervangen door 'De afstand tussen bebouwing en de omgeving *op nieuwe bedrijventerreinen* is ruim, door:'.	De reactie leidt tot een wijziging van de Nota Omgevingskwaliteit.

	Kooyhaven meer overblijven. Wij nemen aan dat dit in de Nota een verschrijving is en zouden graag zien dat dit voor Kooyhaven teruggebracht wordt naar hetgeen nu is opgenomen in het Beeldkwaliteitsplan.		
B	*Voorts is ook onder bullit 3 opgenomen: Om klimaatadaptatie te bevorderen en hittestress tegen te gaan wordt verharding van de terreininrichting zoveel mogelijk voorkomen. In het kader van milieuwetgeving wordt er bij bedrijven vaak een vloeistofdichte/vloeistofkerende vloer geëist, ter voorkoming van mogelijke bodemverontreiniging. Hier dient naar onze mening zeker rekening mee te worden gehouden.*	De regel *"verharding zoveel mogelijk voorkomen"* is opgenomen om onnodige verharding tegen te gaan en daarmee klimaatadaptatie en het beperken van hittestress te bevorderen. Dit laat ruimte om functionaliteit te behouden. Voor situaties waarin milieuwetgeving een vloeistofdichte of vloeistofkerende vloer vereist, blijft deze verplichting uiteraard van kracht. Deze regel in de Nota Omgevingskwaliteit is niet bedoeld om dergelijke noodzakelijke voorzieningen te beperken.	Geen aanleiding tot wijziging van de Nota Omgevingskwaliteit.
C	*Onder bullit 6 is nog het volgende opgenomen: De entree is geplaatst aan de ontsluitingsweg en de bebouwing is georiënteerd op de ontsluitingsweg. Voor de indeling van het terrein in relatie tot de logistiek van het bedrijf kan het voorkomen dat er een gescheiden in – en uitgang wordt gemaakt. Hier dient rekening mee te worden gehouden.*	De regel benadrukt dat de entree het belangrijkste oriëntatiepunt is en aan de ontsluitingsweg moet worden geplaatst. Als er om logistieke redenen een aparte in- en uitgang wordt gerealiseerd, blijft het uitgangspunt dat de hoofdentree aan de ontsluitingsweg ligt. Dit zorgt voor een herkenbare en kwalitatieve uitstraling, terwijl functionele oplossingen voor bedrijfslogistiek mogelijk blijven.	Geen aanleiding tot wijziging van de Nota Omgevingskwaliteit.
14. Indiener HK-0044239			
	Reactie	**Beantwoording**	**Conclusie**
	Op pagina 110 onder Criteria, Landschap / Ruimtelijke samenhang, 6e punt staat vermeld: *"Bomen planten om de rechte lijnen van de verkaveling te benadrukken. Dit is mogelijk aan de Kneesweg, Veerweg*	De Molenvaart en Middenweg zijn beeldbepalende lijnen in het landschap. De Molenvaart betreft een rechte lijn door het landschap. Deze hoort ook bij de rechte lijnen die aangezet worden met een bomenrij. De Middenweg is geen rechte lijn	De reactie leidt tot een wijziging in de Nota Omgevingskwaliteit.

	en (sic) kruisweg. Langs de (sic) zandvaart gaat het om een herstelling van de bomenrij." *Verzoeke dit te wijzigen in:* *"Bomen planten om de rechte lijnen van de verkaveling te benadrukken. Dit is mogelijk aan de Kneesweg, Veerweg en Kruisweg. Langs de Zandvaart, Molenvaart en Middenweg gaat het om een herstelling van de bomenrij."* *Rationale: Ook de Molenvaart en de Middenweg zijn beeldbepalende lijnen in het landschap. De oorspronkelijke bomenrijen van iepen en populieren zijn daar grotendeels verdwenen door ouderdom, iepziekte en stormschade. Het is van belang deze lijnen te herstellen met aanplant van nieuwe bomen (resistente iep, populier, abeel, linde) die weer kunnen uitgroeien tot grote bomen zoals die daar vroeger stonden.*	door het landschap en deze zal niet worden aangezet met een bomenrij. De regel zal worden gewijzigd in “Bomen planten om de rechte lijnen van de verkaveling te benadrukken. Dit is mogelijk aan de Kneesweg, Veerweg en Kruisweg. Langs de Zandvaart en Molenvaart gaat het om een herstelling van de bomenrij.”	
15. Indiener HK-0045701			
	Reactie	**Beantwoording**	**Conclusie**
A	*De Nota Omgevingskwaliteit is een doorwrocht werkstuk geworden, waarmee alle aspecten van zo’n complex grondgebied als Hollands Kroon is, recht wordt gedaan. Wij waren verrast over de grondige wijze waarop Wieringen qua ondergrond is beschreven. Dat doet recht aan de bijzonderheid van dit deel van Hollands Kroon. Het geheel kan worden gezien als een waardevolle invulling voor een gebiedsgericht beleid voor Wieringen.*	Dank voor uw positieve waardering voor de Nota Omgevingskwaliteit en de uitgebreide beschrijving van Wieringen. Wij begrijpen uw toelichting op de historische achtergrond van de Welstandsnota en de overgang naar een gebiedsgerichte benadering. Deze ontwikkeling is bewust ingezet om beter aan te sluiten bij de ambities van de Omgevingswet en de Omgevingsvisie. De Nota Omgevingskwaliteit richt zich daarom op een integrale benadering van omgevingskwaliteit, waarin landschap,	Geen aanleiding tot wijziging van de Nota Omgevingskwaliteit.

	Daarnaast hebben wij als enige opmerkingen te maken die mogelijk kunnen bijdragen aan de kwaliteit van dit document. *De achtergrond van deze nota is de oorspronkelijke Welstandsnota, die meer de ingang heeft vanuit een beleid uitgaande van gebouwen en monumenten. Dat moest worden losgelaten voor een visie die meer uitgaat van de landschappelijke ontwikkelingsaspecten. Toch speelt het hier en daar nog een rol, die achtergrond. Subtiel maar toch (pagina 20 deel 8. De openbare ruimte heeft prioriteit, daar zien we als eerste toch de gebouwen verschijnen). Nergens wordt echter in de voorgeschiedenis beschreven dat bijvoorbeeld voor een belangrijk deel van de Wieringermeer afstand is gedaan van deze Welstandnota. Wordt dat nergens betreurd of zo? Gelukkig heeft de Gemeenteraad dit beleid teruggedraaid en zien we nu ook voor de Wieringermeer een gebiedsgericht beleid tot ontwikkeling is gekomen.*	cultuurhistorie en bebouwing samen worden afgewogen. Uw opmerkingen bevestigen dat deze koers wordt herkend en gewaardeerd.	
B	*Pagina 27 : Indeling van criteria in gebiedstypen. Hier valt op dat allereerst wordt genoemd: bebouwing in het buitengebied…. Goede omgevingskwaliteit gaat als eerste in op cultureel erfgoed, daarna pas natuur(schoon) en landschap. Maar zouden wel een evenredige rol moeten spelen, is dat echt gewaarborgd?*	De volgorde van de omschrijvingen in de Nota Omgevingskwaliteit is gekozen vanuit een logische opbouw: van grote schaal (bebouwing in het buitengebied) naar kleinere schaal. Dit betekent niet dat cultureel erfgoed, natuur en landschap een verschillende prioriteit hebben. Alle aspecten spelen een gelijkwaardige rol bij de beoordeling van omgevingskwaliteit. Voor de leesbaarheid en aansluiting bij het ontwerpproces – dat vaak van groot naar klein verloopt – is deze volgorde aangehouden. In de toepassing van de nota	Geen aanleiding tot wijziging van de Nota Omgevingskwaliteit.

		wordt altijd een integrale afweging gemaakt waarin erfgoed, natuur en landschap evenredig worden meegenomen.	
C	*Drie ambities worden genoemd in deze Nota Omgevingskwaliteit, de vermelding lijkt echter meer op een uitgangspunt voor een bespreking over dit thema uit de beginfase van deze kwaliteitsnota….. die verder geen bijstelling meer heeft gekregen. Wat moet bijvoorbeeld de Nota Omgevingskwaliteit met Agrarische Hoofdstad van de toekomst??? De lezer moet het doen met onderstaand lijstje:* *De omgeving is de basis voor het welzijn van de inwoner* *Agrarische Hoofdstad van de toekomst* *Hollands Kroon is echt te beleven*	De drie ambities die in paragraaf 1.4 van de Nota Omgevingskwaliteit worden genoemd, zijn rechtstreeks ontleend aan de concept-Omgevingsvisie. In die visie wordt uitgebreid ingegaan op de betekenis en uitwerking van deze ambities. De Nota Omgevingskwaliteit heeft een ondersteunende rol: zij biedt kaders en richtlijnen die bijdragen aan het realiseren van deze ambities, maar stelt zelf geen nieuwe ambities vast. Het begrip Agrarische Hoofdstad van de toekomst is dus geen zelfstandig doel van deze nota, maar een richtinggevend element uit de Omgevingsvisie. Voor een nadere toelichting verwijzen wij naar de Omgevingsvisie, waarin deze thema's verder zijn uitgewerkt.	Geen aanleiding tot wijziging van de Nota Omgevingskwaliteit.
D	*Publieke en Private partijen hebben een gedeelde zorgplicht voor goede omgevingskwaliteit. Een uitspraak die echter veel vragen oproept. Het is juist de vormgeving van de Nota Omgevingskwaliteit die de kaders geeft voor het 'meten' van deze waarden. Maar hoe wordt dat dan uitgevoerd voor bijvoorbeeld landschappelijke kwaliteiten, dat is weer wat anders dan dakhoogte of kleurkeuze (zoals wel worden gedefinieerd). Hier ontbreekt een kwaliteitsmaat voor de landschappelijke kwaliteiten waarvoor inmiddels wel instrumenten beschikbaar zijn in het kader van ontwikkelde maten voor Biodiversiteit. Deze worden uitgedrukt in: genetische diversiteit, soortendiversiteit en ecosysteemdiversiteit.*	In de Nota Omgevingskwaliteit zijn per gebied criteria opgenomen onder het thema Landschap/Ruimtelijke samenhang. Deze criteria geven richting aan het behoud en de versterking van landschappelijke kwaliteiten. De nota is echter bewust op hoofdlijnen opgesteld en bevat geen gedetailleerde indicatoren voor biodiversiteit, zoals genetische diversiteit of ecosysteemdiversiteit. Wel is in de Algemene Principes (hoofdstuk 2) expliciet aandacht voor toekomstbestendigheid, waarbij biodiversiteit wordt genoemd als belangrijk aspect. In enkele gebiedscriteria is dit extra benadrukt. Voor specifieke projecten kan aanvullend gebruik worden gemaakt van bestaande instrumenten en richtlijnen, zoals die in de	Geen aanleiding tot wijziging van de Nota Omgevingskwaliteit.

	Hiervoor zijn in recent onderzoek (Inspiratiegids: Biodiversiteit Gebiedsgerichte Samenwerking, 2025) duidelijke indicatoren ontwikkeld, die richtlijnen geven voor het planologisch beschermen.	genoemde inspiratiegids, maar deze vallen buiten de reikwijdte van deze beleidsnota.	
E	*Er wordt gesproken over een Adviescomissie Ruimtelijke kwaliteit (ARK), maar wie maken daar deel van uit en wat is de functie respectievelijk aan welke criteria moet worden voldaan. Hier is deze nota (nog) vaag over.*	De Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK) bestaat uit drie onafhankelijke leden met expertise op het gebied van cultuurhistorie, bouw- en architectuurhistorie, restauratiearchitectuur, landschap, stedenbouw, architectuur en duurzaam bouwen. Indien een aanvraag onderwerpen raakt die aanvullende kennis vereisen, zoals ecologie of specifieke landschappelijke vraagstukken, wordt externe specialistische expertise betrokken. De ARK adviseert het college over de ruimtelijke kwaliteit van plannen, op basis van de kaders in de Nota Omgevingskwaliteit. In de nota zijn geen nieuwe vaste waarden vastgelegd; er is bewust ruimte gelaten voor innovatieve oplossingen, mits deze bijdragen aan een positieve kwaliteitsontwikkeling. Bij de evaluatie van de nota wordt beoordeeld of deze open benadering in de praktijk goed werkt.	Geen aanleiding tot wijziging van de Nota Omgevingskwaliteit.
F	*Het ontwikkelen van nieuwe waarden wordt gemakkelijk genoemd en echter niet beschreven. Er is in feite geen kader gegeven waaraan ontwikkelingen kunnen worden getoetst. Er is wel een denkmodel ontwikkeld, zie pagina 38. Maar hoe dat er dan concreet zal uitzien is niet weer gegeven in deze nota. Ook wordt niet genoemd of hieraan gewerkt zal worden in de tussenliggende periode (herwaardering van deze Nota Omgevingskwaliteit in 2027, mondelinge mededeling).*	De Nota Omgevingskwaliteit legt bewust geen nieuwe waarden vast, omdat zij ruimte wil bieden voor innovatie en maatwerk. Afwijken van bestaande kaders is toegestaan, mits dit aantoonbaar leidt tot een positieve bijdrage aan de omgevingskwaliteit. Dit uitgangspunt is opgenomen in de Algemene Principes van hoofdstuk 2. Het denkmodel op pagina 38 dient als hulpmiddel om deze afweging te maken, maar is niet bedoeld als vast toetsingskader. Bij de geplande evaluatie in 2027 wordt beoordeeld of deze open benadering voldoende	Geen aanleiding tot wijziging van de Nota Omgevingskwaliteit.

		richting geeft of dat aanvullende kaders nodig zijn. Tot die tijd blijft het uitgangspunt dat nieuwe waarden welkom zijn, mits zij de kwaliteit versterken.	
16. Indiener HK-0045704			
	Reactie	**Beantwoording**	**Conclusie**
A	*Onze zienswijze is opgebouwd in lijn met de opzet van paragraaf 4.1 over Wieringen, waarbij we zullen ingaan op de kernkarakteristieken, de kwaliteitsdoelen en de criteria zoals beschreven in de nota.* *Molens als kernkwaliteit. In uw Nota Omgevingskwaliteit geeft u naast een algemene beschrijving van de gebieden aan wat kernkarakteristieken en kwaliteitsdoelen zijn. Onder kernkarakteristieken worden diverse markante elementen van het Wieringer eiland benoemd, waaronder stolpen, kerken, kooibossen en tuunwallen. Molen De Hoop in Den Oever staat pontificaal in het centrum van het dorp en vormt voor de bevolking een vaste herkenbare waarde; het is ook een korenmolen uit 1654 met een rijke geschiedenis. Molen De Onderneming in Hippolytushoef is een molen die de toegangsweg naar dorp markeert; ook deze molen kent bijzondere kenmerken en verhalen.* *Opvallend is dat de beide molens niet als zodanig als kernkwaliteit worden benoemd. Wij gaan er vanuit dat onze beide molens nog steeds de moeite waard zijn om te behouden en dus ook als kernkwaliteit kunnen worden aangemerkt.*	Molens zijn onmiskenbaar waardevolle en beeldbepalende elementen in het landschap van Wieringen. In de kernkwaliteiten van het gebied is opgenomen: “Beschermen en ontwikkelen van de ruimtelijke kwaliteit van en rondom historische boerderijen, schuren en monumenten ten aanzien van bebouwing en erfinrichting.” Molens vallen onder deze categorie monumenten en worden daarmee impliciet meegenomen in de bescherming en kwaliteitsdoelen. Hoewel zij niet afzonderlijk als kernkwaliteit zijn benoemd, erkent de gemeente hun cultuurhistorische waarde en rol in het dorpsbeeld. Bij de toepassing van de nota worden molens beschouwd als onderdeel van de kernkwaliteiten en meegenomen in de beoordeling van ruimtelijke initiatieven.	Geen aanleiding tot wijziging van de Nota Omgevingskwaliteit.

	Aanbevolen wordt om bij kernkwaliteit de volgende zinsnede over molens in te passen. *Historische windmolens zijn markante en beeldbepalende monumenten in het landschap en de dorpen met een rijke historie, die nu nog bijdragen aan het behoud van het UNESCO-cultureel erfgoed (het ambacht van molenaar).* *In Hollands Kroon zijn er 6 historische windmolens in of nabij de verschillende dorpskernen.*		
B	*De omgeving van de molen. Het is van belang dat de wettelijk verplichte bescherming van de molen nader wordt uitgewerkt in de kwaliteitsdoelen. Behoud van de functionaliteit en de zichtlijnen naar de molens is essentieel om de molens als (rijks-)monument te beschermen tegen verval. Een molen, die niet meer zijn oorspronkelijke taak kan verrichten en niet meer zichtbaar is voor het publiek, zal snel de aandacht verliezen; verval ligt dan op de loer. Voor verschillende molens geldt dat de kwaliteit van de windvang door bestaande bebouwing en beplanting al in meer of mindere mate is aangetast. Wil men de functionaliteit en de zichtbaarheid van de molens niet verder aantasten, dan kan het behoud van de resterende windvang of de verbetering ervan een belangrijk uitgangspunt zijn. In gemeentelijk beleid van het Groenstructuurplan Hollands Kroon zijn hiertoe al aanwijzingen opgenomen. In provinciaal beleid van de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie Noord-Holland aangegeven dat de*	Het behoud van windvang en zichtlijnen rondom molens wordt juridisch geborgd via de molenbiotoop. Deze biotopen zijn locatie specifiek en worden vastgelegd in het omgevingsplan, conform landelijke en provinciale richtlijnen. Om die reden valt het opnemen van gedetailleerde bepalingen over windvang buiten de reikwijdte van de Nota Omgevingskwaliteit. Wel onderschrijft de gemeente het belang van deze bescherming en neemt dit mee bij het opstellen van het omgevingsplan. Daarmee wordt geborgd dat de functionaliteit en zichtbaarheid van molens behouden blijven.	Geen aanleiding tot wijziging van de Nota Omgevingskwaliteit.

	ruimtelijke kwaliteit gebaat is bij het behoud van de vrije ruimte rond historische windmolens. *Aanbevolen wordt om bij kwaliteitsdoelen de volgende zinsnede over de omgeving van molens in te passen.* *Het behoud van de (resterende) windvang van historische windmolens of de verbetering ervan is uitgangspunt, evenals het behoud van de zichtlijnen naar de molen.*		
C	*Criteria. In de verschillende criteria zal een nadere uitwerking gewenst zijn om te komen tot een adequate bescherming van de windvang en de zichtlijnen. In algemene zin wordt in Nederland aangenomen dat hoge bouwwerken en bomen binnen de molenbiotoop de windvang in negatieve zin beïnvloeden. Gezien de reeds aangetaste windvang van verschillende molens in Hollands Kroon is het van belang dat het planten van bomen binnen de molenbiotoop alsmede het realiseren van bouwwerken als vergunningsplichtig worden aangemerkt als de hoogte of breedte van het bouwwerk of de boom (in volgroeide toestand):* *hoger of breder wordt dan de (omringende of tussenliggende) bestaande bebouwing of* *een hoogte overschrijdt berekend met de algemeen aanvaarde molenbiotoopformule van de vereniging De Hollandsche Molen.* *De Hollandsche Molen gaat daarbij op basis van wetenschappelijke studies uit van een molenbiotoop met een straal van 400 meter rond de molen.*	Zie antwoord onder B. De molenbiotoop en specifieke bouwmogelijkheden vallen buiten de reikwijdte van de Nota Omgevingskwaliteit.	Geen aanleiding tot wijziging van de Nota Omgevingskwaliteit.

	Aanbevolen wordt om bij criteria de volgende zinsnede over de bescherming van de molenbiotoop in te passen. Het functioneren van en de zichtlijnen naar de molen worden beschermd door rekening te houden met de (maximale) toelaatbare hoogte van een plaatsen obstakel (boom of bouwwerk), waarbij er geen of nauwelijks invloed is op de windvang, alsmede het vrijhouden van de zichtlijnen naar de molen.		
	Tot slot. Wij zijn bereid het bovenstaande nader toe te lichten en te onderbouwen. Mocht er nadere informatie benodigd zijn, dan zijn we gaarne bereid die te verstrekken. Onze vereniging gaat er ook vanuit dat deze Nota en ook andere beleidsdocumenten van de gemeente Hollands Kroon en de Provincie Noord-Holland de basis zullen vormen voor een nadere uitwerking in de in de toekomst aan te passen Omgevingsplannen. De vereniging vindt het belangrijk dat is dat in de Nota Omgevingskwaliteit de bescherming van historische windmolens duidelijk wordt vormgegeven, op een manier die recht doet aan de historische waarde en het beeldbepalende element van ons markante erfgoed.	Dit onderdeel bevat geen concreet punt dat kan worden verwerkt in de nota.	Geen aanleiding tot wijziging van de Nota Omgevingskwaliteit.

Ambtelijke wijzigingen			
	Voorgestelde wijziging	**Wijziging**	**Conclusie**

1	*De Wierdijk is een provinciaal monument. Deze valt onder beschermd regie. In de versie die ter inzage lag was het opgenomen onder bijzonder regie. Omdat het een monument betreft hoort deze onder beschermd regie te vallen, net als overige monumenten.*	De Wierdijk wordt uit de kaart van bijzonder regie gehaald en toegevoegd kaart beschermd regie.	De ambtelijke wijziging leidt tot een aanpassing van de regiekaart van de Nota Omgevingskwaliteit.
2	*De adviescommissie ruimtelijke kwaliteit doet een voorstel voor het verwijderen van de woorden 'VINEX' op pagina 108 en 137, en doet hierbij een tekstvoorstel. De wijziging voorziet in het nog vollediger omschrijven van de kernkarakteristieken van de gebieden Anna Paulowna en Noordelijk West-Friesland*	Pagina 108: Breezand met een uitbreiding tussen 1900-1940 met woningen van één verdieping en kap van rode pannen. In de wederopbouwperiode (1940-1965) volgen uitbreidingen in Breezand en Anna Paulowna met een strakke stedenbouwkundige opzet, een herhaling van rijtjes doorzonwoningen, scheiding van autoverkeer en andere functies en de nadruk op openbaar groen. In de Post-65 periode kregen beide dorpen wederom nieuwe buurten, ditmaal bestaande uit ruime, geschakelde woningen langs grillige straten. Na 1990 vonden de laatste uitbreidingen plaats, met voor Anna Paulowna een grote wijk met groen en water. Pagina 137: Kleine uitbreidingen met rechte straten in Kolhorn, Lutjewinkel, Nieuwe Niedorp, 't Veld en Winkel nabij het lint in de wederopbouwperiode (1940-1965) met doorzonwoningen als meest voorkomende typologie en nadruk op openbaar groen. Uitbreidingswijken werden in de Post-65 periode en na 1990 gerealiseerd in Nieuwe Niedorp, 't Veld en Winkel. Onder andere met ruime woningen gegroepeerd langs gebogen straten en waterlopen. Na 1990 volgden verrezen met name villa's en twee-onder-een-kapwoningen.	De ambtelijke wijziging leidt tot een aanpassing van de teksten op pagina 108 en 137 van de Nota Omgevingskwaliteit.
3	*Onder adviesprocessen is opgenomen dat een vertegenwoordiger van de ARK aansluit bij het bouwberaad en de Omgevingstafel.*	De tekst op pagina 30 wordt aangepast: • Titelwijziging: De titel *"Vertegenwoordiger Adviescommissie Ruimtelijke*	De ambtelijke wijziging leidt tot een aanpassing van de

	Door een vertegenwoordiger standaard aan te laten sluiten bij het bouwberaad zullen de kosten voor principeverzoeken stijgen. Hiernaast is niet op alle initiatieven die op het bouwberaad behandeld worden een advies van de commissie benodigd. Het is mogelijk om initiatieven waarbij aan de voorzijde advies benodigd is, toe te sturen aan de commissie. Op deze manier wordt niet onnodig advies gegeven en worden de kosten gedrukt. *Echter, zeker in het begin van het in gebruik nemen van de Nota Omgevingskwaliteit is het goed om de kennis van de ARK te gebruiken binnen de ambtelijke organisatie van de gemeente om van te leren. Dit heeft een positief effect op de kwaliteit van de ruimtelijke beoordelingen. Daarom zal zeker in het begin de ARK aansluiten bij het bouwberaad en de Omgevingstafel. Na verloop van tijd zal dit afgeschaald kunnen worden naar een preadvies of specifieke casussen.*	*Kwaliteit aan Bouwberaad en Omgevingstafel"* wordt gewijzigd naar "Preadvies". • Aangepaste tekst tweede alinea: *"Vertegenwoordiger van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK) aan Omgevingstafel* *Bij gebiedsontwikkelingen sluit een vertegenwoordiger van de ARK aan bij de Omgevingstafel. Ook zal een vertegenworodiger van de Ark in de beginperiode van het in gebruik nemen van de Nota Omgevingskwaliteit aansluiten bij het bouwberaad en de omgevingstafel om als ambtelijke organisatie te leren van de kennis en kunde. Deze vertegenwoordiging vindt plaats via een gemandateerd commissielid dat namens de commissie mag adviseren. In een mandaatbesluit wordt vastgelegd waarover het commissielid mag adviseren en hoe verantwoording aan de commissie plaatsvindt. Indien het commissielid twijfelt over de interpretatie van de commissie, moet hij of zij de commissie raadplegen. De commissie kan niet terugkomen op eerder door het commissielid gegeven adviezen. Het commissielid houdt het adviesdossier bij en zorgt dat dit toegankelijk is voor de commissie."*	teksten op pagina 30 van de Nota Omgevingskwaliteit.

3 Conclusie

De ingediende zienswijzen leiden tot een aanpassing van de Nota Omgevingskwaliteit. De voorgestelde ambtelijke wijzigingen leiden tot een aanpassing van de regiekaart van de Nota Omgevingskwaliteit en een wijziging van de Nota Omgevingskwaliteit.