Gemeente Utrecht

Verslag openbare ochtend-vergadering commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

Datum	6 februari 2025
Locatie	Stadhuisbrug 1, Utrecht
Verslag door	C. de Bouter (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag	

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. F. Dekkers, de wethouders mw. E. Oosters en mw. L. Voortman, de commissiegriffier mw. W. Kok, de leden mw. H. Assen (PvdA), mw. G. Barelds (CDA), dhr. S. van Bemmel (Partij voor de Dieren), mw. L. Bode (Volt), dhr. J. van den Broek (CDA), mw. B. Chirino (ChristenUnie), mw. V. Dada-Anthonij (D66), dhr. H. Geleijns (D66), mw. M. Hellevoort (GroenLinks), dhr. C. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht), dhr. J. Otto (EenUtrecht), mw. I. Raaijmakers (PvdA), dhr. Y. Raghib (DENK), dhr. I. Şimşek (DENK), dhr. R. Snijder (Student & Starter), dhr. A. Stam (Volt), dhr. M. Sungur (DENK), dhr. M. Talhaoui (PvdA), mw. M. Vermeulen (GroenLinks), mw. M. Zijdenbos (VVD)

Verslag ochtendvergadering commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

1. Opening……...1
2. Vaststellen van de agenda van 6 februari 2025……...2
3. Vaststellen van ingekomen agenderingen……2
4. Vaststellen verslagen……....3
5. Toezeggingen/moties……....3
6. Ingekomen stukken……...4
7. Raadsbrief Evaluatie short stay en actualisatie hotelbeleid ……..4
8. Uitdaging rondom een uitvaart……16
9. Raadsbrief Uitvoeringsprogramma Werk en Inkomen ‘Een zeker bestaan; samen aan de slag’……16

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 10.02 uur en heet de mensen thuis en op de tribune, de wethouder en de commissieleden welkom. Hij verwelkomt in het bijzonder de nieuwe commissieleden, de heer Geleijns (D66), de heer Raghib (DENK) en mevrouw Zijdenbos (VVD). Hij wenst hen fijne debatten toe en herinnert de commissie eraan dat het de gewoonte is om

nieuwe leden tijdens hun eerste debatbijdrage niet te interrumperen, maar aan het einde van hun inbreng te reageren. Spreker vraagt of er mededelingen zijn.

De heer **Snijder** (Student & Starter) meldt dat mevrouw Kolenbrander en mevrouw Van Meerveld ziek zijn. De heer Van Rooij en hij zullen daarom vandaag de debatten in beide commissies doen.

De **voorzitter** wenst hen sterkte, evenals de zieken. Hij stel vast dat de wethouder geen mededelingen heeft.

2. Vaststellen van de agenda van 6 februari 2025

De **voorzitter** begrijpt dat DENK het debat over uitdagingen rond een uitvaart van de agenda wil halen.

De heer **Sungur** (DENK) geeft aan dat zijn fractie verkent hoe zij dit onderwerp nog beter kan aankaarten in de raad. Het kan nu van de agenda.

De **voorzitter** zag in de app dat veel fracties dit ondersteunen. Hij veronderstelt dus dat de commissie dat dan zo doet. Nu dit punt van de agenda af gaat is de inzet om de twee overblijvende punten voor 13.00 uur af te sluiten, zodat de woordvoerders niet voor een korte afsluiting na de lunch hoeven terug te komen. Spreker verwacht dat de commissie niet precies om 14.00 uur weer kan beginnen. Wethouder Eerenberg heeft dan namelijk nog een debat in de commissie EDVW (Energie-transitie, Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen). Hij verwacht dat de commissie om 14.30 uur kan starten met het debat. Als het anders loopt, worden de leden daarvan verwittigd in de commissie of in de app. Hij concludeert dat de agenda zo is vastgesteld. Als voorzitter stuurt spreker op de tijd en houdt hij de interrupties in de gaten. Hij vraagt de leden zich zoveel mogelijk bij elkaar aan te sluiten en zich te concentreren op het geagendeerde agendapunt.

3. Vaststellen van ingekomen agenderingen

3.1 Raadsvoorstel Beleidsnota Onderwijshuisvesting 2026--2041

De **voorzitter** stelt voor dit onderwerp te agenderen voor 13 maart 2025 met een behandeltijd van 120 minuten. Hij stelt vast dat de commissie instemt met voorgestelde datum en bespreektijd.

3.2 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven

De **voorzitter** ziet de laatste tijd veel agenderingen die vrij algemeen zijn. Voor de lengte en de scherpte van het debat helpt het wel, als de commissieleden zo precies mogelijk aangeven wat het punt is dat zij willen inbrengen. Hij verzoekt de leden bij agendering kort toe te lichten wat het punt van de agendering is. De griffie ontvangt de agenderingeng graag zo snel mogelijk, het liefst binnen en week.

De heer **Van Bemmel** (Partij voor de Dieren) geeft aan dat recent de vragen zijn beantwoord over ‘Hoog tijd voor een gesprek over het Ondernemersfonds Utrecht (OfU)’. De Partij voor de Dieren, de PvdA, EenUtrecht, DENK, VVD, Stadsbelang Utrecht, UtrechtNu!, CDA en Volt willen over dit onderwerp in gesprek. Dat zal gaan over de thema’s regelarmheid van het OfU, exponentiële groei van het budget, duurzaamheidsdoelen, ongelijk investeren en participatie. De VVD, Stadsbelang Utrecht en het CDA hebben al aangegeven met een aanvullende tekst te komen. Met negen agenderende fracties lijkt hem hiervoor 120 minuten nodig.

De **voorzitter** verwacht wel discussie over dit onderwerp, maar vindt 120 minuten wel veel. Is 90 minuten voor dit onderwerp haalbaar? Hij ziet dat geen fractie voor 90 minuten is, een aantal is voor 120 minuten. Dan wordt het 120 minuten.

Mevrouw **Assen** (PvdA) heeft een punt van orde. Op het televisiescherm heet de voorzitter Rick van der Zweth.

De **voorzitter** ziet dat het systeem niet goed functioneert. De heer Van der Zweth is thuis en geniet van zijn pasgeboren kind. Spreker zit de hele dag de vergadering voor.

De heer **Geleijns** (D66) deelt mee dat zijn fractie graag mee agendeert.

De **voorzitter** begrijpt dat D66 zich aansluit bij de agendering van het OFU en zo nodig een aangevulde tekst levert.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) heeft nog een vraag over de beleidsnota Onderwijshuisvesting. De griffie had immers gewezen op de tijd waarin de raad dit punt en het raadgevend referendum kan behandelen. Is dit iets wat de commissie nu moet bespreken of moet dat op het moment dat het voorstel op de agenda staat? Zoals zij het heeft begrepen moet er op basis van 1.4 van de verordening iets bij komen in het raadsvoorstel om het langer te kunnen behandelen, als dat nodig is. Dit in verband met de tijd die nodig is om een raadgevend referendum uit te schrijven.

Mevrouw **Kok** merkt op dat de griffie dit ter informatie heeft meegedeeld op het moment dat de commissie zei dat zij het later wil behandelen. De commissie heeft echter daarnet besloten dat zij het onderwerp de volgende keer wil behandelen. Dat is eigenlijk de planning die het college ook voorstelt.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) begrijpt dat, als de commissie het onderwerp behandelt, het dus niet een raad later op de agenda kan komen.

Mevrouw **Kok** meent dat mevrouw Chrino een verzoek daartoe dan in de commissie zou kunnen doen.

De **voorzitter** gaat er in eerste instantie van uit dat de commissie in die 120 minuten, best een behoorlijke tijd, dit debat moet kunnen afronden.

4. Vaststellen verslagen

De **voorzitter** deelt mee dat er geen tekstuele opmerkingen zijn binnengekomen over het verslag van de openbare vergadering van de commissie van 9 januari 2025. Hij constateert dat de commissie ermee instemt dit verslag vast te stellen.

5. Toezeggingen/moties

De heer **Van Bemmel** (Partij voor de Dieren) vraagt of de commissie op de hoogte wordt gehouden van de voortgang bij toezegging 710, de pilot castreren, steriliseren en strippen

Wethouder **Oosters** vervangt haar collega, maar zij spreken met één mond. Zij doet haar best om zo snel mogelijk een antwoord te formuleren. Zij neemt aan dat de acties op de toezeggingen in de lijst gewoon lopen en dat het college de commissie zo snel mogelijk informeert over de voortgang daarvan.

Mevrouw **Assen** (PvdA) maakt de algemene opmerking dat veel toezeggingen niet zijn bijgewerkt. Deadlines zijn verstreken zonder dat daarover iets is ingevuld. Haar fractie vraagt het college dat voor de volgende keer wel te doen. Zij heeft vragen over twee moties. Gesteld wordt dat motie 129 over aanpakken van onderwijssegregatie is afgedaan via de UOA (Utrechtse Onderwijs Agenda). Volgens de PvdA is dat niet zo. Verder heeft haar fractie geen idee hoe het gaat met motie M-05 uit 2023 over een maximum voor de ouderbijdrage. Zij vraagt dus hoe het daarmee staat.

Wethouder **Oosters** wijst erop dat het college bezig is om de verschillende verstreken deadlines en de acties daarop aan te passen en de juiste informatie bij die toezeggingen toe te voegen. Het is goed dat mevrouw Assen dit aankaart, maar gelukkig loopt een actie hierop. Spreekster kan zich voorstellen dat de motie over onderwijssegregatie onderdeel is van het politieke debat. Als de commissie vindt dat het niet voldoende in de UOA is verwoord, dan kan zij dat met de wethouder Onderwijs bespreken. Wat betreft de motie M-05 is het college volop in gesprek met besturen over de inrichting van het fonds. Dit is echt een gezamenlijk proces. In Q2 weet het college meer.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt wat de route is, wanneer haar fractie echt een andere lezing heeft over het afdoen van motie 129. Zij stelt de procedurele vraag of dat in het verslag kan komen.

De **voorzitter** denkt dat het inderdaad in het verslag kan worden opgenomen. Maar het debat over de onderwijsagenda heeft plaatsgehad. Het was handig geweest, als daarbij was gevraagd of iets wel of niet was afgedaan.

Mevrouw **Assen** (PvdA) kan dit niet laten lopen. De commissie heeft hierover volop gedebatteerd. Zij heeft geenszins de indruk dat het daarmee is afgedaan. Maar haar fractie zal dit met de wethouder opnemen.

De **voorzitter** zal dit in ieder geval doorgeven aan de wethouder.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) merkt op dat naar aanleiding van het debat over segregatie deze motie is aangenomen. Het ging over een integrale aanpak om segregatie tegen te gaan, ook op het ruimtelijke terrein. Het was helemaal niet zo gericht op de UOA. Er is hier spraakverwarring ontstaan of er is iets anders aan de hand.

De **voorzitter** stelt voor dit punt op de lijst te laten staan. Dan heeft de commissie ook een aanleiding om het college om een nadere toelichting te vragen. Hij ziet dat de commissie instemt.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) vraagt of de moties over werk en inkomen waarover vandaag wordt gedebatteerd nog op de lijst kunnen blijven staan. De commissie kan dan na het debat kijken of alles is afgedaan.

Wethouders **Oosters** heeft geen precies zicht op om welke toezeggingen het dan gaat. Er ligt een aantal dat ook al voor het debat afgedaan zou kunnen zijn. Zij kan zich echter goed voorstellen dat de commissie dat met de wethouder bespreekt in de commissievergadering van vanmiddag.

De **voorzitter** vraagt of dit voldoende is voor mevrouw Chirino.

Voor mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) is het voldoende, als de moties gewoon op de lijst blijven staan. In de brief die de commissie vanmiddag bespreekt worden zij duidelijk aangegeven. Dat weet de wethouder ook. Als de commissie ze er nu niet afhaalt, staan zij er de volgende commissievergadering gewoon nog op en dan kan de commissie ze als afgedaan beschouwen.

De **voorzitter** merkt op dat het feit dat ergens iets staat de raad niet altijd het idee geeft dat het is afgedaan. Na het debat kan de commissie dat wat steviger concluderen. Het blijft er op staan, maar hij hoopt dat het debat voldoende is om het eraf te halen. Het is goed dat de commissie hiernaar kijkt. De toezeggingen passeren nogal eens zonder dat iedereen naar die lijst kijkt.

6. Ingekomen stukken

Dit agendapunt is niet besproken.

7. Raadsbrief Evaluatie short stay en actualisatie hotelbeleid

De **voorzitter** vraagt zich af of er een korte pauze moet komen voor hen die weg willen gaan. Het kan echter ook wel zonder pauze. Hij licht het agendapunt toe. Op 8 januari 2025 verzond het college een raadsbrief over het hotelbeleid. De sector is op adem gekomen na een hotelstop en het college wil de komende jaren gedoseerd ruimte bieden aan nieuwe initiatieven. De agenderende fracties willen met elkaar en met het college in debat over de ruimte die het college geeft aan nieuwe hotelinitiatieven. De commissie bespreekt het voorstel in 60 minuten en in één termijn.

De heer **Van Bemmel** (Partij voor de Dieren) stelt dat de raadsbrief over het hotelbeleid een tegenstrijdige conclusie heeft. Het college wil enerzijds wegblijven van massatoerisme en anderzijds de hotelstop beëindigen en toerisme faciliteren. Dat gaat niet samen.

De **voorzitter** wijst erop dat de klok op dit moment niet werkt. Op de achtergrond wordt wel tijd bijgehouden. Hij wil niet wachten tot het systeem weer werkt.

De heer **Van Bemmel** (Partij voor de Dieren) wijst erop dat Utrecht al meedoet aan de top van Nederland qua toerisme en hotelovernachtingen. Deze aantallen zullen zelfs zonder een einde aan de hotelstop nog veel verder toenemen. Ook blijkt het college de bijkomende vervuiling van het toerisme niet mee te nemen in de overwegingen. Het college heeft zich alleen gericht op het economische belang en de consequenties ervan ondergeschikt gemaakt. Er komen hotelkamers bij, terwijl Utrecht woningen nodig heeft. Op dit moment zijn er al 1,2 miljoen persoonsovernachtingen per jaar in Utrecht en het worden er nog meer. Er zijn nog lege bedden die gevuld zullen worden en er zijn ook heel veel kamers goedgekeurd die nog gebouwd moeten worden. Dat betekent dat Utrecht kan doorgroeien tot 2,26 miljoen persoonsovernachtingen, zonder B&B-gasten. Het college zegt dat er meer hotels bij mogen en noemt geen maximum voor nieuwe hotels. De impact op de stad zal enorm zijn. Van andere steden met massatoerisme is bekend dat de stad daar niet fijner van wordt. Waarom is 2,26 miljoen hotelgasten niet genoeg? Kan de wethouder toezeggen dat er in ieder geval een maximum aan die hotels in het beleid komt? Toerisme heeft niet alleen gevolgen voor de leefbaarheid van de stad, maar ook voor de leefbaarheid van de planeet. Vliegen naar een locatie is nog steeds gebruikelijk en buitengewoon vervuilend. Honderdduizenden mensen pakken het vliegtuig om naar Utrecht te gaan. Zij komen veel van dichtbij, helaas blijft het erg gebruikelijk om vanuit Londen het vliegtuig naar Amsterdam te pakken. De kosten voor de aarde zijn enorm. Verder steekt Utrecht ver boven de rest uit wat betreft het aandeel zakelijke bezoekers. Dat is de groep die frequent korte reizen met het vliegtuig maakt. Het college lijkt hier alleen maar meer op te willen focussen. De Partij voor de Dieren wil dat er actief beleid wordt gemaakt om vliegbewegingen tegen te gaan. Dat doet de gemeente het beste door van het toerisme geen prioriteit te maken. Kan het college toezeggen in campagnes voor het toerisme uitsluitend te wijzen op het reizen per trein en het vliegveld niet meer te benoemen? Sprekers fractie is het spoor bijster wanneer het college dat de klimaatcrisis als een van de drie topprioriteiten heeft staan, die niet eens noemt in de overwegingen voor het beëindigen van de hotelstop. Het college neemt het niet voorkomen van klimaatschade niet serieus. Utrecht is een gemeente geworden die het meest bezuinigt op de klimaataanpak en het toerisme aanmoedigt. Hoe rijmt het college het beëindigen van de hotelstop en het inzetten op nog meer toerisme met het doel (citaat) “te kiezen voor stevige maatregelen om een bijdrage te leveren aan het aanpakken van de klimaatcrisis”?

De heer **Snijder** (Student & Starter) hoort van de Partij voor de Dieren dat de gemeente weinig doet aan de klimaataanpak in deze stad. Volgens hem investeert dit college echter veel meer in klimaataanpak en groen dan vorige colleges. Is de heer Van Bemmel dat met Student & Starter eens?

De heer **Van Bemmel** (Partij voor de Dieren) ziet met name in de programmabegroting waarin de gemeente moet kiezen tussen lastige bezuinigingen een recente trend waar het klimaatbeleid het meest de dupe van wordt. Tegelijkertijd wordt dit soort maatregelen genomen waardoor het nog meer de dupe wordt. Hij vindt dat dat niet samengaat.

De heer **Snijder** (Student & Starter) meent dat dit college nog steeds investeert in groen en klimaat. Dat staat in principe los van het hotelbeleid. Hij hoopt dat dat ook wordt erkend.

De heer **Van Bemmel** (Partij voor de Dieren) daagt dan Student & Starter graag uit om het probleem van de klimaatcrisis als een geheel te zien. Het heeft allemaal met elkaar te maken. Als de gemeente mensen hierheen laat vliegen, heeft dat ook impact op het klimaat. Dan draagt de gemeente ook bij aan de schade.

De **voorzitter** nodigt de heer Snijder uit om niet op het brede klimaatbeleid in te gaan. Hij ziet dat deze afziet van een derde interruptie.

De heer **Van Bemmel** (Partij voor de Dieren) vraagt of de aanpak van de klimaatcrisis nog steeds een van de speerpunten is van het college of dat het daar intussen van is afgestapt. De Partij voor de Dieren zal het college in ieder geval een handje te helpen om de focus op het klimaat terug te krijgen door een motie in te dienen om de hotelstop in stand te houden.

De heer **Stam** (Volt) deelt op zich de zorg over massatoerisme, maar in de brief leest hij dat er ruimte komt voor kleinschalige hotelinitiatieven in een monumentaal pandje hier en daar. Dat klinkt voor hem niet als massatoerisme. Hij is benieuwd naar hoe de heer Van Bemmel de link legt tussen wat in de brief staat en het massatoerisme waar hij zo bang voor is.

De heer **Van Bemmel** (Partij voor de Dieren) brengt naar voren dat het hier gaat om de mogelijkheid dat er ruim 2 miljoen toeristen naar Utrecht komen. Daarnaast is er een uitgroei tot vierduizend hotelkamers en daar moeten er nog meer bij komen. Hoeveel hotels dat er zijn is onbekend. In het rapport van het onderzoek is bijvoorbeeld te zien dat hotels tot vijftig kamers als kleinschalige hotels worden gedefinieerd. Het college zegt daar nog op terug te komen, maar voor hem is dat nog heel onduidelijk en heel breed. Hij heeft dus geen idee hoe groot het probleem zal worden, maar ruim 2 miljoen mensen is echt een heel groot aantal.

Volgens de heer **Stam** (Volt) klinkt dat op zich logisch, maar dan denkt hij dat de zorgen van de Partij voor de Dieren meer gaan over de situatie die er al is en niet zozeer over de verandering die het college nu voorstelt. Dat lijkt spreker meer een heel kleine aanpassing met hier en daar een hotelkamertje. Leest hij dat goed of moet de raad zich echt goed zorgen maken over die extra hotelkamers?

De heer **Van Bemmel** (Partij voor de Dieren) antwoordt dat zijn fractie zegt dat er op dit moment al heel veel toerisme is en dat dat een punt van zorg is. Er moet helemaal niet de keuze worden gemaakt om daaraan nog meer ruimte aan te bieden.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Talhaoui.

De heer **Talhaoui** (PvdA) wil graag het woord voeren, maar hij heeft niet mee geagendeerd.

De **voorzitter** krijgt het goede bestand niet op zijn scherm. Hij gaat naar het CDA.

De heer **Van den Broek** CDA) geeft aan dat het CDA staat voor een stad op mensenmaat. Dat gaat niet samen met massatoerisme. Daarom is het CDA ook blij met het huidige hotelbeleid van de gemeente. Nu wordt echter toch gekozen voor een beperkte groei. Het is fijn dat deze beperkt blijft, maar spreker heeft daarover toch een aantal vragen. De planvoorraad is groot en de hotels, zeker die buiten het centrum, hebben het niet gemakkelijk. Daarnaast maken de hotels zich zorgen over de komende beleidsveranderingen, zoals de btw-verhoging, maar ook de verhoging van de toeristenbelasting door de gemeente zelf. Zijn fractie roept op om eerst te kijken naar wat de gevolgen zijn van het landelijke en van het gemeentelijke beleid voordat de gemeente toestaat verdere hotelvorming mogelijk te maken en te kijken of de bestaande hotels niet de dupe worden van het nu gevormde beleid. Zijn fractie heeft wel begrip voor de keuze om enige kleinschalige ontwikkeling mogelijk te maken, maar ook daar roept het CDA op om eerst de gevolgen van het beleid af te wachten. Het is een terechte keuze om niet te groeien in de short stay, ondanks het advies in het rapport. Het CDA wil eerst inzetten op woningbouw en bouwen voor Utrechters en daarna gaan kijken naar ruimte voor short stay. Het CDA kan zich dan ook geheel achter deze keuze van het college scharen. Wel vindt het CDA het belangrijk dat het advies over de regeldruk wordt overgenomen door het college. Hij vraagt om een reactie. Het viel zijn fractie op dat de short stay eenheden voor studenten niet allemaal worden gebruikt. Hij vraagt waarom dit zo is, gezien de enorme druk voor internationale studenten om een woning te vinden in Utrecht.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat Utrecht nu meemaakt wat andere grote steden in Europa, zoals Amsterdam, al achter zich hebben gelaten. Dat is berusten in het feit dat grote aantallen mensen worden aangetrokken door allerlei factoren die een stad te bieden heeft en die mensen de mogelijkheden te bieden om inzicht te krijgen in de ontstaansgeschiedenis van Utrecht en wat de mogelijkheden zijn. Daarenboven heeft Utrecht te maken met categorieën die voor kortere of langere termijn hun heil zoeken in Utrecht vanwege hun broodwinning en hun toekomstperspectief. Sprekers punt is nu in hoeverre dit serieus wordt afgewogen ten opzichte van de vraag die er is. Als de gemeente zelf niet precies weet wat short stay en andere dingen betekenen, hoe kan zij dan een hotelbeleid overlaten aan de burger en vooral de mensen die belang hebben bij een short stay of een long stay die daaraan deze invulling geven. Zijn vraag aan het college is dus eigenlijk: heeft de gemeente, ondanks alle rapporten, wel een helder zicht op wat het beleid moet zijn ten opzichte van de hotels en de mogelijkheden daarvoor? Heeft de

gemeente zicht op de vraag, die op de stad afkomt en die zij wel of niet accepteert, wat betreft de bezetting van de kamers?

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) meent dat het goed is dat de gemeente de woningvoorraad beschermt en dat het college ervoor kiest dit voorop te zetten in de relatie tot hotels, particuliere vakantieverhuur en tijdelijk verblijf. Ook vindt de ChristenUnie het goed dat de gemeente gedoseerd ruimte biedt aan nieuwe initiatieven en duidelijkheid biedt aan alle betrokken partijen. Haar fractie is benieuwd naar de data rond de toeristische verhuur die in 2026 ingezien zullen kunnen worden om daarop te blijven sturen. Op het gebied van de short stay wil de ChristenUnie naar aanleiding van de evaluatie en in aanloop naar Q4 een aantal punten meegeven aan het college. Daarnaast is zij benieuwd hoe andere fracties hierover denken. Zij vraagt in de eerste plaats of het college de afbakening van de doelgroep qua internationale studenten en kenniswerkers kan heroverwegen en zo niet, waarom niet. Het is immers duidelijk dat handhaving hierop vaak onmogelijk en vaak onwenselijk wordt geacht door VTH (Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving). Dat viel haar fractie op.

De heer **Stam** (Volt) vraagt of de ChristenUnie ook een beeld heeft in welke richting die doelgroep dan heroverwogen zou moeten worden. Wat moet het dan worden?

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) antwoordt dat het nu strak is gedefinieerd. Het zijn nu alleen maar internationale studenten en kenniswerkers. Partners geven aan dat zij dat niet kunnen controleren omdat er geen beleidsregel voor is. De universiteit maakt geen onderscheid tussen internationale studenten en Nederlandse studenten als het gaat om de woningvoorraad. Daarnaast geeft Handhaving aan dat zij het ook niet kan controleren, zij willen niet bij mensen langs gaan en vragen of die buitenlander zijn. Dat is een letterlijk citaat uit de evaluatie. De ChristenUnie is dus benieuwd hoe het college daartegenaan kijkt. Haar fractie vraagt zich af of dat niet anders kan of moet worden geformuleerd.

Mevrouw **Hellevoort** (GroenLinks) vraagt of mevrouw Chirino dan uitbreiding bedoelt. Het lijkt spreekster een risico, wanneer verscheidene doelgroepen voor short stay worden bestemd. Of is dat niet het idee?

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) begrijpt dat het in principe voor deze groep is bedoeld. Het blijkt alleen dat de gemeente het helemaal niet kan controleren. De gemeente kan niet handhaven en het zorgt voor veel onduidelijkheid bij de samenwerkingspartners en bij Handhaving. Zij hoort graag of het college met deze groepen in gesprek kan gaan naar aanleiding van de evaluatie en of er meer duidelijkheid kan komen waarom dit zo wordt gedaan.

Mevrouw **Hellevoort** (GroenLinks) vraagt of mevrouw Chirino het met haar eens is dat het dan verstandig is om een strengere afbakening toe te passen en niet een ruimere.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) is het daarmee eens, als het controleerbaar is. Zij hoort dan graag van GroenLinks hoe dat dan zou moeten. Nu geeft VTH aan dat het niet kan.

De **voorzitter** wijst erop dat het niet de bedoeling is wedervragen te stellen bij interrupties.

De heer **Snijder** (Student & Starter) meent dat de ChristenUnie bekend is met het aantal studenten dat hoe dan ook, los van het short stay beleid en los van het hotelbeleid, toch naar deze stad blijft komen om hier te studeren.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) zegt zeker niet dat deze mensen niet welkom zijn of dat zij niet in deze woningen zouden moeten wonen. Het is alleen niet mogelijk hierop te sturen. Zij is erg benieuwd hoe het college aan kijkt tegen het sturen hierop, als er geen kaders zijn.

De heer **Snijder** (Student & Starter) vraagt of de ChristenUnie het dan niet met zijn fractie eens is dat de mogelijkheid om strakker te sturen niet ten koste moet gaan van de broodnodige huisvesting die studenten wel nodig hebben.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) antwoordt dat wat de ChristenUnie betreft de studentenhuisvesting sowieso naar studenten gaat. Het gaat er niet om of het internationale of

andere studenten zijn. Het is alleen nu niet mogelijk te controleren of het internationale studenten zijn die daar zitten. VTH geeft ook aan dat het voor onwenselijke situaties zorgt en dat het heel onduidelijk is. Dat staat in de evaluatie. Spreekster vervolgt haar inbreng. Zij wil graag dat er meer duidelijkheid en bekendheid is over wat short stay inhoudt. Het is nog erg nieuw, maar duidelijke communicatie kan hopelijk helpen bij betere samenwerking en handhaving. De ChristenUnie ziet graag dat het college ook hierop terugkomt in Q4 bij het aanscherpen en actualiseren van de beleidsregel. Tenslotte is de ChristenUnie benieuwd hoe het college reflecteert op de positie van internationale studenten. Het klinkt erg goed dat er alleen op deze groep wordt ingezet, maar deze studenten verkeren nu juist niet in de positie om voor de short stay te betalen. Zij maken zelden gebruik van deze faciliteit. Daarnaast sluit de periode van zes maanden vaak niet aan op hun verblijf. De universiteit geeft aan dat deze studenten voor een jaar komen en er daarom geen gebruik van willen maken. De ChristenUnie ziet voor deze groep liever een inzet op verblijf bij een hospita. Ook dat komt in de evaluatie naar voren. Haar fractie onderschrijft de reactie van die respondent. Kan het college ook hierop reageren en dat meenemen in de aanloop naar Q4? Zij krijgt graag een toezegging van het college dat in Q4 bij het actualiseren van de beleidsregel deze punten naar voren komen.

De heer **Snijder** (Student & Starter) wijst erop dat het onderzoek dat gedaan is niet veel laat zien over de personen en de studenten die er zelf komen wonen. (Dat staat ook in zijn eigen spreektekst.) Een groep gaat over het aanbod waaronder de SSH (Stichting Studenten Huisvesting). Die is geïnterviewd, maar internationale studentenorganisaties of internationale studenten zelf komen er niet in terug. Hoe leest de ChristenUnie dat dan?

De **voorzitter** meent dat dit wel een lange interruptie is. Refereren aan de spreektekst doet de commissie eigenlijk niet.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) antwoordt dat de ChristenUnie ook wel een aantal hiaten ziet bij de evaluatie. Bedrijven kennen het beleid helemaal niet en kunnen er dus niet op reflecteren en er zijn meer dingen die anders hadden gekund. Maar het CDA zei al dat studenten weinig gebruik maken van short stay. De universiteit geeft aan dat dat helemaal niet kan omdat studenten dat helemaal niet kunnen betalen. Zij hoort graag van het college hoe dit probleem wordt opgelost.

De heer **Snijder** (Student & Starter) neemt dit debat over van zijn collega Emma Kolenbrander. Zijn fractie is blij met dit voorstel van het college en toch kunnen duizenden studenten geen woning vinden. Ook veel internationale studenten weten niet waar zij kunnen wonen en belanden in schrijnende situaties. Zij betalen vaak de hoofdprijs of zijn niet goed geïnformeerd over hun huurrechten. Vandaag wil zijn fractie stilstaan bij de woonsituatie van de internationale studenten. Hun aantal groeit elk jaar en door de kamernood slapen sommigen in dure hostels of accepteren zij de eerste woning die zij tegen komen die vaak te duur en te slecht is. Dit gebeurt nog steeds, terwijl op Facebook staat: “Internationals are not welcome”. Zij blijven komen. Zijn fractie is daarom blij dat het short stay beleid is geëvalueerd. Dit onderzoek helpt om het verblijf en de huisvesting van de internationale student te verbeteren. Toch heeft zijn fractie vragen over deze situatie en over de evaluatie. De evaluatie is gebaseerd op drie groepen betrokkenen. Een groep is de vraagkant van de short stay locaties. Hierbij zijn grote bedrijven met internationale medewerkers en organisaties als SSH geïnterviewd, maar nergens is de ervaring te zien van internationale studenten. Zoals hij in het interruptiedebatje met de ChristenUnie al heeft aangegeven, is met internationale studentenorganisaties als ESN (Erasmus Student Network) en Buddygodutch niet gesproken. Hierdoor ontbreken belangrijke inzichten over hun situatie, hun problemen en hun behoeftes. Het rapport vermeldt dat internationale studenten een kwetsbare groep zijn op de woningmarkt, maar de informatie komt vooral uit indirecte bronnen. Studentenorganisaties hadden een completer beeld kunnen geven. Daarom vraagt hij de wethouder om hier stevig op te reflecteren en goed te vertellen hoe de keuze en de motivatie van de respondenten naar voren zijn gekomen en dan specifiek die van de internationale studenten. Hoewel zijn fractie blij is met de ruimte voor nieuwe short stay eenheden voor internationale studenten, roept dit toch ook vragen op. De woningen voor kenniswerkers zijn allemaal al in ontwikkeling of zijn zelfs al opgeleverd. Voor studenten zijn er slechts plannen voor 200 van de maximaal 780 eenheden. Hoe verklaart de wethouder dit verschil en hoe wordt ervoor gezorgd dat er op korte termijn voor de rest van de eenheden plannen worden gemaakt? Daarnaast sluit spreker zich aan bij het punt van het CDA over de bezetting. De internationale studenten blijven

komen. Dat blijkt ook uit gesprekken met de universiteit. De gemeente kan hier dus niet voor wegkijken.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) hoort dat Student & Starter wil inzetten op internationale studenten in short stay. Maar zij kunnen het niet betalen en ontwikkelaars geven aan dat het niet lucratief is. Hoe kijkt Student & Starter aan tegen het meer inzetten op hospitaverhuur?

De heer **Snijder** (Student & Starter) antwoordt dat voor zijn fractie alle opties mogelijk zijn. Als er meer studenten kunnen worden gehuisvest, is het een goede zaak. Daarbij komt dat ze beter geïnformeerd kunnen worden. Zijn fractie blijft zich graag uiten over de voordelen van onzelfstandige woonruimte, ook voor internationale studenten, zoals De Sterren. Hij heeft met internationale studenten daar gesproken en die vinden het een grote plus. Daarom vraagt zijn fractie aan de wethouder of dit nog steeds mogelijk blijft in de toekomst in plaats van de studio's waarover de gemeente al heel lang niet zo tevreden is.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Geleijns voor diens eerste bijdrage.

De heer **Geleijns** (D66) brengt naar voren dat er in Utrecht in vergelijking met andere grote steden echt heel weinig hotels zijn. D66 is daarom enorm blij dat de gemeente ruimte gaat geven aan kleinschalige en unieke hotelconcepten. Dat betekent ook veel voor de economie van de stad. Een nacht in deze stad betekent meer inkomsten voor de Utrechtse ondernemer en ook de werkgelegenheid zal meegroeien. Zijn fractie investeert daar graag in. Zijn fractie juicht al die kenniswerkers die gebruik maken van de short stay toe. D66 ziet dit als een verrijking van deze stad. Het is fijn dat de gemeente het beleid van 2020 gaat actualiseren. Gaat de wethouder bij het komende aanpassingstraject van de beleidsregels voor kort verblijf ook de ontwikkelaars/verhuurders al aan de voorkant meenemen in een soort participatie om zo de aanpassing van het geplande beleid ten aan zien van het kort verblijf nog beter te laten aansluiten op de praktijk? Verder vraagt hij of de wethouder bij de aanpassingen van de kort verblijfregels en het opstellen van hotelbeleidsregels ook de aanbevelingen meeneemt van het eigen evaluatieonderzoek en van het onderzoek van Sweco?

De heer **Van den Broek** (CDA) gaf in zijn bijdrage aan dat hoteleigenaren zich zorgen maken over de voorgenomen beleidsveranderingen. Nu hoort hij dat D66 blij is met het inzetten op nieuwe hotels. Deelt D66 dan niet de zorg van het CDA dat dit ten koste kan gaan van de bestaande hotels?

De heer **Geleijns** (D66) antwoordt dat D66 die zorg niet deelt. Zijn fractie ziet in de stukken dat daar zeker nog kansen liggen en dat dit niet ten koste gaat van anderen. Het gaat ook om kleinschalige hotels en andere hotelconcepten dan wellicht heel grote hotels.

De heer **Van Bemmel** (Partij voor de Dieren) hoort van D66 dat Utrecht veel minder hotels zou hebben dan andere steden. Maar de evaluatie laat zien dat alleen Amsterdam hoger ligt. Ook heeft Utrecht een heel aantal kamers goedgekeurd. Hij begrijpt niet waar dit vandaan komt.

De heer **Geleijns** (D66) geeft aan dat zijn fractie dit heeft gehaald uit de gegevens over de gemiddelde overnachtingen die hier plaatsvinden.

De heer **Van Bemmel** (Partij voor de Dieren) heeft geen vraag, maar hij raadt D66 aan te kijken naar het aantal kamers per inwoner. Dat is een goed meetinstrument bij het vergelijken van het aantal hotels in steden.

De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw Zijnebos, ook voor haar eerste bijdrage.

Mevrouw **Zijdenbos** (VVD) heeft in de commissie ROG al een debat gehad. Zij neemt dit debat over van haar collega mevrouw Al-Saqaff. Als er vragen zijn, zal zij proberen ze zo goed mogelijk te beantwoorden, anders komt zij er later op terug. De conclusies uit de evaluatie van het Utrechts hotel- en short stay beleid zijn redelijk positief. De VVD onderschrijft grotendeels de doelstellingen van het college, maar haar fractie wil het college een paar punten meegeven en haar fractie is het een en ander niet helemaal duidelijk. In de eerste plaats vindt de VVD het belangrijk om in te zetten op duurzaam zakelijk toerisme. De toeristenbelasting is met 10% verhoogd. Hoe ervaren

hoteleigenaren dat in gesprekken met de gemeente? Haar fractie heeft die 10% verhoging het liefste niet. De VVD pleit ervoor de effecten hiervan nauwkeurig te monitoren en, indien nodig, op lokaal niveau te bezien of er mogelijkheden zijn om de belastingdruk voor de sector te verlichten, zodat Utrecht ook op langere termijn een aantrekkelijke bestemming blijft voor bezoekers en ondernemers. In de nieuwe beleidsregel die in Q4 komt moet duidelijk zijn wat bedoeld wordt met passende hotelinitiatieven in de stad. Dat klinkt nu als zeer willekeurig. Het is een beetje alsof er iemand zit die denkt: “Doe me dit maar, want dat klinkt leuk”. Daarnaast moet duidelijk zijn aan welke eisen moet worden voldaan bij short stay. Zij wil graag een toezegging dat beide helder worden uitgewerkt in de beleidsregel. In een aantal gebiedsontwikkelingen is al opgenomen dat er grote hotels gaan komen. De VVD wil graag een toezegging dat er door dit beleid geen aanpassingen komen voor hotels in de gebiedsontwikkelingen.

De heer **Talhaoui** (PvdA) heeft een vraag over de passende hotelinitiatieven. Dat viel hem ook op. De VVD ziet dat als willekeurig. Hij heeft het opgevat als dat het nog goed in te kleuren is. Heeft de VVD daar al een idee over?

Mevrouw **Zijdenbos** (VVD) antwoordt dat ondernemers natuurlijk de ruimte moeten krijgen om een hotel neer te zetten. Maar het is wat lastig om een ondernemer in het diepe te laten graaien. Als de gemeente in een beleidsplan een passend hotelinitiatief neerzet, dan moet een ondernemer wel weten welke kant het op gaat. Er moet gewoon duidelijkheid zijn.

Volgens de heer **Talhaoui** (PvdA) gaat het erom dat er iets vernieuwends inzit en dat het bijvoorbeeld een concept is dat Utrecht nog niet heeft. Er zijn ook wat voorbeelden gegeven, zoals een familiehotel bij een ziekenhuis. Het gaat erom dat het vernieuwend is of iets in een mooi pand. Herkent de VVD zich daar ook in of heeft deze fractie hier een totaal ander beeld van?

Mevrouw **Zijdenbos** (VVD) antwoordt dat haar fractie dat ook prima zou vinden.

De **voorzitter** vraagt of de fracties die niet hebben geagendeerd een korte bijdrage willen leveren.

Mevrouw **Hellevoort** (GroenLinks) merkt op dat GroenLinks zich kan vinden in de door het college voorgestelde lijn. Zij heeft twee korte vragen. Short stay doet de gemeente nu alleen op plekken waar wonen niet mogelijk is. Volgens de evaluatie is het wel heel ingewikkeld om te bepalen wanneer dat zo is. Kan de wethouder toezeggen dat er daarvoor duidelijker criteria komen in de beleidsregel? Verder mist haar fractie in de evaluatie wat informatie over het illegaal gebruik van short stay. Dat lijkt regelmatig voor te komen. Wordt dit wel gemonitord en, zo ja, kan de wethouder de commissie wat meer over informeren op een later moment?

De heer **Stam** (Volt) meldt dat ook Volt zich grotendeels kan vinden in de lijn van het college. Daarbij maakt hij wel een opmerking. Er zijn nu veel hotels, het aantal is in de afgelopen jaren gigantisch toegenomen. Zijn fractie wil het dus rustig aan doen. Het is prima, als er wat kleinschalige concepten bij komen, daar is zijn fractie niet tegen. Zij plaatst daarbij wel één kanttekening. Dat is de netcongestie. Voor Volt gaan woningen echt boven hotels, zeker als er wordt gestreden om stroom. Kan de wethouder toezeggen dat woningen voorrang blijven houden op nieuwe hotels, als dat van uit het oogpunt netcongestie noodzakelijk zou zijn?

De heer **Otto** (EenUtrecht) merkt op dat Utrecht heel populair is. Dat is al jaren te merken. Dat betekent dat er steeds meer toeristen naar deze stad toe komen. Zijn fractie vraagt zich wel met zorg af of de stad die verdere groei aankan. In eerdere debatten heeft zijn fractie al meegegeven dat het voor EenUtrecht volstrekt niet nodig is om nog reclame te maken voor de stad. De toeristen komen vanzelf wel. Hij neemt het risico dat hij de stukken niet goed heeft gelezen, maar hij vraagt de wethouder of er nog steeds geld gaat naar het hiernaartoe lokken van mensen. Dat vindt zijn fractie dus niet nodig.

Volgens de **voorzitter** gaat deze vraag enigszins buiten de scope van dit debat, maar de vraag is gesteld.

De heer **Talhaoui** (PvdA) brengt naar voren dat de PvdA blij is dat het college ervoor kiest om de eerdere doelstellingen voor short stay en hotels grotendeels te behouden. Zo houdt de gemeente ook grip op de groei van het toerisme en beschermt zij de woonvoorraad. Wonen gaat voor de

PvdA altijd voor tijdelijk verblijf. De tijdelijke hotelstop lijkt goed te hebben uitgepakt en de gemiddelde bezettingsgraad lijkt gezond. Het is goed om nu vast te leggen welke hotelinitiatieven passen bij Utrecht. Wat de PvdA betreft zijn dat altijd kleinschalige hotels. Zijn fractie is het ook eens met de wethouder dat de gemeente absoluut geen ruimte biedt voor massatoerisme. Daarom is er volgens zijn fractie geen plek voor nieuwe grootschalige hotels. De PvdA wil de wethouder meegeven dat bij nieuwe hotelinitiatieven niet alleen wordt gekeken naar de ruimtelijke inpassing, maar ook naar de bijdrage aan de lokale werkgelegenheid. Het is belangrijk dat de banen in de hotels ook toegankelijk zijn voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Zijn fractie vraagt de wethouder in gesprek te gaan met de sector om ervoor te zorgen dat nieuwe hotels bijdragen aan eerlijke arbeidskansen voor Utrechters, bijvoorbeeld door samen te werken met de sociale werkvoorzieningen en de mbo-opleidingen. Kan de wethouder dit toezeggen en de commissie hierover informeren in de brief die in Q4 komt?

De heer **Van Bemmel** (Partij voor de Dieren) hoort dat de PvdA zegt dat de groei van het toerisme moet worden beperkt. Maar waarom moet het toerisme überhaupt groeien? Hier kan de keuze worden gemaakt om die groei te stoppen.

De heer **Talhaoui** (PvdA) dankt voor deze vraag. De PvdA is natuurlijk ook tegen massatoerisme. Die opvatting delen de twee fracties. Het gaat er ook om te kijken welke behoeften er zijn in de stad. Toerisme heeft bijvoorbeeld ook een goede invloed op cafés, restaurants, musea en culturele centra. Het is ook niet zo dat de stad er helemaal niets bij kan krijgen. De gemeente heeft een hotelstop ingevoerd die succesvol is geweest. Nu is het weer tijd om kleinschalige hotels langzaamaan weer toe te laten, met strenge voorwaarden.

De heer **Van Bemmel** (Partij voor de Dieren) wijst erop dat er nog duizend extra kamers komen. De gemeente weet ook nog niet wat voor invloed dat op de stad zal hebben. Die kamers zijn al goedgekeurd. Waarom gaat de gemeente het dan nu hebben over nog meer kamers?

De heer **Talhaoui** (PvdA) meent dat er een verschil is tussen harde en zachte plannen. Gesteld dat er duizend kamers bij komen, al is dat volgens hem nog niet helemaal zeker, dan kan het zo zijn dat er meer hotels in een gebied passend zijn. Dan gaat het om verschillende concepten die Utrecht nog niet heeft die erbij kunnen komen. Het is niet gezegd dat die erbij moeten komen.

De **voorzitter** ziet dat er geen fracties zijn die nog iets willen inbrengen in de eerste termijn. De wethouder wil graag even schorsen.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 10.50 uur en heropent deze om 11.00 uur.

Wethouder **Oosters** dankt de commissie voor de bijdragen over dit onderwerp. Allereerst is het goed om te zeggen dat wat het college hier voorstelt erop gericht is om een kwalitatief en divers overnachtingsaanbod te verkrijgen. Natuurlijk zijn er vele voors en tegens te noemen van toerisme en meer hotels. Het is belangrijk met elkaar te zoeken naar die juiste balans. Het college denkt dat die met deze aanpak goed te beschermen is: geen massatoerisme, wel diversiteit in het aanbod. Om dat de onderbouwen gaat zij in haar beantwoording in op de thema's: meer of minder hotels, meer of minder toeristen, short stay, studenten en samenwerking met de stad en monitoring.

Zij begint met de vraag meer of minder hotels. De Partij voor de Dieren vroeg waarom de gemeente dan niet werkt met een maximum aantal kamers of overnachtingen. Het college werkt niet met een maximum aantal overnachtingen omdat het denkt door de nu gekozen aanpak de ruimte aan hotelinitiatieven te beperken en dus ook de groei van het toerisme. Het gaat om een 'nee, tenzij'. Dat 'nee, tenzij' werkt met die kleine concepten zo uit dat er niet kan worden gesproken van groei naar massatoerisme. Het CDA vroeg of er niet kan worden gewacht op het effect van het beleid dat nu landelijk en lokaal wordt gevoerd, voordat wordt gekeken naar die beperkte groei. Zij begrijpt die vraag, maar juist door de onzekerheid over de effecten van het beleid wil het college het hotelbeleid niet veranderen op dit moment. Er komen maar beperkt plekken bij. Het is een 'okay' met het beleid dat de gemeente nu voert dat niet een te grote bedreiging vormt voor de sector. De VVD vroeg wat die passende hotelconcepten dan betekenen. Dat is een begrijpelijke vraag en dit moet het college natuurlijk nog beter uitwerken. In de beleidsregel hotels maakt het college concreet wat die passende hotelinitiatieven zijn. Het college werkt de uitgangspunten uit in die beleidsregel. De commissie kan ervan op aan dat het college dit

beter zal specificeren. De VVD vroeg ook of het college dan geen aanpassingen voor hotels in de gebiedsontwikkelingen gaat aanbrengen. Dat is de harde planvoorraad die er nu al is. Het college wil het behouden van de planvoorraad die er nu al is voorstellen. Op basis daarvan is uiteindelijk in 2020 een pas op de plaats voorgesteld aan de raad. Hert college gaat zeker voor realisatie van de plannen die er op dat moment al waren. Volt vroeg wat de gemeente doet, als zich netcongestie voordoet en hoe hotels dan in die rangorde worden ogenomen. Die netcongestie doet zich nu al voor in Utrecht. Het college moet dat natuurlijk altijd met een bepaalde vorm van maatwerk bekijken, maar op dit moment is het inderdaad zo dat wonen bijvoorbeeld voor hotels gaat. De gemeente zal zich ook op een bepaalde manier hebben te verhouden tot hotels die te maken krijgen met netcongestie.
Mocht het zo zijn dat een grote ontwikkeling door netcongestie niet door kan gaan of vertraging oploopt, dan zal het college de raad daarover uiteraard informeren. De PvdA vroeg om ook te kijken naar wat hotels kunnen bijdragen aan de lokale werkgelegenheid en of het mogelijk is met die sector in gesprek te gaan over hoe hotels mbo'ers of anderen mooie plekken zouden kunnen aanbieden. Het college heeft ook periodiek overleg met de hotels en spreekster vindt het een goed idee om dit thema daarin mee te nemen. Zij denkt dat dit ook al in de haarvaten van de sector zit, maar het college zal dit agenderen. Ook in de brief in Q4 komt het college hierop terug.

Spreekster gaat in op de vraag meer of minder toeristen. De Partij voor de Dieren vroeg waarom het huidige aantal niet genoeg is. Zij is het met de Partij voor de Dieren eens en het college zet dus ook in op een gedoseerde groei en houdt de regie. Dat is de belangrijkste boodschap waarop het college nu stuurt met die kleinschalige hotels met een eigen doelgroep en door niet in te zetten op dat massatoerisme. Toerisme kan los van spanning ook meerwaarde opleveren voor de stad, als het gaat om winkels, horeca en cultuur. Die ondernemingen profiteren echt wel van overnachtende gasten. Daarom is een beperkte groei voor het college een mooie ontwikkeling.

De **voorzitter** deelt mee dat de wethouder een vraag van de Partij voor de Dieren krijgt.

De heer **Van Bemmel** (Partij voor de Dieren) geeft aan dat die vraag intussen eigenlijk al beantwoord is.

Wethouder **Oosters** geeft aan dat de Partij voor de Dieren ook vroeg naar de rol van het klimaat in het beleid van het college en eigenlijk ook vroeg om een toezegging om te wijzen op het internationaal reizen per trein. Klimaat is onderdeel van het toerismebeleid van het college. In de opdracht aan Utrecht Marketing zet het college juist wel in op duurzaam bezoek en op bezoekers die met het openbaar vervoer komen. De helft van de bezoekers komt al uit Nederland en daarnaast zijn er bezoekers uit het buitenland die vooral met het openbaar vervoer komen. Het college kan dus voldoen aan de vraag van de Partij voor de Dieren op dit vlak en het zal dit ook voor de eigen congressen waarborgen. Dat vindt zij een mooie suggestie. Het lijkt haar goed om in de externe communicatie vanuit de gemeente over congressen het belang van die treinreis te onderstrepen. EenUtrecht vroeg of er nog steeds mensen naar Utrecht worden gelokt. Het korte antwoord is ja. Er gaat nog steeds geld naar Utrecht Marketing. Het gaat echter niet alleen om het aantrekken van meer toeristen, maar juist ook om het soort toerisme. Om daar regie op te houden is het ook belangrijk hoe de etalage van de stad eruit ziet. Daarom vindt het college het belangrijk om wel te blijven investeren in Utrecht Marketing.

De heer **Otto** (EenUtrecht) vraagt of het type toerist waar de wethouder het over heeft überhaupt nog moet worden gewezen op het mooie wat Utrecht te bieden heeft. Sprekers moeder woont in Limburg en zij weet alles wat hier gebeurt. Hij heeft Spaanse vrienden die ook precies weten wat hier gebeurt. Is dat nog nodig?

Wethouder **Oosters** meent dat dat nodig is. Als Utrecht het soort toeristen dat van economische waarde is voor de stad wil behouden, moet de gemeente daar echt wel iets op inzetten. Zij kent de voorbeelden van de heer Otto natuurlijk ook Het college probeert echter niet alleen te sturen op die NS 1, maar het kijkt ook hoe het het kwalitatieve en zakelijke toerisme dat ook duurzaam naar Utrecht komt op een goede manier kan stimuleren.

Spreekster gaat in op de vragen over de short stay. Het CDA komt met een advies aan het college over de regeldruk. Het college vindt dat de short stay echt regulering nodig heeft. Het is dermate aantrekkelijk om het te ontwikkelen dat het zonder regulering andere functies zoals wonen zou

kunnen verdringen. Daarom kan het college niet helemaal voldoen aan de wens die regeldruk te verminderen.

Volgens de heer **Van den Broek** (CDA) spreekt het vanzelf dat enige vorm van regulering nodig is. Ook het CDA is daar een groot voorstander van. Maar in het rapport wordt ook gezegd dat de regeldruk nu echt te groot is. Kan er niet worden gekeken naar enige vermindering van de regeldruk, eventueel in samenwerking met deze verhuurders?

Wethouder **Oosters** heeft al aangegeven dat het bij dit thema altijd zoeken is naar die balans. Het college denkt dat het bij dit thema echt belangrijk is om de teugels strak aan te blijven trekken. Zij begrijpt de vraag van de heer Van den Broek, maar het college blijft bij wat het aan de commissie heeft opgegeven. De ChristenUnie vroeg naar de afbakening van de doelgroep internationale studenten en medewerkers en ook of de handhaving bij short stay nu op de goede manier gebeurt. Na de invoerring van het registratiesysteem en van de meldplicht voor toeristische verhuur heeft de gemeente goed in beeld waar en op welke wijze toeristische verhuur plaatsvindt. Door middel van controles kan het college hier goed op sturen. Het college ziet een positieve ontwikkeling.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) vraagt zich dan toch af hoe het college hier goed op kan sturen, als VTH aangeeft dat zij het helemaal niet kan controleren.

Wethouder **Oosters** wijst erop dat het natuurlijk ook gaat om het goed in beeld hebben aan de voorkant. Zoals zij al toelichtte maakt de gemeente met zo'n registratiesysteem al een heel mooie slag. Het college doet wat het kan. Bij verschillende thema's in de stad kijkt het college hoe het met de handhaving die het heeft het op een goede manier kan doen. Met het registratiesysteem heeft het college bij dit thema een mooie stap gezet. Stadsbelang Utrecht vraagt of het college duidelijk weet wat het beleid moet zijn. Zij zou die vraag met ja willen beantwoorden. Dat is ook de reden waarom het college de bewuste keuze heeft gemaakt om het beleid niet te veel aan te passen, maar te blijven bij de lijn die past bij de huidige situatie van de stad. Uit onderzoek blijkt ook dat bedrijven die internationale kenniswerkers in dienst hebben het aanbod aan short stay niet te beperkt vinden. Een beperkt aanbod maakt een zachte landing mogelijk en dat houdt de gemeente zo in stand. Wat het college betreft is de beleidskeuze die het hier maakt echt passend bij de huidige situatie van de stad. GroenLinks vroeg om duidelijke regels voor wanneer short stay niet kan. Het beleid van het college is dat wonen altijd voor tijdelijk verblijf gaat. Short stay mag alleen waar wonen niet mogelijk of niet wenselijk is. Steviger dan dat kan het college het niet opschrijven. Er is een heel stevige argumentatielijn nodig om daarvan af te wijken. Het belang van wonen heeft de stad volgens haar heel duidelijk in het vizier.

Mevrouw **Hellevoort** (GroenLinks) begrijpt wat de wethouder zegt, maar zij ziet in de evaluatie ook wel dat de wijze waarop hiermee wordt omgegaan door projectleiders heel wisselend is, bijvoorbeeld bij gebiedsontwikkelingen. Misschien is dat toch wel aanleiding om te zeggen dat het iets duidelijker en iets strenger moet worden.

Wethouder **Oosters** meent dat er hier dan enig verschil van inzicht is. Zij denkt dat de gemeente door de stevige kaders die zij heeft en door de harde uitspraak dat wonen altijd boven tijdelijk verblijf gaat een stevig beleid heeft. Steviger dan dat kan zij het bijna niet formuleren. Het college probeert op die manier er echt stevig op te blijven sturen en dat doet het ook. Als de commissieleden het ergens verkeerd ziet gaan bij een gebiedsontwikkeling, dan hoort het college dat natuurlijk graag. Op dit moment ziet het college dat niet.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) hoort dat de wethouder zegt dat het niet steviger kan dan mogelijk of wenselijk is. Maar in de evaluatie komt terug dat mogelijk goed te sturen is, maar dat wenselijk vaag en zacht is. Is het college bereid te heroverwegen wat wenselijk is?

Wethouder **Oosters** heeft geprobeerd uit te leggen dat het beleid van het college is dat wonen altijd gaat voor tijdelijk verblijf. Zij herhaalt dat zij het niet steviger kan formuleren. Mocht er een zwaarwegende reden zijn om daarvan af te wijken, dan moet het college daarover in gesprek.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) meent dat het wel kan. Niet mogelijk is steviger dan niet wenselijk. Dat wordt ook in de evaluatie gezegd. Het is subjectief en het is zacht. De term wenselijk kan dus worden geschrapt.

Wethouder **Oosters** denkt dat mevrouw Chirino en zij door herhaling niet uit deze cirkel komen. Zoals zij al zei heeft de stad het vizier heel duidelijk gericht op wonen. Raad en college zeggen ook dat tijdelijk verblijf nooit boven die vaste woonfunctie op een locatie gaat. Soms kan op een bepaalde plek in de stad maatwerk nodig zijn omdat misschien een bepaalde vorm van wonen niet mogelijk is en tijdelijk misschien wel en het daarom goed is daar dan short stay toe te staan. Die ruimte wil zij blijven behouden, maar steviger dan de uitspraak dat het vaste wonen altijd boven het tijdelijk verblijf gaat kan het volgens haar niet worden.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) merkt afrondend op dat in de evaluatie het punt van kritiek terugkomt dat mensen zeggen dat wenselijkheid onduidelijk is, dat het niet aan de voorkant kan worden afgebakend en dat het niet te controleren is. Begrijpt zij goed dat het college met dat kritiekpunt dus niets gaat doen?

Wethouder **Oosters** vindt de uitspraak dat het college hier niets mee gaat doen nogal hard. Het college is met alle gebiedsontwikkelingen hard bezig om zoveel mogelijk woonruimte te krijgen. Het zal nooit een eenvoudige keuze zijn om woonruimte op te laten snoepen door short stay. Dat is nu helemaal niet het uitgangspunt van het college en het wordt ook niet in het beleid voorgesteld. Er zijn ook discussies met collega's van mevrouw Chirino over de vraag of dat niet te stevig is en of de regeldruk niet minder zou moeten worden. Het college doet zijn uiterste best om een juiste balans te vinden en altijd te gaan voor wonen boven tijdelijk verblijf. Dat is een heel stevige lijn waar de commissie niet aan hoeft te twijfelen. GroenLinks vraagt om monitoring op de inzet van short stay. Op dit moment zij er 36 eenheden waar short stay wordt aangeboden volgens het nieuwe beleid. De komende jaren wordt dit aanbod nog iets uitgebreid. Het college blijft monitoren hoe dit wordt gebruikt en handhaaft natuurlijk bij illegaal gebruik. In het antwoord aan mevrouw Chirino heeft zij dit al aangegeven.

Spreekster komt op het thema (internationale) studenten. CDA, ChristenUnie en Student & Starter vroegen eigenlijk gezamenlijk of, omdat de short stay voor studenten eigenlijk niet wordt gebruikt zoals in eerste instantie bedoeld, niet beter kan worden ingezet op een hospitaregeling. Het eerlijke antwoord is dat er best wat tijd voorbijgaat voordat een plan wordt omgezet in daadwerkelijke eenheden short stay. Er wordt inmiddels een plan voor het ontwikkelen van short stay locaties uitgewerkt, specifiek voor internationale studenten. Het stimuleren van hospitaregelingen is al een doelstelling van het woonbeleid. Het college stuurt hier dus zeker op. Het zou een andere voorziening kunnen zijn dan de short stay. Het zijn geen gigantische aantallen en het college probeert met de regels die de raad heeft meegegeven, de juridische kaders en wel huurrecht, daarvoor zijn best te doen. Student & Starter vroeg nog specifiek waar de ervaring van studenten zelf in het beleid is meegenomen. In het marktonderzoek van de short stay is ook de ervaring van juist internationale studenten in kaart gebracht. Zij geven aan dat het vinden van een woning moeilijk is - dat is geen verrassing - en dat er behoefte is aan meer betaalbare opties. Dat is ook de richting waarin het college zoekt met die short stay. Ervaringen zijn nog niet te meten omdat die locaties nog niet zijn ontwikkeld. Dat is in zekere zin een kink in de kabel, maar het college zal dat zeker doen zodra deze eenheden zijn ontwikkeld.

Spreekster gaat over op het thema samenwerking met de stad en de monitoring van dit beleid. D66 vroeg of het college de aanbieders goed meeneemt. Gelukkig heeft het college dat in 2023 al gedaan in diverse gesprekken met de sector en met de ontwikkelaars. Het college zal dat natuurlijk ook doen bij de verdere uitwerking. Op relevante momenten zal het college de commissie hiervan op de hoogte houden. D66 vroeg ook of het college de aanbevelingen van de diverse rapporten meeneemt. Ook dat zal het college zeker doen. De VVD vroeg hoe de hoteleigenaren die verhoging van de toeristenbelasting ervaren en of er een mogelijkheid is om die lasten te verlichten. De commissie kan zich voorstellen dat zij met enige vrees naar die verhoging kijken. Dat wisten raad en college ook toen zij dit voorjaar beslisten over de verhoging van de toeristenbelasting. Het college probeert, ook in die gesprekken met de sector, de vinger aan de pols te houden, maar een lastenverlichting durft zij de commissie gezien de financiële toestand waarin de gemeente verkeert niet te beloven.

De heer **Snijder** (Student & Starter) dankt voor het duidelijke antwoord. Maar hij denkt dat het college toch nu al in gesprek zou kunnen gaan met de internationale studenten.

Wethouder **Oosters** antwoordt dat hij op zijn wenken wordt bediend. In het marktonderzoek over de short stay is er ook een gesprek met internationale studenten geweest over hun wensen. Die zijn niet verrassend: er is een tekort aan ruimte en zij zouden er graag betaalbare ruimte bij hebben. Wanneer de short stay is gerealiseerd, kan het college ook echt toetsen of die aan de vraag van de internationale studenten wel of niet voldoet. Op dit moment is dat moeilijk omdat die eenheden nog niet gerealiseerd zijn

De heer **Snijder** (Student & Starter) begrijpt dit, maar tegelijkertijd hoort hij van verschillende studentenorganisaties dat zij er ook graag bij betrokken waren geweest. Kan de wethouder toezeggen dat mee te nemen, wanneer de gemeente daar verder onderzoek over gaat doen?

Wethouder **Oosters** staat altijd open voor suggesties. Als Student & Starter suggesties heeft over organisaties die het college goed zou kunnen raadplegen om het netwerk van de internationale studenten beter te bereiken, dan staat het college daar zeker voor open.

De heer **Snijder** (Student & Starter) vraagt op welke termijn hij kan verwachten dat deze plannen naar de raad komen.

Wethouder **Oosters** antwoordt dat aan de commissie een brief in Q4 is toegezegd. Daarin kan een aantal van deze thema's terugkomen, maar zij denkt dat dat voor het specifieke thema internationale studenten nog niet helemaal aan de orde is. Het gaat erom dat eerst die locaties zijn gerealiseerd. Hiermee komt zij aan het einde van haar beantwoording.

De **voorzitter** vraagt de leden of er vragen zijn die niet zijn beantwoord.

De heer **Van Bemmel** (Partij voor de Dieren) hoort dat de wethouder zegt dat het klimaat onderdeel is van het hotelbeleid. Dat is voor hem geen antwoord op de vraag hoe het college de hotelstop rijmt met het doel om met stevige maatregelen een bijdrage te leveren aan het aanpakken van de klimaatcrisis en of klimaat nog een van de drie doelstellingen is.

Volgens de **voorzitter** was het ingaan op het punt van de Partij voor de Dieren meer een interruptie dan een gemiste vraag. Toch vraagt hij de wethouder te reageren.

Wethouder **Oosters** probeert dat. Klimaat is nog steeds een van de drie prioriteiten van het college en in de balans van de dingen die de gemeente in de stad organiseert is toerisme er ook een. Het college vindt dat het daar de regie over moet houden. Het college wil niet voor massatoerisme gaan, maar wil juist bekijken hoe het een beperkte groei kan faciliteren dat ook toerisme van kwaliteit oplevert. In die zoektocht kijkt het college ook heel erg naar de duurzame kant van het toerisme en kijkt het naar hoe het op die manier mensen die dichtbij Utrecht wonen als toeristen naar de stad kan trekken. Dat is de inzet en het college houdt daarover de regie. Klimaat is dus nog steeds een van de drie prioriteiten en het hotel- en toerismebeleid sluit daarbij aan.

De **voorzitter** gaat in op de toezeggingen.

Mevrouw **Kok** heeft genoteerd dat in de gesprekken met de hotels de suggestie wordt meegenomen om samen dingen met de stad te doen en kans te geven aan studenten van mbo-opleidingen en dat dit in de brief terugkomt.

De **voorzitter** concludeert dat er geen toezeggingen zijn gemist. Hij sluit dit debat af. Zo dadelijk volgt een debat met een andere wethouder. Hij vergeet echter een belangrijk punt. Dat is de vraag aan de agenderende partijen of zij met dit commissiedebat hun doel hebben bereikt en of dit onderwerp terug moet komen in de raad.

De heer **Van Bemmel** (Partij voor de Dieren) heeft al aangekondigd dat zijn fractie met een motie zal komen over het niet beëindigen van de hotelstop.

De heer **Van den Broek** (CDA) deelt mee dat zijn fractie overweegt om met een motie te komen over de regeldruk.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) geeft aan dat de ChristenUnie misschien ook met iets komt, maar haar fractie wil wachten op de actualisatie van de beleidsregel in Q4. Dan kijkt haar fractie verder. Zij roept de andere fracties op om dat ook te doen.

Volgens de **voorzitter** is dit een oproep. Er is in elk geval één motie aangekondigd en er wordt één motie overwogen. Agendering voor een kwartier zou voldoende moeten zijn. De commissie gaat hier niet over, maar hij wil dit als suggestie meegeven aan het Dagelijks Bestuur. Hij stelt vast dat de commissie hiermee instemt.

De **voorzitter** schorst vergadering om 11.24 uur en heropent deze om 11.28 uur.

8. Uitdagingen rondom een uitvaart

Dit agendapunt is vervallen.

9. Raadsbrief Uitvoeringsprogramma Werk en Inkomen “Een zeker bestaan, samen aan de slag’

De **voorzitter** stelt dat nu een ander onderwerp met een andere wethouder aan de orde is. De behandeling van het vorige onderwerp verliep vlot. Hij stelt voor daar een voorbeeld aan te nemen, dan is er een lange middagpauze. Voor dit onderwerp staat een behandeltijd van 30 minuten. Het is geagendeerd door GroenLinks, PvdA, CDA, D66, Partij voor de Dieren, Volt, Student & Starter, VVD, BIJ1, ChristenUnie en DENK. In december 2024 ontving de raad het uitvoeringsprogramma Werk en Inkomen. De fracties willen in debat om inhoudelijke accenten en wensen mee te geven voor de verdere uitvoering van dit programma. Spreker corrigeert de behandeltijd, die is 90 minuten. Het punt wordt in één termijn behandeld.

Mevrouw **Hellevoort** (GroenLinks) hoopte dat alle mooie ambities uit de beleidsnota wat concreter zijn geworden. Wat GroenLinks betreft is dat goed gelukt. Het is een heel uitgebreid programma met allerlei concrete maatregelen. Haar fractie is natuurlijk blij met onder andere de zorgkostenregeling naar aanleiding van haar motie, het vereenvoudigen van de aanvragen en de uitbreiding van de jongerentoeslag. In het kader van de dingen waar GroenLinks blij mee is noemt zij ook de Actie Bestaansbalans, de crowdfundingsactie die samen met Collectief Kapitaal is opgezet en die ontzettend succesvol is. GroenLinks is blij dat de wethouder dit initiatief heeft genomen. Hiermee kan mensen wat financiële rust worden geboden. Zij heeft natuurlijk nog wel een aantal aandachtspunten. GroenLinks is blij met de zorgkostenregeling, maar zij begrijpt dat die nu voorliggend is gemaakt op de bijzondere bijstand, terwijl iemand die bijzondere bijstand vooraf moet aanvragen. Dat betekent dat iemand dan eerst de zorgkostenregeling moet aanvragen, maar als dat niet voldoende is, komt hij niet meer in aanmerking voor de bijzondere bijstand. Het is een wat ingewikkeld verhaal, zij hoopt dat het zo helder is. Het lijkt GroenLinks niet helemaal logisch. Zij vraagt dus aan de wethouder of hier nog eens goed naar gekeken kan worden. Het werken vanuit vertrouwen is een belangrijk principe in het Utrechtse beleid en GroenLinks is daar heel blij mee. Alleen komt in het uitvoeringsprogramma daarvan niet heel veel terecht. Het gaat haar met name om de vraag hoe dit vorm krijgt in de dienstverlening. Worden mensen hierop getraind en worden zij ook ondersteund? Het is immers soms best ingewikkeld om dit goed te kunnen doen. Zij wil graag een reactie van de wethouder. Hetzelfde geldt voor de inzet van ervaringsdeskundigheid. Ook dit komt eigenlijk nauwelijks aan bod in het uitvoeringsprogramma, terwijl het volgens GroenLinks daarin wel een plek moet hebben. Volgens haar is de wethouder dit wel met haar eens. Kan de wethouder toezeggen dat dit wordt gemonitord? Dan zijn er nog twee punten die wel uitgebreid terugkomen in het programma, maar die nog niet zo heel concreet zijn. Het eerste is de schuldenaanpak. Zij vindt het lastig om inzicht te krijgen in hoe het nu eigenlijk gaat. Ook vindt zij het vrij abstract. Misschien is het een goed idee om daar in de volgende dashboardbrief uitgebreider op in te gaan, met name op het meten en op het monitoren hoe het nu gaat. Ook voor de werkdienstverlening moet nog veel worden uitgewerkt. Zij vraagt wanneer de raad hier iets over hoort en of de wethouder kan toezeggen hierbij ook aandacht te hebben voor mensen die wel een beperking hebben, maar niet in het doelgroepenregister staan. Dat is altijd een wat vergeten en ingewikkelde groep die niet altijd de

juiste dienstverlening krijgt. Zij vraagt de wethouder hier aandacht voor te hebben. Tenslotte gaat zij in op het bouwdepot. GroenLinks heeft daar in twee jaar verscheidene keren om gevraagd. De conclusie is nu dat het ingewikkeld is. Dat vindt GroenLinks natuurlijk erg jammer. Zij denkt dat dit initiatief heel goed past in Utrecht. Het past bij het principe 'Ongelijk investeren in gelijke kansen', het past bij de inzet op kwetsbare jongeren, wat GroenLinks ook belangrijk vindt, en het past ook bij de strijd van deze wethouder om de Participatiewet. Is de wethouder dit met haar eens? Het bouwdepot werkt in sommige gemeenten alleen met fondsen en dan kost het de gemeente nauwelijks iets om dit te gaan doen. Dan is het misschien een kans om extra geld binnen te halen voor een groep die GroenLinks ook belangrijk vindt. Ziet de wethouder deze kans ook en is zij bereid dit initiatief een kans te geven? Het is een mooi uitvoeringsprogramma en zij kijkt uit naar de uitwerking ervan.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) meldt dat haar fractie blij is dat het uitvoeringsprogramma er ligt. Zij leest dat er ontzettend veel acties zijn ondernomen om ervoor te zorgen dat Utrechters kunnen rondkomen en kunnen meekomen. Dat heeft zij de laatste tijd kunnen zien. Zij wilde ook de Actie Betaalbalans noemen, haar voorganger heeft er al iets over gezegd. Ook het voornemen om inwoners sneller en eenvoudiger te helpen bij bijvoorbeeld het aanvragen van een bijstandsuitkering is belangrijk. Op papier ziet het er goed uit, maar veel hangt af van de uitvoering. Dat is best spannend in deze tijd van financiële druk en personeelstekort. De praktijk is weerbarstig, zij hoort bijvoorbeeld dat het aanvragen van de bijstand vaak veel langer duurt. Zij leest in het uitvoeringsprogramma dat nog veel moet worden uitgewerkt. Maar zij vraagt toch aan de wethouder of zij daarop kan reflecteren en kan ingaan op de haalbaarheid en op de vraag hoe de raad wordt geïnformeerd, als ambities toch worden bijgesteld. De PvdA wil het college een paar aandachtspunten meegeven. Zoals bekend is de PvdA blij met de focus op kinderen, al blijft het pleisters plakken. Bij een werkbezoek aan Overvecht hoorde zij hoeveel er eigenlijk nog meer nodig is om kinderen echt volwaardig mee te kunnen laten doen. Het Rijk zal echt bestaanszekerheid meer serieus moeten nemen. Een specifiek aandachtspunt hier zijn de subsidies voor de fondsen. Een aantal jaren heeft zij dat al gedaan en ook nu weer komt zij met het punt dat deze fondsen zo laat uitsluitsel krijgen over hun subsidie. Ook nu is dat weer het geval, terwijl beide partijen willen werken aan hetzelfde doel, het bereiken van kinderen die in armoede opgroeien en hen zo goed mogelijk ondersteunen. Maar vertrouwen komt te voet en gaat te paard: als mensen kinderen langer moeten laten wachten, dan heeft dat echt een schadelijk effect en dat is doodzonde. Met elkaar hebben partijen immers iets goeds opgebouwd. Zij vraagt weer of er snel uitsluitsel kan komen en of, nu deze nota er is, dit probleem vanaf 2026 kan worden voorkomen. Haar fractie heeft eerder aandacht gevraagd voor één loket voor kinderen zodat het voor scholen en ouders gemakkelijker wordt een aanvraag te doen. Haar fractie leest nu iets over een sociaal partnerportaal bij de U-pas, maar de gemeente heeft ook geconcludeerd dat fondsen juist een doelgroep bereiken die de U-pas niet bereikt. Voor de PvdA wil dat zeggen dat niet alles via de U-pas moet, maar zo leest het nu wel. Zij vraagt om toelichting hierop van de wethouder. Wat de zorgkosten betreft kan zij zich aansluiten bij de woorden van haar voorganger. Ook de PvdA heeft die zorgen gehoord van sociale raadslieden. Zij vraagt of ook eigen risico kan worden teruggevraagd via de regeling die is opgetuigd. Eerder is toegezegd dat het niet alleen gaat om het ruimer maken van de bijzondere bijstand voor het vragen van vergoedingen, maar ook dat de indieningstermijn ruimer wordt. Zij vraagt of dat nu is gebeurd. In het uitvoeringsprogramma staat best veel over begeleiding van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. De PvdA kijkt uit naar de scenario's van UW die eraan komen. Daar zal ongetwijfeld lang over worden gesproken. Spreekster was onlangs op bezoek bij UW en bij het sociaal ontwikkelbedrijf van Den Bosch. Daar is alles onder één dak, zowel het aanvragen van de bijstand als het begeleiden van mensen naar werk. Een van de dingen die dit bedrijf heel goed doet is het inzetten op loonkostensubsidie. Dat doet Den Bosch vele malen beter dan Utrecht. In het uitvoeringsprogramma leest zij dat Utrecht dat instrument meer wil gaan inzetten. Dan is haar vraag of de gemeente dan bij andere gemeenten zoals Den Bosch te rade kan gaan. Een punt van aandacht is ook het begeleiden van werkgevers. Zij heeft eerder gezegd dat de gemeente niet alleen mensen klaar moet maken voor de arbeidsmarkt, maar ook de arbeidsmarkt klaar maken voor deze mensen. Zij leest dat de gemeente meer werkgevers zal benaderen, maar blijft de gemeente ook hun aanspreekpunt nadat mensen daar geplaatst zijn? Haar laatste punt is het erbij betrekken van de doelgroep. Zij heeft vaak haar partijgenoot Sjonnies aangehaald die pleit voor meer ervaringskennis in beleid. Herkent de gemeente de mensen waarvoor zij het beleid maakt? Dat is onvoldoende zichtbaar in dit plan. De wethouder heeft onlangs een Manifest Ervaringsdeskundigheid ontvangen. Wat is daarmee gebeurd?

Mevrouw **Barelds** (CDA) brengt naar voren dat het CDA gelooft in een samenleving waarin mensen omzien naar elkaar en waarin overheid, maatschappelijke organisaties en individuen samen verantwoordelijkheid dragen voor bestaanszekerheid. Dit gaat verder dan alleen financiële steun. Het vraagt om maatwerk, saamhorigheid en sociale cohesie zodat het beleid niet alleen dient om te steunen, maar ook mensen in staat stelt volwaardig deel te nemen aan de maatschappij. Grotendeels leest het CDA dit terug in het uitvoeringsprogramma en daar is haar fractie blij mee. Haar fractie leest dat er wordt gezocht naar een beleid op mensenmaat. Haar fractie vindt het echter jammer dat dit stuk met name inzoomt op het helpen van het individu. Waar worden buurt en gemeenschappen uitgedaagd en ingezet om bestaanszekerheid te vergroten? Waarom staat er niets in over vrijwilligerswerk? Het is wel de ambitie van de wethouder bij de hervormingen van de brede sociale basis, waarom komt dat hier niet terug? Zij vraagt de wethouder dit toe te lichten. Verder vraagt zij hoe de gemeente mensen uit de bijstand naar een baan krijgt. Is het beleid hiervoor genoeg activerend? Een punt dat haar fractie zorgen baart is de uitvoering van motie 315 van het CDA over extra geld naar gezinnen voor sport en cultuur. Nu is ervoor gekozen om 600.000 euro in de U-pas te stoppen, terwijl haar fractie van fondsen als de Stichting Leergeld en het Jeugdeducatiefonds begrijpt dat de U-pas daar nog niet goed werkt. Ouders moeten namelijk zelf uitzoeken hoe zij hun recht op ondersteuning kunnen verzilveren, terwijl deze fondsen juist de kennis en de infrastructuur hebben om hen effectief te begeleiden. Daarnaast is de U-pas er niet voor sport en cultuur alleen. Is de U-pas dus wel het middel om de sport- en cultuurmogelijkheden van bijvoorbeeld kinderen in armoede te vergroten?

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) hoort het CDA zeggen dat het ingewikkeld zou zijn met de U-pas, maar de U-pas is wel een budget dat iemand meteen kan inzetten voor contributie, bijvoorbeeld voor sport. Wat is daar dan ingewikkeld aan?

Mevrouw **Barelds** (CDA) denkt dat er twee soorten ingewikkeldheid zijn. In de eerste plaats werd in een werkstuk waar mevrouw Raaijmakers zelf aan refereerde aangegeven dat het soms lastig is voor de ouders om zelf die aanvraag te doen. Misschien kan zo'n loket als mevrouw Raaijmakers noemt hier helpen. Juist fondsen kunnen daar helpen. In de tweede plaats zijn nog niet alle sportverenigingen aangesloten bij de U-pas. Daarom stelt zij de vraag of de U-pas het middel is om alle kinderen te bereiken.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) deelt het laatste punt. In het uitvoeringsprogramma staat ook dat het college wil dat meer sportverenigingen en cultuurorganisaties zich aansluiten bij de U-pas. Het eerste punt van het CDA heeft natuurlijk ook met het budget te maken. Het budget staat op de U-pas, maar kan uitgeput raken of niet voldoende zijn. Zit voor het CDA het probleem dan niet meer daarin?

Mevrouw **Barelds** (CDA) zou dat los willen trekken. Zij is het er helemaal mee eens dat de sportverenigingen zoveel mogelijk de U-pas moeten accepteren. Wat betreft het budget dat voor de U-pas beschikbaar is vraagt zij zich af of die 600.000 euro niet te veel is en of het niet beter is om dat bijvoorbeeld ook aan de fondsen te geven.

Mevrouw **Bode** (Volt) vraagt of zij goed begrijpt dat het CDA meer geld aan de fondsen wil geven zodat de fondsen ertussen tussen kunnen gaan zitten bij mensen die geld willen besteden aan sport en cultuur.

Mevrouw **Barelds** (CDA) weet dat het klinkt alsof het omslachtig is. Maar haar fractie krijgt berichten dat niet alle ouders de juiste wegen weten, terwijl fondsen die wel kennen. Zij zegt dat dus inderdaad.

Mevrouw **Bode** (Volt) denkt dat de raad toch wil dat de mensen meer zelfredzaam zijn en zelf de regie hebben. Dan is toch de U-pas en het daarvoor gevormde budget beter dan tegen de ouders te zeggen dat er een aantal fondsen is dat hen verder kan helpen?

Mevrouw **Barelds** (CDA) is het daarmee eens. Zij sluit het niet helemaal uit. Zij vraagt zich af of de 600.000 euro goed besteed wordt en of dat bedrag naar de U-pas moet. Maar zij zegt niet: doe het een of het ander. Zij is het helemaal eens met de zelfredzaamheid. De overheid moet het ook niet allemaal uit handen willen nemen.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) brengt naar voren dat die U-pas juist autonomie geeft aan ouders die hulp moeten vragen. Dat stukje autonomie gunt zij hen heel erg. Is het niet zo dat het CDA eigenlijk naar een oplossing zoekt voor een probleem waarbij de oplossing elders ligt? De sportclubs moeten beter aangehaakt worden en het moet gemakkelijker en vindbaar worden. Is het CDA het met haar eens dat de fondsen niet de oplossing hoeven te zijn en dat de gemeente juist de kern van het probleem moet aanpakken?

Mevrouw **Barelds** (CDA) is het daarmee eens, maar zij zoekt nog naar wat volgens D66 de kern van het probleem zou zijn.

De **voorzitter** meent dat het niet aangaat vragen terug te kaatsen. De interruptie was al uitgebreid. Er komt of een echt nieuwe vraag of mevrouw Barelds gaat door met haar betoog.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66)zal het heel kort verduidelijken. Zij ontkent dat er een probleem kan zijn. Zij vindt die autonomie heel belangrijk naar die ouders toe. Dus als de gemeente de oplossing in die fondsen zoekt, dan creëert zij eigenlijk weer een nieuw probleem. Moet er dan niet elders worden gekeken naar de oplossing van dat probleem in plaats van direct naar de fondsen te gaan?

Mevrouw **Barelds (**CDA) antwoordt dat haar fractie de autonomie ook heel belangrijk vindt en denkt dus niet dat het geld alleen naar de fondsen moet. Zij gaat verder met haar betoog. Zij vraagt of de wethouder kan garanderen dat door de nu gekozen uitvoering meer kinderen toegang krijgen tot sport en cultuur. Dat is immers het doel. In achtgenomen dat de fondsen juist minder geld krijgen vanwege bezuinigingen, hoe ziet de wethouder deze positie met betrekking tot sport en cultuur? Tenslotte vraagt het CDA zich af of het partnerportaal hier de juiste oplossing voor is. Het CDA begrijpt dat ook hierover niet alle partijen enthousiast zijn. Hoe reflecteert de wethouder hierop?

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) brengt naar voren dat het uitvoeringsprogramma mooie doelstellingen baseert op de ambitie dat iedereen in deze stad moet kunnen rondkomen, meedoen en vrij moet zijn van schuldzorgen. Met het oog op het laatste stelde D66 enige weken geleden vragen over het kwijtschelden van schulden. D66 is ervan overtuigd dat alleen het kwijtschelden van schulden niet altijd de meest duurzame oplossing is en vindt een duurzame oplossing van problemen cruciaal. Het college geeft aan dat aanvullende begeleiding in veel gevallen wel wordt geboden, hoewel het geen verplichting is. Dat is heel mooi. De regeling loopt nog geen jaar, er is dus nog niet veel bekend over eventueel terugvallen in schulden in Utrecht. Kan het college toezeggen bij te houden of en hoeveel cliënten aanvullende hulp krijgen, inclusief aanbeveling over vervolg, en kan het vanuit die cijfers en inzichten aangeven in hoeveel gevallen terugval zich voordoet naarmate de regeling langer loopt? Kan de wethouder de raad daarover informeren door middel van de dashboardbrief?

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) heeft in dit debat vragen gehoord die haar verbaasd hebben. De antwoorden hebben laten zien wat goed bij Utrecht past. Bij het helpen van mensen die stress-sensitief zijn is in haar ogen het kwijtschelden van schulden een goed instrument. Hoe ziet D66 dat?

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) antwoordt dat D66 het daarmee eens is. Tegelijkertijd vindt haar fractie dat, als die schulden worden kwijtgescholden, daar structureel hulp of begeleiding bij nodig is om terugval te voorkomen. D66 trekt niet het kwijtschelden van schulden in twijfel, maar dan wel met de garantie dat er op lange termijn begeleiding is zodat er geen terugval is. Dat biedt immer ook weer nieuwe stress.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt of de antwoorden op die vragen dan bij D66 zorgen hebben gewekt. Zij kan zich dat bijna niet voorstellen.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) merkt op dat, toen zij zag dat dit gebeurde, zij dat heel mooi vond omdat het een heleboel zorgen wegneemt, maar tegelijkertijd weet zij dat een heleboel mensen terugvallen in schulden doordat hun gedrag niet wordt aangepast. Dat wil haar fractie juist voorkomen. Vandaar dat zij meent dat, als zij kijkt naar de antwoorden op die vragen, er nog niet

veel duidelijkheid is of dat gebeurt. Als dat gebeurt, lijkt het haar goed om dat scherp in de gaten te houden en toch wat steviger te zijn op de nazorg bij kwijtschelding.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) denkt dat dat de vraag is. Zij vraagt of D66 dan niet ziet dat hierin al heel snel de ondertoon van het veroordelen van schulden zit. Dat las zij ook echt in die vragen. Dat helpt niet om mensen uit schulden te helpen.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) denkt dat mevrouw Raaijmakers dan de verkeerde conclusie trekt. D66 heeft namelijk gezegd dat het kwijtschelden alleen niet duurzaam is. Haar fractie trekt het kwijtschelden niet in twijfel, maar wil wel dat het een duurzame oplossing wordt.

Mevrouw **Bode** (Volt) hoort D66 zeggen dat het alleen kwijtschelden niet duurzaam is. Daar is zij het helemaal mee eens, maar zij hoort D66 ook zeggen dat het wil dat er begeleiding is zodat mensen niet terugvallen in het oude gedrag. Kan zij daaruit concluderen dat D66 vindt dat deze schuld eigen schuld is?

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) antwoordt dat D66 dat zeker niet vindt. Heel veel mensen komen in schulden door overmacht, zoals het overlijden van een partner of een scheiding. Dat zijn allemaal levensveranderende situaties waar D66 oog voor heeft. Tegelijkertijd is haar fractie wel zo nuchter om te weten dat mensen soms niet hebben geleerd of meegekregen om met geld om te gaan op een manier dat zij niet in schulden komen. Deze week heeft iedereen ook de discussie in Klarna en de winkelstraat gehoord. Die mensen gunt zij juist dat zij die begeleiding krijgen wanneer dat nodig is om te voorkomen dat zij in de oude situatie terugvallen die inderdaad veel stress oplevert.

Mevrouw **Bode** (Volt) hoort dan toch wel dat het bij een groot deel van de mensen met een schuld, schuld door eigen gedrag is. Is D66 het met haar eens dat veel schulden ontstaan doordat de inkomsten onvoldoende zijn om te voorzien in basisbehoeften zoals huur en boodschappen?

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) meent dat ook mevrouw Bode een conclusie trekt uit iets dat spreekster helemaal niet zegt. Er zijn levensveranderende omstandigheden die ten grondslag liggen aan schulden. Tegelijkertijd is er een groep mensen waarvan zij niet weet hoe groot die is die door keuzes die zij zelf maken in de schulden komen. Zij zegt niet dat zij daaraan schuld hebben omdat zij er ook oog voor heeft dat die mensen misschien de manier om uit de schulden te blijven in het leven niet hebben meegekregen. Juist die mensen gunt zij de begeleiding zodat zij niet meer in een stressvolle situatie met schulden komen.

Het valt de **voorzitter** op dat een aantal interrupties en de beantwoording daarvan behoorlijk lang zijn en dat er herhalingen in de vragen en de antwoorden zitten. Het spaart tijd, als de leden dat niet doen.

Mevrouw **Bode** (Volt) hoeft niet meer een derde interruptie te plaatsen.

De heer **Şimşek (**DENK) ziet dat de naam op het scherm niet klopt.

De **voorzitter** constateert dat er vandaag van alles misgaat met de bordjes.

De heer **Şimşek** (DENK) geeft aan dat zijn naam Şimşek is en niet Sungur. Het zou wel mooi zijn, als hij fractievoorzitter zou worden.

De **voorzitter** merkt op dat het nog steeds misgaat met de bordjes. Als de heer Şimşek zijn vraag heeft gesteld, wordt er iets aan gedaan. De commissie heeft echter de naam van de spreker gehoord.

De heer **Şimşek** vraagt of D66 niet vindt dat meer moet worden ingezet op preventie van schulden. Preventie is belangrijk, of het nu gaat om mensen die in het verleden schuld hebben gehad en nu uit de schuld zijn geholpen of mensen die nog nooit in de schulden hebben gezeten, maar waarvan bekend is dat zij moeilijk rondkomen en bij wij moet worden voorkomen dat zij überhaupt in de schulden komen te zitten. Wat vindt D66 van de wijze waarop het college daarop inzet?

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) is het daar voor honderd procent mee eens. Zij denkt ook dat het college er alles aan doet dat binnen zijn vermogen ligt. Toch ontkomt de samenleving er niet aan dat mensen in schulden raken. De raad moet die balans wel goed in het oog houden, maar zij is voor inzetten op preventie en zij denkt dat het college dat ook probeert.

De **voorzitter** merkt op dat het wel weer een lang antwoord was.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) zal proberen het anders te doen. Werk is voor hen die daartoe in staat zijn de beste manier om bestaanszekerheid te waarborgen. Het is niet alleen de sleutel tot financiële stabiliteit, maar biedt ook toekomstperspectief en het draagt bij aan eigenwaarde en aan sociale binding. Jongeren verdienen een toekomst waarin zij kunnen dromen en kansen krijgen. Dat komt ook terug in het uitvoeringsprogramma. Toch kampen veel jongeren met obstakels zoals schulden, mentale problematiek of gebrek aan netwerk en opleiding. Deze problemen versterken elkaar en beperken de mogelijkheden om te participeren in de maatschappij en dragen bij aan de prestatiedruk die jongeren ervaren. In het uitvoeringsprogramma is te zien dat er veel wordt gedaan om jongeren te helpen de weg naar werk te vinden. Toch is voor bepaalde groepen meer nodig en is dat eerder nodig. Hoe kijkt het college naar zorgen over bestaanszekerheid in de toekomst als grondoorzaak van prestatiedruk? Welke mogelijkheden ziet het college om al in een eerder stadium en misschien met meer uren in te zetten op het kansrijker maken van de overstap naar het werkende leven? Leerlingen in het vmbo moeten al jong richting kiezen en zij hebben niet altijd in beeld wat hun mogelijkheden zijn. Daarnaast heerst nog steeds de gedachte dat werken met handen minder zou zijn dan en minder zou opleveren dan een baan waarvoor een theoretische opleiding nodig is. Met personeelstekorten en een veranderende arbeidsmarkt is dat zeer onterecht. Kan de wethouder toezeggen met vmbo-scholen in gesprek te gaan om samen tot een plan te komen voor een betere begeleiding van vmbo-leerlingen en het algehele beeld van praktisch geschoold werk bij te stellen? Het verlagen van drempels en het vereenvoudigen van regelingen heeft een plek in het uitvoeringsprogramma. D66 juicht dat toe. Zo worden deze regelingen toegankelijker voor iedereen. In dit kader vraagt D66 de wethouder of er inmiddels vooruitgang is geboekt bij het ontwikkelen van het virtuele inkomensloket. Het zou mooi zijn, wanneer dit voor het einde van deze raadsperiode klaar zou zijn voor gebruik. Daarnaast hoort D66 graag of de wethouder andere digitale ontwikkelingen in beeld heeft om regelingen toegankelijker te maken en de efficiëntie te optimaliseren. Haar laatste punt gaat over de risico's in het uitvoeringsprogramma. Dat raakt ook aan wat de PvdA eerder zei. De hervormingsopgave sociaal domein en de invulling van de gemeente-brede structurele tekorten vanaf 2026 kunnen ertoe leiden dat er minder middelen beschikbaar zijn voor de uitvoering van de doelstellingen in dit programma. In het uitvoeringsplan wordt aangegeven dat, wanneer nodig, de werkdienstregeling en/of de armoederegeling versoberd kunnen worden. Wat D66 betreft is dat geen wenselijke ontwikkeling,. Daarover is iedereen hier het waarschijnlijk wel eens. Kan de wethouder inzicht geven in welke regelingen dit specifiek betreft, wellicht ook al in welke volgorde en wat de uitwerking daarvan is in de stad?

De heer **Snijder** (Student & Starter) meent dat D66 terechte opmerkingen maakt, zeker over die groep jongeren die wat praktischer zijn opgeleid. Er is natuurlijk die hervormingsopgave voor de gemeente. Hij hoort een aantal zaken dat ook meespeelt, zoals mentale gezondheid en woonstress. Waar ziet D66 de mogelijkheid om hier integraal naar te kijken, in relatie tot het voorliggende werk- en inkomensstuk?

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) antwoordt dat haar fractie heel erg kijkt naar oplossingen die meer de grondoorzaken aanpakken. Op het moment dat een jongere b.v. op het vmbo een beter toekomstperspectief heeft doordat de reputatie van met de handen werken verbetert en er een besef is dat dit heel veel kan opleveren voor iemand die dat werk doet, voelt hij zich op school ook beter. Dat neemt stress weg en daardoor presteert hij beter. Zo kijkt D66 daarnaar.

De heer **Snijder** (Student & Starter) meent dat de vraag terecht is. Die wordt nu neergelegd bij de wethouder Werk en Inkomen. Maar het is ook zo dat dit bij verschillende beleidsterreinen speelt. Zelf zoekt hij hoe dat probleem dan kan worden opgelost, ook in het kader van de bezuinigingen.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) begrijpt de vraag. Zij wil ook niet in de schoenen van het college gaan staan. Het is meer een aansporing richting wethouder. Zij denkt dat de wethouder sowieso al

met haar collega's moet kijken naar dit soort problemen en naar hoe zij daar samen de schouders onder kunnen zetten.

De heer **Van Bemmel** (Partij voor de Dieren) vindt het goed om te zien waaraan de gemeente gaat werken wat betreft werk en inkomen. Hij sluit zich aan bij het punt van de PvdA over het erbij betrekken van de werkgevers. Zijn eerste vraag sluit hier ook op aan. Het college wil ondersteuning bieden aan werkgevers door middel van informatievoorziening en door de kansen te noemen van inburgeraars om de werkgevers te motiveren inburgeraars aan te nemen. Kan het college toezeggen in deze informatievoorziening ook aandacht te besteden aan goed werkgeverschap en goede arbeidsvoorwaarden zodat deze inburgeraars onder goede omstandigheden kunnen gaan werken? Zijn tweede vraag gaat over de zelfredzaamheidsroute voor inburgeraars om ze voor te bereiden op de arbeidsmarkt. Kan het college toezeggen hierin ook aandacht te besteden aan de rechten van de inburgeraars, aan wat de werkomstandigheden zijn en aan wat werknemers van werkgevers mogen verwachten? Misschien gebeurt dit al. Zo niet, dan zou de Partij voor de Dieren dit er graag bij zien. Deze twee focuspunten zijn volgens zijn fractie een goede begin om de arbeidsrechten van inburgeraars beter te beschermen.

Mevrouw **Bode** (Volt) dankt in de eerste plaats de wethouder voor dit uitvoeringsprogramma. Het is immers geschreven vanuit een groot hart voor de mensen die het nodig hebben en ook vanuit een positief mensbeeld omdat er wordt uitgegaan van wat mensen kunnen, en vooral wat zij zelf kunnen. Het is bekend dat Volt voor geld geven is zodat mensen zelf bepalen. Dat blijft haar fractie herhalen. Volt is natuurlijk ook realistisch. Volt weet immers dat de U-pas tot dat moment eigenlijk een noodzakelijk iets is. Daarom is haar fractie voor een zo hoog mogelijk budget en een zo breed mogelijk gebruik met zo min mogelijk voorwaarden. De insteek van Volt is dus: zolang geld geven niet mogelijk is, dan zoveel mogelijk via de U-pas. Dan is haar fractie dus blij met de stappen die in dit uitvoeringsprogramma worden gezet. Het budget wordt immers verhoogd, aanbieders van cultuur en sport worden aangemoedigd om zich aan te sluiten en mensen kunnen nu ook sportspullen aanschaffen. Dat is superfijn. Er zij twee dingen die Volt graag wil realiseren. In de eerste plaats wil haar fractie dat het budget op de U-pas langer beschikbaar blijft. Dat vervalt nu na één jaar, terwijl een uitgave net wat groter kan zijn of over een jaar heengaat. Dan is het fijn dat het budget dat nog resteert daarvoor kan worden gebruikt. Het tweede punt is dat in de raadsbrief staat dat er 300.000 euro naar de partners gaat voor besteding aan sport en cultuur. Volt wil dat dit budget ook naar de U-pas gaat. Dat scheelt een loket, het geeft mensen meer regie om zelf te bepalen hoe ze dat willen uitgeven. Tenslotte gaat zij in op de meetbaarheid en effectiviteit van alle acties. Volt wil namelijk graag weten wat iets kost.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt of Volt ook ziet dat door minder geld aan de fondsen te geven minder kinderen in Utrecht worden bereikt.

Mevrouw **Bode** (Volt) ziet dit niet. Har fractie zet namelijk in op een beter bereik van alle regelingen en ook van de U-pas voor alle mensen. Volt gelooft dat het geld zo duidelijker direct daar terechtkomt waar het nodig is.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) merkt op dat mevrouw Bode ook bij het werkbezoek was. Spreekster gelooft dat de fracties vanuit het stadhuis het hierover kunnen hebben, maar dat de praktijk weerbarstiger is. Kinderen worden op verschillende manieren bereikt, dat kan ook via de scholen of de vindplekken waar kinderen zijn. Dat is niet altijd een plek waar de U-pas er is of bij het stadskantoor van de gemeente. Hoe wil Volt die kinderen dan wel bereiken?

Mevrouw **Bode** (Volt) denkt dat dat via het contact op de scholen kan. Maar zij wil daar geen fondsen tussen zetten omdat dat het heel complex maakt. De fondsen geven aan dat zij het kind centraal stellen, mar ondertussen moet er via ieder fonds iets ander worden geregeld. Als moeder van twee kinderen zou het voor haar een dagtaak zijn om hier een sportveld, daar een abonnement en daar nog een uitje te kunnen regelen. Zet het op de U-pas, dan heeft iemand het in eigen hand.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) merkt op dat Volt heel erg uitgaat van eigen regie, terwijl mensen die in hoge geldnood zitten niet altijd de regie kunnen voeren. Professionals zeggen dat ook. Een kind mag daar niet de dupe van zijn. Fondsen brengen ook nog extra geld mee, zij zou het dus doodzonde vinden, als en het geld en de kinderen straks niet meer bereikt kunnen worden.

Spreekster vraagt Volt na te denken over wat scholen zeggen over hoe kinderen het beste kunnen worden geholpen.

Mevrouw **Bode** (Volt) geeft aan dat er nu 300.000 euro is gereserveerd voor fondsen om uit te geven aan sport en cultuur, terwijl juist op de U-pas de mogelijkheden daarvoor zoveel worden verruimd. Dan vindt Volt het zonde om te zeggen dat het geld naar de fondsen gaat, terwijl het ook aan de U-pas kan worden besteed.

De **voorzitter** ziet dat het CDA niet meer wil interrumperen.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) denkt dat Volt en haar fractie elkaar kunnen vinden op het punt autonomie van mensen met schulden. Tegelijkertijd merkt zij ook dat die fondsen echt een rol hebben in de stad. Zij zou er heel graag naartoe willen dat die autonomie volledig is en dat het geld daarnaartoe gaat. Maar is Volt het niet met haar eens dat het nu niet de tijd daarvoor is en dat daarnaartoe gewerkt moet worden? Dit gaat wel heel snel waardoor de gemeente mogelijk een groep uit het oog verliest die niet meer wordt bereikt. Hoe ziet Volt dat?

Mevrouw **Bode** (Volt) antwoordt dat Volt vindt dat het niet snel gaat en meent dat er nu een kans is om een volgende stap te zetten. De fondsen zijn immers nog steeds op heel veel andere plekken beschikbaar. Bij het werkbezoek vorige week werd gesproken over een wasmachine die moest worden vervangen, een laptop en een matras. De gemeente moet het voor mensen eenvoudiger maken. Als iemand onvoldoende eigen inkomen heeft, moeten er zo min mogelijk extra regelingen zijn en moet het zoveel mogelijk worden geconcentreerd om het eenvoudiger te maken.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) stelt dat mevrouw Bode en zij elkaar vinden op het laatste punt. Maar zij is ook benieuwd hoe Volt kijkt naar de groep die de gemeente door dit heel snel te doen gewoon uit het oog verliest en die dan helemaal geen hulp meer krijgt omdat zij om wat voor reden, wantrouwen of iets anders, de U-pas niet gebruiken. Die mensen vallen buiten het beeld en worden niet meer geholpen met alle gevolgen daarvan. Hoe kijkt Volt daarnaar?

Mevrouw **Bode** (Volt) antwoordt dat de commissie het hier heeft over een budget dat bestemd is voor sport en cultuur. Als het niet naar de fondsen gaat, dan kunnen de fondsen kinderen inderdaad niet helpen op het terrein sport en cultuur. Maar daarvoor verruimt de gemeente juist de U-pas. Het is niet zo dat heel veel kinderen en gezinnen in acute nood komen omdat die fondsen er niet zijn.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) wijst erop dat D66 sport en cultuur uitermate belangrijk vindt gezien de sociaal-emotionele uitwerking die het heeft, de positieve impact. Nogmaals vraagt zij of Volt dan over de mensen die buitenboord vallen zegt: “Laat maar zitten”.

Mevrouw **Bode** (Volt) beantwoordt die vraag met nee. Het kan met de U-pas. Zij gaat verder met haar laatste punt. Dat gaat over meetbaarheid en effectiviteit van alle acties. Haar fractie wil namelijk weten wat alles kost en wanneer een actie als succesvol wordt gezien. Wanneer zou de wethouder dit inzicht kunnen verschaffen? Terecht wordt in het uitvoeringsprogramma gesteld dat de daarin opgenomen acties onder voorbehoud zijn omdat mogelijk een lager budget zal dwingen tot versobering van het beleid. Daarom vraagt zij aan de wethouder wat de prioritering is van de acties. Wat zou de gemeente als eerste niet doen, als er minder financiële middelen zijn en wat blijft de gemeente sowieso wel doen?

De heer **Snijder** (Student & Starter) neemt dit debat over van zijn collega Van Rooij. Hij vindt het leuk dat hij een keer het debat over werk en inkomen mag doen. Zijn fractie spreekt haar dank uit voor dit uitvoeringsprogramma aan het college en de ambtenaren die het hebben opgesteld. Hij richt zich hierbij specifiek tot mevrouw Voortman. De speerpunten waar de twee komende jaren op wordt gefocust ondersteunt Student & Starter van harte. In Utrecht zijn er goede regelingen voor financiële ondersteuning voor wie dat nodig heeft. Maar het is belangrijk dat de gemeente erop inzet dat mensen ook gebruik maken van die regelingen. Mensen moeten weten waar zij terechtkunnen en waar zij recht op hebben en zij moeten ook in staat worden gesteld om de aanvraag te doen. Hij leest dat er op dit punt al mooie stappen worden gezet. In het uitvoeringsprogramma is er ook speciale aandacht voor doelgroepen, waaronder jongeren. Zoals

bekend kampt deze groep met financiële problemen, mede veroorzaakt door het leenstelsel en de woningmarkt waar studenten de hoofdprijs betalen voor een kamer. Het is dan ook zeer positief dat Utrecht de studietoeslag uitbreidt. Ook is zijn fractie positief over de voorgenomen plannen om de dienstverlening beter aan te laten sluiten op jongeren, met aandacht voor individuele begeleiding waar dat nodig is. In het uitvoeringsprogramma is er ook aandacht voor het meer bekend maken van het aanbod op het gebied van armoede en schulden voor jongeren die nu nog onvoldoende worden bereikt. Uiteraard vindt zijn fractie dit een heel goed idee maar zij vindt dat de beoogde aanpak te summier is. Er zal worden gewerkt met influencers om regelingen meer bekendheid te geven onder jongeren. Kan de wethouder dit nader toelichten en aangeven hoe het inzetten van influencers concreet vorm gaat krijgen? Welke stappen staan er in de planning en op welke termijn? Zijn laatste punt is dat hij leest dat de gemeente met samenwerkingspartners en jongeren zelf gaat onderzoeken hoe zij meer jongeren kan bereiken en ondersteunen. Uiteraard juicht Student & Starter dit altijd toe. Zijn fractie hoort graag van de wethouder hoe dit er concreet uit zal zien en op welke termijn dit zal plaatsvinden. Uiteraard wil zijn fractie dat de campagne zo snel mogelijk van de grond komt, maar de gemeente moet het wel goed doen. Kan de wethouder toezeggen dat zij de raad zo snel mogelijk zal informeren over dit participatieproces en de uitkomst ervan?

Mevrouw **Zijdenbos** (VVD) neemt dit debat waar voor haar collega Mariam Al-Saqaff. De VVD wil dat iedereen mee kan doen, zijn eigen geluk kan nastreven en kan voorzien in zijn of haar levensonderhoud. Werk staat aan de basis daarvan. Op het werk maakt iemand sociale contacten, ontplooit hij zichzelf en verdient hij geld waardoor hij voor zichzelf en zijn eventuele gezin kan zorgen. Haar fractie vindt het dan ook belangrijk dat de gemeente zich blijft inzetten voor het aan het werk krijgen van iedereen. Daarom heeft de VVD de volgende opmerkingen over het uitvoeringsprogramma. In het overzicht waarin de dienstverlening in drie categorieën wordt verdeeld ziet de VVD iets apart staan. Waarom zijn de lijnen ‘Ik heb behoefte aan inkomen’ en ‘Ik zoek werk’ aparte lijnen? Het toekennen van een uitkering hoort volgens de VVD altijd gepaard te gaan met op zoek gaan naar werk.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) is benieuwd of de VVD ook beseft dat sommige mensen echt niet in staat zijn om te gaan werken en dat door de door de VVD voorgestelde aanpak deze mensen compleet aan de zijlijn worden gezet. Is de VVD dat met haar eens?

Mevrouw **Zijdenbos** (VVD) antwoordt dat haar fractie wil dat mensen hun best doen om aan het werk te gaan. Daarbij wil de VVD graag de steun van de gemeente zien.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) vraagt hoe de VVD dan aankijkt tegen mensen die daar echt niet toe in staat zijn.

Mevrouw **Zijdenbos** (VVD) houdt die vraag nog even tegoed. Zoals bekend neemt zij het debat over. De VVD wil graag dat iedereen op zoek gaat naar werk omdat er dan sprake is van echte financiële zelfredzaamheid. Zij wil graag een reactie van het college. Daarnaast vindt de VVD het jammer dat het college de gegevens van werkzoekenden in de bijstand niet inzichtelijk wil maken voor werkgevers. Op dit moment bekijkt de gemeente of zij een CV wel of niet aanbiedt aan een werkgever. Maar werkgevers geven bij haar fractie aan dat zij zelf wellicht de potentie zien in iemand of een connectie zouden maken die de gemeente niet direct zou zien. Welke kansen ziet het college om de werkgevers meer inzicht te bieden? ‘Iedereen aan het werk’ betekent iedereen aan het werk zetten en alles in gang zetten om dit mogelijk te maken.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) heeft in haar inbreng al gezegd dat de gemeente mensen klaarmaakt voor de arbeidsmarkt, maar dat werkgevers ook wel klaar mogen worden gemaakt voor deze mensen. Ziet de VVD dat ook zo?

Mevrouw **Zijdenbos** (VVD) antwoordt dat het altijd een wisselwerking is. De gemeente moet beginnen met inzichtelijk te maken wie er openstaat voor de arbeidsmarkt.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) hoort hier nog steeds in dat het vooral bij de werknemer ligt. Maar de gemeente mag ook wel wat verwachten van de werkgevers, zeker in deze tijd van grote personele krapte. Werkgevers zitten te popelen om arbeidskrachten. Mag er dan niet meer worden verwacht van de werkgevers?

Mevrouw **Zijdenbos** (VVD) meent dat er sowieso een match moet zijn tussen werkgever en werknemer. Die connectie moet er gewoon zijn. Daarom vraagt haar fractie aan de wethouder welke kansen het college ziet om meer inzicht te geven in zulke connecties tussen werkgever en werknemer.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) dankt de wethouder voor de raadsbrief en het uitvoeringsprogramma. Het is een heel initiatief om de inwoners van deze stad te helpen en de ChristenUnie is er blij mee. Ondanks de financiële uitdagingen is de gemeente er voor de kwetsbare inwoners in deze stad. De ChristenUnie is positief over de doelgroepen aan wie in het programma prioriteit wordt gegeven. Zij heeft een aantal vragen aan de wethouder. In de eerste plaats is haar fractie benieuwd hoe de wethouder op het gebied van de studietoeslag denkt dat zij wel binnen het budget van 1 miljoen euro van het Rijk kan blijven met de genoemde gerichte acties. Of wordt het weer een overschrijding? Kan de wethouder terugkoppelen wat zij gaat doen, als de werkelijke kosten te hoog blijven? In de tweede plaats sluit de ChristenUnie zich aan bij de zorgen die zijn geuit door andere fracties over de invloed van de hervormingsopgave sociaal domein en het financiële tekort van 2026. Ook de ChristenUnie vraagt de wethouder de raad hierin goed mee te nemen. Haar derde punt is dat de wethouder in een brief terugkomt op een toezegging over de begeleiding van mannelijke en vrouwelijke inburgeraars naar werk. Hierin staat dat er trainingen zijn voor het vergroten van het zelfvertrouwen en het versterken van de mentale gezondheid bij vrouwen. De ChristenUnie vraagt zich af of daaraan ook behoefte is bij mannen. Vindt de wethouder dat er hier een hulpvraag ligt? Haar laatste punt is dat de ChristenUnie zich zorgen maakt over de ICT-ontwikkelcapaciteit. Het staat aangegeven bij de risico's en in het uitvoeringsprogramma staat zelfs dat er een groot risico is dat de gemeente onvoldoende capaciteit heeft voor de ontwikkeling van een klantvolgsysteem en het ontsluiten van data. De gemeente kan dan niet genoeg sturen. De huidige situatie is volgens de ChristenUnie niet houdbaar omdat het te veel risico met zich meebrengt. Haar fractie hoort graag van de wethouder wat het college daar, eventueel met meedenken van de raad, aan kan doen.

De heer **Şimşek** (DENK) dankt in de eerste plaats de wethouder en de ambtenaren die aan dit document hebben gewerkt voor het maken van deze actieagenda. Het is fijn om één overzichtelijk document te hebben waarin de acties van de verschillende beleidsnota's worden benoemd. Voor DENK zijn gelijke kansen altijd een speerpunt geweest en bestaanszekerheid is daar een onderdeel van. In de actieagenda staan veel punten waar zijn fractie blij mee is, maar zijn fractie heeft ook een aantal punten van zorg. DENK is blij dat het college het aanvragen van een bijstandsuitkering gemakkelijker wil maken. DENK heeft altijd gepleit voor een uitgangspunt van vertrouwen in plaats van wantrouwen in de burger. Zijn fractie is blij dat het college dit uitgangspunt heeft overgenomen. De praktijk leert echter dat veel mensen toch wantrouwen vanuit de overheid ervaren en het proces voor het aanvragen van de uitkering lastig vinden. Hij heeft nog geen beeld van hoe het nieuwe proces eruit gaat zien. Daarom vraagt hij aan het college om enerzijds constant te evalueren hoe burgers dit nieuwe proces ervaren en anderzijds om de raad op de hoogte te stellen van hoe deze versimpeling eruit ziet. Hij vraagt een toezegging om daarop bij de raad terug te komen, als dat al niet is gedaan. (Spreker is een tijdje weggeweest.) De raad heeft het al jaren over het bereik van de armoederegelingen. Veel burgers in de stad weten gewoon niet hoe zij bepaalde hulpvragen kunnen doen. Zijn fractie heeft hier van het begin af op gehamerd en is blij dat het college hierop blijft inzetten. Zijn fractie wil graag per brief op de hoogte worden gehouden van de effecten van de campagne 'Weet waar je recht op hebt' zodat de raad constant kan leren wat wel en wat niet werkt. Het is van essentieel belang dat ook de doelgroep zelf en belangrijke aanspreekpunten in de wijk hierover mee kunnen praten, omdat de ervaring leert dat de ervaring van bewoners lang niet altijd overeenkomt met wat mooi op papier wordt gezet. Spreker hoort graag van de wethouder hoe de raad hierover wordt geïnformeerd en ook hoe de stem van de inwoners hierin meegenomen kan worden. Ook is DENK blij dat het college inzet op het verduidelijken van de rechten en plichten, maar vooral ook van het erkennen van het recht tot het maken van een menselijke vergissing. Iedereen weet nog goed hoe het ging met de toeslagenmisdaad. Zijn fractie wil voorkomen dat dit soort dingen zich ooit herhalen. Graag verneemt zijn fractie per brief hoe het college dit precies wenst te doen en wat hierin de stappen zijn. Welk proces kan hij verwachten, als er een menselijke vergissing is? Ook wil zijn fractie dat burgers wat meer de mogelijkheid krijgen om hierover zelf hun feedback te geven en hun ervaringen te delen zodat de raad die mee kan nemen. Ook hier vraagt hij een toezegging.

De heer **Otto** (EenUtrecht) ziet op pagina 12 van het uitvoeringsprogramma dat de bijzondere bijstand te complex is of niet goed vindbaar is en dat Utrechters er daardoor te weinig gebruik van maken. In Q2 van 2025 wordt dit aangepakt. Zijn fractie ontvangt echter verschillende signalen dat het in 2024 een stuk gemakkelijker was om aanvraag te doen en dat dit in 2025 veel moeilijker is geworden. De al zwaarbelaste ervaringsdeskundigen die jaarlijks talloze mensen helpen met de aanvragen zijn sinds 1 januari 2025 weer een stuk langer bezig. Herkent het college de signalen dat de nieuwe handelwijze in2025 stress veroorzaakt bij bijstandsgerechtigden en dat dit mogelijk leidt tot nog hogere drempels? Is het college bereid om terug te gaan naar de handelswijze tot en met 2024, dit in afwachting van de nieuwe aanpak die volgens het uitvoeringsprogramma moet starten vanaf Q2 van dit jaar? Hoe gaat het college ervaringsdeskundigen meer en beter betrekken bij het opstellen van een nieuwe laagdrempelige aanpak? Verder begreep EenUtrecht dat de gemeente afscheid heeft genomen van Hallo Werk en nu gebruik maakt van de diensten van Competensys omdat het college daarbij hogere verwachtingen heeft. Kan de wethouder toelichten waarom Competensys zich positief onderscheidt van Hallo Werk? Tenslotte sluit zijn fractie zich graag aan bij de vraag van de VVD over werkgevers die misschien meer in gelegenheid moeten worden gesteld om direct in contact te komen met werkzoekenden.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) had eerst het heilige voornemen om over dit onderwerp niets te zeggen omdat hij altijd een beetje en verkeerd gevoel krijgt bij oprechte pogingen van mensen om andere mensen naar een beter niveau te tillen, terwijl degene die opgetild moet worden daarin niet zoveel interesse heeft. Natuurlijk wil zijn fractie ook dat mensen schuldenvrij zijn en zonder de belasting van schuld, aflossing, etc. verder kunnen in de maatschappij.

De heer **Şimşek** (DENK) hoort de heer Nyqvist zeggen dat mensen die de gemeente wil helpen eigenlijk niet willen worden geholpen. Hij vroeg zich af waar de heer Nyqvist dat op baseert.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) heeft nog niets gezegd, dus het is duidelijk dat hij nergens iets op heeft gebaseerd. Hij heeft alleen een kleine schets willen geven over een beeld dat hij op zijn leeftijd mag schetsen dat in verschillende tranches mensen voor problemen komen te staan die in de tijd elke keer weer verschillen, ook door de omstandigheden in de maatschappij. Hij mag niet klagen, hij komt uit een redelijk gezin, zoals dat heet, maar zijn klasgenoten gingen in de zomervakantie het land op om bonen te plukken of gingen in een fabriek werken omdat daarmee de boeken voor het volgende schooljaar konden worden betaald.

De **voorzitter** begrijpt dat de heer Nyqvist zijn betoog vervolgt.

De heer **Nyqvist** geeft aan dat men vond dat dat een verplichting was zonder dat die ergens was opgeschreven. Bovendien deed men geen beroep op derden. Die mensen zijn allemaal groot geworden. Hij is er zelf een redelijk voorbeeld van. Zijn punt is dat men, als het niet nodig is, mensen nooit het etiket ‘zielig’ moet opplakken. Als dat gebeurt, raken zij er bijna nooit meer van af omdat in de bestaande systematiek en in de huidige maatschappij de structuren ertoe leiden dat mensen met dat etiket blijven rondlopen, ook als dat niet meer nodig is. Met andere woorden, alle mensen die maatregelen die worden voorgesteld om mensen te helpen willen ontlopen zijn bij zijn fractie welkom. Maar er moet ook worden gekeken naar de andere kant van de medaille. Er zijn ook heel veel managers in deze stad die denken dat, als het zo gemakkelijk is om zoveel geld los te peuteren, zij zich ook wel melden. Waar blijft de scheidslijn tussen noodzaak, nood en oprechte hulp? Dat mist hij een beetje in het hele patroon omdat het altijd weer gaat over budgetten en het wel of niet overschrijden daarvan. Hij zegt: “Je doet het of je doet het niet”. En als de raad het wel doet, moet de raad het college de ruimte geven die het eventueel wil hanteren, wanneer het nodig is.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) heeft een punt van orde. De voorzitter sprak haar terecht aan op een uitgebreide beantwoording van uitgebreide vragen. Maar de commissie heeft nu al twee voorbeelden gehad van fracties die niet mee hebben geagendeerd en die een vrij fikse inbreng hebben. Voor haar gevoel ligt het een beetje uit verhouding.

Volgens de heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) is dat toch helemaal niet belangrijk het gaat om de inhoud van de boodschap.

De **voorzitter** is van mening dat mensen het recht hebben om ordepunten te maken.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) zegt ook niet dat D66 het recht niet heeft, maar het is niet relevant voor de discussie. Het gaat om de inhoud. De inhoud wordt bepaald door de gemeenteraad aan de hand van voorstellen van het college en in die voorstel zit een aantal lacunes.

De **voorzitter** verzoekt de heer Nyqvist door te gaan met zijn inbreng en die kort te houden.

Mevrouw **Bode** (Volt) heeft een interruptie. Als Stadsbelang dit een belangrijk onderwerp vindt, waarom zat Stadsbelang dan niet bij de agenderende fracties?

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) antwoordt dat Stadsbelang natuurlijk een geweldige partij die barst van de zetels in de raad. Zijn fractie heeft ondersteuning van heel betrokken mensen, maar af en toe gaat er iets fout in de organisatie omdat zijn fractie niet meer capaciteit heeft dan zij heeft.

De **voorzitter** geeft aan dat dit antwoord voldoende is. Hij vraagt of er nog andere leden zijn die willen interrumperen of een orde punt willen maken.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) heeft een punt van orde. Zij vindt het niet respectvol om zo op collega's te reageren. Het is aan de voorzitter om te zeggen of een punt van orde terecht is of niet en er wordt gesproken via de voorzitter. Via de microfoon direct commentaar geven op collega's is iets dat commissieleden niet doen.

De **voorzitter** verzoekt de heer Nyqvist hier niet op in te gaan. Hij zegt dit heel nadrukkelijk.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) meent dat hij dat wel mag. In feite wordt hem gezegd dat hij alleen iets mag zeggen, wanneer anderen vinden dat hij iets mag zeggen. Dat heeft hij zijn hele leven niet gedaan en hij was niet van plan om dat te gaan doen. De essentie is dat iemand hier moet praten over de inhoud en over de essentie van wat de gemeente kan doen en van wat zij niet kan doen. In de voorstellen van het college staan vele dingen die de gemeente kan doen. Daar is zijn fractie het grotendeels mee eens. Aan de andere kant wordt in de voorstellen een soort pretentie uitgesproken dat de gemeente meer kan doen dan zij kan doen.

De **voorzitter** constateert dat de heer Nyqvist een zeer lange reactie geeft en dat hij niet reageert op de oproep. Hij kan zeggen wat hij wil, maar dan wel met respect voor de andere commissieleden. Hij verzoekt de heer Nyqvist nadrukkelijk hier niet op in te gaan en zijn betoog af te ronden.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat het woord respect het meest misbruikte woord is dat in de maatschappij voorkomt. Als het iemand niet uitkomt, dan heeft men geen respect en als het wel uitkomt, dan barst men van het respect. De essentie is voor hem dat in de voorstellen die voorliggen bepaalde dingen mogelijk worden gemaakt en andere dingen niet. Het is helemaal niet zo moeilijk om elke keer te interrumperen en ordevoorstellen te doen. Als de voorzitter dat aan hem vraagt, dan is hij om twaalf uur vanavond nog bezig. De essentie is dat hij wil dat het college duidelijk aangeeft wat het denkt te kunnen doen, wat het wil doen en waar de gemeente waarschijnlijk in gebreke zal blijven naar de stad en naar de mensen. Die hebben daar recht op.

De **voorzitter** verzoekt de heer Nyqvist nadrukkelijk om zijn betoog af te ronden. Als hij daar herhaaldelijk niet op reageert, moet hij als voorzitter hem het spreken onmogelijk maken. Dat doet hij liever niet omdat hij graag diens bijdrage hoort.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) is blij dat de voorzitter hem graag hoort praten. De essentie is dat hij alleen maar zegt dat deze duidelijke vraagstelling ook een duidelijk antwoord verwacht.

De **voorzitter** stelt vast dat iedereen zijn inbreng heeft geleverd. De wethouder heft even tijd nodig.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 12.25 uur en heropent deze om 12.29 uur.

De **voorzitter** gaat over tot de beantwoording door de wethouder. Zij heeft een antwoord op alle vragen.

Wethouder **Voortman** gaat daar in elk geval haar best voor doen. Zij dankt de commissieleden voor de gestelde vragen. Zij beschouwt ze voor een groot deel als ondersteunend. De raad heeft twee beleidsnota's vastgesteld. Daaronder ligt het uitvoeringsprogramma met informatie. Zij begrijpt dat de commissie grosso modo vindt dat de beleidsnota's goed vertaald zijn, al zijn er natuurlijk nog veel vragen gesteld. Zij gaat in op de specifieke vragen.

GroenLinks heeft gevraagd hoe het zit met de zorgkostenregeling en de bijzondere bijstand. Spreekster is blij met deze vraag omdat het goed is hierover specifiek duidelijkheid te geven. Die nieuwe zorgkostenregeling biedt een eenvoudige mogelijkheid om bepaalde medische kosten te vergoeden. Voor kosten die binnen deze regeling niet voor vergoeding in aanmerking komen kan gewoon individuele bijzondere bijstand worden aangevraagd. Voor die kosten is de nieuwe regeling dus niet voorliggend. Ook als de kosten hoger zijn dan 200 euro, kan individuele bijzondere bijstand worden aangevraagd.

Mevrouw **Hellevoort** (GroenLinks) geeft aan dat het inderdaad specifiek om die tweede groep gaat waarbij kosten worden gemaakt die niet helemaal worden gedekt door de zorgkostenregeling. Dan zou iemand daarna nog bijzondere bijstand kunnen aanvragen voor bijzonder kosten. Alleen moet iemand bijzondere bijstand altijd aanvragen voordat hij de kosten maakt. Dat kan dus niet meer, als hij de zorgkostenregeling al heeft aangevraagd. Daar klopt iets niet helemaal.

Wethouder **Voortman** zet uiteen dat iemand inderdaad voor die laatste categorie gewoon kan aanvragen. Dat hoeft dus niet van tevoren. Bij individuele bijzondere bijstand met medische kosten gaat aanvragen altijd vooraf, maar die nieuwe regeling is een eenvoudige declaratieregeling waarbij de kosten al gemaakt moeten zijn. In die zin hoeft dat dan niet vooraf.

Mevrouw **Hellevoort** (GroenLinks) vraagt ter controle of dat dan ook geldt voor de bijzondere bijstand die iemand daarna nog aanvraagt. Iemand vraagt dus eerst de zorgkostenregeling aan, die is niet voldoende. Daarna vraagt hij bijzondere bijstand aan. Kan dat dan nog?

Wethouder **Voortman** meent dat dat wel kan. Het gaat dan om kosten die meer zijn dan 200 euro.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) meent dat de wethouder toch kan toezeggen om hierover te informeren. Er zijn veel zorgen over die zorgkosten. Het is nieuw, het geldt vanaf 1 januari 2025. Dit moet wel duidelijk zijn. Zij hoort dan graag wat de raad teruggekoppeld krijgt.

Wethouder **Voortman** zal proberen om in de eerstvolgende dashboardbrief of anders in die daarna dit goed te verduidelijken. Ook zij wil hierover geen misverstanden laten bestaan.

Bijna alle commissieleden, misschien alle, hebben gevraagd hoe dat wekken van vertrouwen verankerd kan worden en hebben gewezen op het belang van ervaringsdeskundigheid. Het college werkt bij de nieuwe werkwijze voor de vereenvoudigde aanvraag voor levensonderhoud vanuit vertrouwen. Er worden in beginsel geen bewijsstukken gevraagd. Zij komt nog terug op het manifest waar de heer Otto en mevrouw Raaijmakers naar gevraagd hebben. Mevrouw Hellevoort vroeg of hier ook iets mee gedaan kan worden in de monitoring. Het college is en blijft structureel in gesprek met partijen als het Cliëntenplatform en de Armoedecoalitie. Zij hebben ook meegedacht bij de ontwikkeling van dit programma en zullen ook worden betrokken bij de uitvoering daarvan. Zij komt hierop terug bij het rapporteren over de voortgang. Zo kan de raad scherphouden of het college het goed genoeg doet. GroenLinks vroeg ook om in de dashboardbrief uitgebreider in te gaan op de schuldenaanpak. Zij zegt toe dat te doen in de eerstvolgende dashboard brief. Gevraagd wordt waar de werkdienstregeling concreter wordt. Het college gebruikt het jaar 2025 om de werkdienstregeling basis en de werkdienstregeling plus uit te werken. Begin 2026 wordt de raad op de hoogte gesteld van de voortgang. Wat betreft mensen met een beperking die niet in het doelgroenregister staan wijst zij erop dat bij de ontwikkeling van de werkdienstverlening (basis en plus) gezondheid een heel belangrijk aandachtsgebied is. Deze

groep wordt dus zeker niet vergeten. Mevrouw Hellevoort vroeg ook naar het bouwdepot. Zoals spreekster in de raadsbrief al heeft aangegeven is een project als het bouwdepot gezien de beperkte financiële middelen niet mogelijk. Het gaat hier om een project dat naast financiële verruiming ook zorg en begeleiding vergt. Dat is ook de reden dat het college ervoor heeft gekozen de jongerentoeslag sterk te verruimen. Dat zal een grote bijdrage leveren aan deze kwetsbare groep. Het college heeft zoiets van: “Het is inderdaad interessant, gemeenten zijn ermee aan de slag, maar laten we eerst kijken hoe het daar gaat voordat we zeggen dat we dit perse ook gaan doen”.

Mevrouw **Hellevoort** (GroenLinks) begrijpt wel dat het ook capaciteit kost en dat het best ingewikkeld is. Aan de andere kant is er juist ook in deze tijden van geldtekort best een mogelijkheid om vanuit andere plekken geld op te halen om mensen te kunnen helpen. Ziet de wethouder dat ook?

Wethouder **Voortman** ziet dat ook. Maar het is niet alleen een kwestie van geld. Het gaat ook om zorg en begeleiding en dat kost ook tijd. In het uitvoeringsprogramma staan heel veel acties. Daar zit zij ook mee.

Mevrouw **Hellevoort** (GroenLinks) kent het bouwdepot een beetje en weet dat het best veel kan doen en ook kan helpen met die capaciteit. Dit is niet de enige gemeente waar dit speelt. Zij zoekt nar een opening. Misschien kan de wethouder met het bouwdepot gaan praten. Zij begrijpt namelijk dat dat nog niet is gebeurd. Kan de wethouder dat misschien doen?

Wethouder **Voortman** heeft gezegd dat de middelen beperkt zijn en dat de capaciteit ook moeilijk is. Maar zij wil best een keer met de mensen van het bouwdepot gaan praten. Zij zegt daarbij wel wat zij al gezegd heeft. Zij hoopt dat mevrouw Hellevoort daarmee geholpen is.

Mevrouw Raaijmakers vroeg om een reflectie op de haalbaarheid van de plannen. Ook vroeg zij hoe de raad wordt geïnformeerd, als het niet kan. Dit is inderdaad een ambitieus uitvoeringsprogramma en het college heeft al een prioritering in dit programma aangebracht omdat ook het college ziet dat dat nodig is, ook gezien de druk op de ambtelijke organisatie. Als plannen worden uitgesteld of niet doorgaan, dan informeert het college de raad daarover in de rapportage over de voortgang van het programma. Het college is daar transparant over. Natuurlijk hoopt zij dat alles lukt, maar zij weet uit ervaring dat dat niet altijd zo is. Dan was er de vraag over snel duidelijkheid voor de fondsen. Het college streeft er inderdaad naar om over die nieuwe subsidie gericht op sport- en cultuurdeelname voor kinderen zo snel mogelijk duidelijkheid te geven. Het is een terecht punt van mevrouw Raaijmakers dat de subsidie niet steeds per jaar bekeken moet worden. Het college wil het voor de jaren 2025 tot en met 2027 doen. Niemand is erbij gebaat, als dat steeds per jaar wordt gedaan. Mevrouw Raaijmakers had de passage over één loket voor kinderen gelezen alsof alles via de U-pas moet, terwijl er groepen zijn die de gemeente niet bereikt. In de beleidsnota hebben raad en college nadrukkelijk gezegd dat zij streven naar meer eenvoud in het armoedebeleid. De U-pas neemt daarbij een centrale plek in. Een van de manieren waarop de gemeente dat realiseert is die via het sociaal partnerportaal waarmee fondsen hun regelingen rechtstreeks kunnen aanbieden aan inwoners. Dat zorgt voor minder administratie voor de fondsen, die zijn hier ook bij gebaat. Dat geldt ook voor de burgers die dan niet meer achteraf hoeven te declareren. Het stimuleert inwoners die nog geen U-pas hebben, maar daar wel recht op hebben om die aan te vragen. Niet alles wordt dus via de U-pas gedaan, de U-pas wordt gebruikt als middel om de financiële bijdrage van de fondsen bij de inwoners te krijgen. Spreekster ziet het juist als een samenspel tussen fondsen en U-pas. Zij heeft het idee dat het Utrechtse armoedebeleid juist zo sterk is door de samenwerking met partners in de stad zoals de fondsen. Gevraagd werd ook of het eigen risico kan worden teruggevraagd bij de zorgkostenregeling. Kosten voor het eigen risico kunnen niet via de bijzondere bijstand vergoed worden.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt of dat ook niet kan via die nieuwe regeling.

Wethouder **Voortman** antwoordt dat dat niet kan. Er is alleen recht op bijzondere bijstand, wanneer er sprake is van een bijzondere situatie. Het verplicht eigen risico geldt voor iedereen en kan dus niet als een bijzondere situatie worden gezien. Als de gemeente dat wel zou doen, leidt dat tot een enorm oplopen van de kosten. Eigen risico heeft iedereen. De aanvraagtermijn voor de

bijzondere bijstand is niet verruimd. Het college gaat de termijn voor het aanvragen van een aantal kostensoorten wel gelijk trekken. Voor overige kosten, zoals hoge geneeskosten, moet altijd vooraf aangevraagd worden. Zij heeft net richting mevrouw Raaijmakers en mevrouw Hellevoort gezegd dat zij in de komende dashboardbrief die eerdere vraag wat zal verduidelijken. Mevrouw Raaijmakers had het ook over de toepassing van de loonkostensubsidie in Den Bosch. Zij vroeg of Utrecht daar iets van kan leren. Spreekster is altijd bereid om te kijken of zij iets kan leren. Laat het toeval nu willen dat de directeur van UW jarenlang directeur was van WeenerXL in Den Bosch. Zij denkt dat de gemeente op die manier nog wel wat kan profiteren van de ervaring die hij daar heeft opgedaan. Gevraagd werd of de gemeente ook na de plaatsing in gesprek blijft met de werkgever. Dat is het geval.. Het college werkt toe naar strategische partnerschappen met werkgevers en wil blijvend in gesprek zijn met werkgevers over het plaatsen van inwoners en ook over de verandering van de arbeidsmarkt die het vraagt. Naar aanleiding van het in ontvangst nemen van het Manifest Ervaringsdeskundigheid heeft zij ook een persoonlijk gesprek gehad met de indiener. Net als de raad vindt het college het namelijk heel belangrijk dat er in de gemeentelijke organisatie ervaringsdeskundigen werkzaam zijn. Aan de ander kant vindt zij het belangrijk dat dit ook bij die samenwerkingspartners gebeurt. De gemeente neemt niet alleen ervaringsdeskundigen in dienst, maar probeert ook ervaringsdeskundigen veel te raadplegen. Dat heeft het college heel uitgebreid gedaan bij het tot stand komen van de beleidsnota. Zij gaf al aan dat zij ook bij het uitvoeringsprogramma betrokken zijn. De commissie wordt hierover geïnformeerd in de dashboardbrief over het eerste kwartaal. Zij had dat al eerder toegezegd aan de heer Otto naar aanleiding van een mondelinge vraag. Zij zal dan verder toelichten wat het college met het manifest gaat doen.

Mevrouw Barelds van het CDA vraagt waarom er in het programma zo weinig staat over het buurt- en vrijwilligerswerk. Spreekster is hier niet specifiek ingegaan op het erbij betrekken van buurten en gemeenschappen. Zoals mevrouw Barelds zelf al aangeeft is dat een ambitie, geformuleerd in de sociale basis. Maar zij is het wel eens met mevrouw Barelds dat vrijwilligerswerk ook een stap kan zijn in de stappen die iemand zet richting betaald werk. Ook bij de fondsen zijn vrijwilligers actief. Het is zeker iets dat het college belangrijk vindt. Het college komt mede op verzoek van het CDA, naar zij meent in het eerste kwartaal van 2025, ook met het uitvoeringsprogramma Vrijwilligers en Informele Zorg. Mevrouw Barelds vroeg zich af of de aanpak op werk activerend genoeg is. Spreekster vindt van wel. Het college zal hier ook in de uitwerking van de basis- en plusdienstverlening aandacht voor hebben. Mevrouw Barelds had het ook over een motie over fondsen, motie 135. De U-pas is een van de meest gebruikte regelingen in het Utrechtse armoedebeleid. In het afgelopen pas-jaar is er door kinderen ruim 600.000 euro meer besteed aan sport en cultuur. Daarom ziet het college de U-pas ook als een geschikt middel om deelname aan sport en cultuur te bevorderen. Daarom heeft het college gezegd dat er 600.000 euro naar de U-pas gaat, maar ook 300.000 euro naar de fondsen omdat het college denkt dat die twee elkaar goed aanvullen. Of er door deze aanpak meer kinderen toegang krijgen tot sport en cultuur? Er wordt dus meer U-pas-budget beschikbaar gesteld voor kinderen. Die kunnen dus rechtstreeks, dus zonder tussenkomst van anderen inzetten voor deelname aan sport en cultuur. Maar zoals zij al zei, de U-pas is niet voor iedereen het juiste middel om deel te nemen aan sport en cultuur en daarom gaat ook een deel van het beschikbare budget naar de fondsen. Het college doet het zo dus allebei.

Mevrouw **Bode** (Volt) vraagt welk hiaat de fondsen vullen dat niet via de U-pas kan.

Wethouder **Voortman** antwoordt dat het grote voordeel van de U-pas de eenvoud is. Maar tegelijkertijd krijgt zij ook van scholen de informatie door dat die het gemakkelijker vinden via die fondsen. Misschien weten de fondsen andere mensen te bereiken of mensen op een andere manier weten te bereiken - zij weet niet of het altijd andere mensen zijn. Dan helpt dat gewoon. Bij dit soort dingen is het goed de kansen te spreiden en samen te werken. Maar zij begrijpt de visie van mevrouw Bode toch heel goed die alles direct naar de mensen wil laten gaan. Mevrouw Barelds zegt dat zij alles via die fondsen wil doen. Spreekster denkt dat zij hiermee een optimale balans heeft bereikt.

Mevrouw **Barelds** (CDA) merkt op dat het CDA niet wil dat het alleen naar de fondsen gaat, maar dat haar fractie voor een ‘en-en’ oplossing is. Zij denkt dat de wethouder en zij elkaar daarin kunnen vinden. Wat vindt de wethouder van een verdeling van 600.000 euro naar de U-pas en 300.000 euro naar de fondsen?

Wethouder **Voortman** vindt dat een uitstekende verdeling. Zij zet haar betoog voort. Gevraagd wordt of het partnerportaal wel een goed idee is. De eerste fondsen zijn gestart met het sociaal partnerportaal en zij zijn positief over de werking ervan, juist vanwege die verlichting van die administratieve druk en het feit dat inwoners niet meer achteraf hoeven te declareren. Maar het college realiseert zich ook dat het sociaal partnerportaal niet een universeel middel is voor alle fondsen. Het college wil het inzetten waar het kan, maar het heeft ook oog voor waar het minder geschikt voor is.

D66 had het bij schuldhulpverlening over het 0-aanbod en meent dat dat riskant zou zijn. Spreekster wil hier duidelijk over zijn: alle inwoners krijgen begeleiding en nazorg. Dat is onvoorwaardelijk. Als iemand dat niet wil, dan kan de gemeente gewoon geen schuldregeling treffen. Het college gaat de komende tijd systematischer checken bij de vaste lastenpartners of inwoners na afronding van schulden opnieuw betalingsachterstanden hebben. Daarover kan zij de commissie via de dashboardbrieven infomeren, zodra het college goede cijfers heeft. De werkwijze sluit ook aan bij de landelijke lijn van de NVKK (Nederlandse Vereniging voor Volkskrediet). Zij zegt er wel bij dat het college van mening is dat, als er geen inkomen is, om schulden af te lossen, de gemeente ook niets kan aanbieden aan schuldeisers. Tenslotte zijn er in Utrecht en landelijk geen signalen dat er een enorme terugval is nadat mensen het schuldhulpverleningstraject hebben doorlopen. Het is ook belangrijk zich te realiseren dat mensen niet onder een bestaansminimum komen tijdens een schuldregeling en een terugval. Het maken van schulden komt ook veel door niet kunnen rondkomen door een te kort schietend sociaal minimum. Er werd gevraagd of het virtuele inkomensloket nog voor het eerste kwartaal van 2026 gaat lukken. Spreekster is ambitieus ten aanzien van het zo toegankelijk mogelijk maken van diensten voor mensen, maar zij wil ook voorzichtig zijn met wat zij hier toezegt. Het college volgt de technische ontwikkelingen waardoor inwoners inzicht kunnen krijgen in hun actuele inkomens- en vermogensgegevens, maar de gemeente ontwikkelt dit niet zelf. Dat heeft de gemeente uit eerder ervaringen geleerd. De gemeente is geen IT-ontwikkelbedrijf. Ook heeft de gemeente te maken met een koppeling van landelijke en lokale regelingen waar de inwoners recht op hebben. Zij wil de commissie op de hoogte houden over dit inkomensloket, maar zij kan niet toezeggen dat dit voor Q1 van 2026 gaat lukken. D66 vroeg in een bijvraag ook nog naar andere dingen. Spreekster is ook bezig met productieve dienstverlening. Landelijk ligt er hierover een wetsvoorstel. Zij heeft daar onlangs een goed gesprek over gehad met minister Van Hijum. Daar wordt ook gekeken hoe verschillende overheden elkaar kunnen helpen. D66 en VOLT hadden het over risico's en de zware financiële opgave waar de gemeente voor staat. Zij gaat niet vooruitlopen op de Voorjaarsnota, daar gaat de raad over. Maar het mag wel duidelijk zijn dat het college niet wil tornen aan ondersteuning van Utrechters die het meest kwetsbaar zijn. Volgens haar is iedereen erg trots op het Utrechtse armoedebeleid en de succesvolle schuldenaanpak. Zij denkt dat dit ook in deze commissie breed wordt gedragen. Dat beleid wil iedereen graag houden.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) merkt op dat het natuurlijk ook over de inzet op de jongeren ging. De vraag is of de wethouder ruimte ziet om, zoals de collega naast haar (Student & Starter) al aangaf, samen met het onderwijs, te kijken naar wat mogelijk is om de reputatie van banen waarin mensen met hun handen werken beter te maken en zo jongeren, met name in het vmbo, wat meer perspectief te bieden.

Het lijkt wethouder **Voortman** dat deze vraag meer thuishoort bij de nota Arbeidsmarktbeleid. Zij kan de wens overbrengen naar haar collega voor onderwijs. Zij zorgt ervoor dat dat gebeurt.

De Partij voor de Dieren vraagt om ondersteuning van werkgevers bij het aannemen van inburgeraars en vraagt ook om aandacht te geven aan goed werkgeverschap. Dat doet de gemeente ook. Bij het tekenen van het contract wordt ook gesproken over de rechten van de werknemer. Goed werkgeverschap is inderdaad ook belangrijk. Het college wil plekken creëren die duurzame uitstromen en daar hoort ook goed werkgeverschap bij. Het is daarom een speerpunt in de nota Arbeidsmarkt en ook onderdeel van de dienstverlening van het werkgeversservicepunt.

Volt vroeg of het budget van de U-pas na een jaar kan blijven staan. Die vraag heeft zij al eens eerder gehad. Toen is er ook naar gekeken, maar dit is financieel niet haalbaar. Het college begroot nu op een bestedingspercentage van 70 tot 75%. Als het resterende budget wordt

overgeheveld, dan is er niet genoeg dekking om dat te bekostigen. Helaas is dat geen mogelijkheid.

Mevrouw **Bode** (Volt) merkt op dat dat wel mogelijk zou zijn, als er dekking is.

Wethouder **Voortman** stelt dat er dan zou moeten worden uitgegaan van een bestedingspercentage van 100%. Dan zou er weer een onderbesteding zijn en dan ontstaat elk jaar de discussie wat er met onderbestedingen moet gebeuren en of die weer terug moeten naar de algemene middelen of niet. Zij denkt dat het op deze manier het best geregeld is. Er ontstond ook een debat over de 300.000 euro, maar daarover heeft zij al het een en ander gezegd. Zij wil fondsen en U-pas hand in hand laten gaan.

Mevrouw **Bode** (Volt) moet even denken aan een opmerking vanuit de PvdA om meer in gesprek te zijn met mensen die gebruik maken van de regelingen. Staat de wethouder ervoor open om met die mensen in gesprek te gaan over hoe zij dit zien en te horen of zij meer behoefte hebben aan het budget op de U-pas of dat zij willen dat het via de fondsen gaat?

Wethouder **Voortman** antwoordt dat het college al heel veel in gesprek is met mensen, onder andere via de Armoedecoalitie en het Cliëntenplatform. Spreekster zou niet weten hoeveel meer het college in gesprek kan gaan. Zij zou het willen blijven doen zoals het college het deed. Mevrouw Bode vroeg ook aan welk doel de gemeente hoeveel geld bijdraagt en wanneer spreekster dat kan aangeven. Het college zal inhoudelijk over de voortgang van dit programma in het eerste kwartaal van 2026 rapporteren. Die uitvoering vindt plaats binnen het budget van het armoedebeleid. De financiële verantwoording levert het college via de P&C-cyclus.

Student & Starter vroeg of de gemeente meer kan doen om jongeren te bereiken. Hij noemde specifiek het inzetten van influencers. Het college gaat dat verkennen met de G4. De gesprekken hierover gaan binnenkort lopen. Later wordt de raad hierover geïnformeerd. Ook vroeg de heer Snijder hoe het college gaat uitzoeken hoe de gemeente jongeren beter kan bereiken. Er zijn ook bureaus die daarin zijn gespecialiseerd en het college gaat gebruik maken van informatie die beschikbaar is uit onderzoeken. De influencers zijn ook jongeren, die kunnen ook meedenken. Zij hebben ook weer volgers. Het zijn een soort sleutelpersonen die weten hoe jongeren het beste zijn te bereiken.

De heer **Snijder** (Student & Starter) is benieuwd wanneer dat ongeveer naar de raad toekomt Verder vraagt hij, wanneer het volgens de wethouder voldoende is. Wanneer is de campagne en het erbij betrekken van jongeren geslaagd?

Wethouder **Voortman** antwoordt dat de campagne geslaagd is op het moment dat te zien is dat jongeren gebruik maken van de regelingen die er zijn. Het is wel zo dat de gemeente niet apart monitort op de groep jongeren. Zij weet ook niet of de gemeente dat überhaupt zou kunnen doen. Maar zij zal in elk geval in de voortgangsinformatie voor de raad terugkomen op wat voor campagne het is geweest en wat het heeft opgeleverd. Zij komt met de voortgangsrapportage in Q1 van 2026.

Mevrouw Zijdenbos van de VVD vroeg naar de aanvraag inkomen en werk en waarom dat aparte lijnen zijn. Natuurlijk is werk de meest voor de hand liggende manier om in een inkomen te voorzien, maar in de uitvoering is inkomensvoorziening een andere tak van sport dan werkdienstverlening. Dat is dan terug te zien in zo'n uitvoeringsprogramma als dit stuk. Maar het is niet zo dat de gemeente tegen mensen zegt: of geld of werk. In principe gaat dat hand in hand. Mevrouw Zijdenbos gaf ook aan dat werkgevers melden dat zij liever in de kaartenbakken willen kunnen zoeken. Ook de heer Otto van EenUtrecht had het daarover. Dat faciliteert de gemeente niet omdat werkzoekenden met een bijstandsuitkering al verplicht zijn om een CV aan te maken op werk.nl. Die CV's zijn ook inzichtelijk voor werkgevers. Dat zou dubbelop zijn.

Mevrouw **Zijdenbos** (VVD) heeft in de reactie van de wethouder een beetje gemist hoe het college aankijkt tegen de aparte lijnen van 'Ik heb behoefte aan inkomen' en 'Ik zoek werk'.

Wethouder **Voortman** meende dat zij dat daarnet heeft gezegd. Het is niet zo dat de gemeente iemand die een uitkering aanvraagt niet aan werk helpt. Dat is de meest voor de hand liggende

manier om in een inkomen te voorzien. Maar in de uitvoering zijn het wel andere takken van sport. Dat is terug te zien in een stuk als dit.

Mevrouw **Zijdenbos** (VVD) vraagt of het college die twee uitvoerende takken van sport nog wil samenvoegen en of ernaar is gekeken hoe de ene de andere kan helpen.

Wethouder **Voortman** antwoordt dat het behandelen van een inkomensaanvraag iets anders is dan iemand aan werk helpen. In die zin gaan die twee onderdelen dus niet samen, maar wel in die zin dat, als iemand een uitkering aanvraagt, altijd wordt gekeken wat dit betekent qua werkmogelijkheden.

De ChristenUnie vroeg of het mogelijk is binnen de kosten te blijven bij de studietoeslag. Dat is niet het geval. De kosten vallen niet binnen het budget dat het Rijk hiervoor via het Gemeentefonds beschikbaar heeft gesteld en dat de gemeente heeft begroot. Het college zet zich wel steeds in voor een lobby om de uitvoering van de studietoeslag bij DUO (dienst Uitvoering Onderwijs) onder te brengen en/of om extra financiële middelen te krijgen. Vanaf oktober 2024 voert de gemeente de studietoeslag uit met de minimaal vastgestelde bedragen. Het kan dus zijn dat er een overschrijding is en dan komt, indien nodig, het college bij de raad terug.

Mevrouw **Chirino** komt op het laatste gedeelte later terug.

Wethouder **Voortman** gaat in op de vraag van de ChristenUnie of mannelijke inburgeraars ook getraind worden op geestelijke gezondheid. Het aanbod op het gebied van geestelijke gezondheid is ook onderdeel van een pilot, het is voor zowel mannen als vrouwen. Ook ziet deze fractie ook veel risico's bij de ICT en vraagt wat college en raad hieraan kunnen doen. Er is beperkte invloed en capaciteit op dat vlak en daarom is er inderdaad een risico. Het college moet daar reëel in zijn. Prioriteren is wat het college kan doen, maar dan gaat het wel ten koste van iets anders.

De fracties van DENK en EenUtrecht hebben haar gevraagd om te checken of burgers en ervaringsdeskundigen het aanvraagproces ook beter begrijpen. Het college gaat inwoners en ervaringsdeskundigen betrekken bij de vereenvoudiging van de bijzondere bijstand om te zien wat zij hierin meemaken en om allerlei ingewikkeldheden eruit te halen. Daarnaast onderzoekt het college dit ook bij bewoners die een aanvraag hebben gedaan door middel van een klanttevredenheidsonderzoek. De gemeente doet dit voor deze mensen, dan moet zij ook weten wat zij hier doormaken en of de gemeente het beter kan doen.

De heer **Şimşek (DENK)** vraagt of in het klanttevredenheidsonderzoek mensen ook actief worden benaderd of dat het iets is waarbij mensen op een site kunnen reageren. Dat is wel een verschil.

Wethouder **Voortman** begrijpt dat de heer Şimşek vraagt of de gemeente dit op papier of digitaal doet.

De heer **Şimşek** bedoelt dat er meer actief achter de aanvragers aan wordt gegaan om hun ervaringen te delen.

Wethouder **Voortman** antwoordt dat dat zal gebeuren. De gemeente benadert gewoon mensen die een aanvraag hebben gedaan.

De heer **Otto** (EenUtrecht) merkt op dat zijn vraag er gericht over ging dat er sinds 1 januari 2025 door ervaringsdeskundigen, die dus andere mensen helpen, wordt geconstateerd dat de procedures bij sommige regelingen moeilijker zijn geworden. Herkent de wethouder dit vanuit de signalen die zij ontvangt?

Wethouder **Voortman** herkent niet dat dat moeilijker is geworden. Misschien kan de heer Otto nagaan wat er precies moeilijker is geworden, want het is zeker niet de bedoeling om het mensen moeilijker te maken.

De heer **Otto** geeft een voorbeeld. Bij sommige regelingen moeten nu ineens voor alle gezinsleden de DigiD's worden ge-upload voordat duidelijk is dat iemand kan worden geholpen.

Maar misschien is het handiger om het op te nemen met degene van wie zijn fractie deze informatie heeft gekregen zodat het bij de wethouder terechtkomt. Hoe kan dat worden gedaan?

Wethouder **Voortman** zou dat heel graag weten. Zij stelt voor dat na de vergadering even te bekijken. Zij stuurt haar bestuursadviseur naar de heer Otto. Dan heeft die het ook gehoord.

DENK wil graag het effect van de campagne 'Weten waar je recht op hebt' monitoren. Dat gaat het college ook doen. Zij zal dit opnemen in de voortgangsrapportage Q1. Dan is er de vraag over het recht op vergissen. De gemeente maakt verschil tussen bewuste en onbewuste fouten. Als een inwoner vergeet iets door te geven, dan hoeft dat inderdaad geen consequentie te hebben voor de uitkering. Zij komt toch nog even terug op de vraag van de heer Otto. Vanaf april 2024 is er landelijk een nieuwe tool voor alle aanvraagformulieren geïmplementeerd bij verscheidene gemeenten, waaronder Utrecht. Dat moest vanwege de veiligheid van het systeem. Daaronder valt ook het aanvraagformulier van de bijzondere bijstand. Dat aanvraagformulier van de bijzonder bijstand is op zichzelf niet gewijzigd met de beleidswijziging op 1 januari 2025. In 2025 gaat de gemeente wel de bijzondere bijstand vereenvoudigen zoals vastgelegd in het uitvoeringsprogramma. Bij die vereenvoudiging worden ook partners in de stad en ervaringsdeskundigen betrokken, zodat dit aansluit bij de behoeften van de inwoners. Het klinkt dus alsof het probleem dat de heer Otto net aangaf is ontstaan door die nieuwe landelijke tool en dat dat moest vanwege de veiligheid. Maar zij wil het zeker weten. De bestuursadviseur komt nog steeds naar de heer Otto toe.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) hoort de wethouder iets zeggen over bewuste en onbewuste fouten. Spreekster kon net helemaal volgen wat bewuste fouten zijn en hoe de gemeente daarmee omgaat. Is het een fout of is het niet een fout?

Wethouder **Voortman** antwoordt dat, als iemand zich vergist of vergeet iets op te geven, dat geen gevolgen moet hebben. Maar als de indruk bestaat dat mensen bewust iets verzwijgen, dan wordt het iets anders. De vraag hoe iemand dat precies kan weten, kan zij hier ter plekke niet beantwoorden. Misschien is het iets om op in te gaan in de voortgangsrapportage.

De heer **Şimşek** (DENK) merkt op dat zijn fractie graag een beeld wil hebben van hoe de gemeente dat onderscheid maakt. Het is wel relevant om dat te weten. Het is nuttig, als concreet in de voortgangsrapportage wordt opgenomen hoe de gemeente onderscheid maakt tussen bewuste en onbewuste fouten.

Wethouder **Voortman** zal daarin iets opnemen. Zij zegt wel duidelijk dat dit geen dingen zijn die iemand echt heel precies kan vastleggen. Mensen in de uitvoering moeten hierin enige ruimte hebben. Zij vreest dat het niet helemaal precies kan worden vastgelegd, maar in de voortgangsrapportage wil zij daarover zeker iets meer met de raad delen.

De heer **Şimşek** begrijpt dat die ruimte er moet zijn in de uitvoering, maar aan de andere kant moet worden voorkomen dat dit leidt tot een bepaalde willekeur. Aan het gevoel van de ambtenaar dat hier bewust fraude is gepleegd en daar niet zitten wel bepaalde risico's. Zijn fractie hoort graag hoe het college die indekt.

Wethouder **Voortman** meent dat het vooral om coulance gaat. De heer Şimşek weet ook dat dat iets is waar Utrecht enorm voor is. De gemeente draagt dat ook uit in haar protocollen. Utrecht staat erom bekend dat het niet uitgaat van wantrouwen. Uitkeringsgerechtigden geven vaak aan dat zij merken dat dat in Utrecht zo is en ook deskundigen geven het verschil aan tussen Utrecht en andere gemeenten.

Zij komt terug bij de vraag van de heer Otto over het oude formulier. Het oude formulier waar hij naar vroeg kan de gemeente niet zomaar weer invoeren. Het is een gemeente-brede wijziging. Maar zij wil even kijken of dat het probleem is of dat het om iets anders gaat. Op de vraag waarom Competensys beter is dan Hallo Werk antwoordt zij dat Competensys eenvoudiger is in het gebruik en ook beter aansluit op toekomstige regionale en landelijke ontwikkelingen. Ook merkte de gemeente bij Hallo Werk dat werkgevers en werkzoekenden er weinig gebruik van maakten. Ook kan de gemeente bij Competensys door de komst van VUM (Verbetering Uitwisseling Matchinggegevens), dat zorgt voor meer transparantie in werkzoekendenbestand en

vacaturebestand, ook regionaal matchen en bemiddelen. Het biedt ook technische oplossingen voor de aankomende uitfasering van het UWV-portaal.

De heer **Otto** (UtrechtEen) vraagt of Competensys de partij is die namens de gemeente de loonwaarde-metingen gaat of blijft doen en of dat er iets mee te maken heeft.

Wethouder **Voortman** moet het antwoord op deze vraag even schuldig blijven. Zij vraagt het na.

Ook Stadsbelang vroeg wat het college nu wel en niet ziet lukken. Die vraag heeft zij beantwoord richting PvdA. Ook was er nog een vraag van GroenLinks en ook van andere fracties over verankering in de organisatie van werken aan vertrouwen. Dat is sowieso een heel belangrijk onderdeel van het trainen van medewerkers. Het is misschien ook een antwoord in de richting van de heer Şimşek. Het is ook onderdeel van het inwerkprogramma voor nieuwe medewerkers dat de gemeente uitgaat van vertrouwen en coulant met mensen omgaan. Zij meent dat zij door de vragen heen is.

De **voorzitter** vraagt wie een vraag heeft gesteld waarop nog geen antwoord is gegeven. Hij ziet geen handen, de wethouder heeft haar werk goed gedaan. Er komt nog wat informatie, maar dat kan bilateraal worden afgedaan. Er is een aantal dingen toegezegd die terugkomen in de brief in Q1 van 2026 en in de voortgangsrapportage.

Mevrouw **Kok** noemt de volgende toezeggingen:
- Het college verduidelijkt in een komende dashboardbrief het proces van aanvragen van individuele bijstand voor die medische kosten die de nieuwe zorgkostenregeling niet vergoedt.
- In de volgende dashboardbrief gaat het college in op hoe de gemeente schulden monitort.
- Begin 2026 informeert het college de raad over de voortgang op werkdienstverlening, basis en plus.

Wethouder **Voortman** merkt op dat dat gewoon gebeurt in de voortgangsrapportage die zij al een aantal malen heeft genoemd.

Mevrouw **Kok** meldt dat er een toezegging is die de wethouder wellicht in antwoord op mondelinge vragen heeft gedaan. Die wordt natuurlijk niet dubbel in het overzicht gezet.

- In de eerste dashboardbrief in Q1 2026 informeert het college de raad over hoe het verder gaat met het Manifest Ervaringsdeskundigen.
- het college komt in een dashboardbrief terug op de vraag hoeveel mensen hulp krijgen na kwijtschelding van schulden.
- het college komt in een volgende dashboardbrief terug op het bereiken van jongeren met behulp van influencers, waar de griffier nu naar kijkt.

Wethouder **Voortman** geeft aan dat dit in de voortgangsrapportage komt.

Mevrouw **Kok** gaat verder met de toezeggingen:
- Het college komt in Q1 van 2026 in de voortgangsrapportage terug op de campagne over het bereiken en ondersteunen van meer jongeren.
- In de voortgangsrapportage komt het college terug op de campagne ‘Weten waar je recht op hebt’.
- In de voortgangsrapportage komt het college terug op hoe onderscheid te maken tussen bewuste en onbewuste fouten.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen toezeggingen zijn vergeten. Hij vraagt of de agenderende fracties met deze agendering hebben bereikt wat zij wilden bereiken of dat zij op heel korte termijn hiermee nog iets in de raad willen doen. Hij ziet dat mevrouw Hellevoort, als eerste agenderende ja knikt op de eerste vraag en dat geldt ook voor anderen.

Mevrouw **Barelds** (CDA) wil dit onderwerp eigenlijk terugleggen in haar fractie.

De **voorzitter** merkt op dat zij altijd via het Dagelijks Bestuur kan melden dat zij het nog wil bespreken. Hij meldt dit natuurlijk nu niet aan. Hij stelt vast dat de commissie het doel heeft

gehaald om voor de middag deze punten af te ronden. Voor de andere debatten is de commissie afhankelijk van wethouder Eerenberg. Het ziet ernaar uit dat het lukt om om 14.30 uur het debat te hervatten, maar hij vraagt de leden de app in de gaten te houden om te zien of het vroeger of later wordt.

De heer **Şimşek** (DENK) vraagt of niet afgesproken kan worden dat de commissie niet later dan 14.15 uur begint om te voorkomen dat het een last minute call wordt.

De **voorzitter** wijst erop dat de commissie de wethouder voor alle agendapunten nodig heeft. De commissie kan dus pas beginnen, als hij uit de andere commissie kan komen.

De heer **Şimşek** (DENK) begrijpt dit. Maar het is niet handig om één minuut van tevoren te horen dat het debat begint.

De **voorzitter** geeft aan dat de commissie in principe weer begint om 14.30 uur, tenzij er heel moeilijke dingen gebeuren in de commissie EDVW.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 13.10 uur.

Gemeente Utrecht

Verslag openbare middagvergadering commissie Volksgezondheid, Onderwijs, welzijn en Economie

Datum donderdag 6 februari 2025
Locatie Stadhuisbrug 1, Utrecht
Verslag door Robert Vernooy (Notuleerservice Nederland)

Aanwezigen

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. F. Dekkers, de wethouder, dhr. E. Eerenberg, de commissiegriffier, mw. W. Kok,
M. Ramaker, mw. T. Meerding (VVD), mw. N. Stylianou, dhr. D. Van Vliet (D66), dhr. dhr. D. Van Bergen (ChristenUnie), mw. G. Barelds, dhr. B. Van Steeg (CDA), mw. H. Assen, mw. R. Leever (PvdA), mw. M. Vermeulen, mw. M. Fattal (GroenLinks), dhr. J. Otto (EenUtrecht), mw. L. de Vries (Partij voor de Dieren), dhr. C. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht), mw. Y. Hessel (Utrecht Solidair), dhr. A. Stam (Volt), dhr. L. Van Rooij (Student & Starter), mw. S. Nolten (BIJ1), dhr. I. Şimşek (DENK),

Inhoudsopgave

1. Opening.....37
2. Debat over Raadsvoorstel Kaderbrief 2026 GGDrU.....37
3. Debat over Raadsvoorstel Wijziging APV Utrecht 2010.....41

1. Opening

De voorzitter opent het middagdeel van de vergadering om 14.45 uur en heet iedereen welkom.

10. Debat Raadsvoorstel Zienswijze Kaderbrief 2026 GGDrU

De voorzitter vertelt dat de heer Stam van Volt op 13 januari aanwezig was op een bijeenkomst van het raadsplatform voor de GGD regio Utrecht en dat de heer Stam de mail die hij de Raad heeft gestuurd kort zal toelichten.

Dhr. Stam (Volt) zegt dat dit een startbijeenkomst voor een raadsplatform betrof. Dat platform moet de leden van verschillende gemeenteraden helpen om hun controlerende rol op dit dossier beter te kunnen invullen. Utrecht heeft in de GGDrU een relatief grote stem en een relatief klein belang. De heer Stam vraagt wie hierbij als vaste raadsrapporteur kan aanschuiven en roept de commissieleden op om de stukken te lezen.

De voorzitter zegt dat Utrecht geen raadsrapporteurs kent. Misschien is dit iets om aan de orde te stellen in het fractievoorzittersoverleg of bij de voorstellen voor verbonden partijen.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) dankt de heer Stam. Zij denkt dat de aanwezigheid van de gemeente van toegevoegde waarde is en is benieuwd naar de uitkomsten.

De voorzitter oppert dat het een en ander misschien buiten de vergadering kan worden afgestemd.

Mw. Ramaker (VVD) vult aan dat deze kwestie ook aan de orde kan komen in het apolitieke adviesorgaan Controle & Financiën als er een raadsvoorstel verbonden partijen komt.

De voorzitter geeft het woord aan GroenLinks.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) kan zich in grote lijnen vinden in het standpunt van het College. De fractie heeft wel vragen over de vaccinatie, het meld- en adviespunt Bezorgd en de seksuele gezondheidszorg. Zij maakt zich zorgen over de dalende vaccinatiegraad en is blij dat hiervoor geld is vrijgemaakt. Zou de wethouder kunnen aangeven wanneer de Raad de technische sessie hierover kan verwachten? Een andere vraag is of de griep- en de coronaprik niet beide door de huisarts gezet kunnen worden. De wethouder zou in gesprek gaan over de vraag of en hoe de verschillende systemen van de GGD en de huisartsen beter op elkaar zouden kunnen aansluiten. GroenLinks zou willen weten wat daar uit is gekomen.

Mw. Ramaker (VVD) vraagt waarop volgens GroenLinks bij volksgezondheid wordt bezuinigd.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) zegt dat dat met name op de seksuele gezondheidszorg is en vervolgt haar inbreng. Het Meld- en Adviespunt Bezorgd (MAB) staat ook onder druk en dat is van invloed op de dienstverlening. Kan het College aangeven wat de gemeente daar wel en niet meer kan doen en wat er op termijn te verwachten valt? Het kabinet wil met tien procent korten op de aanvullende seksuele gezondheidszorg. GroenLinks zou graag meer duidelijkheid willen hebben wat hierin wel en niet kan. De fractie vindt het verontrustend dat de acceptatie van seksuele diversiteit onder jongeren afneemt en dat er bij scholen wordt bezuinigd op de voorlichting dienaangaande. Kan de wetgever aangeven of dit ook gevolgen heeft voor Utrecht?

Mw. Ramaker (VVD) vraagt op welke thema's er nog meer wordt bezuinigd behalve op de seksuele gezondheidszorg.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) heeft niet alle thema's paraat maar kan dit voor de VVD opzoeken. Het staat ook in de stukken.

Mw. Ramaker (VVD) vraagt of de gemeente zelf ook op de volksgezondheid gaat bezuinigen, los van wat het rijk doet.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) antwoord dat hier het laatste woord nog niet over is gesproken.

De voorzitter geeft het woord aan D66.

Mw. Stylianou (D66) heeft ook enkele opmerkingen over de seksuele gezondheidszorg. In Amsterdam is de testcapaciteit vergroot door kortere consulten. Kan dit ook in Utrecht? D66 maakt zich zorgen over de spuk-regeling vanuit het rijk met betrekking tot de seksuele gezondheid. Die is niet geoormerkt. Heeft Utrecht hierover al een zienswijze ingediend bij de VNG? En zo niet, kan dat alsnog? De GGD heeft aangegeven dat zij vanwege de bezuinigingen niet meer dezelfde dienstverlening kan bieden met betrekking tot seksuele voorlichting. De vraag is of Utrecht daar nog mee doorgaat.

De voorzitter geeft het woord aan Volt.

Dhr. Stam (Volt) zegt dat de financiële situatie lastig is en dat de kwaliteit van de zorg ernstig onder druk staat. De fractie steunt de zienswijze in grote lijnen maar vraagt wel of op sommige punten de samenwerking met de GGD niet versterkt kan worden, bijvoorbeeld op het gebied van

seksuele gezondheid en op het gebied van suïcidepreventie. Wat het proces betreft merkt Volt op dat de Raad niet bij het gesprek met de arts infectieziektebestrijding betrokken was en dat de zienswijze wel heel laat naar de Raad komt.

De voorzitter geeft het woord aan de VVD.

Mw. Ramaker (VVD) zegt dat de VVD zich zorgen maakt over het artsentekort in de forensische zorg. Hoe staat het daarmee? De fractie vraagt ook hoe bekend het Meld- en Adviespunt Bezorgd is en wat de gemeente gaat doen om het MAB goed in haar buurtteams in te bedden.

De voorzitter geeft het woord aan het CDA.

Mw. Barelds (CDA) vraagt waarom er geen rente wordt toegerekend aan het eigen vermogen. Een andere vraag is wat de personele verwachtingen van de GGD zijn voor 2026. Het CDA vindt het zowel praktisch als principieel zorgelijk dat er ook op de pandemische paraatheid wordt bezuinigd. Gezondheid wordt maatschappelijk gezien steeds vaker beschouwd als een absoluut recht waarvoor alles moet wijken, maar een maakbare gezonde samenleving is een illusie. Niettemin heeft de gemeente wat dit betreft een verantwoordelijkheid ten aanzien van haar inwoners en moet zij de GGD in staat stellen om te handelen bij toekomstige crises. Is het bekend wat de mogelijke consequenties zijn als de regio Utrecht niet crisisparaat is?

Mw. Assen (PvdA) vraagt of het CDA vindt dat de gemeente onvoldoende doet om de GGD in staat te stellen de pandemische paraatheid te vergroten.

Mw. Barelds (CDA) zou dit niet zo zeggen. In de bijlage kwam naar voren dat dit belangrijk is.

Mw. Assen (PvdA) stelt dat het dus niet zo is dat de gemeente de GGD daartoe in staat zou moeten stellen.

Mw. Barelds (CDA) zegt dat de gemeente hierop wel een visie moet hebben, een boodschap naar de inwoners, maar dat de GGD over de uitvoering gaat.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) vraagt of het CDA hier vooral op de communicatie naar de burgers doelt.

Mw. Barelds (CDA) bevestigt dit.

De voorzitter geeft het woord aan Student & Starter.

Dhr. Van Rooij (Student & Starter) vraagt of het college Student & Starter gerust kan stellen dat de seksuele gezondheidszorg ook na de korting van tien procent overeind zal blijven en dat de overheveling naar het gemeentefonds niet tot verlaging van het budget zal leiden.

Mw. Assen (PvdA) vraagt of Student & Starter hiermee bedoelt dat de gemeente de bezuiniging van het rijk zal bij moet passen.

Dhr. Van Rooij (Student & Starter) wil dat de gemeente een uiterste inspanning zal leveren om de seksuele gezondheidszorg overeind te houden.

De voorzitter geeft het woord aan de PvdA.

Mw. Assen (PvdA) vraagt de wethouder wat de bezuinigingen van het rijk op de jeugdgezondheid betekenen? Hoe kan de gemeente zorgen dat dit niet ten koste gaat van de ambities voor gezond gewicht bij kinderen en het verkleinen van gezondheidsverschillen? En zou dit in de zienswijze kunnen worden opgenomen? De fractie heeft ook zorgen over de vaccinatiegraad, seksuele gezondheid en suïcidepreventie. Wat kan hiervan overeind blijven en wat staat nu al onder druk? De fractie is benieuwd naar het antwoord op de vraag van D66 naar de verkorte consulten bij de SOA-kliniek en kan zich over het Meld- en Adviespunt Bezorgd bij de VVD aansluiten.

De voorzitter geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder Eerenberg prijst de heer Stam om zijn aanwezigheid als ‘raadsrapporteur’ bij het overleg met de GGD. De rode draad voor 2026 zijn de zorgen over de kabinetsbezuinigingen bij de GGD, met name over de ondermijning van de pandemische paraatheid. Er wordt inderdaad op alle spuks tien procent gekort. Dit heeft consequenties voor de GGD. Als het College moet bijpassen, dan moet de Raad hieraan meewerken. De wethouder kan de Raad niet geruststellen dat de gemeente niet op de GGD en de seksuele gezondheid zal bezuinigen. Hij is ook bezorgd over de dalende vaccinatiegraad. Volgens hem is de kans op een uitbraak heel groot. Hij noemt de mazelen als een voorbeeld van welke ernstige gevolgen dit kan hebben. Over de vraag of de corona- en de griepprik samen kunnen worden gegeven, moeten landelijke afspraken gemaakt worden, onder andere vanwege de verschillende financiering van huisartsen en de GGD. De dienstverlening bij het meldpunt, het MAB, wordt door wethouder Voortman bij de GGD ingekocht. Voor dat bedrag kan de GGD het niet meer doen. Wethouder Voortman is hierover in gesprek met de GGD. Wat daaruit komt, zal de wethouder laten weten. Wat betreft de seksuele gezondheid kan de wethouder melden dat de consulten ook in Utrecht korter zullen worden. Vanuit de scholen wordt er nog wel seksuele voorlichting gegeven. Staatssecretaris Paul blijft zich hiervoor inzetten.

Mw. Stylianou (D66) vraagt of zij goed begrijpt dat de seksuele voorlichting in Utrecht alleen door de scholen en vanuit de onderwijsbegroting gegeven zal worden.

Wethouder Eerenberg zegt dat het niet gaat stoppen maar dat het wel minder gaat worden. In een volgende raadsbrief zal hij een overzicht geven van de diverse geldstromen.

Mw. Stylianou (D66) ziet hier het risico dat de dekking per school zal gaan verschillen.

Wethouder Eerenberg lijkt dit een vraag voor een vervolgdebat op basis van het beloofde overzicht. Hij zegt dat deze landelijke bezuinigingen sowieso een effect zullen hebben. De wethouder vervolgt zijn beantwoording. De samenwerking tussen de gemeente en de GGD wordt reeds versterkt, onder andere door gezamenlijk inkopen. De transkliniek en de SOA-poli zijn niet exclusief voor Utrechters. Ook dit is solidariteit. Utrecht heeft anders dan andere gemeenten nog geen maatwerk bij de GGD stopgezet. De wethouder deelt met de VVD de zorg over het artsentekort in de forensische zorg.

Mw. Ramaker (VVD) vraagt naar het effect van de gevoerde campagne.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat er vanuit Geneeskunde weinig animo is. Hij zegt dat de meeste meldingen bij het MAB via de politie lopen. De wethouder hoopt dat hij het antwoord op de vraag naar de rente op het eigen vermogen bij de ontwerpbegroting mag geven. Qua loonkosten is er begroot op de volledige bezetting. De wethouder heeft al gezegd dat hij niet achter de Haagse bezuinigingen op pandemische paraatheid staat. In de huidige begroting bezuinigt Utrecht niet op de jeugdgezondheidszorg, maar in de volgende voorjaarsnota staat alles ter discussie.

Mw. Ramaker (VVD) vraagt naar de zichtbaarheid van het meldpunt MAB dat door wethouder Voortman wordt ingekocht.

Wethouder Eerenberg zegt dat het sociale domein niet onder wethouder Voortman maar onder wethouder Streefland valt. Het MAB is zichtbaar en kan door inwoners gebeld worden, eventueel via andere instanties zoals de politie. De wethouder beaamt dat de zichtbaarheid wel verbeterd kan worden.

Mw. Ramaker (VVD) zegt dat het dus eigenlijk weer een loket is. Misschien kan de wethouder dit meenemen in de terugkoppeling over de hervorming van het sociale domein.

De voorzitter vraagt of er nog gemiste vragen zijn.

Mw. Assen (PvdA) had nog een vraag over de impact op Kind en gezond gewicht en het verkleinen van gezondheidsverschillen. Moet dat niet een plaats krijgen in deze zienswijze?

Mw. Stylianou (D66) vraagt of de gemeente bij de VNG een zienswijze heeft ingediend over het ongeoormerkte geld.

Wethouder Eerenberg antwoordt de PvdA dat alle dingen die de gemeente zelf via de JGZ dienstverlening doet tot nu toe overeind zijn gebleven. Volgens de wethouder vindt de voorzitter van de VNG de tien procent korting op de spuks ook heel onverstandig.

Mw. Stylianou (D66) preciseert haar vraag: is het geld via de spuk-regeling geoormerkt of ongeoormerkt?

Wethouder Eerenberg antwoordt dat het kabinet al het geld voor de spuks ongelabeld naar de gemeenten overmaakt. Hij ziet wel een risico dat dit geld alsnog door individuele bewindslieden geoormerkt gaat worden.

De voorzitter ziet geen inbreng voor een tweede termijn.

De commissiegriffier mw. Kok leest de toezeggingen voor.

De voorzitter vraagt of er bij de behandeling nog nadere inbreng te verwachten valt.

Mw. Stylianou (D66) denkt het een A-punt zal worden.

De voorzitter concludeert dat dit als A-punt naar de Raad wordt doorgeleid, afgezien van de tekstuele aanpassingen.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) maakt zich wel echt zorgen over het meldpunt MAB.

Wethouder Eerenberg belooft dat hij hierover een berichtje zal sturen.

11. Debat over Raadsvoorstel Wijziging APV Utrecht 2010

De voorzitter heropent de vergadering na een korte schorsing. Hij zegt dat het College de Raad vraagt om de APV Utrecht 2010 te wijzen zodat de proeftuin voor sekswerk op kleinschalige locaties mogelijk wordt gemaakt. Het college wil ook de regelgeving met betrekking tot darkrooms vereenvoudigen en actualiseren. De voorzitter geeft als eerste het woord aan de fractie van Volt.

Dhr. Stam (Volt) vindt het raadsvoorstel een grote stap vooruit. De grootste zorg is dat de gemeente ook daadwerkelijk locaties gaat openen. Hopelijk zal Paardenveld een geschikte locatie blijken. Volt roept de wethouder op om te blijven zoeken. Hij wil dit niet aan de markt overlaten.

Dhr. Van Steeg (CDA) vraagt wat de toegevoegde waarde is als de gemeente zelf een locatie aanbiedt.

Dhr. Stam (Volt) zegt dat de motie van Volt over dit onderwerp eerst uitgevoerd zou worden maar dat een paar maanden later werd gesteld dat ondernemers dat zouden doen. Volgens hem is de motie in de ijskast gezet. Intussen hebben ondernemers ook nog geen locatie gevonden.

Dhr. Van Steeg (CDA) merkt op dat er in de stukken staat dat de ondernemers zich in staat achten om dit zelf te doen en dat er wel een businessmodel lijkt te zijn.

Dhr. Stam (Volt) denkt dat het goed is als de gemeente hier actief in meekijkt.

Dhr. Van Steeg (CDA) vraagt of Volt wel een onderscheid maakt tussen actief meekijken of actief een pand ter beschikking stellen.

Dhr. Stam (Volt) ziet dit onderscheid zeker maar is van beide een voorstander.

Mw. Meerding (VVD) ziet helaas een schaduwzijde aan het sekswerk. Dat kan gepaard gaan het criminaliteit. Wordt het niet heel lastig als de gemeente dan een eigen pand ter beschikking stelt?

Dhr. Stam (Volt) antwoordt dat het niet de bedoeling is dat de gemeente zo'n locatie zelf gaat exploiteren. Gezien de noodzaak van zo'n locatie denkt hij dat de gemeente hier wel een extra stap in kan zetten.

Mw. Meerding (VVD) vraagt of Volt niet erkent dat er ook een bepaalde professionele afstand moet zijn tussen de gemeente en het sekswerk, zodat er objectief gecontroleerd kan worden.

Dhr. Stam (Volt) erkent dit maar zegt dat je er ook bij een horeca onderneming op toeziet dat de regels daar worden nageleefd. Dat is bij een locatie voor sekswerk niet anders. Hij denkt dat de daarvoor benodigde afstand voldoende is gewaarborgd.

De voorzitter vraagt of de interrupties en de antwoorden van de fracties korter kunnen.

Mw. Nolten (BIJ1) merkt op dat Volt heeft getekend voor het Belgische model waarbij de gemeente meer regie pakt. Zij vraagt of Volt hierin van mening is veranderd.

Dhr. Stam (Volt) antwoordt dat de gemeente in Antwerpen niet als exploitant optreedt.

Mw. S. Nolten (BIJ1) zegt dat men daar in Antwerpen wel gezegd heeft dat de gemeente daar naartoe wil bewegen.

Dhr. Stam (Volt) heeft dat niet zo begrepen. Volgens hem wilde men ook in Antwerpen dat er altijd een partij tussen zat die op het functioneren kon worden aangesproken. Hij vervolgt zijn beantwoording met drie punten over de APV: de minimum leeftijd, de noodknop en het tegengaan van tussenpersonen. Volt vindt het teleurstellend dat de minimumleeftijd eenentwintig blijft, omdat dit een plek met sociale controle is. De fractie vindt dat de gemeente hier een legale mogelijkheid moet bieden. Zij zou, net als in Antwerpen, een verplichte noodknop in de werkruimte in de APV op willen nemen.

Dhr. Şimşek (DENK) vraagt of de heer Stam vindt dat er ook een noodknop voor omwonenden moet komen als die overlast ervaren.

Dhr. Stam (Volt) vindt dit geen serieuze vraag.

Dhr. Şimşek (DENK) zegt dat de veiligheid en de overlast in de buurt telkens door de voorstanders van het sekswerk wordt genegeerd.

Dhr. Stam (Volt) vindt Antwerpen hier een goed voorbeeld. Volgens hem is er op het type locaties dat deze APV mogelijk maakt nauwelijks kans op overlast.

Dhr. Şimşek (DENK) zegt dat dit niet meer is dan een aanname. Is er een grens aan de overlast waarbij Volt zou besluiten om ermee te stoppen?

Dhr. Stam (Volt) zegt dat dit geen aanname is maar een constatering. Hij is niet naïef. Als het op een locatie anders zou gaan, vindt hij dat het besluit moet worden teruggedraaid, maar hij verwacht niet dat dit zal gebeuren bij een kleine locatie zoals deze.

Mw. Hessel (Utrecht Solidair) zegt dat Volt appels met peren vergelijkt, omdat de winkels bij La Cloche heel vroeg dichtgaan. Volgens haar is het een bekend gegeven dat prostitutie tot overlast leidt. Of wil hij dit ontkennen?

Dhr. Stam (Volt) zegt dat er een groot verschil is tussen raamsekswerk en een discrete locatie waar klanten alleen op afspraak naar toe gaan. Daar is volgens hem de kans op overlast echt veel kleiner.

Mw. Hessel (Utrecht Solidair) vraagt of Volt vijftien werkplekken nog steeds een kleine locatie vindt.

Dhr. Stam (Volt) zegt dat vijftien werkplekken vergeleken met het Nieuwe Zandpad klein is. Hij wil zich niet wagen aan schattingen. Volgens hem gaat het nu niet over de verkeersbewegingen in specifieke wijken maar over de APV-wijzigingen in algemene termen.

Mw. Hessel (Utrecht Solidair) vraagt waarom een wijk op Kanaleneiland straks zonder huisarts zit omdat de gemeente dat niet haar taak vindt terwijl zij wel moet zorgen voor locaties voor sekswerkers.

Dhr. Stam (Volt) vindt dat de gemeente ook moet zorgen voor locaties voor huisartsen. Volgens hem is de gemeente verantwoordelijk voor locaties voor sekswerkers omdat zij ervoor heeft gezorgd dat er geen legale opties meer zijn. Hij vervolgt zijn betoog met betrekking tot het tegengaan van tussenpersonen. De exploitant moet altijd zelf aanspreekbaar zijn op de operatie van de inrichting. Volt vraagt of dit in de huidige APV voldoende gewaarborgd is. Volt overweegt de drie genoemde maatregelen in een amendement op het raadsdebat op te nemen. Het verbaast de fractie waarom bij het Leren evalueren weer het Verweij-Jonker Instituut geselecteerd is omdat haar eerdere bevindingen niet representatief waren. De fractie vraagt of de wethouder kwalitatief goede evaluaties kan beloven.

De voorzitter geeft het woord aan de VVD.

Mw. Meerding (VVD) zegt dat de VVD niet tegen sekswerk an sich is maar wel eisen stelt: het moet schoon, veilig en transparant zijn. Er mag geen excessieve overlast zijn.

Dhr. Şimşek (DENK) vraagt of dat niet ‘geen overlast’ zou moeten zijn.

Mw. Meerding (VVD) weet niet hoe haalbaar dat is. De gemeente moet hierin net als bij allerlei evenementen een goede balans zien te vinden.

Dhr. Şimşek (DENK) vraagt welke mate overlast voor de VVD acceptabel is.

Mw. Meerding (VVD) antwoordt dat dit heel lastig te specificeren is. Net als DENK vindt de VVD meldingen van bewoners heel belangrijk. Zij wil graag horen hoe de bewoners van Paardenveld tegen dit plan aankijken. Dan kan er bepaald worden of dat een geschikte locatie is.

Dhr. Şimşek (DENK) vraagt of het probleem niet is dat het College hier geen grenzen aan stelt.

Mw. Meerding (VVD) vindt het te vroeg om dit nu al te concluderen.

Mw. Hessel (Utrecht Solidair) vraagt of de VVD de bewoners niet hoefde te horen omdat Wijk C de meest ongeschikte locatie van heel Utrecht is.

Mw. Meerding (VVD) heeft hier gemengde gevoelens bij. Er zijn slechtere locaties.

Dhr. Van Steeg (CDA) merkt op dat de VVD zelf een motie heeft ingediend om maatschappelijke initiatieven in Paardenveld mogelijk te maken. Hij kan zich niet voorstellen dat zij daarbij aan een sekswerklocatie had gedacht.

Mw. Meerding (VVD) zegt dat dit niet is wat de VVD bedoeld had. De fractie heeft ook kritiek op deze locatie.

Dhr. Van Steeg (CDA) vraagt hoe dat dan tot een succesvolle plek kan leiden. Dat moet bij de inwoners helemaal rauw op hun dak zijn gevallen.

Mw. Meerding (VVD) zegt dat de VVD de zorg van de inwoners deelt.

Dhr. Van Steeg (CDA) vraagt wat de VVD van het huidige participatietraject verwacht.

Mw. Meerding (VVD) zegt dat dit niet per se betekent dat de buurt hier tegen is en vindt dat het nu nog te vroeg is om dit te concluderen. Zij vervolgt haar inbreng. De APV-wijziging is op twee punten in strijd met de eerder vastgestelde kaders voor de proeftuinen. Eerder werd aangegeven

dat er naar twee kleinschalige werklocaties gezocht zou worden. De VVD vindt het onwenselijk dat er met de APV-wijziging ruimte komt voor vijf sekswerkbedrijven. Zij vraagt de wethouder of het niet mogelijk is om hierin iets meer specificatie aan te brengen.

Dhr. Van Steeg (CDA) vraagt of de definitie van sekswerkbeleid niet wordt verruimd nu darkrooms nu niet meer als seksbedrijf worden gezien en hun vergunningen worden verruimd.

Mw. Meerding (VVD) antwoordt dat de VVD hier ook kritisch op is en vervolgt haar beantwoording. Zij zegt dat het opvalt dat voor de vergunningen voor sekswerkbedrijven volgens de APV een looptijd van vijf jaar geldt, terwijl de looptijd van de proeftuinen drie jaar is.

Dhr. Van Vliet (D66) vraagt of het kader van maximaal twee werklocaties niet heel iets anders is dan in de APV mogelijk maken dat er zes verschillende sekswerkbedrijven kunnen zijn.

Mw. Meerding (VVD) zegt dat dit inderdaad twee verschillende dingen zijn. Maar in theorie zouden alle vijf vergunningen voor kleinschalige locaties worden ingezet. Dan zou van de eerder gestelde kaders worden afgeweken.

Dhr. Van Vliet (D66) merkt op dat die kaders worden ingezet om in de praktijk tot maximaal twee kleinschalige locaties te komen. De APV is meer technisch.

Mw. Meerding (VVD) ziet wel degelijk een risico bij deze APV-wijzigingen omdat er nu geen specificatie is aangebracht. De VVD zou zich aan de eerder gestelde kaders willen houden. Zij vervolgt haar inbreng. De fractie vindt dat de looptijd van vergunningen voor vijf jaar uit de APV moet en dat dit drie jaar moet worden. Ook dit strookt niet met de eerder vastgestelde kaders.

Mw. Fattal (GroenLinks) vraagt of de VVD zich ervan bewust is dat in het vorige debat is besloten dat de termijn voor de proeftuinen verlengd is.

Mw. Meerding (VVD) heeft dit in het raadsvoorstel niet teruggelezen. Wellicht is de motie niet goed verwerkt in de toelichting.

Mw. Fattal (GroenLinks) zegt dat een proeftuin wordt gestaakt als het niet goed gaat. De looptijd maakt daarbij niet uit. Waarom zou je dan niet kunnen ingrijpen als er iets misgaat?

Mw. Meerding (VVD) vindt dat de proeftuin van drie jaar en een vergunning voor vijf jaar niet met elkaar strookt. Volgens haar kun je in drie jaar wel zien of iets al dan niet werkt. Zij vervolgt haar inbreng. De VVD ziet ook een aantal kleinere wijzigingen die een verkapte versoepeling van eerder gemaakte afspraken inhouden. Zo wordt de minimale verhuurperiode van een ruimte voor sekswerk gewijzigd van vier weken naar verhuur per dagdeel. De fractie is bang dat dit tot heel veel wisselingen voor sekswerkers gaan leiden, dat het onrustig is voor de omgeving en dat de gemeente daarvoor minder zicht heeft op de sekswerkers zelf.

Mw. Nolten (BIJ1) vraagt of de VVD zich ervan bewust is dat deze regeling ervoor moet zorgen dat sekswerkers laagdrempeliger en met meer eigen regie een ruimte kunnen huren.

Mw. Meerding (VVD) denkt niet dat dit voor sekswerkers de enige mogelijkheid tot autonomie is. De VVD vindt het huren van een dagdeel veel te kort.

Mw. Nolten (BIJ1) merkt op dat sekswerkers een werkwijze moeten hebben die bij hen past.

Mw. Meerding (VVD) zegt dat BIJ1 nu alleen kijkt naar het belang van sekswerkers maar niet naar de overlast. Dit is een enorme wijziging van het beleid.

Dhr. Stam (Volt) merkt op dat de vier weken nog uit de tijd van het Zandpad komt. Hij vraagt hoe de VVD naar de regeldruk voor ondernemers kijkt. Er moet immers een inrichting komen die uitgebaat kan worden door iemand die daar winst op maakt. Hij vergelijkt dit met een kapsalon.

Mw. Meerding (VVD) antwoordt dat een kapsalon niet per dagdeel wordt gehuurd. Dat is alleen maar een wens van de sekswerkers maar gaat voorbij aan alle andere belangen, zoals toezicht door de zorg en de politie.

Dhr. Stam (Volt) vraagt of mevrouw Meerding hierover met de hulpverlening heeft gesproken. Hulpverleners zien dit niet als een belemmering.

Mw. Meerding (VVD) zegt dat dit risico ook wordt genoemd bij de toelichting van het raadsvoorstel.

Dhr. Stam (Volt) erkent dat er minder zicht is op de sekswerkers maar betwijfelt of het ook onvoldoende is. Maar vindt de VVD niet dat de gemeente een ondernemer de mogelijkheid moet bieden om met zo'n klein aantal ruimtes winst te maken?

Mw. Meerding (VVD) vindt het niet onredelijk als de gemeente een ondernemer zo'n ruimte per dag zou laten huren. Dan wordt er niet constant in en uit gelopen.

Mw. De Vries (Partij voor de Dieren) vraagt hoe de VVD het voor zich ziet dat een ondernemer op die manier een winstgevende onderneming kan realiseren.

Mw. Meerding (VVD) vindt een huur per dag niet bezwaarlijk. Zij begrijpt dat een vergunning van vijf jaar fijn is voor een ondernemer als die wil investeren maar volgens haar is een pilot van vijf jaar niet tijdelijk.

Mw. De Vries (Partij voor de Dieren) stelt dat de VVD hier feitelijk kiest voor een principieel punt en zegt dat deze ondernemingen niet haalbaar zijn.

Mw. Meerding (VVD) zegt dat het principiële punt is dat haar fractie niet voor een pilot van vijf jaar wil kiezen. Zij denkt dat een onderneming ook in drie jaar haalbaar kan zijn.

Mw. De Vries (Partij voor de Dieren) vraagt of de VVD het onderzoek bij het raadsvoorstel heeft gelezen. Daarin wordt gezegd dat vijf jaar haalbaar zou kunnen zijn en dan nog niet eens voor alle ondernemingen.

Mw. Meerding (VVD) heeft dit gelezen maar zegt dat hier ook belangen bij spelen. Zij vindt het raar dat de gemeente iets een proeftuin noemt en het dan voor vijf jaar gaat doen.

Mw. Leever (PvdA) vraagt of de VVD sekswerkers wil verplichten om langer een ruimte te huren?

Mw. Meerding (VVD) zegt dat sekswerkers van dit College maximaal twaalf uur per dag mogen werken. Dat mag van de VVD best minder.

Mw. Leever (PvdA) merkt op dat een dagdeel huren dan toch juist goed zou zijn.

Mw. Meerding (VVD) denkt dat je ook gewoon een ruimte voor een normale werkdag van acht uur kunt huren.

Mw. Leever (PvdA) zegt dat sekswerk fysiek best zwaar is. Dan is dit wel heel hard werken.

Mw. Meerding (VVD) merkt op dat het College in dat geval een bepaling heeft opgenomen waar het niet achter staat.

Dhr. Şimşek (DENK) vraagt of de VVD dit beleid zou steunen als het niet om een proeftuin zou gaan.

Mw. Meerding (VVD) zegt dat de VVD tegen de motie heeft gestemd om de proeftuin te verlengen. Zij vervolgt haar inbreng. Zij vraagt hoe de wethouder tegen deze grote wisselingen aankijkt. Daarnaast staat er in de APV een verbod om een werkruimte meer dan twaalf uur per dag door een sekswerker te laten gebruiken. Zou dat niet minder moeten zijn? Ook aan de openingstijden wordt gemorreld. De VVD zou hierin terug willen naar zeven uur 's ochtends.

Dhr. Van Vliet (D66) vraagt waarom dat ene uur beter is.

Mw. Meerding (VVD) antwoordt dat in een woonwijk overlast vanaf zeven uur schappelijker is dan vanaf zes uur. Zij vervolgt haar inbreng. Volgens de VVD zijn darkrooms ook een seksbedrijf en is er weinig toezicht vanuit de gemeente.

Mw. De Vries (Partij voor de Dieren) vraagt waarom de VVD een darkroom als een sekswerkbedrijf ziet.

Mw. Meerding (VVD) omdat dit onder deze bedrijven valt als de andere die nu onder de definitie worden opgesomd.

Mw. De Vries (Partij voor de Dieren) merkt op dat er in een darkroom geen bedrijfsvoering door sekswerkers is.

Mw. Meerding (VVD) antwoordt dat er ook een speciale categorie wordt genoemd waar geen sekswerkers werken, zoals parenclubs. Waarom zouden darkrooms daar dan niet onder vallen?

Mw. Nolten (BIJ1) zegt dat mensen in een darkroom niet voor seks betalen.

Mw. Meerding (VVD) is bang dat dit juist wel bang gebeurt omdat er weinig toezicht van de gemeente is. De fractie is hier ook bang voor uitbuiting.

Mw. Nolten (BIJ1) zegt dat dit een aanname is. Zij wijst op de behoefte vanuit het nachtleven. Hoe is dat werk en waarom zou daar zo op gehandhaafd moeten worden?

Mw. Meerding (VVD) vindt het logisch dat de gemeente voor andere sekswerkinrichtingen regels heeft. Zij zegt dat het College het eerder terughoudende beleid nu wil wijzigen door darkrooms te faciliteren. De fractie maakt zich zorgen over het gebrek aan toezicht. Hoe weet de gemeente dat hier geen uitbuiting plaatsvindt en dat hier geen sekswerkers worden ingezet?

Dhr. Şimşek (DENK) vraagt of de VVD hier zelf een standpunt over heeft.

Mw. Meerding (VVD) herhaalt dat de VVD geen voorstander is van de versoepeling rond darkrooms. Zij vervolgt haar inbreng. De VVD heeft gemengde gevoelens bij de locatie parkeergarage Paardenveld. Zij maakt zich vooral zorgen om eventuele overlast voor de buurt. Heeft de gemeente hier nog wel voldoende professionele afstand in geval van misstanden? De fractie kijkt uit naar de verdere besluitvorming naar aanleiding van het participatietraject.

Mw. Hessel (Utrecht Solidair) merkt op dat de participatie al was afgerond. Is die dan mislukt?

Mw. Meerding (VVD) begrijpt dat mevrouw Hessel hier naar de bredere participatie verwijst. Haar vraag is hoe de buurt op dit plan reageert.

Mw. Hessel (Utrecht Solidair) is gerustgesteld dat de VVD naar de bewoners gaat luisteren.

Mw. Meerding (VVD) zegt dat zij uit het AD heeft begrepen dat de buurt best mild zou reageren. Zij staat open voor alle geluiden uit de buurt.

Dhr. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) vraagt wat de VVD van de diverse punten vindt. Is haar mening alleen afhankelijk van de reacties van de burgers?

Mw. Meerding (VVD) zegt dat de VVD altijd kritisch is geweest op de proeftuinen. Zij vermoedt dat de VVD tegen dit raadsvoorstel gaat stemmen.

Dhr. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) gelooft niet in proeftuinen. In hoeverre is de VVD van mening dat je niet meer moet praten over de locatie Paardenveld?

Mw. Meerding (VVD) heeft veel kanttekeningen en kritische noten maar wil de locatie Paardenveld niet op voorhand afschrijven.

Dhr. Van Steeg (CDA) noemt de manier waarop de participatie hier is vormgegeven een voorbeeld van hoe participatie niet moet.

Mw. Meerding (VVD) antwoordt dat het geen schoonheidsprijs verdient dat dit de bewoners zo rauw op hun dak is gevallen. Als de bewoners gegronde zorgen hebben, zal de VVD tegen stemmen.

Dhr. Stam (Volt) merkt als punt van orde op dat dit niet het debat over locatie Paardenveld is.

De voorzitter geeft het woord aan DENK.

Dhr. Şimşek (DENK) zegt dat het promoten van prostitutie zijn fractie de keel uit hangt. Het zorgt voor overlast en criminaliteit. Het College vindt sekswerk belangrijker dan de leefbaarheid van de stad. Dat is niet aan de burgers uit te leggen. De handhavingscapaciteit staat al flink onder druk. In de handhaving staat een lijstje met effectdoelstellingen, onder andere voorkomen of beperken van overlast. DENK vraagt hoeveel overlast voor dit College acceptabel is. De fractie vindt ook de openingstijden problematisch. Zij zou in Utrecht een verbod willen op alle vormen van prostitutie in woonwijken en in de buurt van scholen en religieuze instellingen. DENK wil de APV-wijzigingen per direct terugtrekken en thuisprostitutie weer verbieden. De fractie overweegt hierover moties in te dienen. Zij ziet net als de VVD potentiële veiligheidsrisico's rond darkrooms.

Dhr. Van Vliet (D66) vraagt wat DENK vindt van de overlast die sekswerkers ervaren omdat ze nu in Utrecht in de illegaliteit moeten werken.

Dhr. Şimşek (DENK) zegt dat iedereen zich aan regels moet houden. Mensen die niet uit vrije keuze in sekswerk zitten, zouden daaruit geholpen moeten worden.

Dhr. Van Vliet (D66) vraagt wat DENK vindt van de situatie van een sekswerker die legaal in Nederland werkt maar geen vergunning heeft bij misstanden nergens terecht kan.

Dhr. Şimşek (DENK) vindt het niet de taak van de gemeente om dit te faciliteren.

Dhr. Van Vliet (D66) zegt dat dat expliciet wel de taak is die door de landelijke overheid aan de gemeenten is gesteld.

Dhr. Şimşek (DENK) ziet zorgen voor leefbaarheid en veiligheid in de stad ook als een belangrijke taak van de gemeente.

De voorzitter geeft het woord aan GroenLinks.

Mw. Fattal (GroenLinks) is blij dat eerlijk sekswerk voor Utrecht met deze uitgebreide APV-wijziging formeel gaat worden vastgesteld. Ook qua veiligheid is dit een grote stap vooruit. Zij ziet dit als een fundamentele erkenning van deze sector als echte beroepsgroep. Mevrouw Fattal heeft bezwaren tegen het niveau van dit debat, tegen het feit dat daarover in deze Raad niet serieus kan worden gesproken.

Mw. Hessel (Utrecht Solidair) vraagt hoe gewoon werk is als er alleen al aan hulpverlening anderhalf miljoen per jaar wordt uitgegeven om deze beroepsgroep te ondersteunen.

Mw. Fattal (GroenLinks) zegt dat dit nog steeds gewoon werk is. Zulke risico's bestaan ook op andere werkplekken en heten dan ARBO-wetgeving.

Mw. Hessel (Utrecht Solidair) merkt op dat er per één januari ook nog een particulier initiatief is, het Overweeghuis. Zij vraagt waarom het adres daarvan geheim is.

Mw. De Vries (Partij voor de Dieren) merkt als punt van orde op dat deze discussie hier niet op zijn plaats lijkt.

De voorzitter stelt dat de algemene discussie inderdaad niet herhaald moet worden en dat het hier over de APV moet gaan.

Mw. Nolten (BIJ1) vraagt de voorzitter om hierop te handhaven. Zij steunt de oproep van mevrouw Fattal.

Dhr. Şimşek (DENK) zegt dat deze discussie door de uitspraak van mevrouw Fattal is uitgelokt. Het moet mogelijk zijn om op de inbreng te reageren.

De voorzitter herhaalt dat algemene discussies in dit debat niet over moeten worden gedaan.

Mw. Fattal (GroenLinks) verontschuldigt zich als zij haar collega's beledigd heeft en vervolgt haar inbreng. GroenLinks is blij dat nu formeel is vastgelegd dat de bureaucratische drempels voor sekswerk worden weggenomen en dat er ook kleinschalige locaties voor zelfstandige sekswerkers komen. Zij vindt ook de verruiming van de regels rond darkrooms een goede stap. Daar hoeft de overheid zich niet mee te bemoeien.

Mw. Hessel (Utrecht Solidair) merkt op dat bij darkrooms bij evenementen EHBO aanwezig moet zijn vanwege het drugsgebruik dat hiermee gelegaliseerd wordt.

Mw. Fattal (GroenLinks) antwoordt dat GroenLinks vertrouwen heeft in de voorwaarden die hieraan in dit raadsvoorstel worden gesteld.

Mw. Hessel (Utrecht Solidair) zegt dat de focus op sekswerk en darkrooms voor 99 procent van de Utrechters als verstorend wordt ervaren. Die zien liever meer aandacht voor het huisartsentekort.

Mw. Fattal (GroenLinks) zegt dat haar collega's in andere commissies zich hier hard voor maken.

Mw. Hessel (Utrecht Solidair) merkt op dat de eerdere locaties voor sekswerk kapot zijn gemaakt door hetzelfde College dat hier nu voor pleit.

Mw. Fattal (GroenLinks) is ook niet blij met het verdwijnen van werkplekken. Daarom zijn er nu nieuwe werkplekken nodig en wordt in samen met de sekswerkers gekeken naar manieren om dit veilig, schoon en transparant te doen.

Dhr. Van Steeg (CDA) vraagt waarom GroenLinks er vertrouwen in heeft dat de situatie rond de darkrooms goed geregeld is, ook in de handhaving.

Mw. Fattal (GroenLinks) wil eerst haar betoog vervolgen omdat dit daarin terugkomt. Haar fractie ziet in dit voorstel een compromis. De liberalisering van de darkrooms had van GroenLinks wel ambitieuzer gemogen. Waarom mogen ondernemers niet adverteren voor darkrooms? En waarom kan dat niet bij andere ondernemingen dan horeca?

De voorzitter stelt voor om nog een kwartier door te gaan met het debat en geeft vervolgens het woord aan D66.

Dhr. Van Vliet (D66) zegt dat zijn fractie uitkijkt naar de uitvoering van dit deel van het advies van de commissie Sorgdrager. D66 vindt een vergunningverlening voor vijf jaar begrijpelijk om met winst te kunnen draaien. De fractie vraagt zich wel af in hoeverre het lerend evalueren een bedreiging kan zijn voor het verdienmodel. Zij is geïnteresseerd in de risicoinschatting die daarbij hoort. Het maximale aantal sekswerkbedrijven moet bepaald worden op basis van een afstemming tussen vraag en aanbod.

Mw. De Vries (Partij voor de Dieren) deelt met D66 dat het aantal vergunningen best verruimd zou mogen worden. Deelt D66 met de Partij voor de Dieren dat deze APV daarvoor de geschikte plek is?

Dhr. Van Vliet (D66) deelt dit niet. Eventueel wordt het aantal sekswerkbedrijven later aangepast naar aanleiding van het Lerend evalueren.

Dhr. Şimşek (DENK) vraagt of er ook een limiet is aan de overlast?

Dhr. Van Vliet (D66) vindt dat de overlast niet ongelimiteerd mag zijn.

Dhr. Şimşek (DENK) vraagt waar de grens dan ligt.

Dhr. Van Vliet (D66) antwoordt dat er zo min mogelijk overlast moet zijn maar dat er in een stad altijd een bepaalde mate van overlast wordt ervaren.

Dhr. Şimşek (DENK) zegt dat D66 eraan voorbijgaat dat er qua overlast en criminaliteit een groot verschil is tussen prostitutie en andere bedrijfsvormen.

Dhr. Van Vliet (D66) zegt dat er veel meer klachten zijn over overlast bij horecabedrijven dan bij sekswerk. Hij vervolgt zijn inbreng. D66 is blij dat er met de vergunning light een stap gezet wordt met betrekking tot de darkrooms maar vindt de koppeling met minimaal een horeca B-vergunning wel streng. Moet uitbreiding van de mogelijkheden voor darkrooms ook in het kader van het Lerend evalueren worden besproken?

Mw. Hessel (Utrecht Solidair) vraagt of D66 niet vindt dat een omzettingsvergunning bij sekswerkbedrijven de normale handelwijze is. Moet de gemeente hierin zelf het voortouw nemen en op zoek gaan naar een exploitant?

Dhr. Van Vliet (D66) zegt dat dat wel het scenario is waar het uiteindelijk naar toe gaat.

Mw. Hessel (Utrecht Solidair) zegt dat D66 vindt dat de gemeente zo actief moet zijn omdat het hier een gestigmatiseerd beroep betreft. Vindt D66 stigmatisering niet een begrijpelijke reactie?

Dhr. Van Vliet (D66) zegt dat sekswerkers niet in de illegaliteit hoeven te werken omdat dit de onveiligheid en het stigma versterkt.

Mw. Hessel (Utrecht Solidair) merkt op dat La Cloche niet illegaal is.

Dhr. Van Vliet (D66) is blij dat er een paar plekken zijn waar sekswerkers legaal aan de slag kunnen, maar zegt dat dit helaas nog te weinig is.

De voorzitter geeft het woord aan de PvdA.

Mw. Leever (PvdA) hoopt dat deze APV gaat leiden tot meer sekswerkplekken in de stad. De PvdA vraagt aan de wethouder hoe hier met de veiligheidspartijen naar wordt gekeken. De locatie Paardenveld biedt de mogelijkheid om sekswerk te normaliseren en te decriminaliseren. De buurt moet hierin goed meegenomen worden. In welke mate kan die hierin participeren, en heeft de Raad hier ook een rol in?

Mw. Hessel (Utrecht Solidair) vraagt of de PvdA begrijpt dat dit heel kwetsend is voor mensen die in volkswijken wonen.

Mw. Leever (PvdA) vindt het belangrijk om met de buurt in gesprek te gaan, met name in Wijk C. Daarom moet de participatie in goede banen worden geleid.

Mw. Hessel (Utrecht Solidair) wil van de PvdA horen dat zij er begrip voor heeft dat dit nu zomaar weer in Wijk C wordt gedumpt.

Dhr. Stam (Volt) merkt als punt van orde op dat dit weer heel specifiek over Wijk C en de locatie Paardenveld gaat.

Dhr. Van Steeg (CDA) vindt dat dit punt over de participatie hier wel gemaakt moet kunnen worden.

De voorzitter herhaalt zijn oproep om het bij het onderwerp te houden.

Dhr. Van Steeg (CDA) zegt dat deze invulling van de locatie Paardenveld de inwoners nu zomaar wordt opgedrongen. Volgens hem zit er dan een fundamenteel probleem in de participatie rond een locatie die al twee jaar loopt.

Mw. Leever (PvdA) zegt dat er eerder op dit punt in een motie over Paardenveld besluiten zijn genomen. Juist daarom vraagt zij in welke mate de buurt nu nog kan participeren. Dit helpt om sekswerk te normaliseren, en dat is precies wat de Raad hier wil.

Dhr. Van Steeg (CDA) zegt dat dit volstrekt met elkaar in tegenstelling is en dat het daarom niet bijdraagt aan de normalisering van het sekswerk.

Mw. Leever (PvdA) denkt dat er op de locatie Paardenveld zowel sekswerk als culturele broedplaatsen gerealiseerd kunnen worden, en dat de buurt daarbij ook op een goede manier kan worden meegenomen.

Dhr. Van Steeg (CDA) vindt dit geen overtuigend verhaal.

Mw. Leever (PvdA) zegt dat er pas later over wordt besloten of hier ook daadwerkelijk een sekswerkplek komt.

Mw. Meerding (VVD) vraagt de wethouder hoeveel ruimte er in het participatieproces nog is. Volgens haar is de kans groot dat de Raad dit gaat aannemen. Zij vindt dat de Raad dit niet aan de wethouder moet vragen maar zelf de participatie moet afwachten.

Mw. Leever (PvdA) zegt dat zij ook heeft gevraagd of hier nog een extra rol voor de Raad is weggelegd. Zij vervolgt haar inbreng. Uit de handhavingsstrategie komt duidelijk naar voren dat bij onvergund en illegaal sekswerk de kans op misstanden het grootst is. Hoe houdt de gemeente zicht op de sekswerkers als een vergunning wordt ingetrokken of als de locatie wordt gesloten? Hoe kan er worden voorkomen dat zij dan weer in de illegaliteit belanden en hun positie daardoor kwetsbaar wordt.

Dhr. Van Bergen (ChristenUnie) vraagt of de PvdA tegen het sluiten van locaties is of dat zij zich vooral zorgen maakt over de nazorg.

Mw. Leever (PvdA) wil graag zicht houden op de sekswerkers als hun werklocaties gesloten worden en wil voorkomen dat zij in de illegaliteit belanden.

Dhr. Van Bergen (ChristenUnie) begrijpt dat de PvdA dus in beginsel niet tegen sluiting van locaties met misstanden is.

Mw. Leever (PvdA) erkent dat dit moet gebeuren als er echt geen andere mogelijkheid is.

De voorzitter schorst de vergadering om 17:15 u. Het debat wordt om 20.00 u hervat.

Gemeente Utrecht

Verslag openbare avondvergadering commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

Datum 6 februari 2025
Locatie Stadhuishal, Utrecht
Verslag door mevrouw M. de Mul (Notuleerservice Nederland)

Aanwezigen

De voorzitter Fred Dekkers, de wethouder Eelco Eerenberg, de leden Derk van Bergen (ChristenUnie), Mahaar Fattal (GroenLinks), Yvonne Hessel (Utrecht Solidair), Romy Leever (PvdA), Tess Meerding (VVD), Stevie Nolten (BIJ1), Christiaan Nyqvist (Stadsbelang Utrecht), Juriaan Otto (EenUtrecht), Iskender Şimşek (DENK), Anton Stam (Volt), Bert van Steeg (CDA), Dirk-Jan van Vliet (D66), Louise de Vries (Partij voor de Dieren), de commissiegriffier Willemien Kok

Verslag commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken

11 Raadsvoorstel Wijziging APV Utrecht 2010, partiële herziening Hoofdstuk 3 Seksbedrijven e.d. 2024, en Verordening horeca Utrecht 2024 51

De voorzitter heropent het openbare deel van de vergadering en vervolgt met de behandeling van agendapunt 11.

11 Raadsvoorstel Wijziging APV Utrecht 2010, partiële herziening Hoofdstuk 3 Seksbedrijven e.d. 2024, en Verordening horeca Utrecht 2024

De voorzitter geeft het woord aan Stadsbelang Utrecht.

De heer Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) vraagt zich af welke malloot dit onderwerp met betrekking tot het Paardenveld op de agenda heeft gezet zoals het is gezet.

De heer Van Bergen (ChristenUnie) verzoekt om weg te blijven van kwalificaties als ‘malloot’ voor de makers van beleid.

De voorzitter herhaalt de oproep om weg te blijven van typeringen als ‘gek’ en dergelijke.

De heer Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) vervolgt zijn betoog. Hij geeft aan dat het belang van de gemeente en het belang van de stad de essentie is. Hij complimenteert de VVD, die de hele APV heeft doorgenomen op zoek naar tekortkomingen. Het gaat erom dat we te maken hebben met

mensen die niet weten waar het over gaat. De heer Nyqvist geeft aan dat hij indertijd wel eens in een dark room is geweest, samen met Pim Fortuyn, en dat was geen prettige ervaring. Pim vond dat het een open discussie moest zijn.

Dirk-Jan van Vliet (D66) is van mening dat het niet nodig is om personen bij naam te noemen in dit debat.

De heer Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) vervolgt zijn betoog. Hij geeft aan dat het op basis van bepaalde gegevens mogelijk moet zijn om te constateren of iemands inbreng enig waarheidsgehalte heeft dan wel in essentie deugt. Daar is hij niet van overtuigd. Gezien de ervaringen rondom prostitutiegedrag zullen wij altijd blijven worstelen met het feit dat wij het beste voorhebben met de prostituees, aan de andere kant is bekend dat, hoe goed we ons best ook doen, de oplossing even ver weg blijft als altijd. Het is alleen mogelijk om te proberen om de omstandigheden te verbeteren, en daar doen we ons uiterste best voor. Participatie van de burger kan niet worden weggemoffeld vanwege het feit dat er een reglement bestaat. Participatie wil zeggen dat er op dit moment gereageerd wordt op de situatie van nu aan de hand van de huidige omstandigheden. Dat gebeurt op dit moment niet, en dat is een tekortkoming van de raad dan wel de commissie. Als wordt gekeken naar de alternatieven dan is er begrip voor de ondernemer die geld wil verdienen en een dark room wil creëren. Aan de andere kant zou hij voor hetzelfde geld een kegelbaan aan kunnen leggen. De essentie is wat wij vinden dat moet gebeuren, en niet een theoretisch verhaal. Als er wordt voorgesteld om de boel te slopen, dan geeft dat ineens een ander perspectief. Er zouden ook uitstekende appartementen gebouwd kunnen worden, met alle voorzieningen die men nodig acht. De winst die dan wordt gemaakt kan elders worden ingezet om de situatie voor prostituees te verbeteren. Dat is goed voor de een, goed voor de ander en niet slecht voor de burger. Aan het college wordt gevraagd of deze optie reëel is, en zo niet, of dit kan worden bestudeerd.

De voorzitter heeft het woord aan BIJ1.

Mevrouw Nolten (BIJ1) is blij dat er, in ieder geval bij één nieuwe locatie, schot in lijkt te zitten. De gemeente moet wel meer werk verzetten om het vertrouwen van sekswerkers en -exploitanten terug te winnen. Rechtvaardige oplossingen die voor iedereen werken komen niet zomaar uit de markt. Wat BIJ1 betreft blijft de gemeente regie pakken. Zij hebben de voorkeur voor het voorop stellen van de wensen van sekswerkers, en dat zij laagdrempelig en tegen een goede prijs zelfstandig ruimtes kunnen huren. In theorie zou een collectief van sekswerkers zich as exploitant kunnen aanmelden, maar hoe realistisch is dat? Aan het college wordt gevraagd of er meer gedaan kan worden om een collectief van sekswerkers te ondersteunen bij dit voorstel, juist om de autonomie te bevorderen en om te testen of dit in een proeftuin werkt.

De heer Stam (Volt) zegt dat een zelforganiserend collectief van sekswerkers in de praktijk erg lastig is, onder andere omdat veel sekswerkers zich als sekswerker op de korte termijn zien en niet op de lange termijn. Kent BIJ1 die manier om ernaar te kijken, en vinden zij het dan nog steeds een realistisch en verstandig voorstel?

Mevrouw Nolten (BIJ1) antwoordt dat zij de uitdagingen die erbij komen kijken begrijpt. Niet iedereen wil exploitant zijn. Tegelijkertijd zijn er experimenten bekend die werken. Daarom wordt aan de wethouder gevraagd of er extra dingen zijn die dit kunnen bevorderen zodat het uit henzelf komt. Misschien is er inderdaad een extra impuls nodig.

De heer Stam (Volt) vraagt naar voorbeelden waar BIJ1 op doelt. Hij kent een voorbeeld uit Amsterdam dat niet succesvol was.

Mevrouw Nolten (BIJ1) antwoordt dat men het in Amsterdam wel gedurfd heeft om het experiment aan te gaan. Zij kunnen wel zelf bepaalde voorwaarden scheppen, bijvoorbeeld plekken voor kwetsbare sekswerkers. BIJ1 zegt niet dat die formule een-op-een moet worden overgenomen, maar zij vragen het college om mee te denken om het wel te laten slagen.
Zij vervolgt haar betoog. Met een model als dit kan de gemeente haar verantwoordelijkheid nemen. Als stad een investering in continuïteit, zekerheid en veiligheid met de sekswerkers zelf aan zet. Aan de wethouder wordt een toezegging gevraagd. BIJ1 blijft benadrukken dat sekswerkers in een kwetsbare positie ook onderdeel moeten zijn van de proeftuinen. In de

raadsbrief van 5 december werd aangegeven dat slechts één ondernemer dit in acht wilde nemen. Aan de wethouder wordt gevraagd of dit gegarandeerd kan worden. BIJ1 ziet graag dat dit vooraf als voorwaarde wordt gesteld bij het verlenen van een vergunning. Anders is het echt te vrijblijvend en komt de gemeente haar beloftes om werkplekken voor deze sekswerkers in de proeftuinen te realiseren niet na. Verder is BIJ1 benieuwd waarom het beoogde aantal sekswerkplekken verlaagd wordt naar vijftien. Zij begrijpen dat het aantal van 128 te hoog is, maar vijftien is best weinig. Zij verwachten dat vijftien plekken voor zowel exploitanten als collectieven van sekswerkers aan de lage kant is. Is dat wel rendabel, zeker als het om een tijdelijke plek gaat? Aan de wethouder wordt gevraagd hoe dit tot stand is gekomen, wat de sekswerkers er zelf van vinden en of exploitanten een voorkeur voor het aantal plekken hebben gegeven. Het is namelijk niet inzichtelijk hoe de gemeente de verschillende belangen heeft gewogen. Ook vraagt BIJ1 of er ruimte is voor groei als de sekswerklocaties een succes zijn, ook binnen het verloop van de proeftuinen. Wat doet de gemeente extra om investeringen als deze ook aantrekkelijk te maken voor de toekomst, behalve het verlengen van de proeftuinen zelf? Voor wat betreft de dark rooms sluit BIJ1 zich aan bij de punten van GroenLinks. BIJ1 vindt het goed dat de regels hiervoor worden verruimd, maar begrijpen niet waarom een vergunning per evenement aangevraagd zou moeten worden. Waarom kan er geen vergunning per locatie worden afgegeven? Dat scheelt papierwerk en verlaagt de drempel om hiermee te experimenteren en te bezien of die nieuwe versoepeling ook werkt.

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van CDA.

De heer Van Steeg (CDA) zegt dat sekswerk en Utrecht al lang geen gelukkig huwelijk vormen. De bestaande spanning tussen de onuitroeibare wens om sekswerk te normaliseren en het misbruik en overlast dat gepaard gaat met sekswerk leiden steevast tot voorstellen die niet matchen met de verwachtingen van inwoners. Dat leidt dus ook tot problemen. Dat is te zien in het voorstel om op Paardenveld een sekswerkinrichting in te passen. Gezien de discussie en de moties die ter sprake zijn gekomen kan het CDA zich voorstellen dat dit voorstel bij de inwoners rauw op het dak valt. Qua participatie heeft het CDA grote vragen waarom deze stap is gezet. Volgens het CDA is het niet nodig dat de gemeente daar een eigen pand voor beschikbaar stelt. Als ondernemers mogelijkheden zien om het zelf te doen, dan moet de gemeente die stap niet gaan zetten.

Mevrouw Leever (PvdA) zegt dat dit ook in het debat van september is besproken. Toen bleek dat er na een jaar zoeken nog steeds geen marktpartij was die zo'n locatie wilde faciliteren. Waarom denkt het CDA dat de gemeente niet hoeft in te grijpen?

De heer Van Steeg (CDA) antwoordt dat het niet aan de gemeente is om een pand beschikbaar te stellen, zeker als ondernemers zelf zeggen dat zij het ook kunnen organiseren.

Mevrouw Leever (PvdA) zegt dat dat blijkbaar niet het geval is. De marktpartijen hebben het in het afgelopen jaar ook niet gedaan, dus waarschijnlijk gaat het de komende tijd ook niet lukken. Het is kennelijk niet waar dat de markt het uit zichzelf kan.

De heer Van Steeg (CDA) antwoordt dat hij andere conclusies leest. Zelfs als het niet lukt, dan is het de vraag of de gemeente de partij is om het pand te faciliteren.

Mevrouw Leever (PvdA) zegt dat sekswerkers nu in de illegaliteit zitten en dus kwetsbaar zijn. Als de markt geen locatie regelt, en de gemeente ook niet, moeten zij dan op straat blijven staan?

De heer Van Steeg (CDA) antwoordt dat normalisering van sekswerk niet de oplossing is. Het is wel legaal, dus de gemeente moet wel iets doen. Zelf een pand beschikbaar stellen is een stap verder. In de stukken staat dat de ondernemers aangeven dat ze dat zelf kunnen. Laten we dan het maximale doen om het op die manier te doen.

De heer Şimşek (DENK) vraagt of het CDA het met DENK eens is dat de gemeente dat gewoon niet moet faciliteren, zeker niet in woonwijken waar mensen er last van hebben.

De heer Van Steeg (CDA) antwoordt dat hij het eens is met dat laatste. Het is echter te makkelijk om helemaal niets te doen. Het is namelijk een legale situatie, dus de gemeente moet wel iets

doen. Daarbij is zorgvuldigheid geboden. Het is geen normaal werk en zo moet het dus ook niet worden behandeld. Er moet rekening worden gehouden met de problemen die ermee gepaard gaan.

De heer Şimşek (DENK) vraagt of dat niet juist het probleem is van deze gemeente: het normaliseren van het sekswerk en het om die reden maar zo dicht mogelijk bij de mensen te brengen ongeacht de consequenties. Is dat niet precies waarom het mis gaat?

De heer Van Steeg (CDA) deelt die drang om die normalisering door te zetten met DENK. Het klinkt allemaal mooi maar het heeft ook een blinde vlek voor de problematiek die er achter schuil gaat. Dat matcht niet met elkaar.
Hij vervolgt zijn inbreng. Het aantal overlastmeldingen is de afgelopen drie jaar gedaald. Dat leidt ook tot de vraag waarom het college vindt dat het een pand beschikbaar moet stellen voor sekswerk. In die handhavingsstrategie staat dat exploitanten na handhaving zeker moeten zijn dat pas vanaf 21 jaar sekswerk plaats vindt. Het CDA hoopt dat dat niet alleen na handhaving gebeurt, maar dat exploitanten ook zelf die verantwoordelijkheid hebben. Aan de wethouder wordt gevraagd waarom dat zo is benoemd in de handhavingsstrategie. Verder vraagt het CDA naar de sluitingstijden. Zij pleiten ervoor om die wat in te perken, zodat de overlast beperkt wordt. Ook raadt het CDA af om het te doen op basis van een losse vergunning. Dat beslispunt moet wat het CDA betreft worden aangepast. Voor wat betreft de dark rooms heeft et CDA vragen bij de voorgestelde versoepeling. Er is het risico dat er wel sekswerk plaatsvindt, of dat het een horecagelegenheid gaat overheersen. Wanneer is het een ondergeschikte activiteit en hoe kan dit worden gecontroleerd? Kunnen alle deelnemers daar in vrijwilligheid aan deelnemen?

Mevrouw Nolten (BIJ1) vraagt waar het CDA dat risico op baseert. Zijn zij zich ervan bewust dat dark rooms al op verschillende plekken in Nederland bestaan, en in Utrecht ook hebben bestaan?

De heer Van Steeg (CDA) antwoordt dat hij geen direct bewijs heeft, maar dat het risico inherent is aan wat in dark rooms gebeurt. Ook als je daar niet bent geweest is bekend dat dat een risico is dat aan dark rooms kleeft.

Mevrouw Nolten (BIJ1) zegt dat zij de woorden ‘inherent’ en ‘risico’ hoort, en vooral aannames. Dat is aan de stigmatiserende kant, zij hoort geen bewijs. Staat het CDA ervoor open om, als dit goed blijkt te gaan, zijn waardeoordelen te herzien?

De heer Van Steeg (CDA) antwoordt dat hij niet in zal gaan op het herzien van zijn waardeoordelen. Daarvoor wordt juist politiek bedreven. Vanuit zijn waardeoordelen heeft hij daar zorgen over. Hij hoopt dat er voor dit soort onderwerpen aandacht is.

Mevrouw Nolten (BIJ1) geeft aan dat dat misschien iets teveel gevraagd was. Zij vraagt of het CDA ervoor open staat om dit anders te bekijken als er bewijs is dat dit goed gaat.

De heer Van Steeg (CDA) geeft aan dat hij daarvoor open staat. Hij vraagt BIJ1 vervolgens om, als blijkt dat het niet zo goed gaat, niet een andere kant op te kijken maar te erkennen dat het problemen met zich meebrengt.

De heer Niqvist (Stadsbelang Utrecht) concludeert dat hij in dit hele gezelschap de enige is die met bewijs komt dat het zo is als hij zei. Het betoog van BIJ1 is dan ook totaal niet aan de orde. Het gaat erom dat hij kan bevestigen dat de vrees die wordt geuit terecht is.

De voorzitter zegt dat dat een interruptie is op iemand die een interruptie pleegde. Dat wordt niet gedaan in de commissie. Hij vraagt het CDA om de inbreng te vervolgen.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt aan de wethouder waarom in dark rooms de leeftijdsgrens van 21 niet wordt gehanteerd, terwijl de leeftijdsgrens bij sekswerk wel wordt opgehoogd. Verder is hij van mening dat het college te makkelijk omgaat met participatie. Zo wordt bij Paardenveld een heel nieuw voorstel gedaan in een participatietraject dat al heel lang loopt. Het is dan niet verwonderlijk dat dat weerstand oproept, los van het voorstel zelf. Bij de dark rooms wordt er heel weinig gezegd over participatie terwijl dat juist een heel belangrijk onderwerp was in de debatten die zijn gevoerd. Aan de wethouder wordt hierop een reactie gevraagd.

De heer Van Vliet (D66) vraagt of het CDA zich realiseert dat er drie extra avonden over Paardenveld in het kader van participatie zijn georganiseerd, dat er nog een online participatietraject loopt en dat er nog een participatieavond zal volgen.

De heer Van Steeg (CDA) is zich daarvan bewust. Hij heeft ook gesproken met inwoners van de wijk. Dit traject loopt al jarenlang. Er liggen er voorstellen waarin sekswerk niet wordt genoemd en ook niet wordt geïmpliceerd. Dat wordt er u toch ingefietst. Dat is qua participatie een verrassing.

De heer Van Vliet (D66) zegt dat één van de moties van zijn hand was. Het klopt dat sekswerk daarin niet is benoemd, maar het is niet in tegenspraak met die moties. Er staat duidelijk dat er maatschappelijke functies in kunnen komen.

De heer Van Steeg (CDA) vindt het dan een nietszeggende motie, die niet ingediend had moeten worden. Er ligt nog een andere motie die vraagt om met de buurt te kijken naar een nieuwe invulling van die plek. En dat is zeker niet gebeurd.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) is op de eerste inspraakavond geweest. Toen werd er van alles uitgelegd, maar niemand mocht wat vragen. Aan het CDA wordt gevraagd wat zij daarvan vinden.

De heer Van Steeg (CDA) vindt het goed dat mevrouw Hessel daar is geweest. Volgens het CDA werd er vanuit ideologisch perspectief aangegeven dat sekswerk normaal is en prima kan op die plek. Daarmee wordt miskend hoe gevoelig dit soort besluiten liggen in de buurt.

Mevrouw Leever (PvdA) vraagt wat het CDA ervan vindt dat er ook bewoners van die wijk zijn die sekswerk daar wel willen. Zij zijn niet naar de participatieavond geweest.

De heer Van Steeg (CDA) zegt dat het altijd een moeilijk besluit is, waar niet iedereen tevreden mee zal zijn. Het participatietraject dat nu wordt doorlopen is echter vragen om problemen.

Mevrouw Leever (PvdA) vraagt hoe de participatie in het vervolg van dit traject dan beter kan, volgens het CDA.

De heer Van Steeg (CDA) antwoordt dat de plek zo ingericht zou moeten worden dat het van toegevoegde waarde is voor de stad. Op deze plek is het gewoon heel lastig.

De voorzitter geeft het woord aan de Partij voor de Dieren voor hun inbreng.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) zegt dat haar fractie iedere stap naar meer legale werkplekken voor sekswerkers in Utrecht toejuicht. Met dit raadsvoorstel wordt er weer zo'n stap gezet. Dat is heel mooi, maar hiermee zijn er niet daadwerkelijk plekken bij gekomen. Over niet alles in dit voorstel is de Partij voor de Dieren even enthousiast. Zij wil twee zaken aanhalen. Ten eerste vraagt de Partij voor de Dieren zich af hoe de zoektocht van ondernemers naar locaties voor kleinschalig sekswerk verloopt. Uit de raadsbrief van december bleek dat zij daar toch wel mogelijkheden voor zien. De gemeente moet niet de handen van de zoektocht af trekken, maar de Partij voor de Dieren is benieuwd hoe het er nu voor staat, vanuit de ondernemers. Aan de wethouder wordt gevraagd om daar wat meer over te vertellen. Ten tweede staat de Partij voor de Dieren positief tegenover een potentiële kleinschalige sekswerklocatie op de locatie parkeergarage Paardenveld. Zij zien graag dat sekswerkers meer zekerheid krijgen, en dus geen tijdelijke plekken. De zoektocht gaat nu eenmaal niet van een leien dakje, en dan is iets beter dan niets. Zij willen de wethouder aanmoedigen in het blijven meenemen van deze locatie in die zoektocht. Voor wat betreft het raadsvoorstel wil de Partij voor de Dieren het Zandpad niet uitsluiten als mogelijke locatie voor kleinschalig sekswerk. Dat de APV-bepalingen met betrekking tot grootschalige sekswerklocaties worden geschrapt, daar kan de Partij voor de Dieren zich in vinden. Aan de wethouder wordt gevraagd of kleinschalige sekswerklocaties door deze wijziging van de APV nog wel mogelijk zijn. Verder heeft de Partij voor de Dieren twijfels over de limiet van vijftien werkruimtes. Het is onduidelijk waar dat getal vandaan komt. Die limiet zou best wat hoger kunnen liggen gezien de hoge nood aan werkplekken. Aan de wethouder wordt gevraagd om toe te lichten waar de keuze voor vijftien werkplekken per locatie vandaan komt en of hij mogelijkheden ziet om dat iets te verhogen. Wat de Partij voor de Dieren betreft zou het ook een

idee zijn om bij succes van een proeftuin te kijken naar een eventuele ophoging van het aantal werkruimtes.

De heer Şimşek (DENK) vraagt in welke vorm de Partij voor de Dieren kleinschalig sekswerk op het Zandpad ziet.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) antwoordt in de vorm van een kleinschalige sekswerklocatie, waarop in de proeftuinen wordt ingezet.

De heer Şimşek (DENK) vraagt of de Partij voor de Dieren de vele bezwaren tegen de locatie in eerdere trajecten herkent, zoals de nabijheid van een school, de nabijheid van buurtbewoners, de onveilige sfeer en de onveilige situatie die het creëerde.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) herkent dat er zorgen kunnen zijn. Tegelijkertijd zullen er altijd mensen zijn die de ontwikkeling in de stad lastig kunnen vinden, welke ontwikkeling dan ook. De Partij voor de Dieren ziet niet de logica van het afzoeken van de hele stad naar locaties, terwijl deze locatie beschikbaar is.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) zegt dat er sprake is van twee bestaande huizen, de een met zeven werkplekken en de ander met negen werkplekken. Vindt de Partij voor de Dieren dan vijftien werkplekken juist niet veel?

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) antwoordt dat ze dat niet veel vindt.
Zij vervolgt haar betoog. Het aantal vergunningen kan wat de Partij voor de Dieren betreft best hoger liggen dan de zes die nu vaststaan. Maximaal zes locaties met vijftien werkruimtes lijkt niet voldoende om aan de vraag te voldoen. Aan de wethouder wordt gevraagd hoe hij staat tegen een uitbreiding van het maximaal aantal vergunningen. Deelt hij dat dat het voor ondernemers aantrekkelijke maakt om in Utrecht aan de slag te gaan, en dat het beter zou zijn voor de balans tussen vraag en aanbod?

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) zegt dat bij beide huizen vacatures voor sekswerkers zijn. Aan de Partij voor de Dieren wordt gevraagd waar zij het op baseren dat er veel wachtende sekswerkers zijn die graag een plek willen hebben.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) verwijst daarvoor naar het rapport van de commissie Sorgdrager en naar het beleid dat de gemeente lang heeft gevoerd waarbij alle werkplekken voor sekswerkers zijn afgenomen.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) vraagt of de Partij voor de Dieren zijn cijfers dus baseert op de plekken die door de gemeente zijn afgepakt. Zelf krijgt zij daar geen signalen over. De privéhuizen zijn op juist zoek naar dames. Waar kunnen zij die vinden?

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) herkent die signalen niet.

Mevrouw Nolten (BIJ1) vraagt of de Partij voor de Dieren zich baseert op de schatting dat ongeveer vijfhonderd sekswerkers in Utrecht actief zijn.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) bevestigt dat.
Zij vervolgt haar inbreng. De Partij voor de Dieren is ook niet overtuigd van de opgenomen voorwaarde om doorlopend gesprekken met sekswerkers te houden. Het is goed om in contact te staan met sekswerkers maar het verplichtende karakter van die doorlopende gesprekken gaat te ver. Hoe gaat dit er precies uitzien? Het is niet duidelijk hoe vaak dit zou moeten plaatsvinden en wat de impact is op vergunningaanvragen. Vraagt dit niet teveel van de sekswerkers, en hoe staat dit in verhouding tot hun zelfstandigheid? Aan de wethouder wordt een toelichting gevraagd.
Verder worden vraagtekens gezet bij de aangepaste sluitingstijden. Er wordt een uurtje van de totale openingstijden afgesnoept. Dat lijkt de Partij voor de Dieren niet wenselijk, en bovendien is de argumentatie wat wankel. Aan de wethouder wordt een gevraagd om toe te lichten waarom deze wijziging wordt voorgesteld en in welke gevallen andere sluitingstijden gehanteerd kunnen worden. Verder staat in de concept-handhavingsstrategie dat een seksbedrijf direct gesloten wordt als sekswerkers die nog geen 21 jaar zijn actief zijn of zijn geweest. Sekswerk is in Nederland

legaal vanaf 18 jaar. De handhavingsstrategie botst nu dus met een wettelijke grens. Ook gezien alle voorwaarden geschetst in dit raadsvoorstel ten behoeve van veiligheid lijkt het de Partij voor de Dieren vreemd om op deze manier te handhaven bij seksbedrijven. Aan de wethouder wordt gevraagd waarom deze keuze is gemaakt. Kan hij toezeggen om deze grens naar 18 te verlagen?

De heer Şimşek (DENK) vraagt of de Partij voor de Dieren het met DENK eens is dat gemeente lokaal naar omstandigheden en behoeften de regels kan bijstellen.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) herkent dat gemeenten andere afwegingen kunnen maken dan de landelijke overheid. Tegelijkertijd kunnen sekswerkers nu eenmaal legaal dat beroep uitoefenen vanaf 18 jaar. De Partij voor de Dieren stelt voor om naar de realiteit te handelen in het beleid.
Zij vervolgt haar betoog. De dark rooms zijn geen sekswerkplekken. Het is dan ook wat onhandig dat deze bepaling onder het APV-hoofdstuk van seksbedrijven valt. Is daar geen betere plek in de APV voor? Verder vraagt de Partij voor de Dieren de bevestiging dat er geen middelen voor het sekswerkbeleid naar dark rooms gaat. Ook sluiten zij zich aan bij de vragen van BIJ1 over kwetsbare sekswerkers en bij de opmerkingen van Volt over het lerend evalueren. Tenslotte vindt de Partij voor de Dieren dat het destigmatiseren van sekswerk en het versterken van de positie van sekswerkers niet vanzelf gaat. Zij zijn blij dat het college de terminologie heeft aangepast met het raadsvoorstel en steunen het college met het zetten van verdere stappen om het stigma ook buiten de gemeente bespreekbaar te maken. Zij kijken uit naar de ideeën hiervoor vanuit de klankbordgroep en het Platform Sekswerk Utrecht.

De voorzitter geeft het woord aan de ChristenUnie voor hun inbreng.

De heer Van Bergen (ChristenUnie) geeft aan dat de ChristenUnie van mening is dat er een acceptabel APV-pakket wordt voorgesteld. Er staat een aantal goede dingen in het voorstel waardoor de situatie beter wordt dan het op dit moment is. Zo is de ChristenUnie blij met de verlaging van het aantal werkruimten naar 15 en zien zij een verbetering in de sluitingstijden. Hier zijn echter uitzonderingen op mogelijk. Op welke manier is de wethouder van plan de raad daarover op de hoogte te stellen? Kan dat, ook gezien de maatschappelijke onrust die daarmee gepaard kan gaan, voordat de uitzondering wordt toegekend?

De heer Van Steeg (CDA) vraagt of de ChristenUnie bereid is om het beslispunt over de sluitingstijden aan te passen om de sluitingstijden in te perken zodat de overlast vermindert.

De heer Van Bergen (ChristenUnie) is van mening dat het voorstel de huidige situatie verbetert. Het zal altijd een arbitrair getal blijven. Als er goede en overtuigende argumenten zijn wil ChristenUnie daarnaar kijken, maar zij vrezen dat er altijd een conflict over zal bestaan in deze commissie.

De heer Van Steeg (CDA) zegt dat het duidelijk is dat de overlast zal verminderen als de sluitingstijden worden vervroegd. Is de ChristenUnie het daarmee eens?

De heer Van Bergen (C ChristenUnie) antwoordt dat als er twaalf uur was voorgesteld, er partijen zouden zijn die het naar elf of één uur zouden willen wijzigen. Die discussie zal blijven bestaan.

De heer Van Steeg (CDA) zegt dat hij informeert naar wat de ChristenUnie vindt.

De heer Van Bergen (ChristenUnie) antwoordt dat, gewogen alle meningen die hier zijn, er een goed voorstel ligt.

De heer Şimşek (DENK) vraagt of de ChristenUnie het ook acceptabel vindt als er allerlei prostitutielocaties midden in woonwijken komen, of vlakbij scholen of religieuze instellingen.

De heer Van Bergen (ChristenUnie) antwoordt dat dat een hypothetisch scenario is, en niet het voorstel dat voorligt. Er worden juridische kaders in de APV voorgesteld, die vindt de ChristenUnie acceptabel. Het gaat nu niet over concrete locaties.

De heer Şimşek (DENK) zegt dat die juridische kaders wel degelijk bepalen wat er straks mogelijk wordt. Dit is ook het moment waarop regels gesteld kunnen worden over waar het wel of niet zou mogen, en op welke manier. Hij verwacht dat de meerderheid straks voor het voorstel zal stemmen. Daarom is dit het moment om regels te stellen over op welke plek het zou mogen, zodat bewoners niet in onzekerheid blijven en pas last minute horen dat er een prostitutiezone of –bedrijf om de hoek is gepland.

De heer Van Bergen (ChristenUnie) vindt het een lastige vraag, omdat er een onderliggende implicatie in zit dat dit voorstel er nu ingerommeld wordt. Dat beeld herkent hij niet. Hij is hier voor een ordentelijk proces, dat doorlopen moet worden op het moment dat er een concrete locatie op het oog is. Daar hoort ook een goede participatie bij.

De heer Şimşek (DENK) zegt dat er later nog wel op teruggekomen zal worden, zeker wanneer er locaties ter sprake zullen komen. Vindt de ChristenUnie dat het participatieproces rondom het prostitutiebeleid tot nu toe goed is verlopen?

De heer Van Bergen (ChristenUnie) antwoordt dat de vraag hem niet duidelijk is. Waar wordt precies op gedoeld?

Mevrouw Meerding (VVD) geeft aan dat zij wellicht, samen met het CDA, een aangepast voorstel voor andere openingstijden zou indienen: sluiting om twaalf uur en opening om zeven uur. Is de ChristenUnie daar voor of tegen?

De heer Van Bergen (ChristenUnie) antwoordt dat hij daar niet direct op kan antwoorden. Er ligt een acceptabel compromis tussen alle standpunten.

Mevrouw Meerding (VVD) zegt dat het om het standpunt van de ChristenUnie gaat. Die hoeft niet af te wegen wat de andere partijen willen. Wat vindt de ChristenUnie, zouden zij zo'n voorstel steunen of niet?

De heer Van Bergen (ChristenUnie) antwoordt dat hij dit voorstel steunt.

Mevrouw Meerding (VVD) vraagt ter verduidelijking of het voorstel wordt bedoeld dat het college heeft gepresenteerd.

De heer Van Bergen (ChristenUnie) antwoordt dat hij het voorstel dat voorligt bedoelt, en niet het voorstel van de VVD.
Hij vervolgt zijn betoog. De ChristenUnie sluit zich aan bij de vraag van Volt voor wat betreft de noodknop. De verplichte intake en check-in-gesprekken zijn ook een verbetering ten opzichte van de huidige situatie. Zij vragen zich wel af hoe dat in de praktijk vorm gaat krijgen en hoe de wethouder zeker weet dat dit kwalitatief goed is. Over de dark rooms is de ChristenUnie een stuk minder enthousiast. Zij vinden het geen goede ontwikkeling dat dit in horeca en op festivals kan plaatsvinden. De ruimte is impliciet dan wel expliciet bedoeld voor het verrichten van seksuele handelingen. Dat valt niet onder de normale vergunningen voor horeca of festivals. Dat zit hem bijvoorbeeld in het gegeven dat bezoekers van horeca en festivals vaak samengaat met het consumeren van alcohol of andere middelen, en dat gaat weer samen met vervagende grenzen. Juist in dergelijke situaties heeft de overheid een verantwoordelijkheid om scherp te zijn op risico's. Deelt het college dit? De gemeente kent een aantal initiatieven om sociale veiligheid in het uitgaansleven te bevorderen. De ChristenUnie vraagt zich af hoe dat zich verhoudt tot dit beleid. Daarbovenop mist de ChristenUnie de noodzakelijkheid. Volgens het college is dit de wens van de ondernemers. Kan de wethouder toelichten hoe breed gedragen die wens is? Ook nu is er al de mogelijkheid om een vergunning aan te vragen.

Mevrouw Nolten (BIJ1) zegt dat er maatregelen zijn om sociale veiligheid te bevorderen. Partijen zoals Sex Matters geven trainingen over sociale en seksuele veiligheid. Is de ChristenUnie zich ervan bewust dat Sex Matters ook trainingen geeft op plekken waar dark rooms zijn op andere plekken in Nederland?

De heer Van Bergen (ChristenUnie) antwoordt dat hij daarmee bekend is. Tegelijkertijd neemt dat zijn zorgen niet weg als deze voorziening zo breed beschikbaar wordt gesteld. Het risico op sociale onveiligheid blijft groot.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt of de ChristenUnie het ermee eens is dat, doordat dark room buiten sekswerk geplaatst worden, er een verbreding van sekswerk plaatsvindt en daarmee het aantal vergunningen op het gebied van sekswerk toeneemt.

De heer Van Bergen (ChristenUnie) antwoordt dat hij het daar in de kern mee eens is.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt hoe de CU dat ziet in het kader van de brede coalitieafspraken, in het kader van Sorgdrager en in het kader van de twee proeftuinen. Hier wordt naast Sorgdrager een enorme verbreding voorgesteld. Hoe beoordeelt de ChristenUnie dat?

De heer Van Bergen (ChristenUnie) herhaalt dat hij daar niet enthousiast over is.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt of de ChristenUnie dat ziet als een schending van de afspraken die in de coalitie zijn gemaakt.

De heer Van Bergen (ChristenUnie) antwoordt dat hij hier zit namens de ChristenUnie, en niet namens de coalitie. Hij wil het geen schending noemen, maar hij is er niet blij mee.
Hij vervolgt zijn inbreng. De ChristenUnie maakt zich zorgen over of deze nieuwe regelgeving bijdraagt aan een betere stad. Zij maken zich zorgen over de veiligheid, de hygiëne en de sociale veiligheid in deze ruimten en zien de borging hiervoor afnemen met de voorgestelde wijziging. Dat zit ‘m in een aantal elementen. Ten eerste de toegang tot een dark room. De ChristenUnie sluit zich aan bij de vragen die het CDA daarover stelde. Ten tweede de handhaafbaarheid van veiligheid en hygiëne. Die ligt bij VTH en een vergunning is niet langer schaars en mag breed in de stad plaatsvinden. De handhaving op veiligheid en hygiëne is echter niet verder gedekt en moet binnen het VTH, een organisatie die al onder hoge druk staat, door herprioritering worden opgelost. Is het wel realistisch om dat van hen te verwachten? Welke prioriteit gaat het college dan meegeven aan het VTH, ten koste van wat moet dit gebeuren? Ten derde de frequenties van deze controles. Die ligt op dit moment op twee per jaar en kan worden afgeschaald als dat opportuun wordt geacht. Deelt het college dat dit minimaal is en zo nee, waarom niet?

Mevrouw Meerding (VVD) merkt op dat ze een kritischer bijdrage van de ChristenUnie had verwacht. De APV biedt best veel extra ruimte, kijkend naar de openingstijden en huren per dagdeel. Wat vindt de ChristenUnie daarvan?

De heer Van Bergen (ChristenUnie) merkt op dat er al uitgebreid is gesproken over de openingstijden. Hij zal daar nu niet opnieuw op ingaan. Betreffende het huren per dagdeel ziet de ChristenUnie er twee kanten aan: enerzijds dat het makkelijker wordt om een ruimte voor korte tijd te huren. Daar zit nog altijd het verplichte gesprek aan vooraf en, als iemand langer huurt, ook check in-gesprekken. Daarmee is een grote zorg geborgd. Aan de andere kant zorgt het er ook voor dat men niet vier weken lang aan een locatie vast zit. Daardoor kan men er makkelijker uitstappen als ze spijt hebben van hun keuze.

Mevrouw Meerding (VVD) vindt de keuze die de ChristenUnie noemt heel creatief gevonden, maar zij denkt niet dat het heel reëel is. Het zal ook niet de gedachte zijn achter deze grote APV-wijziging. Volgens de VVD ligt er een pakket voor dat een heel ander sekswerkbeleid vormgeeft. Dat kan een keuze zijn, maar van de ChristenUnie had zij een andere visie verwacht dan van de andere coalitiepartijen. Welke kritiek heeft de ChristenUnie wel op dit voorstel?

De heer Van Bergen (ChristenUnie) antwoordt dat hij deze zorgen eerder heeft geadresseerd in deze commissie. Tegelijkertijd ziet hij dat in het voorliggende pakket aan maatregelen een groot aantal zorgen geadresseerd is. Anders zou hij niet zeggen dat hij het acceptabel vindt.

De heer Şimşek (DENK) zegt dat de ChristenUnie keurig binnen de lijntjes kleurt die de andere coalitiepartijen hebben voorgeschoteld. Over de dark rooms stelden zij wel wat kritische vragen. Betekent dat dat de ChristenUnie tegen gaat stemmen?

De heer Van Bergen (ChristenUnie) antwoordt dat hij dit een flauwe framing vindt. Er zijn duidelijke debatten gevoerd waarin hij duidelijk is geweest over de mening van de ChristenUnie. Ook in dit debat is hij over meer dan de helft van het voorstel uitermate kritisch. Hij verwerpt de notie dat hij binnen de lijntjes aan het kleuren is dan ook.

De heer Şimşek (DENK) zegt dat de ChristenUnie een stuk minder kritisch is als er een besluit moet worden genomen, ten opzichte van de meer verkennende debatten. Betreffende de dark rooms uit de ChristenUnie zorgen, die DENK deelt. Blijft het bij het delen van die zorgen, of stemt de ChristenUnie tegen de APV-wijziging zoals die nu voorligt?

De heer Van Bergen (ChristenUnie) antwoordt dat er weer en passant wordt gezegd dat de ChristenUnie binnen de lijntjes aan het kleuren is. Dat is niet waar. Het is logisch dat als er zorgen worden aangegeven, die door de wethouder worden vertaald in het beleid, dat de ChristenUnie dan niet kritisch gaat zijn om het kritisch zijn maar waardeert wat er ligt. De ChristenUnie concludeert dat het voorstel beter is dan het huidige beleid.

De heer Şimşek (DENK) constateert dat hij de APV-wijziging en het voorstel dat voorligt heel anders leest dan de ChristenUnie. Een aantal belangrijke zorgen die in een eerder debat zijn geuit zijn helemaal niet adequaat meegenomen.

De voorzitter geeft het woord aan Utrecht Solidair voor hun inbreng.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) zegt dat sekswerk al heel lang een legaal beroep is. De werkplek kan wel illegaal zijn omdat sekswerk een vergunning vereist van de gemeente. Het bestuur van de gemeente Utrecht heeft de sekswerkers hun legale werkplekken afgenomen. Het Zandpad met 128 werkplekken en de Hardebollenstraat met 17 werkplekken is door de gemeente gesloten, waardoor honderden vrouwen zonder werkplek kwamen. Hetzelfde bestuur bedacht een oplossing voor deze werkers. Er was geen vergunning meet nodig om thuis te werken en er zou een kleinschalige sekswerkplaats komen. Deze oplossing is echter hypocriet. Thuiswerken kan bijna niemand omdat de verhuurder van huurwoningen moeilijk doet en voor eigen woningen staat vaak in de VVE-voorwaarden dat het niet mag. Bovendien willen de werkers werk en privé het liefst gescheiden houden. De zogenaamde kleinschalige werkplekken zijn helemaal niet kleinschalig. De vergelijking met de twee privéhuizen is mank want de een heeft zeven werkplekken en de ander negen. Aan de wethouder wordt gevraagd waarom hij vijftien werkplekken noemt, die zeven dagen per week open zijn, per dagdeel te huur van zes uur ’s ochtends tot één uur ’s nachts. Wat is daar kleinschalig aan? Bij 75% gebruik geeft dit duizend in- en uitlopers van werkers en klanten per week. Daarvan zal een deel met de auto komen. Aan de wethouder wordt gevraagd hoe dit past in de ambities van een autoluwe binnenstad. In hoeverre past dit plan überhaupt in een dichtbevolkte wijk. Verder vraagt Utrecht Solidair waarom er een hulporganisatie is, die anderhalf miljoen euro subsidie per jaar krijgt, alleen om sekswerkers bij te staan tegen mensenhandel.

De heer Şimşek (DENK) vraagt of Utrecht Solidair vindt dat de prostitutie aan het Zandpad goed ging, zoals het was georganiseerd.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) antwoordt dat het destijds is gesloten omdat er mensenhandel plaats zou vinden. Dat bleek niet het geval te zijn. Het was een erg goed beschermde plek voor de vrouwen en er waren geen klachten. Het was voor de prostituees een prettige werkplek.

De heer Şimşek (DENK) vraagt of Utrecht Solidair ervan op de hoogte is dat de basisschool die op een steenworp afstand ligt er meerdere keren over heeft geklaagd. En dat de petitie tegen de terugkomst van prostituees op het Zandpad is ondertekend door meer dan vierduizend buurtbewoners. Er waren wel degelijk gegronde bezwaren tegen prostitutie op die plek.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) antwoordt dat ze daarvan op de hoogte is. Na vele onderzoeken besloot de gemeente opeens te luisteren naar een petitie. Volgens Utrecht Solidair was de basisschool goed gescheiden van de boten en had niemand last van de prostitutie op die locatie.
Zij vervolgt haar betoog. Zij vraagt of het probleem van mensenhandel zo groot is dat er anderhalf miljoen per jaar naar de hulporganisatie moet. Op particulier initiatief is vorige maand het

Overweeghuis geopend. Hier kunnen vrouwen die eruit willen stappen op een geheime locatie tot rust komen. De aanvragen komen nu al binnen. Aan de wethouder wordt gevraagd waarom hij denkt dat dat adres geheim is, als het zo gewoon is. Betreffende de participatie rondom Paardenveld merkt Utrecht Solidair op dat in november 2022 is besloten dat de raad actief zou worden betrokken bij de bestemming van dat plan. De nadruk zou liggen op het realiseren van creatieve broedplaatsen, maatschappelijke functies en ruimte bieden voor overige functies zoals betaalbare woningen. Hiervoor moesten enkele scenario's komen in de vorm van percentages per functie, hoeveel creatieve broedplaatsen, hoeveel maatschappelijke functies en hoeveel overige functies. Bij deze scenario's zou de buurt actief worden betrokken. Deze scenario's zouden worden voorgelegd aan de raad. Hoe kan het dan dat op 9 januari 2025 een wijkbericht komt dat zegt "we hebben één idee van iemand gehad, die daar seksplekken wil"? Hoe kan het dat er maar één idee is, en dat er al gesprekken met prostituees en exploitanten hebben plaatsgevonden? Is er niet al heel veel gebeurd voordat er überhaupt iets aan de bewoners is gevraagd? Betreffende de petitie geeft Utrecht Solidair aan dat het goed is dat daarnaar is geluisterd. Er zijn vanaf 9 januari twee petities gestart: een petitie tegen sekswerk op het Paardenveld en een petitie voor. Tegen is 465 keer getekend, voor is 32 keer getekend. Net als bij het Zandpad zouden deze petities ook nu serieus kunnen worden genomen. Voor wat betreft de extra taken voor de VTH in de verordening is Utrecht Solidair van mening dat de gemeente een dubieuze rol aanneemt. VTH neemt een vergunning aan maar gaat het proces ook helemaal begeleiden. Is dat wel een taak die aan VTH moet worden overgelaten? Zou dat niet beter kunnen worden gescheiden. Daar komt bij dat er veel klachten over VTH zijn.

Mevrouw Leever (PvdA) vraagt hoe vaak een buurt, volgens Utrecht Solidair, heel graag sekswerk in hun buurt zou willen als je dat zou vragen, bijvoorbeeld aan de omwonenden van het Zandpad.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) antwoordt dat dat de reden is dat het nu in Wijk C gebeurt.

Mevrouw Leever (PvdA) zegt dat Wijk C niet een kwetsbaarder buurt is dan anderen. Elke buurt heeft een bepaalde aandachtsgroep waarnaar gekeken moet worden in het participatieproces. Dat betekent niet dat het daar niet zou hoeven te komen. Als enkelen in het participatieproces aangeven dat ze het wel willen, maar één iemand wil het niet, dan komt het helemaal nergens. Moet de gemeente kwetsbare sekswerkers dan op straat laten staan?

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) antwoordt dat ze niet op straat staan, want dat zou betekenen dat ze woningloos zijn. Wijk C is de meest ongeschikte locatie van Utrecht. De PvdA zegt dat het gewoon goed uitgelegd moet worden, maar dat is juist waar de mensen helemaal ziek van worden. Ze krijgen alles over zich heen en als ze het niet willen dat wordt gezegd dat het nog eens goed uitgelegd moet worden. Nee, ze willen het gewoon niet. Doe maar in het Wilhelminapark, doe maar in de Goudkust, waar je ook wilt maar niet in Wijk C.

Mevrouw Leever (PvdA) herhaalt dat elke wijk een bepaalde aandacht nodig heeft op de manier waarop participatie plaatsvindt omdat elke wijk anders is. Om door het participatieproces te zeggen dat de participatie niet goed aan het verlopen is loopt Utrecht Solidair de participatie een beetje in de weg.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) is het daarmee eens. Er is twee jaar geparticipeerd, en op 9 januari wordt aangegeven dat er vijftien sekswerkers worden neergezet. Dat is de hele participatie al onderuit gehaald. Het hele vertrouwen is verspeeld. Hier loopt Utrecht stuk op. Participatie is geen participatie, mensen hebben hier geen inspraak.

Mevrouw Fattal (GroenLinks) vraagt welke factoren Utrecht Solidair nog meer weegt voor sekswerklocaties in de stad. De gevoelens van bewoners zijn belangrijk, maar er moet ook worden gekeken naar veiligheid, sociale cohesie, toegankelijkheid voor sekswerkers om hun werk goed te kunnen doen. Welke andere factoren, behalve participatie, neemt Utrecht Solidair nog meer mee in deze besluitvorming?

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) antwoordt dat er van de twee tenten die er al zijn makkelijk zeven of acht gemaakt kunnen worden. Dan moet het bestemmingsplan worden gewijzigd. Er zijn exploitanten die dat willen maar niet met de APV die nu voorligt.

Mevrouw Fattal (GroenLinks) concludeert dat Utrecht Solidair Wijk C wel geschikt acht, maar kleiner dan het nu is. Eerder werd het Zandpad genoemd als goede locatie terwijl de hele buurt daar tegen is. Waar in Utrecht mag er sekswerk van Utrecht Solidair?

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) noemt het Wilhelminapark en de Goudkust. Aan de Ravellaan staat een leegstaande school zonder buren. Daar kunnen makkelijk vijftien plekken in.

Mevrouw Fattal (GroenLinks) zegt dat ze deze lijst in gedachten zal houden voor toekomstige werkplekken. Klopt het dat Utrecht Solidair voor sekswerkplekken in kleinere vorm wel mogelijkheden ziet in Wijk C?

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) antwoordt dat dat niet klopt. Never nooit in Wijk C.

De heer Stam (Volt) hoort Utrecht Solidair over participatieavond in Wijk C zeggen dat er geen ruimte was om vragen te stellen. Dat was volgens hem niet het geval: na het plenaire deel door de wethouder was er voldoende ruimte om vragen te stellen. Is Utrecht Solidair het met Volt eens dat er voor veel bewoners meer dan genoeg ruimte was om in gesprek te gaan en vragen te stellen?

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) verwijst naar participatieavonden in Overvecht waar bewoners na het plenaire deel in groepjes worden verdeeld. Dat is geen participatie.

De heer Stam (Volt) concludeert dat Volt en Utrecht Solidair het eens zijn over het feit dat mensen in Wijk C alleen maar mochten luisteren. Iedereen die er kwam heeft voldoende ruimte gehad om zijn vragen te kunnen stellen. Het was fijn geweest als er ook plenair een vraag kon worden gesteld.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) vindt dat participatie alleen plaatsvindt als er plenair vragen gesteld kunnen worden. Dan is namelijk duidelijk of men over het algemeen voor of tegen was.

De heer Van Bergen (ChristenUnie) wil Utrecht Solidair gerust stellen door te vermelden dat op de derde participatieavond een uitgebreide plenaire Q&A was met de wethouder.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) vervolgt haar betoog. Betreffende de verordening merkt zij op dat het onderzoek erg vaag was. Zij heeft de verordening aan een exploitant voorgelegd en kreeg als feedback dat geen ondernemer dit gaat doen. Het grootste probleem in dit voorstel is dat de bestaande vergunningen verplicht worden getenderd naar vijf jaar. Dit is juridisch en economisch onhoudbaar en ontwricht de sector volledig. Seksbedrijven zijn geen standaard ondernemingen. Deze sector heeft een hoge toetredingsdrempel. Panden moeten worden gekocht of langdurig worden gehuurd, vaak onder Bibop-eisen. Bestemminsplanwijziging is nodig, wat een langdurig en onzeker proces is. Omgevingsvergunningen zijn vereist, wat maanden kan duren. Het pand moet worden verbouwd, ingericht conform strenge regelgeving. Vergunningsprocedures zijn complex en vereisen samenwerking met de gemeente, politie en hulpinstanties. Aan de wethouder wordt gevraagd of het de bedoeling is dat er geen exploitant wordt gevonden zodat de gemeente alle touwtjes in handen houdt. Voor wat betreft de dark rooms stelt Utrecht Solidair iedereen die voor dark rooms stemt op evenementen, waar drugs worden gebruikt en waar veel jongeren out gaan, persoonlijk verantwoordelijk voor het eerste meisje dat daar verkracht wordt. Want dat gaat gebeuren.

Mevrouw Nolten (BIJ1) maakt een punt van orde. Zij vindt dat wat gezegd wordt alle perken te buiten gaat. In de commissie moet iedereen zich vrij voelen om te stemmen waar hij of zij voor staat.

De voorzitter staat een reactie toe, met de oproep om ter harte te nemen wat gezegd is over de toon van het debat.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) ziet het als een verschil van inzicht in deze politieke arena.

Mevrouw Nolten (BIJ1) zegt dat een punt van orde geen discussie moet uitlokken. Dat gebeurt nu alsnog. Zij beëindigt de discussie en verzoekt om het niet meer op deze manier te doen.

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van EenUtrecht.

De heer Otto (EenUtrecht) zegt dat EenUtrecht voorstander van proeftuinen is. Zij steunen de aanbevelingen van de commissie Sorgdrager dan ook. De participatie daarbij moet zorgvuldig worden uitgevoerd. Het is EenUtrecht niet helemaal duidelijk wat er mis is gegaan bij Paardenveld, maar de ervaring leert dat de participatie vaak niet goed gaat in Utrecht. Dat hopen zij in de toekomst anders te zien. Voor wat betreft de leeftijd noemt EenUtrecht wat er allemaal mag als je achttien bent: stemmen, trouwen, je rijbewijs halen, volksvertegenwoordiger worden, alcohol en sigaretten kopen, softdrugs kopen. Je mag kennelijk geen sekswerker worden. Die groep is daar te kwetsbaar voor, volgens de burgemeester. De Partij voor de Dieren benoemde het al: als je die groep tussen de achttien en eenentwintig geen vergunning geeft gaan ze de illegaliteit in. Aan de wethouder wordt gevraagd of er overheidsbeleid is dat de minimumleeftijd van eenentwintig jaar hanteert. Betreffende dark rooms vindt EenUtrecht het niet verstandig om die aan sekswerk te koppelen, omdat er geen geld wordt overgedragen.

De voorzitter concludeert dat alle fracties in de eerste termijn hun bijdrage hebben geleverd. Hij schorst de vergadering.

- Schorsing –

De voorzitter heropent de vergadering. Hij geeft het woord aan de wethouder voor de beantwoording van de vragen.

Wethouder Eerenberg geeft aan dat hij de vragen gegroepeerd zal beantwoorden. Eerst een aantal algemene vragen, vervolgens de vragen over de APV, dan de vragen over de dark rooms, verder de vragen over Paardenveld en tenslotte de overige vragen.
De wethouder zegt dat hij knokt voor goed sekswerk in Utrecht. Dat levert soms een spannend gesprek op. Het zijn gewone Utrechters met bijzonder werk, dat legaal is. Als het goed kan worden geregeld voor alle partijen, dan is dat voor iedereen beter. Beter voor de sekswerker en slechter voor degenen die er misbruik van willen maken. Bovendien kunnen er dan afspraken worden gemaakt over bijvoorbeeld overlast. Hij heeft veel gesproken met sekswerkers en gemerkt dat zij betrokken zijn bij de stad en niets liever willen dan het op een goede manier mogelijk maken. Tegelijkertijd is hij niet naïef en beseft hij dat er een donkere kant aan sekswerk zit. De meeste sekswerkers willen ook niet dat hun vak met die kant verbonden is. Er moeten maatregelen worden genomen om die donkere kant uit het systeem te halen. Door beperkingen, drempels, toezicht en straffen. Dat is de balans in dit voorstel. Progressieve mensen vinden dit misschien een wat conservatief voorstel, en conservatieve mensen te progressief. Het rapport van de commissie-Sorgdrager is in opdracht van de raad geschreven. De wethouder voelt zich verbonden om dit in een bepaalde volgorde en zorgvuldigheid uit te voeren. Eerst vertrouwen herstellen, dan het thuiswerk, nu over spelregels, straks de locaties. Dat is de strategie.
Betreffende de spelregels zegt de wethouder dat het aantal vergunningen een optelsom is van de bestaande sekswerklocaties in Utrecht en de te realiseren proeftuinen. Of dat meer of minder kan worden is politiek. De wethouder vindt dit een goed aantal, want met de huidige locaties en de proeftuinen kom je nog niet aan de zes. Op dit moment ziet de wethouder geen noodzaak om het aantal te vermeerderen. Het vinden van een locatie zal al moeilijk genoeg zijn. Op de vraag waarom er voor vijf jaar in de APV is gekozen antwoordt de wethouder dat dat is gebaseerd op de termijn die minimaal nodig is om de investering terug te verdienen. Het is onrealistisch om van een ondernemer te vragen om in te stappen op een vergunning waarmee de initiële investering niet kan worden terugverdiend. Na drie jaar worden de proeftuinen geëvalueerd. Dat betekent dat in de vergunning moet worden opgenomen dat er na drie jaar iets kan veranderen.
Betreffende de suggestie van Volt om een noodknop via de APV verplicht te stellen zegt de wethouder dat dat kan. Het is een gedetailleerde maatregel om via de APV te doen. In de APV wordt straks een bedrijfsplan gericht op veilig te werken verplicht. De wethouder verwacht dat noodknoppen daarbij de norm zijn in deze sector. Dat wat nu in de APV staat zal waarschijnlijk dan ook tot noodknoppen leiden. Als noodknoppen in de APV worden opgenomen zou er ook noodverlichting in kunnen worden opgenomen. Dat is wellicht te gedetailleerd. Het zou ook in de toelichting kunnen worden opgenomen.
Op de vraag of in de APV alles met de exploitant moet worden gedaan antwoordt de wethouder dat de exploitant altijd eindverantwoordelijk is. Het zou best kunnen dat de exploitant er in de

dagelijkse operatie een beheerder neerzet. Daarom is niet zo strikt benoemd dat altijd alles via de exploitant moet lopen.

De heer Stam (Volt) vraagt of de wethouder niet bezorgd is dat de beheerder moeilijker aanspreekbaar is, omdat hij niet degene is die via de vergunning verantwoording moet afleggen aan de gemeente.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat, als dat zo zou zijn, het een waardeloze beheerder zou zijn. Hij vervolgt met de beantwoording van de vragen over de leeftijdsgrens. Dit is een uitvloeisel van een eerder debat dat is gevoerd. De redenering achter eenentwintig is biologisch ingegeven. Met deze leeftijd zit je aan de veilige kant, waarbij je zeker weet dat iemand niet uit jeugdig enthousiasme tot sekswerk heeft besloten.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) zegt dat er in Utrecht ook sekswerkers zijn die jonger dan eenentwintig zijn. Zou het niet juist veiliger voor hen zijn als zij legaal hun beroep kunnen uitoefenen?

Wethouder Eerenberg bestrijdt dat niet. Hij vindt echter dat mensen in deze sector, rekening houdend met wat het werk vraagt, wat verder in hun leven die beslissing zouden moeten nemen.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) is blij dat de wethouder zegt dat haar redenatie klopt. Maar hier maakt het college dus een waardeoordeel over of men wel of niet een sekswerker zou moeten zijn jonger dan eenentwintig, ongeacht dat dat volgens de wet wel mag. Deelt de wethouder dat?

Wethouder Eerenberg ziet een risico dat er mensen als sekswerker in Utrecht aan de slag gaan vanuit een jeugdige inschatting, waar ze wellicht iets verder in de tijd een ander oordeel over zouden vellen. Het voorstel van het college is om dat risico te voorkomen met een leeftijdsgrens van eenentwintig jaar. Dat dat ook een kanttekening met zich meebrengt is de wethouder met de Partij voor de Dieren eens.

De heer Stam (Volt) zegt dat de wethouder het nu presenteert alsof die mensen dan zeggen “dan doe ik het maar niet”. Dat zal echter niet het gevolg zijn. Het gevolg zal zijn dat zij dan in de illegaliteit gaan werken, misstanden niet kunnen melden, onveiligheid ontstaat. We kunnen alleen beïnvloeden of men legaal werkt of niet. Deelt de wethouder dat?

Wethouder Eerenberg antwoordt dat eenentwintigers net iets verder in het leven staan. Het college probeert het risico dat iemand achteraf liever een andere keuze had gemaakt met deze leeftijdsgrens te voorkomen.

Mevrouw Nolten (BIJ1) vraagt of mensen niet de illegaliteit in worden gedrukt als zij op achttienjarige leeftijd wel de keuze maken om als sekswerker aan de slag te gaan.

Wethouder Eerenberg erkent dat dat een risico is van deze grens. Met deze leeftijdsgrens wil het college duidelijk maken dat zij vinden dat men wat ouder moet zijn om dat werk te doen.

Mevrouw Nolten (BIJ1) vraagt wat de wethouder gaat doen met de sekswerkers die op achttien-, negentien- of twintigjarige leeftijd die afweging maken en illegaal als sekswerker gaan werken.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat dat een van de taken is die bij Belle Hulpverlening wordt neergelegd.

Mevrouw Nolten (BIJ1) vraagt of de wethouder verwacht dat deze sekswerkers, die in eerste instantie illegaal werken, zich bij Belle gaan melden. Zij moeten dan inspringen in een programma dat nog niet bestaat omdat het specifiek op leeftijd is.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat Belle niet met allerlei programma’s en inschrijvingen werkt. Men kan er gewoon binnenlopen. Dit debat over de leeftijdsgrens is eerder gevoerd, en dit is een van de balanskwesties die de wethouder benoemde. In het kader van participatie is de politie bijvoorbeeld heel blij is dat deze leeftijdsgrens is gesteld.

De heer Otto (EenUtrecht) vraagt of de wethouder kiest uit twee kwaden: of de achttien- tot twintigjarigen gaan het sekswerk in en hebben daar later grote spijt van, of deze groep gaat de illegaliteit in. Het argument om ze te behoeden voor die keuze weegt blijkbaar zwaarder. Klopt die conclusie?

Wethouder Eerenberg vindt dat een keurige samenvatting.

De heer Otto (EenUtrecht) dankt de wethouder voor zijn antwoord.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) verbaast zich over het antwoord van de wethouder. Juist jonge sekswerkers zouden toegang moeten hebben tot hulpverlening. Is het niet juist zo dat in deze APV-wijziging ook ruimte voor die hulpverlening op deze werkplekken beschikbaar is?

Wethouder Eerenberg geeft aan dat de sekswerker dan wel op dit plek actief moet zijn. Daarnaast heeft Belle ook een inloopvoorziening, is men online en loopt men door de stad. Dat is wel beschikbaar voor achttien- tot twintigjarigen.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) zegt dat als die sekswerkers daar legaal mogen werken, dan zijn ze in zicht van Belle. Dat is niet het geval als ze in de illegaliteit moeten blijven.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat het precies is zoals EenUtrecht aangaf. Het is een afweging om de achttien- tot twintigjarigen te behoeden, daar heeft het college voor gekozen. Het risico dat dat met zich meebrengt heeft het college ondervangen door aan Belle te vragen er alert op te zijn. De wethouder begrijpt dat de Partij voor de Dieren de afweging andersom maakt, maar hij zal het omgekeerde debat krijgen met een andere fractie. Dat is de balans die is gezocht.
Hij vervolgt de beantwoording van de vragen. Betreffende de huur per dagdeel zegt de wethouder dat sekswerkers erg gesteld zijn op flexibiliteit. Dat is niet gericht op maximaliseren van het aantal klanten maar op de mogelijkheid om het werk alleen in de middag of avond te doen. Dat daardoor per ruimte meer sekswerkers per dag kunnen werken is te organiseren. De afspraken daarover horen in zo'n veiligheidsplan. Als er op een plek veel wisselingen zijn dan is dat een signaal voor VTH om te bekijken of het geëmancipeerde sekswerkers zijn, of dat er iets anders aan de hand is.

Mevrouw Meerding (VVD) zegt dat er volgens de wethouder theoretisch meer wisselingen zouden kunnen zijn. Dat is volgens de VVD geen theorie. Er is een duidelijk verschil tussen de mogelijkheid om een ruimte per dag of per dagdeel te huren. De regels worden nu versoepeld in de richting van wat sekswerkers willen. Kan er voor een middenweg worden gekozen en huur per dag mogelijk maken? Is dat niet ook al heel flexibel?

Wethouder Eerenberg antwoordt dat dat flexibeler is dan de twaalf uur die nu is vastgelegd. De sekswerkers hebben in de participatie aangegeven dat zij geholpen zijn met huur per dagdeel. Dat past ook beter bij deze tijd waarin het werk door de week gespreid kan worden. Dat is in dit voorstel gehonoreerd.

Mevrouw Meerding (VVD) vraagt of daarbij wordt meegewogen dat het wisselen bij de dagdelen belastender is voor de buurt.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat over overlast voor de buurt sowieso afspraken moeten worden gemaakt. De correlatie dat vier uur voor meer overlast zorgt dan acht uur legt de wethouder niet. Het kan ook zijn dat ruimtes vaker leeg staan als in korte blokken wordt gewerkt.
En hoezo is het komen en gaan van sekswerkers persé overlastgevend? Voor de bezoekers maakt het niet uit. Sekswerkers hebben er veel belang bij om de sekswerklocatie op een heel fatsoenlijke manier te betreden en te verlaten omdat zij niet altijd willen worden gezien als sekswerker.
Hij vervolgt met de beantwoording van de VVD-vraag of de sluitingstijd van twaalf uur naar beneden gesteld kan worden. Dat kan, maar er moet wel rekening gehouden worden met de Arbeidstijdenwet. Het college heeft de sluitingstijd van drie uur 's nachts naar één uur 's nachts teruggebracht, en de opening van zeven naar zes uur. Aan de ene kant wordt het dus strenger, aan de andere kant komt er een uurtje bij. Het is bekend dat er ook om zes uur vraag is naar sekswerk. De weging heeft dit voorstel opgeleverd. Dit zijn de stedelijke spelregels. Voor andere locaties kunnen andere afspraken worden gemaakt. Dit is het maximum.

Voor wat betreft de vraag van BIJ1 over het collectief zegt de wethouder dat het heel mooi zou zijn als er een collectief van sekswerkers zou zijn. Maar het is ook heel ingewikkeld. Er wordt aangegeven dat het mag en kan, maar ook dat aan alle voorwaarden moet worden voldaan. Daarom is het ook ingewikkeld. Er zijn ook sekswerkers die er geen behoefte aan hebben. In Amsterdam is er een initiatief van oud-sekswerkers die de bedrijfsvoering op zich neemt. Dat is ook een variant.

Mevrouw Nolten (BIJ1) vraagt of er een manier is waarop zij op weg geholpen kunnen worden in dat gecompliceerde systeem als daar behoefte aan is.

Wethouder Eerenberg vindt dat het niet bij zijn rol past om een eventueel collectief van sekswerkers als gemeente te gaan helpen met hun bedrijfsvoering. Er zijn wellicht derden in de stad die dat, eventueel met een ideologische bril, wel zouden willen doen.
Op de vraag waarom voor een aantal van vijftien gekozen is in juni 2023 een raadsbrief gestuurd. Het is een afweging waarover met sekswerkers, met exploitanten en met politie is gesproken. Sorgdrager had het over kleinschalig. Het college vindt dit de invulling van kleinschalig.

Mevrouw Nolten (BIJ1) vraagt of er ruimte is om dit iets op te schalen, als blijkt dat het werkt in de proeftuin.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat er lerend wordt geëvalueerd. Daar kan van alles uitkomen. Er kan ook uitkomen dat het helemaal niet werkt. Beide inzichten zullen naar de raad worden gebracht. De wethouder stelt voor om het gewoon maar te laten beginnen. Van daaruit kunnen dan vervolgdiscussies ontstaan.

Mevrouw Nolten (BIJ1) vraagt waarom het nu zo vast wordt getimmerd als we misschien ook wat ruimte willen laten in het kader van lerend evalueren.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat de APV elke maand gewijzigd kan worden. Zo vastgetimmerd is het dus niet.

De heer Van Bergen (CU) geeft aan dat hij ook heeft gevraagd naar de raadscommunicatie over het verlenen van uitzonderingen op de tijden.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat er vanuit mag worden gegaan dat er niet per ongeluk een sekswerklocatie verschijnt. Het is en blijft een spannend onderwerp. Er zal altijd het gesprek met de raad worden gevoerd over een locatie die voor ogen is.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) geeft aan dat zij om een toelichting had gevraagd op hoe de doorlopende gesprekken eruit gaan zien, die zijn opgenomen in de APV.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat die gesprekken, tussen de sekswerker en de exploitant, erin zijn opgenomen omdat de exploitant de verantwoordelijkheid heeft om te weten wie er werkt in zijn locatie en hoe het daarmee gaat.

De heer Van Bergen (ChristenUnie) is blij dat die verantwoordelijkheid in de APV wordt opgenomen. Kan de wethouder aangeven hoe dit er in de praktijk uit gaat zien?

Wethouder Eerenberg antwoordt dat hij vindt dat de exploitant die gesprekken moet voeren als goed werkgever en als goed buur. Hoe de gesprekken gevoerd moeten worden hoort bij het goede ondernemerschap va de exploitant.

De heer Van Bergen (ChristenUnie) zegt dat dit een van de waarborgen is van goed werkgeverschap en vrijwillig werknemerschap. Als men elkaar eens in de tien jaar spreekt is dat ook regelmatig. Hoe wordt gewaarborgd dat deze maatregel het doel treft dat we voor ogen hebben?

Wethouder Eerenberg stelt voor om voor de raadsbehandeling uit te zoeken of er voldoende juridische basis is om dit te doen.
De wethouder vervolgt met de beantwoording van de vragen over de dark rooms. Hij geeft aan dat

een deel van de raad in de vorige periode heeft gevraagd om de regels voor dark rooms weg te halen bij sekswerk maar bij horeca en evenementen onder te brengen. Daar zijn debatten over gevoerd en brieven over geschreven. Het college heeft onderzoek gedaan in meerdere gemeente, en besloten om de wens van de raad om naar een ander regime te gaan te honoreren. Het onderbrengen van dark rooms naar horeca betekent inderdaad dat een horecaondernemer een dark room mag beginnen. Daar zitten veel bepalingen aan vast. Het moet 'zware' horeca zijn, men moet de ruimte hebben, er moet permanent toezicht zijn, er moet een veiligheidsplan worden opgesteld dat aan de gemeente moet worden overleg, er mogen geen sekswerkers actief zijn. Dat zijn allemaal randvoorwaarden om ervoor te zorgen dat het op een goede en ordentelijke manier gaat.

De heer Şimşek (DENK) vraagt hoe de wethouder het permanente toezicht voor zich ziet in een dark room. Het is per definitie een afgesloten ruimte waar mensen in een bepaalde vorm van privacy van alles kunnen doen, waarvan het nog maar de vraag is of ondernemers de intentie hebben om er daadwerkelijk te handhaven.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat dat juist het goede is van het regelen: dan kan er ook op worden gehandhaafd. Dat betekent dat de horecaondernemer iemand voor de dark room moet neerzetten die controleert wie er naar binnen en naar buiten gaat. Als die controle niet goed genoeg is, dan kunnen de gemeentelijke handhavers een boete opleggen.

De heer Şimşek (DENK) zegt dat alleen toegangscontrole niet voldoende is. Dan wordt er niet gecontroleerd wat er binnen gebeurt en hoe dat gebeurt. Is de wethouder in de veronderstelling dat er genoeg handhavingscapaciteit is om echt bij ondernemers te controleren of zij dat goed doen? Zit hier niet ook een bepaalde naïviteit achter?

Wethouder Eerenberg antwoordt dat dat niet het geval is. Als de voorwaarden goed op orde zijn helpt dat om de wens van de raad uit te voeren. Hetzelfde geldt voor evenementen.
Hij vervolgt met de beantwoording van de vraag hoe uitbuiting kan worden voorkomen. Daartoe heeft hij verschillende randvoorwaarden benoemd.
Op de vraag waarom dark rooms alleen bij horeca en evenementen kunnen antwoordt hij dat bij die ondernemers de behoefte zit. Ook hier stelt de wethouder voor om maar gewoon te beginnen. Als er dan blijkt dat er nog andere categorieën ondernemers zijn die een dark room willen beginnen, dan kan daar opnieuw naar worden gekeken. Dark rooms vallen ook onder lerend evalueren.
Op de vraag van het CDA over sekswerk in dark rooms antwoordt de wethouder dat dat is uitgesloten. Daarmee vervalt de grens van eenentwintig jaar. Achttienjarigen kunnen dus toegang krijgen tot dark rooms.
De vraag of er geen middelen voor sekswerk naar dark rooms gaan interpreteert de wethouder als handhavingsmiddelen. Er is budget voor handhaving op dit alles. In dat budget is ruimte voor één of twee extra locaties, afhankelijk van hoe ingewikkeld ze zijn. Als dit een enorme vlucht gaat nemen in Utrecht, dan komt de wethouder terug met een verzoek voor uitbreiding van het handhavingsbudget. Het college schat in dat dat mee zal vallen.
De wethouder bevestigt dat de combinatie van dark rooms en alcohol een risico is. Daarom moet een evenementenorganisator of horecaondernemer een plan aanleveren waarin is vermeld hoe de dark room gaat zorgen voor veilige en gezonde interactie tussen de mensen die daarin zitten. Daar zit onder andere toezicht op. De wethouder kan zich voorstellen dat in dat plan wordt vermeld dat deze toezichthouder ervoor zorgt dat mensen met een drankje op de toegang tot de dark room wordt ontzegd. Dat zou voor horecaondernemers al de gangbare praktijk moeten zijn, want mensen die al teveel gedronken hebben moeten sowieso geen drankje meer krijgen.
Het college heeft evenementenorganisatoren en horecaondernemers gesproken, dominant uit de lhbtiq+-gemeenschap.
Hygiëne in de dark rooms valt onder het toezicht van de GGD.
Voor wat betreft de frequentie van controles meldt de wethouder dat er risicogestuurd toezicht is. Er vinden sowieso twee controles per jaar plaats, maar als uit de controle blijkt dat er meer controles nodig zijn dan gaat de frequentie omhoog.

De heer Van Bergen (ChristenUnie) vraagt de wethouder of hij de indruk heeft dat de regel, dat horecaondernemers mensen die in kennelijke staat zijn niet meer mogen schenken, goed wordt nageleefd door de horecaondernemers van Utrecht.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat de wethouder voor volksgezondheid dit gesprek ook voert met Nix18. Hij spreekt horecaondernemers die zich hier erg van bewust zijn en absoluut niet willen dat er misbruik van alcohol is en daar niet mee verbonden willen zijn. Dat zijn pareltjes waar veel andere ondernemers een voorbeeld aan kunnen nemen.

De heer Van Bergen (ChristenUnie) concludeert dat er veel horecaondernemers geen pareltjes zijn. Waarom denkt de wethouder dat zij wel pareltjes worden als het gaat om toegang tot een dark room?

Wethouder Eerenberg antwoordt dat het toezicht op een dark room strenger is dan het toezicht op het schenken van alcohol. Er moet een vergunning worden aangevraagd, inclusief het nodige papierwerk. Er moet continue controle bij de ingang zijn. Volgens de wethouder zou dat voldoende moeten zijn.
Hij vervolgt met de beantwoording van de vragen over Paardenveld. Daar wil hij niet zoveel over zeggen, want hij is nog met het college aan het broeden op de volgende stap. Op de derde participatieavond heeft hij tegen de bewoners gezegd dat de uitkomst van dat broedproces als eerste met de bewoners wordt gedeeld. Daar wil hij nu niet op vooruitlopen. Er is zowel digitaal als fysiek gekeken wat er in de parkeergarage zou kunnen. Digitaal is toen de suggestie voor sekswerk gekomen. Er is ook gezegd dat er nog een bestuurlijke weging moest plaatsvinden. Volgens de wethouder is sekswerk op die plek goed te regelen. Hij geeft aan het wel ongemakkelijk te vinden om dat te concluderen, vanwege de relatie met het participatieproces. Dit heeft hij aangegeven op de eerste participatieavond. Vandaar dat hij het opnieuw ter sprake bracht. Dit blijft altijd een moeilijk bespreekonderwerp, en dat is logisch. Er zullen altijd mensen zijn die het niet willen. Dat respecteert de wethouder. Hij wil de zorgen die daar achter zitten horen en denkt na over een oplossing daarvoor. Dat zal hij terugbrengen naar de bewoners. Vervolgens zal hij naar de commissie terugkomen met scenario's, zoals in de motie is gevraagd. De wethouder vraagt de commissie op te passen met hun oordeel over participatie. Er is een verschil tussen met bewoners spreken en hun zorgen serieus nemen, en of er uit het proces precies komt wat de omwonenden willen. Als de commissieleden zeggen dat de participatie niet goed is, dan zeggen zij ook wat over een volgend traject. Dan wordt dat een selffulfilling prophecy. De wethouder waarschuwt daarvoor. De wethouder is eerlijk geweest over zijn dilemma met participatie. Hij heeft tien mensen persoonlijk gebeld voordat het wijkbericht uitging, er zijn in twee weken tijd drie participatieavonden georganiseerd waar de wethouder heel veel mensen heeft gesproken. Er is geprobeerd de zorgen te verwerken in het voorstel. Niet iedereen zal er gelukkig mee zijn, maar het is wel op een zorgvuldige manier gebeurd.

De heer Van Steeg (CDA) zegt dat niemand heeft gezegd dat er een besluit moet komen waar iedereen blij mee is, maar er is wel gezegd dat er zorgvuldige participatie moet komen. De wethouder zegt dat hij de moties uitvoert, maar hoe past dit voorstel bij de moties die er liggen?

Wethouder Eerenberg zegt dat de motie geen limitatieve lijst van onderwerpen geeft die in het voorstel moesten komen. Als dat wel het geval zou zijn, dan vraagt de wethouder zich af wat de commissie van het pakketpunt vindt.

De heer Van Steeg (CDA) zegt dat de motie wel een limitatieve lijst bevat. Daarin is sekswerk niet opgenomen. Gezien de gevoeligheid van zo'n beslissing kan de wethouder toch moeilijk volhouden dat dit past bij de moties die door de raad zijn aangenomen.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat hij geen motie ziet waarin de raad vier of vijf dingen aangeeft die in de parkeergarage mogen komen. Hij daagt de commissie uit om over een aantal andere suggesties die zijn gedaan hetzelfde oordeel te plakken.

Mevrouw Meerding (VVD) geeft aan dat de VVD indiener van één van de moties is. Daarbij is nooit de bedoeling geweest het dit tot sekswerk bij Paardenveld zou leiden. De wethouder neemt de vrijheid om de motie breder uit te leggen, maar dat is absoluut niet de intentie van de indiener geweest.

De heer Şimşek (DENK) zegt dat de plannen al in zo'n vergevorderd stadium zijn dat de inspraak van vele buurtbewoners beperkt wordt meegenomen. Is de wethouder van mening dat dat hier niet het geval is, en dat de frustratie van velen onterecht is?

Wethouder Eerenberg antwoordt dat men moet oppassen dat iedere keer te zeggen. Hij benoemt het voorbeeld van Leidsche Rijn, waar bewoners aangaven niet betrokken te worden met de komt van een jongerenontmoetingsplek, een JOP. De wethouder is daar geweest en heeft naar de omwonenden geluisterd. Natuurlijk wilden zij liever geen JOP, maar er zijn ook jongeren in Leidsche Rijn die heel graag een JOP willen. Er is goed geluisterd naar hun zorgen. De JOP is op een andere plek gekomen, er zijn andere spelregels bij gekomen, er zijn afspraken gemaakt over het beheer. Tot zijn verbazing ontving de wethouder een uitnodiging van de bewoners om de JOP feestelijk te komen openen. Zo gaat het soms ook. De wethouder doet zijn werk zorgvuldig en serieus maar dat betekent niet dat de meeste stemmen altijd gelden.

De heer Şimşek (DENK) gelooft dat er genoeg voorbeelden zijn waar het wel goed gaat. Een deel van de verantwoordelijkheid ligt ook bij de raad. Bij het onderwerp prostitutie worden de beslissingen, ook vanwege ideologische redenen, al in zo'n vergevorderd stadium genomen. De bewoners krijgen dan een vorm van inspraak waarmee weinig wordt gedaan. Om die reden constateert DENK dat de zorgen van bewoners best terecht zijn. DENK is er voorstander van om aan de voorkant duidelijke regels te maken over de plek waar het wel en niet kan.

Wethouder Eerenberg snapt oprecht dan mensen zeggen dat ze zich zorgen maken en dat ze tegen zijn. De wethouder heeft veel zorgen gehoord en denkt dat hij daar wel iets mee kan. Hij gaat het niet in de vorm van een ja- of nee-vraag aan de raad terugleggen, maar in de vorm van scenario's. De raad kan dan de ultieme weging doen.

De heer Stam (Volt) vraagt of één van de scenario's een optie zonder sekswerk zal zijn.

Wethouder Eerenberg bevestigt dat.
Hij vervolgt met de beantwoording van de overige vragen. De wethouder is van mening dat hij precies doet wat de motie vraagt. Er is geïnformeerd bij ondernemers. Daar was wel interesse maar er kwam geen concrete locatie uit. Gaandeweg is de gemeente meer gaan meedenken met die locatie, waar de discussie over Paardenveld er een van is. Dat is precies waar de motie om vroeg.

De heer Stam (Volt) vraagt of de wethouder het beeld herkent dat de trend in de raadsbrieven juist omgekeerd was. In de eerste raadsbrief na de motie stond dat de gemeente actief aan de slag zou gaan, in de tweede raadsbrief werd aangegeven dat het zou worden overgelaten aan de markt.

Wethouder Eerenberg zegt dat hij, volgens zijn herinnering, in het debat heeft aangegeven dat eerst moet worden bekeken wat de markt wil. Als na enige tijd, een jaar, zou blijken dat dat niet lukt zou de gemeente verder gaan helpen.

De heer Stam (Volt) zegt dat de wethouder dat inderdaad in het debat heeft gezegd. De motie is juist ingediend om de wethouder tot meer aan te sporen. In de raadsbrief was dat in eerste instantie ook terug te lezen. Juist na een jaar leek dat wat weg te ebben. Volt is blij dat het nu wel met actieve inzet gaat.

Wethouder Eerenberg vervolgt met de beantwoording van de vragen. Op de vraag van DENK over het voorkomen of beperken van overlast zegt de wethouder dat altijd moet worden gestreefd naar voorkomen. Als dat niet lukt moet beperking nagestreefd worden. Er zijn nu eenmaal veel dingen in de stad waar mensen overlast van ondervinden. Als die dingen allemaal niet meer mogen wordt het heel ingewikkeld. Het gaat altijd over de balans.
Over de regel om niet te adverteren zegt de wethouder dat dat in de praktijk zal moeten blijken. Het adverteren voor een dark room bij een horecabedrijf wil het college niet. Dat is een beperking.
Over lerend evalueren zegt de wethouder dat het Verwey-Jonker Instituut uit een onderhandse aanbesteding is gekomen. De feedback dat het vorige onderzoek matig was geeft de wethouder door. Het aantal van zeventien is inderdaad weinig. De onderzoekers lieten weten dat het een moeilijke doelgroep was om te bevragen.
Op de vraagt wat er gebeurt als handhaving tot sluiting leidt antwoordt de wethouder dat misstanden nooit mogen voortduren. Als bekend is dat iets niet deugt moet er worden gehandhaafd. Daarbij wordt dan Belle Hulpverlening ingeschakeld.
Op de vraag over het bouwen van woningen op Paardenveld en met de opbrengsten daarvan

sekswerk op een andere plek mogelijk maken antwoordt de wethouder het een creatief idee te vinden, dat bij het Paardenveld-debat kan worden meegenomen. Hij geeft aan dat één van de scenario's het verwerven en direct slopen van de locatie zal zijn. Een ander scenario zal kopen en voortzetten als parkeerplaats zijn.

Mevrouw Nolten (BIJ1) vraagt of bij de vergunningverlening als voorwaarde gesteld kan worden dat kwetsbare sekswerkers er ook een plek innemen.

Wethouder Eerenberg adviseert niet om dat als voorwaarde te stellen. Dat het moet, mag of kan vindt hij om allerlei redenen heel mooi. Het zou mooi zijn als er een initiatief is dat dat mogelijk maakt. Als het als knock-out-criterium wordt genoemd kan het zijn dat BIJ1 met leg handen komt te staan.

Mevrouw Nolten (BIJ1) laat weten dat hierover wel een motie is aangenomen. Er zijn geen proeftuinen voor kwetsbare sekswerkers, zoals tippelzones. Dit is de enige plek waar het wel zou kunnen. BIJ1 is er dan ook op gebrand dat het gebeurt. Kan de wethouder toezeggen dat hij verder zal gaan dan het aan de markt over te laten of informeer op het hart te drukken?

Wethouder Eerenberg kan zich voorstellen dat er in een eventuele selectie een voorkeur aan gegeven kan worden. Er is een ondernemer geweest, zonder locatie, die dit wel graag wil. Wellicht zijn (oud-)sekswerkers veel vatbaarder voor dit argument. Als BIJ1 het verplicht wil stellen kan het zomaar zijn dat zich niemand meldt.

Mevrouw Nolten (BIJ1) vindt het belangrijk dat die sekswerkplekken er komen. Kan het als extra weging worden meegenomen in het voorstel?

Wethouder Eerenberg zegt dat er een juridische redenatie is waardoor dit problematisch is. Aan BIJ1 wordt gevraagd om deze technische vraag schriftelijk nogmaals te stellen.
Hij vervolgt met de beantwoording van de vragen. Op de vraag over de verkeersbewegingen antwoordt de wethouder dat dat later moet gebeuren. Andere functies zullen ook verkeer opleveren. Er moet naar de optelsom worden gekeken om geen valse vergelijkingen te doen.
Op de vraag waar Belle haar geld voor krijgt zegt de wethouder dat dat is voor ontmoeting, voor hulpverlening en ook voor uitstap. Ook het Overweeghuis is door de gemeente geholpen met het vinden van een locatie. Het is aan hen om voor een geheim adres te kiezen.
Op de vraag of VTH wel kan handhaven als ze ook betrokken zijn bij de vergunningverlening antwoordt de wethouder dat dat binnen de afdeling gescheiden is. Daarbij mag van de professionaliteit van de mensen uit worden gegaan.
Als er geen exploitant wordt gevonden zal er geen sekswerk plaatsvinden. De wethouder wil dat in de proeftuinen niet zelf oppakken. Een exploitant kan ook een collectief van sekswerkers zijn.
De wethouder corrigeert zichzelf voor een eerder gegeven reactie. Het lerend evalueren voor de dark rooms is niet aanbesteed. Die worden dan ook zelf geëvalueerd en gebundeld aan de raad aangeboden.

De voorzitter informeert of er gemiste vragen zijn.

Mevrouw Meerding (VVD) vraagt wat de gevolgen voor handhaving zijn als de gemeente een eigen locatie beschikbaar stelt. Neemt de wethouder dit mee in zijn visie?

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) vraagt of het APV-voorstel een kleinschalige locatie voor het nieuwe Zandpad uitsluit. Verder vraagt zij naar impact van de verplichting van de doorlopende gesprekken op de vergunningverlening.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat het dilemma dat de VVD aanreikt in het voorstel voor Paardenveld zal terugkomen. Voor wat betreft het Zandpad antwoordt de wethouder dat de commissie Sorgdrager heeft geadviseerd om deze locatie achteraan de wachtrij te plaatsen, gezien alles wat er heeft gespeeld. De wethouder sluit kleinschalig sekswerk op het Zandpad op termijn niet uit, net als hij het op andere plekken in de stad niet uitsluit.

Mevrouw Nolten (BIJ1) zegt dat in het raadsvoorstel staat dat de bepalingen uit het Zandpad uit de APV verwijderd zullen worden. Dat is verwarrend.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat de bestemming gehandhaafd blijft. Ruimtelijk is het dus nog steeds mogelijk maar de wethouder stelt voor om dat, gezien de historie, niet te doen.

Mevrouw Nolten (BIJ1) vraagt of ze daarop kan terugvallen, mocht het uiteindelijke raadsvoorstel anders worden gelezen.

Wethouder Eerenberg bevestigt dat.
Over de impact van de verplichting van de doorlopende gesprekken op de vergunningverlening. Bij de vergunningaanvraag moet een plan worden ingediend waarin de ondernemer laat zien hoe hij dit gaat doen. Dat wordt door de gemeente beoordeeld op bijvoorbeeld oog voor de kwaliteit van het sekswerk en of er geen sprake is van misbruik. Als de vergunning is verleend wordt getoetst op de uitvoering van het plan.

De voorzitter concludeert dat daarmee de eerste termijn is afgehandeld, en informeert of er fracties zijn die gebruik willen maken van de tweede termijn.

De heer Stam (Volt) zegt dat veel van zijn vragen zijn beantwoord. Over het punt van de minimumleeftijd blijft hij ontevreden. Daarover zal een amendement worden ingediend. Hij roept de andere fracties op om dat te ondertekenen en samen in te dienen.

De heer Van Vliet (D66) zegt dat dit voorstel met betrekking tot Paardenveld wat verder weg ligt van het voorstel van de VVD destijds. In de motie die onder andere door D66 is ingediend staat: "… bij de bestemming van het pand de nadruk te leggen op het realiseren van creatieve broedplaatsen, maatschappelijke functies maar ook ruimte te bieden voor overige functies." Het realiseren van een proeftuin in deze parkeergarage is op geen enkele manier tegenstrijdig hiermee. Sterker nog, het roept juist op tot die andere functies dan alleen de creatieve of maatschappelijke functies. Dit mogelijke voorstel ziet D66 dan ook als een uitwerking in lijn met de motie. Zij roepen op om de uitgewerkte scenario's die nog komen te beoordelen zodra ze er zijn.

Mevrouw Nolten (BIJ1) geeft aan dat ze het jammer vindt dat de wethouder niet meer wil doen om de collectieven van sekswerkers te stimuleren. Daarover zal BIJ1 een voorstel indienen. Verder hoopte zij op een toezegging om kwetsbare sekswerkers een plek te geven in deze sekswerklocaties. Dat wordt door BIJ1 waarschijnlijk ook tot een voorstel verwerkt.

De voorzitter vraagt om de lijst van toezeggingen.

De griffier geeft aan dat er alleen een toezegging voor het raadsdebat is gedaan. Die wordt niet op de lijst van toezeggingen geplaatst. Het college zoekt uit hoe het juridisch precies zit met de take-in en doorlopende gesprekken tussen exploitant en sekswerkers, wat regelmatig is en hoe dat is geborgd in het raadsvoorstel en komt hier voor de raad op terug.

Wethouder Eerenberg geeft aan dat deze vraag sneller kan worden beantwoord als het als technische vraag wordt gesteld.

De voorzitter vraagt of de commissie daarmee akkoord is.

Mevrouw Nolten (BIJ1) vraagt of de beantwoording van haar vraag, waarvan de wethouder verzocht om die als technische vraag in te dienen, hierbij meegenomen kan worden.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat hij op dit type vragen op de geëigende manier antwoord zal geven, zodat dat snel kan gebeuren. Wellicht moet dat na afloop dan nog op een formele manier worden gearchiveerd.

De voorzitter stelt voor om dat in de vorm van een memo te doen, die aan de agenda kan worden gehangen. Hij vraagt hoe dit raadsvoorstel verder gebracht wordt. Een aantal fracties heeft al voorstellen voor het raadsvoorstel aangekondigd. Daarnaast komt voor Paardenveld op een later moment een voorstel met scenario's. Het raadsvoorstel zal als B-stuk worden behandeld.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) zegt dat zij met een aantal voorstellen zal komen: over de leeftijd van achttien jaar, over de ophoging van vijftien locaties bij succes, over de limiet van zes vergunningen en wellicht over de doorlopende gesprekken.

De heer Şimşek (DENK) kondigt vier voorstellen aan.

De heer Van Steeg (CDA) kondigt een amendement over de openings- en sluitingstijden aan, en over de handhaving van dark rooms in relatie tot de vergunningen.

Mevrouw Meerding (VVD) zal komen met voorstellen over de openings- en sluitingstijden en over de dagdelen.

De voorzitter stelt voor om het debat alleen te voeren over ingediende moties en amendementen, en niet het inhoudelijke debat over te doen. Hij stelt voor hier een uur voor te reserveren.

Mevrouw Nolten (BIJ1) geeft aan dat er veel voorstellen zullen komen. Dan is een uur wel wat krap, maar zij verneemt dat een uur het maximum is.

De voorzitter zegt dat een uur de standaard is. Hij roept op om met de fracties bij elkaar te gaan zitten om te voorkomen dat er ongeveer dezelfde moties of amendementen komen. Hij verwacht dat het in een uur moet kunnen.

Mevrouw Nolten (BIJ1) zegt dat het veel meer dan tien voorstellen zijn. Alleen al met het vertellen van die voorstellen zal meer dan een uur gemoeid zijn.

De heer Van Vliet (D66) telt vijftien voorstellen. In het kader van realistisch plannen sluit hij zich aan bij BIJ1.

De voorzitter zegt dat een maximum van een uur voor de behandeling is, maar daar kan een uitzondering op worden gemaakt.

Mevrouw Meerding (VVD) meent dat een uur voldoende moet zijn, als het debat niet overgedaan wordt.

De voorzitter vraagt wie er voor behandeling in een uur is.

De heer Şimşek (DENK) vraagt of er überhaupt een mogelijkheid is om meer dan een uur te reserveren. Volgens hem is de mogelijkheid er niet, dus is er geen keus. Wat DENK betreft is er al een uitgebreid debat gevoerd en kan de behandeling beperkt blijven tot het indienen van moties en amendementen.

De voorzitter zal de gevoelens doorgeven aan het DB. Hij sluit de vergadering.

Lijst van toezeggingen

Wethouder Oosters (ter vervanging van wethouder Schilderman) heeft de volgende toezegging gedaan bij agendapunt 7 Raadsbrief Evaluatie short stay en actualisatie hotelbeleid

- Het college neemt in gesprekken met hotels de suggestie mee om dingen samen met de stad te doen en kansen te geven aan studenten van MBO-opleidingen. Het college komt in de aangekondigde brief van Q4 2025 hier bij de raad op terug.

Wethouder Voortman heeft de volgende toezeggingen gedaan bij agendapunt 9 Raadsbrief Uitvoeringsprogramma Werk en Inkomen 'Een zeker bestaan; samen aan de slag'

- Het college verduidelijkt in een komende dashboardbrief het proces van aanvragen van individuele bijstand voor dìe medische kosten die de nieuwe zorgkosten regeling nìet vergoedt.
- In de volgende dashboardbrief gaat het college in op hoe we schuldenaanpak monitoren.
- Begin 2026 informeert het college de raad in de voortgangsrapportage over de voortgang op werkdienstverlening (basis en plus).
- In de dashboardbrief over Q1 (komt Q2 2025) informeert het college hoe ze verder gaat met het Manifest Ervaringsdeskundigheid (aanvullend op T845).
- Het college komt in een dashboardbrief terug op de vraag hoeveel mensen hulp krijgen na kwijtschelding van schulden.
- Het college komt in de voortgangsrapportage terug op het bereiken van jongeren m.b.v. influencers. De G4 kijkt hier nu naar.
- Het college komt in de voortgangsrapportage (Q1 2026) terug op de campagne over het bereiken en ondersteunen van meer jongeren.
- In de voortgangsrapportage (Q1 2026) komt het college terug op de campagne Weten waar je recht op hebt.
- In de voortgangsrapportage (Q1 2026) komt het college terug op hoe onderscheid te maken tussen bewuste en onbewuste fouten.

Wethouder Eerenberg heeft de volgende toezeggingen gedaan bij agendapunt 10 Raadsvoorstel Zienswijze Kaderbrief 2026 GGDrU

- Het college komt in de volgende kwartaalbrief onderwijs terug op welke geldstromen er lokaal en landelijk nog zijn voor seksuele voorlichting op scholen en hoe daar grosso modo gebruikt van wordt gemaakt. Wanneer het mogelijk is dit op schoolniveau aan te geven, dan neemt het college dit mee.
- Bij de ontwerpbegroting GGDrU komt het college terug op waarom er geen rente toegerekend wordt aan het eigen vermogen
- T.a.v. het Meld- en Adviespunt Bezorgd, geeft het college aan dat er onderhandelingen zijn tussen Maatschappelijke Ontwikkeling van de gemeente en de GGDrU over het benodigde en het beschikbare budget. Als dit is afgerond, dan informeert het college de raad hierover.

Wethouder Eerenberg heeft de volgende toezeggingen gedaan bij agendapunt 11 Raadsvoorstel Wijziging APV Utrecht 2010, partiële herziening Hoofdstuk 3 Seksbedrijven e.d. 2024, en Verordening horeca Utrecht 2024

- Het college zoekt uit hoe het juridisch precies zit met de take-in en doorlopende gesprekken tussen exploitant en sekswerkers, wat regelmatig is en hoe dat geborgd is in het raadsvoorstel. Het college komt hierop en op o.m. de vraag van BIJ1 over vergunningverlening voor kleine sekswerklocaties en daarin een plek voor kwetsbare sekswerkers, terug bij de raad.