VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 23 FEBRUARI 2023

Onderwerp: Sessieverzoek D66 Meermaker

Voorzitter: mw. K. Kliphuis

De leden: mw. B.M. Antolini, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels, dhr. H. den Butter, mw. G. Knikker, mw. J. Koolmoes, dhr. R.P. van Laar, dhr. J.J. Schaap, dhr. H.P. Spijker, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: mw. E.H.M. Ouwehand-Brussel

Portefeuillehouders: mw. C.F.M. van der Meij, dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.H. Ruigrok

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Dank u wel. Fijn dat er wat aandacht is. Welkom bij het sessiedebat over het sessieverzoek Meermaker. Op 16 februari jl., vorige week, hebben jullie een informatieve bijeenkomst gehad. We hebben voor dit debat een uur de tijd. We hebben eerst spreektijden in de eerste termijn. En daarna kunnen er vragen worden beantwoord door het college en vervolgens is er nog ruimte voor politiek debat. Omdat deze sessie is aangevraagd door D66, heeft D66 extra tijd en heeft ook als eerste het woord om deze sessie in te leiden.

Mevrouw KNIKKER: Ja, dank u wel voorzitter. Dan kom ik met een beetje een ongebruikelijk begin van mijn bijdrage, want ik wil graag een ordevoorstel doen om de sessie van vandaag uit te stellen naar een nader moment. Dat zal ik ook even toelichten. Wij hebben vandaag ook technische vragen gesteld op basis van ons sessieverzoek en de informatie die we tot nu toe hebben gekregen. Dat is een brief in december en een informatieve bijeenkomst vorige week en gisteren een brief naar aanleiding van de sessie en beantwoording over de Diensten van algemeen economisch belang waar ook even aan gerefereerd is. Wij hebben het idee dat deze sessie nog te vroeg komt. Wij zouden dus graag nog wat aanvullende vragen beantwoord zien en later met de collega's dan het vervolg doen en deze sessie inplannen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ordevoorstellen moeten onmiddellijk in stemming worden gebracht. Ik wil nog toevoegen dat er ook een keuze is. U kunt ook altijd de sessie nog door laten gaan en aan het einde beslissen of u vindt dat het onderwerp voldoende besproken is. Dus er is ook een mogelijkheid om dit uur wel te gebruiken voor het gedeelte van de informatie dat u wel heeft gehad. Dus er zijn wat mij betreft twee voorstellen die ik bij jullie neer wil leggen: ofwel uw voorstel om hier te schorsen, ofwel die conclusie even aan te houden tot het einde van het debat. Ik denk dat ik daar gewoon even een rondje voor ga doen. Ik wil gewoon een rondje doen. Ik geef het woord aan GroenLinks. Welke van de twee opties heeft uw voorkeur?

De heer ZUYDERWIJK: Optie 1.

De VOORZITTER: De woordvoerder van het CDA, mijnheer Blom?

De heer BLOM: Voorzitter, u verrast mij met de tweede optie, maar ik ga mee met D66 en als zij vinden dat ze te weinig informatie hebben dan wachten we daar rustig op.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, mag ik een vraag stellen aan het college hierover? Voordat we antwoord geven?

De VOORZITTER: U wilt een vraag aan het college stellen over het college stellen over een ordevoorstel?

Mevrouw KOOLMOES: Ik wil vragen of het pijn zou doen als wij hem uitstellen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ordevoorstellen worden in principe niet aan het college voorgelegd. Het kan wel, maar ik kijk even naar het college. Maar volgens mij is dit uw verzoek over een sessie en ligt er geen besluitvorming voor. Het college heeft hierin eigenlijk geen rol. Ik ga door met het ophalen van het rondje. Ik was gebleven bij GroenLinks. De heer Beusenberg van SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Nee, ook wij steunen het voorstel van D66, helemaal als een partij zich niet genoeg geïnformeerd voelt. Dus wij zouden ook graag deze sessie willen verplaatsen en dan op die manier een debat van betere kwaliteit kunnen voeren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Boels van de VVD.

De heer BOELS: Dank u wel voorzitter, wij zouden liever gaan voor optie 2. Wat ons betreft, is er meer dan voldoende informatie en we denken niet dat het beantwoorden van de eerste technische vraag, want daar gaat het eigenlijk alleen over, de voldoende informatie heel anders maakt. Maar aan de andere kant, als wij met zijn allen iets anders vinden, dan is het zo. Maar wij gaan voor optie 2.

De VOORZITTER: De heer Spijker EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, wij gaan voor optie 1. Uitstellen.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes, HAP.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Het uitstellen van de sessie vanavond kan HAP steunen, maar we verzoeken wel zo spoedig mogelijk alle informatie die we kennelijk nog niet hebben ontvangen met ons te delen, zodat de sessie alsnog het liefst in Q1 kan plaatsvinden.

De VOORZITTER: De heer Schaap, Forza!

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter. Wat Forza! betreft, kunnen we het vanavond er wel over hebben en hoeft het niet eraf. Wij zullen voor optie 2 gaan.

De VOORZITTER: De heer Van Laar, PvdA.

De heer VAN LAAR: Ja, voorzitter, wij kunnen het uitstel van het debat steunen. We willen het college ook uitnodigen om bij die aanvullende informatie ook een heldere toekomstvisie neer te leggen op Meermaker, dan kunnen we het daar ook over hebben. Praten over de toekomst is interessanter, meestal, dan over het verleden. In de politiek in ieder geval.

De VOORZITTER: De heer Den Butter, ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Ik wil me wel aansluiten bij de verklaring van de PvdA, wat betreft die toekomstvisie. In die zin dat het mooi zou zijn als we ook keuzes zouden krijgen waarmee we zouden kunnen kiezen tussen verschillende scenario's – doorgaan met Meermaker, combineren van dingen, helemaal stoppen, er zijn allerlei keuzes mogelijk – en wat daar dan de consequenties van zijn. Dat zou het volgens mij enorm verrijken.
En het laatste punt dat ik graag toe wil voegen, is dat het ook enorm zou helpen als het initiële raadsvoorstel weer terug te vinden is. Als u dat bij de stukken kunt toevoegen, dan zou dat wat ons betreft helpen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Antolini, FVD.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Wat de FVD betreft, kan het gewoon doorgaan, dus wij kiezen voor optie 2.

De VOORZITTER: Dank u wel even. BVNL is niet aanwezig. Het ordevoorstel om de sessie te schorsen heeft de meerderheid. Ik geef u wel mee in reactie op het verzoek van de heren Van Laar en Den Butter, dat het een sessievoorstel is van de raad zelf, waarbij in eerste instantie niet het verzoek is gedaan aan het college om met een toekomstvisie te komen. Dus daarmee wordt er wel een uitbreiding gegeven. Dus ik weet niet wat dat technisch teweegbrengt, maar dat was geen onderdeel van het eerste verzoek. U heeft hierop een reactie. Mijnheer Van Laar.

De heer VAN LAAR: Voorzitter, misschien ter toelichting, maar uit de informatie die ons verstrekt is, is mij gewoon volkomen onduidelijk wat Meermaker nu zou moeten gaan doen, dit jaar, volgend jaar en over vijf jaar en dat moet gewoon helder beschreven worden. Ik neem aan dat er een plan voor is. Of er wordt gewoon wat gedaan, dat weet ik niet, maar dat kan toegelicht worden. Ik wil graag een visie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik neem aan dat het college dit heeft gehoord en als dat niet voldoende is, dat u dat via een schriftelijke vraag nog toevoegt. Dan is bij dezen het voorstel aangenomen en wordt deze sessie geschorst en zal het presidium worden gevraagd om een nieuw moment in te plannen voor deze sessie.