Nota verwerking inspraak en wettelijk vooroverleg m.b.t. voorontwerp bestemmingsplan “Wildestraat 13” te Wagenberg

In het kader van de inspraak en het wettelijk vooroverleg heeft het voorontwerp-bestemmingsplan van 13 februari tot en met 25 maart 2020 ter visie gelegen in het gemeentehuis van Drimmelen. Het plan is tevens digitaal raadpleegbaar geweest via de ruimtelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl
Gedurende de inzagetermijn is een ieder in de gelegenheid gesteld zijn of haar reactie mondeling of schriftelijk in te dienen. Alle ingekomen reacties uit de inspraak en het wettelijke vooroverleg treft u hieronder aan. Gelijktijdig wordt aangegeven op welke wijze het college met de ingekomen reacties wenst om te gaan en of het plan aanpassing behoeft.

Nr.	Inspraakreactie	Beoordeling	Voorstel aanpassing plan
1	Er is één inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan ingediend.		
1.1	Er wordt gesteld dat het voorontwerp-bestemmingsplan niet bekend is gemaakt.	Dit is onjuist. In het weekblad ’t Carillon van 12 februari 2020 is de bekendmaking van het voorontwerp-bestemmingsplan geplaatst.	n.v.t.
1.2.	Het wordt onbegrijpelijk gevonden dat men, als mede-eigenaar van een perceel dat gedeeltelijk in het bestemmingsplan is gelegen, niet in kennis is gesteld van de beoogde wijziging van het bestemmingsplan.	Er bestaat voor de gemeente geen wettelijke verplichting om omwonenden, belendende grondeigenaren of andere belanghebbenden persoonlijk in kennis te stellen dat een voorontwerp-bestemmingsplan ter visie wordt gelegd. Wel heeft de gemeente enkele omwonenden schriftelijk hiervan op de hoogte gesteld.	n.v.t
1.3.	Er wordt bezwaar gemaakt dat het agrarische bouwblok dat op basis van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied, Veegplan 1, thans geldt, door het voorontwerp-bestemmingspan “Wildestraat 13” wordt wegbestemd.	Door het voorontwerp-bestemmingsplan “Wildestraat 13” komt het agrarisch bouwblok inderdaad (volledig) te vervallen. Maar dat is inherent aan de actuele situatie waarin de bedrijfsvoering van het agrarische bedrijf dat op het perceel Wildestraat 13 te Wagenberg is gevestigd, is beëindigd en de huidige gebruik van het kinderdagverblijf als hoofdactiviteit geldt. Dit maatschappelijk (niet-agrarische) gebruik wordt in het voorliggende bestemmingsplan juridisch-planologisch geborgd. Bij deze herbestemming kan het agrarische bouwblok niet in stand blijven.	n.v.t
1.4	Men is van mening dat een zorgvuldige besluitvorming vergt dat eerst de uitspraak van de Afdeling dient te worden afgewacht alvorens de bestemming van het plangebied te wijzigen.	De gemeente is deze mening niet toegedaan omdat er sprake is van twee losstaande vraagstukken. Overigens heeft de Raad van State uitspraak op 11 maart 2020 uitspraak gedaan.	n.v.t
1.5.	Men vraagt, omdat geen publicatie van het voorontwerpbestemmingsplan heeft plaatsgevonden, de termijn te verlengen om een nadere motivering in kunnen dienen.	Omdat de publicatie heeft plaatsgevonden, is de termijn beperkt (tot 2 april 2020) verlengd. Er is geen nadere motivering ontvangen.	

Nr.	**Wettelijk vooroverleg**	**Beoordeling**	**Voorstel aanpassing plan**
1.	Waterschap Brabantse Delta, Postbus 5520, 4801 DZ Breda, ingekomen 21 februari 2020		
1.1.	Aangezien de belangrijkste uitgangspunten voor het Waterschap naar wens zijn opgenomen, wordt een positief wateradvies gegeven.	Voor kennisgeving aannemen.	-
2.	Provincie Noord Brabant, Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch, ingekomen 18 maart 2020		
2.1.	In verband met artikel 3.5.1. van de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (IOV) wordt verzocht het rapport voor geurberekening, op een aantal tekortkomingen/fouten, aan te passen.	De opmerking over de omissies in het geurrapport worden ter harte genomen.	Reactie is gegrond. De geurberekening is in het plan aangepast.
2.2.	Opgemerkt wordt dat in deze situatie moet worden voldaan aan het vereiste van een goede landschappelijke inpassing als bedoeld in categorie 2 van het Afsprakenkader. Gelet hierop wordt verzocht de toelichting hierop aan te passen.	De opmerking wordt ter harte genomen en plantoelichting zal op dit punt worden aangepast.	Reactie is gegrond. De plantoelichting is op dit punt aangepast.
2.3.	De juridische borging van de landschappelijke inpassing middels een handhaafbare voorwaardelijke gebruiksbepaling binnen de bestemming 'maatschappelijk' wordt gemist. Verzocht wordt de regels op dit punt aan te vullen.	De constatering is juist. De regels zullen op dit punt moeten worden aangepast.	Reactie is gegrond. De regels zijn op dit punt aangevuld.
2.4.	Verzocht wordt om de mogelijkheid om de bestaande bebouwingsoppervlakte met maximaal 10% uit te breiden (artikel 5.3.1.) uit het plan te verwijderen omdat deze bepaling in strijd is met artikel 3.80,lid 2 sub h van de IVO. Daarin is bepaald dat bij een passende herbestemming het bouwen van nieuwe bedrijfsgebouwen dient te worden uitgesloten.	De geconstateerde strijdigheid is juist. De betreffende bepaling zal uit de regels worden verwijderd.	Reactie is gegrond. De regels zijn op dit punt aangepast.
	Ambtshalve wijzigingen		
	N.v.t.		