



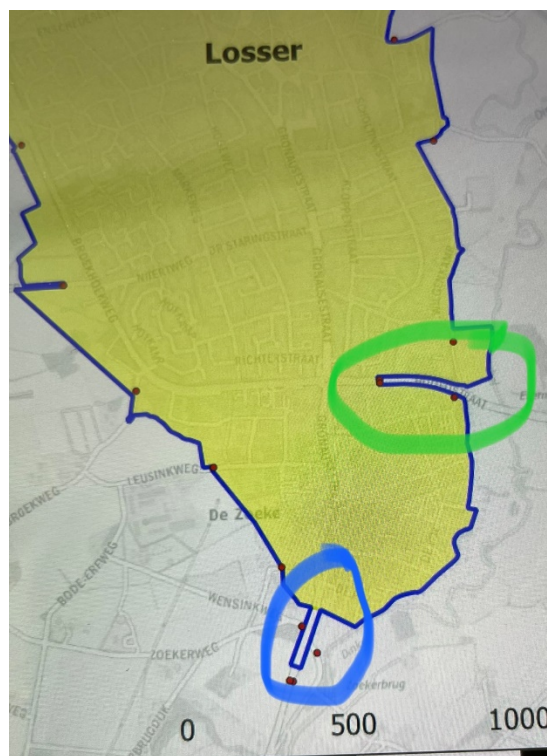
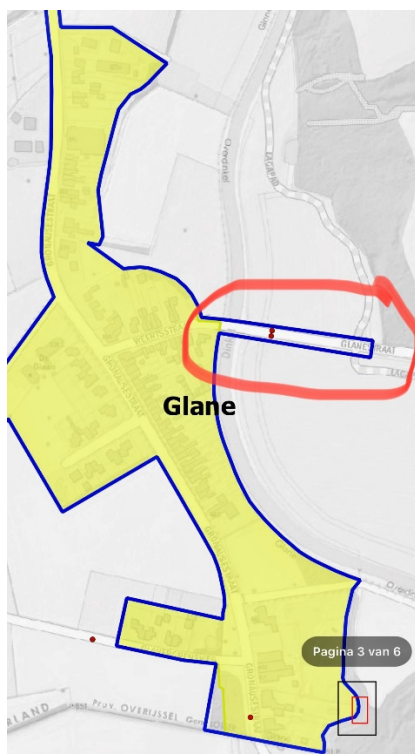
4. Komgrenzen en onttrekkingen aan/bestemmingen tot het openbaar verkeer

CDA

Vraag:

Wie is eigenaar van deze weggedeelten:

- Glanestraat: het wegvak wat in dit raadsvoorstel bij de bebouwde kom aankomt; niet geel gearceerd maar wel blauw omlijnd (**rood** omcirkeld in onderstaand 1e kaartje)
- Gronausestraat: het wegvak wat in dit raadsvoorstel bij de bebouwde kom aankomt; niet geel maar wel blauw omlijnd (**blauw** omcirkeld in onderstaand 2e kaartje)
- Hoofdstraat: het wegvak vanaf de bebouwde kom van dorp Losser t/m de kruising met de Smalmaatstraat (**groen** omcirkeld in onderstaand 2e kaartje). Dit wegvak komt in dit raadsvoorstel niet bij de bebouwde kom aan.



Antwoord:

- Glanestraat (**rood**): Gemeente Losser
- Gronausestraat (**blauw**): Provincie Overijssel
- Hoofdstraat (**groen**): Provincie Overijssel

Burgerforum

Vraag 1:

Bezwaarmakers zeggen dat ze al in 2008 en 2010 en rondom 2015 (?) bezwaar hebben gemaakt tegen de wegenlegger en hier van de gemeente geen reactie op hebben gekregen. Klopt dit?

Antwoord 1:

In 2008 heeft de maatschap Seijger een zienswijze ingediend op de toen ter inzage liggende wegenlegger. Deze wegenlegger is vervolgens incl. zienswijzennota in de Raadsvergadering van 21-09-2010 vastgesteld. Op 06-10-2010 is er vervolgens een brief aan de Maatschap Seijger verzonden, waarin zij zijn geïnformeerd over het betreffende Raadsbesluit.

Tijdens gesprekken met de bezwaarmakers i.v.m. het (voorgenomen) handhavingstraject zijn zij er op gewezen dat de actualisatie van de wegenlegger in 2016/2017 een ambtelijk voornemen was dat destijds niet door het college van B&W is doorgezet.

Vraag 2:

Is het juridisch goed gecheckt? We zagen dat de Grote Lutterveldweg wel, maar de Stadsweg niet in het bestemmingsplan terug te vinden is. Is dit van belang in deze zaak?

Antwoord 2:

Voor het bepalen van openbaarheid van wegen is de Wegenwet van toepassing. Het al dan niet vermelden van een weg in het bestemmingsplan heeft geen invloed op de openbare status zoals bedoeld in de Wegenwet. Handhaving vindt plaats op basis van het overtreden van de APV 2:10 lid 1 en 2:11 lid 1.

Vraag 3:

Kan de belangenafweging die heeft plaatsgevonden gezien worden als integrale belangenafweging?

Antwoord 3:

De juridische basis t.a.v. de openbaarheid ligt in de vigerende Wegenlegger en de daaraan voorafgaande deelbesluiten. Bij het proces van het tot stand komen van de wegenlegger in 2010 is een integrale belangenafweging gemaakt, waarbij zowel individuele als algemene belangen zijn afgewogen. Het handhavingstraject dat hierop volgt betreft dan ook een instrument dat wordt ingezet om een beperking/overtreding van de openbaarheid van het betreffende wegvak door de betreffende eigenaren te corrigeren.