Heiloo 3 juli 2025

Geachte dames en heren,

Graag wil ik even reageren op een aantal zaken die zijn besproken in de commissie-vergadering van afgelopen 20 mei en de ingelaste raadsvergadering van 27 mei, die met name betrekking hebben op het te volgen traject van besluitvorming tot een voorgestelde datum van 1 oktober dit jaar.

In voornoemde vergadering(en) werd door de commissieleden aan het college gevraagd of het zeer ambitieuze tijdspad van dit besluitvormingstraject, waarbij tevens opdracht zal worden gegeven aan een externe partij om het participatieproces te begeleiden, wel haalbaar is. Hierbij werd door de burgemeester, als woordvoerder van het college, in de vergadering van 20 mei, geantwoord dat het besluitvormingsproces wel bijzonder kort is, dat getracht zal worden hieraan te voldoen maar dat dit onder andere ook zal afhangen van overleg met andere gemeenten. Wellicht is dit een kleine verspreking van de burgemeester geweest maar het geeft wel aan hoe er nog altijd binnen het college wordt gedacht over de toekomst van Heiloo, en wordt hier wederom de suggestie gewekt dat hierbij de gemeente Castricum en wellicht Uitgeest wordt bedoeld en niet aan overleg met de gemeenten Alkmaar en/ of Bergen.

Het besluitvormingsproces hoort echter thuis in de commissie en gemeenteraad van Heiloo en dient volledig vrij te zijn van beïnvloeding van buitenaf en daarbij behoren dus ook geen verkennende gesprekken met buurgemeenten te worden gevoerd. De gemeente Heiloo is zelf verantwoordelijk voor het gehele proces, waarbij dus vooraf absoluut geen vooroverleg met andere gemeenten dient plaats te vinden. Het college sorteert hier voor op een toekomstig scenario dat al eerder in de pers is verschenen. Na definitieve besluitvorming na vooreerst 1 oktober geldt dit uiteraard niet meer.

Gezien het voorgaande is het daarom uitermate belangrijk dat de voorwaarden waarop het externe bureau de begeleiding van het participatieproces gaat uitvoeren, vooraf goed worden omschreven, dat de opdracht door het college volledig neutraal dient te zijn en dat deze, voorafgaand aan de definitieve versie, wordt gecontroleerd door commissie en/ of -raad. Ook de uitslag dient ongefilterd door de commissie te worden ingezien zodat er later geen twijfels ontstaan over de onafhankelijkheid van het rapport.

Overigens verdient de wijze waarop in deze commissie en ook in de gemeenteraad respectvol wordt omgegaan met deze voor Heiloo uitermate belangrijke beslissing veel waardering.

Misschien is het overigens toch zinvol om, in afwijking van de algemene gedachte in de commissie, “alvast” een aantal wegingsfactoren/-percentages te benoemen die door de commissie als belangrijk worden beschouwd voor de uiteindelijke presentatie aan de inwoners van Heiloo. Dit kan natuurlijk in overleg met het ingehuurde externe bureau later geschieden maar er kan ook reeds bij opdracht aan dit bureau worden genoemd dat een latere toevoeging zal worden aangeleverd met een aantal normen/ standaarden die een lokaal karakter hebben. Deze bedrijven werken vaak met algemene criteria, terwijl lokale argumenten, inclusief het “onderbuikgevoel” en ervaringen uit het verleden een grote rol kunnen spelen bij een definitieve keuze.

Tot slot is het tevens van belang dat vooraf wordt vastgelegd wat er met de uitslag van het rapport wordt gedaan, is het beslissend voor de gemeenteraad voor een definitief besluit of wordt het als een (dwingend) advies beschouwd.

Dank u wel