Gemeente Staphorst,
t.a.v. de leden van de Gemeenteraad

2 maart 2022

Onderwerp: project Ontwikkeling perceel Berkenlaan 1

Geachte dames/heren,

Ja, we zijn nog maar weer in de pen geklommen. Niet omdat we bruisen van energie na teleurstelling op teleurstelling, maar omdat we strijdbaar blijven tegen het onrecht wat ons wordt aangedaan.
De opiniërende vergadering van 15 februari j.l. begon met twee insprekers die beiden uiterst tevreden zijn met de beoogde plannen. En dat is heel begrijpelijk natuurlijk. De VechtHorst is partij in de herontwikkeling van perceel Berkenlaan 1. De gebruikers, zoals SWS, zijn al op voorhand meegenomen. Daar is maandenlang al uitvoerig onderzoek en overleg geweest waarna **overeenstemming** werd bereikt **met de gebruikers** over de toebedeling van nieuwe ruimte en, naar ons idee wel het belangrijkste punt, het kunnen terugkeren op perceel Berkenlaan 1.
Maar dan de buurt, de omwonenden, hoe zijn die meegenomen in dit project ? En is er serieus werk gemaakt van hun inbreng ? Het participatietraject leek op voorhand nog wel oké. Drie bijeenkomsten stonden gepland met omwonenden en gebruikers. Wanneer men echter op de 1e avond 3 modellen presenteert waarin alle gebouwen zijn voorzien van 3 bouwlagen met in totaal 36 of meer appartementen dan is de toon wel gezet toch ?!
De mening van de omwonenden over hoogbouw en het aantal appartementen was bij de Gemeente en VechtHorst reeds vanaf juni 2021 bekend, maar toch kwam men met deze modellen. Op de 2e avond, 12 januari 2022, voelden we ons al helemaal niet meer serieus genomen. Er bleken eigenlijk al 2 modellen te zijn vervallen en nee, niet door onze inbreng, maar vanwege het **advies** van de stedenbouwkundige van de Omgevingskamer (een parallel proces zoals wethouder Mulder dat onlangs noemde). Model 2 zou de meeste kans van slagen hebben. Daarmee is men dan ook verder gegaan. Hoewel wij model 2**a** voorgeschoteld kregen, lag maandag 17 januari model 2**c** al bij de Omgevingskamer terwijl wij tot 19 januari de tijd kregen om op model 2**a** te reageren.
De 3e avond verliep heel chaotisch. Het was opnieuw een online bijeenkomst ondanks herhaalde verzoeken om een fysieke bijeenkomst te organiseren. Dit verzoek is bewust niet gehonoreerd en dan moet wethouder Mulder niet zeggen “**helaas** digitaal”. Er werden 2 modellen gepresenteerd (2c en 2d); direct daarna werd aan de “aangesloten” omwonenden en gebruikers gevraagd om een voorkeur aan te geven. Uitstel was niet aan de orde, je kon de keus niet motiveren en mensen die er deze avond niet bij waren hadden pech. De volgende dag zou het advies van de stuurgroep namelijk al aan het College van B & W worden aangeboden! Ineens lag er een enorme tijdsdruk; waarom ???

Dan verder over het voorliggende plan. Hoe kunt u als Raad het Dienstencentrum in Staphorst laten verdwijnen. Er komt weliswaar in het appartementencomplex een ruimte ter grootte van bruto 420 m2 beschikbaar voor uitvoering van de sociaal, maatschappelijke functie, maar dat kun je geen Dienstencentrum meer noemen. Als u een Dienstencentrum

van wezenlijk belang acht voor Staphorst, zoals vele woordvoerders van de Raad dat duidelijk hebben uitgesproken, dan kunt u dit niet laten gebeuren. Dan moet u dat ook in daden omzetten vinden wij. Laat het Dienstencentrum als een nieuw, zelfstandig en vrijstaand gebouw terugkomen langs de Berkenlaan en sta niet toe dat daar een woonlaag bovenop komt ! Want 2 of meer bouwlagen is absoluut niet passend langs de Berkenlaan.

Door te kiezen voor deze U-vorm creëert u ook een gigantisch verkeersprobleem, namelijk één ontsluiting van de parkeerplaatsen midden op de Berkenlaan direct naast de historische Boslaan. Daarbij staan er ook nog eens 15 parkeerplaatsen haaks op de toch vrij smalle Berkenlaan ingetekend. Daarmee wordt deze nu zo rustige tussenstraat een drukke en onveilige straat. Wethouder Mussche vraagt zich af waarom je aan de kant van de druk bereden Ebbinge Wubbenlaan nog een (extra) inrit zou *maken*. Dat die er al vele jaren ligt is hem niet bekend? Of heeft deze ontsluiting veel problemen veroorzaakt? Hoe moeten we dat duiden? Verder gaf de wethouder nog aan dat het Dienstencentrum vooral overdag gebruikt wordt. Nou ook 's avonds wordt er zeker gebruik van gemaakt en dat zal naar ons idee alleen maar toenemen, omdat straks de nieuwe ruimte meer dan gehalveerd is t.o.v. de huidige. Dus autolampen schijnend in de tegenoverliggende woningen (wat je niet oplost met het plaatsen van een groenstrook toch?).
Wat doet u als Raad de buurt aan wanneer u met dit plan instemt ? Realiseert u zich dat wel goed? De verkeersveiligheid zal absoluut al **vooraf** moeten worden beoordeeld, want na instemming met dit plan ligt de ontsluiting al vast Raadsleden! Dan kan slechts op details worden bijgesteld, maar dat zal niets meer veranderen aan de verkeersstromen op de Berkenlaan; de negatieve invloed welke dat gaat hebben op de rustige buurt.

Op de omwonenden van perceel Berkenlaan 1 heeft dit ontwikkelplan een enorme impact. De bouwblokken blijven te kolossaal/hoog en te massaal. Er worden 25 appartementen toegevoegd aan een straat waaraan nu 9 woningen staan (drie vrijstaande en drie 2 onder 1 kap woningen). Het relatief vrije uitzicht van aanwonenden wordt hen volledig ontnomen. Er zijn grote gevolgen voor de privacy door de inkijk die ontstaat. De rustige Berkenlaan zal veranderen in een drukke en verkeersonveilige straat. Het einde van een fijne, rustige buurt met veel woongenot lijkt aanstaande. Er zijn echt wel plannen te bedenken waar de buurt zich meer in zou kunnen vinden, maar o.a. de tijdsdruk en de ruime kaders welke de meerderheid van de Raad heeft gesteld belemmeren dat. En daardoor werden wij als omwonenden al op voorhand buitenspel gezet !

Graag zien wij dat de Raad tot inkeer komt, de reële bezwaren van de buurtbewoners erkent en daarmee het voorliggende raadsvoorstel verwerpt.