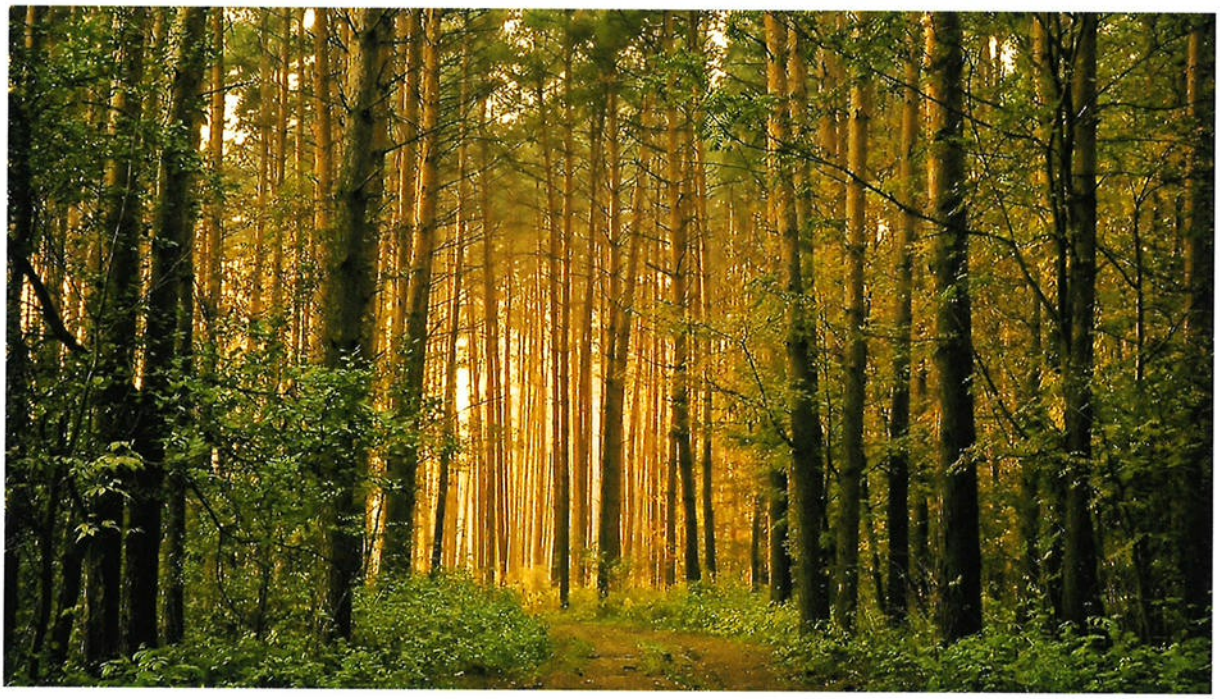
Door de bomen het bos?

Waar zeg ik eigenlijk ja tegen?



Bijlagenboek bij het onderzoek naar de
kwaliteit van raadsvoorstellen in de gemeente Roermond
in de periode april 2018 – december 2020

Rekenkamercommissie gemeente Roermond
April 2021

Inhoud

Bijlage 1 Motie en raadsinformatiebrief inzake Format 2
Bijlage 2.00 De wijze van beoordelen 8
Bijlage 2.01 Beleidsplan politie 2020 - 2023 9
Bijlage 2.02 Begroting 2020 11
Bijlage 2.03 Beleid integrale veiligheid 2020 – 2023 13
Bijlage 2.04 Aanpassing Gemeenschappelijke Regeling BsGW 15
Bijlage 2.05 Belastingverordeningen 2020 17
Bijlage 2.06 Ontwerp Beleidsplan 2020-2023 Veiligheidsregio Limburg-Noord 19
Bijlage 2.07 Vaststelling beleidskader Sociaal Domein Midden Limburg Oost 2020-2028 20
Bijlage 2.08 Plan van aanpak 'Beter met minder' 21
Bijlage 2.09 Theater de Oranjerie – revitalisatie en culturele programmering 22
Bijlage 2.10 Verordening maatschappelijke ondersteuning en jeugdhulp gemeente 23
Bijlage 2.11 Meerjaren uitvoeringsprogramma Groen 24
Bijlage 2.12 Verklaring van geen bedenkingen hotelontwikkeling Jazz City 26
Bijlage 2.13 Uitvoeringsplan Munsterplein 28
Bijlage 2.14 Vaststellen Programma van Eisen Roerdelta fase 2 30
Bijlage 2.15 'Herziening paraplubestemmingsplan kamerverhuur en ministudio's' 32

Bijlage 1 Motie en Format

Motie aanpassing format raadsvoorstellen

De raad van de gemeente Roermond in vergadering bijeen op donderdag 13 juli 2017,

Overwegende dat:

1. de gemeenteraad op basis van degelijke raadsvoorstellen zorgvuldige en overwogen keuzes dient te maken, goede kaders dient te stellen en dient te controleren;
2. een raadsvoorstel ook een rol heeft in het afleggen van politieke verantwoording aan de samenleving over de gemaakte keuzes en gestelde prioriteiten;
3. het wenselijk is dat in sommige raadsvoorstellen de beleidscontext goed wordt omschreven en er zou sprake dienen te zijn van goede verwijzingen naar eerdere raadsbesluiten, moties en toezeggingen;
4. in raadsvoorstellen (soms) expliciet de diverse beleidsalternatieven dienen te worden geschetst zodat raadsleden een afgewogen keuze kunnen maken;
5. raadsvoorstellen soms dusdanig zijn geschreven dat de kern niet snel te doorgronden is en niet altijd goed leesbaar zijn;
6. de reguliere raadsvoorstellen (in casu raadsvoorstellen betreffende onderwerpen die niet zijn voorzien van een startnotitie) niet voldoende handvatten bevatten om alle vragen ten aanzien van kaderstelling, kanttekeningen, financiën, burgerparticipatie en communicatie/evaluatie te beantwoorden;

Constaterende dat:

a. in de raadsvergadering van 13 oktober 2016 reeds unaniem motie 16M13 is aangenomen, waarin het college wordt opgeroepen om aan de voorzijde van elk raadsvoorstel het onderdeel 'burgerparticipatie/communicatie' op te nemen.
b. het format voor het opstellen van raadsvoorstellen van de gemeente Roermond echter op meerdere punten dient te worden aangepast (in de werkgroep Vergadersystematiek is geconstateerd dat het format van de gemeente Weert goede aanknopingspunten bevat);
c. medewerkers mogelijk dienen te worden getraind in het opstellen van raadsvoorstellen, waarbij er ook aandacht is voor het consequent hanteren van het (aangepaste) format.

Roept het College van Burgemeester en Wethouders op:
in het najaar van 2017 een voorstel aan de raad voor te leggen, waarin de volgende zaken zijn opgenomen:

- een aangepast format voor raadsvoorstellen;
- een tijdpad voor het invoeren van het aangepast format voor raadsvoorstellen;
- een overzicht van de bijbehorende financiële consequenties (bijvoorbeeld training van de ambtelijk medewerkers).

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 13 juli 2017.
De griffier, de voorzitter,

Ingediend door:
Dirk Franssen (LVR), Marij Cox (CDA), Cees Moison (GL), Bart Lickfeld (VVD), Bert Ramakers (DS), Richard Heijmann (PvdA) Chrit Achten (D66), Leon Coenen (SPR), Selami Coskun (DENK).

gemeente **Roermond**

uw nummer
uw datum

AAN
de leden van de gemeenteraad

ons nummer 33750-2017
onze datum 2 januari 2018
verzonden 10 JAN. 2018
inlichtingen bij M. Ogink
sectie/afdeling Secr / Strategie en Bestuur
doorkiesnr. 0475 - 359 554

bijlage(n) Nieuw format Raadsvoorstel
betreffende Raadsinformatiebrief inzake nieuw format Raadsvoorstel

Geachte leden,

Op 13 juli 2017 heeft uw raad unaniem een motie aangenomen waarin ons college werd gevraagd het format voor raadsvoorstellen aan te passen. In de bijlage treft u het nieuwe format raadsvoorstel aan. Conform de motie is het format van de Gemeente Weert voor ons het uitgangspunt geweest. Op verzoek (zie motie) hebben wij het kopje 'Historisch overzicht' opgenomen, bij het kopje 'Communicatie' ook 'participatie' en bij het kopje 'Uitvoering' ook 'evaluatie' toegevoegd. Ons streven is om het nieuwe format bij de eerste reguliere vergadering van de nieuwe raad (naar verwachting eind mei/begin juni) in gebruik te hebben.

Dit tijdpad betekent ook dat wij u via deze raadsinformatiebrief informeren en het nieuwe format niet als raadsvoorstel ter vaststelling voorleggen. Daar liggen de volgende redenen aan ten grondslag:
- het nieuwe format kan anders niet worden gebruikt vanaf de eerste reguliere vergadering van de nieuwe raad. Hiervoor moet het namelijk al eerder beschikbaar zijn voor onze medewerkers;
- de 'oude' raad zou op de valreep over iets beslissen waar de 'nieuwe' raad mee moet gaan werken.

Desgewenst kan het format worden gedemonstreerd voor de vergadering van de commissie Bestuur en Middelen van 29 januari aanstaande. Dan gemaakte opmerkingen kunnen vervolgens nog worden meegenomen. Het is overigens ook altijd mogelijk, naar aanleiding van de ervaring die wordt opgedaan als er een paar maanden mee is gewerkt, om verfijningen aan te brengen die het format ten goede komen.

In de motie worden wij ook opgeroepen een overzicht van de bijbehorende financiële consequenties (bijvoorbeeld training van de ambtelijk medewerkers) te geven. Aan de invoering van het format zelf zijn geen kosten verbonden. Voor wat betreft de training van onze medewerkers: in onze organisatie vindt momenteel een pilot Klare Taal plaats waarbij een aantal medewerkers leert om effectiever en duidelijker te schrijven voor inwoners en in beleidsadviezen. De medewerkers die meedoen aan deze pilot krijgen daar waar mogelijk instructie over het gebruik van het nieuwe format en de invulling daarvan. Het is de bedoeling ook de medewerkers mee te nemen, die niet aan de pilot Klare Taal

Stadhuis | Markt 31 6041 GW | Postbus 900 6040 AX Roermond | T 14 0475 | F 0475 388 824 | IBAN NL75 RABO 0127 3861 78
www.roermond.nl

meedoen. Dat kan gebeuren in een eventueel vervolg op de pilot. Daarvan moet echter nog worden bezien of en hoe wij de kosten kunnen dekken. Het format zelf geeft overigens al de nodige informatie over de wijze waarop het dient te worden ingevuld.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Roermond,

De secretaris, De burgemeester,

mr. drs. J.J.Th.L. Geraedts M.J.D. Donders – de Leest

gemeente Roermond

Bijlage 2

INSTRUCTIE RAADSVOORSTEL GEMEENTE ROERMOND

Onderwerp:

- Geef in maximaal vijf woorden het onderwerp weer. Waarover gaat dit voorstel?
- Let op: vermeld nog geen voorstel of advies.

Het college stelt voor aan de raad:

- Gebruik als vorm 'te + werkwoord'.
- Nummer de verschillende onderdelen van het voorstel en zet ze onder elkaar.
- Schrijf één beslispunt per stuk. Heb je meer beslispunten, benoem ze dan los van elkaar. Noem eerst de inhoudelijke punten, dan de financiële, daarna de procedurele.
- Formuleer de onderdelen zodat meteen duidelijk is wat het voorstel inhoudt (ook voor iemand die niet verder leest).

Inleiding

- Vermeld de aanleiding en achtergrond van je voorstel. Waarom kom je nu met de voorstel?
- Houd de inleiding kort. Ongeveer tien regels is een mooi uitgangspunt.
- Let erop dat je geen argumenten of kanttekeningen in je inleiding verwerkt.

Historisch overzicht

- Verwijs (als dit van toepassing is) naar eerdere college- en raadsbesluiten, moties en toezeggingen.
- Geef (als dit van toepassing is) in een tijdslijn aan welke besluiten al in dit kader zijn genomen (geschiedenis).

Argumenten

1.1 Een kernargument leest prettiger als het genummerd is én geformuleerd als statement

- Nummer de argumenten als er meerdere beslispunten zijn. Daardoor ziet de lezer snel welk argument bij welk beslispunt hoort.
- Formuleer de cursieve kernargumenten als statements. Een statement is een uitspraak die je onderbouwt met verdere argumentatie. Het statement kun je met het woordje 'want' koppelen aan het beslispunt.
- Baseer je bij de onderbouwing zoveel mogelijk op feiten (bijvoorbeeld een regel, onderzoek of berekening).

1.2 Het voorstel past in het ingezet beleid

- Noem als eerste argument dat het voorstel past in het bestaand beleid. In de tekst onder het cursieve kopje geef je exact aan binnen welk programma het past en op welke manier het daaraan uitvoering geeft.
- Heb je in de inleiding of historie al naar het programma verwezen? Doe het dan hier niet nog een keer.
- Omschrijf ook de beleidssamenhang en geef aan welke portefeuillehouder(s) hierbij betrokken is(zijn): wat is de achtergrond van het beleid?, waar heeft de kern van het voorstel betrekking op? (Valt cameratoezicht bij afvalcontainers bijvoorbeeld onder de portefeuille Veiligheid of Milieu, of beide?).

1.3 Is dit voorstel integraal afgestemd, dan is dit een krachtig argument

- Staan alle (betrokken) afdelingen (intern)/ alle betrokken partijen (extern) achter dit voorstel, noem dit dan altijd als (integraal) argument.
- Denk naast alle direct betrokkenen ook aan de standpunten van erkende adviesorganen, zoals bijvoorbeeld de WMO-raad, de monumentencommissie of belangenorganisaties van de wijken.
- Let op, is er bij een of meerdere betrokkenen onvoldoende draagvlak voor dit advies? En is dit relevant voor bestuurders om te weten? Neem dit dan mee als kanttekening bij je voorstel.

1.4 Verschillende soorten argumenten hebben een grotere overtuigingskracht

- Bouw je argumentatie integraal op. Daarvoor gebruik je verschillende soorten argumenten.
- Denk daarbij aan bijvoorbeeld:
  - financiële argumenten (bijvoorbeeld: Dit voorstel is het goedkoopst);
  - juridische argumenten (bijvoorbeeld: Het voorstel sluit aan bij bestaande wetgeving);
  - sociale, personele of milieutechnische argumenten.

Kanttekeningen en risico's

1.1 Kanttekeningen zorgen voor de juiste balans

- Vat ook bij kanttekeningen de kern samen in een cursief statement. De toelichting daaronder vult het statement aan.
- Vermeld alleen de relevante kanttekeningen. Het is niet de bedoeling dat je alle tegenargumenten voor het voorstel opneemt. Wel is het belangrijk dat je alle relevante risico's delineert.

1.2 Ook kanttekeningen overtuigen

- In het gunstigste geval geven de kanttekeningen meer dan alleen het risico aan. De kanttekeningen schatten dat risico ook in.
- Geef een waardeoordeel over de kanttekening (bijvoorbeeld: @ is acceptabel/aanvaardbaar/nihil). Daarvoor geef je aan: hoe groot is de kans op @? Hoe erg is het als we @. Doe dit soort uitspraken altijd onderbouwd.

1.3 Hebben betrokken partijen een afwijkend standpunt, neem dit dan op als kanttekening

- Hebben één of enkele/alle (betrokken) afdelingen (intern) of alle betrokken partijen (extern) een standpunt dat afwijkt van dit voorstel? En is dit relevant voor bestuurders om te weten? Neem dit dan op als kanttekening.

Financiële gevolgen

- Leg uit hoe je tot het bedrag gekomen bent. Hier komt dus een soort rekensom. Benoem stapsgewijs en onder verschillende kopjes de kostenposten en geef daar een korte toelichting bij. Vergeet daarbij niet te vermelden dat er bijvoorbeeld subsidies of bijdragen van derden zijn.
- Vermeld in de rubriek Financiële gevolgen hoe het bedrag gedekt is. Verwijs naar de programmabegroting.
- Geef ook aan of het bedrag incidenteel is of structureel.
- Let op: je zet hier dus geen financiële voorstellen. Als het relevant is, staan die immers onder het voorstel.

Communicatie en participatie

- Geef aan of en hoe er, na dit besluit, gecommuniceerd wordt naar betrokkenen. Met wie ga je wanneer waarover communiceren? Hoe doe je dat en wanneer?
- Is er een communicatieplan opgesteld om de betrokkenen te informeren? Verwijs naar dat plan in de bijlage. Brengt zo'n communicatieplan kosten met zich mee waarover nog moet worden besloten? Vraag daar dan krediet voor onder 'Het college stelt voor aan de raad:'.
- Is er al gecommuniceerd met externe partijen (de inwoner, maar ook partijen als bijvoorbeeld politie of de woonstichting)? Geef dit dan aan onder 'Argumenten' als blijkt dat er draagvlak is voor dit advies. En bij 'Kanttekeningen' wanneer blijkt dat er onvoldoende draagvlak is.

Uitvoering en evaluatie

- Vermeld welke stappen je zet na dit besluit. Denk hierbij aan informatie over de planning en uitvoerenden.
- Controleer daarnaast of je alle bestuurlijk relevante vervolgstappen aangeeft. Zijn er bijvoorbeeld toekomstige besluiten nodig?
- Vermeld op welke momenten en op welke manier de voortgang wordt gerapporteerd aan de gemeenteraad.
- Geef ook aan wanneer, hoe en met wie je gaat evalueren.

Pagina 3 Onderwerp: instructie format Raadsvoorstel

Bijlagen

- Noem en nummer de bijlagen waarnaar je verwijst. Vraag je af of alle bijlagen echt nodig zijn. Verwijs hie eventueel ook naar aanvullende achtergrondinformatie op internet.
- Verwijs altijd concreet. Noem naast de documentnaam ook het paginanummer, hoofdstuk, paragraaf of tabelnummers waar de lezer achtergrondinformatie kan vinden.

Bijlage 2.00 De wijze van beoordelen

De vijftien raadsvoorstellen zijn opgedeeld in 3 groepen van 5 voorstellen. Elke groep is door één lid van de RKC beoordeeld.

Bij de beoordeling is uitgegaan van de in hoofdstuk 4 opgenomen kwaliteitsaspecten:

- Formele kwaliteit
- Tekstkwaliteit
- Inhoudelijke kwaliteit

Tegelijkertijd is gekeken naar de in hoofdstuk 7.1 opgesomde onderdelen die in een raadsvoorstel volgens het format aan de orde dienen te komen. Dat leidt tot onderstaande beoordelingsmatrix:

	Rubriek	tekst	formeel	inhoud	Beoordeling
1	Beslispunten				
2	Inleiding				
3	Historisch overzicht				
4	Argumenten				
5	Kanttekeningen en risico's				
6	Financiële gevolgen				
7	Communicatie en participatie				
8	Uitvoering en evaluatie				
9	Overig				

Aansluitend wordt een **Overall oordeel** geformuleerd uitgaande van de drie criteria: *Tekstkwaliteit, formele kwaliteit en inhoudelijke kwaliteit:*

Er heeft geen eindredactie plaatsgevonden van de verschillende beoordelingen. Dat betekent dat er verschillen zijn in woordkeus en omvang van de verschillende beoordelingen. Inhoudelijk heeft wel afstemming en eindredactie plaatsgevonden.

Bijlage 2.01 Beleidsplan politie 2020 - 2023

Onderwerp:	Beleidsplan politie 2020-2023
Zaaknummer:	4349-2020

Onderwerp: Conform artikel 39 van de Politiewet dienen de burgemeesters van de gemeenten en de hoofdofficier van justitie tenminste eenmaal per vier jaar het beleidsplan voor de politie vast te stellen. Vaststelling van het beleidsplan vindt plaats in het Regionaal Bestuurlijk Overleg op 25 maart 2020.Voorafgaand hieraan dienen de burgemeesters de gemeenteraden te horen over het conceptbeleidsplan (artikel 3Bb Politiewet). *U wordt gevraagd kennis te nemen van het conceptbeleidsplan politie 2020-2023 en uw opvattingen hierover kenbaar te maken.*

	Rubriek	tekst	formeel	inhoud	Beoordeling
1	Beslispunten	-	+	-	Het gaat: • om kennisnemen van en • opvattingen kenbaar maken De reden om toch een raadsvoorstel neer te leggen: een besluit nemen over de zienswijze. Per saldo onvoldoende.
2	Inleiding	+	+	+	Kort NB: in de bijgevoegde oplegnotitie van de regionale driehoek is wel wat meer informatie opgenomen. Maar ook deze oplegnotitie is summier. Per saldo voldoende
3	Historisch overzicht	-	-	-	Niet opgenomen Geen relatie naar eerdere plannen dan wel evaluaties
4	Argumenten	-	-	-	Twee argumenten benoemd om in te stemmen: deze teksten "staan wat los". Met andere woorden de lezer kan niet goed achterhalen wat er bedoeld wordt eén argument benoemd om een (negatieve) reactie te geven
5	Kanttekeningen en risico's	-	-	-	Niet benoemd
6	Financiële gevolgen	-	-	-	Niet benoemd Terwijl "en van de argumenten om een negatieve reactie te geven de capaciteit is.
7	Communicatie en participatie	-	-	-	Niet benoemd
8	Uitvoering en evaluatie	-	-	-	Niet benoemd
9.	OVERIG:				In wezen gaat de raad hier niet over. Er wordt om opvattingen gevraagd maar het is niet duidelijk hoe en wanneer deze verwerkt worden en wat de consequenties zijn als dat niet gebeurt. Het is een procedureel feit dat om de opvattingen gevraagd wordt.

Overall oordeel:

Tekstkwaliteit:
Onvoldoende: teksten komen wat uit de lucht vallen. Je kan het voorstel alleen lezen in combinatie met de oplegnotitie en het beleidsplan zelf.

Formele kwaliteit:
Format is (nagenoeg) niet gevolgd. Wellicht ook moeilijk gezien het type besluit. Maar er had wel gewag gemaakt kunnen worden van het format (en het niet volgen)

Inhoudelijke kwaliteit:
De lezer moet zelf op zoek naar achterliggende informatie. Ook bij de raadsstukken zelf is onvoldoende achtergrond te vinden. De opleg notitie van de regionale driehoek is erg summier. Je moet dus als het ware het beleidsplan zelf doornemen om een goed beeld te kunnen vormen en jouw opvatting te formuleren

Bijlage 2.02 Begroting 2020

Raadsvoorstel:	8595-2019
Onderwerp:	Begroting 2020

Onderwerp: Begroting 2020
Dit voorstel heeft tot doel om de programmabegroting 2020-2023 te laten vaststellen door de gemeenteraad. De begroting is uitgewerkt op basis van de door de gemeenteraad vastgestelde uitgangspunten bij de Kadernota 2020 in het voorjaar van 2019.

De voorliggende begroting 2020 is van opzet veranderd ten opzichte van de begroting van de afgelopen jaren. Het is een volgende stap in het proces "begroting in transitie", gestart bij de begroting 2019 en gecontinueerd bij de kadernota 2020. De uitwerking, indeling en opbouw van de programmabegroting 2020 is conform besluitvorming bij de kadernota 2020. In de Tuinzaalsessie van 12 september 2019 is de verdere uitwerking hiervan aan uw gemeenteraad gepresenteerd.

	Rubriek	tekst	formeel	inhoud	Beoordeling
1	Beslispunten	-	-	-	Er wordt verwezen naar het raadsbesluit. In het raadsvoorstel zijn de beslispunten niet opgenomen. Het raadsbesluit verwijst naar de diverse onderdelen/stukken van de gemeentebegroting/bijlagen. Er zijn geen inhoudelijke besluiten opgenomen.
2	Inleiding	-	+	-	De inleiding is een opsomming van documenten. En er wordt aangegeven dat er qua opzet (lay-out) veranderingen zijn doorgevoerd zonder die expliciet te benoemen. Dat is onderdeel van de "begroting in transitie". Een buitenstaander moet dat apart opzoeken.
3	Historisch overzicht	-	+	-	De verwijzingen in het voorstel betreffen de Kadernota. Maar dat is alleen procedureel benoemd en niet inhoudelijk. Dat geldt op meerdere plaatsen in het raadsvoorstel.
4	Argumenten	-	+	-	Eén van de belangrijkste argumenten welke op verschillend plaatsen terugkeert is "de provincie verzoekt dit., wil dit, schrijft dit voor. Technisch ongetwijfeld juist maar voor de raadsleden is dit wellicht onduidelijk.
5	Kanttekeningen en risico's	-	-	-	Niet benoemd
6	Financiële gevolgen	-	+	-	Logisch, is de begroting zelf. Raadsvoorstel verwijst te vaak naar andere documenten waaronder de feitelijke begroting. Per saldo onvoldoende
7	Communicatie en participatie	-	-	-	Niet benoemd
8	Uitvoering en evaluatie	-	+	-	Er is een planning opgenomen voor de P&C cyclus. Maar daar blijft het bij. Dus per saldo onvoldoende
9	Overig				

Overall oordeel:

Tekstkwaliteit:

Bij Inhoudelijke kwaliteit ga ik uitvoerig in op de inhoud van de teksten. Op zich zijn de zinnen goed geformuleerd maar zijn ze vaak onbegrijpelijk.

Formele kwaliteit:

Het format wordt nagenoeg niet gevolgd. Nu is dat wellicht begrijpelijk omdat het raadsvoorstel voor de begroting een meer *intern* gericht stuk is. Maar dan nog is de vraag of raadsleden dit stuk zelf onafhankelijk van de andere, begeleidende, documenten kunnen lezen. Je moet een deskundige zijn en je moet andere documenten er bij hebben om het stuk te kunnen begrijpen. Voorbeeld: de te nemen besluiten staan niet in het raadsvoorstel maar enkel in het concept-raadsbesluit. En in het concept besluit wordt weer verwezen naar de verschillende (hoofdstukken) in de bijgevoegde documenten.

Inhoudelijke kwaliteit:

Er staan tabellen in het voorstel met een kopregel en een slotregel. Voor de externe lezer volstrekt onbegrijpelijk wat bedoeld wordt.

Vaak zijn de teksten lastig te begrijpen en wordt er verwezen naar andere documenten, boekwerken.

Bijlage 2.03 Beleid integrale veiligheid 2020 – 2023

Raadsvoorstel:	Zaaknummer: 66628-2019
Onderwerp:	Beleid integrale veiligheid 2020 – 2023

Onderwerp: Beleid integrale veiligheid 2020-2023

Voor u ligt het beleid integrale veiligheid 2020 - 2023. Dit beleid dient ten minste elke vier jaar door de gemeenteraad te worden vastgesteld (art. 38b Politiewet). Dit beleid is de opvolger van de Kadernota integrale veiligheid 2015 - 2018. 2019 is een overgangsjaar, waarbij gewerkt wordt op basis van de laatste jaarschijf van de voorgaande kadernota. De kern van het nieuwe beleid is een nog verder gaande integrale aanpak dan voorheen. Het uitgangspunt is een gezamenlijke verantwoordelijkheid voor veiligheid in alle domeinen, met het bestuursorgaan burgemeester als coördinerend portefeuillehouder. Hiermee is dit beleid in de geest van het coalitieakkoord en draagt het bij aan de daarin gestelde doelen.

	Rubriek	tekst	formeel	inhoud	Beoordeling
1	Beslispunten	-	-	-	Niet benoemd. Alleen is er een procedureel argument benoemd dat de raad iets dient vast te stellen.
2	Inleiding	-	+	-	Kort, wellicht alleen begrijpelijk voor ingewijden
3	Historisch overzicht	-	+	-	Heel kort: het beleidsplan is de opvolger van een kaderstellende nota. Maar ook dit is procedureel en niet inhoudelijk.
4	Argumenten	-	-	-	Geen argumenten benoemd. Er wordt onmiddellijk iets gezegd over het effect van het beleidsplan maar niet waarom bepaalde onderdelen wel en andere onderdelen niet aan de raad worden voorgelegd
5	Kanttekeningen en risico's	-	-	-	Niet benoemd. Er worden geen randvoorwaarden benoemd en er wordt niet aangeven wat de consequenties van de keuzes zijn die middels het beleidsplan gemaakt worden
6	Financiële gevolgen	-	+	-	Uitgangspunt wordt aangegeven dat het binnen de begroting moet passen. Maar wat dat betekent voor taakinhoud, taakomvang etc. wordt niet duidelijk. Er worden geen keuzes voorgelegd
7	Communicatie en participatie	-	-	-	Geen communicatie benoemd. Wel participatie. Er is een opsomming gegeven van de betrokken stakeholders bij de totstandkoming. Geen indicatie van de inbreng die wel verwerkt is vanuit de participatie en de onderwerpen die wel naar voren zijn gebracht maar niet zijn opgenomen. Er is niet aangegeven hoe die betrokkenheid van de stakeholders ligt bij de uitvoering van het beleidsplan
8	Uitvoering en evaluatie	+	+	-	Is opgenomen: heel plichtstatig
9	Overig				Er wordt voldaan aan een wettelijke verplichting om een plan vast te stellen.

Overall oordeel:

Tekstuele kwaliteit:

Op zich is het raadsvoorstel goed te lezen. En het in begrijpelijke taal. Maar of het helder is wat exact bedoeld wordt is nog maar de vraag.

De passage over de begroting is uitermate zwak. Het gaat hier over het budgetrecht van de raad. Het uitgangspunt dat binnen de begroting Veiligheid gezocht moet worden naar middelen om de ambities van de burgemeester uit te kunnen voeren is terecht. Maar in het raadsvoorstel is het slechts een procedurele zin zonder ook maar enige inhoud te benoemen.

Formele kwaliteit:

Het format wordt nagenoeg niet gevolgd

Inhoudelijke kwaliteit:

Het raadsvoorstel is hoofdzakelijk procedureel van aard terwijl er juist heel veel inhoudelijke argumenten naar voren gehaald zouden kunnen worden.

De beperkte inhoud gaat over *"Binnen dit speelveld heeft de burgemeester haar eigen programma. Hierin zitten de onderwerpen: De aanpak van High Impact Crimes (HIC), ondermijning, polarisatie & radicalisering en extremisme & terrorisme, evenementenveiligheid, mobiel banditisme en digitale weerbaarheid"*.

Onduidelijk is wat het speelveld is en of het Beleidsplan één-op-één het programma van de burgemeester is. Als dat niet zo is dan ontbreekt in het raadsvoorstel in ieder geval de opsomming van de onderwerpen die in het Beldisplan staan (waarvan er vervolgens dus een aantal bij de burgemeester thuishoren).

Eén van de belangrijke punten is de verbetering van de integrale aanpak. Maar onduidelijk is hoe dat dan gerealiseerd wordt en wat de rol van de raad daarbij kan zijn.

Bijlage 2.04 Aanpassing Gemeenschappelijke Regeling BsGW

Raadsvoorstel: Aanpassing Gemeenschappelijke Regeling Belastingsamenwerking Gemeenten en Waterschappen
Zaaknummer: 101368-2019

In de vergadering van 10 oktober 2019 heeft het Algemeen Bestuur ingestemd met het voorstel tot wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling BsGW. Ingevolge de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) dient de gemeenteraad aan het college toestemming te verlenen om met deze wijziging in te stemmen. Nadat deze toestemming door uw gemeenteraad is verleend dient het college een besluit te nemen met betrekking tot deze wijziging. De inhoud van de wijziging van de Gemeenschappelijke regeling is vastgesteld door besluitvorming in de vergadering van het Algemeen Bestuur van BsGW waarin onze gemeente is vertegenwoordigd door de wethouder Financiën. In de bijlagen treft u zowel de nieuwe versie van de GR aan, alsook een zogenaamde 'was / wordt-versie'. Aan uw raad wordt voorgesteld om deze toestemming te verlenen. Een gemotiveerde weigering van de toestemming is overigens alleen mogelijk (artikel 1 lid 2 Wgr) wegens strijd met het recht of het algemeen belang.

	Rubriek	tekst	formeel	inhoud	Beoordeling
1	Beslispunten	--	+	-	De beslispunten staan aan het eind. Dus het format deels gevolgd. De formulering van de beslispunten is echter moeilijk en lastig te begrijpen. Dat had absoluut beter gekund
2	Inleiding	-	+	+	Inleiding is hoofdzakelijk van procedurele aard. Met als belangrijkste opmerking dat de raad in feite niets kan!
3	Historisch overzicht	-	-	-	Niet opgenomen
4	Argumenten	+	+	+	Per individuele wijziging van de vele artikelen is vaak wel het argument opgenomen. In veel gevallen is dat wettelijk bepaald!
5	Kanttekeningen en risico's	-	-	-	Raad moet instemmen. Er zijn geen risico's benoemd. Maar die zijn er natuurlijk wel. Immers de BsGW dient binnen de financiële kaders van de opdrachten te blijven. Bij het volgende punt, de financiële gevolgen, kan dit een rol spelen.
6	Financiële gevolgen	-	-	-	Niet benoemd. Financiële gevolgen zijn indirect via de jaarlijkse begrotingscyclus (bijvoorbeeld de overgang van de status van de medewerkers als gevolg van de. Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Wnra)
7	Communicatie en participatie	-	-	-	Wel benoemd maar in een andere context dan beoogd met het format. In feite gaat het enkel om de (interne) juridische procedure
8	Uitvoering en evaluatie	-	-	-	Wel een procedure aangegeven. Maar niets gezegd over een eventuele evaluatie. Juist omdat het een GR is waar de gemeenteraad wat op afstand van staat zou het logisch zijn om de raad mee te geven op welke wijze zij het functioneren van de BsGW kan volgen
9	Overig				

Overall oordeel:

Tekstkwaliteit:

De teksten van de individuele wijzigingen zijn op zich helder.

De beslispunten zijn complex en puur juridisch geformuleerd. Voor juristen ongetwijfeld de juiste tekstkwaliteit, voor de gemiddelde burger en waarschijnlijk de meerderheid van de raadsleden, zijn het complexe formuleringen.

Formele kwaliteit:

Format is slechts deels gevolgd

Inhoudelijke kwaliteit:

Per artikel vaak geen probleem. Soms ontbreekt echter de juiste toelichting (bijvoorbeeld bij archief) Maar voor een belangrijk deel gaat de raad er in feite niet over. De wet bepaalt dat de raad alleen de toestemming voor de wijziging mag weigeren als (artikel 1 lid 2 Wgr) wegens strijd met het recht of het algemeen belang. Het is niet duidelijk welk algemeen belang bedoeld wordt: is dat van de BsGW, is dat van de gemeente Roermond of ..... . En het is niet duidelijk hoe dan dat algemeen belang gewogen kan worden. Je zou verwachten dat in de tekst van het raadsvoorstel dit wordt toegelicht.

Bijlage 2.05 Belastingverordeningen 2020

Onderwerp:	Belastingverordeningen 2020
Zaaknummer:	100026-2019

Jaarlijks dienen de verordeningen met de daarin opgenomen tarieven voor de gemeentelijke belastingen en heffingen voor het nieuwe belastingjaar te worden vastgesteld. In dit raadsvoorstel worden aan u de aanpassingen van de verordeningen en tarieven voor 2020 voorgelegd. Bij de wijzigingen van de diverse belastingen, rechten en tarieven voor het jaar 2020 is rekening gehouden met wetswijzigingen en hetgeen door uw raad als beleid is vastgelegd. In de verordeningen zijn de voorstellen, die in de begroting 2020 zijn opgenomen, verwerkt.

	Rubriek	tekst	formeel	inhoud	Beoordeling
1	Beslispunten	-	-	-	Voor een deel zijn de besluiten allang genomen. Dat staat weliswaar in de tekst maar er wordt niet expliciet vermeld welke besluiten de raad nog wel moet nemen
2	Inleiding	+	+	-	Heel beknopt
3	Historisch overzicht	-	-	-	Niet voor alle onderdelen opgenomen. Is wellicht ook niet zo relevant aangezien het over eén begrotingsjaar gaat. Daartegenover staat dat juist historische ontwikkelingen m.b.t. verschillende tarieven voor de raad interessant kunnen zijn. Dat overzicht is er wel maar ligt ter inzage op de griffie.
4	Argumenten	-	+	-	Eigenlijk worden geen argumenten aangehaald anders dan: • De jaarlijkse percentuele verhoging is een prijsindex zonder overigens te vermelden welke bekende indexen gebruikt zijn • Er zijn enkele wettelijke verplichtingen voortvloeiend uit de nBBV (nieuw Besluit Begroting en Verantwoording) • Sommige tarieven worden door de ministerraad vastgesteld Overigens wordt in de toelichting het begrip inflatiecorrectie gehanteerd. Niet duidelijk is in hoeverre hiermee de eerder genoemde prijsindex bedoeld wordt. Bij de OZB wordt verwezen naar de uitgangspunten van de kadernota. Wellicht dat daar argumenten te vonden zijn voor de percentuele verhoging. Bij sommige onderdelen waar de prijsindex van 1,9% wordt aangegeven dat er een afronding plaatsvindt: er is echter geen duidelijke lijn en de argumentatie ontbreekt waarom er verschillen worden gehanteerd (soms wordt vermeld naar boven en er wordt afgerond op € 0,01, € 0,05, hele €'s)
5	Kanttekeningen en risico's	-	-	-	Zijn niet verwoord. Wel is bij bijvoorbeeld de rioolheffing inzicht gegeven in de ontwikkelingen uitgaande van de vastgestelde uitgangspunten (extra 1%, kadernota? Etc.) Nergens wordt benoemd in hoeverre het halen van de (meer-) opbrengsten realistisch is en waar mogelijke afwijkingen zich kunnen voordoen.
6	Financiële gevolgen	-	-	-	Voor sommige onderdelen is vermeld met de kanttekening dat dit al in de begroting 2020 verwerkt is. Maar er is geen expliciet overzicht opgenomen van alle financiële effecten. Wellicht omdat dit al

	Rubriek	tekst	formeel	inhoud	Beoordeling
					bij de begroting was opgenomen maar de vraag is of die goed inzichtelijk is.
7	Communicatie en participatie	-	-	-	Er wordt alleen aangegeven dat de tarieven gepubliceerd gaan worden
8	Uitvoering en evaluatie	-	-	-	Niet vermeld. Aangenomen wordt dat in de jaarrekening wel wordt vermeld in hoeverre de financiële consequenties van de aanpassingen daadwerkelijk gehaald worden conform begroting maar dat is niet duidelijk in het raadsvoorstel.
9	Overig				

Overall oordeel:

Tekstkwaliteit:
De teksten zijn soms lastig leesbaar. Zo worden verschillende begrippen door elkaar gebruikt. En in een aantal gevallen (b.v. bij de afvalstoffen) wordt verwezen naar een voorziening zonder die bij eerste vermelding expliciet te benoemen en aan te geven wat de consequenties voor die voorziening zijn.

Formele kwaliteit:
Het format is niet gevolgd. Weliswaar komen verschillende onderdelen uit het format (beperkt) in de tekst terug maar dit is ongestructureerd en op meerdere plaatsen in het raadsvoorstel. Daarnaast geldt dat in feite de raad over verschillende onderdelen van het voorstel niet meer kan besluiten. Immers een aantal tarieven, de jaarlijkse percentuele verhoging en de financiële effecten zijn al in de begroting opgenomen. Soms is dit omdat er wettelijke bepalingen gelden, soms omdat het in de Kadenota is vastgelegd etc.). Indien de raad anders zou willen besluiten dan nu omschreven dan betekent dat in sommige gevallen een afwijking van de begroting.

Inhoudelijke kwaliteit:
Matig. Soms gaat het over aanpassing van tarieven, soms gaat het om tekstuele aanpassingen van de desbetreffende verordening. Soms is er een vooruitblik en dan weer een terugblik (bijvoorbeeld tarief milieustraat, toeristenbelasting etc.). In een aantal gevallen is de tekst bij een aangehaalde verordening één zin (de prijsindex wordt gevolgd en er vindt een afronding plaats). En in sommige gevallen is er sprake van een redelijk gedetailleerde tekst waar informatie in staat die voor de raad minder relevant kan worden genoemd. De vraag is waarom er geen sub-format gehanteerd is per verordening dat in de vorm van een bijlage bij het raadsstuk is opgenomen. Dan kan de hoofdtekst zich beperken tot enkele relevante zaken waar de raad nog wel iets over te zeggen heeft/iets over zeggen moet.

Tot slot: de BsGW voert een efficiëntieslag door waarbij het onduidelijk is wat de financiële gevolgen voor Roermond zijn. En op twee plaatsten wordt aangegeven dat de BsGW iets niet kan/wil. De vraag is even of het terecht is dat de BsGW een opdracht kan weigeren/naast zich neerleggen. Dat is overigens een discussie die niet bij de beoordeling van de raadsvoorstellen hoort.

Bijlage 2.06 Ontwerp Beleidsplan 2020-2023 Veiligheidsregio Limburg-Noord

Onderwerp: Ontwerp Beleidsplan 2020-2023 Veiligheidsregio Limburg-Noord
Zaaknummer: 10677-2019

Conform de wet op de veiligheidsregio dient de burgemeester van een gemeente te overleggen met de gemeenteraad over het ontwerp beleidsplan. De VRLN verzoekt het college een reactie te geven op het ontwerp beleidsplan. De raad wordt gevraagd in te stemmen met de reactie van het college op het ontwerp beleidsplan

	Rubriek	tekst	formeel	inhoud	Beoordeling
1	Beslispunten	-	-	-	Beslispunten zijn niet geformuleerd
2	Inleiding	-	+	-	Veel te lange en onbegrijpelijke inleiding
3	Historisch overzicht	-	-	-	Niet opgenomen
4	Argumenten	-	-	-	Niet opgenomen
5	Kanttekeningen en risico's	-	-	-	Niet opgenomen
6	Financiële gevolgen	-	+	-	Niet benoemd. Er is geen financiële paragraaf opgenomen in het ontwerp beleidsplan. Ook wordt niet aangegeven hoe dit beleids-plan past binnen 'het gegeven begrotingskader'.
7	Communicatie en participatie	-	+	-	Onbegrijpelijk
8	Uitvoering en evaluatie	-	+	-	Niet benoemd
9.	OVERIG:				

Overall oordeel:

Tekstkwaliteit:
Onvoldoende: teksten komen wat uit de lucht vallen.

Formele kwaliteit:
Format is (nagenoeg) niet gevolgd.

Inhoudelijke kwaliteit:
Zeer slecht. Het raadsvoorstel bevat veel te veel verwijzingen naar andere documenten waardoor het niet meer zelfstandig leesbaar is. De financiële paragraaf is ver onder de maat, onbegrijpelijk en niet concreet.

Bijlage 2.07 Vaststelling beleidskader Sociaal Domein Midden Limburg Oost 2020-2028

Onderwerp:	Vaststelling beleidskader Sociaal Domein Midden Limburg Oost 2020-2028
Zaaknummer:	78625-2019

De gemeenten Echt Susteren, Maasgouw, Roerdalen en Roermond hebben rondom de beleidsontwikkeling Wmo, jeugdhulp en participatiewet regionaal samengewerkt. Dit raadsvoorstel gaat verder dan de 3D's en men wil komen tot een beleidskader Sociaal Domein Midden Limburg Oost

	Rubriek	tekst	formeel	inhoud	Beoordeling
1	Beslispunten	-	-	-	Beslispunten zijn niet geformuleerd
2	Inleiding	-	+	-	Veel te lange en vage inleiding
3	Historisch overzicht	-	-	-	Niet opgenomen
4	Argumenten	-	+	-	Onduidelijke argumenten. Ook wordt er niet aangegeven welke alternatieven er eventueel zijn.
5	Kanttekeningen en risico's	-	-	-	Niet opgenomen
6	Financiële gevolgen	-	+	-	Niet benoemd
7	Communicatie en participatie	+	+	-	Inhoudelijk wordt niet vermeld wat het heeft opgebracht.
8	Uitvoering en evaluatie	-	+	-	Niet benoemd
9.	OVERIG:				

Overall oordeel:

Tekstkwaliteit:
Onvoldoende: teksten komen wat uit de lucht vallen.

Formele kwaliteit:
Format is (nagenoeg) niet gevolgd.

Inhoudelijke kwaliteit:
Matig tot slecht.
De inleiding is nagenoeg niet te begrijpen met name de keuze om tot een beleidskader van de deelnemende gemeenten te komen. Er worden ook geen alternatieven benoemd en geanalyseerd zodat de raad wordt geïnformeerd welke afwegingen er zijn gemaakt om tot deze keuze te komen.

Dit beleidskader heeft geen directe financiële consequenties wordt gemeld. Tevens is het uitgangspunt 'gezond financieel evenwicht'. Natuurlijk zijn er financiële consequenties en wat is de exacte betekenis van 'gezond financieel evenwicht'?

Bijlage 2.08 Plan van aanpak 'Beter met minder'

Onderwerp:	Plan van aanpak 'Beter met minder'.
Zaaknummer:	43979-2018

Het plan van aanpak 'beter met minder' bestaat uit 5 onderdelen: herbezinning op samenwerking met externe partners, herbezinning uitvoering sociale werkvoorziening, data gedreven werken, integrale afweging in sociaal domein en het social impact bond jongvolwassenen

	Rubriek	tekst	formeel	inhoud	Beoordeling
1	Beslispunten	-	-	-	Beslispunten zijn niet geformuleerd
2	Inleiding	+	+	+	Duidelijke korte inleiding
3	Historisch overzicht	-	-	-	Niet opgenomen
4	Argumenten	-	-	-	Niet opgenomen
5	Kanttekeningen en risico's	-	-	-	Niet opgenomen
6	Financiële gevolgen	-	-	-	Niet opgenomen
7	Communicatie en participatie	-	+	-	Te kort door de bocht
8	Uitvoering en evaluatie	-	-	-	Niet opgenomen
9.	OVERIG:				

Overall oordeel:

Tekstkwaliteit:
Onvoldoende: teksten komen wat uit de lucht vallen.

Formele kwaliteit:
Format is (nagenoeg) niet gevolgd.

Inhoudelijke kwaliteit:
Slecht. Een raadsvoorstel van 1 A4-tje met een inleiding en een paragraaf communicatie en participatie is uitermate bedroevend. Als je het plan van aanpak niet gelezen hebt weet je niet waar dit over gaat. Het is dus niet zelfstandig leesbaar.

Bijlage 2.09 Theater de Oranjerie – revitalisatie en culturele programmering

Onderwerp:	Theater de Oranjerie – revitalisatie en culturele programmering
Zaaknummer:	2368-2019

De raad dient een besluit te nemen over een subsidieaanvraag van theater de Oranjerie. De subsidie-aanvraag bestaat uit een investeringssubsidie en een structurele budgetsubsidie vanaf 2021 voor de ondersteuning van het culturele programma. Daarnaast moet een besluit worden genomen om de intentie uit te spreken om voor een periode van 25 jaar het cultureel programma van het Theater financieel te blijven ondersteunen.

	Rubriek	tekst	formeel	inhoud	Beoordeling
1	Beslispunten	-	-	-	Beslispunten zijn niet geformuleerd
2	Inleiding	-	+	-	Niet concreet. Over welke bedragen gaat het nu feitelijk?
3	Historisch overzicht	-	+	-	Onbegrijpelijk
4	Argumenten	+	+	-	Erg uitgebreid en te weinig kwantitatief onderbouwd.
5	Kanttekeningen en risico's	+	+	-	Risico's in relatie tot besluitvorming zijn onduidelijk
6	Financiële gevolgen	-	+	-	Slechte financiële paragraaf. De financiële paragraaf is niet onderbouwd met objectieve becijferingen. Tevens worden geen alternatieven financieel in kaart gebracht.
7	Communicatie en participatie	-	+	-	Meer proces dan inhoud
8	Uitvoering en evaluatie	-	+	-	Meer proces dan inhoud
9.	OVERIG:				

Overall oordeel:

Tekstkwaliteit:
Matig

Formele kwaliteit:
Format is niet geheel gevolgd.

Inhoudelijke kwaliteit:
Matig. Het is een zeer uitgebreid raadsvoorstel met zeer uitgebreide argumenten. Dit leidt de lezer af en krijg je het gevoel dat naar een gewenste uitkomst wordt geredeneerd. Eventuele alternatieven over de inzet en de subsidiestromen naar het Theater zijn duidelijk onderbelicht. Wat opvalt is dat er van de 9 pagina's er 1 pagina over de financiële gevolgen gaat terwijl de besluitvorming juist over subsidiestromen dient plaats te vinden. Ook zijn er geen alternatieven gekwantificeerd bijvoorbeeld in relatie tot de ECI.

Bijlage 2.10 Verordening maatschappelijke ondersteuning en jeugdhulp gemeente

Onderwerp:	Verordening maatschappelijke ondersteuning en jeugdhulp gemeente
Zaaknummer:	76567-2019

De oude verordeningen WMO en jeugdwet dienen vanwege ontwikkelingen vanaf 2015 aangepast te worden en samengevat te worden in een gecombineerde Verordening (WMO en jeugdhulp).

	Rubriek	tekst	formeel	inhoud	Beoordeling
1	Beslispunten	-	-	-	Beslispunten zijn niet geformuleerd
2	Inleiding	+	+	+	Duidelijk
3	Historisch overzicht	-	-	-	Niet opgenomen. Er wordt gesteld dat deze n.v.t. zijn. Dit wordt echter niet nader toegelicht.
4	Argumenten	+	+	+	Goed maar te uitgebreid. Hoofdzaken en bijzaken zijn niet onderscheiden.
5	Kanttekeningen en risico's	-	-	-	Niet opgenomen. Er wordt gesteld dat deze n.v.t. zijn. Dit wordt echter niet nader toegelicht.
6	Financiële gevolgen	-	+	-	Slechte financiële paragraaf. Dit is voor een leek niet te begrijpen.
7	Communicatie en participatie	-	+	-	Meer proces dan inhoud
8	Uitvoering en evaluatie	-	+	-	Geen evaluatie benoemd
9.	OVERIG:				

Overall oordeel:

Tekstkwaliteit:
Matig

Formele kwaliteit:
Format is (nagenoeg) niet gevolgd.

Inhoudelijke kwaliteit:
Matig. Er moet gekomen worden naar 1 verordening hetgeen op zich te begrijpen is. De argumenten worden uitgebreid toegelicht maar vervolgens is de paragraaf financiële gevolgen niet meer te begrijpen. Een vergelijking tussen de financiële gevolgen van de oude en nieuwe verordening zou hier op zijn plaats zijn.

Bijlage 2.11 Meerjaren uitvoeringsprogramma Groen

Onderwerp:	Meerjaren uitvoeringsprogramma Groen
Zaaknummer:	5238-2018

Dit raadsvoorstel behelst het vaststellen van het Meerjaren Uitvoeringsprogramma Groen (bijlage I) Doormiddel van dit uitvoeringsprogramma geven we uitvoering aan de Groenvisie. Dat doen we niet alleen maar samen met inwoners, ondernemers en andere overheden. Visies, ambities en kansen uit de Groenvisie zijn vertaald naar concrete projecten, vanzelfsprekend is ook gezocht naar interne en externe koppelkansen. In het uitvoeringsprogramma is inzichtelijk welke projecten de komende jaren worden uitgevoerd, aan welke ambities deze bijdragen en welke investering hiervoor nodig is. Het uitvoeringsprogramma is een dynamisch document, de wereld om ons heen is in beweging.

	Rubriek	tekst	formeel	inhoud	Beoordeling
1	Beslispunten	+	+	-	Op zich helder: instemmen met meerjaren uitvoerings-programma en herbestemmen reserve.
2	Inleiding	+	+	-	
3	Historisch overzicht	+	+	+	
4	Argumenten	+	+	-	Argumenten voelen nogal vergezocht, deels komen ze overeen met inleiding
5	Kanttekeningen en risico's	-	+	-	Onduidelijk wat exact de kanttekeningen en risico's zijn, met name bij de tweede kanttekening
6	Financiële gevolgen	+	+	+	Helder omschreven
7	Communicatie en participatie	+	+	-	Hier vergeet men te melden dat geen burgerparticipatie heeft plaatsgevonden
8	Uitvoering en evaluatie	+	+	+	
9	Overig				

Overall oordeel:

Tekstkwaliteit:
Op zich best leesbaar, maar tekst is zeker niet altijd concreet, waardoor er vragen open blijven

Formele kwaliteit:
Alle criteria zitten erin

Inhoudelijke kwaliteit:
Voorstel is nogal vaag verwoord. In de inleiding is niet duidelijk dat er ook een begrotingswijziging bij komt kijken. Daar staat alleen dat men instemt met het meerjaren uitvoeringsprogramma. Het

raadsvoorstel zou op zichzelf staand moeten kunnen leiden tot besluitvorming, maar inhoudelijk staat er niets in het raadsvoorstel: *"In dit voorstel vragen we u in te stemmen met het Meerjaren Uitvoeringsprogramma Groen (bijlage I) Doormiddel van dit uitvoeringsprogramma geven we uitvoering aan de Groenvisie."*

Voorbeeld vage verwoording
Communicatie en participatie
Kenmerkend aan het uitvoeringsprogramma is de grote diversiteit aan projecten, daardoor verschilt de manier van communiceren en participeren ook per project. Bij ieder project wordt gezocht naar een juiste manier van communicatie en de mogelijkheden voor participatie.
Het conceptuitvoeringsprogramma is voorgelegd aan het Roermonds Natuur en Milieu Overleg (RNMO) en positief ontvangen. Het RNMO zal na vaststelling worden geïnformeerd over het besluit en de en de definitieve versie ontvangen.

Bijlage 2.12 Verklaring van geen bedenkingen hotelontwikkeling Jazz City

Onderwerp:	Verklaring van geen bedenkingen aanvraag omgevingsvergunning hotelontwikkeling Jazz City
Zaaknummer:	37188-2020

Op 2 april 2020 is een aanvraag omgevingsgunning ingediend voor het gebouw 'Baton Rouge' in het plangebied Jazz City. Dit gebouw zal bestaan uit outletwinkels, een hotel met bijbehorende leisure- en horecafuncties, en 41 appartementen.

De aanvraag is in strijd met het geldende bestemmingsplan. Medewerking kan worden verleend met een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan met een goede ruimtelijke onderbouwing, het zogenaamde Wabo-projectbesluit.

In beginsel is bij een 'Wabo-projectbesluit' altijd een verklaring van geen bedenkingen (WGB) van de gemeenteraad vereist. Op 13 juli 2017 heeft de raad een lijst met gevallen vastgesteld waarbij voorafgaand aan vergunningverlening geen WGB vereist is. Omdat de aanvraag niet valt onder de gevallen zoals opgenomen in de lijst, en het aangevraagde bouwplan in principe ruimtelijk en beleidsmatig passend is op de betreffende locatie, stellen wij u voor een (ontwerp) WGB af te geven ten aanzien van de voorgenomen ontwikkeling.

	Rubriek	tekst	formeel	inhoud	Beoordeling
1	Beslispunten	+	-	+	Benoemd onder kopje Voorstel
2	Inleiding	+	+	-	Helder, maar veel te onduidelijk wat de afwijkingen zijn en meer inhoudelijk wat is afgewogen en uitgezocht
3	Historisch overzicht	-	-	-	Her en der voorzichtig zichtbaar in de tekst, maar niet chronologisch en niet apart benoemd
4	Argumenten	-	-	-	Niet apart benoemd
5	Kanttekeningen en risico's	-	+	-	Kopje staat er, maar n.v.t.
6	Financiële gevolgen	-	+	-	Kopje staat er, maar n.v.t.. Alle financiële consequenties van het nieuwe plan hadden inzichtelijk moeten worden gemaakt
7	Communicatie en participatie	-	+	-	Kopje staat er, maar invulling is nihil. Dat is vreemd als je het plan via reguliere wijze ter inzage legt, maar daar vervolgens de bewoners niet bij betrekt
8	Uitvoering en evaluatie	-	+	-	Kopje staat er, maar n.v.t..

Overall oordeel:

Tekstkwaliteit:
Redelijk wat jargon, matig leesbaar

Formele kwaliteit:
Mist elementen en andere elementen zijn nogal summier of niet van toepassing verklaard.
Voorbeeld:

Kanttekeningen en risico's	Niet van toepassing.
Financiële gevolgen	Niet van toepassing.
Uitvoering en evaluatie	Niet van toepassing.

Inhoudelijke kwaliteit:
Alleen gericht op procedure, niet op echte afwijkingen en wat daaraan ten grondslag ligt qua onderzoek.

Voorbeeld: Communicatie en participatie. "De ontwerp-WcB wordt met de ontwerp-omgevingsvergunning in het kader van de Uniforme openbare voorbereidingsprocedure op grond van afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht ter inzage gelegd."

Bijlage 2.13 Uitvoeringsplan Munsterplein

Onderwerp:	Uitvoeringsplan Munsterplein
Zaaknummer:	39085-2018

Vanuit motie 15M30 is begin 2016 het herbestraten van een deel van het Munsterplein in voorbereiding genomen. In 2017 volgde opname van het Munsterplein in het programma Vitale Stad waarmee de scoop van het project is verbreed met onder andere renovatie van het groen inclusief Abdijtuin. Vanaf najaar 2017 is gewerkt aan een integraal inrichtingsplan in de vorm van een voorlopig ontwerp voor het gehele Munsterplein waarbinnen de geplande renovaties passend kunnen worden uitgevoerd. Het ontwikkelde ontwerp wordt samen met de aanvraag voor een uitvoeringskrediet voor het renovatiewerk aan u voorgelegd ter besluitvorming.

	Rubriek	tekst	formeel	inhoud	Beoordeling
1	Beslispunten	+	+	+	Duidelijk onder apart kopje
2	Inleiding	+	+	-	Meer historie, geen zicht op strekking motie en wat argumenten waren om het op te nemen in programma Vitale Stad
3	Historisch overzicht	+	+	-	Niet synchroon met inleiding waarin ook deel historie is beschreven
4	Argumenten	+	+	-	Argumenten zijn nogal vaag en verstopt in de tekst
5	Kanttekeningen en risico's	+	+	-	Onduidelijk wat de kanttekeningen en wat de risico's zijn. Niet helder gecategoriseerd en onduidelijkheid over financiële risico's
6	Financiele gevolgen	+	+	-	Leek helder en toen kwam er een stuk tekst achteraan voor opvolgende fasen waar geen kosten nog voor in het stuk staan
7	Communicatie en participatie	+	+	-	Kopje gaat alleen over communicatie met omwonenden, maar niet over participatie. Dat staat elders in het stuk. Hier staan dan wel weer argumenten benoemd, maar die horen niet hier
8	Uitvoering en evaluatie	-	+	-	Geen evaluatie genoemd, nogal wat jargon
9	Overig				

Overall oordeel:

Tekstkwaliteit:
Nogal wat jargon in dit stuk en vaagheden. Niet makkelijk leesbaar

Formele kwaliteit:
Alle criteria zitten erin, maar vaak verstopt onder *andere* kopjes.

Het kopje argumenten bevat alleen onderstaande tekst, terwijl de echte argumenten in de tekst verwerkt zijn.

Argumenten
Het via overleg en participatie ontwikkelde plan 'Voorlopig ontwerp Munsterplein' geeft de gewenste toekomstige indeling aan van de openbare ruimte van het Munsterplein, inclusief de Abdijhof en Abdijtuin, vanuit de eisen en uitgangspunten om tot een vitaal Munsterplein te komen. Hierin zijn belangrijk het behouden en versterken van de monumentale en binnenstedelijke kwaliteiten van het Munsterplein tegelijk met de praktische bruikbaarheid van deze openbare ruimte.

Inhoudelijke kwaliteit:
Veel tekst, waarvan men zich kan afvragen of dat allemaal in het raadsvoorstel hoort.

Er wordt gerefereerd aan een motie, maar de motie zelf (of op zijn minst het dictum) is niet bijgevoegd.

Historisch overzicht
Voor uitvoering in 2018 van sober en doelmatig herstraatwerk op een deel van het Munsterplein is op 12 november 2015 in de begroting € 250.000 opgenomen, naast € 25.000 voor vernieuwing van een van de evenementenkasten. Via motie 15M30 waarin is verzocht om in 2018 zo spoedig mogelijk over te gaan tot egalisatie van het Munsterplein. Op 2 februari 2016 is uw raad per brief geïnformeerd over de aanpak. In de brief is vermeld dat het verbeteren van de beloopbaarheid betreft van de (groot formaat) kinderkoppen in de kern van het Munsterplein daar de overige verhardingen van het Munsterplein op orde zijn. Tevens zijn diverse aandachtspunten betreffende werken aan het Munsterplein benoemd; archeologisch rijksmonument, 800 jarig bestaan Munsterkerk, ontwikkelingen derden, planning en het belang van een integrale afweging bij ingrijpen op het Munsterplein.

Bijlage 2.14 Vaststellen Programma van Eisen Roerdelta fase 2

Onderwerp:	Vaststellen Programma van Eisen Roerdelta fase 2
Zaaknummer	7173-2019

Voorliggend (raadsvoorstel tot vaststelling van het) Programma van Eisen vormt de opmaat naar de ontwikkeling van Roerdelta fase 2. Doel van het Programma van Eisen is om de (ruimtelijke) kwaliteitseisen te definiëren voorafgaand aan de (stedenbouwkundige) ontwerpfase om hiermee vroeg in het (ontwikkel)proces het ambitie- en kwaliteitsniveau mee te geven. Dit Programma van Eisen zal voor de gemeente Roermond als toetsingskader fungeren voor de door Roerdelta Projectontwikkelingsmaatschappij BV te ontwikkelen stedenbouwkundige varianten en stedenbouwkundig plan. Met behulp van dit Programma van Eisen wordt beoogd dat in het plan Roerdelta fase2 een zo hoog mogelijke kwaliteit wordt gerealiseerd.

	Rubriek	tekst	formeel	inhoud	Beoordeling
1	Beslispunten	+	+	+	Duidelijk onder apart kopje
2	Inleiding	+	+	+	Geeft doel weer
3	Historisch overzicht	-	-	-	Onder kopje voorgaande besluitvorming, maar geen formeel historisch overzicht
4	Argumenten	+	+	-	Meer randvoorwaardelijk dan argumenten. Waarom past het in het ingezette beleid? Moet een raadslid gaan zoeken. Discrepantie tussen zo hoog mogelijke kwaliteit en voldoende kwaliteit. Wat is kwaliteit überhaupt?
5	Kanttekeningen en risico's	-	+	-	Kopje staat er, maar zonder invulling
6	Financiële gevolgen	-	+	-	Bedrag staat er, maar niet gespecificeerd
7	Communicatie en participatie	-	+	-	Verwezen wordt naar hoofdstuk in Programma van Eisen
8	Uitvoering en evaluatie	+	+	-	Evaluatie wordt benoemd, maar niet concreet

Overall oordeel:

Tekstkwaliteit:
Redelijk goed leesbaar.

Formele kwaliteit:
Alle criteria zitten erin, maar niet alles is ingevuld: Bijvoorbeeld: "Kanttekeningen en risico's Geen."

Inhoudelijke kwaliteit:
Voelt wat summier. Veel onderdelen zijn maar marginaal omschreven. Er wordt verwezen naar de Toekomstvisie, maar niet naar de Structuurvisie.

De kosten zijn niet gespecificeerd
Ter toelichting van deze bevinding de volgende passage: *"De inschatting is vooralsnog dat tot de besluitvorming door uw raad over een (project)budget voor het project Roerdelta Fase 2 een (voorlopig) bedrag nodig is van € 100.000.*

Wij zullen deze kosten verantwoorden onder programma 2 in de begroting 2019 onder voorbereiding/advies Roerdelta Fase 2 tot maximaal€ 100.000 in 2019. In de begroting is hiervoor nog geen budget opgenomen. Daar staat tegenover dat de gemeente nog opbrengsten gaat ontvangen uit de afspraken die zijn gemaakt over het gebruik van gronden binnen het exploitatiegebied. Deze opbrengsten zijn eveneens niet in de begroting geraamd. In 2019 wordt een opbrengst verwacht van afgerond € 100.000,-. Wij zullen deze opbrengsten ten gunste van de hiervoor genoemde post brengen.

Uiteindelijk zullen deze kosten en de dekking daarvan onderdeel gaan uitmaken van het voorstel voor het beschikbaar stellen van een budget voor dit project."

Verwezen wordt naar de bijlage, terwijl het raadsvoorstel op zichzelf moet kunnen staan:
"Communicatie en participatie: Hoofdstuk 2 van het Programma van Eisen geeft de uitgangspunten voor de communicatie en participatie in het verdere proces."

Bijlage 2.15 'Herziening paraplubestemmingsplan kamerverhuur en ministudio's'

Onderwerp:	Vaststelling bestemmingsplan 'Herziening paraplubestemmingsplan kamerverhuur en ministudio's'
Zaaknummer:	11847 -2020

Onderwerp: Op 5 november 2019 hebben wij u geïnformeerd over de gevolgen van de uitspraak van de voorzieningenrechter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 14 oktober 2019 (uitspraak inzake het 'Paraplubestemmingsplan kamerverhuur en ministudio's), en over de stappen die ons college naar aanleiding van deze uitspraak zou ondernemen. Daarbij hebben wij aangegeven dat wij hebben besloten de uitspraak in de bodemprocedure niet af te wachten, en een nieuw paraplubestemmingsplan voor te bereiden.

Op 13 februari 2020 hebben wij uw raad bericht dat een nieuw, herzien paraplubestemmingsplan is opgesteld. Hierin is rekening gehouden met de overwegingen van de voorzieningenrechter ten aanzien van het eerste paraplubestemmingsplan. Uitgangspunt van het herziene paraplubestemmingsplan blijft evenwel, dat een onwenselijke overconcentratie van ministudio's of kamerwoningen moet worden voorkomen.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen. Er zijn twee zienswijzen ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan ingediend. De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Wel hebben er enkele ambtshalve wijzigingen plaatsgevonden ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

	Rubriek	tekst	formeel	inhoud	Beoordeling
1	Beslispunten	+	-	+	Benoemd onder kopje Voorstel
2	Inleiding	+	+	+	Helder
3	Historisch overzicht	-	-	-	Onder toelichting, maar meer gericht op gerechtelijke procedure dan op gehele historie
4	Argumenten	-	-	-	Niet apart benoemd en enig benoemde argumenten zijn die van de rechter.
5	Kanttekeningen en risico's	-	+	-	Kopje staat er, maar vage invulling
6	Financiële gevolgen	-	+	-	Kopje staat er, maar n.v.t.
7	Communicatie en participatie	-	-	-	Ontbreekt
8	Uitvoering en evaluatie	-	+	-	Kopje staat er, maar vage invulling en niks over handhaving
9	Overig				

Overall oordeel:

Tekstkwaliteit:
Nogal formeel beschreven door betrekken juridische procedure.

Formele kwaliteit:
Mist elementen en andere elementen zijn nogal summier en niet altijd meteen goed te doorgronden.

Voorbeelden
"Kanttekeningen en risico's
Ongeacht of nieuw beroep wordt aangetekend tegen de vaststelling van het herziene paraplubestemmingsplan, hebben de lopende beroepszaken op grond van de Algemene wet bestuursrecht automatisch betrekking op het herziene paraplubestemmingsplan."

"Uitvoering en evaluatie
Na vaststelling van het herziene paraplubestemmingsplan en uitvoeringsbeleid kunnen deze regelingen worden geëvalueerd."

Inhoudelijke kwaliteit:
Alleen gericht op 'aftikken' juridische procedure, staat niks over inhoud zienswijze en argumenten voor keuzes nieuwe inrichting

Voorbeeld
"Op 13 februari 2020 hebben wij uw raad bericht dat een nieuw, herzien paraplubestemmingsplan is opgesteld. Hierin is rekening gehouden met de overwegingen van de voorzieningenrechter ten aanzien van het eerste paraplubestemmingsplan. Uitgangspunt van het herziene paraplubestemmingsplan blijft evenwel, dat een onwenselijke overconcentratie van ministudio's of kamerwoningen moet worden voorkomen.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen. Er zijn twee zienswijzen ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan ingediend. De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Wel hebben er enkele ambtshalve wijzigingen plaatsgevonden ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan."
Maar in de tekst wordt niet ingegaan waarom die zienswijzen inhoudelijk niet leiden tot wijzigingen.
En er wordt niet duidelijk gemaakt welke andere wijzigingen dan wel zijn aangebracht.