VERZOEK INTERPELLATIE

Aan de voorzitter van de raad

De raad van Tytsjerksteradiel in vergadering bijeen d.d. 25 maart 2021

Onderwerp: verzoek tot interpellatie

Geachte voorzitter van de raad,

Op grond van artikel 55 van het RvO dienen wij ons verzoek tot interpellatie over ‘gebruik van ontheffingsmogelijkheid art.35 DHW van de burgemeester ten behoeve van exploitatie FC Burgum middels het convenant KHN’. Onderstaand treft u de door ons hierover te stellen vragen aan.

Vragen: De volgende vragen zijn onderwerp van interpellatie

- Op basis van welke grond heeft de burgemeester deze eigenstandige bevoegdheid gebruikt?

Het gebruik van art 35 is beperkt door een aantal voorwaarden

- Wilt u precies vertellen wat uw intentie is en hoe u een korfbalwedstrijd überhaupt als “bijzonder” kunt aanmerken? En hoe als u dit vaker dan 2 keer toestaat dit nog als bijzonder gezien kan worden? En hoe u dan elke keer weer die afweging gaat maken?

Bij het opstellen van het convenant is creatief gezocht naar een manier om handhaving door de gemeente mogelijk te maken. Ambtelijk is toen de oplossing van het mogelijk gebruik van art.35 ingebracht en vervolgens door de burgemeester aangegrepen als mogelijke optie en vervolgens gezien als een discretionaire bevoegdheid

- De discretionaire bevoegdheid van de burgemeester geeft beleidsvrijheid maar is wel aan een aantal voorwaarden verbonden die **wel** gedefinieerd zijn. (*zie hiervoor bijlage bezwaar Drank en Horeca verordening*)
- Kunt u dit uitleggen hoe u uw bevoegdheid ziet en waaraan deze getoetst kan worden?

U geeft bij de beantwoording van de schriftelijke vragen aan dat de raad de bevoegdheid heeft om de DHV en de APV aan te passen. Ook geeft u aan dat bij de notulen van de stuurgroep vergadering van 30/06/2020- waar staat dat de APV aangepast is voor de exploitatie van FC Burgum- het om een collegevoorstel gaat.

- Geeft u hiermee aan dat u, de burgemeester in samenwerking met het college, de intentie heeft gehad om de APV en de DHW aan te passen aan een rechtspersoon? Dat het hier gaat om een door de burgemeester voorgestelde bevoordeling van de samenwerkingspartner in de PPS, FC Burgum? Want er staat toch duidelijk, en de wethouder sport kan dat beamen want zij was bij deze bijeenkomst aanwezig : de APV is aangepast voor exploitatie van FC Burgum

U geeft aan dat de aanpassing van de APV en de DHW niet alleen voor FC Burgum bedoeld is , maar ook voor de binnensporthallen van Eastermar en Oentsjerk. Al snel werd duidelijk dat dit niet opging voor de sporthal in Eastermar.

Voor de sporthal in Oentsjerk is aan SBSO al, zonder dat de raad daarin gekend is, namens de burgemeester vergunning verleend om op zaterdagen open te zijn. Dit is buiten de geëigende weg omgegaan immers de raad heeft de bevoegdheid tot wijziging. Voor het schenken van alcohol op zaterdagavond na 19.00uur in de sportkantine van Oentsjerk is op dit moment nog geen wettelijke grondslag. Het raadsvoorstel tot aanpassing van de APV en de DHW zou dat hebben moeten brengen. (*Zie bijlage brief college n.a.v. iepen podium*)

Gezien het gegeven dat de raad de bevoegdheid tot aanpassing heeft zoals u ook aangeeft bij de beantwoording van onze vragen:

- Hoe kan de burgemeester dit alles verklaren en verantwoorden?
- Hoe zit het met de wettelijke grondslag voor de vergunning van de sportkantine in Oentsjerk nu de APV niet is aangepast?

De motie van de CU- ingediend op de raadsvergadering van 14 februari 2019 -die gebruikt wordt als leidraad voor het opgestelde convenant- vraagt om een oplossing binnen de gemeentelijke beleidsregels.

Middels gebruik van art 35 voor een pilot, wordt exploitatie door FC Burgum mogelijk gemaakt door discretionaire bevoegdheid van de burgemeester. FC Burgum is eigenaar van het sportcafé, annex huskeamer, annex sportkantine. Het convenant past niet binnen de gemeentelijke beleidsregels. Na evaluatie van de pilot staat aanpassing van APV en DHW wederom op de agenda. Het is uiteindelijk de bedoeling dat de APV alsnog aangepast wordt door de raad.

- Het convenant is niet teruggekomen in de raad, terwijl het op termijn invloed kan hebben op de APV. Kunt u dit uitleggen?
- Hoe kijkt de burgemeester naar zijn sturende rol in deze?

De burgemeester is handhaver van de commerciële en para commerciële horeca. De burgemeester is als B&W samenwerkingspartner van FC Burgum in de Publiek Private Samenwerking.

- Hoe kijkt de burgemeester naar zijn positie bij het convenant, ook inzake gebruik art 35, gezien de “dubbele petten”?

Toelichting:

Het –oneigenlijk- gebruik van art 35 door de burgemeester in het geval van het convenant is bekend. Wij zien geen redelijke grond voor het gebruik van dit artikel door de burgemeester voor, zoals aangegeven wordt, korfbalwedstrijden als bijzondere gelegenheid. Ook lezen wij in de stuurgroep notulen dat het college de intentie heeft gehad om de APV aan te passen voor FC Burgum. Dat betekent aanpassing voor een rechtspersoon waarmee het college in een samenwerkingsrelatie betrokken was. Wij willen de burgemeester over deze kwestie bevragen.

Wij verzoeken u dit verzoek tot interpellatie in stemming te brengen tijdens de raadsvergadering van 25 maart a.s. Als de raad akkoord gaat met dit verzoek tot interpellatie denken wij dat de agenda van 25 maart hiervoor de ruimte biedt.

Brigitta Scheepsma GroenLinks

Sjaak Hoekstra VVD