



Datum: 8-10-2025

Betreft: Mondelinge vragen conform art. 40 RvO

Aan: Het college van burgemeester en wethouders

Onderwerp: Verbieden tegendemonstratie op de Radboud Universiteit

Geacht college,

Op donderdag 25 september vond er een demonstratie tegen abortus door de organisatie Tradition, Family, Property (TFP) Student Action. Vanaf ongeveer 12:00 's middags demonstreerden de christelijk-fundamentalistische organisatie tegen het recht op abortus. Niet veel later ontstond er als gevolg een spontane, vreedzame tegendemonstratie.

Rond 13:10 kregen de tegendemonstranten een waarschuwing dat zij moesten stoppen met het zingen van leuzen, omdat zij anders allemaal gearresteerd zouden worden. De politie meldde dat het protest op last van de burgemeester was verboden, en omschreef de tegendemonstratie als 'Antifa'. Nadat er geen gehoor werd gegeven aan de oproep, besloot de politie de tegendemonstranten te omsingelen met de omstreden *kettling*-methode. Met hulp van een tiental politiebusjes, tientallen agenten en twee politiehonden werden de demonstranten lange tijd in een hoek gedrukt. Volgens de politie was de reden voor ontbinding van de tegendemonstratie de spontane aard van de demonstratie, en dat de demonstratie niet eerder was gemeld bij de politie. Dit laatste werd later tegengesproken door de politiewoordvoerder.

Iedereen in Nederland heeft recht op demonstreren. Een tegendemonstratie, mits deze het demonstratierecht van de andere partij niet belemmert, valt ook onder het demonstratierecht. Beide demonstraties hadden dus het recht om plaats te vinden. Dat de politie spreekt van een Antifa-protest is vreemd, aangezien Antifa in Nederland niet verboden is. Volgens de indienende fracties is hiermee het demonstratierecht in het geding.

Dit brengt SP, GroenLinks, PvdD en PvdA tot de volgende vragen:



1. Er ontstond spontaan een tegendemonstratie, onder meer door aanwezige medewerkers en studenten. Is het college het ermee eens dat dit, gezien de controverse over dit onderwerp en eerdere ervaringen in steden zoals Wageningen, te verwachten was? En waarom is daarop niet vooraf geanticipeerd, maar in plaats daarvan ad hoc en grootschalig ingegrepen?
2. Op basis van welke feiten en met welke motivering is de tegendemonstratie beëindigd?
3. Kan de burgemeester toelichten waarom de tegendemonstratie is beëindigd met de toelichting dat het een Antifa-demonstratie zou zijn?
Was dit een besluit van de burgemeester als gezagsvoerder van de politie, en zo ja, op welke wettelijke basis?
Indien dit niet het geval is, hoe verklaart de burgemeester dat de politie dit zo heeft gecommuniceerd, is de burgemeester daarover in gesprek met de politie en welke lessen worden hieruit getrokken?
4. Is het college het met de indienende fracties eens dat het gebruik van politiehonden bij vreedzame demonstraties disproportioneel is, onnodig intimiderend werkt en niet goed is voor het dierenwelzijn?

Met vriendelijke groet,

Namens de fracties van SP, GroenLinks, PvdD en PvdA

Yurre Wieken Louisa Tumiwa Eline Lauret Mika Kraft