Bundel - Commissievergadering Wijchen van 12 november 2026

1 Opening
Vragenhalfuurtje: 3 minuten
Onderstaande spreektijden zijn de totale spreektijden voor de 1e en 2e termijn
Voor de fracties: 14 minuten
Voor het college: 14 minuten

2 Mededelingen

3 Vaststellen agenda

4 Vaststellen lijst besluiten, adviezen en toezeggingen en conceptverslag van 1 oktober 2026
2026-10-01 Conceptnotulen Gem. Wijchen commissievergadering
2026-10-01_Commissievergadering Wijchen_Besluitenlijst

5 Vragenhalfuur

6 Mededelingen en vragen over verbonden partijen
De stukken onder dit agendapunt zijn bespreekstukken. Op bespreekstukken kunt u inspreken. Wilt u inspreken? Neem dan contact op met de griffie van de gemeente Wijchen. De griffie is bereikbaar via het e-mail adres griffie@wijchen.nl en via telefoonnummer 088 432 72 03.

7 Bespreekstukken

7.1 383806 Beslisnota Vaststellen Marktverordening Wijchen
Er heeft zich één inspreker aangemeld.
Zie ingekomen brief: Inbreng en juridisch advies CVAH inzake de voorgestelde Marktverordening Wijchen
Dossier 8272 voorblad
Beslisnota Marktverordening Wijchen - Raad
Marktverordening Wijchen - definitieve versie

7.2 376078 Informatienota Antwoord op schriftelijke vragen Emilia: Aanpak overlast Kasteeltuin
Dossier 8157 voorblad
376078 Informatienota Antwoord op schriftelijke vragen Emilia: Aanpak overlast Kasteeltuin

Bijlage 1- Schriftelijke vragen Emilia - Aanpak overlast kasteeltuin

8 Sluiting

CONCEPT

Verslag van de commissievergadering van de gemeente Wijchen gehouden op 1 oktober 2026 om 19.30 uur in het Kasteel te Wijchen

Voorzitter	Mevr. M.G.A. van de Rakt
CDA	Dhr. H.J.G. Bijmans (fractievoorzitter)
	Mevr. C.E. Hoogteijling
D66 Wijchen	Mevr. C.A.M. Beeke
	Mevr. J.E.M. Janssen
	Dhr. M.J.H. Lukkezen (fractievoorzitter)
	Dhr. G. Reichgelt
Emilia	Dhr. H.A. Dolk
	Dhr. L.J.N. Joost
	Dhr. P.P. Verbeeten (fractievoorzitter)
Kernachtig Wijchen	Dhr. H.J. Grobbe
	Dhr. J.T.G. Kersten
	Mevr. R.H.J. Kuipers
PRO Wijchen	Dhr. T.T.M. Burgers (fractievoorzitter)
	Dhr. Y.J.T.M. Merkus
	Mevr. S. Smeets
VVD	Dhr. P.P. van Dam
	Dhr. R.A.J. Schraven
	Dhr. M.J.H. Van Teeffelen
Hart voor Wijchen	Mevr. A.A.A. Gubbels-Hoefnagels
	Dhr. P.M. van ’t Schip
	Dhr. J.A.G. Vrolijks
Commissiegriffier	Dhr. T.F.G.J.M. Tielen
Wethouders	Dhr. A.A.A.M. van Bronkhorst
	Mevr. A.M. van Dam
	Dhr. G.W.R. Gerrits
Verslaglegging	Emma Handson B.V.

1. Opening

De voorzitter, mevrouw Van de Rakt, opent de commissievergadering en heet alle aanwezigen, zowel aan tafel als op de publieke tribune en thuis, van harte welkom. Ze geeft aan dat zij vanavond voorzitter is van deze commissievergadering en legt kort uit hoe de vergadering verloopt. Tijdens commissievergaderingen wisselen politieke partijen hun ideeën, gedachten en visies uit over de geagendeerde onderwerpen. Wanneer een fractie een afwijkend voorstel heeft ten opzichte van het voorstel van het college, probeert men medestanders te vinden bij andere fracties. De voorzitter benadrukt dat commissieleden voorafgaand aan de vergadering technische vragen hebben kunnen stellen aan betrokken ambtenaren. Deze vergadering biedt commissieleden de mogelijkheid politieke vragen te stellen aan elkaar en aan het college. De voorzitter licht de spreektijden toe: 9 minuten per fractie voor bespreekstukken en 15 minuten voor het college. Voor het vragenhalfuur is er een spreektijd van 3 minuten per fractie.

2. Mededelingen

De voorzitter vraagt of er mededelingen zijn van de commissieleden of het college. Er zijn geen mededelingen.

3. Vaststellen agenda

De voorzitter vraagt of de raadscommissie kan instemmen met de voorgestelde agenda. Er zijn geen bezwaren en de agenda wordt unaniem vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslag commissievergadering 3 september 2026 en lijst besluiten, adviezen en toezeggingen 3 september 2026

De voorzitter merkt op dat er geen opmerkingen zijn binnengekomen over het conceptverslag en de lijst van besluiten, adviezen en toezeggingen van 3 september 2026. Deze worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Vragenhalfuur

De voorzitter geeft aan dat vragen zijn aangekondigd door de heer Bijmans (CDA) en de heer Kersten (Kernachtig Wijchen) over de verkeersveiligheid op de kruising Hoefsestraat, Stationslaan en Ringlaan.

De heer Kersten begint met te vermelden dat hij inmiddels heeft vernomen dat de verkeerslichten weer functioneren. Hij legt uit dat de verkeerslichten op de genoemde kruising een tijd buiten gebruik zijn geweest en dat de gemeente aanvankelijk verwachtte dat dit 4 tot 8 weken zou duren, met ernstige verkeershinder tot gevolg. Dit heeft vragen en verbazing opgeroepen bij zowel inwoners als de fracties van Kernachtig Wijchen en het CDA, vooral omdat de kruising recentelijk is aangepakt. Hij wijst ook op de onhandige timing van de afsluiting van de Kasteellaan voor werkzaamheden. Hij stelt hierover de volgende vragen: waarom was het onderhoud nodig, wanneer was bekend dat de verkeerslichten 4 tot 8 weken buiten gebruik zouden zijn, waarom zijn inwoners en weggebruikers pas op 22 september 2026 geïnformeerd, en waarom zou het onderhoud 4 tot 8 weken duren? Hij vraagt ook of kan worden onderzocht of het sneller kan, aangezien de praktijk heeft bewezen dat het sneller kan.

De heer Bijmans vraagt wat het college doet aan de onveilige situatie op de kruising en welke maatregelen zijn overwogen om de verkeersveiligheid en doorstroming hier te verbeteren. Hij vraagt ook welke mogelijkheden het college ziet alsnog maatregelen te nemen, zoals tijdelijke verkeerslichten, hoewel de verkeerslichten inmiddels weer functioneren.

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Van Bronkhorst.

Wethouder Van Bronkhorst legt uit dat de storingen in de verkeerslichten op de kruising Hoefsestraat, Stationslaan en Ringlaan ook binnen het gemeentehuis voor veel beroering hebben gezorgd. Hij geeft aan dat de situatie op het kruispunt, waar fietsers vanuit de Akkerwindenstraat niet altijd vrij baan hadden bij groen licht, te wijten was aan een softwarestoring. De leverancier heeft aangegeven dat het herstel 4 tot 8 weken zou duren, maar inmiddels is een tijdelijke oplossing gevonden waardoor de verkeerslichten weer functioneren. De leverancier gaat aan de slag met de software; daar komt nog een vervolg op.
Wethouder Van Bronkhorst benadrukt dat de samenloop van omstandigheden, zoals het geplande onderhoud aan de Kasteellaan en de afsluiting vanwege de kermis, de situatie bemoeilijkte. Er is overwogen de Ringlaan af te sluiten om een deel van de verkeersstroom weg te nemen, maar door het onderhoud lag dat niet voor de hand. Hij voegt toe dat er gelukkig geen ongevallen zijn gebeurd en het voor nu is opgelost.

De voorzitter vraagt of de vragen hiermee beantwoord zijn.

De heer Lukkezen (D66) uit zijn zorgen over de ontwikkelingen in Wijchen-West, waar wordt gewerkt aan een nieuwe wijk. Dat betekent vooruitgang, maar voor sommigen voelt het als verlies. De tuinders van Hof van West hebben hun vereniging namelijk opgeheven na jarenlang te hebben gezocht naar een nieuwe plek. Hij wijst erop dat het college had toegezegd de raad op de hoogte te houden van de ontwikkelingen om dit te voorkomen, maar dat geen informatie is ontvangen. De heer Lukkezen herinnert ook aan een unaniem aangenomen motie die het college opdraagt extra standplaatsen voor reizigers te realiseren. Sommigen wachten al lang op perspectief en willen wonen in familieverband, zoals past bij hun cultuur. Hij vraagt hoe het college omgaat met toezeggingen en moties, aangezien veel deadlines al zijn verstreken of dichtbij komen. Het niet nakomen van deadlines en toezeggingen schaadt het vertrouwen in de democratie. Hij vraagt wanneer het college deze achterstand wegwerkt, wanneer reizigers duidelijkheid krijgen over de locatie van extra standplaatsen en of de financiële gevolgen hiervan in de komende begroting worden meegenomen. De D66-fractie wil voorkomen dat men nog langer moet wachten.

Wethouder Gerrits antwoordt dat de heer Lukkezen zich vergist en dat de raad recent beleid heeft vastgesteld om vervolgstappen te zetten. Het college is volop bezig met zoeken naar locaties en is in gesprek met betrokken bewoners. Hij erkent dat het een complexe ruimtelijke opgave is en dat het college zo nodig terugkomt bij de raad voor planologische procedures en aanvullende budgetten. Bij het vaststellen van dit beleid is eerlijk medegedeeld dat het geen eenvoudige opgave is, net als andere ruimtelijke vraagstukken. Er moet rekening worden gehouden met omstandigheden, landschap en belemmeringen. Wethouder Gerrits benadrukt dat het college bij de raad terugkomt en dat continu contact is geweest met betrokkenen en afspraken zijn gemaakt met thuiswonende jongeren. Ook zijn er diverse huisbezoeken geweest en nieuwe afspraken gepland. Hieraan wordt dus gewerkt en conform afspraak met zowel bewoners als de raad worden stappen gezet. De heer Lukkezen merkt op dat een van zijn vragen nog niet is beantwoord: wanneer het college de achterstand op toezeggingen, die in iBabs staan, wegwerkt. Wethouder Gerrits antwoordt dat deze vraag bij de bespreking van de MATS-lijst moet worden behandeld. De heer Lukkezen geeft aan dat de MATS-lijst niet meer wordt besproken. Daarnaast vindt hij dat toezeggingen niet voor niets een deadline hebben, wat losstaat van de MATS-lijst. Hij herhaalt zijn vraag daarom nogmaals. Wethouder Gerrits zegt zijn antwoord reeds te hebben gegeven.

De voorzitter constateert dat de MATS-lijst eerst van het college moet komen en dat de agendacommissie deze vervolgens kan agenderen.

De heer Van 't Schip (Hart voor Wijchen) merkt op dat in de Meicirculaire 2026 staat dat middelen voor lokale politieke partijen via het gemeentefonds zijn uitgekeerd, zodat gemeenten de subsidie nog in 2026 kunnen toekennen. De streefdatum van de inwerkingtreding van deze wet is 1 januari 2028. De VNG heeft inmiddels een Modelsubsidieregeling decentrale politieke partijen ontwikkeld om deze tijdelijke taak voor de gemeente snel uitvoerbaar te maken. Het college moet deze regeling op- en vaststellen, waarna alle lokale partijen en lokale afdelingen van landelijke partijen met een raadszetel de subsidie kunnen aanvragen. Hij vraagt wanneer de regeling in Wijchen wordt vastgesteld en waarom dat nog niet is gebeurd, welke afwegingen het college maakt bij de verdeling en het beheer van middelen en of restbedragen in 2027 weer beschikbaar komen, gezien de korte resterende tijd voor de aanvraag en besteding van gelden in 2026.

Wethouder Gerrits antwoordt dat dit onderwerp bij het college bekend is en het college goed op de hoogte is van de regeling van de modelverordening van de VNG. Het college bereidt een collegevoorstel ambtelijk voor om de VNG-modelverordening te vertalen naar de lokale situatie en de eigen verordeningen, zodat dit juridisch klopt. Hij verwacht dat het college binnen 14 dagen een besluit neemt, waarna de uitvoering plaatsvindt. Wethouder Gerrits benadrukt dat het een transparante uitvoering betreft die gebruikmaakt van de VNG-modelverordening. De

uitvoerbaarheid wordt meegenomen in de besluitvorming. Ook wordt gekeken hoe de middelen van 2026 kunnen worden betrokken bij het komende jaar of het jaar daarna, zodat deze niet verloren gaan.

De voorzitter vraagt of de vraag hiermee is beantwoord. De heer Van ’t Schip bevestigt dit.

6. Mededelingen en vragen over verbonden partijen

De voorzitter vraagt of er vragen of mededelingen zijn over verbonden partijen. Er worden geen vragen gesteld of mededelingen gedaan.

7. Bespreekstukken

7.1 342317 Beslisnota wijziging beleidsplan Openbare Verlichting

De voorzitter introduceert de beslisnota over de wijziging van het beleidsplan Openbare Verlichting. Zij herinnert de aanwezigen eraan dat de gemeenteraad in 2023 het beleid voor openbare verlichting heeft vastgesteld met als uitgangspunt ‘donker waar mogelijk, licht waar nodig’. Vervolgens zijn pilots uitgevoerd in verschillende wijken. Naar aanleiding van de evaluatie van deze pilots heeft de raad in oktober 2024 de motie ‘Licht in de Duisternis’ aangenomen. Deze motie vroeg het college kritisch naar de uitvoering te kijken, aandacht te besteden aan veilige en goed zichtbare routes, de communicatie met inwoners te verbeteren en de mogelijkheden van telemanagement verder te onderzoeken. Inwoners zijn opnieuw betrokken via vragenlijsten, gesprekken en ervaringsstraten, wat heeft geleid tot het huidige voorstel tot wijziging van het beleidsplan Openbare Verlichting. De wijzigingen betreffen onder andere telemanagement, verlichting in het buitengebied en parken, verlichting bij speelplekken en hondenuitlaatplekken, verlichte fietsroutes en de overstap naar ledverlichting. Het college stelt de raad voor het beleidsplan Openbare Verlichting met deze wijzigingen vast te stellen.

De voorzitter legt uit dat de bespreekstukken in twee termijnen worden behandeld. In de eerste termijn krijgen de woordvoerders de gelegenheid hun mening te geven over de nota zonder onderbrekingen van andere fractieleden. Politieke vragen kunnen aan het college worden gesteld en worden na de eerste termijn beantwoord. In de tweede termijn gaan de commissieleden met elkaar in debat, waarbij ze op elkaars standpunten kunnen reageren en vragen kunnen stellen via interrupties. De voorzitter constateert dat alle fracties wensen over dit onderwerp het woord te voeren.

Eerste termijn

De heer Van Dam (VVD) benadrukt dat openbare verlichting niet alleen over lantaarnpalen gaat, maar over keuzes waar verlichting nodig is en waar het donker kan blijven. De VVD-fractie kan zich vinden in ‘donker waar mogelijk, licht waar nodig’. Hij stelt dat de veiligheid van inwoners vooropstaat, vooral voor de eenzame fietser die 's avonds in het donker naar huis fietst. Er moet niet alleen worden gekeken naar wat verkeerskundig noodzakelijk is, maar hoe veilig men zich voelt. Hij vraagt het college of de uitgangspunten die vandaag worden vastgesteld herkenbaar zijn in het Lichtkader dat het college later vaststelt. Hij pleit voor tussentijdse evaluaties van het beleid en vraagt of het college bereid is 2 jaar na de inwerkingtreding van het beleidsplan een praktische evaluatie te plannen: werkt het zoals bedoeld en voelt men zich veilig? De VVD-fractie is tevreden dat de hoofdfietsroutes worden uitgerust met het telemanagementsysteem. Hij vraagt het college de raad betrokken te houden bij het aanwijzen van nieuwe hoofdfietsroutes, vooral als daarvoor extra investeringen nodig zijn. Zo houdt de raad grip op de keuzes en financiële gevolgen. Ten slotte benadrukt hij het belang van doelmatig investeren in verduurzaming van de openbare verlichting.

Mevrouw Gubbels-Hoefnagels (Hart voor Wijchen) geeft aan dat het gevoel van veiligheid van inwoners centraal moet staan en goede verlichting daaraan bijdraagt. Ze benadrukt het belang van inwonersparticipatie. De fractie van Hart voor Wijchen ervaart de reeds ingevoerde veranderingen als positief, maar het kan nog beter. Zij pleit voor sensoren op lichtmasten, zodat

ook kwetsbare mensen zich veilig voelen in het donker. Zij vraagt het college te overwegen de verlichting op speelplekken pas na 24.00 uur uit te schakelen, aangezien de openbare ruimte na 22.00 uur nog wordt gebruikt, bijvoorbeeld om de hond uit te laten of naar huis te gaan na werk of sporten. Zij benadrukt het belang van verlichting voor de sociale veiligheid naast de verkeersveiligheid. Ze vraagt of het college kan toezeggen dat bij toekomstige vervangingen of reconstructies de veiligheid rondom woonwijken, speelplekken en belangrijke wandel- en fietsroutes expliciet wordt meegewogen en verlichting niet automatisch wordt verwijderd. Het uitgangspunt van de fractie van Hart voor Wijchen is dat openbare ruimtes waar nog inwoners zijn moeten worden verlicht.

Mevrouw Hoogteijling (CDA) geeft aan dat haar fractie de beslisnota helder en duidelijk vindt. Ze is blij met het overzicht van veranderingen ten opzichte van de oorspronkelijke nota. Zij is tevreden dat het uitgangspunt 'donker waar mogelijk, licht waar nodig' overeind blijft en benadrukt dat meer licht niet altijd veiliger is. Ze verwijst naar een excursie in het donker die duidelijk maakte dat minder licht juist zorgt voor beter zicht. Meer licht kan daarentegen zorgen voor schijnveiligheid en mensen juist kwetsbaar maken. Ze merkt op dat ook de leefbaarheidsgroep positief is gestemd over de nota, maar dat er technische kanttekeningen zijn waarnaar de ambtenaren en de uitvoering moeten kijken.

De heer Joost (Emilia) uit zijn kritiek op de nota. Hij merkt op dat het woord 'veiligheid' hierin niet voorkomt, ondanks dat de gemeente aangeeft dat veiligheid het belangrijkste punt is bij keuzes over openbare verlichting. Hij vraagt zich af waarom in het financiële beheerplan wordt gestuurd op een reductiedoel van 9% van het areaal ten behoeve van het energieverbruik en waarom dit een langetermijnuitgangspunt is. Hij vraagt waarom duurzaamheidsdoelstellingen belangrijker lijken te zijn dan het waarborgen van sociale en verkeersveiligheid. Hij benadrukt dat de Emilia-fractie niet wil dat verlichting zomaar wordt verwijderd en vraagt naar de criteria op basis waarvan een bestaande lichtmast mag worden verwijderd. Hij vraagt ook welke ondergrens geldt voor sociale veiligheid, verkeersveiligheid en veiligheidsbeleving. Verder vraagt hij naar de voorwaarden voor het aanwijzen van secundaire hoofdroutes, aangezien deze niet in de nota staan. De Emilia-fractie wil geen onderscheid maken tussen routes, maar alle routes verlichten. Hij vindt dat voor Wijchenaren de primaire route namelijk de route is die zij zelf het prettigst vinden, omdat ze deze kennen en al jaren gebruiken. Hij benadrukt dat sociale en verkeersveiligheid het absolute uitgangspunt moeten zijn van openbare verlichting en dat duurzaamheid hierbij van secundair belang is. Hij benadrukt dat de Emilia-fractie om duurzaamheid geeft en dat ontwikkelingen zoals telemanagement, sensoren en ledverlichting passen bij haar opvatting dat duurzaamheid in acht moet worden genomen bij sociale en verkeersveiligheid. Hij vindt echter dat lichtmasten alleen mogen worden verwijderd wanneer concreet bewijs aantoont dat het effect van de lichtmast zo marginaal is dat het verwijderen ervan niet leidt tot een onaanvaardbare verslechtering van de totale verlichting van die straat.

De heer Reichgelt (D66) spreekt over het buitengebied van Alverna. Hij is daar regelmatig als het donker is en komt er vaak wilde dieren tegen. Hij benadrukt het belang van het uitgangspunt 'donker waar mogelijk, licht waar nodig', maar erkent dat de uitvoering van het plan in het verleden slecht was en dat de communicatie en participatie nu moeten zijn verbeterd. Op het gebied van communicatie vindt de D66-fractie het belangrijk dat inwoners betrokken blijven, zeker als de verlichting wordt vervangen. Dit onderwerp leent zich goed voor intensieve participatie. De heer Reichgelt vraagt of de wethouder kan toezeggen dat het hoogste participatieniveau wordt ingezet. Hij is blij dat de volledige motie door het college wordt uitgevoerd.

Mevrouw Smeets (PRO) geeft aan dat de PRO-fractie achter de voorgestelde wijzigingen van het beleidsplan staat en dat deze tot een beter voorstel hebben geleid. Ook zij is blij dat het uitgangspunt 'donker waar mogelijk, licht waar nodig' overeind is gebleven. Ze benadrukt het belang van veiligheid bij het uitlaten van honden in het donker en veilige fietsverbindingen,

waar inwoners zich zorgen over maakten. Ze is blij dat deze signalen serieus zijn genomen. Zij ziet een goede balans tussen veiligheid en duurzaamheid in het beleidsplan. Hoewel meer verlichting niet automatisch leidt tot een objectieve toename van de sociale veiligheid, vindt ook de PRO-fractie het veiligheidsgevoel van belang. Ze vraagt wat de criteria zijn voor het aanwijzen van secundaire hoofdfietsroutes en of al routes in overweging worden genomen. Ze vindt het verstandig dat bestaande verlichting niet onnodig wordt verwijderd en dat de plannen zijn aangepast om pas te verwijderen wanneer het echt nodig is. Ze refereert vervolgens aan een eerdere opmerking van de heer Van Dam over het belang van tussentijdse evaluaties, iets wat zij ook niet terugleest in het plan. Ze vraagt het college of er plannen zijn voor een tussentijdse evaluatie en of kan worden bijgestuurd indien nodig. De PRO-fractie kijkt uit naar de verdere uitwerking van het beleid in het Lichtkader.

Mevrouw Kuipers (Kernachtig Wijchen) benadrukt het belang van sociale veiligheid, waarbij verlichting een cruciale rol speelt. Ze verwijst naar de verlichtingspilot in Woezik, waar afwisselend verlichte en donkere zones als onwenselijk en onveilig werden ervaren. Ze vermeldt dat de gemeenteraad het college heeft opgeroepen een plan van aanpak te maken voor verdere uitvoering van het beleidsplan. Ze informeert dat een gespecialiseerd adviesbureau is ingeschakeld en dat de input van ervaringsstraten heeft geleid tot bijschaving van het beleidsplan Openbare Verlichting. Ze benadrukt dat het vernieuwde beleidsplan nog steeds aansluit bij de doelen van duurzaamheid en minder lichtoverlast, maar nu beter aansluit bij wat inwoners belangrijk vinden. Ze pleit ervoor inwoners vanaf het begin te betrekken bij veranderingen in woonwijken en kernen en vraagt essentiële zaken in huis-aan-huisbladen te plaatsen en duidelijk te melden wanneer wordt gestart in wijken of buitengebieden. Zo wordt draagvlak en betrokkenheid gecreëerd. Ze hoopt dat ruimte blijft voor overleg met de gemeente als in een wijk of kern een gezamenlijk gevoel van onveiligheid heerst. Tot slot vraagt ze of de motie ‘Veilige Openbare Ruimte’, aangenomen tijdens de Perspectiefnota 2026, tot uiting komt in het Lichtplan.

De voorzitter schorst de vergadering voor 8 minuten zodat het college de beantwoording van de vragen kan voorbereiden.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan wethouder Van Bronkhorst.

Wethouder Van Bronkhorst bedankt de commissie voor het vertrouwen in de voorgestelde aanpassingen in het beleidsplan. Hij geeft aan dat de uitgangspunten in het beleid zeker worden meegenomen in het uitvoeringsplan van het Lichtkader en dat de raad hierover wordt geïnformeerd. Met betrekking tot de evaluatie merkt hij op dat destijds een evaluatie na 3 jaar is voorgesteld door de raad. Wat betreft de criteria voor secundaire routes benadrukt hij dat financiële consequenties van eventuele secundaire routes altijd met de raad worden besproken. Hij legt uit dat de criteria voor secundaire routes afhankelijk zijn van intensiteit, verkeersveiligheid en signalen van inwoners of leefbaarheids- en netwerkgroepen. Op basis daarvan komt het college met een voorstel. Op dit moment is het uitgangspunt dat er tussen alle kernen een verlichte fietsroute is. Hij vervolgt dat de verlichting van speeltoestellen en speeltuinen na 22.00 uur 's avonds wordt uitgeschakeld om het oorspronkelijke doel van de speeltuin te behouden. Hij benadrukt dat de verlichting bij hondenuitlaatplekken wel 24/7 aan blijft, maar met een sensor. Hij gaat verder in op de vraag van Emilia over de kosten. Deze zijn gebaseerd op de energieprijzen en het tempo van de uitvoering zoals vastgesteld in 2023, met een aanpassing vanwege de veranderde energiekosten en het besluit meer lichtmasten te behouden dan oorspronkelijk gepland. Hij bespreekt de criteria voor het verwijderen van masten, waarbij technische randvoorwaarden, verkeersveiligheid en signalen van inwoners een rol spelen. Wethouder Van Bronkhorst reageert op het voorstel van D66 om te zorgen voor de hoogste vorm van participatie bij het werken in wijken. Hij legt uit dat al veel participatie aan de voorkant heeft plaatsgevonden via enquêtes, ervaringsstraten en gesprekken met leefbaarheidsgroepen. Met die input gaat het college met het Lichtkader aan de slag. Inwoners

worden geïnformeerd via huis-aan-huisbrieven en informatieavonden als in hun wijk aan de verlichting wordt gewerkt, waarbij ook de uitgangspunten worden toegelicht. Tevens kunnen inwoners de website raadplegen. Hij merkt op dat in de raad zelf al verschillende meningen zijn over verlichting en dat zal bij participatie niet anders zijn. Hij benadrukt dat hoewel er ruimte is voor aanpassingen, de kaders voor verschillende gebieden zoals woonwijken en industrieterreinen worden gehanteerd bij de uitrol van het beleid. Hij bespreekt tot slot de vraag over de motie van juli 2026, waarin sociale veiligheid in de openbare ruimte werd benadrukt. Hij verzekert dat al rekening is gehouden met sociale veiligheid in het verlichtingsplan, met aandacht voor fietsroutes, wandelroutes en hondenveldjes.

De voorzitter vraagt of alle vragen zijn beantwoord.

Mevrouw Smeets (PRO) merkt op dat er een tegenstrijdigheid lijkt te zijn in de communicatie over hoe deze routes worden voorgelegd aan de raad. Wethouder Van Bronkhorst gaf namelijk aan dat het college terugkomt bij de raad als secundaire routes worden aangewezen en anderzijds werd gezegd dat dit wordt meegenomen in het Lichtkader, dat alleen ter informatie bij de raad komt. Zij vraagt om opheldering over de procedure met betrekking tot de secundaire routes. Wethouder Van Bronkhorst legt uit dat de keuze voor secundaire routes door het college wordt vastgesteld, maar dat hier ook een financiële component een rol speelt. Hij geeft aan dat de raad hierover wordt geïnformeerd om de benodigde financiële middelen beschikbaar te stellen voor de inrichting van deze routes met lantaarnpalen.

De heer Reichgelt (D66) vraagt of hij goed begrijpt dat maatwerk mogelijk is in de uitvoering. Wethouder Van Bronkhorst geeft aan dat als een wijk wordt aangepakt een lichtplan wordt uitgerold op basis van het bestaande kader, waarbij kleine aanpassingen op lantaarnpaalniveau mogelijk zijn. Echter, hij benadrukt dat het niet mogelijk is het totale lichtplan door inwoners te laten bepalen, vooral niet in het buitengebied.

De voorzitter vraagt of alle vragen zijn beantwoord, wat wordt bevestigd.

Tweede termijn

De heer Van Dam (VVD) vindt de evaluatie na 3 jaar een goed uitgangspunt. Hij is blij met de toezegging dat de uitgangspunten van vanavond worden meegenomen in het te vormen Lichtkader. Voor de VVD-fractie is de balans tussen veiligheid, duurzaamheid en verantwoord omgaan met gemeenschapsgeld essentieel. Hij benadrukt dat sociale veiligheid moet meewegen in de keuzes die in het Lichtkader worden gemaakt. De VVD-fractie steunt dat er per kern ruimte komt om een secundaire route aan te wijzen en is blij dat de wijzigingen aan de raad worden voorgelegd. Wat betreft financiën geeft de heer Van Dam aan dat de hogere reservering voor elektriciteit laat zien dat dit niet alleen een duurzaamheidsvraagstuk, maar ook een financieel vraagstuk is. Slimme investeringen die daadwerkelijk energie besparen en financieel verstandig zijn op lange termijn zijn van belang. Dit wordt bevestigd in de keuzes die het college voorstelt in de nota. Als deze uitgangspunten worden vastgehouden, is er wat de VVD-fractie betreft de juiste basis voor de verdere uitvoering.

Mevrouw Gubbels-Hoefnagels (Hart voor Wijchen) benadrukt dat inwoners zich veilig moeten kunnen voelen, ook in de donkere uren. Zij begrijpt dat moet worden gekeken naar duurzaamheid en minder verlichting, maar veiligheid moet daarbij niet worden vergeten. De fractie van Hart voor Wijchen vindt dat verlichting moet worden afgestemd op het daadwerkelijke gebruik: als ergens nog inwoners zijn, moet er verlicht worden.

Mevrouw Hoogteijling (CDA) vindt het jammer dat een deel van de raad de excursie in het donker niet heeft kunnen bijwonen, omdat dit voor haar een eyeopener was dat het donker soms veiliger aanvoelt dan maximale verlichting. Zij erkent dat sociale veiligheid voor iedereen

anders voelt, maar pleit ervoor niet automatisch te denken dat meer licht altijd beter is. Ook inwoners worden hierin meegenomen met dit beleid. De heer Van Dam (VVD) vraagt of mevrouw Hoogteijling zich ook kan voorstellen dat mensen zich minder veilig voelen in het donker en van lantaarnpaal naar lantaarnpaal fietsen. Mevrouw Hoogteijling antwoordt dat over sociale veiligheid niet valt te twisten, maar benadrukt dat de excursie heeft uitgewezen dat een gedimd licht juist meer zicht oplevert. Zij wil daarom afstappen van de automatische gedachte dat meer licht altijd beter is. De heer Joost (Emilia) vraagt of mevrouw Hoogteijling met heel Wijchen een dergelijke excursie wil doen om schijnveiligheid aan te tonen. Mevrouw Hoogteijling antwoordt dat dit niet nodig is, omdat er een duidelijk beleid ligt. Volgens haar zijn de uitkomsten van de pilot hierin goed verwerkt. Tot slot merkt zij op dat onveiligheid voor vrouwen meestal een andere oorzaak heeft dan een gebrek aan licht.

De heer Joost (Emilia) merkt op dat niet moet worden bezuinigd op openbare verlichting en dat sociale en verkeersveiligheid vooropstaan. De Emilia-fractie blijft erbij dat alle routes verlicht moeten worden. Hij vindt het geschetste proces rond het aanwijzen van secundaire routes inefficiënt en overweegt een amendement om beslispunt 1f te schrappen, zodat het licht op de route die de inwoner beschouwt als hoofdroute aan blijft. Ook voor beslispunt 1b voelt de Emilia-fractie niets; zij vindt dit alleen acceptabel indien wordt aangetoond dat de straat niet onaanvaardbaar donkerder wordt als een lichtmast wordt verwijderd.

De heer Reichgelt (D66) vindt een tussenevaluatie na 3 jaar prima. Tevens sluit hij zich aan bij de opmerking van de CDA-fractie dat meer licht soms schijnveiligheid kan creëren, omdat het doelwit zich in het licht bevindt en de aanvaller in het donker. Hij vindt het huidige voorstel een goede balans tussen duurzaamheid en veiligheid.

Mevrouw Smeets (PRO) steunt de beslisnota, maar pleit voor een jaarlijkse ambtelijke evaluatie met een PDCA-cyclus om te voorkomen dat na 3 jaar problemen moeten worden gerepareerd.

Mevrouw Kuipers (Kernachtig Wijchen) heeft geen verdere opmerkingen, maar bedankt het college voor de beantwoording van de vragen en de leefbaarheidsgroep voor de ontvangen e-mail.
De voorzitter vraagt of feitelijke onjuistheden zijn gehoord. Wethouder Van Bronkhorst bevestigt dat geen feitelijke onjuistheden zijn gehoord. Hij merkt op dat werd gevraagd om een toezegging buiten de evaluatie om. Hij kan de raad toezeggen dat het college de raad gedurende het project informeert over de voortgang van het plan en de reacties van inwoners hierop.

De voorzitter constateert dat een amendement is aangekondigd en besluit dat de nota als bespreekstuk wordt geagendeerd voor de raadsvergadering van 15 oktober 2026.

7.2 322082 Informatienota boomgroeiplaatsen en boomkroonvolume Wijchen

De voorzitter introduceert de informatienota over boomgroeiplaatsen en boomkroonvolume in Wijchen. Zij benadrukt dat niet alleen het aantal bomen van belang is, maar ook de omvang en kwaliteit van de boomkronen. Grote volwassen bomen dragen in belangrijke mate bij aan verkoeling, biodiversiteit en klimaatbestendigheid. Door het digitaliseren van het bomenbestand, het opnemen van het boomkroonvolume en het opstellen van een boomkansenkaart, wordt inzichtelijk wat de waarde van het huidige bomenbestand is en waar kansen liggen om bomen duurzaam te laten groeien. Omdat verdere uitwerking hiervan in de toekomst politieke keuzes kan vragen, is deze informatienota ter bespreking geagendeerd. De voorzitter vraagt welke fracties over dit onderwerp het woord wensen te voeren en constateert dat alle fracties dat willen.

Eerste termijn
De heer Burgers (PRO) geeft aan dat de manier waarop in deze informatienota naar bomen wordt gekeken voor zijn fractie een eyeopener is. Het gaat niet alleen om het aantal bomen, maar om wat een boom kan betekenen en hoe groot hij kan worden. Het is van belang of bomen voldoende ruimte hebben, zowel boven als onder de grond, en hoeveel boomkroonvolume een boom kan ontwikkelen. Hij benadrukt dat de informatienota duidelijk maakt waarom dit belangrijk is, aangezien 1 grote boomkroon meer oplevert dan 10 kleine. Hij wijst erop dat het beschermen van bestaande bomen en goede groeiplaatsen dus minstens zo belangrijk is als het planten van nieuwe bomen. Hij merkt op dat ongeveer 80% van de bomen in Wijchen op geschikte groeiplaatsen staan, maar dat voor 5.500 bomen actie nodig is. Met de boomkansenkaart kan worden bepaald waar bomen een goede toekomst hebben. Hij benadrukt dat de informatienota leert anders te kijken naar bomenbeheer, met focus op boomkroonvolume en de juiste boom op de juiste plek om bestaande bomen de kans te geven verder te groeien en voor nieuwe bomen voldoende ruimte te reserveren. Hij pleit voor het gefaseerd vervangen van zieke bomen, omdat het vervangen van veel bomen tegelijk het boomkroonvolume fors vermindert. Hij stelt voor niet te wachten tot 2028, maar te kijken wat nu al kan worden gedaan. Hij kondigt daarom een motie aan om al in het eerstvolgende plantseizoen te beginnen met extra bomenaanplant.

Mevrouw J. Janssen (D66) prijst het college dat het verder kijkt dan alleen het aantal bomen en benadrukt dat een boom pas echt meetelt als hij de ruimte krijgt te groeien. Een grote, gezonde boomkroon geeft schaduw, helpt tegen hitte en biedt leefruimte aan dieren. De D66-fractie steunt de aandacht voor boomkroonvolume en groeiplaatsen. Een groene gemeente is echter niet automatisch een groene wijk. Die ambitie moet worden omgezet in daden in versteende buurten en hete straten. Ze vraagt de wethouder of kan worden gestreefd naar minstens 30% boomkroonbedekking in nieuwe wijken en of per wijk inzicht kan worden gegeven in de 3-30-300-richtlijn: 3 bomen in het zicht vanuit ieder huis, 30% boomkroonbedekking en bereikbaar groen binnen 300 meter. Ze vraagt verder of de gemeentelijke boomkansenkaart met de raad kan worden gedeeld en welke criteria hiervoor zijn gebruikt. Ze kondigt een motie aan, genaamd ‘Spreidingswet voor Bomen’, om bestaande bomen ruimte te geven te groeien, te zorgen voor voldoende groeiplaats voor nieuwe bomen en te investeren in wijken met het minste boomkroonvolume.

De heer Dolk (Emilia) onderschrijft dat bomen onmisbaar zijn voor een gezonde leefomgeving, juist in tijden van klimaatverandering. De cijfers laten zien dat daarin nog stappen nodig zijn; er zijn ruim 5.500 bomen die niet tot hun volledige potentie kunnen uitgroeien. Dit kan worden aangepakt door verbetering van de groeiplaats of vervanging door een beter passende soort. Hij vraagt zich af waarom niet eerder is ingespeeld op noodzakelijke ingrepen. Volgens Europese wetgeving moet het boomkroonvolume minimaal gelijk blijven en vanaf 2030 zelfs toenemen. Hij vindt het integraal beheersysteem met de stoplichtenkaart handig, maar mist concrete stappen en vraagt om een zorgvuldige en toekomstgerichte aanpak. Hij vraagt hoe de informatie in de nota meeweegt in ruimtelijke keuzes. De Emilia-fractie vindt het van belang te kijken naar bomen die nu een probleem opleveren. Hij vindt het schrijnend dat de eik in de Kasteeltuin de meest optimale boomvorm heeft, terwijl men daar niet zuinig op is. Hij herinnert aan de oproep van Emilia de bomen in de Kasteeltuin te beschermen en de kermis daar niet te laten plaatsvinden. Hij leest in de nota dat maatregelen voor evenementen acceptabel maar niet optimaal zijn voor bomen en dat herstel niet is gegarandeerd. Hij vraagt hoe het college objectief vaststelt of de afgesproken bescherming rond evenementen voldoende werkt en wat wordt gedaan als dat niet zo is. Hij roept het college op een concrete datum te noemen voor het aanbieden van het evenementenplan, dat volgens hem onlosmakelijk verbonden is met het behoud van bomen op kwetsbare plaatsen.

Mevrouw Hoogteijling (CDA) geeft aan de eerste termijn over te slaan.

De heer Van 't Schip (Hart voor Wijchen) uit zijn tevredenheid over de inventarisatie van het bomenbestand, maar merkt op dat de kosten nog niet duidelijk zijn. Hij stelt dat de nota sterk lijkt uit te gaan van de aanname dat meer groeiruimte voor bomen altijd de beste klimaatadaptatieoplossing is. Hij mist een brede afweging van alternatieven. Hij benadrukt dat voor 1.000 bomen extra ruimte nodig is, wat gevolgen kan hebben voor parkeerplaatsen, wegen en andere functies in de openbare ruimte. Het beleid kan dus grote financiële gevolgen hebben. Hij vraagt het college of Europese of andere subsidies beschikbaar zijn voor deze verbeteringen en welke alternatieven zijn onderzocht voor schaduw, verkoeling en klimaatadaptatie op locaties waar bomen moeilijk kunnen groeien. Hij vraagt of bijvoorbeeld is gekeken naar overkappingen van parkeerterreinen met zonnepanelen, die niet alleen schaduw bieden, maar ook duurzame energie opwekken. Hij benadrukt dat de nota vooral lijkt te redeneren vanuit de boom als dé oplossing, terwijl de vraag moet zijn welke maatregel het beste maatschappelijke resultaat oplevert tegen de laagste kosten en met het minste ruimtebeslag. Hij ziet deze afweging nog onvoldoende terug in de nota.

Mevrouw Van Teeffelen (VVD) vindt dat de nota laat zien dat Wijchen serieus werkt aan een groene en toekomstbestendige leefomgeving. De digitalisering van het bomenbestand, het opnemen van het boomkroonvolume en de ontwikkeling van de boomkansenkaart bieden daarvoor een goede basis. Ook vindt zij dat de nota goed aansluit bij het coalitieakkoord: het behouden en versterken van groen, investeren in klimaatadaptatie en meer bomen in de openbare ruimte. Zij waardeert dat de focus ligt op kwaliteit en toekomstbestendigheid, zodat investeringen op de lange termijn waarde toevoegen. Zij merkt op dat de nota aangeeft dat over kabels en leidingen geen uitspraken zijn gedaan, terwijl elders in de nota staat dat ondergrondse groeiruimte essentieel is voor gezonde bomen en dat aanwezige kabels en leidingen het verbeteren van groeiplaatsen ingewikkeld maken. Ze vraagt het college hoe het de invloed van bestaande en toekomstige kabels en leidingen wil betrekken bij de verdere uitwerking van het groenbeleid en toekomstige investeringen in groeiplaatsen. Ze vraagt of het college aanvullend onderzoek wil doen om te voorkomen dat wordt geïnvesteerd in groeiplaatsen die later onder druk komen te staan. Daarnaast vraagt ze hoe de kennis over kwaliteit van bestaande boomgroeiplaatsen en kansen voor verbetering wordt meegenomen bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, zoals woningbouwprojecten, om te voorkomen dat bomen worden geplant op plekken waar ze niet kunnen volgroeien. Ze benadrukt het belang van het gebruik van deze informatie bij elke ontwikkeling.
De voorzitter merkt op dat dit de maidenspeech van mevrouw Van Teeffelen was en feliciteert haar daarmee.

De heer Grobbe (Kernachtig Wijchen) spreekt zijn waardering uit voor de informatienota en benadrukt het belang van bomen voor de gemeenschap. De fractie van Kernachtig Wijchen heeft hier de afgelopen weken zowel onderling als met de achterban over gesproken, wat het belang van bomen onderschrijft, ook de bomen in de Kasteeltuin. Hij is blij te lezen dat Wijchen beschikt over bijna 30.000 bomen met grote maatschappelijke en ecologische waarde. De bomen die aandacht verdienen zijn volgens hem niet nieuw; daaraan wordt iedere dag gewerkt. Hij merkt op dat de nota zijn fractie doet realiseren dat het voortaan niet meer alleen gaat over het aantal bomen, maar het boomkroonvolume. Dat is even wennen, want zijn fractie is gewend aan de visie dat 2 nieuwe bomen worden geplant voor elke gekapte boom, wat nu verleden tijd is. Hij vraagt de wethouder of de introductie van het boomkroonvolume betekent dat het college voortaan hiervan uitgaat, aangezien dit gevolgen heeft voor het coalitieprogramma waarin het aantal bomen nog als uitgangspunt is genomen. Hij vraagt naar de ambities van het college met betrekking tot het boomkroonvolume en of het doel is het volume op peil te houden tot 2030 of ook te streven naar groei. Hij merkt op dat bomen van nature groeien en dat het boomkroonvolume jaarlijks met 2 tot 3% toeneemt, wat neerkomt op ongeveer 200.000 m^3. Hij vraagt of het college een betaalbare en haalbare groei nastreeft in de komende jaren en of het mogelijk is de implementatie van het Programma Leefomgeving en het boombeheerplan te versnellen of de volgorde om te wisselen.

De voorzitter schorst de vergadering voor 5 minuten zodat het college de beantwoording van de vragen kan voorbereiden.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan wethouder Van Bronkhorst.

Wethouder Van Bronkhorst geeft aan dat de informatienota is opgesteld om te voldoen aan Europese regels die vanaf 2030 van kracht zijn, waarbij het boomkroonvolume niet mag afnemen. Hij benadrukt dat vergroening een ambitie van het college is, maar dat er ook ruimtebeperkingen zijn. Dat blijft een uitdaging. Het streven en advies is in nieuwe wijken 30% boomkroonbedekking te realiseren, hoewel dit nog niet in beleid is vastgelegd. Dat is een politieke keuze die in het Programma Leefomgeving een uitgangspunt kan zijn. Hij vervolgt dat andere alternatieven voor schaduw niet hetzelfde effect bieden als bomen.
Wethouder Van Bronkhorst legt uit dat de boomkansenkaart wordt gedeeld zodra de data compleet zijn. Echter, nog niet alle bomen zijn in kaart gebracht. Wat betreft de bescherming en verbetering van groeiplaatsen van monumentale bomen in de Kasteeltuin ligt deze besluitvorming er al; daar gaat het college mee aan de slag. Verder geeft hij aan dat voor alle plannen subsidiemogelijkheden worden gezocht en dat daarvan zeker gebruik wordt gemaakt als die er zijn. Op dit moment ligt er echter geen subsidie klaar om te voldoen aan de Europese richtlijnen. Hij erkent dat kabels en leidingen een knelpunt vormen voor het planten van bomen en dat in nieuwe wijken rekening wordt gehouden met de ligging van deze infrastructuur. In bestaande wijken is dit een uitdaging. Mogelijk moeten straten anders worden ingericht om ruimte te creëren voor bomen. Hij benadrukt dat bomen bij hittestress de beste oplossing zijn. Ten slotte deelt hij mede dat de planning uiteindelijk in de juiste volgorde moet passeren en het boombeheerplan onderdeel uitmaakt van het Programma Leefomgeving. Dit programma moet dus eerst worden vastgesteld voordat het college met het boombeheerplan bij de raad komt. Het is niet logisch deze volgorde te wijzigen.

De voorzitter merkt op dat wethouder Van Bronkhorst veel vragen moest beantwoorden en dat 3 minuten worden toegevoegd voor wethouder Van Dam. Zij vraagt of alle vragen zijn beantwoord.

De heer Grobbe (Kernachtig Wijchen) vraagt opnieuw of het mogelijk is het Programma Leefomgeving te versnellen. Wethouder Van Bronkhorst antwoordt dat hieraan hard wordt gewerkt, maar dat hij twijfelt aan de mogelijkheid van versnelling. Hij vraagt dit na.

De heer Dolk (VVD) vraagt naar een concrete datum voor een evenementenbeleid, omdat dit volgens hem onlosmakelijk verbonden is met de belasting van bomen in de Kasteeltuin.
Wethouder Van Bronkhorst geeft aan dat er besluitvorming is over monumentale bomen in de Kasteeltuin. Het beschermen van deze bomen zoals de raad heeft vastgelegd staat echter los van een evenementenbeleid.

Mevrouw J. Janssen (D66) vraagt naar de 3-30-300-regel, waarbij 3 bomen vanuit ieder huis zichtbaar moeten zijn en er binnen 300 meter een groene plek moet zijn en of dit ook wordt meegenomen in nieuwe wijken. Wethouder Van Bronkhorst antwoordt dat het college ambitieus is met betrekking tot vergroening, waarvan dit onderdeel uitmaakt. Het is echter een uitdaging, omdat dit afhankelijk is van de beschikbare ruimte.

De voorzitter vraagt of alle vragen zijn beantwoord. Dat is het geval.

Tweede termijn
De heer Burgers (PRO) benadrukt het belang van het planten van bomen op bekende boomgroeiplaatsen en dat de gemeente hiermee niet moet wachten. Hij reageert op de uitnodiging van D66 om mee te denken dat vooral moet worden gekeken waar bomen kunnen worden geplaatst in wijken met weinig groen. Hij vindt de informatienota een eyeopener en

roept op snel aan de slag te gaan. Hij vindt het teleurstellend dat de fractie van Hart voor Wijchen andere oplossingen voorstelt in plaats van bomen. Dat vindt hij niet van deze tijd. De heer Van 't Schip (Hart voor Wijchen) meent dat de heer Burgers zijn inbreng bagatelliseert en niet goed heeft geluisterd. Hij vindt dat onvoldoende rekening wordt gehouden met de kosten van het planten van bomen en vraagt hoe de heer Burgers daarnaar kijkt. De heer Burgers reageert dat de heer Van ’t Schip sprak over het overkappen van parkeerterreinen en dat hier ook geen kostenplaatje bij werd gegeven. Hij benadrukt dat het belang van biodiversiteit en klimaatadaptatie vooropstaat en dat het in versteende wijken 6° C warmer kan worden. Hij vervolgt dat de VVD-fractie vraagt om subsidies, wat hij goed en terecht vindt. De heer Burgers meent dat men echter vooral aan de slag moet om het boomkroonvolume in Wijchen te laten groeien. De heer Dolk (VVD) vraagt hoe de ambitie om het boomkroonvolume te vergroten zich verhoudt tot de eerdere instemming van de PRO-fractie voor evenementen in de Kasteeltuin. De heer Burgers reageert dat het belangrijk is de discussie breder te trekken en niet te focussen op de Kasteeltuin, maar op het gehele bomenbestand in Wijchen. Hij wijst er ook op dat het verwijderen van een grote boom vaak betekent dat veel meer bomen moeten worden teruggeplaatst om hetzelfde boomkroonvolume te behouden.

Mevrouw J. Janssen (D66) spreekt haar steun uit voor de ambities van de heer Burgers en de heer Grobbe niet te wachten tot 2029/2030 met het vergroten van het boomkroonvolume. Ze benadrukt het belang van vergroening in wijken met hoge hittestress en weinig boomkroonvolume, zoals De Homberg. Ze erkent de uitdagingen die kabels en leidingen met zich meebrengen, maar ziet mogelijkheden voor vergroening op speeltuintjes en veldjes. Ze deelt haar persoonlijke ervaring met de verkoelende werking van bomen en pleit voor prioriteit in versteende wijken. Zij begrijpt de opmerking van de Emilia-fractie over de Kasteeltuin. De monumentale bomen moeten absoluut behouden blijven. Zij denkt dat men het daarover met elkaar eens is. Hoe is omgegaan met de kermis is mogelijk een wake-up call voor de toekomst. De heer Grobbe (Hart voor Wijchen) wijst erop dat de eik in de Kasteeltuin als voorbeeld wordt genoemd in de nota, 100 tot 150 jaar oud is en ondanks evenementen gezond is gebleven. Daarmee is volgens hem aangetoond dat evenementen in de Kasteeltuin kunnen blijven. Hij vraagt of zij het daarmee eens is. Mevrouw J. Janssen zegt nu geen debat te willen voeren over de Kasteeltuin. Zij erkent dat deze specifieke boom gezond is volgens het rapport, maar wijst op andere bomen in de Kasteeltuin die lijden onder de verdichting van de ondergrond, wat ook komt door evenementen. Ze benadrukt dat de discussie vanavond gaat over het boomkroonvolume in het algemeen. De voorzitter bevestigt dat de discussie bij het huidige onderwerp moet blijven en niet moet afdwalen naar andere dossiers. Mevrouw J. Janssen vindt dat moet worden gekeken hoe het wel kan, ondanks de uitdagingen. Zij sluit af met de hoop dat de boomkansenkaart snel beschikbaar komt, zodat gericht kan worden gekeken naar mogelijkheden voor vergroening.

De heer Dolk (Emilia) spreekt zijn steun uit voor fracties van PRO en Kernachtig Wijchen voor wat betreft de planning van activiteiten. Hij pleit ervoor de activiteiten rondom bomen op zo kort mogelijke termijn uit te voeren, in plaats van te wachten tot de begroting van 2028. Hij vraagt zich af waarom niet direct actie wordt ondernomen voor bomen die onderhoud en vervanging nodig hebben. Hij stelt voor te streven naar 1 boom per inwoner, wat een aanzienlijke toename van het aantal bomen in Wijchen betekent, namelijk circa 40.000 bomen in totaal. Mevrouw J. Janssen (D66) vindt dit een sympathiek idee, maar wijst erop dat het boomkroonvolume belangrijker is voor biodiversiteit dan het aantal bomen. Er zijn dus vooral meer grote bomen nodig. Ze vraagt hoe de heer Dolk zijn voorstel ziet in het licht van de informatie in de nota. De heer Dolk antwoordt dat het idee spontaan is ontstaan en dat zowel aantallen als boomkroonvolume bijdragen aan het doel. De heer Grobbe (Hart voor Wijchen) zegt hetzelfde idee te hebben gehad. Hij vraagt of de heer Dolk ook particuliere tuinen in zijn voorstel meeneemt, dus de eigen verantwoordelijkheid van burgers, aangezien dit in het collegeakkoord is genoemd. De heer Dolk geeft aan dat er geen exacte cijfers zijn over bomen in particuliere tuinen en dat het een suggestie is dit te onderzoeken. Wat betreft de Kasteeltuin

neemt hij de eik als voorbeeld omdat deze specifiek in de nota staat en hij weet dat er besluitvorming is over bescherming van deze bomen. De kermis heeft gezorgd voor extra belasting en beschadiging, wat zorgelijk is.

Mevrouw Hoogteijling (CDA) vindt de informatienota duidelijk. Zij waardeert het enthousiasme van andere raadsleden, maar vindt een informatienota niet het moment om politieke keuzes te bespreken. De nota geeft alleen de uitgangspunten aan. Het is makkelijk roepen dat er meer bomen bij moeten komen, maar daar moeten nog besluiten over worden genomen.
De heer Burgers (PRO) vraagt of zij het eens is dat het van belang is met een motie te komen om op tijd te kunnen starten en plannen te maken. Mevrouw Hoogteijling vindt dat een motie voor de bühne, omdat de wethouder duidelijk aangeeft dat in het Programma Leefomgeving de informatie uit de nota wordt vertaald naar beleid. Zij verwacht niet dat een motie de plannen in het Programma Leefomgeving versnelt. Mevrouw J. Janssen (D66) begrijpt wat mevrouw Hoogteijling zegt, maar merkt op dat men niet alleen op gemeenteniveau moet kijken, maar ook op wijkniveau waar meer boomkroonvolume nodig is. Door dit nu mee te geven aan het college, kan dit worden onderzocht. Zij vraagt of de CDA-fractie bereid is hierover mee te denken. Mevrouw Hoogteijling geeft aan dat de informatienota het uitgangspunt is voor het Programma Leefomgeving en vindt dat hierin duidelijk staat waar meer boomkroonvolume nodig is. Zij benadrukt niet tegen groenere wijken te zijn en onderschrijft dat bomen de beste natuurlijke airconditioners zijn. Mevrouw J. Janssen vraagt of mevrouw Hoogteijling het college niet mee wil geven zich extra te richten op versteende wijken met weinig boomkroonvolume. Mevrouw Hoogteijling adviseert met dit voorstel te wachten tot het Programma Leefomgeving bekend is, waarin dit mogelijk al staat. Mevrouw J. Janssen vraagt waarom zij aanneemt dat dit in het Programma Leefomgeving staat, aangezien het in de informatienota nog niet staat. Mevrouw Hoogteijling reageert dat het vandaag niet over politieke keuzes gaat en is daarom verwonderd over het debat over een informatienota.

De heer Van 't Schip (Hart voor Wijchen) vindt het een goed idee te versnellen, maar denkt dat dat binnen de huidige begroting niet kan. Hij vindt dat te makkelijk wordt gekeken naar het vergroenen van bestaande wijken; dat is in veel wijken niet mogelijk. Mevrouw J. Janssen (D66) vraagt waarop hij die aanname baseert; zij heeft die in het rapport niet gelezen.
De heer Van ’t Schip antwoordt dat in het rapport staat dat groeiplaatsen moeilijk te verwezenlijken zijn. Boomkroonvolume is niet te creëren in sommige wijken, ook vanwege de veiligheid in smalle straten. Hij vindt dat geld tegenover de eisen vanuit Europa moet staan. Hij betreurt dat op dit moment geen subsidie beschikbaar is en wil pleiten dit toch voor elkaar te krijgen. Hij wijst op het probleem van verdroging en vraagt zich af of het boomkroonvolume daarbij helpt. Mevrouw Hoogteijling (CDA) vraagt of de heer Van ’t Schip zich realiseert dat groen en bomen juist verdroging tegengaan. De heer Van ’t Schip is hiervan op de hoogte, maar merkt op dat bomen voortijdig hun bladeren verliezen, waardoor weinig schaduw overblijft. Er moet dus worden gekeken naar alternatieven die het water vasthouden. Mevrouw Hoogteijling vraagt of hij ervan op de hoogte is dat bomen ook zorgen voor minder CO_2 en klimaatverbetering, waardoor de genoemde problemen zich minder voordoen.
De heer Van ’t Schip is hiervan op de hoogte, maar gelooft niet dat bomen CO_2-uitstoot volledig voorkomen. Er zijn alternatieven om bomen te voorzien van voldoende water en hij vindt dat hierbij rekening moet worden gehouden met de kosten. Mevrouw J. Janssen erkent dat het planten van bomen geld kost, maar denkt dat de alternatieven van de heer Van ’t Schip meer geld kosten. Zij vraagt of hij bomen niet als de goedkoopste oplossing ziet. De heer Van ’t Schip kan op basis van dit rapport niet beoordelen wat beter of goedkoper is. Hij pleit ervoor holistisch naar het probleem te kijken en de boom niet als enige oplossing te zien, met name waar geen groeiplaatsen mogelijk zijn. Mevrouw J. Janssen vraagt of hij het eens is dat op wijkniveau moet worden gekeken naar vergroening, met name in versteende wijken. De heer Van ’t Schip is daar niet op tegen, maar roept op niet te verwachten dat dit gebeurt.

Mevrouw Van Teeffelen (VVD) vindt het goed te horen dat rekening wordt gehouden met de

beschikbare groeiruimte van bomen en de ligging van kabels en leidingen bij het plaatsen van bomen. De VVD-fractie roept op groenbeleid niet los te zien van andere opgaven in de openbare ruimte, zoals infrastructuur en woningbouw. Zij benadrukt het belang van een integrale afweging. Ze kijkt uit naar het Programma Leefomgeving en de voorgenomen moties.

De heer Grobbe (Kernachtig Wijchen) merkt op dat de Provincie subsidies beschikbaar heeft gesteld om de provincie te vergroenen en dat daarvan gebruik kan worden gemaakt. Hij spreekt zijn tevredenheid uit over de informatienota. Hij is het eens met de CDA-fractie dat een informatienota in principe niet hoeft te worden besproken, maar meende hierin te lezen dat genoegen wordt genomen met gelijk blijven tot 2030. Hij wil dus toch het signaal afgeven dat dat niet het streven moet zijn. Hij is blij te horen dat dit niet de bedoeling is van het college.
Mevrouw J. Janssen (D66) is blij te horen dat de heer Grobbe wil versnellen. Zij vraagt of hij hierbij waar mogelijk de nadruk wil leggen op wijken waar het boomkroonvolume laag is.
De heer Grobbe zegt te bedoelen dat hij de natuurlijke groei wil handhaven en vindt het belangrijk dat bomen goed verdeeld zijn. Hij merkt op dat het van belang is te kijken naar versteende wijken en onderschrijft ook de 3-30-300-regel.

De voorzitter stelt vast dat het college geen feitelijke onjuistheden heeft geconstateerd. De voorzitter constateert dat moties zijn aangekondigd. Het advies van de commissie is de informatienota als bespreekstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 15 oktober 2026.

7.3 349041 Informatienota fatbikeregulering centrum Wijchen

De voorzitter introduceert de informatienota over de regulering van fatbikes in het centrum van Wijchen. Zij herinnert eraan dat de raad het college in januari 2026 opriep de juridische ontwikkelingen rond een fatbikeverbod te volgen en zodra een verbod juridisch mogelijk was met een concreet voorstel naar de raad te komen. Het college heeft in de nota aangegeven dat een specifiek fatbikeverbod op dit moment juridisch niet mogelijk is, omdat de wet geen onderscheid maakt tussen fatbikes en andere fietsen. Deze nota stond eerder op de agenda van de raad van 17 september 2026 en is doorgeschoven naar deze cyclus. De voorzitter vraagt welke fracties het woord willen voeren en constateert dat alle fracties willen spreken.

Eerste termijn

De heer Kersten (Kernachtig Wijchen) bedankt het college voor de informatienota, die voortkomt uit een eerdere motie die samen met het CDA en de VVD werd ingediend vanwege overlast in het centrum door fatbikes. Inwoners en ondernemers voelen zich minder veilig in het centrum door de fatbike. Hij complimenteert het college dat gehoor is gegeven aan het verzoek de raad tussentijds te informeren over de ontwikkelingen rondom een fatbikeverbod. De ontwikkelingen van het Rijk met betrekking tot de aanpak van fatbikes nopen tot aandacht, in het bijzonder de inzet op handelingsinstrumenten voor gemeenten. Hij vraagt om opheldering over de argumenten in de nota die suggereren dat een fatbikeverbod volgens het college niet werkt. Ook wordt bij de gevolgen geschetst dat er geen fatbikeverbod komt. Dit lijkt haaks te staan op het verzoek van de aangenomen motie. Hij vraagt of dit een definitief standpunt van het college is. Hij benadrukt dat de fractie van Kernachtig Wijchen duidelijkheid wil over of, zodra een fatbikeverbod juridisch mogelijk is, dit in het centrum van Wijchen zo snel mogelijk wordt ingevoerd conform de aangenomen motie. Hij vraagt ook naar de effectiviteit van de huidige handhaving, aangezien boa’s slechts 2 keer per jaar controleren op fatbikeoverlast. Hij vraagt of het college denkt de overlast hiermee te temperen en zo niet, wat nodig is om hier meer op te controleren.

De heer Merkus (PRO) vindt de informatienota een goede weergave van wat momenteel wel en niet mogelijk is. Landelijke mogelijkheden worden gemonitord. Hij wijst erop dat pas als er landelijke ontwikkelingen zijn die een juridische basis bieden, de gemeente kan handelen.

Mevrouw Beeke (D66) leest in de nota dat het vermijden van fatbikes in het centrum juridisch

niet haalbaar is, omdat de fatbike als fiets wordt gezien. Zij pleit voor aansluiten bij landelijke campagnes voor gedragsverandering. Hoewel dit tijd kost, levert dit het meest op. Ze benadrukt dat slecht gedrag de oorzaak is van overlast en vraagt of het college de landelijke campagne in de gemeente wil implementeren. De campagne benadrukt het naleven van verkeersregels, het voorkomen van risicovol gedrag en de verantwoordelijkheid van ouders. Door aan te sluiten bij landelijk beleid is geen extra handhavingscapaciteit nodig.

De heer Verbeeten (Emilia) benadert het dossier op basis van feiten en vindt dat een fatbike technisch gezien een normale e-bike is. Hij geeft aan dat een aparte categorie optuigen voor de fatbike niet eenvoudig is. Hij vindt de rijder de schuldige en niet de fatbike zelf en pleit voor een fietsverbod in het kernwinkelgebied in plaats van een specifiek fatbikeverbod. Hij kondigt een motie aan om dit te onderzoeken. De maatregel moet zich niet richten op het type fiets, maar op het fietsen zelf. Zo wordt het winkelgebied veiliger. Bovendien is dit in lijn met het idee van centrumondernemers.

De heer Bijmans (CDA) merkt op dat de raad heeft gevraagd om actie tegen overlast en onveilige situaties in het centrum. De vraag die voorligt is wat hem betreft wat het college gaat doen, aangezien er al regels en mogelijkheden zijn. Inwoners en ondernemers mogen verwachten dat die ook worden benut. De motie is duidelijk: overlast moet actief worden aangepakt. De CDA-fractie leest dat een fatbikeverbod juridisch niet mogelijk is, maar benadrukt dat het probleem in het gedrag zit. De oplossing kan volgens de CDA-fractie niet alleen liggen bij de landelijke campagnes en enkele acties per jaar. Hij benadrukt dat een structurele aanwezigheid en handhaving in het centrum nodig is en vraagt inzicht in de benodigde capaciteit en kosten hiervan. Hij roept op niet af te wachten tot nieuwe regelgeving vanuit het Rijk. Hij verwacht dat het college klaar is voor actie zodra er een juridische basis voor fatbikevrije zones is. Er moet direct een concreet voorstel liggen, wat aansluit bij de aangenomen motie. Tot slot vindt de CDA-fractie het van belang dat inwoners en ondernemers merken dat de gemeente het probleem serieus neemt door te communiceren en zichtbaar aanwezig te zijn.

De heer Vrolijks (Hart voor Wijchen) begrijpt dat een juridisch fatbikeverbod niet mogelijk is. Wat wel kan worden gedaan is asociaal rijgedrag aanpakken met bekeuringen. Hij vraagt of boa’s bevoegd zijn te bekeuren en benadrukt de noodzaak van zichtbaar aanwezige en aanspreekbare boa’s in het centrum.

De heer Schraven (VVD) geeft aan dat bij het aannemen van de motie reeds duidelijk was dat een fatbikeverbod juridisch ingewikkeld is. Tegelijkertijd zijn er landelijke ontwikkelingen die in de toekomst mogelijk ruimte bieden. Hij gaat ervan uit dat het college deze ontwikkelingen actief volgt. Hij merkt op dat de conclusie dat de problematiek in het gedrag zit, bekend is. Hij vraagt of de huidige aanpak daarmee onderdeel is van de uitvoering van de motie ‘Doe eens normaal man’, waarmee is gevraagd om een gemeentebrede bewustwordingsaanpak voor veilig verkeersgedrag. Hij vraagt of voor eind 2026 een bredere gemeentelijke aanpak volgt. De nota maakt duidelijk dat boa’s niet voldoende kunnen handhaven. Wellicht geeft een tijdelijk verbod een opening. Hij vraagt wat concreet kan worden gedaan tegen gevaarlijk fietsgedrag en of uitbreiding van bestaande fietsverboden mogelijk is. Hij vraagt ook of het college een gat ziet tussen wat men wil aanpakken en wat de politie en boa’s daadwerkelijk kunnen handhaven.

De voorzitter schorst de vergadering 5 minuten, zodat het college de beantwoording van de vragen kan voorbereiden.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan wethouder Van Dam.

Wethouder Van Dam bedankt de commissie voor de steun en bemoedigende woorden met betrekking tot de gedragscampagnes waarop de gemeente wil aansluiten. Zij legt uit dat het huidige standpunt van de gemeente is dat een specifiek fatbikeverbod juridisch niet houdbaar is.

Dat betekent niet dat er definitief geen verbod komt. De gemeente blijft alert op toekomstige mogelijkheden. Ze reageert op de vraag van de heer Kersten over de effectiviteit van de 2-jaarlijkse handhavingsacties op fatbikes. Ze erkent dat deze frequentie beperkt is, maar dat dit het maximale is binnen het huidige budget en capaciteit. Ze nodigt de raadscommissie uit via de begroting meer middelen beschikbaar te stellen als er behoefte is aan intensievere handhaving. Dat is tevens het antwoord op andere gestelde vragen. Wethouder Van Dam bevestigt dat de gemeente al is aangehaakt bij de landelijke campagne en deze via sociale media verspreidt. De heer Verbeeten suggereert het hele centrum fietsvrij te maken. Wethouder Van Dam geeft aan dat het huidige voorstel is om alleen het Marktplein fietsvrij te maken. De heer Bijmans roept op tot meer structurele handhaving in het centrum. Wethouder Van Dam wijst op de noodzaak van extra budget hiervoor. Zij vervolgt dat de uitvoering rondom de landelijke gedragscampagne nog niet de uitvoering is van de motie die is aangenomen bij de Perspectiefnota. Het haakt er wel mooi op in, maar het college komt nog met een separaat voorstel. Op de vraag wat momenteel aan hinderlijk gedrag kan worden gedaan doet het college de oproep een onderzoek te doen naar mogelijkheden van een fietsverbod op het Marktplein. Zij sluit af dat wordt aangesloten bij landelijk beleid.

De voorzitter vraagt de heer Vrolijks zijn vragen nog eens te herhalen.

De heer Vrolijks (Hart voor Wijchen) vraagt naar de zichtbaarheid van boa's. Hij zegt vaak in het centrum aanwezig te zijn, maar nooit boa's te zien. Hij vraagt of hieraan iets kan worden gedaan. Wethouder Van Dam legt uit dat boa's door de hele gemeente actief zijn en dat extra capaciteit nodig is voor dagelijkse aanwezigheid van boa's in het centrum. Ze benadrukt dat boa's niet op snelheid kunnen bekeuren, maar enkel op bijvoorbeeld fietsen in voetgangersgebied, telefoongebruik of geen licht voeren.

De voorzitter vraagt of er nog onbeantwoorde vragen zijn. Dat is niet het geval.

Tweede termijn
De heer Kersten (Kernachtig Wijchen) benadrukt het belang van een fatbikeverbod zodra dit juridisch mogelijk is. Hij geeft aan dat zijn fractie momenteel geen voorstander is van een volledig fietsverbod. Hij wijst op de noodzaak van bereikbaarheid van het centrum voor mensen die slecht ter been zijn. Hij deelt de zorgen over de inzet van boa's en zegt hierover al meerdere moties te hebben ingediend.

De heer Merkus (PRO) benadrukt het belang van een goed bereikbaar centrum en dat het probleem vooral in het gedrag van fietsers zit, ongeacht op welke fiets zij zitten. Hij erkent dat een fatbikeverbod momenteel niet haalbaar is en dat moet worden gewacht op landelijke stappen. Hij roept op boa's te blijven inzetten om mensen aan te spreken op hun gedrag.

Mevrouw Beeke (D66) is blij met de reactie van de wethouder en benadrukt het belang van herhaling in campagnes voor gedragsverandering. De heer Bijmans (CDA) refereert aan haar voorbeeld van 3 asociale jongens op een fatbike en vraagt of zij hen heeft aangesproken. Zij reageert dat zij hen niet heeft aangesproken, maar vraagt zich af hoe relevant dit is. Zij vindt het echter belangrijk elkaar hierop te blijven aanspreken en elkaar te helpen nieuw gedrag aan te leren.

De heer Verbeeten (Emilia) reflecteert op de opmerkingen uit de eerste termijn, met name die van het CDA over handhaving en de inzet van boa's. Hij wijst op de recente schriftelijke vragen over veiligheid in de Kasteeltuin en benadrukt dat handhaving moeilijk blijft door beperkte capaciteit. Hij stelt dat het belangrijk is het fietsgebruik in het centrum terug te dringen in plaats van fietsen volledig uit te faseren. Hij deelt zijn persoonlijke ervaring met het fietsen met een e-bike en lopen in het centrum, waarbij hij concludeert dat het tijdsverschil minimaal is. De heer Kersten (Kernachtig Wijchen) vraagt of hij de gevolgen van het terugdringen van de

fiets in het centrum erkent voor mensen die slecht ter been zijn en het bruisende centrum. De heer Verbeeten meent dat fietsen ook moeilijk is als men slecht ter been is. Dat hoeft dus geen argument te zijn. Daarnaast kan men naar het centrum fietsen en vervolgens lopend verdergaan. Dat is ook voor winkeliers plezierig. Hij zegt na te denken over een motie om een fietsverbod te onderzoeken, verwijzend naar succesvolle voorbeelden in andere gemeenten.

De heer Bijmans (CDA) geeft aan dat zijn fractie minder gelooft in gedragsveranderingscampagnes zoals voorgesteld door D66. Hij pleit voor een onderzoek naar een fietsverbod op de markt en suggereert dat fietsen tot aan de markt en vervolgens te voet verder gaan een goede optie is. Mevrouw Beeke (D66) vraagt in hoeverre gedragsverandering samengaat met een fietsverbod. Bij beide wordt namelijk ander gedrag verwacht.
De heer Bijmans antwoordt dat zijn fractie weinig verwacht van gedragsverandering, maar openstaat voor deelname aan landelijke campagnes. Hij kijkt liever naar concrete acties zoals een fietsverbod.

De heer Vrolijks (Hart voor Wijchen) betreurt dat een specifiek fatbikeverbod niet haalbaar is en benadrukt dat geld moet worden vrijgemaakt voor boa's om Wijchen veilig te houden.

De heer Schraven (VVD) ziet perspectief in de antwoorden van het college om iets te doen aan het probleem. Ook is hij blij met de brede erkenning voor het gedragsprobleem. Hij overweegt een extra motie in te dienen voor onderzoek naar het verbeteren en uitbreiden van het bestaande fietsverbod op de markt. Hij benadrukt het belang van meer handhaving en wil hier in de begroting rekening mee houden. Hij roept op hierin samen op te trekken. De heer Kersten (Kernachtig Wijchen) vraagt of het niet verstandiger is te wachten op de risicoanalyse van het college voordat actie wordt ondernomen met betrekking tot boa's. De heer Schraven antwoordt dat beide paden kunnen blijven bestaan en dat er meerdere wegen naar Rome zijn. Hij meent dat de heer Kersten zichzelf tegenspreekt omdat hij oproept meer te handhaven.
De heer Kersten merkt op dat een motie is ingediend om de stand van zaken te onderzoeken, waarop geacteerd wordt. Hij meent dat de heer Schraven eerst wil acteren terwijl de motie nog niet is uitgevoerd. De heer Schraven begrijpt de heer Kersten, maar vindt dat beide paden kunnen blijven bestaan.

De voorzitter vraagt het college of er feitelijke onjuistheden zijn geconstateerd. Deze zijn er niet. De voorzitter constateert dat er moties zijn aangekondigd. Het advies van de commissie is om deze nota als bespreekstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 15 oktober 2026.

8. Sluiting

De voorzitter sluit de commissievergadering en bedankt alle commissieleden voor hun actieve deelname aan de discussie. Zij geeft aan dat dit haar eerste keer als voorzitter was en wordt hiermee gecomplimenteerd. Zij spreekt ook haar dank uit aan de aanwezigen op de tribune en degenen die de vergadering thuis hebben gevolgd voor hun belangstelling. Zij wenst iedereen nog een fijne avond.

Besluitenlijst Commissievergadering Wijchen

Datum	01-10-2026
Tijd	19:30 – 22:30 uur
Locatie	Wijchen, Kasteel
Voorzitter	M. van de Rakt
Griffier	T. Tielen

Aanwezigen		
	CDA	Mevr. C.E. Hoogteijling Dhr. H. Bijmans
	D66 Wijchen	Mevr. J.E.M. Janssen Dhr. G. Reichgelt
	Emilia	Mevr. C. Beeke Dhr. P. Verbeeten Dhr. L.J.N. Joost Dhr. R. Dolk
	Kernachtig Wijchen	Dhr. H.J. Grobbe Dhr. J.T.G. Kersten
	PRO Wijchen	Mevr. R. Kuipers Dhr. Y.J.T.M. Merkus Dhr. T. Burgers
	VVD	Mevr. S. Smeets Mevr. M. van Teeffelen Dhr. R.A.J. Schraven Dhr. P. van Dam
	Hart voor Wijchen	Mevr. A.A.A. Gubbels-Hoefnagels Dhr. D. Herms Dhr J. Vrolijks Dhr. P. van 't Schip
	Wethouders	Dhr. G. Gerrits Mevr. A.M. van Dam Dhr. T. van Bronkhorst
	Verslaglegging	Emma Handson B.V.

2 **Mededelingen**

Er zijn geen mededelingen.

3 **Vaststellen agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4 **Vaststellen conceptverslag commissievergadering 3 september 2026 en lijst besluiten, adviezen en toezeggingen 3 september 2026**

De lijst besluiten, adviezen en toezeggingen wordt ongewijzigd vastgesteld.

5 **Vragenhalfuur**

De heer Kersten (K8W) en de heer Bijmans (CDA) stellen beide vragen over de verkeersveiligheid op de kruising Hoefsestraat, Stationslaan en de Ringlaan.

De heer Lukkezen (D66) stelt vragen over de standplaatsen voor reizigers.

De heer van 't Schip (HvW) stelt vragen over subsidiegelden voor lokale politieke partijen.

Toezeggingen:
Wethouder Gerrits zegt toe dat het college gaat kijken hoe de subsidiegelden voor politieke partijen overgeheveld kunnen worden naar volgend jaar.

6 **Mededelingen en vragen over verbonden partijen**

Er zijn geen vragen of mededelingen over verbonden partijen.

7 **Bespreekstukken**

7.1 **342317 Beslisnota Wijziging beleidsplan Openbare Verlichting**

Toezegging:
Wethouder van Bronkhorst zegt toe dat het beleidsplan openbare verlichting na drie jaar geëvalueerd wordt daarnaast zal het college de raad gedurende het project tussentijds informeren over de voortgang en de reacties van inwoners hierop.

Wethouder van Bronkhorst zegt toe dat wanneer er voor het toevoegen van secundaire routes aanvullende middelen nodig zijn, hiervoor een voorstel naar de raad komt.

Wethouder Van Bronkhorst zegt toe dat inwoners bij de uitvoering van het Lichtkader worden geïnformeerd over de werkzaamheden in hun wijk. Binnen de vastgestelde kaders van het Lichtkader is beperkt maatwerk mogelijk, in de vorm van kleine aanpassingen op lantaarnpaalniveau.

Emilia overweegt een amendement in te dienen.
Het advies van de commissie is om deze nota te agenderen als bespreekstuk voor de raadsvergadering van 15 oktober.

7.2 **322082 Informatienota Boomgroeiplaatsen en boomkroonvolume Wijchen**

Toezegging:
Wethouder van Bronkhorst zegt toe dat de boomkansenkaart naar de raad komt zodra de data compleet is.

PRO Wijchen en D66 kondigen een motie aan. Het advies van de commissie is om deze nota te agenderen als bespreekstuk voor de raadsvergadering van 15 oktober.

7.3 **349041 Informatienota fatbike regulering centrum Wijchen**

Emilia en VVD kondigen een motie aan. Het advies van de commissie is om deze nota te agenderen als bespreekstuk voor de raadsvergadering van 15 oktober.

8 **Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering.

Commissievergadering Wijchen

Dossiernummer	8272
Extern Zaak ID	Z/26/383806
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	12 november 2026
Agendapunt	7.1
Titel	383806 Beslisnota Vaststellen Marktverordening Wijchen
Soort nota	Beslisnota
Programma/Paragraaf	P3 Economie
Portefeuillehouder(s) Wijchen	Dam, A (Anouk) van

Bijlagen
Beslisnota Marktverordening Wijchen - Raad
Marktverordening Wijchen - definitieve versie

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
College BenW openbaar Wijchen	13 oktober 2026
Stukken Agendacommissie Wijchen	16 oktober 2026
Commissievergadering Wijchen	**12 november 2026**
Raad openbaar Wijchen	26 november 2026

Toelichting

De Marktverordening 2010 en het Marktreglement 2010 voldoen niet meer niet aan de Europese Dienstenrichtlijn (geïmplementeerd in de Dienstenwet). Daarinstaat dat schaarse vergunningen niet meer voor onbepaalde tijd verleend mogen worden. Schaarse vergunningen zijn vergunningen of rechten waarvan de gemeente er slechts een beperkt aantal kan uitdelen, terwijl er meer geïnteresseerden zijn. Marktvergunningen vallen hieronder. Daarnaast dienen de aanbevelingen uit het onderzoek ‘Analyse toekomst warenmarkt Wijchen’ van april 2023 verwerkt te worden.
Daarom worden de marktverordening en het marktreglement vernieuwd. Het huidige Reglement voor de marktcommissie 2010 is verwerkt in het nieuwe concept Marktreglement Wijchen en zal worden ingetrokken bij het besluit tot vaststelling van het nieuwe marktreglement.

Voorgesteld besluit

de Gemeenteraad besluit:

1. De Marktverordening Wijchen vast te stellen.

2. De Marktverordening 2010 in te trekken.

Openbaar Zaaknummer: Z/26/383806

Beslisnota voor de Gemeenteraad

Onderwerp: Vaststellen Marktverordening Wijchen

Raaddatum: 26 november 2026

Voorgesteld besluit
de Gemeenteraad besluit:
1. De Marktverordening Wijchen vast te stellen.
2. De Marktverordening 2010 in te trekken.

Aanleiding
De Marktverordening 2010 en het Marktreglement 2010 voldoen niet meer niet aan de Europese Dienstenrichtlijn (geïmplementeerd in de Dienstenwet). Daarin staat dat schaarse vergunningen niet meer voor onbepaalde tijd verleend mogen worden. Schaarse vergunningen zijn vergunningen of rechten waarvan de gemeente er slechts een beperkt aantal kan uitdelen, terwijl er meer geïnteresseerden zijn. Marktvergunningen vallen hieronder. Daarnaast dienen de aanbevelingen uit het onderzoek 'Analyse toekomst warenmarkt Wijchen' van april 2023 verwerkt te worden. Daarom worden de marktverordening en het marktreglement vernieuwd. Het huidige Reglement voor de marktcommissie 2010 is verwerkt in het nieuwe concept Marktreglement Wijchen en zal worden ingetrokken bij het besluit tot vaststelling van het nieuwe marktreglement.
Via onderstaande links komt u bij de Markverordening 2010, het Markreglement 2010 en het Reglement voor de marktcommissie 2010;
- Marktverordening 2010 | Lokale wet- en regelgeving
- Marktreglement 2010 | Lokale wet- en regelgeving
- Reglement voor de marktcommissie 2010 | Lokale wet- en regelgeving

Eerdere besluiten

Datum	**Korte omschrijving eerder genomen besluit (vermeld zo mogelijk het zaaknummer/documentnummer)**
24-08-2010	Marktverordening en Marktreglement 2010
25-04-2023	Analyse toekomst warenmarkt Wijchen
14-07-2026	Concept Marktverordening Wijchen en concept Marktreglement Wijchen

Gewenst resultaat
Een florerende markt in Wijchen die voldoet aan de meest recente wet- en regelgeving.

Argumenten
1.1 De Marktverordening van de VNG is het uitgangspunt
De Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) heeft een model Marktverordening die als basis dient voor de Marktverordeningen die veel

gemeentes hebben vastgesteld. Voor de nieuwe Marktverordening Wijchen is deze ook als leidraad aangehouden waardoor het beleid beter in lijn komt met de landelijke standaard van de VNG. Ook is er onderzoek gedaan naar de marktverordeningen van andere gemeentes.

1.2 De aanbevelingen uit de Analyse toekomst warenmarkt Wijchen zijn verwerkt
De marktkooplieden waren betrokken bij het opstellen van deze analyse. Veel van deze aanbevelingen worden al in de praktijk uitgevoerd, maar zijn nu ook vastgelegd in de nieuwe concept Marktverordening Wijchen en het concept Marktreglement Wijchen.

1.3 De nieuwe marktverordening brengt de vergunning praktijk in lijn met Europese en landelijke regelgeving
Volgens de Europese Dienstenrichtlijn en de nationale Dienstenwet mogen schaarse vergunningen niet meer voor onbepaalde tijd worden afgegeven. In de concept Marktverordening Wijchen en Marktreglement Wijchen is een overgangsregeling opgenomen en is een nieuwe standaardduur voor vergunningen geregeld.

Tegenargumenten en risico's
Geen

Financiële gevolgen
Er zijn geen financiële gevolgen

Communicatie
De nieuwe Marktverordening raakt de marktkooplieden op de warenmarkt, inwoners van Wijchen en ondernemers in het centrum. Hiervan zijn de marktkooplieden de belangrijkste groep, aangezien de veranderingen voor hen het grootst zijn. De belangrijkste wijzigingen zijn al aan de marktkooplieden gecommuniceerd, en de Marktcommissie heeft de verordening in concept ingezien.

Inwonersparticipatie
Aangezien de nieuwe verordening vooral gevolgen heeft voor de marktkooplieden is de verordening in concept voorgelegd aan de Marktcommissie. Deze heeft een advies uitgebracht.

- Het afmelden vanwege pech onderweg is toegevoegd als expliciet voorbeeld van een legitieme reden.
- Het advies van de warenmarkt rondom een vervroegde toegang tot de markt voor opbouw (van 5.30 uur naar 4.45 uur) is niet opgevolgd. Bij de belangenafweging is rekening gehouden met een realistische opbouwtijd voor aanvang van de markt en het belang van directe omwonenden. De verordening biedt al meer opbouwtijd dan de meeste andere gemeentes, maar gezien de positie van veel kramen hebben de marktkooplieden deze tijd wel nodig.
- Er werd gevraagd om de duur van het overgangsrecht op een lange termijn van 25 tot 30 jaar te bepalen. Dit advies is niet overgenomen. Een recent onderzoek van SEO in opdracht van het ministerie laat zien dat de terugverdientijd van de gemiddelde marktondernemer tussen de 8 en 12 jaar ligt en dient daar de looptijd van de schaarse vergunning op te worden gebaseerd. Daarom voldoet de overgangstermijn van 15 jaar ruimschoots.
- De Marktcommissie vroeg om inspraak bij de selectieprocedure wanneer er meer aanvragen zijn voor een vaste-standplaatsvergunning dan beschikbare vergunningen. Dit is echter niet mogelijk omdat de objectiviteit dan in het geding komt en omdat het college de bevoegdheid voor vergunningverlening heeft. De beoordelingscriteria zijn opgesteld met hetzelfde doel voor ogen als dat van de

Marktcommissie, namelijk een aantrekkelijke markt voor bezoekers en ondernemers (zoals de marktkooplieden) in Wijchen.

Uitvoering of Vervolgstappen
Na het vaststellen van de Marktverordening Wijchen door de gemeenteraad moet het college het Marktreglement en het inrichtingsplan vaststellen.
Wanneer dat is gebeurd kan de Marktverordening Wijchen ingaan op de voorgestelde datum.

Geheimhouding:
Niet van toepassing.

Advies
Bij de totstandkoming van deze verordening is samengewerkt tussen- en geadviseerd door- de volgende teams/medewerkers:
- Marktmeester
- Team Juridische advisering Fysieke Leefomgeving
- Team Algemeen Juridische Zaken
- Team APV
- Team Economische Zaken

Daarnaast is er een advies uitgebracht door de Marktcommissie. Onder het kopje 'Inwonersparticipatie' staat uitgelegd wat er met dit advies gedaan is.

Marktverordening Wijchen

Wetstechnische informatie

Gegevens van de regeling

Overheidsorganisatie	gemeente Wijchen
Officiële naam regeling	Marktverordening Wijchen
Citeertitel	Marktverordening Wijchen
Besloten door	Gemeenteraad
Deze versie is geldig tot (als de vervaldatum is vastgesteld)	
Onderwerp	Markt Wijchen

Opmerkingen m.b.t. de regeling

-

Grondslagen

Artikelen 147 lid 1, 149, 154, 156 en 160 lid 1 onder g van de Gemeentewet

Regelgeving die op deze regeling is gebaseerd (gedelegeerde regelgeving)

Overzicht van in de tekst verwerkte wijzigingen

Datum inwerking-treding	Terugwerkende kracht	Betreft	Ontstaansbron: datum ondertekening; bron bekendmaking	Inwerkingtreding: datum ondertekening; bron bekendmaking
1-1-2027	n.v.t.	Nieuwe regeling	Gemeenteraad 26-11-2026	Gemeenteblad Wijchen

Geconsolideerde tekst van de regeling

Intitulé

De raad van de gemeente Wijchen;
gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Wijchen van 13-10-2026 (dossier 8272);

overwegende dat het gewenst is om een actuele marktverordening vast te stellen;

gelet op het bepaalde in de artikelen 147 lid 1, 149, 154, 156 en 160 lid 1 onder g van de Gemeentewet;
gezien het advies van de marktcommissie;

Besluit:
De "Marktverordening Wijchen" vast te stellen.

Marktverordening Wijchen

Paragraaf 1. Algemene bepalingen

Artikel 1. Toepassingsgebied
Deze verordening is van toepassing op door college ingestelde reguliere warenmarkten**.**

Artikel 2. Definities
In deze verordening wordt verstaan onder:
- college: het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Wijchen;
- dagplaats: standplaats die beschikbaar is voor houders van een dagplaatsvergunning;
- dagplaatsvergunning: vergunning voor de duur van een dag voor het op de markt bedrijven van handel;
- markt: door het college ingestelde reguliere warenmarkt;
- marktcommissie: een commissie bestaande uit een vertegenwoordiging van marktkooplieden, afvaardiging van het Centrummanagement Wijchen (C.M.W.) en een vertegenwoordiger van het college;
- marktmeester: de als zodanig door het college aangewezen ambtenaar of diens vervanger.
- marktvergunning: vaste standplaats-, dagplaats of standwerkvergunning;
- standplaats: ruimte die voor de duur van de markt beschikbaar is voor houders van een marktvergunning;
- standwerkplaats: standplaats die beschikbaar is voor houders van een standwerkvergunning;
- standwerkvergunning: vergunning voor de duur van een dag voor het op de markt om zich heen verzamelen van publiek, om door een aansprekende uiteenzetting te proberen het publiek over te halen om artikelen te kopen;
- vaste standplaats: standplaats die beschikbaar is voor houders van een vaste-standplaatsvergunning;
- vaste-standplaatsvergunning: vergunning voor de duur van termijn van 12 jaar zoals bedoeld in artikel 11, eerste lid voor het op de markt bedrijven van handel.

Artikel 3. Instellen, afschaffen of veranderen van de markt
1. Het college is bevoegd markten in te stellen, af te schaffen, te veranderen, dan wel dagen aan te wijzen waarop geen markt plaatsvindt. Het veranderen van markten of het aanwijzen van dagen waarop geen markt plaatsvindt, gebeurt in het belang van de openbare orde, veiligheid, volksgezondheid en/of bescherming van het milieu.
2. Een aantal keer per jaar is het noodzakelijk om vanwege evenementen de markt op een andere plaats, andere dag of op een ander tijdstip te houden. Voor de jaarlijkse en voorzienbare evenementen wordt na advies van de marktcommissie een jaarplan opgesteld. Daarnaast kan het college 2 keer per jaar besluiten dat de markt tijdelijk zal plaatsvinden op een andere plaats, een ander dag of op een ander tijdstip.

3. Indien een markt tijdelijk plaatsvindt op een andere plaats is het bepaalde in artikel 3a. van overeenkomstige toepassing.
4. Het college is tevens bevoegd te besluiten de markt niet te laten plaatsvinden, onmiddellijk te beëindigen, anders op te stellen of in te richten indien het college dat, op grond van weersomstandigheden, calamiteiten of andere oorzaken, noodzakelijk acht. Het college kan in het marktreglement bepalen wanneer in ieder geval sprake is van een noodzakelijke omstandigheid als voormeld.
   Een vergunninghouder en/of diens waarnemer is verplicht om de in verband met de toepassing van dit artikellid door marktmeester, andere toezichthouders of hulpdiensten gegeven aanwijzingen, waaronder in ieder geval wordt verstaan het ontruimen of verplaatsen van de standplaats, onmiddellijk uit te voeren.

Artikel 3a. Marktreglement, nadere regels en inrichtingsplan

1. Het college stelt een marktreglement vast.
2. Het college kan in aanvulling op het marktreglement nadere regels opstellen betreffende het bepaalde in deze verordening.
3. Het college stelt een inrichtingsplan voor de markt vast, met daarin in ieder geval:
   a. de dagen en uren waarop de markt wordt gehouden;
   b. een kaart van de markt met daarop aangegeven de vaste standplaatsen;
   c. de verdeelprocedure die zij toepassen bij de verlening van vaste-standplaatsvergunningen.
4. Op de kaart van de markt zijn aangegeven:
   a. de grenzen van de markt zoals deze zijn vastgesteld in het omgevingsplan ;
   b. de vaste standplaatsen.
5. Op het inrichtingsplan kunnen zijn aangeven:
   a. de standplaatsen die bij voorrang zijn bestemd voor een of meer branches of artikelgroepen;
   b. het maximumaantal vaste-standplaatsvergunningen dat voor een of meer branches of artikelgroepen of combinaties daarvan kan worden afgegeven*;* en
   c. de dagplaatsen; en
   d. de standwerkplaatsen.
6. In gevallen waarin deze verordening, het marktreglement of de nadere regels niet voorzien, beslist het college.

Artikel 3b. Verbodsbepaling waren verhandelen

Het is verboden op een markt waren te verhandelen die daartoe door het college zijn aangewezen.

Artikel 4. Vergunningplicht

1. Het is verboden op een markt een standplaats in te nemen zonder marktvergunning van het college.
2. Voor een marktvergunning komt uitsluitend een handelingsbekwame natuurlijke persoon in aanmerking die gerechtigd is in Nederland arbeid te verrichten en die schriftelijk een aanvraag op een daartoe door het college beschikbaar gesteld

aanvraagformulier heeft ingediend. Bij de aanvraag worden de volgende stukken overgelegd:
   a. een kopie van een geldig identiteitsbewijs;
   b. een document waaruit de geldige verblijfstitel in Nederland blijkt, als de aanvrager niet de Nederlandse nationaliteit bezit;
   c. een document waaruit blijkt wat het adres en de woon- of verblijfplaats van de aanvrager is;
   d. een document waaruit blijkt dat de aanvrager verzekerd is tegen wettelijke aansprakelijkheid als de aanvrager een aanvraag voor een marktvergunning indient;
   e. Verklaring Omtrent het Gedrag (VOG).
3. Aanvullend moeten bij een aanvraag voor een marktvergunning ook stukken worden overgelegd waaruit blijkt:
   a. voor welke branche de vergunning wordt aangevraagd;
   b. welk assortiment met de vergunning zal worden aangeboden;
   c. hoe de uitstalling eruit zal zien inclusief een schets of foto;
   d. welke kennis, ervaring en opleiding de aanvrager ten aanzien van het assortiment heeft;
   e. hoe de aanvrager invulling geeft aan maatschappelijk verantwoord ondernemen; en
   f. hoe de aanvrager invulling geeft aan consumentvriendelijk ondernemen.

Artikel 5. Voorschriften en beperkingen
1. Het college kan voorschriften en beperkingen verbinden aan een marktvergunning.
2. De vergunninghouder is verplicht de aan de vergunning verbonden voorschriften en beperkingen na te leven.

Artikel 6. Mandaatverboden
1. De bevoegdheid tot het vaststellen of wijzigen van een inrichtingsplan wordt niet gemandateerd.
2. De bevoegdheid tot het verlenen of intrekken van een vaste-standplaatsvergunning wordt niet gemandateerd aan de marktmeester of een andere toezichthouder.

Paragraaf 2. Verdeelprocedures beschikbare marktvergunningen

Artikel 7. Verdeling beschikbare vaste-standplaatsvergunning
Het college legt in het inrichtingsplan vast of zij bij het beschikbaar komen van vaste-standplaatsvergunningen de verdeelprocedure van artikel 9 toepast als het aantal gegadigden hoger is dan het aantal vergunningen dat beschikbaar komt.

Artikel 8. Kennisgeving en verlening zonder verdeelprocedure
1. Bij het beschikbaar komen van een vaste-standplaatsvergunning maakt het college binnen twaalf weken door een openbare kennisgeving in De Wegwijs, gemeentelijke website, vakblad de Koopman bekend dat deze vergunning

beschikbaar komt voor de duur van 12 jaar en welke branche of artikelgroep de vergunning is.

2. Als de verwachting is dat het aantal gegadigden:
   a. lager is dan of gelijk is aan het aantal vergunningen dat beschikbaar komt, worden gegadigden in de openbare kennisgeving uitgenodigd om hun belangstelling voor de vaste-standplaatsvergunning binnen vier weken na de kennisgeving kenbaar te maken op de door het college aangegeven wijze;
   b. hoger is dan het aantal vergunningen dat beschikbaar komt, maakt het college ook in de openbare kennisgeving bekend of de procedure uit artikel 9. wordt toegepast en worden gegadigden uitgenodigd om binnen acht weken na de kennisgeving een aanvraag voor de vergunning in te dienen op de door het college aangegeven wijze.
3. Als na de termijn uit het tweede lid, onder a, blijkt dat het aantal gegadigden of het aantal aanvragers lager is dan of gelijk is aan het aantal vergunningen dat beschikbaar komt, en is voldaan aan het bij of krachtens deze verordening bepaalde, verleent het college de vaste-standplaatsvergunningen aan de degenen die binnen de termijn hun belangstelling kenbaar hebben gemaakt of binnen de termijn een aanvraag hebben ingediend.
4. Als na de termijn uit het tweede lid, onder a, blijkt dat het aantal gegadigden hoger is dan het aantal vergunningen dat beschikbaar komt, past het college alsnog de in het inrichtingsplan vastgelegde procedure van uit artikel 9 toe en stelt het college de gegadigden ervan in kennis dat deze procedure wordt toegepast en dat zij vóór een door het college genoemde datum een aanvraag kunnen indienen.

Artikel 9. Verdeling vaste-standplaatsvergunning via selectie

1. Bij het beschikbaar komen van een vaste-standplaatsvergunning kan het college deze verdelen via de procedure van selectie. Een aanvrager kan per procedure van selectie slechts één aanvraag indienen.
2. Als een aanvraag vóór de indieningsdatum is ingediend maar onvolledig is, krijgt de aanvrager een termijn van vier weken om zijn aanvraag aan te vullen. Als er meer onvolledige aanvragen zijn, wordt de betreffende aanvrager op dezelfde dag mededeling gedaan van de gelegenheid om zijn aanvraag aan te vullen.
3. Uitsluitend volledige aanvragen die tijdig zijn ingediend en waarbij is voldaan aan het bij of krachtens deze verordening bepaalde, komen voor beoordeling als bedoeld in het vierde lid in aanmerking.
4. Bij de beoordeling van de aanvragen kent het college punten toe aan de hand van de volgende criteria en tot het daarbij vermelde maximumaantal:
   a. Het assortiment van de aanvrager vormt een gewenste toevoeging aan het marktassortiment (maximaal 40 punten);
   b. De kwaliteit van de uitstraling van de uitstalling van de aanvrager (maximaal 10 punten);
   c. Het consumentvriendelijk ondernemen door de aanvrager (maximaal 10 punten).

   Het college werkt de in dit lid genoemde beoordelingscriteria, de wijze van beoordeling en de daarbij behorende puntenverdeling nader uit in het Marktreglement.

5. Het college verleent de vaste-standplaatsvergunningen aan de aanvragers met het op basis van de beoordeling hoogste aantal punten.
6. Als meer aanvragers hetzelfde aantal punten krijgen toegekend, vindt de verdeling van de vergunningen tussen hen plaats via loting door middel van een trekking, waarvoor zij worden uitgenodigd.

Artikel 10. Verdeling beschikbare dagplaatsvergunning en standwerkvergunningen

1. Het college verdeelt de beschikbare dag- en standwerkplaatsen op volgorde van ontvangst van de toewijsbare aanvragen voor een vergunning. Een aanvrager kan per procedure slechts één aanvraag indienen.
2. Voor dagplaatsen en standwerkplaatsen geldt dat uitsluitend vergunningaanvragers die een nog niet op de markt verkrijgbare artikelgroep aanbieden, een vergunning kunnen krijgen.
3. Dagplaatsvergunningen dienen uiterlijk om 08.00 uur op de betreffende marktdag schriftelijk te worden aangevraagd bij de marktmeester.
4. Standwerkvergunningen dienen ten minste een week vóór de betreffende marktdag schriftelijk te worden aangevraagd.

Paragraaf 3. Vaste-standplaatsvergunning

Artikel 11. Algemene bepalingen vaste-standplaatsvergunning

1. Het college kan een vaste-standplaatsvergunning verlenen voor de duur van twaalf (12) jaar en voor de op de vergunning vermelde standplaats.
2. Het college kan in bijzondere gevallen tijdelijk een andere standplaats aanwijzen.
3. Een vaste-standplaatsvergunning is niet overdraagbaar.
4. De vergunninghouder kan zich laten bijstaan door een of meer personen.

Artikel 12. Overschrijven vaste-standplaatsvergunning

1. Als de vergunninghouder niet langer zelf van de vaste-standplaatsvergunning wil gebruikmaken, overleden is of onder curatele gesteld is, kan het college op aanvraag van de vergunninghouder, zijn erven of curator de vergunning overschrijven op naam van zijn echtgenoot, geregistreerde partner of andere persoon met wie hij duurzaam samenwoont of samenwoonde, of zijn kind. Als de over te schrijven vergunning is verleend met inachtneming van de verdeelprocedure van artikel 9, kan overschrijving alleen gebeuren als in dezelfde mate wordt voldaan aan de criteria, genoemd in artikel 9, vierde lid. Als de over te schrijven vergunning is verleend voor een artikelgroep, kan overschrijving alleen gebeuren voor die artikelgroep.
2. Als de in het eerste lid bedoelde overschrijving niet kan worden gedaan, kunnen de vaste-standplaatsvergunning op aanvraag van de vergunninghouder, zijn erven of curator overschrijven op naam van een medewerker van de vergunninghouder of een mede-eigenaar van diens bedrijf als deze ten minste twee jaren in loondienst heeft gewerkt bij de vergunninghouder of heeft gefunctioneerd als mede-eigenaar. Als de over te schrijven vergunning is verleend met inachtneming van de verdeelprocedure van artikel 9, kan

overschrijving alleen gebeuren als in dezelfde mate wordt voldaan aan de criteria genoemd in artikel 9, vierde lid. Als de over te schrijven vergunning is verleend voor een branche of een artikelgroep, kan overschrijving alleen gebeuren voor die branche of artikelgroep.

3. De overschrijving van de vaste-standplaatsvergunning geldt voor de resterende vergunningsduur. Na het einde van de duur van de vergunning komt deze beschikbaar voor verdeling volgens de in het inrichtingsplan vastgelegde verdeelprocedure van artikel 9.
4. In geval van overlijden of ondercuratelestelling van de vergunninghouder wordt de aanvraag tot overschrijving binnen twee maanden nadien ingediend.
5. Het college wijst de aanvraag tot overschrijving af als niet wordt voldaan aan het bij of krachtens deze verordening bepaalde.
6. Als de nieuwe vergunninghouder al over een vaste-standplaatsvergunning beschikt, kan het college deze intrekken.

Artikel 13. Intrekking en vervallen vaste-standplaatsvergunning

1. Het college trekt de vaste-standplaatsvergunning in:
   a. op schriftelijke aanvraag van de vergunninghouder; of
   b. twee maanden na diens overlijden of onder curatelestelling, tenzij overeenkomstig artikel 12. een aanvraag tot overschrijving is ingediend.
2. Het college kan de vaste-standplaatsvergunning intrekken als:
   a. de vergunninghouder ter verkrijging van de vergunning onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt;
   b. de vergunninghouder, degene die hem vervangt of een persoon die hem bijstaat zich op de markt schuldig heeft gemaakt aan wangedrag of bedrog of het bij of krachtens deze verordening bepaalde heeft overtreden;
   c. van de vergunning gedurende ten minste zes keer per jaar geen gebruik is gemaakt, zonder opgaaf van een goede reden. Afmelden gebeurt uiterlijk woensdag voor 12.00 uur bij de marktmeester. Later afmelden mag alleen in geval van bijzondere omstandigheden.
      Legitieme redenen en bijzondere omstandigheden zijn bijvoorbeeld ziekte, overlijden, extreme weersomstandigheden of pech onderweg naar de markt;
   d. de vergunninghouder niet of niet tijdig het verschuldigde marktgeld voldoet dat wordt geheven op grond van artikel 229 van de Gemeentewet; of
   e. de aan de vergunning verbonden voorschriften of beperkingen niet zijn of worden nageleefd.
3. Als de in het tweede lid bedoelde intrekking voor bepaalde tijd is, kan het college bepalen dat de op de vaste-standplaatsvergunning vermelde vaste standplaats tijdelijk vervalt.
4. Als de vergunninghouder of zijn rechtmatige vervanger de standplaats niet uiterlijk om 7.45 uur voor aanvang van de markt heeft ingenomen, vervalt de vaste-standplaatsvergunning voor de rest van de dag.

Artikel 14. Persoonlijk innemen vaste standplaats; vervanging

1. De vergunninghouder neemt de op de vaste-standplaatsvergunning vermelde standplaats persoonlijk in.

2. In geval van vakantie of bijzondere omstandigheden kan het college erin toestemmen dat een vervanger de standplaats inneemt. Een aanvraag om toestemming vermeldt de reden en verwachte duur van de afwezigheid van de vergunninghouder en de naam van de beoogde vervanger.

Artikel 15. Plaatsverandering na beschikbaar komen vaste standplaats

1. Als een vaste standplaats beschikbaar komt voor het einde van de duur van de vaste-standplaatsvergunning, kan het college deze standplaats voor de resterende vergunningsduur toewijzen aan een houder van een vaste-standplaatsvergunning op de betrokken markt. De toewijzing gebeurt op aanvraag.
2. Als meerdere aanvragen zijn ingediend voor plaatsverandering, wijst het college de vaste standplaats toe via loting, waarvoor de aanvragers worden uitgenodigd.
3. Als de beschikbaar gekomen vaste standplaats op grond van het inrichtingsplan bij voorrang is bestemd voor een of meer branches of artikelgroepen, kan het college deze standplaats alleen toewijzen aan een vergunninghouder die tot die branche behoort of die handelt in die artikelgroep.

Paragraaf 4. Dagplaats- en standwerkvergunning

Artikel 16. Dagplaats- en standwerkvergunning

1. Het college kan een dagplaats- en standwerkvergunning verlenen voor de duur van een dag, voor de op de vergunning vermelde dagplaats of voor het innemen van een vaste standplaats, wanneer die niet is ingenomen door de houder van de vaste-standplaatsvergunning of zijn rechtmatige vervanger.
2. Voor een dagplaats– en standwerkvergunning komen in aanmerking de aanvragers die minimaal een week vóór de aanvang van de markttijd bij de marktmeester een toewijsbare aanvraag om een dagplaats- of standwerkvergunning hebben ingediend, mits zij voor een nog niet op de markt verkrijgbaar assortiment aanbieden en mits aan hen niet vaker dan gedurende 6x in het afgelopen kwartaal een dagplaats- of standwerkvergunning is verleend.
3. Het college weigert een dagplaats– of standwerkvergunning als de aanvrager op een of meer van de voorafgaande vier marktdagen:
   a. zich op de markt schuldig heeft gemaakt aan wangedrag of bedrog of het bij of krachtens deze verordening bepaalde heeft overtreden; of
   b. niet of niet tijdig het verschuldigde marktgeld heeft voldaan dat wordt geheven op grond van artikel 229 van de Gemeentewet.
4. Het college kan een dagplaats– of standwerkvergunning weigeren wanneer de aanvrager eerder een vaste-standplaatsvergunning had die niet langer dan één jaar geleden is ingetrokken.
5. Een dagplaats– of standwerkvergunning is niet overdraagbaar en de vergunninghouder kan zich niet laten vervangen.
6. De vergunninghouder kan zich laten bijstaan door een of meer personen.

Paragraaf 5. Algemene bepalingen voor vergunninghouders

Artikel 17. Toonplicht vergunning of toestemming
Degene die een standplaats inneemt of wil innemen is op eerste verzoek van een toezichthouder of de marktmeester verplicht aan te tonen dat hij daartoe gerechtigd is.

Artikel 18. Markttijden in acht nemen
1. Het is verboden voor 5.30 uur en na 14.30 uur aanwezig te zijn op het marktterrein, op welke wijze dan ook ruimte in te (doen) nemen op het marktterrein, of goederen aan of af te (laten) voeren.
2. De vergunninghouder neemt zijn standplaats in tot de sluitingstijd van de markt, behoudens door het college verleende ontheffing.
3. Het college kan aan de ontheffing voorschriften en beperkingen verbinden ter bescherming van het belang of de belangen in verband waarmee de ontheffing is vereist. De houder van de ontheffing is verplicht de aan de ontheffing verbonden voorschriften en beperkingen na te leven.

Artikel 19. Marktterrein schoonhouden
1. De vergunninghouder is verplicht afval, waaronder verpakkingsmateriaal, dat op zijn standplaats vrijkomt tijdens de door hem bedreven handel zodanig te bewaren dat het marktterrein daardoor niet wordt verontreinigd en het afval niet door onbevoegden kan worden verwijderd. De vergunninghouder voert het afval onmiddellijk na afloop van de markt af, of laat het afvoeren.
2. De vergunninghouder is verplicht de door hem ingenomen standplaats en de naaste omgeving daarvan na afloop van de markt veegschoon achter te laten.

Artikel 20. Veiligheid op de markt
1. In alle gevallen dient de veiligheid op de markt gewaarborgd te blijven.
2. Voertuigen behorende bij de standplaatsen dienen op een reguliere parkeerplaats geparkeerd te worden.

Paragraaf 6. Handhaving

Artikel 21. Toezichthouders
Met het toezicht op de naleving van het bij of krachtens deze verordening bepaalde zijn belast de door het college aangewezen marktmeester en de overige door hen aangewezen toezichthouders.

Artikel 22. Onmiddellijke verwijdering
Het college kan een vergunninghouder of degene die hem bijstaat of vervangt gelasten zich onmiddellijk van de markt te verwijderen als deze zich op de markt schuldig heeft gemaakt aan wangedrag of bedrog of het bij of krachtens deze verordening bepaalde heeft overtreden.

Artikel 23. Strafbepaling

1. Overtreding van het bij of krachtens deze verordening bepaalde wordt gestraft met een geldboete van de tweede categorie of hechtenis van ten hoogste drie maanden.
2. In het marktreglement wordt uitgewerkt wanneer andere sancties worden opgelegd aan degene aan wie krachtens deze verordening een vergunning of ontheffing is verleend en die zich niet houdt aan de daaraan verbonden voorschriften en beperkingen.

Paragraaf 7. Slotbepalingen

Artikel 24. Overgangsrecht

1. Binnen drie maanden na inwerkingtreding van deze verordening, worden de vergunningen, verleend op grond van de Marktverordening 2010, ingetrokken. De betreffende vergunninghouders ontvangen in plaats daarvan, zonder toepassing van artikel 9, eenmalig een nieuwe vergunning die geldt voor de periode van 15 jaar en die voldoet aan de overige vereisten uit deze verordening en het marktreglement.
2. Indien voor het tijdstip van inwerkingtreding van deze verordening een aanvraag om vergunning op grond van de Marktverordening 2010 is ingediend en voor het tijdstip van inwerkingtreding van deze verordening niet definitief op de aanvraag is beslist, wordt daarop deze verordening toegepast.
3. Op bezwaarschriften tegen besluiten op grond van de Marktverordening 2010 waarop bij de inwerkingtreding van deze verordening nog niet is beslist, wordt conform de Marktverordening 2010 beslist.

Artikel 25. Intrekking oude regeling

De Marktverordening 2010 wordt ingetrokken.

Artikel 26. Inwerkingtreding en citeertitel

1. Deze verordening treedt in werking op 1-1-2027.
2. Deze verordening wordt aangehaald als: Marktverordening Wijchen.

Aldus vastgesteld door de gemeenteraad in de openbare raadsvergadering van 26-11-2026.

De voorzitter, De griffier,

Mevrouw R. Helmer-Englebert Mevrouw R.B. Waumans

Toelichting

Algemeen

Als gevolg van de Europese Dienstenrichtlijn en de jurisprudentie rondom 'schaarse vergunningen' moet de marktverordening op een aantal punten worden herzien. Vergunningen mogen niet langer voor onbepaalde tijd worden verleend en er moet een transparante verdelingsmethodiek komen voor de toewijzing van nieuwe vergunningen. Dat is aanleiding om de Marktverordening 2010 te vervangen door een actuele verordening.
Tevens zijn deze nieuwe marktverordening een aantal praktische, niet handhaafbare en juridische onvolkomenheden uit de vorige verordening gecorrigeerd.

Artikelsgewijze toelichting

Artikel 2. Definities

In dit artikel zijn de begrippen, die in de verordening worden gebruikt, uitgelegd.

Artikel 3. Toepassingsbereik, instellen, afschaffen of veranderen van de markt

Dit artikel regelt de bevoegdheid van het college om de marktdagen in te stellen, af te schaffen, te veranderen of te besluiten dat er geen markt kan plaatsvinden. Het veranderen van een markt of besluiten dat er geen markt plaatsvindt, kan gebeuren om verschillende reden van algemeen belang.
In het tweede lid wordt specifiek ingegaan op het verplaatsen van de markt in tijd of plaats ten behoeve van evenementen. Met deze nieuwe bepaling is de mogelijkheid nu expliciet geregeld. Hierdoor ligt het aantal verplaatsingen ook vooraf vast. In verband met de rechtszekerheid voor de marktkooplieden, wordt dit vooraf duidelijk gemaakt.
Het vierde lid regelt de bevoegdheid om in gevaarlijke situaties of noodsituaties de markt te beëindigen, annuleren of anders op te stellen. In het recente verleden hebben zich dergelijke situaties voornamelijk voorgedaan in verband met het tegengaan van verspreiding van het COVID-19 virus of bij slecht weer. Het improviseren op deze noodsituaties is niet nieuw en krijgt met deze bepaling slechts een betere juridische borging. Over hoe wordt omgegaan bij bepaalde extreme weersomstandigheden, kan het college een weerprotocol opstellen.

Artikel 3a en 3b. Marktreglement en nadere regels

In het eerste lid is bepaald dat het college een marktreglement opstelt waarin nadere invulling wordt gegeven aan een aantal onderwerpen uit deze verordening.
In het tweede lid is geregeld dat, indien dat noodzakelijk wordt geacht, het college andere nadere regels kan vaststellen. Dat kunnen bijvoorbeeld nadere regels zijn die voor kortere duur gelden. Het marktreglement leent zich in dergelijke gevallen minder voor dergelijke algemene regels.
Het marktreglement en de andere nadere regels kunnen zowel beleidsregels als algemeen verbindende voorschriften bevatten. Een beleidsregel is uitsluitend het regelen van de wijze waarop een bestuursorgaan in voorkomende gevallen zal omgaan met de vrijheid die de wettelijke bevoegdheid biedt (bijvoorbeeld sanctiebeleid ten aanzien van overtredingen). Dergelijke "regels" binden alleen het bestuursorgaan zelf. De nadere regels, zijnde algemeen verbindende voorschriften, zijn juist bindend voor anderen zoals marktkooplieden.
Het zesde lid is een hardheidsclausule die het mogelijk maakt voor het college om in onvoorziene gevallen te beslissen.

Artikel 4. Vergunningplicht
Dit artikel regelt dat het innemen van een standplaats op de markt uitsluitend is toegestaan als daarvoor een vergunning is verleend. Tevens zijn in dit artikel de voorwaarden opgenomen waaraan een vergunningaanvraag moet voldoen.
Het eerste lid van dit artikel regelt wie in aanmerking komt voor een vergunning. Hier wordt geregeld dat een vergunning wordt verleend aan een persoon; een mens van vlees en bloed. Dit is allereerst vanwege het persoonlijk karakter van de ambulante handel. Daarnaast is dat om te voorkomen dat via het overdragen van een rechtspersoon, een schaarse vergunning die is verleend aan die rechtspersoon, mee wordt overgedragen. Daardoor maken andere gegadigden geen eerlijke kans op de betreffende standplaats.
Met het verlenen van vergunningen, wordt niet beoogd om uit te sluiten dat iemand, die een onderneming drijft en daarvoor een rechtspersoon heeft opgericht, niet in aanmerking komt voor een vergunning. Om die reden is het ook mogelijk dat een vergunning wordt verleend aan de bestuurder van een rechtspersoon, zijnde een mens van vlees en bloed. Wanneer de bestuurder van de rechtspersoon een andere rechtspersoon is, geldt dat de vergunning op naam kan worden gesteld van de bestuurder daarvan, enzovoort, zodat de vergunning in ieder geval op naam van een mens van vlees en bloed staat.
Op grond van artikel 3a, lid 3 t/m 5 van deze verordening worden een tekening en branchelijst opgesteld. Wanneer de gevraagde standplaats qua afmetingen, assortiment, etc. niet past binnen de regels daarover, wordt de vergunning geweigerd. Ook als de gewenste standplaats technische niet inpasbaar is, bijvoorbeeld omdat er onvoldoende ruimte beschikbaar is, wordt de vergunning geweigerd.

Artikel 5. Voorschriften en beperkingen
In dit artikel is de grondslag opgenomen voor het verbinden van voorschriften aan de vergunning. Het niet naleven van de voorschriften is een overtreding op grond van het tweede lid en kan als gevolg hebben dat de vergunning wordt ingetrokken of andere bestuursrechtelijke sancties worden opgelegd.

Paragraaf 2: Verdeelprocedures beschikbare marktvergunningen
Op grond van hoofdstuk III van de Europese Dienstenrichtlijn moet de procedure, om voor een vergunning in aanmerking te komen, duidelijk zijn, vooraf openbaar zijn gemaakt, en aan aanvragers de garantie bieden dat hun aanvraag objectief en onpartijdig wordt behandeld. Voor een dergelijk verdelingsbeleid zijn verschillende methoden. De methoden die wordt gehanteerd voor het verdelen van de marktvergunningen, is het verdelen volgens een vergelijkende toets. Hierbij worden vooraf criteria opgesteld en worden de aanvragen beoordeeld aan de hand van die criteria.

Artikel 7. Verdeling beschikbare vaste-standplaatsvergunning
Artikel 7 regelt dat het college de regels voor het verdelen van de vergunningen opneemt in het marktreglement.

Artikel 8. Kennisgeving en verlening zonder verdeelprocedure
In dit artikel wordt geregeld hoe het college de verlening van een vaste-standplaatsvergunning regelt zonder verdeelprocedure. Lid 2 beschrijft wanneer het college kan overgaan op een verlening zonder verdeelprocedure. Lid 4 regelt dat wanneer het aantal aanvragen groter is dan verwacht, de verdeelprocedure zoals omschreven in artikel 9 alsnog wordt toegepast.

Artikel 9. Verdeling vaste-standplaatsvergunning via selectie
Dit artikel omschrijft de procedure waaraan de verdeling van een vaste-standplaatsvergunning moet voldoen wanneer er selectie plaatsvindt. Lid 2 en 3 omschrijven wanneer een aanvraag in aanmerking komt voor selectie. Lid 4 beschrijft waaraan de selectiecriteria inhoudelijk moeten voldoen.

Artikel 10. Verdeling beschikbare dagplaatsvergunning en standwerkvergunningen
Dit artikel regelt hoe het college aanvragen voor dagplaatsvergunningen en standwerkvergunningen beoordeelt.

Paragraaf 3. Vaste-standplaatsvergunning

Artikel 11. Algemene bepalingen vaste-standplaatsvergunning
Artikel 11 van de Europese Dienstenrichtlijn regelt dat het niet (langer) is toegestaan om vergunningen voor onbepaalde tijd te verlenen, indien het aantal beschikbare vergunningen is beperkt. Omdat het aantal beschikbare vergunningen op de markt in Wijchen is beperkt door de branchering en beperkte omvang van het marktterrein, is hier sprake zogenaamde 'schaarse vergunningen' die niet voor onbepaalde tijd mogen worden verleend.
Voor het bepalen van een redelijke tijdsduur van de vergunning heeft een belangenafweging plaatsgevonden, waarbij hoofdzakelijk de volgende twee belangen tegen elkaar zijn afgewogen: (1) het belang van een ondernemer om de investeringen terug te verdienen en inkomsten te genereren; (2) het algemeen belang dat wordt gediend met de bepaling uit de Europese Dienstenrichtlijn, namelijk dat eenieder gelijke kansen heeft op het verkrijgen van een 'schaarse vergunning'.
Om de terugverdientijd te bepalen, is het rapport "Terugverdientijd in de ambulante handel" van SEO (in opdracht van het ministerie van Economische Zaken) geraadpleegd. Daaruit blijkt dat de terugverdientijd van de investeringen voor een ambulant handelaar, zich hoofdzakelijk bevindt in de range van negen tot twaalf jaar. Bij de bovengrens van deze range wordt er ook rekening gehouden met een inkomen voor de vergunninghouder. Volgens het stappenplan dat SEO ontwikkelt heeft wordt een vergunning van twaalf jaar daarom aanbevolen.
De tijdsduur voor de vergunningen wordt bepaald op twaalf jaar omdat daarmee het overgrote deel van de ondernemers de investeringen kan terugverdienen. Met een dergelijke tijdsduur voor een vergunning wordt enerzijds recht gedaan aan het belang dat de ondernemers hebben bij een zo lang mogelijke tijdsduur voor de vergunning. Tegelijkertijd wordt met een tijdsduur van twaalf jaar nog voldoende ruimte geboden voor andere ondernemers om op termijn voor de schaarse vergunningen in aanmerking te komen.
Naast de tijdsduur van de vergunning omschrijft dit artikel een aantal algemene bepalingen rondom de vaste-standplaatsvergunning.

Artikel 12. Overschrijven vaste-standplaatsvergunningen
Omdat familie en personeel vaak afhankelijk zijn van het inkomen dat met de standplaats wordt verdiend, is continuering van het bedrijf, na enige wijze van (gedeeltelijke) bedrijfsbeëindiging, van belang voor hen. Om die reden blijft het mogelijk om vergunningen over te schrijven. Het overschrijven van vergunningen lijkt in beginsel haaks te staan op het uitgangspunt dat eenieder voor beschikbare vergunningen in aanmerking moet kunnen komen. Echter beperkt de periode van overschrijving zich tot dezelfde periode dat de oorspronkelijke vergunning geldig is. De kansen voor derden, om in aanmerking te komen voor de vergunning, blijven daarmee gelijk.

In het eerste lid is bepaald in welke situaties de vergunning kan worden overgeschreven en op wie de vergunning kan worden overgeschreven. In de vorige verordening was bepaald dat de vergunning in eerste instantie kon worden overgeschreven op de levenspartner van de vergunninghouder. Wanneer de vergunning "niet kon worden overgeschreven" op de levenspartner, kon deze worden overgeschreven op familieleden in de eerste of tweede graad. Als de vergunning ook niet kon worden overgeschreven op die familieleden, kon de vergunning worden overgeschreven op een medewerker of mede-eigenaar van het bedrijf. In de nieuwe verordening wordt de keuze van overschrijven meer vrijgelaten. Niet in alle gevallen is het de levenspartner die het bedrijf gaat voortzetten.
Vanzelfsprekend moet de persoon aan wie de vergunning wordt overgeschreven voldoen aan de eisen uit artikel 4 van de verordening.
Het derde lid regelt dat de vergunning ten hoogste voor de geldigheidsduur van de oorspronkelijke vergunning wordt overgeschreven. Als er bijvoorbeeld een vergunning voor tien jaar is verleend, die na zeven jaar wordt overgeschreven, wordt de vergunning overgeschreven met een resterende looptijd van drie jaar.

Artikel 13. Intrekking en vervallen vaste-standplaatsvergunning
Eerste lid
Het college is gehouden de vaste-standplaatsvergunning in te trekken als de vergunninghouder daarom vraagt, of als hij is overleden of onder curatele gesteld. Dit is anders wanneer tijdig een aanvraag tot overschrijving is gedaan (zie artikel 12).

Tweede en derde lid
Op grond van het tweede lid is het college bevoegd, maar niet verplicht om de vergunning in te trekken als één van de daar genoemde situaties zich voordoet. Intrekking van de vergunning op grond van het tweede lid kan voor bepaalde of onbepaalde tijd zijn. Als de intrekking voor bepaalde tijd is, kan dat ook betekenen dat gedurende die tijd ook de op de vergunning vermelde vaste standplaats vervalt.

Vierde lid
De vaste-standplaatsvergunning vervalt tijdelijk als de vergunninghouder (of zijn rechtmatige vervanger, zie artikel 14) de standplaats niet (op tijd) heeft ingenomen. In dat geval vervalt de vergunning voor de rest van de dag en kan de betreffende vaste-standplaats worden uitgegeven als dagplaats (zie artikel 16). De houder van de vaste-standplaatsvergunning kan op die dag zijn standplaats niet alsnog innemen.

Artikel 14. Persoonlijk innemen vaste standplaats; vervanging
In de toelichting op artikel 4 is beschreven waarom wordt gekozen voor een persoonsgebonden vergunning. Een logisch gevolg van de persoonsgebonden vergunning is de verplichting dat de vergunninghouder persoonlijk in beginsel de standplaats inneemt. Daarmee wordt 'onderverhuur' en onderlinge handel in standplaatsen tegengegaan.
Voor de continuïteit in de bedrijfsvoering en om ook bij afwezigheid van de vergunninghouder de consumenten te blijven bedienen, is er de mogelijkheid dat de vergunninghouder zich laat waarnemen. Een vergunninghouder moet immers ook met vakantie kunnen, vrije dagen hebben of voor het bedrijf elders aanwezig zijn (inkopen, beurs, zakelijke afspraken, et cetera). De waarneming moet wel expliciet met een ontheffing zijn geregeld. Per standplaats wordt er maximaal voor één waarnemer ontheffing verleend. Het gaat immers om het incidenteel waarnemen van

de vergunninghouder en er mag geen sprake zijn dat de standplaats door meerdere waarnemers wordt gerund.

Artikel 15. Plaatsverandering na beschikbaar komen vaste standplaats
Dit artikel regelt dat bij het vrijkomen van een vaste standplaats, het college kan besluiten om die standplaats toe te wijzen aan een vergunninghouder van een vaste standplaats op de markt. Hiermee is er de kans voor vergunninghouders om aanspraak te maken op een andere plek waardoor ze bijvoorbeeld beter uitkomen met het opbouwen en afbreken van de markt. De inhoud van ieder lid spreekt voor zich.

Artikel 16. Dagplaats- en standwerkvergunning
Naast vaste standplaatsen, kunnen op de markt standwerkers en dagplaatsen worden toegestaan. Dit artikel omschrijft de toewijzings- en weigeringsgronden voor den aanvraag van een dag- of standwerkplaats.

Paragraaf 5. Algemene bepalingen voor vergunninghouders
Paragraaf 5 bevat een aantal algemene bepalingen voor (markt)vergunninghouders. Daarbij gaat het voornamelijk om algemene verplichtingen, zoals de verplichting om de vergunning te laten zien op eerste verzoek van een toezichthouder, de verplichting om de markttijden in acht te nemen en de verplichting om de markt schoon te houden. Deze verplichtingen gelden uiteraard ook voor eventuele vervangers van vergunninghouders.

Paragraaf 6. Handhaving

Artikel 21. Toezichthouders
Dit artikel regelt wie belast zijn met het toezicht op de naleving van de verordening. Dat is in ieder geval de marktmeester, welke als zodanig is aangewezen (zie artikel 1). Daarnaast kan het college andere toezichthouders aanwijzen voor het toezicht.

Artikel 22. Onmiddellijke verwijdering
Dit artikel is bedoeld voor situaties waarin een vergunninghouder of standwerker de normale gang van zaken op de markt dermate verstoort dat het noodzakelijk is de persoon direct van de markt te verwijderen. Hier is sprake van spoedeisende bestuursdwang zoals bedoeld in artikel 5:24, lid 6 van de Algemene wet bestuursrecht. In situaties waarin tevens een maatregel zoals bedoeld in artikel 13 van de verordening kan worden opgelegd, is het aan de marktmeester om zorgvuldig af te wegen of de situatie dermate de normale gang van zaken op de markt verstoort, dat niet voor een schorsing of een andere maatregel wordt gekozen, maar voor spoedeisende bestuursdwang.
De onmiddellijke verwijdering is een besluit (bestuursdwang) dat achteraf zo spoedig mogelijk op schrift wordt gesteld.

Artikel 23. Strafbepalingen
Op grond van artikel 154 van de Gemeentewet kan de raad op overtreding van de verordeningen straf stellen. Dit artikel regelt dat het niet naleven van de in de marktverordening genoemde voorschriften of beperkingen die aan een vergunning of een ontheffing zijn verbonden een strafbaar feit oplevert.
De op te leggen straf mag niet zwaarder zijn dan hechtenis van ten hoogste drie maanden of een geldboete van de tweede categorie, al dan niet met openbaarmaking van de rechterlijke uitspraak. In artikel 23 van het Wetboek van Strafrecht zijn de maxima van de zes boetecategorieën opgenomen. Het maximum

van een boete van de eerste categorie bedraagt € 415 en van de tweede categorie € 4.150. Het is overigens uiteindelijk de strafrechter die de soort en de maat van de straf in een concreet geval bepaalt, tot de grens van de door de raad gekozen boetecategorie.
Naast strafrechtelijke handhaving, kan bestuursrechtelijk worden opgetreden. Laatstgenoemde heeft de voorkeur.

Paragraaf 7. Slotbepalingen

Artikel 24. Overgangsbepalingen
Op grond van de Europese Dienstenrichtlijn is het verlenen van vergunningen voor onbepaalde tijd niet langer mogelijk. Dit heeft tevens gevolgen voor de reeds verleende vergunningen, die wel voor onbepaalde tijd zijn verleend. De verleende vergunningen voor onbepaalde tijd moeten op enige wijze worden 'omgezet' naar vergunningen voor bepaalde tijd. Dit kan door de vergunningen te wijzigen of in te trekken en de vergunninghouders een nieuwe vergunning te verlenen. Gekozen wordt voor de optie van intrekken en opnieuw vergunningen verlenen. Daarmee kunnen tevens overige zaken overeenkomstig de nieuwe regels worden geregeld (nieuwe indeling branches bijvoorbeeld) en kunnen onjuistheden in de vergunningen worden gecorrigeerd. Bij dit eenmalig intrekken en opnieuw verlenen van vergunningen, in het kader van dit overgangsrecht, wordt geen toepassing gegeven aan artikel 9. Concreet houdt dat in dat de vergunningen niet volgens die procedure voor eenieder beschikbaar komen, maar eenmalig worden verleend aan de ondernemers die een vergunning voor onbepaalde tijd hadden.
De nieuwe vergunningen worden verleend voor een periode van vijftien jaar. Dit is drie jaar langer dan de duur van nieuwe vergunningen. Dit onderscheid wordt gemaakt omdat nieuwe ondernemers, voordat zij een vergunning aanvragen, weten voor wat voor een vergunningsduur zij de vergunning aanvragen. Investeringen kunnen daarop worden aangepast. Voor bestaande ondernemers geldt dat zij een vergunning hadden voor onbepaalde tijd en nu worden geconfronteerd met een vergunning voor bepaalde tijd. Na het afwegen van belangen, heeft dat geleid tot een ruimere vergunningsduur voor bestaande ondernemers. Hiervoor is gekozen omdat 94% van alle ambulante handelaren een terugverdientijd heeft van vijftien jaar of korter. Vrijwel alle ondernemers kunnen de investering dan terugverdienen en worden daarom niet onevenredig getroffen door een vergunning voor bepaalde tijd.

Artikel 25. Intrekken oude regeling
Dit artikel regelt de intrekking van de vorige verordening: "Marktverordening 2010".

Artikel 26 Inwerkingtreding en citeertitel
Het eerste lid regelt de datum waarop de verordening in werking treedt. Het tweede lid regelt de naamgeving van de verordening.

Commissievergadering Wijchen

Dossiernummer	8157
Extern Zaak ID	Z/26/376078
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	12 november 2026
Agendapunt	7.2
Titel	376078 Informatienota Antwoord op schriftelijke vragen Emilia: Aanpak overlast Kasteeltuin
Soort nota	Beslisnota
Programma/Paragraaf	P1 Veiligheid
Portefeuillehouder(s) Wijchen	Helmer-Englebert, R. (Renske);Bronkhorst, T. (Twan) van

Bijlagen
376078 Informatienota Antwoord op schriftelijke vragen Emilia: Aanpak overlast Kasteeltuin
Bijlage 1- Schriftelijke vragen Emilia - Aanpak overlast kasteeltuin

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
College BenW openbaar Wijchen	8 september 2026
Stukken Agendacommissie Wijchen	18 september 2026
Commissievergadering Wijchen	**12 november 2026**
Raad openbaar Wijchen	26 november 2026

Voorgesteld besluit

De raad neemt deze nota ter kennisname aan.

Openbaar Zaaknummer: 376078

Informatienota voor de Gemeenteraad

Antwoord op schriftelijke vragen Emilia: Aanpak overlast Kasteeltuin

Collegedatum: 8 september 2026

Kernboodschap
De afgelopen periode ontving de gemeente Wijchen meldingen van brandstichting in de omgeving van de Kasteeltuin. De gemeente nam en neemt maatregelen om deze overlast te beperken. Op dit moment is er onvoldoende juridische grondslag die gebruik van camera's rechtvaardigt.

Antwoord van het college
In navolgende tekst beantwoorden wij de gestelde vragen

1. Hoe ervaart het college de overlast in de Kasteeltuin nu er ook sprake is geweest van brandstichting?

Het college betreurt dat er sprake was van brandstichting rondom de Kasteeltuin. De gemeente en de politie ontvingen hier enkele meldingen over. Van andere vormen van overlast ontving de gemeente weinig meldingen. Het college beschouwt de brandstichtingen als een incident en verwacht dat de huidige inspanningen door politie, gemeentelijke boa’s en straatcoaches voldoende zijn om de overlast te beperken.

2. Welke maatregelen zijn er genomen om brandstichting in de kasteelomgeving te kunnen voorkomen?

De komende periode heeft de gemeente extra aandacht voor het voorkomen van brandstichting in de kasteelomgeving. Uit navraag bij de politie blijkt dat de brandjes ontstonden doordat oud papier in brand werd gestoken. Dit oud papier werd door inwoners en ondernemers aangeboden voor inzameling op de volgende werkdag door afvalverwerker Dar. Volgens de geldende Afvalstoffenverordening 2010 van de gemeente Wijchen is het oud papier te vroeg aangeboden. Dit mag namelijk alleen op de ophaaldag vanaf 7.30 uur. Op de avond voor de volgende ophaaldag controleren de boa’s de omgeving op te vroeg aangeboden oud papier. Hiermee zetten we in op het voorkomen van nieuwe branden. Er zijn geen specifieke maatregelen genomen om brandstichting in de kasteelomgeving te voorkomen.

3. Welke harde handhavingsmaatregelen worden op dit moment ingezet tegen de overlastplegers?

Op dit moment brengen de politie, boa’s en straatcoaches in beeld welke jongeren overlast veroorzaken in en rondom de Kasteeltuin. Het doel van deze aanpak is om jongeren uit de anonimiteit te halen. En hun opvoeders te informeren over hun betrokkenheid bij de overlast. Met het oog op deze doelstelling zijn onze straatcoaches aangewezen als gemeentelijk toezichthouder, zodat zij (net als de politie en boa’s) identiteitsbewijzen kunnen controleren.

We zetten ook andere handhavingsmaatregelen in. De afspraak is dat de politie en de boa's verbaliserend optreden (boetes uitdelen) bij strafbare feiten. Tot op heden zijn er nog geen strafbare feiten rechtstreeks waargenomen door hen. Daarnaast heeft de burgemeester de Kasteeltuin en andere bekende overlastlocaties in Wijchen aangewezen. Dit gebeurde in december 2025. In deze gebieden heeft de hulpofficier van justitie, werkzaam bij de politie, nu een mandaat om namens de burgemeester gebiedsontzeggingen op te leggen. Dit zorgt ervoor dat we gebiedsontzeggingen veel efficiënter kunnen opleggen. Er is al meerdere keren een beroep gedaan op deze mandaatregeling, maar nog niet specifiek vanwege een incident in de Kasteeltuin.

4. Als handhaving onvoldoende plaatsvindt: waarom niet?

In de ogen van het college vindt er momenteel voldoende handhaving plaats. Er is dagelijks meerdere keren per dag toezicht in (de omgeving van) de Kasteeltuin. En er zijn voldoende handhavingsinstrumenten beschikbaar voor de handhavende partijen. Zie ook de antwoorden op vragen 3 en 5.

5. Hoe vaak zijn politie, boa's en straatcoaches de afgelopen twaalf maanden specifiek in de avond en nachtelijke uren in de Kasteeltuin aanwezig geweest en is er in de surveillance een terugkerende structuur aangebracht?

De Kasteeltuin is aangemerkt als hotspotlocatie in de aanpak van jeugdoverlast. Dit betekent dat alle partijen deze locatie intensief meenemen in de surveillance. Voor de boa's en straatcoaches geldt dat zij doorgaans 's nachts niet in dienst zijn. Er zijn geen specifieke cijfers beschikbaar over het exact aantal keren dat de politie, boa's en straatcoaches aanwezig zijn in de Kasteeltuin.

6. Hoe verloopt de inzet van straatcoaches?

In algemene zin is het college positief over de inzet van straatcoaches. De inzet van straatcoaches zorgt voor extra ogen en oren op straat. En voor extra dienstverlening richting inwoners en ondernemers.

Helaas zijn de straatcoaches op dit moment onderbezet. Dit komt doordat onze twee straatcoaches intern zijn doorgegroeid naar de functie van boa. Uit de daaropvolgende sollicitatieprocedure kwam slechts één geschikte kandidaat naar voren. Op dit moment staat de vacature opnieuw open. We verwachten dat de bezetting van de straatcoaches op korte termijn weer op orde is.

7. In het verleden is er gesproken over de inzet van camerabewaking. Deze plannen hebben het destijds niet gehaald. Gezien de huidige overlast valt daar nu iets voor te zeggen. Hoe kijkt het college na deze ontwikkelingen in de Kasteeltuin aan tegen dit instrument?

Het college ziet op dit moment geen noodzaak tot het instellen van publiek cameratoezicht in of rondom de Kasteeltuin. De gemeente en de politie nemen eerst andere, minder ingrijpende maatregelen bij de aanpak van overlast op deze locatie. Dit is een wettelijke vereiste voordat cameratoezicht in juridische zin gerechtvaardigd is.

Bijlage: Schriftelijke vraag van de fractie Emilia – Aanpak overlast Kasteeltuin

EMILIA

De Gemeenteraad van Wijchen

Aanpak overlast kasteeltuin

Schriftelijke vraag van de fractie Emilia
Ingediend: 17-08-2026

Aanleiding:
De afgelopen weken heeft de fractie van Emilia (weer) meerdere meldingen ontvangen over overlast in de kasteeltuin. Deze overlast heeft betrekking op geluid, urineren in openbare ruimte, het achterlaten van afval, scheurende auto's op de parkeerplaats en zelfs brandstichting op meerdere plekken rond de kasteelomgeving.

Het overlast-kasteeltuin-dossier speelt al jaren, en wat Emilia betreft is de maat vol. De fractie stelt dan ook de volgende vragen aan het college:

Vragen:
1. Hoe ervaart het college de overlast in de kasteeltuin nu er ook sprake is geweest van brandstichting?
2. Welke maatregelen zijn er genomen om brandstichting in de kasteelomgeving te kunnen voorkomen?
3. Welke harde handhavingsmaatregelen worden op dit moment ingezet tegen de overlastplegers?
4. Als handhaving onvoldoende plaatsvindt: Waarom niet?
5. Hoe vaak zijn politie, BOA's en straatcoaches de afgelopen twaalf maanden specifiek in de avond en nachtelijke uren in de kasteeltuin aanwezig geweest en is er in de surveillance een terugkerende structuur aangebracht?
6. Hoe verloopt de inzet van straatcoaches?
7. In het verleden is er gesproken over de inzet van camerabewaking. Deze plannen hebben het destijds niet gehaald. Gezien de huidige overlast valt daar nu iets voor te zeggen. Hoe kijkt het college na deze ontwikkelingen in de Kasteeltuin aan tegen dit instrument?

Namens de fractie van Emilia

Pim Verbeeten