VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid

Raadzaal

4 december 2024

Index verslag vergadering raadscommissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid woensdag 4 december 2024

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda - Mededelingen voorzitter - Mededelingen college - Vragen naar aanleiding van de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda	3
3.	Vragen aan het college mb.t. portefeuilles Duurzaamheid en Bereikbaarheid	4
4.	Samenwerkingsverbanden en verbonden partijen - Omgevingdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek (GR) - Stichting Goois Natuurreservaat (stichting) - Grondstoffen- en Afvalstoffen Dienst Gooi en Vechtstreek (onderdeel regio) - Coöperatie Parkeerservice U.A. (coöperatie) - Vitens N.V. (vennootschap)	7
5.	Beeldvorming Parkeerverordening en Verordening parkeerbelastingen	8
6.	Oordeelsvorming Parkeerverordening en Verordening parkeerbelastingen	11

RAADSCOMMISSIE DUURZAAMHEID EN BEREIKBAARHEID
WOENSDAG 4 DECEMBER 2024

Locatie: Dudokkamer
Voorzitter: V. Wesselink
Griffier: M. Stoops

Aanwezigen bij aanvang:
fracties: Hart voor Hilversum; R.J.C. Lancé; D66: J.J.A.N. Deen en R.H. van Grieken; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: S. Siddiqui; CDA: mw. K. Tabak; Democraten Hilversum: mw. A van de Beek; PvdA: J.P. Lahaise; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher. College: B. Heller en J.E.M.G. Göbbels, wethouders.

1. Vaststellen agenda

De **voorzitter**
- opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom;
- licht toe dat de Parkeerverordening en de Verordening parkeerbelastingen niet op het hele beleid zien, maar om enkele specifieke onderdelen;
- deelt mee dat het college voorstelt om twee nieuwe typen parkeervergunningen te introduceren: de maatschappelijke vergunning en de verhuisvergunning;
- vervolgt dat het college daarnaast voorstelt om de digitale bezoekersregeling aan te passen, die vanaf 21.00 uur gratis wordt;
- heeft voor deze behandeling slechts beperkte tijd beschikbaar;
- wijst op de mogelijkheden die er waren om het onderwerp aan te kaarten: bij de begroting en de Parkeerverordening is sinds juli 2023 van kracht;
- attendeert erop dat commissieleden de mogelijkheid hebben om het onderwerp te agenderen;
- wijst op toezegging T 23-71 aan Hart voor Hilversum over de evaluatie van het parkeerbeleid, die voor januari 2026 moet plaatsvinden;
- staat vanavond alleen vragen toe over voorgestelde wijzigingen en niet over het parkeren in de breedte.

De **SP**:
- heeft daarmee moeite en wil aanvullende voorstellen doen; de **voorzitter** wijst op de mogelijkheid om hiertoe een voorstel van orde in te dienen en om amendementen en moties op 18 december a.s. in te dienen;
  - **D66** is van mening dat commissieleden ook de mogelijkheid moeten hebben om een ander voorstel in te dienen; de **voorzitter** staat alleen vragen over wijzigingen toe: de maatschappelijke en verhuisvergunning en autodaten;
  - **Hart voor Hilversum** wijst op het nagekomen document over de Zeverijnstraat die zij graag wil bespreken;
- doet het voorstel van orde om ook eigen voorstellen te kunnen inbrengen, dus over meer dan de wijzigingsvoorstellen van het college.

Het voorstel van orde van de SP om ook eigen voorstellen in te kunnen brengen wordt bij handopsteken in stemming gebracht en aangenomen.

De agenda wordt vervolgens vastgesteld.

2. Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda
- **Mededelingen voorzitter**
- **Mededelingen college**
- **Vragen naar aanleiding van de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda**

Er zijn geen mededelingen.

3. Vragen aan het college m.b.t. portefeuille Duurzaamheid en Bereikbaarheid

Vragen van de ChristenUnie aan wethouder Heller over het vliegveld Hilversum

In de aanloop naar de verkiezingen in maart 2022 hebben politieke fracties van Hilversum veel gesproken en gedebatteerd over de toekomst van Vliegveld Hilversum. In het coalitieakkoord heeft het college de intentie uitgesproken om de huurovereenkomst met het vliegveld te verlengen voor een lange termijn om het vliegveld perspectief geven om de huidige functie voor de lange termijn door te zetten en tevens te verduurzamen. Daarna bleef het echter lange tijd stil. Daarom is de fractie van **ChristenUnie** nu benieuwd naar de huidige stand van zaken. Zij heeft de volgende vragen:

1. Wat is de stand van zaken met betrekking tot de verlenging van het huurcontract met Vliegveld Hilversum?
2. Voor welke duur is de gemeente voornemens om het huurcontract te verlengen?
3. Welke afspraken worden er gemaakt met vliegveld Hilversum met betrekking tot de verduurzaming en gebruik van het vliegveld op de lange termijn?
4. Wordt hier bijvoorbeeld gedacht aan afspraken over:
   - het beperken van het vliegen boven Hilversum en beperken van het geluid voor de omgeving;
   - renovatie en verduurzaming van panden en terrein;
   - verduurzaming en elektrificatie van het vliegverkeer;
   - levering van maatschappelijke meerwaarde als werk-leer-bedrijf.
5. Wat het collegestandpunt over de woningbouw-ontwikkeling van Ter Sype in Loosdrecht in relatie tot de toekomst van het vliegveld?
6. In hoeverre wordt rekening gehouden met het sluiten of het verharden van (een deel) van de start- en landingsbanen?
7. Wat is de verdere planning en op hoe neemt u de gemeenteraad hierin mee?

Wethouder **Heller**:

- heeft een akkoord met het vliegveld en verwacht op korte termijn een besluit te nemen over verlenging van het huurcontract voor 25 jaar met een optie voor nog een keer 15 jaar, wel binnen de Green Deal-afspraken; in de huurovereenkomst wordt verwezen naar de Green Deal; het zich niet houden aan deze afspraken kan consequenties hebben voor de huur;
- stelt dat er geen nieuw standpunt is van het college over Ter Sype ten opzichte van de beantwoording van artikel 41-vragen van D66 uit januari;
- antwoordt dat van verharding van start- en landingsbanen geen sprake is;
- vraagt de toestemming van de raad voor het verlengen van het huurcontract; **D66** vraagt besluitvorming in nauwe samenwerking met de gemeente Wijdemeren te doen, ook gelet op de te nemen besluiten volgende week; wethouder doet dat vanzelfsprekend; Wijdemeren is evenals Hilversum onderdeel van de CRO-H, waarin geregeld aandacht voor het onderwerp is;
- zegt de Green Deal toe op korte termijn aan de raad toe te sturen.

Vragen van GroenLinks aan wethouder Göbbels over Veiligheid en duidelijkheid op het looppad van Kloosterlaan naar Albert Heijn

In de wijk Kerkelanden wordt het looppad van de Kloosterlaan naar Albert Heijn dagelijks intensief gebruikt door zowel ouderen als scholieren. Hoewel het officieel een looppad is, bevindt zich aan de kant van het winkelcentrum een klein stukje dat lijkt op een fietspad, wat voor verwarring zorgt. Dit leidt ertoe dat fietsers en scooters vaak het gehele looppad gebruiken, waardoor voetgangers – met name kwetsbare groepen zoals ouderen en kinderen – zich onveilig voelen. Enkele maanden geleden heeft de politie een controle uitgevoerd en boetes uitgedeeld, wat aangeeft dat het probleem bekend is. Toch blijven de situatie en de onduidelijkheid bestaan. De vragen zijn:

1. Is dit probleem reeds bekend bij de gemeente?
2. Is er al een oplossing bedacht om de situatie te verbeteren?
3. Zo ja, wanneer kan de raad uitvoering van deze oplossing verwachten?

GroenLinks:

- vult aan dat kinderen en ouders/verzorgers van de twee basisscholen aldaar het looppad massaal gebruiken, die zich niet veilig voelen door brommers, fietsers en fatbikes.

Wethouder **Göbbels**:
- is bekend met het probleem;
- gaat de witte blokmarkering en rode tegels verwijderen, zodat de richting van het voetpad beter geduid wordt;
- zet het verkeersbord dichter bij het kruispunt om meer duidelijkheid te creëren;
- doet deze aanpassingen in het eerste kwartaal van 2025.

Vragen van D66 aan wethouder Heller over negeren initiatieven beeldschone elektriciteitshuisjes
Op 6 maart heeft de gemeenteraad de motie M 24-32 beeldschone elektriciteitshuisjes aangenomen waarin de raad heeft uitgesproken dat er een participatieproces zou worden georganiseerd over de ontwerpaspecten voor elektriciteitshuisjes. Hierbij is bewust niet één ontwerpwedstrijd voorgelegd maar de ruimte geboden om meerdere initiatieven te faciliteren. In de samenleving ontstonden twee veelbelovende initiatieven: één van een lokale ondernemer en één van een scholengemeenschap. Hoewel verschillend van aard, deelden beide initiatieven de visie om de leefomgeving gezamenlijk te verfraaien. Tijdens de raadsvergadering van 15 mei 2024 heeft de wethouder toegezegd dat met deze partijen contact zou worden opgenomen, maar dat dit mogelijk september zou worden. Tot teleurstelling van **D66** hebben beide partijen haar geïnformeerd dat er geen contact meer is geweest vanuit de gemeente, waardoor zij hun initiatieven hebben moeten staken. Dit heeft niet alleen geleid tot frustratie bij de initiatiefnemers, maar ondermijnt ook het vertrouwen in toekomstige participatietrajecten. D66 vindt dit enorm teleurstellend, hoe kan je verwachten dat bewoners participatie serieus nemen als de gemeente iets nodig heeft en niet thuisgeven wanneer bewoners een idee hebben? Naar aanleiding hiervan heeft **D66** de volgende vragen:
1. Waarom is er, ondanks de toezegging in de raad van 15 mei 2024, geen contact opgenomen met de initiatiefnemers?
2. Welke concrete acties gaat het college ondernemen om het vertrouwen te herstellen bij deze initiatiefnemers en toekomstige participatie te waarborgen?
3. Hoe denkt het college de motie M 24-32 nog uit te kunnen voeren, als het het laaghangende fruit van bewoners en ondernemers met eigen ideeën negeert?
4. Hoe rijmt het college deze gang van zaken met het nieuwe participatiebeleid dat momenteel wordt ontwikkeld? Verder valt het op dat er inmiddels meerdere nieuwe elektriciteitshuisjes worden geplaatst. Heel zichtbaar naast het nieuwe politiebureau en langs het spoor bij de fietsstalling / graffitimuur (een geweldige plek om kunstenaars ruimte te geven toch?)
5. Kan de wethouder aangeven of hij veel graffiti verwacht op de nieuw geplaatste elektriciteitshuisjes?

Wethouder **Heller**:
- heeft in mei met beide initiatieven contact gehad, waarbij is gemeld dat er nu geen capaciteit is voor begeleiding, ondersteuning en uitvoering van initiatieven;
- heeft in september opnieuw met initiatiefnemers contact gehad en heeft uitgelegd zaken te gaan opnemen in de komend jaar op te stellen beleidsagenda Beeldende kunst, die expliciet op trafohuisjes wil ingaan met afspraken en ondersteuningsafspraken voor initiatieven.

Vragen van Democraten Hilversum aan wethouder Heller over Specifieke Uitkering Schone Lucht Akkoord (SPUK SLA)
Gemeenten die deelnemen aan het Schone Lucht Akkoord kunnen gebruikmaken van een extra budget van € 7 miljoen, beschikbaar gesteld door het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat. Dit budget is bedoeld om gemeenten te ondersteunen bij het opzetten van inruilregelingen die inwoners stimuleren om vervuilende brom- en snorfietsen met verbrandingsmotoren in te ruilen voor schonere alternatieven, zoals elektrische scooters of fietsen. Gemeenten konden tussen 15 juli 2024 en 27 september 2024 projecten indienen. Het initiatief heeft als doel de uitstoot van fijnstof en stikstofdioxide terug te dringen en de luchtkwaliteit in Nederland te verbeteren, maar ook tot een schonere, stillere en gezondere leefomgeving. Uit de collegebrief van 4 april 2024 blijkt dat Hilversum

deelnemer is aan het Schone Lucht Akkoord en daarmee gebruik kan maken van de beschikbare regelingen en subsidies om bij te dragen aan een betere luchtkwaliteit. Vragen aan het college van Hilversum:

1. Heeft Hilversum een aanvraag ingediend voor de landelijke regeling om vervuilende bromen snorfietsen in te ruilen voor schonere alternatieven, zoals elektrische scooters of fietsen? Zo ja, weet het college al iets over de uitkomst van de aanvraag? Zo nee, wat is de reden dat U geen aanvraag heeft ingediend?
2. De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) zorgt voor de uitvoering van de regeling en schrijft op haar site dat deze regeling "Tijdelijk gesloten is voor aanvragen". Mocht er in de toekomst een vijfde aanvraagronde geopend worden is het college dan voornemens een aanvraag in te dienen?

1 ste : https://www.schoneluchtakkoord.nl/actueel/nieuws-schone-lucht-akkoord/algemeen/extraspuk-geld-inruilregeling-bromsnorfietsen/#:~:text=Er%20is%207%20miljoen%20euro,snel%20te%20vervangen%20door%20elektris che.
2 de: https://www.rvo.nl/subsidies-financiering/spuk-sla

Wethouder **Heller**:
- heeft geen subsidieaanvraag voor de inruilregeling brom- en snorfietsen burgers met een laag inkomen ingediend, gezien de te verwachten te bereiken geringe aantallen en de te maken kosten, waarvoor geen dekking in de begroting is;
- is niet voornemens alsnog van de regeling gebruik te maken;
- blijft wel consequent de regelingen van het SLA volgen en eventueel daaraan meedoen.

Vragen van Democraten Hilversum aan wethouder Heller over Veiligheid en bruikbaarheid van recent aangelegde keien op de Gijsbrecht van Amstelstraat
Recent aangelegde keien in het wegontwerp op de Gijsbrecht van Amstelstraat blijken in de praktijk voor problemen te zorgen. Sinds het plaatsen worden deze keien dagelijks geraakt door automobilisten, met name tijdens het inparkeren. Daarnaast zijn er meldingen van voetgangers die over de keien struikelen. Vooral in het donker blijken de keien slecht zichtbaar, wat het risico op letsel en materiële schade vergroot. Dit roept vragen op over de veiligheid en gebruiksvriendelijkheid van het huidige ontwerp. Naar aanleiding hiervan heeft Democraten Hilversum de volgende vragen:

1. Heeft de gemeente Hilversum al meldingen ontvangen over incidenten of klachten met betrekking tot deze keien?
2. Deelt de wethouder de mening dat deze keien tot onveilige situaties kunnen leiden? Zo ja, is het mogelijk om het huidige ontwerp aan te passen, gezien het feit dat de werkzaamheden nog niet volledig zijn afgerond?
3. Welke maatregelen kunnen direct worden genomen om de zichtbaarheid van de keien te verbeteren?

Wethouder **Voorink**:
- licht toe dat de keien op de Gijsbrecht van Amstelstraat naast de parkeervakken zijn gelegd om het net aangelegde groen te beschermen;
- is een situatie bekend waarbij iemand's auto bij parkeren op een kei terecht is gekomen; een alternatief is paaltjes of hekjes plaatsen, waarvan de situatie echter ook niet mooier wordt;
- vindt het eenieders verantwoordelijkheid om bij parkeren goed te kijken;
- beziet nog of de keien op de goede plek liggen.

Inspreekster
Mevrouw **Bruijn**:
- spreekt in over veiligheid voor inwoners in het kader van de top 10 gevaarlijke plekken;
- attendeert op het systeem van de Fietsersbond top 20 gevaarlijke plekken, naast het systeem van de priowegen top 10 en het door de gemeente gebruikte BLIK-systeem; systemen verschillen van elkaar;

- vraagt in hoeverre er wat betreft het aanpakken van plekken sprake is van een democratisch proces en of dat inzichtelijk is voor inwoners;
- stelt voor ten behoeve van communicatie een 'priopleksign' te gebruiken; mensen die in een top 10-straat wonen zien dan op welke plaats van de aanpak staan.

Wethouder **Göbbels**:
- is ook betrokken bij de verkeersveiligheid en de gehele inrichting is daarop afgesteld;
- wijst op een overkill aan verkeersborden en dat zijn voorgangster juist minder verkeersborden wilde;
- kijkt naar de meest actuele stand van zaken van de priowegen, die naar het college komt en vervolgens in de openbaarheid wordt gepubliceerd.

Tweede termijn inspreekster
Mevrouw **Bruijn**:
- vindt het verschil tussen de top 20 van de Fietsersbond en het priowegensysteem van de gemeente groot;
- informeert naar onderscheid tussen auto-ongevallen en fietsersongevallen.

Inspreekster
Mevrouw **Bruijn**:
- herinnert aan een toezegging aan haar dat het college de situatie op de Gijsbrecht van Amstelstraat na een jaar gaat evalueren;
- informeert hoe het college reageert op de onveiligheid nu, vanwege te hoge snelheid en te hoge verkeersintensiteit.

De **PvdA**:
- vraagt of mevrouw Bruijn aanwijzingen heeft dat er op het heringerichte deel meer ongelukken met fietsers en voetgangers gebeuren; mevrouw **Bruijn** stelt dat de gemeente dat beter kan vaststellen, wat na drie en zes maanden zou gebeuren; als daaruit voortkomt dat de intensiteit hoger is dan 6.000 voertuigen per dag, wil zij weten wat de gemeente daaraan gaat doen; zij heeft gehoord dat de kruising Neuweg/Gijsbrecht van Amstelstraat gevaarlijker is geworden.

Wethouder **Göbbels**:
- wijst op een te sturen memo naar aanleiding van vragen van de PvdA;
- onderschrijft de kwetsbaarheid van fietsers, die de volle aandacht van de gemeente hebben;
- communiceert wat het college als trend qua fietsongelukken ziet op bepaalde plekken, welke informatie naar de raad komt en waarvan mensen ook nota kunnen nemen.

Tweede termijn inspreekster
Mevrouw **Bruijn**:
- vraagt wat de wethouder bedoelt met informatie over fietsongelukken; wethouder **Göbbels** geeft die informatie na vragen van de PvdA;
- vindt de veiligheid van fietsers niet genoeg gewaarborgd.

4. Samenwerkingsverbanden en verbonden partijen
- **Omgevingsdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek (GR)**
- **Stichting Goois Natuurreservaat (stichting)**
- **Grondstoffen- en Afvalstoffen Dienst Gooi en Vechtstreek (onderdeel regio)**
- **Coöperatie Parkeerservice U.A. (coöperatie)**
- **Vitens N.V. (vennootschap)**

Wethouder **Heller**:
- doet een mededeling over de Coöperatie parkeerservice en over de gebruiksvriendelijkheid van de digitale parkeerservice;
- wijst op beperkingen bij een zeer beperkt aantal aanbieders op de markt wat betreft software;

- praat met de coöperatie door over dienstverlening, onder andere op de algemene ledenvergadering daarvan.

5. Beeldvorming Parkeerverordening en Verordening parkeerbelastingen

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum; R.J.C. Lancé; D66: R.H. van Grieken; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: K. Tabak; Democraten Hilversum: mw. A van de Beek; PvdA: J.P. Lahaise; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: B. Heller, wethouder.

Insprekers

De heer **Kleinsmit (StopbetaalparkerenHilversum)**:
- schrok van de de gepubliceerde stukken op de gemeentelijke website;
- wilde graag inspreken over stukken op Woo-verzoeken, die pas medio vorige week bij hem binnenkwamen;
- spreekt in namens een bewonerscollectief, zo'n 3.300 inwoners van Hilversum en meer dan 800 mensen die een enquête hebben ingevuld;
- stelt dat iedereen door het parkeerbeleid wordt geraakt;
- heeft stukken ingebracht die hoofdzakelijk gaan over de totstandkoming van beleid, dat op 18 juli 2023 is vastgesteld;
- is het duidelijk dat de wethouder niet altijd de juiste en volledige informatie heeft voorgelegd, met name over het participatietraject;
- ziet dat de adviezen van RoyalHaskoning niet zijn opgevolgd, met name over de effecten van maatregelen;
- leest niets terug over effecten van maatregelen en stelt dat het bestuursorgaan die zo goed mogelijk dient te meten;
- brengt verder naar voren dat het structurele probleem niet is onderzocht;
- meent dat het agendapunt en de totstandkoming van het beleid opnieuw moeten worden voorgelegd, omdat het gewoon niet klopt.

De **SP**:
- vraagt wat de heer Kleinsmit mist in de uitleg over participatie; de heer **Kleinsmit** meent dat veel minder dan 500 minder mensen daaraan hebben deelgenomen; ook is er nooit een enquête geweest.

De **VVD**:
- vraagt of de heer Kleinsmit er zich van bewust is dat het nieuwe beleid slechts gaat over de helft van het gebied en de andere helft al sinds jaar en dag het beleid had; in die helft is iedereen geënquêteerd en over het mobiliteitsbeleid iedereen; de uitslag was nooit meer terug te willen naar niet gereguleerd parkeren; de heer **Kleinsmit** weet dat de gemeente heeft verklaard op basis van ervaringen in de Elektrobuurt, Havenstraat en Multatulilaan eenzelfde traject met bewoners en belanghebbenden in te gaan, wat echter niet heeft plaatsgevonden; 500 mensen waren op andere bijeenkomsten, toen het beleid al was vastgesteld.

BVNL:
- vraagt de heer Kleinsmit drie argumenten tegen de verordening te noemen; de heer **Kleinsmit** is niet per se tegen beleid, een krachtig middel voor de ambities van een leefbare stad met minder auto's en meer ruimte, maar dan moeten er wel alternatieven worden geboden; het bestuur moet netjes en zorgvuldig te werk gaan en alle relevante feiten boven tafel halen; het belangrijkst is dat het probleem met het beleid niet wordt opgelost; 35% van de inwoners heeft de auto nodig om naar buiten te gaan; overdag is er geen probleem en neemt de parkeerdruk af, maar 's avonds blijft dat een probleem; Hilversum is een forenzenstad waarvoor er geen goede maatregelen zijn voor de parkeerdruk 's avonds.

De **VVD**:

- steunt het betoog van de heer Kleinsmit van harte;
- vraagt hoe die dat rijmt met de participatieopbrengst bij de mobiliteitsvisie, waaruit kwam de fiets voorop te stellen en de auto weg te doen; de heer **Kleinsmit** heeft bijna alle zevenhonderd opgehaalde reacties in de participatiebijeenkomst doorgenomen; er waren zorgen dat men de auto nodig had en daarvoor nog een plan van aanpak hebben; nu is beleid voorgeschoteld en aangenomen dat niet werkt, zodat men terug moet naar de tekentafel.

De heer **Doense (inspreker namens elf Hilversumse muziekverenigingen)**:
- denkt dat het nieuwe parkeerbeleid binnenkort zal leiden tot het einde van de verenigingen, omdat de meeste verenigingen hun kostenplaatje moeten verhalen op hun leden;
- stelt dat de parkeerkosten hoger worden dan de verenigingscontributie;
- heeft hierover al gesproken met mensen van de gemeente, waarop is gezegd dat een vereniging vijf maatschappelijke vergunningen kan krijgen; voor vijf verenigingen in een gebouw gaat het over 25 vergunningen die op kenteken moeten worden uitgeschreven, wat per verenigingsavond veel administratief werk oplevert;
- wijst op het kostenplaatje van jaarlijks € 75,- per maatschappelijke vergunning;
- wil evenals in Leiden een vrijstelling laten verlenen voor verenigingen voor de tijd benodigd voor een activiteit, wat heel veel administratie en kosten scheelt;
- attendeert erop dat extra administratiekosten worden meegenomen in de subsidieaanvraag.

Het **CDA**:
- vraagt of de gevraagde vrijstelling ook is besproken met ambtenaren; de heer **Doense** heeft gesproken met de heren Knot en Willems, maar daarop is verder niet ingegaan.

De **SP**:
- wil weten of het aantal van vijf verenigingsvergunningen wel voldoende is; de heer **Doense** vindt dat voor een aantal verenigingen genoeg, maar voor een deel ook niet.

Beeldvormende vragen commissie
Wethouder **Heller**:
- is door Hart voor Hilversum geattendeerd op een administratieve fout in de tarieventabel en herstelt die in de raadsstukken; de dagkaart blijft daardoor gewoon beschikbaar in het centrum.

BVNL:
- informeert naar de keuze om alles digitaal te houden en vraagt of de bezoekersregeling vanaf 21 uur gratis kan zijn en niet via een digitale bezoekersapp te regelen; wethouder **Heller** herinnert aan het besluit anderhalf jaar terug om betaald parkeren uit te breiden van 21 tot 00.00 uur en te digitaliseren, vanwege handhaving, kosten en de inzet van een scanauto;
  - **Democraten Hilversum** ziet dat de houder van een bezoekersvergunning 30 uur per kwartaal extra kan verkrijgen, maar ging ervan uit dat die extra zouden worden toegevoegd; wethouder **Heller** stelt dat die extra uren apart moeten worden aangevraagd; daardoor is dan 150 in plaats van 120 uur per kwartaal beschikbaar;
  - **Hart voor Hilversum** verbaast dat antwoord, begrijpt dat dat alleen geldt voor de schil en niet voor het centrum en informeert naar de reden van die keuze; wethouder **Heller** licht toe dat het betaald parkeren in de schil in de avonduren is uitgebreid.

De **VVD**:
- vraagt waarom is gekozen voor één bezoekersregeling per ondernemer en niet voor meer; wethouder **Heller** kon dat eenvoudig regelen door de beperking tot natuurlijke personen eraf te halen; het systeem hoefde daardoor niet te wijzigen en daardoor kon er ruimte komen voor ondernemers en verenigingen.

D66:
- is benieuwd of er over alternatieven is nagedacht voor sport- en culturele verenigingen en instellingen anders dan vijf maatschappelijke vergunningen per organisatie; wethouder **Heller**

noemt dat aantal willekeurig en dat aantal bedraagt in Leiden 2; het aantal van 5 vergunningen per organisatie vindt hij ruimhartig;

- **GroenLinks** vraagt of een vereniging naast een maatschappelijke vergunning ook bezoekersvergunningen kan aanvragen; wethouder **Heller** antwoordt dat een organisatie 1 bezoekersvergunning kan aanvragen; **D66** had begrepen dat die bezoekersregeling per adres geldt; wethouder **Heller** bevestigt dat; als meer verenigingen op een adres gevestigd zijn kunnen alle gevestigde organisaties een bezoekersvergunning krijgen;
- het **CDA** wil laten duiden waarom is gekozen voor een extra additionele handeling voor maatschappelijke vergunningen, in plaats van het op kenteken verstrekken van een x-aantal vergunningen; wethouder **Heller** antwoordt dat die keuze is voortgekomen uit gesprekken met organisaties; het voordeel is een flexibele inzet met meer mogelijkheden voor de organisaties;
- de **PvdA** is benieuwd of het college heeft nagedacht om verenigingskwijtschelding te verleden voor de kosten van maatschappelijke vergunningen; wethouder **Heller** heeft daarvoor niet gekozen, omdat niet ieder lid met de auto moet komen hetgeen dan vergoed moet worden; met parkeerbeleid krijgen mensen een prikkel om anders te gaan dan met de auto; met de auto komen moet niet onevenredig pijn doen en onevenredig schade laten ontstaan;
- de **PvdA** gaat het om de € 75,- aan kosten voor een maatschappelijke vergunning kwijtschelden en niet om het kwijtschelden van het parkeergeld; wethouder **Heller** vindt dat niet verstandig, omdat het gaat om een vergunning die in een heel gebied geldig is; als fracties dat bedrag te hoog vinden staat hij dat niet in de weg.

De **ChristenUnie**:

- vraagt of er geen verbeterde parkeerapp komt vanwege te weinig aanbieders en of het college komt met een alternatief dat wel werkt; wethouder **Heller** is geen techneut, maar is uitgelegd dat er voor de onderliggende software maar een of twee aanbieders zijn, zodat het niet mogelijk is om een flinke kwaliteitsslag te maken.

De **SP**:

- vraagt of elke maatschappelijke instelling een maatschappelijke vergunning kan aanvragen en of soepel wordt omgegaan met SBI-codes; wethouder **Heller** legt uit dat de keuze voor de SBI-code te maken heeft met het zo simpel mogelijk houden van het aanvraagproces en de aanvrager zo min mogelijk bewijsstukken te laten indienen.

Hart voor Hilversum:

- proeft dat 120 bezoekersuren een pijnpunt is en informeert naar de mogelijkheid om dat aantal uit te breiden naar 180 uur; wethouder **Heller** noemt dat technisch geen probleem, maar financieel heeft dat wel consequenties, maar vindt dat geen onoverkomelijk probleem.

De **VVD**:

- vraagt of van drie naar twee bedrijfsvergunningen is gegaan en wat de impact daarvan is; wethouder **Heller** antwoordt dat de derde bedrijfsvergunning in de afgelopen tien jaar vier keer is uitgegeven en dus bijna niet is aangevraagd.

Democraten Hilversum:

- vraagt of voorheen werknemersvergunningen aangevraagd konden worden, terwijl op de forenzenvergunning slechts één kenteken te registreren is; wellicht zijn meerdere kentekens op een vergunning wenselijk; wethouder **Heller** stelt dat de forenzenvergunning op één naam is gesteld; als dat niet zo is, is die vrij te gebruiken; het aantal hangt af van de grootte van de onderneming; 250 m² bruto vloeroppervlak levert 1 vergunning op.

De **SP**:

- informeert of is overwogen om één parkeerzone te maken; wethouder **Heller** heeft daarover niet nagedacht, maar wel om de zones voor bezoekers en inwoners gelijk te maken, om in de communicatie helderheid te kunnen bieden.

Het **CDA**:
- vraagt de raad te informeren over de regeling bij het Arenapark; wethouder **Heller** noemt dat een heel specifieke situatie, een specifiek bedrijventerrein met een specifiek profiel; het betreft vooral parkeren; bezien moet worden wat daar specifiek passend qua regeling is, waarvoor het college wat meer tijd nodig heeft; daarom is daarvoor nu geen regeling getroffen.
- hoort zeggen dat er niet wordt gehandhaafd totdat er een oplossing is; wethouder **Heller** noemt dat onjuist; verenigingen en hun leden en vrijwilligers zijn in de gelegenheid gesteld om die daar te laten sporten zonder overmatig last te hebben van betaald parkeren; er wordt op het Arenapark wel gehandhaafd.

De **SP**:
- vraagt of is nagedacht om totdat er een technische oplossing is parkeren na 21 uur gratis te maken; wethouder **Heller** noemt dat een afweging; afschaffen van betaald parkeren na invoeren is ook niet makkelijk en gaat in communicatie gedoe opleveren.

De **VVD**:
- vraagt of inmiddels misbruik is gemaakt van de formulering over het aantal parkeervergunningen ‘gemaximeerd op het aantal 18-jarigen op een adres, met inachtname van het maximum in de wijk’ en of die formulering mensen dupeert; wethouder **Heller** weet dat iemand vijf vergunningen had aangevraagd en daarin gelijk heeft gekregen; op basis van de laatste wijziging wordt die vergunning niet ingetrokken.

Hart voor Hilversum:
- vraagt of de tijdelijke situatie op het Arenapark ook voor de Zeverijnstraat geldt; wethouder **Heller** zegt van niet, omdat hij daar verwacht een aparte regeling te kunnen invoeren; er is daar geen tijdelijke situatie;
- vraagt of dat een precedent schept, zoals op de Korte Noorderweg; het gaat om een substantiële wijziging van het door de raad vastgestelde parkeerbeleid, zodat zij vraagt of dat besluit door het college genomen had mogen worden; wethouder **Heller** meent dat dat binnen de bevoegdheid van het college valt; als er redenen zijn om voor een specifiek gebied iets aparts te doen, kan men het daar altijd over hebben; hij verwacht niet dat dat voor andere significante gebieden gaat gelden in Hilversum, anders dan Zeverijn, Zuidwest en het Arenapark.

6. Oordeelsvorming Parkeerverordening en Verordening parkeerbelastingen

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum; R.J.C. Lancé; D66: R.H. van Grieken; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: K. Tabak; Democraten Hilversum: mw. A van de Beek; PvdA: J.P. Lahaise; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: B. Heller, wethouder.

De **VVD**:
- stelt voor pitches te beperken tot twee minuten; de **voorzitter** vraagt de fracties hun pitches kort te houden.

De **PvdA**:
- is erg content met de gedane voorstellen, die een verbetering zijn en is blij met de toezegging om te vragen om een lager tarief voor maatschappelijke vergunningen;
- is verheugd over het nadenken over het verder nadenken over zonering voor bewoners, waarmee het aantal maatschappelijke vergunningen te temporiseren is;

- vraagt aandacht voor communicatie, ook op straat, omdat draagvlak voor het parkeerbeleid moeilijk te krijgen is;
- wijst erop dat de situatie op Seinhorst ergernis oproept, die met goede communicatie slimmer aan te pakken is.

Het **CDA**:
- is tevreden over de voorgestelde wijzigingen, zoals het gratis maken van de bezoekersregeling na 21 uur;
- hoorde dat verenigingen zich zorgen maken over de impact van maatschappelijke vergunningen op verenigingen, gezien de kosten, administratie en het maximum aantal vergunningen;
- opteert voor verhoging van het aantal maatschappelijke vergunningen als verenigingen daarmee geholpen zijn;
- wil van gedachten wisselen over het uitbreiden van de bezoekersregeling qua aantal uren.

De **SP**:
- ziet veel onvrede onder de bevolking over het parkeerbeleid;
- is niet tegen betaald parkeren, maar wil dat pas invoeren als bewoners dat willen;
- wijst op de belangrijke vrijwilligers die men nu betaald laat parkeren en wil hen tegemoet komen;
- wil stoppen met het parkeerbeleid;
- wenst de kosten van maatschappelijke vergunningen op nul te stellen, die vergunningen ruimhartiger toekennen, een ruimer aantal maatschappelijke vergunningen voor scholen en instellingen, meer uren voor de bezoekersregeling en één zone.

De **ChristenUnie**:
- is bang dat inwoners en organisaties op een gegeven moment door de bomen het bos niet meer zien;
- meent dat het makkelijker moet, wat kan door goede communicatie en een gebruiksvriendelijke app; als dat niet lukt, dan maar via analoge oplossingen via een kraskaart of kaartje voor het raam;
- is niet tevreden met het huidige parkeerbeleid en meent dat dat eenduidiger en eenvoudiger moet;
- is niet tevreden over het participatiebeleid;
- vindt nog een hoop te leren van het invoeren van het parkeerbeleid.

D66:
- verneemt het gevoel bij mensen dat ze niet hebben kunnen participeren op het vraagstuk van betaald parkeren;
- kan zich goed voorstellen dat mensen zich gepasseerd voelen en hun stem niet is gehoord, terwijl het beleid hen rechtstreeks raakt;
- overweegt nog amendementen.

Democraten Hilversum:
- constateert dat het beleid al voor veel onrust heeft gezorgd, maar ziet nu veel aanpassingen en verzachtende maatregelen;
- lijkt het dat de eenvoud uit het parkeerbeleid gehaald wordt;
- suggereert ook voor caravans en vouwwagens parkeervergunningen te gebruiken en te laten intekenen op meerdere kentekens bij forenzenvergunningen;
- oppert de gedachte een P&R- of carpoolterrein in te voeren;
- is positief over de 30 aanvullende bezoekersuren.

De **VVD**:
- vindt dat onbedoelde bijeffecten van het beleid goed worden opgelost;
- waarschuwt voor op de loer liggende willekeur en wildgroei;

- steunt het uitbreiden van de bezoekersuren, betere communicatie, bebording en een betere zone-indeling;
- wil het aantal bedrijfsvergunningen laten stijgen;
- wil niet vergeten te handhaven waar niet gereguleerd parkeren geldt, omdat het daar een beetje een puinhoop wordt.

Hart voor Hilversum:
- bekruipt het gevoel dat het grootste doel van het beleid was Hilversum autovrij te maken, met namen voor de Hilversumvreemde auto's;
- wil nog meer reparaties, gezien de hogere parkeerinkomsten, zoals meer ruimte voor ondernemers in combinatie met de forenzenvergunningen;
- is blij met het willen laten stijgen van het aantal bezoekersuren.

Fractie Durlacher:
- vindt iedere aanpassing sympathiek klinken, maar vindt het beleid chaos, ongastvrij en onvriendelijk;
- vreest voor groeiende eenzaamheid en leeglopende verenigingen;
- zal er alles aan doen de verordening aan te passen en wil eigenlijk terug naar de tekentafel laten gaan.

GroenLinks:
- is zeer tevreden over het voorliggende voorstel;
- overweegt wel een aantal amendementen;
- sluit zich aan bij de PvdA over communicatie, die beter kan.

Debat
De **VVD**:
- stelt dat doemscenario's die de Fractie Durlacher schetste niet uitkomen en vraagt zich af hoe zij zeker kan zeggen dat het allemaal hel en verdoemenis wordt; **Fractie Durlacher** is niet tegen betaald parkeren, maar ziet de chaos steeds groter worden; zij begrijpt niet wat waar geldt;
- vraagt hoe Fractie Durlacher verklaart dat waar al lang parkeerbeleid geldt geen sprake is van eenzaamheid en leeglopende verenigingen; **Fractie Durlacher** meent dat die helft dat nog aan kon, maar nu maatregelen worden verdubbeld; misschien wordt er te veel veranderd en heruitgevonden.

De **ChristenUnie**:
- vindt het nieuwe parkeerbeleid ingewikkelder, omdat de app iet te doen is en tarieven fors hoger zijn en vraagt of de VVD terugkijkend vindt dat er meer onvoorziene problemen zijn en of die wel tevreden is;
    - de **VVD** corrigeert dat bewonersparkeren drie keer zo goedkoop is dan drie jaar geleden; tarieven voor bezoekers zijn wel hoger; zij is niet tevreden met wat er nu ligt; men kan de gevolgen van het beleid niet overzien, zodat er flexibiliteit en beleidsvrijheid voor oplossingen moeten zijn; er zijn nu veel reparatievoorstellen, welke details zij niet zag aankomen;
    - de **PvdA** vindt de kosten van € 40,- per jaar parkeren niet veel en vraagt of de ChristenUnie tegen betaald parkeren is als de opbrengst wordt ingezet voor parkeeroplossingen; de **ChristenUnie** is niet tegen betaald parkeren, wil daaraan de gemeente niet laten verdienen en de opbrengsten uitgeven aan nuttige dingen, zoals parkeervoorzieningen;
    - **D66** ziet dat anders, omdat Hilversum een mobiliteitsuitdaging kent, zodat de opbrengst goed moet worden ingezet om de mobiliteit beter te maken; dat betekent breder kijken; de uitdaging is om verkeer anders te doen dan met de auto;
    - de **PvdA** wijst op het nog steeds toenemende autobezit en het groeiende Hilversum en vraagt hoe D66 een alternatief ziet voor autogebruik in de forenzenstad Hilversum; **D66**

ziet die trend zich doorzetten en wil een oplossing voor de auto vinden; men ontkomt niet aan het kijken naar alternatieve oplossingen; zij gelooft in andere manieren, mits men daarin durft te investeren;
- de **VVD** meent dat de mobiliteitsvisie miljoenen verslindt en niet over de auto en parkeren gaat; de parkeeropbrengst ook in de mobiliteitsvisie stoppen gaat haar te ver, maar wel kan de parkeeropbrengst in parkeren worden gestopt worden.

De **SP**:
- vraagt of de D66 ook het aantal maatschappelijke vergunningen voor scholen wil uitbreiden; **D66** wil daarnaar kijken en wil ook het geld van het mobiliteitsfonds daarin steken, evenals in nieuwe manieren van mobiliteit;
- **Democraten Hilversum** vraagt hoe D66 tegen P&R-voorzieningen aankijkt; **D66** gelooft zeer zeker in P&R-voorzieningen, zodat mensen het laatste stukje naar Hilversum met de trein rijden.

Tweede termijn insprekers
De heer **Kleinsmit**:
- valt het op dat het beleid vorig jaar zeer onzorgvuldig tot stand is gekomen en de gevolgen daarvan niet zijn overzien; er is een complexe lappenmand van maatregelen, die niet meer is uit te leggen;
- wil inzicht laten geven in het onderliggende probleem en wat er moet gebeuren om mensen te verleiden om naar een P&R-voorziening te gaan;
- wil deze weg door Hilversum niet laten ingaan;
- stelt dat parkeerbeleid op deze manier niet werken en alleen maar zorgen voor onrust en gezeur.

De heer **Doense**:
- ziet allemaal knip- en plakwerk van vergunningen, maar wil verenigingen een vrijstelling geven voor de duur van hun activiteiten, omdat zij anders leeglopen;
- geeft de wethouder aan dat de parkeermogelijkheid aan de Neuweg een officiële parkeerplaats is.

Advisering aan de raad
Democraten Hilversum adviseert positief met debat.

De **VVD, GroenLinks,** de **PvdA**, **D66** en **Fractie Durlacher** adviseren zonder debat, met uitzondering van debat over moties en amendementen.

Hart voor Hilversum adviseert met debat met moties en amendementen over drie topics.

Het **CDA**, de **ChristenUnie** en de **SP** adviseren met debat, gezien de in te dienen amendementen.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.40 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 29 januari 2025,
de griffier, de voorzitter,

A.J. van Meerveld CMC dr.ir. G.M. van den Top