Technische vragen

Van : Gemeentebelangen Gouda – Rüstem Çetin
Datum vraag : 23-03-2025
Onderwerp : APV 2025
Commissiegriffier : Jacoline Holdijk
Datum antwoord :

Vragen:

1. Wat betekent de aangepaste definitie van ‘gebouw’ in artikel 1:1 concreet voor vergunningaanvragen onder de nieuwe Omgevingswet?
    a. Gaat dit gevolgen hebben voor inwoners of ondernemers?
2. Waarom zijn bepaalde vergunningen uitgesloten van de zogeheten ‘positieve fictieve beschikking’ bij te laat beslissen (artikel 1:8)?
    a. Kunnen aanvragers hierdoor langer in onzekerheid blijven?
3. Waarom vallen belwinkels en smartshops straks niet meer onder de regels voor openbare inrichtingen (artikel 2:8)?
    a. Wat betekent dit voor toezicht en handhaving?
4. Hoe sluit artikel 2:9 over exploitatievergunningen aan op de regels uit het omgevingsplan?
    a. Zien we risico’s op overlap of juist gaten in de regelgeving?
5. Wat is de praktische aanleiding voor het nieuwe artikel over glas- en blikverboden bij evenementen (artikel 2:13a)? En hoe wordt dit gehandhaafd in de praktijk?
6. Waarom is artikel 2:28 aangepast en vernummerd, en wat betekent dit voor de toepassing van een verblijfsontzegging bij overlast? Is dit voldoende juridisch onderbouwd?

Het college kan het aantal ventvergunningen per branche of gebied beperken (artikel 5:8, lid 4).

7. Hoe zorgen we dat dit geen oneerlijke concurrentie oplevert of ondernemers belemmert?
8. Hoe wordt geborgd dat lopende vergunningaanvragen of bezwaren goed worden overgezet naar de nieuwe APV (artikel 6:5)?
    a. Hebben inwoners of ondernemers hier nadeel van?

Antwoorden:

1. Dit heeft geen gevolgen. Dit is een aanpassing om de definitie in de Apv in overeenstemming te brengen met de Omgevingswet.

2. De positieve beschikking (lex silencio positivo) houdt in dat als een overheidsinstantie niet binnen de wettelijke termijn reageert op een vergunningsaanvraag, de vergunning automatisch wordt verleend. Echter deze regel geldt niet voor alle vergunningen. Er zijn belangrijke uitzonderingen, en de redenen zijn daarvoor divers. Bescherming van het algemeen belang. Sommige vergunningen betreffen activiteiten met grote gevolgen voor de omgeving, de veiligheid of de gezondheid. Denk aan milieuvergunningen, bouwvergunningen voor complexe projecten of vergunningen in de Natura gebieden raken. In zulke gevallen is een zorgvuldige beoordeling essentieel. Ook speelt soms mee dat de belangen van derden een grote rol spelen. Ook hun belang dient zorgvuldig te worden meegenomen. Daarnaast kan er ook sprake zijn van complexe beoordelingsprocessen. Sommigen vergunningsprocedures zijn inherent complex en vereisen uitgebreid onderzoek, advies van deskundigen en afstemming tussen verschillende instanties. Een strikte termijn zou de kwaliteit van de besluitvorming in gevaar brengen. Ook kan deze positieve beschikking voortvloeien uit de wet of Europese richtlijnen. Het kan dus soms zijn dat het lang duurt voordat er een beslissing kan worden genomen. Dit neemt niet weg dat voor de aanvrager andere middelen ter beschikking staan om het besluit te bespoedigen.

3. Omdat in dit soort bedrijven geen eet-, drink- of rookwaren worden verkocht (voor directe consumptie) dan wel amusement of ontspanning wordt geboden kunnen deze niet onder openbare inrichting worden geschaard. Belwinkels en smart- en growshop kunnen eerder worden gelijkgesteld met winkels, voor hen gelden ook deze sluitingstijden. Als wij dergelijk bedrijven vergunningsplichtig willen maken moet de burgemeester deze branches aanwijzen op grond van artikel 2:49, lid 2 Apv. Er moet dan wel een rapportage van de politie aan ten grondslag liggen waarin wordt aangegeven dat deze branches een risico vormen en waarom. In de tussentijd kunnen deze winkels open zonder vergunning en dus zonder Bibob toets. Als wij hen echter op grond van artikel 2:9 aan een vergunningplicht houden gehouden had dit geen standgehouden bij een juridische procedure.

4. Hier is het oude woord bestemmingsplan vervangen door Omgevingsplan. Dus als de bestemming niet in overeenstemming is met een eventuele exploitatievergunning, zal de vergunning worden afgewezen.

5. Met name tijdens Koningsnacht wordt in de praktijk door bezoekers alcohol meegebracht vanuit huis en/of gekocht bij slijterijen en supermarkten in de directe omgeving. Aanwezigheid van glas en blik binnen een evenemententerrein brengt een veiligheidsrisico met zich mee. Met name als de avond/nacht vordert en bezoekers de nodige alcohol tot zich hebben genomen. Risico is dat men met glaswerk anderen kan verwonden. Tijdens eerdere edities van het evenement is veel los glas en blik aangetroffen. Het verbod wordt aangekondigd middels een tijdelijk aanwijsbesluit en zal gecommuniceerd worden met handhaving en politie. Handhaving zal coulant

en communicerend optreden en zal de overtreder bewegen door het op te drinken en daarna weg te gooiden.

6. Dit heeft een praktische reden om de Apv niet met allemaal lege artikelen achter te laten en heeft geen rechtsgevolgen.

7. Dit artikel vervalt met het afschaffen van de vergunningsplicht. Er is in het verleden ook geen reden geweest om dit te beperken, zodat er ook geen vrees is voor oneerlijke concurrentie in de nieuwe situatie.

8. Zie het overgangsartikel 6:5 lid 5 deze blijven lopen volgens de oude Apv. Ventvergunninghouders zullen persoonlijk op de hoogte worden gebracht van het afschaffen van de vergunningsplicht.