OPENBAAR

Besluitenlijst Oordeelvormende vergadering van 14 mei 2024 in de Raadzaal
Aanvang: 19:30 uur

Aanwezig:	**Voorzitter:** Mevrouw Rensink-Althof
	De leden: Agendapunt 2: de heren Van Lochem, Holtman, Bulsink, Hüning, Bauhuis en Van der Graaff en mevrouw Ten Bruin. Agendapunt 3: de heren Belterman, Wijbrans, Holtman, Bulsink, Onstenk, Weevers en Van der Graaff. Agendapunt 4: de heren Assink, Wijbrans, Bulsink, Onstenk, Bauhuis en Van der Graaff en mevrouw Van Santen-Oonk.
	Namens het college: Burgemeester Stapelkamp (agendapunt 2) en wethouder Groters (agendapunten 3 en 4), de heren Eskes en Rougoor en mevrouw Lieftink.
	Griffier: mevrouw Smit

1. Opening
De voorzitter opent de vergadering en heet eenieder welkom.

2. Raadsmededeling 49-2024 Verkennende notitie op gemeentemarketing.	

Eerste termijn.

De heer Van Lochem: Prima verkennende notitie. Op de vraag van het CDA hoe wij worden betrokken kregen we als antwoord dat we in Q4 – 2025 wel horen wat het resultaat is. Vinden we dit voldoende of willen we nog een keer bijgepraat worden?

De heer Bauhuis: Interessante verkenning voor de marketing. Goed dat het projectmatig wordt opgepakt door eerst de kaders en doelen helder te krijgen. De keuze om de marketing voor het toerisme bij de Achterhoek promotie te laten lijkt ons goed. Zo'n doelgroep voor toerisme bereik je als regio makkelijker. Potentiële inwoners worden als doelgroep wat makkelijk af geserveerd. Dit vinden wij jammer. Als we voorzieningen op peil willen houden dan zijn (jonge) gezinnen nodig. Het lijkt ons goed om hier ook op te richten. Op basis van het rapport uit 2011 wordt geconcludeerd dat die doelgroep niet te raken is. De mobiliteit van werkende mensen is groter geworden. Wij denken dat dit toch wel een mogelijke kans is.

De heer Van der Graaff: Een verkennende notitie. Een mooi begin maar zeker nog niet gereed. Naast toerisme zijn er ook andere thema's met een gemene deler. Zoals wonen en werken. Hoe gaan wij ons aantrekkelijk neerzetten als woon- en werk gemeente. Wij zijn benieuwd hoe er gekeken wordt naar verschillende vormen van marketing. Een bijpraat moment, voordat daadwerkelijk tot actie wordt overgegaan is goed. Ondersteuning van een marketingbureau is te overwegen en durf daarin te investeren. Differentieer ook naar de 3 kernen. Dinxperlo is geen Aalten, Aalten is geen Bredevoort en Bredevoort geen Dinxperlo.

De heer Holtman: Een volledige notitie en een goede uitwerking. Dit is ook wat we gevraagd hebben. Mooi dat er verschil wordt gemaakt in de stappen, laten we dat gefaseerd doen. Dit past bij de gemeente Aalten en de omvang. Daarmee beginnen en dan kijken of er een aantal stappen erbij niet nodig zijn. In de paragrafen staat nog dat het beeld van ons imago onbekend is. Neem ons hierin mee als dat beeld wel bekend is. Moeten we dat bijstellen en wat is daarvoor nodig.

Mevrouw Ten Bruin: Prima notitie maar wij zijn bang dat we weer blijven hangen in heel veel papier en weinig concrete stappen. In het uitvoeringsprogramma staat heel helder geformuleerd wat we graag zouden willen. Het geeft handvatten om daarmee aan de slag te gaan. Je hebt het weer over visie – die nog niet is vastgesteld – imago, ambitie, doelgroep, doelstellingen en kern waarden. Dit maakt alles weer onnodig gecompliceerd. Wat is daar de toegevoegde waarde van? Blijven we in de papieren werkelijkheid, dan dat zaken gerealiseerd worden.

De heer Bulsink: Een verkennende notitie die op hoofdlijnen aangeeft wat de plannen zijn voor de gemeentelijke marketing. De notitie geeft goed aan hoe de gemeente Aalten hier invulling aan wil geven.

De daarbij genoemde doelstellingen zijn voor de fractie van GB helder. Verder geen vragen of discussiepunten.
De heer Hüning: Voor de VVD-fractie zijn er weinig punten om over te discussiëren. Wij haken aan bij de woorden van de fracties van D66 en het CDA. Q4 – 2025 is een heel eind weg. Voor die tijd willen we graag bijgepraat worden. Op pag. 5 staat dat de gemeente-initiatieven waardeert en ondersteunt en faciliteert waar mogelijk. Het SAP heeft meerdere malen aangegeven dat de vlaggen en de kerstverlichting niet meer opgehangen kunnen worden. Wij vragen het college om hiernaar te kijken.

Vragen: Blijven we in de papierenwerkelijkheid?

Discussiepunt.
- Bijpraat moment vóór Q4 -2025;
- Potentiële inwoners en (studerende) jeugd ook als doelgroep noteren;
- Ondersteuning van een marketingbureau;
- Inzetten op wonen en werken;
- Papieren stuk;
- Toegevoegde waarde van imago, ambitie, doelgroepen, doelstellingen en kernwaarden.

Reactie college.
Burgemeester Stapelkamp: Versiering centrum. Wethouder Kok heeft de centrummanager en centrumfunctie in zijn portefeuille. Dus ook de aankleding van het centrum.
Wij horen bij meerdere fracties waardering. Wij horen bij een aantal dat wij hier nu al een visie en doelstellingen hierin neerleggen. Het is meer een verkenning, dit zijn mogelijkheden. Wij hebben hier nog geen keuze in gemaakt omdat het gewoon te ingewikkeld is. Er is zoveel waar je je op kunt richten. Zoveel verschillende doelgroepen. Met de paar uur capaciteit en paar duizend euro die we hebben moeten we wel voorzichtig zijn in wat we gaan doen. Dit is een verkenning van onderdelen die in een visie zouden kunnen komen. Wonen en Werken. Werken doen we op Achterhoek brede schaal. ‘Achterhoek Werkt’, stageprojecten, Smart Hup etc. Daar zijn we mee bezig, dus dat is in wezen al belegd. In het raadsprogramma en in het uitvoeringsprogramma is toch de nadruk op de toeristische kant gelegd. Het economisch belang van de toeristische sector zou door marketing wat verder versterkt moeten worden. Dat was de opdracht. Deze hebben we iets uitgebreid. Door te werken aan de imago, naamsbekendheid wordt de gemeente aantrekkelijker. Over dat soort dingen hebben we het gehad. Wonen en werken is buiten de opdracht. Dit doe je veel beter op Achterhoek niveau. De opdracht is nu al groot genoeg. Als u het anders wilt dan moet u de tekst van het Uitvoeringsprogramma openbreken en menskracht en financiën beschikbaar stellen. Datzelfde geldt voor een marketingbureau. We hebben nog geen visie, geen doelgroep, geen doelstelling. Wat moet je een bureau dan vragen? Bocholt is daar mee bezig en stoppen er 2 tot 3 ton in. Wij hebben € 10.000. Gezien de financieel onzekere tijden vindt het college dit nu niet de juiste weg.
De heer Van der Graaff: Wij horen veel weerspraak op de suggesties die worden gedaan. Er zijn bureaus die hier hele dagen mee bezig zijn. Afgevraagd moet worden of je hier zelf mee aan het knutselen moet gaan of specialistische kennis inhuren om te helpen een dergelijke visie vast te stellen. Of het in het uitvoeringsprogramma slechts beperkt is tot ‘toerisme’ kunnen wij ons niet herinneren. Volgens ons is het breder om onze gemeente op de kaart te zetten.
Burgemeester Stapelkamp: Het college heeft zich aan het Uitvoeringsprogramma gehouden. Zolang wij niet horen van de raad dat het anders moet, houden we ons daaraan. Wij zijn aan de slag gegaan. Kijk waar we nu staan en waar we vandaan kwamen. Je ziet dat we stappen zetten. Wat ons betreft was het te kort om nu al knopen door te hakken.
De heer Holtman: In het stuk staat dat er nog een belangrijk onderdeel ontbreekt om een daadwerkelijke visie te maken op gemeentemarketing nl. welk beeld heeft men over de gemeente Aalten en /of de Aaltense samenleving. Het imago is medebepalend in hoe we onze ambities en visie willen waarmaken. Helemaal mee eens. Kunt u ons dan meenemen als dat wel bekend is?
Burgemeester Stapelkamp: Die zoektocht gaat verder. Als je het imago gaat onderzoeken moet je wel even kijken bij welke doelgroep. Ook dat is best wel ingewikkeld. Gevraagd wordt naar een tussenrapportage. Als we met het imago-onderzoek iets verder zijn dan willen we best met een tussenstuk komen of een bijeenkomst plannen.
De heer Bauhuis: De volgende stap wanneer de raad aan bod komt, ligt behoorlijk ver weg. We willen zeker weten dat op het moment dat de doelgroep wordt gekozen en het imago bekend wordt dat we op dat moment kunnen sturen. Als raad moeten we de lijnen uitzetten.

Burgemeester Stapelkamp: We willen vóór de verkiezingen wel met een vervolgrapportage komen. Deze (keuzes) zouden dan door de raad vastgesteld moeten worden. Hoeveel eerder we kunnen komen met allerlei keuzes? We gaan ermee aan de slag.
De heer Van der Graaff: U geeft aan een capaciteitsprobleem te hebben. Is het dan juist geen idee om hier stappen in te zetten aan de hand van externe partijen?
Burgemeester Stapelkamp: Een losse bijeenkomst kan best wel helpen maar we bedenken echt niet alles zelf. Een plan maken waar je een paar ton voor nodig hebt om het uit te voeren, heeft in deze krappe financiële tijden geen zin. Stapje voor stapje is onze benadering.
De heer Van Lochem: Blijft dit stuk nu een aantal maanden liggen tot september en dat er dan echt aan de slag gegaan wordt?
Burgemeester Stapelkamp: Gaandeweg Q4- 2025 willen we wel stappen zetten in het trechteren, kaderen van dit stuk en een aantal keuzes aan u voorleggen.

Tweede termijn.
Discussiepunt: Bijpraat moment vóór Q4-2025.
Dit is voldoende beantwoord.

Discussiepunt: Potentiële inwoners en (studerende) jeugd ook als doelgroep noteren;
De heer Bauhuis: 'Wonen' toch meenemen als doelgroep. Nu staat er om het niet mee te nemen. Om zeker te stellen dat hier aandacht voor is willen we dit voorleggen.
De heer Van der Graaff: Gemeentemarketing als paraplu is veel breder. Dat gaat niet sec over de toeristische sector, maar hoe profileer ik mij als gemeente op verschillende onderdelen. Ons staat dit ook breder voor de geest en misschien moeten we dit eens heroverwegen.
De heer Bauhuis: Citeert pag. 1 van de visie. 'De gemeente Aalten in breedste zin mist kansen, is ons beeld'. Dus het gaat echt om zo breed mogelijk. Dus wij denken niet dat het alleen maar toerisme is.
De heer Van der Graaff: Dat wat wij vragen komt voor u misschien anders over en iets meer vraagt dan € 10.000 en een interne oplossing. Als wij dat vinden dan zou dat ertoe kunnen leiden dat we in de Kaders Begroting voor 2025 hier iets meer geld voor gaan vragen. Die discussie kunnen we dan daar voeren.
De heer Holtman: Het college heeft zich aan de opdracht gehouden om de toeristische sector d.m.v. gemeentemarketing op te pakken. Dat is het resultaat wat voor ons ligt. Als we iets anders willen dan moeten we dat ook zo noemen. Dan zou de vraag kunnen zijn: hoe kunnen wij onze gemeente gaan vermarkten in het kader van werken en wonen. Dit zijn twee hele andere vragen. Het lijkt ons nu ook niet raadzaam. Laten we hier handen en voeten aan geven en laten we deze stapjes doorlopen zoals ze zijn geformuleerd en laten we op termijn bijgepraat worden wat het ons heeft opgeleverd en welke stappen wij hier nog meer in kunnen zetten.
Mevrouw Ten Bruin: Deze verkenning is complex genoeg. Als we nog meer doelgroepen toevoegen en bureaus inschakelen dan zijn we veel meer geld kwijt zijn dan we in eerste instantie voor ogen hadden. Start hiermee, werk het uit, goed evalueren en dan kun je eventueel verder stappen nemen.
De heer Van Lochem: Wij sluiten aan bij de woorden van de CU en BBB-HMV. Er ligt een goed stuk gericht op de toeristische sector. We zijn begonnen met de toeristische sector op de markt te zetten. We kunnen het nu inderdaad breder gaan trekken, maar dan duurt het nog weer langer voordat we aan de slag gaan. Mochten we gedurende het traject menen dat we er meer dingen bij kunnen betrekken dan kunnen we dit dan met elkaar bespreken want we worden voortdurend bijgepraat. En ja, dat kost ook extra geld. Hoe breder je het maakt, hoe ingewikkelder het wordt en hoe later je begint. Voor nu, aan de slag. Voor wonen en werken zijn we al een heel aantrekkelijke gemeente en hoeven we dat niet van de daken te schreeuwen.
De heer Hüning: Dit geldt ook voor de VVD-fractie. Wij sluiten ons aan bij de woorden van de CU en het CDA.
De heer Bulsink: Het blijft voor ons een nota op hoofdlijnen. Wat zeker wel een aansluiting vindt bij het uitvoeringsprogramma. Dit blijft een dynamisch proces, dus je blijft hier continu mee bezig. Op die manier kun je ook uitvoering geven aan de visie die uiteindelijk tot stand moet komen. Dat wij daar op enig moment een bijpraat moment bij hebben, is prima.
De heer Bauhuis: Duidelijk dat de meerderheid akkoord is met een nota over toerisme. Citaat: "Hiermee zal de focus van de gemeentemarketing minder komen te liggen op toerisme. De marketing is voor deze doelgroep al belegd bij Achterhoek Toerisme en andere samenwerkingspartners". Hoe we dan tot de conclusie komen dat dit een nota over toerisme is dat verbaasd ons een beetje. Wonen en werken hoeft niet persé een onderdeel te zijn van het rapport. Het ging ons erom dat wij denken dat het zinvol is om het als een potentiële doelgroep te behandelen en niet om te zeggen dat het kansloos is en dat doen we niet. Collega's zijn het hier niet mee eens dus we laten het hierbij.

Discussiepunt: Ondersteuning van een marketingbureau.
De heer Van der Graaff: Beluisterd dat men dit wat prematuur vindt in dit stadium. Wij willen een stapje extra en het wat grondiger aanpakken. Samen met raad en een marketingbureau doen. Juist om dat draagvlak te hebben en met elkaar tot iets goeds te komen.
De heer Hüning: Het zou mooi zijn als het samen met de raad kan en mag. In deze fase een marketingbureau. We hebben ook Achterhoek Toerisme, daar zit ook heel veel kennis. Haal daar nog meer vandaan. We willen wel graag binnen een jaar bijgepraat worden om de vinger aan de pols te houden.
De heer Bauhuis: Een bureau kan een hele goede opzet zijn. Alleen nu nog een beetje te vroeg. De eerste vraag van zo'n bureau is: "wat wil je bereiken". Als we daar nog geen antwoord op kunnen geven dan moeten we ze nog niet inhuren. We moeten eerst zorgen dat we die eerste vraag goed kunnen beantwoorden. Daarvoor is deze notitie.

Discussiepunt: Papierenstuk
Mevrouw Ten Bruin: Blijven we niet hangen in een papieren werkelijkheid. We hebben een heel beperkt budget. Hoe zouden we dit sneller tot uitvoering kunnen brengen.
De heer Van der Graaff: Wij hebben suggesties gegeven hoe we dit kunnen versnellen, maar dan moeten we een externe partij inhuren. Samen wat organiseren en niet blijven hangen in papieren. Jaarlijks wat geld investeren in gemeentemarketing.
De heer Hüning: Groep inwoners betrekken, zoals bv. in Bredevoort is gebeurd.
De heer Bauhuis: Als je wilt dat een plan goed wordt uitgevoerd moet je er een goede visie achter hebben. Dat je duidelijk weet wat je wilt. Deze visie is een mooie stap om op weg te gaan naar het bepalen van datgene wat we willen zodat we dan concreet aan de gang kunnen gaan.
De heer Van Lochem: Wij denken dat het juist goed is dat je het even op papier zet, het structureert en kijkt waar je het over wilt hebben met elkaar. Het is in het begin een papieren werkelijkheid, maar wel een goede start om te kijken wat we met elkaar willen.
De heer Van der Graaff: De suggestie van de VVD vinden wij een sterke. Misschien moeten we juist inwoners en bedrijven betrekken.
De heer Van Lochem: Dat lijkt ons voor gemeentemarketing eigenlijk niet het juiste instrument. Dan maak je het toch weer complexer. Er zit voldoende kennis en knowhow binnen de gemeente.
De heer Van der Graaff: We hebben een heel waardevol traject doorlopen in Dinxperlo met een externe procesbegeleider die dat wel degelijk op deze manier heeft gedaan. Dat kan wel degelijk werken om als input en als denksessie te functioneren en fungeren voor een plan.
De heer Holtman: Dit is een discussie die we hier niet moeten voeren. De enige vraag is, moet het sneller. Wat de fractie van de CU betreft niet. Als u dat wel vindt dan moet er een helder voorstel ingediend worden en wat daar dan voor nodig is. Hoe en wat is aan de portefeuillehouder.
Mevrouw Ten Bruin: Veel input, leuk. Als er een visie moet worden ontwikkeld waar iedereen het mee eens moet zijn dan is het vaak een visie die zo breed is dat het een open deur is. En dan heb je er ook helemaal niets meer aan. Het zou mooi zijn als dat kort en krachtig kan. Daadkracht is ook belangrijk in ons uitvoeringsprogramma dus daar willen we ook zeker de aandacht op leggen. Input van de raad lijkt ons heel handig en goedkoop en input van inwoners lijkt ons heel waardevol. Daar zouden wij zeker op insteken.
De heer Van der Graaff zegt dat de D66-fractie hier een motie overweegt. Dit zou bv bij de Kaders Begroting kunnen.

Conclusie.
De voorzitter concludeert dat er een toezegging is gedaan nl.:
- **Vervolgrapportage vóór de verkiezingen 2025.**

Tot slot concludeert de voorzitter dat deze raadsmededeling voldoende is besproken en dat de fractie van D66 een motie m.b.t. dit onderwerp overweegt bij het voorstel Kaders Begroting 2025 van de raadsvergadering van 28 mei 2025.

3. Raadsmededeling 27-2024 Beantwoording schriftelijke vragen CU n.a.v. raadsmededeling 24-2024 Regionaal Uitvoeringsprogramma Energietransitie Achterhoek.	

Eerste termijn.

De heer Holtman: We hebben een bepaald plan van Duurzaamheid en een Uitvoeringsplan Regionaal Uitvoeringsprogramma Energietransitie Achterhoek n.a.v. het Akkoord van Groenlo. En zo zijn er meerdere plannen. Wij kregen het Regionaal uitvoeringsprogramma Energietransitie Achterhoek n.a.v. het Akkoord van Groenlo. In november is dat rapport opgesteld. Onlangs hebben we dat programma ontvangen en daarin staat dat wij voor Hagenwind 0,88 TWh gaan opwekken en voor zon op veld de Wikkerinkweg zou worden gebruikt. Dat bevreemde ons zeer omdat we een jaar geleden de hele discussie rondom de Wikkerinkweg hebben gehad. De kernvraag is; waarom blijven wij, ook als gemeente Aalten, in al die verschillende documenten, deze cijfers hanteren die in onze optiek helemaal niet haalbaar zijn. We weten gewoon dat de benodigde opbrengst volgens het RES 1.0 bij Hagenwind niet gehaald gaat worden. Hagenwind heeft meermaals aangegeven dat zij voorlopig niet gaan vervangen. Er iets bijzetten wordt ook niet mogelijk geacht. De Wikkerinkweg is afgeschoten in de gemeenteraad. Moeten we niet af van het benoemen van getallen in rapportages die wij niet waar kunnen maken. Het is een schijnrealiteit die vroeg of laat als een boemerang gaat tegenwerken. Die cijfers komen uit de discussie dat bij de windmolens vervanging wel degelijk aan de orde zou zijn. Kort daarna werd duidelijk dat dit niet het geval is. Hetzelfde geldt voor de Wikkerinkweg, dit gaat gewoon niet door.

De heer Van der Graaff: Via schriftelijke vragen hebben wij wel verkend of er niet andere plekken zijn waar uitbreiding kan plaatsvinden. Deze cijfers zijn wel een vertaling van het landelijk klimaatakkoord via de RES naar onze gemeentelijke opgave. Dat zijn die getallen waar wij wel blij van worden. Wij begrijpen uw punt wel, van in hoeverre is dat nog realistisch als we niet tot handelen overgaan en er ook geen opties zijn om het in de toekomst anders te doen. Onze stelling is, laten we dit wel aanhouden omdat we weten waar we naar toe willen. Dat je ook het verschil heel duidelijk maakt van waar staan we nu en waar moeten we naar toe.

Getallen blijven hanteren, het maakt pijnlijk duidelijk dat er nog heel veel werk aan de winkel is.

De heer Holtman: Kunt u dan ook reflecteren waarom er nu een regionaal plan is gedeeld waarin staat, vervangen Hagenwind, 0,088 TWh, waarvan wij weten, dat gaat niet gebeuren. Los dat we het na moeten streven dat we werk moeten maken van klimaat en dat het geenszins berusting is. Je spiegelt hier iets voor dat nooit gaat gebeuren.

De heer Belterman: geen discussiepunten.

De heer Weevers: De vragen die de fracties van de CU en D66 hebben gesteld vinden wij prima. De antwoorden waren deels al achterhaald door de toezegging dat het UKZW wel wordt geëvalueerd na de zomer. Dat is een goed moment om uit te gaan van de juiste gegevens en waar helder wordt waar nog onze opgave ligt. Geen discussiepunten.

De heer Wijbrans: Nu wordt een discussie uitgelokt over het bijzetten van windmolens, zoekgebieden. Mooi, fijn, maar hoe zit het met de participatie? We moeten dit hier nu niet bediscussiëren. Dat veroorzaakt alleen maar onrust in het buitengebied.

De heer Bulsink: De beantwoording op de gestelde vragen lijkt ons helder en duidelijk en hebben daar geen verdere vragen of opmerkingen over.

De heer Onstenk: Cijfers moeten altijd juist zijn. Als de ondergrond niet duidelijk is of niet haalbaar zal dit ook aangegeven moeten worden. Je kunt niet een gezamenlijk akkoord zomaar gaan bijstellen. Wat de VVD-fractie betreft wachten we tot het UKZW wordt geëvalueerd. We willen er wel druk op houden en hebben nu het idee dat de boel een beetje stil staat.

Discussiepunten:

- Moeten we niet af van het benoemen van getallen in rapportages die wij niet waar kunnen maken.

Reactie college.

Wethouder Groters: Het college gaat nog steeds uit van het bod van 0,088 TWh zoals dat genoemd is in het RES 1.0 en geaccordeerd door het college en de raad. In het najaar gaan we het uitnodigingskader evalueren en zullen we eventueel met een ander voorstel komen. Momenteel spelen er allerlei dingen waar we nog niet echt weten wat daar de uitslag van is. Bv. plan MER zit eraan te komen We weten niet wat daar het effect van is. We horen op dit moment ook van Liander dat er geen ruimte is om bij te plaatsen. De locatie en de capaciteit van Dale is tot 2029 vol. Hier zijn Liander en TenneT wel mee

bezig. Hopelijk horen we hier op korte termijn meer over. Al die ingrediënten nemen we mee en dan komen we in het najaar bij de evaluatie van het uitnodigingskader met een voorstel wat het dan eventueel gaat worden.
De heer Holtman: Waarom wordt in het uitvoeringsprogramma van het Akkoord van Groenlo een cijfer genoemd over windenergie waarvan wij weten dat dat niet haalbaar is? Het RES- bod is gedaan in de veronderstelling dat Hagenwind vervangen zou worden. Heel kort daarna bleek dat die voornemens er niet waren. Waarom staat er in het plan, wat in november is vastgesteld, dat aan de Wikkerinkweg zonnevelden komen terwijl vorig jaar al duidelijk werd dat dit niet zo was. Dan gaan we toch een weergave creëren naar de samenleving die we niet waar kunnen maken?
Wethouder Groters: Bij het opstellen van het uitvoeringsprogramma was de Wikkerinkweg wel in beeld. De tijd heeft het dat ingehaald. Het bod van 0,088 is het bod wat we gedaan hebben in het RES 1.0. Hagenwind is technisch nog niet afgeschreven. Maar economisch zou het misschien best wel iets eerder afgeschreven kunnen worden. Dat loopt en dat nemen we allemaal mee in de evaluatie. Wat zijn de mogelijkheden en de onmogelijkheden.
De heer Van der Graaff: U houdt zich terecht aan het bod dat is gedaan. We rekenen nu wel met getallen die eigenlijk verouderd zijn en niet meer haalbaar zijn. We moeten ons wel bij de feiten houden zoals het nu actueel is. Laten we helder maken waar we nu staan, welke doelen hebben we nog te halen. Dan is er nog heel veel werk aan de winkel. Eens met de fractie van de CU dat we niet met oneigenlijke cijfers moeten rekenen die we niet meer kunnen halen. U bent nog met Hagenwind in gesprek. Dit houden we scherp in de gaten en weten we precies wat we moeten doen.
De heer Belterman: Er werden net een aantal onderdelen genoemd die meegenomen gaan worden. Plan MER en RES 2.0 worden dan samengevoegd en dan meegenomen en dan wordt de evaluatie van het UKZW in één geheel met alle onderwerpen doorgenomen?
Wethouder Groters: Ja.

Tweede termijn.

Discussiepunt: Moeten we niet af van het benoemen van getallen in rapportages die wij niet waar kunnen maken.
De heer Holtman: We hebben uitvoerig gesproken over de Wikkerinkweg en in diezelfde periode over het Akkoord van Groenlo. Het uitvoeringsprogramma, dat liep parallel, is in november vastgesteld. Dat is ons principiële bezwaar. Ja we hebben ambities en ja we hebben een streven, willen klimaatneutraal. Daar staat de CU pal achter. Ook goed dat we deze discussie nu niet gaan voeren omdat het uitnodigingskader Zon en Wind wordt geëvalueerd en dat we dat dan moeten meenemen naar de toekomst toe. Waarom bezigen we cijfers die helemaal niet haalbaar zijn, dat weten we met ons allen. Waarom gaan we naar de buitenwereld verkondigen dat wij dit willen. Laten we het rectificeren of aanhouden of het college vragen een passende oplossing te doen.
De heer Van der Graaff: Bijval. We moeten geen zoete koekjes bakken voor de samenleving. We moeten helder maken waar we nu staan en wat het doel is. Hoe weet u zo zeker dat Hagenwind niet te bewegen is om eerder een economische afschrijving te doen en misschien wel voor een deel van vervanging van hun huidige molens over te gaan. Hier vertrouwen we ook op de expertise van de wethouder die aangeeft in gesprek te zijn met. Een andere optie is het verkennen van andere zoekgebieden.
De heer Holtman: Wij baseren ons op wat Hagenwind heeft gezegd. Ook al zou Hagenwind zeggen we willen vervangen, dan kost dat een aantal jaren qua vergunningverlening etc. Het college zegt zelf ook dat tot 2029 helemaal niks kan. Dus waarom gaan we dit soort cijfers opnemen met dit soort getallen eraan.
De heer Belterman: Misschien staan er cijfers in die niet helemaal gehaald kunnen worden, maar wat we in dit hele proces steeds zien is dat er wordt een bod gedaan. Daar begint het mee. Dat kan een landelijk bod zijn bij het klimaatakkoord, dat kan weer omgezet worden naar regionale stukken. En waar we steeds een beetje door ingehaald worden is de tijd. Wij begrijpen heel goed dat dit soms lastig is om dit te lezen. Maar we zitten wel met een gegeven waar we tussentijds dingen gaan bijstellen en daarom is het voor nu wel goed om wel richting RES 2.0 te gaan, plan MER mee te nemen en alle projecten samen te bekijken. Wij kunnen de lijn volgen over hoe het soms staat verwoord, maar het is bijna onmogelijk om omdat je heel snel wordt ingehaald de tijd. Ook omdat het op allerlei verschillende schaalniveaus zit. We moeten op dit onderwerp wel stappen maken, op een realistische manier. Ook moeten we ervoor zorgen dat er onze inwoners daarin meenemen. Maar ook niet continu dingen oprakelen tussendoor, terwijl we nog niet precies weten hoe het eruit komt te zien. Laten we het dan in één keer met alle input proberen zo goed mogelijk te doen.

De heer Weevers: Het lijkt alsof de discussie alleen maar gaat over juiste cijfers en haalbare maatregelen. Maar het gaat ook over de vraag hoe we als raad hierin staan. De raad heeft het uitnodigingskader vastgesteld en de raad heeft besloten dat de Wikkerinkweg niet doorgaat. Wij moeten ook zeer goed bij onszelf te rade gaan waar staan wij nu voor en wat willen wij bereiken. Zet burgerparticipatie hoog op de agenda. Gebruik dit om de haalbaarheid van de plannen te vergroten, maar ook zodat de eigen bevolking daar voordeel van heeft.
De heer Holtman: Blij om te horen dat we zeggen dat we de goede verwachtingen neerleggen in de samenleving en werken met de juiste cijfers. Eens met de fractie van de PP over participatie en naar onszelf kijken. Dat een Wikkerinkweg in een rapport wordt genoemd dat creëert juist onrust. Hier staat; vervangen Hagenwind, vergroten zoekgebied. Dat is wat onrust creëert. De realiteit heeft ons ingehaald. Wij vragen het college om in nieuwe rapporten niet deze termen en getallen te gaan gebruiken.

De voorzitter concludeert dat deze raadsmededeling voldoende is besproken en niet naar de raadsvergadering van 28 mei 2024 gaat.

4. Voorstel tot vaststellen van het beleidsplan 'Licht in de gemeente Aalten' en het beheerplan openbare verlichting.

Eerste termijn.
De heer Assink: Technische ontwikkelingen en mogelijkheden maken dat er een nieuw plan ontwikkelt moet worden. Logisch dat het afwegingskader dan ook wordt aangepast. De verlichting gaat branden als het nodig is en geeft een besparing op de energiekosten en verspreidt de lichtvervuiling. We hebben goed gehoord dat op plaatsen waar een significante verandering gaat plaatsvinden er goed wordt overlegd met betrokkenen. Het is een flinke investering, maar ééns in de 40 jaar is een grote modernisering als deze noodzakelijk. Blij met de nieuwe kaders, goed voorstel. Geen discussiepunten.
De heer Bauhuis: Mooi beleidsplan. Het is extra gaan leven na de rondrit die we in het verleden hebben gemaakt. Het streven naar minder verlichten en de overgang naar Led sluit goed aan bij de punten waar we als PP voorstaan. We waren blij te lezen in de beantwoording van de vragen dat aansluiting wordt gezocht bij de Nacht van de Nacht. Verder geen discussiepunten.
De heer Van der Graaff: Goed plan. Juist om niet te verlichten als dat niet nodig is tenzij het wel nodig is en over te schakelen op Ledverlichting. Nacht van de Nacht een goed initiatief. Geen discussiepunten.
Mevrouw Van Santen - Oonk: De beeldvorming gaf een duidelijk beeld. Er is dekking voor het beleid. Betrokkenen betrekken. Verder geen discussiepunten.
De heer Wijbrans: Een hightech plan hopelijk gaat het allemaal naar behoren functioneren. Alle stakeholders waren benoemd in het stuk. Wij misten de afstemming met de provincie. Kan de wethouder dit nog toelichten? Verder geen discussiepunten.
De heer Bulsink: Het beleidsplan en beheersplan zijn in de beeldvormende vergadering toegelicht waarbij, licht op maat in de openbare ruimte en duurzaamheid, de rode draad vormen. Op deze manier wordt de verkeersveiligheid gewaarborgd en een bijdrage geleverd aan een duurzame samenleving. Een belangrijke rol daarbij is en blijft de participatie en de communicatie. Door het beleid goed uit te leggen aan inwoners dan wel aan de diverse belangengroepen leidt dit tot een mogelijke oplossing/ instemming dan wel een consensus. De fractie van GB kan instemmen met het beleidsplan en heeft geen discussiepunten.
De heer Onstenk: Vorige week een verhelderende informatie gehad met uitkomsten. Helder plan. Waar het moet brandt het en waar het uit kan, gaat het uit. Verder geen discussiepunten. Het heeft verhelderd gewerkt om ter plekke te gaan kijken. Misschien een tip om de participatie ter plekke te doen.

Vraag:
- Is er afstemming met de provincie.

Discussiepunten
Geen.

Reactie college.
Wethouder Groters: Blij om te horen dat partijen het een mooi plan vinden. Participatie vinden we zelf ook al heel belangrijk. We zijn ons ervan bewust dat ergens een lichtmast weghalen weerstand kan oproepen. Om iets te doen gaan we zeker het participatietraject in en nemen de tip om dit terplekke te doen, mee. Het beleid van de Provincie is hetzelfde beleid als dat van ons. Daar zitten we met elkaar op dezelfde lijn. We gaan netwerken als zaken aangepast moeten worden. De 'Nacht van de Nacht' staat nog niet op de agenda maar we gaan kijken of we daar iets mee kunnen doen.

Mevrouw Lieftink: Met het managementsysteem kunnen we het uitzetten. De Nacht van de Nacht is bewustwording van minder verlichting. Dat gaan we meenemen want dan kunnen we eraan meedoen. Nu moeten we de zekeringen eruit draaien. Zodra het erin zit gaan we het doen en delen wij dit ook met de inwoners.

De voorzitter concludeert dat er een toezegging is gedaan:

- **Bezien hoe de 'Nacht van de Nacht' kan worden meegenomen in het systeem.**
-

De voorzitter concludeert voorts dat dit voorstel als stemstuk met stemverklaring naar de raadsvergadering van 28 mei 2024 kan.

5. Sluiting

De voorzitter sluit om 21.00 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld door de gemeenteraad van Aalten in de openbare vergadering van 28 mei 2024.

M.A.J.B. Fiering
raadsgriffier

mr. A.B. Stapelkamp
voorzitter