Onderwerp	:	Transitievisie Warmte gemeente Westervoort 2021
Zaaknummer	:	Z/21/083627/
Commissievergadering	:	19 oktober 2021

COMMISSIEADVIES

De commissie Ruimte en Financiën adviseert het voorstel inzake de Transitievisie Warmte gemeente Westervoort 2021 te agenderen als bespreekstuk voor de raad van 8 november 2021.

De fracties willen de inbreng van de inspreker, dhr. Bleumink (zie bijgevoegd), nog bespreken in hun fractie.
Portefeuillehouder Breunissen zal de nog niet beantwoorde vragen van de heer Bleumink schriftelijk beantwoorden aan de raad.

de commissiegriffier

Mr. M. Smits – Jansen

Inspreektekst dhr. A. Bleumink, Commissievergadering 19 oktober 2021

Geachte voorzitter, commissieleden en overige aanwezigen.

Op verzoek van een van de fracties heb ik besloten namens de stichting wijkraad MSW en voor de oude kern in te spreken. U heeft ook namens de stichting een aantekening ontvangen over de voorliggende raadsstukken. Daarbij vooraf de opmerking dat door mij **niet** wordt ingegaan op de aanwijzing van de **straat Mosterdhof** als eerste transitiewijk. Dat is in goede handen van een werkgroep “mooi Mosterdhof”. Zo kan worden voldaan aan de eerste opdracht van de transitie.

Voor de duidelijkheid het stichtingsbestuur woont niet in de Mosterdhof en mijn huis heeft energielabel B en de Cv is voorbereid op duurzame technieken. Op de participatie aspecten zal ik niet ingaan!

De zorg van de stichting gaat uitdrukkelijk dan ook uit naar het vervolgtraject. De voorliggende raadsdocumenten zijn soms onduidelijk, incompleet en/of onvoldoende uitgewerkt. Mij wordt gezegd het is een eerste visie. Maar als uw raad dit zonder zeer zorgvuldige bestudering en aanpassing e.e.a. vaststelt, dan is er ergens na 1 januari 2022 een raadsbesluit inbegrepen bijlage 5 Planning. Hoe wordt e.e.a. dan behandeld en aangepast in een nieuwe raad met een nieuw college.

Ik hoop ook dat het college dan inmiddels een visie, standpunt of beleid heeft t.a.v. het commentaar van de stichting zoals t.a.v. bijl 3 Warmtepompen.

Ik heb de bijlage 5 Planning voorzien van 7 ? over zaken waar hopelijk snel een duidelijk antwoord of een wijziging moet komen. Ik heb mij uitdrukkelijk alleen gericht op de hoofdzaken

! ?: De legenda als daar de kleuren juist en leidend zouden zijn, dan moeten de donker oranje wijken volgens het raadsbesluit al geïnformeerd zijn. Wat betekent de legenda anders?

2?: Het getal, Wat betekent het getal in de wijkvlakken. Hier staat bv 2070, maar er zijn ook bestaande wijken tot 2075. Altijd gedacht dat het traject tot 2050 was voorzien! Over zijn de vlakken weinig ‘doorzichtig.” Het vraagteken blijft!

3?: kale plekken, er zijn diverse kleine gebieden niet voorzien van een transitiekleur/datum, waarbij het opmerkelijk is dat binnen nog geen 50m. vergelijkbare woningen wel zijn aangewezen.

Zie bijv. woningen IJsseldijk vlak naast Dorpstraat 2 en 4 met vergelijkbare standplaats en leeftijden. Wat is de rationale!

4?: Criteria, in de Tekst onder 1.3 Bijlage staan een aantal criteria zoals: **Koppelkansen – Restwarmte (warmtenet ?) – Gelijkvormige woningen - lopende initiatieven**. Verstandige mensen zouden dan nieuwe(re) wijken met een warmtenet hoog in de prioriteit plaatsen (laaghangend fruit) maar dat gebeurt helemaal niet! Het criterium “**snelle realisatie (van aardgas af)” wordt niet gebruikt.** Ook een ander te gebruiken criterium “Wijk- of buurtgericht overgang” is in het licht van samenwerkende bewoners/buren is niet zichtbaar.

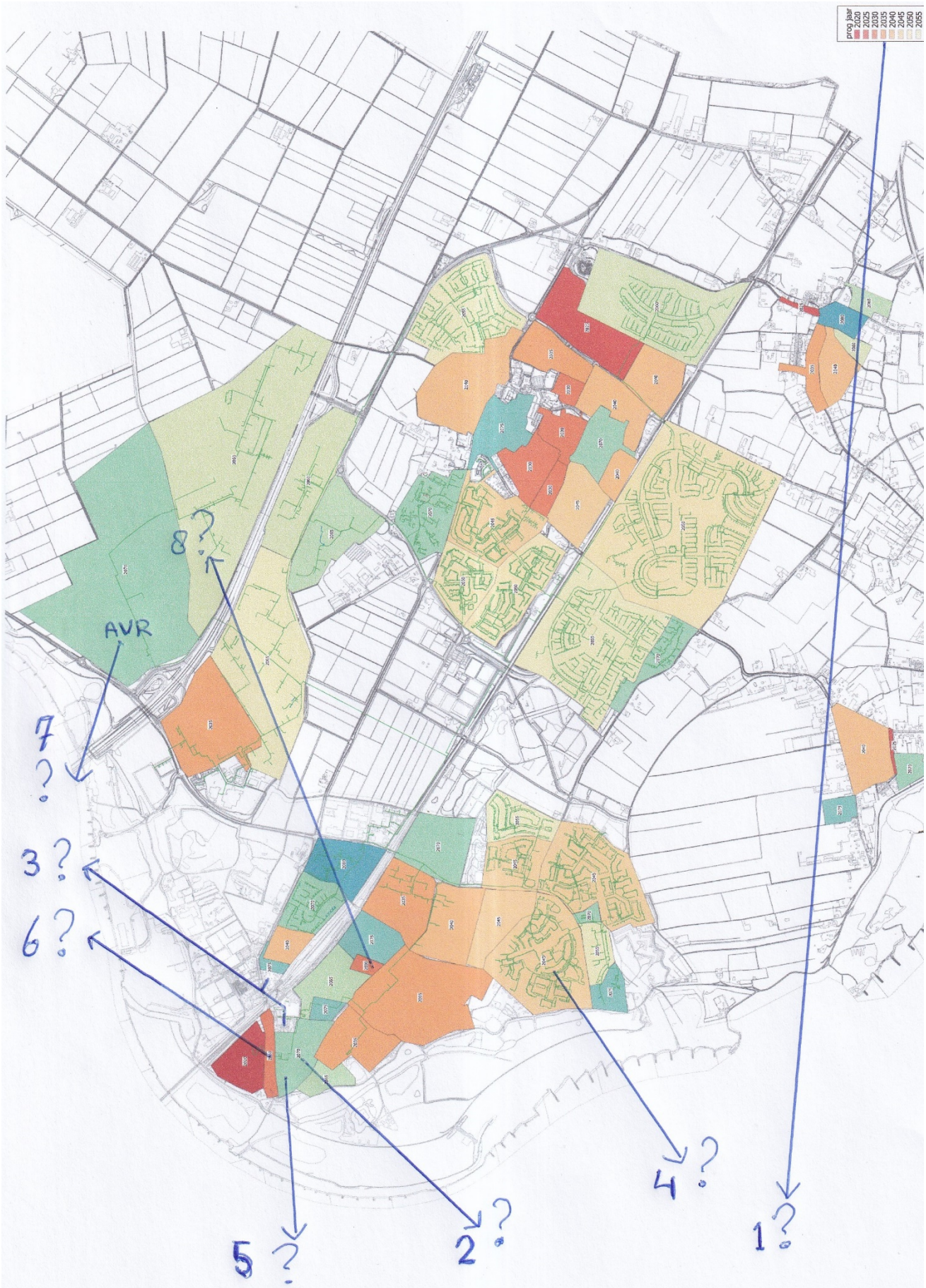
5?: Woningtype, als er dan een criterium “gelijkvormige woningen” is geformuleerd, dan wordt het niet gehanteerd. In het vlak Struikendoorn is naast het bestand van gelijkvormige woonblokken van Vivare een aantal straten met vrijstaande, overwegend jaren 60 eigen woningen naast een enkel zeer oude bebouwing. Laatst genoemde woningen resp. straten worden in een ander tijdsframe behandeld dan andere vergelijkbare aanliggende straten en woningen. De rationale ontbreekt hier volledig. Jammer van de synergie!

6?: Prio 2, Tot slot een merkwaardige aanwijzing van het Westelijke deel Dorpstraat als 2de prio-gebied van Westervoort. Hier is sprake van vrijstaande, woningen op grote kavels, zeker 90 % varieert in bouwjaar van 19de eeuw tot jaren 30 en 60. Geen enkel hier genoemd Criterium is van toepassing. Het aantal hoge energie labels (> D) is zeer groot. Aansluiting op het warmtenet vereist vaak de hoogste temperatuur: dit wordt in

Westervoort niet geleverd. Andere oplossingen in de huidige tijdsplanning zijn nog niet voor handen. Bovendien moeten de eigenaren hier rekening houden met zeer hoge kosten (> € 50K).

Afsluitend wijs ik op mijn aantekening 7 ? t.a.v. AVR t.a.v. de lever- c.q. leeftijdsbestendigheid en de perverse prikkel om met aanvoer van elders en de verbranding chemisch afval de capaciteit te behouden.

Als extraatje 8? Het Is voor mij een raadsel. Welke panden (buurt) worden hier bedoeld: het “rode dorp” ligt aan de overzijde Klapstraat


prog jaar
2025
2030
2035
2040
2045
2050
2055
AVR
8?
7?
3?
6?
5?
2?
4?
1?

Op 18 oktober 2022 per mail aan raads- en commissieleden gestuurd.

Commentaar Wijkraad MSW t.b.v. behandeling in de raadscommissie

De stichting wijkraad MSW heeft na kennis name het raadsvoorstel en bijlages bestudeerd en biedt bij deze het volgende commentaar resp. kanttekeningen, vragen en aanvullingen aan.

De stichting is van mening dat de warmtetransitie, gebaseerd op de aanwijzing van wijken en buurten, moet gebeuren op basis van heldere en aan iedereen uit te leggen criteria. Dit is de beste wijze is om het draagvlak te creëren. Bovendien zou het aanbeveling verdienen om met toepassing van deze criteria primair te zoeken, dan wel prioriteit te geven aan wijken/buurten waarin met relatief geringere kosten en aanpassingen momentum en draagvlak kan worden gecreëerd. (nothing succeeds like succes!).

Dit verschaft bovendien tijd en ruimte voor andere wijken/buurten om alle noodzakelijke (maar nog -lang- niet beschikbare) oplossingen binnen een realistische tijdsplanning te realiseren, daarbij vooral denkend aan de karakteristieke oude elementen in het dorp. Zo kan het plan eerst dan dienen om met een integrale aanpak heel Westervoort gasvrij te maken.

Nu lijken bepaalde moeilijke realiseerbare delen van Westervoort niet en andere wel in (de planning van) het raadstuk voor te komen. Afgezien van de ontegenzeggelijk duidelijke delen in het totale raadsvoorstel is, met name de Bijlage 5 Planning, moeilijk in overeenstemming te brengen met andere bijlages en zeker moeilijk aan de betrokken burgers uit te leggen

De stichting wijkraad is bereid evt. via wijkraadmsw@hotmail.com e.e.a. nader toe te lichten

De stichting stelt daarbij vooral vast dat de motivering (of het ontbreken) van keuzes in de verschillende bijlages niet consistent is. Bovendien betreurt de wijkraad dat de input van onze stichting, altijd actief en al jaren in de zorg voor het woon- en leefklimaat in de wijken niet is gevraagd.

Voor de diverse bijlages zijn de volgende zaken van toepassing:

Bijlage Raadsbesluit (bijlage 2, en raadsvoorstel)

Hoe verhouden de kleuren en legenda in bijlage 5 zich tot de aankondiging in het Raadsbesluit dat de wijken die **voor 2030** aan de beurt zijn, zijn geïnformeerd over het programma en de alternatieven.

Weet de Gemeente en de Raad nu het verschil tussen de **straat Mosterdhof** en wat de gemeente de **wijk Mosterdhof** noemt. **En belangrijker weten de bewoners dat ook**! Immers volgens het gemeentelijk beleid horen de oneven nummers van de Dorpstraat tot de Mosterdhof. Dit geldt ook voor de brief aan bewoners Mosterdhof met de vraag: voor wie geldt deze brief Wijk of straat! (of krijgt de wijkraad nu eindelijk gelijk!)

In relatie tot het Raadsbesluit het volgende

Bijlage 5 Planning

Dit is een opmerkelijk stuk. Er ontbreekt enige motivering voor de keuzes van de volgorde van de wijken en zo er een deel (!!) van een wijk wordt geïndiceerd, is het niet duidelijk op grond van welke criteria. Het stuk is strijdig met criteria in de onderstaande tekst bij andere bijlages.

Het aanbrengen van gekleurde vlakken maakt het volledig onduidelijk/inzichtelijk welke straten, huizenblokken of individuele woningen tot welke tijdsplanning deze behoren.

Wat betekenen de jaartallen in de gekleurde vlakken bij de wijk/buurt vak (jaar start of realisatie). Er is geen toelichting over het jaartal in de legenda! Wel een kleur in de legenda die een eerdere start aangeeft dan het jaartal in het vlak.

Als 2030 in de gekleurde vakken “realisatie” betekent, dan is dat strijdig met raadsbesluit.

De criteria later genoemd onder 1.3 bij Transitievisie blijken geheel niet uit de planning (zie oranje strook onder Mosterdhof)!

Stukken van bestaande bebouwing zijn niet benoemd (ingekleurd) zie bijvoorbeeld Veerdam, Ijsseldijk, deel Dorpstraat na spoorviaduct tot vml Pennekamp, etc etc. Daar waar andere delen wel een aanwijzing krijgen.

Onder de wijk of straat Mosterdhof is een Oranje vlak (Dorpstraat in 2030). Het is onduidelijk waarom die strook is gekozen. Er zou immers wijkgericht (dit is een deel van Struikendoorn) worden gewerkt en er is geen gedragen initiatief van bewoners

Deze Dorpstraat kent een gemengde bebouwing van vrijwel alle vrijstaande woningen waaronder een groot aantal vooroorlogse, zeer oude woningen zonder spouwmuren. Woningen uit de jaren 80 en jonger zijn zeldzaam. Aansluiting op het (huidige) warmtenet levert onvoldoende temperatuur.

Woningen in de periode van groeikerntaak en later zijn goed of beter geïsoleerd/isoleerbaar en hebben een dichter wijk/buurtbebouwing

De stichting adviseert sterk de bijlage te wijzen conform de criteria in de onderstaande bijlages.

Bijlage 3 Warmtepompen

De zin van deze bijlage wordt betwijfeld. Er worden 3 oplossingen voor energie label B en 1 voor energielabel D gepresenteerd. Immers de oplossingen gaan uit van label B: wat zijn de kosten bij een label C en hoger. Bovendien is de eerste oplossing niet aardgas vrij, zijn er nog meer oplossingen met bv waterstofgas! Daarbij bestaan de volgende vragen:

Heeft de gemeente een overzicht op straat of wijkniveau van de huidige energie labels in de wijken!

Heeft de gemeente al nagedacht over beleid t.a.v. de bodemwarmtepomp (mogelijk i.o.m. het waterschap RIJ)

Heeft de gemeente al beleid voorbereid t.a.v. zonnepanelen i.r.t. de welstandsbepalingen en de risico’s van geluidsoverlast (warmtepompen)

Zijn in de oplossingen de kosten van vloerverwarming (of nieuwe radiatoren) meegenomen. Dat wil zeggen niet alleen de aanleg/vervanging maar ook vloerbedekking (tapijt/parket)

Bijlage Transitievisie

Deze bijlage roept veel vragen op en de motivering is onvoldoende/onduidelijk

Het wordt niet duidelijk waarom voor de Mosterdhof de mogelijkheden zijn Individueel/ Warmtenet als kansrijk maar voor de rest van de Kern alleen Warmtenet kansrijk is. Zo is het gebied aan de Dorpstraat en de zijstraten in Struikendoorn sprake van oudere vrijstaande woningen (van 19de eeuws tot bouw voor 1970). Volgens de tekst verder zou hier sprake zijn van Individueel/ groen gas.

Zie tekst en let op het commentaar bij bijlage 5 Planning: In een aantal wijken staan oudere woningen, die ook in de toekomst waarschijnlijk een hogere temperatuur warmteafgifte nodig hebben. De bebouwingsdichtheid is hier laag. Dit zijn gebieden waar duurzaam gas (biogas of waterstof) mogelijk de beste optie is in 2050. De toekomstige beschikbaarheid van zowel biogas als waterstof is echter onzeker. Beiden zijn schaars, en zullen dat naar verwachting blijven. Daarom zijn ook individuele oplossingen, zoals een warmtepomp of een pelletkachel, hier een optie. Hiervoor moeten de meeste woningen wel eerst vergaand geïsoleerd worden. (stand energie labels?)

Waarom wordt de strook ten zuiden van de Mosterdhof in de middellange termijn uitvoering opgenomen. Daar waar de bebouwing voldoet aan de criteria: oudere onvergelijkbare woningen met een lage bebouwingsdichtheid. Zie commentaar bij bijlage 5 Planning

De keuze voor deze oranje strook (bijl 5) is niet gemotiveerd en in afwijking met een gewenste rationele aanpak dat snelheid in de transitie kan worden gemaakt. Dat moet in wijken met dichte(re) bebouwingsdichtheid, recente bebouwing en gunstiger energie labels**. Dit aspect is niet uitgewerkt!!**

Conclusie: de opbouw en toepassing van de "criteria" wordt niet teruggevonden in de tekst en de afbeeldingen met legenda, als ook in de keuze van de wijken of buurten (althans niet met nauwkeurigheid terug te vinden).

In dit deel van de stukken worden andere en meer opties gepresenteerd dan bij de bijlage over warmtepompen. Dit maakt die bijlage over warmtepompen minder relevant.

<u>Stuk Raadsvoorstel</u>

In het raadsvoorstel wordt het Warmtenet met levering door AVR vanuit de huidige situatie kritisch beschouwd maar de toepassing of inschakeling van de AVR verdient ook een nadere beschouwing in termen van toekomstige capaciteit en milieubelasting

Aandachtspunt in contact/contract AVR:

- Algemeen streven is het terugbrengen van de hoeveelheid restafval (w.o. huishoudelijk) en een circulaire economie. Dit gaat de capaciteit (output) AVR beperken. En dat levert een perverse prikkel voor het bedrijf om voldoende "brandstof" te krijgen.
- Voorwaarde moet zijn dat leveranciers van "brandstof (GFT en grijs)" uit deze regio (gemeentes en afvalbedrijven) kome. Zij sluiten geen contracten elders (Wijster?) want bestaat er transport zonder het milieu te belasten?
- AVR verwerkt/verbrandt ook industrieel afval en erger ook uit het buitenland: de uitstoot van schadelijk stoffen (mogelijk binnen de norm maar je weet maar nooit in Nederland: Tata, enz.) en CO2. Bij afnemend aanbod 'veilig afval' ontstaat een perverse prikkel. Daar wordt Nederland en onze omgeving niet beter van!

Het raadsvoorstel stelt het warmtenet voor bij de wijken die vóór (of voor 2030) staan gepland, maar maakt de gemeente ook al de mogelijke warmte-alternatieven bekend. Let op dit is dan strijdig met de volgorde in bijlage 5 Planning want niet alle vlakken voldoen aan die criteria (zie hieronder)

Tekst 1.3 De Transitievisie Warmte geeft richting aan inwoners, vastgoedeigenaren en stakeholders. Deze eerste Transitievisie Warmte geeft inzicht en houvast in de volgorde van wijken die van het aardgas worden gekoppeld. Om de volgorde van de wijken te bepalen, is rekening gehouden met: (**Deze volgorde wordt juist niet gevonden in bijlage 5**)

- **Koppelkansen met onderhoudsplanningen van de woningcorporatie en werkzaamheden aan de openbare ruimte of het aardgasnet.**
- **Kansen voor inzet van restwarmte.**
- **Gelijkvormige woningen.**
- **Al lopende initiatieven van inwoners.**

Bijlage 7 Samenvatting

Aardgasvrije wijken tussen 2030-2040: In Westervoort worden tussen 2030 en 2040 de wijken Beekenoord, Broeklanden (west), Emmerik, Het Ambacht, Lange Maat, Naederhuizen (cluster onder de Hamersestraat) en Vredenburg (oost) aardgasvrij. Dit is een planning die de komende jaren nog kan wijzigen. Dat komt omdat er in deze wijken werkzaamheden aan de bestrating en de riolering gepland zijn. Als er zich geen nieuwe (nog onvoorziene) ontwikkelingen voordoen, wordt in deze wijken vanaf 2030 gestart met gedetailleerd onderzoek en het opstellen en afstemmen van wijkuitvoeringsplannen (Zie de tekst op bladzijde 6). De aanpak van de Kern (oude kern en struikendoorn) verdient echter duidelijk een differentiatie omdat hier het verschil bestaat tussen delen/straten met vrijstaande oudere woningen en woonblokken van al dan niet huurwoningen.

Bijlage 1 Visie

Tekst Warmtenet blz 19 ev: Een warmtenet is alleen rendabel in dichtbebouwde gebieden. Geschikt voor rijtjeswoningen, appartementen en portiekwoningen **en Let op**: want bij moeilijk te isoleren woningen als oude woningen en monumenten kies voor Duurzaam gas

Keuze voor transitiewijken: Let op in de oranje zone zuid van de Mosterdhof(?) staan veel woningen met een bouwjaar van voor 1940. Deze vereisen een hoge temperatuur: hoger dan het warmtenet vanuit de AVR (middel hoog) kan voorzien. Aan de overige potentiële bronnen genoemd op blz 34 e.v. is geen enkel zicht op realisatie op een realistische termijn!

Bijlage 4 Participatiestrategie

In een dergelijk proces kunnen de wijkraden een belangrijke rol spelen maar de gemeente stelt

“De komende tijd voert de gemeente gesprekken met alle wijkraden om te verkennen hoe zij in de toekomst hun rol kunnen blijven vervullen. Het beeld bestaat dat niet alle wijkraden even representatief zijn voor alle inwoners en soms processen kunnen stagneren. “

Wat betekent dit voor de participatie. Zijn voorstanders dan wel per definitie dan representatief?

Appreciatie van de participatie uitvoering gemeente (niet voor deze raadsbehandeling)

Het is jammer dat deze tekst zo is geplaatst. De stichting wijkraad MSW voert sinds 2002 volgens de statuten haar werkzaamheden uit. De stichting heeft gedurende die jaren bewezen representatief te kunnen zijn voor haar bewoners met een breed scala aan activiteiten zoals wijkbrede activiteiten maar ook t.a.v. Bruil, windturbines, enz enz. Dat de Mostedhof nu op de agenda staat, is niet te danken aan een plotseling ingeving van de gemeente. Informele terugkoppeling vanuit “mooi Mosterdhof” laat zien dat initiatieven en plannen uit de afgelopen jaren van de wijkraad door nieuwe bewoners weer worden ontdekt. De wijkraad voert daarom haar taak conform de statuten nog steeds uit en het is de keuze van de wethouder om de wijkraad in deze transitie problematiek te betrekken of niet, waarbij wordt opgemerkt dat ons aandachtsgebied en ervaring de totale kern van Westervoort omvat.

Tot slot de opmerking van representativiteit: de wijkraad is geen mini gemeenteraad. Wel hield de wijkraad tweemaal jaarlijks een bijeenkomst voor wijkbewoners (na de schoonmaakactie en bij burendag). Zaken die daar aan bod kwamen, werden besproken met de gemeente en de wijkraad dacht dat afspraak, afspraak was. Dat viel tegen (zie het aspect communicatie en uitvoering). Als vaak afspraken niet werden nagekomen of anders uitgevoerd dan afgesproken neemt het vertrouwen van de wijkbewoners af. Zij zien de wijkraad als de schakel naar hun woonomgeving en door dat gemeentelijk handelen, daalt ten onrechte het vertrouwen in de wijkraden en daarmee hun representativiteit. (Dit standpunt en statements kunnen op verzoek worden onderbouwd).

De bijlage t.a.v pt 3 Bevindingen: De Gemeente heeft eenzijdig het overleg met de stichting wijkraad beëindigd. In het wijkgericht werken (is dit beleid vastgelegd in beleid, goedgekeurd en geëvalueerd?) is de rol van de wijkraad in de afgelopen jaren gemarginaliseerd. Daarbij heeft de gemeente gekozen om een zelfevaluatie toe te passen en zonder vooroverleg een nieuwe rol voor de wijkraden te benoemen. De stichting wijkraad streeft al jaren naar een set spelregels waarin de wederzijdse afspraken en verwachtingen vastliggen. Een eerste versie is door de gemeente eenzijdig opgezegd. De samenwerking met de gemeente wordt al vele jaren (> 10 jaar) bemoeilijkt door onvoldoende communicatie en het nakomen van afspraken door de gemeente. Dit door alle wijkraden genoemde hinderlijke aspect, wordt door de wethouder erkend. Toch heeft de sinds 2010 vele malen beloofde beterschap nog niet geleid tot significante verbetering. De laatste “beleidswijziging” wijkgericht werken in 2019 was voor de wijkraad aanleiding om hierover naast de gewenste aanpassingen en veranderingen met de wethouder te overleggen. Het was zijn keuze het overleg te beëindigen.

BEANTWOORDING DOOR COLLEGE OP VRAGEN VAN DE WIJKRAAD MSW N.A.V. COMMISSIEVERGADERING RUIMTE EN FINANCIËN VAN 19-10-2021

De Wijkraad MSW heeft schriftelijk en tijdens de commissievergadering vragen gesteld over de Transitievisie Warmte. Een aantal vragen zijn tijdens de commissie beantwoord. Vragen die tijdens de behandeling in de commissie niet zijn beantwoord hebben wij per brief aan de wijkraad beantwoord. Onderstaand leest u de inhoud van de brief die aan de wijkraad is verstuurd als reactie op de schriftelijke vragen vanuit de wijkraad.

Geachte Wijkraad MSW,

Met deze brief reageren wij op de vragen die uw wijkraad heeft gesteld naar aanleiding van de behandeling van de Transitievisie Warmte in de commissie Ruimte en Financiën van 19 oktober 2021 en die tijdens deze commissie niet zijn beantwoord.

Bijlage G (5)
Het merendeel van uw vragen betreft bijlage G ‘planning’. Dat behoeft een algemene opmerking: In de Transitievisie Warmte is bijlage G (in uw brief bijlage 5 genoemd) opgenomen waarin de planning van Integraal Beheer Openbare Ruimte (IBOR) te zien is. Daarbij is gekeken naar koppelkansen om werkzaamheden voor bijvoorbeeld riolering en aan wegen te combineren met werkzaamheden die nodig zijn voor het aardgasvrij maken van woningen. Deze bijlage is daarmee dus wat anders dan de planning van wijken die van aardgas worden losgekoppeld zoals staat beschreven in hoofdstuk 6 ‘Wanneer worden de wijken aardgasvrij?’. In dat hoofdstuk beschrijven we welke wijken op dit moment als transitiewijk, natuurlijk tempo, middellange termijn en lange termijn zijn benoemd. Tijdens de commissie is aan u aangegeven dat bijlage G géén overzicht en volgorde aangeeft van wijken die van het aardgas afgaan. In hoofdstuk 6 motiveren we de keuzes, geven we de volgorde aan van de wijken en is ook de matrix opgenomen waaruit kan worden afgeleid waarom we willen starten in de wijk Mosterdhof.

Mosterdhof transitiewijk
De wijk Mosterdhof is de enige wijk die in het overzicht voor 2030 is opgenomen. Bewoners van de straat Mosterdhof zijn per brief geïnformeerd over het voornemen de wijk als *transitiewijk* aan te wijzen. We maken onderscheid tussen een startwijk, waarbij concreet naar een datum wordt toegewerkt om aardgas af te koppelen, en een transitiewijk, waarin afkoppeling op eigen tempo gebeurt. Mosterdhof als transitiewijk aanwijzen past beter bij de ontwikkelingen die vanuit Mooi Mosterdhof in gang zijn gezet. De transitiewijk is daarmee vrijblijvender dan een startwijk. Loskoppelen van aardgas gebeurd niet voor 2030 waardoor nu nog niet alle alternatieven in beeld zijn gebracht.

Globale planning en wijk-voor-wijk aanpak
In de Transitievisie Warmte geven we een globale volgorde van wijken aan. Dat doen we omdat er in de periode tussen nu en 2050 nog veel kan veranderen, bijvoorbeeld door technologische ontwikkelingen. Daar willen we op in kunnen spelen.
Vanuit de Transitievisie Warmte werken we met een wijk-voor-wijk aanpak. Soms kan een gebied echter ook groter of kleiner zijn dan de wijkindeling zoals we die in onze gemeente kennen. Dat betekent dat we per situatie bekijken hoe groot het gebied is waarin we gaan starten met het maken van een Wijkuitvoeringsplan (WUP). Het maken van WUPs doen we samen met inwoners. We betrekken hen daar actief en vroegtijdig bij. Daarbij laten we de mogelijkheid open om straten toe te voegen.

Het gebied rond de Dorpstraat is in de Transitievisie Warmte op middellange termijn gepland vanwege de geplande IBOR werkzaamheden. We geven in de visie dan ook aan dat de planning ná 2030 voornamelijk hierop gebaseerd is. De selectiecriteria zijn specifiek gekoppeld aan het kiezen van één of meerdere transitiewijken. De IBOR werkzaamheden zijn de aanleiding om te verkennen of er koppelkansen zijn met het aanpassen van (netverzwaring) of aanleggen van (warmteleidingen) de energie-infrastructuur.

Restwarmte AVR
U heeft vragen over de restwarmte van de AVR ten aanzien van het terugbrengen van de hoeveelheid restafval in de toekomst. Tijdens een bijeenkomst voor de gemeenteraden van Duiven en Westervoort op 12 oktober 2021 heeft Vattenfall een toelichting gegeven op en aangegeven rekening te houden met een scenario voor stadswarmte waarin geen sprake meer is van afvalverbranding. Ook dan is stadswarmte een optie en worden daarvoor andere bronnen gebruikt (zoals bijvoorbeeld geothermie of aquathermie). Daarnaast heeft de AVR aangegeven zich ook verder te ontwikkelen om mogelijk op een andere wijze warmte te leveren. Dat betekent dat stadswarmte ondanks ontwikkelingen op het gebied van circulariteit een betrouwbaar alternatief voor aardgas blijft.

Warmtepompenbeleid
U heeft vragen over beleid ten aanzien van warmtepompen. Op dit moment hebben wij geen actief beleid ten aanzien van warmtepompen.

Tot slot is er in de commissie gesproken over communicatie met inwoners uit andere wijken over de Transitievisie Warmte. We hebben inwoners inmiddels via de website Samen1nergie.nl en social mediakanalen geïnformeerd over de Transitievisie Warmte en in welke wijk we als eerste willen starten.

Wij gaan er vanuit uw vragen uit uw brief van 18 oktober 2021 in de commissie van 19 oktober 2021 en door middel van deze brief voldoende te hebben beantwoord.