VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie Bestuur en Economie

Omroepkamer

2 juli 2025

Index verslag vergadering raadscommissie Bestuur en Economie woensdag 2 juli 2025

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda - Mededelingen voorzitter - Mededelingen college - Vragen naar aanleiding van de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda	3
3.	Vragen aan het college portefeuilles m.b.t. Bestuur en Economie	3
4.	Samenwerkingsverbanden en verbonden partijen - Metropool Regio Amsterdam (samenwerkingsverband) - Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek (GR) - Regio Gooi en Vechtstreek (GR) - Archief Gooi en Vechtstreek (GR) - BNG Bank n.v. (vennootschap) - Regionale Ontwikkelings Maatschappij regio Utrecht b.v.	5
5.	Beeldvorming Zienswijze Gooi en Vechtstreek Programmabegroting 2026-209, resultaatbestemming 2024 en Jaarverslag 2024	6
6.	Oordeelsvorming Zienswijze Gooi en Vechtstreek Programmabegroting 2026-209, resultaatbestemming 2024 en Jaarverslag 2024	8
7.	Oordeelsvorming Spreektijdenregeling	10
8.	Besloten informatiemoment over het proces rondom de strategische huisvestingsvisie	13

RAADSCOMMISSIE BESTUUR EN ECONOMIE

WOENSDAG 2 JULI 2025

Locatie: Omroepkamer
Voorzitter: mw. V. Wesselink
Griffier: H. Quak Steijn

Aanwezigen bij aanvang:
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. Boukhriss en M.F. Eerenberg; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: H.H Fennema; GroenLinks: N. Taibi; CDA: G.J. Postma en D.E.O. Streutker ; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: C. Bakker; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --; Fractie Lahaise: --.
College: G.M. van den Top, burgemeester en G.J. van Voorden, wethouder.

1. Opening en vaststellen agenda
De **voorzitter:**
- opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom;
- stelt voor de beeldvorming over de spreektijdenregeling over te slaan.

Aldus wordt besloten en vervolgens wordt de agenda vastgesteld.

2. Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda
- **Mededelingen voorzitter**
- **Mededelingen college**
- **Vragen naar aanleiding van de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda**

De **voorzitter**:
- legt het nieuwe vergadersysteem uit, waarmee vanavond voor de tweede maal wordt vergaderd.

De **SP**:
- gaat in op toezegging T 25-034 over inbreng van het rookverbod bij het GNR en vraagt of dat is gebeurd; burgemeester **Van den Top** antwoordt dat het actiepunt door het algemeen bestuur is besproken; het is een regionale aanpak en hij schat in dat het verbod een goede kans maakt.

D66:
- valt het op dat voormalig wethouder Van Hunnik in de toezeggingenlijst nog als portefeuillehouder is genoemd, wat actualisatie van de toezeggingenlijst behoeft; burgemeester **Van den Top** zal volgende week nagaan hoe het met de actualisatie van de toezeggingenlijst staat.

De **SP**:
- informeert wanneer de I-visie via een raadsinformatiebrief naar de raad wordt toegestuurd en vraagt de griffie dat na te gaan;
- wil tevens weten welke toezeggingen al dan niet zijn afgehandeld; burgemeester **Van den Top** moet daarop nog terugkomen en dat maakt onderdeel uit van het gesprek maandag over de actualisatie van de toezeggingenlijst; het punt heeft aandacht; de heer **Steijn** nodigt de raad uit om scherp te zijn op het afdoen van toezeggingen.

3. Vragen aan het college
Inspreekster
Mevrouw **Gnodde**:

- spreekt in als Hilversummer;
- vraagt in hoeverre het woord ‘Hilversummers’ is beschermd;
- constateert een spanningsveld tussen wat van de gemeente is en wat inwoners initiëren en organiseren;
- informeert welke vrijheid ondernemers krijgen bij het gebruik van culturele uitingsvormen van inwoners;
- weet dat er hierover geen regelgeving is.

Hart voor Hilversum:
- snapt niet wat de inspreekster bedoelt en verzoekt haar om haar betoog met een praktisch voorbeeld te verduidelijken; mevrouw **Gnodde** geeft het voorbeeld van de Stichting Hilversummers.nl die het woord ‘Hilversummers’ gebruikt.

Fractie Lahaise:
- vraagt zich af of de partijnaam ‘Hart voor Hilversum’ wel kan; mevrouw **Gnodde** legt het vraagstuk aan de raad voor van hoe democratie en ondernemerschap zich tot elkaar verhouden;
- meent dat het gaat om copyright op namen en beelden; mevrouw **Gnodde** is het daarmee eens; woorden hebben net zoveel zeggingskracht en zij mist een bescherming en regelgeving, die de raad ook niet kan bewerkstelligen; zij wil de raad daarop attenderen.

Het **CDA**:
- vindt het de vraag waar de grens ligt, waarvoor er wettelijke bepalingen zijn; nu is het te lastig om daarover een uitspraak te doen; wel is het goed om daarover na te denken; een protocol vaststellen of besluit nemen is heel lastig; mevrouw **Gnodde** denkt dat het ook zonder wet- en regelgeving zinvol is om elkaar aan te spreken op wat men doet.

De **PvdA**:
- meent dat men het woord ‘Hilversummers’ vrij mag gebruiken en kan zich voorstellen dat er voor het Hilversumse wapen een copyright geldt.

Democraten Hilversum:
- vraagt of een jurist is geraadpleegd of het woord ‘Hilversum’ onder het merkenrecht valt; mevrouw **Gnodde** weet dat een Instagram-account het gebruik van het gemeentewapen moest stoppen en zij denkt dat die correctie van het college kwam.

Burgemeester **Van den Top:**
- geeft aan dat niets is geregeld op het gebied van beeldmerk van taal.

Tweede termijn inspreekster
Mevrouw **Gnodde** maakt geen gebruik van haar tweede termijn.

Vragen van D66 aan burgemeester Van den Top over het informeren van burgers
Op woensdagavond 11 juni vond in de Celebration Church in Hilversum een lezing plaats van Christenen voor Israël, met als spreker Shadi Khalloul. In reactie daarop organiseerde de actiegroep Ummah voor Gaza een pro-Palestinademonstratie buiten het gebouw.
Uit de media blijkt dat de gemeente Hilversum ervoor koos om vooraf geen brede bekendheid te geven aan de bijeenkomst of de demonstratie, mede op verzoek van de organisator en vanwege eerdere incidenten bij soortgelijke bijeenkomsten elders in het land. Hoewel de demonstratie bij de bijeenkomst niet officieel was aangemeld, was de gemeente wel hier wel goed op voorbereid. Er was veel politie aanwezig en de situatie bleef gelukkig beheersbaar en vreedzaam.
De demonstratie leidde wel tot flinke overlast voor de buurtbewoners, die vooraf dus ook niet geïnformeerd waren. Ze schrokken dus ook nogal wat er opeens voor hun huis of in hun buurt gebeurde. Dit staat los van eventuele steun aan de demonstratie of de bijeenkomst van deze

buurtbewoners. Het is nogal wat als de straat voor je huis wordt afgesloten en er veel politie en demonstranten voor de deur staan.
D66 wil de burgemeester hierop het volgende vragen:
1. Buurtbewoners zijn flink geschrokken, hoe kijkt de burgemeester terug op de keuze om hen vooraf niet te informeren?
2. Ziet de burgemeester mogelijkheden om in de toekomst transparanter te communiceren over gevoelige bijeenkomsten en demonstraties in buurten en wijken, zonder de veiligheid in gevaar te brengen?

Burgemeester **Van den Top**:
- heeft veel ervaring met demonstraties; een team trekt daarover op met de politie en met het ministerie; de gemeente moet goed uitzoeken wat zij in demonstraties kan betekenen;
- wil demonstraties zoveel mogelijk faciliteren;
- leek er het in dit geval op dat er geen demonstratie zou komen;
- stelt dat demonstraties steeds onvoorspelbaarder worden;
- weet dat de thematiek in andere gemeenten tot behoorlijk intense taferelen had geleid;
- heeft gestuurd op het aan de voorkant inwinnen van informatie, waaruit niets kwam;
- leek tot tien minuten voor de vergadering geen enkele sprake van een demonstratie, tot het moment dat mensen kwamen opdagen; op dat moment zijn buurtbewoners verteld wat er aan de hand was; in de loop van de avond bij meer opgeroepen demonstranten is de-escalerend opgetreden door in gesprek te komen met de demonstranten;
- is achteraf tevreden hoe het is gegaan;
- gaat het altijd om de afweging wat men met transparantie oproept en wat dat betekent voor de veiligheid;
- denkt verstandig te hebben gedaan aan niet melden van de demonstratie aan de voorkant.

D66:
- vraagt zich af of de locatie ideaal was met de afgesloten Neuweg; burgemeester **Van den Top** herhaalt dat in eerste instantie geen sprake van een demonstratie was; vlak tevoren was het heel rustig; er ontstaan steeds meer spontane acties, in dit geval door telefonische oproepen; als men geen aanmelding heeft gedaan mag men een demonstratie niet beletten; men moet die dan maximaal faciliteren en de-escalerend optreden; hij herhaalt tevreden te zijn met hoe het is gegaan.

Fractie Lahaise:
- stelt dat op basis van de vrijheid van meningsuiting het niet kan naar een andere ruimte te zoeken; burgemeester **Van den Top** is het daarmee eens, met uitzondering van wanneer sprake is van wanordelijkheden, dreiging voor de gezondheid of verkeer.

4. Samenwerkingsverbanden en verbonden partijen
- **Metropool Regio Amsterdam (samenwerkingsverband)**
- **Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek (GR)**
- **Regio Gooi en Vechtstreek (GR)**
- **Archief Gooi en Vechtstreek (GR)**
- **BNG Bank n.v. (vennootschap)**
- **Regionale Ontwikkelings Maatschappij regio Utrecht b.v.**

Er zijn geen mededelingen en/of vragen

5. Beeldvorming Zienswijze Gooi en Vechtstreek Programmabegroting 2026-209, resultaatbestemming 2024 en Jaarverslag 2024 32.50

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. Boukhriss; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: N. Taibi; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: C. Bakker; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --.Fractie Lahaise: --.
College: G.J. van Voorden, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: mw. J. Agricola, concerndirecteur regio Gooi en Vechtstreek;

De **voorzitter**:
- deelt mee dat de Regio Gooi en Vechtstreek verschillende producten aanbiedt van de planning & control cyclus;
- attendeert erop dat de gemeenteraad over het voorstel resultaatbestemming 2024 en de ontwerp programmabegroting 2026-2029 een zienswijze kan indienen;
- geeft aan dat de Jaarstukken 2024 ter kennisname worden aangeboden.

Hart voor Hilversum:
- begrijpt goed dat het college graag de vrijvallende reserve arbeidsmarktprogramma's overgemaakt ziet naar de gemeente Hilversum, vanwege de eventuele nakomende kosten m.b.t. de overgedragen taken naar Hilversum op het gebied van werk en participatie, die voldaan zullen moeten worden; zij vraagt wat er gebeurt met het resterende bedrag dat Hilversum in voorkomend geval overhoudt; wethouder **Van Voorden** gaat het geld gebruiken totdat het op is;
- vraagt of in plaats van 'GR' zou moeten worden vermeld 'algemeen bestuur regio Gooi en Vechtstreek'; wethouder **Van Voorden** reageert dat de zienswijze eigenlijk verouderd is, gezien het aangegane proces vanuit de wetenschap van het ravijnjaar, dat is verschoven naar 2028; het algemeen bestuur neemt uiteindelijk een besluit; hij kijkt na of GR algemeen bestuur moet zijn.

De **PvdA**:
- leest dat RAV-medewerkers niet in dienst zijn bij de regio en snapt niet waarom er bij de regio voor hen een spaarvoorziening gevuld moet worden; mevrouw **Agricola** legt uit dat de RAV een coöperatie van de regio's Flevoland en Gooi en Vechtstreek is; het RAV-personeel is bij de regio en de GGD Flevoland in dienst; financiering van de RAV loopt volledig via de zorgverzekeraars; de geldstroom van de RAV zit apart in de regiobegroting; het spaarverlof zit daardoor in een losse pot, apart van de overige regiomedewerkers; er wordt gewerkt aan een andere governance waardoor een verschuiving plaatsvindt;
- vraagt zich af of het spaarverlof begroot had moeten zijn, omdat het een arbeidsvoorwaarde is die men kan begroten; mevrouw **Agricola** begroot dat verlof niet, maar reserveert er voor; reserves moeten voldoende zijn om spaarverlof uit te keren; op basis van aanvragen is duidelijk hoe groot die reserve moet zijn en die wordt indien nodig bijgevuld.

De **ChristenUnie**:
- vraagt of het de regio voldoende duidelijk is wat van de nieuwe aangepaste begroting verwacht wordt; wethouder **Van Voorden** wijst op de werkgroep van raadsleden die daarvoor is afgevaardigd; het gaat om een strak proces en te willen werken met een initiële begrotingswijziging; de vraag is wel of er dezelfde urgentie is, omdat het ravijnjaar is opgeschoven; afgevaardigde naar de regio **Deen** heeft de input in de vorige commissie gedeeld en gaat na de zomer het gesprek aan, met een iets gewijzigde scope; voor die bijeenkomst spreekt hij nog met de commissie;
    - de **PvdA** zou een taakstelling willen benoemen van een toename van nul of een aantal procent minder; wethouder **Van Voorden** wil eerst zien waar er eventuele ruimte zit.

Het **CDA**:

- leest in de begroting het voornemen om zaken in het sociaal domein toekomstbestendig te houden en wil daarover meer duiding, wat in de zienswijze mogelijk meer aandacht had moeten krijgen; wethouder **Van Voorden** gaat het om een heroverweging, welk proces is ingezet en geen aanscherping behoeft;
- moet het doen met wat in de zienswijze staat en vraagt hoe college en raad elkaar daarin helpen; wethouder **Van Voorden** probeert de raad zo goed mogelijk mee te nemen via het regiopodium; met partners wordt geprobeerd dienstverlening zo goed mogelijk te organiseren; bij wijzigingen komt hij bij de raad terug, zodat hij geen informatiegat ziet;
    - de **SP** ziet grote onderschrijdingen en wil daarover tijdig op de hoogte gesteld worden, waarop de wethouder redeneerde dat een regiopodium voldoende is; gevraagd wordt om een meer actieve informatievoorziening; wethouder **Van Voorden** ziet met name onderbestedingen op P&O; via de bestuursrapportage wordt informatie gegeven, wat nieuw is; er wordt dus wel geprobeerd om op onderschrijdingen te sturen;
    - de **SP** constateert in de jaarrekening onderschrijdingen, waarover in de zienswijze geen zorg van het college of raad staat en zou graag hebben dat daarmee iets gedaan wordt; wethouder **Van Voorden** is het daarmee niet eens en ziet een heel mooie jaarrekening voorliggen; onderschrijdingen zijn verklaarbaar; het gevraagde is zijns inziens niet uitvoerbaar; hij ziet geen grote verbeteringen te kunnen doorvoeren.

GroenLinks:
- informeert naar plannen om zaken anders aan te pakken, zodat beschermd wonen alsnog gerealiseerd kan worden; wethouder **Van Voorden** is bezig met een nieuw beleidsplan bescherming en opvang en komt daarover begin september met de commissie te praten; er zullen ten opzichte van het verleden zaken anders worden vormgegeven, waardoor ook onderbesteding geprobeerd wordt tegengegaan; hij is blij met die goede verbetering; op Veilig Thuis stormt het en dat trekt hem persoonlijk aan; hij maakt daarom een rondje langs alle gemeenten om te vragen wat kan worden gedaan om Veilig Thuis te ontlasten; het gaat meer om een systeemvraagstuk, bijvoorbeeld hoe Veilig Thuis casussen aan gemeenten kan afhandelen; Veilig Thuis moet heel moeilijke beslissingen nemen in crisissituaties, wat niet makkelijk is; vacatures zijn daarom moeilijk te vervullen.

D66:
- wil meer weten welke maatregelen worden genomen om iets aan het ziekteverzuim te doen; wethouder **Van Voorden** ziet bij de GGD het ziekteverzuim omlaag gaan, omdat er daar een inhaalslag gebeurt vanwege een kwaliteitsimpuls door extra gelden; bij de GAD is het ziekteverzuim hoog; mevrouw **Agricola** geeft aan dat ziekteverzuim een aandachtspunt is; bij de GGD is ingestemd met een versterking en loopt het ziekteverzuim nadrukkelijk terug, in verband met een sterker staande club; er wordt ingezet op trainen en coachen van managers om ziekteverzuim te verkorten; er is extra inzet bij de GAD, zodat mensen niet voor hun pensioen versleten zijn; er is gekozen voor een normdifferentiatie voor ziekteverzuim; er zijn nu drie streefnormen voor overig kantoorpersoneel, GAD en de publieke gezondheidsfuncties; bij met name de GAD is nog een sprong te maken.

De **ChristenUnie**:
- vraagt hoe de wethouder € 1,6 miljoen onrechtmatige aanbestedingen duidt en of die dat acceptabel vindt; wethouder **Van Voorden** weet dat er € 100 miljoen door die contracten gaan en de accountant die controleert; er is veel expertise in de regio; er hebben zich weinig grote situaties voorgedaan en daarmee complimenteert hij de medewerkers die voor de gemeente goede contracten organiseren; mevrouw **Agricola** zegt dank voor die complimenten en werkt hard aan de onrechtmatigheid op contracten; het grootste probleem is de registratie, niet kunnen laten zien dat iets is gedaan; er wordt gewerkt aan een centraal inkoopsysteem met goede registratie; zij wil nu binnen de bandbreedte van interne rechtmatigheid blijven.

De **SP**:

- vraagt of € 200.000,- verdienen op het urgentiebureau acceptabel is; wethouder **Van Voorden** gaat het antwoord op de vraag nazoeken; het gaat niet om een verdienmodel en hij had meer aanvragen verwacht; het antwoord doet hij schriftelijk af.

6. Oordeelsvorming Zienswijze Gooi en Vechtstreek Programmabegroting 2026-209, resultaatbestemming 2024 en Jaarverslag 2024

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. Boukhriss; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: N. Taibi; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: C. Bakker; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --;Fractie Lahaise: --.
College: G.J. van Voorden, wethouder.

Hart voor Hilversum:
- kan zich goed vinden in de voorliggende zienswijze en stemt daarmee in;
- wil de laatste zin qua formulering wat aanpassen;
- stemt in met de resultaatbestemming 2024;
- wil de laatste zin van de paragraaf over de reserve arbeidsmarktprogramma's aanvullen met de volgende tekst: 'en het vrijvallende bedrag van € 361.122,- over te hevelen naar de gemeente Hilversum als reserve voor eventueel nakomende kosten met betrekking tot de overgedragen taken op het gebied van werk en inkomen', wat precies aansluit op de laatste zin op pagina 43 van de Jaarstukken 2024;
- verwacht dat het dan misschien niet meer nodig is om de resultaatbestemming aan te passen als het algemeen bestuur voldoet aan het verzoek om bovenstaand bedrag aan de gemeente uit te keren.

De **SP**:
- heeft een beetje buikpijn, die is veroorzaakt omdat de zienswijze met name financieel gericht is en niets zegt over de taken op zorg en welzijn;
- ziet € 1 miljoen overblijven op zaken van het sociaal domein, waardoor geld blijft liggen voor de meest kwetsbaren;
- heeft geen antwoord gekregen op de vraag om over beleidsstukken te praten, terwijl dakloosheid toeneemt en bescherming en opvang onvoldoende is;
- constateert onvoldoende op beleidsdoelen te kunnen sturen, die echter voor Hilversummers van groot belang zijn; zij wil in de zienswijze daarover iets opnemen;
- wenst tijdig te worden geïnformeerd om beleidsdoelen wel te kunnen halen.

Het **CDA**:
- gaat akkoord met de resultaatbestemming;
- vindt de bezuiniging een lopend proces, maar gelukkig heeft de raad twee vooruitgeschoven posten, twee regioambassadeurs, waarop zij vertrouwt;
- vindt voor het bereiken van doelen een zienswijze niet het juist instrument en wil in plaats daarvan in een andere vorm het inhoudelijke gesprek voeren.

De **PvdA**:
- stelt vast dat de regio het goed doet met een overschot van € 1 miljoen op een begroting van € 110 miljoen, waarmee zij de regio complimenteert;
- sluit zich aan bij de SP over de inhoud toevoegen aan de zienswijze;
- ziet langzamerhand dat zienswijzen van Hilversum scherper worden, wat goed is;
- wenst de vrijgevallen SUWI-reserve conform gemaakte afspraken naar de gemeente Hilversum teruggeboekt zien;
- wil de aangepaste begroting concreter zien, zoals met een nullijn of een taakstelling van 5%;
- vraagt aandacht voor de reservering spaarverlof voor de RAV en wil daaraan meer tijd besteden.

D66:

- noemt de zienswijze helder en ziet de begroting als een tussenbegroting;
- vraagt zich af of € 20.000,- voor tbc-bestrijding ergens anders voor in te zetten is, bijvoorbeeld een campagne tegen vapen;
- vraagt de wethouder om de raad te informeren over nieuwe vaccinatiecijfers;
- gaat zich organiseren op het zijn van vooruitgeschoven post.

De **ChristenUnie**:
- kan zich vinden in de zienswijze en is tevreden over de samenwerking;
- vindt het niet vreemd in een zienswijze ook een opmerking te maken over een onderschrijding, waarbij het ook moet gaan over het al dan niet behalen van doelen.

GroenLinks:
- ziet heel veel goed gaan, maar het gaat ook om kwetsbare burgers;
- maakt zich zorgen over niet gerealiseerde geplande bestedingen, waarbij het gaat om projecten die levens kunnen redden; de fractie wil die zaken in de zienswijze opnemen;
- wil op dat punt samenwerken met de SP.

Democraten Hilversum:
- ziet de nog te geven antwoorden graag van de wethouder tegemoet;
- stemt in met de zienswijze en wil over het terugvloeien van de SUWI-gelden een iets verdere woordkeuze gebruiken.

De **VVD**:
- stemt in met de zienswijze en steunt de punten die de PvdA heeft gemaakt.

Wethouder **Van Voorden**:
- geeft aan dat vaccinatiecijfers zijn verbeterd;
- heeft de begroting gemaakt n.a.v. wat aan de vooruitgeschoven post is meegegeven en is ingestemd met de zienswijze; aanpassing is aan de raad.

Debat
De **PvdA**:
- vraagt wat de heer Deen als regioambassadeur namens de gemeenteraad precies bij de regio doet; de heer **Deen** heeft bij de commissie input opgehaald; na de zomer gaat het om de procesmatige invulling; de inhoud vindt plaats binnen commissie en raad; hij gaat over het goed afstemmen van besluitvorming en het in dezelfde week nemen van besluiten, zodat gezamenlijke amendementen mogelijk zijn;
- begrijpt dat de regio om meer richting in de zienswijze gevraagd kan worden; de heer **Deen** stelt dat het de raad vrij staat om inhoudelijk daaraan vorm te geven; hij gaat zijn best doen om daaraan procesmatig vorm te geven;
    - de **SP** vraagt op welke wijze de raad de heer Deen kan voeden, bijvoorbeeld bij onderschrijdingen; de heer **Deen** is steeds bij de commissie teruggekomen met verslagen en terugkoppelingen, dit samen met de andere regioambassadeur mevrouw Jansson;
    - de **ChristenUnie** deelt de zorg van de PvdA, omdat het de vraag is welke beheersmaatregelen de raad wil;
    - wethouder **Van Voorden** ziet voor gemeenten geen belemmeringen.

De **SP**:
- wil bespreken hoe een amendement op de zienswijze te maken is over onderschrijdingen en het bereiken van doelen, zoals laaggeletterdheid en bescherming en opvang; de regioambassadeurs kunnen wellicht daarin iets betekenen;
    - **GroenLinks** erkent dat de zienswijze een vorm is om te laten zien dat men iets serieus neemt;

- **Hart voor Hilversum** staat aan de zijde van de SP en wil meedenken over een amendement.

D66:
- vraagt welke tekst Hart voor Hilversum wil wijzigen; **Hart voor Hilversum** wil de tekst onderaan bladzijde 43 en het daar genoemde bedrag aan de resultaatbestemming toevoegen; zij wil meedenken over het maken van een amendement van de SP en haar eigen punt daarin laten meenemen.

De **PvdA**:
- vraagt of de door haar drie voorgestelde wijzigingspunten in een amendement opgetekend moeten worden; wethouder **Van Voorden** zou een amendement voor 2027 en 2028 geen gek idee vinden; over meer scherpte wil hij meedenken;
  - de **SP** wijst erop dat wat men niet op schrift heeft gezet er niet is; zij wil daarover het gesprek voeren, omdat anders beleidsdoelen niet worden gehaald;
  - de **PvdA** wil met het ingebrachte punt van de SP een amendement schrijven.

Advisering aan de raad
De **SP** en **Hart voor Hilversum** maken een voorbehoud met debat.

D66, **GroenLinks,** de **VVD,** de **ChristenUnie , Democraten Hilversum,** de **PvdA** en het **CDA** adviseren positief met debat over amendementen.

7. Oordeelsvorming Spreektijdenregeling
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: M.G. Eerenberg ; D66: R.H. van Grieken; VVD: H.H. Fennema ; GroenLinks: S. Taibi; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: C. Bakker; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; Fractie Durlacher: --'; Fractie Lahaise; --.
College: --.

De **voorzitter**:
- merkt op dat in het nieuwe onlangs vastgestelde reglement van orde staat dat het presidium een spreektijdenregeling vaststelt voor de raad. Het presidium heeft op 20 mei jl. een voorstel tot het vaststellen van een spreektijdenregeling besproken, dat is gebaseerd op het advies van de werkgroep die zich met de actualisering van het reglement van orde heeft bezig gehouden. Het presidium is in meerderheid van mening dat het beter is dat over de spreektijdenregeling, via agendering in de commissie, door de raad een besluit wordt genomen.
- vertelt dat de spreektijdenregeling op twee onderdelen wordt gewijzigd: in het eerste deel wordt voorgesteld om de voor de fracties beschikbare spreektijd in twee delen op te splitsen: het ene deel is gerelateerd aan het aantal fracties in de raad en het andere deel is gerelateerd aan het aantal zetels per fractie; het tweede onderdeel gaat over de vraag hoe m.b.t. de spreektijd te handelen als zich één of meer raadsleden van een fractie afsplitsen en een eigen fractie gaan vormen.

Het **CDA**:
- vindt de spreektijdenregeling op basis van fractiegrootte afbreuk doen aan de essentie van de lokale democratie;
- legt uit dat democratie betekent dat alle stemmen worden gehoord, van elke gekozen vertegenwoordiger om het geluid van zijn of haar achterban in de raad te laten klinken;
- doceert dat diversiteit van de standpunten tot uitdrukking hoort te komen in de inhoudelijke inbreng in het debat; door spreektijd te koppelen aan fractiegrootte vermengt men macht en zeggenschap, wat zij fundamenteel ondemocratisch vindt;
- is benieuwd hoe het voorstel tot stand is gekomen en informeert welk probleem met de wijziging wordt opgelost;

- vindt representativiteit van de kiezersstem zichtbaar in het aantal zetels, waarop men de spreektijd niet hoeft af te stemmen;
- heeft de ervaring dat niet alle fracties even lang praten;
- stelt dat de minderheidsstem het verdient om gehoord te worden;
- is van mening dat korter praten niet ten koste mag gaan van de nuance;
- vindt het een democratisch recht dat elke fractie voldoende tijd krijgt om haar standpunt goed te verwoorden;
- stelt dat door minder spreektijd tegenstemmen simpelweg weggedrukt kunnen worden;
- merkt op dat minder spreektijd het moeilijker maakt om buiten bestaande lijnen te denken.
- is van opvatting dat een spreektijdenregeling op basis van fractiegrootte niet past bij een raad die zegt alle inwoners te vertegenwoordigen.

D66:
- is het volledig eens met het CDA, maar komt tot een andere conclusie;
- vindt dat de minderheid goed gehoord moet worden, maar wil een eerlijk systeem; alle raadsleden zijn individueel gekozen met allemaal dezelfde rechten; het meest eerlijk zou het zijn als allen gelijke spreektijd hebben; er zijn echter fracties.

De **PvdA**:
- had de aanpassing niet nodig gevonden;
- wil bij de aanpassing een vast deel per fractie en een variabel deel per fractielid laten vaststellen;
- vindt de voorgestelde verdeling bij afsplitsing van een fractie niet rechtvaardig; als alternatief kan de afsplitser wat betreft de PvdA een minuut spreektijd meenemen.

Hart voor Hilversum:
- is van oordeel dat voor alle opvattingen wat te zeggen valt;
- kan een heel eind met de PvdA meegaan;
- is er nog niet uit en weet niet wat goed is.

De **ChristenUnie**:
- vindt de wijziging wezenlijk en ziet het als belangrijk dat ook kleine fracties een hoorbare stem hebben in het debat, om argumentatie bij een standpunt helder te maken;
- wil een model waarbij een zo groot mogelijk deel van de spreektijd vast is;
- vindt het voorliggende model voldoende ruimte bieden voor fracties om hun punt te kunnen maken;
- kan nu instemmen met het voorliggende voorstel.

De **SP**:
- stelt dat democratie de bescherming van de minderheid is;
- vindt het ongepast tijdens de wedstrijd de spelregels te veranderen;
- stelt vast dat met het voorstel het probleem van grotere fracties wordt opgelost die te weinig spreektijd hebben;
- wil een besluit over een nieuwe spreektijdenregeling aan een nieuwe gemeenteraad laten.

De **VVD**:
- vindt het antidemocratisch dat een eenmansfractie 16 minuten spreektijd heeft en een fractielid van een grote fractie slechts 2 minuten;
- heeft een heel coulante regeling opgesteld met oog voor de fractieomvang;
- krijgt met de voorgestelde regeling 1 minuut meer spreektijd; veel gemeenten, provincies en de Tweede Kamer hanteren dezelfde als de voorgestelde regeling; invoering van het voorstel is nog steeds oneerlijk en ondemocratisch.

Democraten Hilversum:
- vraagt zich af waarom het voorstel nodig is;

- weet nog niet wat het beste systeem is;
- kan de betogen van het CDA en D66 onderschrijven;
- wil bij invoering van het voorstel de aangepaste spreektijdenregeling voor het reces van volgend jaar evalueren, zodat de voor- en nadelen van de beide systemen naar de nieuwe gemeenteraad kunnen worden meegenomen.

GroenLinks
- wijst erop dat de Grondwet geen partijen kent;
- ziet voors en tegens bij beide regelingen; de voorliggende regeling is een perfecte middenweg, waar zij voor is.

Debat
Democraten Hilversum:
- vraagt of spreektijden per onderwerp wel eerlijk zijn, omdat elke fractie daarvoor over dezelfde tijd beschikt; de **VVD** begrijpt die redenering; iedereen zou 4,5 minuut moeten hebben, maar dat is niet praktisch, daarom is het voorstel gemaakt, wat lijkt op de huidige regeling, met een beetje aanpassing;
- denkt te moeten experimenteren en de te trekken lessen mee te nemen naar de volgende gemeenteraad.

Het **CDA**:
- stelt dat het door fracties met verschillende stromingen fout gaat; bij meerdere kleuren in een fractie moet men die binnen een fractie oplossen; eigenlijk buigt men nu een fractiedemocratie naar individuele democratie om, wat zij een verkeerde beweging vindt; de **VVD** stelt dat er bij het gehanteerde systeem als nu voorgesteld elders niets mis gaat.
    - **D66** vindt ingewikkeld in de redenering van de SP en het CDA dat er na het aannemen van het voorstel niet meer naar de minderheid wordt geluisterd;
    - de **ChristenUnie** realiseert zich dat bij meer fracties de spreektijd per fractie minder wordt;
    - het **CDA** heeft een eigen afweging te maken en noemt een afsplitsing om meer spreektijd te verkrijgen een drogreden;
    - de **SP** stelt vast dat meer spreektijd voor meer kleine partijen en meer invloed daarvan nu wordt voorkomen door de voorgestelde regeling;
    - de **VVD** vraagt het CDA waar het misgaat met de nieuwe regeling;
    - het **CDA** maakt zich geen zorgen over de voorgestelde regeling, die weinig afwijkt, maar geeft wel het signaal dat daarmee het recht van de sterkste geldt; zij heeft niet gehoord welk probleem het nieuwe systeem oplost;
    - **D66** stelt dat een lid van een grote fractie de minderheid heeft, omdat leden daarvan minder spreektijd hebben;
    - de **SP** vraagt wie bedacht heeft dat er een probleem is met de spreektijdenregeling;
    - de **VVD** deelt mee dat het presidium heeft besloten het voorstel naar de commissie en raad door te geleiden;
    - **GroenLinks** begrijpt dat het gaat om twee principes; partij- en individuele democratie met beide goede en slechte punten; de fractie vindt de voorgestelde regeling een goede middenweg.

Het **CDA**:
- wijst op het systeem van partijpolitiek; de oplossing is dat kleine fracties commissieleden benoemen, waardoor ze hun fractie vergroten; het is een drogreden om in de raad opnieuw een discussie te voeren en dat daarop de spreektijd aangepast wordt.

De **PvdA**:
- is zwaar tegen afsplitsing van fractieleden met een beloning van vele minuten spreektijd en vraagt hoe dat is te voorkomen; **D66** kan zich voorstellen dat een afsplitser 4,5 minuut spreektijd mee krijgt; de **VVD** lijkt 1/39 deel van de spreektijd heel goed voor een afsplitser.

- **Hart voor Hilversum** meent dat de reden van afsplitsing principieel kan zijn; kiezers belonen geen weglopers en een dergelijke beslissing neemt men niet lichtvaardig;
- het **CDA** zou het bevreemden dat het moeilijk gemaakt wordt voor nieuwe partijen om zichtbaar te worden;
- **Hart voor Hilversum** stelt dat iemand op inhoud bij een fractie kan weggaan op basis van afwijking van het verkiezingsprogramma; bij weggaan en zich aansluiten bij een andere partij is de democratische legitimiteit totaal weg;
- **D66** vindt het het meest eerlijk de totale spreektijd voor raadsleden door 37 te delen en zodoende te komen tot een spreektijd per raadslid;
- de **SP** blijft erbij dat het niet goed is de regeling aan te passen en stelt voor die aan de nieuwe gemeenteraad te laten, omdat er nu geen wezenlijk probleem is.
- De **VVD** vindt het niet gek naar verordeningen te kijken en die aan te passen;
- de **SP** constateert een angst voor de komst van veel partijen in de nieuwe gemeenteraad.

Advisering aan de raad
Het **CDA** adviseert negatief met debat.

GroenLinks, D66 en de **VVD** adviseren positief met debat over amendementen.

De **PvdA** maakt een voorbehoud en overweegt een amendement.

Democraten Hilversum maakt een voorbehoud met debat over een amendement.

Hart voor Hilversum en de **ChristenUnie** maken een voorbehoud.

De **SP** kondigt een voorstel aan.

8. Besloten informatiemoment over het proces rondom de Strategische huisvestingsvisie
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: --; D66: J.J.A.N. Deen en H.J. Lindeboom; VVD: H.H. Fennema ; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: C. Bakker; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; Fractie Durlacher: --'; Fractie Lahaise; --.
College: F.G.J. Voorink.
Ambtelijke ondersteuning: --

De **voorzitter:**
- besluit met het oog op het onderwerp in beslotenheid verder te vergaderen en schorst de vergadering om hiervoor de nodige voorbereidingen te treffen.

Schorsing i.v.m. het houden van een besloten vergadering.

De **voorzitter:**
- heropent de openbare commissievergadering om 23.25 uur en sluit deze.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 10 september 2025.
De griffier, ····· De voorzitter,

mw. G.C.I. Kager G.M. van den Top.