1A

VAN DER FELTZ
advocaten

Van der Feltz advocaten N.V.
Javastraat 22, 2585 AN Den Haag
Postbus 85615, 2508 CH Den Haag
T: +31 (0)70 31 31 050
E: info@feltz.nl
W: www.feltz.nl

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
5 JAN. 2023
ZAAKNR.
AAN:
BEHANDELD DD:
PAR:

Bezorgen met bewijs van ontvangst
Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Vooruit per e-mail: bestuursrechtspraak.veiligmailen@raadvanstate.nl

Datum: 5 januari 2023
Uw ref.: n.n.b.
Onze ref.: 20227977/PL
Van: P.H.J. van Aardenne en P. Ligtenberg, advocaten

T: [redacted]
M: [redacted]

Betreft: AM / Zevenbergen

Hoogedelachtbaar College,

I. Inleiding

1. Namens cliënte, de besloten vennootschap AM B.V. (hierna: "**AM**"), gevestigd aan de Ptolemaeuslaan 80 te (3528 BP) Utrecht (bijlage 1), die te dezer zake woonplaats heeft gekozen ten kantore van Van der Feltz advocaten te (Postbus 85615, 2508 CH) Den Haag, dienen wij hierbij een beroepschrift in tegen het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Moerdijk (hierna: de "**gemeenteraad**") van 6 oktober 2022 (hierna: het "**bestreden besluit**") met betrekking tot het vaststellen van het gewijzigde bestemmingsplan "Oevers Roode Vaart Zuid" met planidentificatie NL.IMRO.1709.ZBOeversRV-BP40 (hierna: het "**bestemmingsplan**"). Een afschrift van het bestreden besluit wordt overgelegd als bijlage 2.

2. Uit de kennisgeving zoals deze op 28 november 2022 is gepubliceerd (bijlage 3) volgt dat het vastgestelde bestemmingsplan van 30 november 2022 tot en met 10 januari 2023 ter inzage ligt, zodat dit beroepschrift u tijdig bereikt.

II. Beroepsgronden

Missende bouwaanduiding

3. De eerste beroepsgrond van AM ziet op het feit dat de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - 1' zoals opgenomen in de twee onderste rijen van tabel 2 in artikel 12.1.2 van de planregels niet terugkomt in de verbeelding van het bestemmingsplan op

Al onze werkzaamheden worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met de naamloze vennootschap Van der Feltz advocaten N.V. gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het handelsregister onder nr. 27364182. Op onze werkzaamheden zijn algemene voorwaarden van toepassing. Daarin is een beperking van aansprakelijkheid opgenomen. De algemene voorwaarden zijn gedeponeerd ter griffie van de rechtbank te Den Haag onder nr. 43/2017 en zijn te raadplegen via www.feltz.nl

DPSG2-3549221.24-159

de gronden met de gebiedsaanduiding 'geluidszone – bedrijfsperceel 1 45 dBA'. Zie voor de volledigheid hieronder een uitsnede van zowel tabel 2 als de verbeelding van het bestemmingsplan.

Tabel 2

	07.00 - 19.00 uur	19.00 - 23.00 uur	23.00 - 07.00 uur
LAR LT op de gevel van bedrijfswoningen	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)
LAmax op de gevel van bedrijfswoningen	75 dB(A)	70 dB(A)	65 dB(A)
LAR LT op de gevel van bestaande woningen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
LAmax op de gevel van bestaande woningen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)
LAR.LT op de gevel van nieuwe woningen	45 dB(A)	40 dB(A)	35 dB(A)
LAmax op de gevel van nieuwe woningen	65 dB(A)	60 dB(A)	55 dB(A)
LAR LT op de gevel van nieuwe woningen ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – 1'	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
LAmax op de gevel van nieuwe woningen ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – 1'	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)

4. Bij de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan was de regeling van artikel 12.1.2 onder f van de planregels (en die betrekking heeft op de gronden die liggen binnen de op de verbeelding opgenomen 45 dBA contour) nog niet in het bestemmingsplan opgenomen. De gemeenteraad heeft deze regeling bij de vaststelling van het bestemmingsplan alsnog opgenomen. De reden dat de gemeente deze gebiedsaanduiding niet al had opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan is dat pas na de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan duidelijk is geworden dat de geluidscontour zoals opgenomen in het Paraplubestemmingsplan geluid bedrijventerrein Molengors (hierna: het "**parapluplan**"), vastgesteld op 14 juli 2022, over het plangebied van het bestemmingsplan valt.

5. In het parapluplan worden regels vastgesteld in het kader van zowel een goede ruimtelijke ordening als in het kader van het milieu. Onderdeel van de regels van het parapluplan is dat voor twee specifieke bedrijven geluidscontouren zijn vastgesteld. Binnen deze geluidscontouren gelden regels met betrekking tot de grenswaarden op de gevels van (nieuwe) woningen. In het ontwerp parapluplan vielen deze geluidscontouren niet over het plangebied van het bestemmingsplan. Bij de vaststelling van het parapluplan is de geluidscontour van Rotako B.V. wél over het plangebied van het bestemmingsplan komen te vallen. In het bestemmingsplan is op de gronden die binnen de geluidscontour van Rotako B.V. vallen de aanduiding 'geluidzone – bedrijfsperceel 1 45 dB(A)' opgenomen.

6. In de nota van zienswijzen van augustus 2022, bijlage 4, is het volgende opgenomen:

> "*Het is gewenst de drie woningen aan de Allenweg die in de geluidzone liggen van Molengors direct mogelijk te maken en niet pas na inwerkingtreding van het bestemmingsplan Oevers Roode Vaart zuid, door toepassing van de afwijkingsbevoegdheid. Daarom is ervoor gekozen de woningen mogelijk te maken, zonder afbreuk te doen aan de geluidruimte die het bedrijf heeft op grond van het paraplubestemmingsplan Molengors. Dit kan door het vaststellen van een specifieke (hogere) geluidnorm voor de woningen binnen de aanduiding 'geluidzone – bedrijfsperceel 1 45 dB(A)'. De nieuwe woningen aan de Allenweg geven op deze manier geen extra belemmering voor het bedrijf. Ter bescherming van het leefklimaat in de woningen worden de binnenwaarden voor geluid zoals genoemd in de tabel bij de afwijkingsbevoegdheid door middel van een voorwaardelijke verplichting geborgd.*"
>
> (onderstreping door advocaten)

7. In de conclusie van de nota van zienswijzen is opgenomen dat er een aantal wijzigingen moeten worden doorgevoerd in het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan waaronder:

- In de regels wordt een nieuw artikel 12 Algemene aanduidingsregels ingevoegd, met daarin de regels over geluid die volgen uit het paraplubestemmingsplan. De daaropvolgende artikelen worden vernummerd.

- In de regels van het nieuwe artikel 12 worden voor de woningen binnen de geluidzone van het bedrijf op bedrijfsperceel 1 specifieke geluidnormen opgenomen voor de geluidbelasting op de gevel.

8. In artikel 12.1.2 onder f van de planregels is tabel 2 opgenomen waarin de maximale grenswaarden op de gevels van de (nieuwe) woningen zijn vermeld. Uit de twee laatste rijen van tabel 2 volgt dat er een hogere grenswaarde geldt voor nieuwe woningen ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - 1'. In de verbeelding van het bestemmingsplan is op de gronden met de aanduiding 'geluidzone – bedrijfsperceel 1 45 dB(A)' echter niet de bouwaanduiding 'specifieke bouwaanduiding – 1' opgenomen, zie een uitsnede van de verbeelding zoals opgenomen onder randnummer 3. Omdat deze bouwaanduiding mist, kan geen toepassing worden gegeven aan de specifieke regels voor de drie woningen die binnen de geluidscontour van het parapluplan vallen.

9. Uit de nota van zienswijzen volgt dat de gemeente het van belang acht dat de drie woningen, die binnen de gebiedsaanduiding 'geluidzone – bedrijfsperceel 1 45 dBA' vallen, gebouwd kunnen worden zonder dat daarvoor een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan nodig is. Om dit te bewerkstelligen is het van belang dat die gronden in de verbeelding van het bestemmingsplan de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – 1' krijgen. Het bestreden besluit dient dan ook te worden vernietigd.

Geen afwijkingsmogelijkheid grenswaarden (nieuwe) woningen

10. Los van het voorgaande merkt AM op dat er geen afwijkingsmogelijkheid is opgenomen in het bestemmingsplan met betrekking tot de grenswaarden voor (nieuwe) woningen die zijn opgenomen in tabel 2 van artikel 12.1.2 van de planregels. Uit die tabel volgt dat voor nieuwe woningen strengere grenswaarden gelden dan voor bestaande woningen. De grenswaarden voor nieuwe woningen zijn ook strenger dan de grenswaarden voor woningen uit het Activiteitenbesluit.

11. In het bestemmingsplan is geen bepaling opgenomen op grond waarvan van de grenswaarden zoals bedoeld in tabel 2 van artikel 12.1.2 van de planregels kan worden afgeweken. Artikel 12.1.3 van de planregels bevat wel een mogelijkheid om af te wijken van grenswaarden, maar dan alleen van de grenswaarden die zijn opgenomen in de tabel 1 van artikel 12.1.2 van de planregels. Die tabel bevat de grenswaarde die geldt ter plaatse van de 45 dB(A) geluidzone. Artikel 12.1.2, onder a, van het bestemmingsplan bepaalt dat het bedrijf gevestigd binnen het plangebied van het

parapluplan moet voldoen aan de geluidswaarde zoals opgenomen in tabel 1. Op grond van de genoemde afwijkingsmogelijkheid kan Rotako B.V., zo begrijpt AM, dus een omgevingsvergunning aanvragen om minder strenge grenswaarden aan te vragen.

12. De afwijkingsmogelijkheid van artikel 12.1.3 van de planregels biedt dus niet de mogelijkheid om af te wijken van de gestelde geluidsnormen op de gevel van (nieuwe) woningen zoals opgenomen in tabel 2 van artikel 12.1.2 van de planregels. Dit is opvallend omdat in de nota van zienswijzen van het bestemmingsplan het volgende is opgenomen:

> *"In het paraplubestemmingsplan is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen. Deze biedt de mogelijkheid af te wijken van de gestelde geluidnormen en nieuwe woningen mogelijk te maken. De afwijkingsbevoegdheid bevat waarborgen voor enerzijds de geluidruimte van het bedrijf en anderzijds het woon- en leefklimaat bij woningen.*
>
> *Het is gewenst de drie woningen aan de Allenweg die in de geluidzone liggen van Molengors direct mogelijk te maken en niet pas na inwerkingtreding van het bestemmingsplan Oevers Roode Vaart zuid, door toepassing van de afwijkingsbevoegdheid. Daarom is ervoor gekozen de woningen mogelijk te maken, zonder afbreuk te doen aan de geluidruimte die het bedrijf heeft op grond van het paraplubestemmingsplan Molengors. Dit kan door het vaststellen van een specifieke (hogere) geluidnorm voor de woningen binnen de aanduiding 'geluidzone – bedrijfsperceel 1 45 dB(A)'."*

13. Uit de bovenstaande tekst uit de nota van zienswijzen van het bestemmingsplan volgt dat de afwijkingsbevoegdheid de mogelijkheid biedt om af te wijken van de gestelde geluidsnormen om zo nieuwe woningen mogelijk te maken. AM is dan ook van mening dat in artikel 12.1.3 onder a van de planregels van het bestemmingsplan niet (enkel) moet worden verwezen naar tabel 1 maar (ook) naar tabel 2 van artikel 12.1.2. Door in artikel 12.1.3 onder a van de planregels (ook) te verwijzen naar tabel 2 wordt het, zoals de gemeente wenst, mogelijk gemaakt om af te wijken van de gestelde geluidsnormen op de gevel van (nieuwe) woningen.

14. Naar de mening van AM voert het bestemmingsplan door in artikel 12.1.3 onder a niet (ook) te verwijzen naar tabel 2 van artikel 12.1.2 van de planregels een onevenredig beperkend regime voor de ontwikkeling van nieuwe woningen, temeer nu het gaat om grenswaarden die strenger zijn dan de grenswaarden die gelden op grond van het Activiteitenbesluit en waar dus in ieder geval vanuit milieurechtelijk perspectief geen grondslag voor bestaat.

15. Naar de mening van AM is het bestemmingsplan om deze reden in strijd met de goede ruimtelijke ordening. Zeker als de eerste beroepsgrond met betrekking tot de missende

bouwaanduiding niet wordt gevolgd, wordt het realiseren van woningen op de gronden binnen de 45 dB(A) zone aanzienlijk bemoeilijkt. Maar ook als de eerste beroepsgrond wel wordt gevolgd en de gemeenteraad de verbeelding aanpast door de specifieke bouwaanduiding op te nemen, is het van belang dat de afwijkingsmogelijkheid wordt aangepast. Mochten de grenswaarden zoals opgenomen in de twee onderste rijen van tabel 2 van artikel 12.1.2 van de planregels onverwachts toch te laag zijn, biedt het bestemmingsplan geen mogelijkheid om af te wijken van deze grenswaarden. Niet is uit te sluiten dat dit onder omstandigheden wel wenselijk is. Het bestreden besluit dient dan ook te worden vernietigd.

Bouwhoogte woningen Huizersdijk

16. Tot slot acht AM het van belang om de gemeenteraad erop te wijzen dat, waarschijnlijk per abuis, niet de juiste bouwhoogte is opgenomen in de verbeelding van het vastgestelde bestemmingsplan op de percelen ZVB00P392 en ZVB00P25 (de strook grond aan de Huizersdijk gelegen tussen het elektriciteitshuisje en de bestaande tweelaagswoningen).

17. In het bestreden besluit is in het raadsbesluit, zie pagina 6 van het bestreden besluit, onder punt 6 het volgende opgenomen: '*Het ontwerpbestemmingsplan Oevers Roode Vaart Zuid (planidentificatie NL.IMRO.1709.ZBOeversRV-BP30) op basis van de wijzigingen zoals benoemd in de Nota Zienswijzen gewijzigd vast te stellen, aangevuld met de volgende wijziging: de maximale bouwhoogte voor de percelen ZVB00P392 en ZVB00P25 (zijnde de strook grond gelegen tussen het elektriciteitshuisje en de bestaande tweelaagswoningen) vast te stellen op 7 (zeven) meter*'.

18. In de verbeelding van het bestemmingsplan is echter geen maximale bouwhoogte van 7 meter vastgesteld maar een maximale bouwhoogte van 11 meter, zie voor de volledigheid de onderstaande uitsnede van de verbeelding van het bestemmingsplan met de maximale bouwhoogte in het rood is omcirkeld.

19. Vastgesteld moet worden dat de verbeelding van het bestemmingsplan niet overeenkomt met hetgeen is besloten in het bestreden besluit. De verbeelding van het bestemmingsplan dient zo te worden aangepast dat deze in overeenstemming is met het bestreden besluit. Het bestreden besluit moet dus worden vernietigd.

III. Conclusie

1. Gelet op het voorgaande wordt u verzocht om:

   - het beroep van AM gegrond te verklaren;
   - het bestreden besluit te vernietigen; en
   - de gemeenteraad op te dragen om het bestreden besluit te herzien met inachtneming van de uitspraak van uw Afdeling.

2. Voorts wordt u met een beroep op artikel 8:75 van de Algemene wet bestuursrecht verzocht om vergoeding van de kosten die AM redelijkerwijs heeft moeten maken.

3. Het in verband met de behandeling van dit beroep verschuldigde griffierecht, kan worden geboekt in de rekening-courantverhouding die ons kantoor met de Afdeling bestuursrechtspraak onderhoudt.

4. Namens AM behouden wij ons het recht voor om het beroepschrift nader aan te vullen.

Hoogachtend,

P.H.J. van Aardenne en P. Ligtenberg

Bijlagen

Bijlage 1:	KvK AM
Bijlage 2:	bestreden besluit d.d. 6 oktober 2022
Bijlage 3:	kennisgeving d.d. 28 november 2022
Bijlage 4:	nota van zienswijzen d.d. augustus 2022