



Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Zwolle

Betreft: Aanvullende vragen ex artikel 45 betreffende zorgen inwoners Kop van Oost

Zwolle, 23 april 2025

Geacht college,

Op 31 maart jl heeft het college de beantwoording van de artikel 45 vragen van Swollwacht vastgesteld in een besluitvormende gemeenteraadsvergadering. De beantwoording van de vragen en overleg met de inwoners heeft geleid tot het stellen van de voorliggende vervolgvragen:

In de beantwoording van vraag 2 verwijst het college naar de bouwhoogte van 70 meter.

In de 'Ruimtelijke koers van Zwolle' stelt het college ook expliciet dat *'langs de randen van de stad willen we maximaal 20-25 meter toestaan. Dat is ongeveer de maximale kruinhoogte van bomen. Ook hiervoor geldt dat deze bebouwing moet passen in de omgeving. Dus de kwaliteit staat voorop en dat kan alleen met een zorgvuldige stedenbouwkundige en landschappelijke inpassing.'*

Vraag 1. Klopt het dat de bovenstaande passage betrekking heeft op de Kop van Oost? Welke bouwhoogte wordt voorzien in de Kop van Oost en op welke wijze wordt daarin rekening gehouden met de bovenstaande passage uit 'Ruimtelijke koers van Zwolle'?

Vraag2. Kan het college inzicht geven in de inhoud en uitkomsten van de Hoogbouweffectrapportage (HER), en waarom is dit stuk niet actief gedeeld met de omwonenden?

Vraag 3. In het Woonprogramma wordt gesproken over het toevoegen van 230 woningen. In de beantwoording van vraag 5. Spreekt het college van het toevoegen van 130 woningen. Hoeveel woningen worden er toegevoegd in de Kop van Oost?

In de beantwoording van de vraag 5 en 6 stelt het college dat de gevolgen van de nieuwbouw voor de verkeersbewegingen, files en sluiproutes zullen hierdoor beperkt zijn. De inwoners delen deze optimisme niet en verwijzen naar de huidige verkeersnelpunten zoals Meppelerstraatweg.

Vraag 5. Begrijpt het college deze zorgen van de inwoners?

Vraag 6. Op basis van welke inzichten concludeert het college dat de gevolgen van de nieuwbouw voor de verkeersbewegingen, files en sluiproutes beperkt zullen blijven?

Vraag 7. Wordt in de verkeersanalyse ook rekening gehouden met sluipverkeer, verkeersveiligheid op kruispunten (zoals Meppelerstraatweg/Caspar Fagelstraat) en de bereikbaarheid tijdens sloop en bouw?

Vraag 8. Zijn de verkeersanalyses beschikbaar en kunnen ze gedeeld worden met de raad en de inwoners? Zo niet, wanneer verwacht het college dat deze beschikbaar zijn?

Vraag 9. In de startnotitie wordt expliciet het belang van waterberging benoemd. Waar is deze voorziening opgenomen in het huidige ontwerp? Zijn daar schetsen van beschikbaar die gedeeld kunnen worden met de raad en de inwoner?

Vraag 10. Is onderzocht of het huidige rioolstelsel de extra belasting van de 230 woningen aan kan? Is hierover een hydraulische analyse uitgevoerd, en kan deze gedeeld worden?

Vraag 11. Hoe wordt in het ontwerp concreet rekening gehouden met het voorkomen van hittestress op het afgesloten binnenterrein, dat door de verdichting en bouwmasa beperkt wordt geventileerd?

Vraag 12. Is er een hittestressanalyse uitgevoerd conform de gemeentelijke uitgangspunten voor klimaatadaptatie, en zo ja, kan deze gedeeld worden met de Raad en inwoners?

Vraag 13. De sloopwerkzaamheden starten binnenkort. Is de sloopvergunning online beschikbaar of kan deze met de raad en inwoners worden gedeeld?

De inwoners maken zich zorgen dat de zogenoemde 'participatie' enkel de vorm van inspraak zonder invloed gaat hebben.

Vraag 14. Begrijpt het college deze zorgen?

Vraag 15. Op welke manier heeft de gemeente geborgd dat inwoners werkelijk invloed konden uitoefenen op het plan en niet slechts geïnformeerd worden?

Vraag 16. Is het college bereid de invloed van de inwoners in het vervolgtraject te versterken. Bijvoorbeeld door inbreng van de inwoners en de wijze van verwerking daarvan zichtbaar te maken in de besluitvormende raadsstukken?

Met vriendelijke groeten,
Namens de fractie van Swollwacht
Asia Golunska