

BESLUITENLIJST

VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD op 11 februari 2025

Aanwezig:

de voorzitter: mevr. R.P. Hoytink-Roubos

de griffier: mevr. D.E. van der Kamp

de raadsleden:

CDA-fractie: dhr. L. Consoli, Dhr. M.J. van Baak, dhr. H.J. Mulder, dhr. R.B.H. Beune (tot agendapunt 3), dhr. H. van der Weijden, mevr. M.J. Mulder en dhr. M.R.M. Markus
GBO-fractie: dhr. H.W.G.M. Vreman, dhr. A.H. Veraart, mevr. E.C. Patalias-Pieks, dhr. J.G.M. van der Heijden en dhr. A.H. Post (vanaf agendapunt 10).

OBN-fractie: dhr. P.R. de Vries, dhr. A.W. Schoneveld en mevr. J.M. Huisman

D66-fractie: mevr. M.A.C. de Vries, mevr. J.L. Termorshuizen en dhr. A.J. van Noordwijk

BOB-fractie: dhr. G.J.M. op de Weegh, mevr. D.J.M. Vennis en dhr. A. Noordermeer

VVD-fractie: dhr. P.W. de Waard, dhr. R.R.F.M. Koster en mevr. J. Rouwenhorst

GL-fractie: mevr. C.J. Bruinsma, dhr. T. Hoffmann en dhr. E.H.A. Roze

PvdA-fractie: dhr. E.A.W. Elbers

CU-fractie: mevr. G. Maaijen

Collegeleden: Dhr. W.H. Hol, dhr. A.T.L. van den Dam, dhr. K. Grimm, dhr. E.G.H. Westerbeek en mevr. C.B.A. Teunissen

Overige aanwezigen: dhr. D.C. van Eeten (gemeentesecretaris)

Afwezig: Dhr. R.B.H. Beune (vanaf agendapunt 3)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en geeft het woord aan dhr. Jansen namens de carnavalsverenigingen. Hij geeft een korte toelichting op de brief die namens alle carnavalsverenigingen aan de raad wordt aangeboden i.v.m. bouwlocaties en stallingen in Overbetuwe.

Op verzoek van dhr Beune wordt agendapunt 5 naar voren gehaald en behandeld voor het vaststellen van de agenda.

2. Vragenuur

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

5. Uitreiking beste raadsvoorstel 2024

Dhr. Beune reikt namens de raad de prijzen uit voor de 3 beste raadsvoorstellen uit 2024.
De heer Beune verlaat de vergadering.

3. Vaststellen agenda

OBN en CU geven aan dat zij tevreden zijn met de gegeven antwoorden naar aanleiding van de voorronde, daarmee kan agendapunt 17 nu een hamerstuk worden.

CU heeft aangegeven dat agendapunten 20, 21, 22 en 23 wat hen betreft nu een hamerstuk kunnen worden. PvdA wil nog wel een stemverklaring geven bij agendapunt 20.

CDA heeft een amendement ingediend voor agendapunt 24, daarmee is dit punt een bespreekpunt geworden.

CU, VVD en BOB hebben aangegeven bij agendapunt 28 de 54^e administratieve wijziging (erfgoedkunstwerk Oosterhout) te willen bespreken.

Daarmee is agendapunt 28 geen hamerstuk.

Er zijn 2 moties over niet geagendeerde onderwerpen, deze worden als punten 29 en 30 aan de agenda toegevoegd:

- Motie BOB, GBO, omvang AZC
- Motie GBO, BOB, Elst 1300

De aangepaste agenda wordt vastgesteld.

4. Spreekrecht*

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt

6. Vaststelling besluitenlijsten 14 januari 2025

Er zijn door de PvdA enkele tekstuele wijzigingen voorgesteld.

De besluitenlijst wordt inclusief deze wijzigingen vastgesteld.

7. Ingekomen stukken en mededelingen

De lijst van ingekomen stukken en de lijst moties en toezeggingen worden voor kennisgeving aangenomen.

8. Verbonden partijen

Mevr. De Vries geeft een korte toelichting op de memo van de raadsrapporteurs over de Groene Metropoolregio die aan de stukken is toegevoegd, en vraagt alle fracties de vragen die in deze memo staan binnenkort binnen de fracties te bespreken.

Wethouder Van den Dam wijst ook nog even op het kwartaalbericht van de Groene Metropool Regio en de memo van de raadsrapporteurs. Daarnaast geeft hij kort aan wat de concrete ontwikkelingen binnen Overbetuwe van dit moment zijn.

9. Actieve informatievoorziening door het college

*Wethouder Hoytink-Roubos meldt dat in verband met de NAVO top, dit jaar in Nederland, op dit moment nog geen duidelijk overzicht van de politie ligt waar eventuele capaciteitsproblemen duidelijk op aangegeven staan. Zodra het duidelijk is of de capaciteit van de politie binnen Overbetuwe voor problemen zal zorgen, zal de portefeuillehouder de raad hiervan op de hoogte stellen.

10. Toelating tot de raad van raadslid GBO, Rene Post

De raad benoemt op voorstel van de voorzitter mevrouw Vennis, de heer Elbers en de heer Van Noordwijk tot commissie geloofsbriefven.

Voorzitter van de commissie geloofsbrieven, mevrouw Vennis, geeft aan dat de geloofsbrieven van dhr. Post aan de in de gemeentewet gestelde eisen voldoet. En adviseren hem toe te laten als lid van de raad van Overbetuwe.

De raad gaat unaniem akkoord met de toelating tot de raad van dhr. Post.

Dhr. Post legt de verklaring en belofte af.

11. Benoeming burgerraadslid GBO, Jasper van Baarle

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

Dhr. Van Baarle legt de verklaring en belofte af.

12. Benoeming lid werkgeverscommissie

De raad gaat unaniem akkoord met de benoeming van dhr. H. Vreman tot lid van de werkgeverscommissie.

13. Aanvraag suppletie-uitkering explosieven 2024*

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

14. Wijziging gemeenschappelijke regeling VGGM*

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

15. Vaststellen bestemmingsplan ‘Op Zuid in Zetten- Fase 2’

Voorzitter: Het nieuwe parkeerbeleid wordt meegenomen in het gemeentelijk mobiliteitsplan Overbetuwe, deze staat gepland voor Q3 2025.

BOB en CU stemmen voor het amendement (bijlage 1) en D66, CDA, GL, VVD, OBN, GBO en PvdA stemmen tegen, waarmee dit amendement met 4 stemmen voor en 24 tegen is verworpen.

D66, CDA, GL, VVD, VVD OBN, GBO, CU en PvdA stemmen voor het voorstel en BOB stemt tegen, waarmee dit voorstel met 25 stemmen voor en 3 tegen is aangenomen.

16. Kaders en uitgangspunten herontwikkeling locatie De Helster

*Wethouder Grimm: Er zal aandacht zijn voor alle woningzoekenden, ook sociale huur en levensloopbestendige woningen voor ouderen. De wethouder zegt toe dat alle doelgroepen meegenomen zullen worden in het participatieplan. Dit is een werkwijze die wij hanteren voor alle projecten waar de gemeente initiatiefnemer is.

D66 geeft aan dat na de toezegging van de wethouder dat alle doelgroepen meegenomen zullen worden de motie (bijlage 2) wordt ingetrokken.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

17. Rekenkamerrapport invoering omgevingswet

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

18. Verordening tarieven gemeentelijke accommodaties gemeente Overbetuwe 2025

*Wethouder Grimm herhaalt nogmaals zijn toezegging uit de voorronde dat als een vereniging in de problemen komt kan zij altijd bij de gemeente aankloppen om te kijken of we iets voor elkaar kunnen betekenen.

D66, CDA, GL, VVD, VVD OBN, CU en PvdA stemmen voor het voorstel en GBO en BOB stemmen tegen, waarmee dit voorstel met 20 stemmen voor en 8 tegen is aangenomen.

GBO en BOB stemmen voor de motie (bijlage 3) en D66, CDA, GL, VVD, VVD OBN, CU en PvdA stemmen tegen, waarmee deze motie met 8 stemmen voor en 20 tegen is verworpen.

19. Actualisering algemeen delegatie besluit

Het amendement (bijlage 4) wordt unaniem aangenomen.

Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen.

20. Bestemmingsplan Woutersdijk 5 te Valburg- 2^e Weteringsewal ong. te Elst

Stemverklaring PvdA: Het gaat in dit plan ook om de verplaatsing van bouwrechten naar twee plaatsen toe. Daar zijn wij geen voorstander van. Maar wij weten dat de indieners op een bepaald spoor zijn gezet en zullen om die reden wel voor het voorstel stemmen.

Stemverklaring CDA: CDA sluit zich bij de woorden van de PvdA aan.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

21. Vaststellen omgevingsplan “Oosterhout, Peperstraat ong.”

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

22. Vaststellen omgevingsplan ‘Buitengebied, Grote Molenstraat 115, Elst’

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

23. Ontwerp-omgevingsvergunning “Driel, Dorpsstraat 5”

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

24. Omgevingsplan “Buitengebied, Breedlersestraat 7, Elst”

Mevr. Vennis verlaat de vergadering tijdens de behandeling van dit agendapunt.

Wethouder Van den Dam bevestigt dat er inderdaad een omissie in de berekening van het plan zat, deze wordt met dit amendement aangepast. Er zitten geen juridische risico's aan deze wijziging met dit amendement. Wat betreft de volksgezondheid is er destijds advies gevraagd bij de omgevingsdienst of er wel of geen advies ingewonnen moet worden bij de GGD. Twee redenen waarom dit niet nodig was; de uitbreiding van de camping is op een ruime afstand aanwezig van de geitenhouderij en het gaat over kort durende bewoning.

D66, CDA, GL, VVD, VVD OBN, CU, BOB (zonder mevr. Vennis) en PvdA stemmen voor het amendement (bijlage 5) en GBO stemt tegen, waarmee dit amendement met 22 stemmen voor en 5 tegen is aangenomen.

D66, CDA, GL, VVD, VVD OBN, CU, BOB (zonder mevr. Vennis) en PvdA stemmen voor het geamendeerde voorstel en GBO stemt tegen, waarmee dit geamendeerde voorstel met 22 stemmen voor en 5 tegen is aangenomen.

25. Vaststellen omgevingsplan “Kerkstraat 51-51b en Bredeweg 55, Randwijk”

Mevr. Vennis is weer onderdeel van de vergadering.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

26. Visie op vastgoed

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

27. Kaderbrief Veiligheids- en gezondheidsregio Gelderland Midden 2026

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

28. Administratieve- en begrotingswijzigingen 2025

Wethouder Westerbeek geeft aan dat het college richting de kadernota wat scherper gaat zijn op de eventuele politieke gevoeligheid van administratieve wijzigingen.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

29. Motie BOB, GBO omvang AZC

*Wethouder Grimm geeft aan dat er in februari een gesprek met Lingewaard gepland staat, daar zal de opgave die iedere gemeente ontvangen heeft besproken worden en gekeken worden of we daarin iets voor elkaar kunnen betekenen. Deze raad heeft uitgesproken de taakstelling te willen uitvoeren. Deze taakstelling is een besluit van de minister en dat is een verschil met 2016, toen was het een intentie, nu is het een wettelijke taakstelling. De wethouder vraagt de raad nu de ruimte om alle verschillende opties en varianten uit te zoeken zodat hij daarna met een onderbouwd voorstel naar de raad kan.

BOB en GBO stemmen voor de motie (bijlage 6) en D66, CDA, GL, VVD, VVD OBN, CU en PvdA stemmen tegen, waarmee deze motie met 8 stemmen voor en 20 tegen is verworpen.

30. Motie GBO, BOB Elst 1300

Wethouder Westerbeek: Met de stichting was afgesproken dat er in december een concept programma met begroting zou liggen, op basis daarvan zou de gemeente in februari inzicht kunnen geven in een mogelijke financiële bijdrage. Vorige week is er met de stichting gedeeld dat de gemeente mogelijkheden ziet om binnen enkele weken een subsidiebeschikking af te geven in de orde grote van 25.000 euro op basis van bestaande subsidie regelingen. De concept begroting van Elst 1300 is nog niet ver genoeg uitgewerkt om nu al iets over de totale aanvraag te zeggen. De wethouder blijft in gesprek met Elst 1300, in september 2025 wordt er opnieuw naar het programma en de begroting gekeken en op dat moment wordt er gekeken wat voor subsidiemogelijkheden er nog open staan voor een aanvullend bedrag.

GBO en BOB stemmen voor de motie (bijlage 7) en D66, CDA, GL, VVD, VVD OBN, CU en PvdA stemmen tegen, waarmee deze motie met 8 stemmen voor en 20 tegen is verworpen.

31. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.29 uur.

Ondertekening

De raad heeft deze besluitenlijst vastgesteld op 11 maart 2025

Drs. D.E. van der Kamp
griffier

R.P. Hoytink-Roubos
Voorzitter

Bijlagen

Bijlage 1:

A M E N D E M E N T

Dit amendement hoort bij Op Zuid in Zetten, fase 2:

De volgende partijen dienen een aanpassing op het voorgestelde besluit in:

Burgerbelangen OverBetuwe, Aad Noordermeer

ChristenUnie, Gerdien Maaijen

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

Het concept-raadsbesluit als volgt aan te passen/aan te vullen:

Originele tekst:

“b e s l u i t :

1. Het rapport zienswijze en ambtshalve wijzigingen “Op Zuid in Zetten - Fase 2” vast te stellen;

2. Het bestemmingsplan “Op Zuid in Zetten - Fase 2” voor de realisatie van 80 woningen analoog en digitaal gewijzigd vast te stellen.”

Vervangen door:

“b e s l u i t :

1. Het rapport zienswijze en ambtshalve wijzigingen “Op Zuid in Zetten - Fase 2” vast te stellen;
2. Het bestemmingsplan “Op Zuid in Zetten - Fase 2” voor de realisatie van 80 woningen analoog en digitaal gewijzigd vast te stellen, inclusief de wijziging zoals verwoord in beslispunt 3;
3. Wat betreft de parkeernorm en het aantal te realiseren parkeerplaatsen in de openbare ruimte uit te gaan van 13 parkeerplaatsen minder in de openbare ruimte dan het aantal van 133 dat op grond van de parkeernorm uit de Nota Parkeernormen gemeente 2016 zou moeten worden gerealiseerd en daarmee het aantal met dit bestemmingsplan te realiseren parkeerplaatsen in de openbare ruimte vast te stellen op 120.

Dit is waarom we dit willen:

- In het raadsvoorstel is opgenomen:
“Door een onafhankelijke adviseur is een parkeerprofiel opgesteld met daarin de onderbouwing waaruit de lagere parkeerbehoefte blijkt. De parkeerbalans op basis van de parkeernormen uit de Nota Parkeernormen van 2016 vraagt om een parkeerbehoefte in openbare ruimte van 133 pp. In het huidige stedenbouwkundig plan zijn 128 pp in de openbare ruimte getekend, maar hier vervallen nog een aantal plaatsen i.v.m. positie trafo of plaatsen van bomen. Wel kan het aantal parkeerplaatsen ruimtelijk opgelost worden door een extra parkeerkoffer in de groene zone te plaatsen.”
- In antwoorden op vragen in de voorronde van 2 april 2024 door de portefeuillehouder is vermeld dat de totale behoefte parkeren in openbare ruimte op grond van het parkeerprofiel van de extern adviseur in opdracht van de initiatiefnemer, uitkomt op 101 parkeerplaatsen, terwijl de parkeerbalans op basis van de parkeernormen uit de Nota Parkeernormen gemeente Overbetuwe 2016 leidt tot een totale behoefte parkeren in openbare ruimte van 133 parkeerplaatsen. Het verschil is 32 parkeerplaatsen.
- In de nota Parkeernormen gemeente Overbetuwe 2016¹ bij de toelichting op de voorkeursvolgorde is opgenomen:
“3.2 Aanleg parkeerplaatsen in de openbare ruimte
Wanneer de mogelijkheid niet aanwezig is om de parkeerdruk op te vangen met de bestaande parkeerplaatsen, kan onderzocht worden of er mogelijkheden zijn om parkeerplaatsen in de openbare ruimte aan te leggen. Bij het bepalen van een eventuele locatie moet rekening gehouden worden met: de door het CROW (publicatie 317) aangehouden acceptabele loopafstanden; de kwaliteit van de omgeving mag niet ten koste gaan van de aanleg van parkeerplaatsen; afmeting van de parkeerplaats moet voldoen aan de eisen zoals deze opgenomen zijn in de laatste versie van het "Handboek locatie-eisen" gemeente Overbetuwe; de aanleg van de parkeerplaatsen moet binnen het geldend bestemmingsplan passen. De kosten voor het realiseren van deze openbare parkeerplaatsen komen geheel ten laste van de initiatiefnemer.”
- Op basis van alle beschikbare gegevens de aanleg van 120 parkeerplaatsen mogelijk lijkt te zijn, zodat met een aantal parkeerplaatsen van 120 voor dit plan, in lijn met de voorkeurs-volgorde bij de afwijkingsbevoegdheid uit de Nota Parkeernormen gemeente Overbetuwe 2016 wordt gehandeld. Er zijn daarmee geen gegronde redenen om meer van de parkeernorm af te wijken.

¹ [Nota parkeernormen gemeente Overbetuwe 2016 | Lokale wet- en regelgeving](#)

- De precedentwerking van deze afwijking van de parkeernorm zal beperkt zijn, uitgaande van de eerdere toezegging van het college van B&W om in april 2025 een voorstel te doen om te komen tot een herziening en actualisatie van de parkeernorm uit 2016.

Dit hebben we besloten in de openbare vergadering van 11 februari 2025

Dit was hoe de partijen stemden:

CDA:	voor	-	tegen	6
GBO:	voor	-	tegen	5
OBN:	voor	-	tegen	3
D66:	voor	-	tegen	3
BOB:	voor	3	tegen	-
VVD:	voor	-	tegen	3
GL:	voor	-	tegen	3
PvdA:	voor	-	tegen	1
CU:	voor	1	tegen	-

Totaal: voor 4 tegen 24

Hiermee is dit amendement niet aangenomen.

drs. D.E. van der Kamp
griffier

R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

Bijlage 2:

M O T I E **Geef de Woningzoekende een Stem**

Deze motie hoort bij Kaders en uitgangspunten herontwikkeling locatie De Helster
De volgende partijen dienen dit voorstel in:

D66 Overbetuwe, Jonna Termorshuizen

GroenLinks, Hanneke Bruinsma

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:

- Het bouwen van nieuwe woningen van groot belang is om de huidige woningtekorten op te lossen;
- Over het algemeen bij participatie vooral omwonenden betrokken worden (maar zij hebben al een woning);
- Er in verschillende steden zoals Amsterdam, Utrecht, Eindhoven en Deventer wordt gewerkt aan het oprichten van Woningzoekenderaden, ten behoeve van een bredere belangenafweging in participatietrajecten als het aankomt op woningbouw;

- Toekomstige bewoners en woningzoekenden nu geen onderdeel uitmaken van participatietrajecten

We hebben nagedacht over en houden rekening met:

- De belangenafweging momenteel niet in balans is want niet alle stemmen worden gehoord;
- Een goede afspiegeling van woningzoekenden van belang is, die op vrijwillige basis hun mening geven en die zich constant blijft ontwikkelen omdat de woningnood geen statisch gegeven is;
- Bij uitvoering van zorgvuldige participatie de gemeente de woningzoekenden mee moet nemen in het participatieproces en hiervoor geen extra middelen nodig zijn omdat participatie de norm is;
- De woningzoekende van vandaag de bewoner van morgen is;
- Het belangrijk is dat de belangen van woningzoekenden goed gehoord worden tijdens de ontwikkeling en het participatieproces van bouwplannen.
- De financiële tekorten die we op dit moment in onze gemeente ervaren en die een belemmering kunnen zijn voor het groots opzetten van een Woningzoekenderaad en mogelijke kosten die daarmee gepaard gaan.

We vinden dat:

- Een verbetering van het participatieproces bij gebiedsontwikkeling en bij bouwprojecten bewerkstelligd kan worden door het instellen van een Woningzoekenderaad;
- Een lokale woningzoekendenraad verdringing van lokale woningzoekenden kan voorkomen en de doorstroming bevordert;
- Er veel wordt gesproken over wat voor woning mensen zouden willen, maar dat dit vooral gebeurt door mensen die zelf al een woning hebben;
- Juist woningzoekenden geconsulteerd zouden moeten worden en advies geven over woningbouw.

We vragen het college om:

1. Per woningbouwplan een nadrukkelijke oproep te doen, online en in andere media, voor potentiële woningzoekenden om deel te nemen aan het participatieproces.
2. Zodra het financieel haalbaar is een onderzoek te doen naar de haalbaarheid van een Overbetuwse Woningzoekenderaad, met daarin een goede weerspiegeling van de belangen en mensen in de gemeente;
3. Op basis van dit onderzoek een voorstel tot het opzetten van een Overbetuwse Woningzoekenderaad te doen aan de raad, met daarin centraal:
 - a. Het inventariseren van de behoeften van woningzoekenden;
 - b. Het betrekken van groepen die nu niet meedoen aan participatietrajecten;
 - c. De verbinding en dialoog tussen omwonenden en woningzoekenden;
 - d. Lessen uit de aanpak van andere steden die ons voorgingen.
4. Deze Woningzoekendenraad standaard te betrekken bij beleids- en planvorming voor gebiedsontwikkeling en bouwprojecten;

Dit hebben we besloten in de openbare vergadering van 11 februari 2025.

Dit was hoe de partijen stemden:

CDA:	voor	tegen
GBO:	voor	tegen

D66:	voor	tegen
BOB:	voor	tegen
VVD:	voor	tegen
GL:	voor	tegen
OBN:	voor	tegen
PvdA:	voor	tegen
CU:	voor	tegen

Totaal: voor tegen

Hiermee is deze motie wel/niet aangenomen

drs. D.E. van der Kamp
griffier

R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

Bijlage 3:

M O T I E

Tariefsverhoging verenigingen/gebruikers

Deze motie hoort bij Raadsvoorstel Verordening tarieven gemeentelijke accommodaties gemeente Overbetuwe 2025.

De volgende partijen dienen dit voorstel in:

GBO – Anton Veraart

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:

- in de vastgestelde begroting 2025 een verhoging is opgenomen van 2,2% conform de IMOC; alsmede een extra verhoging voor 2025 van 10%.
- er verenigingen/gebruikers aangegeven hebben dat gezien de staat van onderhoud van het gebouw een dergelijke verhoging slecht te verantwoorden is.
- er ook verenigingen zijn die de contributie/bijdrage van de leden pas kunnen verhogen bij een besluit van hun Algemene Ledenvergadering.
- verenigingen hierdoor mogelijk in de knel komen.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:

- de discussie die in de voorronde heeft plaatsgevonden over de gevolgen voor de verenigingen/gebruikers
- de bijdrage van de wethouder tijdens de voorronde

We vinden dat:

- verenigingen die door de tariefsverhoging in de knel komen de gelegenheid moeten krijgen met het college in gesprek te geraken om gezamenlijk tot een oplossing te komen.

We geven het college opdracht om:

1. Aan de verenigingen/gebruikers een formele aankondiging van de nieuwe tarieven te sturen;
2. In die brief aan te geven dat, bij onoverkomelijke financiële problemen, het college met hen samen, naar een oplossing wil zoeken.

Dit hebben we besloten in de openbare vergadering van 11 februari 2025.

Dit was hoe de partijen stemden:

CDA:	voor	0	tegen	6
GBO:	voor	5	tegen	0
D66:	voor	0	tegen	3
BOB:	voor	3	tegen	0
VVD:	voor	0	tegen	3
GL:	voor	0	tegen	3
OBN:	voor	0	tegen	3
PvdA:	voor	0	tegen	1
CU:	voor	0	tegen	1

Totaal: voor 8 tegen 20

Hiermee is deze motie niet aangenomen

drs. D.E. van der Kamp
griffier

R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

Bijlage 4:

A M E N D E M E N T*

Dit amendement hoort bij raadsvoorstel Actualisering algemeen delegatiebesluit

De volgende partijen dienen een aanpassing op het voorgestelde besluit in:

CDA, Martijn Markus

BOB, Aad Noordermeer

OBN, Paul de Vries

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

Het concept-raadsbesluit als volgt aan te passen/aan te vullen:

Artikel 2 lid 2 was:

De in het schema overgedragen bevoegdheden worden overgedragen aan burgemeester en wethouders, een en ander onder de in dit besluit en in het schema genoemde voorwaarden.

Artikel 2 lid 2 wordt:

De in het schema van art.4 opgenomen bevoegdheden worden overgedragen aan burgemeester en wethouders, een en ander onder de in dit besluit en in het schema genoemde voorwaarden

Dit is waarom we dit willen:

In de oude tekst wordt gesproken over het overdragen van overgedragen bevoegdheden. Tekstueel is dat een vreemde formulering, die juridisch niet juist is. Een overgedragen bevoegdheid op grond van delegatie kan niet nogmaals worden overgedragen.

De expliciet verwijzing naar het schema van art. 4 is om elke misverstand om welk schema het gaat weg te nemen.

Dit hebben we besloten in de openbare vergadering van 11 februari 2025.

Dit was hoe de partijen stemden:

CDA:	voor	6	tegen	0
GBO:	voor	5	tegen	0
D66:	voor	3	tegen	0
BOB:	voor	3	tegen	0
VVD:	voor	3	tegen	0
GL:	voor	3	tegen	0
OBN:	voor	3	tegen	0
PvdA:	voor	1	tegen	0
CU:	voor	1	tegen	0

Totaal: voor 28 tegen 0

Hiermee is dit amendement wel aangenomen.

drs. D.E. van der Kamp
griffier

R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

Bijlage 5:

A M E N D E M E N T*

Dit amendement hoort bij omgevingsplan “Buitengebied, Breedlersestraat 7, Elst”:

De volgende partijen dienen een aanpassing op het voorgestelde besluit in:

CDA, Henk Mulder

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

Het concept-raadsbesluit als volgt aan te passen/aan te vullen:

Originele tekst:

1. Het omgevingsplan “Buitengebied, Breedlersestraat 7, Elst” voor het uitbreiden van het agrarische bedrijf, het uitbreiden van de camping en het uitbreiden van de recreatieve mogelijkheden op het voorerf op de locatie Breedlersestraat 7 te Elst analoog en digitaal vast te stellen.

Vervangen door:

1. Het omgevingsplan “Buitengebied, Breedlersestraat 7, Elst” voor het uitbreiden van het agrarische bedrijf, het uitbreiden van de camping en het uitbreiden van de recreatieve mogelijkheden op het voorerf op de locatie Breedlersestraat 7 te Elst analoog en digitaal gewijzigd vast te stellen in verband met een kennelijke omissie conform de volgende ambtshalve wijzigingen:

- Regels

In artikel 4 Agrarisch – Landbouwwand wordt de volgende bouwregel gewijzigd:

“4.2.1 Bedrijfsgebouwen en teeltondersteunende voorzieningen

- a. de gezamenlijke oppervlakte van bedrijfsgebouwen ten dienste van de uitoefening van een agrarisch bedrijf mag maximaal 8.260 m² bedragen, met dien verstande dat de gezamenlijke oppervlakte van bedrijfsgebouwen ten dienste van de huisvesting van geiten maximaal 3.200 m² mag bedragen;

Dit is waarom we dit willen:

Het TAM-omgevingsplan hoofdstuk 22b Buitengebied, Breedlersestraat 7, Elst is primair bedoeld om het bedrijf van aanvrager toekomstbesteding maken. Om dit te kunnen realiseren is het nodig de activiteiten op het erf verder te ontwikkelen. Het gaat hierbij om de agrarische en de recreatieve activiteiten. Om de agrarische activiteiten beter te kunnen inrichten wordt het bouwvlak vergroot, waardoor er een nieuwe loods/werktuigenberging en sleufsilos gerealiseerd kunnen worden.

In de beoordelingsregels bouwwerken is de maximale toegestane oppervlakte van bedrijfsgebouwen ten dienste van de uitoefening van het agrarisch bedrijf opgenomen.

In het ontwerpbestemmingsplan TAM-omgevingsplan hoofdstuk 22b Buitengebied, Breedlersestraat 7, Elst is per abuis het maximale toegestane oppervlakte van bedrijfsbebouwing onjuist opgenomen, waardoor de bebouwing -waarvoor het TAM-omgevingsplan juist is opgesteld- niet gerealiseerd kan worden. Met de aanpassing van het maximale toegestane oppervlakte van bedrijfsbebouwing aantal in 8.260 m² wordt deze fout hersteld.

Dit hebben we besloten in de openbare vergadering van 11 februari 2025.

Dit was hoe de partijen stemden:

CDA:	voor	6	tegen	0
GBO:	voor	0	tegen	5
OBN:	voor	3	tegen	0
D66:	voor	3	tegen	0
BOB:	voor	2	tegen	0
VVD:	voor	3	tegen	0
GL:	voor	3	tegen	0
PvdA:	voor	1	tegen	0
CU:	voor	1	tegen	0

Totaal: voor 22 tegen 5

Hiermee is dit amendement wel aangenomen.

Mevr Vennis was bij dit agendapunt niet ter vergadering

drs. D.E. van der Kamp
griffier

R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

Bijlage 6:

M O T I E **Omvang locatie AZC**

Deze motie hoort bij agendapunt 8 "Locatiekeuze opvang vluchtelingen".

De volgende partijen dienen dit voorstel in:

BOB	Ard op de Weegh
GBO	Elvira Patalias

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:

- Er in het kader van de nog steeds van kracht zijnde spreidingswet nog steeds gezocht wordt naar locaties om AZC 's in te richten.
- Ook Overbetuwe hier haar verantwoordelijkheid in heeft en geen der politieke partijen in de gemeenteraad voor deze verantwoordelijkheid wil weglopen.

- De houding van onze buurgemeente Lingewaard terughoudend is, terwijl Arnhem en Wageningen in 309% respectievelijk 349% van de eigen indicatieve opgave voorzien².
- De Provincie aan zet is om te zorgen dat gemeenten aan de provinciale regietafel tot een goede invulling en uitvoering van hun nu vastgestelde taak te komen, waarbij afspraken over uitruil van opgaven mogelijk is, ook rekening houdend met andere opgaven met betrekking tot opvang en huisvesting³.
- Het lijkt erop, dat het college verrast was, terwijl beleidsregels en de nog vigerende spreidingswet al geruime tijd voldoende duidelijk was welke richting het op zou gaan.
- Dat het vervallen van de bekostiging van een AZC kleiner dan 300 geen grondslag kent, daar de onderhandelingen tussen minister en VNG hierover nog niet zijn afgerond en het besluit gemeentelijke taak mogelijk maken asielopvangvoorzieningen voor duurzame reguliere opvangvoorzieningen een minimale omvang kent van 100 opvangplaatsen⁴.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:

- Het feit, dat het tot de mogelijkheden zou kunnen gaan behoren, dat met inachtneming van het derde punt uit “we stellen vast” het niet per definitie ondenkbaar is, dat de provincie de inspanningsverplichting van Lingewaard bij Overbetuwe zal leggen.
- De grootte van een AZC, dat past bij de grootte en de eigenheid van de kernen, waaruit de gemeente Overbetuwe bestaat. Een grootte van 100 plaatsen van een locatie is in onze optiek passend bij onze gemeente, hetwelk ook reeds uitgebreid onderbouwd staat in de met 17 stemmen tegen 7 stemmen door de raad aangenomen kader stellende motie van CDA, GBO, VVD en BOB (toen nog BBO) van 21 juni 2016 over deze materie.

We vinden dat:

- Overbetuwe met een duidelijk en onderbouwd standpunt richting provincie en COA moet komen, waarin naast de niet ter discussie staande belangen van de vluchteling ook de belangen van de inwoners van Overbetuwe worden meegewogen.
- Participatie niet aan de achterkant dient plaats te vinden, maar aan de voorkant.

We geven het college opdracht om:

- In afwachting van definitieve toewijzing door de provincie reeds met Lingewaard in overleg te gaan over een evenredige verdeling van het aantal vluchtelingen over de twee vergelijkbare gemeentes.
- Naar buiten toe en in de gesprekken/onderhandelingen over de komst van een AZC er duidelijkheid over bestaat, dat in Overbetuwe de schaalgrootte per locatie de 100 niet mag overschrijden.
- Naar Rijk en provincie toe duidelijk te maken dat wij er vanuit gaan dat voor elke wettelijk toegestane omvang van een AZC sprake moet zijn van een kostendekkende financiering door de rijksoverheid.

Dit hebben we besloten in de openbare vergadering van [datum].

Dit was hoe de partijen stemden:

CDA: voor 0 tegen 6

² <https://open.overheid.nl/documenten/392f0390-6792-47fd-b970-54a4f5ea699f/file>

³ <https://open.overheid.nl/documenten/dpc-66af8559ac6c7010c3eb52aa9135cdd70b24441c/pdf>

⁴ <https://wetten.overheid.nl/BWBR0049310/2024-03-30>

GBO:	voor	5	tegen	0
OBN:	voor	0	tegen	3
D66:	voor	0	tegen	3
BOB:	voor	3	tegen	0
VVD:	voor	0	tegen	3
GL:	voor	0	tegen	3
PvdA:	voor	0	tegen	1
CU:	voor	0	tegen	1

Totaal: voor 8 tegen 20

Hiermee is deze motie niet aangenomen

drs. D.E. van der Kamp
griffier

R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

Bijlage 7:

M O T I E

Deze motie gaat over een onderwerp dat niet op de agenda staat

De volgende partijen dienen dit voorstel in:

GBO, Henk Vreman

BOB, Ard op de Weegh

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:

- Elst in 2026 haar 1300-jarig bestaan viert;
- Dit bijzondere jubileum niet ongemerkt voorbij mag gaan;
- Dit bijzondere jubileum een feestelijke viering verdient en bijdraagt aan de saamhorigheid en verbinding binnen de gemeente;
- Stichting Elst 1300 reeds enthousiast is gestart met de voorbereidingen;
- Het wenselijk is om een budget te reserveren ter ondersteuning van evenementen die in het teken staan van dit jubileum;
- Er mogelijk subsidiemogelijkheden zijn vanuit de provincie, het rijk en Euregio Rhein-Waal die hiervoor kunnen worden benut;

We hebben nagedacht over en houden rekening met:

- Het feit dat we komende jaren rekening moeten houden met ombuigingen, bezuinigingen en/of lastenverzwaring;
- Deze uitgave ten koste zal gaan van de algemene reserve en zal dus geen effect hebben op de meerjarenbegroting.

We vinden dat:

- De viering van dit bijzondere jubileum extra zal bijdragen aan verbondenheid en saamhorigheid binnen de gemeente Overbetuwe;

Draagt het college op:

1. In de Kadernota een eenmalig bedrag van €50.000 op te nemen voor evenementen gerelateerd aan het 1300-jarig bestaan van Elst;
2. Actief samen te werken met Elst 1300 om als gemeente betrokkenheid en steun uit te dragen;
3. Contact op te nemen met het rijk, de provincie en Euregio Rhein-Waal om eventuele subsidies voor deze evenementen te verkennen;
4. Het benodigde bedrag van €50.000 te dekken uit de algemene reserve;
5. Rekening te houden met andere kernen en dorpen binnen de gemeente Overbetuwe die eveneens een gedenkwaardig jubileumjaar naderen en hiervoor passende richtlijnen of plannen op te stellen.

Dit hebben we besloten in de openbare vergadering van 11 februari 2025.

Dit was hoe de partijen stemden:

CDA:	voor	0	tegen	6
GBO:	voor	5	tegen	0
D66:	voor	0	tegen	3
BOB:	voor	3	tegen	0
VVD:	voor	0	tegen	3
GL:	voor	0	tegen	3
OBN:	voor	0	tegen	3
PvdA:	voor	0	tegen	1
CU:	voor	0	tegen	1

Totaal: voor 8 tegen 20

Hiermee is deze motie niet aangenomen

drs. D.E. van der Kamp
griffier

R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter