



Gemeente Rotterdam
College van Burgemeester en Wethouders

Bezoekadres: Stadhuis Coolsingel 40
3011 AD Rotterdam
Postadres: Postbus 70012
3000 KP Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl
E-mail: bbo@rotterdam.nl
Inlichtingen: W. Roovers
Telefoon: 0619273141

Portefeuillehouder: J. Bokhove
Cluster: Cluster Maatschappelijke Ontwikkeling
Ons kenmerk: 21MO01895 - 21bb004129
Uw kenmerk:

Datum: B&W 30 maart 2021

Betreft: Reactie op Initiatiefvoorstel 10
puntenplan

Aan de Gemeenteraad

Onderwerp:

Reactie op initiatiefvoorstel over Jeugdhulp, Zorg om de Jeugd. Een 10 puntenplan om de Jeugdhulp in Rotterdam te verbeteren (21bb2381).

Op welke gronden deze brief?/Waarom nu voorgelegd?

Het raadslid T. Hoogwerf (Leefbaar Rotterdam) heeft op 18 februari 2021 het initiatiefvoorstel over Jeugdhulp, Zorg om De Jeugd, met een 10 puntenplan om de Jeugdhulp in Rotterdam te verbeteren (21bb2381), ingediend.

Het betreft de volgende 10 punten:

- 1: Financiële consequenties voor de overheid voor het niet leveren van de zorg;
- 2: Inzicht in daadwerkelijke wachttijden;
- 3: Inwijkhuizen;
- 4: Gebruik kennis en expertise uit het hele veld;
- 5: Combineer onderwijs en jeugdhulp;
- 6: Coördinatie Jeugd & Gezin;
- 7: Vereenvoudiging van de keten;
- 8: Regie bij de casusregisseur;
- 9: Garanderen beschikbaarheid budget hooggespecialiseerde jeugdzorg;
- 10: Toetsingscommissie PGB-zorg.

Relatie met het coalitieakkoord/collegewerkprogramma/begroting/eerder aangenomen moties en gedane toezeggingen:

Beleidsplan 'Heel de stad'

Kadernotitie Inkoopstrategieën 'Heel de Stad'; Overkoepelende uitgangspunten voor de Inkoopstrategieën van de inkoopsporen Welzijn, Wmo-maatwerkondersteuning, Wijkteams en Jeugdhulp

Toelichting:

Allereerst wil het college waardering uitspreken voor de betrokkenheid van raadslid Hoogwerf (Leefbaar Rotterdam) bij de jeugdzorg met het indienen van dit

initiatiefvoorstel om de jeugdhulp in Rotterdam te verbeteren. Het college herkent de punten waar het initiatiefvoorstel aandacht voor vraagt. De meeste punten maken dan ook onderdeel uit van ons jeugdbeleid en het recent door de raad vastgestelde beleidsplan 'Heel de Stad'. Doel is dat de hulp voor onze jeugdigen en gezinnen beter en passender wordt. Graag verwijzen wij u ook naar de voortgangsbrief jeugdhulp. Met de voortgangsbrief jeugdhulp wordt uw raad uitgebreid geïnformeerd over de voortgang op alle terreinen van jeugdhulp. In deze voortgangsbrief geven we aan op welke wijze de aanbevelingen uit het rapport 'Een Kind is geen Kavel' een plaats hebben gekregen in ons beleid, het kader Heel de Stad, de regiovisie en in de voorbereiding van onze lokale en regionale inkoop. Ook een aantal eerder besproken punten uit uw initiatiefvoorstel zult u daarin terugvinden.

Reactie op tien puntenplan uit initiatiefvoorstel

De meeste punten waar het initiatiefvoorstel aandacht voor vraagt herkennen we en maken onderdeel uit van ons beleid. Hieronder geven we per punt aan hoe dit terug komt in ons jeugdbeleid en waar we mogelijkheden zien om hierop verder te intensiveren of aan te scherpen dan wel wat wij niet onderschrijven.

1. Financiële consequenties voor de overheid voor het niet leveren van de zorg

Het voorstel om ouders en kinderen die te lang wachten op zorg een dwangsom uit te keren waarmee zij zelf dan de noodzakelijke zorg kunnen inkopen steunen wij niet. Er bestaat al de mogelijkheid om zorg, met behulp van een PGB zelf in te kopen. Dit voorstel lost niet de krapte op de arbeidsmarkt op. Ervaringen met dwangsommen bij de afhandeling van WOB-verzoeken hebben er in 2016 toe geleid deze mogelijkheid af te schaffen vanwege grote administratieve lasten en commerciële partijen zagen hier een verdienmodel in. De suggestie om een prikkel in te bouwen bij het niet nakomen van afspraken met de aanbieder nemen wij mee bij de komende aanbestedingen.

2. Inzicht in daadwerkelijke wachttijden

Het tweede voorstel: inzicht in daadwerkelijke wachttijden, zoals ook aangegeven in de door u ingediende en aangenomen motie 'Gemeentelijke regie op wachtlijsten' 19bb16114, is een punt waarop reeds een wijziging is doorgevoerd. De definities zijn aangepast en wij hanteren een nieuwe berekening van de wachttijden. Deze nieuwe systematiek doet meer recht aan de door de klant ervaren wachttijd. In mei verschijnt de afdoeningsbrief op deze motie. Deze brief gaat in op de nieuwe systematiek van wachttijdberekening en toont ook de vergelijking tussen oude en nieuwe systematiek. Daarnaast is extra budget vrijgemaakt om wachttijden te bekorten.

3. Inwijkhuizen

Het voorstel, zoveel mogelijk opvang in de eigen buurt, heeft onze sympathie. Sterker nog, wij zetten alles op alles om kinderen zoveel mogelijk thuis te helpen. Specialistische teams helpen gezinnen intensief om het kind in de eigen omgeving te houden. Als thuisblijven geen optie is, dan wordt bij voorkeur netwerkpleegzorg ingezet in de omgeving van het gezin. Als hulp aan huis niet mogelijk is, dan worden

kinderen met een forse behandelvraag in een specialistische setting behandeld. Het zou zeer kostbaar zijn om deze expertise decentraal (op wijkniveau) te gaan aanbieden. Ook zijn er soms inhoudelijke overwegingen waarom het voor een kind juist beter is om een periode buiten de eigen buurt opgevangen te worden.

4. Gebruik kennis en expertise uit het hele veld

In het rapport 'Een kind is geen kavel' komt deze aanbeveling terug. Waar deze, en de overige, aanbeveling(en) uit dit rapport terugkomen in onze aanpak leest u uitvoerig terug in de voortgangsbrief jeugdhulp.

5. Combineer onderwijs en jeugdhulp

Het voorstel combineer onderwijs en jeugdhulp gaat ons zeer aan het hart. Met nadruk komt dit thema terug in het door de raad vastgestelde beleidsplan 'Heel de Stad'. De samenwerking onderwijs en jeugdhulp wordt uitgewerkt in het programma Aansluiting Onderwijs en Jeugdhulp. Deelprojecten zijn de basis op orde, herijking schoolmaatschappelijk werk, de Onderwijs Zorg Arrangementen, de Leerrechtenpilots en de thuiszittersaanpak.

6. Coördinatie Jeugd & Gezin

In onze stad hebben we de wijkteams opgericht om integraal zorg en hulp te organiseren op jeugd en gezinnen. Het wijkteam kan zelf (basis)hulp leveren en als er meer hulp nodig is, zorgt men voor de toeleiding en coördinatie. Het CJG functioneert in Rotterdam – naast het leveren van zorg voor preventie en jeugdgezondheidszorg - als verwijzer en toegang en staat in nauwe verbinding met onze wijkteams. Wij hebben er voor gekozen om deze functies apart te organiseren. In de praktijk zijn CJG en wijkteams vaak in hetzelfde gebouw ondergebracht en in nauwe verbinding met elkaar.

7. Vereenvoudiging van de keten

De vereenvoudiging van de keten heeft onze aandacht. De overheidsverantwoordelijkheid voor een kind in een onveilige situatie in de jeugdbeschermingsketen is verdeeld over drie organisaties. Veilig Thuis, de Raad voor de Kinderbescherming en de gecertificeerde instellingen (GI) verrichten deels dezelfde (onderzoeks)werkzaamheden zonder dat in de onderzoeksperiode hulp tot stand komt. In de rapportage 'Kwetsbare kinderen onvoldoende beschermd: toezicht bij de jeugdbescherming en jeugdreclassering' (IGJ en IJenV - november 2019) is de aanbeveling gedaan om tot vereenvoudiging te komen. Het herijken van het takenpakket van Veilig Thuis, GI en Raad voor de Kinderbescherming vindt plaats op landelijk niveau. Als gemeente Rotterdam zijn we sterk voorstander van deze vereenvoudiging; zowel in G4 als in VNG verband zijn we bij dit proces betrokken. Een van de zes landelijk pilots ter voorbereiding op de vereenvoudiging van de beschermingsketen is in Rotterdam uitgevoerd.

8. Regie bij de casusregisseur

Aan de rol van casusregisseur geven wij inhoud in de taakopvatting van het Wijkteam. Casusregie behoort tot het takenpakket van het wijkteam, in de regiovisie 'Passend en Nabij' en de doorontwikkeling van het wijkteam krijgt dit aspect veel aandacht. In geval er van een maatregel sprake is, ligt de casusregie bij de jeugdbeschermer, die deze invult. Er zijn samenwerkingsafspraken met het wijkteam in geval de casusregie wordt overgedragen.

9. Garanderen beschikbaarheid budget hooggespecialiseerde jeugdzorg

Deze vormen van zorg vallen onder de inkoopopdracht van de Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond. Het voorstel van LR om in de toekomst te stoppen met budgetplafonds vereist besluitvorming van de samenwerkende gemeenten. Zoals u weet zijn de jeugdhulpbudgetten die wij als gemeente van het Rijk ontvangen helaas wel gebonden aan volumes en de ervaring leert ons dat deze middelen onvoldoende zijn om aan de vraag te voldoen. Met aanbieders is afgesproken dat crisis- en spoedhulp beschikbaar is en blijft. Ook door de rechter opgelegde forensische zorg wordt altijd verstrekt – mits beschikbaar. Het instellen of loslaten van budgetplafonds in de overige vormen van jeugdhulp is een regionale gemeenschappelijke bestuurlijke keuze, met grote financiële gevolgen voor alle gemeenten in onze regio, en ook voor de Rotterdamse begroting.

In de nieuwe regionale inkoop is onderdeel van overleg om op meer onderdelen flexibiliteit in te bouwen. Wij zijn hierin ook afhankelijk van de uitkomst van het traject tussen Rijk en VNG om extra middelen voor jeugdhulp.

10. Toetsingscommissie PGB-zorg

In dit voorstel voorzien wij een toename aan bureaucratie en administratieve lastendruk door een onafhankelijke toets vooraf en achteraf. Onze lijn is dat een PGB mogelijk is voor cliënten/vertegenwoordigers die PGB-vaardig zijn, waarbij de PGB aanbieder moet kunnen aantonen ook professioneel te zijn en de cliënt vooruit kan helpen. Een dergelijke toets staat haaks op de flexibiliteit die we juist mogelijk willen maken met een PGB. Met een PGB leggen we juist veel verantwoordelijkheid en regie in handen van de ouders zelf. Als het aanbod in zorg in natura niet voldoet, zou de focus moeten liggen om een breder aanbod te contracteren en eventuele gaten in het aanbod aan te vullen.

Financiële en juridische consequenties/aspecten:

Veel genoemde punten zijn staand beleid en worden gefinancierd vanuit de beschikbare middelen voor de Jeugdhulp. Het loslaten van plafonds heeft grote gevolgen en wordt daarom nu ontraden. Eventuele juridische consequenties aan bovengenoemde punten worden meegenomen in de verdere besluitvorming op die punten.

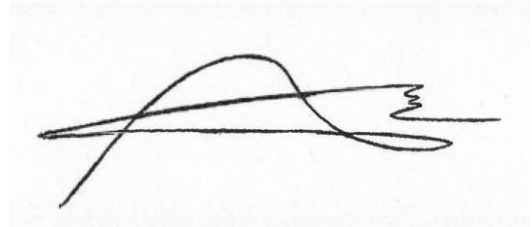
Burgemeester en Wethouders van Rotterdam,

De secretaris,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, rounded loop followed by a vertical stroke and a small flourish.

V.J.M. Roozen

De burgemeester,

A handwritten signature in black ink, featuring a long, sweeping horizontal stroke with a large, rounded loop above it and a small flourish at the end.

A. Aboutaleb

Bijlage(n):
n.v.t.