Technische vragen vvgb koelwaterleidingen Olefins 3 - Chemelot:

In de brief inzake verzoek om advies van de RUD Zuid-Limburg staat de volgende passage:

"De aanvraag betreft:

- *Het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit;*
- *Het veranderen of veranderen van de werking of het in werking hebben van een inrichting dat niet leidt tot andere of grotere gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende omgevingsvergunning is toegestaan, waarvoor geen verplichting bestaat tot het maken van een milieueffectrapportage als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer en die niet leidt tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een omgevingsvergunning is verleend."*

In het raadsbesluit wordt enkel aangegeven dat er geen bedenkingen zijn tegen het afwijken van het geldende bestemmingsplan. Het tweede onderdeel van de aanvraag (kortgezegd: het veranderen danwel in werking hebben) komt hier niet aan bod.

Naar aanleiding hiervan heeft onze fractie de volgende vraag:

1. Kunt u aangeven waarom het tweede onderdeel niet is meegenomen bij de vvgb?

Het tweede onderdeel heeft geen betrekking op het afwijken van het geldende bestemmingsplan. Dit deel ziet op de milieuvergunning (deelvergunning) van Olefins 3. Aan de Provincie Limburg (bevoegd gezag) wordt een milieuneutrale verandering van de vergunning van Olefins 3 gevraagd. In dit milieuspoor is de gemeente Sittard-Geleen adviseur.
Overigens kan deze verandering pas plaatsvinden nadat de afwijking van het bestemmingsplan mogelijk is gemaakt.

Namens de fractie PIT

Erwin Talpe
burgerlid