Verzonden: zondag 11 juni 2023

Onderwerp: Schriftelijk Reactievoorstel Behandeling "Masterplan Transformatie Koepelgevangenis Arnhem"

L.S.

Voor zover nu bekend ben ik niet in de gelegenheid om straks op 21 juni 2023 bij de Raad in te spreken bij de behandeling “Masterplan Transformatie Koepelgevangenis Arnhem". Vandaar bij deze, mijn schriftelijke bijdrage: Reactie voorstel “ Masterplan Transformatie Koepelgevangenis Arnhem" Raadsvoorstel zaaknummer: **624235/2714.**

Niets is zeker in het leven. Als je geboren wordt is de enige zekerheid dat je dood gaat, maar het tijdstip en de wijze waarop is onbekend.

Wat gebeurd er in de tussentijd van beide zekerheden.

Als je geluk heb woon je in een huis, gaat naar school, gaat werken, krijgt hobby's, gaat sporten, groeit uit, krijgt een relatie, woont in een dorp of een stad en gaat dus deel uit maken van de maatschappij en de samenleving waar je woont en zet je op welke manier dan ook in voor de maatschappij b.v. sportvereniging, vrijwilligerswerk o.d. en je verdiept je in de plaatselijke politiek.

De tijd verandert, de maatschappij verandert. De jongere generatie volgt de oudere – op. En als het goed is, luistert men naar elkaar, ondersteunt en helpt men elkaar en respecteert men elkaar, vertrouwt men elkaar, zo ook in de politiek.

Was het altijd maar zo.

Propageert de Gemeente Arnhem dicht bij de burgers te staan en dat burgers veel inspraak krijgen bij de politiek als het gaat om veranderingen in die gemeente waar men woont, blijkt dit niet altijd het geval te zijn.

Vaak hebben de ambtenaren meer zeggenschap in de te ontwikkelen plannen en hebben ze vaak onvoldoende kennis van de wijk en wat er onder de plaatselijke bevolking leeft en beschikken ze vaak alleen over kennis vanachter de tekentafel resp. Google en beeldscherm maar drukken hun stempel wel op de voorbereiding van aan de Raad ter goedkeuring voorgelegde stukken, de politiek volgt vaak met hier en daar wat correcties het voorstel op. Dan komt er al vaak, bij de partij die er anders over denkt en in de wijk woont al gauw een aantal Oneliners boven drijven, zoals: Het heeft geen zin, het al lang beklonken, ik heb wel iets anders te doen en ik moet ook gewoon werken, wie heeft de langste adem etc. etc.

Zo ook bij het goed te keuren “Masterplan Transformatie Koepelgevangenis Arnhem “

Vooropgesteld kan worden dat het terrein en de koepelgevangenis herontwikkeld moeten worden, maar de wijze waarop de afspraken met de wijk vanaf het begin zijn verlopen en hoe de inspraak met de wijk is geweest is niet conform zoals vooraf is overeengekomen.

Ik heb hierover in het verleden aan raadsfracties voor 2020 en de betreffende wethouders in 2020 mails gezonden, met de diverse problemen rondom de voorgenomen wijze van invulling van de koepel en de daaruit voortvloeide verkeersproblematiek, dus doe ik dat nu niet nog eens over.

De activiteiten welke nu door de te maken herontwikkeling mogelijk zijn in de koepel, zetten vraagtekens bij de verkeerscirculatie, verkeersbewegingen en te verwachten parkeerproblemen. Dit zijn vanaf het eerste moment al zaken geweest waar aandacht voor werd gevraagd.

Deze zaken zijn nog steeds niet onder controle!!

Echter zo staat in het Raadsvoorstel o.a. Met een verkeersgeneratie is onderzoek uitgevoerd. Hieruit wordt geconcludeerd dat dit leidt tot slechts een beperkte verkeerstoename en dat deze toename geen zorgelijke verkeersknelpunten zal opleveren. Verschillende woonstraten zullen onder de bovengrens blijven? Welke woonstraten? en wat is de bovengrens? Moet het verkeer vast komen te zitten ?

Nu al zijn er problemen met stilstaand verkeer in de avondspits op de Oranjestraat, de Oranjebrug en de Heijenoordseweg, waardoor fietsers over het trottoir rijden om doorgang te krijgen.

Parkeeroverlast, waarbij het gaat over een te kort aan parkeerplaatsen wordt niet verwacht! Zo staat in het voorstel.

Bij 500 bezoekers 12 x per jaar, waarbij geen gebruik wordt gemaakt van de parkeergarage worden professionele of commerciële organisaties ingezet om alles goed te borgen en de veiligheid, leefbaarheid en bereikbaarheid bij elke bijeenkomst strak te regisseren. Om aan te geven dat het gelijk van de ontwikkelaar de juiste is, wordt aangehaald dat
hetgeen wordt gesteld voortkomt uit marktstudie en hetgeen CROW hanteert uit en uit onderzoek, de juiste is of worden vastgestelde parkeernormen simpelweg verlaagd omdat dit overkomt met landelijke ervaringscijfers vanuit de hotelbranche en wordt hier direct maar gesteld dat op basis hiervan de Arnhemse parkeernorm te halveren voor hotelkamers van 1 naar 0,5 en dat dit initiatief uit ervaringscijfers gerechtvaardigd is.! (past het niet, dan maak je het toch kloppend!)

Als bewoners van de wijk in de huidige tijd klagen over verkeer en parkeren wordt dit afgedaan dat het allemaal wel mee valt en dat de bovengrens nog niet is bereikt.!

Dus is volgens het voorliggende Raadsvoorstel alles goed geregeld en wordt aangegeven dat met argumenten onder 1.1.3 en beschreven kanttekening onder 2.1 zijn wij van mening dat hieraan door de ontwikkelaar voldoende is tegemoet gekomen waardoor niets de goedkeuring in de weg staat.!

Maar ja als de goedkeuring is verleend kan men niet meer terug maar er moeten dan nog de nodige zaken geregeld worden.!, dit in tegenstelling tot eerdere betogen dat de hele ontwikkeling en met name de te ontwikkelen activiteiten in de koepel volgens de huidige onderbouwing voor de buurt geen verkeersknelpunten en geen parkeerproblemen zullen opleveren.

Vervolgens moet overigens in een anterieure overeenkomst met de EHM group afspraken worden gemaakt over reguliere evaluatie momenten om in de toekomst bij te kunnen sturen (waarom zou men moeten bijsturen al alles goed geregeld is en alles onder controle is.!)

Bijsturen indien blijkt dat er ondanks de getroffen maatregelen alsnog overlast ontstaat ofwel meer ruimte geboden kan worden. En dan nog zo'n mooie!! Mocht er op een later tijdstip aanleiding voor zijn om parkeerregulering in te voeren, zullen wij dat t.z.t. onderzoeken of daarvoor in dit gebied

draagvlak is.(als het kalf verdronken is.....) maar mensen zitten dan zeker niet te wachten op b.v. betaald parkeren.

En dan nog verder: Met betrekking tot de organisatie van besloten bijeenkomsten wordt via het bestemmingsplan met de EHM afspraken gemaakt (erg ongebruikelijk) In overleg met ODRA moet uitgewerkt worden op welke wijze deze handhaving uitgevoerd wordt.

Om maar even een zijstraat te noemen hoe handhaving in de praktijk werkt: In de APV staat vermeldt dat iedere hondenbezitter de grote boodschap van zijn viervoeter dient op te ruimen d.m.v. bijvoorbeeld met een poepzakje dat men bij zich dient te hebben op straffe van een boete van € 100,= bij een overtreding van niet opruimen. Het resultaat: zowel politie als handhavers hebben geen tijd, te kort aan personeel, dan wel leggen zij hun prioriteit met handhaven elders of kijken net als de hondenbezitter de ander kant op.

Door de lange looptijd van jaren in het voortraject van het te ontwikkelen project haken mensen af (6 jaar) bij de participatie avonden (meestal luisteren naar wat de plannen zijn) dan zich bezig te houden met de invloed en gevolgen van de plannen op de wijk, alsook door het ontbreken van de betrokkenheid van de politiek op een enkeling na, voelen mensen zich aan de ontwikkelaar overgeleverd en niet of onvoldoende gesteund in hun ingebrachte punten en haken af omdat zij vinden dat het toch al een gelopen race is.

Dat is aan de ene kant jammer aan dit project, maar ook aan de ander kant een gemiste kans voor de plaatselijke politiek, die hiermede de steun en het vertrouwen van de kiezer verder zal zien afbrokkelen of verbrokkelen. Jammer!!! De politiek komt hiermee steeds verder af te staan van hun inwoners, waar zij zich als vertegenwoordiger van juist die inwoners zouden moeten inzetten. Zij zijn immers gekozen, als vertegenwoordigers voor de inwoners van de stad.

Saillant detail, dat zeker niet onvermeld mag blijven is mijn mail aan toenmalige wijkwethouder Hans de Vroome gedateerd 23-11-2020 (ja, u leest het goed), waarin ik mijn zorgen kenbaar maakte over de mogelijke gevolgen rondom de verkeersproblematiek door de plannen rond de herontwikkelingen van de Koepel. Op 4 maart 2021 verstuur ik een mail aan Cathelijne Bouwkamp als Projectwethouder en aan Roeland van der Zee als wethouder mobiliteit. Op 22-03-2021 ontvang ik een mail retour van Cathelijne Bouwkamp alsook namens Roeland van der Zee en mede van Hans de Vroome, dat het participatietraject altijd ligt bij de initiatiefnemers en niet bij de Gemeente en dat zij verwachten dat de initiatiefnemers dit zorgvuldig dan wel op een goede manier oppakken. Maar de meest opzienbarende uitspraak was om in 2021 al te stellen en dus ook al een voorschotje werd genomen op de herontwikkeling, zonder dat er al definitieve plannen voorlagen, door te stellen: Mijn collega Roeland van der Zee en ik kunnen ons vinden in dit voorstel van de initiatiefnemers.

En dan op 09-06-2023 wordt op Arnhem Mail gepubliceerd: Historische Koepelgevangenis Arnhem veranderd in een levendig gebied. In hoeverre de projectwethouder inhoudelijk van de plannen op de hoogte is blijft onduidelijk, eerst staat er: Ik ben blij dat we dat met deze invulling hebben gevonden (terwijl de Gemeente niet zichtbaar was tijdens het proces). Verder staat er: In het Masterplan is ook de bouw van een nieuw parkeergarage opgenomen om te zorgen voor parkeergelegenheid voor zowel de woningen als het hotel. Volgens de ontwikkelaar is de parkeergarage alleen voor hotelgasten van de Koepel, verder was deze garage al langer onderdeel van eerdere Masterplannen, maar waar de parkeergarage eerder kosteloos was moet er nu voor worden betaald!, waardoor de kans toeneemt dat gasten gratis in de wijk gaan parkeren.!!

Ik wil het hier bij laten en wens een ieder veel wijsheid in zijn of haar te nemen weloverwogen beslissing!

Met vriendelijke groet,

Dick van Barneveld, een betrokken bewoner van de wijk Lombok.