RetailPlan
LOCATIEONTWIKKELING &
RUIMTELIJKE ORDENING

Adviescommissie bezwaarschriften gemeente Waadhoeke
Postbus 58
8800 AB Franeker

Beh.
22 MAART 2021
22/03/2021
21.110024

SPOED

tevens per email info@waadhoeke.nl , a.vanderschaaf@waadhoeke,

Betreft: toelichting belanghebbendheid

Drachten, 19 maart 2021

Geachte heer, mevrouw,

RetailPlan B.V. (hierna: RetailPlan) is verwikkeld in een bezwaarprocedure die aanhangig is bij de gemeente Waadhoeke. Tijdens de hoorzitting op 18 maart 2021 is door de voorzitter van de commissie voor bezwaar- en beroepschriften de vraag gesteld of RetailPlan nog procesbelang heeft bij het door haar ingestelde bezwaar tegen de bestreden beslissing, gezien het feit dat het perceel van de firma Vlietstra inmiddels is verkocht.
RetailPlan heeft gevraagd om daar een nadere toelichting op te mogen geven. Van die mogelijkheid maakt RetailPlan hierdoor gebruik.

Omdat de leiding van de hoorzitting wat chaotisch verliep is het mogelijk dat ik dit verkeerd heb begrepen. In ieder geval is mij bijgebleven dat ik één week de tijd zou krijgen om de concreetheid van mijn verzoek nader te duiden maar later weer leek het er op dat ik aanstaande maandag per email een oordeel over de ontvankelijkheid tegemoet zou kunnen zien.
Om er zorg voor te dragen dat u goed bent geïnformeerd voor dat u een advies uitbreng wil ik graag herhalen dat ik tijdens de hoorzitting in ieder geval heb aangegeven dat;

1 ik belanghebbende ben omdat ik een beslissing heb ontvangen naar aanleiding van verzoek en daar dus bezwaar tegen kan maken
2 ik heb gewezen op jurisprudentie waarbij degene die met een beroep op de Dienstenrichtlijn om herziening van het bestemmingsplan kan vragen.

Uw voorzitter heeft daarop geantwoord dat

Ad 1 er inmiddels gewijzigde omstandigheden zijn in die zin dat Vlietstra het perceel heeft verkocht
Ad 2 er ook andere jurisprudentie is die het anders aangeeft

Tevens heb ik bij u mijn onvrede uitgesproken dat u mij niet vooraf heeft geïnformeerd dat u de belanghebbendheidsvraag dominant aan de orde zou stellen. Op 4 maart ontving ik van u een uitnodiging om het bezwaarschrift nader toe te lichten. Tot een toelichting van het bezwaarschrift is het in het geheel niet gekomen. U heeft dat gewoon kunnen doen.

Er was immers geen enkele aanleiding om de belanghebbendheid ernstig in twijfel te trekken. U heeft alleen gevraagd of ik nog belang heb bij de uitkomst van de bezwaarprocedure. Mijn antwoord was ja. U, en evenmin de vertegenwoordiger van de raad, heeft daartegenover gesteld dat de belanghebbendheid ontbrak. Uw stelling lijkt daarmee vooringenomen.

Definitie procesbelang
Het begrip procesbelang is niet als afzonderlijke definitie in de Algemene wet bestuursrecht opgenomen. Het begrip heeft in de loop van de jaren vorm gekregen in jurisprudentie. Zo definieerde de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in een recente uitspraak het begrip procesbelang:

> *"Procesbelang is het belang dat een belanghebbende heeft bij de uitkomst van een procedure. Daarbij gaat het erom of het doel dat de belanghebbende voor ogen staat, met het rechtsmiddel kan worden bereikt en voor de belanghebbende van feitelijke betekenis is. In beginsel heeft een belanghebbende die opkomt tegen een besluit, belang bij een beoordeling van zijn bezwaar of beroep, tenzij vast komt te staan dat ieder belang bij de procedure ontbreekt of is komen te vervallen".*
> (ABRvS 9 oktober 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3415, ABkort 2019/490, r.o. 2.1)

In een andere recente uitspraak overwoog de Raad van State:

> *"Het procesbelang is het belang dat [appellante] heeft bij de uitkomst van de procedure, wat zij in concreto met haar beroep wil dan wel kan bereiken. Het betreft niet de vraag óf [appellante] gelijk heeft, het gaat erom of zij een reëel en actueel belang heeft bij het gelijk, als zij dat zou hebben. De vraag of er procesbelang is, wordt daarom beantwoord naar de stand van zaken op het moment van het beoordelen van het beroep."*
> (ABRvS 23 januari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:186, r.o. 2.1)

Een belanghebbende heeft dus in beginsel (proces)belang bij het instellen van een rechtsmiddel indien hij opkomt tegen het bestreden besluit om een inhoudelijke beoordeling te kunnen krijgen. Dit is niet het geval indien ieder belang ontbreekt of inmiddels is komen te vervallen. Indien in de beslissing op het bezwaar of de uitspraak op het beroep volledig tegemoet wordt gekomen aan de bezwaren van de belanghebbende, zal er doorgaans geen procesbelang meer zijn.

Procesbelang bestaat wanneer de belanghebbende belang heeft bij de procedure, in die zin dat het doel dat voor ogen staat met de procedure kan worden bereikt. Dat belang moet reëel en actueel zijn, te beoordelen naar het moment dat het beroep wordt uitgesproken.

Procesbelang RetailPlan
RetailPlan heeft nog steeds het voornemen om binnen het bestemmingsplangebied een supermarkt te vestigen en daartoe een verzoek in te dienen.
Een eerder verzoek om een omgevingsvergunning op de 'locatie Vlietstra' is gesneuveld. Juist om die reden is nu het verzoek ingediend om het bestemmingsplan te herzien zodat een volgende aanvraag in het plangebied niet als een verzoek om planologisch strijdig gebruik zou gelden maar rechtstreeks mogelijk zou zijn of althans via een binnenplanse vrijstellingsprocedure.

Immers, degene die zich op strijd met de Dienstenrichtlijn beroept staat het volgens de Afdeling vrij om een verzoek tot herziening van het bestemmingsplan bij de gemeenteraad in te dienen. Dit valt op te maken onder r.o. 5.3 in de uitspraak van de Afdeling d.d. 19 februari 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:520). Om het nog leuker te maken staat het ook in de overweging van een uitspraak van 26 februari 2020 met betrekking tot een casus in Enschede waar RetailPlan ook partij was. Gelet op het uitgebreide vooronderzoek op 'RetailPlan' via Google door de bezwarencommissie zal deze uitspraak ook wel bekend zijn.

Deze rechtsoverweging heb ik ook opgenomen in mijn bezwaarschrift zodat het de commissie duidelijk had kunnen zijn dat, juist met een beroep op de Dienstenrichtlijn, een verzoek tot herziening aan de raad een rechtmatig verzoek is.

Deze wens of rechtmatigheid is niet weggevallen of anders geworden nu het perceel van eigenaar is gewisseld. Het verzoek is immers niet specifiek gericht op de gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden op de 'locatie Vlietstra' maar is te gelden als een verzoek om te toetsen of de planregels van het bestemmingsplan die zien op de vestigingsmogelijkheden om te onderzoeken of de in artikel 15 2e lid van de EU Dienstenrichtlijn bedoelde eisen in de planvoorschriften worden gesteld en er vervolgens op toe te zien dat die eisen, zoals in dit geval de territoriale beperkingen, verenigbaar zijn met de in artikel 15 3e lid bedoelde voorwaarden. Aan de raad is gevraagd zonodig de planregels aan te passen om de eisen met die voorwaarden in overeenstemming te brengen. Een en ander valt af te leiden uit artikel 15 1e lid van de EU Dienstenrichtijn.

Aan de raad is niet gevraagd de bestemming van (een van) de in het plan begrepen gronden, dan wel op een specifiek kavel, aan te wijzen.

RetailPlan ziet graag de hoorzitting op korte termijn hervat.

Met vriendelijke groet,

Wim Eilering
RetailPlan b.v.

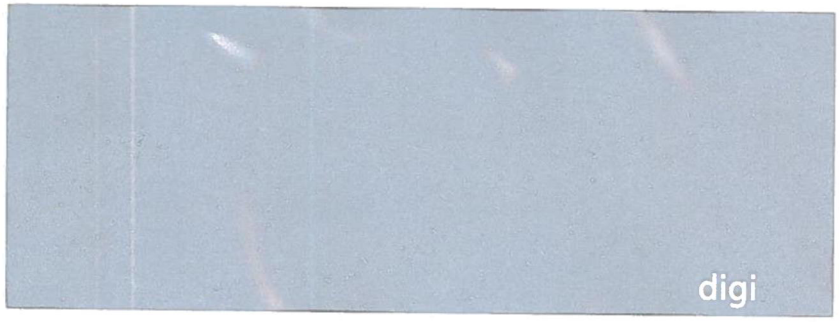
RetailPlan
LOCATIEONTWIKKELING &
RUIMTELIJKE ORDENING

Torenstraat 23a 9203 BD Drachten

10101258
NEDERLAND
19-03-21

postnl

€1,92



ZO7CC #X960X0X#00#0000#

ZX1CC #X960X0X#00#0000#